Eiropas Parlaments
2019-2024

Ekonomikas un monetārā komiteja

2023/0210(COD)

4.12.2023

GROZĪJUMI Nr. 341 - 569

Ziņojuma projekts
Marek Belka
(PE755.995v01-00)

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010

Regulas priekšlikums
(COM(2023)0367 – C9-0217/2023 – 2023/0210(COD))

Grozījums Nr. 341
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
49. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Maksājumu darījumu vai vairākus maksājumu darījumus autorizē, tikai ja maksātājs ir devis ***atļauju*** maksājumu darījuma izpildei. Maksātājs var autorizēt maksājumu darījumu pirms maksājumu darījuma izpildes vai, ja par to ir vienojušies maksātājs un kontu apkalpojošais maksājumu pakalpojumu sniedzējs, – pēc izpildes.	1. Maksājumu darījumu vai vairākus maksājumu darījumus autorizē, tikai ja maksātājs ir devis ***piekrišanu*** maksājumu darījuma izpildei. Maksātājs var autorizēt maksājumu darījumu pirms maksājumu darījuma izpildes vai, ja par to ir vienojušies maksātājs un kontu apkalpojošais maksājumu pakalpojumu sniedzējs, – pēc izpildes. *(Šis grozījums būtu jāveic visā tekstā.)*

Or. en

Pamatojums

Visos attiecīgajos ES tiesību aktos par maksājumiem ir lietots termins "piekrišana". Lai nodrošinātu konsekvenci, to ar jauno priekšlikumu nevajadzētu mainīt.

Grozījums Nr. 342
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
49. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Terminu "atļauja" šajā regulā nesaprot kā terminu "piekrišana" saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679, uz ko attiecas tās noteikumi. Atļauja saskaņā ar šo regulu attiecas uz maksājumu pakalpojumu lietotāja atļauju izpildīt maksājumu darījumu vai piekļūt konta informācijas datiem. Šī prasība neskar Regulas (ES) 2016/679 un Direktīvas 2005/29/EK piemērošanu.

Or. en

Grozījums Nr. 343
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
49. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Maksājumu pakalpojumu lietotājs jebkurā laikā var atsaukt atļauju izpildīt maksājumu darījumu vai piekļūt maksājumu kontam maksājumu iniciēšanas pakalpojumu vai konta informācijas pakalpojumu sniegšanas nolūkā. Maksājumu pakalpojumu lietotājs var arī atsaukt atļauju izpildīt vairākus maksājumu darījumus, un šādā gadījumā visus turpmākos maksājumu darījumus uzskata par neautorizētiem.	*(Neattiecas uz tekstu latviešu valodā.)*

Or. en

Grozījums Nr. 344
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Neatbilstības starp maksājuma saņēmēja vārdu un uzvārdu vai nosaukumu un unikālo identifikatoru kredīta pārvedumu gadījumā	Neatbilstības starp maksājuma saņēmēja vārdu un uzvārdu vai nosaukumu***, vai citu identifikatoru*** un unikālo identifikatoru kredīta pārvedumu gadījumā

Or. en

Grozījums Nr. 345
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Kredīta pārvedumu gadījumā pārveduma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja pieprasījuma pārbauda, vai maksātāja norādītais pārveduma saņēmēja vārds, uzvārds vai nosaukums un unikālais identifikators atbilst, un informē par šīs pārbaudes rezultātu maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēju. Ja pārveduma saņēmēja nosaukums un unikālais identifikators neatbilst, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs informē maksātāju par jebkuru šādu atklāto neatbilstību un tās pakāpi.	1. Kredīta pārvedumu gadījumā pārveduma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja pieprasījuma ***bez maksas*** pārbauda, vai maksātāja norādītais pārveduma saņēmēja vārds, uzvārds vai nosaukums ***vai cits identifikators, kas nepārprotami identificē maksājuma saņēmēju, piemēram, fiskālais numurs, kas ir Eiropas unikālais identifikators, kā noteikts Direktīvas (ES) 2017/1132 16. panta 1. punkta otrajā daļā, vai juridiskās personas identifikators (LEI),*** un unikālais identifikators atbilst, un informē par šīs pārbaudes rezultātu maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēju. Ja pārveduma saņēmēja nosaukums ***vai cits identifikators, kas nepārprotami identificē maksājuma saņēmēju,*** un unikālais identifikators neatbilst, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs informē maksātāju par jebkuru šādu atklāto neatbilstību un tās pakāpi.

Or. en

Grozījums Nr. 346
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
50. pants – 1. punkts – 1. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Ja kredīta pārvedums ir paredzēts pārveduma saņēmējam, kas ir juridiska persona, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam būtu jāļauj izmantot ne tikai nosaukumu, bet arī citus datu elementus. Cita starpā tas var būt ISO 17442 juridiskās personas identifikators, ja tāds ir pieejams, lai uzlabotu drošību identifikācijas un

atbilstības pārbaudes procesā.

Or. en

Grozījums Nr. 347
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji sniedz 1. punktā minēto pakalpojumu uzreiz pēc tam, kad maksātājs savam maksājumu pakalpojumu sniedzējam norādījis kredīta pārveduma saņēmēja vārdu, uzvārdu vai nosaukumu un unikālo identifikatoru, bet pirms maksātājam piedāvā iespēju autorizēt kredīta pārvedumu.	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji sniedz 1. punktā minēto pakalpojumu uzreiz pēc tam, kad maksātājs savam maksājumu pakalpojumu sniedzējam norādījis kredīta pārveduma saņēmēja vārdu, uzvārdu vai nosaukumu***, vai citu identifikatoru*** un unikālo identifikatoru, bet pirms maksātājam piedāvā iespēju autorizēt kredīta pārvedumu.

Or. en

Grozījums Nr. 348
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
50. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājiem ir tiesības atteikties no piedāvājuma saņemt 1. punktā minēto pakalpojumu, un informē savus maksājumu pakalpojumu lietotājus par līdzekļiem šādas izvēles izmantot atteikuma tiesības paušanai. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājiem, kuri sākotnēji izvēlējās nesaņemt 1. punktā minēto pakalpojumu, ir tiesības izvēlēties	***svītrots***

saņemt šo pakalpojumu.

Or. en

Grozījums Nr. 349
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Šā panta 1. punktā minētais saskaņošanas pakalpojums nav vajadzīgs, kad maksātājs pats nav ievadījis kredīta pārveduma saņēmēja vārdu, uzvārdu vai nosaukumu un unikālo identifikatoru.	7. Šā panta 1. punktā minētais saskaņošanas pakalpojums nav vajadzīgs, kad maksātājs pats nav ievadījis kredīta pārveduma saņēmēja vārdu, uzvārdu vai nosaukumu***, vai citu identifikatoru*** un unikālo identifikatoru.

Or. en

Grozījums Nr. 350
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50. pants – 8.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	8.a EBI izstrādā regulatīvo tehnisko standartu projektu, precizējot tehniskās prasības sistēmai, kas izstrādāta informācijas apmaiņai saskaņā ar 1. un 2. punktu, ņemot vērā dažādās identifikācijas metodes, ko izmanto Savienībā.
	Izstrādājot pirmajā daļā minēto regulatīvo tehnisko standartu projektu, EBI ņem vērā dažādās pieejas informācijas apmaiņas metodēm, tostarp decentralizētajām metodēm.
	EBI iesniedz pirmajā apakšpunktā minētos regulatīvo tehnisko standartu projektus Komisijai līdz [PB: lūgums

ievietot datumu, kas ir vienu gadu pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma]. Komisijai tiek deleģētas pilnvaras saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 10.–14. pantu pieņemt pirmajā daļā minētos regulatīvos tehniskos standartus.

Or. en

Grozījums Nr. 351
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
50.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	50.a pants
	Diskriminācijas pret maksājumu konta identifikatoru, kuras pamatā ir atrašanās vieta, novēršana
	1. Ja maksātājs veic kredīta pārvedumu maksājuma saņēmējam, kuram ir maksājumu konts Savienībā, maksātājam nav pienākums precizēt to dalībvalsti, kurā minētais maksājumu konts atrodas, ar nosacījumu, ka šis maksājumu konts ir sasniedzams.
	2. Ja maksājuma saņēmējs pieņem kredīta pārvedumu vai izmanto tiešā debeta darījumu, lai iekasētu līdzekļus no maksātāja, kuram ir maksājumu konts Savienībā, maksājuma saņēmējam nav pienākums precizēt to dalībvalsti, kurā minētais maksājumu konts atrodas, ar nosacījumu, ka šis maksājumu konts ir sasniedzams.

Or. en

Grozījums Nr. 352
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
51. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, ***maksātājs un*** maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***var vienoties par*** tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji nepalielina tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem.	1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***maksājumu pakalpojumu lietotājam piedāvā iespēju noteikt*** tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. ***Tērēšanas limitu pēc noklusējuma nosaka zemu.*** Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji nepalielina tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem. ***Maksājumu pakalpojumu lietotāji var ierobežot iespējas mainīt savu tērēšanas limitu, izmantojot iespēju atļaut mainīt tērēšanas limitu, piemēram, tikai sava maksājumu pakalpojumu sniedzēja fiziskajās telpās, kā arī iespēju mainīt tērēšanas limitu tikai pēc noteikta laika.***

Or. en

Grozījums Nr. 353
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
51. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, maksātājs un maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vienoties par tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji nepalielina tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem.	1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, maksātājs un maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vienoties par ***taisnīgu un samērīgu*** tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji nepalielina tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem.

Or. en

Grozījums Nr. 354
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
51. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, maksātājs un maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vienoties par tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji ***nepalielina*** tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem.	1. Ja atļaujas došanai izmanto konkrētu maksājumu instrumentu, maksātājs un maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vienoties par tērēšanas limitu maksājumu darījumiem, kas izpildīti, izmantojot minēto maksājumu instrumentu. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji vienpusēji ***nemaina*** tērēšanas limitus, pa ko panākta vienošanās ar to maksājumu pakalpojumu lietotājiem.

Or. en

Grozījums Nr. 355
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
51. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. ***Ja par to ir panākta vienošanās pamatlīgumā,*** maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***var paturēt tiesības bloķēt*** maksājumu instrumenta izmantošanu objektīvi pamatotu ***iemeslu*** dēļ, kas saistīti ar maksājumu instrumenta drošību, ja ir aizdomas par maksājumu instrumenta neautorizētu vai krāpniecisku izmantošanu vai gadījumā, kad maksājumu instruments ir saistīts ar kredītlīniju, ir būtiski pieaudzis risks, ka maksātājs var nebūt spējīgs izpildīt savas maksājumu saistības.	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***bloķē*** maksājumu instrumenta izmantošanu objektīvi pamatotu ***risku*** dēļ, kas saistīti ar maksājumu instrumenta drošību, ja ir aizdomas par maksājumu instrumenta neautorizētu vai krāpniecisku izmantošanu vai gadījumā, kad maksājumu instruments ir saistīts ar kredītlīniju, ir būtiski pieaudzis risks, ka maksātājs var nebūt spējīgs izpildīt savas maksājumu saistības. ***Ja šāda bloķēšana nenotiek, neskatoties uz to, ka ir pamatots iemesls aizdomām par krāpniecību, maksātājs nesedz finansiālās sekas, izņemot, ja maksātājs ir rīkojies***

krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 356
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
51. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a Maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka tas ir ievērojis šajā pantā noteiktās prasības.

Or. en

Grozījums Nr. 357
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
52. pants – 1. daļa – b punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) bez liekas kavēšanās informē maksājumu pakalpojumu sniedzēju vai maksājumu pakalpojumu sniedzēja norādīto vienību, tiklīdz kļuvis zināms, ka maksājumu instruments ir ***nozaudēts, nozagts***, nelikumīgi ***piesavināts*** vai notikusi ***tā*** neautorizēta lietošana.	b) bez liekas kavēšanās informē maksājumu pakalpojumu sniedzēju vai maksājumu pakalpojumu sniedzēja norādīto vienību, tiklīdz kļuvis zināms, ka maksājumu instruments ***un/vai tā personalizētie drošības dati*** ir ***nozaudēti***, ***nozagti***, nelikumīgi ***piesavināti*** vai notikusi ***to*** neautorizēta lietošana.

Or. en

Grozījums Nr. 358
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
53. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājam pastāvīgi ir pieejami vajadzīgie ***naudas*** līdzekļi, kas tam ļauj veikt paziņošanu, ievērojot 52. panta b) punktu, vai prasīt atbloķēt maksājumu instrumentu, ievērojot 51. panta 4. punktu;	c) nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājam pastāvīgi ir pieejami vajadzīgie līdzekļi, ***tostarp bezmaksas tālruņa līnija, kas nodrošina augsti kvalificētu cilvēku sniegtu individuālu atbalstu bez iepriekšējas identifikācijas uzņēmējas dalībvalsts oficiālajā valodā,*** kas tam ļauj: ***i)*** veikt paziņošanu, ievērojot 52. panta b) punktu, vai prasīt atbloķēt maksājumu instrumentu, ievērojot 51. panta 4. punktu; ***ii) sniegt paziņojumu par krāpniecisku darījumu;*** ***iii) saņemt kvalificētas konsultācijas, ja pastāv aizdomas, ka tas kļuvis par krāpnieciska uzbrukuma upuri;***

Or. en

Grozījums Nr. 359
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
53. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājam pastāvīgi ir pieejami vajadzīgie ***naudas*** līdzekļi, kas tam ļauj veikt paziņošanu, ievērojot 52. panta b) punktu, vai prasīt atbloķēt maksājumu instrumentu, ievērojot 51. panta 4. punktu;	c) nodrošina, ka maksājumu pakalpojumu lietotājam pastāvīgi ir pieejami vajadzīgie līdzekļi, ***tostarp bezmaksas tālruņa līnija, kas nodrošina cilvēku sniegtu individuālu atbalstu uzņēmējas dalībvalsts oficiālajā valodā,*** kas tam ļauj: ***i)*** veikt paziņošanu, ievērojot 52. panta b) punktu, vai prasīt atbloķēt maksājumu instrumentu, ievērojot 51. panta 4. punktu; ***ii) ziņot par krāpniecisku darījumu;*** ***iii) saņemt atbildi, kad maksājumu pakalpojumu lietotājam ir radušās aizdomas par krāpniecību;***

iv) informēt par problēmjautājumiem saistībā ar veiktajiem maksājumiem, piemēram, maksājumu iekārtu kļūdām maksājumu veikšanas laikā;

Or. en

Grozījums Nr. 360
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
53. pants – 1. punkts – fa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	fa) atturas no nedrošu sakaru kanālu izmantošanas, piemēram, saišu vai dokumentu sūtīšanas e-pastā;

Or. en

Grozījums Nr. 361
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
53. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nepilda šajā pantā noteiktos pienākumus, maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus, ja vien maksātājs nav rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 362
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
53. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b Maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka tas ir ievērojis šajā pantā noteiktās prasības.

Or. en

Grozījums Nr. 363
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
54. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzējs izlabo tikai neautorizētu, nepareizi izpildītu maksājumu darījumu vai autorizētu maksājumu darījumu, ja maksājumu pakalpojumu lietotājs saskaņā ar 57. un 59. panta noteikumiem bez liekas kavēšanās, bet ne vēlāk kā ***13*** mēnešu laikā pēc debitēšanas datuma, informē maksājumu pakalpojumu sniedzēju, tiklīdz uzzina par šādu darījumu, kas rada pamatu prasījumam, ieskaitot prasījumu saskaņā ar 75. pantu.	Maksājumu pakalpojumu sniedzējs izlabo tikai neautorizētu, nepareizi izpildītu maksājumu darījumu vai autorizētu maksājumu darījumu, ja maksājumu pakalpojumu lietotājs saskaņā ar 57. un 59. panta noteikumiem bez liekas kavēšanās, bet ne vēlāk kā ***18*** mēnešu laikā pēc debitēšanas datuma, informē maksājumu pakalpojumu sniedzēju, tiklīdz uzzina par šādu darījumu, kas rada pamatu prasījumam, ieskaitot prasījumu saskaņā ar 75. pantu.

Or. en

Grozījums Nr. 364
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
55. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pierādījumi par maksājumu darījumu ***autorizēšanu*** un izpildi	Pierādījumi par maksājumu darījumu ***autentificēšanu*** un izpildi

Or. en

Grozījums Nr. 365
Bogdan Rzońca

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir bijis autorizēts, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās kļūmes vai citi trūkumi.	Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir ***ticis veikts pēc prasītās autentificēšanas un ir*** bijis autorizēts, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās kļūmes vai citi trūkumi. ***Līdz citu pierādījumu iegūšanai un pienācīgai izvērtēšanai maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs uzskatīt darījumu par autorizētu un pareizi veiktu.***

Or. en

Grozījums Nr. 366
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir bijis autorizēts, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās	Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir ***ticis veikts pēc prasītās autentificēšanas un ir*** bijis autorizēts, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu

kļūmes vai citi trūkumi.	pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās kļūmes vai citi trūkumi. ***Līdz citu pierādījumu iegūšanai un pienācīgai izvērtēšanai maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs uzskatīt darījumu par autorizētu un pareizi veiktu.***

Or. en

Grozījums Nr. 367
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir bijis ***autorizēts***, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās kļūmes vai citi trūkumi.	Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, vai ja viņš apgalvo, ka maksājumu darījums ir izpildīts kļūdaini, maksājumu pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka maksājumu darījums ir bijis ***autentificēts***, precīzi reģistrēts un iegrāmatots kontā un ka to nav ietekmējušas maksājumu pakalpojumu sniedzēja sniegtā pakalpojuma tehniskās kļūmes vai citi trūkumi.

Or. en

Grozījums Nr. 368
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir bijis	Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir ***ticis veikts***

autorizēts un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs.	***pēc prasītās autentificēšanas, ir*** bijis ***autentificēts*** un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs. ***Līdz citu pierādījumu iegūšanai un pienācīgai izvērtēšanai maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs uzskatīt darījumu par autorizētu un pareizi veiktu.***

Or. en

Pamatojums

Tiesību akta priekšlikuma sākotnējais teksts liegtu iespēju objektīvi izvērtēt to, vai maksātājs ir devis piekrišanu darījumam. Ja klients apstrīdēs darījumu, kredītiestādei nebūs iespējams objektīvi noraidīt prasību.

Grozījums Nr. 369
Bogdan Rzońca

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir ***bijis autorizēts*** un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs.	Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir ***ticis veikts pēc prasītās autentificēšanas*** un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs. ***Līdz citu pierādījumu iegūšanai un pienācīgai izvērtēšanai maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir tiesīgs uzskatīt darījumu par autorizētu un pareizi veiktu.***

Or. en

Grozījums Nr. 370
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
55. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir ***bijis autorizēts*** un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs.	Ja maksājumu darījums tiek iniciēts, izmantojot maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja pakalpojumu, maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējam jāpierāda, ka tā kompetences jomā maksājumu darījums ir ***autentificēts*** un precīzi reģistrēts un ka darījumu nav ietekmējusi tehniska kļūme vai citi trūkumi, kas saistīti ar maksājumu pakalpojumu, par ko tas ir atbildīgs.

Or. en

Grozījums Nr. 371
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
55. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu, pats par sevi nepietiek, lai pierādītu, ka maksātājs ir autorizējis maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai	2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu ***un izmantojis maksātāja personalizētos drošības datus maksājuma autentificēšanai, tostarp attiecīgā gadījumā piemērojis lietotāju drošu autentificēšanu***, pats par sevi nepietiek, lai pierādītu, ka maksātājs ir autorizējis maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu

rupju neuzmanību.	sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai rupju neuzmanību.

Or. en

Grozījums Nr. 372
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
55. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu, pats par sevi ***nepietiek***, lai pierādītu, ka maksātājs ir ***autorizējis*** maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai rupju neuzmanību.	2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu, pats par sevi ***var nepietikt***, lai pierādītu, ka maksātājs ir ***autentificējis*** maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai rupju neuzmanību.

Or. en

Pamatojums

Saskaņā ar sākotnējo tekstu atbildība par noteiktu veidu maksājumu darījumiem, piemēram, ātru tranzītmaksājumu darījumiem, automātiski varētu tikt uzlikta maksājumu pakalpojumu sniedzējiem.

Grozījums Nr. 373
Bogdan Rzońca

Regulas priekšlikums
55. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu, pats par sevi ***nepietiek***, lai pierādītu, ka maksātājs ir autorizējis maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai rupju neuzmanību.	2. Ja maksājumu pakalpojumu lietotājs noliedz, ka viņš ir autorizējis kādu izpildītu maksājumu darījumu, ar to vien, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, ir reģistrējis maksājumu instrumenta lietojumu, pats par sevi ***var nepietikt***, lai pierādītu, ka maksātājs ir autorizējis maksājumu darījumu vai ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, pieļāvis rupju neuzmanību vai tīši nav pildījis vienu vai vairākus savus 52. pantā paredzētos pienākumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs, tai skaitā attiecīgā gadījumā maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzējs, sniedz apliecinošus pierādījumus, lai pierādītu maksājumu pakalpojumu lietotāja krāpniecību vai rupju neuzmanību.

Or. en

Grozījums Nr. 374
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
56. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Neskarot 54. pantu, neautorizēta maksājumu darījuma gadījumā maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā maksātājam neautorizētā maksājumu darījuma summu nekavējoties un katrā ziņā ne vēlāk kā līdz nākamās darbdienas beigām pēc tam, kad tas ir pamanījis neautorizēto darījumu vai ticis	1. Neskarot 54. pantu, neautorizēta maksājumu darījuma gadījumā maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā maksātājam neautorizētā maksājumu darījuma summu nekavējoties un katrā ziņā ne vēlāk kā līdz nākamās darbdienas beigām pēc tam, kad tas ir pamanījis neautorizēto darījumu vai ticis

par to informēts, izņemot gadījumus, kad maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par maksātāja izdarītu krāpniecību un tas rakstveidā dara zināmus šos iemeslus attiecīgajai valsts iestādei.	par to informēts, izņemot gadījumus, kad maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par maksātāja ***rupju neuzmanību vai*** izdarītu krāpniecību un tas rakstveidā dara zināmus šos iemeslus attiecīgajai valsts iestādei.

Or. en

Grozījums Nr. 375
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
56. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam bija pamatots iemesls aizdomām par maksātāja izdarītu krāpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***10*** darbdienu laikā pēc tam, kad tas ir pamanījis neapstiprināto darījumu vai ticis par to informēts, veic kādu no šīm darbībām:	2. Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam bija pamatots iemesls aizdomām par maksātāja ***rupju neuzmanību vai*** izdarītu krāpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***15*** darbdienu laikā pēc tam, kad tas ir pamanījis neapstiprināto darījumu vai ticis par to informēts, veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 376
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
56. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam bija pamatots iemesls aizdomām par maksātāja izdarītu krāpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***10*** darbdienu laikā pēc tam, kad tas ir pamanījis neapstiprināto darījumu vai ticis par to informēts, veic	2. Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam bija pamatots iemesls aizdomām par maksātāja izdarītu krāpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***20*** darbdienu laikā pēc tam, kad tas ir pamanījis neapstiprināto darījumu vai ticis par to informēts, veic

kādu no šīm darbībām:	kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 377
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
56. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) atmaksā maksātājam neautorizētā maksājumu darījuma summu, ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc turpmākas izmeklēšanas ir secinājis, ka maksātājs nav izdarījis krāpniecību;	a) atmaksā maksātājam neautorizētā maksājumu darījuma summu, ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc turpmākas izmeklēšanas ir secinājis, ka maksātājs nav ***pieļāvis rupju neuzmanību vai*** izdarījis krāpniecību;

Or. en

Grozījums Nr. 378
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
56. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda struktūras, kurās maksātājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja maksātājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.	b) ***attiecīgajai valsts iestādei rakstiskā pamatojumā sniedz pierādījumus, ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski, un maksātājam*** sniedz ***motivētu*** atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda struktūras, kurās maksātājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja maksātājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.

Or. en

Grozījums Nr. 379
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
56. pants – 2. punkts – 1. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir pienākums pierādīt, ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 380
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
56. pants – 6.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.a Ieskaits pret maksātāja prasījumiem, kas izriet no šā panta, nav atļauts.

Or. en

Grozījums Nr. 381
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
57. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus par autorizētu kredīta pārvedumu, ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs, pārkāpjot 50. panta 1. punktu, nav paziņojis maksātājam par konstatēto neatbilstību starp unikālo identifikatoru un maksātāja norādīto maksājuma saņēmēja vārdu.	1. Maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus par autorizētu kredīta pārvedumu, ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs, pārkāpjot 50. panta 1. punktu, nav paziņojis maksātājam par konstatēto neatbilstību starp unikālo identifikatoru un maksātāja norādīto maksājuma saņēmēja vārdu. ***Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā maksātājam finansiālo zaudējumu***

	summu nekavējoties un katrā ziņā ne vēlāk kā līdz nākamās darbdienas beigām pēc tam, kad tas ir pamanījis finansiālos zaudējumus vai ticis par tiem informēts, izņemot gadījumus, kad maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām, ka 50. panta 1. punkta pārkāpums nav noticis, un tas rakstveidā dara zināmus šos iemeslus attiecīgajai valsts iestādei.

Or. en

Grozījums Nr. 382
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
57. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. ***10*** darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par kredīta pārveduma darījumu, kas izpildīts 1. punktā minētajos apstākļos, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. ***15*** darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par kredīta pārveduma darījumu, kas izpildīts 1. punktā minētajos apstākļos, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 383
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
57. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. ***10*** darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par kredīta pārveduma darījumu, kas izpildīts 1. punktā minētajos apstākļos, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. ***20*** darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par kredīta pārveduma darījumu, kas izpildīts 1. punktā minētajos apstākļos, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 384
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
57. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda struktūras, kurās maksātājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja maksātājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.	b) ***attiecīgajai valsts iestādei sniedz pierādījumus, ka nav pārkāpti 50. panta 1. punkta noteikumi un*** sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda struktūras, kurās maksātājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja maksātājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.

Or. en

Grozījums Nr. 385
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
57. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Šā panta 1.–4. punktu nepiemēro, ja maksātājs ir rīkojies krāpnieciski ***vai ja maksātājs ir atteicies no pārbaudes pakalpojuma saņemšanas saskaņā ar 50. panta 4. punktu***.	5. Šā panta 1.–4. punktu nepiemēro, ja maksātājs ir rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 386
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
57. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Šā panta 1.–4. punktu nepiemēro, ja maksātājs ir rīkojies krāpnieciski vai ja maksātājs ir atteicies no pārbaudes pakalpojuma saņemšanas saskaņā ar 50. panta 4. punktu.	5. Šā panta 1.–4. punktu nepiemēro, ja maksātājs ir rīkojies krāpnieciski vai ***ir pieļāvis rupju neuzmanību vai*** ja maksātājs ir atteicies no pārbaudes pakalpojuma saņemšanas saskaņā ar 50. panta 4. punktu.

Or. en

Grozījums Nr. 387
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
57. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir pienākums pierādīt, ka maksātājs ir rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 388
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
58. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
58. pants	***svītrots***
Tehnisko pakalpojumu sniedzēju un maksājumu shēmu operatoru atbildība par to, ka nav sniegts atbalsts drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai	
Tehnisko pakalpojumu sniedzēji un maksājumu shēmu operatori, kas vai nu sniedz pakalpojumus maksājuma saņēmējam, vai maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu	

sniedzējam, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 389
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
58. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tehnisko pakalpojumu sniedzēji un maksājumu shēmu operatori, kas ***vai nu*** sniedz pakalpojumus ***maksājuma saņēmējam, vai*** maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu ***sniedzējam***, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu ***piemērot*** lietotāju drošu autentificēšanu.	Tehnisko pakalpojumu sniedzēji un maksājumu shēmu operatori, kas sniedz pakalpojumus ***saistībā ar lietotāju drošu autentificēšanu saskaņā ar ārpakalpojumu līgumu ar*** maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu ***sniedzēju***, ir ***proporcionāli*** atbildīgi par jebkādu ***tiešu*** finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros ***un, nepārsniedzot attiecīgā darījuma summu,*** nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu ***veikt*** lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Pamatojums

Sākotnējais priekšlikums var veicināt to, ka tehnisko pakalpojumu sniedzēji, jo īpaši nelieli DLA pakalpojumu sniedzēji, nepiedāvā savus pakalpojumus iespējami neierobežotas atbildības dēļ.

Grozījums Nr. 390
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
58. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tehnisko pakalpojumu sniedzēji un maksājumu shēmu operatori, kas vai nu sniedz pakalpojumus maksājuma saņēmējam, vai maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot lietotāju drošu autentificēšanu.	Tehnisko pakalpojumu sniedzēji***, e-maka pakalpojumu sniedzēji*** un maksājumu shēmu operatori, kas vai nu sniedz pakalpojumus maksājuma saņēmējam, vai maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 391
Gunnar Beck

Regulas priekšlikums
58. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tehnisko pakalpojumu sniedzēji un maksājumu shēmu operatori, kas vai nu sniedz pakalpojumus maksājuma saņēmējam, vai maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot lietotāju drošu autentificēšanu.	Maksājumu shēmu operatori, kas vai nu sniedz pakalpojumus maksājuma saņēmējam, vai maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam, ir atbildīgi par jebkādu finansiālu kaitējumu, kas nodarīts maksājuma saņēmējam, maksājuma saņēmēja vai maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam par to, ka tie savu līgumattiecību ietvaros nav snieguši pakalpojumus, kas vajadzīgi, lai varētu piemērot lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 392
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
59. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzēja atbildība par "līdzinieku" ***krāpniecību***	"Līdzinieku" ***krāpniecība***

Or. en

Grozījums Nr. 393
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, ***maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā*** patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, patērētājam ***ir tiesības pieprasīt atmaksāt*** visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ***iesniedzis dokumentāciju, kas pierāda "līdzinieku" krāpniecības gadījumu, ir*** ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju. ***Maksājumu pakalpojumu sniedzēji un elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka tiek veikti visi vajadzīgie tehniskie pasākumi, tostarp jo***

īpaši garantēta saziņas starp maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un maksājumu pakalpojumu lietotājiem drošība, lai novērstu krāpšanu to kompetences jomā. Šos tehniskos pasākumus nodrošina bez maksas.

Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju gadījumā šādi tehniski pasākumi cita starpā ir:

a) apstiprināt zvanu un ziņojumu, kuri tiek maršrutēti pa telekomunikāciju tīkliem, autentiskumu un novērst tādus tālruņu numuru lietojumus, kas ir pretrunā attiecīgo tālruņu numuru attiecināšanas, autorizēšanas vai piešķiršanas nosacījumiem;

b) novērst elektroniskā pasta izmantošanu krāpniecisku maksājumu pieprasīšanai;

c) novērst tādu tīmekļvietņu izveidi, kas atvieglo krāpniecisku maksājumu pieprasīšanu, un nodrošināt, ka interneta meklētājprogrammu rezultātu sarakstā netiek parādītas šādas tīmekļvietnes;

d) glabāt pierādījumus par IT un identitātes pārbaudes pasākumiem, jo īpaši SIM maiņas gadījumā, lai pamatotu savu pienācīgu rūpību.

Ja elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji neievieš minētos tehniskos pasākumus, tie ir finansiāli atbildīgi par summu, ko maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir atmaksājis maksājumu pakalpojumu lietotājam.

Or. en

Grozījums Nr. 394
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot ***minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja*** vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja ***vai jebkādas citas attiecīgās publiskā vai privātā sektora struktūras*** darbinieku, nelikumīgi izmantojot ***minētās struktūras*** vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, ***attiecīgā gadījumā*** maksājumu pakalpojumu sniedzējs***, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējs vai tiešsaistes platforma*** atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 395
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka

patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	patērētājs bez kavēšanās ir ***iesniedzis pamatotu dokumentāciju, kas pierāda "līdzinieku" krāpniecības darījumu, ir*** ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 396
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu ***vai*** e-pasta adresi***,*** vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu ***un*** e-pasta adresi vai ***vārdu un*** tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ***iesniedzis pamatotu dokumentāciju, kas pierāda krāpšanas gadījumu, ir*** ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 397
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu*** ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***ātri veic visus vajadzīgos pasākumus, lai novērstu vai mazinātu krāpniecības sekas. Šāds pasākums cita starpā var būt atmaksa*** ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 398
Bogdan Rzońca

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu ***vai*** e-pasta adresi***,*** vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu ***un*** e-pasta adresi vai ***vārdu un*** tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu

maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 399
Billy Kelleher

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, ***maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā*** patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, patērētājam ***ir tiesības pieprasīt atmaksāt*** visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ziņojis policijai par krāpniecību un informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

Or. en

Grozījums Nr. 400
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona***, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu***	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā

vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru, un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus ***autorizētus*** maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā ***autorizētā*** maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ***ziņojis policijai par krāpniecību un*** informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.

patērētājam visu krāpnieciskā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju. ***Maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc informācijas saņemšanas informē patērētāju, ja par krāpniecības gadījumu ir jāziņo policijai, lai varētu turpināt izskatīt patērētāju prasību.***

Or. en

Grozījums Nr. 401
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
59. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona***, kas uzdodas par patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja darbinieku, nelikumīgi izmantojot minētā maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu vai e-pasta adresi, vai tālruņa numuru,*** un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir ***ziņojis policijai par krāpniecību un*** informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju.	1. Ja ar maksājumu pakalpojumu lietotāju, kas ir patērētājs, manipulējusi trešā persona un šī manipulācija ir izraisījusi turpmākus krāpnieciskus autorizētus maksājumu darījumus, maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā patērētājam visu krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu ar nosacījumu, ka patērētājs bez kavēšanās ir informējis savu maksājumu pakalpojumu sniedzēju. ***Maksājumu pakalpojumu sniedzējs pēc informācijas saņemšanas informē patērētāju, ja par krāpniecības gadījumu ir jāziņo policijai, lai varētu turpināt izskatīt patērētāju prasību.***

Or. en

Pamatojums

Currently, consumers bear 68% of the losses according to EBA data: consumers are not reimbursed when they supposedly authorised the payment or when they acted with "gross negligence". Consumers should have a right to refund for all social engineering fraud cases similarly to the recently adopted rules in the UK. While fraud reporting to the police is an

important step, it should not become a necessary pre-condition to access reimbursement if it has not been done immediately. Fraud victims are under immense psychological pressure and PSPs should not be able to allowed to refuse reimbursement if fraud has not be immediately notified to the police. Conversely, limiting the possibility for reimbursement to bank impersonation fraud will leave out a a wide range of payment fraud cases where consumers will also be held liable in the future

Grozījums Nr. 402
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
59. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Visi krāpniecības ķēdē iesaistītie pakalpojumu sniedzēji rīkojas ātri, lai nodrošinātu atbilstīgu organizatorisko un tehnisko pasākumu īstenošanu nolūkā nodrošināt maksājumu lietotāju drošību, veicot darījumus. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji un digitālo platformu pakalpojumu sniedzēji ir ieviesuši krāpšanas novēršanas un mazināšanas mehānismus, lai cīnītos pret visiem krāpšanas veidiem, tostarp krāpšanos ar neautorizētiem un autorizētiem piespiedu maksājumiem.

Or. en

Grozījums Nr. 403
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, ***maksājumu pakalpojumu***	2. ***Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā maksātājam darījuma summu nekavējoties un katrā ziņā ne vēlāk kā līdz***

sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	***nākamās darbdienas beigām pēc tam, kad tas ir konstatējis manipulāciju ar darījumu vai ticis par to informēts, izņemot gadījumus, kad maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja izdarītu krāpniecību vai rupju neuzmanību, un tas rakstveidā dara zināmus šos iemeslus attiecīgajai valsts iestādei.*** ***Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja izdarītu krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas*** desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Pamatojums

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Grozījums Nr. 404
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. ***Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atmaksā maksātājam darījuma summu nekavējoties un katrā ziņā ne vēlāk kā līdz nākamās darbdienas beigām pēc tam, kad tas ir konstatējis manipulāciju ar darījumu vai ticis par to informēts,***

izņemot gadījumus, kad maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja izdarītu krāpniecību vai rupju neuzmanību, un tas rakstveidā dara zināmus šos iemeslus attiecīgajai valsts iestādei. Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja izdarītu krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 405
Bogdan Rzońca

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir ***konstatēts vai*** saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, ***un ar nosacījumu, ka patērētājs ir ziņojis par krāpšanu policijai, kā paredzēts 1. punktā,*** maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 406
Billy Kelleher

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam,	2. Desmit darbdienu laikā pēc tam,

kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	kad ir konstatēts vai saņemts paziņojums par ***patērētāja veiktu*** krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu ***un ir saņemts policijas ziņojums***, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 407
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir ***konstatēts vai*** saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu ***un detalizēts policijas ziņojums***, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 408
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir ***konstatēts vai*** saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	2. Desmit darbdienu laikā pēc tam, kad ir saņemts paziņojums par krāpniecisku autorizētu maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 409
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.	b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību ***vai ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var pierādīt, ka patērētājs nav ievērojis pienākumus, kas noteikti pamatlīgumā vai darīti zināmi tādā veidā, par ko panākta vienošanās pamatlīgumā***, tas sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.

Or. en

Grozījums Nr. 410
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.	b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz ***pierādījumus attiecīgajai valsts iestādei par to, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai pieļāvis rupju neuzmanību un sniedz maksātājam*** atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.

Or. en

Grozījums Nr. 411
José Gusmão, Chris MacManus

Regulas priekšlikums
59. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.	b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz ***pierādījumus attiecīgajai valsts iestādei par to, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai pieļāvis rupju neuzmanību un sniedz maksātājam*** atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt norādītajiem iemesliem.

Or. en

Pamatojums

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Grozījums Nr. 412
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Regulas priekšlikums
59. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Šā panta 1. punktu nepiemēro, ja patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ.	3. Šā panta 1. punktu nepiemēro, ja patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ ***vai atsakās iesaistīties maksājumu pakalpojumu sniedzēja izmeklēšanā, sniedzot attiecīgo informāciju par to, kā notikusi "līdzinieku" krāpniecība***.

Or. en

Grozījums Nr. 413
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Šā panta 1. punktu nepiemēro, ja patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ.	3. Šā panta 1. punktu nepiemēro, ja patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ ***vai atsakās iesaistīties maksājumu pakalpojumu sniedzēja izmeklēšanā, sniedzot attiecīgo informāciju par to, kā notikusi "līdzinieku" krāpniecība***.

Or. en

Grozījums Nr. 414
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Maksājumu pakalpojumu sniedzēja atbildību saskaņā ar 1. punktu var mazināt šādi apstākļi:
	a) krāpšana veikta, izmantojot netradicionālus paņēmienus, kas atšķiras no maksājumu pakalpojumu sniedzēja

parastās prakses;

b) tiek īstenoti izglītojoši pasākumi, lai uzlabotu patērētāju informētību par īpašiem krāpšanas veidiem;

c) tiek izmantoti tiešsaistes rīki patērētāja saziņas apstiprināšanai.

Or. en

Grozījums Nr. 415
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ.	4. Patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ. ***EBI 12 mēnešu laikā pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas izdod pamatnostādnes, precizējot rupjas neuzmanības jēdzienu.***

Or. en

Grozījums Nr. 416
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
59. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ.	4. Patērētāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam***, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējam vai tiešsaistes platformai, ko izmanto patērētājs,*** ir pienākums pierādīt, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai rupjas neuzmanības dēļ.

Or. en

Grozījums Nr. 417
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
59. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a EBI līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēnešus pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas] izdod tehniskās pamatnostādnes saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1093/2010 16. pantu par rupjas neuzmanības jēdzienu šīs regulas kontekstā, ņemot vērā valstu tiesisko regulējumu šajā jomā.

Or. en

Grozījums Nr. 418
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
59. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.	5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi. ***Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, tiešsaistes platformas un tiešsaistes meklētājprogrammas, kā definēts Regulā (ES) 2022/2065 (Digitālo pakalpojumu***

akts), cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai krāpniecisko saturu izņemtu no savām tīmekļvietnēm.

Or. en

Grozījums Nr. 419
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
59. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.	5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi. ***Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji nav atbildīgi par trešo pušu izdarītu krāpšanos ar maksājumiem.***

Or. en

Grozījums Nr. 420
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
59. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem,	5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem,

elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.	elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji ***un tiešsaistes platformas*** cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.

Or. en

Grozījums Nr. 421
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
59. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par ***1. punktā minētā*** veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.	5. Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par ***jebkāda*** veida krāpniecības gadījumiem, elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji ***nekavējoties*** cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā pasta adresi.

Or. en

Grozījums Nr. 422
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
59. pants – 5. punkts – 1. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir informējis par 1. punktā minētā veida krāpniecības gadījumiem, tiešsaistes platformas un tiešsaistes meklētājprogrammas, kā definēts Regulā (ES) 2022/2065 (Digitālo pakalpojumu akts), cieši sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un ātri rīkojas, lai krāpniecisko saturu izņemtu no savām tīmekļvietnēm.

Or. en

Pamatojums

Neskarot sociālo mediju platformu un meklētājprogrammu pienākumus saskaņā ar Digitālo pakalpojumu aktu un Negodīgas komercprakses direktīvu, būtu jānosaka, ka tām ir pienākums sadarboties ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, lai dzēstu saturu, ja atzīts, ka tas ir veicinājis krāpšanu (piemēram, viltus veikalu reklāma, meklētājprogrammu rezultātu saraksts ar viltus tiešsaistes banku tīmekļvietnēm).

Grozījums Nr. 423
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
59. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji ievieš izglītojošos pasākumus, lai aizsargātu pret krāpšanu, tostarp izmantojot visus piemērotos līdzekļus un medijus, brīdina savus klientus, ja parādās jauni krāpniecības veidi tiešsaistē, ņemot vērā to visneaizsargātāko klientu grupu vajadzības.
	Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji sniedz saviem klientiem skaidras norādes par to, kā identificēt krāpnieciskus mēģinājumus, un brīdina tos par nepieciešamajām darbībām un piesardzības pasākumiem, kas jāveic, lai izvairītos no krāpnieciskām darbībām.

Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji informē savus klientus par to, kur tie var ziņot par krāpnieciskām darbībām un ātri iegūt ar krāpniecību saistītu informāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 424
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
59. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir atbildīgs maksājumu pakalpojumu lietotājam saskaņā ar 1. punktu tirgotāja darbības vai bezdarbības dēļ, piegādātājam ir tiesības vērst regresa prasījuma tiesības pret atbildīgo tirgotāju. Valsts tiesību aktos nosaka tirgotāju, pret kuru maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vērst regresa prasījuma tiesības, kā arī to īstenošanas kārtību un nosacījumus.

Or. en

Grozījums Nr. 425
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
59. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir atbildīgs maksājumu pakalpojumu lietotājam saskaņā ar šā panta 1. punktu tirgotāja darbības vai bezdarbības dēļ, piegādātājam ir tiesības vērst regresa prasījuma tiesības pret

atbildīgo tirgotāju. Valsts tiesību aktos nosaka tirgotāju, pret kuru maksājumu pakalpojumu sniedzējs var vērst regresa prasījuma tiesības, kā arī to īstenošanas kārtību un nosacījumus.

Or. en

Pamatojums

To ensure a high level of consumer protection, the PSP to which the consumer has the direct contractual relationship, should be liable towards the consumer but payment service providers should have the possibility to hold liable other actors who have caused through an act or omission for example by a digital platform issuing a sponsored advertising for a fakeshop, a data leak caused by a trader resulting in a credible manipulation of the consumer. Such liability chains have been already established in other EU legislation such as Article 20 of Directive 2019/770/EU on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content and digital services.

Grozījums Nr. 426
Billy Kelleher, Gilles Boyer

Regulas priekšlikums
59.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	59.a pants
	Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēja pienākumi un atbildība par "līdzinieku" krāpniecību
	Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji un maksājumu pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka tiek veikti visi vajadzīgie tehniskie pasākumi, tostarp jo īpaši garantēta saziņas starp maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un maksājumu pakalpojumu lietotājiem drošība, lai novērstu krāpšanu to kompetences jomā. Šādi tehniski pasākumi ir vismaz šādi pasākumi:
	a) apstiprināt visu zvanu un ziņojumu, kuri tiek maršrutēti pa telekomunikāciju tīkliem, autentiskumu un novērst konkrēta tālruņa numura lietojumu, kas ir pretrunā attiecīgā tālruņa numura

attiecināšanas, autorizēšanas vai piešķiršanas nosacījumiem;

b) novērst elektroniskā pasta izmantošanu krāpniecisku krāpnieciskos nolūkos;

c) novērst tādu tīmekļvietņu izveidi, kas tiek izmantotas krāpnieciskos nolūkos, un nodrošināt, ka interneta meklētājprogrammu rezultātu sarakstā netiek parādītas šādas tīmekļvietnes; kā arī

d) glabāt pierādījumus par IT un identitātes pārbaudes pasākumiem, jo īpaši SIM maiņas gadījumā, lai pamatotu savu pienācīgu rūpību.

Šos tehniskos pasākumus nodrošina bez maksas.

Atkāpjoties no 59. panta 1. punkta, ja elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji neievieš tehniskos pasākumus, kas ir izklāstīti šā panta 1. punktā, tie ir finansiāli atbildīgi attiecībā pret maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēju par summu, ko maksājumu pakalpojumu sniedzējs ir atmaksājis maksājumu pakalpojumu lietotājam.

Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji veic pasākumus, lai palīdzētu lietotājiem atklāt un novērst krāpnieciskas darbības, tostarp informējot lietotājus par:

a) veidiem, kā atklāt krāpnieciskus mēģinājumus;

b) nepieciešamajām darbībām un piesardzības pasākumiem, kas jāveic, lai izvairītos no krāpnieciskām darbībām, kas vērstas pret tiem; kā arī

c) to, kur tie var ziņot par krāpnieciskām darbībām un ātri iegūt ar krāpniecību saistītu informāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 427
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
60. pants – 1. punkts – 2. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) maksājumu instrumenta nozaudēšanu, zādzību vai nelikumīgu piesavināšanos maksātājam nebija iespējams atklāt pirms maksājuma, izņemot gadījumus, kad maksātājs ir rīkojies krāpnieciski; vai	a) maksājumu instrumenta ***vai drošības datu*** nozaudēšanu, zādzību vai nelikumīgu piesavināšanos maksātājam nebija iespējams atklāt pirms maksājuma, izņemot gadījumus, kad maksātājs ir rīkojies krāpnieciski; vai

Or. en

Grozījums Nr. 428
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
60. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja izdarītu krāpniecību vai rupju neuzmanību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs 10 darbdienu laikā pēc tam, kad tas ir konstatējis krāpniecisko autorizēto maksājumu darījumu vai ticis par to informēts, veic kādu no šīm darbībām:
	a) atmaksā patērētājam krāpnieciskā autorizētā maksājumu darījuma summu;
	b) ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam joprojām ir pamatots iemesls aizdomām par patērētāja krāpniecību vai rupju neuzmanību, tas sniedz pierādījumus attiecīgajai valsts iestādei par to, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai pieļāvis rupju neuzmanību un sniedz maksātājam atmaksas atteikuma pamatojumu un norāda patērētājam iestādes, pie kurām patērētājs var vērsties šajā jautājumā saskaņā ar 90., 91., 93., 94. un 95. pantu, ja patērētājs nepiekrīt

norādītajiem iemesliem.

Or. en

Grozījums Nr. 429
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
60. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a EBI līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas] izdod pamatnostādnes par rupjas neuzmanības jēdziena interpretēšanu šīs regulas nolūkos.

Or. en

Grozījums Nr. 430
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
61. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja maksājumu darījumu iniciējis maksājuma saņēmējs vai tas iniciēts ar maksājuma saņēmēja starpniecību saistībā ar kartei piesaistītu maksājumu darījumu un tā precīza turpmākā summa nav zināma brīdī, kad maksātājs autorizē veikt maksājumu darījumu, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var bloķēt naudas līdzekļus maksātāja maksājumu kontā vienīgi tad, ja maksātājs ir devis savu atļauju attiecībā uz šo konkrēto bloķējamo naudas līdzekļu precīzu summu.	1. Ja maksājumu darījumu iniciējis maksājuma saņēmējs vai tas iniciēts ar maksājuma saņēmēja starpniecību saistībā ar kartei piesaistītu maksājumu darījumu***, darījumu no konta uz kontu vai kredīta pārvedumu*** un tā precīza turpmākā summa nav zināma brīdī, kad maksātājs autorizē veikt maksājumu darījumu, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var bloķēt naudas līdzekļus maksātāja maksājumu kontā vienīgi tad, ja maksātājs ir devis savu atļauju attiecībā uz šo konkrēto bloķējamo naudas līdzekļu precīzu summu.

Or. en

Grozījums Nr. 431
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
62. pants – 1. punkts – 4. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Neskarot šā panta 3. punktu, papildus šā punkta pirmajā daļā minētajām tiesībām maksātājam ir beznosacījumu tiesības uz atmaksu šīs regulas 63. pantā noteiktajā termiņā attiecībā uz ***autorizētiem maksājumu darījumiem, ko iniciējis maksājuma saņēmējs, tai skaitā*** tiešā debeta maksājumiem, kā minēts Regulas (ES) Nr. 260/2012 1. pantā.	Neskarot šā panta 3. punktu, papildus šā punkta pirmajā daļā minētajām tiesībām maksātājam ir beznosacījumu tiesības uz atmaksu šīs regulas 63. pantā noteiktajā termiņā attiecībā uz tiešā debeta maksājumiem, kā minēts Regulas (ES) Nr. 260/2012 1. pantā.

Or. en

Grozījums Nr. 432
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
62. pants – 1. punkts – 4. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Neskarot šā panta 3. punktu, papildus šā punkta pirmajā daļā minētajām tiesībām maksātājam ir beznosacījumu tiesības uz atmaksu šīs regulas 63. pantā noteiktajā termiņā attiecībā uz ***autorizētiem maksājumu darījumiem, ko iniciējis maksājuma saņēmējs, tai skaitā*** tiešā debeta maksājumiem, kā minēts Regulas (ES) Nr. 260/2012 1. pantā.	Neskarot šā panta 3. punktu, papildus šā punkta pirmajā daļā minētajām tiesībām maksātājam ir beznosacījumu tiesības uz atmaksu šīs regulas 63. pantā noteiktajā termiņā attiecībā uz tiešā debeta maksājumiem, kā minēts Regulas (ES) Nr. 260/2012 1. pantā. ***Šīs beznosacījumu tiesības neattiecas uz tirgotāju iniciētiem darījumiem (TID).***

Or. en

Grozījums Nr. 433
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
63. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Desmit darbdienu laikā pēc atmaksas pieprasījuma saņemšanas maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:	***Divdesmit*** darbdienu laikā pēc atmaksas pieprasījuma saņemšanas maksājumu pakalpojumu sniedzējs veic kādu no šīm darbībām:

Or. en

Grozījums Nr. 434
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
65. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzējs bez liekas kavēšanās un noteikti termiņā, kas paredzēts 69. pantā, sniedz informāciju vai dara to pieejamu tādā formā, par ko panākta vienošanās.	Maksājumu pakalpojumu sniedzējs bez liekas kavēšanās un noteikti termiņā, kas paredzēts 69. pantā, sniedz informāciju vai dara to pieejamu tādā formā, par ko panākta vienošanās. ***Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atsakās veikt maksājumu, pamatojoties uz objektīviem iemesliem aizdomām par krāpniecisku maksājumu darījumu saskaņā ar 83. panta 1. punktu, sniedzot informāciju, ņem vērā informāciju, kas vajadzīga, lai maksājumu pakalpojumu lietotājs novērstu problēmu saistībā ar aizdomīgo darījumu.***

Or. en

Grozījums Nr. 435
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
65. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzējs bez liekas kavēšanās un noteikti termiņā, kas paredzēts 69. pantā, sniedz informāciju vai dara to pieejamu tādā formā, par ko panākta vienošanās.	Maksājumu pakalpojumu sniedzējs bez liekas kavēšanās un noteikti termiņā, kas paredzēts 69. pantā, sniedz informāciju vai dara to pieejamu tādā formā, par ko panākta vienošanās. ***Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs atsakās veikt maksājumu, pamatojoties uz aizdomām par krāpniecisku maksājumu darījumu saskaņā ar 83. panta 1. punktu, sniedzot informāciju, ņem vērā informāciju, kas vajadzīga, lai maksājumu pakalpojumu lietotājs novērstu problēmu saistībā ar aizdomīgo darījumu.***

Or. en

Grozījums Nr. 436
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
65. pants – 1. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pamatlīgumā var iekļaut nosacījumu, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt samērīgu maksu par šādu atteikumu, ja atteikums ir objektīvi pamatots.	Pamatlīgumā var iekļaut nosacījumu, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt samērīgu maksu par šādu atteikumu, ja atteikums ir objektīvi pamatots***, izņemot gadījumus, kad atteikuma iemesls ir aizdomas par krāpniecisku darījumu***.

Or. en

Grozījums Nr. 437
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
65. pants – 1. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Pamatlīgumā var iekļaut nosacījumu, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt samērīgu maksu par šādu atteikumu, ja atteikums ir objektīvi pamatots.	Pamatlīgumā var iekļaut nosacījumu, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt samērīgu maksu par šādu atteikumu, ja atteikums ir objektīvi pamatots***, izņemot gadījumus, kad atteikuma iemesls ir aizdomas par krāpniecisku darījumu***.

Or. en

Grozījums Nr. 438
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
65. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Neskarot 1. punktu, ja darījumu uzraudzības mehānismi saskaņā ar 83. panta 1. punktu sniedz pamatotu iemeslu aizdomām par krāpniecisku maksājumu darījumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējs, kas apkalpo maksātāja kontu, var atteikt maksājumu darījuma izpildi.

Or. en

Grozījums Nr. 439
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
68. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Šī iedaļa attiecas uz maksājumu darījumiem, kas nav minēti 1. punktā, ja vien maksājumu pakalpojumu lietotājs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs nav vienojušies citādi, izņemot 73. pantu, ko	2. Šī iedaļa attiecas uz maksājumu darījumiem, kas nav minēti 1. punktā, ja vien maksājumu pakalpojumu lietotājs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs nav vienojušies citādi, izņemot 73. pantu, ko

puses nevar izmantot. Tomēr, ja maksājumu pakalpojumu lietotājs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs vienojas par garāku termiņu, nekā noteikts 69. pantā, attiecībā uz maksājumu darījumiem Savienības teritorijā, minētais garākais termiņš nepārsniedz ***četras*** darbdienas pēc saņemšanas brīža, kas minēts 64. pantā.	puses nevar izmantot. Tomēr, ja maksājumu pakalpojumu lietotājs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs vienojas par garāku termiņu, nekā noteikts 69. pantā, attiecībā uz maksājumu darījumiem Savienības teritorijā, minētais garākais termiņš nepārsniedz ***piecas*** darbdienas pēc saņemšanas brīža, kas minēts 64. pantā.

Or. en

Grozījums Nr. 440
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
69. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Ja darījumu uzraudzības mehānismi saskaņā ar 83. panta 1. punktu sniedz pamatotu iemeslu aizdomām par krāpniecisku maksājumu darījumu, maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var atteikt maksājuma summu darīt tūlītēji pieejamu maksājuma saņēmēja kontā. Maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs attiecīgā gadījumā un bez nepamatotas kavēšanās lūdz skaidrojumus par maksājumu darījumu, par kuru pastāv aizdomas, ka tas ir krāpniecisks, un atkarībā no skaidrojuma dara maksājuma summu pieejamu vai atgriež to maksātāja kontā, ko apkalpo maksājumu pakalpojumu sniedzējs.

Or. en

Grozījums Nr. 441
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
69. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pārsūta maksājuma uzdevumu, ko izpildījis maksājuma saņēmējs vai kas izpildīts ar maksājuma saņēmēja starpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam termiņos, par ko vienojušies maksājuma saņēmējs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs, ļaujot izdarīt norēķinu – ciktāl tas attiecas uz tiešā debeta maksājumu – datumā, par ko tie ir vienojušies.	3. Maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs pārsūta maksājuma uzdevumu, ko izpildījis maksājuma saņēmējs vai kas izpildīts ar maksājuma saņēmēja starpniecību, maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējam termiņos, par ko vienojušies maksājuma saņēmējs un maksājumu pakalpojumu sniedzējs, ļaujot izdarīt norēķinu – ciktāl tas attiecas uz tiešā debeta maksājumu – datumā, par ko tie ir vienojušies. ***Attiecīgi piemēro [2.a punktu (jauns)].***

Or. en

Grozījums Nr. 442
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
72. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu darījumiem valsts robežās dalībvalstis var paredzēt īsākus izpildes maksimālos laikus nekā šajā iedaļā paredzētie.	Maksājumu darījumiem valsts robežās dalībvalstis var paredzēt īsākus izpildes maksimālos laikus nekā šajā iedaļā paredzētie. ***Saskaņā ar šo pantu pieņemtos lēmumus paziņo Komisijai.***

Or. en

Grozījums Nr. 443
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
74. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt no maksājumu pakalpojumu lietotāja maksu par līdzekļu atgūšanu, ja tas	4. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs var iekasēt no maksājumu pakalpojumu lietotāja maksu par līdzekļu atgūšanu, ja tas

ir paredzēts pamatlīgumā.	ir paredzēts pamatlīgumā. ***Maksa ir saprātīgi un samērīga ar izmaksām, kas radušās.***
	Or. en

Grozījums Nr. 444
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
80. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu sistēmām un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ciktāl tas nepieciešams maksājumu pakalpojumu sniegšanai un šajā regulā noteikto pienākumu izpildei ar mērķi nodrošināt maksājumu pakalpojumu iekšējā tirgus pareizu darbību sabiedrības interesēs, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, tai skaitā:	***Maksājumu sistēmām un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ja tas ir nepieciešams ar maksājumiem saistītas krāpniecības novēršanai, izmeklēšanai un atklāšanai, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, pamatojoties uz to, ka šāda novēršana, izmeklēšana un atklāšana atbilst būtiskām sabiedrības interesēm, kā noteikts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 2. punkta g) apakšpunktā un, pamatojoties uz Regulas (ES) 2016/679 6. panta 1. punkta c) un d) apakšpunktu. Neskarot iepriekš minēto, maksājumu pakalpojumu sniedzēji piekļūst tikai tādiem persondatiem, kas vajadzīgi to maksājumu pakalpojumu izpildei, un glabā un apstrādā šos datus tikai ar nepārprotamu maksājumu pakalpojumu lietotāja piekrišanu.*** Maksājumu sistēmām un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ciktāl tas nepieciešams maksājumu pakalpojumu sniegšanai un šajā regulā noteikto pienākumu izpildei ar mērķi nodrošināt

maksājumu pakalpojumu iekšējā tirgus pareizu darbību sabiedrības interesēs, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, tai skaitā:

Or. en

Grozījums Nr. 445
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
80. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu sistēmām ***un*** maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ciktāl tas nepieciešams maksājumu pakalpojumu sniegšanai ***un*** šajā regulā noteikto pienākumu izpildei ar mērķi nodrošināt maksājumu pakalpojumu iekšējā tirgus pareizu darbību sabiedrības interesēs, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, tai skaitā:	Maksājumu sistēmām***,*** maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ***un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem*** ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ciktāl tas nepieciešams maksājumu pakalpojumu sniegšanai ***vai, lai nodrošinātu uz neatņemamām īpašībām balstītas drošas lietotāju autentificēšanas optimālu sniegumu, vai*** šajā regulā noteikto pienākumu izpildei ar mērķi nodrošināt maksājumu pakalpojumu iekšējā tirgus pareizu darbību sabiedrības interesēs, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, tai skaitā:

Or. en

Grozījums Nr. 446
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
80. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu sistēmām un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ***ciktāl tas nepieciešams maksājumu pakalpojumu sniegšanai un šajā regulā noteikto pienākumu izpildei ar mērķi nodrošināt maksājumu pakalpojumu iekšējā tirgus pareizu darbību sabiedrības interesēs, ievērojot pienācīgas garantijas attiecībā uz fizisku personu pamattiesībām un pamatbrīvībām, tai skaitā:***	Maksājumu sistēmām un maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir atļauts apstrādāt īpašu kategoriju persondatus, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 9. panta 1. punktā un Regulas (ES) 2018/1725 10. panta 1. punktā, ***ja tas ir nepieciešams ar maksājumiem saistītas krāpniecības novēršanai, izmeklēšanai un atklāšanai. Fiziskām personām informāciju par persondatu apstrādi sniedz un šādus persondatus apstrādā, un jebkuru citu persondatu apstrādi šīs direktīvas nolūkos veic saskaņā ar Regulu (ES) 2016/679.***

Or. en

Grozījums Nr. 447
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
80. pants – 1. daļa – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) tehniskie pasākumi ar mērķi nodrošināt atbilstību nolūka ierobežojuma, datu minimizēšanas un glabāšanas ierobežojuma principiem, kā noteikts Regulā (ES) 2016/679, tai skaitā tehniskie ierobežojumi datu atkalizmantošanai un mūsdienīgu drošības un privātuma saglabāšanas pasākumu izmantošanai, tai skaitā pseidonimizācijai vai šifrēšanai;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 448
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
80. pants – 1. daļa – b punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) organizatoriski pasākumi, tai skaitā apmācība par īpašu kategoriju datu apstrādi, piekļuves ierobežošana līdz īpašām datu kategorijām un šādas piekļuves reģistrēšana.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 449
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
80. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksājumu pakalpojumu sniedzēji piekļūst tikai tādiem persondatiem, kas vajadzīgi to maksājumu pakalpojumu izpildei, un apstrādā un glabā šos datus tikai ar nepārprotamu maksājumu pakalpojumu lietotāja piekrišanu.

Or. en

Grozījums Nr. 450
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
81. pants – 1. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izveido sistēmu, paredzot tajā atbilstošus riska mazināšanas pasākumus un kontroles mehānismus tādu operacionālo un drošības risku pārvaldībai, kas saistīti ar to sniegtajiem maksājumu pakalpojumiem. Kā daļu no minētās sistēmas maksājumu	Maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***un e-maku pakalpojumu sniedzēji*** izveido sistēmu, paredzot tajā atbilstošus riska mazināšanas pasākumus un kontroles mehānismus tādu operacionālo un drošības risku pārvaldībai, kas saistīti ar to sniegtajiem maksājumu pakalpojumiem.

pakalpojumu sniedzēji nosaka un uztur efektīvas incidentu pārvaldības procedūras, tai skaitā būtisku operacionālo un drošības incidentu atklāšanai un klasifikācijai.	Kā daļu no minētās sistēmas maksājumu pakalpojumu sniedzēji nosaka un uztur efektīvas incidentu pārvaldības procedūras, tai skaitā būtisku operacionālo un drošības incidentu atklāšanai un klasifikācijai.

Or. en

Grozījums Nr. 451
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
81. pants – 1. punkts – 2. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) konta informācijas pakalpojumu ***sniedzējus***, kas minēti Direktīvas (ES) (MPD3) 36. panta 1. punktā; kā arī	b) konta informācijas pakalpojumu ***sniedzējiem un e-maku pakalpojumu sniedzējiem***, kas minēti Direktīvas (ES) (MPD3) 36. panta 1. punktā; kā arī

Or. en

Grozījums Nr. 452
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
82. pants – 1. punkts – 1. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Statistikas datu par krāpšanu kopas ietver atmaksāto krāpniecisko darījumu skaitu un vērtību. Ja atmaksa atteikta, maksājumu pakalpojumu sniedzēji norāda atteikuma iemeslus, piemēram, ka patērētājs ir rīkojies krāpnieciski vai pieļāvis rupju neuzmanību.

Or. en

Grozījums Nr. 453
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
82. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Valstu kompetentās iestādes, Eiropas Banku iestāde un Eiropas Centrālā banka vismaz vienu reizi gadā publicē statistikas datus apkopotā veidā.

Or. en

Grozījums Nr. 454
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
83. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Darījumu uzraudzības mehānismi un krāpniecības datu kopīgošana	***Krāpniecības*** uzraudzības mehānismi un krāpniecības datu kopīgošana

Or. en

Grozījums Nr. 455
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
83. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir izveidoti ***darījumu*** uzraudzības mehānismi, kas:	1. Maksājumu pakalpojumu sniedzējiem ir izveidoti ***krāpniecības*** uzraudzības mehānismi, kas:

Or. en

Grozījums Nr. 456
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) atbalsta drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanu saskaņā ar 85. pantu;	a) atbalsta ***uz risku balstītas un*** drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanu saskaņā ar 85. pantu;

Or. en

Grozījums Nr. 457
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) atbrīvo drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanu, pamatojoties uz 85. panta 11. punktā minētajiem kritērijiem, ***ievērojot konkrētus un ierobežotus nosacījumus,*** pamatojoties uz riska līmeni, maksājumu pakalpojumu sniedzēja novērtēto datu veidiem un detaļām;	b) atbrīvo drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanu, pamatojoties uz 85. panta 11. punktā minētajiem kritērijiem, pamatojoties uz riska līmeni, maksājumu pakalpojumu sniedzēja novērtēto datu veidiem un detaļām***, tostarp izmantojot darījumu uzraudzības mehānismus, kas aprakstīti šā panta 2. punktā***;

Or. en

Grozījums Nr. 458
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) ļauj maksājumu pakalpojumu sniedzējiem novērst un atklāt potenciāli krāpnieciskus maksājumu darījumus, tai skaitā darījumus, kas saistīti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem.	c) ļauj ***visiem*** maksājumu pakalpojumu sniedzējiem novērst un atklāt potenciāli krāpnieciskus maksājumu darījumus, tai skaitā darījumus, kas saistīti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem***, un pieņemt lēmumus par tiem***.

Or. en

Grozījums Nr. 459
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) ***ļauj maksājumu pakalpojumu sniedzējiem novērst*** un ***atklāt*** potenciāli krāpnieciskus maksājumu darījumus, tai skaitā darījumus, kas saistīti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem.	c) ***novērš*** un ***atklāj*** potenciāli krāpnieciskus maksājumu darījumus, tai skaitā darījumus, kas saistīti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumiem.

Or. en

Grozījums Nr. 460
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde attiecas tikai uz šādiem datiem, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:	Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē***, kā arī kopīgotie krāpniecības dati un novērotās krāpniecības tendences***. Apstrāde attiecas tikai uz šādiem datiem, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:

Or. en

Grozījums Nr. 461
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde ***attiecas tikai uz šādiem datiem***, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:	Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde ***ietver šādus datus***, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:

Or. en

Grozījums Nr. 462
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde ***attiecas tikai uz šādiem datiem***, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:	Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde ***ietver vismaz šādus datus***, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:

Or. en

Grozījums Nr. 463
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde attiecas ***tikai*** uz šādiem datiem, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:	Darījumu uzraudzības mehānismu pamatā ir iepriekšējo maksājumu darījumu analīze un piekļuve maksājumu kontiem tiešsaistē. Apstrāde attiecas ***vismaz*** uz šādiem datiem, kas vajadzīgi 1. punktā minētajiem nolūkiem:

Or. en

Grozījums Nr. 464
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Ja uzraudzības mehānismi sniedz pārliecinošus pierādījumus aizdomām par krāpniecisku darījumu vai ja lietotājs informē maksājumu pakalpojumu sniedzēju par policijas ziņojumu, maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir tiesības apturēt maksājuma rīkojuma izpildi vai bloķēt un atgūt attiecīgos līdzekļus. Saistībā ar maksājumu darījumu drošību vai aizdomām par neautorizētiem vai krāpnieciskiem darījumiem minētie pierādījumi ir jāsaprot kā objektīvi pamatoti iemesli.

Or. en

Grozījums Nr. 465
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksājuma saņēmēja maksājumu pakalpojumu sniedzējs darījumā iesaistītajiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem sniedz datus, kas vajadzīgi 1. punktā izklāstītajiem mērķiem.

Or. en

Grozījums Nr. 466
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 2. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā šajā punktā minētos datus ilgāk, nekā nepieciešams 1. punktā izklāstītajiem mērķiem, ***nevis*** pēc klientu attiecību izbeigšanas. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka darījumu uzraudzības mehānismos ir ņemts vērā vismaz katrs no šiem riska faktoriem:	Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā šajā punktā minētos datus ilgāk, nekā nepieciešams 1. punktā izklāstītajiem mērķiem, ***un katrā ziņā ne ilgāk par 10 gadiem*** pēc klientu attiecību izbeigšanas. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji nodrošina, ka darījumu uzraudzības mehānismos ir ņemts vērā vismaz katrs no šiem riska faktoriem:

Or. en

Grozījums Nr. 467
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
83. pants – 2. punkts – 2.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apstrādāt 83. panta 2. punkta pirmajā daļā uzskaitītos datus drošai lietotāju autentificēšanai kā "neatņemamu īpašību" elementu saskaņā ar 3. panta 35. punktu.

Or. en

Grozījums Nr. 468
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var	3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var

apmainīties ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.** Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi ***unikālo identifikatoru*** kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***unikālos identifikatorus***, kas ***iegūti*** pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.	apmainīties ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru***, vārdu, personas identifikācijas numuru, organizācijas numuru, modus operandi un citu informāciju par darījumu*** ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums. Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi ***unikālās informācijas*** kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***informāciju***, kas ***iegūta*** pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.
	Or. en

Grozījums Nr. 469
Jessica Polfjärd

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties ar ***maksājuma saņēmēja*** unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas ***5.*** punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.**	3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties ar unikālo identifikatoru***, vārdu, personas identifikācijas numuru, organizācijas numuru, modus operandi un citu informāciju par darījumu*** ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas ***4.*** punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu

Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***unikālos identifikatorus***, kas ***iegūti*** pēc šajā punktā un ***5.*** punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpnieciska maksājumu darījums. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***informāciju***, kas ***iegūta*** pēc šajā punktā un ***4.*** punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

Or. en

Grozījums Nr. 470
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. ***Ciktāl tas vajadzīgs,*** lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***var apmainīties*** ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, ***uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu,*** ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.** Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā	3. Lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***apmainās*** ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums. Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ***vai patērētāju organizācija*** ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta

minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

Or. en

Grozījums Nr. 471
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. ***Ciktāl tas vajadzīgs,*** lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***var apmainīties*** ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, ***uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu,*** ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.** Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.	3. Lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***apmainās*** ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums. Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ***vai patērētāju organizācija*** ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

Or. en

Pamatojums

Consumers can now flag to PSPs where an IBAN was used for fraudulent credit transfers. PSPs can share this data with other PSPs via information sharing arrangements. This

concept of information sharing should be supported but can be further improved. Information sharing can only be fully effective if all payment service providers share information. Thus, the information sharing arrangements shall become mandatory. Not only individual consumers, but also consumer organisations should be able to flag fraud cases as they often receive such information via their consumer helplines or systematically track these cases.

Grozījums Nr. 472
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties ar ***maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru*** ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.** Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi ***unikālo identifikatoru*** kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***unikālos identifikatorus***, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.	3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji***, tiesībaizsardzības struktūras un publiskā sektora iestādes*** var apmainīties ar ***datiem par krāpšanu*** ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums. Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi ***datu par krāpšanu*** kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā ***datus par krāpšanu***, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

Or. en

Grozījums Nr. 473
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
83. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***var apmainīties*** ar maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums**.** Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.	3. Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***apmainās*** ar ***informāciju, tostarp*** maksājuma saņēmēja unikālo identifikatoru***,*** ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, uz kuriem attiecas 5. punktā minētā vienošanās par informācijas apmaiņu, ja maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pietiekami pierādījumi, lai pieņemtu, ka ir noticis krāpniecisks maksājumu darījums. Pieņem, ka ir pietiekami pierādījumi unikālo identifikatoru kopīgošanai, ja vismaz divi dažādi maksājumu pakalpojumu lietotāji, kas ir viena un tā paša maksājumu pakalpojumu sniedzēja klienti, ir informējuši, ka krāpnieciska kredīta pārveduma veikšanai ir izmantots maksājuma saņēmēja unikālais identifikators. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neglabā unikālos identifikatorus, kas iegūti pēc šajā punktā un 5. punktā minētās informācijas apmaiņas, ilgāk, nekā tas ir nepieciešams 1. punkta c) apakšpunktā izklāstītajos nolūkos.

Or. en

Grozījums Nr. 474
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties arī ar 3. punktā minēto

informāciju ar publiskā sektora iestādēm.

Or. en

Grozījums Nr. 475
Jessica Polfjärd

Regulas priekšlikums
83. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Ciktāl tas vajadzīgs, lai izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības, maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties arī ar 3. punktā minēto informāciju ar publiskā sektora iestādēm.

Or. en

Grozījums Nr. 476
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
83. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Maksājumu pakalpojumu sniedzēji var apmainīties ar 3. punktā minēto informāciju ar publiskā sektora iestādēm, lai labāk izpildītu 1. punkta c) apakšpunkta prasības.

Or. en

Grozījums Nr. 477
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.	4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā. ***Vienošanos par informācijas apmaiņu noslēdz līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas].***

Or. en

Pamatojums

Lai efektīvi īstenotu pienākumu noslēgt vienošanos par informācijas apmaiņu, ir jānosaka vienošanās noslēgšanas termiņš.

Grozījums Nr. 478
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.	4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.

Vienošanos par informācijas apmaiņu noslēdz līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas].

Or. en

Grozījums Nr. 479
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.	4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus, tai skaitā ***attiecīgā gadījumā*** specializētu IT platformu izmantošanu. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.

Or. en

Grozījums Nr. 480
Jessica Polfjärd

Regulas priekšlikums
83. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus***, tai skaitā specializētu IT platformu izmantošanu***. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic	4. Pieņemot vienošanos par informācijas apmaiņu, nosaka informāciju par dalību un sīki izklāsta operacionālos elementus. Pirms šādu vienošanos noslēgšanas maksājumu pakalpojumu sniedzēji kopīgi veic novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts

novērtējumu par ietekmi uz datu aizsardzību, kā minēts Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.	Regulas (ES) 2016/679 35. pantā, un attiecīgā gadījumā iepriekš apspriežas ar uzraudzības iestādi, kā minēts minētās regulas 36. pantā.

Or. en

Grozījums Nr. 481
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a Lai veicinātu maksājumu saņēmēju unikālo identifikatoru apmaiņu ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, Eiropas Banku iestāde līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas] izveido īpašu IT platformu, kas nodrošina iespēju maksājumu pakalpojumu sniedzējiem apmainīties ar maksājumu saņēmēju unikālajiem identifikatoriem, kas izmantoti krāpniecisku kredītu pārvedumu veikšanai.

Or. en

Pamatojums

Lai veicinātu informācijas apmaiņu maksājumu pakalpojumu sniedzēju un dalībvalstu starpā, Eiropas Banku iestādei būtu jāizveido IT platforma, ko maksājumu pakalpojumu sniedzējiem būtu jāizmanto, lai apmainītos ar informāciju par krāpnieciskiem IBAN.

Grozījums Nr. 482
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a Lai veicinātu maksājumu saņēmēju unikālo identifikatoru apmaiņu ar citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, Eiropas Banku iestāde līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 12 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās dienas] izveido īpašu IT platformu, kas nodrošina iespēju maksājumu pakalpojumu sniedzējiem apmainīties ar maksājumu saņēmēju unikālajiem identifikatoriem, kas izmantoti krāpniecisku kredītu pārvedumu veikšanai.

Or. en

Grozījums Nr. 483
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
83. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a EBI izveido platformu, kurā maksājumu pakalpojumu sniedzēji var savstarpēji apmainīties ar informāciju par krāpnieciskiem unikālajiem identifikatoriem.

Or. en

Grozījums Nr. 484
Jessica Polfjärd

Regulas priekšlikums
83. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji paziņo kompetentajām iestādēm par savu	5. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji paziņo kompetentajām iestādēm par savu

dalību ***5.*** punktā minētajos vienošanās dokumentos par informācijas apmaiņu pēc tam, kad informācijas kopīgošanas līguma dalībnieki ir apstiprinājuši savu dalību vai attiecīgā gadījumā par dalības izbeigšanu, tiklīdz minētā izbeigšana stājas spēkā.	dalību ***4.*** punktā minētajos vienošanās dokumentos par informācijas apmaiņu pēc tam, kad informācijas kopīgošanas līguma dalībnieki ir apstiprinājuši savu dalību vai attiecīgā gadījumā par dalības izbeigšanu, tiklīdz minētā izbeigšana stājas spēkā.

Or. en

Grozījums Nr. 485
José Gusmão, Chris MacManus
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Ja ar maksājumiem saistītu krāpniecību veicina krāpnieciska satura publicēšana tiešsaistē, maksājumu pakalpojumu sniedzēji bez nepamatotas kavēšanās informē mitināšanas pakalpojumu sniedzējus, ievērojot procedūru, kas noteikta Regulas (ES) 2022/2065 [Digitālo pakalpojumu akts] 16. pantā.
	Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nebloķē darījumu uz IBAN, kas atzīts par krāpniecisku, kā noteikts šajā pantā, maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus, ja vien maksātājs nav rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Pamatojums

Maksājumu pakalpojumu sniedzējiem jānosaka pienākums apmainīties ar šo informāciju platformās, izmantojot Digitālo pakalpojumu aktā paredzēto procedūru (DPA 16. pants un turpmākie panti). Tādēļ jānosaka skaidra saikne starp vienošanos par informācijas apmaiņu un DPA. Lai vēl vairāk veicinātu šo informācijas apmaiņas sistēmu un nodrošinātu taisnīgu attieksmi pret patērētājiem, maksājumu pakalpojumu sniedzējiem bez izņēmumiem jāuzņemas atbildība, ja krāpšanas lietā iesaistīts šāds IBAN numurs pēc brīdinājuma saņemšanas.

Grozījums Nr. 486
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Ja ar maksājumiem saistītu krāpniecību veicina krāpnieciska satura publicēšana tiešsaistē, maksājumu pakalpojumu sniedzēji bez nepamatotas kavēšanās informē mitināšanas pakalpojumu sniedzējus, ievērojot procedūru, kas noteikta Regulas (ES) 2022/2065 [Digitālo pakalpojumu akts] 16. pantā.

Or. en

Grozījums Nr. 487
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 5.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.b Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nebloķē darījumu uz IBAN, kas atzīts par krāpniecisku, kā noteikts šajā pantā, maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus, ja vien maksātājs nav rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Grozījums Nr. 488
Chris MacManus, José Gusmão
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 5.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.b Ja maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nebloķē darījumu uz IBAN, kas atzīts par krāpniecisku, kā noteikts šajā pantā, maksātājs nesedz nekādus finansiālus zaudējumus, ja vien maksātājs nav rīkojies krāpnieciski.

Or. en

Pamatojums

Lai vēl vairāk veicinātu šo informācijas apmaiņas sistēmu un nodrošinātu taisnīgu attieksmi pret patērētājiem, maksājumu pakalpojumu sniedzējiem bez izņēmumiem jāuzņemas atbildība, ja krāpšanas lietā iesaistīts šāds IBAN numurs pēc brīdinājuma saņemšanas.

Grozījums Nr. 489
Chris MacManus, José Gusmão
grupas "The Left" vārdā

Regulas priekšlikums
83. pants – 5.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.c Maksājumu pakalpojumu sniedzēji atbild par pierādījumu sniegšanu attiecībā uz to, vai IBAN atzīts par krāpniecisku.

Or. en

Grozījums Nr. 490
José Manuel García-Margallo y Marfil

Regulas priekšlikums
83. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Persondatu apstrāde saskaņā ar 4. punktu neizraisa to, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs izbeidz līgumattiecības ar klientu, vai neietekmē tā	6. Persondatu apstrāde saskaņā ar 4. punktu neizraisa to, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs izbeidz līgumattiecības ar klientu, vai neietekmē tā

turpmāku piesaistīšanu citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam.	turpmāku piesaistīšanu citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam***, izņemot, ja attiecīgās iestādes, veicot rūpīgu krāpšanas izmeklēšanu, ir konstatējušas, ka klients ir bijis iesaistīts krāpnieciskā darbībā***.

Or. en

Grozījums Nr. 491
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Regulas priekšlikums
83. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Persondatu apstrāde saskaņā ar 4. punktu neizraisa to, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs izbeidz līgumattiecības ar klientu, vai neietekmē tā turpmāku piesaistīšanu citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam.	6. Persondatu apstrāde saskaņā ar 4. punktu neizraisa to, ka maksājumu pakalpojumu sniedzējs izbeidz līgumattiecības ar klientu, vai neietekmē tā turpmāku piesaistīšanu citam maksājumu pakalpojumu sniedzējam***, izņemot, ja banka ir veikusi rūpīgu krāpšanas izmeklēšanu un ir konstatēts, ka klients ir bijis iesaistīts krāpnieciskā darbībā***.

Or. en

Grozījums Nr. 492
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
83. pants – 6.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.a Maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums pierādīt, ka tas ir ievērojis šajā pantā noteiktās prasības.

Or. en

Grozījums Nr. 493
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
84. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji, izmantojot visus piemērotos līdzekļus un medijus, ***brīdina*** savus klientus***,*** ja parādās jauni krāpniecības veidi maksājumu jomā, ņemot vērā to visneaizsargātāko klientu grupu vajadzības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji sniedz saviem klientiem skaidras norādes par to, kā identificēt krāpnieciskus mēģinājumus, un brīdina tos par nepieciešamajām darbībām un piesardzības pasākumiem, kas jāveic, lai izvairītos no krāpnieciskām darbībām, kas vērstas pret tiem. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji informē savus klientus par to, kur tie var ziņot par krāpnieciskām darbībām un ātri iegūt ar krāpniecību saistītu informāciju.	1. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji, izmantojot visus piemērotos līdzekļus un medijus, ***pastāvīgi izglīto*** savus klientus ***par krāpšanas riskiem.*** Ja parādās jauni krāpniecības veidi maksājumu jomā, ņemot vērā to visneaizsargātāko klientu grupu vajadzības***, maksājumu pakalpojumu sniedzēji dara visu iespējamo un izmanto visus piemērotos līdzekļus, lai brīdinātu savus klientus***. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji sniedz saviem klientiem skaidras norādes par to, kā identificēt krāpnieciskus mēģinājumus, un brīdina tos par nepieciešamajām darbībām un piesardzības pasākumiem, kas jāveic, lai izvairītos no krāpnieciskām darbībām, kas vērstas pret tiem. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji informē savus klientus par to, kur tie var ziņot par krāpnieciskām darbībām un ātri iegūt ar krāpniecību saistītu informāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 494
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
84. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***vismaz reizi gadā organizē*** saviem darbiniekiem mācību programmas par krāpniecības risku un tendencēm maksājumu jomā un nodrošina, ka to darbinieki ir pienācīgi apmācīti savu uzdevumu un pienākumu veikšanai saskaņā ar attiecīgo drošības politiku un	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji saviem darbiniekiem***, kuri iesaistīti maksājumu pakalpojumu izstrādē un uzturēšanā un kuri tos piedāvā klientiem, vismaz reizi gadā organizē*** mācību programmas par krāpniecības risku un tendencēm maksājumu jomā un nodrošina, ka to darbinieki ir pienācīgi apmācīti savu

procedūrām ar mērķi mazināt un pārvaldīt ar maksājumiem saistītas krāpniecības riskus.	uzdevumu un pienākumu veikšanai saskaņā ar attiecīgo drošības politiku un procedūrām ar mērķi mazināt un pārvaldīt ar maksājumiem saistītas krāpniecības riskus.

Or. en

Pamatojums

Šis pienākums jāattiecina uz tiem darbiniekiem, kuri iesaistīti maksājumu pakalpojumu sniegšanā.

Grozījums Nr. 495
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
84.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	84.a pants
	Maksājumu pakalpojumu sniedzēju un elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēju pienākums novērst "līdzinieku" krāpniecību
	1. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji sadarbībā ar elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem veic pienācīgus novēršanas un stingrus tehniskās aizsardzības pasākumus, lai novērstu gadījumus, kad krāpnieki replicē un ļaunprātīgi izmanto maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdu, pasta adresi vai tālruņa numuru, lai ar viltu panāktu, ka maksājumu pakalpojumu lietotāji veic krāpnieciskus darījumus.
	2. Elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji sadarbojas ar maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, lai nodrošinātu, ka ir ieviesti atbilstoši organizatoriski un tehniski pasākumi, lai aizsargātu sakaru drošību un konfidencialitāti saskaņā ar Direktīvu 2002/58/EK, tai skaitā attiecībā uz numura uzrādīšanu un elektroniskā

pasta adresi.

Or. en

Grozījums Nr. 496
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***piemērotu*** lietotāju drošu autentificēšanu, kad maksātājs:	1. Maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***piemēro*** lietotāju drošu autentificēšanu, ***pamatojoties uz riska novērtējumu, kas veikts 83. pantā noteiktā darījumu uzraudzības mehānisma ietvaros***, kad maksātājs:

Or. en

Grozījums Nr. 497
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) piekļūst maksājumu konta informācijai;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 498
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
85. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) piekļūst maksājumu konta	***svītrots***

informācijai;

Or. en

Grozījums Nr. 499
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Prasību par lietotāju drošu autentificēšanu nepiemēro tehniskas kļūmes gadījumā, kad maksājumu pakalpojumu sniedzējs dara visu iespējamo, lai autentificētu maksātāju, un piemēro lietotāju drošu autentificēšanu tūlīt pēc tam, kad tehniskā kļūme novērsta.

Or. en

Grozījums Nr. 500
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
85. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Lietotāju drošu autentificēšanu maksātājiem nevajadzētu piemērot biežāk kā vienu reizi klienta darījuma laikā, ja uzticību, ko tā rada, iesaistītās puses var izmantot atkārtoti, nekaitējot drošībai, datu aizsardzībai vai patērētāju tiesībām.

Or. en

Grozījums Nr. 501
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
85. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu darījumiem, kurus iniciējis nevis maksātājs, bet tikai maksājuma saņēmējs, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu, ciktāl šie darījumi tiek iniciēti bez jebkādas maksātāja mijiedarbības vai iesaistīšanās.	2. Maksājumu darījumiem, kurus iniciējis nevis maksātājs, bet tikai maksājuma saņēmējs, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu, ciktāl šie darījumi tiek iniciēti bez jebkādas maksātāja mijiedarbības vai iesaistīšanās. ***Šādu atbrīvojumu piemēro arī atmaksai, ko iniciējis sākotnējais maksājuma saņēmējs maksātāja labā.***

Or. en

Grozījums Nr. 502
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Uz maksājumu darījumiem, kuru maksājuma uzdevumus maksājuma saņēmējs veic, pamatojoties uz maksātāja doto pilnvarojumu, attiecas vispārīgie noteikumi, kas piemērojami 61., 62. un 63. pantā minētajiem maksājuma saņēmēja iniciētajiem darījumiem.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Uz TID nevajadzētu attiecināt astoņu nedēļu beznosacījumu atmaksas tiesības.

Grozījums Nr. 503
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja maksātāja pilnvarojumu maksājuma saņēmējam veikt 3. punktā minētos maksājuma uzdevumus sniedz, izmantojot attālinātu kanālu, ***kurā iesaistīts maksājumu pakalpojumu sniedzējs,*** šāda pilnvarojuma izveidei piemēro lietotāju drošu autentificēšanu.	5. Ja maksātāja pilnvarojumu maksājuma saņēmējam veikt 3. punktā minētos maksājuma uzdevumus sniedz, izmantojot attālinātu kanālu, šāda pilnvarojuma izveidei piemēro lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 504
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Tiešā debeta maksājumiem, ja maksātāja dotais pilnvarojums maksājuma saņēmējam iniciēt vienu vai vairākus tiešā debeta darījumus tiek sniegts, izmantojot attālinātu kanālu, ***ar maksājumu pakalpojumu sniedzēja tiešu iesaistīšanos šāda pilnvarojuma izveidē,*** piemēro lietotāju drošu autentificēšanu.	6. Tiešā debeta maksājumiem, ***kā noteikts Regulas (ES) Nr. 260/2012 1. pantā,*** ja maksātāja dotais pilnvarojums maksājuma saņēmējam iniciēt vienu vai vairākus tiešā debeta darījumus tiek sniegts, izmantojot attālinātu kanālu, piemēro lietotāju drošu autentificēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 505
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
85. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Maksājumu darījumiem, attiecībā uz kuriem maksātājs veic maksājuma uzdevumus, kas nav elektronisko platformu vai ierīču izmantošana, piemēram, maksājuma uzdevumiem papīra formā,	7. Maksājumu darījumiem, attiecībā uz kuriem maksātājs veic maksājuma uzdevumus, kas nav elektronisko platformu vai ierīču izmantošana, piemēram, maksājuma uzdevumiem papīra formā,

tirdzniecība pa pastu vai tālruni, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu neatkarīgi no tā, vai darījuma izpilde tiek veikta elektroniski, ar noteikumu, ka maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ievēro drošības prasības un pārbaudes, kas ***ļauj noteikt*** maksājumu darījuma ***autentificēšanas*** veidu.	tirdzniecība pa pastu vai tālruni, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu neatkarīgi no tā, vai darījuma izpilde tiek veikta elektroniski, ar noteikumu, ka maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ievēro drošības prasības un pārbaudes, kas maksājumu darījuma ***autentificēšanai ļauj noteikt citu*** veidu***, kas nav lietotāja droša autentificēšana***. ***Iespējamos autentificēšanas veidus šādos gadījumos nosaka valsts kompetentā iestāde.***
	Or. en

Grozījums Nr. 506
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Maksājumu darījumiem, attiecībā uz kuriem maksātājs veic maksājuma uzdevumus, kas nav elektronisko platformu vai ierīču izmantošana, piemēram, maksājuma uzdevumiem papīra formā, tirdzniecība pa pastu vai ***tālruni***, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu neatkarīgi no tā, vai darījuma izpilde tiek veikta elektroniski, ar noteikumu, ka maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ievēro drošības prasības un pārbaudes, kas ļauj noteikt maksājumu darījuma autentificēšanas veidu.	7. Maksājumu darījumiem, attiecībā uz kuriem maksātājs veic maksājuma uzdevumus, kas nav elektronisko platformu vai ierīču izmantošana, piemēram, maksājuma uzdevumiem papīra formā, tirdzniecība pa pastu vai ***izmantojot telefonpakalpojumus***, nepiemēro lietotāju drošu autentificēšanu neatkarīgi no tā, vai darījuma izpilde tiek veikta elektroniski, ar noteikumu, ka maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ievēro drošības prasības un pārbaudes, kas ļauj noteikt maksājumu darījuma autentificēšanas veidu.
	Or. en

Grozījums Nr. 507
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
11. Visus atbrīvojumus no drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanas, ko izstrādā EBI saskaņā ar 89. pantu, pamato ar ***vienu vai vairākiem šādiem kritērijiem:***	11. Visus atbrīvojumus no drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanas, ko izstrādā EBI saskaņā ar 89. pantu, pamato ar ***riska novērtējumu, ko veic, izmantojot darījumu uzraudzības mehānismus saskaņā ar šīs regulas 83. pantu.***

Or. en

Grozījums Nr. 508
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) ar sniegto pakalpojumu saistītā riska līmenis;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 509
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) darījuma summa, atkārtošanās vai abas;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 510
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) darījuma izpildei izmantotais maksājumu kanāls.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 511
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) puses, kas veic darījumu, ir vai nu patērētāji, vai korporatīvi maksātāji;

Or. en

Grozījums Nr. 512
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
85. pants – 11. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) maksājumu pakalpojumu lietotāja veids (patērētājs vai uzņēmums);

Or. en

Pamatojums

Lietotāju drošas autentificēšanas noteikumus un atbrīvojumus no tiem būtu jāpielāgo korporatīvajai videi.

Grozījums Nr. 513
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr tiek pilnībā saglabāta to neatkarība.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Dažādu kategoriju DLA elementi uzlabotu DLA vispārējo drošību.

Grozījums Nr. 514
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr tiek pilnībā saglabāta to neatkarība.	12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr tiek pilnībā saglabāta to neatkarība. ***Maksājumu pakalpojumu sniedzēji neizmanto divus elementus, ko klasificē kā zināšanas.***

Or. en

Grozījums Nr. 515
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, ***nav obligāti*** jāietilpst dažādās kategorijās, ***kamēr tiek pilnībā*** saglabāta ***to*** neatkarība.	12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, ***ir*** jāietilpst dažādās kategorijās, ***izņemot, ja to pamatā ir neatņemamo īpašību kategorija. Vienmēr pilnībā tiek*** saglabāta ***elementu*** neatkarība.

Or. en

Grozījums Nr. 516
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr ***tiek pilnībā saglabāta to neatkarība***.	12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, nav obligāti jāietilpst dažādās kategorijās, kamēr ***autentificēšanas procedūra nodrošina augstu drošības līmeni***.

Or. en

Grozījums Nr. 517
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, ***nav obligāti*** jāietilpst dažādās kategorijās***, kamēr tiek*** pilnībā saglabāta to neatkarība.	12. Diviem vai vairākiem 3. panta 35. punktā minētajiem elementiem, uz kuriem balstās droša lietotāju autentificēšana, ***ir*** jāietilpst ***vismaz divās*** dažādās kategorijās ***un*** pilnībā ***tiek*** saglabāta to neatkarība.

Or. en

Grozījums Nr. 518
Frances Fitzgerald, Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
85. pants – 12. punkts – 1. daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Lietotāju drošas autentificēšanas neatņemamo īpašību elements var ietvert vides un uzvedības raksturiezīmes, piemēram, saistībā ar maksājumu pakalpojumu lietotāja atrašanās vietu, darījuma laiku, izmantoto ierīci, tērēšanas ieradumiem vai tiešsaistes tirdzniecības vietu, kur tiek veikts pirkums.

Or. en

Pamatojums

Tas būtu īpaši noderīgi neaizsargātiem vai gados vecākiem patērētājiem, kuriem var būt grūtības veikt citus autentifikācijas soļus.

Grozījums Nr. 519
Jessica Polfjärd

Regulas priekšlikums
85. pants – 12.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	12.a Dalībvalstis var noteikt papildu prasības attiecībā uz metodi, ko maksājumu pakalpojumu sniedzēji izmanto, lai piemērotu lietotāju drošu autentificēšanu, ja maksātājs veic maksājuma uzdevumu elektroniskam maksājumu darījumam saskaņā ar 1. punkta c) apakšpunktu.

Or. en

Grozījums Nr. 520
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
86. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Šīs regulas 85. panta 9. punktu piemēro arī gadījumos, kad maksājumi tiek iniciēti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja starpniecību. Šīs regulas 85. panta 10. punktu piemēro arī gadījumos, kad maksājumi tiek iniciēti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja starpniecību un ja informāciju pieprasa ar konta informācijas pakalpojumu sniedzēja starpniecību.	1. Šīs regulas 85. panta ***8. un*** 9. punktu piemēro arī gadījumos, kad maksājumi tiek iniciēti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja starpniecību. Šīs regulas 85. panta 10. punktu piemēro arī gadījumos, kad maksājumi tiek iniciēti ar maksājumu iniciēšanas pakalpojumu sniedzēja starpniecību un ja informāciju pieprasa ar konta informācijas pakalpojumu sniedzēja starpniecību.

Or. en

Grozījums Nr. 521
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
86. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Neskarot 2. punktu, ja maksājumu konta informācijai piekļūst konta informācijas pakalpojumu sniedzējs, kontu apkalpojošais maksājumu pakalpojumu sniedzējs piemēro lietotāju drošu autentificēšanu tikai attiecīgā konta informācijas pakalpojumu sniedzēja pirmajai piekļuvei maksājumu kontu datiem, izņemot gadījumus, kad kontu apkalpojošajam maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pamatots iemesls aizdomām par krāpniecību, bet ne attiecībā uz minētā konta informācijas pakalpojumu sniedzēja turpmāko piekļuvi minētajam maksājumu kontam.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 522
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
86. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Ja vien kontu apkalpojošajam maksājumu pakalpojumu sniedzējam nav pamatota iemesla aizdomām par krāpniecību, konta informācijas pakalpojumu sniedzēji piemēro savu lietotāju drošo autentificēšanu, kad maksājumu pakalpojumu lietotājs piekļūst maksājumu konta informācijai, ko izguvis minētais konta informācijas pakalpojumu sniedzējs, vismaz 180 dienas pēc tam, kad pēdējo reizi piemērota droša lietotāju autentificēšana.	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 523
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
86. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Ja vien kontu apkalpojošajam maksājumu pakalpojumu sniedzējam nav pamatota iemesla aizdomām par krāpniecību, konta informācijas pakalpojumu sniedzēji piemēro savu lietotāju drošo autentificēšanu, kad maksājumu pakalpojumu lietotājs piekļūst maksājumu konta informācijai, ko izguvis minētais konta informācijas pakalpojumu sniedzējs, vismaz 180 dienas pēc tam, kad pēdējo reizi piemērota droša lietotāju autentificēšana.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Nevajadzētu uzlikt pienākumu KAMPS atļaut KIPS veikt savu lietotāju drošu autentificēšanu, jo tas var negatīvi ietekmē sistēmas drošību. Par šādu kārtību savā starpā būtu jāvienojas divām pusēm.

Grozījums Nr. 524
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
87. pants

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
87. pants	***svītrots***
Ārpakalpojumu līgumi drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai	
Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs noslēdz ārpakalpojumu līgumu ar tā tehnisko pakalpojumu sniedzēju, ja minētais tehnisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina un pārbauda drošas lietotāju autentificēšanas elementus. Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar šādu līgumu saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.	

Or. en

Grozījums Nr. 525
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
87. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs noslēdz ārpakalpojumu līgumu ar tā tehnisko pakalpojumu sniedzēju, ja	Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs noslēdz ārpakalpojumu līgumu ar tā tehnisko pakalpojumu sniedzēju, ja

minētais tehnisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina un pārbauda drošas lietotāju autentificēšanas elementus. Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar šādu līgumu saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.	minētais tehnisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina un pārbauda drošas lietotāju autentificēšanas elementus ***un maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs nekontrolē drošu lietotāju autentificēšanu***. Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs saskaņā ar šādu līgumu saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.
	Or. en

Grozījums Nr. 526
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
87. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***noslēdz*** ārpakalpojumu ***līgumu ar*** tā tehnisko pakalpojumu ***sniedzēju, ja minētais tehnisko pakalpojumu*** sniedzējs ***nodrošina un pārbauda drošas*** lietotāju ***autentificēšanas elementus***. Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***saskaņā ar šādu līgumu*** saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.	Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs ***ievēro spēkā esošās EBI pamatnostādnes par*** ārpakalpojumu ***līgumiem (EBA/GL/2019/02), ja*** tā tehnisko pakalpojumu sniedzējs ***veic drošu*** lietotāju ***autentificēšanu maksājumu pakalpojumu sniedzēja vārdā, izmantojot ārpakalpojumus***. ***Šādā gadījumā*** maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.
	Or. en

Grozījums Nr. 527
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
87. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs noslēdz ārpakalpojumu līgumu ar tā tehnisko pakalpojumu sniedzēju, ja minētais tehnisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina un pārbauda drošas lietotāju autentificēšanas elementus. Maksātāja maksājumu pakalpojumu ***sniedzējs*** saskaņā ar šādu līgumu ***saglabā pilnu atbildību par gadījumiem, kad nav piemērota droša lietotāju autentificēšana, un tam*** ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.	Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs noslēdz ārpakalpojumu līgumu ar tā tehnisko pakalpojumu sniedzēju, ja minētais tehnisko pakalpojumu sniedzējs nodrošina un pārbauda drošas lietotāju autentificēšanas elementus. Maksātāja maksājumu pakalpojumu ***sniedzējam*** saskaņā ar šādu līgumu ir tiesības veikt drošības noteikumu revīziju un kontroli.

Or. en

Grozījums Nr. 528
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
87. pants – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja veikta droša lietotāju autentificēšana, izmantojot ārpakalpojumus, saskaņā ar pirmo daļu nav ārpakalpojumu izmantošana maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzēja kritiski svarīgu vai būtisku funkciju veikšanai.

Or. en

Grozījums Nr. 529
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
87. pants – 1.b daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Maksātāja maksājumu pakalpojumu sniedzējs var slēgt daudzpusējus vai maināmus ārpakalpojumu līgumus, lai atļautu tehnisko pakalpojumu sniedzējiem nodrošināt un pārbaudīt drošas lietotāju autentificēšanas elementus saskaņā ar pirmo daļu.

Or. en

Grozījums Nr. 530
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
87. pants – 1.c daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Šā panta pirmo daļu nepiemēro tehniskajiem pakalpojumiem drošai lietotāju autentificēšanai, ko sniedz maksājumu shēmu operatori.

Or. en

Grozījums Nr. 531
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
88. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā dažādus līdzekļus drošas lietotāju autentificēšanas	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā dažādus līdzekļus drošas lietotāju autentificēšanas

piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu ***konkrēto situāciju***.	piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu***, jo īpaši personu ar invaliditāti un zemām digitālajām prasmēm, vecāka gadagājuma klientu un personu, kurām nav piekļuves digitālajiem risinājumiem vai maksājumu instrumentiem, dažādās situācijas***.

Or. en

Grozījums Nr. 532
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
88. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā dažādus līdzekļus drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu konkrēto situāciju.	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa ***vai citas viedierīces*** esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā dažādus līdzekļus drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu konkrēto situāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 533
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
88. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu	2. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu nepadara atkarīgu no viena autentificēšanas līdzekļa ekskluzīvas izmantošanas un drošas lietotāju autentificēšanas veikšanu

nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā ***dažādus līdzekļus*** drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu konkrēto situāciju.	nepadara tieši vai netieši atkarīgu no viedtālruņa esamības. Maksājumu pakalpojumu sniedzēji izstrādā ***vairāk kā vienu līdzekli*** drošas lietotāju autentificēšanas piemērošanai, lai ņemtu vērā visu savu klientu konkrēto situāciju.

Or. en

Grozījums Nr. 534
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
88. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Visus autentificēšanas līdzekļus nodrošina bez maksas.

Or. en

Grozījums Nr. 535
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
88.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	88.a pants
	Taisnīga, saprātīga un nediskriminējoša piekļuve mobilajām ierīcēm
	1. Neskarot 6. panta 7. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2022. gada 14. septembra Regulā (ES) 2022/1925 par sāncensīgiem un godīgiem tirgiem digitālajā nozarē un ar ko groza Direktīvas (ES) 2019/1937 un (ES) 2020/1828, mobilo ierīču oriģinālā aprīkojuma ražotāji un elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji Direktīvas (ES) 2018/1927 2. panta 1. punkta nozīmē atļauj atbalsta pakalpojumu sniedzējiem

ar taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem nosacījumiem nodrošināt efektīvu sadarbspēju ar tehniskajiem risinājumiem un sadarbspējas nolūkā piekļūt šādiem tehniskajiem risinājumiem, kas vajadzīgi, lai glabātu un nosūtītu datus maksājumu darījumu apstrādei.

2. Šā panta 1. punktā minētajiem mobilo ierīču oriģinālā aprīkojuma ražotājiem un elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzējiem netiek liegts īstenot noteikti vajadzīgus un samērīgus pasākumus, lai nodrošinātu, ka pienākums attiecībā uz sadarbspēju neapdraud attiecīgo aparatūras un programmatūras iezīmju integritāti, ar nosacījumu, ka šādi pasākumi ir pienācīgi pamatoti.

3. Lai piemērotu taisnīgus, saprātīgus un nediskriminējošus nosacījumus saskaņā ar 1. punktu, 1. punktā minētie mobilo ierīču oriģinālā aprīkojuma ražotāji un elektronisko sakaru pakalpojumu sniedzēji publicē efektīvas sadarbspējas un pieejamības vispārējos nosacījumus.

Or. en

Grozījums Nr. 536
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
89. pants – 1. punkts – 1. daļa – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) prasības, kas saskaņā ar 87. pantu piemērojamas ārpakalpojumu līgumiem starp maksātāju maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem par drošas lietotāju autentificēšanas elementu nodrošināšanu un pārbaudi, ko veic tehnisko pakalpojumu sniedzēji;	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 537
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
89. pants – 1. punkts – 1. daļa – d apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) prasības, kas saskaņā ar 87. pantu piemērojamas ārpakalpojumu līgumiem starp maksātāju maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem par drošas lietotāju autentificēšanas elementu nodrošināšanu un pārbaudi, ko veic tehnisko pakalpojumu sniedzēji;	d) prasības, kas saskaņā ar 87. pantu piemērojamas ārpakalpojumu līgumiem starp maksātāju maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem par drošas lietotāju autentificēšanas elementu nodrošināšanu un pārbaudi, ko veic tehnisko pakalpojumu sniedzēji***. To darot, EBI ņem vērā spēkā esošās pamatnostādnes par ārpakalpojumu līgumiem***[1a]***;***
	_____
	[1a] EBA/GL/2019/02.

Or. en

Grozījums Nr. 538
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
89. pants – 1. punkts – 2. daļa – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) nosacījumus, kas jāizpilda, lai attālinātu elektronisko maksājumu darījumu uzskatītu par tādu, kas rada zemu riska līmeni;	i) nosacījumus, kas jāizpilda, lai attālinātu elektronisko maksājumu darījumu uzskatītu par tādu, kas rada zemu riska līmeni***, ņemot vērā ar katru saimnieciskās darbības veidu saistīto krāpniecības līmeni***;

Or. en

Grozījums Nr. 539
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts – 1. daļa – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) nepieciešamību nodrošināt līdzsvaru starp krāpšanas risku un patērētāju pieredzi saistībā ar nelielas vērtības darījumiem;

Or. en

Grozījums Nr. 540
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts – 1. daļa – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) patērētāju un korporatīvo maksājumu dažādās situācijas un īpašās vajadzības;

Or. en

Grozījums Nr. 541
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts – 1. daļa – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) maksājumu pakalpojumu lietotāja veids (patērētājs vai uzņēmums);

Or. en

Grozījums Nr. 542
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts – 1. daļa – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ea) patērētāju un korporatīvo maksātāju dažādās praktiskās vajadzības;

Or. en

Grozījums Nr. 543
Ondřej Kovařík

Regulas priekšlikums
89. pants – 2. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	EBI pirms regulatīvo tehnisko standartu projektu iesniegšanas Komisijai rīko atklātu apspriešanu ar sabiedrību un ieinteresētajām personām privātajā sektorā, lai nodrošinātu, ka regulatīvo tehnisko standartu projektu izstrādē tiek ņemtas vērā jaunākās tehnoloģijas un tendences maksājumu apstrādē, kā arī uzņēmumu darījumu ar uzņēmumiem un uzņēmumu darījumu ar valsti īpatnības.

Or. en

Grozījums Nr. 544
Gunnar Beck

Regulas priekšlikums
91. pants – 3. punkts – 2. daļa – a apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) ***tehnisko pakalpojumu sniedzējiem un*** maksājumu sistēmu operatoriem;	ii) maksājumu sistēmu operatoriem;

Or. en

Grozījums Nr. 545
René Repasi, Nicola Beer, Rasmus Andresen

Regulas priekšlikums
92. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Neskarot gadījumus, uz kuriem attiecas valsts krimināltiesības, visām personām, kas strādā vai ir strādājušas kompetentajās iestādēs, un visiem ekspertiem, kas darbojas kompetento iestāžu vārdā, ir saistošs pienākums glabāt dienesta noslēpumu attiecībā uz informāciju, kas saistīta ar kompetento iestāžu veikto izmeklēšanu.	1. Neskarot gadījumus, uz kuriem attiecas valsts krimināltiesības ***vai nodokļu tiesību akti***, visām personām, kas strādā vai ir strādājušas kompetentajās iestādēs, un visiem ekspertiem, kas darbojas kompetento iestāžu vārdā, ir saistošs pienākums glabāt dienesta noslēpumu attiecībā uz informāciju, kas saistīta ar kompetento iestāžu veikto izmeklēšanu.

Or. en

Grozījums Nr. 546
René Repasi, Rasmus Andresen, Nicola Beer

Regulas priekšlikums
93. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Šā panta 3. punktā minētās citu attiecīgo nozaru iestādes sadarbojas ar kompetentajām iestādēm, lai iedarbīgu izpildītu administratīvos sodus un administratīvos pasākumus.	4. Šā panta 3. punktā minētās citu attiecīgo nozaru iestādes sadarbojas ar kompetentajām iestādēm, lai iedarbīgu izpildītu administratīvos sodus un administratīvos pasākumus. ***Šīs regulas 92. panta 1. punkts neaizliedz informācijas apmaiņu starp kompetentajām iestādēm un nodokļu iestādēm vienā un tajā pašā dalībvalstī. Ja informācijas izcelsme ir citā dalībvalstī, to izpauž tikai saskaņā ar šīs daļas pirmo teikumu, ja kompetentās iestādes, kuras to ir izpaudušas, tam nepārprotami piekrīt.***

Or. en

Grozījums Nr. 547
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
94. pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Maksājumu pakalpojumu sniedzēji ***dara visu iespējamo, lai*** uz maksājumu pakalpojumu lietotāju sūdzībām ***atbildētu*** papīra formā vai, ja par to vienojas maksājumu pakalpojumu sniedzējs un maksājumu pakalpojumu lietotājs, izmantojot citu pastāvīgu informācijas nesēju. Šādu atbildi sniedz atbilstīgā laikposmā, bet ne vēlāk kā 15 darbdienu laikā pēc sūdzības saņemšanas, iztirzājot visus izvirzītos jautājumus. Izņēmuma gadījumos, ja atbildi nav iespējams sniegt 15 darbdienu laikā tādu iemeslu dēļ, kas nav atkarīgi no maksājumu pakalpojumu sniedzēja, tad tam ir jānosūta pagaidu atbilde, skaidri izklāstot kavēšanās iemeslus atbildē uz sūdzību un norādot termiņu, līdz kuram maksājumu pakalpojumu lietotājs saņems galīgo atbildi. Katrā ziņā termiņš galīgās atbildes saņemšanai nepārsniedz 35 darbdienas.	Maksājumu pakalpojumu sniedzēji uz maksājumu pakalpojumu lietotāju sūdzībām ***atbild*** papīra formā vai, ja par to vienojas maksājumu pakalpojumu sniedzējs un maksājumu pakalpojumu lietotājs, izmantojot citu pastāvīgu informācijas nesēju. Šādu atbildi sniedz atbilstīgā laikposmā, bet ne vēlāk kā 15 darbdienu laikā pēc sūdzības saņemšanas, iztirzājot visus izvirzītos jautājumus. Izņēmuma gadījumos, ja atbildi nav iespējams sniegt 15 darbdienu laikā tādu iemeslu dēļ, kas nav atkarīgi no maksājumu pakalpojumu sniedzēja, tad tam ir jānosūta pagaidu atbilde, skaidri izklāstot kavēšanās iemeslus atbildē uz sūdzību un norādot termiņu, līdz kuram maksājumu pakalpojumu lietotājs saņems galīgo atbildi. Katrā ziņā termiņš galīgās atbildes saņemšanai nepārsniedz 35 darbdienas.

Or. en

Grozījums Nr. 548
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
95. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Maksājumu pakalpojumu sniedzēju dalība patērētājiem paredzētajos ārpustiesas strīdu izšķiršanas mehānismos ir obligāta, ja vien dalībvalsts nepierāda Eiropas Komisijai, ka citi mehānismi ir vienlīdz efektīvi.

Or. en

Grozījums Nr. 549
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
97. pants – 2. punkts – a apakšpunkts – i punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) juridiskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***10*** % apmērā no tās kopējā gada apgrozījuma, kā noteikts 3. punktā;	i) juridiskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***4*** % apmērā no tās kopējā gada apgrozījuma, kā noteikts 3. punktā;

Or. en

Grozījums Nr. 550
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
97. pants – 2. punkts – a apakšpunkts – i punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) juridiskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***10*** % apmērā no tās kopējā gada apgrozījuma, kā noteikts 3. punktā;	i) juridiskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***5*** % apmērā no tās kopējā gada apgrozījuma, kā noteikts 3. punktā;

Or. en

Grozījums Nr. 551
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
97. pants – 2. punkts – a apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) fiziskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***5 000 000*** EUR apmērā vai	ii) fiziskas personas gadījumā – maksimālais administratīvais naudas sods vismaz ***500 000*** EUR apmērā vai

dalībvalstīs, kuru valūta nav euro, atbilstošā vērtība attiecīgās valsts valūtā šīs regulas spēkā stāšanās dienā;	dalībvalstīs, kuru valūta nav euro, atbilstošā vērtība attiecīgās valsts valūtā šīs regulas spēkā stāšanās dienā;

Or. en

Grozījums Nr. 552
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
99.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	99.a pants
	Patērētājiem ir pieejami samērīgi un efektīvi tiesiskās aizsardzības līdzekļi, tostarp kompensācija par viņiem nodarīto kaitējumu. Minētie tiesiskās aizsardzības līdzekļi neskar citu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu, kas pieejami patērētājiem saskaņā ar Savienības vai valstu tiesību aktiem.
	Ja maksājumu pakalpojumu sniedzējs neizpilda šīs regulas noteikumus, maksājamās summas ietver procentu maksājumu atbilstoši likumiskajai procentu likmei, kam pieskaitīti pieci procentpunkti. Ja maksājums tiek kavēts vairāk kā septiņas dienas, maksājamā summa ietver procentu maksājumu atbilstoši likumiskajai procentu likmei, kam pieskaitīti desmit procentpunkti. Ja maksājums tiek kavēts vairāk kā trīsdesmit dienas, maksājamā summa ietver procentu maksājumu atbilstoši likumiskajai procentu likmei, kam pieskaitīti piecpadsmit procentpunkti.

Or. en

Grozījums Nr. 553
Claude Gruffat

Regulas priekšlikums
104.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	104.a pants
	Kompetento iestāžu intervences pilnvaras attiecībā uz produktiem
	1. Kompetentā iestāde var aizliegt vai ierobežot konkrētu maksājumu pakalpojuma vai instrumenta vai elektroniskās naudas pakalpojuma veidu vai īpašu iezīmi.
	2. Kompetentā iestāde var veikt 1. punktā noteikto darbību, ja tai ir pamatots pierādījums, ka:
	a) ierosinātais pasākums attiecas uz ievērojamu skaitu maksājumu pakalpojumu lietotāju vai elektroniskās naudas pakalpojumu lietotāju vai draudiem maksājumu vai elektroniskās naudas tirgu pienācīgai darbībai un šo tirgu integritātei vai visu šo tirgu vai to daļas stabilitātei Savienībā;
	b) Savienības tiesību aktos noteiktās regulatīvās prasības, kas piemērojamas attiecīgajam maksājumu pakalpojumam vai elektroniskās naudas pakalpojumam, nenovērš apdraudējumu;
	c) pasākums ir samērīgs, ņemot vērā noteikto risku veidu un pasākuma iespējamo ietekmi uz maksājumu pakalpojumu lietotājiem vai elektroniskās naudas pakalpojumu lietotājiem, kas var izmantot maksājumu vai elektroniskās naudas pakalpojumu vai gūt labumu no tā;
	d) kompetentā iestāde ir pienācīgi apspriedusies ar kompetentajām iestādēm citās dalībvalstīs, kuras šāds pasākums varētu būtiski ietekmēt;
	e) šādai rīcībai nav diskriminējošas ietekmes uz pakalpojumiem vai darbībām, kas tiek veiktas no citas dalībvalsts.

3. Ja īstenojas šā punkta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kompetentā iestāde piesardzības nolūkos var piemērot 1. punktā minēto aizliegumu vai ierobežojumu, pirms maksājumu pakalpojums vai elektroniskā nauda tiek tirgoti, izplatīti vai pārdoti klientiem.

Aizliegumu vai ierobežojumu var piemērot kompetentās iestādes noteiktajos apstākļos, vai uz tiem var attiekties kompetentās iestādes noteiktie izņēmumi.

4. Kompetentā iestāde nepiemēro aizliegumu vai ierobežojumu saskaņā ar šo pantu, ja vismaz mēnesi pirms paredzētās šāda pasākuma stāšanās spēkā tā nav rakstiski vai kādā citā veidā, par ko vienojušas iestādes, detalizēti paziņojusi visām citām kompetentajām iestādēm un EBI:

a) maksājumu pakalpojumu vai elektroniskās naudas pakalpojumus, uz ko attiecas ierosinātais pasākums;

b) precīzu ierosinātā aizlieguma vai ierobežojuma veidu un laiku, kad tam paredzēts stāties spēkā; kā arī

c) pierādījumus, uz kuru pamata ir pamatots tās lēmums un kuri tai apliecina, ka ir izpildīts katrs 2. punkta nosacījums.

5. Izņēmuma gadījumos, ja kompetentā iestāde uzskata, ka ir jāveic steidzami pasākumi saskaņā ar šo pantu, lai novērstu kaitējumu, ko rada 1. punktā minētie maksājumu pakalpojumi vai elektroniskās naudas pakalpojumi, kompetentā iestāde pagaidu kārtā var rīkoties, sniedzot rakstisku paziņojumu vismaz 24 stundas pirms pasākuma plānotās stāšanās spēkā visām pārējām kompetentajām iestādēm un EBI, ar noteikumu, ka ir izpildīti visi šā panta kritēriji un ka turklāt ir skaidri konstatēts, ka vienu mēnesi ilgs paziņošanas laikposms pienācīgi nenovērstu konkrētu problēmu vai apdraudējumu. Kompetentās iestādes pasākumus pagaidu

kārtībā neveic ilgāk par trim mēnešiem.

6. Kompetentā iestāde savā tīmekļa vietnē publicē paziņojumu par ikvienu lēmumu piemērot 1. punktā minētos aizliegumus vai ierobežojumus. Paziņojumā norāda sīkāku informāciju par aizliegumu vai ierobežojumu, laiku pēc paziņojuma publicēšanas, no kura pasākumi stāsies spēkā, un pierādījumus, kuri apstiprina katru no 2. punkta nosacījumiem. Aizliegumu vai ierobežojumu piemēro tikai saistībā ar rīcību, ko īsteno pēc paziņojuma publicēšanas.

7. Ja 2. punkta nosacījumi vairs nav izpildīti, kompetentā iestāde aizliegumu vai ierobežojumu var atsaukt.

8. Komisija pieņem deleģētos aktus saskaņā ar 50. pantu, lai precizētu kritērijus un faktorus, kas kompetentajām iestādēm jāņem vērā, nosakot, kad ir ievērojams apdraudējums patērētāju aizsardzībai vai maksājumu vai elektroniskās naudas pakalpojumu tirgu pienācīgai darbībai un šo tirgu integritātei, kā minēts 2. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā. Minētie kritēriji un faktori ietver:

a) maksājumu pakalpojuma vai elektroniskās naudas pakalpojuma sarežģītības pakāpi un saistību ar lietotāju veidu, kuriem tie tiek piedāvāti, izplatīti un pārdoti;

b) maksājumu pakalpojuma vai instrumenta, vai elektroniskās naudas pakalpojuma inovācijas pakāpi.

Or. en

Grozījums Nr. 554
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Regulas priekšlikums
105. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 106. pantu, lai grozītu šo regulu, atjauninot ***58.*** panta 1. punktā minētās summas.	Komisija tiek pilnvarota pieņemt deleģētos aktus saskaņā ar 106. pantu, lai grozītu šo regulu, atjauninot ***60.*** panta 1. punktā minētās summas.

Or. en

Pamatojums

Atsauce uz 58. pantu ir maldinoša, un tai nav nozīmes. Ir jānorāda atsauce uz 60. panta 1. punktu.

Grozījums Nr. 555
Frances Fitzgerald

Regulas priekšlikums
107. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Dalībvalstis vai maksājumu pakalpojumu sniedzēji maksājumu pakalpojumu lietotājiem var piešķirt labvēlīgākas tiesības uz atmaksu saistībā ar autorizētiem kredīta pārvedumiem, kā minēts 57. un 59. pantā, un paredzēt stingrākus krāpšanas novēršanas pasākumus, kas pārsniedz 83. panta 1. punktā un 84. pantā izklāstītos pasākumus.	***svītrots***

Or. en

Pamatojums

Šī sadaļa vēl vairāk veicinātu ES maksājumu regulējuma sadrumstalotību, tādējādi apdraudot regulas mērķus šajā jomā.

Grozījums Nr. 556
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
108. pants – 1. punkts – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Komisija ***piecus*** gadus pēc šīs regulas piemērošanas sākuma datuma iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, ECB un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par šīs regulas piemērošanu un ietekmi un jo īpaši par:	Komisija ***septiņus*** gadus pēc šīs regulas piemērošanas sākuma datuma iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, ECB un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par šīs regulas piemērošanu un ietekmi un jo īpaši par:

Or. en

Grozījums Nr. 557
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
108. pants – 1. punkts – 1. daļa – da apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	da) saskaņā ar šo regulu vai saistībā ar to uzlikto administratīvo naudas sodu un administratīvo pasākumu skaitu un apjomu, klasifikācijā pa dalībvalstīm;

Or. en

Grozījums Nr. 558
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
108. pants – 1. punkts – 1. daļa – db apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	db) dalībvalstu kompetento iestāžu un EBI sadarbības kvalitāti;

Or. en

Grozījums Nr. 559
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
108. pants – 1. punkts – 1. daļa – dc apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	dc) atbilstības šai regulai nodrošināšanas izmaksām maksājumu pakalpojumu sniedzējiem un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem, izsakot kā procentuālo daļu no darbības izmaksām;

Or. en

Grozījums Nr. 560
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
108. pants – 1. punkts – 1. daļa – dd apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	dd) krāpnieciskas rīcības veidiem un tendencēm, kā arī aplēsēm par finansiālo kaitējumu, ko šāda rīcība rada tirgū, un sadalījumu pa dalībvalstīm;

Or. en

Grozījums Nr. 561
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
108. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Komisija līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***trīs*** gadi pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma] iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, ECB un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par šīs regulas darbības jomu, jo	2. Komisija līdz [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***pieci*** gadi pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma] iesniedz Eiropas Parlamentam, Padomei, ECB un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par šīs regulas darbības jomu, jo

īpaši attiecībā uz maksājumu sistēmām, maksājumu shēmām un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem. Vajadzības gadījumā Komisija kopā ar minēto ziņojumu iesniedz leģislatīvā akta priekšlikumu.	īpaši attiecībā uz maksājumu sistēmām, maksājumu shēmām un tehnisko pakalpojumu sniedzējiem. Vajadzības gadījumā Komisija kopā ar minēto ziņojumu iesniedz leģislatīvā akta priekšlikumu.

Or. en

Grozījums Nr. 562
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
112. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***18*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***36*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].

Or. en

Grozījums Nr. 563
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
112. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***18*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***24*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].

Or. en

Grozījums Nr. 564
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
112. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***18*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	To piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***24*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].

Or. en

Grozījums Nr. 565
Lídia Pereira

Regulas priekšlikums
112. pants – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tomēr 50. un 57. pantu piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir 24 mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	***svītrots***

Or. en

Grozījums Nr. 566
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
112. pants – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tomēr 50. un 57. pantu piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***24*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	Tomēr 50. un 57. pantu piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***36*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].

Or. en

Grozījums Nr. 567
Markus Ferber

Regulas priekšlikums
112. pants – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Tomēr 50. un 57. pantu piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***24*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].	Tomēr 50. un 57. pantu piemēro no [PB: lūgums ievietot datumu, kas ir ***30*** mēneši pēc šīs regulas spēkā stāšanās datuma].

Or. en

Grozījums Nr. 568
Eugen Jurzyca

Regulas priekšlikums
II pielikums – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Elektroniskās naudas emitēšana***, maksājumu kontu, kuros tiek glabātas elektroniskās naudas vienības, uzturēšana un elektroniskās naudas vienību pārskaitīšana***.	Elektroniskās naudas emitēšana.

Or. en

Grozījums Nr. 569
Gunnar Beck

Regulas priekšlikums
II pielikums – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Elektroniskās naudas emitēšana***, maksājumu kontu, kuros tiek glabātas elektroniskās naudas vienības, uzturēšana un elektroniskās naudas vienību pārskaitīšana***.	Elektroniskās naudas emitēšana.

Or. en