Parlament Europejski
2019–2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0210(COD)

4.12.2023

POPRAWKA
341–569

Projekt sprawozdania
Marek Belka
(PE755.995v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0367 – C9-0217/2023 – 2023/0210(COD))

Poprawka 341
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 49 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Transakcja płatnicza lub kilka transakcji płatniczych mogą być autoryzowane wyłącznie wówczas, gdy płatnik ***udzielił zezwolenia*** na wykonanie transakcji płatniczej. Transakcja płatnicza może być autoryzowana przez płatnika przed wykonaniem transakcji płatniczej lub, jeżeli płatnik i dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek tak uzgodnili, po jej wykonaniu.	1. Transakcja płatnicza lub kilka transakcji płatniczych mogą być autoryzowane wyłącznie wówczas, gdy płatnik ***wyraził zgodę*** na wykonanie transakcji płatniczej. Transakcja płatnicza może być autoryzowana przez płatnika przed wykonaniem transakcji płatniczej lub, jeżeli płatnik i dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek tak uzgodnili, po jej wykonaniu. *(Poprawka ta powinna mieć zastosowanie w całym tekście.)*

Or. en

Uzasadnienie

We wszystkich odpowiednich przepisach UE dotyczących płatności występuje odniesienie do terminu „zgoda”. W nowym wniosku nie należy zmieniać tego rozwiązania, aby zapewnić spójność.

Poprawka 342
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 49 –ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W niniejszym rozporządzeniu terminu „zezwolenie” nie należy rozumieć jako terminu „zgoda” na podstawie rozporządzenia (UE) 2016/679, do którego mają zastosowanie wymogi określone w tym rozporządzeniu. Zezwolenie na podstawie niniejszego rozporządzenia odnosi się do autoryzacji przez użytkownika usług płatniczych wykonania transakcji płatniczej lub dostępu do

danych dotyczących informacji o rachunku. Wymóg ten pozostaje bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia (UE) 2016/679 oraz dyrektywy 2005/29/WE.

Or. en

Poprawka 343
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 49 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Użytkownik usług płatniczych może ***w każdym momencie*** cofnąć zezwolenie na wykonanie transakcji płatniczej lub na dostęp do rachunku płatniczego na potrzeby usług inicjowania płatności lub usług dostępu do informacji o rachunku. Użytkownik usług płatniczych może również cofnąć zezwolenie na wykonanie kilku transakcji płatniczych; w takim przypadku wszelkie przyszłe transakcje płatnicze uznaje się za nieautoryzowane.	7. ***W każdym momencie*** użytkownik usług płatniczych może cofnąć zezwolenie na wykonanie transakcji płatniczej lub na dostęp do rachunku płatniczego na potrzeby usług inicjowania płatności lub usług dostępu do informacji o rachunku. Użytkownik usług płatniczych może również cofnąć zezwolenie na wykonanie kilku transakcji płatniczych; w takim przypadku wszelkie przyszłe transakcje płatnicze uznaje się za nieautoryzowane.

Or. en

Poprawka 344
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozbieżności między nazwiskiem lub nazwą a unikatowym identyfikatorem odbiorcy w przypadku poleceń przelewu	Rozbieżności między nazwiskiem lub nazwą***, lub innym identyfikatorem*** a unikatowym identyfikatorem odbiorcy w przypadku poleceń przelewu

Or. en

Poprawka 345
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku poleceń przelewu dostawca usług płatniczych odbiorcy bezpłatnie weryfikuje na wniosek dostawcy usług płatniczych płatnika, czy unikatowy identyfikator oraz nazwisko lub nazwa odbiorcy podane przez płatnika są dopasowane, i powiadamia o wyniku tej weryfikacji dostawcę usług płatniczych płatnika. Jeżeli unikatowy identyfikator oraz nazwisko lub nazwa odbiorcy nie są dopasowane, dostawca usług płatniczych płatnika powiadamia płatnika o każdej takiej wykrytej rozbieżności oraz informuje płatnika o stopniu tej rozbieżności.	1. W przypadku poleceń przelewu dostawca usług płatniczych odbiorcy bezpłatnie weryfikuje na wniosek dostawcy usług płatniczych płatnika, czy unikatowy identyfikator oraz nazwisko lub nazwa odbiorcy***, lub inny identyfikator zapewniający jego jednoznaczną identyfikację, taki jak numer identyfikacji podatkowej, europejski unikatowy identyfikator, o którym mowa w art. 16 ust. 1 akapit drugi dyrektywy (UE) 2017/1132, lub LEI,*** podane przez płatnika są dopasowane, i powiadamia o wyniku tej weryfikacji dostawcę usług płatniczych płatnika. Jeżeli unikatowy identyfikator oraz nazwisko lub nazwa odbiorcy***, lub inny identyfikator zapewniający jego jednoznaczną identyfikację*** nie są dopasowane, dostawca usług płatniczych płatnika powiadamia płatnika o każdej takiej wykrytej rozbieżności oraz informuje płatnika o stopniu tej rozbieżności.

Or. en

Poprawka 346
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Gdy polecenie przelewu jest przeznaczone dla odbiorcy będącego podmiotem prawnym, dostawca usług płatniczych

	płatnika powinien zezwolić na wykorzystanie elementów danych wykraczających poza nazwę. Może to obejmować wykorzystanie identyfikatora podmiotu prawnego opartego na normie ISO 17442, jeśli jest dostępny, w celu zwiększenia bezpieczeństwa procesu dopasowywania identyfikacji.

Or. en

Poprawka 347
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawcy usług płatniczych świadczą usługę, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie po podaniu przez płatnika swojemu dostawcy usług płatniczych unikatowego identyfikatora oraz nazwiska lub nazwy odbiorcy, a przed zaoferowaniem płatnikowi możliwości autoryzacji polecenia przelewu.	2. Dostawcy usług płatniczych świadczą usługę, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie po podaniu przez płatnika swojemu dostawcy usług płatniczych unikatowego identyfikatora oraz nazwiska lub nazwy odbiorcy,***lub innego identyfikatora,*** a przed zaoferowaniem płatnikowi możliwości autoryzacji polecenia przelewu.

Or. en

Poprawka 348
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawcy usług płatniczych zapewniają użytkownikom usług płatniczych prawo do rezygnacji z otrzymywania ofert usługi, o której mowa w ust. 1, oraz informują swoich użytkowników usług płatniczych	***skreśla się***

o sposobach wyrażenia takiego prawa do rezygnacji. Dostawcy usług płatniczych zapewniają użytkownikom usług płatniczych, którzy początkowo zrezygnowali z otrzymywania usługi, o której mowa w ust. 1, prawo do zdecydowania o korzystaniu z tej usługi.

Or. en

Poprawka 349
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Usługa weryfikacji dopasowania, o której mowa w ust. 1, nie jest wymagana, jeżeli płatnik sam nie podał unikatowego identyfikatora ani nazwiska lub nazwy odbiorcy.	7. Usługa weryfikacji dopasowania, o której mowa w ust. 1, nie jest wymagana, jeżeli płatnik sam nie podał unikatowego identyfikatora ani nazwiska lub nazwy***, lub innego identyfikatora*** odbiorcy.

Or. en

Poprawka 350
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. EUNB opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających wymogi techniczne systemu opracowanego do celów wymiany informacji zgodnie z ust. 1 i 2, z uwzględnieniem różnych metod identyfikacji stosowanych w całej Unii.
	Opracowując projekt regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, EUNB bierze pod

uwagę różne podejścia do metod wymiany informacji, w tym metod zdecentralizowanych.

EBA przedstawia Komisji projekty regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą rok po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]. Komisji powierza się uprawnienie do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 351
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 50a
	Rozwiązanie problemu dyskryminacji identyfikatorów rachunków płatniczych opartych na lokalizacji
	1. Płatnik, który wykonuje polecenie przelewu na rzecz odbiorcy posiadającego rachunek płatniczy znajdujący się w Unii, nie ma obowiązku podawania nazwy państwa członkowskiego, w którym znajduje się ten rachunek płatniczy, pod warunkiem, że rachunek płatniczy ma zdolność odbiorczą.
	2. Odbiorca, który przyjmuje polecenie przelewu lub stosuje polecenie zapłaty celem pobrania środków od płatnika posiadającego rachunek płatniczy znajdujący się w Unii, nie ma obowiązku podawania nazwy państwa członkowskiego, w którym znajduje się ten rachunek płatniczy, pod warunkiem że

rachunek płatniczy posiada zdolność odbiorczą.

Or. en

Poprawka 352
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, ***płatnik i jego*** dostawca usług płatniczych ***mogą uzgodnić limity*** wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie zwiększyć limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych.	1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, dostawca usług płatniczych ***płatnika oferuje użytkownikowi usług płatniczych możliwość ustalenia limitów*** wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego***. Limity wydatków ustala się domyślnie na niskim poziomie***. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie zwiększyć limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych. ***Użytkownicy usług płatniczych mogą ograniczyć opcje zmiany limitu wydatków z możliwością zezwolenia na zmianę limitu wydatków, na przykład tylko w fizycznych pomieszczeniach ich dostawcy usług płatniczych oraz z możliwością zastosowania zmiany limitu wydatków dopiero po upływie określonego czasu.***

Or. en

Poprawka 353
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, płatnik i jego dostawca usług płatniczych mogą uzgodnić limity wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie zwiększyć limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych.	1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, płatnik i jego dostawca usług płatniczych mogą uzgodnić ***sprawiedliwe i proporcjonalne*** limity wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie zwiększyć limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 354
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, płatnik i jego dostawca usług płatniczych mogą uzgodnić limity wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie ***zwiększyć*** limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych.	1. Jeżeli do celów udzielania zezwolenia używany jest określony instrument płatniczy, płatnik i jego dostawca usług płatniczych mogą uzgodnić limity wydatków dla transakcji płatniczych wykonanych za pomocą tego instrumentu płatniczego. Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednostronnie ***zmienić*** limitów wydatków uzgodnionych z użytkownikami usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 355
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Jeżeli zostało to uzgodnione w umowie ramowej,*** dostawca usług płatniczych ***może zastrzec sobie prawo blokowania instrumentu płatniczego z obiektywnie uzasadnionych względów związanych*** z bezpieczeństwem instrumentu płatniczego, podejrzeniem nieuprawnionego lub nielegalnego użycia instrumentu płatniczego, lub, w przypadku instrumentu płatniczego z linią kredytową, ze znacznym zwiększeniem ryzyka, że płatnik może nie być w stanie wywiązać się ze zobowiązania do zapłaty.	2. Dostawca usług płatniczych ***blokuje instrument płatniczy w przypadku obiektywnie uzasadnionego ryzyka związanego*** z bezpieczeństwem instrumentu płatniczego, podejrzeniem nieuprawnionego lub nielegalnego użycia instrumentu płatniczego, lub, w przypadku instrumentu płatniczego z linią kredytową, ze znacznym zwiększeniem ryzyka, że płatnik może nie być w stanie wywiązać się ze zobowiązania do zapłaty. ***W przypadku gdy takie blokowanie nie ma miejsca pomimo uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać oszustwo, płatnik nie ponosi żadnych konsekwencji finansowych z wyjątkiem sytuacji, gdy płatnik działał w nieuczciwych zamiarach.***

Or. en

Poprawka 356
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Na dostawcy usług płatniczych spoczywa obowiązek udowodnienia, że spełnił on wymogi określone w niniejszym artykule.

Or. en

Poprawka 357
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – akapit drugi – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) po stwierdzeniu utraty, kradzieży, przywłaszczenia lub nieuprawnionego użycia instrumentu płatniczego zgłasza to bez zbędnej zwłoki dostawcy usług płatniczych lub podmiotowi wskazanemu przez dostawcę usług płatniczych.	b) po stwierdzeniu utraty, kradzieży, przywłaszczenia lub nieuprawnionego użycia instrumentu płatniczego***lub indywidualnych danych uwierzytelniających*** zgłasza to bez zbędnej zwłoki dostawcy usług płatniczych lub podmiotowi wskazanemu przez dostawcę usług płatniczych

Or. en

Poprawka 358
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia stałą dostępność odpowiednich środków umożliwiających użytkownikowi usług płatniczych dokonanie zgłoszenia zgodnie z art. 52 lit. b) lub wystąpienie z wnioskiem o odblokowanie instrumentu płatniczego zgodnie z art. 51 ust. 4;	c) zapewnia stałą dostępność odpowiednich środków***, w tym bezpłatnych linii telefonicznych umożliwiających fachowe osobiste wsparcie ludzkie w języku urzędowym przyjmującego państwa członkowskiego,*** umożliwiających użytkownikowi usług płatniczych ***(i)*** dokonanie zgłoszenia zgodnie z art. 52 lit. b) lub wystąpienie z wnioskiem o odblokowanie instrumentu płatniczego zgodnie z art. 51 ust. 4; ***(ii) dokonanie zgłoszenia nieuczciwej transakcji;*** ***(iii) uzyskanie fachowej porady w przypadku podejrzenia bycia ofiarą oszustwa.***

Or. en

Poprawka 359
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia stałą dostępność odpowiednich środków umożliwiających użytkownikowi usług płatniczych dokonanie zgłoszenia zgodnie z art. 52 lit. b) lub wystąpienie z wnioskiem o odblokowanie instrumentu płatniczego zgodnie z art. 51 ust. 4;	c) zapewnia stałą dostępność odpowiednich środków***, w tym bezpłatnej linii telefonicznej umożliwiającej osobiste wsparcie ludzkie w języku przyjmującego państwa członkowskiego,*** umożliwiających użytkownikowi usług płatniczych***:*** ***(i) dokonanie zgłoszenia zgodnie z art. 52 lit. b) lub wystąpienie z wnioskiem o odblokowanie instrumentu płatniczego zgodnie z art. 51 ust. 4;*** ***(ii) zgłoszenie nieuczciwej transakcji;*** ***(iii) otrzymanie informacji zwrotnych, gdy użytkownik usług płatniczych podejrzewa oszustwo;*** ***(iv) zgłoszenie problematycznych kwestii dotyczących dokonanych płatności, takich jak błędy urządzeń płatniczych podczas dokonywania płatności.***

Or. en

Poprawka 360
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) powstrzymanie się od korzystania z niebezpiecznych wzorców komunikacji, takich jak wysyłanie linków lub dokumentów pocztą elektroniczną.

Or. en

Poprawka 361
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika nie spełnia obowiązków określonych w niniejszym artykule, płatnik nie ponosi żadnych strat finansowych, chyba że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach.

Or. en

Poprawka 362
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Na dostawcach usług płatniczych spoczywa obowiązek udowodnienia, że spełnili oni wymogi określone w niniejszym artykule.

Or. en

Poprawka 363
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych dokonuje korekty wszelkich nieautoryzowanych, nieprawidłowo wykonanych transakcji płatniczych lub autoryzowanych transakcji płatniczych wyłącznie wówczas, gdy	Dostawca usług płatniczych dokonuje korekty wszelkich nieautoryzowanych, nieprawidłowo wykonanych transakcji płatniczych lub autoryzowanych transakcji płatniczych wyłącznie wówczas, gdy

użytkownik usług płatniczych bez zbędnej zwłoki powiadomi dostawcę usług płatniczych zgodnie z art. 57 i 59, gdy tylko stwierdzi taką transakcję płatniczą uprawniającą do wystąpienia z roszczeniem, w tym roszczeniem na podstawie art. 75, i nie później niż w ciągu ***13*** miesięcy od daty obciążenia rachunku.	użytkownik usług płatniczych bez zbędnej zwłoki powiadomi dostawcę usług płatniczych zgodnie z art. 57 i 59, gdy tylko stwierdzi taką transakcję płatniczą uprawniającą do wystąpienia z roszczeniem, w tym roszczeniem na podstawie art. 75, i nie później niż w ciągu ***18*** miesięcy od daty obciążenia rachunku.

Or. en

Poprawka 364
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dowód ***autoryzacji*** i wykonania transakcji płatniczych	Dowód ***uwierzytelnienia*** i wykonania transakcji płatniczych

Or. en

Poprawka 365
Bogdan Rzońca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta ***została autoryzowana,*** dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług	W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta ***przeszła wymagane uwierzytelnienie i autoryzację, została*** dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług

płatniczych.	płatniczych. ***Do czasu zgromadzenia i właściwej oceny innych dowodów dostawca usług płatniczych jest uprawniony do traktowania transakcji jako autoryzowanej i prawidłowo wykonanej.***

Or. en

Poprawka 366
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta ***została autoryzowana,*** dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług płatniczych.	W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta ***przeszła wymagane uwierzytelnienie i została*** dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług płatniczych. ***Do czasu zgromadzenia i właściwej oceny innych dowodów dostawca usług płatniczych jest uprawniony do traktowania transakcji jako autoryzowanej i prawidłowo wykonanej.***

Or. en

Poprawka 367
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta została ***autoryzowana***, dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług płatniczych.	W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, lub twierdzi, że transakcja płatnicza została wykonana nieprawidłowo, na dostawcy usług płatniczych spoczywa ciężar udowodnienia, że transakcja ta została ***uwierzytelniona***, dokładnie zapisana, ujęta w księgach i że na transakcję nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą świadczoną przez danego dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 368
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza ***została autoryzowana***, dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada.	Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza ***przeszła wymagane uwierzytelnienie i została uwierzytelniona***, dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada. ***Do czasu zgromadzenia i właściwej oceny innych dowodów dostawca usług płatniczych jest uprawniony do traktowania transakcji jako autoryzowanej i prawidłowo wykonanej.***

Or. en

Uzasadnienie

Pierwotny tekst przepisów uniemożliwiałby obiektywną ocenę tego, czy klient dokonujący płatności wyraził zgodę na transakcję. Jeśli klient zakwestionuje transakcję, instytucja kredytowa nie będzie w stanie obiektywnie oddalić roszczenia.

Poprawka 369
Bogdan Rzońca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza ***została autoryzowana,*** dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada.	Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza ***przeszła wymagane uwierzytelnienie i została*** dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada. ***Do czasu zgromadzenia i właściwej oceny innych dowodów usługa płatnicza jest uprawniona do traktowania transakcji jako autoryzowanej i prawidłowo wykonanej.***

Or. en

Poprawka 370
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na	Jeżeli transakcja płatnicza jest inicjowana za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności, to na

dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza została ***autoryzowana***, dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada.	dostawcy świadczącym usługę inicjowania płatności spoczywa ciężar udowodnienia, że – w zakresie jego właściwości – transakcja płatnicza została ***uwierzytelniona***, dokładnie zapisana i że na transakcję płatniczą nie miała wpływu awaria techniczna ani innego rodzaju usterka związana z usługą płatniczą, za którą ten dostawca odpowiada.

Or. en

Poprawka 371
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, w stosownych przypadkach, samo w sobie nie jest wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika autoryzowana albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.	2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, w stosownych przypadkach, ***a także użycie indywidualnych danych uwierzytelniających płatnika, w tym – w stosownych przypadkach – zastosowanie silnego uwierzytelnienia klienta,*** samo w sobie nie jest wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika autoryzowana albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 372
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, w stosownych przypadkach, samo w sobie nie jest wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika ***autoryzowana*** albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.	2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, samo w sobie ***niekoniecznie*** jest wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika ***uwierzytelniona*** albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.

Or. en

Uzasadnienie

Pierwotne brzmienie przepisów mogło skutkować automatycznym nałożeniem odpowiedzialności na dostawców usług płatniczych w przypadku niektórych rodzajów transakcji płatniczych, takich jak szybkie transakcje pass through.

Poprawka 373
Bogdan Rzońca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, w stosownych przypadkach, samo w sobie nie ***jest*** wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika autoryzowana albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.	2. W przypadku gdy użytkownik usług płatniczych zaprzecza, że autoryzował wykonaną transakcję płatniczą, użycie instrumentu płatniczego zarejestrowane przez dostawcę usług płatniczych, w tym dostawcę świadczącego usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, samo w sobie nie ***musi być*** wystarczające do udowodnienia, że dana transakcja płatnicza została przez płatnika autoryzowana albo że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się celowego lub rażącego zaniedbania co najmniej jednego z obowiązków przewidzianych w art. 52. Dostawca usług płatniczych, w tym, w stosownych przypadkach, dostawca świadczący usługę inicjowania płatności, stosownie do sytuacji, przekazuje dokumentację w celu udowodnienia oszustwa lub rażącego zaniedbania ze strony użytkownika usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 374
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 54 w przypadku nieautoryzowanej transakcji płatniczej dostawca usług płatniczych płatnika dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji płatniczej bezzwłocznie, a w każdym razie nie później niż do końca następnego dnia roboczego, po odnotowaniu nieautoryzowanej transakcji lub po	1. Bez uszczerbku dla art. 54 w przypadku nieautoryzowanej transakcji płatniczej dostawca usług płatniczych płatnika dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji płatniczej bezzwłocznie, a w każdym razie nie później niż do końca następnego dnia roboczego, po odnotowaniu nieautoryzowanej transakcji lub po

otrzymaniu stosownego zgłoszenia, z wyjątkiem sytuacji gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać popełnienie oszustwa przez płatnika, i poinformuje na piśmie o tych podstawach odpowiedni organ krajowy.	otrzymaniu stosownego zgłoszenia, z wyjątkiem sytuacji gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać ***rażące niedbalstwo lub*** popełnienie oszustwa przez płatnika, i poinformuje na piśmie o tych podstawach odpowiedni organ krajowy.

Or. en

Poprawka 375
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać popełnienie oszustwa przez płatnika, dostawca usług płatniczych płatnika w terminie ***10*** dni roboczych po odnotowaniu danej transakcji lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia podejmuje jedno z następujących działań:	2. W przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać ***rażące niedbalstwo lub*** popełnienie oszustwa przez płatnika, dostawca usług płatniczych płatnika w terminie ***15*** dni roboczych po odnotowaniu danej transakcji lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 376
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać popełnienie oszustwa przez płatnika, dostawca usług płatniczych płatnika w terminie ***10*** dni roboczych po odnotowaniu danej transakcji	2. W przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać popełnienie oszustwa przez płatnika, dostawca usług płatniczych płatnika w terminie ***20*** dni roboczych po odnotowaniu danej transakcji

lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia podejmuje jedno z następujących działań:	lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 377
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji płatniczej, jeśli dostawca usług płatniczych płatnika po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uzna, że płatnik nie popełnił oszustwa;	a) dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty nieautoryzowanej transakcji płatniczej, jeśli dostawca usług płatniczych płatnika po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uzna, że płatnik nie***dopuścił się rażącego niedbalstwa lub nie*** popełnił oszustwa;

Or. en

Poprawka 378
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przekazuje ***płatnikowi*** uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których płatnik może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli płatnik nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.	b) przekazuje ***właściwemu organowi krajowemu w pisemnym uzasadnieniu dowody potwierdzające, że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach oraz przekazuje płatnikowi umotywowane***uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których płatnik może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli płatnik nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Poprawka 379
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Ciężar udowodnienia, że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach spoczywa na dostawcy usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 380
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – akapit 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Potrącenie z roszczeniami płatnika wynikającymi z niniejszego artykułu jest niedozwolone.

Or. en

Poprawka 381
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Płatnik nie ponosi żadnych szkód finansowych z tytułu autoryzowanego polecenia przelewu w przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika, naruszając art. 50 ust. 1, nie powiadomił płatnika o wykrytej rozbieżności między unikatowym identyfikatorem a nazwiskiem	1. Płatnik nie ponosi żadnych szkód finansowych z tytułu autoryzowanego polecenia przelewu w przypadku, gdy dostawca usług płatniczych płatnika, naruszając art. 50 ust. 1, nie powiadomił płatnika o wykrytej rozbieżności między unikatowym identyfikatorem a nazwiskiem

lub nazwą odbiorcy podanymi przez płatnika.	lub nazwą odbiorcy podanymi przez płatnika. ***Dostawca usług płatniczych płatnika dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty strat finansowych bezzwłocznie, a w każdym razie nie później niż do końca następnego dnia roboczego, po odnotowaniu strat finansowych lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia, z wyjątkiem sytuacji gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że nie doszło do naruszenia art. 50 ust. 1, i poinformuje na piśmie o tych podstawach odpowiedni organ krajowy.***

Or. en

Poprawka 382
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie ***10*** dni roboczych po odnotowaniu transakcji polecenia przelewu wykonanej w okolicznościach, o których mowa w ust. 1, lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	2. W terminie ***15*** dni roboczych po odnotowaniu transakcji polecenia przelewu wykonanej w okolicznościach, o których mowa w ust. 1, lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 383
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie ***10*** dni roboczych po	2. W terminie ***20*** dni roboczych po

odnotowaniu transakcji polecenia przelewu wykonanej w okolicznościach, o których mowa w ust. 1, lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	odnotowaniu transakcji polecenia przelewu wykonanej w okolicznościach, o których mowa w ust. 1, lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 384
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przekazuje płatnikowi uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których płatnik może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli płatnik nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.	b) przekazuje ***właściwemu organowi krajowemu dowody potwierdzające, że nie doszło do naruszenia art. 50 ust. 1 oraz przekazuje*** płatnikowi ***umotywowane*** uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których płatnik może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli płatnik nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Poprawka 385
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Ustępów 1–4 nie stosuje się, jeżeli płatnik działał w nieuczciwych zamiarach ***lub jeżeli płatnik zrezygnował z otrzymywania usługi weryfikacji zgodnie z art. 50 ust. 4***.	5. Ustępów 1–4 nie stosuje się, jeżeli płatnik działał w nieuczciwych zamiarach.

Or. en

Poprawka 386
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Ustępów 1–4 nie stosuje się, jeżeli płatnik działał w nieuczciwych zamiarach lub jeżeli płatnik zrezygnował z otrzymywania usługi weryfikacji zgodnie z art. 50 ust. 4.	5. Ustępów 1–4 nie stosuje się, jeżeli płatnik działał w nieuczciwych zamiarach ***lub dopuścił się rażącego niedbalstwa,*** lub jeżeli płatnik zrezygnował z otrzymywania usługi weryfikacji zgodnie z art. 50 ust. 4.

Or. en

Poprawka 387
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Ciężar udowodnienia, że płatnik działał w nieuczciwych zamiarach spoczywa na dostawcy usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 388
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 58	***skreśla się***
Odpowiedzialność dostawców usług technicznych i operatorów schematów płatności z tytułu braku wsparcia w stosowaniu silnego uwierzytelniania	

klienta	
Dostawcy usług technicznych i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia stosowania silnego uwierzytelniania klienta.	

Or. en

Poprawka 389
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług technicznych i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi ***na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy*** usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za ***wszelkie*** szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia ***stosowania*** silnego uwierzytelniania klienta.	Dostawcy usług technicznych i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi ***związane z silnym uwierzytelnianiem klienta w ramach umowy outsourcingu z dostawcą usług płatniczych odbiorcy lub z dostawcą*** usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za ***bezpośrednie*** szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia ***dokonania*** silnego uwierzytelniania klienta***, w wysokości proporcjonalnej do zaniechania i nieprzekraczającej kwoty przedmiotowej transakcji***.

Or. en

Uzasadnienie

Pierwotny wniosek mógłby zniechęcić dostawców usług technicznych, w szczególności małe

podmioty umożliwiające wdrażanie silnego uwierzytelniania klienta, do oferowania usług ze względu na potencjalną nieograniczoną odpowiedzialność.

Poprawka 390
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług technicznych i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia stosowania silnego uwierzytelniania klienta.	Dostawcy usług technicznych***, dostawcy portfela elektronicznego*** i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia stosowania silnego uwierzytelniania klienta.

Or. en

Poprawka 391
Gunnar Beck

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług technicznych i operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia stosowania silnego uwierzytelniania klienta.	Operatorzy schematów płatności, którzy świadczą usługi na rzecz odbiorcy albo na rzecz dostawcy usług płatniczych płatnika, ponoszą odpowiedzialność za wszelkie szkody finansowe wyrządzone odbiorcy, dostawcy usług płatniczych odbiorcy lub płatnika za zaniechanie – w ramach stosunku umownego – świadczenia usług niezbędnych do umożliwienia stosowania silnego uwierzytelniania klienta.

Or. en

Poprawka 392
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Odpowiedzialność dostawcy usług płatniczych za bezprawne podawanie się za inną osobę	Bezprawne podawanie się za inną osobę

Or. en

Poprawka 393
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, ***dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę*** nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, ***konsument jest uprawniony do zażądania zwrotu pełnej kwoty*** nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie ***przekazał stosowną dokumentację potwierdzającą wystąpienie bezprawnego podawania się za inną osobę,*** zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych. ***Dostawcy usług płatniczych i dostawcy usług łączności elektronicznej zapewniają***

wdrożenie wszystkich niezbędnych środków technicznych, w tym w szczególności bezpieczeństwa komunikacji między dostawcami usług płatniczych a użytkownikami usług płatniczych, w celu zapobiegania oszustwom w zakresie ich kompetencji. Takie środki techniczne zapewnia się nieodpłatnie.

W przypadku dostawców usług łączności elektronicznej takie środki techniczne obejmują:

a) potwierdzanie autentyczności połączeń i wiadomości kierowanych za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych oraz zapobieganie wykorzystywaniu numerów telefonu niezgodnie z warunkami przypisania, autoryzacji lub przydziału tego numeru telefonu;

b) zapobieganie wykorzystywaniu poczty elektronicznej w celu nakłaniania do nieuczciwych transakcji płatniczych;

c) zapobieganie tworzeniu stron internetowych ułatwiających nakłanianie do nieuczciwych transakcji płatniczych i zapewnienie, aby wyszukiwarki internetowe nie wyświetlały takich stron na liście wyników wyszukiwania;

d) przechowywanie dowodów stosowania środków informatycznych i środków weryfikacji tożsamości, w szczególności w przypadku SIMSWAP, w celu uzasadnienia należytej staranności.

Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej nie wprowadzą powyższych środków technicznych określonych, ponoszą odpowiedzialność finansową odpowiadającą kwocie, którą dostawca usług płatniczych zwrócił użytkownikowi usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 394
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego ***dostawcy usług płatniczych***, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta ***lub jakikolwiek inny właściwy podmiot publiczny lub prywatny***, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego ***podmiotu***, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, ***w stosownych przypadkach*** dostawca usług płatniczych, ***dostawca usług łączności elektronicznej lub platforma internetowa*** zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 395
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych,	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych,

dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie ***przedstawił stosowną dokumentację potwierdzającą wystąpienie bezprawnego podawania się za inną osobę,*** zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 396
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę ***bądź*** adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę ***oraz*** adres e-mail lub***nazwisko lub nazwę oraz*** numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie ***przedstawił stosowną dokumentację potwierdzającą wystąpienie bezprawnego podawania się za inną osobę,*** zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 397
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych ***zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej*** pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych ***szybko wprowadza wszystkie niezbędne środki w celu wyeliminowania lub ograniczenia skutków oszustwa.Środki te mogą obejmować zwroty*** pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 398
Bogdan Rzońca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę ***bądź*** adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę ***oraz*** adres e-mail lub ***nazwisko lub nazwę oraz*** numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji

warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 399
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, ***dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę*** nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, ***konsument jest uprawniony do żądania zwrotu pełnej kwoty*** nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz powiadomił dostawcę usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 400
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej ***udającej pracownika dostawcy usług płatniczych***	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do

konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych ***autoryzowanych*** transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej ***autoryzowanej*** transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument ***niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz*** powiadomił dostawcę usług płatniczych.

nielegalnych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument powiadomił dostawcę usług płatniczych. ***Po otrzymaniu powiadomienia dostawcy usług płatniczych informują konsumenta, czy do dalszego rozpatrzenia jego roszczenia wymagane jest zgłoszenie przypadku oszustwa policji.***

Or. en

Poprawka 401
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej ***udającej pracownika dostawcy usług płatniczych konsumenta, bezprawnie wykorzystującej nazwisko lub nazwę bądź adres e-mail lub numer telefonu tego dostawcy usług płatniczych***, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument ***niezwłocznie zgłosił oszustwo policji oraz*** powiadomił dostawcę usług płatniczych.	1. Jeżeli użytkownik usług płatniczych będący konsumentem uległ manipulacji osoby trzeciej, a w wyniku tej manipulacji doszło następnie do nielegalnych autoryzowanych transakcji płatniczych, dostawca usług płatniczych zwróci konsumentowi pełną kwotę nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej pod warunkiem, że konsument powiadomił dostawcę usług płatniczych. ***Po otrzymaniu powiadomienia dostawcy usług płatniczych informują konsumentów, czy do dalszego rozpatrzenia roszczenia konsumenta wymagane jest zgłoszenie przypadku oszustwa policji.***

Or. en

Uzasadnienie

Currently, consumers bear 68% of the losses according to EBA data: consumers are not reimbursed when they supposedly authorised the payment or when they acted with "gross

negligence". Consumers should have a right to refund for all social engineering fraud cases similarly to the recently adopted rules in the UK. While fraud reporting to the police is an important step, it should not become a necessary pre-condition to access reimbursement if it has not been done immediately. Fraud victims are under immense psychological pressure and PSPs should not be able to allowed to refuse reimbursement if fraud has not be immediately notified to the police. Conversely, limiting the possibility for reimbursement to bank impersonation fraud will leave out a a wide range of payment fraud cases where consumers will also be held liable in the future

Poprawka 402
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wszyscy dostawcy biorący udział w łańcuchu oszustw powinni działać szybko, aby zapewnić wdrożenie odpowiednich środków organizacyjnych i technicznych w celu ochrony bezpieczeństwa użytkowników płatności podczas dokonywania transakcji. Dostawcy usług płatniczych, dostawcy usług łączności elektronicznej i dostawcy usług platform cyfrowych muszą dysponować technikami zapobiegania oszustwom i ograniczania ich skutków w celu zwalczania oszustw we wszystkich konfiguracjach, w tym nieautoryzowanych i autoryzowanych wyłudzeń przelewów.

Or. en

Poprawka 403
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych po	2. ***Dostawca usług płatniczych***

odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	***płatnika dokonuje na rzecz płatnika zwrotu kwoty transakcji bezzwłocznie, a w każdym razie nie później niż do końca następnego dnia roboczego, po odnotowaniu manipulacji dotyczącej transakcji lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia, z wyjątkiem sytuacji gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać oszustwo lub rażące niedbalstwo ze strony konsumenta i poinformuje na piśmie o tych podstawach odpowiedni organ krajowy.*** ***W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika miał uzasadnione podstawy, by podejrzewać oszustwo lub rażące niedbalstwo ze strony konsumenta,*** w terminie 10 dni roboczych po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Uzasadnienie

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Poprawka 404
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej	2. ***Dostawca usług płatniczych płatnika dokonuje na rzecz płatnika***

transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	***zwrotu kwoty transakcji bezzwłocznie, a w każdym razie nie później niż do końca następnego dnia roboczego, po odnotowaniu manipulacji dotyczącej transakcji lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia, z wyjątkiem sytuacji gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać oszustwo lub rażące niedbalstwo ze strony konsumenta i poinformuje na piśmie o tych podstawach odpowiedni organ krajowy.W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika miał uzasadnione podstawy, by podejrzewać oszustwo lub rażące niedbalstwo ze strony konsumenta,*** w terminie 10 dni roboczych po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 405
Bogdan Rzońca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych po ***odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	2. W terminie 10 dni roboczych po ***otrzymaniu zgłoszenia nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej i pod warunkiem, że konsument zgłosił oszustwo policji, jak określono w ustępie 1,*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 406
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	2. W terminie 10 dni roboczych po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej ***przez konsumenta*** lub po otrzymaniu ***od niego*** stosownego zgłoszenia***, a także po otrzymaniu raportu policji*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 407
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych po ***odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	2. W terminie 10 dni roboczych po ***otrzymaniu zgłoszenia nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej i po otrzymaniu szczegółowego raportu policji*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 408
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 10 dni roboczych ***po odnotowaniu nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej lub po otrzymaniu stosownego zgłoszenia*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno	2. W terminie 10 dni roboczych ***po otrzymaniu zgłoszenia nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej*** dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

z następujących działań:

Or. en

Poprawka 409
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje konsumentowi uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.	b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, ***lub jeżeli dostawca usług płatniczych jest w stanie wykazać, że konsument nie wywiązał się z obowiązków ustanowionych w umowie ramowej lub przekazanych w formie uzgodnionej w umowie ramowej,*** przekazuje konsumentowi uzasadnienie odnowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Poprawka 410
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje konsumentowi uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu	b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje ***odpowiedniemu organowi krajowemu dowód, że***

i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.	***konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, oraz przekazuje płatnikowi umotywowane*** uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Poprawka 411
José Gusmão, Chris MacManus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje konsumentowi uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.	b) jeżeli dostawca usług płatniczych ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje ***odpowiedniemu organowi krajowemu dowód, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, oraz przekazuje płatnikowi umotywowane*** uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95, jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Uzasadnienie

Currently consumers are often provided with vague justifications why they have been refused a refund without further specifications. Where a refund is refused due to fraudulent behaviour or gross negligence of the consumer, this should be done based on solid evidence. For other cases, where the consumer is not at the origin of the fraud, consumers should be reimbursed immediately, and PSPs should then have the possibility in a second step to claim back the funds via dispute resolution mechanisms or legal proceedings. To ensure solid enforcement, the relevant national authority should not only be informed about the initial refusal but

should be able to follow the whole process in order to step in where required.

Poprawka 412
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ustępu 1 nie stosuje się, jeżeli konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa.	3. Ustępu 1 nie stosuje się, jeżeli konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa ***lub odmawia udziału w dochodzeniu prowadzonym przez dostawcę usług płatniczych i przekazania stosownych informacji na temat sposobu, w jaki doszło do bezprawnego podawania się za inną osobę***.

Or. en

Poprawka 413
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ustępu 1 nie stosuje się, jeżeli konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa.	3. Ustępu 1 nie stosuje się, jeżeli konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa ***lub odmawia udziału w dochodzeniu prowadzonym przez dostawcę usług płatniczych i przekazania stosownych informacji na temat sposobu, w jaki doszło do bezprawnego podawania się za inną osobę***.

Or. en

Poprawka 414
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Odpowiedzialność dostawcy usług płatniczych, o której mowa w ust. 1, może zostać złagodzona w przypadku:
	a) oszustw dokonanych za pośrednictwem niekonwencjonalnych kanałów, które różnią się od zwykłych praktyk dostawcy usług płatniczych;
	b) działań edukacyjnych mających na celu zwiększenie świadomości konsumentów na temat konkretnych oszustw;
	c) narzędzi internetowych służących do weryfikacji komunikacji z konsumentami.

Or. en

Poprawka 415
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Ciężar udowodnienia, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, spoczywa na dostawcy usług płatniczych konsumenta.	4. Ciężar udowodnienia, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, spoczywa na dostawcy usług płatniczych konsumenta. ***W terminie 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia EUNB wyda wytyczne określające pojęcie rażącego niedbalstwa.***

Or. en

Poprawka 416
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Ciężar udowodnienia, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, spoczywa na dostawcy usług płatniczych konsumenta.	4. Ciężar udowodnienia, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, spoczywa na dostawcy usług płatniczych***, dostawcy usług łączności elektronicznej lub platformie internetowej stosowanej przez*** konsumenta.

Or. en

Poprawka 417
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W terminie [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] EUNB wyda wytyczne techniczne zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010 dotyczące pojęcia rażącego niedbalstwa w kontekście niniejszego rozporządzenia i z poszanowaniem krajowych ram prawnych w tym zakresie.

Or. en

Poprawka 418
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.	5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej. ***Jeżeli platformy internetowe i wyszukiwarki internetowe zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu 2022/2065/UE [akt o usługach cyfrowych] zostały poinformowane przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu usunięcia stanowiącej oszustwo treści ze swoich stron internetowych.***

Or. en

Poprawka 419
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie	5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie

działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.	działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej. ***Dostawcy usług łączności elektronicznej nie ponoszą odpowiedzialności za oszustwa płatnicze popełnione przez osoby trzecie.***

Or. en

Poprawka 420
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej ***zostali poinformowani*** przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.	5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej ***i platformy internetowe zostały poinformowane*** przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.

Or. en

Poprawka 421
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu ***tego*** rodzaju oszustwa***, o którym mowa w ust. 1***, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.	5. Jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej zostali poinformowani przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu ***każdego*** rodzaju oszustwa, ***niezwłocznie*** współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.

Or. en

Poprawka 422
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli platformy internetowe i wyszukiwarki internetowe zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu 2022/2065/UE [akt o usługach cyfrowych] zostały poinformowane przez dostawcę usług płatniczych o wystąpieniu tego rodzaju oszustwa, o którym mowa w ust. 1, współpracują ściśle z dostawcami usług płatniczych oraz podejmują szybkie działania w celu usunięcia stanowiącej oszustwo treści ze swoich stron internetowych.

Or. en

Uzasadnienie

Platformy mediów społecznościowych i wyszukiwarki internetowe, bez uszczerbku dla ich obowiązków wynikających z aktu o usługach cyfrowych i dyrektywy o nieuczciwych praktykach handlowych, powinny być zobowiązane do współpracy z dostawcami usług płatniczych w celu usunięcia treści, które zostały zidentyfikowane jako źródło oszustwa (np. reklamy fałszywych sklepów, wyniki wyszukiwania zawierające fałszywe strony bankowości internetowej).

Poprawka 423
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Dostawcy usług łączności elektronicznej wprowadzają środki edukacyjne w celu ochrony przed oszustwami, w tym ostrzeżenia dla klientów za pośrednictwem wszelkich odpowiednich środków i mediów w przypadku pojawienia się nowych form oszustw internetowych, z uwzględnieniem potrzeb najbardziej bezbronnych grup klientów.
	Dostawcy usług łączności elektronicznej udzielają swoim klientom jasnych wskazówek na temat sposobu identyfikowania prób nadużyć finansowych i zwracają im uwagę na zalecane działania i środki ostrożności, które należy podjąć, aby nie stali się ofiarą nieuczciwych działań. Dostawcy usług łączności elektronicznej informują swoich klientów o tym, gdzie mogą zgłaszać nieuczciwe działania i szybko uzyskiwać informacje związane z oszustwami.

Or. en

Poprawka 424
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych ponosi odpowiedzialność wobec użytkownika usług płatniczych zgodnie z ust. 1, wynikającą z działania lub zaniechania ze strony przedsiębiorcy, dostawca jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wobec odpowiedzialnego przedsiębiorcy. W prawie krajowym określony jest przedsiębiorca, wobec którego dostawca usług płatniczych może kierować roszczenia, oraz właściwe działania i warunki występowania z takimi roszczeniami.

Or. en

Poprawka 425
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych ponosi odpowiedzialność wobec użytkownika usług płatniczych zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, wynikającą z działania lub zaniechania ze strony przedsiębiorcy, dostawca jest uprawniony do dochodzenia roszczeń wobec odpowiedzialnego przedsiębiorcy. W prawie krajowym określony jest przedsiębiorca, wobec którego dostawca usług płatniczych może kierować roszczenia, oraz właściwe działania i warunki występowania z takimi roszczeniami.

Or. en

Uzasadnienie

To ensure a high level of consumer protection, the PSP to which the consumer has the direct contractual relationship, should be liable towards the consumer but payment service providers should have the possibility to hold liable other actors who have caused through an act or omission for example by a digital platform issuing a sponsored advertising for a fakeshop, a data leak caused by a trader resulting in a credible manipulation of the consumer. Such liability chains have been already established in other EU legislation such as Article 20 of Directive 2019/770/EU on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content and digital services.

Poprawka 426
Billy Kelleher, Gilles Boyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 59 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 59a
	Obowiązki dostawcy usług łączności elektronicznej i odpowiedzialność za bezprawne podawanie się za inną osobę
	Dostawcy usług łączności elektronicznej i dostawcy usług płatniczych zapewniają wdrożenie wszystkich niezbędnych środków technicznych, w tym w szczególności bezpieczeństwa komunikacji między dostawcami usług płatniczych a użytkownikami usług płatniczych, w celu zapobiegania oszustwom w zakresie ich kompetencji. Takie środki techniczne obejmują co najmniej:
	a) potwierdzanie autentyczności wszystkich połączeń i wiadomości kierowanych za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnych oraz zapobieganie wykorzystywaniu określonego numeru telefonu niezgodnie z warunkami przypisania, autoryzacji lub przydziału tego numeru telefonu;
	b) zapobieganie wykorzystywaniu poczty elektronicznej w nieuczciwych celach;
	c) zapobieganie tworzeniu stron internetowych wykorzystywanych w

nieuczciwych celach i uniemożliwianie wyszukiwarkom internetowym wyświetlania takich stron na liście wyników wyszukiwania; oraz

d) przechowywanie wszystkich dowodów stosowania środków informatycznych i środków weryfikacji tożsamości, w szczególności w przypadku SIMSWAP, w celu uzasadnienia należytej staranności.

Takie środki techniczne zapewnia się nieodpłatnie.

Na zasadzie odstępstwa od art. 59 ust. 1, jeżeli dostawcy usług łączności elektronicznej nie zastosują środków technicznych określonych w akapicie pierwszym niniejszego artykułu, ponoszą odpowiedzialność finansową wobec dostawcy usług płatniczych płatnika za kwotę, którą dostawca usług płatniczych zwrócił użytkownikowi usług płatniczych.

Dostawcy usług łączności elektronicznej wprowadzają środki, aby pomóc użytkownikom w identyfikowaniu nieuczciwych działań i zapobieganiu im, w tym informują użytkowników o:

a) sposobach identyfikowania prób oszustwa;

b) niezbędnych działaniach i środkach ostrożności, które należy podjąć, aby nie stali się ofiarą wymierzonych w nich nieuczciwych działań; oraz

c) o tym, gdzie zgłaszać nieuczciwe działania i szybko uzyskiwać informacje związane z oszustwami.

Or. en

Poprawka 427
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) płatnik nie miał możliwości stwierdzenia utraty, kradzieży lub przywłaszczenia instrumentu płatniczego przed płatnością, z wyjątkiem sytuacji gdy płatnik działał w nieuczciwych zamiarach; lub	a) płatnik nie miał możliwości stwierdzenia utraty, kradzieży lub przywłaszczenia instrumentu płatniczego ***lub danych uwierzytelniających*** przed płatnością, z wyjątkiem sytuacji gdy płatnik działał w nieuczciwych zamiarach; lub

Or. en

Poprawka 428
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika ma uzasadnione podstawy, by podejrzewać oszustwo lub rażące niedbalstwo ze strony konsumenta, w ciągu 10 dni roboczych po odnotowaniu lub otrzymaniu powiadomienia o nieuczciwej autoryzowanej transakcji płatniczej, dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:
	a) dokonuje na rzecz konsumenta zwrotu kwoty nielegalnej autoryzowanej transakcji płatniczej;
	b) jeżeli dostawca usług płatniczych w dalszym ciągu ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać, że konsument popełnił oszustwo lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, przekazuje odpowiedniemu organowi krajowemu dowód, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, oraz przekazuje płatnikowi umotywowane uzasadnienie odmowy dokonania zwrotu i wskazuje organy, do których konsument może skierować sprawę zgodnie z art. 90, 91, 93, 94 i 95,

jeżeli konsument nie zgadza się z przedstawionym uzasadnieniem.

Or. en

Poprawka 429
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Europejski Organ Nadzoru Bankowego wydaje wytyczne dotyczące sposobu interpretacji pojęcia rażącego niedbalstwa do celów niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 430
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy transakcja płatnicza jest inicjowana przez odbiorcę lub za jego pośrednictwem w związku z transakcją płatniczą realizowaną w oparciu o kartę, a jej dokładna przyszła kwota nie jest znana w momencie, gdy płatnik autoryzuje wykonanie transakcji płatniczej, dostawca usług płatniczych płatnika może zablokować środki pieniężne na rachunku płatniczym płatnika wyłącznie wtedy, gdy płatnik wyraził zgodę na zablokowanie dokładnej kwoty	1. W przypadku gdy transakcja płatnicza jest inicjowana przez odbiorcę lub za jego pośrednictwem w związku z transakcją płatniczą realizowaną w oparciu o kartę***, transakcją realizowaną między rachunkami lub poleceniem przelewu***, a jej dokładna przyszła kwota nie jest znana w momencie, gdy płatnik autoryzuje wykonanie transakcji płatniczej, dostawca usług płatniczych płatnika może zablokować środki pieniężne na rachunku płatniczym płatnika wyłącznie wtedy, gdy płatnik wyraził zgodę na zablokowanie

środków pieniężnych.

dokładnej kwoty środków pieniężnych.

Or. en

Poprawka 431
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla ust. 3 niniejszego artykułu, oprócz prawa, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w odniesieniu do ***autoryzowanych transakcji płatniczych zainicjowanych przez odbiorcę, w tym*** poleceń zapłaty, o których mowa w art. 1 rozporządzenia (UE) nr 260/2012, płatnik ma bezwarunkowe prawo do otrzymania zwrotu w terminach określonych w art. 63 niniejszego rozporządzenia.	Bez uszczerbku dla ust. 3 niniejszego artykułu, oprócz prawa, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w odniesieniu do poleceń zapłaty, o których mowa w art. 1 rozporządzenia (UE) nr 260/2012, płatnik ma bezwarunkowe prawo do otrzymania zwrotu w terminach określonych w art. 63 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 432
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla ust. 3 niniejszego artykułu, oprócz prawa, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w odniesieniu do ***autoryzowanych transakcji płatniczych zainicjowanych przez odbiorcę, w tym*** poleceń zapłaty, o których mowa w art. 1 rozporządzenia (UE) nr 260/2012, płatnik ma bezwarunkowe prawo do otrzymania zwrotu w terminach określonych w art. 63	Bez uszczerbku dla ust. 3 niniejszego artykułu, oprócz prawa, o którym mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w odniesieniu do poleceń zapłaty, o których mowa w art. 1 rozporządzenia (UE) nr 260/2012, płatnik ma bezwarunkowe prawo do otrzymania zwrotu w terminach określonych w art. 63 niniejszego rozporządzenia. ***Transakcje inicjowane przez akceptanta nie wchodzą***

niniejszego rozporządzenia.	***w zakres tego bezwarunkowego prawa.***

Or. en

Poprawka 433
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ciągu ***10*** dni roboczych od otrzymania wniosku o zwrot dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:	W ciągu ***20*** dni roboczych od otrzymania wniosku o zwrot dostawca usług płatniczych podejmuje jedno z następujących działań:

Or. en

Poprawka 434
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 65 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych dostarcza lub udostępnia takie powiadomienie w uzgodniony sposób niezwłocznie, a w każdym przypadku, w terminach określonych w art. 69.	Dostawca usług płatniczych dostarcza lub udostępnia takie powiadomienie w uzgodniony sposób niezwłocznie, a w każdym przypadku, w terminach określonych w art. 69. ***W przypadku gdy dostawca usług płatniczych odmawia wykonania płatności na obiektywnych podstawach pozwalających podejrzewać nieuczciwą transakcję płatniczą zgodnie z art. 83 ust. 1, w powiadomieniu uwzględnia się informacje niezbędne użytkownikowi usług płatniczych do wyjaśnienia podejrzanej transakcji.***

Or. en

Poprawka 435
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 65 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych dostarcza lub udostępnia takie powiadomienie w uzgodniony sposób niezwłocznie, a w każdym przypadku, w terminach określonych w art. 69.	Dostawca usług płatniczych dostarcza lub udostępnia takie powiadomienie w uzgodniony sposób niezwłocznie, a w każdym przypadku, w terminach określonych w art. 69.***W przypadku gdy dostawca usług płatniczych odmawia wykonania płatności na podstawie uzasadnionego podejrzenia nieuczciwej transakcji płatniczej zgodnie z art. 83 ust. 1, w powiadomieniu uwzględnia się informacje niezbędne użytkownikowi usług płatniczych do wyjaśnienia podejrzanej transakcji.***

Or. en

Poprawka 436
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 65 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Umowa ramowa może zawierać warunek, zgodnie z którym dostawca usług płatniczych może pobierać rozsądną opłatę za taką odmowę, jeżeli odmowa ta jest obiektywnie uzasadniona.	Umowa ramowa może zawierać warunek, zgodnie z którym dostawca usług płatniczych może pobierać rozsądną opłatę za taką odmowę, jeżeli odmowa ta jest obiektywnie uzasadniona***, ale nie w przypadku odmowy z powodu podejrzenia nieuczciwej transakcji***.

Or. en

Poprawka 437
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 65 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Umowa ramowa może zawierać warunek, zgodnie z którym dostawca usług płatniczych może pobierać rozsądną opłatę za taką odmowę, jeżeli odmowa ta jest obiektywnie uzasadniona.	Umowa ramowa może zawierać warunek, zgodnie z którym dostawca usług płatniczych może pobierać rozsądną opłatę za taką odmowę, jeżeli odmowa ta jest obiektywnie uzasadniona***, ale nie w przypadku odmowy z powodu podejrzenia nieuczciwej transakcji***.

Or. en

Poprawka 438
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 65 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Bez uszczerbku dla ust. 1, w przypadku gdy mechanizmy monitorowania transakcji zgodnie z art. 83 ust. 1 dają uzasadnione podstawy, by podejrzewać nieuczciwą transakcję płatniczą, dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek płatnika może odmówić wykonania transakcji płatniczej.

Or. en

Poprawka 439
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 68 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsza sekcja ma zastosowanie do transakcji płatniczych innych niż wymienione w ust. 1, chyba że użytkownik	2. Niniejsza sekcja ma zastosowanie do transakcji płatniczych innych niż wymienione w ust. 1, chyba że użytkownik

usług płatniczych i dostawca usług płatniczych uzgodnili inaczej, z wyjątkiem art. 73, którego strony nie mogą zmienić. Jeżeli jednak użytkownik usług płatniczych i dostawca usług płatniczych uzgodnią okres dłuższy niż ten, który określono w art. 69, ten dłuższy okres nie może przekraczać, w przypadku wewnątrzunijnych transakcji płatniczych, ***czterech*** dni roboczych od momentu otrzymania zlecenia, o którym mowa w art. 64.	usług płatniczych i dostawca usług płatniczych uzgodnili inaczej, z wyjątkiem art. 73, którego strony nie mogą zmienić. Jeżeli jednak użytkownik usług płatniczych i dostawca usług płatniczych uzgodnią okres dłuższy niż ten, który określono w art. 69, ten dłuższy okres nie może przekraczać, w przypadku wewnątrzunijnych transakcji płatniczych, ***pięciu*** dni roboczych od momentu otrzymania zlecenia, o którym mowa w art. 64.

Or. en

Poprawka 440
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 69 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy mechanizmy monitorowania transakcji zgodnie z art. 83 ust. 1 dają uzasadnione podstawy, by podejrzewać nieuczciwą transakcję płatniczą, dostawca usług płatniczych odbiorcy może odmówić natychmiastowego udostępnienia środków pieniężnych na rachunek płatniczy odbiorcy. Dostawca usług płatniczych odbiorcy, w stosownych przypadkach i bez zbędnej zwłoki, zwraca się o wyjaśnienie dotyczące transakcji płatniczej, co do której istnieje podejrzenie oszustwa, oraz, w zależności od wyniku, albo udostępnia środki pieniężne, albo zwraca je dostawcy usług płatniczych prowadzącemu rachunek płatnika.

Or. en

Poprawka 441
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 69 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usług płatniczych odbiorcy przekazuje zlecenie płatnicze złożone przez odbiorcę lub za jego pośrednictwem dostawcy usług płatniczych płatnika w terminie uzgodnionym między odbiorcą a dostawcą usług płatniczych, umożliwiając rozrachunek, w odniesieniu do polecenia zapłaty, w uzgodnionym terminie płatności.	3. Dostawca usług płatniczych odbiorcy przekazuje zlecenie płatnicze złożone przez odbiorcę lub za jego pośrednictwem dostawcy usług płatniczych płatnika w terminie uzgodnionym między odbiorcą a dostawcą usług płatniczych, umożliwiając rozrachunek, w odniesieniu do polecenia zapłaty, w uzgodnionym terminie płatności. ***Ustęp [2a nowy] stosuje się odpowiednio.***

Or. en

Poprawka 442
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku krajowych transakcji płatniczych państwa członkowskie mogą ustanowić krótsze maksymalne terminy wykonania niż przewidziano to w niniejszej sekcji.	W przypadku krajowych transakcji płatniczych państwa członkowskie mogą ustanowić krótsze maksymalne terminy wykonania niż przewidziano to w niniejszej sekcji. ***O decyzjach podjętych na podstawie niniejszego artykułu należy powiadomić Komisję.***

Or. en

Poprawka 443
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 74 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadkach gdy zostało to uzgodnione w umowie ramowej, dostawca usług płatniczych może pobrać od użytkownika usług płatniczych opłatę z tytułu odzyskania środków.	4. W przypadkach gdy zostało to uzgodnione w umowie ramowej, dostawca usług płatniczych może pobrać od użytkownika usług płatniczych opłatę z tytułu odzyskania środków. ***Opłata musi być rozsądna i proporcjonalna do poniesionych kosztów.***

Or. en

Poprawka 444
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych i operatorzy systemu płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług płatniczych i do wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego usług płatniczych, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w tym:	***Dostawcy usług płatniczych i operatorzy systemu płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, gdy jest to niezbędne do zapobiegania oszustwom płatniczym, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich wykrywania, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, na podstawie tego, że takie zapobieganie oszustwom płatniczym, prowadzenie dochodzeń w ich sprawie i ich wykrywanie leży w ważnym interesie publicznym, o którym mowa w art. 9 ust. 2 lit. g) rozporządzenia (UE) 2016/679, oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) i d) rozporządzenia (UE) 2016/679. Bez uszczerbku dla powyższego dostawcy usług płatniczych uzyskują dostęp jedynie do danych osobowych niezbędnych do świadczenia usług płatniczych, zatrzymują te dane i przetwarzają je wyłącznie za zgodą użytkownika usług płatniczych.***

	Dostawcy usług płatniczych i operatorzy systemu płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług płatniczych i do wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego usług płatniczych, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w tym:

Or. en

Poprawka 445
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych ***i operatorzy systemu*** płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług płatniczych ***i*** do wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego usług płatniczych, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w tym:	Dostawcy usług płatniczych***, systemy*** płatności ***i dostawcy usług technicznych*** mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, w zakresie niezbędnym do świadczenia usług płatniczych ***lub do zapewnienia optymalnego działania silnego uwierzytelniania klienta opartego na cechach klienta lub*** do wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego usług płatniczych, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w tym:

Or. en

Poprawka 446
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych i operatorzy systemu płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, ***w zakresie niezbędnym*** do ***świadczenia usług płatniczych i do wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego*** rozporządzenia***, w interesie publicznym związanym z prawidłowym funkcjonowaniem rynku wewnętrznego usług płatniczych, z zastrzeżeniem odpowiednich środków ochronnych w odniesieniu do podstawowych praw i wolności osób fizycznych, w tym:***	Dostawcy usług płatniczych i operatorzy systemu płatności mogą przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/679 i art. 10 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725, ***gdy jest to niezbędne*** do ***zagwarantowania zapobiegania oszustwom płatniczym, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich wykrywania. Do przekazywania osobom fizycznym informacji na temat przetwarzania danych osobowych oraz do przetwarzania takich danych osobowych i do wszelkiego innego przetwarzania danych osobowych na potrzeby niniejszej dyrektywy zastosowanie mają przepisy*** rozporządzenia ***(UE) 2016/679.***

Or. en

Poprawka 447
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) środków technicznych mających na celu zapewnienie zgodności z zasadami ograniczenia celów, minimalizacji danych i ograniczenia przechowywania zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679, w tym technicznych ograniczeń w zakresie ponownego wykorzystania danych	***skreśla się***

i stosowania najnowocześniejszych środków bezpieczeństwa i ochrony prywatności, w tym pseudonimizacja i szyfrowanie;

Or. en

Poprawka 448
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) środków organizacyjnych, w tym szkolenia z zakresu przetwarzania szczególnych kategorii danych, ograniczenia dostępu do szczególnych kategorii danych i rejestrowania takiego dostępu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 449
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 80 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostawcy usług płatniczych uzyskują dostęp jedynie do danych osobowych niezbędnych do świadczenia swoich usług płatniczych, przetwarzają te dane i zatrzymują je za wyraźną zgodą użytkownika usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 450
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych ustanawiają ramy obejmujące odpowiednie środki ograniczające ryzyko i mechanizmy kontroli służące zarządzaniu ryzykiem operacyjnym oraz ryzykiem związanym z bezpieczeństwem informacji w odniesieniu do usług płatniczych, które świadczą. Jako część tych ram dostawcy usług płatniczych ustanawiają i utrzymują skuteczne procedury zarządzania incydentami, w tym na potrzeby wykrywania i klasyfikacji poważnych incydentów operacyjnych i incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji.	Dostawcy usług płatniczych ***i dostawcy cyfrowych portfeli*** ustanawiają ramy obejmujące odpowiednie środki ograniczające ryzyko i mechanizmy kontroli służące zarządzaniu ryzykiem operacyjnym oraz ryzykiem związanym z bezpieczeństwem informacji w odniesieniu do usług płatniczych, które świadczą. Jako część tych ram dostawcy usług płatniczych ustanawiają i utrzymują skuteczne procedury zarządzania incydentami, w tym na potrzeby wykrywania i klasyfikacji poważnych incydentów operacyjnych i incydentów związanych z bezpieczeństwem informacji.

Or. en

Poprawka 451
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 81 – ustęp 1 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dostawców świadczących usługę dostępu do informacji o rachunku, o których mowa w art. 36 ust. 1 dyrektywy (UE) XXX [PSD3]; oraz	b) dostawców świadczących usługę dostępu do informacji o rachunku ***i dostawców cyfrowych portfeli***, o których mowa w art. 36 ust. 1 dyrektywy (UE) XXX [PSD3]; oraz

Or. en

Poprawka 452
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 82 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Zbiory danych statystycznych dotyczących oszustw obejmują liczbę i wartość nieuczciwych transakcji podlegających zwrotowi. W przypadku odmowy zwrotu dostawcy usług płatniczych podają powód odmowy, np. stwierdzenie, że konsument działał w nieuczciwych zamiarach lub dopuścił się rażącego niedbalstwa.

Or. en

Poprawka 453
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 82 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Właściwe organy krajowe, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego i Europejski Bank Centralny publikują dane statystyczne w formie zagregowanej co najmniej raz w roku.

Or. en

Poprawka 454
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Mechanizmy monitorowania ***transakcji*** oraz udostępnianie danych o oszustwach	Mechanizmy monitorowania ***oszustw*** oraz udostępnianie danych o oszustwach

Or. en

Poprawka 455
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług płatniczych posiadają mechanizmy monitorowania ***transakcji***, które:	1. Dostawcy usług płatniczych posiadają mechanizmy monitorowania ***oszustw***, które:

Or. en

Poprawka 456
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wspierają stosowanie silnego uwierzytelniania klienta zgodnie z art. 85;	a) wspierają ***oparte na analizie ryzyka*** stosowanie silnego uwierzytelniania klienta zgodnie z art. 85;

Or. en

Poprawka 457
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zwalniają ze stosowania silnego uwierzytelniania klienta w oparciu o kryteria określone w art. 85 ust. 11 ***pod warunkiem spełnienia określonych i ograniczonych warunków***, które zależą od poziomu istniejącego ryzyka, rodzaju i szczegółów dotyczących danych ocenianych przez dostawcę usług płatniczych;	b) zwalniają ze stosowania silnego uwierzytelniania klienta w oparciu o kryteria określone w art. 85 ust. 11, które zależą od poziomu istniejącego ryzyka, rodzaju i szczegółów dotyczących danych ocenianych przez dostawcę usług płatniczych***, w tym poprzez mechanizmy monitorowania transakcji określone w ust. 2 niniejszego artykułu***;

Or. en

Poprawka 458
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) umożliwiają dostawcom usług płatniczych zapobieganie ***i*** wykrywanie potencjalnie nieuczciwych transakcji płatniczych, w tym transakcji obejmujących usługi inicjowania płatności.	c) umożliwiają ***wszystkim*** dostawcom usług płatniczych zapobieganie***,*** wykrywanie ***i uzgadnianie*** potencjalnie nieuczciwych transakcji płatniczych, w tym transakcji obejmujących usługi inicjowania płatności.

Or. en

Poprawka 459
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***umożliwiają dostawcom usług płatniczych zapobieganie i wykrywanie*** potencjalnie ***nieuczciwych transakcji płatniczych***, w tym ***transakcji obejmujących*** usługi inicjowania płatności.	c) ***zapobiegają i wykrywają*** potencjalnie ***nieuczciwe transakcje płatnicze***, w tym ***transakcje obejmujące*** usługi inicjowania płatności.

Or. en

Poprawka 460
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ogranicza się do następujących danych wymaganych do celów, o których mowa w ust. 1:	Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online***, a także na udostępnionych danych dotyczących oszustw i zaobserwowanych schematach oszustw***. Przetwarzanie ogranicza się do następujących danych wymaganych do celów, o których mowa w ust. 1:

Or. en

Poprawka 461
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***ogranicza się do następujących danych wymaganych*** do celów, o których mowa w ust. 1:	Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***obejmuje następujące dane wymagane*** do celów, o których mowa w ust. 1:

Or. en

Poprawka 462
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do	Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do

rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***ogranicza się do następujących danych wymaganych*** do celów, o których mowa w ust. 1:	rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***obejmuje co najmniej następujące dane wymagane*** do celów, o których mowa w ust. 1:

Or. en

Poprawka 463
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***ogranicza*** się do następujących danych wymaganych do celów, o których mowa w ust. 1:	Mechanizmy monitorowania transakcji opierają się na analizie poprzednich transakcji płatniczych i dostępie do rachunków płatniczych w trybie online. Przetwarzanie ***odnosi*** się ***co najmniej*** do następujących danych wymaganych do celów, o których mowa w ust. 1:

Or. en

Poprawka 464
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku gdy mechanizmy monitorowania dostarczą mocnych dowodów, by podejrzewać nieuczciwą transakcję, lub gdy użytkownik poinformuje dostawcę usług płatniczych o zgłoszeniu policji, dostawcy usług płatniczych mają prawo zablokować wykonanie zlecenia płatniczego lub zablokować i odzyskać powiązane środki. Dowody te należy rozumieć jako obiektywnie uzasadnione powody związane z bezpieczeństwem transakcji

płatniczej, podejrzeniem nieautoryzowanych lub nieuczciwych transakcji.

Or. en

Poprawka 465
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostawcy usług płatniczych odbiorców przekazują dostawcom usług płatniczych biorących udział w transakcji danych wymaganych do celów, o których mowa w ust. 1.

Or. en

Poprawka 466
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych nie przechowują danych, o których mowa w niniejszym ustępie, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 ***i*** po zakończeniu relacji z klientem. Dostawcy usług płatniczych zapewniają uwzględnienie w ramach mechanizmów monitorowania transakcji co najmniej każdego z następujących czynników opartych na analizie ryzyka:	Dostawcy usług płatniczych nie przechowują danych, o których mowa w niniejszym ustępie, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1***, a w każdym razie dłużej niż 10 lat*** po zakończeniu relacji z klientem. Dostawcy usług płatniczych zapewniają uwzględnienie w ramach mechanizmów monitorowania transakcji co najmniej każdego z następujących czynników opartych na analizie ryzyka:

Or. en

Poprawka 467
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostawcy usług płatniczych mogą przetwarzać dane wymienione w art. 83 ust. 2 akapit pierwszy w celu silnego uwierzytelniania klienta jako elementu „cech klienta" zgodnie z art. 3 pkt 35.

Or. en

Poprawka 468
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić unikatowy identyfikator odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe ***identyfikatory***, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***unikatowych identyfikatorów*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa	3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić unikatowy identyfikator***, imię i nazwisko lub nazwę, indywidualny numer identyfikacyjny, numer organizacji, modus operandi i inne informacje dotyczące transakcji*** odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe ***informacje***, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia

w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***informacji*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 469
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić unikatowy identyfikator ***odbiorcy*** innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. ***5***, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. ***Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu.*** Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***unikatowych identyfikatorów*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. ***5***, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).	3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić unikatowy identyfikator***, imię i nazwisko lub nazwę, indywidualny numer identyfikacyjny, numer organizacji, modus operandi i inne informacje dotyczące transakcji*** innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. ***4***, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***informacji*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. ***4***, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 470
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***W zakresie niezbędnym do*** zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***mogą udostępnić*** unikatowy identyfikator odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych***, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5***, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).	3. ***W celu*** zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***udostępniają*** unikatowy identyfikator odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych ***lub organizacji konsumenckiej***, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 471
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***W zakresie niezbędnym do***	3. ***W celu*** zapewnienia zgodności

zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***mogą udostępnić*** unikatowy identyfikator odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, ***którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5,*** jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).	z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***udostępniają*** unikatowy identyfikator odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych ***lub organizacji konsumenckiej***, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Uzasadnienie

Konsumenci mogą teraz zgłaszać dostawcom usług płatniczych przypadki, w których IBAN wykorzystano do nieuczciwych poleceń przelewu. Dostawcy usług płatniczych mogą udostępniać te dane innym dostawcom usług płatniczych w drodze ustaleń dotyczących wymiany informacji. Tę koncepcję wymiany informacji należy wspierać, ale można ją jeszcze udoskonalić. Information sharing can only be fully effective if all payment service providers share information. Thus, the information sharing arrangements shall become mandatory. Not only individual consumers, but also consumer organisations should be able to flag fraud cases as they often receive such information via their consumer helplines or systematically track these cases.

Poprawka 472
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić ***unikatowy identyfikator odbiorcy*** innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić ***unikatowe identyfikatory***, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***unikatowych identyfikatorów*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).	3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***, funkcjonariusze organów ścigania i organy publiczne*** mogą udostępnić ***dane związane z nadużyciami finansowymi*** innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić ***dane związane z nadużyciami finansowymi***, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują ***danych związanych z nadużyciami finansowymi*** uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 473
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***mogą udostępnić*** unikatowy identyfikator	3. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych ***udostępniają informacje, w tym*** unikatowy identyfikator

odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).	odbiorcy**,** innym dostawcom usług płatniczych, którzy podlegają ustaleniom dotyczącym wymiany informacji, o których mowa w ust. 5, jeżeli dostawca usług płatniczych posiada wystarczające dowody, aby przypuszczać, że miała miejsce nieuczciwa transakcja płatnicza. Zakłada się, że istnieją wystarczające dowody, aby udostępnić unikatowe identyfikatory, gdy co najmniej dwóch różnych użytkowników usług płatniczych, którzy są klientami tego samego dostawcy usług płatniczych, poinformowało, że wykorzystano unikatowy identyfikator odbiorcy do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu. Dostawcy usług płatniczych nie przechowują unikatowych identyfikatorów uzyskanych w wyniku wymiany informacji, o której mowa w niniejszym ustępie i w ust. 5, dłużej niż jest to konieczne do celów określonych w ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 474
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić informacje, o których mowa w ust. 3, również organom publicznym.

Or. en

Poprawka 475
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W zakresie niezbędnym do zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c) dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić informacje, o których mowa w ust. 3, również organom publicznym.

Or. en

Poprawka 476
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Dostawcy usług płatniczych mogą udostępnić informacje, o których mowa w ust. 3, organom publicznym w celu lepszego zapewnienia zgodności z ust. 1 lit. c)

Or. en

Poprawka 477
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą	4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą

przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.	przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia. ***Ustalenia dotyczące wymiany informacji zawiera się do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.***

Or. en

Uzasadnienie

Aby obowiązek zawarcia ustaleń dotyczących wymiany informacji był skuteczny, należy określić termin zawarcia tych ustaleń.

Poprawka 478
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.	4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.***Ustalenia dotyczące wymiany informacji zawiera się do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.***

Or. en

Poprawka 479
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.	4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych***, w stosownych przypadkach***. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 480
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych***, między innymi stosowania specjalnych platform informatycznych***. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach,	4. We wspomnianych ustaleniach dotyczących wymiany informacji określa się szczegółowe dane dotyczące udziału i elementów operacyjnych. Przed dokonaniem takich ustaleń dostawcy usług płatniczych muszą przeprowadzić wspólną ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenie (UE) 2016/679 i, w stosownych przypadkach, przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym,

przeprowadzić uprzednią konsultację z organem nadzorczym, o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.	o którym mowa w art. 36 tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 481
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Aby ułatwić udostępnianie unikatowych identyfikatorów odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego tworzy specjalną platformę informatyczną umożliwiającą dostawcom usług płatniczych udostępnianie unikatowych identyfikatorów odbiorcy, które wykorzystano do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu, do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Uzasadnienie

Aby ułatwić wymianę informacji między dostawcami usług płatniczych, w tym między państwami członkowskimi, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego powinien utworzyć platformę informatyczną umożliwiającą dostawcom usług płatniczych wymianę informacji na temat fałszywych numerów IBAN.

Poprawka 482
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Aby ułatwić udostępnianie unikatowego identyfikatora odbiorcy innym dostawcom usług płatniczych, Europejski Urząd Nadzoru Bankowego tworzy specjalną platformę informatyczną umożliwiającą dostawcom usług płatniczych udostępnianie unikatowego identyfikatora odbiorcy, który wykorzystano do dokonania nieuczciwego polecenia przelewu, do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 483
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. EUNB tworzy platformę informatyczną umożliwiającą dostawcom usług płatniczych wymianę informacji na temat fałszywych unikatowych identyfikatorów z innymi dostawcami usług płatniczych.

Or. en

Poprawka 484
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Dostawcy usług płatniczych	5. Dostawcy usług płatniczych

powiadamiają właściwe organy o swoim przystąpieniu do ustaleń dotyczących wymiany informacji, o których mowa w ust. ***5***, po zatwierdzeniu ich członkowska przez uczestników ustaleń dotyczących wymiany informacji, lub w stosownych przypadkach o ustaniu ich członkostwa, gdy stanie się ono skuteczne.	powiadamiają właściwe organy o swoim przystąpieniu do ustaleń dotyczących wymiany informacji, o których mowa w ust. ***4***, po zatwierdzeniu ich członkowska przez uczestników ustaleń dotyczących wymiany informacji, lub w stosownych przypadkach o ustaniu ich członkostwa, gdy stanie się ono skuteczne.

Or. en

Poprawka 485
José Gusmão, Chris MacManus
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku gdy oszustwo płatnicze wynika z publikacji w internecie treści stanowiącej oszustwo, dostawcy usług płatniczych bez zbędnej zwłoki informują o tym dostawców usług hostingu zgodnie z procedurą określoną w art. 16 rozporządzenia (UE) 2022/2065 [akt o usługach cyfrowych].
	W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika nie zablokuje transakcji skierowanej do numeru IBAN zidentyfikowanego jako fałszywy, jak określono w niniejszym artykule, płatnik nie ponosi żadnych szkód finansowych, chyba że płatnik działał w złej wierze.

Or. en

Uzasadnienie

Dostawcy usług płatniczych powinni być zobowiązani do udostępniania tych informacji platformom zgodnie z ustaloną procedurą określoną w akcie o usługach cyfrowych (art. 16 aktu o usługach cyfrowych i kolejne artykuły). W związku z tym należy ustanowić wyraźne powiązanie między ustaleniami dotyczącymi wymiany informacji a aktem o usługach cyfrowych. Aby jeszcze bardziej skłonić do korzystania z tego systemu wymiany informacji i zagwarantować, że konsumenci będą sprawiedliwe traktowani, dostawcy usług płatniczych

powinni być pociągani do odpowiedzialności bez wyjątków, jeśli oszustwo jest powiązane z numerem IBAN, w sprawie którego otrzymano wcześniej ostrzeżenie.

Poprawka 486
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku gdy oszustwo płatnicze wynika z publikacji w internecie treści stanowiącej oszustwo, dostawcy usług płatniczych bez zbędnej zwłoki informują o tym dostawców usług hostingu zgodnie z procedurą określoną w art. 16 rozporządzenia (UE) 2022/2065 [akt o usługach cyfrowych].

Or. en

Poprawka 487
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika nie zablokuje transakcji skierowanej do numeru IBAN zidentyfikowanego jako fałszywy, jak określono w niniejszym artykule, płatnik nie ponosi żadnych szkód finansowych, chyba że płatnik działał w złej wierze.

Or. en

Poprawka 488
Chris MacManus, José Gusmão
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. W przypadku gdy dostawca usług płatniczych płatnika nie zablokuje transakcji skierowanej do numeru IBAN zidentyfikowanego jako fałszywy, jak określono w niniejszym artykule, płatnik nie ponosi żadnych szkód finansowych, chyba że płatnik działał w złej wierze.

Or. en

Uzasadnienie

Aby jeszcze bardziej skłonić do korzystania z tego systemu wymiany informacji i zagwarantować, że konsumenci będą sprawiedliwe traktowani, dostawcy usług płatniczych powinni być pociągani do odpowiedzialności bez wyjątków, jeśli oszustwo jest powiązane z numerem IBAN, w sprawie którego otrzymano wcześniej ostrzeżenie.

Poprawka 489
Chris MacManus, José Gusmão
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5c. Dostawcy usług płatniczych są odpowiedzialni za dostarczenie dowodów na to, czy dany numer IBAN zidentyfikowano jako fałszywy.

Or. en

Poprawka 490
José Manuel García-Margallo y Marfil

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ust. 4 nie może prowadzić do rozwiązania przez dostawcę usług płatniczych stosunku umownego z klientem ani wpływać na jego przyszłe zatrudnienie przez innego dostawcę usług płatniczych.	6. Przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ust. 4 nie może prowadzić do rozwiązania przez dostawcę usług płatniczych stosunku umownego z klientem ani wpływać na jego przyszłe zatrudnienie przez innego dostawcę usług płatniczych***, chyba że w następstwie szczegółowego dochodzenia w sprawie oszustwa przeprowadzonego przez odpowiednie organy stwierdzono, że klient uczestniczył w nieuczciwej działalności***.

Or. en

Poprawka 491
Caroline Nagtegaal, Esther de Lange

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ust. 4 nie może prowadzić do rozwiązania przez dostawcę usług płatniczych stosunku umownego z klientem ani wpływać na jego przyszłe zatrudnienie przez innego dostawcę usług płatniczych.	6. Przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ust. 4 nie może prowadzić do rozwiązania przez dostawcę usług płatniczych stosunku umownego z klientem ani wpływać na jego przyszłe zatrudnienie przez innego dostawcę usług płatniczych***, chyba że bank przeprowadził szczegółowe dochodzenie w sprawie oszustwa, w którym stwierdzono, że klient uczestniczył w nieuczciwej działalności***.

Or. en

Poprawka 492
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 83 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Na dostawcach usług płatniczych spoczywa obowiązek udowodnienia, że spełnili oni wymogi określone w niniejszym artykule.

Or. en

Poprawka 493
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 84 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług płatniczych ***ostrzegają*** swoich klientów za pomocą wszystkich odpowiednich środków i nośników ***o pojawieniu*** się nowych form oszustw płatniczych, z uwzględnieniem potrzeb najbardziej bezbronnych grup klientów. Dostawcy usług płatniczych udzielają swoim klientom jasnych wskazówek na temat sposobu identyfikowania prób nadużyć finansowych i ostrzegają ich o niezbędnych działaniach i środkach ostrożności, które należy podjąć, aby nie stali się ofiarą wymierzonych w nich nieuczciwych działań. Dostawcy usług płatniczych informują swoich klientów o tym, gdzie mogą zgłaszać nieuczciwe działania i szybko uzyskiwać informacje związane z oszustwami.	1. Dostawcy usług płatniczych ***regularnie edukują*** swoich klientów za pomocą wszystkich odpowiednich środków i nośników ***o ryzyku oszustw płatniczych***. ***W przypadku pojawienia*** się nowych form oszustw płatniczych, ***dostawcy usług płatniczych dokładają wszelkich starań w celu ostrzeżenia swoich klientów za pośrednictwem wszelkich odpowiednich środków,*** z uwzględnieniem potrzeb najbardziej bezbronnych grup klientów. Dostawcy usług płatniczych udzielają swoim klientom jasnych wskazówek na temat sposobu identyfikowania prób nadużyć finansowych i ostrzegają ich o niezbędnych działaniach i środkach ostrożności, które należy podjąć, aby nie stali się ofiarą wymierzonych w nich nieuczciwych działań. Dostawcy usług płatniczych informują swoich klientów o tym, gdzie mogą zgłaszać nieuczciwe działania i szybko uzyskiwać informacje związane z oszustwami.

Or. en

Poprawka 494
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 84 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawcy usług płatniczych co najmniej raz w roku organizują dla swoich pracowników programy szkoleniowe na temat ryzyka oszustw płatniczych i tendencji w tym zakresie oraz zapewniają, by ich pracownicy byli odpowiednio przeszkoleni w zakresie wykonywania swoich zadań i obowiązków zgodnie z odpowiednimi politykami i procedurami bezpieczeństwa w celu ograniczania ryzyka oszustw płatniczych i zarządzania nim.	2. Dostawcy usług płatniczych co najmniej raz w roku organizują dla swoich pracowników***, którzy zajmującą się projektowaniem i utrzymywaniem usług płatniczych oraz oferowaniem ich klientom,*** programy szkoleniowe na temat ryzyka oszustw płatniczych i tendencji w tym zakresie oraz zapewniają, by ich pracownicy byli odpowiednio przeszkoleni w zakresie wykonywania swoich zadań i obowiązków zgodnie z odpowiednimi politykami i procedurami bezpieczeństwa w celu ograniczania ryzyka oszustw płatniczych i zarządzania nim.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązek ten powinien być skierowany do pracowników zaangażowanych w świadczenie usług płatniczych.

Poprawka 495
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 84 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 84a
	Obowiązki dostawców usług płatniczych i dostawców usług łączności elektronicznej w zakresie zapobiegania bezprawnemu podawaniu się za inną osobę
	1. Dostawcy usług płatniczych, we współpracy z dostawcami usług łączności elektronicznej, wprowadzają odpowiednie

	środki zapobiegawcze i skuteczne techniczne środki ochronne, aby zapobiec sytuacjom, w których oszuści w nieuczciwych zamiarach posługują się nazwiskiem lub nazwą, adresem poczty elektronicznej lub numerem telefonu dostawcy usług płatniczych w celu wprowadzenia w błąd użytkowników usług płatniczych, aby dokonali nieuczciwych transakcji.
	2. Dostawcy usług łączności elektronicznej współpracują z dostawcami usług płatniczych w celu zapewnienia, aby wprowadzono właściwe środki organizacyjne i techniczne niezbędne do celów zagwarantowania bezpieczeństwa i poufności komunikacji zgodnie z dyrektywą 2002/58/WE, w tym w odniesieniu do identyfikacji rozmów przychodzących i adresu poczty elektronicznej.

Or. en

Poprawka 496
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawca usług płatniczych stosuje silne uwierzytelnianie klienta, w przypadku gdy płatnik:	1. Dostawca usług płatniczych stosuje silne uwierzytelnianie klienta***, opierając się na ocenie ryzyka przeprowadzonej w ramach mechanizmu monitorowania transakcji określonego w art. 83***, w przypadku gdy płatnik:

Or. en

Poprawka 497
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uzyskuje dostęp do informacji o rachunku płatniczym;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 498
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uzyskuje dostęp do informacji o rachunku płatniczym;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 499
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Wymóg stosowania silnego uwierzytelnienia klienta nie ma zastosowania w przypadku awarii technicznej – w takiej sytuacji dostawca usług płatniczych dokłada wszelkich starań w celu uwierzytelnienia płatnika, a natychmiast po usunięciu tej awarii stosuje silne uwierzytelnienie klienta.

Or. en

Poprawka 500
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Od płatników nie powinno się wymagać silnego uwierzytelniania klienta więcej niż jeden raz podczas jednej sesji, jeżeli zainteresowane strony mogą ponownie wykorzystać zaufanie wynikające z tego uwierzytelnienia bez szkody dla bezpieczeństwa, ochrony danych lub praw konsumentów.

Or. en

Poprawka 501
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Transakcje płatnicze niezainicjowane przez płatnika, ale przez odbiorcę, nie podlegają silnemu uwierzytelnianiu klienta wyłącznie w zakresie, w jakim transakcje te zainicjowano bez interakcji lub udziału płatnika.	2. Transakcje płatnicze niezainicjowane przez płatnika, ale przez odbiorcę, nie podlegają silnemu uwierzytelnianiu klienta wyłącznie w zakresie, w jakim transakcje te zainicjowano bez interakcji lub udziału płatnika. ***Takie wyłączenia mają również zastosowanie do zwrotów inicjowanych przez pierwotnego odbiorcę na rzecz płatnika.***

Or. en

Poprawka 502
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Transakcje płatnicze, w przypadku których zlecenia płatnicze są składane przez odbiorcę na podstawie upoważnienia udzielonego przez płatnika, podlegają ogólnym przepisom mającym zastosowanie do transakcji inicjowanych przez odbiorcę, o których mowa w art. 61, 62 i 63.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ośmiotygodniowe prawo do bezwarunkowego zwrotu nie powinno mieć zastosowania do transakcji inicjowanych przez akceptanta.

Poprawka 503
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli upoważnienie odbiorcy przez płatnika do składania zleceń płatniczych dotyczących transakcji, o których mowa w ust. 3, zostaje udzielone za pośrednictwem kanału zdalnego ***z udziałem dostawcy usług płatniczych***, ustanowienie takiego upoważnienia podlega silnemu uwierzytelnieniu klienta.	5. Jeżeli upoważnienie odbiorcy przez płatnika do składania zleceń płatniczych dotyczących transakcji, o których mowa w ust. 3, zostaje udzielone za pośrednictwem kanału zdalnego, ustanowienie takiego upoważnienia podlega silnemu uwierzytelnieniu klienta.

Or. en

Poprawka 504
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W przypadku poleceń zapłaty, gdy upoważnienie udzielone odbiorcy przez płatnika do inicjowania jednej lub szeregu transakcji dotyczących poleceń zapłaty, zostaje udzielone za pośrednictwem kanału zdalnego ***z bezpośrednim udziałem dostawcy usług płatniczych, przy ustanowieniu takiego upoważnienia*** stosuje się silne uwierzytelnienie klienta.	6. W przypadku poleceń zapłaty***, o których mowa w art. 1 rozporządzenia (UE) nr 260/2012***, gdy upoważnienie udzielone odbiorcy przez płatnika do inicjowania jednej lub szeregu transakcji dotyczących poleceń zapłaty, zostaje udzielone za pośrednictwem kanału zdalnego stosuje się silne uwierzytelnienie klienta.

Or. en

Poprawka 505
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Transakcje płatnicze, w przypadku których zlecenia płatnicze są składane przez płatnika w sposób inny niż przy użyciu platform lub urządzeń elektronicznych, taki jak papierowe zlecenia płatnicze, zamówienia pocztowe lub telefoniczne nie podlegają silnemu uwierzytelnieniu klienta, niezależnie od tego czy transakcja jest przeprowadzona drogą elektroniczną, pod warunkiem, że dostawca usług płatniczych płatnika spełnia wymogi i przeprowadza kontrole w zakresie bezpieczeństwa, które umożliwiają ***uwierzytelnianie*** transakcji płatniczej.	7. Transakcje płatnicze, w przypadku których zlecenia płatnicze są składane przez płatnika w sposób inny niż przy użyciu platform lub urządzeń elektronicznych, taki jak papierowe zlecenia płatnicze, zamówienia pocztowe lub telefoniczne nie podlegają silnemu uwierzytelnieniu klienta, niezależnie od tego czy transakcja jest przeprowadzona drogą elektroniczną, pod warunkiem, że dostawca usług płatniczych płatnika spełnia wymogi i przeprowadza kontrole w zakresie bezpieczeństwa, które umożliwiają ***stosowanie innej metody uwierzytelniania*** transakcji płatniczej ***niż silne uwierzytelnianie klienta***. ***Metody uwierzytelnienia, które można stosować w takich przypadkach, określa właściwy organ krajowy.***

Or. en

Poprawka 506
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Transakcje płatnicze, w przypadku których zlecenia płatnicze są składane przez płatnika w sposób inny niż przy użyciu platform lub urządzeń elektronicznych, taki jak papierowe zlecenia płatnicze, zamówienia pocztowe lub ***telefoniczne*** nie podlegają silnemu uwierzytelnieniu klienta, niezależnie od tego czy transakcja jest przeprowadzona drogą elektroniczną, pod warunkiem, że dostawca usług płatniczych płatnika spełnia wymogi i przeprowadza kontrole w zakresie bezpieczeństwa, które umożliwiają uwierzytelnianie transakcji płatniczej.	7. Transakcje płatnicze, w przypadku których zlecenia płatnicze są składane przez płatnika w sposób inny niż przy użyciu platform lub urządzeń elektronicznych, taki jak papierowe zlecenia płatnicze, zamówienia pocztowe lub ***mechanizmy oparte na telefonii*** nie podlegają silnemu uwierzytelnieniu klienta, niezależnie od tego czy transakcja jest przeprowadzona drogą elektroniczną, pod warunkiem, że dostawca usług płatniczych płatnika spełnia wymogi i przeprowadza kontrole w zakresie bezpieczeństwa, które umożliwiają uwierzytelnianie transakcji płatniczej.

Or. en

Poprawka 507
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. Wszelkie wyłączenia ze stosowania silnego uwierzytelniania klienta, które mają zostać ustalone przez EUNB na podstawie art. 89, powinny opierać się na ***co najmniej jednym z poniższych kryteriów***:	11. Wszelkie wyłączenia ze stosowania silnego uwierzytelniania klienta, które mają zostać ustalone przez EUNB na podstawie art. 89, powinny opierać się na ***ocenie ryzyka przeprowadzonej w ramach mechanizmów monitorowania transakcji zgodnie z art. 83 niniejszego rozporządzenia.***

Or. en

Poprawka 508
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) poziomie ryzyka związanego ze świadczoną usługą;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 509
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) kwocie lub powtarzalnym charakterze transakcji lub obu tych elementach;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 510
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) kanale płatności używanym do wykonania transakcji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 511
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) czy strony dokonujące transakcji są konsumentami czy płatnikami będącymi przedsiębiorstwami.

Or. en

Poprawka 512
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 11 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) rodzaju użytkownika usług płatniczych (konsument czy przedsiębiorstwo).

Or. en

Uzasadnienie

Przepisy dotyczące silnego uwierzytelniania klienta – i wyjątki od nich – powinny być dostosowane do środowisk korporacyjnych.

Poprawka 513
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. Nie jest konieczne, aby przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, należały do różnych kategorii, o ile ich niezależność jest w pełni zachowana.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Posiadanie elementów w zakresie silnego uwierzytelniania klienta należących do różnych kategorii zwiększyłoby ogólne bezpieczeństwo systemu takiego uwierzytelniania.

Poprawka 514
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. Nie jest konieczne, aby przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, należały do różnych kategorii, o ile ich niezależność jest w pełni zachowana.	12. Nie jest konieczne, aby przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, należały do różnych kategorii, o ile ich niezależność jest w pełni zachowana. ***Dostawcy usług płatniczych nie mogą jednak wykorzystywać dwóch elementów sklasyfikowanych jako wiedza.***

Or. en

Poprawka 515
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. ***Nie jest konieczne, aby*** przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, ***należały*** do różnych kategorii, ***o ile ich*** niezależność ***jest*** w pełni zachowana.	12. Przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, ***muszą należeć*** do różnych kategorii, ***z wyjątkiem sytuacji, gdy opierają się na kategorii cechy klienta***. Niezależność ***elementów zawsze musi być*** w pełni zachowana.

Or. en

Poprawka 516
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. Nie jest konieczne, aby przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, należały do różnych kategorii, o ile ***ich niezależność jest w pełni zachowana***.	12. Nie jest konieczne, aby przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, należały do różnych kategorii, o ile ***procedura uwierzytelniania zapewnia wysoki poziom bezpieczeństwa***.

Or. en

Poprawka 517
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. ***Nie jest konieczne, aby*** przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, ***należały*** do różnych kategorii***, o ile*** ich niezależność ***jest w pełni zachowana***.	12. Przynajmniej dwa elementy, o których mowa w art. 3 pkt 35, na których opiera się silne uwierzytelnianie klienta, ***należą*** do ***co najmniej dwóch*** różnych kategorii ***i zachowuje się w pełni*** ich niezależność.

Or. en

Poprawka 518
Frances Fitzgerald, Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Element silnego uwierzytelniania klienta zaklasyfikowany cechy klienta może obejmować cechy środowiskowe i behawioralne, takie jak cechy związane z lokalizacją użytkownika usług płatniczych, czas wykonania transakcji, wykorzystywane urządzenie, nawyki zakupowe, sklep internetowy, w jakim dokonano zakupu.

Or. en

Uzasadnienie

Byłoby to szczególnie korzystne w przypadku wrażliwych lub starszych konsumentów, którzy mogą mieć trudności z wykonaniem innych etapów uwierzytelniania.

Poprawka 519
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 85 – ustęp 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a. Państwa członkowskie mogą stosować dodatkowe wymogi dotyczące metody wykorzystywanej przez dostawców usług płatniczych w celu uzyskania silnego uwierzytelnienia klienta, gdy płatnik składa zlecenie płatnicze dotyczące elektronicznej transakcji płatniczej zgodnie z ust. 1 lit. c).

Or. en

Poprawka 520
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Art. 85 ust. 9 ma również zastosowanie w przypadku gdy płatności są inicjowane za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności. Art. 85 ust. 10 ma również zastosowanie w przypadku gdy płatności są inicjowane za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności i gdy ma miejsce żądanie podania informacji za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku.	1. Art. 85 ust. ***8 i*** 9 ma również zastosowanie w przypadku gdy płatności są inicjowane za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności. Art. 85 ust. 10 ma również zastosowanie w przypadku gdy płatności są inicjowane za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę inicjowania płatności i gdy ma miejsce żądanie podania informacji za pośrednictwem dostawcy świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku.

Or. en

Poprawka 521
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Bez uszczerbku dla ust. 2, gdy dostawca świadczący usługę dostępu do informacji o rachunku uzyskuje dostęp do informacji dotyczących rachunku płatniczego, dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek stosuje silne uwierzytelnianie klienta wyłącznie w przypadku pierwszego dostępu do danych dotyczących rachunków płatniczych przez danego dostawcę świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku, chyba że dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek ma uzasadnione podstawy, aby podejrzewać oszustwo, ale nie w przypadku kolejnych dostępów do rachunku płatniczego przez dostawcę świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 522
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. O ile dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek nie ma uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać oszustwo, dostawcy świadczący usługę dostępu do informacji o rachunku stosują własne silne uwierzytelnianie klienta, gdy użytkownik usług płatniczych uzyskuje dostęp do informacji o rachunku płatniczym pobranych przez tego dostawcę świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku co najmniej 180 dni po ostatnim zastosowaniu silnego uwierzytelniania klienta.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 523
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 86 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. O ile dostawca usług płatniczych prowadzący rachunek nie ma uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać oszustwo, dostawcy świadczący usługę dostępu do informacji o rachunku stosują własne silne uwierzytelnianie klienta, gdy użytkownik usług płatniczych uzyskuje dostęp do informacji o rachunku płatniczym pobranych przez tego dostawcę świadczącego usługę dostępu do informacji o rachunku co najmniej 180 dni po ostatnim zastosowaniu silnego uwierzytelniania klienta.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Dostawcy usług płatniczych prowadzący rachunek nie powinni mieć obowiązku zezwalania dostawcom świadczącym usługę dostępu do informacji o rachunku na przeprowadzanie własnego silnego uwierzytelniania klientów, ponieważ może to być szkodliwe dla bezpieczeństwa systemu. Takie porozumienie powinno zostać uzgodnione dwustronnie między obiema stronami.

Poprawka 524
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 87	***skreśla się***
Umowy outsourcingu dotyczące stosowania silnego uwierzytelniania klienta	
Dostawca usług płatniczych płatnika zawiera umowę outsourcingu ze swoim dostawcą usług technicznych w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta. Na podstawie takiej umowy dostawca usług płatniczych płatnika ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.	

Or. en

Poprawka 525
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych płatnika zawiera umowę outsourcingu ze swoim dostawcą usług technicznych w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta. Na podstawie takiej umowy dostawca usług płatniczych płatnika ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.	Dostawca usług płatniczych płatnika zawiera umowę outsourcingu ze swoim dostawcą usług technicznych w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta***, a dostawca usług płatniczych płatnika nie ma kontroli nad silnym uwierzytelnianiem klienta***. Na podstawie takiej umowy dostawca usług płatniczych płatnika ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 526
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych płatnika ***zawiera umowę*** outsourcingu ***ze swoim dostawcą usług technicznych*** w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych ***zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta***. ***Na podstawie takiej umowy*** dostawca usług płatniczych płatnika ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.	Dostawca usług płatniczych płatnika ***przestrzega aktualnych wytycznych EUNB na temat ustaleń dotyczących*** outsourcingu ***(EBA/GL/2019/02)*** w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych ***przeprowadzają silne uwierzytelnianie klienta w imieniu dostawcy usług płatniczych na zasadzie outsourcingu***. ***W takich okolicznościach*** dostawca usług płatniczych płatnika ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 527
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usług płatniczych płatnika zawiera umowę outsourcingu ze swoim dostawcą usług technicznych w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta. Na podstawie takiej umowy dostawca usług płatniczych płatnika ***ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie przypadki niestosowania silnego uwierzytelniania klienta i*** ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.	Dostawca usług płatniczych płatnika zawiera umowę outsourcingu ze swoim dostawcą usług technicznych w przypadkach, gdy dostawcy usług technicznych zapewniają i weryfikują elementy silnego uwierzytelniania klienta. Na podstawie takiej umowy dostawca usług płatniczych płatnika ma prawo do audytu i kontroli postanowień dotyczących bezpieczeństwa.

Or. en

Poprawka 528
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Outsourcing silnego uwierzytelniania klienta przez dostawcę usług płatniczych zgodny z akapitem pierwszym nie stanowi outsourcingu krytycznych ani ważnych funkcji dostawcy usług płatniczych płatnika.

Or. en

Poprawka 529
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostawca usług płatniczych płatnika może zawierać wielostronne lub możliwe do rozszerzenia umowy outsourcingu dotyczące autoryzacji dostawców usług technicznych w celu dostarczania i weryfikacji elementów silnego uwierzytelniania klienta zgodnie z akapitem pierwszym.

Or. en

Poprawka 530
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 87 – punkt 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Akapit pierwszy nie ma zastosowania do usług technicznych w zakresie silnego uwierzytelniania klienta świadczonych przez operatorów schematów płatności.

Or. en

Poprawka 531
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany,	2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany,

przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona. Dostawcy usług płatniczych opracowują różnorodne sposoby stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o ***szczególne*** potrzeby wszystkich swoich klientów.

przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona. Dostawcy usług płatniczych opracowują różnorodne sposoby stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o ***poszczególne*** potrzeby wszystkich swoich klientów***, w szczególności osób z niepełnosprawnościami, osób posiadających niewielkie umiejętności cyfrowe, osób starszych i osób nieposiadających dostępu do kanałów cyfrowych lub instrumentów płatniczych***.

Or. en

Poprawka 532
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany, przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona. Dostawcy usług płatniczych opracowują różnorodne sposoby stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o szczególne potrzeby wszystkich swoich klientów.	2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany, przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona ***lub innych inteligentnych urządzeń***. Dostawcy usług płatniczych opracowują różnorodne sposoby stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o szczególne potrzeby wszystkich swoich klientów.

Or. en

Poprawka 533
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany, przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona. Dostawcy usług płatniczych opracowują ***różnorodne sposoby*** stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o szczególne potrzeby wszystkich swoich klientów.	2. Dostawcy usług płatniczych nie mogą uzależniać przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od wyłącznego korzystania z jednego sposobu uwierzytelniania i nie mogą uzależniać, w sposób wyraźny lub dorozumiany, przeprowadzania silnego uwierzytelniania klienta od posiadania smartfona. Dostawcy usług płatniczych opracowują ***więcej niż jeden sposób*** stosowania silnego uwierzytelniania klienta, aby zadbać o szczególne potrzeby wszystkich swoich klientów.

Or. en

Poprawka 534
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Wszystkie sposoby uwierzytelniania zapewnia się nieodpłatnie.

Or. en

Poprawka 535
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 88 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 88a
	Sprawiedliwy, rozsądny i niedyskryminujący dostęp do urządzeń

mobilnych

1. Bez uszczerbku dla art. 6 ust. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 z dnia 14 września 2022 r. w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 producenci oryginalnego sprzętu wytwarzający urządzenia mobilne i dostawcy usług łączności elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2018/1972 umożliwiają dostawcom usług typu front-end skuteczną interoperacyjność z funkcjami technicznymi niezbędnymi do przechowywania i przesyłania danych w celu przetwarzania transakcji płatniczych oraz dostęp do tych funkcji do celów interoperacyjności, na uczciwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunkach.

2. Producentom oryginalnego sprzętu wytwarzającym urządzenia mobilne i dostawcom usług łączności elektronicznej, o których mowa w ust. 1, nie zabrania się wprowadzania absolutnie niezbędnych i proporcjonalnych środków w celu zapewnienia, aby interoperacyjność nie zagrażała integralności funkcji sprzętu i oprogramowania, których dotyczy obowiązek interoperacyjności, pod warunkiem że środki te są należycie uzasadnione.

3. Do celów stosowania sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminacyjnych warunków zgodnie z ust. 1 producenci oryginalnego sprzętu wytwarzający urządzenia mobilne i dostawcy usług łączności elektronicznej, o których mowa w ust. 1, publikują ogólne warunki skutecznej interoperacyjności i dostępu.

Or. en

Poprawka 536
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wymogi mające zastosowanie, zgodnie z art. 87, do umów outsourcingu, zawartych między dostawcami usług płatniczych płatników a dostawcami usług technicznych, dotyczących dostarczania i weryfikacji elementów silnego uwierzytelniania klienta przez dostawców usług technicznych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 537
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wymogi mające zastosowanie, zgodnie z art. 87, do umów outsourcingu, zawartych między dostawcami usług płatniczych płatników a dostawcami usług technicznych, dotyczących dostarczania i weryfikacji elementów silnego uwierzytelniania klienta przez dostawców usług technicznych;	d) wymogi mające zastosowanie, zgodnie z art. 87, do umów outsourcingu, zawartych między dostawcami usług płatniczych płatników a dostawcami usług technicznych, dotyczących dostarczania i weryfikacji elementów silnego uwierzytelniania klienta przez dostawców usług technicznych***. W takim przypadku EUNB bierze pod uwagę swoje aktualne wytyczne na temat ustaleń dotyczących outsourcingu[1a]***;

[1a] EBA/GL/2019/02

Or. en

Poprawka 538
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 1 – akapit 2 – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) warunki, które należy spełnić, aby uznać zdalną elektroniczną transakcję płatniczą za transakcję o niskim poziomie ryzyka;	(i) warunki, które należy spełnić, aby uznać zdalną elektroniczną transakcję płatniczą za transakcję o niskim poziomie ryzyka***, z uwzględnieniem poziomów występowania oszustw w poszczególnych rodzajach działalności gospodarczej***;

Or. en

Poprawka 539
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) potrzebę zapewnienia równowagi między ryzykiem oszustwa a doświadczeniem konsumenta w odniesieniu do transakcji o niskiej wartości.

Or. en

Poprawka 540
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) zróżnicowanie sytuacji i szczególnych potrzeb płatników będących konsumentami i płatników będących przedsiębiorstwami.

Or. en

Poprawka 541
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) rodzaju użytkownika usług płatniczych (konsument czy przedsiębiorstwo).

Or. en

Poprawka 542
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) zróżnicowane praktyczne potrzeby płatników będących konsumentami i płatników będących przedsiębiorstwami.

Or. en

Poprawka 543
Ondřej Kovařík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 89 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przed przedłożeniem Komisji projektu regulacyjnych standardów technicznych EUNB przeprowadza otwarte konsultacje z zainteresowanymi stronami z sektora publicznego i prywatnego celem zapewnienia, aby w projekcie regulacyjnych standardów technicznych

	uwzględniono najnowsze osiągnięcia w zakresie technologii i przetwarzania płatności, a także specyfikę transakcji między przedsiębiorstwami i transakcji między przedsiębiorstwami a administracją publiczną.

Or. en

Poprawka 544
Gunnar Beck

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 91 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) ***dostawców usług technicznych i*** operatorów systemu płatności;	(ii) operatorów systemu płatności;

Or. en

Poprawka 545
René Repasi, Nicola Beer, Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 92 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla spraw objętych krajowym prawem karnym wszystkie osoby pracujące obecnie lub w przeszłości dla właściwych organów oraz wszelcy eksperci działający w imieniu właściwych organów, są zobowiązani do dochowania tajemnicy zawodowej lub służbowej w odniesieniu do informacji związanych z dochodzeniami prowadzonymi przez właściwe organy.	1. Bez uszczerbku dla spraw objętych krajowym prawem karnym ***lub podatkowym*** wszystkie osoby pracujące obecnie lub w przeszłości dla właściwych organów oraz wszelcy eksperci działający w imieniu właściwych organów, są zobowiązani do dochowania tajemnicy zawodowej lub służbowej w odniesieniu do informacji związanych z dochodzeniami prowadzonymi przez właściwe organy.

Or. en

Poprawka 546
René Repasi, Rasmus Andresen, Nicola Beer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 93 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organy działające w innych zainteresowanych sektorach, o których mowa w ust. 3, współpracują z właściwymi organami w celu skutecznego egzekwowania kar i środków administracyjnych.	4. Organy działające w innych zainteresowanych sektorach, o których mowa w ust. 3, współpracują z właściwymi organami w celu skutecznego egzekwowania kar i środków administracyjnych. ***Art. 92 ust. 1 nie wyklucza wymiany informacji między właściwymi organami a organami podatkowymi tego samego państwa członkowskiego. W przypadku gdy informacje pochodzą z innego państwa członkowskiego, ujawnia się je zgodnie ze zdaniem pierwszym niniejszego akapitu wyłącznie za wyraźną zgodą właściwych organów, które je ujawniły.***

Or. en

Poprawka 547
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 94 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy usług płatniczych ***dokładają wszelkich starań w celu udzielania*** – w formie papierowej lub, jeżeli zostało to uzgodnione między dostawcą usług płatniczych a użytkownikiem usług płatniczych, na innym trwałym nośniku informacji – odpowiedzi na skargi użytkowników usług płatniczych. W odpowiedzi takiej trzeba ustosunkować się do wszystkich poruszonych kwestii, w odpowiednim terminie i nie później niż w ciągu 15 dni roboczych od otrzymania skargi. W wyjątkowych sytuacjach, jeżeli	Dostawcy usług płatniczych ***udzielają*** – w formie papierowej lub, jeżeli zostało to uzgodnione między dostawcą usług płatniczych a użytkownikiem usług płatniczych, na innym trwałym nośniku informacji – odpowiedzi na skargi użytkowników usług płatniczych. W odpowiedzi takiej trzeba ustosunkować się do wszystkich poruszonych kwestii, w odpowiednim terminie i nie później niż w ciągu 15 dni roboczych od otrzymania skargi. W wyjątkowych sytuacjach, jeżeli odpowiedź nie może zostać udzielona

odpowiedź nie może zostać udzielona w terminie 15 dni roboczych ze względów będących poza kontrolą dostawcy usług płatniczych, dostawca ten przesyła wstępną odpowiedź, w której wyraźnie podaje się powód opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi na skargę oraz termin, w którym użytkownik usług płatniczych otrzyma ostateczną odpowiedź. W żadnym razie termin otrzymania ostatecznej odpowiedzi nie może przekroczyć 35 dni roboczych.	w terminie 15 dni roboczych ze względów będących poza kontrolą dostawcy usług płatniczych, dostawca ten przesyła wstępną odpowiedź, w której wyraźnie podaje się powód opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi na skargę oraz termin, w którym użytkownik usług płatniczych otrzyma ostateczną odpowiedź. W żadnym razie termin otrzymania ostatecznej odpowiedzi nie może przekroczyć 35 dni roboczych.

Or. en

Poprawka 548
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 95 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Udział dostawców usług płatniczych w w mechanizmach pozasądowego rozstrzygania sporów dla konsumentów jest obowiązkowy, chyba że państwo członkowskie wykaże Komisji, że inne mechanizmy są równie skuteczne.

Or. en

Poprawka 549
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 97 – ustęp 2 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) w przypadku osoby prawnej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***10 %*** rocznego obrotu tej osoby prawnej jak	(i) w przypadku osoby prawnej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***4 %*** rocznego obrotu tej osoby prawnej jak

określono w ust. 3;

określono w ust. 3;

Or. en

Poprawka 550
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 97 – ustęp 2 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) w przypadku osoby prawnej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***10 %*** rocznego obrotu tej osoby prawnej jak określono w ust. 3;	(i) w przypadku osoby prawnej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***5 %*** rocznego obrotu tej osoby prawnej jak określono w ust. 3;

Or. en

Poprawka 551
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 97 – ustęp 2 – litera a – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) w przypadku osoby fizycznej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***5 000 000*** EUR lub – w przypadku państw członkowskich, których walutą nie jest euro – równowartości tej kwoty w walucie krajowej na dzień wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.	(ii) w przypadku osoby fizycznej – maksymalną administracyjną karę pieniężną w wysokości co najmniej ***500 000*** EUR lub – w przypadku państw członkowskich, których walutą nie jest euro – równowartości tej kwoty w walucie krajowej na dzień wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 552
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 99 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 99a
	Konsumentom zapewnia się dostęp do proporcjonalnych i skutecznych środków prawnych, w tym odszkodowania za poniesione szkody. Te środki prawne pozostają bez uszczerbku dla korzystania z innych środków prawnych dostępnych dla konsumentów na mocy prawa Unii lub prawa krajowego.
	Jeżeli dostawca usług płatniczych nie przestrzega przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu do należnych kwot dolicza się odsetki w wysokości stopy ustawowej powiększonej o pięć punktów procentowych. Jeżeli płatność jest opóźniona o ponad siedem dni, do należnej kwoty dolicza się odsetki w wysokości stopy ustawowej powiększonej o dziesięć punktów procentowych. Jeżeli płatność jest opóźniona o ponad 30 dni, do należnej kwoty dolicza się odsetki w wysokości stopy ustawowej powiększonej o 15 punktów procentowych.

Or. en

Poprawka 553
Claude Gruffat

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 104 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 104a
	Interwencja produktowa właściwych organów
	1. Właściwy organ może zakazać lub ograniczyć świadczenie określonego rodzaju usługi płatniczej lub instrumentu

płatniczego lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym, bądź też zakazać lub ograniczyć oferowanie określonej cechy usługi płatniczej lub instrumentu płatniczego lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym.

2. Właściwy organ może podjąć działania, o których mowa w ust. 1, jeżeli na podstawie uzasadnionych argumentów uzyska pewność, że:

a) proponowane działanie dotyczy istotnej liczby użytkowników usług płatniczych lub posiadaczy pieniądza elektronicznego lub zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania i integralności rynków płatności lub rynków pieniądza elektronicznego lub dla stabilności całości takich unijnych rynków lub ich części;

b) wymogi regulacyjne w ramach prawa Unii, które mają zastosowanie do odnośnej usługi płatniczej lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym, nie przeciwdziałają temu zagrożeniu;

c) działanie jest proporcjonalne, biorąc pod uwagę charakter zidentyfikowanego ryzyka i prawdopodobny wpływ działania na użytkowników usług płatniczych lub posiadaczy pieniądza elektronicznego, którzy mogą korzystać z usługi płatniczej lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym bądź czerpać z nich korzyści;

d) właściwy organ przeprowadził należyte konsultacje z właściwymi organami w innych państwach członkowskich, na które dane działanie może wywrzeć znaczący wpływ;

e) działanie nie ma skutku dyskryminującego w odniesieniu do usług świadczonych lub działalności prowadzonej z innego państwa członkowskiego.

3. Jeżeli spełnione są warunki, o których mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ może zapobiegawczo nałożyć zakaz lub ograniczenie, o którym mowa w ust. 1,

przed wprowadzeniem do obrotu, dystrybucją lub sprzedażą klientom usługi płatniczej lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym.

Zakaz lub ograniczenie mogą mieć zastosowanie w okolicznościach określonych przez właściwy organ bądź z zastrzeżeniem wyjątków określonych przez właściwy organ.

4. Właściwy organ nie nakłada zakazu lub ograniczenia na mocy niniejszego artykułu, chyba że najpóźniej na jeden miesiąc przed planowanym momentem wejścia tego środka w życie przekaże pisemnie lub w inny uzgodniony przez organy sposób do wszystkich pozostałych właściwych organów oraz do EUNB szczegółowe informacje dotyczące:

a) usługi płatniczej lub usługi usługi związanej z pieniądzem elektronicznym, której dotyczy proponowane działanie;

b) dokładnego charakteru proponowanego zakazu lub ograniczenia oraz proponowanej daty jego wejścia w życie oraz

c) dowodów, na których oparł swoją decyzję oraz na podstawie których uzyskał pewność, że spełniony jest każdy z warunków określonych w ust. 2.

5. W wyjątkowych przypadkach, kiedy właściwy organ uznaje, że konieczne jest podjęcie pilnych działań na mocy niniejszego artykułu, aby zapobiec szkodom, jakie mogą wyniknąć z usługi płatniczej lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym, o których mowa w ust. 1, właściwy organ może podjąć tymczasowe działania z wyprzedzeniem nie krótszym – przed planowanym momentem wejścia danego środka w życie – niż 24 godziny od pisemnego powiadomienia wszystkich innych właściwych organów i EUNB, pod warunkiem że spełnione są wszystkie kryteria niniejszego artykułu oraz, dodatkowo, jednoznacznie stwierdzono, że

termin jednomiesięczny nie umożliwiłby odpowiedniej reakcji na dany problem lub dane zagrożenie. Właściwy organ nie podejmuje działań tymczasowych przez okres dłuższy niż trzy miesiące.

6. Właściwy organ publikuje na swoich stronach internetowych komunikat o każdej decyzji dotyczącej nałożenia zakazu lub ograniczenia, o którym mowa w ust. 1. Komunikat zawiera szczegóły zakazu lub ograniczenia, okres liczony od publikacji komunikatu, po upływie którego środki wchodzą w życie, a także dowody, na podstawie których organ uzyskał pewność, że spełniony jest każdy z warunków, o których mowa w ust. 2. Zakaz lub ograniczenie mają zastosowanie tylko do działań podejmowanych po opublikowaniu komunikatu.

7. Właściwy organ cofa zakaz lub ograniczenie, jeżeli warunki wymienione w ust. 2 przestały być spełniane.

8. Komisja przyjmuje akty delegowane, zgodnie z art. 50, określające kryteria i czynniki, które mają być uwzględniane przez właściwy organ przy ustalaniu, gdy występują istotne obawy w kwestii ochrony konsumentów lub zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania i integralności rynków usług płatniczych i pieniądza elektronicznego do celów ust. 2, akapit pierwszy, lit. a). Te kryteria i czynniki obejmują:

a) stopień złożoności usługi płatniczej lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym oraz związek z rodzajem użytkowników, którym są one oferowane, pod kątem których są dystrybuowane i którym są sprzedawane;

b) stopień innowacyjności usługi płatniczej lub instrumentu płatniczego lub usługi związanej z pieniądzem elektronicznym.

Or. en

Poprawka 554
Marek Belka, Paul Tang, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 105 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W celu zmiany niniejszego rozporządzenia w związku z aktualizacją kwot określonych w art. ***58*** ust. 1, zgodnie z art. 106 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych.	W celu zmiany niniejszego rozporządzenia w związku z aktualizacją kwot określonych w art. ***60*** ust. 1, zgodnie z art. 106 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych.

Or. en

Uzasadnienie

Odniesienie do art. 58 jest mylące i nie ma większego sensu. Przepis ten powinien zawierać odniesienie do art. 60 ust. 1.

Poprawka 555
Frances Fitzgerald

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 107 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie lub dostawcy usług płatniczych mogą przyznać użytkownikom usług płatniczych korzystniejsze prawa do zwrotu w odniesieniu do autoryzowanych poleceń przelewu, o których mowa w art. 57 i 59, oraz przewidzieć bardziej rygorystyczne środki zapobiegania oszustwom, wykraczające poza środki określone w art. 83 ust. 1 i art. 84.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Sekcja ta sprzyjałaby dalszemu rozdrobnieniu krajobrazu płatności w UE, podważając tym

samym cele rozporządzenia w tym zakresie.

Poprawka 556
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przed upływem ***pięciu*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania i wpływu niniejszego rozporządzenia, w szczególności:	Przed upływem ***siedmiu*** lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące stosowania i wpływu niniejszego rozporządzenia, w szczególności:

Or. en

Poprawka 557
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) liczbę i kwotę kar administracyjnych i środków administracyjnych nałożonych zgodnie lub w związku z niniejszym rozporządzeniem, w podziale na państwa członkowskie;

Or. en

Poprawka 558
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	db) jakość współpracy między właściwymi organami krajowymi i EUNB;

Or. en

Poprawka 559
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dc) kosztów zapewnienia zgodności z niniejszym rozporządzeniem ponoszonych przez dostawców usług płatniczych i dostawców usług technicznych jako odsetka kosztów operacyjnych;

Or. en

Poprawka 560
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dd) rodzajów nieuczciwych zachowań i tendencji w tym zakresie oraz oszacowań i proporcji szkód finansowych, jakie te zachowania powodują na rynku, określonych ilościowo przez państwa członkowskie;

Or. en

Poprawka 561
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 108 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***trzy lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące zakresu niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do systemów płatności, schematów płatności i dostawców usług technicznych. W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wraz z takim sprawozdaniem wniosek ustawodawczy.	2. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***pięć lat*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, EBC i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie dotyczące zakresu niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do systemów płatności, schematów płatności i dostawców usług technicznych. W stosownych przypadkach Komisja przedstawia wraz z takim sprawozdaniem wniosek ustawodawczy.

Or. en

Poprawka 562
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***36*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 563
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***24*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 564
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***24*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 565
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Art. 50 i 57 stosuje się jednak od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 24 miesiące po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 566
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Art. 50 i 57 stosuje się jednak od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Art. 50 i 57 stosuje się jednak od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***36 miesięcy*** po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 567
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 112 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Art. 50 i 57 stosuje się jednak od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***24*** miesiące po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Art. 50 i 57 stosuje się jednak od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***30*** miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

Poprawka 568
Eugen Jurzyca

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Emisja pieniądza elektronicznego***, prowadzenie rachunków płatniczych, na których przechowywane są jednostki pieniądza elektronicznego oraz przekazywanie jednostek pieniądza elektronicznego***.	Emisja pieniądza elektronicznego.

Or. en

Poprawka 569
Gunnar Beck

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik II – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Emisja pieniądza elektronicznego***, prowadzenie rachunków płatniczych, na których przechowywane są jednostki pieniądza elektronicznego oraz przekazywanie jednostek pieniądza elektronicznego***.	Emisja pieniądza elektronicznego.

Or. en