Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2023/0321(CNS)

17.6.2025

POPRAWKI
89 - 449

Projekt sprawozdania
Evelyn Regner
(PE773.162v01-00)

Działalność gospodarcza w Europie: ramy opodatkowania dochodu (BEFIT)

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2023)0532 – C9-0341/2023 – 2023/0321(CNS))

AM_Com_LegReport

Poprawka 89
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Umocowanie 5 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	uwzględniając sprawozdanie roczne Komisji Europejskiej za 2024 r. w sprawie opodatkowania w Unii Europejskiej, opublikowane w czerwcu 2024 r.,

Or. fr

Poprawka 90
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W Unii nie ma obecnie wspólnego podejścia do obliczania podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym unijne przedsiębiorstwa są zobowiązane do przestrzegania innego systemu opodatkowania osób prawnych w każdym państwie członkowskim, w którym prowadzą działalność.	(1) W Unii nie ma obecnie wspólnego podejścia do obliczania podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym unijne przedsiębiorstwa są zobowiązane do przestrzegania innego systemu opodatkowania osób prawnych w każdym państwie członkowskim, w którym prowadzą działalność. ***I tak w 2023 r., zgodnie ze sprawozdaniem rocznym za 2024 r. w sprawie opodatkowania, ustawowe stawki podatkowe dla osób prawnych różniły się w państwach członkowskich – wynosiły od 10 % do 31,5 % (i od 9 % do 29 %, biorąc pod uwagę systemy wsparcia podatkowego wprowadzone przez rządy).***

Or. fr

Poprawka 91
Manon Aubry

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W Unii nie ma obecnie wspólnego podejścia do obliczania podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym unijne przedsiębiorstwa są zobowiązane do przestrzegania innego systemu opodatkowania osób prawnych w każdym państwie członkowskim, w którym prowadzą działalność.	(1) W Unii nie ma obecnie wspólnego podejścia do obliczania podstawy opodatkowania przedsiębiorstw ***mimo wszystkich wniosków wymienionych w motywach 1a, 1b i 1c***. W związku z tym unijne przedsiębiorstwa są zobowiązane do przestrzegania innego systemu opodatkowania osób prawnych w każdym państwie członkowskim, w którym prowadzą działalność.

Or. en

Poprawka 92
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) W 1975 r. Komisja Europejska przedstawiła wniosek, którego celem było zniwelowanie różnic pomiędzy stawkami podatku dochodowego od osób prawnych w państwach członkowskich. Zgodnie z tym wnioskiem[1a] państwa członkowskie mogłyby w dalszym ciągu ustanawiać własną stawkę podatku dochodowego od osób prawnych, lecz stawka ta „nie mogła być niższa niż 45 % ani wyższa niż 55 %”. Wniosek ten został wycofany, gdyż nie znalazł poparcia wśród państw członkowskich.

[1a] COM(75)0392.

Or. en

Poprawka 93
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1b) W 2011 r. Komisja przedstawiła wniosek[1b] dotyczący wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, lepiej znanej pod akronimem CCCTB. Po czterech latach dyskusji technicznych negocjacje w Radzie zakończyły się fiaskiem, a wniosek został wycofany.
	[1b] COM(2011)0121 final.

Or. en

Poprawka 94
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1c) W 2016 r. Komisja Europejska przedstawiła wniosek w sprawie wprowadzenia CCCTB w zmienionej, „wznowionej" wersji[1c]. Europejska wspólna podstawa opodatkowania osób prawnych stanowiłaby jednolity zbiór przepisów regulujących sposób, w jaki przedsiębiorstwa powinny obliczać swój łączny zysk w UE. Po obliczeniu wspólnej podstawy opodatkowania przedsiębiorstwo działające w więcej niż jednym państwie członkowskim mogłoby skalkulować swój łączny zysk lub stratę netto w całej UE,

sumując wszystkie zyski i straty swoich podmiotów działających w różnych państwach członkowskich (konsolidacja). Dochody przedsiębiorstwa podlegające opodatkowaniu zostałyby następnie rozdzielone pomiędzy odpowiednie podmioty tego przedsiębiorstwa przy użyciu formuły repartycji, przy czym podział zysków opierałby się na trzech jednakowo ważonych czynnikach (zatrudnienie, aktywa trwałe i obrót). Wówczas każde państwo członkowskie opodatkowałoby przydzielone udziały w zyskach przedsiębiorstwa według własnej krajowej stawki podatku dochodowego od osób prawnych. Wniosek w sprawie CCCTB z 2016 r. ostatecznie podzielił los poprzedniego wniosku z 2011 r. Radzie nie udało się osiągnąć jednomyślnego poparcia i wniosek dotyczący CCCTB z 2016 r. został wycofany we wrześniu 2023 r., pomimo że Rada początkowo wstrzymała negocjacje, aby zapewnić przestrzeń dla reformy przepisów dotyczących opodatkowania osób prawnych na forum otwartych ram Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD) (zob. następny ustęp).

---

*[1c] **COM(2016)0683 final.***

Or. en

Poprawka 95
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) ***Istnienie*** w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych ***skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa***	(2) W Unii ***istnieje*** 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych. Globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają

podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. ***Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ*** globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych***. Mimo że*** rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości***, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym***. ***Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.***

postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych***, a*** rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości.

Or. en

Poprawka 96
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego ***i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji***. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację

prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.

podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów***, co zniechęca do inwestycji transgranicznych***.

Or. en

Poprawka 97
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji ***oraz ułatwia transgraniczne agresywne planowanie podatkowe, a także przypadki podwójnego opodatkowania i podwójnego nieopodatkowania***. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów. ***Aby rozwijać swoją działalność handlową na jednolitym rynku,***

przedsiębiorstwa potrzebują wykonalnych jednolitych ram podatkowych, a istniejąca złożoność może utrudniać ekspansję przedsiębiorstw na jednolitym rynku i wywierać negatywny wpływ na innowacyjność, konkurencyjność i miejsca pracy.

Or. en

Poprawka 98
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego ***i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji*** nieuczciwej konkurencji. ***Staje*** się ***to*** coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego***, prowadzi do*** nieuczciwej konkurencji ***między przedsiębiorstwami i sprzyja zjawiskom transgranicznej optymalizacji podatkowej***. ***Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym za 2024 r. w sprawie opodatkowania w UE – utratę dochodów z powodu przerzucenia zysków przedsiębiorstw oszacowano na 20 % wszystkich uzyskanych w 2022 r. w UE dochodów z podatku od osób prawnych, co stanowiłoby około 100 mld EUR w wartościach nominalnych. Zjawiska te stają*** się coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach

członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.

Or. fr

Poprawka 99
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów. ***Ponadto brak koordynacji podważa pewność podatkową, zniechęca do inwestycji transgranicznych i stwarza okazje do agresywnego planowania podatkowego. Wspólne podejście jest zatem konieczne nie tylko w celu zapewnienia sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania, ale także w celu***

zwiększenia integralności i konkurencyjności przedsiębiorstw działających na jednolitym rynku.

Or. en

Poprawka 100
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji***. Taka złożoność może stanowić barierę dla rozwoju przedsiębiorstw na rynku wewnętrznym, utrudniając innowacyjność, konkurencyjność i zatrudnienie***. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.

Or. en

Poprawka 101
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów.	(2) Istnienie w Unii 27 różnych systemów podatku dochodowego od osób prawnych skutkuje komplikacjami w zakresie przestrzegania przepisów prawa podatkowego i stawia przedsiębiorstwa w sytuacji nieuczciwej konkurencji***, zwłaszcza że przedsiębiorstwa wielonarodowe mogłyby korzystać z innego systemu podatkowego, by praktykować agresywne planowanie podatkowe, a w tej sytuacji MŚP byłyby zmuszone płacić wyższe kwoty podatków proporcjonalnie do ich zysków***. Staje się to coraz bardziej widoczne, ponieważ globalizacja i cyfryzacja gospodarki znacząco zmieniają postrzeganie granic lądowych i modeli biznesowych. Mimo że rządy podejmują próby dostosowania się do tej nowej rzeczywistości, fragmentaryczna reakcja państw członkowskich prowadzi do dalszych zakłóceń na rynku wewnętrznym. Zróżnicowanie ram prawnych nieuchronnie prowadzi również do różnic w praktykach stosowanych przez administrację podatkową w poszczególnych państwach członkowskich. Często wiąże się to z długimi procedurami nacechowanymi nieprzewidywalnością i niespójnością, a także wysokimi kosztami przestrzegania przepisów. ***Co najważniejsze, skłania to przedsiębiorstwa wielonarodowe do praktyk polegających na unikaniu opodatkowania.***

Or. en

Poprawka 102

Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. ***W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe i zapewniło uczciwą konkurencję.***	(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 103
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co	(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co

uprościłoby przepisy podatkowe i zapewniło uczciwą konkurencję.

uprościłoby przepisy podatkowe i zapewniło uczciwą konkurencję. ***Przepisy dotyczące stawki podatku dochodowego od osób prawnych należy jednak pozostawić w gestii państw członkowskich w ramach dyrektywy Rady (UE) 2022/2523 w sprawie zapewnienia minimalnego globalnego opodatkowania wielonarodowych grup przedsiębiorstw i dużych grup krajowych w Unii.***

Or. en

Poprawka 104
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe ***i*** zapewniło uczciwą konkurencję.	(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe***,*** ***ograniczyło obciążenia administracyjne,*** zapewniło uczciwą konkurencję ***i zwiększyło pewność prawa dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną***.

Or. en

Poprawka 105
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe i zapewniło uczciwą konkurencję.	(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania przedsiębiorstw. W związku z tym***, aby wesprzeć prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, środowisko opodatkowania osób prawnych w Unii należy ukształtować zgodnie z zasadą, że przedsiębiorstwa ponoszą sprawiedliwie przypadającą na nie część obciążeń podatkowych w tej jurysdykcji lub w tych jurysdykcjach, gdzie generowane są ich zyski.*** Dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby ***zatem***, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe i zapewniło uczciwą konkurencję.

Or. en

Poprawka 106
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania	(3) Pomimo różnic w konstrukcji, podstawowe cechy systemów podatku dochodowego od osób prawnych są podobne, ponieważ ustanawiają one zasady zmierzające do tego samego celu, tj. ustalenia podstawy opodatkowania

przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe ***i*** zapewniło uczciwą konkurencję.	przedsiębiorstw. W związku z tym dla przedsiębiorstw działających na rynku wewnętrznym ważne byłoby, aby państwa członkowskie wprowadziły wspólne ramy prawne w celu harmonizacji podstawowych cech systemów podatku dochodowego od osób prawnych, co uprościłoby przepisy podatkowe***,*** zapewniło uczciwą konkurencję ***i – co najważniejsze – umożliwiło walkę z unikaniem opodatkowania***.
	Or. en

Poprawka 107
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Harmonizacji nie należy rozumieć jako ujednolicenia systemów podatkowych państw członkowskich, ponieważ wszystkie państwa członkowskie powinny zachować zdolność do konkurencji podatkowej. Istotne jest zatem ustanowienie zakresu stawek podatkowych, który umożliwi każdemu państwu członkowskiemu ustalenie własnych stawek w celu zwiększenia konkurencyjności i przyciągnięcia inwestycji.
	Or. en

Poprawka 108
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(3a) Harmonizacja podstawy opodatkowania osób prawnych za pomocą wspólnego zbioru przepisów zwiększa przejrzystość, a tym samym sprzyja uczciwemu i zdrowemu środowisku konkurencji podatkowej w Unii, którego podstawą jest w szczególności wejście w życie dyrektywy (UE) 2022/2523 w sprawie zapewnienia minimalnego globalnego opodatkowania, i przyczynia się do wzmocnienia ogólnej konkurencyjności Unii, a także zaangażowania Unii w przestrzeganie norm uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym.

Or. en

Poprawka 109
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) 9 czerwca 2023 r. 139 jurysdykcji, które są członkami otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, przystąpiło do Oświadczenia „w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki" z października 2021 r.[3] W oświadczeniu tym państwa członkowskie zgodziły się na (i) przeprowadzanie przeglądu, podczas którego oblicza się potencjalne minimalne zobowiązanie podatkowe dużych grup wielonarodowych za punkt wyjścia przyjmując rachunkowość finansową, w ramach filaru 2, oraz (ii) częściową realokację dochodów podlegających opodatkowaniu na podstawie formuły repartycji w ramach filaru 1. Projekt wspólnych ram służących sprostaniu wyzwaniom podatkowym wynikającym z	(4) 9 czerwca 2023 r. 139 jurysdykcji, które są członkami otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, przystąpiło do Oświadczenia „w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki" z października 2021 r.[3] W oświadczeniu tym państwa członkowskie zgodziły się na (i) przeprowadzanie przeglądu, podczas którego oblicza się potencjalne minimalne zobowiązanie podatkowe dużych grup wielonarodowych za punkt wyjścia przyjmując rachunkowość finansową, w ramach filaru 2, oraz (ii) częściową realokację dochodów podlegających opodatkowaniu na podstawie formuły repartycji w ramach filaru 1. ***Nie osiągnięto jednak ostatecznego porozumienia w sprawie tej formuły***

cyfryzacji i globalizacji powinien czerpać inspirację z osiągnięć tego przeglądu. Ponieważ wdrożenie II filaru zostało jednogłośnie przyjęte przez państwa członkowskie na mocy dyrektywy Rady (UE) 2022/2523[4], wspólne ramy podatku dochodowego od osób prawnych w Unii powinny opierać się na koncepcjach takich jak zakres i obliczanie podstawy opodatkowania, które są już znane zarówno przedsiębiorstwom, jak i państwom członkowskim.

[3] Oświadczenie w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki – projekt OECD/G-20 dotyczący erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, 8 października 2021 r.

[4] Dyrektywa Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii (Dz.U. L 328 z 22.12.2022, s. 1.).

repartycji, co sprawia, żejej wdrożenie jest wysoce niepewne. Projekt wspólnych ram służących sprostaniu wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji i globalizacji powinien czerpać inspirację z osiągnięć tego przeglądu. Ponieważ wdrożenie II filaru zostało jednogłośnie przyjęte przez państwa członkowskie na mocy dyrektywy Rady (UE) 2022/2523[4], wspólne ramy podatku dochodowego od osób prawnych w Unii powinny opierać się na koncepcjach takich jak zakres i obliczanie podstawy opodatkowania, które są już znane zarówno przedsiębiorstwom, jak i państwom członkowskim.

[3] Oświadczenie w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki – projekt OECD/G-20 dotyczący erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, 8 października 2021 r.

[4] Dyrektywa Rady (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zapewnienia globalnego minimalnego poziomu opodatkowania międzynarodowych grup przedsiębiorstw oraz dużych grup krajowych w Unii (Dz.U. L 328 z 22.12.2022, s. 1.).

Or. en

Poprawka 110
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Każde rozwiązanie przyjęte w dziedzinie opodatkowania międzynarodowego, w szczególności w odniesieniu do podejścia dwufilarowego, powinno bazować na

porządku międzynarodowym opartym na zasadach, wzmacniając w ten sposób zaangażowanie Unii we współpracę globalną. W tym kontekście każda zasada przydzielania stosowana do realokacji dochodów podlegających opodatkowaniu w Unii powinna opierać się na globalnie uzgodnionym standardzie. Biorąc pod uwagę, że obecnie nie istnieje taki standard, nie należy dążyć do wprowadzenia formuły repartycji w oparciu o czynniki, dopóki nie zostanie w pełni dostosowana do standardów przyjętych na szczeblu międzynarodowym.

Or. en

Poprawka 111
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Aby zapewnić pewność prawa i uniknąć nadmiernych obciążeń administracyjnych dla międzynarodowych grup przedsiębiorstw, niniejsza dyrektywa powinna zmierzać do zapewnienia spójności z międzynarodowymi rozwiązaniami podatkowymi, w szczególności tymi rozwijanymi na podstawie otwartych ram OECD/G20, w tym filaru pierwszego i filaru drugiego. Niemniej jednak biorąc pod uwagę zmieniający się kontekst międzynarodowy i możliwość, że kluczowe jurysdykcje nie wdrożą filaru pierwszego, Unia powinna zachować elastyczność w określaniu, w stosownych przypadkach, własnego mechanizmu przydzielania. Unikanie sprzecznych lub nakładających się przepisów podatkowych na szczeblu krajowym, unijnym i międzynarodowym pozostaje niezbędne do zmniejszenia obciążeń związanych z przestrzeganiem

przepisów i ograniczenia ryzyka podwójnego lub wielokrotnego opodatkowania.

Or. en

Poprawka 112
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Komisja i państwa członkowskie powinny zapewnić spójność i dostosowanie niniejszej dyrektywy do modelowych zasad OECD/G20 oraz dyrektywy (UE) 2022/2523, w szczególności w odniesieniu do obliczania efektywnej stawki podatkowej w poszczególnych krajach, czemu może zagrażać transgraniczny mechanizm kompensowania strat pomiędzy członkami grupy BEFIT przewidziany w niniejszej dyrektywie. Wymiar ten należy ocenić podczas przeglądu niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 113
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie	(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie

wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. ***Ponadto***, ***ponieważ stabilność*** dochodów podatkowych ***ma kluczowe znaczenie*** dla budżetów państw członkowskich, ***w tym*** dla ***inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój oraz*** świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.

wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. ***Co najważniejsze***, ***ujednolicenie przepisów ogranicza możliwości unikania opodatkowania. Dzięki przydzielaniu podstawy opodatkowania na podstawie wymiernych czynników, takich jak zatrudnienie, aktywa i obrót, wspólne ramy przepisów dotyczących podatku od osób prawnych ograniczą liczbę przypadków agresywnego planowania podatkowego. Ze względu na zasadnicze znaczenie stabilnych*** dochodów podatkowych dla budżetów państw członkowskich, ***na przykład*** dla świadczenia usług publicznych, ***zwłaszcza usług dla gospodarstw domowych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, należy zagwarantować, że harmonizacja zasad ustalania zysków w Unii doprowadzi do podwyższenia efektywnych stawek podatkowych i do wyższych dochodów państw członkowskich.*** Ponadto niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.

Or. en

Poprawka 114
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego ***i nadmiernego opodatkowania***. ***Ponadto, ponieważ stabilność*** dochodów podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym ***dla inwestowania w infrastrukturę***, badania i rozwój oraz świadczenia usług publicznych, ***niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja*** przychodów ***odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać***.	(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego ***(nie)opodatkowania***. ***Harmonizacja przepisów ograniczy też możliwość nadużywania niektórych konkretnych krajowych przepisów podatkowych w kontekście ogólnoeuropejskim. Dzięki przydzielaniu podstawy opodatkowania na podstawie dwóch czynników wspólne ramy przepisów dotyczących podatku od osób prawnych ograniczą liczbę przypadków unikania opodatkowania i agresywnego planowania podatkowego. Ze względu na zasadnicze znaczenie stabilnych*** dochodów podatkowych dla budżetów państw członkowskich, w tym ***inwestycji w transformację cyfrową***, ***ekologiczną i społeczną***, ***w*** badania i rozwój oraz ***dla*** świadczenia usług publicznych, ***zwłaszcza usług dla***

gospodarstw domowych znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji, należy zagwarantować, że harmonizacja zasad ustalania zysków w Unii nie doprowadzi do obniżenia efektywnych stawek podatkowych i do niższych przychodów ***państw członkowskich***.

Or. en

Poprawka 115
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto, ponieważ stabilność dochodów podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój oraz świadczenia usług	(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii, ***co stworzy jeszcze bardziej konkurencyjne środowisko***. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły***, oraz wspierać przedsiębiorczość na jednolitym rynku, który jest obecnie osłabiany przez obciążenia biurokratyczne i presję podatkową***. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto,

publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.

ponieważ stabilność dochodów podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój oraz świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.

Or. en

Poprawka 116
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto, ponieważ stabilność dochodów	(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto, ponieważ stabilność dochodów

podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój oraz świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.	podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój ***(przedsiębiorstwa z UE wydały w tym obszarze około 270 mld EUR mniej niż ich odpowiedniki z USA)*** oraz świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.
	Or. en

Poprawka 117
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto,	(5) Środowisko dla prowadzenia działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym powinno stać się bardziej atrakcyjne, aby stymulować wzrost i inwestycje w Unii. Z tego względu priorytetem powinno być uchwalenie wspólnych ram przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych, aby ułatwić przedsiębiorstwom przestrzeganie takich przepisów w przypadku prowadzenia działalności transgranicznej, a także zachęcić te przedsiębiorstwa, które zamierzają rozszerzać swoją działalność za granicą, aby to czyniły. Oczekuje się, że jednolity zestaw przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych prowadzących działalność międzynarodową zaowocuje większą pewnością podatkową i mniejszą liczbą sporów podatkowych, ponieważ wyeliminuje zniekształcenia i zmniejszy liczbę przypadków podwójnego i nadmiernego opodatkowania. Ponadto,

ponieważ stabilność dochodów podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, badania i rozwój oraz świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.	ponieważ stabilność dochodów podatkowych ma kluczowe znaczenie dla budżetów państw członkowskich, w tym dla inwestowania w infrastrukturę, ***bezpieczeństwo i obronność,*** badania i rozwój oraz świadczenia usług publicznych, niezwykle ważne byłoby zapewnienie w przyszłości, aby alokacja przychodów odbywała się przy użyciu narzędzia opartego na rzetelnych parametrach, których nie można nadużywać.
	Or. fr

Poprawka 118
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5c) Uznając znaczenie wspierania wzrostu gospodarczego i konkurencyjności, istotne jest zachęcanie przedsiębiorstw do inwestowania w nowe i ulepszone rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne. Umożliwienie odliczenia całego kosztu pewnych inwestycji kapitałowych, które wspierają wzrost produktywności, sprzyja efektywności energetycznej i ułatwia transformację cyfrową. To podejście jest zgodne z celami Unii w zakresie modernizacji jej gospodarki i przyspieszenia zielonej i cyfrowej transformacji, dzięki czemu ramy BEFIT staną się bardziej sprzyjające wzrostowi i przyszłościowe.
	Or. en

Poprawka 119
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Niniejsza dyrektywa może również wnieść wkład w system zasobów własnych Unii, zgodnie z porozumieniem międzyinstytucjonalnym z dnia 16 grudnia 2020 r. i komunikatem Komisji z 2021 r. dotyczącym kolejnej generacji zasobów własnych. Zasoby własne oparte na BEFIT ustanowiłyby powiązanie między budżetem UE a korzyściami, jakie przedsiębiorstwa czerpią z działalności na jednolitym rynku, potencjalnie zapewniając stabilny i odporny strumień dochodów.

Or. en

Poprawka 120
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) W harmonogramie wprowadzania nowych zasobów własnych, zawartym w porozumieniu międzyinstytucjonalnym, wyraźnie przewidziano nowe zasoby własne związane z opodatkowaniem osób prawnych jako część koszyka nowych źródeł dochodów. W tym kontekście bez wprowadzenia ram BEFIT trudno będzie określić i przyjąć w praktyce jakikolwiek nowy zasób własny oparty na podatkach.

Or. en

Poprawka 121
Manon Aubry

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego ***przekraczają 750 000 000 EUR***. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.	(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego ***wynoszą co najmniej 40 000 000 EUR zgodnie z definicją dużych grup w rozumieniu dyrektywy 2013/34/UE Parlamentu Europejskiego i Rady[6a]***. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.

[6a] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).

Or. en

Poprawka 122
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają ***750 000 000*** EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.	(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają ***1 mld*** EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.

Or. en

Poprawka 123
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.	(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii. ***Ocenę skutków dla dochodów podatkowych państw członkowskich i administracyjnych kosztów dostosowania zobowiązanych przedsiębiorstw należy przeprowadzić po upływie pięciu lat od wejścia w życie niniejszej dyrektywy, przed rozważeniem rozszerzenia jej zakresu stosowania na mniejsze przedsiębiorstwa.***

Poprawka 124
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.	(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny być obowiązkowe dla grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii. ***Zakres należy utrzymać przez znaczący okres, aby zagwarantować pewien stopień przewidywalności.***

Or. en

Poprawka 125
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny ***być obowiązkowe dla*** grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.	(6) Kluczowe znaczenie ma stworzenie systemu, który osiągnie pewien stopień jednolitości w całej Unii, przynajmniej wśród tych podatników, do których jest głównie skierowany. W związku z tym, a także biorąc pod uwagę działania podjęte zarówno przez administracje podatkowe, jak i przedsiębiorstwa w celu wdrożenia ram globalnego minimalnego poziomu opodatkowania, ważne byłoby, aby wykorzystać to osiągnięcie i opracować zasady, które pozostaną jak najbardziej zbliżone do modelowych zasad OECD/G20 i dyrektywy (UE) 2022/2523. Na tej podstawie wspólne ramy prawne powinny ***mieć zastosowanie wyłącznie do*** grup podlegających opodatkowaniu w Unii, jeżeli ich roczne łączne przychody wynikające ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczają 750 000 000 EUR. W ten sposób zakres obowiązywania ram byłby ukierunkowany na przedsiębiorstwa, które najprawdopodobniej prowadzą działalność transgraniczną, a tym samym mogą skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy prawne. Próg ten zapewniłby również spójność z dyrektywą (UE) 2022/2523, umożliwiając przyjęcie jednolitego podejścia w Unii.

Or. en

Poprawka 126
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6b) Środki wprowadzone niniejszą dyrektywą powinny aktywnie przyczyniać się do uproszczenia ram opodatkowania osób prawnych w Unii. Niezbędne jest zapewnienie, aby wprowadzenie dodatkowych poziomów kalkulacji podatku nie zwiększało obciążenia związanego z przestrzeganiem przepisów dla przedsiębiorstw podlegających już globalnemu minimalnemu systemowi podatkowemu ustanowionemu w ramach filaru drugiego OECD. Współistnienie rozbieżnych podstaw opodatkowania nie może powodować nakładania się obowiązków podatkowych, niepewności prawa ani nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych. W szczególności równoczesne stosowanie niniejszej dyrektywy i porozumienia dotyczącego filaru drugiego może zmusić przedsiębiorstwa do obliczania i płacenia podatku na podstawie wyższej z dwóch odrębnych podstaw opodatkowania w każdym państwie członkowskim rocznie, co powodowałoby znaczną niepewność prawną i finansową. Taki podwójny system podatkowy grozi narzuceniem nadmiernej złożoności administracyjnej na przedsiębiorstwa wielonarodowe i może podważyć prawidłowe funkcjonowanie rynku wewnętrznego poprzez tworzenie zakłóceń w transgranicznej działalności gospodarczej. Tej złożoności należy unikać.

Or. en

Poprawka 127
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6c) Biorąc pod uwagę znaczne niepewności dotyczące międzynarodowego wdrożenia porozumienia dotyczącego filaru drugiego OECD oraz ryzyka rozbieżności prawnych i administracyjnych w stosunku do globalnych standardów, stosowanie zasad BEFIT nie jest w tym momencie właściwe. Wdrożenie dyrektywy należy zatem zawiesić do czasu przeprowadzenia przez Komisję pełnej oceny rozwoju sytuacji międzynarodowej i jej wpływu na ramy podatkowe UE. Ten mechanizm zawieszenia jest konieczny do czasu przeprowadzenia gruntownej oceny i podjęcia przez instytucje Unii decyzji, w oparciu o globalne wydarzenia, co do zasadności wdrażania dyrektywy.

Or. en

Poprawka 128
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Ramy BEFIT wprowadzone niniejszą dyrektywą powinny zapewnić maksymalną spójność i dostosowanie do otwartych ram OECD/G20, w szczególności do porozumienia w sprawie filaru drugiego wprowadzającego globalną minimalną efektywną stawkę podatku od osób prawnych w wysokości 15 %.

Or. en

Poprawka 129
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) W przypadku braku wejścia w życie globalnego porozumienia, przyjęcie unijnego mechanizmu formuły repartycji na mocy niniejszej dyrektywy może zapewnić większą pewność podatkową i uproszczenie administracyjne na rynku wewnętrznym. Niemniej jednak znaczne odstępstwa od norm międzynarodowych, takich jak te opracowane w ramach filaru pierwszego otwartych ram OECD/G20, mogą zwiększyć ryzyko podwójnego opodatkowania, niepewności prawnej i sporów podatkowych dla grup wielonarodowych działających zarówno w Unii, jak i poza nią. W szczególności, jeśli inne jurysdykcje utrzymają tradycyjne podejście do cen transferowych, przedsiębiorstwa z siedzibą w UE mogą napotykać problem nakładających się roszczeń podatkowych, chyba że dostępne będą procedury wzajemnego porozumienia lub mechanizmy kompensacji. Zatem jakakolwiek formuła repartycji ograniczająca się do UE powinna starannie równoważyć dążenie do uczciwości, prostoty i spójności z międzynarodowymi zasadami podatkowymi, aby wzmocnić konkurencyjność Unii i uniknąć fragmentacji globalnego środowiska podatkowego.

Or. en

Poprawka 130
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Chociaż próg byłby ustalany na podstawie łącznych przychodów grupy w skali globalnej, zakres stosowania przepisów powinien być ograniczony do członków grupy działających na rynku wewnętrznym, ponieważ prawo Unii ma zastosowanie wyłącznie w Unii i nie jest wiążące dla państw trzecich. Przepisom tym powinien zatem podlegać jedynie unijna część grupy. Obejmowałoby to przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim, oraz ich stałe zakłady działające w państwie członkowskim, a także działające w Unii stałe zakłady przedsiębiorstw z państw trzecich, należących do tej samej grupy. Biorąc pod uwagę, że koncepcja stałego zakładu jest regulowana w dwustronnych umowach podatkowych i prawie krajowym, a także pomimo tego, że definicja tego pojęcia zawiera pewne wspólne zasady, jego interpretacje na świecie są nadal do pewnego stopnia rozbieżne. W związku z tym pragmatycznym podejściem byłoby korzystanie z istniejących umów o unikaniu podwójnego opodatkowania i przepisów krajowych państw członkowskich, a nie próba pełnej harmonizacji za pośrednictwem wtórnego prawa Unii.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 131
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Chociaż próg byłby ustalany na podstawie łącznych przychodów grupy w	(7) Chociaż próg byłby ustalany na podstawie łącznych przychodów grupy w

skali globalnej, zakres stosowania przepisów powinien być ograniczony do członków grupy działających na rynku wewnętrznym, ponieważ prawo Unii ma zastosowanie wyłącznie w Unii i nie jest wiążące dla państw trzecich. Przepisom tym powinien zatem podlegać jedynie unijna część grupy. Obejmowałoby to przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim, oraz ich stałe zakłady działające w państwie członkowskim, a także działające w Unii stałe zakłady przedsiębiorstw z państw trzecich, należących do tej samej grupy. ***Biorąc pod uwagę, że koncepcja stałego zakładu jest regulowana w dwustronnych umowach podatkowych i prawie krajowym, a także pomimo tego, że definicja tego pojęcia zawiera pewne wspólne zasady, jego interpretacje na świecie są nadal do pewnego stopnia rozbieżne. W związku z tym pragmatycznym podejściem byłoby korzystanie z istniejących umów o unikaniu podwójnego opodatkowania i przepisów krajowych państw członkowskich, a nie próba pełnej harmonizacji za pośrednictwem wtórnego prawa Unii.***

skali globalnej, zakres stosowania przepisów powinien być ograniczony do członków grupy działających na rynku wewnętrznym, ponieważ prawo Unii ma zastosowanie wyłącznie w Unii i nie jest wiążące dla państw trzecich. Przepisom tym powinien zatem podlegać jedynie unijna część grupy. Obejmowałoby to przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim, oraz ich stałe zakłady działające w państwie członkowskim***, w tym te o znaczącej obecności gospodarczej***, a także działające w Unii stałe zakłady przedsiębiorstw z państw trzecich, należących do tej samej grupy.

Or. en

Poprawka 132
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Unia powinna aktywnie zaangażować się w negocjacje międzynarodowe, aby propagować ujednolicenie przepisów i przydzielanie praw do opodatkowania w oparciu o formułę, w której uwzględnia się

wymierne czynniki, takie jak zatrudnienie, aktywa i obrót. Trwające negocjacje w ramach Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie międzynarodowej współpracy podatkowej są wyjątkową i pojawiającą się w odpowiednim momencie okazją w tym względzie. W tym kontekście wstrzymanie się od głosu kilku państw członkowskich jest godne ubolewania i należy je zdecydowanie zachęcać do konstruktywnego i proaktywnego uczestnictwa w tych dyskusjach.

Or. en

Poprawka 133
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Wdrożenie niniejszej dyrektywy powinno być skoordynowane z istniejącymi zobowiązaniami państw członkowskich wynikającymi z umów podatkowych z państwami trzecimi. Aby zapobiegać podwójnemu opodatkowaniu i ułatwiać rozstrzyganie sporów, państwa członkowskie powinny zapewnić, w stosownych przypadkach, odpowiednie dostosowania zgodnie z umowami podatkowymi. Komisja powinna wspierać koordynację administracyjną i angażować się w dialog z kluczowymi państwami trzecimi w celu promowania spójności między BEFIT a normami międzynarodowymi, w szczególności w ramach otwartych ram OECD/G20.

Or. en

Poprawka 134

Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Unia powinna aktywnie uczestniczyć w międzynarodowych dyskusjach na temat międzynarodowego opodatkowania osób prawnych, w tym przydzielania podstawy opodatkowania dla dużych przedsiębiorstw wielonarodowych. Niemniej jednak decyzja prezydenta USA z 20 stycznia 2025 r. o podpisaniu rozporządzenia wykonawczego stwierdzającego, że globalne porozumienie OECD w sprawie podatku od osób prawnych „nie ma mocy ani skutków" w USA, jest godna ubolewania.

Or. en

Poprawka 135
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7b) Grupy BEFIT powinny ponadto deklarować swoje globalne zyski uzyskiwane na poziomie międzynarodowym, co pozwoli uniknąć przenoszenia przez przedsiębiorstwa wielonarodowe swoich zysków poza UE. Wówczas w oparciu o formułę użytą w niniejszej dyrektywie porównywano by również zyski pierwotnie zadeklarowane w UE oraz zyski, które zostałyby zadeklarowane w razie zastosowania formuły do globalnego zysku grupy BEFIT. Jeżeli skorygowane zyski będą wyższe od zadeklarowanych, będą

podlegać opodatkowaniu w UE zgodnie z formułą zawartą w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Poprawka 136
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7c) W ramach walki z unikaniem opodatkowania na poziomie światowym państwa członkowskie mogłyby również jednostronnie pobierać deficyt podatkowy od przedsiębiorstw międzynarodowych: różnicę między kwotą podatków płaconych przez przedsiębiorstwo w skali globalnej a kwotą, którą takie przedsiębiorstwo musiałoby zapłacić, gdyby wszystkie jego zyski podlegały opodatkowaniu według stawki minimalnej w każdym z krajów, w których prowadzi działalność. Takie rozwiązanie powinno zachęcić inne państwa do podjęcia podobnych działań i stopniowo doprowadzić do przyjęcia ambitnego rozwiązania w skali globalnej.

Or. en

Poprawka 137
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Aby zapewnić proporcjonalność i prawidłowe funkcjonowanie wspólnych ram, członkowie grupy – w tym	***skreśla się***

przedsiębiorstwa mające siedzibę w państwie członkowskim, ich stałe zakłady oraz zlokalizowane na terenie Unii stałe zakłady przedsiębiorstw, które są członkami grupy, ale mają siedzibę poza Unią – prowadzący ograniczoną działalność na rynku wewnętrznym, powinni zostać wyłączeni z zakresu stosowania przepisów przez wprowadzenie progu istotności.

Or. en

Poprawka 138
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Niniejsza dyrektywa powinna także ustanawiać przepisy rozszerzające pojęcie stałego zakładu, by uwzględnić w nim znaczącą obecność gospodarczą, za pośrednictwem której przedsiębiorstwo prowadzi w całości lub częściowo działalność gospodarczą. Nadrzędnym celem jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, by sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Znaczenie usług wzrosło, a cyfryzacja gospodarki przyspiesza ten proces, dlatego niedawno, np. w ramach propozycji OECD/G20 dotyczącej filaru pierwszego, zaproponowano, by „znaczącą obecność gospodarczą" zdefiniować jako więź podatkową opartą o czysto ilościowy próg obrotów w danym kraju, aby uprościć to pojęcie i rozszerzyć je na wszystkie sektory. Państwa członkowskie nie są w stanie osiągnąć tego celu w wystarczającym stopniu, działając indywidualnie, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe mogą prowadzić działalność

transgraniczną, nie będąc fizycznie obecne w danej jurysdykcji, w związku z czym potrzebne są przepisy gwarantujące, że przedsiębiorstwa cyfrowe będą płacić podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski, niezależnie od tego, czy świadczą usługi, czy sprzedają produkty („obrót").

Or. en

Poprawka 139
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Niniejsza dyrektywa ustanawia przepisy rozszerzające pojęcie stałego zakładu, by uwzględnić w nim znaczącą obecność gospodarczą, za pośrednictwem której przedsiębiorstwo prowadzi w całości lub częściowo działalność gospodarczą. Nadrzędnym celem jest zwiększenie odporności całego rynku wewnętrznego, by sprostać wyzwaniom związanym z opodatkowaniem gospodarki cyfrowej. Znaczenie usług wzrosło, a proces ten przyspiesza cyfryzacja gospodarki, dlatego niedawno, np. w ramach propozycji OECD/G20 dotyczącej filaru pierwszego, zaproponowano, by „znaczącą obecność gospodarczą" zdefiniować jako więź podatkową opartą o czysto ilościowy próg w celu uproszczenia tego pojęcia i rozszerzenia go na wszystkie sektory. Cel ten nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu przez państwa członkowskie działające w pojedynkę, ponieważ przedsiębiorstwa cyfrowe są w stanie prowadzić działalność transgraniczną bez konieczności fizycznej obecności w danej jurysdykcji, a zatem niezbędne są przepisy, które zagwarantują, że przedsiębiorstwa te będą

odprowadzać podatki w jurysdykcjach, w których osiągają zyski.

Or. en

Poprawka 140
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8b) Aby dokładnie zdefiniować więź podatkową przedsiębiorstwa w państwie członkowskim, niezależnie od tego, czy dane przedsiębiorstwo ma charakter cyfrowy, czy też nie, należy w niej uwzględnić przychody ze świadczonych usług. Definicja zawarta w niniejszej dyrektywie jest spójna z definicją uzgodnioną w ramach filaru pierwszego proponowanego przez OECD/G20. Ma to na celu zapewnienie spójności pomiędzy dyrektywą a ramami międzynarodowymi. Unia powinna dawać przykład w zakresie międzynarodowej reformy podatkowej i w ten sposób zapewniać podatnikom pewność prawa.

Or. en

Poprawka 141
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Za planowaną inicjatywą przemawia cel, jakim jest uproszczenie obecnych przepisów. W związku z tym przy opracowywaniu zasad obliczania podstawy opodatkowania należy stosować	(9) Za planowaną inicjatywą przemawia cel, jakim jest uproszczenie obecnych przepisów. W związku z tym przy opracowywaniu zasad obliczania podstawy opodatkowania należy stosować

ograniczoną serię korekt podatkowych do sprawozdań finansowych każdego członka grupy. Te ograniczone korekty stanowiłyby wspólne korekty, których wprowadzenie jest konieczne w celu ustalenia podstawy opodatkowania wynikającej ze sprawozdań finansowych. Ze względu na potrzebę zapewnienia spójności z dyrektywą (UE) 2022/2523, korekty powinny być zgodne z określonymi w niej ramami, co powinno również ułatwić wdrożenie państwom członkowskim i przedsiębiorstwom, które już znają ogólne zasady.

ograniczoną serię korekt podatkowych do sprawozdań finansowych każdego członka grupy. Te ograniczone korekty stanowiłyby wspólne korekty, których wprowadzenie jest konieczne w celu ustalenia podstawy opodatkowania wynikającej ze sprawozdań finansowych. Ze względu na potrzebę zapewnienia spójności z dyrektywą (UE) 2022/2523, korekty powinny być zgodne z określonymi w niej ramami, co powinno również ułatwić wdrożenie państwom członkowskim i przedsiębiorstwom, które już znają ogólne zasady. ***Należy uwzględnić w tym kontekście płatność podatku wyrównawczego należnego zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 lub w ramach stosowania kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego, o którym mowa w tej dyrektywie, lub wszelkich innych alternatywnych podatków minimalnych uznanych na forum międzynarodowym, takim jak OECD.***

Or. en

Poprawka 142
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Za planowaną inicjatywą przemawia cel, jakim jest uproszczenie obecnych przepisów. W związku z tym przy opracowywaniu zasad obliczania podstawy opodatkowania należy stosować ograniczoną serię korekt podatkowych do sprawozdań finansowych każdego członka grupy. Te ograniczone korekty stanowiłyby wspólne korekty, których wprowadzenie jest konieczne w celu ustalenia podstawy opodatkowania wynikającej ze sprawozdań finansowych. Ze względu na potrzebę zapewnienia spójności z dyrektywą (UE)	(9) Za planowaną inicjatywą przemawia cel, jakim jest uproszczenie obecnych przepisów***, poprawa efektywności i konkurencyjności jednolitego rynku***. W związku z tym przy opracowywaniu zasad obliczania podstawy opodatkowania należy stosować ograniczoną serię korekt podatkowych do sprawozdań finansowych każdego członka grupy. Te ograniczone korekty stanowiłyby wspólne korekty, których wprowadzenie jest konieczne w celu ustalenia podstawy opodatkowania wynikającej ze sprawozdań

2022/2523, korekty powinny być zgodne z określonymi w niej ramami, co powinno również ułatwić wdrożenie państwom członkowskim i przedsiębiorstwom, które już znają ogólne zasady.

finansowych. Ze względu na potrzebę zapewnienia spójności z dyrektywą (UE) 2022/2523, korekty powinny być zgodne z określonymi w niej ramami, co powinno również ułatwić wdrożenie państwom członkowskim i przedsiębiorstwom, które już znają ogólne zasady.

Or. en

Poprawka 143
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Ostatecznym celem niniejszej dyrektywy powinno być uproszczenie przestrzegania uregulowań w celu zmniejszenia obciążeń biurokratycznych i podatkowych, z którymi borykają się przedsiębiorstwa. Stanowi to jeszcze większy problem dla europejskich MŚP, które przeznaczają więcej zasobów na wypełnianie tych obowiązków. Ponadto system powinien być dobrowolny, aby decyzja dotycząca jego przyjęcia należała do przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 144
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Biorąc pod uwagę, że w celu uproszczenia jako punkt wyjścia do obliczania podstawy opodatkowania każdego członka grupy wykorzystywane	(10) Biorąc pod uwagę, że w celu uproszczenia jako punkt wyjścia do obliczania podstawy opodatkowania każdego członka grupy wykorzystywane

będą sprawozdania finansowe, konieczne jest opracowanie przepisów podatkowych w taki sposób, aby były one jak najbardziej powiązane ze sprawozdaniami finansowymi. W przypadkach, w których jest to możliwe, ujęcie składnika aktywów lub zobowiązania w sprawozdaniu finansowym nie zmieniłoby się dla celów podatkowych i w konsekwencji nie byłoby konieczne dokonywanie żadnych korekt. W związku z tym konieczne jest również, aby zgodnie z podejściem do kwestii podatkowych, inne elementy podstawy opodatkowania były traktowane do celów podatkowych w inny sposób niż są kwalifikowane w ramach rachunkowości finansowej.	będą sprawozdania finansowe, konieczne jest opracowanie przepisów podatkowych w taki sposób, aby były one jak najbardziej powiązane ze sprawozdaniami finansowymi. W przypadkach, w których jest to możliwe, ujęcie składnika aktywów lub zobowiązania w sprawozdaniu finansowym nie zmieniłoby się dla celów podatkowych i w konsekwencji nie byłoby konieczne dokonywanie żadnych korekt. W związku z tym konieczne jest również, aby zgodnie z podejściem do kwestii podatkowych, inne elementy podstawy opodatkowania były traktowane do celów podatkowych w inny sposób niż są kwalifikowane w ramach rachunkowości finansowej. ***Aby zmniejszyć zbędne obciążenia administracyjne i zapewnić spójność z międzynarodowymi praktykami podatkowymi, takimi jak te ujęte w ramach filaru drugiego, rozporządzenie powinno umożliwiać większą elastyczność w wyborze standardów rachunkowości finansowej stosowanych do określania wstępnego wyniku podatkowego. Należy dopuścić uznane standardy finansowe zapewniające wiarygodność i możliwość przeprowadzenia kontroli, pod warunkiem stosowania zabezpieczeń zapewniających porównywalność.***
	Or. en

Poprawka 145
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Trzeba koniecznie sprawiedliwie opodatkować dochód pasywny, taki jak odsetki. Należy zatem ustanowić zasadę nieuznawania odliczania odsetek mającą zastosowanie do członków grupy BEFIT w taki sposób, aby ograniczyć

uprzywilejowanie finansowania dłużnego w stosunku do kapitałowego, które może być efektem nadmiernego polegania na wewnątrzgrupowym finansowaniu dłużnym, oraz aby ograniczyć zakres erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków spowodowanych przez nadmierne płatności z tytułu odsetek.

Or. en

Poprawka 146
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Trzeba koniecznie sprawiedliwie opodatkować dochód pasywny, taki jak odsetki. Należy zatem ustanowić zasadę nieuznawania odliczania odsetek mającą zastosowanie do członków grupy BEFIT w taki sposób, aby ograniczyć uprzywilejowanie finansowania dłużnego w stosunku do kapitałowego, które może być efektem nadmiernego polegania na wewnątrzgrupowym finansowaniu dłużnym, oraz aby ograniczyć zakres erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków spowodowanych przez nadmierne płatności z tytułu odsetek.

Or. en

Poprawka 147
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Aby zagwarantować minimalny poziom opodatkowania opłat licencyjnych, należy wprowadzić zasadę ograniczonej możliwości odliczenia opłat licencyjnych dla członków grupy BEFIT zgodnie z zasadą opodatkowania szczególnych płatności traktatowych[10a], jak zaproponowano w filarze drugim otwartych ram OECD/G20.
	[10a] OECD (2023). Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Subject to Tax Rule (Pillar Two): Inclusive Framework on BEPS, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project [Wyzwania podatkowe wynikające z cyfryzacji gospodarki – zasada opodatkowania szczególnych płatności traktatowych (filar drugi) – Otwarte ramy w zakresie BEPS, Projekt OECD/G20 dotyczący erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/9afd6856-en.

Or. en

Poprawka 148
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Aby zagwarantować minimalny poziom opodatkowania opłat licencyjnych, należy wprowadzić zasadę ograniczonej możliwości odliczenia opłat licencyjnych dla członków grupy BEFIT zgodnie z zasadą opodatkowania szczególnych płatności traktatowych, jak zaproponowano w filarze 2 otwartych ram OECD/G20.

Or. en

Poprawka 149
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10c) Aby sprawiedliwiej opodatkować dochód pasywny, konieczne są również solidne przepisy dotyczące kontrolowanych spółek zagranicznych dla członków grupy BEFIT, co zwiększy ich odporność na przenoszenie zysków.

Or. en

Poprawka 150
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10c) Aby sprawiedliwiej opodatkować dochód pasywny, konieczne są również solidne przepisy dotyczące kontrolowanych spółek zagranicznych dla członków grupy BEFIT, co zwiększy ich odporność na przenoszenie zysków.

Or. en

Poprawka 151
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) W związku z tym niezbędne jest uwzględnienie określonych sektorów działalności, w szczególności żeglugi międzynarodowej, które wymagają pewnych dostosowań sektorowych. W przypadku członków grupy działających w tym sektorze sprawozdania finansowe musiałyby zostać skorygowane w celu wyłączenia kwoty (zysku lub straty) objętej systemem podatku tonażowego. Specjalne systemy podatkowe dotyczące żeglugi międzynarodowej, często określane jako „systemy podatku tonażowego", pozwalają zazwyczaj na opodatkowanie na podstawie tonażu (tj. ładowności) statków eksploatowanych przez członka grupy, a nie rzeczywistych zysków lub strat poniesionych przez członka grupy w wyniku działalności kwalifikującej się do opodatkowania podatkiem tonażowym. Wyłączenie takiej kwoty miałoby zatem podstawę w różnych uznanych podejściach do obliczania podstawy opodatkowania oraz zapewniłoby odpowiednią spójność z celami różnych polityk rynku wewnętrznego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 152
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) W związku z tym niezbędne jest uwzględnienie określonych sektorów działalności, w szczególności żeglugi międzynarodowej, które wymagają pewnych dostosowań sektorowych. W przypadku członków grupy działających w tym sektorze sprawozdania finansowe musiałyby zostać skorygowane w celu	***skreśla się***

wyłączenia kwoty (zysku lub straty) objętej systemem podatku tonażowego. Specjalne systemy podatkowe dotyczące żeglugi międzynarodowej, często określane jako „systemy podatku tonażowego", pozwalają zazwyczaj na opodatkowanie na podstawie tonażu (tj. ładowności) statków eksploatowanych przez członka grupy, a nie rzeczywistych zysków lub strat poniesionych przez członka grupy w wyniku działalności kwalifikującej się do opodatkowania podatkiem tonażowym. Wyłączenie takiej kwoty miałoby zatem podstawę w różnych uznanych podejściach do obliczania podstawy opodatkowania oraz zapewniłoby odpowiednią spójność z celami różnych polityk rynku wewnętrznego.

Or. en

Poprawka 153
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Aby pobudzić inwestycje i osiągnąć zrównoważoną transformację oraz zapewnić bezpieczeństwo wszystkim obywatelom UE, państwa członkowskie powinny być zachęcane do przyjęcia ukierunkowanych przepisów dotyczących przyspieszonej amortyzacji w celu rozwijania zdolności w zakresie podwójnego zastosowania w obronności. Takie tymczasowe przepisy powinny stymulować zrównoważony wzrost gospodarczy, umożliwiać tworzenie miejsc pracy, zapewniać bezpieczeństwo i wspierać innowacje w zrównoważonych technologiach. Zadaniem Komisji powinno być przyjęcie aktów delegowanych, aby wprowadzić te zachęty

w życie.

Or. en

Poprawka 154
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o ***zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule*** repartycji ***i wyeliminowałby*** potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. ***Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal***	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o ***formułę*** repartycji ***obejmującą trzy zestawy wymiernych czynników: zatrudnienie, aktywa i obrót. Wyeliminowałaby ona*** potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej.

możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

Or. en

Poprawka 155
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o ***zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule*** repartycji ***i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym***. Umożliwi to	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT ***w okresie do pięciu lat***, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o ***formułę*** repartycji. Umożliwi to osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ***wyeliminowałoby zasadę ceny rynkowej i*** ograniczyłoby przypadki podwójnego ***nieopodatkowania*** oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego ***i nadmiernego opodatkowania*** oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

Or. en

Poprawka 156
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę ***przydzielania w okresie przejściowym***; ***utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować*** na formule repartycji ***i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz***	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę ***formuły przydziału***; ***przejście na mechanizm oparty*** na formule repartycji ***wymagałoby jednak ratyfikacji przez co najmniej 30 jurysdykcji wielostronnej konwencji dotyczącej wdrożenia kwoty A filaru pierwszego w ramach otwartych***

grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT***. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych***.

ram OECD/G20 w sprawie BEPS, na warunkach określonych w tej umowie, z uwzględnieniem warunku, aby jurysdykcje te reprezentowały łącznie co najmniej 600 punktów, zgodnie z definicją w załączniku I. W związku z tym każda przyszła formuła repartycji w ramach BEFIT ***powinna zostać dostosowana do takiego globalnie uzgodnionego standardu, jeśli zostanie on formalnie przyjęty***.

Or. en

Poprawka 157
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy***. Takie ramy powinny być proste dla przedsiębiorstw i nie powinny nakładać na nie żadnych nowych obciążeń***. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana

przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. ***Ten*** stały mechanizm ***mógłby bazować*** na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. ***Na rok przed zakończeniem okresu przejściowego Komisja musi przedstawić dokładny i kompleksowy przegląd i ocenę skutków, w szczególności w odniesieniu do powiązań niniejszej dyrektywy z dyrektywą (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r., oraz zaproponować, jeśli uzna to za konieczne, nowy wniosek ustawodawczy, w którym mogłaby ustanowić*** stały mechanizm ***oparty*** na formule repartycji ***ustalonej w sposób korzystny dla wszystkich państw członkowskich*** i ***który*** wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

Or. en

Poprawka 158
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim

jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. ***Ten*** stały mechanizm ***mógłby bazować na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych*** ze sprawozdań według krajów oraz ***informacji zebranych*** w okresie przejściowym. ***Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na*** rynku ***wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych***.

jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Stały mechanizm ***powinien zostać opracowany w oparciu o dane*** ze sprawozdań według krajów oraz ***informacje zebrane*** w okresie przejściowym. ***W świetle zmieniających się międzynarodowych rozwiązań podatkowych i niepewnego wdrożenia filaru pierwszego przez kluczowe jurysdykcje, istotne jest, aby Unia zachowała elastyczność w celu opracowania autonomicznego, sprawiedliwego i ekonomicznie zrównoważonego mechanizmu przydzielania. Podczas gdy zbieżność z normami międzynarodowymi pozostaje pożądanym celem, konkurencyjność Unii, integralność*** rynku ***wewnętrznego i potrzeba zapewnienia neutralności podatkowej muszą determinować kształt każdej przyszłej formuły repartycji w ramach BEFIT. Odpowiednio dopasowane unijne podejście oparte na wskaźnikach rzeczywistej działalności gospodarczej i poparte rzetelną oceną skutków, mogłoby stanowić wiarygodną alternatywę w przypadku braku globalnego konsensusu***.

Or. en

Poprawka 159
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową,	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy***. Ramy te powinny być zaprojektowane tak, aby były proste i intuicyjne dla przedsiębiorstw, a jednocześnie nie stanowiły dla nich nowego obciążenia***. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie

zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

Or. en

Poprawka 160
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Pierre Pimpie, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również	(12) Aby osiągnąć kluczowy cel, jakim jest stworzenie uproszczonych ram podatku dochodowego od osób prawnych, wstępne wyniki podatkowe każdego członka grupy powinny zostać zagregowane w jedną wspólną podstawę opodatkowania, która następnie byłaby przydzielana kwalifikującym się członkom grupy. Wprowadzenie korekt podatkowych do sprawozdań finansowych skutkowałoby uzyskaniem wstępnych wyników podatkowych każdego członka grupy. Wyniki te byłyby następnie agregowane, co pozwoliłoby na transgraniczne kompensowanie strat między członkami grupy BEFIT, a następnie zagregowana podstawa opodatkowania byłaby przydzielana członkom grupy w oparciu o zasadę przydzielania w okresie przejściowym; utorowałoby to drogę do wprowadzenia stałego mechanizmu. Ten stały mechanizm mógłby bazować na formule repartycji i wyeliminowałby potrzebę zgodności transakcji wewnątrz grupy BEFIT z zasadą ceny rynkowej. Jego zaletą byłoby wykorzystywanie nowszych danych ze sprawozdań według krajów oraz informacji zebranych w okresie przejściowym. Umożliwi to również

bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych.

bardziej dokładną ocenę wpływu, jaki wdrożenie podejścia dwufilarowego będzie miało na krajowe podstawy opodatkowania i podstawę opodatkowania grupy BEFIT. W ten sposób nadal możliwe byłoby osiągnięcie kluczowego celu, jakim jest neutralność podatkowa na rynku wewnętrznym, co ograniczyłoby przypadki podwójnego i nadmiernego opodatkowania oraz zwiększyłoby pewność podatkową, zmniejszając liczbę sporów podatkowych. ***Ani wspólne ramy ustanowione niniejszą dyrektywą, ani żaden stały mechanizm przydzielania nie mogą być wykorzystywane do tworzenia, bezpośrednio lub pośrednio, nowych zasobów własnych dla budżetu Unii. Przy alokacji przychodów na mocy niniejszej dyrektywy należy w pełni respektować suwerenność podatkową państw członkowskich. Dyrektywa nie upoważni Unii do ustanawiania, pobierania ani przejmowania dochodów z podatku od osób prawnych jako zasobów własnych Unii. Wszystkie dochody z podatku od osób prawnych generowane na mocy niniejszych ram pozostają w gestii zainteresowanych państw członkowskich i są ich własnością.***

Or. en

Poprawka 161
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Ważna jest też prostota, która jest przesłanką do tego, by do minimum ograniczyć liczbę czynników stosowanych przy repartycji. Formuła przydzielania obejmuje dwa czynniki ustalone w oparciu o doświadczenia międzynarodowe, m.in. w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie:

poziom zatrudnienia i niepowiązanych podmiotów trzecich. Rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zostały wyłączone ze względu na znaczące różnice w zapotrzebowaniu na aktywa fizyczne między przedsiębiorstwami. Ekonomiści argumentowali, że uwzględnienie aktywów w formule zniechęcałoby w szczególności do inwestycji kapitałowych w aktywa. Rozwój usług oraz zwiększone znaczenie wykwalifikowanej siły roboczej i pracy intelektualnej w wielu sektorach zwiększyły przepaść między nimi a przedsiębiorstwami, które w dalszym ciągu intensywnie inwestują w aktywa fizyczne. W niektórych sektorach nawet drogie aktywa fizyczne są mobilne, np. w transporcie i budownictwie, co utrudnia powiązanie takich inwestycji z określonymi lokalizacjami geograficznymi. Ponadto wycena aktywów trwałych jest źródłem istotnych trudności. Rozważania te – w połączeniu z potrzebą prostoty – uzasadniają argument na rzecz formuły opartej na dwóch czynnikach: sile roboczej i przychodach.

Or. en

Poprawka 162
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Przydział skonsolidowanej podstawy opodatkowania na mocy niniejszej dyrektywy powinien odzwierciedlać miejsce, w którym wartość ekonomiczna jest faktycznie tworzona na rynku wewnętrznym, po przeprowadzeniu rzetelnej oceny skutków dystrybucyjnych, administracyjnych i prawnych takiego

mechanizmu. Pozwoliłoby to na bardziej wyważoną i ekonomicznie precyzyjną dystrybucję skonsolidowanej podstawy opodatkowania w Unii.

Or. en

Poprawka 163
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12b) W przypadku braku przyjęcia niniejszej dyrektywy, a szerzej, w przypadku braku globalnego porozumienia w sprawie wdrożenia filaru pierwszego otwartych ram OECD/G20 lub ustanowienia stałego mechanizmu przydzielania na poziomie Unii po okresie przejściowym, państwa członkowskie powinny zachować możliwość wdrożenia tymczasowych środków krajowych mających na celu zapewnienie sprawiedliwego i skutecznego opodatkowania przedsiębiorstw wielonarodowych działających na ich terytorium. Takie środki muszą być zgodne z prawem Unii i zasadami rynku wewnętrznego.

Or. en

Poprawka 164
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12b) Podczas trzyletniej fazy „testowej" Komisja powinna przeprowadzić

	kompleksowy przegląd zasady przydzielania, obejmujący analizę struktury i wagi formuły, oraz przedłożyć Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie innej metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT.

Or. en

Poprawka 165
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Sumowanie wyników podatkowych wśród członków grupy nie byłaby odpowiednim rozwiązaniem w przypadku niektórych sektorów, takich jak działalność wydobywcza, a także żegluga międzynarodowa, żegluga śródlądowa i transport lotniczy. Dlatego ważne byłoby wykluczenie ich z sumowania, ponieważ ich cechy nie pasują do takiego kontekstu. Każda kwota zysku lub straty w przypadku przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przewozów międzynarodowych, która nie jest objęta systemem podatku tonażowego (a tym samym wyłączona ze wstępnych wyników podatkowych), musiałaby zostać wyłączona z sumowania, natomiast byłaby obliczana przy zastosowaniu wspólnych przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 166
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Sumowanie wyników podatkowych wśród członków grupy nie byłaby odpowiednim rozwiązaniem w przypadku niektórych sektorów, takich jak działalność wydobywcza***, a także żegluga międzynarodowa, żegluga śródlądowa i transport lotniczy***. Dlatego ważne byłoby wykluczenie ich z sumowania, ponieważ ich cechy nie pasują do takiego kontekstu. ***Każda kwota zysku lub straty w przypadku przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przewozów międzynarodowych, która nie jest objęta systemem podatku tonażowego (a tym samym wyłączona ze wstępnych wyników podatkowych), musiałaby zostać wyłączona z sumowania, natomiast byłaby obliczana przy zastosowaniu wspólnych przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych.***	(13) Sumowanie wyników podatkowych wśród członków grupy nie byłaby odpowiednim rozwiązaniem w przypadku niektórych sektorów, takich jak działalność wydobywcza. Dlatego ważne byłoby wykluczenie ich z sumowania, ponieważ ich cechy nie pasują do takiego kontekstu.

Or. en

Poprawka 167
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Sumowanie wyników podatkowych wśród członków grupy nie byłaby odpowiednim rozwiązaniem w przypadku niektórych sektorów, takich jak działalność wydobywcza, a także żegluga międzynarodowa, żegluga śródlądowa i transport lotniczy. Dlatego ważne byłoby	(13) Sumowanie wyników podatkowych wśród członków grupy nie byłaby odpowiednim rozwiązaniem w przypadku niektórych sektorów, takich jak działalność wydobywcza, a także żegluga międzynarodowa, żegluga śródlądowa i transport lotniczy ***oraz usługi finansowe***.

wykluczenie ich z sumowania, ponieważ ich cechy nie pasują do takiego kontekstu. Każda kwota zysku lub straty w przypadku przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przewozów międzynarodowych, która nie jest objęta systemem podatku tonażowego (a tym samym wyłączona ze wstępnych wyników podatkowych), musiałaby zostać wyłączona z sumowania, natomiast byłaby obliczana przy zastosowaniu wspólnych przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych.	Dlatego ważne byłoby wykluczenie ich z sumowania, ponieważ ich cechy nie pasują do takiego kontekstu. Każda kwota zysku lub straty w przypadku przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przewozów międzynarodowych, która nie jest objęta systemem podatku tonażowego (a tym samym wyłączona ze wstępnych wyników podatkowych), musiałaby zostać wyłączona z sumowania, natomiast byłaby obliczana przy zastosowaniu wspólnych przepisów dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych.

Or. en

Poprawka 168
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby zapewnić przestrzeń dla wzrostu i inwestycji, państwa członkowskie mogłyby również indywidualnie stosować dodatkowe korekty po alokacji (np. zasady opodatkowania składek emerytalnych) w obszarach nieobjętych wspólnymi ramami. Państwa członkowskie miałyby również swobodę dalszej korekty przydzielonego im udziału bez ograniczeń, co zapewniłoby im możliwość podejmowania decyzji dotyczących polityki krajowej w tym obszarze. Co najistotniejsze, zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 efektywna stawka podatkowa wynosiłaby co najmniej 15 %.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 169

Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) ***Aby zapewnić przestrzeń dla wzrostu i inwestycji,*** państwa członkowskie mogłyby również indywidualnie stosować dodatkowe korekty po alokacji (np. zasady opodatkowania składek emerytalnych) w obszarach nieobjętych wspólnymi ramami. Państwa członkowskie miałyby również swobodę dalszej korekty przydzielonego im udziału bez ograniczeń, co zapewniłoby im możliwość podejmowania decyzji dotyczących polityki krajowej w tym obszarze. Co najistotniejsze, zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 efektywna stawka podatkowa wynosiłaby co najmniej 15 %.	(14) Państwa członkowskie mogłyby również indywidualnie stosować dodatkowe korekty po alokacji (np. zasady opodatkowania składek emerytalnych) w obszarach nieobjętych wspólnymi ramami. Państwa członkowskie miałyby również swobodę dalszej korekty przydzielonego im udziału bez ograniczeń, co zapewniłoby im możliwość podejmowania decyzji dotyczących polityki krajowej w tym obszarze. Co najistotniejsze, zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 efektywna stawka podatkowa wynosiłaby co najmniej 15 %. ***Korekty po przydzieleniu powinny koncentrować się na zachętach podatkowych opartych na nakładach. Państwa członkowskie powinny powstrzymać się od zachęt podatkowych opartych na wynikach, takich jak korzystne opodatkowanie dochodów z patentów i inne systemy własności intelektualnej. Ponadto każde państwo członkowskie powinno zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 14 dyrektywy 2011/85/UE publikować szczegółowe informacje na temat wpływu wydatków podatkowych na dochody. Należy określić przyjemniej, z jakim celem lub celami polityki jest powiązany wydatek podatkowy, kim są docelowi beneficjenci i jaka jest szacunkowa kwota utraconych dochodów. Ponadto zaleca się, aby w kontekście zielonej transformacji państwa członkowskie wprowadziły element jakościowy, aby zapewnić minimalną spójność z celami zrównoważonego rozwoju. Na przykład państwa członkowskie mogłyby prowadzić oceny zgodności z zasadami zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do korekt, które mają zastosowanie do przydzielonego im udziału.***

Or. en

Poprawka 170
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby zapewnić przestrzeń dla wzrostu i inwestycji, państwa członkowskie mogłyby również indywidualnie stosować dodatkowe korekty po alokacji (np. zasady opodatkowania składek emerytalnych) w obszarach nieobjętych wspólnymi ramami. Państwa członkowskie miałyby również swobodę dalszej korekty przydzielonego im udziału bez ograniczeń, co zapewniłoby im możliwość podejmowania decyzji dotyczących polityki krajowej w tym obszarze. Co najistotniejsze, zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 efektywna stawka podatkowa wynosiłaby co najmniej 15 %.	(14) Aby zapewnić przestrzeń dla wzrostu i inwestycji, państwa członkowskie mogłyby również indywidualnie stosować dodatkowe korekty po alokacji (np. zasady opodatkowania składek emerytalnych) w obszarach nieobjętych wspólnymi ramami. Państwa członkowskie miałyby również swobodę dalszej korekty przydzielonego im udziału bez ograniczeń, co zapewniłoby im możliwość podejmowania decyzji dotyczących polityki krajowej w tym obszarze. Co najistotniejsze, zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 efektywna stawka podatkowa wynosiłaby co najmniej 15 %, ***jak określono w ramach OECD***. ***Państwa członkowskie powinny mieć możliwość ustalenia pewnych zakresów prawnych, tak aby mogły ze sobą konkurować pod względem podatkowym, zwiększając w ten sposób efektywność wykorzystania zasobów, pobudzając inwestycje i tworząc miejsca pracy.***

Or. en

Poprawka 171
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Aby pobudzić inwestycje służące

osiągnięciu celów zrównoważonego rozwoju ONZ oraz reagować na zagrożenia klimatyczne, zachęca się państwa członkowskie do przyjęcia na szczeblu krajowym zasad dotyczących przyspieszonej amortyzacji. Zasady te mają kluczowe znaczenie dla szybkiej transformacji ekologicznej, dostosowania zachęt ekonomicznych do celów środowiskowych oraz eliminowania nierówności społecznych i ograniczania ubóstwa. Pobudzają wzrost gospodarczy, umożliwiają tworzenie miejsc pracy i sprzyjają innowacjom w zakresie zrównoważonych technologii. Zachęcanie do zielonych inwestycji przyspiesza postęp w kierunku czystej energii, przywrócenia różnorodności biologicznej i zaopatrzenia w wodę oraz budowy odpornej infrastruktury. Państwa członkowskie powinny odgrywać czołową rolę w zakresie zrównoważonego rozwoju, który ostatecznie zwiększy odporność i konkurencyjność rynku wewnętrznego. Celem niniejszej dyrektywy jest też zniechęcanie do dalszych inwestycji w aktywa trwałe związane z działalnością, której przedmiotem są paliwa kopalne, oraz w produkcję i użytkowanie aktywów trwałych o wysokiej zawartości węgla. Zadaniem Komisji jest przyjęcie aktów wykonawczych, aby wprowadzić w życie te zachęty i czynniki zniechęcające.

Or. en

Poprawka 172
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Chociaż niniejsza dyrektywa ustanawia wspólne ramy dla ustalania i przydzielania podstawy opodatkowania

grup przedsiębiorstw, nie wpływa ona na suwerenne prawo państw członkowskich do ustalania krajowych stawek podatku dochodowego od osób prawnych i zachęt podatkowych. Państwa członkowskie powinny zachować pełną kompetencję do stosowania środków w postaci ulg podatkowych, takich jak zachęty do działalności badawczo-rozwojowej, w odniesieniu do części podstawy opodatkowania im przypisanej. Należy zachować powiązanie między wspólnymi zasadami a zachętami krajowymi, aby utrzymać przestrzeń polityczną dla wspierania innowacji i innych priorytetów krajowych.

Or. en

Poprawka 173
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Niektóre państwa członkowskie stosują systemy podatku dochodowego od osób prawnych, których zasady różnią się od najbardziej powszechnego podejścia, takie jak systemy podatkowe oparte na opodatkowaniu wypłaty zysku. W związku z tym niezwykle ważne jest wprowadzenie niezbędnych dostosowań w celu zapewnienia sprawnej interakcji z tymi systemami. Rozwiązaniem mogłoby być dokonywanie określonych korekt po alokacji. Oznaczałoby to, że część, która zostałaby przydzielona członkowi grupy w systemie opartym na opodatkowaniu wypłaty zysku, należałoby zmodyfikować proporcjonalnie do wypłat dokonanych w ciągu roku podatkowego. Istota systemu podatkowego opartego na opodatkowaniu wypłaty zysku zostałaby w pełni zachowana, biorąc pod uwagę, że wypłata	(15) Niektóre państwa członkowskie stosują systemy podatku dochodowego od osób prawnych, których zasady różnią się od najbardziej powszechnego podejścia, takie jak systemy podatkowe oparte na opodatkowaniu wypłaty zysku. W związku z tym niezwykle ważne jest wprowadzenie niezbędnych dostosowań w celu zapewnienia sprawnej interakcji z tymi systemami ***i niedopuszczenie do powstania sprzeczności między nimi, która zniechęcałaby do zakładania przedsiębiorstw ze względu na obciążenia biurokratyczne***. Rozwiązaniem mogłoby być dokonywanie określonych korekt po alokacji. Oznaczałoby to, że część, która zostałaby przydzielona członkowi grupy w systemie opartym na opodatkowaniu wypłaty zysku, należałoby zmodyfikować proporcjonalnie do wypłat dokonanych w

wyznacza chwilę opodatkowania przydzielonej części, i, co za tym idzie, określenia, jaka jej część będzie musiała zostać opodatkowana. W związku z tym należy przewidzieć mechanizm przeniesienia, który pozwoli zapewnić, by przydzielona część, która nie jest opodatkowana w bieżącym roku, podlegała opodatkowaniu w kolejnych latach.

ciągu roku podatkowego. Istota systemu podatkowego opartego na opodatkowaniu wypłaty zysku zostałaby w pełni zachowana, biorąc pod uwagę, że wypłata wyznacza chwilę opodatkowania przydzielonej części, i, co za tym idzie, określenia, jaka jej część będzie musiała zostać opodatkowana. W związku z tym należy przewidzieć mechanizm przeniesienia, który pozwoli zapewnić, by przydzielona część, która nie jest opodatkowana w bieżącym roku, podlegała opodatkowaniu w kolejnych latach.

Or. en

Poprawka 174
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Ponieważ relacje w ramach grupy stanowią tylko część działalności handlowej grupy przedsiębiorstw, kolejnym istotnym aspektem, któremu należy się przyjrzeć, są transakcje między członkami grupy a przedsiębiorstwami powiązanymi spoza grupy. W celu uwzględnienia tego aspektu zewnętrznego oraz zwiększonej ostatnio liczby sporów dotyczących cen transferowych, zwłaszcza w odniesieniu do czynników mających wpływ na ustalanie cen w przypadku rutynowej działalności, bardzo przydatne byłoby zapewnienie uproszczonego podejścia do zgodności z przepisami w zakresie cen transferowych, co z punktu widzenia przedsiębiorstw zmniejszyłoby koszty przestrzegania przepisów, a także poprawiłoby efektywność wykorzystania kapitału ludzkiego przez administracje podatkowe. W tym celu ważne byłoby wprowadzenie wspólnych ram oceny	***skreśla się***

ryzyka związanego z cenami transferowymi na podstawie powszechnie przyjętej analizy porównawczej. W ramach tej oceny badano by marże wyniku finansowego przed odsetkami i opodatkowaniem uzyskiwane przez jednostki działające niezależnie na rynku wewnętrznym. Otrzymane w ten sposób wskaźniki zysku powinny być następnie publikowane, aby można je było wykorzystać jako narzędzie samooceny ryzyka i umożliwić grupom działającym na rynku wewnętrznym poznanie z wyprzedzeniem zysków, jakie zgodnie z zasadą ceny rynkowej prawdopodobnie osiągną w transakcjach z przedsiębiorstwami powiązanymi. W odniesieniu do każdej transakcji objętej zakresem systemu należy ocenić, czy jest ona obarczona niskim, średnim czy wysokim ryzykiem, w zależności od wyniku porównania ze wskaźnikami zysku, które zostaną określone w akcie wykonawczym i opublikowane na stronie internetowej Komisji.

Or. en

Poprawka 175
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Ponieważ relacje w ramach grupy stanowią tylko część działalności handlowej grupy przedsiębiorstw, kolejnym istotnym aspektem, któremu należy się przyjrzeć, są transakcje między członkami grupy a przedsiębiorstwami powiązanymi spoza grupy. W celu uwzględnienia tego aspektu zewnętrznego oraz zwiększonej ostatnio liczby sporów dotyczących cen transferowych, zwłaszcza	***skreśla się***

w odniesieniu do czynników mających wpływ na ustalanie cen w przypadku rutynowej działalności, bardzo przydatne byłoby zapewnienie uproszczonego podejścia do zgodności z przepisami w zakresie cen transferowych, co z punktu widzenia przedsiębiorstw zmniejszyłoby koszty przestrzegania przepisów, a także poprawiłoby efektywność wykorzystania kapitału ludzkiego przez administracje podatkowe. W tym celu ważne byłoby wprowadzenie wspólnych ram oceny ryzyka związanego z cenami transferowymi na podstawie powszechnie przyjętej analizy porównawczej.
W ramach tej oceny badano by marże wyniku finansowego przed odsetkami i opodatkowaniem uzyskiwane przez jednostki działające niezależnie na rynku wewnętrznym. Otrzymane w ten sposób wskaźniki zysku powinny być następnie publikowane, aby można je było wykorzystać jako narzędzie samooceny ryzyka i umożliwić grupom działającym na rynku wewnętrznym poznanie z wyprzedzeniem zysków, jakie zgodnie z zasadą ceny rynkowej prawdopodobnie osiągną w transakcjach z przedsiębiorstwami powiązanymi.
W odniesieniu do każdej transakcji objętej zakresem systemu należy ocenić, czy jest ona obarczona niskim, średnim czy wysokim ryzykiem, w zależności od wyniku porównania ze wskaźnikami zysku, które zostaną określone w akcie wykonawczym i opublikowane na stronie internetowej Komisji.

Or. en

Poprawka 176
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Pierre Pimpie, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. ***System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że*** lokalne deklaracje podatkowe, kontrole ***i*** rozstrzyganie sporów ***musiałyby*** pozostać ***przede wszystkim na poziomie*** państw członkowskich.	(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. Lokalne deklaracje podatkowe, kontrole***,*** rozstrzyganie sporów***, egzekwowanie podatków i wszelkie decyzje mające skutki prawne dla podatników powinny*** pozostać ***wyłącznie w gestii*** państw członkowskich. ***Zespołom BEFIT nie należy przyznawać żadnych ponadnarodowych uprawnień, uprawnień decyzyjnych ani wiążącej roli w administracjach podatkowych państw członkowskich.***

Or. en

Poprawka 177
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia,	(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia,

który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. ***System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że lokalne deklaracje podatkowe, kontrole i rozstrzyganie sporów musiałyby pozostać przede wszystkim na poziomie państw członkowskich.***

który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi.

Or. en

Poprawka 178
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że lokalne deklaracje podatkowe, kontrole i rozstrzyganie sporów musiałyby pozostać przede wszystkim na poziomie państw członkowskich.	(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że lokalne deklaracje podatkowe, ***możliwość konkurowania pod względem podatkowym,*** kontrole i rozstrzyganie sporów musiałyby pozostać przede wszystkim na poziomie państw

członkowskich.

Or. en

Poprawka 179
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że lokalne deklaracje podatkowe, kontrole i rozstrzyganie sporów ***musiałyby pozostać*** przede wszystkim na poziomie państw członkowskich.	(17) Wspólne ramy opodatkowania osób prawnych musiałyby obejmować system administrowania, który w idealnym przypadku powinien gwarantować pewien stopień pewności podatkowej i uproszczenia. Aby wspierać jednolitość, ważnym aspektem systemu administrowania byłoby ustanowienie scentralizowanego punktu odniesienia, który rozstrzygałby szereg wspólnych kwestii, takich jak deklaracja dla całej grupy, oraz zapewniałby odpowiedni poziom koordynacji i współpracy między krajowymi administracjami podatkowymi. System administrowania powinien jednocześnie w pełni respektować suwerenność podatkową poszczególnych państw, jako że lokalne deklaracje podatkowe, kontrole i rozstrzyganie sporów ***pozostaną*** przede wszystkim na poziomie państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 180
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	(17a) Niniejsza dyrektywa ustanawia wspólne ramy ustalania i przydzielania podstawy opodatkowania grup przedsiębiorstw w Unii. Nie harmonizuje ona jednak przepisów administracyjnych ani proceduralnych państw członkowskich dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych. W związku z tym państwa członkowskie zachowują pełną autonomię w zakresie organizowania krajowych procesów w dziedzinie wymiaru podatkowego, poboru, kontroli i egzekwowania podatków i rozstrzygania sporów podatkowych, pod warunkiem że procesy te pozostają spójne z wynikami uzyskanymi w oparciu o wspólne ramy określone w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Poprawka 181
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Kary te należy ustalić na poziomie co najmniej 0,5 % obrotów grupy BEFIT w przypadku niezłożenia prawidłowej deklaracji BEFIT.***

Or. en

Poprawka 182

Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Kary te należy ustalić na poziomie co najmniej 0,1 % obrotów grupy BEFIT w przypadku niezłożenia prawidłowej deklaracji BEFIT oraz w przypadku potwierdzonego umyślnego błędnego zgłoszenia przy składaniu tej deklaracji.***

Or. en

Poprawka 183
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	(18) Aby zapewnić prawidłowe wdrażanie i egzekwowanie przepisów wspólnych ram, państwa członkowskie powinny ustanowić przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Kary te powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Informacje na temat wszelkich zmian kar powinny być terminowo i w odpowiedni sposób przekazywane grupom przedsiębiorstw.***

Or. en

Poprawka 184
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) Kluczowym elementem poprawy przestrzegania przepisów dotyczących podatku od osób prawnych jest utworzenie wielowymiarowego systemu kompleksowej obsługi, który umożliwi przedsiębiorstwom wypełnianie zobowiązań podatkowych we wszystkich państwach członkowskich za pośrednictwem jednego, ujednoliconego interfejsu, co pozwoli zmniejszyć obciążenia administracyjne, zapewnić spójne egzekwowanie przepisów i zwiększyć pewność prawa na rynku wewnętrznym.

Or. en

Poprawka 185
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów	***skreśla się***

mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.

Or. en

Poprawka 186
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej ***750 000 000*** EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.	(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej ***40 000 000*** EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.

Or. en

Poprawka 187
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.	(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy. ***Po trzech latach stosowania niniejszej dyrektywy Komisja powinna złożyć wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany dyrektywy, aby uczynić ten system obowiązkowym dla przedsiębiorstw, które w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych osiągnęły roczne łączne przychody w wysokości co najmniej 40 000 000 EUR.***

Or. en

Poprawka 188
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej ***750 000 000*** EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i	(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej ***1 mld*** EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i

podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.	podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.
	Or. en

Poprawka 189
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.	(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy. ***Przedsiębiorstwa, które zdecydują się na objęcie ich zakresem stosowania niniejszej dyrektywy, powinny móc skorzystać z pomocy technicznej zapewnionej przez państwa członkowskie i Komisję, aby dostosować się do nowych przepisów, co będzie sprzyjało ich transgranicznej działalności.***
	Or. en

Poprawka 190
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy.	(19) Aby zoptymalizować korzyści płynące z posiadania wspólnych ram prawnych służących do obliczania podstawy opodatkowania osób prawnych na rynku wewnętrznym, stosowanie przepisów powinno być opcjonalne dla grup, w tym grup MŚP, które osiągają roczne łączne przychody poniżej 750 000 000 EUR, o ile sporządzają skonsolidowane sprawozdania finansowe i podlegają opodatkowaniu w Unii. Dzięki umożliwieniu stosowania przepisów mniejszym grupom, więcej grup posiadających transgraniczne struktury i prowadzących transgraniczną działalność może skorzystać z uproszczenia, jakie oferują wspólne ramy. ***Przedsiębiorstwa, które zdecydują się na objęcie ich zakresem stosowania niniejszej dyrektywy, powinny móc z łatwością skorzystać z pomocy technicznej zapewnionej przez państwa członkowskie i Komisję Europejską, aby dostosować się do nowych przepisów, co będzie sprzyjało ich transgranicznej działalności.***

Or. en

Poprawka 191
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Pierre Pimpie, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) W celu – odpowiednio – uzupełnienia lub zmiany niektórych	(20) W celu – odpowiednio – uzupełnienia lub zmiany niektórych

elementów niniejszej dyrektywy innych niż istotne należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do (i) zmiany załączników I i II, stosownie do przypadku; oraz (ii) uzupełnienia przez ustanowienie dodatkowych przepisów dotyczących zakładów ubezpieczeń, w szczególności w odniesieniu do nowego Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 17 „Umowy ubezpieczenia". Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[5] Porozumienie międzyinstytucjonalne pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą

elementów niniejszej dyrektywy innych niż istotne należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do (i) zmiany załączników I i II, stosownie do przypadku; oraz (ii) uzupełnienia przez ustanowienie dodatkowych przepisów dotyczących zakładów ubezpieczeń, w szczególności w odniesieniu do nowego Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 17 „Umowy ubezpieczenia". Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[5]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. ***Takie akty delegowane powinny być ściśle ograniczone do technicznej aktualizacji niniejszej dyrektywy i nie powinny zmieniać jej zakresu, celu ani charakteru. W szczególności nie powinny być wykorzystywane do rozszerzenia ram wspólnej podstawy opodatkowania osób prawnych, harmonizacji stawek podatkowych, wprowadzania nowych obowiązków dla państw członkowskich ani umożliwiania tworzenia zasobów własnych Unii.***

[5] Porozumienie międzyinstytucjonalne pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą

Unii Europejskiej a Komisją Europejską w sprawie lepszego stanowienia prawa (Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1).	Unii Europejskiej a Komisją Europejską w sprawie lepszego stanowienia prawa (Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1).

Or. en

Poprawka 192
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21a) Każda grupa BEFIT powinna posiadać jednostkę raportującą determinującą państwo organu przyjmującego deklarację oraz właściwego organu podatkowego, który będzie kierował zespołem BEFIT. Co do zasady jednostka raportująca powinna mieć siedzibę w państwie członkowskim, w którym jednostka dominująca grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych. Jeżeli grupa BEFIT jest własnością firmy z siedzibą w państwie trzecim, jednostką raportującą powinna być europejska pośrednicząca jednostka dominująca, o ile taka istnieje.

Or. en

Poprawka 193
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21b) Do 31 grudnia 2026 r. Komisja powinna w stosownych przypadkach przedłożyć wniosek ustawodawczy dotyczący zharmonizowanego, wspólnego europejskiego numeru identyfikacji

podatkowej. Nie tylko ułatwi to komunikację między przedstawicielami państw członkowskich a zespołem BEFIT, ale także zwiększy skuteczność wymiany informacji podatkowych w Unii.

Or. en

Poprawka 194
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21a) Przed wejściem w życie niniejszej dyrektywy Komisja powinna w stosownych przypadkach przedłożyć wniosek ustawodawczy dotyczący zharmonizowanego, wspólnego europejskiego numeru identyfikacji podatkowej. Nie tylko ułatwi to komunikację między przedstawicielami państw członkowskich a zespołem BEFIT, ale także zwiększy skuteczność i automatyzację wymiany informacji podatkowych w Unii.

Or. en

Poprawka 195
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21a) Komisja powinna w stosownych przypadkach zbadać możliwość przedłożenia wniosku ustawodawczego dotyczącego zharmonizowanego, wspólnego europejskiego numeru identyfikacji podatkowej. Nie tylko ułatwi

to komunikację między przedstawicielami państw członkowskich a zespołem BEFIT, ale także zwiększy skuteczność wymiany informacji podatkowych w Unii.

Or. en

Poprawka 196
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21a) Aby zagwarantować skuteczną współpracę między zespołami BEFIT, państwa członkowskie powinny zapewnić zespołowi BEFIT odpowiednie zasoby ludzkie, w tym poprzez zapewnienie przedstawicielom zespołów BEFIT szkoleń merytorycznych i językowych oraz poprzez wykorzystanie programu Fiscalis.

Or. en

Poprawka 197
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Aby umożliwić przedsiębiorstwom bezpośrednie korzystanie z rynku wewnętrznego bez niepotrzebnego dodatkowego obciążenia administracyjnego, informacje o przepisach podatkowych wprowadzanych niniejszą dyrektywą należy udostępniać za pośrednictwem jednolitego portalu cyfrowego zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/1724[8]. Jednolity portal cyfrowy stanowi punkt kompleksowej obsługi	(24) Aby umożliwić przedsiębiorstwom bezpośrednie korzystanie z rynku wewnętrznego bez niepotrzebnego dodatkowego obciążenia administracyjnego, informacje o przepisach podatkowych wprowadzanych niniejszą dyrektywą należy udostępniać za pośrednictwem jednolitego portalu cyfrowego zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2018/1724[8]. Jednolity portal cyfrowy stanowi punkt kompleksowej obsługi

użytkowników transgranicznych – za pośrednictwem internetu – w zakresie zapewniania dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia istotnych dla funkcjonowania rynku wewnętrznego.

użytkowników transgranicznych – za pośrednictwem internetu – w zakresie zapewniania dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia istotnych dla funkcjonowania rynku wewnętrznego. ***Ten punkt kompleksowej obsługi powinien zostać zaprojektowany w taki sposób, aby zmniejszyć obciążenie przedsiębiorstw, w oparciu o podstawę opodatkowania w celu umożliwienia skonsolidowanych obliczeń, eliminując potrzebę składania zeznań według krajów i w formie skonsolidowanej. Dobre doświadczenia z punktem kompleksowej obsługi VAT wskazują, w jaki sposób należy opracować ten punkt kompleksowej obsługi, aby mógł działać prawidłowo. Przedsiębiorstwa powinny być w stanie obliczyć europejską podstawę opodatkowania, a następnie złożyć deklarację w podziale na kraje. Każde przedsiębiorstwo będzie składać zestawienie danych w podziale na poszczególne kraje tylko w jednym wybranym państwie członkowskim, unikając tym samym konieczności składania jednej deklaracji w każdym kraju, a następnie deklaracji skonsolidowanej.***

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724 z dnia 2 października 2018 r. w sprawie utworzenia jednolitego portalu cyfrowego w celu zapewnienia dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia i rozwiązywania problemów, a także zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 1).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724 z dnia 2 października 2018 r. w sprawie utworzenia jednolitego portalu cyfrowego w celu zapewnienia dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia i rozwiązywania problemów, a także zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 1).

Or. en

Poprawka 198
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5b) Komisja i państwa członkowskie powinny pracować nad przeglądem obecnych ram podatkowych UE, aby wyeliminować niedociągnięcia zidentyfikowane w globalnych przepisach podatkowych. Proces ten powinien również skupić się na stworzeniu bardziej konkurencyjnego środowiska podatkowego UE poprzez ocenę skuteczności różnych obowiązujących przepisów podatkowych.

Or. en

Poprawka 199
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Pierre Pimpie, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Niniejsza dyrektywa nie upoważnia Unii do ustanawiania, pobierania ani przejmowania dochodów z podatku od osób prawnych jako zasobów własnych Unii. Wszystkie dochody z podatku od osób prawnych generowane na mocy niniejszych ram pozostają w gestii zainteresowanych państw członkowskich i są ich własnością.

Or. en

Poprawka 200
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) dotyczące przydzielania podstawy opodatkowania BEFIT kwalifikującym się członkom grupy BEFIT;	c) dotyczące przydzielania podstawy opodatkowania BEFIT kwalifikującym się członkom grupy BEFIT ***w oparciu o formułę repartycji, o której mowa w art. 45a***;

Or. en

Poprawka 201
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) upraszczające ocenę ryzyka związanego z cenami transferowymi w odniesieniu do transakcji z przedsiębiorstwami powiązanymi spoza grupy;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 202
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) rozszerzające pojęcie stałego zakładu.

Or. en

Poprawka 203

Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Niniejsza dyrektywa ustanawia również przepisy rozszerzające pojęcie stałego zakładu mające zastosowanie do celów podatku od osób prawnych w poszczególnych państwach członkowskich, tak by objąć nim znaczącą obecność gospodarczą, za pośrednictwem której przedsiębiorstwo prowadzi w całości lub częściowo działalność gospodarczą.

Or. en

Poprawka 204
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedsiębiorstwo lub stały zakład, który podlega niniejszej dyrektywie, przestaje podlegać krajowym przepisom dotyczącym podatku dochodowego od osób prawnych we wszystkich państwach członkowskich, w których ma siedzibę, w zakresie wszystkich kwestii uregulowanych niniejszą dyrektywą, o ile w niniejszej dyrektywie nie wskazano inaczej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 205
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Niniejsza dyrektywa ***ma*** zastosowanie do przedsiębiorstw będących rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim, w tym do ich stałych zakładów zlokalizowanych w innych państwach członkowskich, oraz do zlokalizowanych w państwach członkowskich stałych zakładów jednostek będących rezydentami do celów podatkowych w państwie trzecim („jednostki z państw trzecich”), które spełniają następujące kryteria:	1. Niniejsza dyrektywa ***może mieć*** zastosowanie do przedsiębiorstw będących rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim, w tym do ich stałych zakładów zlokalizowanych w innych państwach członkowskich, oraz do zlokalizowanych w państwach członkowskich stałych zakładów jednostek będących rezydentami do celów podatkowych w państwie trzecim („jednostki z państw trzecich”), które spełniają następujące kryteria:

Or. en

Poprawka 206
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody wyniosły co najmniej ***750 000 000*** EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;	a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody wyniosły co najmniej ***40 000 000*** EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;

Or. en

Poprawka 207
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody wyniosły co najmniej ***750 000 000*** EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;	a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody wyniosły co najmniej ***1 mld*** EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;

Or. en

Poprawka 208
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody ***wyniosły co najmniej*** 750 000 000 EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;	a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne łączne przychody ***przekroczyły*** 750 000 000 EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;

Or. en

Uzasadnienie

Należy zachować zakres proponowany przez Komisję.

Poprawka 209
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne	a) należą do grupy krajowej lub grupy przedsiębiorstw wielonarodowych („grupa MNE”), która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe i której roczne

łączne przychody wyniosły co najmniej 750 000 000 EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych;	łączne przychody wyniosły co najmniej 750 000 000 EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych ***w rozumieniu dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.***;

Or. en

Poprawka 210
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) przedsiębiorstwa mogą wystąpić z systemu BEFIT, co czyni uczestnictwo w nim dobrowolnym. System jest wystarczająco atrakcyjny dla przedsiębiorstw, aby wnioskowały o uczestnictwo w nim ze względu na oferowane w jego ramach korzyści, a nie dlatego, że jest narzucony;

Or. en

Poprawka 211
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera b – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) przedsiębiorstwo podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II lub ***podobnym podatkiem wprowadzonym w późniejszym czasie***;	(ii) przedsiębiorstwo podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II***. Do celów niniejszej dyrektywy żaden inny podatek nie będzie uważany za równoważny*** lub ***podobny, chyba że w ramach zmiany przepisów prawnych do niniejszej dyrektywy zostanie on wyraźnie dodany do załącznika II w drodze zwykłej procedury***

ustawodawczej;

Or. en

Poprawka 212
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera c – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) stały zakład podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II lub ***podobnym podatkiem wprowadzonym w późniejszym czasie***;	(i) przedsiębiorstwo podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II***. Do celów niniejszej dyrektywy żaden inny podatek nie będzie uważany za równoważny*** lub ***podobny, chyba że w ramach zmiany przepisów prawnych do niniejszej dyrektywy zostanie on wyraźnie dodany do załącznika II w drodze zwykłej procedury ustawodawczej***;

Or. en

Poprawka 213
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera c – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) stały zakład podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II lub podobnym podatkiem wprowadzonym w późniejszym czasie;	(i) stały zakład podlega opodatkowaniu jednym z podatków od osób prawnych wyszczególnionych w załączniku II lub podobnym podatkiem wprowadzonym w późniejszym czasie***, bez możliwości wyboru lub zwolnienia***;

Or. en

Poprawka 214
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W okresie przejściowym korzystanie z systemu BEFIT jest dobrowolne.

Or. en

Poprawka 215
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają ***5%*** łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***50*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.	2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają ***2%*** łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***20*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.

Or. en

Poprawka 216
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają ***5%*** łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***50*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.	2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają ***7%*** łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***60*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.

Or. en

Poprawka 217
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają 5% łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***50*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.	2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają 5% łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty ***60*** mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.

Or. en

Poprawka 218
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają 5% łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty 50 mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7.	2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do przedsiębiorstw lub stałych zakładów jednostki dominującej najwyższego szczebla spoza Unii, w przypadku których łączne przychody grupy w Unii nie przekraczają 5% łącznych przychodów grupy wynikających ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego albo kwoty 50 mln EUR w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych. Nie narusza to prawa do podjęcia decyzji o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy przez inne przedsiębiorstwa i stałe zakłady zgodnie z ust. 7. ***Komisja w swoim przeglądzie i sprawozdaniu, o których mowa w art. 77, uwzględnia w szczególności dwustronne przedakcesyjne umowy podatkowe i ocenia ich powiązanie z tym odstępstwem.***

Or. en

Poprawka 219
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w	3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg ***40 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1,

ust. 1, został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej ***750 000 000*** EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.	został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej ***40 000 000*** EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.

Or. en

Poprawka 220
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej ***750 000 000*** EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.	3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg ***1 mld*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej ***1 mld*** EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.

Or. en

Poprawka 221

Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej 750 000 000 EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.	3. Jeżeli co najmniej dwie grupy zostaną połączone w celu utworzenia jednej grupy, uznaje się, że próg 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty w odniesieniu do dowolnego roku podatkowego przed połączeniem, jeżeli suma łącznych przychodów łączących się grup za dany rok podatkowy, uwzględnionych w każdym z ich skonsolidowanych sprawozdań finansowych, wynosi co najmniej 750 000 000 EUR. Przedsiębiorstwa i stałe zakłady będące członkami tej nowo utworzonej grupy podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten***, zgodnie z definicją zawartą w zakresie dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.,*** został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech ostatnich lat podatkowych.

Or. en

Poprawka 222
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z	4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z

czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej ***750 000 000*** EUR. Jednostka przejmująca podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.

czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący ***40 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej ***40 000 000*** EUR. Jednostka przejmująca podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.

Or. en

Poprawka 223
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach	4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący ***1 mld*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach

finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej ***750 000 000*** EUR. Jednostka przejmująca podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.	finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej ***1 mld*** EUR. Jednostka przejmująca podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.

Or. en

Poprawka 224
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej 750 000 000 EUR. Jednostka przejmująca podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch	4. Jeżeli przedsiębiorstwo niebędące członkiem grupy („przedsiębiorstwo przejmowane”) zostaje przejęte przez inne przedsiębiorstwo lub grupę („jednostka przejmująca”), a ani przedsiębiorstwo przejmowane, ani jednostka przejmująca nie sporządziły skonsolidowanych sprawozdań finansowych w żadnym z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym nastąpiło przejęcie, uznaje się, że próg rocznych łącznych przychodów wynoszący 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1 ***oraz zgodnie z definicją zawartą w zakresie dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.***, został w odniesieniu do tego roku osiągnięty, jeżeli suma przychodów uwzględnionych w sprawozdaniach finansowych lub skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych przedsiębiorstwa przejmowanego i jednostki przejmującej za ten rok podatkowy wynosi co najmniej 750 000 000 EUR. Jednostka przejmująca

z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.

podlega niniejszej dyrektywie, jeżeli próg ten został osiągnięty w co najmniej dwóch z czterech lat podatkowych bezpośrednio poprzedzających rok podatkowy, w którym niniejsza dyrektywa zaczęła mieć zastosowanie do jednostki przejmującej.

Or. en

Poprawka 225
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:	5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg ***40 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:

Or. en

Poprawka 226
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg ***750 000 000*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:	5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg ***1 mld*** EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:

Or. en

Poprawka 227
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:	5. Jeżeli dochodzi do podziału grupy na dwie lub więcej grup („grupy powstałe w wyniku podziału”), uznaje się, że próg 750 000 000 EUR, o którym mowa w ust. 1 ***oraz zgodnie z definicją zawartą w zakresie dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.***, został osiągnięty przez każdą z grup powstałych w wyniku podziału, jeżeli:

Or. en

Poprawka 228
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w pierwszym roku podatkowym kończącym się po podziale roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w tym roku podatkowym co najmniej ***750 000 000*** EUR;	a) w pierwszym roku podatkowym kończącym się po podziale roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w tym roku podatkowym co najmniej ***40 000 000*** EUR;

Or. en

Poprawka 229
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w pierwszym roku podatkowym kończącym się po podziale roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w tym roku podatkowym co najmniej ***750 000 000*** EUR;	a) w pierwszym roku podatkowym kończącym się po podziale roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w tym roku podatkowym co najmniej ***1 mld*** EUR;

Or. en

Poprawka 230
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w latach podatkowych od drugiego do czwartego, kończących się po podziale, roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w co najmniej dwóch z tych lat podatkowych co najmniej ***750 000 000*** EUR.	b) w latach podatkowych od drugiego do czwartego, kończących się po podziale, roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w co najmniej dwóch z tych lat podatkowych co najmniej ***40 000 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 231
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w latach podatkowych od drugiego do czwartego, kończących się po podziale, roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w co najmniej dwóch z tych lat podatkowych co najmniej ***750 000 000*** EUR.	b) w latach podatkowych od drugiego do czwartego, kończących się po podziale, roczne łączne przychody każdej z grup powstałych w wyniku podziału wynoszą w co najmniej dwóch z tych lat podatkowych co najmniej ***1 mld*** EUR.

Or. en

Poprawka 232
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu 750 000 000 EUR.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 233
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych

państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu ***750 000 000*** EUR.

państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu ***40 000 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 234
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu ***750 000 000*** EUR.	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu ***1 mld*** EUR.

Or. en

Poprawka 235
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie ***zapewniają***, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu 750 000 000 EUR.	7. Państwa członkowskie ***mogą zapewnić***, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej, która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu 750 000 000 EUR.

Or. en

Poprawka 236
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej,	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które są rezydentami do celów podatkowych w państwie członkowskim i spełniają warunki określone w ust. 1 lit. b), w tym ich stałe zakłady zlokalizowane w innych państwach członkowskich, a także zlokalizowane w państwach członkowskich stałe zakłady jednostek z państw trzecich spełniające warunki określone w ust. 1 lit. c), mogły podjąć decyzję o tym, że będą podlegać niniejszej dyrektywie, jeżeli należą do grupy MNE lub grupy krajowej,

która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu 750 000 000 EUR.

która sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, ale nie spełnia warunków określonych w ust. 1 lit. a) w odniesieniu do progu 750 000 000 EUR***, zgodnie z definicją zawartą w zakresie dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r***.

Or. en

Poprawka 237
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 74 w celu zmiany załączników I i II***,*** ***tak aby uwzględnić zmiany*** w przepisach państw członkowskich dotyczących form prawnych przedsiębiorstw i podatków od osób prawnych.	8. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 74 w celu zmiany załączników I i II ***wyłącznie w celu uwzględnienia zmian technicznych*** w przepisach państw członkowskich dotyczących form prawnych przedsiębiorstw i podatków od osób prawnych***, bez rozszerzania, ograniczania lub ponownej interpretacji zakresu niniejszej dyrektywy***. ***Stosowanie aktów delegowanych nie ma wpływu na zakres merytoryczny ani stosowanie niniejszej dyrektywy.***

Or. en

Poprawka 238
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Zakres niniejszej dyrektywy, zgodnie z definicją zawartą w niniejszym artykule, jest ściśle ograniczony do

kryteriów i podmiotów w niej wymienionych. Nie podlega rozszerzeniu, ograniczeniu ani ponownej interpretacji za pomocą aktów delegowanych, aktów wykonawczych, wytycznych ani innych instrumentów wtórnych. Wszelkie zmiany zakresu wymagają zmiany ustawodawczej w drodze zwykłej procedury ustawodawczej.

Or. en

Poprawka 239
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b. Żaden z przepisów niniejszej dyrektywy nie narusza kompetencji państw członkowskich w zakresie określania i stosowania krajowych przepisów i procedur dotyczących oceny, poboru, egzekwowania i kontroli podatku dochodowego od osób prawnych, pod warunkiem że przepisy te nie podważają jednolitego stosowania wspólnej podstawy opodatkowania i zasad przydziału oraz są stosowane spójnie z mechanizmami współpracy i koordynacji przewidzianymi w rozdziale V.

Or. en

Poprawka 240
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli jednostka dominująca	b) jeżeli jednostka dominująca

najwyższego szczebla nie znajduje się w państwie członkowskim – jednostkę znajdującą się w państwie członkowskim, która została wyznaczona przez grupę BEFIT do wypełniania w imieniu tej grupy BEFIT obowiązków związanych z deklaracją BEFIT, określonych w art. 57;	najwyższego szczebla nie znajduje się w państwie członkowskim –jednostkę ***dominującą pośredniego szczebla*** znajdującą się w państwie członkowskim, ***a w przypadku braku takiej jednostki – jednostkę znajdującą się w państwie członkowskim,*** która została wyznaczona przez grupę BEFIT do wypełniania w imieniu tej grupy BEFIT obowiązków związanych z deklaracją BEFIT, określonych w art. 57;

Or. en

Poprawka 241
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) „właściciel faktyczny” oznacza osobę, która czerpie zasadniczo ***wszystkie*** korzyści i ponosi zasadniczo ***całe ryzyko*** związane ze składnikiem aktywów trwałych, bez względu na fakt, czy osoba ta jest właścicielem prawnym. Podatnika, który ma prawo posiadania, użytkowania i zbycia składnika aktywów trwałych i ponosi ryzyko jego utraty lub zniszczenia, uważa się w każdym przypadku za właściciela faktycznego;	(15) „właściciel faktyczny” oznacza osobę, która czerpie zasadniczo ***większość*** korzyści i ponosi zasadniczo ***większość ryzyka*** związanego ze składnikiem aktywów trwałych, bez względu na fakt, czy osoba ta jest właścicielem prawnym. Podatnika, który ma prawo posiadania, użytkowania i zbycia składnika aktywów trwałych i ponosi ryzyko jego utraty lub zniszczenia, uważa się w każdym przypadku za właściciela faktycznego;

Or. en

Poprawka 242
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(15) „właściciel faktyczny” oznacza osobę, która czerpie zasadniczo wszystkie korzyści i ponosi zasadniczo całe ryzyko związane ze składnikiem aktywów trwałych, bez względu na fakt, czy osoba ta jest właścicielem prawnym. Podatnika, który ma prawo posiadania, użytkowania i zbycia składnika aktywów trwałych i ponosi ryzyko jego utraty lub zniszczenia, uważa się w każdym przypadku za właściciela faktycznego;	(15) „właściciel faktyczny” ***ma znaczenie nadane mu we wcześniejszych wnioskach, a w szczególności*** oznacza osobę, która czerpie zasadniczo wszystkie korzyści i ponosi zasadniczo całe ryzyko związane ze składnikiem aktywów trwałych, bez względu na fakt, czy osoba ta jest właścicielem prawnym. Podatnika, który ma prawo posiadania, użytkowania i zbycia składnika aktywów trwałych i ponosi ryzyko jego utraty lub zniszczenia, uważa się w każdym przypadku za właściciela faktycznego;

Or. en

Poprawka 243
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) „formuła przydziału” oznacza metodę podziału podstawy opodatkowania BEFIT między członków grupy BEFIT ***w każdym roku podatkowym okresu przejściowego*** zgodnie z art. 45;	(16) „formuła przydziału” oznacza metodę podziału podstawy opodatkowania BEFIT między członków grupy BEFIT zgodnie z art. 45;

Or. en

Poprawka 244
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie mogą zezwolić na pełne i natychmiastowe odliczenie wydatków inwestycyjnych związanych z nowymi lub ulepszonymi rzeczowymi aktywami trwałymi

i wartościami niematerialnymi i prawnymi, które mają na celu zwiększenie wydajności, efektywności energetycznej lub cyfryzacji.

Or. en

Poprawka 245
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Znacząca obecność gospodarcza
	1. Do celów podatku dochodowego od osób prawnych uznaje się, że stały zakład istnieje wtedy, gdy występuje znacząca obecność gospodarcza, za pośrednictwem której całkowicie lub częściowo prowadzona jest działalność gospodarcza.
	2. Ust. 1 stanowi uzupełnienie i nie wpływa na stosowanie ani nie ogranicza stosowania wszelkich innych testów – na mocy prawa unijnego lub krajowego – koniecznych do stwierdzenia istnienia stałego zakładu w państwie członkowskim do celów podatku dochodowego od osób prawnych, czy to w szczególności w związku ze świadczeniem usług cyfrowych, czy też w innym kontekście.
	3. Znaczącą obecność gospodarczą w państwie członkowskim w okresie rozliczeniowym stwierdza się, jeżeli łączne przychody uzyskane przez grupę BEFIT w tym państwie członkowskim przekraczają 1 000 000 EUR lub w państwie członkowskim, w którym istnieje większość praw własności intelektualnej grupy, takich jak patenty.
	4. Komisja, w drodze aktów wykonawczych, określa szczegółową metodykę dotyczącą zasad określania

źródeł przychodów. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą,

Or. en

Poprawka 246
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Znacząca obecność gospodarcza
	1. Do celów podatku dochodowego od osób prawnych uznaje się, że stały zakład istnieje wtedy, gdy występuje znacząca obecność gospodarcza, za pośrednictwem której całkowicie lub częściowo prowadzona jest działalność gospodarcza.
	2. Ust. 1 stanowi uzupełnienie i nie wpływa na stosowanie ani nie ogranicza stosowania wszelkich innych testów – na mocy prawa unijnego lub krajowego – koniecznych do stwierdzenia istnienia stałego zakładu w państwie członkowskim do celów podatku dochodowego od osób prawnych, czy to w szczególności w związku ze świadczeniem usług cyfrowych, czy też w innym kontekście.
	3. „Znaczącą obecność gospodarczą" w państwie członkowskim w okresie rozliczeniowym stwierdza się, jeżeli łączne uzyskane przychody przekraczają 1 000 000 EUR.
	4. Komisja określa kwotę przychodów w drodze aktu wykonawczego ustanawiającego szczegółową metodykę dotyczącą źródeł przychodów. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 73.

Or. en

Poprawka 247
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Znacząca obecność gospodarcza
	1. Do celów podatku dochodowego od osób prawnych uznaje się, że stały zakład istnieje wtedy, gdy występuje znacząca obecność gospodarcza, za pośrednictwem której całkowicie lub częściowo prowadzona jest działalność gospodarcza.
	2. Ust. 1 stanowi uzupełnienie i nie wpływa na stosowanie ani nie ogranicza stosowania wszelkich innych testów – na mocy prawa unijnego lub krajowego – koniecznych do stwierdzenia istnienia stałego zakładu w państwie członkowskim do celów podatku dochodowego od osób prawnych, czy to w szczególności w związku ze świadczeniem usług cyfrowych, czy też w innym kontekście.
	3. Znaczącą obecność gospodarczą w państwie członkowskim w okresie rozliczeniowym stwierdza się, jeżeli łączne przychody uzyskane przez grupę BEFIT w tym państwie członkowskim przekraczają 1 000 000 EUR.
	4. Komisja, w drodze aktów wykonawczych, określa szczegółową metodykę dotyczącą zasad określania źródeł przychodów. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą,

Or. en

Poprawka 248
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***75 %*** praw własności lub praw do zysku;	a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***25%*** praw własności lub praw do zysku;

Or. en

Poprawka 249
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***75 %*** praw własności lub praw do zysku;	a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy***, jednostką dominującą pośredniego szczebla w odniesieniu do grupy znajdującą się w państwie członkowskim*** albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***50 %*** praw własności lub praw do zysku;

Or. en

Poprawka 250
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***75 %*** praw własności lub praw do zysku;	a) przedsiębiorstwo jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym przedsiębiorstwem wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***50%*** praw własności lub praw do zysku;

Or. en

Poprawka 251
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) centrala stałego zakładu jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym członkiem (przedsiębiorstwem lub jednostką) wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***75 %*** praw własności lub praw do zysku.	b) centrala stałego zakładu jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy**,** ***jednostką dominującą pośredniego szczebla w odniesieniu do grupy*** albo dowolnym innym członkiem (przedsiębiorstwem lub jednostką) wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***50%*** praw własności lub praw do zysku.

Or. en

Poprawka 252
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) centrala stałego zakładu jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym członkiem (przedsiębiorstwem lub jednostką) wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***75 %*** praw własności lub praw do zysku.	b) centrala stałego zakładu jest jednostką dominującą najwyższego szczebla w odniesieniu do grupy albo dowolnym innym członkiem (przedsiębiorstwem lub jednostką) wchodzącym w skład grupy, w którym jednostka dominująca najwyższego szczebla posiada, bezpośrednio lub pośrednio, co najmniej ***50%*** praw własności lub praw do zysku.

Or. en

Poprawka 253
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Przedsiębiorstwo lub stały zakład staje się członkiem grupy BEFIT w dniu spełnienia kryteriów progowych, o których mowa w ust. 1.

Or. en

Poprawka 254
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 6	***skreśla się***
Wymogi dotyczące okresu posiadania	
1. Członek grupy BEFIT spełnia kryteria progowe, o których mowa w art. 5 ust. 1,	

nieprzerwanie przez cały rok podatkowy.

2. Przedsiębiorstwo lub stały zakład staje się członkiem grupy BEFIT w dniu spełnienia kryteriów progowych, o których mowa w art. 5 ust. 1. Kryteria progowe muszą być spełnione przez przynajmniej dziewięć kolejnych miesięcy. Jeżeli przedsiębiorstwo lub, w stosownych przypadkach, stały zakład nie wywiąże się z obowiązku spełnienia kryteriów progowych przez wymagany okres, traktuje się je tak, jakby nigdy nie były członkami grupy BEFIT.

3. Przedsiębiorstwo lub stały zakład przestają być członkami grupy BEFIT w dniu następującym po dniu, w którym przestały spełniać kryteria progowe, o których mowa w art. 5 ust. 1.

Or. en

Poprawka 255
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W drodze odstępstwa od ust. 1 członek grupy BEFIT może określić swój wstępny wynik podatkowy, stosując standard rachunkowości finansowej akceptowany w jurysdykcji miejsca jego siedziby, pod warunkiem że standard ten zapewnia prawdziwy i rzetelny obraz oraz podlega odpowiednim mechanizmom kontroli i nadzoru. Komisja przyjmuje akty wykonawcze w celu ustanowienia minimalnych kryteriów porównywalności i wiarygodności takich standardów, aby zapewnić spójność między państwami członkowskimi.

Or. en

Poprawka 256
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, jeżeli państwo członkowskie stosuje ***przepisy prawa krajowego umożliwiające grupom sporządzanie sprawozdań finansowych, poddawanie ich kontrolom i ich publikowanie na zasadzie jurysdykcji***, wstępny wynik podatkowy i przydział podstawy opodatkowania BEFIT członkom grupy BEFIT będącym rezydentami do celów podatkowych w tym państwie członkowskim można również obliczyć na zasadzie jurysdykcji, o ile dana grupa jest w stanie wskazać odrębnie dla każdego członka grupy BEFIT dane niezbędne do obliczenia takiego wstępnego wyniku podatkowego i korekt dokonywanych po przydziale zgodnie z niniejszą dyrektywą.	4. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, jeżeli państwo członkowskie stosuje ***krajowy system konsolidacji podatkowej***, wstępny wynik podatkowy i przydział podstawy opodatkowania BEFIT członkom grupy BEFIT będącym rezydentami do celów podatkowych w tym państwie członkowskim można również obliczyć na zasadzie jurysdykcji, o ile dana grupa jest w stanie wskazać odrębnie dla każdego członka grupy BEFIT dane niezbędne do obliczenia takiego wstępnego wyniku podatkowego i korekt dokonywanych po przydziale zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Or. en

Poprawka 257
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Jeżeli określenie księgowego dochodu netto lub księgowej straty netto jednostki składowej na podstawie przyjętego standardu rachunkowości finansowej lub zatwierdzonego standardu rachunkowości finansowej zastosowanego przy sporządzaniu skonsolidowanego sprawozdania finansowego jednostki dominującej najwyższego szczebla nie jest

	racjonalnie możliwe, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto jednostki składowej za dany rok podatkowy można określić z wykorzystaniem innego przyjętego standardu rachunkowości finansowej lub zatwierdzonego standardu rachunkowości finansowej na warunkach określonych w art. 15 ust. 2 dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.

Or. en

Poprawka 258
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 8	***skreśla się***
Dywidendy i inne wypłaty zysku	
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	

Or. en

Poprawka 259
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu***, natomiast dywidendy lub inne wypłaty zostały objęte efektywną stawką podatkową wynoszącą co najmniej 9 %***.

Or. en

Poprawka 260
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na	Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na

rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć ***95 %*** kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć ***100%*** kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.

Or. en

Poprawka 261
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***10 %*** zysków, kapitału,	Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty dywidend lub innych wypłat zysku otrzymanych lub naliczonych w danym roku podatkowym, o ile w dniu wypłaty udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***15%*** zysków, kapitału,

rezerw lub praw głosu.	rezerw lub praw głosu.

Or. en

Poprawka 262
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty zysku lub straty z tytułu zbycia udziałów własnościowych, o ile w dniu zbycia udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad 10 % zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 263
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których	Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których

mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty zysku lub straty z tytułu zbycia udziałów własnościowych, o ile w dniu zbycia udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***10 %*** zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć 95 % kwoty zysku lub straty z tytułu zbycia udziałów własnościowych, o ile w dniu zbycia udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***15%*** zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.

Or. en

Poprawka 264
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć kwotę zysku lub straty z tytułu zmian wartości godziwej udziałów własnościowych, o ile w dniu zbycia udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***10 %***	Z wyjątkiem aktywów finansowych przeznaczonych do obrotu, o których mowa w art. 11 ust. 1, oraz inwestycji na rzecz posiadaczy polis ubezpieczenia na życie ponoszących ryzyko inwestycyjne w kontekście polisy ubezpieczenia na życie wyrażonego w jednostkach przeliczeniowych/indeksowanych, o których mowa w art. 14, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wyłączyć kwotę zysku lub straty z tytułu zmian wartości godziwej udziałów własnościowych, o ile w dniu zbycia udziały własnościowe znajdowały się w posiadaniu danego członka grupy BEFIT przez okres dłuższy niż jeden rok, a udział ten wiąże się z prawem do ponad ***15%***

zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.	zysków, kapitału, rezerw lub praw głosu.

Or. en

Poprawka 265
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 11	***skreśla się***
Aktywa finansowe przeznaczone do obrotu	
1. Składnik aktywów finansowych lub zobowiązanie finansowe są traktowane przez członka grupy BEFIT jako przeznaczone do obrotu, jeżeli spełniają dowolny z poniższych warunków:	
a) zostały nabyte lub zaciągnięte głównie w celu sprzedaży lub odkupienia w krótkim terminie;	
b) stanowią część portfela określonych instrumentów finansowych, w tym instrumentów pochodnych, którymi zarządza się łącznie i dla których istnieją dowody potwierdzające prawidłowość, że w ostatnim czasie faktycznie generowały krótkoterminowe zyski.	
2.	
Jeżeli status składnika aktywów finansowych lub zobowiązania finansowego znajdujących się w posiadaniu członka grupy BEFIT zmieni się na składnik aktywów lub zobowiązanie przeznaczone do obrotu lub odwrotnie, księgowy dochód netto lub księgową stratę netto koryguje się w taki sposób, aby uwzględnić jakąkolwiek różnicę między wartością godziwą obliczoną na początku danego roku podatkowego lub w dniu zakupu, jeżeli dzień ten przypadał później,	

a wartością godziwą obliczoną na koniec tego samego roku podatkowego.

Wartość godziwa składnika aktywów finansowych lub zobowiązania finansowego na koniec roku podatkowego, w którym jego status zmienił się na składnik aktywów lub zobowiązanie przeznaczone do obrotu lub vice versa, stanowi również jego wartość godziwą na początek roku podatkowego następującego po roku, w którym nastąpiła zmiana.

3. Okres utrzymywania, o którym mowa w art. 9, rozpoczyna się lub zostaje przerwany, kiedy składnik aktywów finansowych lub zobowiązanie finansowe nie są już przeznaczone do obrotu lub w chwili zmiany ich statusu na składnik aktywów lub zobowiązanie przeznaczone do obrotu.

Or. en

Poprawka 266
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 11a
	Jeśli aktywa finansowe mają być traktowane jako przeznaczone do obrotu, należy przedstawić solidne i weryfikowalne dowody. W przypadku braku takich dowodów lub istnienia jakiekolwiek wątpliwości, aktywa finansowe nie będą traktowane jako przeznaczone do obrotu.

Or. en

Poprawka 267

Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Kwalifikowaną stratę stałego zakładu uznaje się za koszt po stronie jednostki głównej przy obliczaniu jej dochodu kwalifikowanego lub straty kwalifikowanej w zakresie, w jakim ta strata stałego zakładu kwalifikuje się jako koszt przy obliczaniu krajowego dochodu podlegającego opodatkowaniu takiej jednostki głównej i nie kompensuje się jej z pozycją krajowego dochodu podlegającego opodatkowaniu, który podlega opodatkowaniu zarówno na podstawie prawa w jurysdykcji jednostki głównej, jak i jurysdykcji stałego zakładu.

Or. en

Poprawka 268
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego***, *o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania mającym bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego*[11]**, która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z ***zasadami ograniczania możliwości odliczania***	1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z ***ust. 1a***.

odsetek określonymi w krajowych przepisach dotyczących podatku od osób prawnych państwa członkowskiego, w których dany członek jest rezydentem do celów podatkowych.

---

*[11] **Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).***

Or. en

Poprawka 269
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania mającym bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego[11], która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z zasadami ograniczania możliwości odliczania odsetek określonymi w ***krajowych przepisach dotyczących podatku od osób prawnych państwa członkowskiego, w których dany członek jest rezydentem do celów podatkowych***.	1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania mającym bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego[11], która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z ***ust. 1a***.
[11] Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia	[11] Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia

12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).	12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).
	Or. en

Poprawka 270
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania mającym bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego[11], która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z zasadami ograniczania możliwości odliczania odsetek określonymi w krajowych przepisach dotyczących podatku od osób prawnych państwa członkowskiego, w których dany członek jest rezydentem do celów podatkowych.	1. Członek grupy BEFIT koryguje swój księgowy dochód netto lub swoją księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić kwotę nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiającej przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania mającym bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego[11] ***oraz zgodnie z dyrektywą (UE) 20XX/XX/EU w sprawie ustanowienia przepisów dotyczących ulgi służącej przeciwdziałaniu zjawisku uprzywilejowania finansowania dłużnego w stosunku do kapitałowego oraz w sprawie ograniczenia możliwości odliczania odsetek do celów związanych z podatkiem dochodowym od osób prawnych***, która nie podlega odliczeniu do celów podatkowych zgodnie z zasadami ograniczania możliwości odliczania odsetek określonymi w krajowych przepisach dotyczących podatku od osób prawnych państwa członkowskiego, w których dany członek jest rezydentem do celów podatkowych.

[11] Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).

[11] Dyrektywa Rady (UE) 2016/1164 z dnia 12 lipca 2016 r. ustanawiająca przepisy mające na celu przeciwdziałanie praktykom unikania opodatkowania, które mają bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku wewnętrznego (Dz.U. L 193 z 19.7.2016, s. 1).

Or. en

Poprawka 271
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Do celów niniejszego artykułu „nadwyżka kosztów finansowania zewnętrznego” oznacza kwotę, o którą podlegające odliczeniu koszty finansowania zewnętrznego ponoszone przez podatnika przewyższają podlegające opodatkowaniu przychody z odsetek i inne równoważne ekonomicznie przychody podlegające opodatkowaniu, które podatnik otrzymuje zgodnie z prawem krajowym. Nadwyżka kosztów finansowania zewnętrznego podlega odliczeniu do wysokości 75 % w okresie rozliczeniowym, w którym koszty te zostały poniesione. Jeżeli kwota ta przekracza 20 % wyniku finansowego podatnika przed odsetkami, opodatkowaniem, deprecjacją i amortyzacją (EBITDA), podatnik ma prawo odliczyć tylko niższą z dwóch kwot w danym okresie rozliczeniowym. Różnicy pomiędzy tymi dwiema kwotami nie można przenosić na okresy przyszłe ani okresy przeszłe.

Or. en

Poprawka 272
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Nadwyżka kosztów finansowania zewnętrznego podlega odliczeniu do wysokości 75 % w okresie rozliczeniowym, w którym koszty te zostały poniesione. Jeżeli kwota ta przekracza 10 % wyniku finansowego podatnika przed odsetkami, opodatkowaniem, deprecjacją i amortyzacją (EBITDA), podatnik ma prawo odliczyć tylko niższą z dwóch kwot w danym okresie rozliczeniowym.
	Art. 4 ust. 2, art. 4 ust. 3, art. 4 ust. 4 lit. b), art. 4 ust. 5, art. 4 ust. 7 i art.4 ust. 8 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164 mają zastosowanie do grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 273
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego powstałej w wyniku transakcji między członkami grupy BEFIT.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 274
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 13a
	Zasada ograniczonej możliwości odliczenia kosztów licencyjnych
	Członek grupy BEFIT koryguje księgowy dochód netto lub księgową stratę netto w taki sposób, aby uwzględnić koszty opłat licencyjnych, w przypadku których dochód odbiorcy opłat licencyjnych uiszczanych przez grupę BEFIT podlega efektywnej stawce podatkowej niższej niż 9 %.

Or. en

Poprawka 275
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT prowadzącego działalność żeglugową koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć kwotę przychodów, kosztów i innych pozycji podlegających odliczeniu wynikających z działalności żeglugowej objętej systemem podatku tonażowego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 276
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT prowadzącego działalność żeglugową koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć kwotę przychodów, kosztów i innych pozycji podlegających odliczeniu wynikających z działalności żeglugowej objętej systemem podatku tonażowego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 277
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby uwzględnić kwotę jakiegokolwiek podatku od osób prawnych, podobnych podatków dochodowych i odroczonych podatków dochodowych należnych w danym roku podatkowym, a także wszelkie kwoty zaksięgowane w sprawozdaniu finansowym jako podatki bieżące w związku ze spłatą podatku wyrównawczego zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 lub w związku ze stosowaniem kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego, o którym mowa w art. 11 tej dyrektywy.	Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby uwzględnić kwotę jakiegokolwiek podatku od osób prawnych, podobnych podatków dochodowych i odroczonych podatków dochodowych należnych w danym roku podatkowym, a także wszelkie kwoty zaksięgowane w sprawozdaniu finansowym jako podatki bieżące w związku ze spłatą podatku wyrównawczego zgodnie z dyrektywą (UE) 2022/2523 lub w związku ze stosowaniem kwalifikowanego krajowego podatku wyrównawczego, o którym mowa w art. 11 tej dyrektywy***, lub innych alternatywnych podatków minimalnych***.

Or. en

Poprawka 278
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się ***w taki sposób, aby wykluczyć następujące kwoty:***	Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się ***zgodnie z art. 16 ust. 1 lit. e) dyrektywy (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r.***

Or. en

Poprawka 279
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) kwotę wszelkich niezrealizowanych zysków lub strat z tytułu różnic kursowych w odniesieniu do aktywów trwałych i zobowiązań;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 280
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) kwotę jakiejkolwiek rezerwy zaksięgowanej na potrzeby niezrealizowanej straty z tytułu różnic kursowych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 281
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 21a
	Kontrolowane przedsiębiorstwa zagraniczne
	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto każdego członka grupy BEFIT koryguje się, aby uwzględnić:
	a) niepodzielony dochód podmiotu lub stałego zakładu, który pochodzi z następujących kategorii:
	(i) odsetki lub inne dochody generowane przez aktywa finansowe;
	(ii) opłaty licencyjne lub inne dochody wygenerowane przez własność intelektualną;
	(iii) dywidendy i dochody ze zbycia udziałów (akcji);
	(iv) dochody z leasingu finansowego;
	(v) dochody z działalności ubezpieczeniowej, bankowej oraz innej działalności finansowej;
	(vi) dochody od przedsiębiorstw, które czerpią zyski z transakcji zakupu i sprzedaży towarów i usług dokonywanych z przedsiębiorstwami powiązanymi i które nie wytwarzają wartości dodanej pod względem ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma. Pierwszy akapit nie ma zastosowania, jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne prowadzi istotną działalność gospodarczą wspomaganą personelem, wyposażeniem, aktywami i pomieszczeniami, o czym świadczą stosowne fakty i okoliczności. Jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne jest rezydentem lub znajduje się w państwie trzecim, który nie jest stroną Porozumienia EOG, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu pierwszego akapitu.

b) niepodzielony dochód podmiotu lub stałego zakładu pochodzący z nierzeczywistych uzgodnień, które wprowadzono głównie w celu uzyskania korzyści podatkowej. Na użytek niniejszej litery jednostkowe lub seryjne uzgodnienie uznaje się za nierzeczywiste w zakresie, w jakim dany podmiot lub stały zakład nie byłyby właścicielem aktywów lub nie podejmowałyby ryzyk, które generują całość lub część ich dochodów, gdyby nie były kontrolowane przez spółkę, która wykonuje związane z tymi aktywami i ryzykami funkcje decyzyjne i zarządcze oraz odgrywające zasadniczą rolę w generowaniu dochodów kontrolowanej spółki.

2. Dochód, który należy uwzględnić w podstawie opodatkowania, oblicza się zgodnie z art. 8 dyrektywy (UE) 2016/1164.

Or. en

Poprawka 282
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 21b
	Kontrolowane przedsiębiorstwa zagraniczne
	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się tak, aby uwzględnić niepodzielony dochód podmiotu lub stałego zakładu traktowanych jako kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164, pochodzący z następujących źródeł:

(i) odsetki lub inne dochody generowane przez aktywa finansowe;

(ii) opłaty licencyjne lub inne dochody wygenerowane przez własność intelektualną;

(iii) dywidendy i dochody ze zbycia udziałów (akcji);

(iv) dochody z leasingu finansowego;

(v) dochody z działalności ubezpieczeniowej, bankowej oraz innej działalności finansowej;

(vi) dochody od przedsiębiorstw, które czerpią zyski z transakcji zakupu i sprzedaży towarów i usług dokonywanych z przedsiębiorstwami powiązanymi i które nie wytwarzają wartości dodanej pod względem ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma. Ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne prowadzi istotną działalność gospodarczą wspomaganą personelem, wyposażeniem, aktywami i pomieszczeniami, o czym świadczą stosowne fakty i okoliczności. Jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne jest rezydentem lub znajduje się w państwie trzecim, który nie jest państwem członkowskim EOG, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu tego ustępu.

2. Dochód, który należy uwzględnić w podstawie opodatkowania, oblicza się zgodnie z art. 8 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164.

Or. en

Poprawka 283
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 21a
	Kontrolowane przedsiębiorstwa zagraniczne
	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się tak, aby uwzględnić niepodzielony dochód podmiotu lub stałego zakładu, które traktuje się jako kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dyrektywy (UE) 2016/1164, pochodzący z następujących źródeł:
	(i) odsetki lub inne dochody generowane przez aktywa finansowe;
	(ii) opłaty licencyjne lub inne dochody wygenerowane przez własność intelektualną;
	(iii) dywidendy i dochody ze zbycia udziałów (akcji);
	(iv) dochody z leasingu finansowego;
	(v) dochody z działalności ubezpieczeniowej, bankowej oraz innej działalności finansowej;
	(vi) dochody od przedsiębiorstw, które czerpią zyski z transakcji zakupu i sprzedaży towarów i usług dokonywanych z przedsiębiorstwami powiązanymi i które nie wytwarzają wartości dodanej pod względem ekonomicznym lub wartość ta jest znikoma.
	Pierwszy akapit nie ma zastosowania, jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne prowadzi istotną działalność gospodarczą wspomaganą personelem, wyposażeniem, aktywami i pomieszczeniami, o czym świadczą stosowne fakty i okoliczności.
	Jeżeli kontrolowane przedsiębiorstwo zagraniczne jest rezydentem lub znajduje się w państwie trzecim, który nie jest stroną Porozumienia EOG, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję

o niestosowaniu pierwszego akapitu.

2. Dochód, który należy uwzględnić w podstawie opodatkowania, oblicza się zgodnie z art. 8 dyrektywy (UE) 2016/1164.

Or. en

Poprawka 284
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***5 000*** EUR.	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***10 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 285
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***5 000*** EUR.	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***10 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 286
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***5 000*** EUR.	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***10 000*** EUR.

Or. en

Poprawka 287
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***5 000*** EUR.	1. Księgowy dochód netto lub księgową stratę netto członka grupy BEFIT koryguje się w taki sposób, aby wykluczyć w roku podatkowym nabycia wszelkie rzeczowe aktywa trwałe, których wartość księgowa przed amortyzacją była mniejsza niż ***500*** EUR.

Or. en

Poprawka 288
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***28*** lat;	a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***50*** lat;

Or. en

Poprawka 289
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***28*** lat;	a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***30*** lat;

Or. en

Poprawka 290
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***28*** lat;	a) wszystkie budynki oraz wszelkie inne rodzaje nieruchomości i konstrukcji wykorzystywanych do działalności gospodarczej: ***30*** lat;

Or. en

Poprawka 291
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 22 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie inne rzeczowe aktywa trwałe: ich okres użytkowania ustalony zgodnie z przyjętym standardem rachunkowości finansowej, o którym mowa w art. 7;	b) wszystkie inne rzeczowe aktywa trwałe: ich okres użytkowania ustalony zgodnie z przyjętym standardem rachunkowości finansowej, o którym mowa w art. 7***, ale nie krótszy niż 10 lat***.

Or. en

Poprawka 292
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszystkie inne rzeczowe aktywa trwałe: ich okres użytkowania ustalony zgodnie z przyjętym standardem rachunkowości finansowej, o którym mowa w art. 7;	b) wszystkie inne rzeczowe aktywa trwałe: ich okres użytkowania ustalony zgodnie z przyjętym standardem rachunkowości finansowej, o którym mowa w art. 7***, ale nie krótszy niż 5 lat***.

Or. en

Poprawka 293
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wartości niematerialne i prawne, w tym nabyta wartość firmy: okres, przez jaki składnik aktywów podlega ochronie prawnej lub na jaki przyznano prawo, a w przypadku niemożności ustalenia tego okresu – ***5 lat***.	c) wartości niematerialne i prawne, w tym nabyta wartość firmy: okres, przez jaki składnik aktywów podlega ochronie prawnej lub na jaki przyznano prawo, a w przypadku niemożności ustalenia tego okresu – ***20 lat***.

Or. en

Poprawka 294
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wartości niematerialne i prawne, w tym nabyta wartość firmy: okres, przez jaki składnik aktywów podlega ochronie prawnej lub na jaki przyznano prawo, a w przypadku niemożności ustalenia tego okresu – ***5 lat***.	c) wartości niematerialne i prawne, w tym nabyta wartość firmy: okres, przez jaki składnik aktywów podlega ochronie prawnej lub na jaki przyznano prawo, a w przypadku niemożności ustalenia tego okresu – ***20 lat***.

Or. en

Poprawka 295
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2 aktywa trwałe o dużym śladzie węglowym podlegają amortyzacji do połowy ich wartości rynkowej, zarówno w procesie produkcji, jak i w trakcie ich użytkowania.
	Komisja w drodze aktu wykonawczego określa kryteria, na podstawie których definiuje się wartości stanowiące duży ślad węglowy. Zasady te aktualizuje się co trzy lata. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 73.

Or. en

Poprawka 296

Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy poprzez ustanowienie tymczasowych przepisów dotyczących przyspieszonej amortyzacji kosztów kwalifikowalnych aktywów i ulepszeń, które przyczyniają się do wzmocnienia zdolności obronnych Unii i rozwoju nowych technologii podwójnego zastosowania.

Or. en

Poprawka 297
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie nie mogą przyznawać członkowi grupy BEFIT praw do amortyzacji innych niż określone w niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 298
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie nie mogą

przyznawać członkowi grupy BEFIT praw do amortyzacji innych niż określone w niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 299
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 22a
	Zasady przyspieszonej zielonej i społecznej amortyzacji
	1. Na zasadzie odstępstwa od art. 22 aktywa trwałe nabyte przez członków grupy BEFIT w Unii lub w krajach o niskim dochodzie, które wnoszą znaczący wkład w osiągnięcie celów klimatycznych i celów zrównoważonego rozwoju ONZ na rok 2030, podlegają zasadom przyspieszonej amortyzacji na poziomie państw członkowskich.
	2. Komisja w drodze aktu wykonawczego określa ramy i kryteria niezbędne do wprowadzenia ust. 1 w życie. Zasady te aktualizuje się co trzy lata. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 73.
	3. Trzy miesiące po rozpoczęciu stosowania niniejszej dyrektywy i zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 48 ust. 2 państwa członkowskie informują Komisję o ich własnych, obowiązujących na poziomie krajowym zasadach przyspieszonej amortyzacji zgodnie z ust. 1 i 2.
	4. Z chwilą rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy państwa członkowskie informują Komisję o ich własnych nowych zasadach przyspieszonej

amortyzacji na 6 miesięcy przed ich wejściem w życie na poziomie krajowym i zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 48 ust. 2.

Or. en

Poprawka 300
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 27 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) aktywa trwałe wykorzystywane w działalności związanej z paliwami kopalnymi;

Or. en

Poprawka 301
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 27 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wszystkie wartości niematerialne i prawne, dla których nie można określić okresu użytkowania.

Or. en

Poprawka 302
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 37 – ustęp 3 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli udział podstawy opodatkowania BEFIT, który został przydzielony członkowi grupy BEFIT w roku podatkowym, nie jest wystarczający do pełnego odliczenia kwot, o których mowa w akapitach pierwszym i trzecim, nierozliczone kwoty przenosi się na kolejny okres, a członek grupy BEFIT potrąca je ze swojego udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w następnych latach podatkowych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 303
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 38	***skreśla się***
Straty powstałe przed rozpoczęciem stosowania dyrektywy	
Jeżeli przedsiębiorstwo lub stały zakład przystępuje do grupy BEFIT, wszelkie nierozliczone straty poniesione przed datą przystąpienia do grupy zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym mają one, odpowiednio, swoją rezydencję podatkową lub siedzibę, odlicza się od ich udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w trybie określonym w rozdziale III.	

Or. en

Poprawka 304
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 38 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli przedsiębiorstwo lub stały zakład przystępuje do grupy BEFIT, wszelkie nierozliczone straty poniesione przed datą przystąpienia do grupy zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym mają one, odpowiednio, swoją rezydencję podatkową lub siedzibę, odlicza się od ich udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w trybie określonym w rozdziale III.	Jeżeli przedsiębiorstwo lub stały zakład przystępuje do grupy BEFIT, wszelkie nierozliczone straty poniesione ***w okresie do pięciu lat*** przed datą przystąpienia do grupy zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym mają one, odpowiednio, swoją rezydencję podatkową lub siedzibę, odlicza się od ich udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w trybie określonym w rozdziale III.

Or. en

Poprawka 305
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 38 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli przedsiębiorstwo lub stały zakład przystępuje do grupy BEFIT, wszelkie nierozliczone straty poniesione przed datą przystąpienia do grupy zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym mają one, odpowiednio, swoją rezydencję podatkową lub siedzibę, odlicza się od ich udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w trybie określonym w rozdziale III.	Jeżeli przedsiębiorstwo lub stały zakład przystępuje do grupy BEFIT, wszelkie nierozliczone straty poniesione przed datą przystąpienia do grupy zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym mają one, odpowiednio, swoją rezydencję podatkową lub siedzibę, odlicza się od ich udziału w podstawie opodatkowania BEFIT w trybie określonym w rozdziale III ***w zakresie, w jakim podlegają one odliczeniu zgodnie z przepisami dotyczącymi podatku od osób prawnych obowiązującymi w państwie członkowskim, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub ma siedzibę w formie stałego zakładu***.

Or. en

Poprawka 306
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 41 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od przepisów art. 9, jeżeli w wyniku zbycia udziałów członek grupy BEFIT opuści grupę BEFIT, przy czym w tym lub w poprzednim roku podatkowym taki członek grupy BEFIT nabył – w ramach transakcji wewnątrz grupy BEFIT – jeden składnik aktywów trwałych lub większą liczbę takich aktywów, w księgowym dochodzie netto lub księgowej stracie netto członka grupy BEFIT, który był właścicielem tych składników majątku przed ich zbyciem w ramach transakcji wewnątrz grupy BEFIT, uwzględnia się kwotę odpowiadającą kwocie zysku lub straty z tytułu zbycia tych aktywów trwałych w ramach transakcji wewnątrz grupy BEFIT.	(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Or. en

Poprawka 307
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 41 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przepisy akapitu pierwszego nie mają zastosowania, jeżeli członek grupy BEFIT wykaże, że transakcję wewnątrz grupy BEFIT przeprowadzono z ważnych względów handlowych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 308
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 41 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przepisy akapitu pierwszego nie mają zastosowania, jeżeli członek grupy BEFIT wykaże, że transakcję wewnątrz grupy BEFIT przeprowadzono z ważnych względów handlowych.	Przepisy akapitu pierwszego nie mają zastosowania, jeżeli członek grupy BEFIT wykaże, że transakcję wewnątrz grupy BEFIT przeprowadzono z ważnych względów handlowych ***i w ramach parametrów wolnego rynku***.

Or. en

Poprawka 309
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 42a
	Obliczanie globalnej podstawy opodatkowania BEFIT
	1. W miarę możliwości wszystkie grupy BEFIT deklarują globalną skonsolidowaną podstawę opodatkowania, sumując wyniki finansowe wszystkich członków grupy mających siedzibę w państwach członkowskich i w jurysdykcjach państw trzecich.
	2. Jeżeli kwota, o której mowa w ust. 1, będzie wyższa, unijna podstawa opodatkowania BEFIT, o której mowa w art. 42, zostanie odpowiednio skorygowana w górę.

	3. Jeżeli podstawa opodatkowania BEFIT w danym roku ma wartość dodatnią, zysk przydziela się zgodnie z zasadą, o której mowa w art. 45a.

Or. en

Poprawka 310
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obliczanie podstawy opodatkowania BEFIT	Obliczanie ***unijnej*** podstawy opodatkowania BEFIT

Or. en

Poprawka 311
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli podstawa opodatkowania BEFIT w danym roku przyjmuje:	2. Jeżeli ***unijna*** podstawa opodatkowania BEFIT w danym roku przyjmuje:

Or. en

Poprawka 312
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wartość dodatnią, zysk przydziela się zgodnie z art. ***45***;	a) wartość dodatnią, zysk przydziela się zgodnie z ***zasadą, o której mowa w*** art. ***45a***;

Or. en

Poprawka 313
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wartość ujemną, stratę przenosi się na kolejne okresy i kompensuje z pierwszą kolejną dodatnią podstawą opodatkowania BEFIT.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 314
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 42 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wartość ujemną, stratę przenosi się na kolejne okresy i kompensuje z pierwszą kolejną dodatnią podstawą opodatkowania BEFIT.	b) wartość ujemną, stratę przenosi się na kolejne okresy ***przez nie więcej niż pięć lat*** i kompensuje z pierwszą kolejną dodatnią podstawą opodatkowania BEFIT.

Or. en

Poprawka 315
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 42 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wartość ujemną, stratę przenosi się na kolejne okresy i kompensuje z pierwszą kolejną dodatnią podstawą opodatkowania BEFIT.	b) wartość ujemną, stratę przenosi się na kolejne okresy i kompensuje z pierwszą kolejną dodatnią podstawą opodatkowania BEFIT ***po jej wystąpieniu***.

Or. en

Uzasadnienie

Przenoszenie nie powinno być ograniczone czasowo.

Poprawka 316
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 43 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie nie nakładają podatków u źródła ani innych podobnych podatków na transakcje wewnątrz grupy BEFIT, chyba że beneficjent rzeczywisty płatności nie jest członkiem grupy BEFIT.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 317
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 43 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja zapewnia jasne i zharmonizowane kryteria ustalania własności rzeczywistej. Kryteria te mają na celu zapewnienie spójnego stosowania systemu zwolnień, zmniejszenie

	niepewności prawa i zapobieganie nadużyciom. Kryteria opracowuje się w porozumieniu z państwami członkowskimi i dostosowuje, w stosownych przypadkach, do standardów międzynarodowych.

Or. en

Poprawka 318
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 44 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy członek grupy BEFIT uzyskuje dochód, który został opodatkowany w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, ***przyznaje się*** kredyt podatkowy zgodnie z obowiązującą umową o unikaniu podwójnego opodatkowania lub prawem krajowym i dzieli się go między członków grupy BEFIT przy użyciu metody formuły przydziału, o której mowa w art. 45.	1. W przypadku gdy członek grupy BEFIT uzyskuje dochód, który został opodatkowany w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim, ***można przyznać*** kredyt podatkowy zgodnie z obowiązującą umową o unikaniu podwójnego opodatkowania lub prawem krajowym i dzieli się go między członków grupy BEFIT przy użyciu metody formuły przydziału, o której mowa w art. 45***, pod warunkiem zapewnienia minimalnego skutecznego opodatkowania***.

Or. en

Poprawka 319
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 320
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zasady przydzielania ***w okresie przejściowym***	Zasady przydzielania ***na podstawie formuły***

Or. en

Poprawka 321
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zasady przydzielania ***w okresie przejściowym***	Zasady przydzielania ***na podstawie formuły przydziału***

Or. en

Poprawka 322
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Za każdy rok podatkowy ***między 1 lipca 2028 r. a 30 czerwca 2035 r. („okres przejściowy")*** podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT ***zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału***.	Za każdy rok podatkowy podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT ***na podstawie formuły, w której przypisuje się równą wagę dwóm czynnikom: liczbie pracowników i przychodom niepowiązanych podmiotów trzecich***.

Or. en

Poprawka 323
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Za każdy rok podatkowy między 1 lipca 2028 r. a 30 czerwca 2035 r. („okres przejściowy”) podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału.	Podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału. ***Zasada ta traci ważność po przyjęciu filaru 1 przez co najmniej 30 jurysdykcji, które ratyfikują wielostronną konwencję dotyczącą wdrożenia kwoty A filaru 1 w ramach otwartych ram OECD/G20 w sprawie BEPS, pod warunkiem spełnienia warunków określonych w tej umowie, z uwzględnieniem warunku, aby ratyfikujące jurysdykcje reprezentowały łącznie co najmniej 600 punktów, zgodnie z definicją w załączniku I konwencji.***

Or. en

Poprawka 324
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Za każdy rok podatkowy ***między 1 lipca 2028 r. a 30 czerwca 2035 r. („okres przejściowy”)*** podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału.	Za każdy rok podatkowy ***do czasu ustanowienia stałej metody przydziału zastępującej mechanizm przejściowy*** podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału.

Or. en

Poprawka 325
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Za każdy rok podatkowy między 1 lipca ***2028*** r. a 30 czerwca 2035 r. („okres przejściowy”) podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału.	Za każdy rok podatkowy między 1 lipca ***2030*** r. a 30 czerwca 2035 r. („okres przejściowy”) podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT zgodnie z udziałem procentowym w formule przydziału.

Or. en

Poprawka 326
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku grup, które zaczynają podlegać niniejszej dyrektywie po zakończeniu pierwszego roku podatkowego, w którym niniejsza dyrektywa zaczyna obowiązywać, okres przejściowy, o którym mowa w akapicie pierwszym, dobiega końca najpóźniej w dniu 30 czerwca 2035 r.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 327
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku grup, które zaczynają	***skreśla się***

podlegać niniejszej dyrektywie po zakończeniu pierwszego roku podatkowego, w którym niniejsza dyrektywa zaczyna obowiązywać, okres przejściowy, o którym mowa w akapicie pierwszym, dobiega końca najpóźniej w dniu 30 czerwca 2035 r.

Or. en

Poprawka 328
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Formuła przydziału = *100	***Udział A = (1/2 * [Przychody niepowiązanych podmiotów trzecich]^{A}/[Przychody niepowiązanych podmiotów trzecich]^{Grupa} + 1/2 * (Liczba [pracowników]^{A}) /[Liczba pracowników]^{Grupa}) * Skonsolid. podtawa opodatkowania***

Or. en

Poprawka 329
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
gdzie:	***skreśla się***
a)	
podlegający opodatkowaniu wynik członka grupy BEFIT jest średnią wyników podlegających opodatkowaniu w trzech poprzednich latach podatkowych.	
W pierwszym roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej	

dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi podatku dochodowego od osób prawnych państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub znajduje się jako stały zakład.

W drugim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla dwóch poprzednich lat podatkowych – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.

W trzecim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszych dwóch lat podatkowych, w których grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla bezpośrednio poprzedzającego je roku podatkowego – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.

Począwszy od czwartego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy.

b) całkowity podlegający opodatkowaniu wynik grupy BEFIT stanowi sumę średnich wyników podlegających opodatkowaniu, o których mowa w lit. a), wszystkich członków grupy BEFIT w trzech poprzednich latach podatkowych.

Or. en

Poprawka 330
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
gdzie:	***skreśla się***
a)	
podlegający opodatkowaniu wynik członka grupy BEFIT jest średnią wyników podlegających opodatkowaniu w trzech poprzednich latach podatkowych.	
W pierwszym roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi podatku dochodowego od osób prawnych państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub znajduje się jako stały zakład.	
W drugim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla dwóch poprzednich lat podatkowych – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.	
W trzecim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszych dwóch lat podatkowych, w których grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla bezpośrednio poprzedzającego je roku podatkowego – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.	

Począwszy od czwartego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy.

b) całkowity podlegający opodatkowaniu wynik grupy BEFIT stanowi sumę średnich wyników podlegających opodatkowaniu, o których mowa w lit. a), wszystkich członków grupy BEFIT w trzech poprzednich latach podatkowych.

Or. en

Poprawka 331
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podlegający opodatkowaniu wynik członka grupy BEFIT jest średnią wyników podlegających opodatkowaniu w trzech poprzednich latach podatkowych.	***skreśla się***
W pierwszym roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi podatku dochodowego od osób prawnych państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub znajduje się jako stały zakład.	
W drugim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla dwóch poprzednich lat podatkowych – zgodnie z przepisami	

krajowymi danego państwa członkowskiego.

W trzecim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszych dwóch lat podatkowych, w których grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla bezpośrednio poprzedzającego je roku podatkowego – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.

Począwszy od czwartego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 332
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
podlegający opodatkowaniu wynik członka grupy BEFIT jest średnią wyników podlegających opodatkowaniu w trzech poprzednich latach podatkowych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 333
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W pierwszym roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z krajowymi przepisami dotyczącymi podatku dochodowego od osób prawnych państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub znajduje się jako stały zakład.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 334
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W drugim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla dwóch poprzednich lat podatkowych – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 335
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

W trzecim roku podatkowym, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się dla pierwszych dwóch lat podatkowych, w których grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy, a dla bezpośrednio poprzedzającego je roku podatkowego – zgodnie z przepisami krajowymi danego państwa członkowskiego.	***skreśla się***	

Or. en

Poprawka 336
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Począwszy od czwartego roku podatkowego, w którym grupa BEFIT podlega niniejszej dyrektywie, te wyniki podlegające opodatkowaniu określa się zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 337
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) podlegające opodatkowaniu wyniki określa się zgodnie z rozdziałem II niniejszej dyrektywy;

Or. en

Poprawka 338
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) całkowity podlegający opodatkowaniu wynik grupy BEFIT stanowi sumę średnich wyników podlegających opodatkowaniu, o których mowa w lit. a), wszystkich członków grupy BEFIT w trzech poprzednich latach podatkowych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 339
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) całkowity podlegający opodatkowaniu wynik grupy BEFIT stanowi sumę średnich wyników podlegających opodatkowaniu, o których mowa w lit. a), wszystkich członków grupy BEFIT ***w trzech poprzednich latach podatkowych***.	b) całkowity podlegający opodatkowaniu wynik grupy BEFIT stanowi sumę średnich wyników podlegających opodatkowaniu, o których mowa w lit. a), wszystkich członków grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 340
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	2a. Komisja określa w drodze aktów delegowanych niezbędne kryteria służące do identyfikacji tych dwóch czynników, w tym szczegółowe zasady obliczania tych czynników z uwzględnieniem konkretnych sektorów, takich jak dostawcy usług cyfrowych i transport międzynarodowy. Te akty delegowane przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 74.

Or. en

Poprawka 341
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do celów ust. 2 państwa członkowskie ustalają strukturę swoich ram oceny ryzyka na potrzeby ustalania cen transakcji wewnątrz grupy BEFIT w następujący sposób:	***skreśla się***
a) niski poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o mniej niż 10 % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT;	
b) wysoki poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o co najmniej 10 % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT.	

Or. en

Poprawka 342
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) niski poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o mniej niż ***10*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT;	a) niski poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o mniej niż ***15*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT;

Or. en

Poprawka 343
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) niski poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o mniej niż ***10*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT;	a) niski poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o mniej niż ***15*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT;

Or. en

Poprawka 344
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wysoki poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o co najmniej ***10*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT.	b) wysoki poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o co najmniej ***15*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 345
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wysoki poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o co najmniej ***10*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT.	b) wysoki poziom ryzyka: gdy koszty poniesione lub dochody uzyskane przez członka grupy BEFIT z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT wzrosną w roku podatkowym o co najmniej ***15*** % w porównaniu ze średnimi kosztami lub dochodami z poprzednich trzech lat podatkowych z tytułu transakcji wewnątrz grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 346
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

4. Państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu ustrukturyzowania swojego podejścia do przestrzegania przepisów dotyczących ryzyka zgodnie z następującymi zasadami:	***skreśla się***
a) niski poziom ryzyka: właściwe organy danych państw członkowskich zakładają, że ustalanie cen transakcji wewnątrz grupy BEFIT danego członka grupy BEFIT jest zgodne z zasadą ceny rynkowej;	
b) wysoki poziom ryzyka: właściwe organy danych państw członkowskich zakładają, że ustalanie cen transakcji wewnątrz grupy BEFIT danego członka grupy BEFIT nie jest zgodne z zasadą ceny rynkowej, a części wzrostu przekraczającej 10 % nie uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na tego członka grupy BEFIT.	
Niezależnie od przepisu określonego w akapicie pierwszym lit. b) członek grupy BEFIT jest uprawniony do przedstawienia właściwemu organowi państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, dowodów na to, że ustalanie cen odnośnych transakcji wewnątrz grupy BEFIT odbywa się zgodnie z zasadą ceny rynkowej. W takim przypadku pełną kwotę kosztów z tytułu odnośnych transakcji wewnątrz grupy BEFIT, zgodnie z przedstawionymi dowodami, uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na tego członka grupy BEFIT.	

Or. en

Poprawka 347
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wysoki poziom ryzyka: właściwe organy danych państw członkowskich zakładają, że ustalanie cen transakcji wewnątrz grupy BEFIT danego członka grupy BEFIT nie jest zgodne z zasadą ceny rynkowej, a części wzrostu przekraczającej ***10*** % nie uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na tego członka grupy BEFIT.	b) wysoki poziom ryzyka: właściwe organy danych państw członkowskich zakładają, że ustalanie cen transakcji wewnątrz grupy BEFIT danego członka grupy BEFIT nie jest zgodne z zasadą ceny rynkowej, a części wzrostu przekraczającej ***15*** % nie uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na tego członka grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 348
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Niezależnie od art. 13 ust. 2, nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164, powstałej w wyniku transakcji między członkami grupy BEFIT, nie uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na członka grupy BEFIT, który ponosi takie koszty.	5. Niezależnie od art. 13 ust. 2, nadwyżki kosztów finansowania zewnętrznego, o której mowa w art. 2 dyrektywy Rady (UE) 2016/1164, powstałej w wyniku transakcji między członkami grupy BEFIT, nie uwzględnia się do celów obliczenia udziału procentowego w formule przydziału przypadającego na członka grupy BEFIT, który ponosi takie koszty. ***Państwa członkowskie stosują odpowiednie środki w celu zachęcenia przedsiębiorstw do ograniczania tych ryzyk.***

Or. en

Poprawka 349
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1, struktura grupy BEFIT ulegnie zmianie ze względu na przystąpienie nowych członków do grupy lub wystąpienie członków z grupy, udział procentowy w formule przydziału oblicza się ponownie zgodnie z ust. 2. W czasie, który pozostał do końca tego okresu, przydział podstawy opodatkowania BEFIT do każdego członka grupy BEFIT następuje zgodnie z nowym udziałem procentowym w formule przydziału, chyba że późniejsze zmiany w strukturze grupy BEFIT wymagają ponownego obliczenia udziału procentowego w formule przydziału.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 350
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1, struktura grupy BEFIT ulegnie zmianie ze względu na przystąpienie nowych członków do grupy lub wystąpienie członków z grupy, udział procentowy w formule przydziału oblicza się ponownie zgodnie z ust. 2. W czasie, który pozostał do końca tego okresu, przydział podstawy opodatkowania BEFIT do każdego członka grupy BEFIT następuje zgodnie z nowym udziałem procentowym w formule przydziału, chyba że późniejsze zmiany w strukturze grupy BEFIT wymagają ponownego obliczenia udziału procentowego w formule	***skreśla się***

przydziału.

Or. en

Poprawka 351
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jeżeli struktura grupy BEFIT ulegnie zmianie w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1, ze względu na utworzenie co najmniej jednego nowego przedsiębiorstwa, które spełnia kryteria uznania za członka grupy BEFIT, przepisy dotyczące przydziału podstawy opodatkowania BEFIT określone w ust. 2 nie mają zastosowania do nowych członków grupy BEFIT w pierwszym roku podatkowym. W kolejnych latach podatkowych do końca tego okresu przejściowego udział procentowy w formule przydziału przypadający na nowych członków grupy BEFIT oblicza się zgodnie z ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 352
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jeżeli struktura grupy BEFIT ulegnie zmianie w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1, ze względu na utworzenie co najmniej jednego nowego przedsiębiorstwa, które spełnia kryteria uznania za członka grupy BEFIT,	***skreśla się***

przepisy dotyczące przydziału podstawy opodatkowania BEFIT określone w ust. 2 nie mają zastosowania do nowych członków grupy BEFIT w pierwszym roku podatkowym. W kolejnych latach podatkowych do końca tego okresu przejściowego udział procentowy w formule przydziału przypadający na nowych członków grupy BEFIT oblicza się zgodnie z ust. 2.

Or. en

Poprawka 353
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Jeżeli grupa zacznie podlegać przepisom niniejszej dyrektywy później niż w dniu 1 lipca 2028 r., formułę przydziału oblicza się zgodnie z ust. 2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 2 w pozostałej części okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1, podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 354
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Jeżeli grupa zacznie podlegać przepisom niniejszej dyrektywy później niż w dniu 1 lipca 2028 r., formułę przydziału oblicza się zgodnie z ust. 2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 2 w pozostałej części	***skreśla się***

okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1, podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 355
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Jeżeli grupa zacznie podlegać przepisom niniejszej dyrektywy później niż w dniu 1 lipca ***2028*** r., formułę przydziału oblicza się zgodnie z ust. 2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 2 w pozostałej części okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1, podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT.	8. Jeżeli grupa zacznie podlegać przepisom niniejszej dyrektywy później niż w dniu 1 lipca ***2030*** r., formułę przydziału oblicza się zgodnie z ust. 2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 i 2 w pozostałej części okresu przejściowego, o którym mowa w ust. 1, podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 356
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady obowiązującej w okresie przejściowym, obejmujący analizę możliwej struktury i wagi wybranych czynników wchodzących w skład wzoru, oraz przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może w okresie przejściowym przyjąć wniosek	***skreśla się***

ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT z wykorzystaniem formuły repartycji i w oparciu o czynniki.

Or. en

Poprawka 357
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady ***obowiązującej w okresie przejściowym***, obejmujący analizę ***możliwej*** struktury i wagi ***wybranych czynników wchodzących w skład*** wzoru, oraz przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego ***w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1***. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może ***w okresie przejściowym*** przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT ***z wykorzystaniem formuły repartycji i w oparciu o czynniki***.	9. Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady ***przydzielania***, obejmujący analizę struktury i wagi wzoru, oraz przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie ***innej*** metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT ***i uwzględnienie, w razie potrzeby, zasady przydzielania dla poszczególnych sektorów***.

Or. en

Poprawka 358
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Komisja przeprowadza	9. ***Na rok przed ostatnim rokiem***

kompleksowy przegląd zasady obowiązującej w okresie przejściowym, obejmujący analizę możliwej struktury i wagi wybranych czynników wchodzących w skład wzoru, oraz przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może w okresie przejściowym przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT z wykorzystaniem formuły repartycji i w oparciu o czynniki.

okresu przejściowego Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady obowiązującej w okresie przejściowym, obejmujący analizę ***powiązań z dyrektywą (UE) 2022/2523 z dnia 14 grudnia 2022 r. oraz analizę*** możliwej struktury i wagi wybranych czynników wchodzących w skład wzoru***,*** ***które będą efektywne i korzystne dla wszystkich państw członkowskich***, oraz przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może w okresie przejściowym przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT z wykorzystaniem formuły repartycji i w oparciu o czynniki.

Or. en

Poprawka 359
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady obowiązującej w okresie przejściowym***,*** ***obejmujący analizę możliwej struktury i wagi wybranych czynników wchodzących w skład wzoru, oraz*** przedkłada Radzie sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może w okresie przejściowym przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania	9. Komisja przeprowadza kompleksowy przegląd zasady obowiązującej w okresie przejściowym ***i*** przedkłada Radzie ***i Parlamentowi Europejskiemu*** sprawozdanie do końca trzeciego roku podatkowego w okresie przejściowym, o którym mowa w ust. 1. Jeśli Komisja uzna to za stosowne, biorąc pod uwagę wnioski z tego sprawozdania, może w okresie przejściowym przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający niniejszą dyrektywę przez wprowadzenie metody przydziału podstawy opodatkowania BEFIT z wykorzystaniem

BEFIT z wykorzystaniem formuły repartycji i w oparciu o czynniki.	formuły repartycji i w oparciu o czynniki.

Or. en

Poprawka 360
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Opracowując stałą metodę przydziału, która zastąpi zasadę przydzielania w okresie przejściowym ustanowioną na mocy niniejszej dyrektywy, Unia ściśle monitoruje wdrażanie w skali międzynarodowej wielostronnej konwencji dotyczącej wdrożenia kwoty A filaru pierwszego otwartych ram OECD/G20. Jeżeli wszystkie główne jurysdykcje ratyfikują i wdrożą konwencję, Komisja może zaproponować dostosowanie metody przydziału BEFIT do zasad przydzielania zysków określonych w tej konwencji, aby zapewnić spójność i zminimalizować ryzyko podwójnego opodatkowania.

Or. en

Poprawka 361
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9b. W przypadku braku takiego globalnego wdrożenia i biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia równych warunków działania dla przedsiębiorstw UE prowadzących działalność w skali

globalnej, Komisja może zaproponować unijną formułę przydziału. Formuła ta będzie odzwierciedlać ekonomiczny charakter i może bazować na elementach podejścia opartego na filarze pierwszym OECD lub ustanowić odrębną metodę opartą na obiektywnych wskaźnikach realnej gospodarki.

Or. en

Poprawka 362
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 9 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9c. Przed zaproponowaniem takiej formuły Komisja przeprowadzi kompleksową ocenę skutków. Ocena ta będzie obejmować ocenę globalnego wdrożenia filaru pierwszego, skutków proponowanej metody przydziału dochodów podatkowych państw członkowskich, konkurencyjności przedsiębiorstw, obciążeń związanych z przestrzeganiem przepisów oraz prawnych i administracyjnych implikacji odejścia od standardów międzynarodowych. Ustalenia z oceny będą stanowić podstawę do opracowania przyszłego mechanizmu repartycji i zostaną podane do wiadomości publicznej.

Or. en

Poprawka 363
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10. Przepisy określone w ust. 1–8 obowiązują do czasu wejścia w życie wszelkich ich zmian.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 364
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10. Przepisy określone w ust. 1–8 obowiązują do czasu wejścia w życie wszelkich ich zmian.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

As GreensEFA we believe that BEFIT should be adopted including formulary apportionment, including a test phase, but without a transition period. There is no justification to not include formulary apportionment from the start onwards besides political motives. Technically, several formulas have already been tested by academia and the Commission in earlier proposals. However, if no Parliamentary majority shares this view, we believe that the transition period should be shortned, and the formula should already be agreed to kick in after the transition period unless the collected data and impact assessment indicate a different formula is needed. Most importantly, no cross-border loss relief should be allowed during the transition period, or at the very least this should be limited, as this would potentially impact severely the tax revenues of certain Member States. Finally, the risk assessment framework as proposed by the Commission should be stricter in its application if the transition period where to remain.

Poprawka 365
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 45a

Zasada przydzielania oparta na wymiernych wskaźnikach

1. Od 1 lipca 2027 r. podstawę opodatkowania BEFIT przydziela się członkom grupy BEFIT w każdym roku podatkowym na podstawie formuły, w której przypisuje się równą wagę czynnikom obrotu, zatrudnienia i aktywów zgodnie z art. 45b–45h: Udział A = (Obrót^{A} / (3 * Obrót^{Grupa}) + Wynagrodzenia^{A} / (6 * Wynagrodzenia^{Grupa}) + Liczba pracowników^{A} / (6 * Liczba pracowników^{Grupa}) + Aktywa^{A}/ (3* Aktywa^{Grupa})) * Skonsolid. podstawa opodatkowania

2. Podziału skonsolidowanej podstawy opodatkowania grupy BEFIT dokonuje się wyłącznie wtedy, jeżeli ma ona wartość dodatnią.

3. Obliczenia na potrzeby podziału skonsolidowanej podstawy opodatkowania przeprowadza się na koniec roku podatkowego grupy BEFIT.

4. Okres co najmniej 15 dni w miesiącu kalendarzowym traktuje się jako pełny miesiąc.

5. Przy ustalaniu przydzielonego udziału członka grupy BEFIT równą wagę przypisuje się wskaźnikowi obrotu, zatrudnienia i aktywów.

Or. en

Poprawka 366
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 45b

Elementy składowe wskaźnika zatrudnienia

1. Na wskaźnik zatrudnienia składają się po połowie: całkowite koszty wynagrodzeń członka grupy BEFIT (w liczniku) i całkowite koszty wynagrodzeń grupy BEFIT (w mianowniku) oraz liczba pracowników członka grupy BEFIT (w liczniku) i liczba pracowników grupy BEFIT (w mianowniku). W przypadku uwzględnienia danego pracownika we wskaźniku zatrudnienia członka grupy BEFIT, koszty wynagrodzeń dotyczących tego pracownika zalicza się do wskaźnika zatrudnienia tego samego członka grupy BEFIT.

2. Liczbę pracowników oblicza się na koniec roku podatkowego.

3. Definicję pracownika określa prawo krajowe państwa członkowskiego, w którym świadczona jest praca.

Or. en

Poprawka 367
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45c
	Przyporządkowanie pracowników i kosztów wynagrodzeń
	1. Pracowników uwzględnia się we wskaźniku zatrudnienia tego członka grupy, od którego otrzymują wynagrodzenie. Należy uwzględnić pracowników zatrudnionych na podstawie wszystkich rodzajów umów.

2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy pracownicy fizycznie wykonują pracę pod kontrolą i na odpowiedzialność podmiotu innego niż podmiot, od którego otrzymują wynagrodzenie, pracowników tych i kwotę ich wynagrodzeń uwzględnia się we wskaźniku zatrudnienia pierwszego z obydwu podmiotów. Przepis ten stosuje się wyłącznie wtedy, gdy spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) zatrudnienie trwa przez nieprzerwany okres przynajmniej trzech miesięcy;

b) pracownicy ci stanowią przynajmniej 5 % całkowitej liczby pracowników członka grupy, od którego otrzymują wynagrodzenie.

3. Do pracowników zalicza się osoby, które, choć nie są bezpośrednio zatrudnione przez członka grupy BEFIT, wykonują zadania podobne do tych, które wykonują pracownicy.

4. Koszty wynagrodzeń obejmują wszystkie koszty wynagrodzeń, premie oraz wszelkie inne świadczenia pracownicze, w tym powiązane koszty świadczeń emerytalnych i zabezpieczenia społecznego ponoszone przez pracodawcę, jak również wydatki poniesione przez pracodawcę w odniesieniu do kosztów osób, o których mowa w ust. 3.

5. Koszty wynagrodzeń wycenia się w kwocie kosztów, które pracodawca traktuje jako podlegające odliczeniu w roku podatkowym.

Or. en

Poprawka 368
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45d
	Elementy składowe wskaźnika aktywów
	1. Na wskaźnik aktywów składają się średnia wartość wszystkich rzeczowych aktywów trwałych będących własnością członka grupy BEFIT, przez niego dzierżawionych lub leasingowanych (w liczniku) oraz średnia wartość wszystkich rzeczowych aktywów trwałych będących własnością grupy BEFIT lub przez nią dzierżawionych lub leasingowanych (w mianowniku).
	2. W okresie pięciu lat po przystąpieniu podatnika do istniejącej lub nowej grupy BEFIT w jego wskaźniku aktywów uwzględnia się również całkowitą kwotę kosztów poniesionych przez podatnika na badania, rozwój, marketing i reklamę w okresie sześciu lat przed jego przystąpieniem do grupy.

Or. en

Poprawka 369
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45e
	Przyporządkowanie aktywów
	1. Bez uszczerbku dla przepisów art. 22 ust. 2 i 3 składnik aktywów uwzględnia się we wskaźniku aktywów właściciela faktycznego tego składnika. W przypadku niemożności ustalenia właściciela faktycznego dany składnik aktywów uwzględnia się we wskaźniku aktywów właściciela prawnego. Składnik aktywów, który nie jest faktycznie użytkowany przez

jego właściciela faktycznego, uwzględnia się jednak we wskaźniku członka grupy BEFIT, który faktycznie go użytkuje, pod warunkiem że wartość tego składnika stanowi ponad 5 % wartości dla celów podatkowych wszystkich rzeczowych aktywów trwałych członka grupy BEFIT, który faktycznie użytkuje dany składnik aktywów.

2. Z wyjątkiem przypadku leasingu między członkami grupy BEFIT aktywa będące przedmiotem leasingu uwzględnia się we wskaźniku aktywów członka grupy BEFIT, który jest leasingobiorcą lub leasingodawcą danego składnika aktywów. Ten sam przepis stosuje się do aktywów będących przedmiotem dzierżawy.

Or. en

Poprawka 370
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45f
	Wycena
	1. Grunty oraz inne rzeczowe aktywa trwałe niepodlegające amortyzacji wycenia się według ceny ich nabycia lub kosztu ich wytworzenia.
	2. Składnik rzeczowych aktywów trwałych podlegający indywidualnej amortyzacji wycenia się według średniej z jego wartości do celów podatkowych na początek i na koniec roku podatkowego. W przypadku gdy, w wyniku jednej lub większej liczby transakcji wewnątrz grupy BEFIT, składnik rzeczowych aktywów trwałych podlegający indywidualnej

amortyzacji uwzględniono we wskaźniku aktywów członka grupy przez okres krótszy niż rok podatkowy, wartość, którą należy uwzględnić, oblicza się, uwzględniając liczbę miesięcy, w ciągu których składnik ten był uwzględniony we wskaźniku aktywów tego członka grupy BEFIT.

3. Dzierżawca lub leasingobiorca składnika aktywów, którego nie jest właścicielem faktycznym, wycenia go według kwoty stanowiącej ośmiokrotność należnych rocznych czynszów lub rat leasingowych netto pomniejszonej o wszelkie kwoty należne z tytułu poddzierżawy lub podleasingu. Członek grupy BEFIT, który oddaje składnik aktywów w dzierżawę lub leasing, nie będąc jego właścicielem faktycznym, wycenia go według kwoty stanowiącej ośmiokrotność rocznych należnych czynszów lub rat leasingowych netto.

4. Składnik aktywów sprzedany przez członka grupy BEFIT osobie spoza grupy po dokonaniu przeniesienia wewnątrz grupy BEFIT w tym samym lub w poprzednim roku podatkowym uwzględnia się we wskaźniku aktywów członka grupy BEFIT dokonującego przeniesienia w okresie między datą przeniesienia wewnątrz grupy a datą sprzedaży osobie spoza grupy BEFIT, chyba że zainteresowani członkowie grupy BEFIT wykażą, że przeniesienia wewnątrz grupy dokonano z uzasadnionych powodów handlowych.

Or. en

Poprawka 371
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45g
	Elementy składowe wskaźnika obrotu
	1. Na wskaźnik obrotu składają się całkowity obrót członka grupy BEFIT (w liczniku) i całkowity obrót grupy BEFIT (w mianowniku).

Or. en

Poprawka 372
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 45 h (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45h
	Obrót według miejsca przeznaczenia
	1. Przychody ze sprzedaży towarów uwzględnia się we wskaźniku obrotu członka grupy BEFIT położonego w państwie członkowskim, w którym kończy się wysyłka lub transport towarów do nabywającej je osoby. W przypadku niemożności ustalenia tego miejsca przychody ze sprzedaży towarów przypisuje się członkowi grupy BEFIT położonemu w państwie członkowskim, w którym po raz ostatni możliwe było ustalenie lokalizacji towarów.
	2. Przychody ze świadczenia usług uwzględnia się we wskaźniku obrotu członka grupy BEFIT położonego w państwie członkowskim, w którym następuje fizyczne wykonanie usług lub ich faktyczne wyświadczenie.
	3. Jeżeli w państwie członkowskim, które jest miejscem dostawy towarów lub świadczenia usług, nie jest obecny członek grupy BEFIT lub jeżeli dostawa towarów

	lub świadczenie usług ma miejsce w państwie trzecim, obrót z tytułu dostawy towarów i świadczenia usług uwzględnia się we wskaźniku obrotu wszystkich członków grupy BEFIT proporcjonalnie do wysokości ich wskaźnika zatrudnienia i wskaźnika aktywów.
	4. Jeżeli w państwie członkowskim, które jest miejscem dostawy towarów lub świadczenia usług, obecnych jest dwóch lub większa liczba członków grupy BEFIT, obrót z tego tytułu uwzględnia się we wskaźniku obrotu wszystkich członków grupy BEFIT położonych w tym państwie członkowskim proporcjonalnie do wysokości ich wskaźnika zatrudnienia i wskaźnika aktywów.

Or. en

Poprawka 373
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 46 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od art. 42–***45***, jeżeli członek grupy BEFIT prowadzi swoją podstawową działalność w obszarze wydobycia, jego przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z takiej działalności, przydziela się członkowi grupy BEFIT znajdującemu się w państwie członkowskim, w którym ma miejsce wydobycie.	Na zasadzie odstępstwa od art. 42–***45a***, jeżeli członek grupy BEFIT prowadzi swoją podstawową działalność w obszarze wydobycia, jego przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z takiej działalności, przydziela się członkowi grupy BEFIT znajdującemu się w państwie członkowskim, w którym ma miejsce wydobycie.

Or. en

Poprawka 374
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 46 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od art. 42–***45***, jeżeli w państwie członkowskim, w którym ma miejsce wydobycie, nie ma członka grupy BEFIT lub jeżeli wydobycie ma miejsce w jurysdykcji państwa trzeciego, przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z takiej działalności, przydziela się temu członkowi grupy BEFIT, który je uzyskał lub poniósł.	2. Na zasadzie odstępstwa od art. 42–***45a***, jeżeli w państwie członkowskim, w którym ma miejsce wydobycie, nie ma członka grupy BEFIT lub jeżeli wydobycie ma miejsce w jurysdykcji państwa trzeciego, przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z takiej działalności, przydziela się temu członkowi grupy BEFIT, który je uzyskał lub poniósł.

Or. en

Poprawka 375
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 47	***skreśla się***
Wyjątek dotyczący żeglugi nieobjętej systemem podatku tonażowego, żeglugi śródlądowej i transportu lotniczego	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 42–45 i bez uszczerbku dla art. 15, przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z następujących rodzajów działalności, są wyłączone z podstawy opodatkowania BEFIT w każdym z następujących przypadków:	
a) eksploatacja statków w ruchu międzynarodowym, w przypadku gdy wynik podlegający opodatkowaniu nie jest objęty systemem podatku tonażowego;	
b) eksploatacja statków powietrznych w	

ruchu międzynarodowym;

c) eksploatacja łodzi wykorzystywanych w żegludze śródlądowej.

Przychody, koszty oraz inne pozycje podlegające odliczeniu, o których mowa w akapicie pierwszym, przypisuje się temu członkowi grupy BEFIT dla każdej transakcji z osobna i podlegają one korekcie cen zgodnie z zasadą ceny rynkowej.

2. Udziały posiadane w członku grupy BEFIT i udziały posiadane przez członka grupy BEFIT, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się do celów art. 5.

Or. en

Poprawka 376
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 47	***skreśla się***
Wyjątek dotyczący żeglugi nieobjętej systemem podatku tonażowego, żeglugi śródlądowej i transportu lotniczego	
1.	
Na zasadzie odstępstwa od art. 42–45 i bez uszczerbku dla art. 15, przychody, koszty i inne pozycje podlegające odliczeniu, które wynikają z następujących rodzajów działalności, są wyłączone z podstawy opodatkowania BEFIT w każdym z następujących przypadków:	
a) eksploatacja statków w ruchu międzynarodowym, w przypadku gdy wynik podlegający opodatkowaniu nie jest objęty systemem podatku tonażowego;	
b) eksploatacja statków powietrznych w ruchu międzynarodowym;	

c) eksploatacja łodzi wykorzystywanych w żegludze śródlądowej.

Przychody, koszty oraz inne pozycje podlegające odliczeniu, o których mowa w akapicie pierwszym, przypisuje się temu członkowi grupy BEFIT dla każdej transakcji z osobna i podlegają one korekcie cen zgodnie z zasadą ceny rynkowej.

2. Udziały posiadane w członku grupy BEFIT i udziały posiadane przez członka grupy BEFIT, o którym mowa w ust. 1, uwzględnia się do celów art. 5.

Or. en

Poprawka 377
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 47 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wyjątek dotyczący żeglugi nieobjętej systemem podatku tonażowego, żeglugi śródlądowej ***i*** transportu lotniczego	Wyjątek dotyczący żeglugi nieobjętej systemem podatku tonażowego, żeglugi śródlądowej***,*** transportu lotniczego ***i usług finansowych***

Or. en

Poprawka 378
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 47 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) usługi finansowe.

Or. en

Poprawka 379
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 380
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Oprócz korekt wymienionych w ust. 1, państwo członkowskie może zezwolić na zwiększenie lub zmniejszenie, poprzez dodanie kolejnych pozycji, części przydzielonej członkom grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych lub znajdują się jako stałe zakłady w tym państwie członkowskim.	2. Oprócz korekt wymienionych w ust. 1, państwo członkowskie może zezwolić na zwiększenie lub zmniejszenie, poprzez dodanie kolejnych pozycji, części przydzielonej członkom grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych lub znajdują się jako stałe zakłady w tym państwie członkowskim. ***Takie dodatkowe pozycje mogą obejmować odliczenia, ulgi, kredyty podatkowe lub inne krajowe środki podatku dochodowego od osób prawnych, w tym środki promujące badania i rozwój lub inne cele polityki, pod warunkiem że takie środki mają zastosowanie wyłącznie do przydzielonej części podstawy opodatkowania i nie wpływają na skonsolidowaną podstawę opodatkowania ani mechanizm przydziału na mocy niniejszej dyrektywy.***

Or. en

Poprawka 381

Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Oprócz korekt wymienionych w ust. 1, państwo członkowskie może zezwolić na zwiększenie lub zmniejszenie, poprzez dodanie kolejnych pozycji, części przydzielonej członkom grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych lub znajdują się jako stałe zakłady w tym państwie członkowskim.	2. Oprócz korekt wymienionych w ust. 1, państwo członkowskie może zezwolić na zwiększenie lub zmniejszenie, poprzez dodanie kolejnych pozycji***, z zastrzeżeniem przepisów dyrektywy (UE) 2022/2523***, części przydzielonej członkom grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych lub znajdują się jako stałe zakłady w tym państwie członkowskim. ***Korekty, które faktycznie skutkują utratą dochodów, należy zgodnie z dyrektywą 2011/85/UE corocznie podawać do wiadomości publicznej w formie sprawozdania z wydatków podatkowych.***

Or. en

Poprawka 382
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Aby zapobiec podwójnemu opodatkowaniu wynikającemu z interakcji między niniejszą dyrektywą a dwustronnymi umowami podatkowymi z państwami trzecimi, państwa członkowskie, w stosownych przypadkach, zapewniają odpowiednie korekty zgodnie ze swoimi zobowiązaniami umownymi. Komisja może ułatwiać koordynację i, w stosownych przypadkach, wydawać wytyczne w celu promowania ich spójnego stosowania we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 383
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Komisja przygotowuje szczegółowe coroczne sprawozdanie dotyczące korekt, o których mowa w ust. 2, stosowanych w państwach członkowskich. Sprawozdanie to podaje się do wiadomości publicznej.

Or. en

Poprawka 384
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. W terminie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszej dyrektywy Komisja publikuje wytyczne dotyczące corocznego sprawozdania na temat utraconych dochodów, o którym mowa w ust. 2, zgodnie z dyrektywą 2011/85/UE.

Or. en

Poprawka 385
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 48a
	Zachęty zależne od wyników
	Państwo członkowskie oferujące zachęty do badań naukowych i rozwojowych nie powinno oferować zachęt zależnych od wyników, takich jak korzystne opodatkowanie dochodów z patentów, gdyż obniżałyby one część przydzieloną członkom grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych lub posiadają stałe zakłady w tym państwie członkowskim.

Or. en

Poprawka 386
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 49 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 49a
	Tymczasowe środki krajowe w przypadku braku wdrożenia BEFIT lub filaru pierwszego
	1. Jeżeli niniejsza dyrektywa nie zostanie przyjęta lub nie wejdzie w życie, oraz do czasu przyjęcia globalnych ram, takich jak filar pierwszy otwartych ram OECD/G20, lub ustanowienia stałego mechanizmu przydzielania zysków na szczeblu unijnym, państwa członkowskie mogą zastosować tymczasowe środki krajowe w celu zapewnienia sprawiedliwego opodatkowania przedsiębiorstw wielonarodowych prowadzących działalność na ich terytoriach.
	2. Takie tymczasowe środki muszą być zgodne z zasadami prawa Unii, włączając w to zasady rynku wewnętrznego oraz

niedyskryminacji państw członkowskich lub podmiotów gospodarczych.

3. Państwa członkowskie powiadamiają Komisję o wszelkich takich środkach przyjętych na mocy niniejszego artykułu w ciągu trzech miesięcy od ich wejścia w życie.

Or. en

Poprawka 387
Guillaume Peltier
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Rozdział IV

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 388
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 389
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 51	***skreśla się***
Ramy zgodności	
1. Państwa członkowskie organizują swoje ramy oceny ryzyka w odniesieniu do działań, o których mowa w art. 50, w taki sposób, aby obejmowały trzy poziomy ryzyka związanego z cenami transferowymi.	
2. Poziomy ryzyka określa się z wykorzystaniem rozstępu międzykwartylowego wyników w zakresie zysków uzyskanych na podstawie unijnych publicznych wskaźników referencyjnych, o których mowa w art. 53.	
3. Działalność, o której mowa w art. 50, ocenia się jako działalność obarczoną niskim, średnim lub wysokim ryzykiem, w zależności od tego, w jaki sposób jej wyniki w zakresie zysków osiągane w danym roku, określone zgodnie z art. 52, wypadają w porównaniu z rozstępem międzykwartylowym najnowszego zestawu publicznych wskaźników referencyjnych przygotowanych przed końcem tego roku.	
4. Państwa członkowskie stosują następujące ramy ryzyka:	
[...]	
5. Państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu ustrukturyzowania swojego podejścia do przestrzegania przepisów dotyczących ryzyka zgodnie z następującymi zasadami:	
a) Niski poziom ryzyka: właściwe organy państw członkowskich nie mogą przeznaczać dodatkowych zasobów służących zapewnieniu przestrzegania przepisów na dalszy przegląd wyników w zakresie cen transferowych. Niezależnie od tego właściwe organy państw członkowskich zachowują prawo do dokonywania korekt cen transferowych marż zysku podatnika, który kwalifikuje się do niskiego poziomu ryzyka.	

b) Średni poziom ryzyka: właściwe organy państw członkowskich mogą monitorować wyniki, wykorzystując dostępne dane, oraz skontaktować się z podatnikiem w celu lepszego zrozumienia jego sytuacji przed podjęciem decyzji o ewentualnym przeznaczeniu zasobów służących zapewnieniu przestrzegania przepisów na przeprowadzanie ocen ryzyka i kontroli.

c) Wysoki poziom ryzyka: właściwe organy państw członkowskich mogą zalecić podatnikowi, aby dokonał przeglądu swojej polityki w zakresie cen transferowych, i podjąć decyzję o wszczęciu przeglądu lub kontroli.

Or. en

Poprawka 390
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 52

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 52	***skreśla się***
Pomiar wyników	
1. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie ramy prawne, tak aby ich właściwe organy mierzyły rentowność działalności dystrybucyjnej, o której mowa w art. 50 ust. 2, wykorzystując jako wskaźnik poziomu zysków zysk operacyjny przed spłatą odsetek i opodatkowaniem (ang. earnings before interest and tax) w stosunku do sprzedaży.	
2. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie ramy prawne, tak aby ich właściwe organy mierzyły rentowność działalności produkcyjnej, o której mowa w art. 50 ust. 3, wykorzystując jako wskaźnik poziomu zysków zysk operacyjny przed spłatą odsetek i opodatkowaniem	

(ang. earnings before interest and tax) w stosunku do całkowitych kosztów.

Or. en

Poprawka 391
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 53	***skreśla się***
Publiczne wskaźniki referencyjne	
1. Poziom ryzyka dla działalności, o której mowa w art. 50, określa się odpowiednio za pomocą publicznych wskaźników referencyjnych dla działalności dystrybucyjnej i dla działalności produkcyjnej.	
2. Publiczne wskaźniki referencyjne dla działalności dystrybucyjnej muszą być reprezentatywne dla wyników w zakresie zysków osiąganych przez niezależne jednostki działające na rynku wewnętrznym i prowadzące głównie działalność dystrybucyjną o cechach podobnych do działalności opisanej w art. 50 ust. 2.	
3. Publiczne wskaźniki referencyjne dla działalności produkcyjnej muszą być reprezentatywne dla wyników w zakresie zysków osiąganych przez niezależne jednostki działające na rynku wewnętrznym i prowadzące głównie działalność produkcyjną o cechach podobnych do działalności opisanej w art. 50 ust. 3.	
4. Poziom ryzyka określa się z wykorzystaniem rozstępu międzykwartylowego średnich 5-letnich wyników w zakresie zysków osiąganych przez niezależne jednostki, uzyskanych na	

podstawie publicznych wskaźników referencyjnych.

5. Komisja, w drodze aktu wykonawczego określającego niezbędne praktyczne ustalenia, określa kryteria wyszukiwania w celu zidentyfikowania elementów porównawczych na potrzeby ustanowienia odpowiednich wskaźników referencyjnych dla obarczonej niskim ryzykiem działalności dystrybucyjnej i podprodukcyjnej. Wyniki uzyskane na podstawie wskaźników referencyjnych publikuje się na stronie internetowej Komisji w celu umożliwienia podatnikom określenia poziomu ryzyka ich działalności. Wskaźniki referencyjne aktualizuje się co trzy lata. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 73.

Or. en

Poprawka 392
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 56 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jednostka raportująca ***nie*** może zostać zmieniona***, chyba że przestaje spełniać warunki, o których mowa w art. 3 pkt 10***. ***W takiej sytuacji*** grupa wyznacza nową jednostkę raportującą zgodnie z warunkami określonymi w art. 3 pkt 10. Jeżeli grupa nie wyznaczy jednostki raportującej w terminie dwóch miesięcy od zaprzestania spełniania warunków przez poprzednią jednostkę raportującą, zespół BEFIT, o którym mowa w art. 60, wyznacza jednostkę raportującą dla grupy BEFIT.	Jednostka raportująca może zostać zmieniona***, gdy grupa uzna to za stosowne, pod warunkiem powiadomienia właściwych organów z dwumiesięcznym wyprzedzeniem i z podaniem należycie uzasadnionych powodów***. Grupa wyznacza nową jednostkę raportującą zgodnie z warunkami określonymi w art. 3 pkt 10. Jeżeli grupa nie wyznaczy jednostki raportującej w terminie dwóch miesięcy od zaprzestania spełniania warunków przez poprzednią jednostkę raportującą ***lub z własnego wyboru***, zespół BEFIT, o którym mowa w art. 60, wyznacza jednostkę raportującą dla grupy BEFIT.

Or. en

Poprawka 393
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 57 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Deklarację BEFIT przedkłada się organowi przyjmującemu deklaracje nie później niż ***cztery miesiące*** po zakończeniu roku podatkowego.	2. Deklarację BEFIT przedkłada się organowi przyjmującemu deklaracje nie później niż ***dziesięć miesięcy*** po zakończeniu roku podatkowego.

Or. en

Poprawka 394
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 57 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Deklarację BEFIT przedkłada się organowi przyjmującemu deklaracje nie później niż ***cztery miesiące*** po zakończeniu roku podatkowego.	2. Deklarację BEFIT przedkłada się organowi przyjmującemu deklaracje nie później niż ***sześć miesięcy*** po zakończeniu roku podatkowego.

Or. en

Poprawka 395
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 57 – ustęp 3 – litera d – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) podstawę opodatkowania BEFIT;	(ii) ***unijną*** podstawę opodatkowania BEFIT ***i globalną podstawę***

opodatkowania BEFIT;

Or. en

Poprawka 396
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 57 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Wszystkie dokumenty potwierdzające wykorzystane do stworzenia podstawy opodatkowania BEFIT, o której mowa w ust. 3 lit. d) pkt (ii), przechowuje się przez co najmniej dziesięć lat i udostępnia właściwym organom wszystkich państw członkowskich, w których członkowie grupy BEFIT są rezydentami do celów podatkowych lub w których posiadają stałe zakłady.

Or. en

Poprawka 397
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 57 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Aby zapewnić skuteczną wymianę informacji i skoordynowane wdrażanie, zespoły BEFIT korzystają ze wszystkich dostępnych procedur i rozwiązań administracyjnych przewidzianych w dyrektywie 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania.

Or. en

Poprawka 398
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 58 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jednostka raportująca powiadamia organ przyjmujący deklaracje o błędach w deklaracji BEFIT w terminie ***dwóch*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.	1. Jednostka raportująca powiadamia organ przyjmujący deklaracje o błędach w deklaracji BEFIT w terminie ***trzech*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.

Or. en

Poprawka 399
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 58 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jednostka raportująca powiadamia organ przyjmujący deklaracje o błędach w deklaracji BEFIT w terminie ***dwóch*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.	1. Jednostka raportująca powiadamia organ przyjmujący deklaracje o błędach w deklaracji BEFIT w terminie ***trzech*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.

Or. en

Poprawka 400
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 60 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zespół BEFIT zwołuje się w terminie ***jednego miesiąca*** od złożenia deklaracji BEFIT, o której mowa w art. 57, w celu wykonania zadań określonych w	1. Zespół BEFIT zwołuje się w terminie ***trzech miesięcy*** od złożenia deklaracji BEFIT, o której mowa w art. 57, w celu wykonania zadań określonych w

art. 61. Ponadto zespół BEFIT zapewnia ramy komunikacji i konsultacji między właściwymi organami państw członkowskich, w których członkowie tej samej grupy BEFIT są rezydentami do celów podatkowych lub w których znajdują się jako stałe zakłady. Jeżeli członek zespołu BEFIT konsultuje się z innymi członkami, otrzymuje odpowiedź w rozsądnym terminie.	art. 61. Ponadto zespół BEFIT zapewnia ramy komunikacji i konsultacji między właściwymi organami państw członkowskich, w których członkowie tej samej grupy BEFIT są rezydentami do celów podatkowych lub w których znajdują się jako stałe zakłady. Jeżeli członek zespołu BEFIT konsultuje się z innymi członkami, otrzymuje odpowiedź w rozsądnym terminie.

Or. en

Poprawka 401
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 60 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Zespoły BEFIT działają wyłącznie jako niewiążące fora wymiany informacji i koordynacji między administracjami podatkowymi państw członkowskich. Nie posiadają one uprawnień do podejmowania wiążących decyzji w sprawie przydzielania podstawy opodatkowania, wymiaru podatkowego, kontroli podatkowych, działań egzekucyjnych ani do wydawania żadnych innych aktów mających skutki prawne dla podatników. Wszystkie takie decyzje pozostają wyłącznie w gestii właściwych organów danych państw członkowskich.

Or. en

Poprawka 402
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 61 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli zespół BEFIT nie jest w stanie osiągnąć porozumienia zgodnie z ust. 2 w terminie ***czterech*** miesięcy od daty przekazania wszystkich informacji wymaganych na mocy art. 57, uznaje się, że takie porozumienie osiągnięto, jeżeli członkowie zespołu BEFIT wyrażą zgodę – zwykłą większością głosów obecnych członków zgodnie z ust. 5 – na deklarację BEFIT na koniec piątego miesiąca od daty złożenia deklaracji. Organ przyjmujący deklaracje, któremu złożono deklarację BEFIT, powiadamia jednostkę raportującą o deklaracji BEFIT.	4. Jeżeli zespół BEFIT nie jest w stanie osiągnąć porozumienia zgodnie z ust. 2 w terminie ***sześciu*** miesięcy od daty przekazania wszystkich informacji wymaganych na mocy art. 57, uznaje się, że takie porozumienie osiągnięto, jeżeli członkowie zespołu BEFIT wyrażą zgodę – zwykłą większością głosów obecnych członków zgodnie z ust. 5 – na deklarację BEFIT na koniec piątego miesiąca od daty złożenia deklaracji. Organ przyjmujący deklaracje, któremu złożono deklarację BEFIT, powiadamia jednostkę raportującą o deklaracji BEFIT.

Or. en

Poprawka 403
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Rozdział V – sekcja 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 404
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 62 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Każdy członek grupy BEFIT składa swoją indywidualną deklarację podatkową do właściwego organu państwa członkowskiego***, w którym ***ten członek grupy BEFIT jest rezydentem do***	1. ***Grupa podejmuje decyzję***, w którym ***państwie złoży deklarację skonsolidowaną***, nie później niż ***pięć miesięcy*** po otrzymaniu zawiadomienia od organu przyjmującego deklaracje zgodnie

celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, nie później niż ***trzy miesiące*** po otrzymaniu zawiadomienia od organu przyjmującego deklaracje zgodnie z art. 61 ust. 3, 4 lub 5, a w przypadku grupy krajowej – nie później niż ***osiem*** miesięcy od końca roku podatkowego.

z art. 61 ust. 3, 4 lub 5, a w przypadku grupy krajowej – nie później niż ***dziesięć*** miesięcy od końca roku podatkowego.

Or. en

Poprawka 405
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 62 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Aby uniknąć wzrostu obciążeń biurokratycznych, grupy są wyłączone ze składania deklaracji w każdym kraju i składają deklarację skonsolidowaną. Deklaracje są składane za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, co pozwala na skonsolidowanie wszystkich podatków od osób prawnych grupy w jednej deklaracji podatkowej.

Or. en

Poprawka 406
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***dwóch*** miesięcy od terminowego	1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***czterech*** miesięcy od

złożenia takiej deklaracji.	terminowego złożenia takiej deklaracji.

Or. en

Poprawka 407
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***dwóch*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.	1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***czterech*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.

Or. en

Poprawka 408
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 63 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***dwóch*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.	1. Członek grupy BEFIT powiadamia właściwy organ państwa członkowskiego, w którym jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, o błędach w indywidualnej deklaracji podatkowej w terminie ***czterech*** miesięcy od terminowego złożenia takiej deklaracji.

Or. en

Poprawka 409

Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 65 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Niezależnie od ust. 5 nie dokonuje się zmiany wymiaru podatkowego w celu korekty podstawy opodatkowania BEFIT, jeżeli różnica między pierwotnie zadeklarowaną podstawą opodatkowania BEFIT a skorygowaną podstawą opodatkowania BEFIT nie przekracza ***10 000*** EUR lub ***1*** % podstawy opodatkowania BEFIT, przy czym uwzględnia się niższą z tych kwot.	6. Niezależnie od ust. 5 nie dokonuje się zmiany wymiaru podatkowego w celu korekty podstawy opodatkowania BEFIT, jeżeli różnica między pierwotnie zadeklarowaną podstawą opodatkowania BEFIT a skorygowaną podstawą opodatkowania BEFIT nie przekracza ***2 000*** EUR lub ***0,5*** % podstawy opodatkowania BEFIT, przy czym uwzględnia się niższą z tych kwot.

Or. en

Poprawka 410
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 66 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jednostka raportująca może odwołać się od treści deklaracji BEFIT, zgodnie z art. 59, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia wydania deklaracji lub powiadomienia o niej. Odwołania rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego organu przyjmującego deklaracje jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołanie administracyjne podlega prawu państwa członkowskiego organu przyjmującego deklaracje. Jeżeli w państwie członkowskim organu przyjmującego deklaracje nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.	1. Jednostka raportująca może odwołać się od treści deklaracji BEFIT, zgodnie z art. 59, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia wydania deklaracji lub powiadomienia o niej. Odwołania rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego organu przyjmującego deklaracje jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołanie administracyjne podlega prawu państwa członkowskiego organu przyjmującego deklaracje. Jeżeli w państwie członkowskim organu przyjmującego deklaracje nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.

Or. en

Poprawka 411
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 67 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT może odwołać się od treści indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy wydanej zgodnie z art. 64 do właściwego organu państwa członkowskiego, w którym ten członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia powiadomienia go o tej decyzji. Odwołania administracyjne rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego członka grupy BEFIT jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołania administracyjne podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład. Jeżeli w państwie członkowskim, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.	1. Członek grupy BEFIT może odwołać się od treści indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy wydanej zgodnie z art. 64 do właściwego organu państwa członkowskiego, w którym ten członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia powiadomienia go o tej decyzji. Odwołania administracyjne rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego członka grupy BEFIT jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołania administracyjne podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład. Jeżeli w państwie członkowskim, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.

Or. en

Poprawka 412
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 67 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Członek grupy BEFIT może odwołać się od treści indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy wydanej zgodnie z art. 64 do właściwego organu państwa członkowskiego, w którym ten członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia powiadomienia go o tej decyzji. Odwołania administracyjne rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego członka grupy BEFIT jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołania administracyjne podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład. Jeżeli w państwie członkowskim, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.	1. Członek grupy BEFIT może odwołać się od treści indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy wydanej zgodnie z art. 64 do właściwego organu państwa członkowskiego, w którym ten członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia powiadomienia go o tej decyzji. Odwołania administracyjne rozpatruje organ administracyjny, który zgodnie z prawem państwa członkowskiego członka grupy BEFIT jest właściwy do rozpatrywania odwołań w pierwszej instancji. Odwołania administracyjne podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład. Jeżeli w państwie członkowskim, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, nie ma takiego organu administracyjnego, członek grupy BEFIT może wnieść odwołanie bezpośrednio do sądu.

Or. en

Poprawka 413
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 68 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 66 jednostce raportującej przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego bezpośrednio do sądów państwa członkowskiego, w którym jest ona	1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 66 jednostce raportującej przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego bezpośrednio do sądów państwa członkowskiego, w którym jest ona

rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia otrzymania decyzji administracyjnego organu odwoławczego. Sądowe środki odwoławcze podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym jednostka raportująca jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.	rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia otrzymania decyzji administracyjnego organu odwoławczego. Sądowe środki odwoławcze podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym jednostka raportująca jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.

Or. en

Poprawka 414
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 68 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Niezależnie od ust. 3 nie dokonuje się zmiany wymiaru podatkowego w celu korekty podstawy opodatkowania BEFIT, jeżeli różnica między pierwotnie zadeklarowaną podstawą opodatkowania BEFIT a skorygowaną podstawą opodatkowania BEFIT nie przekracza ***10 000*** EUR lub ***1*** % podstawy opodatkowania BEFIT, przy czym uwzględnia się niższą z tych kwot.	4. Niezależnie od ust. 3 nie dokonuje się zmiany wymiaru podatkowego w celu korekty podstawy opodatkowania BEFIT, jeżeli różnica między pierwotnie zadeklarowaną podstawą opodatkowania BEFIT a skorygowaną podstawą opodatkowania BEFIT nie przekracza ***2 000*** EUR lub ***0,5*** % podstawy opodatkowania BEFIT, przy czym uwzględnia się niższą z tych kwot.

Or. en

Poprawka 415
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 69 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 67 członkowi	1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 67 członkowi

grupy BEFIT przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego do sądów państwa członkowskiego, w którym jest on rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia powiadomienia go o decyzji administracyjnego organu odwoławczego, o której mowa w art. 67. Odwołania sądowe podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.	grupy BEFIT przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego do sądów państwa członkowskiego, w którym jest on rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia powiadomienia go o decyzji administracyjnego organu odwoławczego, o której mowa w art. 67. Odwołania sądowe podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.

Or. en

Poprawka 416
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 69 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 67 członkowi grupy BEFIT przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego do sądów państwa członkowskiego, w którym jest on rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***dwóch*** miesięcy od dnia powiadomienia go o decyzji administracyjnego organu odwoławczego, o której mowa w art. 67. Odwołania sądowe podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.	1. W przypadku potwierdzenia lub zmiany decyzji zgodnie z art. 67 członkowi grupy BEFIT przysługuje prawo do wniesienia środka odwoławczego do sądów państwa członkowskiego, w którym jest on rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład, w terminie ***czterech*** miesięcy od dnia powiadomienia go o decyzji administracyjnego organu odwoławczego, o której mowa w art. 67. Odwołania sądowe podlegają prawu państwa członkowskiego, w którym członek grupy BEFIT jest rezydentem do celów podatkowych lub w którym znajduje się jako stały zakład.

Or. en

Poprawka 417

Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 70 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy wynik odwołania administracyjnego lub sądowego wymaga wprowadzenia zmian w ***indywidualnej*** decyzji określającej wymiar podatkowy ***co najmniej jednego członka*** grupy BEFIT, państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby takie zmiany pozostały możliwe***, niezależnie od wszelkich terminów przewidzianych w prawie krajowym państw członkowskich***.	W przypadku gdy wynik odwołania administracyjnego lub sądowego wymaga wprowadzenia zmian w decyzji określającej wymiar podatkowy grupy BEFIT, państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby takie zmiany pozostały możliwe ***przez okres 10 lat***.

Or. en

Poprawka 418
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 70 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy wynik odwołania administracyjnego lub sądowego wymaga wprowadzenia zmian w indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy co najmniej jednego członka grupy BEFIT, państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby takie zmiany pozostały możliwe, niezależnie od wszelkich terminów przewidzianych w prawie krajowym państw członkowskich.	W przypadku gdy wynik odwołania administracyjnego lub sądowego wymaga wprowadzenia zmian w indywidualnej decyzji określającej wymiar podatkowy co najmniej jednego członka grupy BEFIT, państwa członkowskie wdrażają odpowiednie środki w celu zapewnienia, aby takie zmiany pozostały możliwe, niezależnie od wszelkich terminów przewidzianych w prawie krajowym państw członkowskich***, przy czym odwołanie administracyjne lub sądowe ma pierwszeństwo przed tymi terminami***.

Or. en

Poprawka 419
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 72 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania i egzekwowania. Przewidziane sankcje oraz środki służące zapewnieniu zgodności muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania i egzekwowania. Przewidziane sankcje oraz środki służące zapewnieniu zgodności muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Kary ustala się na poziomie co najmniej 0,1 % obrotów grupy BEFIT w przypadku niezłożenia deklaracji BEFIT zgodnie z art. 59 oraz w przypadku potwierdzonego umyślnego błędnego zgłoszenia przy składaniu tej deklaracji.***

Or. en

Poprawka 420
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 72 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania i egzekwowania. Przewidziane sankcje oraz środki służące zapewnieniu zgodności muszą być skuteczne, proporcjonalne	Państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące kar mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania i egzekwowania. Przewidziane sankcje oraz środki służące zapewnieniu zgodności muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. ***Informacje na temat***

i odstraszające.	***wszelkich zmian tych kar powinny terminowo i w odpowiedni sposób przekazywane grupom prowadzącym działalność w państwach członkowskich.***

Or. en

Poprawka 421
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 72 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Kary ustala się na poziomie co najmniej 0,5 % obrotów grupy BEFIT w przypadku niezłożenia prawidłowej deklaracji BEFIT zgodnie z art. 59.

Or. en

Poprawka 422
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 74 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Akty delegowane przyjęte zgodnie z niniejszym artykułem nie mogą być wykorzystywane do rozszerzania, ograniczania lub reinterpretowania zakresu stosowania niniejszej dyrektywy określonego w art. 2. Ograniczają się one do ściśle technicznych dostosowań niezbędnych do uwzględnienia zmian form prawnych przedsiębiorstw i podatków od osób prawnych wymienionych w załącznikach I i II.

Or. en

Poprawka 423
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 74 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 2 ust. 8 i art. 14 ust. 3, powierza się Komisji na czas nieokreślony począwszy od [dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].	2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 2 ust. 8, art. 14 ust. 3 ***i art. 45 ust. 2a***, powierza się Komisji na czas nieokreślony począwszy od [dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy].

Or. en

Poprawka 424
Jaroslava Pokorná Jermanová, Ondřej Knotek, Jaroslav Bžoch, Tomáš Kubín, Jana Nagyová, Enikő Győri, Jorge Martín Frías, Pierre Pimpie, Klara Dostalova

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 74 – ustęp 3 – punkt 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1) Akty delegowane przyjmowane zgodnie z niniejszym artykułem nie mogą:
	a) rozszerzyć zakresu stosowania niniejszej dyrektywy poza kwestie wyraźnie przewidziane w niniejszej dyrektywie;
	b) zmienić podziału kompetencji między Unią a państwami członkowskimi w dziedzinie podatków;
	c) wprowadzać lub ułatwiać tworzenia nowych zasobów własnych Unii;
	d) wpływać na suwerenność podatkową państw członkowskich, w tym w zakresie stawek podatkowych, poboru podatków i egzekwowania podatków.

Or. en

Poprawka 425
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przegląd funkcjonowania BEFIT przez Komisję	***Sprawozdanie Komisji i klauzula zawieszająca***

Or. en

Poprawka 426
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1. Po trzech latach stosowania niniejszej dyrektywy Komisja przedstawia wniosek ustawodawczy dotyczący zmiany tej dyrektywy, aby uczynić ten system obowiązkowym dla przedsiębiorstw, których łączne roczne przychody wynoszą co najmniej 40 000 000 EUR w co najmniej dwóch z ostatnich czterech lat podatkowych, zgodnie z definicją dużych grup w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE.

Or. en

Poprawka 427
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Pięć lat od rozpoczęcia stosowania***	1. ***W świetle obecnych niepewności***

niniejszej dyrektywy Komisja ***analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu*** i ***Radzie***. ***Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy***.	***dotyczących międzynarodowego wdrożenia otwartych ram OECD/G20 dotyczących filaru drugiego, stosowanie*** niniejszej Dyrektywy ***zostaje zawieszone. Przed podjęciem jakichkolwiek dalszych działań*** Komisja ***przeprowadzi kompleksową ocenę zgodności dyrektywy ze standardami globalnymi, jej wpływu na pewność podatkową i konkurencyjność przedsiębiorstw oraz obciążeń administracyjnych dla państw członkowskich*** i ***podatników***.

Or. en

Poprawka 428
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Pięć lat od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. ***Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.***	1. Pięć lat od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

Or. en

Poprawka 429
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Pięć lat*** od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa	1. ***Cztery lata*** od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz

sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.	składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy. ***Dwa lata po rozpoczęciu stosowania niniejszej dyrektywy Komisja publikuje kompleksową ocenę skutków, aby sprawdzić, w jaki sposób dyrektywa spełnia swoje cele i wpisuje się w kontekst międzynarodowych negocjacji dotyczących przepisów podatkowych.***

Or. en

Poprawka 430
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Pięć lat od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy.	1. Pięć lat od rozpoczęcia stosowania niniejszej dyrektywy Komisja analizuje i ocenia jej funkcjonowanie oraz składa sprawozdanie w tej sprawie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Do sprawozdania dołącza się, w stosownych przypadkach, wniosek dotyczący zmiany niniejszej dyrektywy. ***Przegląd ten obejmuje ocenę wpływu przydzielania podstawy opodatkowania na przychody państw członkowskich oraz zmiany kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw objętych dyrektywą.***

Or. en

Poprawka 431
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Osiem lat po rozpoczęciu stosowania niniejszej dyrektywy Komisja dokona oceny wpływu wprowadzenia obowiązku stosowania tego systemu przez wszystkie przedsiębiorstwa prowadzące działalność transgraniczną i w razie potrzeby przedłoży wniosek ustawodawczy w sprawie odpowiedniej zmiany niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 432
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny*** dyrektywy ***zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ zasady przydzielania w okresie przejściowym i dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki***.	2. ***Najpóźniej do dnia 1 stycznia 2027 r. Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie szczegółowe sprawozdanie.*** ***W sprawozdaniu tym ocenia się, czy właściwe jest kontynuowanie wdrażania niniejszej dyrektywy, czy też wniosek powinien zostać wycofany lub znacząco zmieniony ze względu na zmieniające się międzynarodowe rozwiązania podatkowe. Do tego samego dnia, tj. 1 stycznia 2027 r., Komisja, w stosownych przypadkach, przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie wniosek ustawodawczy w celu zmiany daty wejścia w życie niniejszej*** dyrektywy.

Or. en

Poprawka 433

Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ zasady przydzielania w okresie przejściowym i dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji ***i Parlamentowi Europejskiemu*** istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ zasady przydzielania w okresie przejściowym i dyrektywy (UE) 2022/2523***, przedstawić ocenę dodatkowych kosztów poniesionych przez przedsiębiorstwa objęte obiema dyrektywami***, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.

Or. en

Poprawka 434
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz

ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ ***zasady przydzielania w okresie przejściowym i*** dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.	ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.

Or. en

Poprawka 435
Rasmus Andresen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ ***zasady przydzielania w okresie przejściowym i*** dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.

Or. en

Poprawka 436
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie przekazują Komisji istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ zasady przydzielania w okresie przejściowym i dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.	2. Państwa członkowskie przekazują Komisji ***i Parlamentowi Europejskiemu*** istotne informacje na potrzeby oceny dyrektywy zgodnie z ust. 3, w tym dane zagregowane dotyczące członków grupy BEFIT, którzy są rezydentami do celów podatkowych w ich jurysdykcji, oraz ich stałych zakładów działających w ich jurysdykcji, aby właściwie ocenić wpływ zasady przydzielania w okresie przejściowym i dyrektywy (UE) 2022/2523, a także ocenić sytuację dotyczącą pierwszego filaru zawartego w uzgodnionym na forum otwartych ram OECD/G20 w sprawie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków w dniu 8 października 2021 r. Oświadczeniu w sprawie dwufilarowego rozwiązania w celu sprostania wyzwaniom podatkowym wynikającym z cyfryzacji gospodarki.

Or. en

Poprawka 437
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa informacje, które mają być przekazywane przez państwa członkowskie do celów oceny funkcjonowania niniejszej dyrektywy***, o ***której to ocenie*** mowa w ust. 2, ***a także format i warunki przekazywania takich informacji***.	3. ***Do czasu zakończenia przeglądu***, o ***którym*** mowa w ust. 2, ***i podjęcia przez Radę, w porozumieniu z Parlamentem Europejskim, formalnej decyzji w sprawie dalszych działań, państwa członkowskie nie podejmują żadnych dalszych działań ustawodawczych, administracyjnych ani wykonawczych na mocy niniejszej***

dyrektywy.

Or. en

Poprawka 438
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Zgodnie z przepisami mającymi zastosowanie do instytucji unijnych i art. 76 niniejszej dyrektywy Komisja zachowuje poufność informacji przekazywanych jej na podstawie ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 439
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Informacje przekazywane Komisji przez państwo członkowskie zgodnie z ust. 2, a także wszelkie sprawozdania lub dokumenty sporządzone przez Komisję z wykorzystaniem takich informacji, mogą być przekazywane innym państwom członkowskim. Przekazane informacje są objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy służbowej ustanowionym w odniesieniu do podobnych informacji w prawie krajowym państwa członkowskiego lub państw członkowskich, które je otrzymały.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 440
Gilles Boyer

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 77 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 77a
	Wkład z tytułu przychodów BEFIT
	Zgodnie z prawnie wiążącym harmonogramem wprowadzania nowych zasobów własnych, określonym w porozumieniu międzyinstytucjonalnym z 16 grudnia 2020 r.[1a] oraz w komunikacie Komisji z 2021 r. „Dostosowany pakiet dotyczący kolejnej generacji zasobów własnych", część dochodów generowanych poprzez stosowanie niniejszej dyrektywy może zostać przydzielona do ogólnego budżetu Unii, zgodnie z obowiązującymi procedurami określonymi w decyzji w sprawie zasobów własnych.
	[1a] Porozumienie międzyinstytucjonalne między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie dyscypliny budżetowej, współpracy w kwestiach budżetowych i należytego zarządzania finansami oraz w sprawie nowych zasobów własnych, w tym również harmonogramu wprowadzania nowych zasobów własnych (Dz.U. L 433I z 22.12.2020, s. 28).

Or. en

Poprawka 441
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Transpozycja	***Zawieszenie transpozycji***

Or. en

Poprawka 442
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie ***przyjmują i publikują, do dnia 1 stycznia 2028 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania*** niniejszej dyrektywy. ***Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów***.	1. ***W drodze odstępstwa od pierwotnego harmonogramu*** państwa członkowskie ***nie dokonują transpozycji*** niniejszej dyrektywy ***do czasu uchylenia zawieszenia na mocy art. 77 ust. 1 w drodze formalnego aktu ustawodawczego Rady przyjętego w porozumieniu z Parlamentem Europejskim po dokonaniu przez Komisję oceny stosowności i wykonalności dyrektywy***.

Or. en

Poprawka 443
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 1 stycznia ***2028*** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.	1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 1 stycznia ***2030*** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.

Or. en

Poprawka 444
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 1 stycznia ***2028*** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.	1. Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 1 stycznia ***2027*** r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie przekazują Komisji tekst tych przepisów.

Or. en

Poprawka 445
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia*** 1 lipca 2028 r.	2. ***Zawieszeniu ulegają pierwotne daty transpozycji i rozpoczęcia stosowania, odpowiednio 1 stycznia 2028 r. i*** 1 lipca 2028 r. ***Nowe daty, o ile zostaną ustalone, będą zależeć od wyniku sprawozdania Komisji z ponownej oceny, o którym mowa w art. 77ust. 2.***

Or. en

Poprawka 446
Michalis Hadjipantela, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

2. Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia 1 lipca ***2028*** r.	2. Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia 1 lipca ***2030*** r.

Or. en

Poprawka 447
Manon Aubry
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia 1 lipca ***2028*** r.	2. Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia 1 lipca ***2027*** r.

Or. en

Poprawka 448
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przepisy przyjęte przez państwa członkowskie zawierają odniesienie do niniejszej dyrektywy lub odniesienie takie towarzyszy ich urzędowej publikacji. Metody dokonywania takiego odniesienia określane są przez państwa członkowskie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 449
Enikő Győri

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 78 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Po wejściu w życie niniejszej dyrektywy państwa członkowskie zapewniają, aby Komisja – z wyprzedzeniem umożliwiającym jej przedstawienie uwag – została powiadomiona o wszelkich projektach przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, które zamierzają przyjąć w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą.	***skreśla się***

Or. en