Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/0826(COD)

06.2.2026

POPRAWKI
52 - 303

Projekt sprawozdania
Ralf Seekatz
(PE781.372v01-00)

Zmiana rozporządzenia (UE) 2017/2402 w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0826 – 2025/0826(COD))

Poprawka 52
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Projekt rezolucji ustawodawczej
Umocowanie 7 a (nowe)

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdanie Maria Draghiego pt. „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności][1a],
	[1a] https://commission.europa.eu/topics/competitiveness/draghi-report_en?prefLang=pl

Or. en

Poprawka 53
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Projekt rezolucji ustawodawczej
Umocowanie 7 b (nowe)

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdanie Enrica Letty pt. „Much more than a market” [Znacznie więcej niż rynek][1a],
	[1a] https://european-research-area.ec.europa.eu/sites/default/files/documents/2024-05/LETTA%20Report%20-%20Much%20more%20than%20a%20market_April%202024.pdf

Or. en

Poprawka 54
Aurore Lalucq

Projekt rezolucji ustawodawczej

Ustęp 1

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
1. ***przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;***	1. ***odrzuca wniosek Komisji;***

Or. en

Poprawka 55
Martin Schirdewan, Manon Aubry, Jussi Saramo

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 1

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
1. ***przyjmuje poniższe stanowisko w pierwszym czytaniu;***	1. ***odrzuca wniosek Komisji;***

Or. en

Uzasadnienie

We wniosku Komisji wprowadza się dalsze odstępstwa od uzgodnionych na szczeblu międzynarodowym standardów regulacyjnych ustanowionych w następstwie kryzysu finansowego z 2008 r. w celu ochrony stabilności finansowej. Proponowane zmiany osłabiłyby wymogi kapitałowe oraz zwiększyłyby nieprzejrzystość i złożoność praktyk sekurytyzacji, zwiększając tym samym ryzyko dla stabilności finansowej. Ponadto we wniosku nie ustanawia się skutecznych mechanizmów zapewniających przełożenie się zmian w ramach sekurytyzacji na wymierne korzyści dla gospodarki produkcyjnej.

Poprawka 56
Aurore Lalucq

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 2

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
2. zwraca się do Komisji o ***ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie***;	2. zwraca się do Komisji o ***wycofanie wniosku***;

Or. en

Poprawka 57
Martin Schirdewan, Manon Aubry, Jussi Saramo

Projekt rezolucji ustawodawczej
Ustęp 2

Projekt rezolucji ustawodawczej	*Poprawka*
2. zwraca się do Komisji o ***ponowne przekazanie mu sprawy, jeśli zastąpi ona pierwotny wniosek, wprowadzi w nim istotne zmiany lub planuje ich wprowadzenie***;	2. zwraca się do Komisji o ***wycofanie wniosku***;

Or. en

Poprawka 58
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Sekurytyzacja może pobudzić inwestycje, umożliwiając bankom przenoszenie ryzyka na podmioty, które są w stanie je ponieść, a tym samym uwolnienie swojego kapitału, który mogą przeznaczyć na dodatkowe kredyty dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402[1], które obejmuje zarówno proste, przejrzyste i standardowe (STS) sekurytyzacje, jak i sekurytyzacje inne niż STS, zwiększyło przejrzystość, bezpieczeństwo i standaryzację rynku. Jednocześnie dalsze uproszczenie tego rozporządzenia mogłoby pomóc w pełnym wykorzystaniu korzyści, jakie może przynieść sekurytyzacja.	(1) Sekurytyzacja może pobudzić inwestycje, umożliwiając bankom przenoszenie ryzyka na podmioty, które są w stanie je ponieść, a tym samym uwolnienie swojego kapitału, który mogą przeznaczyć na dodatkowe kredyty dla gospodarstw domowych i przedsiębiorstw, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402[1], które obejmuje zarówno proste, przejrzyste i standardowe (STS) sekurytyzacje, jak i sekurytyzacje inne niż STS, zwiększyło przejrzystość, bezpieczeństwo i standaryzację rynku. Jednocześnie dalsze uproszczenie tego rozporządzenia mogłoby pomóc w pełnym wykorzystaniu korzyści, jakie może przynieść sekurytyzacja***, przy utrzymaniu również silnych zabezpieczeń stabilności finansowej***.

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji, a także zmieniające dyrektywy 2009/65/WE, 2009/138/WE i 2011/61/UE oraz rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 347 z 28.12.2017, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2402/oj).

[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji, a także zmieniające dyrektywy 2009/65/WE, 2009/138/WE i 2011/61/UE oraz rozporządzenia (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 347 z 28.12.2017, s. 35, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2017/2402/oj).

Or. en

Poprawka 59
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Z oceny skutków towarzyszącej niniejszemu rozporządzeniu wynika, że działalność sekurytyzacyjna w Unii jest silnie skoncentrowana w kilku państwach członkowskich, przy czym w wielu jurysdykcjach emisja jest minimalna lub nie ma jej wcale, co odzwierciedla nierównomierny rozwój tego obszaru na jednolitym rynku. W pierwszej połowie 2024 r. emitenci z mniej niż połowy państw członkowskich UE korzystali z sekurytyzacji jako źródła finansowania. Wynika to z kilku czynników, począwszy od braku krajowych ram regulacyjnych. Ponadto ten wysoki wskaźnik koncentracji emisji w kilku państwach członkowskich wynika również z utrzymujących się barier strukturalnych i regulacyjnych, obecnych ram UE, które często postrzegane są jako niepotrzebnie złożone i kosztowne,

szczególnie dla mniejszych instytucji, oraz ograniczonej wiedzy o rynku i jego rozwoju w kilku państwach, zwłaszcza tych najmniejszych.

Or. en

Uzasadnienie

Unia oszczędności i inwestycji będzie mogła przynieść korzyści gospodarce europejskiej również dzięki swojej zdolności do rozpowszechniania korzystania z działalności sekurytyzacyjnej w większości państw członkowskich UE.

Poprawka 60
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2b) W kontekście unii rynków kapitałowych tradycyjne sekurytyzacje, charakteryzujące się rzeczywistym przeniesieniem aktywów i związanego z nimi ryzyka kredytowego poza bilans jednostki inicjującej, stanowią narzędzie strukturalne służące zwiększeniu efektywności pośrednictwa finansowego i wspieraniu finansowania gospodarki realnej w Unii. Transakcje takie, o ile są odpowiednio ustrukturyzowane i podlegają solidnym ramom regulacyjnym, przyczyniają się do dywersyfikacji źródeł finansowania, skutecznego zarządzania ryzykiem i odporności systemu finansowego. W unijnych ramach regulacyjnych należy zatem uwzględniać szczególne cechy sekurytyzacji tradycyjnych i wynikające z korzyści gospodarcze oraz unikać nadmiernie restrykcyjnego podejścia, które mogłoby w nieuzasadniony sposób ograniczać stosowanie tych sekurytyzacji. Jednocześnie dla gospodarki realnej kluczowe znaczenie ma to, by

sekurytyzacje tradycyjne i ich wpływ na zwiększenie konkurencyjności mogły przynieść korzyści najważniejszym i strategicznym sektorom europejskich rynków przemysłowych dzięki specjalnym dźwigniom fiskalnym i politycznym na odpowiednich szczeblach krajowych i europejskich.

Or. en

Uzasadnienie

Sekurytyzacje tradycyjne mogą stanowić szczególne i odpowiednie narzędzie przenoszenia korzyści finansowych z wysoko wyspecjalizowanych operacji finansowych do gospodarki realnej. Można je również interpretować – w odpowiednim kontekście i w odpowiednich ramach regulacyjnych – jako instrument gospodarczy zapewniający bardzo dobre wyważenie między stabilnością finansową a odpowiednią dźwignią finansową wzrostu gospodarczego.

Poprawka 61
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2c) Dowody z długoterminowej analizy rynku wskazują, że instrumenty sekurytyzacyjne przynoszą wyniki w zakresie dochodów porównywalne z wynikami obligacji skarbowych i korporacyjnych w różnych kategoriach ratingowych w dłuższych okresach lub są bardziej od nich odporne. Sekurytyzacje, o ile mają odpowiednią strukturę, są ujawniane w przejrzysty sposób i podlegają skutecznemu zarządzaniu ryzykiem, wykazują zdolność do absorpcji ryzyka kredytowego bez powodowania niestabilności systemowej. Te historyczne wyniki potwierdzają pogląd, że dobrze zaprojektowane ramy sekurytyzacji mogą przyczynić się do stabilności finansowej, a jednocześnie zwiększać efektywność i głębokość unijnych rynków kapitałowych,

a nie je osłabiać. Pokazuje to również, że ogólne podejście Parlamentu Europejskiego powinno wspierać wzrost gospodarczy bez kładzenia zbyt dużego nacisku na ryzyko dla stabilności finansowej, biorąc pod uwagę, w jak różny sposób kryzys finansowy wpłynął na amerykański i światowy system finansowy w porównaniu z systemem UE,

Or. en

Uzasadnienie

Ryzyko związane z działalnością sekurytyzacyjną jest zbyt często uwzględniane w nadmiernym stopniu.

Poprawka 62
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Aby zwiększyć przejrzystość i zapewnić spójne traktowanie pod względem regulacyjnym mające na celu zmniejszenie kosztów ponoszonych przez emitentów, należy wprowadzić definicje sekurytyzacji publicznej i sekurytyzacji prywatnej. Zakres sekurytyzacji publicznej powinien obejmować transakcje, w przypadku których instrumenty bazowe są dopuszczone do obrotu na rynkach regulowanych, wielostronnych platformach obrotu (MTF), zorganizowanych platformach obrotu (OTF) lub w jakimkolwiek innym systemie obrotu w Unii, a także transakcje oferowane inwestorom na niezmiennych warunkach, jeżeli pakiet jest oferowany na zasadzie „przyjmij albo zrezygnuj" i inwestorzy nie mają bezpośredniego kontaktu z jednostkami inicjującymi lub jednostkami sponsorującymi i w związku z tym nie mogą bezpośrednio otrzymywać	***skreśla się***

informacji niezbędnych do przeprowadzenia analizy due diligence bez ujawniania przez jednostkę inicjującą lub jednostkę sponsorującą jakichkolwiek szczególnie chronionych informacji handlowych na rynku. Zdefiniowanie tych rodzajów transakcji jako publicznych, ze względu na ich dostępność dla szerokiego grona inwestorów, powinno zapewnić, aby takie transakcje podlegały odpowiednim wymogom dotyczącym przejrzystości i kontroli regulacyjnej oraz przyczyniały się do lepszego nadzoru rynku i jego funkcjonowania.

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerzona definicja sekurytyzacji publicznej oznacza, że praktycznie wszystkie sekurytyzacje będą podlegać bardziej uciążliwym i złożonym wymogom sprawozdawczym. Nie tylko zwiększy to koszty ponoszone przez inwestorów, lecz także będzie zniechęcało do sekurytyzacji prywatnej. Jest to szczególnie problematyczne w przypadku inwestorów poszukujących bardzo specyficznych ekspozycji lub klas aktywów.

Poprawka 63
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie ram sekurytyzacji i zwiększyć pewność prawa, należy doprecyzować definicję „jednostki sponsorującej". W szczególności zezwolenie zarządzającym alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i spółkom zarządzającym posiadającym zezwolenie na mocy prawa Unii na działanie w charakterze jednostek sponsorujących powinno zmniejszyć zależność od złożonych ustaleń dotyczących strukturyzowania, ułatwić uporządkowane przeprowadzanie transakcji

sekurytyzacyjnych i rozszerzyć rynek. Doprecyzowanie to powinno wspierać rozwój rynków sekurytyzacji, poszerzyć kanały finansowania gospodarki realnej i utrzymać wysoki poziom ochrony inwestorów bez osłabiania celów ostrożnościowych.

Or. en

Poprawka 64
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Wymogi dotyczące należytej staranności mające zastosowanie do sekurytyzacji emitowanych przez podmioty z państw trzecich zobowiązują obecnie takich emitentów do przestrzegania unijnych wymogów dotyczących ujawniania informacji, w szczególności do stosowania ujednoliconych szablonów do celów ujawniania informacji, które to szablony określone są w aktach delegowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Obowiązek ten stwarza niepotrzebne bariery dla inwestycji, ponieważ wymaga od emitentów z państw trzecich powielania unijnego systemu, nawet jeżeli równoważne lub zasadniczo podobne informacje są już przekazywane na podstawie ich ram krajowych. Aby uniknąć ograniczania możliwości inwestycyjnych dla inwestorów z UE oraz wspierać rozwój silnej bazy inwestorów na potrzeby sekurytyzacji w Unii, wymogi należy dostosować w taki sposób, aby inwestorzy z UE w ramach należytej staranności weryfikowali, czy emitenci z państw trzecich przekazują informacje, które są zasadniczo równoważne standardom przejrzystości określonym

zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402, bez konieczności formalnego stosowania unijnych szablonów do celów ujawniania informacji.

Or. en

Poprawka 65
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Wymogi dotyczące należytej staranności mające zastosowanie do sekurytyzacji emitowanych przez podmioty z państw trzecich zobowiązują obecnie takich emitentów do przestrzegania unijnych wymogów dotyczących ujawniania informacji, w szczególności do stosowania ujednoliconych szablonów do celów ujawniania informacji, które to szablony określone są w aktach delegowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Obowiązek ten stwarza niepotrzebne bariery dla inwestycji, ponieważ wymaga od emitentów z państw trzecich powielania unijnego systemu, nawet jeżeli równoważne lub zasadniczo podobne informacje są już przekazywane na podstawie ich ram krajowych. Aby uniknąć ograniczania możliwości inwestycyjnych dla inwestorów z UE oraz wspierać rozwój silnej bazy inwestorów na potrzeby sekurytyzacji w Unii, wymogi należy dostosować w taki sposób, aby inwestorzy z UE w ramach należytej staranności weryfikowali, czy emitenci z państw trzecich przekazują informacje, które są zasadniczo równoważne standardom przejrzystości określonym zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402, bez konieczności formalnego stosowania unijnych szablonów do celów

ujawniania informacji.

Or. en

Poprawka 66
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Wymogi dotyczące należytej staranności mające zastosowanie do sekurytyzacji emitowanych przez podmioty z państw trzecich zobowiązują obecnie takich emitentów do przestrzegania unijnych wymogów dotyczących ujawniania informacji, w szczególności do stosowania ujednoliconych szablonów do celów ujawniania informacji, które to szablony określone są w aktach delegowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Obowiązek ten stwarza niepotrzebne bariery dla inwestycji, ponieważ wymaga od emitentów z państw trzecich powielania unijnego systemu, nawet jeżeli równoważne lub zasadniczo podobne informacje są już przekazywane na podstawie ich ram krajowych. Aby uniknąć ograniczania możliwości inwestycyjnych dla inwestorów z UE oraz wspierać rozwój silnej bazy inwestorów na potrzeby sekurytyzacji w Unii, wymogi należy dostosować w taki sposób, aby inwestorzy z UE w ramach należytej staranności weryfikowali, czy emitenci z państw trzecich przekazują informacje, które są zasadniczo równoważne standardom przejrzystości określonym zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402, bez konieczności formalnego stosowania unijnych szablonów do celów ujawniania informacji.

Or. en

Poprawka 67
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy, jednostki sponsorujące lub jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE) („podmioty sprzedające"), które mają siedzibę w Unii, podlegają już nadzorowi w Unii i mogą podlegać sankcjom w przypadku niewywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402. ***Właściwe jest zatem, aby*** inwestorzy nie ***byli*** już zobowiązani do sprawdzania, ***czy unijne podmioty sprzedające, w przypadku gdy są one odpowiedzialne w imieniu stron transakcji po stronie sprzedaży***, ***spełniają wymogi należytej staranności określone w rozporządzeniu*** (UE) 2017/2402. Inwestorzy powinni jednak nadal sprawdzać, czy ***podmioty te wywiązały się ze swoich obowiązków***, ***za które na mocy*** rozporządzenia (UE) 2017/2402 ***odpowiedzialne są podmioty sprzedające z państw trzecich***.	(5) Jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy, jednostki sponsorujące lub jednostki specjalnego przeznaczenia do celów sekurytyzacji (SSPE) („podmioty sprzedające"), które mają siedzibę w Unii, podlegają już nadzorowi w Unii i mogą podlegać sankcjom w przypadku niewywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402. Inwestorzy nie ***powinni*** już ***być zatem*** zobowiązani do sprawdzania ***zgodności podmiotów sprzedających***, ***które mają siedzibę w Unii***, ***z niektórymi wymogami rozporządzenia*** (UE) 2017/2402. Inwestorzy powinni jednak nadal sprawdzać, ***czy transakcje, w których uczestniczą podmioty sprzedające mające siedzibę w państwach trzecich***, ***spełniają wymogi odpowiadające wymogom*** rozporządzenia (UE) 2017/2402.

Or. en

Poprawka 68
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy, jednostki sponsorujące lub jednostki specjalnego przeznaczenia do	(5) Jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy, jednostki sponsorujące lub jednostki specjalnego przeznaczenia do

celów sekurytyzacji (SSPE) („podmioty sprzedające”), które mają siedzibę w Unii, podlegają już nadzorowi w Unii i mogą podlegać sankcjom w przypadku niewywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402. Właściwe jest zatem, aby inwestorzy nie byli już zobowiązani do sprawdzania, czy unijne podmioty sprzedające, w przypadku gdy są one odpowiedzialne w imieniu stron transakcji po stronie sprzedaży, spełniają wymogi należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. Inwestorzy powinni jednak nadal sprawdzać, czy podmioty te wywiązały się ze swoich obowiązków, za które na mocy rozporządzenia (UE) 2017/2402 odpowiedzialne są podmioty sprzedające z państw trzecich.

celów sekurytyzacji (SSPE) („podmioty sprzedające”), które mają siedzibę w Unii, podlegają już nadzorowi w Unii i mogą podlegać sankcjom w przypadku niewywiązania się ze swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) 2017/2402. Właściwe jest zatem, aby inwestorzy nie byli już zobowiązani do sprawdzania, czy unijne podmioty sprzedające, w przypadku gdy są one odpowiedzialne w imieniu stron transakcji po stronie sprzedaży, spełniają wymogi należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. Inwestorzy powinni jednak nadal sprawdzać, czy ***w przypadku transakcji, w których uczestniczą podmioty sprzedające mające siedzibę w państwach trzecich,*** podmioty te wywiązały się ze swoich obowiązków, za które na mocy rozporządzenia (UE) 2017/2402 odpowiedzialne są podmioty sprzedające z państw trzecich.

Or. en

Poprawka 69
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) ***Ponieważ*** zgodność z wymogami STS podlega już ***odrębnemu nadzorowi regulacyjnemu i obowiązkowi powiadomienia***, ***spoczywający na inwestorach obowiązek*** weryfikacji zgodności z ***tymi wymogami jest zbędny***. ***Ponadto weryfikacja*** zgodności z kryteriami STS nie ***dotyczy wszystkich rodzajów*** inwestorów***. Należy zatem skreślić odnośny wymóg***.	(7) ***W przypadku gdy*** zgodność z wymogami STS podlega już ***ocenie weryfikatora będącego osobą trzecią***, ***zbędne jest nakładanie na inwestorów obowiązku dalszej*** weryfikacji ***wymogów STS. W związku z tym należy znieść wymóg weryfikacji przez inwestorów*** zgodności z ***kryteriami STS, w przypadku gdy sekurytyzacja uzyskała pozytywną ocenę zgodności z kryteriami STS od osoby trzeciej upoważnionej i nadzorowanej na podstawie art. 28***. ***Pozytywna ocena*** zgodności z kryteriami

STS nie ***powinna jednak zwalniać*** inwestorów ***z odpowiedzialności za ocenę ryzyka i cech każdej pozycji sekurytyzacyjnej, w którą inwestują***.

Or. en

Poprawka 70
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Gwarancje publiczne powinny być uzasadnione ich zdolnością do poprawy wyników kredytobiorców, zwłaszcza w sektorze mieszkalnictwa, w szczególności przez zmniejszenie kosztów finansowania hipotecznego oraz wspieranie zwiększonych inwestycji w nowe budownictwo mieszkaniowe i renowację istniejących zasobów mieszkaniowych zgodnie z celami zrównoważonego rozwoju. Gwarancje stosowane do bazowych kredytów hipotecznych w momencie ich udzielenia mogą w odpowiednich warunkach spełniać te cele. gwarancje udzielane wyłącznie na poziomie transakcji sekurytyzacyjnych natomiast przede wszystkim subsydiują inwestorów, chroniąc ich przed stratami, a nie zapewniają żadnych odpowiednich korzyści dla kredytobiorców ani dla przystępności cenowej mieszkań. Takie gwarancje są zatem trudne do pogodzenia z celami polityki publicznej leżącymi u podstaw interwencji państwa na rynkach mieszkaniowych i należy ich unikać.

Or. en

Poprawka 71

Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) ***Wielostronne banki rozwoju mogą odegrać istotną rolę w ułatwianiu inwestorom dostępu do rynków sekurytyzacji, zwiększaniu płynności i wspieraniu celów unii oszczędności i inwestycji.*** W przypadku gdy pozycja sekurytyzacyjna jest w pełni, bezwarunkowo i nieodwołalnie gwarantowana przez wielostronny bank rozwoju wymieniony w art. 117 ust. 2 rozporządzenia ***Parlamentu Europejskiego i Rady*** (UE) nr 575/2013[2], ***ryzyko kredytowe wynikające z danej pozycji sekurytyzacyjnej jest skutecznie przenoszone z puli aktywów bazowych na gwaranta, co daje wagę ryzyka takiej ekspozycji równą 0 %. Ponadto taką pozycję sekurytyzacyjną klasyfikuje się jako aktywa poziomu 1 zgodnie z art. 10 ust. 1 lit. g) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/61[3]. W takich przypadkach należy w pełni zwolnić*** inwestorów instytucjonalnych***, z wyjątkiem podmiotu udzielającego*** gwarancji***,*** z ***ich*** wymogów należytej staranności na podstawie rozporządzenia ***(UE) 2017/2402***.	(9) W przypadku gdy pozycja sekurytyzacyjna jest w pełni, bezwarunkowo i nieodwołalnie gwarantowana przez wielostronny bank rozwoju wymieniony w art. 117 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 575/2013[2], ***zwolnienie*** inwestorów instytucjonalnych ***innych niż podmiot udzielający*** gwarancji z wymogów należytej staranności na podstawie ***niniejszego*** rozporządzenia ***oznaczałoby de facto przeniesienie oceny ryzyka i pokrycia strat na sektor publiczny***. ***Takie podejście osłabiłoby dyscyplinę rynkową, zniekształciłoby zachęty do podejmowania rozważnych decyzji inwestycyjnych oraz byłoby sprzeczne z zasadą, zgodnie z którą ryzyko sekurytyzacyjne powinno być ponoszone i oceniane przede wszystkim przez prywatnych uczestników rynku.***

[2] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/201 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj).

[3] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/61 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr

[2] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/201 (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj).

575/2013 w odniesieniu do wymogu pokrycia wypływów netto dla instytucji kredytowych (Dz.U. L 11 z 17.1.2015, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/61/oj).

Or. en

Poprawka 72
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) ***Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu Unii, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3*** rozporządzenia ***Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana[4], z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę przeprowadzenia pełnej analizy due diligence i spełnienia wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. Ocena ta eliminuje konieczność przeprowadzenia przez inwestorów instytucjonalnych pełnego badania należytej staranności na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Ponadto istotą gwarancji jest przejęcie ryzyka przez gwaranta. W związku z tym należy znieść wymóg dotyczący zatrzymania ryzyka. Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obarczone mniejszym ryzykiem z gwarancją***	(10) ***Jedną z kluczowych słabości ujawnionych przez światowy kryzys finansowy była niewielka zgodność interesów jednostek inicjujących i inwestorów, która urzeczywistniła się w powszechnym stosowaniu modelu „udzielasz i uciekasz" oraz przyczyniła się do pogorszenia standardów inicjowania i obsługi. W odpowiedzi na to w unijnych ramach wprowadzono zgodnie ze standardami międzynarodowymi wymogi dotyczące zatrzymania ryzyka w celu dopilnowania, aby jednostki inicjujące zachowały istotny udział gospodarczy w sekurytyzowanych ekspozycjach i utrzymywały zachęty do ostrożnego zawierania umów kredytowych i bieżącej obsługi. Zniesienie lub zneutralizowanie tych wymogów dotyczących zatrzymania ryzyka w odniesieniu do sekurytyzacji, w ramach których sekurytyzowane ekspozycje są w całości lub w części gwarantowane przez podmioty publiczne, osłabiłoby te zachęty i dyscyplinę rynkową. Należy unikać takiego podejścia, ponieważ powoduje ono w rzeczywistości przeniesienie straty na sektor publiczny, podważa zasadę prywatnego ponoszenia ryzyka i grozi***

publiczną.

przywróceniem oczekiwań dotyczących wsparcia publicznego, które są niezgodne z celami niniejszego rozporządzenia.

---

*[4] **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).***

Or. en

Poprawka 73
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu ***Unii***, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana[4], z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę ***przeprowadzenia pełnej analizy due diligence i*** spełnienia wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. ***Ocena ta eliminuje konieczność przeprowadzenia przez inwestorów instytucjonalnych pełnego badania należytej staranności na***	(10) Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu ***rządów centralnych lub banków centralnych, samorządów regionalnych, władz lokalnych i podmiotów sektora publicznego***, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017***, wielostronnych banków rozwoju oraz Unii*** albo jest przez nie gwarantowana[4], z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę spełnienia wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. Ponadto istotą gwarancji jest

podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Ponadto istotą gwarancji jest przejęcie ryzyka przez gwaranta. W związku z tym należy znieść wymóg dotyczący zatrzymania ryzyka. Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obarczone mniejszym ryzykiem z gwarancją publiczną.	przejęcie ryzyka przez gwaranta***, który przejmuje ryzyko podporządkowane w imieniu celów polityki publicznej, opracowując programy, w których określa kwalifikowalność aktywów i zapewnia stały nadzór nad okresem trwania transakcji***. W związku z tym należy znieść wymóg dotyczący zatrzymania ryzyka. Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obarczone mniejszym ryzykiem z gwarancją publiczną.
[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).	[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).

Or. en

Poprawka 74
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu Unii, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana[4], z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę przeprowadzenia pełnej analizy due diligence i spełnienia	(10) Transakcje, w których transza pierwszej straty jest w posiadaniu Unii, krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana[4], z natury mają cechy, które zmniejszają potrzebę przeprowadzenia pełnej analizy due diligence i spełnienia

wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. Ocena ta eliminuje konieczność przeprowadzenia przez inwestorów instytucjonalnych pełnego badania należytej staranności na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Ponadto istotą gwarancji jest przejęcie ryzyka przez gwaranta. ***W związku z tym należy znieść wymóg dotyczący zatrzymania ryzyka.*** Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obarczone mniejszym ryzykiem z gwarancją publiczną.	wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka. Transakcje te posiadają gwarancję udzieloną przez gwaranta, który przeprowadza procedury należytej staranności przed udzieleniem takiej gwarancji. Ocena ta eliminuje konieczność przeprowadzenia przez inwestorów instytucjonalnych pełnego badania należytej staranności na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Ponadto istotą gwarancji jest przejęcie ryzyka przez gwaranta. Oczekuje się, że zmiany te przyciągną prywatne inwestycje w struktury obarczone mniejszym ryzykiem z gwarancją publiczną.
[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).	[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 z dnia 25 czerwca 2015 r. w sprawie Europejskiego Funduszu na rzecz Inwestycji Strategicznych, Europejskiego Centrum Doradztwa Inwestycyjnego i Europejskiego Portalu Projektów Inwestycyjnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1291/2013 i (UE) nr 1316/2013 – Europejski Fundusz na rzecz Inwestycji Strategicznych (Dz.U. L 169 z 1.7.2015, s. 1).

Or. en

Poprawka 75
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Inwestor instytucjonalny, który upoważnia innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycjami, powinien móc zlecić	(11) Inwestor instytucjonalny, który upoważnia innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycjami, powinien móc zlecić

podmiotowi, którego upoważnił, aby wykonywał obowiązki dotyczące należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. ***Takie upoważnienie nie powinno jednak wiązać się z przeniesieniem odpowiedzialności prawnej.*** Upoważniający inwestor instytucjonalny powinien ***pozostać ostatecznie odpowiedzialny za zapewnienie zgodności z wymogami*** należytej staranności. Specyfikacja ta ma na celu odzwierciedlenie utrwalonej praktyki regulacyjnej i zapewnienie skutecznego wypełniania obowiązków przy jednoczesnym zachowaniu jasnych granic odpowiedzialności.

podmiotowi, którego upoważnił, aby wykonywał obowiązki dotyczące należytej staranności określone w rozporządzeniu (UE) 2017/2402. ***W takich przypadkach*** upoważniający inwestor instytucjonalny powinien ***oceniać i monitorować skuteczność zdolności podmiotu, którego upoważnił, do wykonywania przekazanych zadań w zakresie*** należytej staranności. Specyfikacja ta ma na celu odzwierciedlenie utrwalonej praktyki regulacyjnej i zapewnienie skutecznego wypełniania obowiązków przy jednoczesnym zachowaniu jasnych granic odpowiedzialności.

Or. en

Poprawka 76
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej ***35*** %. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.	(13) Obecne szablony sprawozdawcze zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. ***Sekurytyzacje prywatne powinny być wyłączone ze stosowania określonych szablonów.*** Należy uprościć szablony sprawozdawcze ***dla sekurytyzacji publicznych***, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej ***50*** %. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale

należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.

---

[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

Or. en

Uzasadnienie

W praktyce inwestorzy inwestujący w sekurytyzacje prywatne opierają się na dostosowanych do potrzeb informacjach na temat ekspozycji, a nie na standardach zalecanych przez ESMA.

Poprawka 77
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i	(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i

uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej 35 %. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.

[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku***. Sekurytyzacje prywatne powinny być wyłączone ze stosowania określonych szablonów. Szablony sprawozdawcze dla sekurytyzacji publicznych***. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej 35 %. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.

[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

Or. en

Poprawka 78
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych ***o co najmniej 35 %***. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.	(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest ***skuteczny nadzór i*** zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych***. Wymóg ten powinien być stosowany elastycznie, aby zapewnić możliwość zachowania podstawowych informacji, w szczególności informacji istotnych dla oceny ryzyka pozycji sekurytyzacyjnych***. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności ***i porównywalności*** danych. ***Działania na rzecz uproszczenia nie powinny wykluczać możliwości włączenia dodatkowych pól danych w celu uwzględnienia pojawiających się priorytetów polityki, takich jak dane istotne dla monitorowania ryzyka związanego z klimatem i ryzyka środowiskowego, w tym ryzyka fizycznego i ryzyka przejścia. Obecnie ilość takich danych jest niewielka, co ogranicza zdolność inwestorów instytucjonalnych i właściwych organów do oceny powiązanego ryzyka i zarządzania nim.***
[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października	[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października

2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

Or. en

Poprawka 79
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. ***Zmiana szablonu powinna mieć na celu zmniejszenie obowiązkowych pól danych o co najmniej 35 %.*** Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola	(13) Obecne szablony sprawozdawcze[5] zarówno dla sekurytyzacji publicznych, jak i prywatnych są zbyt kosztowne i uciążliwe. Należy zatem zmniejszyć obciążenie podmiotów w związku z wypełnianiem ich obowiązków sprawozdawczych, nie podważając przy tym celu, jakim jest zapewnienie przejrzystości rynku. Należy uprościć szablony sprawozdawcze, aby zmniejszyć liczbę obowiązkowych pól danych. Przekształcenie niektórych pól obowiązkowych w pola dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby

dobrowolne mogłoby zwiększyć elastyczność, ale należy zwrócić należytą uwagę na to, aby nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych.	nie zagrażało to jakości ani użyteczności danych. ***Ponadto uproszczenie nie powinno wykluczać możliwości włączenia w razie potrzeby dodatkowych pól w celu uwzględnienia pojawiających się priorytetów polityki, w tym danych istotnych dla monitorowania ryzyka związanego z klimatem i ryzyka środowiskowego.***
[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).	[5] Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2020/1224 z dnia 16 października 2019 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402 w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających informacje oraz szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji, które mają być udostępniane przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą oraz SSPE, oraz rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1225 z dnia 29 października 2019 r. ustanawiające wykonawcze standardy techniczne w odniesieniu do formatu i ujednoliconych szablonów na potrzeby udostępniania przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą i SSPE informacji oraz szczegółowych informacji na temat sekurytyzacji (Dz.U. L 289 z 3.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2020/1224/oj).

Or. en

Poprawka 80
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Ramy sprawozdawczości powinny uwzględniać specyfikę sekurytyzacji prywatnych. Należy opracować specjalny i	(14) Ramy sprawozdawczości powinny uwzględniać specyfikę sekurytyzacji prywatnych. Należy opracować specjalny i

uproszczony szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych. Przy określaniu szczegółowych wymogów sprawozdawczych informacje, które należy zgłosić, powinny być w jak największym stopniu dopasowane do innych ugruntowanych szablonów, w szczególności do przewodnika dotyczącego zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanego przez Europejski Bank Centralny zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013[6]. Należy ocenić wszelkie przyszłe zmiany w przewodniku Europejskiego Banku Centralnego i, w stosownych przypadkach, dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych. Aby zapewnić organom nadzoru podstawowy ogląd sytuacji na rynku prywatnym, sekurytyzacje prywatne powinny być zgłaszane do repozytoriów. W przypadku sekurytyzacji prywatnych nie powinno być wymagane zgłaszanie takiej samej ilości informacji jak w przypadku sekurytyzacji publicznych. Wprowadzenie wymogu zgłaszania prywatnych transakcji do repozytoriów sekurytyzacji przy użyciu uproszczonego szablonu poprawiłoby sprawowanie nadzoru i monitorowanie rynku. Aby jednak zachować poufność prywatnych transakcji, dane z tych transakcji nie powinny być podawane do wiadomości publicznej.

[6] Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI:

uproszczony szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych. Przy określaniu szczegółowych wymogów sprawozdawczych informacje, które należy zgłosić, powinny być w jak największym stopniu dopasowane do innych ugruntowanych szablonów, w szczególności do przewodnika dotyczącego zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanego przez Europejski Bank Centralny zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013[6]. Należy ocenić wszelkie przyszłe zmiany w przewodniku Europejskiego Banku Centralnego i, w stosownych przypadkach, dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych. Aby zapewnić organom nadzoru podstawowy ogląd sytuacji na rynku prywatnym, sekurytyzacje prywatne powinny być zgłaszane do repozytoriów**.** ***Wykorzystanie repozytoriów sekurytyzacji do sekurytyzacji prywatnych umożliwi właściwym organom krajowym zmniejszenie kosztów i korzystanie z istniejącej infrastruktury sprawozdawczej ustanowionej na mocy rozporządzenia UE w sprawie sekurytyzacji***. W przypadku sekurytyzacji prywatnych nie powinno być wymagane zgłaszanie takiej samej ilości informacji jak w przypadku sekurytyzacji publicznych. Wprowadzenie wymogu zgłaszania prywatnych transakcji do repozytoriów sekurytyzacji przy użyciu uproszczonego szablonu poprawiłoby sprawowanie nadzoru i monitorowanie rynku. Aby jednak zachować poufność prywatnych transakcji, dane z tych transakcji nie powinny być podawane do wiadomości publicznej.

[6] Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI:

http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj). http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj).

Or. en

Poprawka 81
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Ramy sprawozdawczości powinny uwzględniać specyfikę sekurytyzacji prywatnych. Należy opracować specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych. Przy określaniu szczegółowych wymogów sprawozdawczych informacje, które należy zgłosić, powinny być w jak największym stopniu dopasowane do innych ugruntowanych szablonów, w szczególności do przewodnika dotyczącego zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanego przez Europejski Bank Centralny zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013[6]. Należy ocenić wszelkie przyszłe zmiany w przewodniku Europejskiego Banku Centralnego i, w stosownych przypadkach, dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych. Aby zapewnić organom nadzoru podstawowy ogląd sytuacji na rynku prywatnym, sekurytyzacje prywatne powinny być zgłaszane do repozytoriów. W przypadku sekurytyzacji prywatnych nie powinno być wymagane zgłaszanie takiej samej ilości informacji jak w przypadku sekurytyzacji publicznych. Wprowadzenie wymogu zgłaszania prywatnych transakcji do repozytoriów sekurytyzacji przy użyciu uproszczonego szablonu poprawiłoby sprawowanie nadzoru i monitorowanie rynku. Aby jednak ***zachować poufność*** prywatnych transakcji, dane z tych transakcji nie powinny być podawane do	(14) Ramy sprawozdawczości powinny uwzględniać specyfikę sekurytyzacji prywatnych. Należy opracować specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy dla sekurytyzacji prywatnych. Przy określaniu szczegółowych wymogów sprawozdawczych informacje, które należy zgłosić, powinny być w jak największym stopniu dopasowane do innych ugruntowanych szablonów, w szczególności do przewodnika dotyczącego zgłaszania transakcji sekurytyzacyjnych opracowanego przez Europejski Bank Centralny zgodnie z art. 6 ust. 5 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013[6]. Należy ocenić wszelkie przyszłe zmiany w przewodniku Europejskiego Banku Centralnego i, w stosownych przypadkach, dokonać przeglądu szablonów sprawozdawczych. Aby zapewnić organom nadzoru podstawowy ogląd sytuacji na rynku prywatnym, sekurytyzacje prywatne powinny być zgłaszane do repozytoriów. W przypadku sekurytyzacji prywatnych nie powinno być wymagane zgłaszanie takiej samej ilości informacji jak w przypadku sekurytyzacji publicznych. Wprowadzenie wymogu zgłaszania prywatnych transakcji do repozytoriów sekurytyzacji przy użyciu uproszczonego szablonu poprawiłoby sprawowanie nadzoru i monitorowanie rynku. Aby jednak ***zapewnić wymagany wysoki poziom poufności w odniesieniu do*** prywatnych transakcji, dane z tych transakcji nie powinny być podawane do

wiadomości publicznej.

[6] Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj).

wiadomości publicznej.

[6] Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287 z 29.10.2013, s. 63, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj).

Or. en

Poprawka 82
Angelika Winzig

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15a) W celu zagwarantowania pewności prawa i uniknięcia nadmiernych zakłóceń w transakcjach pozostających do rozliczenia sekurytyzacje istniejące w dniu rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia powinny podlegać zasadzie praw nabytych. Jednocześnie instytucje powinny zachować możliwość fakultatywnego stosowania zmienionego traktowania ostrożnościowego istniejących transakcji, w stosownych przypadkach, w dowolnym momencie po rozpoczęciu stosowania niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 83
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby wesprzeć dostęp do finansowania rynkowego dla MŚP oraz ułatwić rozwój transgranicznych sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich, należy zmienić kryteria jednorodności pul aktywów. Chociaż możliwe jest posiadanie sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich, wymóg jednorodności w obecnym brzmieniu uznaje się za przeszkodę dla sekurytyzacji w sektorze MŚP. Aby pokonać tę przeszkodę, pulę ekspozycji bazowych należy uznać za jednorodną, jeżeli co najmniej ***70*** % ekspozycji w momencie powstania stanowi ekspozycje wobec MŚP. Ten niższy próg uwzględnia szczególne potrzeby i cechy MŚP w zakresie finansowania oraz zapewnia pulom mieszanym z dominującym komponentem MŚP możliwość korzystania z pewności prawa i wydajności operacyjnej związanej z jednorodności pulami. Należy zezwolić, aby pozostała część puli obejmowała inne rodzaje ekspozycji, również z różnych państw członkowskich, bez wpływu na status sekurytyzacji jako STS.	(16) Aby wesprzeć dostęp do finansowania rynkowego dla MŚP oraz ułatwić rozwój transgranicznych sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich, należy zmienić kryteria jednorodności pul aktywów. Chociaż możliwe jest posiadanie sekurytyzacji obejmujących ekspozycje z wielu państw członkowskich, wymóg jednorodności w obecnym brzmieniu uznaje się za przeszkodę dla sekurytyzacji w sektorze MŚP. Aby pokonać tę przeszkodę, pulę ekspozycji bazowych należy uznać za jednorodną, jeżeli co najmniej ***80*** % ekspozycji w momencie powstania stanowi ekspozycje wobec MŚP. Ten niższy próg uwzględnia szczególne potrzeby i cechy MŚP w zakresie finansowania oraz zapewnia pulom mieszanym z dominującym komponentem MŚP możliwość korzystania z pewności prawa i wydajności operacyjnej związanej z jednorodności pulami. Należy zezwolić, aby pozostała część puli obejmowała inne rodzaje ekspozycji ***z innych rodzajów przedsiębiorstw lub spółek***, również z różnych państw członkowskich, bez wpływu na status sekurytyzacji jako STS.

Or. en

Poprawka 84
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) ***W 2021 r. rozporządzenie (UE) 2017/2402 zmieniono rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557[10] w celu rozszerzenia ram STS***	(17) ***Ramy prostej, przejrzystej i standardowej sekurytyzacji mają na celu określenie struktur sekurytyzacji, które są solidne pod względem strukturalnym,***

na sekurytyzacje syntetyczne. ***Jak wskazano w sprawozdaniu Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, rozszerzenie oznaczenia STS przyniosło zadowalające wyniki pod względem utorowania drogi dla nowych emisji i zachęcania do większej aktywności w tym segmencie rynku. Praktyczne wdrożenie wymogów STS ujawniło jednak konieczność dalszej poprawy jasności i spójności wymogów szczegółowych wraz z pewnymi dostosowaniami technicznymi***.

proste pod względem prawnym i odporne w warunkach skrajnych, w szczególności przez zapewnienie wyraźnego przeniesienia ekspozycji bazowych oraz bezpośredniego powiązania między wynikami aktywów a przepływami pieniężnymi inwestorów. Sekurytyzacje syntetyczne ***nie wiążą się z przeniesieniem ekspozycji bazowych, opierają się na mechanizmach ochrony kredytowej i wynikach kontrahenta oraz wiążą się z dodatkowymi warstwami złożoności umownej, prawnej i operacyjnej***. ***W rezultacie przeniesienie ryzyka w sekurytyzacjach syntetycznych może być warunkowe i odwracalne, zwłaszcza w okresach napięć finansowych. W świetle tych cech, a także biorąc pod uwagę standardy międzynarodowe i wytyczne Rady Stabilności Finansowej dotyczące prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji[9a], sekurytyzacje syntetyczne nie powinny kwalifikować się jako sekurytyzacje STS ani korzystać z powiązanego preferencyjnego traktowania regulacyjnego***.

[9a] Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego, Rada Międzynarodowej Organizacji Komisji Papierów Wartościowych „Criteria for identifying simple, transparent and comparable securitisations" [Kryteria identyfikacji prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji], lipiec 2015 r., zasada 5 „Wybór i przenoszenie aktywów".

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557 z dnia 31 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/2402 w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji w celu wsparcia odbudowy po kryzysie związanym z COVID-19 (Dz.U. L 116 z 6.4.2021, s. 1, ELI:

http://data.europa.eu/eli/reg/2021/557/oj).

Or. en

Poprawka 85
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) W 2021 r. rozporządzenie (UE) 2017/2402 zmieniono rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557[10] w celu rozszerzenia ram STS na sekurytyzacje syntetyczne. Jak wskazano w sprawozdaniu Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, rozszerzenie oznaczenia STS przyniosło zadowalające wyniki pod względem utorowania drogi dla nowych emisji i zachęcania do większej aktywności w tym segmencie rynku. Praktyczne wdrożenie wymogów STS ujawniło jednak konieczność dalszej poprawy jasności i spójności wymogów szczegółowych wraz z pewnymi dostosowaniami technicznymi.	(17) W 2021 r. rozporządzenie (UE) 2017/2402 zmieniono rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557[10] w celu rozszerzenia ram STS na sekurytyzacje syntetyczne***. Repozytorium sekurytyzacji nie ujawnia nikomu żadnych informacji dotyczących sekurytyzacji prywatnych, z wyjątkiem informacji wymaganych na mocy niniejszego art. 17***. Jak wskazano w sprawozdaniu Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru, rozszerzenie oznaczenia STS przyniosło zadowalające wyniki pod względem utorowania drogi dla nowych emisji i zachęcania do większej aktywności w tym segmencie rynku. Praktyczne wdrożenie wymogów STS ujawniło jednak konieczność dalszej poprawy jasności i spójności wymogów szczegółowych wraz z pewnymi dostosowaniami technicznymi.
[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557 z dnia 31 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/2402 w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji w celu wsparcia odbudowy po kryzysie związanym z COVID-19 (Dz.U. L 116 z 6.4.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/557/oj).	[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/557 z dnia 31 marca 2021 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2017/2402 w sprawie ustanowienia ogólnych ram dla sekurytyzacji oraz utworzenia szczególnych ram dla prostych, przejrzystych i standardowych sekurytyzacji w celu wsparcia odbudowy po kryzysie związanym z COVID-19 (Dz.U. L 116 z 6.4.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/557/oj).

Poprawka 86
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Obecne kryterium, zgodnie z którym ochrona kredytowa ma być finansowana w ramach STS dla bilansowej sekurytyzacji syntetycznej w ramach systemu STS, ograniczyło zdolność zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do uczestnictwa w rynku bilansowej sekurytyzacji STS. Jest to szkodliwe dla rozwoju rynku STS i zdolności jednostek inicjujących do przenoszenia ryzyka kredytowego poza system bankowy. Zezwolenie na kwalifikowanie się ochrony kredytowej nierzeczywistej do objęcia oznaczeniem STS nie powinno jednak obniżać jakości oznaczenia STS ani wiarygodności umowy dotyczącej ochrony kredytowej, ani nie powinno stwarzać zachęt dla niedoświadczonych lub niezdywersyfikowanych zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do narażenia na wysokie poziomy ryzyka. Należy zatem wprowadzić zabezpieczenia w celu zapewnienia, aby uczestnictwo ograniczało się do ubezpieczycieli o określonym poziomie solidności i dywersyfikacji. W związku z tym kwalifikowalności do dostarczania ochrony kredytowej nierzeczywistej na podstawie oznaczenia STS powinny towarzyszyć wymogi związane z dywersyfikacją, wypłacalnością, pomiarem ryzyka i minimalną wielkością dostawcy ochrony. W szczególności, jeżeli chodzi o pomiar ryzyka, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien stosować zatwierdzony model	***skreśla się***

wewnętrzny do obliczania wymogów kapitałowych dla takich umów dotyczących ochrony kredytowej. Jeżeli chodzi o wypłacalność, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien spełniać kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, i powinien był zostać przypisany mu stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy. Jeżeli chodzi o dywersyfikację, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien skutecznie prowadzić działalność w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie, co powinno ograniczyć nadmierną ekspozycję na jakikolwiek pojedynczy rodzaj ryzyka. Ponadto, jeżeli chodzi o minimalną wielkość, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien posiadać aktywa ogółem powyżej 20 mld EUR.

Or. en

Poprawka 87
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Obecne kryterium, zgodnie z którym ochrona kredytowa ma być finansowana ***w ramach STS*** dla bilansowej sekurytyzacji syntetycznej w ramach ***systemu*** STS, ograniczyło zdolność zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do uczestnictwa w rynku bilansowej sekurytyzacji STS. Jest to szkodliwe dla rozwoju rynku STS i zdolności jednostek inicjujących do przenoszenia ryzyka kredytowego poza system bankowy. Zezwolenie na kwalifikowanie się ochrony kredytowej	(22) Obecne kryterium, zgodnie z którym ochrona kredytowa ma być finansowana dla bilansowej sekurytyzacji syntetycznej w ramach STS, ograniczyło zdolność zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do uczestnictwa w rynku bilansowej sekurytyzacji STS. Jest to szkodliwe dla rozwoju rynku STS i zdolności jednostek inicjujących do przenoszenia ryzyka kredytowego poza system bankowy. Zezwolenie na kwalifikowanie się ochrony kredytowej nierzeczywistej do objęcia oznaczeniem

nierzeczywistej do objęcia oznaczeniem STS nie powinno jednak obniżać jakości oznaczenia STS ani wiarygodności umowy dotyczącej ochrony kredytowej, ani nie powinno stwarzać zachęt dla niedoświadczonych lub niezdywersyfikowanych zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do narażenia na wysokie poziomy ryzyka. Należy zatem wprowadzić zabezpieczenia w celu zapewnienia, aby uczestnictwo ograniczało się do ubezpieczycieli o określonym poziomie solidności i dywersyfikacji. W związku z tym kwalifikowalności do dostarczania ochrony kredytowej nierzeczywistej na podstawie oznaczenia STS powinny towarzyszyć wymogi związane z dywersyfikacją, wypłacalnością, pomiarem ryzyka i minimalną wielkością dostawcy ochrony. W szczególności, jeżeli chodzi o pomiar ryzyka, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien stosować zatwierdzony model wewnętrzny do obliczania wymogów kapitałowych dla takich umów dotyczących ochrony kredytowej. Jeżeli chodzi o wypłacalność, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien spełniać kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, i powinien był zostać przypisany mu stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy. Jeżeli chodzi o dywersyfikację, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien ***skutecznie*** prowadzić działalność w ***co najmniej dwóch*** grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie, co powinno ograniczyć nadmierną ekspozycję na jakikolwiek pojedynczy rodzaj ryzyka. Ponadto, jeżeli chodzi o minimalną wielkość, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien posiadać aktywa ogółem powyżej ***20*** mld EUR.

STS nie powinno jednak obniżać jakości oznaczenia STS ani wiarygodności umowy dotyczącej ochrony kredytowej, ani nie powinno stwarzać zachęt dla niedoświadczonych lub niezdywersyfikowanych zakładów ubezpieczeń lub zakładów reasekuracji do narażenia na wysokie poziomy ryzyka. Należy zatem wprowadzić zabezpieczenia w celu zapewnienia, aby uczestnictwo ograniczało się do ubezpieczycieli ***lub reasekuratorów*** o określonym poziomie solidności i dywersyfikacji. W związku z tym kwalifikowalności do dostarczania ochrony kredytowej nierzeczywistej na podstawie oznaczenia STS powinny towarzyszyć wymogi związane z dywersyfikacją, wypłacalnością, pomiarem ryzyka i minimalną wielkością dostawcy ochrony. W szczególności, jeżeli chodzi o pomiar ryzyka, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien stosować zatwierdzony model wewnętrzny do obliczania wymogów kapitałowych dla takich umów dotyczących ochrony kredytowej***, a nie standardową formułę***. Jeżeli chodzi o wypłacalność, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien spełniać kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, i powinien był zostać przypisany mu stopień jakości kredytowej równy ***2 lub lepszy w momencie uznania ochrony kredytowej po raz pierwszy, a obecnie powinien mu być przypisany stopień jakości kredytowej równy*** 3 lub lepszy. Jeżeli chodzi o dywersyfikację, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji powinien prowadzić ***znaczącą*** działalność w grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie***, nieskorelowanych z zapewnianiem ochrony kredytowej***, co powinno ograniczyć nadmierną ekspozycję na jakikolwiek pojedynczy rodzaj ryzyka. Ponadto, jeżeli chodzi o minimalną wielkość, zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji ***– lub pod pewnymi***

warunkami jego jednostka dominująca – powinien posiadać aktywa ogółem powyżej ***15*** mld EUR.

Or. en

Poprawka 88
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(22a) Pojęcie „wyłącznego celu” Komisja Europejska wprowadziła w 2015 r. wyłącznie w celu zlikwidowania potencjalnej luki w zatrzymywaniu ryzyka zidentyfikowaną przez EUNB. W związku z tym EUNB powinien doprecyzować warunki „bezpiecznej przystani”, w których nie uznaje się, że dana jednostka została ustanowiona lub działa wyłącznie w celu sekurytyzowania ekspozycji. Jeżeli jednostka nie spełnia warunków określonych w wyjaśnieniu EUNB, cel, w jakim została utworzona i działa, należy oceniać indywidualnie dla każdego przypadku, na podstawie rzeczywistej sytuacji i rzeczywistego celu, aby wykazać, że ma rzeczywistą istotę. Ponadto uznaje się, że europejskie przedsiębiorstwa lub platformy kredytowania specjalistycznego działające jako jednostka inicjująca i podmiot zatrzymujący, takie jak przedsiębiorstwa lub platformy udzielające kredytów dla MŚP, kredytów konsumenckich lub mieszkaniowych kredytów hipotecznych, które mogą wyraźnie wykazać, że sekurytyzowanie ekspozycji nie jest celem, lecz środkiem finansowania ich działalności, spełniają warunki testu tego wyłącznego celu. Podobnie uznaje się, że warunki testu tego wyłącznego celu spełniają fundusze, które działają jako jednostka inicjująca i podmiot zatrzymujący, ustanowione i

	zarządzane przez jednostkę sponsorującą, taką jak podmioty zarządzające aktywami lub powiernicy, o ile jednostki sponsorujące mogą wyraźnie wykazać, iż sekurytyzowanie ekspozycji nie jest celem, lecz środkiem finansowania ich działalności.

Or. en

Poprawka 89
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Weryfikatorzy będący osobami trzecimi odgrywają rolę w ocenie zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS. W rozporządzeniu (UE) 2017/2402 zawarto jedynie wymóg, aby weryfikatorzy będący osobami trzecimi byli upoważnieni przez właściwe organy krajowe. Takie upoważnienie daje jednak ograniczoną pewność, jeżeli właściwe organy nie są w stanie ocenić, czy ci weryfikatorzy będący osobami trzecimi nadal na bieżąco spełniają warunki uzyskania upoważniania. Należy zatem ustanowić, że ***właściwe organy są*** również ***odpowiedzialne*** za ***stały nadzór nad takimi weryfikatorami będącymi*** osobami trzecimi i ***są*** do tego odpowiednio ***uprawnione***.	(23) Weryfikatorzy będący osobami trzecimi odgrywają rolę w ocenie zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS. W rozporządzeniu (UE) 2017/2402 zawarto jedynie wymóg, aby weryfikatorzy będący osobami trzecimi byli upoważnieni przez właściwe organy krajowe. Takie upoważnienie daje jednak ograniczoną pewność, jeżeli właściwe organy nie są w stanie ocenić, czy ci weryfikatorzy będący osobami trzecimi nadal na bieżąco spełniają warunki uzyskania upoważniania. ***Aby zapewnić spójność nadzoru nad weryfikatorami będącymi osobami trzecimi i bieżącego monitorowania,*** należy zatem ustanowić, że ***ESMA jest*** również ***odpowiedzialny*** za ***udzielanie zezwoleń takim weryfikatorom będącym*** osobami trzecimi i ***stały nadzór nad nimi oraz jest*** do tego odpowiednio ***uprawniony***.

Or. en

Poprawka 90
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Aby zapewnić skuteczne wdrażanie i egzekwowanie rozporządzenia (UE) 2017/2402, konieczne jest wyjaśnienie obowiązków właściwych organów w zakresie nadzorowania zgodności wszystkich odpowiednich stron uczestniczących w sekurytyzacji. Właściwe organy powinny nadzorować postępowanie jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących, pierwotnych kredytodawców i SSPE. ***Obejmuje to weryfikację, czy poszczególne transakcje sekurytyzacyjne spełniają mające zastosowanie wymogi określone w tym rozporządzeniu.***	(24) Aby zapewnić skuteczne wdrażanie i egzekwowanie rozporządzenia (UE) 2017/2402, konieczne jest wyjaśnienie obowiązków właściwych organów w zakresie nadzorowania zgodności wszystkich odpowiednich stron uczestniczących w sekurytyzacji. Właściwe organy powinny nadzorować postępowanie jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących, pierwotnych kredytodawców i SSPE.

Or. en

Poprawka 91
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej	***skreśla się***

staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.

Or. en

Poprawka 92
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 93
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 94
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni	***skreśla się***

odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.

Or. en

Uzasadnienie

Komisja proponuje nowy szczegółowy system kar dla inwestorów, którzy nie wywiązują się z niezbędnych obowiązków w zakresie weryfikacji, przewidujący grzywny w wysokości do 10 % ich obrotu. Ten nowy system mógłby działać odstraszająco i być sprzeczny z pożądanym celem, jakim jest pobudzenie rynku sekurytyzacji. Nie należy wprowadzać nowego systemu kar związanego z obowiązkami w zakresie przejrzystości, a zamiast tego należy odnieść się do istniejących sektorowych systemów kar (CRR dla instytucji bankowych, Wypłacalność II dla ubezpieczycieli, dyrektywa UCITS i dyrektywa w sprawie ZAFI dla podmiotów zarządzających aktywami i funduszy inwestycyjnych).

Poprawka 95
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie	***skreśla się***

odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.

Or. en

Uzasadnienie

Istniejące systemy sankcji są już wystarczająco szerokie.

Poprawka 96
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania. ***Aby zapewnić spójne egzekwowanie tych wymogów należytej staranności w całej Unii, należy sprecyzować, że nieprzestrzeganie tych wymogów ma podlegać środkom naprawczym i sankcjom administracyjnym ze strony właściwych organów.***	(25) Aby zapewnić większą zgodność z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 i zwiększyć skuteczność tego rozporządzenia, należy rozszerzyć zakres uprawnień do nakładania sankcji na podstawie art. 32 tego rozporządzenia, tak aby wyraźnie obejmował on naruszenia obowiązków w zakresie należytej staranności. Inwestorzy instytucjonalni odgrywają kluczową rolę w zapewnieniu solidności i przejrzystości rynku sekurytyzacji poprzez przeprowadzanie odpowiedniej analizy due diligence przed objęciem ekspozycji i w trakcie ich utrzymywania.

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg ten wydaje się nieproporcjonalny.

Poprawka 97
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Wspieranie ***konwergencji praktyk nadzorczych*** ma zasadnicze znaczenie dla właściwego funkcjonowania i dalszego rozwoju rynku sekurytyzacji, który skupia wiele podmiotów gospodarczych często mających siedzibę w różnych jurysdykcjach, nawet w odniesieniu do tej samej transakcji. Zaangażowanie kilku właściwych organów w połączeniu z obecną złożonością procesu decyzyjnego uwypukla potrzebę ***wzmocnienia*** koordynacji w zakresie nadzoru. Uproszczenie i ***wzmocnienie*** istniejących ram koordynacji nadzoru powinno w miarę możliwości wspierać szerszy cel, jakim jest uproszczenie regulacji i nadzoru***. Większą konwergencję można osiągnąć*** dzięki efektywniejszemu i skuteczniejszemu korzystaniu z istniejących uprawnień przyznanych Europejskim Urzędom Nadzoru i właściwym organom. ***Osiągnięcie tego wyniku należy również wesprzeć przez przyznanie bardziej znaczącej roli EUNB, który powinien przejąć stałe zarządzanie kwestiami koordynacji nadzoru nad rynkiem sekurytyzacji w Unii.***	(26) Wspieranie ***współpracy w zakresie nadzoru*** ma zasadnicze znaczenie dla właściwego funkcjonowania i dalszego rozwoju rynku sekurytyzacji, który skupia wiele podmiotów gospodarczych często mających siedzibę w różnych jurysdykcjach, nawet w odniesieniu do tej samej transakcji. Zaangażowanie kilku właściwych organów w połączeniu z obecną złożonością procesu decyzyjnego uwypukla potrzebę ***uproszczenia*** koordynacji w zakresie nadzoru. Uproszczenie i ***usprawnienie*** istniejących ram koordynacji nadzoru powinno w miarę możliwości wspierać szerszy cel, jakim jest uproszczenie regulacji i nadzoru***,*** dzięki efektywniejszemu i skuteczniejszemu korzystaniu z istniejących uprawnień przyznanych Europejskim Urzędom Nadzoru i właściwym organom.

Or. en

Uzasadnienie

Nadzór działa lepiej w niektórych państwach członkowskich niż w innych. Należy zachęcać słabsze organy nadzoru do poprawy działania, a nie karać te, które sprawnie działają, przez pozbawianie ich kompetencji z powodu problemów innych organów nadzoru. Ponadto, biorąc pod uwagę koncentrację sekurytyzacji w ograniczonej liczbie państw członkowskich, nadzór nad konwergencją na szczeblu europejskim jest nieproporcjonalny.

Poprawka 98
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Komitet ds. Sekurytyzacji działający w ramach Wspólnego Komitetu (JCSC), złożony z właściwych organów ds. rynku i organów ostrożnościowych, powinien skupiać się na kwestiach wynikających z nadzoru oraz ułatwiać i ***promować konwergencję praktyk nadzorczych*** poprzez wspólne praktyki nadzorcze. ***Obecny mandat JCSC należy poddać przeglądowi, aby położyć nacisk na konwergencję praktyk nadzorczych i prace związane z art. 44 niniejszego rozporządzenia. JCSC może odbywać spotkania w różnych formatach lub ustanawiać podgrupy zajmujące się konkretnymi zadaniami w zależności od kwestii do omówienia. EUNB powinien zapewnić stałą obsługę sekretariatu i sprawować funkcję wiceprzewodniczącego w JCSC, zastępując przewodniczącego i wspierając go w wykonywaniu jego obowiązków. W przypadku nieobecności przewodniczącego wiceprzewodniczący powinien wykonywać zadania przewodniczącego, w tym w sytuacjach, w których nie wybrano przewodniczącego. Przedstawiciele uczestniczących właściwych organów ds. rynku i organów ostrożnościowych w tym organie powinni posiadać odpowiedni poziom wiedzy i doświadczenia w kwestiach będących***	(27) Komitet ds. Sekurytyzacji działający w ramach Wspólnego Komitetu (JCSC), złożony z właściwych organów ds. rynku i organów ostrożnościowych, powinien skupiać się na kwestiach wynikających z nadzoru oraz ułatwiać i ***propagować współpracę w zakresie nadzoru*** poprzez wspólne praktyki nadzorcze.

przedmiotem dyskusji. Regularne monitorowanie stanu rynku i ocena ram nadzorczych sekurytyzacji w Unii poprzez składanie sprawozdań z monitorowania, opracowywanie wytycznych i regularne wzajemne oceny dodatkowo wzmocniłyby ramy nadzorcze promujące najlepsze praktyki (nadzorcze).

Or. en

Uzasadnienie

Nadzór działa lepiej w niektórych państwach członkowskich niż w innych. Należy zachęcać słabsze organy nadzoru do poprawy działania, a nie karać te, które sprawnie działają, przez pozbawianie ich kompetencji z powodu problemów innych organów nadzoru. Ponadto, biorąc pod uwagę koncentrację sekurytyzacji w ograniczonej liczbie państw członkowskich, nadzór nad konwergencją na szczeblu europejskim jest nieproporcjonalny.

Poprawka 99
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W przypadku sekurytyzacji transgranicznych wyznaczenie głównego organu sprawującego nadzór usprawniłoby nadzorowanie zgodności z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 oraz zapewniło spójność i lepszą koordynację między poszczególnymi właściwymi organami. Główny organ sprawujący nadzór powinien zostać wyznaczony spośród właściwych organów właściwych dla podmiotów uczestniczących w transakcji, a decyzję powinny podjąć zainteresowane właściwe organy. W przypadku braku porozumienia daną kwestię należy rozpatrywać na szczeblu JCSC. W każdym przypadku, gdy nowa transakcja dotyczy podmiotów nadzorowanych przez te same właściwe organy, wyznaczony wcześniej główny organ może zachować tę rolę.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 100
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W przypadku sekurytyzacji transgranicznych wyznaczenie głównego organu sprawującego nadzór usprawniłoby nadzorowanie zgodności z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 oraz zapewniło spójność i lepszą koordynację między poszczególnymi właściwymi organami. Główny organ sprawujący nadzór powinien zostać wyznaczony spośród właściwych organów właściwych dla podmiotów uczestniczących w transakcji, a decyzję powinny podjąć zainteresowane właściwe organy. W przypadku braku porozumienia daną kwestię należy rozpatrywać na szczeblu JCSC. W każdym przypadku, gdy nowa transakcja dotyczy podmiotów nadzorowanych przez te same właściwe organy, wyznaczony wcześniej główny organ może zachować tę rolę.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 101
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29a) Zgodnie z celami Komisji Europejskiej, jakimi są uproszczenie, zmniejszenie obciążeń sprawozdawczych, zapewnienie spójnego i skutecznego

nadzoru w całej Unii oraz poczynienie postępów w realizacji programu unii oszczędności i inwestycji, ESMA należy wyznaczyć jako organ właściwy do nadzorowania przestrzegania art. 18–27 niniejszego rozporządzenia przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące i SSPE w celu zapewnienia spójnego nadzoru i egzekwowania przepisów na szczeblu Unii. Aby ESMA mógł pełnić tę rolę, należy mu przyznać niezbędne uprawnienia dochodzeniowe i wykonawcze, w tym możliwość zwracania się o informacje, przeprowadzania kontroli na miejscu oraz, w stosownych przypadkach, nakładania środków i sankcji administracyjnych.

Or. en

Poprawka 102
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29a) Zgodnie z celami Komisji Europejskiej, jakimi są uproszczenie, zmniejszenie obciążeń sprawozdawczych, zapewnienie spójnego i skutecznego nadzoru w całej Unii oraz poczynienie postępów w realizacji programu unii oszczędności i inwestycji, ESMA należy wyznaczyć jako organ właściwy do nadzorowania przestrzegania art. 18–27 niniejszego rozporządzenia przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące i SSPE w celu zapewnienia spójnego nadzoru i egzekwowania przepisów na szczeblu Unii.

Or. en

Poprawka 103
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29b) Aby zwiększyć zaufanie inwestorów, należy również przyznać ESMA ogólne kompetencje w zakresie rejestracji weryfikatorów będących osobami trzecimi w Unii oraz bieżącego nadzoru nad nimi. Powierzenie ESMA wyłącznej odpowiedzialności w tych sprawach powinno zapewnić równe warunki działania w odniesieniu do wymogów dotyczących rejestracji i stałego nadzoru oraz wyeliminować ryzyko arbitrażu regulacyjnego w państwach członkowskich. Jednocześnie taka wyłączna odpowiedzialność powinna zoptymalizować podział zasobów nadzorczych na szczeblu unijnym, czyniąc z ESMA ośrodek wiedzy eksperckiej i zwiększając efektywność nadzoru.

Or. en

Poprawka 104
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29b) Aby zapewnić odpowiednie finansowanie na potrzeby nowych zadań nadzorczych wynikających z niniejszego rozporządzenia, należy uprawnić ESMA do pobierania opłat rocznych od jednostek przekazujących zgłoszenia STS. Opłaty te powinny odzwierciedlać koszty nadzoru ponoszone przez ESMA oraz być proporcjonalne do obrotów jednostki w stosunku do całkowitych obrotów

wszystkich takich jednostek w danym okresie.

Or. en

Poprawka 105
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29c) Należy zapewnić ścisłą współpracę i terminową wymianę informacji między ESMA, właściwymi organami krajowymi i Europejskim Bankiem Centralnym, w szczególności w odniesieniu do nadzoru nad istotnymi instytucjami na mocy art. 6–9. Ustalenia dotyczące zarządzania i wskaźniki ryzyka powinny być udostępniane, aby uniknąć powielania działań oraz zapewnić skuteczne i skoordynowane podejście nadzorcze w ramach mandatów w zakresie nadzoru ostrożnościowego i ochrony inwestorów.

Or. en

Poprawka 106
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29c) Aby ESMA mógł pełnić te nowe role, należy mu przyznać niezbędne uprawnienia dochodzeniowe i wykonawcze, w tym możliwość zwracania się o informacje, przeprowadzania kontroli na miejscu oraz, w stosownych przypadkach, nakładania środków i sankcji administracyjnych.

Or. en

Poprawka 107
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29d) Aby zapewnić odpowiednie finansowanie na potrzeby nowych zadań nadzorczych wynikających z niniejszego rozporządzenia, należy uprawnić ESMA do pobierania opłat rocznych od jednostek przekazujących zgłoszenia STS oraz od weryfikatorów będących osobami trzecimi. Opłaty te powinny odzwierciedlać koszty nadzoru ponoszone przez ESMA oraz być proporcjonalne do obrotów jednostki w stosunku do całkowitych obrotów wszystkich takich jednostek w danym okresie.

Or. en

Poprawka 108
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29e) Należy zapewnić ścisłą współpracę i terminową wymianę informacji między ESMA, właściwymi organami krajowymi i Europejskim Bankiem Centralnym, w szczególności w odniesieniu do nadzoru nad istotnymi instytucjami na mocy art. 6–9. Ustalenia dotyczące zarządzania i wskaźniki ryzyka powinny być udostępniane, aby uniknąć powielania działań oraz zapewnić skuteczne i skoordynowane podejście nadzorcze w

ramach mandatów w zakresie nadzoru ostrożnościowego i ochrony inwestorów.

Or. en

Poprawka 109
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Ważne jest zapewnienie, aby ramy regulacyjne dotyczące sekurytyzacji pozostały skuteczne i dostosowane do zmieniającego się krajobrazu finansowego. Z tego powodu Komisja powinna dokonać kompleksowego przeglądu wpływu i funkcjonalności niniejszego rozporządzenia w ciągu 5 lat od jego przyjęcia, zwracając szczególną uwagę na jego wpływ na rynek sekurytyzacji i jego szersze skutki gospodarcze. Przegląd ten powinien koncentrować się na kluczowych aspektach, w tym na dynamice rynku, dostępności kredytów, w szczególności dla MŚP, inwestycjach oraz wzajemnych powiązaniach między instytucjami finansowymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania stabilności sektora finansowego. Łącząc spostrzeżenia ze sprawozdań, o których mowa w art. 44 rozporządzenia (UE) 2017/2402, z dalszymi analizami, Komisja powinna określić konieczność aktualizacji przepisów w celu zabezpieczenia roli rozporządzenia (UE) 2017/2402 we wspieraniu odpornej i dynamicznej gospodarki w Unii Europejskiej.	(30) Ważne jest zapewnienie, aby ramy regulacyjne dotyczące sekurytyzacji pozostały skuteczne i dostosowane do zmieniającego się krajobrazu finansowego. Z tego powodu Komisja powinna dokonać kompleksowego przeglądu wpływu i funkcjonalności niniejszego rozporządzenia w ciągu 5 lat od jego przyjęcia, zwracając szczególną uwagę na jego wpływ na rynek sekurytyzacji i jego szersze skutki gospodarcze. Przegląd ten powinien koncentrować się na kluczowych aspektach, w tym na dynamice rynku, dostępności kredytów, w szczególności dla MŚP, inwestycjach oraz wzajemnych powiązaniach między instytucjami finansowymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania stabilności sektora finansowego. Łącząc spostrzeżenia ze sprawozdań, o których mowa w art. ***31 i*** 44 rozporządzenia (UE) 2017/2402, z dalszymi analizami, Komisja powinna określić konieczność aktualizacji przepisów w celu zabezpieczenia roli rozporządzenia (UE) 2017/2402 we wspieraniu odpornej i dynamicznej gospodarki w Unii Europejskiej.

Or. en

Poprawka 110
Marie Toussaint

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30a) Sekurytyzacja może mieć istotny wpływ zarówno na wycenę, jak i na alokację kredytów bankowych, w szczególności przez ułatwianie ekspansji kredytów hipotecznych. Na rynkach mieszkaniowych charakteryzujących się ograniczeniami strukturalnymi oraz silnym popytem ze strony inwestorów istnieje ryzyko, że taka ekspansja akcji kredytowej zostanie skapitalizowana w postaci wyższych cen nieruchomości mieszkalnych i czynszów, co osłabi przystępność cenową mieszkań i dostęp do lokali mieszkalnych, zwłaszcza dla kupujących pierwszy raz. W świetle tych zagrożeń konieczne jest dokładne zbadanie wpływu sekurytyzacji na przystępność cenową mieszkań, na dostęp do lokali mieszkalnych i alokację kredytów bankowych.

Or. en

Poprawka 111
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30b) W celu dopilnowania, aby sekurytyzacja wspierała gospodarkę realną bez utrudniania dostępu do odpowiednich i przystępnych cenowo mieszkań, należy monitorować jej wpływ na wyniki w zakresie mieszkalnictwa. W szczególności ocena poziomu i zmian egzekucji z nieruchomości i innych

	działań egzekucyjnych związanych z transakcjami sekurytyzacyjnymi dotyczącymi nieruchomości mieszkalnych w porównaniu z ekspozycjami niesekurytyzowanymi odpowiednich klas aktywów może dostarczyć użytecznych dowodów na to, czy praktyki w zakresie obsługi związane z transakcjami sekurytyzacyjnymi wpływają na dynamikę egzekucji z nieruchomości i stabilność sytuacji mieszkaniowej. Takie monitorowanie powinno dostarczyć informacji na potrzeby przeglądu niniejszego rozporządzenia przez Komisję.

Or. en

Poprawka 112
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 1 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a) w art. 1 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Niniejsze rozporządzenie ma na celu wspieranie zrównoważonego i odpornego unijnego rynku sekurytyzacji, który przyczynia się do stabilności finansowej, propaguje skuteczne przenoszenie ryzyka kredytowego poza sektor bankowy i zapobiega nadmiernej koncentracji ryzyka w instytucjach kredytowych."

Or. en

Uzasadnienie

Rozwój rynku nie może podważać osłabiać stabilności ani prowadzić do wewnątrzbankowego recyklingu ryzyka.

Poprawka 113
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a – litera a – podpunkt i (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 2 pkt 1 wprowadza się następujące zmiany:
	(i) w części wprowadzającej wprowadza się następujące zmiany:
1) »sekurytyzacja« oznacza transakcję lub program, w wyniku których ryzyko kredytowe związane z ekspozycją lub pulą ekspozycji ulega podziałowi na transze charakteryzujące się wszystkimi następującymi cechami:	***„***1) »sekurytyzacja« oznacza transakcję lub program, w wyniku których ryzyko kredytowe związane z ekspozycją ***bazową*** lub pulą ekspozycji ***bazowych*** ulega podziałowi na transze charakteryzujące się wszystkimi następującymi cechami:***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Poprawka 114
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a – litera a – podpunkt ii (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(ii) dodaje się literę w brzmieniu:
	„ca) transakcja lub program nie jest jedną z transakcji objętych wyłączeniem określonych w regulacyjnych standardach technicznych, o których mowa w akapicie drugim.”

Or. en

Poprawka 115
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a) w art. 2 dodaje się punkt w brzmieniu:
	„3a) »wierzyciel« oznacza pierwotnego kredytodawcę lub – w przypadku sekurytyzacji tradycyjnej – jednostkę inicjującą lub SSPE lub, w stosownych przypadkach, inwestora, o ile jednostka ta posiada prawa gospodarcze wynikające z bazowej umowy o kredyt;”

Or. en

Poprawka 116
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) art. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
5) „jednostka sponsorująca” oznacza instytucję kredytową, znajdującą się w Unii lub poza jej terytorium, ***zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013***, lub firmę inwestycyjną ***zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy*** 2014/65/UE, niebędące jednostką inicjującą, która to jednostka	***„***5) »jednostka sponsorująca« oznacza instytucję kredytową, znajdującą się w Unii lub poza jej terytorium, lub firmę inwestycyjną***, która uzyskała zezwolenie zgodnie z dyrektywą*** 2014/65/UE, ***lub zarządzającego alternatywnym funduszem inwestycyjnym, który uzyskał zezwolenie zgodnie z dyrektywą 2011/61/UE, lub spółkę zarządzającą, która uzyskała***

sponsorująca*:*	***zezwolenie zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE,*** niebędące jednostką inicjującą, która to jednostka sponsorująca ustanawia i prowadzi sekurytyzację***;"***
a) ustanawia i prowadzi ***program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną*** sekurytyzację***, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi; lub***	
b) ustanawia program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną sekurytyzację, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi, oraz przekazuje bieżące aktywne zarządzanie portfelem związane z daną sekurytyzacją jednostce upoważnionej do wykonywania takiej działalności zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE, dyrektywą 2011/61/UE lub dyrektywą 2014/65/UE;	

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka rozszerza definicję jednostki sponsorującej zgodnie z zaleceniem EUN (JC 2025 14), por. pkt 15.

Poprawka 117
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) art. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
5) „jednostka sponsorująca" oznacza instytucję kredytową, ***znajdującą się w Unii lub poza jej terytorium,*** zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, lub firmę inwestycyjną zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/65/UE, ***niebędące*** jednostką inicjującą, która to jednostka	***„***5) »jednostka sponsorująca« oznacza instytucję kredytową, zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, lub firmę inwestycyjną zdefiniowaną w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/65/UE, ***w każdym przypadku niezależnie od tego, czy znajduje się ona w Unii, czy poza jej terytorium, niebędącą*** jednostką inicjującą,

sponsorująca:	która to jednostka sponsorująca:
a) ustanawia i prowadzi program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną sekurytyzację, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi; lub	a) ustanawia i prowadzi program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną sekurytyzację, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi; lub
b) ustanawia program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną sekurytyzację, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi, oraz przekazuje bieżące aktywne zarządzanie portfelem związane z daną sekurytyzacją jednostce upoważnionej do wykonywania takiej działalności zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE, dyrektywą 2011/61/UE lub dyrektywą 2014/65/UE;	b) ustanawia program emisji papierów dłużnych przedsiębiorstw zabezpieczonych aktywami lub inną sekurytyzację, w ramach której kupowane są ekspozycje od jednostek będących osobami trzecimi, oraz przekazuje bieżące aktywne zarządzanie portfelem związane z daną sekurytyzacją jednostce upoważnionej do wykonywania takiej działalności zgodnie z dyrektywą 2009/65/WE, dyrektywą 2011/61/UE lub dyrektywą 2014/65/UE;**”**

Or. en

Poprawka 118
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 b (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera d

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1b) art. 2 pkt 12 lit. d) otrzymuje brzmienie:
d) zarządzającym alternatywnym funduszem inwestycyjnym (ZAFI) zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2011/61/UE, który zarządza alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wprowadza je do obrotu w Unii;	**„**d) zarządzającym alternatywnym funduszem inwestycyjnym (ZAFI) zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2011/61/UE, ***mającym siedzibę w Unii i posiadającym zezwolenie w Unii zgodnie z dyrektywą 2011/61/UE,*** który zarządza alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi lub wprowadza je do obrotu w Unii;**”**

Or. en

Poprawka 119
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
32) »sekurytyzacja publiczna« oznacza sekurytyzację, ***która spełnia dowolne z następujących kryteriów:***	32) »sekurytyzacja publiczna« oznacza sekurytyzację, ***dla której*** należy sporządzić prospekt emisyjny zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129[29];
a) należy sporządzić prospekt emisyjny ***dla tej sekurytyzacji*** zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129[29];	
b) sekurytyzacja jest oferowana razem z obligacjami stanowiącymi pozycje sekurytyzacyjne dopuszczone do obrotu w unijnym systemie obrotu zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[30];	
c) sekurytyzacja jest oferowana inwestorom, a jej warunki nie podlegają negocjacjom między stronami;	

Or. en

Poprawka 120
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32 – część wprowadzająca i litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
32) »sekurytyzacja publiczna« oznacza sekurytyzację, ***która spełnia dowolne z***	32) »sekurytyzacja publiczna« oznacza sekurytyzację, ***dla której*** należy sporządzić

następujących kryteriów:	prospekt emisyjny zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129[29];
a) należy sporządzić prospekt emisyjny ***dla tej sekurytyzacji*** zgodnie z art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129[29];	

Or. en

Poprawka 121
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 32 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) sekurytyzacja jest oferowana razem z obligacjami stanowiącymi pozycje sekurytyzacyjne dopuszczone do obrotu w unijnym systemie obrotu zdefiniowanym w art. 4 ust. 1 pkt 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[12];	***skreśla się***

[12] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerzona definicja sekurytyzacji publicznej oznacza, że praktycznie wszystkie sekurytyzacje będą podlegać bardziej uciążliwym i złożonym wymogom sprawozdawczym. Nie tylko zwiększy to koszty ponoszone przez inwestorów, lecz także będzie zniechęcało do sekurytyzacji prywatnej. Jest to szczególnie problematyczne w przypadku inwestorów poszukujących bardzo specyficznych ekspozycji lub klas aktywów.

Poprawka 122
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 32 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) sekurytyzacja jest oferowana inwestorom, a jej warunki nie podlegają negocjacjom między stronami;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Rozszerzona definicja sekurytyzacji publicznej oznacza, że praktycznie wszystkie sekurytyzacje będą podlegać bardziej uciążliwym i złożonym wymogom sprawozdawczym. Nie tylko zwiększy to koszty ponoszone przez inwestorów, lecz także będzie zniechęcało do sekurytyzacji prywatnej. Jest to szczególnie problematyczne w przypadku inwestorów poszukujących bardzo specyficznych ekspozycji lub klas aktywów.

Poprawka 123
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
33) »sekurytyzacja prywatna« oznacza sekurytyzację, która nie spełnia ***żadnego z kryteriów określonych*** w pkt 32.	33) »sekurytyzacja prywatna« oznacza sekurytyzację, która nie spełnia ***kryterium określonego*** w pkt 32.

Or. en

Poprawka 124
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	33a) »powtarzająca się transakcja« oznacza transakcję:
	a) zawartą przez tę samą jednostkę inicjującą lub tego samego pierwotnego kredytodawcę;
	b) w przypadku której pula ekspozycji bazowych obejmuje ten sam rodzaj aktywów, z uwzględnieniem specyficznych cech związanych z przepływami pieniężnymi danego rodzaju aktywów, łącznie z ich cechami umownymi i cechami dotyczącymi przedterminowych spłat;
	c) w przypadku której całkowite ryzyko kredytowe puli ekspozycji bazowych jest takie samo lub niższe; oraz
	d) charakteryzującą się takimi samymi ogólnymi cechami strukturalnymi jak wcześniejsza transakcja sekurytyzacyjna;

Or. en

Poprawka 125
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 33 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	33a) »ekspozycja bazowa« oznacza składnik aktywów finansowych na warunkach samospłaty, w tym kredyt, leasing, hipotekę, wierzytelność zabezpieczoną lub niezabezpieczoną.

Or. en

Poprawka 126
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) w art. 2 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„1a. ESMA, w ścisłej współpracy z EUNB i EIOPA, opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu określenia transakcji lub systemów, których nie należy uznawać za sekurytyzację w rozumieniu ust. 1 pkt 1 lit. ca).
	Komisja jest uprawniona do przyjęcia regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym, zgodnie z art. 15 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010."

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Poprawka 127
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – część wprowadzająca oraz litery a i b

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 część wprowadzająca oraz lit. a) i b) otrzymują brzmienie:
1. Przed ***wejściem w posiadanie pozycji sekurytyzacyjnej*** inwestor instytucjonalny,	***„***1. Przed ***przyjęciem ekspozycji na ryzyko kredytowe z tytułu sekurytyzacji*** inwestor

inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca, ***weryfikuje***, ***czy***:	instytucjonalny, inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca, ***upewnia się, że ma rozsądny poziom pewności, proporcjonalny do ryzyka w okolicznościach proponowanej inwestycji***, ***że***:
a) w przypadku gdy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca z siedzibą w Unii nie są instytucją kredytową lub firmą inwestycyjną zdefiniowanymi w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 – dana jednostka inicjująca lub dany pierwotny kredytodawca udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów zgodnie z art. 9 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;	a) w przypadku gdy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca z siedzibą w Unii nie są instytucją kredytową lub firmą inwestycyjną zdefiniowanymi w art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 – dana jednostka inicjująca lub dany pierwotny kredytodawca udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych ***lub generują należności z tytułu dostaw i usług*** na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów zgodnie z art. 9 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;
b) w przypadku gdy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca mają siedzibę w państwie trzecim – dana jednostka inicjująca lub dany pierwotny kredytodawca udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów w celu zapewnienia, aby udzielanie kredytów odbywało się na podstawie szczegółowej oceny zdolności kredytowej dłużnika;	b) w przypadku gdy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca mają siedzibę w państwie trzecim – dana jednostka inicjująca lub dany pierwotny kredytodawca udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych ***lub generują należności z tytułu dostaw i usług*** na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów w celu zapewnienia, aby udzielanie kredytów odbywało się na podstawie szczegółowej oceny zdolności kredytowej dłużnika;***”***

Or. en

Poprawka 128

Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje wymagane na mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

In its current form, Article 5(1)(e) constitutes a material obstacle to the objectives of the SIU. The provision places a formal compliance test on institutional investors which, in practice, is difficult to apply to non-EU securitisations. As a result, European investors are discouraged from investing in such products, which not only limits international diversification but also puts pressure on overall liquidity in the European securitisation market. Access to international securitisations strengthens the position of European investors, enhances their risk-diversification opportunities, and contributes to the development of expertise and market practices that can also be utilised within the EU. The deletion of Article 5(1)(e) would therefore contribute to a more balanced and better-functioning European securitisation market and support the broader objectives of the SIU agenda.

Poprawka 129
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE ***wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2*** mają siedzibę w państwie trzecim – ***udostępniały*** one informacje ***wymagane na***	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE mają siedzibę w państwie trzecim***:***

mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie;

(i) ujawniły one ***wystarczające*** informacje ***dotyczące ryzyka i przejrzystości, tak aby inwestor instytucjonalny był przekonany, że może niezależnie ocenić ryzyko kredytowe związane z pozycją sekurytyzacyjną; oraz***

(ii) zobowiązują się do udostępniania takich informacji na bieżąco, bez uszczerbku dla prawa inwestora instytucjonalnego do żądania dodatkowych informacji, jeżeli zostanie to uznane za konieczne, w celu monitorowania jego pozycji sekurytyzacyjnej i dopełnienia jego pisemnych procedur;

Or. en

Poprawka 130
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE ***wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2*** mają siedzibę w państwie trzecim – ***udostępniały*** one informacje ***wymagane na mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie***;	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE mają siedzibę w państwie trzecim – ***ujawniły*** one ***wystarczające*** informacje ***dotyczące ryzyka, tak aby inwestor instytucjonalny był przekonany, że może niezależnie ocenić ryzyko kredytowe związane z pozycją sekurytyzacyjną, i zobowiązują się do udostępniania takich informacji na bieżąco, bez uszczerbku dla prawa inwestora instytucjonalnego do żądania dodatkowych informacji, jeżeli zostanie to uznane za konieczne, w celu monitorowania jego pozycji sekurytyzacyjnej i dopełnienia jego***

pisemnych procedur;

Or. en

Poprawka 131
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE ***wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2*** mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***wymagane na mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością i*** zgodnie z ***zasadami określonymi w tym ustępie***;	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE mają siedzibę w państwie trzecim – ***(i)*** udostępniały one ***wystarczające*** informacje***, aby przekonać inwestora instytucjonalnego, że jest w stanie niezależnie ocenić ryzyko związane z posiadaniem pozycji sekurytyzacyjnej; oraz (ii) zobowiązały się do udostępniania na bieżąco dalszych informacji, których rodzaj umożliwiałby inwestorowi instytucjonalnemu monitorowanie pozycji sekurytyzacyjnej*** zgodnie z ***jego pisemnymi procedurami, o których mowa w ust. 4 lit. a)***;

Or. en

Poprawka 132
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE mają

wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***wymagane na mocy*** art. 7 ust. 1 z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie;	siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one ***co najmniej*** informacje ***zasadniczo równoważne informacjom wymienionym w*** art. 7 ust. 1***, które miałyby zastosowanie, gdyby podmioty te miały siedzibę w Unii,*** z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie;

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi dotyczące należytej staranności mające zastosowanie do sekurytyzacji emitowanych przez podmioty z państw trzecich zobowiązują obecnie takich emitentów do przestrzegania unijnych wymogów dotyczących ujawniania informacji, w szczególności do stosowania ujednoliconych szablonów do celów ujawniania informacji, które to szablony określone są w aktach delegowanych na podstawie rozporządzenia (UE) 2017/2402. Obowiązek ten stwarza bariery dla możliwości inwestycyjnych inwestorów z UE.

Poprawka 133
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje wymagane na mocy art. 7 ust. 1 ***z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie***;	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje wymagane na mocy art. 7 ust. 1;

Or. en

Poprawka 134
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***wymagane na mocy art. 7 ust. 1 z częstotliwością*** i ***zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie***;	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2 mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***na poziomie porównywalnym z wymogami UE*** i ***umożliwiającym inwestorom instytucjonalnym wystarczająco szczegółową ocenę sekurytyzacji***;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka umożliwia inwestorom z UE dostęp do międzynarodowych rynków sekurytyzacji, które mogą nie charakteryzować się takim samym poziomem szczegółowości ujawnianych informacji jak UE, przez poleganie na ujawnianiu informacji opartym na zasadach.

Poprawka 135
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher, Anouk Van Brug

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE ***wyznaczone zgodnie z art. 7 ust. 2*** mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***wymagane na mocy*** art. 7 ust. 1 ***z częstotliwością i zgodnie z zasadami określonymi w tym ustępie***;	e) jeżeli jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE mają siedzibę w państwie trzecim – udostępniały one informacje ***zasadniczo równoważne informacjom wymienionym w*** art. 7 ust. 1***, które miałyby zastosowanie, gdyby podmioty te miały siedzibę w Unii***;

Or. en

Poprawka 136
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a – podpunkt ii a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Na zasadzie odstępstwa lit. a), b) i f) nie mają zastosowania w przypadku powtarzających się transakcji. W takich przypadkach inwestor instytucjonalny może polegać na wcześniej przeprowadzonych pierwotnych weryfikacjach."

Or. en

Poprawka 137
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – podpunkt ii a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Do celów niniejszego artykułu »pozycja sekurytyzacyjna« oznacza bezpośrednią ekspozycję z tytułu sekurytyzacji wyemitowanej przez SSPE."

Or. en

Poprawka 138
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w odniesieniu do w pełni wspieranych transakcji ABCP, wymóg określony w ust. 1 lit. a) ma zastosowanie do jednostki sponsorującej. W takich przypadkach jednostka sponsorująca weryfikuje, czy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca, niebędące instytucją kredytową lub firmą inwestycyjną, udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów zgodnie z art. 9 ust. 1.	**„**2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w odniesieniu do w pełni wspieranych transakcji ABCP, wymóg określony w ust. 1 lit. a) ma zastosowanie do jednostki sponsorującej. W takich przypadkach jednostka sponsorująca weryfikuje, czy jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca, niebędące instytucją kredytową lub firmą inwestycyjną, udzielają wszystkich kredytów będących źródłem ekspozycji bazowych ***lub generują należności z tytułu dostaw i usług*** na podstawie należytych i ściśle zdefiniowanych kryteriów oraz jasno określonych procesów zatwierdzania, zmiany, odnawiania i finansowania tych kredytów, a także posiadają skuteczne systemy na potrzeby stosowania tych kryteriów i procesów zgodnie z art. 9 ust. 1.**”**

Or. en

Poprawka 139
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b – podpunkt -i (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(-i) część wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
3. Przed wejściem w posiadanie pozycji sekurytyzacyjnej inwestor instytucjonalny, inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca, przeprowadza analizę due diligence, która pozwala mu ocenić odnośne ryzyka. Ocena ta obejmuje co najmniej wszystkie	**„**3. Przed wejściem w posiadanie pozycji sekurytyzacyjnej inwestor instytucjonalny, inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca, przeprowadza ***proporcjonalną*** analizę due diligence, która pozwala mu ocenić odnośne ryzyka. Ocena ta obejmuje co

poniższe elementy:	najmniej wszystkie poniższe elementy:*”*

Or. en

Poprawka 140
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b – podpunkt ii a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Przy rozpatrywaniu proporcjonalności analizy due diligence na podstawie niniejszego ust. 3 jej odpowiedni zakres i dogłębność można ograniczyć za pomocą takich czynników, jak: ryzyko kredytowe i względne uprzywilejowanie pozycji sekurytyzacyjnej oraz powiązane wsparcie jakości kredytowej, a także to, czy pozycja sekurytyzacyjna odnosi się do powtarzającej się transakcji.”

Or. en

Poprawka 141
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c – podpunkt i a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 4 – litera e

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(ia) ***lit. e) otrzymuje brzmienie:***
e) być w stanie wykazać swoim właściwym organom, na żądanie, że ma kompleksową i dokładną wiedzę na temat danej pozycji sekurytyzacyjnej i jej ekspozycji bazowych oraz że wdrożył pisemne zasady i procedury na potrzeby	być w stanie wykazać swoim właściwym organom, na żądanie, że ma kompleksową i dokładną wiedzę na temat danej pozycji sekurytyzacyjnej i jej ekspozycji bazowych oraz że wdrożył pisemne zasady i procedury na potrzeby zarządzania

zarządzania ryzykiem względem danej pozycji sekurytyzacyjnej oraz na potrzeby prowadzenia rejestru weryfikacji oraz należytej staranności zgodnie z ust. 1 i 2 oraz wszelkich innych odnośnych informacji; ***oraz***	ryzykiem względem danej pozycji sekurytyzacyjnej ***proporcjonalne do jej profilu ryzyka*** oraz na potrzeby prowadzenia rejestru weryfikacji oraz należytej staranności zgodnie z ust. 1 i 2 oraz wszelkich innych odnośnych informacji;***”***

Or. en

Poprawka 142
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c – podpunkt ii a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Przy rozpatrywaniu proporcjonalności obowiązków wynikających z lit. a), b), d) i e) niniejszego ustępu inwestor instytucjonalny może uwzględnić ryzyko pozycji sekurytyzacyjnej oraz takie czynniki, jak uprzywilejowanie pozycji sekurytyzacyjnej i powiązane wsparcie jakości kredytowej, a także to, czy pozycja sekurytyzacyjna odnosi się do powtarzającej się transakcji.”

Or. en

Poprawka 143
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4a. Ust. 1–4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych	***skreśla się***

posiadających pozycję sekurytyzacyjną, jeżeli taka pozycja sekurytyzacyjna jest gwarantowana przez wielostronny bank rozwoju wymieniony w art. 117 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Do celów akapitu pierwszego gwarancja musi spełniać warunki określone w art. 213 i 215 rozporządzenia (UE) nr 575/2013.

Or. en

Poprawka 144
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 4 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 145
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera d

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 4 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***15*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana.	4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***8*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana.

Or. en

Poprawka 146
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera d
Zmiana w rozporządzeniu (UE) 2017/2402
Artykuł 5 – ustęp 4 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***15*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana.	4b. Ust. 1 i 4 nie mają zastosowania do inwestorów instytucjonalnych posiadających pozycję sekurytyzacyjną, w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***8*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu Unii lub krajowych banków prorozwojowych lub krajowych instytucji prorozwojowych w rozumieniu art. 2 pkt 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1017 albo jest przez nie gwarantowana. *(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie.)*

Or. en

Uzasadnienie

Z zadowoleniem przyjmujemy zaproponowane przez Komisję zwolnienie z obowiązku zatrzymania ryzyka przez jednostkę inicjującą i z obowiązku zapewnienia należytej staranności przez inwestora, ale warunek szczegółowy wydaje się nadmierny i nie ma zastosowania.

Poprawka 147
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera e
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ust. 5 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten upoważniający inwestor instytucjonalny może polecić inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił, aby wypełniał swoje obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. Fakt przekazania funkcji przez inwestora instytucjonalnego nie wpływa na odpowiedzialność upoważniającego inwestora instytucjonalnego na mocy niniejszego artykułu.”	

Or. en

Uzasadnienie

Sankcje mają zastosowanie wyłącznie do podmiotu zarządzającego, tak jak ma to miejsce w przypadku obecnych przepisów.

Poprawka 148
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera e
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten ***upoważniający*** inwestor instytucjonalny może polecić ***inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił***, aby ***wypełniał swoje*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***Fakt przekazania funkcji przez*** inwestora instytucjonalnego nie ***wpływa na odpowiedzialność upoważniającego*** inwestora instytucjonalnego na mocy niniejszego artykułu.	5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten inwestor instytucjonalny może polecić ***tej stronie zarządzającej***, aby ***wypełniała jego*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy inwestorowi instytucjonalnemu polecono na mocy niniejszego ustępu wypełnienie obowiązków innego*** inwestora instytucjonalnego ***i gdy*** nie ***wykona on tych obowiązków, wszelkie sankcje wynikające z art. 32 i 33 lub odpowiednich przepisów sektorowych mogły zostać nałożone na stronę zarządzającą, a nie na*** inwestora instytucjonalnego***, który posiada ekspozycję z tytułu danej sekurytyzacji. Inwestor instytucjonalny przed poleceniem stronie zarządzającej, aby wypełniała jego obowiązki*** na mocy niniejszego artykułu***, zapewnia, aby strona zarządzająca posiadała wcześniejsze doświadczenie w wypełnianiu obowiązków w zakresie należytej staranności na własny rachunek lub na rzecz innych stron***.

Or. en

Poprawka 149
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera e
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten ***upoważniający*** inwestor instytucjonalny może polecić ***inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił***, aby ***wypełniał swoje*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***Fakt przekazania funkcji przez inwestora instytucjonalnego nie wpływa na odpowiedzialność upoważniającego inwestora instytucjonalnego*** na mocy niniejszego artykułu.	5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten inwestor instytucjonalny może polecić ***tej stronie zarządzającej***, aby ***wypełniała jego*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy inwestorowi instytucjonalnemu polecono na mocy niniejszego ustępu wypełnienie obowiązków innego inwestora instytucjonalnego i gdy nie wykona on tych obowiązków, wszelkie sankcje wynikające z art. 32 i 33 mogły zostać nałożone na stronę zarządzającą, a nie na inwestora instytucjonalnego, który posiada ekspozycję z tytułu danej sekurytyzacji. Upoważniający inwestor instytucjonalny przed poleceniem stronie zarządzającej, aby wypełniała jego obowiązki*** na mocy niniejszego artykułu***, zapewnia, aby strona zarządzająca posiadała wcześniejsze doświadczenie w wypełnianiu obowiązków w zakresie należytej staranności na własny rachunek lub na rzecz innych stron***.

Or. en

Poprawka 150
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera e
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten ***upoważniający*** inwestor instytucjonalny może polecić ***inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił***, aby ***wypełniał swoje*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***Fakt przekazania funkcji przez*** inwestora instytucjonalnego nie ***wpływa na odpowiedzialność upoważniającego*** inwestora instytucjonalnego ***na mocy niniejszego artykułu***.	5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4 niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten inwestor instytucjonalny może polecić ***tej stronie zarządzającej***, aby ***wypełniała jego*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. ***W przypadku gdy inwestorowi instytucjonalnemu polecono na mocy niniejszego ustępu wypełnienie obowiązków innego*** inwestora instytucjonalnego ***i gdy*** nie ***wykona on tych obowiązków, wszelkie sankcje wynikające z art. 32 i 33 mogą zostać nałożone na stronę zarządzającą, a nie na*** inwestora instytucjonalnego***, który posiada ekspozycję z tytułu danej sekurytyzacji***.

Or. en

Poprawka 151
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera e
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 5 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4	5. Bez uszczerbku dla ust. 1–4

niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten upoważniający inwestor instytucjonalny może polecić inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił, aby wypełniał ***swoje*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. Fakt przekazania funkcji przez inwestora instytucjonalnego nie wpływa na odpowiedzialność upoważniającego inwestora instytucjonalnego na mocy niniejszego artykułu.	niniejszego artykułu, w przypadku gdy inwestor instytucjonalny upoważnił innego inwestora instytucjonalnego do podejmowania decyzji w zakresie zarządzania inwestycyjnego, które mogłyby narazić go na ekspozycję z tytułu sekurytyzacji, ten upoważniający inwestor instytucjonalny może polecić inwestorowi instytucjonalnemu, którego upoważnił, aby wypełniał ***jego*** obowiązki na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do każdej ekspozycji z tytułu sekurytyzacji będącej wynikiem tych decyzji. Fakt przekazania funkcji przez inwestora instytucjonalnego nie wpływa na odpowiedzialność upoważniającego inwestora instytucjonalnego na mocy niniejszego artykułu. ***Dozwolone jest umowne przekazanie głównej odpowiedzialności regulacyjnej między przełożonymi a osobami, którym przekazano wykonywanie funkcji.***

Or. en

Poprawka 152
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
Do celów niniejszego artykułu jednostki nie uznaje się za jednostkę inicjującą w przypadku, gdy została ustanowiona lub działa wyłącznie w celu sekurytyzowania ekspozycji.	***„***Do celów niniejszego artykułu jednostki nie uznaje się za jednostkę inicjującą w przypadku, gdy została ustanowiona lub działa wyłącznie w celu sekurytyzowania ekspozycji. ***Nie uznaje się, że jednostka została ustanowiona lub działa wyłącznie w celu sekurytyzowania ekspozycji, jeżeli jej celem jest generowanie przychodów z ekspozycji, które mają zostać przedmiotem***

sekurytyzacji, i jeżeli zawiera on transakcję sekurytyzacyjną wyłącznie w celu finansowania lub refinansowania tych ekspozycji."

Or. en

Poprawka 153
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„4a. Wymogi, o których mowa w ust. 1, mogą być spełnione na podstawie skonsolidowanej sytuacji podmiotu zatrzymującego, określonej zgodnie z regułami, standardami i zasadami rachunkowości mającymi zastosowanie do tej grupy."

Or. en

Poprawka 154
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***w*** ust. 5 ***dodaje się lit. f);***	a) ***uchyla się*** ust. 5***;***
f) Unia.	

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02017R2402-20210409)

Poprawka 155
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 5a:	***skreśla się***
„5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.”	

Or. en

Poprawka 156
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 157
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***15*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.	5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***8*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana. *(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie.)*

Or. en

Uzasadnienie

Z zadowoleniem przyjmujemy zaproponowane przez Komisję zwolnienie z obowiązku zatrzymania ryzyka przez jednostkę inicjującą i z obowiązku zapewnienia należytej staranności przez inwestora, ale warunek szczegółowy wydaje się nadmierny i nie ma zastosowania. Nie jest jasne, czy wartość ta jest wyceniana w momencie emisji, czy w momencie zakupu. W każdym razie uzyskanie tej informacji jest skomplikowane.

Poprawka 158
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów	5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji ***w odniesieniu do sekurytyzacji innych niż***

wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.

STS i 10 % w odniesieniu do sekurytyzacji STS jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.

Or. en

Poprawka 159
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku**,** gdy transza pierwszej straty stanowiąca ***co najmniej*** 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu ***jednego z podmiotów wymienionych*** w ust. 5 lit. a)**–**f) ***albo*** jest przez niego gwarantowana.	5a. Ust. 1 nie ma zastosowania ***do sekurytyzacji,*** w przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca ***nie mniej niż*** 15 % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest ***w pełni*** w posiadaniu ***podmiotu, o którym mowa*** w ust. 5 lit. a)***, b) i d)***–f), ***lub*** jest przez niego ***w pełni*** gwarantowana***, i spełnione są wszystkie następujące warunki:*** ***a) kryteria kwalifikowalności sekurytyzowanych ekspozycji są ustanawiane i zatwierdzane przez podmiot, o którym mowa w ust. 5 lit. a), b) i d)–f), przed utworzeniem pozycji sekurytyzacyjnych, a żadna inna strona nie ma swobody zmiany lub uchylenia takich kryteriów;*** ***b) podmiot, o którym mowa w ust. 5 lit. a), b) i d)–f), sprawuje nadzór nad sekurytyzowanymi ekspozycjami w świetle ustalonych kryteriów kwalifikowalności przez cały okres trwania sekurytyzacji;*** ***c) sekurytyzacja obejmuje tylko dwie transze, z jedną transzą uprzywilejowaną w stosunku do pozycji pierwszej straty;*** ***d) sekurytyzacja nie kwalifikuje się jako sekurytyzacja ekspozycji nieobsługiwanej;***

	e) podmiot, o którym mowa w ust. 5 lit. a), b) i d)–f), posiada lub gwarantuje transzę pierwszej straty w sposób ciągły i nie może zabezpieczać ani w inny sposób przenosić ryzyka kredytowego związanego z tą transzą na podmiot niewymieniony w ust. 5 lit. a), b) i d)–f).

Or. en

Poprawka 160
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***15*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.	5a. Ust. 1 nie ma zastosowania w przypadku, gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej ***8*** % wartości nominalnej sekurytyzowanych ekspozycji jest w posiadaniu jednego z podmiotów wymienionych w ust. 5 lit. a)–f) albo jest przez niego gwarantowana.

Or. en

Poprawka 161
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 5 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„5aa. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do sekurytyzacji syntetycznych, które spełniają wszystkie

następujące warunki:

a) sekurytyzacje syntetyczne zostały zainicjowane przez dwustronną instytucję rozwoju lub krajowy bank prorozwojowy, lub krajową instytucję prorozwojową zdefiniowane w art. 3 pkt 2 rozporządzenia (UE) 2015/1017;

b) transza pierwszej straty jest gwarantowana przez podmiot, o którym mowa w art. 6 ust. 5 lit. a)–b) oraz d)–f) niniejszego rozporządzenia;

c) transza nieobjęta gwarancją jest w pełni zatrzymywana przez jednostkę inicjującą do terminu zapadalności; oraz

d) gwarant ustanowił i zatwierdził kryteria kwalifikowalności gwarantowanych ekspozycji bazowych przed utworzeniem ekspozycji, a żadna inna strona nie ma swobody zmiany lub uchylenia takich kryteriów;”

Or. en

Uzasadnienie

Proporcjonalne jest zwolnienie z wymogu w przypadku transzy pierwszej straty, gdy zaangażowane są tylko podmioty publiczne. Ważne jest jednak, aby nie prowadziło to do niezamierzonych konsekwencji, np. automatycznej zmiany klasyfikacji programów finansowanych przez UE, które są obecnie klasyfikowane jako sekurytyzacje syntetyczne, na zwykłe gwarancje finansowe.

Poprawka 162
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„6a. W przypadku gdy transza pierwszej straty stanowiąca co najmniej 15 % wartości nominalnej sekurytyzacji jest

gwarantowana lub posiadana przez Unię, państwo członkowskie lub krajowy bank prorozwojowy, mogą mieć zastosowanie proporcjonalne dostosowania wymogów dotyczących należytej staranności i przejrzystości. Uzgodnienia takie nie zwalniają transakcji z określonego w ust. 1 wymogu dotyczącego zatrzymania ryzyka."

Or. en

Poprawka 163
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 – ustęp 7 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w ust. 7 dodaje się literę w brzmieniu:
	„ga) metodyki oceny, czy jednostka została ustanowiona lub działa wyłącznie w celu sekurytyzowania ekspozycji."

Or. en

Poprawka 164
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 b (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4b) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 6a

Wymogi dotyczące należytej staranności dla wierzycieli i jednostek obsługujących w odniesieniu do prowadzenia działalności, windykacji należności i działań restrukturyzacyjnych

1. Przed rozpoczęciem jakichkolwiek działań związanych z windykacją należności jednostki obsługujące przesyłają dłużnikowi obowiązkowe powiadomienie o długu zawierające jasne i jednoznaczne dowody na istnienie długu wynikającego z umowy o kredyt. Powiadomienie to zawiera co najmniej następujące informacje:

a) jasne dowody istnienia długu na podstawie odpowiedniej umowy o kredyt;

b) dane identyfikacyjne wierzyciela, w tym jego dane kontaktowe;

c) w stosownych przypadkach dane identyfikacyjne podmiotu obsługującego kredyty oraz opis jego praw;

d) podstawę prawną długu, szczegółowe zestawienie żądanych kwot i ich źródło, w tym, w stosownych przypadkach, kwotę główną, odsetki, kary i koszty proceduralne;

e) zwięzły opis kluczowych praw dłużnika, obejmujący co najmniej ochronę przed nękaniem i praktykami wprowadzającymi w błąd;

f) dane kontaktowe, pod którymi dłużnik może uzyskać informacje i poradę w przypadku trudności ze spłatą.

2. Jednostki obsługujące powstrzymują się od:

a) nieodliczenia wcześniejszych płatności od kwot będących przedmiotem roszczenia;

b) wysyłania komunikatów stygmatyzujących, zastraszających lub wprowadzających w błąd, w tym niestosownych gróźb prawnych lub informacji, które mogą wprowadzić dłużnika w błąd;

c) kontaktowania się z osobami innymi niż dłużnik, w tym z krewnymi dłużnika, chyba że jest to wyraźnie dozwolone na mocy prawa Unii lub prawa krajowego.

3. W przypadku gdy dłużnik doświadcza trudności ze spłatą, oprócz środków przewidzianych w art. 28 dyrektywy 2014/17/UE wierzyciele i jednostki obsługujące dokładają wszelkich starań, aby zastosować, w stosownych przypadkach, rozsądne i wykonalne działania restrukturyzacyjne.

Do celów niniejszego artykułu dłużnik mający trudności ze spłatą oznacza dłużnika, który zawarł umowę o kredyt, która została sklasyfikowana lub może zostać sklasyfikowana jako nieobsługiwana zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii.

4. Działania restrukturyzacyjne obejmują co najmniej następujące warianty, o których informuje się dłużników w ujednoliconych formatach na podstawie oceny możliwości finansowych:

a) warianty częściowego refinansowania umowy o kredyt;

b) warianty zmiany, na korzyść dłużnika, warunków umowy o kredyt, w tym m.in.:

(i) wydłużenie okresu spłacania kredytu;

(ii) zmiana rodzaju kredytu;

(iii) odroczenie spłaty wszystkich lub części rat na pewien okres;

(iv) zmiana oprocentowania, z zastrzeżeniem górnego limitu, w tym wakacje płatnicze i okresy karencji;

(v) częściowe spłaty lub wykup długu;

(vi) przewalutowanie;

(vii) częściowe umorzenie zadłużenia i konsolidację zadłużenia.

5. Jednostki obsługujące co roku przedkładają właściwym organom sprawozdanie podsumowujące ich politykę i procesy w zakresie działań

restrukturyzacyjnych, w tym procedury identyfikacji na wczesnym etapie dłużników mających trudności ze spłatą. Sprawozdanie to zawiera co najmniej liczbę dłużników, którzy skorzystali z działań restrukturyzacyjnych, oraz opis zastosowanych działań restrukturyzacyjnych i działań, które okazały się skuteczne w poprzednim roku.

6. Europejski Organ Nadzoru Bankowego opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających wymogi ustanowione w ust. 2, 3 i 4.

EUNB przedkłada Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Komisji przekazuje się uprawnienia do przyjęcia tych regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010.

Or. en

Poprawka 165
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 1 ***akapit czwarty*** otrzymuje brzmienie:	a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli krótkoterminowych ekspozycji o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.	***„1. Jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca i SSPE danej sekurytyzacji udostępniają właścicielom pozycji sekurytyzacyjnej, właściwym organom oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom następujące zasadniczo istotne informacje proporcjonalne do ryzyka, bez konieczności stosowania się do konkretnego formatu szablonu, z***

wyjątkiem przypadków przewidzianych w ust. 2 dotyczących repozytoriów sekurytyzacji:

a) informacje na temat ekspozycji bazowych umożliwiające inwestorom ocenę ryzyka kredytowego; w przypadku sekurytyzacji publicznej informacje takie przekazuje się w odniesieniu do poszczególnych kredytów; w przypadku sekurytyzacji, która nie jest publiczna, informacje takie mogą być przekazywane w formie zagregowanej, pod warunkiem że są one wystarczające do oceny ryzyka kredytowego zgodnie z obowiązkami inwestorów na podstawie art. 5;

b) całą odpowiednią dokumentację bazową istotną dla zrozumienia transakcji, w tym, w stosownych przypadkach, szczegółowe informacje dotyczące: A) struktury transakcji, B) charakterystyki ekspozycji, przepływów pieniężnych, w tym kaskady strat, cech wsparcia jakości kredytowej oraz wsparcia płynności, C) praw głosu inwestorów instytucjonalnych oraz D) wszystkich mechanizmów inicjujących i zdarzeń, które mogłyby mieć istotny wpływ na dochody z tytułu pozycji sekurytyzacyjnej;

c) w przypadku sekurytyzacji STS – zgłoszenie STS, o którym mowa w art. 27;

d) sprawozdania dla inwestorów zawierające: A) wszystkie zasadniczo istotne dane na temat jakości kredytowej i dochodów z tytułu ekspozycji bazowych, B) informacje na temat zdarzeń, które uruchomiają którykolwiek z mechanizmów inicjujących, powodujących zmiany w kolejności płatności lub zastąpienie któregokolwiek z kontrahentów oraz, w przypadku sekurytyzacji, która nie jest transakcją ABCP – dane dotyczące przepływów pieniężnych generowanych przez ekspozycje bazowe oraz przez zobowiązania danej sekurytyzacji, oraz C) obliczenie i sposób zatrzymania istotnego udziału gospodarczego netto w transakcji

przez jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą lub pierwotnego kredytodawcę;

e) wszelkie informacje wewnętrzne dotyczące sekurytyzacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE są zobowiązane do podania do wiadomości publicznej zgodnie z art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014, dotyczące wykorzystywania informacji wewnętrznych i manipulacji na rynku;

f) wszelkie znaczące zdarzenia, takie jak: A) istotne naruszenie obowiązków określonych w dokumentach transakcji, w tym wszelkie środki naprawcze, zwolnienia lub zezwolenia zastosowane w następstwie takiego naruszenia; B) zmiana cech strukturalnych, która może mieć istotny wpływ na dochody z tytułu sekurytyzacji; C) zmiana charakterystyki ryzyka sekurytyzacji lub ekspozycji bazowych, która może mieć istotny wpływ na dochody z tytułu sekurytyzacji; D) w przypadku sekurytyzacji STS – w przypadku gdy sekurytyzacja przestaje spełniać wymogi STS lub w przypadku gdy właściwe organy zastosowały środki naprawcze lub administracyjne; E) wszelkie istotne zmiany w dokumentach transakcji.

Zarówno w przypadku inwestycji na rynku pierwotnym, jak i wtórnym, po każdej istotnej zmianie zaktualizowaną wersję wszelkich informacji zawartych w lit. e) udostępnia się inwestorom w najkrótszym możliwym terminie.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta służy wzmocnieniu opartego na zasadach podejścia do ujawniania informacji na podstawie art. 7 przez ograniczenie obowiązkowych ujednoliconych szablonów do celów ściśle nadzorczych. Rozszerzenie obowiązujących szablonów spowodowało wzrost kosztów przestrzegania przepisów bez współmiernych korzyści w zakresie przejrzystości lub ochrony inwestorów. Ograniczenie szablonów do potrzeb związanych z nadzorem zapewnia organom

spójne informacje, a jednocześnie umożliwia ujawnianie inwestorom proporcjonalnych i elastycznych informacji odnoszących się do konkretnej transakcji, co zmniejszaj obciążenia administracyjne bez osłabiania nadzoru.

Poprawka 166
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera -a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ***ust. 1 akapit pierwszy formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:***
1. Jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji udostępniają, zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, co najmniej poniższe informacje posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych, właściwym organom, o których mowa w art. 29, oraz – na żądanie – potencjalnym inwestorom:	***1. Jeżeli*** jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji ***mają siedzibę w Unii,*** udostępniają, zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, co najmniej poniższe informacje posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych, właściwym organom, o których mowa w art. 29, oraz – na żądanie – potencjalnym inwestorom:

Or. en

Poprawka 167
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 akapit pierwszy formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
Jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji udostępniają, zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, co najmniej poniższe informacje posiadaczom pozycji	***Jeżeli*** jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji ***mają siedzibę w UE,*** udostępniają, zgodnie z ust. 2 niniejszego artykułu, co najmniej poniższe informacje

sekurytyzacyjnych, właściwym organom, o których mowa w art. 29, oraz – na żądanie – potencjalnym inwestorom:	posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych, właściwym organom, o których mowa w art. 29, oraz – na żądanie – potencjalnym inwestorom:

Or. en

Poprawka 168
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 – litera c – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 lit. c) dodaje się podpunkt w brzmieniu:
	„(iia) szczegółowe informacje dotyczące cech ekspozycji bazowych, w tym informacje na temat dostosowania podstawowej działalności gospodarczej finansowanej z tych ekspozycji do rozporządzenia (UE) 2020/852 oraz ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem mających zastosowanie na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/2088."

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02017R2402-20210409)

Poprawka 169
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli ***krótkoterminowych ekspozycji*** o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.	W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom. ***Do celów niniejszego akapitu pula ekspozycji o wysokim stopniu granulacji oznacza pulę ekspozycji, w przypadku której suma pięciu największych ekspozycji wobec pojedynczego kontrahenta, po odliczeniu uznanej ochrony kredytowej zgodnie z rozdziałem 4, stanowi mniej niż 5 % całej puli.***

Or. en

Poprawka 170
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a
Zmiana w rozporządzeniu (UE) 2017/2402
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli ***krótkoterminowych ekspozycji*** o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.	W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom. ***Do celów niniejszego akapitu pula ekspozycji o wysokim stopniu granulacji oznacza pulę ekspozycji, w przypadku której suma pięciu największych ekspozycji wobec pojedynczego kontrahenta, po odliczeniu uznanej ochrony kredytowej zgodnie z rozdziałem 4, stanowi mniej niż 5 % całej puli.*** *(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z*

konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie.)

Or. en

(Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a)

Uzasadnienie

W przypadku braku definicji termin „pula o wysokim stopniu granulacji" nie jest zdefiniowany, a w każdym razie może podlegać niezwykle zachowawczym interpretacjom, które nie miałyby zastosowania do należności z tytułu dostaw i usług, jeżeli wziąć pod uwagę rodzaj wymaganych informacji.

Poprawka 171
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli ***krótkoterminowych ekspozycji*** o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.	W przypadku ABCP lub sekurytyzacji puli o wysokim stopniu granulacji informacje opisane w akapicie pierwszym lit. a), lit. c) ppkt (ii) oraz lit. e) ppkt (i) udostępnia się w formie zbiorczej posiadaczom pozycji sekurytyzacyjnych oraz, na żądanie, potencjalnym inwestorom.

Or. en

Poprawka 172
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

b) ust. 2 ***akapit trzeci*** otrzymuje brzmienie:	b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
	„Bez uszczerbku dla przepisów ust. 1, do wyłącznych celów nadzoru i monitorowania ryzyka systemowego jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji wyznaczają spośród siebie jedną jednostkę do celów przekazywania informacji, o których mowa w lit. a) i d), w repozytoriach sekurytyzacji przy użyciu uproszczonych szablonów.
„Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.”	Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy ***służy wyłącznie do celów nadzoru. Szablon ten*** musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r. ***Bez uszczerbku dla przepisów ust. 1 do celów nadzoru i monitorowania ryzyka systemowego jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE danej sekurytyzacji wyznaczają jedną jednostkę, którą może być jedna z nich lub osoba trzecia, do wypełniania wymogów informacyjnych, o których mowa w ust. 1 lit. a) i d), przez przekazywanie informacji do repozytoriów sekurytyzacji za pomocą:*** ***a) w przypadku sekurytyzacji publicznej – szablonów ustanowione w regulacyjnych standardach technicznych, o których mowa w ust. 3;*** ***b) w przypadku sekurytyzacji, która nie jest publiczna – uproszczonych szablonów ustanowionych specjalnie dla takich***

transakcji w regulacyjnych standardach technicznych, o których mowa w ust. 3.

Sekurytyzacje wewnątrzgrupowe są zwolnione z obowiązku przekazywania informacji do repozytorium sekurytyzacji, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca i SSPE są częścią tej samej grupy i są objęte tym samym nadzorem na zasadzie skonsolidowanej;

b) kontrahenci podlegają odpowiednim procedurom z zakresu scentralizowanej oceny, pomiaru i kontroli ryzyka;

c) transakcja nie została zawarta między instytucją kredytową a zakładem ubezpieczeń lub zakładem reasekuracji; oraz

d) jednostka wyznaczona zgodnie z ust. 2 powiadomiła właściwy organ o zamiarze zastosowania tego zwolnienia.

Zwolnienie przestaje mieć zastosowanie w przypadku przeniesienia pozycji sekurytyzacyjnej na jednostkę, która nie jest częścią danej grupy. W takim przypadku wyznaczona jednostka stosuje się do przepisów niniejszego ustępu od dnia przeniesienia.

W przypadku gdy sekurytyzacja jest zwolniona z obowiązku przekazywania informacji do repozytorium sekurytyzacji zgodnie z akapitem czwartym (zwolnienie wewnątrzgrupowe), wyznaczona jednostka: a) powiadamia właściwy organ o istnieniu transakcji bez zbędnej zwłoki po jej zainicjowaniu, podając podstawowe informacje, w tym niepowtarzalny identyfikator, wartość nominalną i termin zapadalności; oraz b) terminowo przekazuje właściwemu organowi, na jego wniosek, informacje, o których mowa w ust. 1. Właściwy organ może zwrócić się o takie informacje w celu monitorowania zgodności z niniejszym rozporządzeniem lub w celu oceny ryzyka dla stabilności finansowej. Do celów niniejszej litery

informacje przekazuje się w formacie zapewniającym ich czytelność i możliwość przetworzenia."

Or. en

Poprawka 173
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.	Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ***i ograniczonym*** ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, ***przy jednoczesnym poszanowaniu ścisłych wymogów poufności,*** bez nakładania pełnego zakresu obowiązków sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.

Or. en

Poprawka 174
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Artykuł 7 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom ***sprawozdawczości***, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie ***sprawozdawczym***. Ten specjalny i uproszczony szablon ***sprawozdawczy*** musi zapewniać odpowiednie ***przekazywanie*** istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków ***sprawozdawczych*** mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.	Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom ***przejrzystości***, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie ***dotyczącym przejrzystości***. Ten specjalny i uproszczony szablon ***dotyczący przejrzystości*** musi zapewniać odpowiednie ***udostępnianie*** istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów krajowych, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków ***dotyczących przejrzystości*** mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.

Or. en

Poprawka 175
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów ***krajowych***, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków	Sekurytyzacje prywatne podlegają odrębnym ramom sprawozdawczości, które uznają ich wyjątkowe cechy, odróżniające je od sekurytyzacji publicznych, w specjalnym i uproszczonym szablonie sprawozdawczym. Ten specjalny i uproszczony szablon sprawozdawczy musi zapewniać odpowiednie przekazywanie istotnych informacji mających znaczenie dla właściwych organów, bez nakładania pełnego zakresu obowiązków

sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.	sprawozdawczych mających zastosowanie do sekurytyzacji publicznych. Sekurytyzacje prywatne wypełniają swoje obowiązki wynikające z niniejszego akapitu od dnia [data określona w ust. 3 i 4 akapity czwarte niniejszego artykułu] r.

Or. en

Poprawka 176
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Europejskie Urzędy Nadzoru opracowują, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, projekty regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010 w celu określenia informacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą przekazywać w celu zapewnienia zgodności z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) i e) oraz ust. 2, z uwzględnieniem:	***skreśla się***
a) użyteczności informacji dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej i dla organów nadzoru;	
b) tego, czy sekurytyzacja ma charakter publiczny czy prywatny;	
c) tego, czy pozycja sekurytyzacyjna ma charakter krótkoterminowy;	
d) w przypadku transakcji ABCP – tego, czy transakcja jest w pełni wspierana przez jednostkę sponsorującą.	

Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, przedkładają Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.

Komisja jest uprawniona do uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010.

Regulacyjne standardy techniczne wchodzą w życie [12 miesięcy] po ich przyjęciu przez Komisję.

Co najmniej raz na trzy lata od daty ich przyjęcia przez Komisję Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, oceniają regulacyjne standardy techniczne w celu określenia ich dalszej adekwatności i dokładności, aby zapewnić ich skuteczność, aktualność oraz dostosowanie do praktyk i potrzeb rynkowych. Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, informują Komisję o wynikach tej oceny.

Or. en

Poprawka 177
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Europejskie Urzędy Nadzoru opracowują,	***ESMA opracowuje***, w ścisłej współpracy z

poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ***ESMA*** i EIOPA, projekty regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010 w celu określenia informacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą przekazywać w celu zapewnienia zgodności z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) i e) oraz ust. 2, z uwzględnieniem:	***EUNB*** i EIOPA, projekty regulacyjnych standardów technicznych zgodnie z art. 10–14 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010 w celu określenia informacji, które jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą przekazywać w celu zapewnienia zgodności z ust. 1 akapit pierwszy lit. a) i e) oraz ust. 2, z uwzględnieniem:

Or. en

Poprawka 178
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) użyteczności informacji dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej i dla organów nadzoru;	a) użyteczności ***i porównywalności*** informacji dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej i dla organów nadzoru;

Or. en

Poprawka 179
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) określonych w innych aktach prawnych Unii wymogów dotyczących danych, które są istotne dla

monitorowania ryzyka związanego z klimatem i ryzyka środowiskowego, w tym ryzyka fizycznego i ryzyka przejścia.

Or. en

Poprawka 180
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) określonych w innych aktach prawnych Unii wymogów dotyczących danych, które są istotne dla monitorowania ryzyka związanego z klimatem i ryzyka środowiskowego.

Or. en

Poprawka 181
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, przedkładają Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych ***do*** dnia ***[6*** miesięcy ***od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.***	Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, przedkładają Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych ***dwudziestego*** dnia ***po ich opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Następnie zastosowanie ma***

	okres przejściowy wynoszący 12 miesięcy, w trakcie którego jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca i SSPE mogą przedłożyć informacje wymagane na podstawie nowo przyjętych regulacyjnych standardów technicznych albo informacje wymagane wcześniej na podstawie wcześniej istniejących ram ujawniania informacji. Ponadto jednostka odpowiedzialna za przekazywanie informacji dotyczących sekurytyzacji, w przypadku gdy papiery wartościowe zostały wyemitowane lub pozycje zostały utworzone w dniu przypadającym 12 miesięcy ***po dacie przyjęcia przez Komisję lub przed tą datą, może zdecydować się na dalsze przestrzeganie obowiązujących w tym czasie regulacyjnych standardów technicznych lub na stosowanie nowo przyjętych regulacyjnych standardów technicznych.***

Or. en

Poprawka 182
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA ***i EIOPA, przedkładają*** Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.	ESMA ***przedkłada*** Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.

Or. en

Poprawka 183
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 3 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Regulacyjne standardy techniczne wchodzą w życie [12 miesięcy] po ich przyjęciu przez Komisję.	Regulacyjne standardy techniczne wchodzą w życie [12 miesięcy] po ich przyjęciu przez Komisję. ***Jednostka odpowiedzialna za przekazywanie informacji dotyczących sekurytyzacji, w przypadku których papiery wartościowe zostały wyemitowane (lub pozycje sekurytyzacyjne zostały utworzone) w dniu [data przypadająca 12 miesięcy po przyjęciu przez Komisję regulacyjnych standardów technicznych] r. lub przed tą datą, może dalej przestrzegać regulacyjnych standardów technicznych obowiązujących w dniu przyjęcia niniejszego rozporządzenia zmieniającego lub może zdecydować się na stosowanie się do nowych regulacyjnych standardów technicznych.***

Or. en

Poprawka 184
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w	***skreśla się***

ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, opracowują projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoliconych szablonów.

Or. en

Poprawka 185
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, opracowują projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoliconych szablonów.	Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i w ścisłej współpracy z ESMA i EIOPA, opracowują projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoliconych szablonów***, chyba że wszystkie strony sekurytyzacji, w porozumieniu z Europejskimi Urzędami Nadzoru, wyrażą zgodę na stosowanie alternatywnego formatu ujawniania informacji cechującego się wysoką jakością***.

Or. en

Poprawka 186
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, ***Europejskie Urzędy Nadzoru***, ***poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, pod kierownictwem EUNB i*** w ścisłej współpracy z ***ESMA*** i EIOPA, ***opracowują*** projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoliconych szablonów.	Aby zapewnić jednolite warunki stosowania w odniesieniu do informacji, które mają być określone zgodnie z ust. 3, ***ESMA***, w ścisłej współpracy z ***EUNB*** i EIOPA, ***opracowuje*** projekty wykonawczych standardów technicznych zgodnie z art. 15 rozporządzeń (UE) nr 1093/2010, (UE) nr 1094/2010 i (UE) nr 1095/2010, określających format tych informacji za pomocą ujednoliconych szablonów.

Or. en

Poprawka 187
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, przedkładają Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych ***do*** dnia ***[6*** miesięcy ***od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.***	Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, przedkładają Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych ***dwudziestego*** dnia ***po ich opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Następnie zastosowanie ma okres przejściowy wynoszący 12 miesięcy, w trakcie którego jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca i SSPE mogą przedłożyć informacje wymagane na podstawie nowo przyjętych regulacyjnych standardów technicznych albo informacje***

	wymagane wcześniej na podstawie wcześniej istniejących ram ujawniania informacji. Ponadto jednostka odpowiedzialna za przekazywanie informacji dotyczących sekurytyzacji, w przypadku gdy papiery wartościowe zostały wyemitowane lub pozycje zostały utworzone w dniu przypadającym 12 miesięcy ***po dacie przyjęcia przez Komisję lub przed tą datą, może zdecydować się na dalsze przestrzeganie obowiązujących w tym czasie wykonawczych standardów technicznych lub na stosowanie nowo przyjętych wykonawczych standardów technicznych.***

Or. en

Poprawka 188
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, przedkładają Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.	***ESMA przedkłada*** Komisji te projekty wykonawczych standardów technicznych do dnia [6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] r.

Or. en

Poprawka 189
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Co najmniej raz na trzy lata od daty ***ich*** przyjęcia przez Komisję ***Europejskie Urzędy Nadzoru***, ***poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru***, ***oceniają wykonawcze*** standardy ***techniczne*** w celu określenia ich dalszej adekwatności i dokładności, aby zapewnić ich skuteczność, aktualność oraz dostosowanie do praktyk i potrzeb rynkowych. ***Europejskie Urzędy Nadzoru, poprzez Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru, informują*** Komisję o wynikach tej oceny.	Co najmniej raz na trzy lata od daty przyjęcia ***wykonawczych standardów technicznych*** przez Komisję ***ESMA***, ***w ścisłej współpracy z EUNB i EIOPA***, ***ocenia te standardy*** w celu określenia ich dalszej adekwatności i dokładności, aby zapewnić ich skuteczność, aktualność oraz dostosowanie do praktyk i potrzeb rynkowych. ***ESMA informuje*** Komisję o wynikach tej oceny.

Or. en

Poprawka 190
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera d a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„4a. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do sekurytyzacji syntetycznych, które spełniają wszystkie następujące warunki:
	a) sekurytyzacje syntetyczne zostały zainicjowane przez dwustronną instytucję rozwoju lub krajowy bank prorozwojowy, lub krajową instytucję prorozwojową zdefiniowane w art. 2 pkt 3 rozporządzenia (UE) 2015/1017;
	b) transza pierwszej straty jest gwarantowana przez podmiot, o którym mowa w art. 6 ust. 5 lit. a)–b) oraz d)–f) niniejszego rozporządzenia;
	c) transza nieobjęta gwarancją jest w

pełni zatrzymywana przez jednostkę inicjującą do terminu zapadalności; oraz

d) gwarant ustanowił i zatwierdził kryteria kwalifikowalności gwarantowanych ekspozycji bazowych przed utworzeniem ekspozycji, a żadna inna strona nie ma swobody zmiany lub uchylenia takich kryteriów;

Or. en

Uzasadnienie

Proporcjonalne jest zwolnienie z wymogu w przypadku transzy pierwszej straty, gdy zaangażowane są tylko podmioty publiczne. Ważne jest jednak, aby nie prowadziło to do niezamierzonych konsekwencji, np. automatycznej zmiany klasyfikacji programów finansowanych przez UE, które są obecnie klasyfikowane jako sekurytyzacje syntetyczne, na zwykłe gwarancje finansowe.

Poprawka 191
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Aby kwalifikować się do rejestracji na podstawie niniejszego artykułu, repozytorium sekurytyzacji musi być osobą prawną z siedzibą w Unii, stosować procedury służące weryfikacji kompletności i spójności informacji udostępnianych mu na podstawie art. 7 ust. ***1*** niniejszego rozporządzenia oraz spełniać wymogi określone w art. 78, 79 oraz art. 80 ust. 1, 2, 3, 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 648/2012. Do celów niniejszego artykułu odesłania w art. 78 i 80 rozporządzenia (UE) nr 648/2012 do jego art. 9 traktuje się jako odesłania do art. 7 niniejszego rozporządzenia.	2. Aby kwalifikować się do rejestracji na podstawie niniejszego artykułu, repozytorium sekurytyzacji musi być osobą prawną z siedzibą w Unii, stosować procedury służące weryfikacji kompletności i spójności informacji udostępnianych mu na podstawie art. 7 ust. ***2*** niniejszego rozporządzenia oraz spełniać wymogi określone w art. 78, 79 oraz art. 80 ust. 1, 2, 3, 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 648/2012. Do celów niniejszego artykułu odesłania w art. 78 i 80 rozporządzenia (UE) nr 648/2012 do jego art. 9 traktuje się jako odesłania do art. 7 niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 192
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 7 ust. 2 repozytorium sekurytyzacji, o którym mowa w art. 10, gromadzi i przechowuje szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji. Zapewnia ono bezpośredni, natychmiastowy i bezpłatny dostęp wszystkim następującym podmiotom, aby umożliwić im wykonywanie ich odpowiednich zadań, uprawnień i obowiązków:	1. Bez uszczerbku dla art. 7 ust. 2 repozytorium sekurytyzacji, o którym mowa w art. 10, gromadzi i przechowuje szczegółowe informacje na temat sekurytyzacji***. Nie ujawnia nikomu żadnych informacji dotyczących sekurytyzacji prywatnych, z wyjątkiem informacji wymaganych na mocy niniejszego art. 17.*** Zapewnia ono bezpośredni, natychmiastowy i bezpłatny dostęp wszystkim następującym podmiotom, aby umożliwić im wykonywanie ich odpowiednich zadań, uprawnień i obowiązków:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka służy dopilnowaniu, aby sekurytyzacje prywatne pozostały prywatne i w związku z tym były ujawniane wyłącznie organom.

Poprawka 193
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 18 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) w art. 18 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Ekspozycje bazowe są jednorodne pod

względem rodzaju aktywów i mają co najmniej jedną wspólną istotną charakterystykę ryzyka. Ekspozycje są inicjowane zgodnie z podobnymi standardami zawierania umów kredytowych i obsługiwane zgodnie z porównywalnymi procedurami."

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka służy potwierdzeniu zasad regulacyjnych standardów technicznych bez obniżania standardów.

Poprawka 194
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Prawo do ekspozycji bazowych nabywane jest przez ***SSPE*** w drodze prawdziwej sprzedaży lub cesji, lub przeniesienia o takim samym skutku prawnym w sposób, który jest egzekwowalny wobec sprzedawcy lub innej osoby trzeciej. Przeniesienie prawa na rzecz ***SSPE*** nie podlega rygorystycznym przepisom dotyczącym mechanizmu wycofania (ang. clawback) w przypadku niewypłacalności sprzedawcy.	***„***1. Prawo do ekspozycji bazowych nabywane jest przez ***nabywcę ekspozycji bazowych*** w drodze prawdziwej sprzedaży lub cesji, lub przeniesienia o takim samym skutku prawnym w sposób, który jest egzekwowalny wobec sprzedawcy lub innej osoby trzeciej. Przeniesienie prawa na rzecz ***nabywcy ekspozycji bazowych*** nie podlega rygorystycznym przepisom dotyczącym mechanizmu wycofania (ang. clawback) w przypadku niewypłacalności sprzedawcy.***"***

Or. en

Poprawka 195
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Artykuł 20 – ustęp 7

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 7 otrzymuje brzmienie:
Ekspozycje bazowe przeniesione ze sprzedawcy lub scedowane przez niego na rzecz SSPE muszą spełniać wcześniej określone oraz jasne i udokumentowane zdefiniowane kryteria kwalifikowalności***, które nie dopuszczają aktywnego zarządzania portfelem tych ekspozycji na zasadzie uznaniowej. Do celów niniejszego ustępu substytucji ekspozycji, które są sprzeczne z oświadczeniami i zapewnieniami, nie uznaje się za aktywne zarządzanie portfelem***. Ekspozycje przeniesione na rzecz SSPE po zamknięciu transakcji muszą spełniać kryteria kwalifikowalności zastosowane wobec pierwotnych ekspozycji bazowych.	***„***Ekspozycje bazowe przeniesione ze sprzedawcy lub scedowane przez niego na rzecz SSPE muszą spełniać wcześniej określone oraz jasne i udokumentowane zdefiniowane kryteria kwalifikowalności. Ekspozycje przeniesione na rzecz SSPE po zamknięciu transakcji muszą spełniać kryteria kwalifikowalności zastosowane wobec pierwotnych ekspozycji bazowych.***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Poprawka 196
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 8 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
8. Sekurytyzację zabezpiecza się pulą ekspozycji bazowych, które są jednorodne pod względem rodzaju aktywów, z uwzględnieniem specyficznych cech związanych z przepływami pieniężnymi danego rodzaju aktywów, łącznie z ich cechami umownymi, cechami dotyczącymi	***„***8. ***Zgodnie z art. 25a i 25b niniejszego rozporządzenia*** sekurytyzację zabezpiecza się pulą ekspozycji bazowych, które są jednorodne pod względem rodzaju aktywów, z uwzględnieniem specyficznych cech związanych z przepływami pieniężnymi danego rodzaju aktywów,

ryzyka kredytowego i przedterminowych spłat. Jedna pula ekspozycji bazowych może obejmować wyłącznie jeden rodzaj aktywów. Ekspozycje bazowe muszą zawierać zobowiązania, które są umownie wiążące i egzekwowalne, z możliwością pełnego dochodzenia roszczeń od dłużników oraz, w stosownych przypadkach, gwarantów. Ekspozycje bazowe muszą mieć określone strumienie płatności okresowych, których raty mogą się różnić kwotami, związane z najmem, kwotą główną lub odsetkami lub jakimikolwiek innymi prawami do otrzymywania dochodów z aktywów wspierających takie płatności. Ekspozycje bazowe mogą również generować przychody ze sprzedaży wszelkich aktywów finansowanych lub będących przedmiotem leasingu. Ekspozycje bazowe nie obejmują zbywalnych papierów wartościowych zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 44 dyrektywy 2014/65/UE, innych niż obligacje korporacyjne, i które nie są notowane w systemie obrotu.

łącznie z ich cechami umownymi, cechami dotyczącymi ryzyka kredytowego i przedterminowych spłat. Jedna pula ekspozycji bazowych może obejmować wyłącznie jeden rodzaj aktywów. Ekspozycje bazowe muszą zawierać zobowiązania, które są umownie wiążące i egzekwowalne, z możliwością pełnego dochodzenia roszczeń od dłużników oraz, w stosownych przypadkach, gwarantów. Ekspozycje bazowe muszą mieć określone strumienie płatności okresowych, których raty mogą się różnić kwotami, związane z najmem, kwotą główną lub odsetkami lub jakimikolwiek innymi prawami do otrzymywania dochodów z aktywów wspierających takie płatności. Ekspozycje bazowe mogą również generować przychody ze sprzedaży wszelkich aktywów finansowanych lub będących przedmiotem leasingu. Ekspozycje bazowe nie obejmują zbywalnych papierów wartościowych zdefiniowanych w art. 4 ust. 1 pkt 44 dyrektywy 2014/65/UE, innych niż obligacje korporacyjne, i które nie są notowane w systemie obrotu.**”**

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02017R2402-20210409)

Poprawka 197
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 8 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w	

momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.”

Or. en

Poprawka 198
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli ***w momencie powstania stanowią*** ekspozycje ***wobec MŚP***.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli ***odpowiada temu samemu rodzajowi aktywów i wykazuje podobną charakterystykę ryzyka.*** ***Do celów akapitu pierwszego uznaje się, że ekspozycje wykazują podobną charakterystykę ryzyka, jeżeli zostały zainicjowane zgodnie z jednolitymi standardami zawierania umów kredytowych, podlegają spójnym procedurom obsługi i mają porównywalne cechy umowne, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym znajdują się dłużnicy lub ekspozycje bazowe.*** ***Włączenia ekspozycji z więcej niż jednego państwa członkowskiego nie uznaje się samego w sobie za podważające jednorodność puli, pod warunkiem że spełnione są wymogi określone w niniejszym ustępie.*** ***Pozostałe*** ekspozycje ***w puli nie mają istotnego wpływu na ogólny profil ryzyka sekurytyzacji***.

Or. en

Poprawka 199
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP**.**	***Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego zdanie pierwsze*** uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym ***zdanie pierwsze***, jeżeli ***spełnione są wszystkie następujące warunki:*** ***a)*** co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***;*** ***b) wszystkie ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec dłużników mających siedzibę w państwach członkowskich;*** ***c) wszystkie ekspozycje w puli są inicjowane zgodnie ze standardami, które przewidują stosowanie podobnego podejścia do oceny powiązanego ryzyka kredytowego; oraz*** ***d) wszystkie ekspozycje w puli są obsługiwane zgodnie z podobnymi procedurami dotyczącymi monitorowania i pobierania należności gotówkowych oraz administrowania tymi należnościami.***

Or. en

Poprawka 200
Johan Van Overtveldt

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP**.**	***Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego zdanie pierwsze*** uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym ***zdanie pierwsze***, jeżeli ***spełnione są wszystkie następujące warunki:*** ***a)*** co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***;*** ***b) wszystkie ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec dłużników mających siedzibę w państwach członkowskich;*** ***c) wszystkie ekspozycje w puli są inicjowane zgodnie ze standardami, które przewidują stosowanie podobnego podejścia do oceny powiązanego ryzyka kredytowego; oraz*** ***d) wszystkie ekspozycje w puli są obsługiwane zgodnie z podobnymi procedurami dotyczącymi monitorowania i pobierania należności gotówkowych oraz administrowania tymi należnościami.***

Or. en

Poprawka 201
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***70*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***80*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***, a pozostałe ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec innych rodzajów przedsiębiorstw lub spółek***.

Or. en

Poprawka 202
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 8 – akapit 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 8 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Ścisła jednolitość standardów zawierania umów kredytowych, procedur obsługi lub konkretnego projektu produktu nie jest wymagana, pod warunkiem że ogólny profil ryzyka ekspozycji pozostaje spójny i porównywalny.”

Or. en

Poprawka 203
Fernando Navarrete Rojas, Regina Doherty, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 10 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 10 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Ekspozycje bazowe są inicjowane ***w toku zwykłej działalności jednostki inicjującej lub pierwotnego kredytodawcy*** zgodnie ***ze standardami zawierania umów kredytowych, które są nie mniej rygorystyczne niż standardy, jakie jednostka inicjująca lub pierwotny kredytodawca zastosowali*** w momencie inicjowania względem podobnych ekspozycji nieobjętych sekurytyzacją. Standardy zawierania umów kredytowych**,**	**„**Ekspozycje bazowe są inicjowane zgodnie ***z kryteriami należytego i ostrożnego udzielania kredytów co najmniej tak rygorystycznymi, jak kryteria stosowane*** w momencie inicjowania względem podobnych ekspozycji nieobjętych sekurytyzacją. ***Jednostka inicjująca stosuje te same jasno określone procesy zatwierdzania oraz, w stosownych przypadkach, zmiany, odnawiania i refinansowania kredytów. W przypadku***

na mocy których inicjowane są ekspozycje bazowe, a także wszelkie istotne zmiany w stosunku do wcześniejszych standardów zawierania umów kredytowych są bez zbędnej zwłoki w pełni ujawniane ***potencjalnym*** inwestorom.	***gdy jednostka inicjująca z czasem dostosowała swoje kryteria udzielania kredytów lub gdy pula obejmuje ekspozycje z nabytych podmiotów, ścisła tożsamość kryteriów nie jest wymagana, pod warunkiem że jednostka inicjująca zweryfikuje, czy ekspozycje zostały przyznane na podstawie standardów nie mniej rygorystycznych niż*** standardy ***stosowane w odniesieniu do podobnych ekspozycji w momencie inicjowania, oraz że podejście do*** zawierania umów kredytowych ***jest*** w pełni ujawniane inwestorom.***”***

Or. en

Poprawka 204
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8b) uchyla się ust. 13;

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402– art. 20 ust. 13)

Poprawka 205
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 20 – ustęp 14 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w ust. 14 dodaje się akapit w

brzmieniu:

„Regulacyjne standardy techniczne określające kryteria jednorodności zapewniają wystarczającą harmonizację charakterystyki ryzyka, a jednocześnie umożliwiają proporcjonalne stosowanie we wszystkich klasach aktywów.”

Or. en

Poprawka 206
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***pięciu*** lat.	***„***1. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***dwóch*** lat.***”***

Or. en

Uzasadnienie

Under to Articles 22(1), 24(14), 26d (1) of the SECR, the originator and the sponsor shall make available data on static and dynamic historical default and loss performance, such as delinquency and default data, for substantially similar exposures to those being securitised, and the sources of those data and the basis for claiming similarity, to potential investors before pricing. In many cases, additional historical data beyond two or three years may not be relevant or reliable for assessing the actual risk characteristics of the securitised

exposures. Reducing the minimum historical look-back period from five years to two years would strike a more proportionate balance between investors' need for relevant risk performance data and the feasibility for originators and sponsors to comply in a timely and cost-efficient manner, without compromising transparency or prudential soundness. This adjustment also aligns with the Commission's broader aim to remove disproportionate barriers and costs that constrain issuance volumes and market depth, especially for new originators and SME-focused transactions.

Poprawka 207
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***pięciu*** lat.	***„***Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***dwóch*** lat.***”***

Or. en

Poprawka 208
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają ***potencjalnym inwestorom przed wyceną*** dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, ***a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie***. ***Dane te obejmują*** okres ***co najmniej pięciu*** lat.	***„***1. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, ***obejmujące okres wystarczający do zapewnienia statystycznie wiarygodnej podstawy oceny ryzyka***. Okres ***ten zazwyczaj wynosi nie mniej niż pięć*** lat. ***W uzasadnionych przypadkach można jednak zaakceptować krótszy okres, pod warunkiem że dostępne dane są solidne i umożliwiają inwestorom instytucjonalnym przeprowadzenie ostrożnej analizy testów warunków skrajnych.”***

Or. en

Poprawka 209
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera -a b (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-ab) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„W przypadku sekurytyzacji, w której informacje są ujawniane w formie zagregowanej zgodnie z art. 7 ust. 1, zewnętrzna weryfikacja koncentruje się na dokładności procesu agregacji i spójności danych zagregowanych z bazowymi rejestrami wewnętrznymi jednostki inicjującej.”

Or. en

Poprawka 210
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 22 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. ***Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca są odpowiedzialne za przestrzeganie przepisów art. 7.*** W przypadku sekurytyzacji publicznej informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) są udostępniane przed wyceną potencjalnym inwestorom na żądanie. ***W przypadku sekurytyzacji publicznej*** informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. b)–d) są udostępniane przed wyceną co najmniej w formie projektu lub we wstępnej formie. ***Ostateczną dokumentację udostępnia się*** inwestorom ***nie później niż 15 dni po zamknięciu transakcji***.	5. W przypadku sekurytyzacji publicznej informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. a) są udostępniane przed wyceną potencjalnym inwestorom na żądanie. Informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 akapit pierwszy lit. b)–d) są udostępniane przed wyceną co najmniej w formie projektu lub we wstępnej formie. ***W przypadku sekurytyzacji, która nie jest publiczna, informacje wymagane na podstawie art. 7 ust. 1 są udostępniane przed wyceną*** inwestorom ***w formacie uzgodnionym przez strony***.

Or. en

Poprawka 211
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 14

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 14 otrzymuje brzmienie:
14. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące	***„***14. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące

statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. W przypadku gdy jednostka sponsorująca nie ma dostępu do takich danych, uzyskuje ona od sprzedawcy dostęp do danych, na zasadzie statycznej lub dynamicznej, dotyczących historycznych wyników, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji. Wszystkie takie dane obejmują okres nie krótszy niż ***pięć lat, z wyjątkiem danych dotyczących należności z tytułu dostaw i usług oraz innych należności krótkoterminowych, dla których taki okres obserwacji historycznej wynosi nie mniej niż trzy*** lata.	statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. W przypadku gdy jednostka sponsorująca nie ma dostępu do takich danych, uzyskuje ona od sprzedawcy dostęp do danych, na zasadzie statycznej lub dynamicznej, dotyczących historycznych wyników, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji. Wszystkie takie dane obejmują okres nie krótszy niż ***dwa*** lata.***”***

Or. en

Uzasadnienie

Under to Articles 22(1), 24(14), 26d (1) of the SECR, the originator and the sponsor shall make available data on static and dynamic historical default and loss performance, such as delinquency and default data, for substantially similar exposures to those being securitised, and the sources11of those data and the basis for claiming similarity, to potential investors before pricing. In many cases, additional historical data beyond two or three years may not be relevant or reliable for assessing the actual risk characteristics of the securitised exposures. Reducing the minimum historical look-back period from five years to two years (included for data relating to trade receivables and other short-term receivables) would strike a more proportionate balance between investors' need for relevant risk performance data and the feasibility for originators and sponsors to comply in a timely and cost-efficient manner, without compromising transparency or prudential soundness. This adjustment also aligns with the Commission's broader aim to remove disproportionate barriers and costs that constrain issuance volumes and market depth, especially for new originators and SME-focused transactions.

Poprawka 212

Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 14

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 14 otrzymuje brzmienie:
14. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. W przypadku gdy jednostka sponsorująca nie ma dostępu do takich danych, uzyskuje ona od sprzedawcy dostęp do danych, na zasadzie statycznej lub dynamicznej, dotyczących historycznych wyników, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji. Wszystkie takie dane obejmują okres nie krótszy niż pięć lat, z wyjątkiem danych dotyczących należności z tytułu dostaw i usług oraz innych należności krótkoterminowych, dla których taki okres obserwacji historycznej wynosi nie mniej niż ***trzy*** lata.	***„***14. Jednostka inicjująca i jednostka sponsorująca udostępniają potencjalnym inwestorom przed wyceną dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. W przypadku gdy jednostka sponsorująca nie ma dostępu do takich danych, uzyskuje ona od sprzedawcy dostęp do danych, na zasadzie statycznej lub dynamicznej, dotyczących historycznych wyników, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji. Wszystkie takie dane obejmują okres nie krótszy niż pięć lat, z wyjątkiem danych dotyczących należności z tytułu dostaw i usług oraz innych należności krótkoterminowych, dla których taki okres obserwacji historycznej wynosi nie mniej niż ***dwa*** lata.***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Poprawka 213
Marie Toussaint

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 15 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 15 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Transakcje ABCP zabezpiecza się pulą ekspozycji bazowych, które są jednorodne pod względem rodzaju aktywów, z uwzględnieniem cech związanych z przepływami pieniężnymi poszczególnych rodzajów aktywów, łącznie z ich cechami umownymi, cechami dotyczącymi ryzyka kredytowego i przedterminowych spłat. Jedna pula ekspozycji bazowych obejmuje wyłącznie jeden rodzaj aktywów.	***„Zgodnie z art. 25a i 25b niniejszego rozporządzenia*** transakcje ABCP zabezpiecza się pulą ekspozycji bazowych, które są jednorodne pod względem rodzaju aktywów, z uwzględnieniem cech związanych z przepływami pieniężnymi poszczególnych rodzajów aktywów, łącznie z ich cechami umownymi, cechami dotyczącymi ryzyka kredytowego i przedterminowych spłat. Jedna pula ekspozycji bazowych obejmuje wyłącznie jeden rodzaj aktywów.**”**

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02017R2402-20210409)

Poprawka 214
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 15 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w ust. 15 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.”	

Or. en

Poprawka 215
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 15 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***70*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***80*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***, a pozostałe ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec innych rodzajów przedsiębiorstw lub spółek***.

Or. en

Poprawka 216
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 15 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych ***jest zgodna z akapitem pierwszym***, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania ***stanowią*** ekspozycje ***wobec MŚP***.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych ***spełnia wymóg jednorodności***, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania ***odpowiada temu samemu rodzajowi aktywów i wykazuje podobną charakterystykę ryzyka. Do celów akapitu pierwszego uznaje się, że ekspozycje wykazują podobną charakterystykę ryzyka, jeżeli zostały zainicjowane zgodnie z jednolitymi standardami zawierania umów kredytowych, podlegają spójnym***

procedurom obsługi i mają porównywalne cechy umowne, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym znajdują się dłużnicy lub ekspozycje bazowe. Włączenia ekspozycji z więcej niż jednego państwa członkowskiego w ramach programu ABCP nie uznaje się samego w sobie za podważające jednorodność puli, pod warunkiem że spełnione są wymogi określone w niniejszym ustępie. Pozostałe ekspozycje ***w puli nie mają istotnego wpływu na ogólny profil ryzyka programu ABCP***.

Or. en

Poprawka 217
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 24 – ustęp 15 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP**.**	***Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego zdanie pierwsze*** uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym ***zdanie pierwsze***, jeżeli ***spełnione są wszystkie następujące warunki:*** ***a)*** co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***;*** ***b) wszystkie ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec dłużników mających siedzibę w państwach członkowskich;*** ***c) wszystkie ekspozycje w puli są inicjowane zgodnie ze standardami, które przewidują stosowanie podobnego podejścia do oceny powiązanego ryzyka kredytowego; oraz*** ***d) wszystkie ekspozycje w puli są obsługiwane zgodnie z podobnymi***

procedurami dotyczącymi monitorowania i pobierania należności gotówkowych oraz administrowania tymi należnościami.

Or. en

Poprawka 218
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 25a
	Jednorodność ekspozycji bazowych
	Do celów art. 20 ust. 8 i art. 24 ust. 15 ekspozycje bazowe uznaje się za jednorodne, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:
	a) ekspozycje bazowe odpowiadają jednemu z następujących rodzajów aktywów:
	(i) kredyty na nieruchomości mieszkalne zabezpieczone co najmniej jedną hipoteką na nieruchomości mieszkalnej albo w pełni gwarantowane przez dowolnego uznanego dostawcę ochrony kredytowej spośród tych, o których mowa w art. 201 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013(1), i kwalifikujące się co najmniej do stopnia jakości kredytowej 2 zgodnie z częścią trzecią tytuł II rozdział 2 tego rozporządzenia;
	(ii) kredyty na nieruchomości komercyjne zabezpieczone co najmniej jedną hipoteką na nieruchomości komercyjnej, którą może być między innymi budynek biurowy lub inny obiekt komercyjny;

(iii) instrumenty kredytowe dla osób fizycznych, przeznaczone na cele konsumpcyjne osobiste lub rodzinne lub na cele konsumpcyjne gospodarstw domowych, oraz instrumenty kredytowe dla przedsiębiorstw, w przypadku których jednostka inicjująca stosuje tę samą metodę oceny ryzyka kredytowego jak w przypadku osób fizycznych nieobjętych zakresem pkt (i) i (ii) oraz pkt (iv)–(viii);

(iv) instrumenty kredytowe, w tym kredyty i umowy leasingu, udzielane wszelkiego rodzaju przedsiębiorstwom lub spółkom;

(v) kredyty na zakup samochodu lub umowy leasingu samochodów;

(vi) należności z tytułu kart kredytowych;

(vii) należności z tytułu dostaw i usług;

(viii) inne ekspozycje bazowe, które na podstawie wewnętrznych metodyk i parametrów są uznawane przez jednostkę inicjującą lub jednostkę sponsorującą za stanowiące odrębny rodzaj aktywów;

b) ekspozycje bazowe są inicjowane zgodnie ze standardami, które przewidują stosowanie podobnego podejścia do oceny powiązanego ryzyka kredytowego;

c) ekspozycje bazowe są obsługiwane zgodnie z podobnymi procedurami dotyczącymi monitorowania i pobierania należności gotówkowych oraz administrowania tymi należnościami;

d) w stosownych przypadkach zastosowanie ma co najmniej jedno kryterium jednorodności zgodnie z art. 2.

Do celów lit. a) niniejszego artykułu, jeżeli ekspozycja bazowa odpowiada więcej niż jednemu rodzajowi aktywów, w danej sekurytyzacji ekspozycję tę przypisuje się tylko jednemu rodzajowi aktywów. Wszelkie zmiany ekspozycji bazowych w puli uznanej za jednorodną zgodnie z niniejszym rozporządzeniem nie mają wpływu na tę jednorodność, jeżeli zmiany te nastąpiły z przyczyn pozostających poza kontrolą jednostki inicjującej lub

jednostki sponsorującej."

Or. en

Poprawka 219
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 b (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 25 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10b) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 25b
	Kryteria jednorodności
	1. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25a lit. a) ppkt (i), są następujące:
	a) pozycja w hierarchii praw do zaspokojenia z zabezpieczenia, przy czym pula ekspozycji bazowych obejmuje tylko jedne z poniższych:
	(i) kredyty zabezpieczone najbardziej uprzywilejowanymi prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości mieszkalnej;
	(ii) kredyty zabezpieczone podporządkowanymi oraz wszystkimi o wyższym uprzywilejowaniu prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości mieszkalnej;
	(iii) kredyty zabezpieczone podporządkowanymi prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości mieszkalnej;
	b) rodzaj nieruchomości mieszkalnej, przy czym pula obejmuje tylko jedne z poniższych:

(i) nieruchomości generujące dochód;

(ii) nieruchomości, które nie generują dochodu;

c) jurysdykcja, przy czym pula obejmuje ekspozycje zabezpieczone nieruchomościami mieszkalnymi zlokalizowanymi w tej samej jurysdykcji.

2. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25 lit. a) ppkt (ii), są następujące:

a) pozycja w hierarchii praw do zaspokojenia z zabezpieczenia, przy czym pula obejmuje tylko jeden z poniższych rodzajów ekspozycji bazowych:

(i) kredyty zabezpieczone najbardziej uprzywilejowanymi prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości komercyjnej;

(ii) kredyty zabezpieczone podporządkowanymi oraz wszystkimi o wyższym uprzywilejowaniu prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości komercyjnej;

(iii) kredyty zabezpieczone podporządkowanymi prawami do zaspokojenia z zabezpieczenia na nieruchomości komercyjnej;

b) rodzaj nieruchomości komercyjnej, przy czym pula obejmuje tylko jedne z poniższych:

(i) budynki biurowe;

(ii) obiekty handlu detalicznego;

(iii) szpitale;

(iv) obiekty magazynowe;

(v) hotele;

(vi) obiekty przemysłowe;

(vii) inne określone rodzaje nieruchomości komercyjnych;

c) jurysdykcja, przy czym pula obejmuje ekspozycje bazowe zabezpieczone nieruchomościami zlokalizowanymi w tej

samej jurysdykcji.

3. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25a lit. a) ppkt (iv), są następujące:

a) rodzaj dłużnika, przy czym pula obejmuje tylko jeden z poniższych rodzajów dłużników:

(i) duże przedsiębiorstwa zdefiniowane w art. 142 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia (UE) nr 575/2013;

(ii) inne rodzaje przedsiębiorstw i spółek;

b) jurysdykcja, przy czym pula obejmuje tylko jeden z poniższych rodzajów ekspozycji bazowych:

(i) ekspozycje zabezpieczone nieruchomościami zlokalizowanymi w tej samej jurysdykcji;

(ii) ekspozycje wobec dłużników posiadających miejsce zamieszkania lub siedzibę w tej samej jurysdykcji.

4. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25a lit. a) ppkt (v), są następujące:

a) rodzaj dłużnika, przy czym pula obejmuje ekspozycje bazowe wobec tylko jednego z poniższych rodzajów dłużników:

(i) osoby fizyczne oraz przedsiębiorstwa, w przypadku których jednostka inicjująca stosuje tę samą metodę oceny ryzyka kredytowego związanego z ekspozycjami wobec przedsiębiorstw jak w przypadku ekspozycji wobec osób fizycznych;

(ii) przedsiębiorstwa nieobjęte ppkt (i) oraz przedsiębiorstwa, z wyjątkiem dużych przedsiębiorstw, o których mowa w ppkt (iii);

(iii) duże przedsiębiorstwa zdefiniowane w art. 142 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia (UE) nr 575/2013;

(iv) podmioty sektora publicznego;

(v) instytucje finansowe;

b) jurysdykcja, przy czym pula obejmuje

ekspozycje bazowe wobec dłużników posiadających miejsce zamieszkania lub siedzibę w tej samej jurysdykcji.

5. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25a lit. a) ppkt (vi), są następujące:

a) rodzaj dłużnika, przy czym pula obejmuje ekspozycje bazowe wobec tylko jednego z poniższych rodzajów dłużników:

(i) osoby fizyczne oraz przedsiębiorstwa, w przypadku których jednostka inicjująca stosuje tę samą metodę oceny ryzyka kredytowego związanego z ekspozycjami wobec przedsiębiorstw jak w przypadku ekspozycji wobec osób fizycznych;

(ii) przedsiębiorstwa nieobjęte ppkt (i) oraz przedsiębiorstwa, z wyjątkiem dużych przedsiębiorstw, o których mowa w ppkt (iii);

(iii) duże przedsiębiorstwa zdefiniowane w art. 142 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia (UE) nr 575/2013;

(iv) podmioty sektora publicznego;

(v) instytucje finansowe;

b) jurysdykcja, przy czym pula obejmuje ekspozycje bazowe wobec dłużników posiadających miejsce zamieszkania lub siedzibę w tej samej jurysdykcji.

6. Kryteria jednorodności dla rodzaju aktywów, o którym mowa w art. 25a lit. a) ppkt (viii), są następujące:

a) rodzaj dłużnika;

b) pozycja w hierarchii praw do zaspokojenia z zabezpieczenia;

c) rodzaj nieruchomości;

d) jurysdykcja."

(Dodaje się nowy art. 25b.)

Or. en

Poprawka 220

Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 c (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Rozdział 4 – sekcja 2 a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	10c) w rozdziale 4 skreśla się sekcję 2a;
SEKCJA 2a	
[…]	

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02017R2402-20210409)

Poprawka 221
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 a – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a) w art. 26a ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Sekurytyzacje bilansowe STS mogą obejmować mieszane pule ekspozycji wobec MŚP i innych ekspozycji, pod warunkiem że w pełni spełnione są wymogi jednorodności, spójności standardów zawierania umów kredytowych, porównywalności obsługi i przejrzystości.”

Or. en

Poprawka 222
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 b – ustęp 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
5. ***Umowa dotycząca ochrony kredytowej musi*** być ***zgodna z zasadami ograniczania ryzyka kredytowego ustanowionymi w art. 249 rozporządzenia (UE) nr 575/2013 lub – w przypadku gdy artykuł ten nie ma zastosowania – z wymogami, które*** są ***nie mniej rygorystyczne niż wymogi określone w tym artykule***.	***„***5. ***Ochrona kredytowa nierzeczywista może*** być ***zapewniana przez zakłady ubezpieczeń, pod warunkiem że zakłady te nie*** są ***ubezpieczycielami obligacji i stosują zatwierdzony model wewnętrzny zgodnie z dyrektywą 2009/138/WE.”***

Or. en

Poprawka 223
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera -a b (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 b – ustęp 6 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-ab) w ust. 6 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Progi kwalifikowalności dla zakładów ubezpieczeń ocenia się wyłącznie na poziomie skonsolidowanym, pod warunkiem że ochrona kredytowa nierzeczywista jest oferowana w ramach umowy koasekuracji między jednostką dominującą a jednostką zależną oraz że jednostka dominująca zobowiązuje się umownie do przejęcia pełnej kwoty roszczeń, jeżeli jednostka zależna nie wywiąże się ze swoich obowiązków.”

Or. en

Poprawka 224
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 b – ustęp 8 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***70*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej ***80*** % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***, a pozostałe ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec innych rodzajów przedsiębiorstw lub spółek***.

Or. en

Poprawka 225
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 b – ustęp 8 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych ***jest zgodna z akapitem pierwszym***, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania ***stanowią ekspozycje wobec MŚP***.	Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych ***spełnia wymóg jednorodności***, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania ***odpowiada temu samemu rodzajowi aktywów i wykazuje podobną charakterystykę ryzyka.*** ***Do celów akapitu pierwszego uznaje się, że ekspozycje wykazują podobną charakterystykę ryzyka, jeżeli zostały zainicjowane zgodnie z jednolitymi standardami zawierania umów kredytowych, podlegają spójnym procedurom obsługi i mają porównywalne cechy umowne, niezależnie od państwa***

członkowskiego, w którym znajdują się dłużnicy lub ekspozycje bazowe.

Włączenia ekspozycji z więcej niż jednego państwa członkowskiego nie uznaje się samego w sobie za podważające jednorodność puli, pod warunkiem że spełnione są wymogi określone w niniejszym ustępie.

Pozostałe ekspozycje w puli nie mają istotnego wpływu na ogólny profil ryzyka sekurytyzacji.

Or. en

Poprawka 226
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 b – ustęp 8 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym, jeżeli co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP**.**	***Bez uszczerbku dla akapitu pierwszego zdanie pierwsze*** uznaje się, że pula ekspozycji bazowych jest zgodna z akapitem pierwszym ***zdanie pierwsze***, jeżeli ***spełnione są wszystkie następujące warunki:***
	a) co najmniej 70 % ekspozycji w puli w momencie powstania stanowią ekspozycje wobec MŚP***;***
	b) wszystkie ekspozycje w puli są ekspozycjami wobec dłużników mających siedzibę w państwach członkowskich;
	c) wszystkie ekspozycje w puli są inicjowane zgodnie ze standardami, które przewidują stosowanie podobnego podejścia do oceny powiązanego ryzyka kredytowego; oraz
	d) wszystkie ekspozycje w puli są obsługiwane zgodnie z podobnymi procedurami dotyczącymi monitorowania

i pobierania należności gotówkowych oraz administrowania tymi należnościami.

Or. en

Poprawka 227
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 d – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) art. 26d ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Przed wyceną, jednostka inicjująca udostępnia potencjalnym inwestorom dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej pięciu lat.	***„***1. Przed wyceną, jednostka inicjująca udostępnia potencjalnym inwestorom dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***dwóch*** lat.***”***

Or. en

Uzasadnienie

Under to Articles 22(1), 24(14), 26d(1) of the SECR, the originator and the sponsor shall make available data on static and dynamic historical default and loss performance, such as delinquency and default data, for substantially similar exposures to those being securitised, and the sources of those data and the basis for claiming similarity, to potential investors before pricing.12In many cases, additional historical data beyond two or three years may not be relevant or reliable for assessing the actual risk characteristics of the securitised exposures. Reducing the minimum historical look-back period from five years to two years would strike a more proportionate balance between investors' need for relevant risk performance data and the feasibility for originators and sponsors to comply in a timely and cost-efficient manner, without compromising transparency or prudential soundness. This adjustment also aligns with the Commission's broader aim to remove disproportionate

barriers and costs that constrain issuance volumes and market depth, especially for new originators and SME-focused transactions.

Poprawka 228
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2017/2402:
Artykuł 26 d – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) art. 26d ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Przed wyceną, jednostka inicjująca udostępnia potencjalnym inwestorom dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***pięciu*** lat.	***„***1. Przed wyceną, jednostka inicjująca udostępnia potencjalnym inwestorom dane dotyczące statycznych i dynamicznych historycznych wyników w zakresie niewykonania zobowiązań i strat, takich jak dane dotyczące zaległości kredytowych i niewykonania zobowiązań, w odniesieniu do ekspozycji w znacznym stopniu podobnych do ekspozycji będących przedmiotem sekurytyzacji, a także źródła tych danych i podstawę twierdzenia o podobieństwie. Dane te obejmują okres co najmniej ***dwóch*** lat.***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)

Poprawka 229
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litery aa i c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w ust. 8 wprowadza się	***skreśla się***

następujące zmiany:

(i) dodaje się lit. aa) w brzmieniu:

„aa) gwarancję spełniającą wymogi określone w części trzeciej tytuł II rozdział 4 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, za pomocą której ryzyko kredytowe jest przenoszone na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który spełnia wszystkie następujące kryteria:

(i) zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;

(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy;

(iii) zakład faktycznie prowadzi działalność gospodarczą w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie w rozumieniu załącznika I do dyrektywy 2009/138/WE;

(iv) aktywa zarządzane przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji przekraczają 20 mld EUR;";

(ii) lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) inną formę ochrony kredytowej, niewymienioną w lit. a), aa) i b) niniejszego ustępu, w formie gwarancji, kredytowych instrumentów pochodnych lub obligacji powiązanych z ryzykiem kredytowym, które spełniają wymogi określone w art. 249 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, pod warunkiem że zobowiązania inwestora posiadają zabezpieczenie spełniające wymogi określone w ust. 9 i 10 niniejszego artykułu."

Or. en

Poprawka 230
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) gwarancję spełniającą wymogi określone w części trzeciej tytuł II rozdział 4 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, za pomocą której ryzyko kredytowe jest przenoszone na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który spełnia wszystkie następujące kryteria:	***skreśla się***
(i) zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;	
(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy;	
(iii) zakład faktycznie prowadzi działalność gospodarczą w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie w rozumieniu załącznika I do dyrektywy 2009/138/WE;	
(iv) aktywa zarządzane przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji przekraczają 20 mld EUR;	

Or. en

Poprawka 231
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera a a – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) gwarancję spełniającą wymogi określone w części trzeciej tytuł II rozdział 4 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, za pomocą której ryzyko kredytowe jest przenoszone na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który spełnia wszystkie następujące kryteria:	aa) gwarancję spełniającą wymogi określone w części trzeciej tytuł II rozdział 4 rozporządzenia (UE) nr 575/2013, za pomocą której ryzyko kredytowe jest przenoszone na zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który ***w momencie inicjowania*** spełnia wszystkie następujące kryteria:

Or. en

Poprawka 232
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 233
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) zakład stosuje model wewnętrzny	(i) zakład***:***

zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;	***1)*** stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji; ***lub***
	2) posiada upoważnienie swojego wyznaczonego właściwego organu krajowego do przyjmowania do ubezpieczenia ryzyk wymienionych w grupie 14 lub 15 w załączniku I do dyrektywy 2009/138/WE oraz w ramach takiego upoważnienia otrzymał od swojego wyznaczonego właściwego organu krajowego potwierdzenie braku sprzeciwu wobec jego gwarancji ubezpieczeniowych do celów zgodności z art. 26e ust. 8 lit. aa) niniejszego rozporządzenia, wydane po ocenie jego siły kapitałowej, ram zarządzania ryzykiem, polityki zarządzania ryzykiem i polityki przyjmowania ryzyka do ubezpieczenia;

Or. en

Poprawka 234
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji;	(i) ***1)*** zakład stosuje model wewnętrzny zatwierdzony zgodnie z art. 112 i 113 dyrektywy 2009/138/WE do obliczania wymogów kapitałowych dla takich gwarancji; ***lub***
	2) posiada upoważnienie swojego wyznaczonego właściwego organu krajowego do przyjmowania do

	ubezpieczenia ryzyk wymienionych w grupie 14 lub 15 w załączniku I do dyrektywy 2009/138/WE oraz otrzymał potwierdzenie braku sprzeciwu wobec jego gwarancji ubezpieczeniowych do celów zgodności z art. 26e ust. 8 lit. aa) niniejszego rozporządzenia, wydane po ocenie jego siły kapitałowej, ram zarządzania ryzykiem, polityki zarządzania ryzykiem i polityki przyjmowania ryzyka do ubezpieczenia;

Or. en

Poprawka 235
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy;	(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy ***w dniu uznania ochrony kredytowej po raz pierwszy***;

Or. en

Poprawka 236
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy;	(ii) zakład spełnia swój kapitałowy wymóg wypłacalności i minimalny wymóg kapitałowy, o których mowa odpowiednio w art. 100 i 128 dyrektywy 2009/138/WE, oraz został mu przypisany stopień jakości kredytowej równy 3 lub lepszy ***w momencie inicjowania***;

Or. en

Poprawka 237
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iii) zakład ***faktycznie*** prowadzi działalność gospodarczą w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie w rozumieniu załącznika I do dyrektywy 2009/138/WE;	(iii) zakład prowadzi działalność gospodarczą w co najmniej dwóch grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie w rozumieniu załącznika I do dyrektywy 2009/138/WE***, z wyjątkiem tych, które obejmują działalność w zakresie ubezpieczeń lub reasekuracji w grupach ubezpieczeń innych niż ubezpieczenia na życie obejmujących ubezpieczenie »kredytu«, »poręczeń « i »różnych strat finansowych«***;

Or. en

Poprawka 238
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) aktywa ***zarządzane przez zakład***	(iv) ***zakład zapewniający ochronę***

ubezpieczeń lub ***zakład*** reasekuracji przekraczają ***20*** mld EUR;	***kredytową ma siedzibę w Unii i spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:*** ***–*** ***całkowite*** aktywa ***zakładu*** ubezpieczeń lub ***zakładu*** reasekuracji przekraczają ***1*** mld EUR; ***lub*** ***– w przypadku gdy zakład ten nie jest częścią tej samej grupy co jednostka inicjująca i jest jednostką zależną grupy podlegającej nadzorowi nad grupą w rozumieniu art. 213 ust. 2 lit. a), b) lub c) dyrektywy 2009/138/WE, wartość całkowitych skonsolidowanych aktywów podana w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej tej grupy przekracza 10 mld EUR oraz istnieją uzgodnienia finansowe, które mogą obejmować reasekurację, uzupełniające środki własne lub połączenie uzgodnień finansowych, zapewniające skuteczne wsparcie finansowe ze strony jednostki dominującej dla zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w odniesieniu do takich gwarancji, w przypadku gdy zakład nie jest w stanie terminowo wypłacić rekompensaty jednostce inicjującej.***

Or. en

Poprawka 239
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) aktywa ***zarządzane przez zakład*** ubezpieczeń lub ***zakład*** reasekuracji przekraczają ***20*** mld EUR;	(iv) ***zakład zapewniający ochronę kredytową ma siedzibę w Unii i spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków:*** ***–*** ***całkowite*** aktywa ***zakładu*** ubezpieczeń lub ***zakładu*** reasekuracji przekraczają

	1 mld EUR; ***lub***
	– w przypadku gdy zakład ten nie jest częścią tej samej grupy co jednostka inicjująca i jest jednostką zależną grupy podlegającej nadzorowi nad grupą w rozumieniu art. 213 ust. 2 lit. a), b) lub c) dyrektywy 2009/138/WE, wartość całkowitych skonsolidowanych aktywów podana w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej tej grupy przekracza 10 mld EUR oraz istnieją uzgodnienia finansowe, które mogą obejmować reasekurację, uzupełniające środki własne lub połączenie uzgodnień finansowych, zapewniające skuteczne wsparcie finansowe ze strony jednostki dominującej dla zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w odniesieniu do takich gwarancji, w przypadku gdy zakład nie jest w stanie terminowo wypłacić rekompensaty jednostce inicjującej.

Or. en

Poprawka 240
Angelika Winzig

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) aktywa ***zarządzane przez zakład*** ubezpieczeń lub ***zakład*** reasekuracji przekraczają ***20*** mld EUR;	(iv) ***zakład zapewniający ochronę kredytową ma siedzibę w Unii i spełniony jest co najmniej jeden z następujących warunków: – całkowite*** aktywa ***zakładu*** ubezpieczeń lub ***zakładu*** reasekuracji przekraczają ***5*** mld EUR; ***lub – w przypadku gdy zakład ten nie jest częścią tej samej grupy co jednostka inicjująca i jest jednostką zależną grupy podlegającej nadzorowi nad grupą w rozumieniu art. 213 ust. 2 lit. a), b) lub c) dyrektywy***

2009/138/WE, wartość całkowitych skonsolidowanych aktywów podana w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej tej grupy przekracza 15 mld EUR oraz istnieją uzgodnienia finansowe, które mogą obejmować reasekurację, uzupełniające środki własne lub połączenie uzgodnień finansowych, zapewniające skuteczne wsparcie finansowe ze strony jednostki dominującej dla zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji w odniesieniu do takich gwarancji, w przypadku gdy zakład nie jest w stanie terminowo wypłacić rekompensaty jednostce inicjującej. Jeżeli warunki określone w art. 26e ust. 8 lit. aa) ppkt (iv) lit. A) lub B) nie są spełnione, całkowita kwota płatności z tytułu ochrony kredytowej w ramach sekurytyzacji syntetycznej zapewnianej przez przedsiębiorstwo nie przekracza [50] mln EUR, jeżeli takie przedsiębiorstwo ma 2. stopień jakości kredytowej, lub [100] mln EUR, jeżeli przedsiębiorstwo ma 1. stopień jakości kredytowej, lub jakiejkolwiek wyższej kwoty wyraźnie zatwierdzonej podczas oceny nadzorczej przeniesienia istotnej części ryzyka w odniesieniu do tej sekurytyzacji syntetycznej.

Or. en

Poprawka 241
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) aktywa zarządzane przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji	(iv) aktywa zarządzane przez zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji

przekraczają ***20*** mld EUR;	przekraczają ***5*** mld EUR;

Or. en

Poprawka 242
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c – podpunkt i
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 26 e – ustęp 8 – litera aa – podpunkt iv

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(iv) ***aktywa zarządzane przez zakład*** ubezpieczeń lub ***zakład*** reasekuracji przekraczają 20 mld EUR;	(iv) ***zakład zapewniający ochronę kredytową ma siedzibę w Unii i spełniony jest którykolwiek z następujących warunków:***
	– wartość całkowitych aktywów zakładu ubezpieczeń lub ***zakładu*** reasekuracji ***zapewniającego ochronę kredytową nierzeczywistą, obliczona zgodnie z art. 75 dyrektywy 2009/138/WE, przekracza*** 20 mld EUR; ***lub***
	– w przypadku gdy zakład nie jest częścią tej samej grupy co jednostka inicjująca i jest jednostką zależną grupy podlegającej nadzorowi nad grupą w rozumieniu art. 213 ust. 2 lit. a) lub b), spełnione są wszystkie następujące kryteria:
	1) istnieją wiążące umownie ustalenia finansowe między jednostką dominującą a jednostką zależną w formie umów reasekuracji zgodnych z art. 208–214 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/35, które służą dopilnowaniu, aby jednostka dominująca była w stanie zapewnić zakładowi ubezpieczeń wsparcie kapitałowe i wsparcie płynności do co najmniej pełnej kwoty roszczeń wynikających z działalności w zakresie ochrony kredytowej nierzeczywistej oraz w ramach czasowych zgodnych z potrzebami zakładu w zakresie wypłacalności i płynności; oraz

	2) w przypadku ustaleń finansowych wydanych przez zakład reasekuracji mający siedzibę w państwie, którego system wypłacalności uznaje się za równoważny lub tymczasowo równoważny z systemem ustanowionym w dyrektywie 2009/138/WE, powinny istnieć ustalenia umowne zgodne z kryteriami określonymi w art. 214 rozporządzenia delegowanego Komisji 2015/35.

Or. en

Uzasadnienie

Utrzymanie wymogu dotyczącego modelu wewnętrznego w odniesieniu do ochrony kredytowej nierzeczywistej ma zasadnicze znaczenie dla ochrony stabilności finansowej i wiarygodności oznaczenia STS. Ochrona kredytowa nierzeczywista przenosi ryzyko kredytowe bez prefinansowania, co sprawia, że wiarygodność ochrony jest w pełni uzależniona od zdolności dostawcy do pomiaru ryzyka kredytowego, zarządzania nim i jego absorpcji. Kryteria wielkości służą jako ważny wskaźnik zastępczy tego, że jednostka jest dojrzała i zdolna do ponoszenia powiązanego ryzyka.

Poprawka 243
Angelika Winzig

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 27 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	13a) art. 27 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
6. ESMA, w ścisłej współpracy z EUNB i EIOPA, opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu ***określenia informacji***, jakie jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą dostarczyć, ***aby wypełnić obowiązki, o których mowa*** w ust. ***1***.	6. ESMA, w ścisłej współpracy z EUNB i EIOPA, opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu ***zmiany załącznika IV11 do rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2020/1226, aby określić informacje***, jakie jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca oraz SSPE muszą dostarczyć, ***gdy ochrona kredytowa ma formę gwarancji spełniającej wymogi określone*** w ust. ***8 lit. aa)***.
ESMA przedłoży Komisji te projekty	ESMA przedłoży Komisji te projekty

regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***10 października 2021 r.***	regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***... [12 miesięcy od daty wejścia w życie] r.***
Komisja jest uprawniona do uzupełniania niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	Komisja jest uprawniona do uzupełniania niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

Poprawka 244
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) w art. 28 ust. 1 ***akapit pierwszy*** formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:	14) w art. 28 ***wprowadza się następujące zmiany:***
	a) w ust. 1 ***wprowadza się następujące zmiany:***
	(i) w akapicie pierwszym formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
Osoba trzecia, o której mowa w art. 27 ust. 2, jest upoważniona przez ***właściwy organ*** do oceny zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS określonymi w art. 19–22, art. 23–26 i art. 26a–26e oraz jest nadzorowana przez ***ten właściwy organ*** w zakresie wykonywania tego zadania. ***Właściwy organ*** udziela upoważnienia, jeżeli spełnione są poniższe warunki:	***„***Osoba trzecia, o której mowa w art. 27 ust. 2, jest upoważniona przez ***ESMA*** do oceny zgodności sekurytyzacji z kryteriami STS określonymi w art. 19–22, art. 23–26 i art. 26a–26e oraz jest nadzorowana przez ***ESMA*** w zakresie wykonywania tego zadania. ***ESMA*** udziela upoważnienia, jeżeli spełnione są poniższe warunki:***”***

Or. en

Poprawka 245
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera a – podpunkt ii (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	(ii) akapit drugi otrzymuje brzmienie:
Właściwy organ cofa upoważnienie, gdy uzna, że osoba trzecia w sposób istotny nie spełnia warunków określonych w akapicie pierwszym.	***„ESMA*** cofa upoważnienie, gdy uzna, że osoba trzecia w sposób istotny nie spełnia warunków określonych w akapicie pierwszym.***”***

Or. en

(2017/2402 – artykuł 28 – ustęp 1 – akapit 2)

Poprawka 246
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera b (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Osoba trzecia upoważniona zgodnie z ust. 1 bezzwłocznie powiadamia ***swój właściwy organ*** o wszelkich istotnych zmianach w informacjach przekazanych na podstawie tego ustępu lub o wszelkich innych zmianach, co do których można by racjonalnie przyjąć, że wpływają one na ocenę przeprowadzaną przez ***ten właściwy organ***.	***„***2. Osoba trzecia upoważniona zgodnie z ust. 1 bezzwłocznie powiadamia ***ESMA*** o wszelkich istotnych zmianach w informacjach przekazanych na podstawie tego ustępu lub o wszelkich innych zmianach, co do których można by racjonalnie przyjąć, że wpływają one na ocenę przeprowadzaną przez ***ESMA***.***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402 – art. 28 ust. 2)

Poprawka 247
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera c (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Właściwy organ może pobierać od osoby trzeciej, o której mowa w ust. 1, oparte na kosztach opłaty, aby pokryć niezbędne wydatki związane z oceną wniosków o upoważnienie oraz z późniejszym monitorowaniem spełnienia warunków określonych w ust. 1.	***„3. ESMA*** może pobierać od osoby trzeciej, o której mowa w ust. 1, oparte na kosztach opłaty, aby pokryć niezbędne wydatki związane z oceną wniosków o upoważnienie oraz z późniejszym monitorowaniem spełnienia warunków określonych w ust. 1.***”***

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402 – art. 28 ust. 3)

Poprawka 248
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 – litera d (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. ESMA opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających ***informacje, jakie należy przekazywać właściwym organom we*** wniosku o ***upoważnienie osoby trzeciej zgodnie z ust. 1***.	***„***4. ***W celu zapewnienia spójnego stosowania niniejszego artykułu*** ESMA opracuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających ***szczegóły dotyczące*** wniosku o ***rejestrację***.
ESMA przedłoży Komisji projekt tych regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***18 lipca 2018*** r.	ESMA przedłoży Komisji projekt tych regulacyjnych standardów technicznych do dnia ***[6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]*** r.
Komisja jest uprawniona do uzupełniania niniejszego rozporządzenia poprzez przyjęcie regulacyjnych standardów	Komisja jest uprawniona do uzupełniania niniejszego rozporządzenia poprzez przyjęcie regulacyjnych standardów

technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.	technicznych, o których mowa w niniejszym ustępie, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.**”**

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402 – art. 28 ust. 4)

Poprawka 249
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	14a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 28a
	Równoważność STS państw trzecich
	1. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 47 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia przez stwierdzenie, że stosowane przez dane państwo trzecie rozwiązania prawne, nadzorcze i w zakresie egzekwowania przepisów:
	a) są równoważne z wymogami określonymi w art. 19–22 [sekurytyzacje nieobejmujące ABCP], art. 23–26 [sekurytyzacje ABCP] i art. 26b–26e [sekurytyzacje syntetyczne] w odniesieniu do prostego, przejrzystego i standardowego charakteru sekurytyzacji; oraz
	b) zapewniają objęcie sekurytyzacji inicjowanych w tym państwie trzecim bieżącym skutecznym nadzorem i egzekwowaniem prawa.
	2. Do celów ust. 1 Komisja sprawdza, czy rozwiązania państwa trzeciego są w pełni zgodne z „Kryteriami służącymi

identyfikacji prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji" opublikowanymi przez Bazylejski Komitet Nadzoru Bankowego i IOSCO. Równoważność orzeka się na podstawie istotnych wyników ram regulacyjnych, niezależnie od konkretnego formatu lub szablonu stosowanego do celów ujawniania informacji w tym państwie trzecim.

3. Sekurytyzację zainicjowaną w państwie trzecim, w odniesieniu do którego przyjęto decyzję w kwestii równoważności zgodnie z ust. 1, uznaje się za sekurytyzację STS do celów niniejszego rozporządzenia i rozporządzenia (UE) nr 575/2013 [CRR], pod warunkiem że:

a) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE tego państwa trzeciego otrzymały od weryfikatora będącego osobą trzecią, upoważnionego zgodnie z art. 28, weryfikację potwierdzającą zgodność z równoważnymi standardami państwa trzeciego; lub

b) w jurysdykcjach, w których nie istnieje specjalne oznaczenie STS ani STC, weryfikator będący osobą trzecią potwierdza, że transakcja jest co do istoty zgodna z kryteriami bazylejskimi/IOSCO dotyczącymi STC."

Or. en

Uzasadnienie

Ustanowienie formalnego systemu równoważności między unijnymi ramami STS a standardami bazylejskimi/IOSCO dotyczącymi STC jest technicznie uzasadnione, ponieważ oba te systemy opierają się na ściśle dostosowanych kryteriach opartych na analizie ryzyka, wymogach dotyczących ujawniania informacji i zabezpieczeniach strukturalnych. Uznanie równoważności ograniczyłoby arbitraż regulacyjny i powielanie działań służących zapewnieniu zgodności z przepisami, zwiększyłoby spójność nadzorczą i sprzyjałoby transgranicznym rynkom sekurytyzacji, wspierając tym samym płynność rynku, skuteczność alokacji kapitału i cele UE w zakresie integracji rynków kapitałowych.

Poprawka 250
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera -a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. W przypadku gdy jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy oraz SSPE są podmiotami nadzorowanymi zgodnie z dyrektywami 2003/41/WE, 2009/138/WE, 2009/65/WE, 2011/61/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzeniem (UE) nr 1024/2013, odpowiednie właściwe organy wyznaczone zgodnie z tymi aktami, w tym ***EBC*** w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie obowiązków określonych w art. 6, 7, 8 i 9 niniejszego rozporządzenia.	**„**3. W przypadku gdy jednostki inicjujące, pierwotni kredytodawcy***, jednostki obsługujące*** oraz SSPE są podmiotami nadzorowanymi zgodnie z dyrektywami 2003/41/WE, 2009/138/WE, 2009/65/WE, 2011/61/UE i 2013/36/UE oraz rozporządzeniem (UE) nr 1024/2013, odpowiednie właściwe organy wyznaczone zgodnie z tymi aktami, w tym ***Europejski Bank Centralny*** w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie obowiązków określonych w art. 6, 7, 8 i 9 niniejszego rozporządzenia.**”**

Or. en

Poprawka 251
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera -a b (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-ab) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. W przypadku jednostek inicjujących, pierwotnych kredytodawców oraz SSPE z siedzibą w Unii i nieobjętych unijnymi aktami ustawodawczymi, o których mowa w ust. 3, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów do celów nadzorowania wypełniania obowiązków	**„**4. W przypadku jednostek inicjujących, pierwotnych kredytodawców***, jednostek obsługujących*** oraz SSPE z siedzibą w Unii i nieobjętych unijnymi aktami ustawodawczymi, o których mowa w ust. 3, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów do celów nadzorowania

określonych w art. 6, 7, 8 i 9. Państwa członkowskie informują Komisję i ESMA o wyznaczeniu właściwych organów na podstawie niniejszego ustępu do dnia 1 stycznia 2019 r. Obowiązek ten nie ma zastosowania w odniesieniu do tych podmiotów, które jedynie sprzedają ekspozycje w ramach programu ABCP lub innej transakcji sekurytyzacyjnej, lub programu sekurytyzacyjnego oraz nie inicjują aktywnie ekspozycji, mając za główny cel regularne ich sekurytyzowanie.

wypełniania obowiązków określonych w art. 6, 7, 8 i 9. Państwa członkowskie informują Komisję i ESMA o wyznaczeniu właściwych organów na podstawie niniejszego ustępu do dnia 1 stycznia 2019 r. Obowiązek ten nie ma zastosowania w odniesieniu do tych podmiotów, które jedynie sprzedają ekspozycje w ramach programu ABCP lub innej transakcji sekurytyzacyjnej, lub programu sekurytyzacyjnego oraz nie inicjują aktywnie ekspozycji, mając za główny cel regularne ich sekurytyzowanie.”

Or. en

Poprawka 252
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„4a. Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi oraz SSPE zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE, w tym EBC w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE obowiązków określonych w art. 18–27 niniejszego rozporządzenia.”	

Or. en

Poprawka 253
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„4a. Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi oraz SSPE zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE, w tym EBC w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE obowiązków określonych w art. 18–27 niniejszego rozporządzenia.”	

Or. en

Poprawka 254
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„4a. Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi oraz SSPE zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE, w tym EBC w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE obowiązków określonych w art. 18–27 niniejszego rozporządzenia.”;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 255
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 4a w brzmieniu:	***skreśla się***
„4a. Właściwe organy odpowiedzialne za nadzór nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi oraz SSPE zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE, w tym EBC w odniesieniu do szczególnych zadań powierzonych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1024/2013, nadzorują wypełnianie przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE obowiązków określonych w art. 18–27 niniejszego rozporządzenia.”	

Or. en

Poprawka 256
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 4 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„4aa. „ESMA odpowiada za nadzorowanie przestrzegania przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE kryteriów STS i wymogów dotyczących zgłoszenia STS określonych w art. 18–27. W tym celu ESMA jest uprawniony do wykonywania uprawnień nadzorczych, dochodzeniowych i wykonawczych, w tym uprawnienia do żądania informacji,

	przeprowadzania kontroli na miejscu, prowadzenia dochodzeń oraz nakładania sankcji administracyjnych i grzywien. Uprawnienia te są wykonywane zgodnie z odpowiednimi przepisami rozporządzenia (UE) nr 1060/200, w szczególności jego art. 23b–23e i art. 36b oraz art. 32 i 33 niniejszego rozporządzenia, które stosuje się odpowiednio."

Or. en

Poprawka 257
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 5 – zdanie 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W przypadku jednostek nadzorowanych przez właściwe organy inne niż te, o których mowa w ust. 4a, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów w celu nadzorowania przestrzegania przepisów art. 18–27 przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE oraz przepisów art. 28 przez osoby trzecie.";	

Or. fr

Poprawka 258
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 5 – zdanie 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ust. 5 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W przypadku jednostek nadzorowanych przez właściwe organy inne niż te, o których mowa w ust. 4a, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów w celu nadzorowania przestrzegania przepisów art. 18–27 przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE oraz przepisów art. 28 przez osoby trzecie.”	

Or. en

Poprawka 259
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 29 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ust. 5 ***zdanie pierwsze*** otrzymuje brzmienie:	b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:
„***W przypadku jednostek nadzorowanych przez właściwe organy inne niż te, o których mowa w ust. 4a, państwa członkowskie wyznaczają jeden lub większą liczbę właściwych organów w celu nadzorowania*** przestrzegania ***przepisów art. 18–27*** przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE oraz przepisów art. 28 przez osoby trzecie.”	„***ESMA odpowiada za nadzorowanie*** przestrzegania przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące oraz SSPE ***kryteriów STS i wymogów dotyczących zgłoszenia STS określonych w art. 18–27*** oraz ***za nadzorowanie przestrzegania*** przepisów art. 28 przez osoby trzecie. ***W tym celu ESMA jest uprawniony do wykonywania uprawnień nadzorczych, dochodzeniowych i wykonawczych. Uprawnienia te są wykonywane zgodnie z odpowiednimi przepisami rozporządzenia (UE) nr 1060/2009, w szczególności jego art. 23b–23e i art. 36b oraz art. 32 i 33 niniejszego rozporządzenia, które stosuje się odpowiednio.***”

Or. en

Poprawka 260
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:	***skreśla się***
„1a. Właściwy organ nadzoruje przestrzeganie niniejszego rozporządzenia przez jednostki inicjujące, jednostki sponsorujące, SSPE i pierwotnych kredytodawców zgodnie z art. 29.”	

Or. en

Poprawka 261
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 – ustęp 2 – litery b, c i e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 2 uchyla się lit. b), c) i e);

Or. en

Poprawka 262
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 – litera a a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 2 uchyla się lit. b);

Or. en

(Rozporządzenie (UE) 2017/2402 – art. 30 ust. 2 lit. b))

Poprawka 263
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 – litera a b (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) w ust. 2 uchyla się lit. c);

Or. en

Poprawka 264
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 30a
	1. ESMA pobiera opłaty zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia, aby w pełni pokryć swoje niezbędne wydatki związane z nadzorem na mocy art. 29 ust. 5 nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi i SSPE zgodnie z art. 18–27 niniejszego rozporządzenia. Opłata musi być proporcjonalna do obrotów jednostki w stosunku do całkowitych obrotów wszystkich takich jednostek w danym okresie.
	2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia

aktu delegowanego zgodnie z art. 47 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia poprzez doprecyzowanie rodzaju opłat, czynności, za które są one pobierane, wysokości opłat oraz sposobu ich uiszczania."

Or. en

Poprawka 265
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 30a
	Opłaty nadzorcze
	1. ESMA pobiera opłaty zgodnie z art. 16 niniejszego rozporządzenia, aby w pełni pokryć swoje niezbędne wydatki związane z nadzorem na mocy art. 29 ust. 5 nad jednostkami inicjującymi, jednostkami sponsorującymi i SSPE zgodnie z art. 18–27 niniejszego rozporządzenia oraz z nadzorem nad weryfikatorem będącym osobą trzecią na mocy art. 28. Opłata musi być proporcjonalna do obrotów jednostki w stosunku do całkowitych obrotów wszystkich takich jednostek w danym okresie.
	2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego zgodnie z art. 47 w celu uzupełnienia niniejszego rozporządzenia poprzez doprecyzowanie rodzaju opłat, czynności, za które są one pobierane, wysokości opłat oraz sposobu ich uiszczania."

Or. en

Poprawka 266
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***17) art. 32 ust. 1 otrzymuje brzmienie:***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5."	***„1. Bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich do ustanawiania sankcji karnych właściwe organy nakładają na jednostkę inicjującą, jednostkę sponsorującą, pierwotnego kredytodawcę, SSPE lub jednostkę wyznaczoną zgodnie z art. 7 ust. 2 sankcje administracyjne, w przypadku zaniedbania lub umyślnego naruszenia, oraz środki naprawcze, mające zastosowanie co najmniej w sytuacjach, gdy:***
	a) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnili wymogów określonych w art. 6;
	b) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE nie spełniły wymogów określonych w art. 7;
	c) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnili kryteriów określonych w art. 9;
	d) jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE nie spełniły wymogów określonych w art. 18;
	e) sekurytyzacja jest oznaczona jako sekurytyzacja STS, a jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub SSPE tej sekurytyzacji nie spełniły wymogów określonych w art. 19–22 lub art. 23–26;
	f) jednostka inicjująca lub jednostka sponsorująca dokonują wprowadzającego

w błąd zgłoszenia na podstawie art. 27 ust. 1;

g) jednostka inicjująca lub jednostka sponsorująca nie spełniły wymogów określonych w art. 27 ust. 4; lub

h) osoba trzecia upoważniona na podstawie art. 28 nie powiadomiła o istotnych zmianach w informacjach przekazanych zgodnie z art. 28 ust. 1 lub o jakichkolwiek innych zmianach, co do których można by racjonalnie przyjąć, że wpływają na ocenę przeprowadzaną przez jej właściwy organ.

Państwa członkowskie zapewniają także skuteczne wdrażanie sankcji administracyjnych lub środków naprawczych.

Te sankcje i środki muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Ustanawiając przepisy określające sankcje administracyjne, państwa członkowskie uwzględniają sankcje i dodatkowe wymogi kapitałowe wprowadzone zgodnie z przepisami sektorowymi w celu uniknięcia powielania sankcji za to samo naruszenie w systemie sankcji."

Or. en

Poprawka 267
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca	

nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”

Or. en

Poprawka 268
Lídia Pereira

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 269
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Billy Kelleher, Anouk Van Brug

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 270
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 271
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Uzasadnienie

Z perspektywy systemowej nadzór nad inwestorami instytucjonalnymi i egzekwowanie dotyczących ich przepisów są już kompleksowo uregulowane w przepisach sektorowych, w

szczególności w dyrektywie w sprawie ZAFI i dyrektywie UCITS. Ramy te ustanawiają szczegółowe wymogi dotyczące zarządzania ryzykiem, zarządzania i należytej staranności, w tym w odniesieniu do ekspozycji z tytułu sekurytyzacji, i są egzekwowane za pomocą specjalnych mechanizmów nadzorczych.

Poprawka 272
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 273
Marco Falcone, Fulvio Martusciello

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Zmiana w rozporządzeniu (UE) 2017/2402
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z

konieczność wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie.)

Or. en

(Zob. brzmienie art. 1 – Zmiany w rozporządzeniu (UE) 2017/2402 – ust. 1 – pkt 17)

Uzasadnienie

Nie zgadzamy się z propozycją Komisji dotyczącą zmiany art. 32 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sekurytyzacji, w tym w odniesieniu do ujęcia niespełniania przez inwestorów instytucjonalnych wymogów dotyczących należytej staranności w wykazie sytuacji, w których państwa członkowskie mogą stosować sankcje administracyjne. Wprowadzenie tego przepisu jeszcze bardziej zniechęcałoby inwestorów.

Poprawka 274
Giovanni Crosetto, Mariateresa Vivaldini, Denis Nesci, Francesco Ventola, Marco Squarta

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 275
Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
17) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy dodaje się lit. i) w brzmieniu:	***skreśla się***
„i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.”	

Or. en

Poprawka 276
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) inwestor instytucjonalny inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.	i) inwestor instytucjonalny***, lub podmiot upoważniony zgodnie z art. 5 ust. 5,*** inny niż jednostka inicjująca, jednostka sponsorująca lub pierwotny kredytodawca nie spełnił wymogów określonych w art. 5.

Or. en

Poprawka 277
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 1 – akapit 1 – litery d–h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) w art. 32 ust. 1 akapit pierwszy uchyla się lit. d), e), f), g) i h);

Or. en

Poprawka 278
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 b (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 32 – ustęp 2 – litery d i g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17b) w art. 32 ust. 2 uchyla się lit. d) i g);

Or. en

Poprawka 279
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W ramach Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru ustanawia się specjalny podkomitet ds. sekurytyzacji, w ramach którego właściwe organy ściśle współpracują w celu realizacji swoich obowiązków wynikających z art. 30–34. Podkomitetem ds. sekurytyzacji kieruje EUNB we współpracy z ESMA i EIOPA. EUNB zapewnia stałą obsługę sekretariatu i sprawuje funkcję wiceprzewodniczącego podkomitetu ds. sekurytyzacji. Podkomitet ds. sekurytyzacji wspiera konwergencję praktyk nadzorczych w celu zapewnienia wspólnych praktyk nadzorczych. Członkowie podkomitetu ds. sekurytyzacji, pod kierownictwem EUNB, ściśle koordynują swoje działania nadzorcze w celu wykrywania i usuwania naruszeń	

niniejszego rozporządzenia, a także w celu opracowywania i promowania najlepszych praktyk, ułatwiania współpracy, promowania spójnego stosowania prawa i przedstawiania ocen uwzględniających kontekst transgraniczny w przypadku sporów. Podkomitet ds. sekurytyzacji regularnie monitoruje stan rynku i stosowanie niniejszego rozporządzenia."

Or. en

Uzasadnienie

Nadzór działa lepiej w niektórych państwach członkowskich niż w innych. Należy zachęcać słabsze organy nadzoru do poprawy działania, a nie karać te, które sprawnie działają, przez pozbawianie ich kompetencji z powodu problemów innych organów nadzoru. Ponadto, biorąc pod uwagę koncentrację sekurytyzacji w ograniczonej liczbie państw członkowskich, nadzór nad konwergencją na szczeblu europejskim jest nieproporcjonalny.

Poprawka 280
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ramach Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru ustanawia się specjalny podkomitet ds. sekurytyzacji, w ramach którego właściwe organy ściśle współpracują w celu realizacji swoich obowiązków wynikających z art. 30–34. Podkomitetem ds. sekurytyzacji kieruje EUNB we współpracy z ESMA i EIOPA. EUNB zapewnia stałą obsługę sekretariatu i sprawuje funkcję wiceprzewodniczącego podkomitetu ds. sekurytyzacji. Podkomitet ds. sekurytyzacji wspiera konwergencję praktyk nadzorczych w celu zapewnienia wspólnych praktyk nadzorczych. Członkowie podkomitetu ds. sekurytyzacji, pod kierownictwem EUNB, ściśle koordynują swoje działania nadzorcze w	W ramach Wspólnego Komitetu Europejskich Urzędów Nadzoru ustanawia się specjalny podkomitet ds. sekurytyzacji, w ramach którego właściwe organy ściśle współpracują w celu realizacji swoich obowiązków wynikających z art. 30–34. Podkomitetem ds. sekurytyzacji kieruje EUNB we współpracy z ESMA i EIOPA ***oraz z ERRS***. EUNB zapewnia stałą obsługę sekretariatu i sprawuje funkcję wiceprzewodniczącego podkomitetu ds. sekurytyzacji. Podkomitet ds. sekurytyzacji wspiera konwergencję praktyk nadzorczych w celu zapewnienia wspólnych praktyk nadzorczych. Członkowie podkomitetu ds. sekurytyzacji, pod kierownictwem EUNB, ściśle

celu wykrywania i usuwania naruszeń niniejszego rozporządzenia, a także w celu opracowywania i promowania najlepszych praktyk, ułatwiania współpracy, promowania spójnego stosowania prawa i przedstawiania ocen uwzględniających kontekst transgraniczny w przypadku sporów. Podkomitet ds. sekurytyzacji regularnie monitoruje stan rynku i stosowanie niniejszego rozporządzenia.	koordynują swoje działania nadzorcze w celu wykrywania i usuwania naruszeń niniejszego rozporządzenia, a także w celu opracowywania i promowania najlepszych praktyk, ułatwiania współpracy, promowania spójnego stosowania prawa i przedstawiania ocen uwzględniających kontekst transgraniczny w przypadku sporów. Podkomitet ds. sekurytyzacji regularnie monitoruje stan rynku i stosowanie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 281
Auke Zijlstra, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera c
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 3 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3b. Po powiadomieniu właściwych organów zgodnie z art. 7 ust. 1 właściwe organy właściwe dla podmiotów sprzedających uczestniczących w transakcji wyznaczają główny organ sprawujący nadzór w celu koordynowania działań i unikania rozbieżności w stosowaniu niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do transakcji z udziałem podmiotów sprzedających podlegających kompetencjom właściwych organów z więcej niż jednego państwa członkowskiego. Właściwy organ może przekazać głównemu organowi sprawującemu nadzór wykonywanie niektórych lub wszystkich zadań i uprawnień, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu. W przypadku gdy właściwe organy właściwe dla podmiotów sprzedających nie osiągną porozumienia w sprawie wyznaczenia głównego organu sprawującego nadzór, podkomitet ds. sekurytyzacji ustanowiony na mocy ust. 3	***skreśla się***

wyznacza główny organ sprawujący nadzór.

Or. en

Poprawka 282
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera c a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ca) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. W przypadku gdy właściwy organ stwierdzi, że doszło do naruszenia jednego lub większej liczby wymogów określonych w art. 6–***27***, lub ma powody, by tak uważać, w wystarczająco szczegółowy sposób informuje o swoich ustaleniach właściwy organ podmiotu lub podmiotów podejrzewanych o takie naruszenie. Zainteresowane właściwe organy ściśle koordynują swój nadzór w celu zapewnienia spójnych decyzji.	***„***4. W przypadku gdy właściwy organ stwierdzi, że doszło do naruszenia jednego lub większej liczby wymogów określonych w art. 6–***9***, lub ma powody, by tak uważać, w wystarczająco szczegółowy sposób informuje o swoich ustaleniach właściwy organ podmiotu lub podmiotów podejrzewanych o takie naruszenie. Zainteresowane właściwe organy ściśle koordynują swój nadzór w celu zapewnienia spójnych decyzji. ***ESMA bez zbędnej zwłoki informuje odpowiedni właściwy organ, jeżeli uzna, że naruszono co najmniej jeden z wymogów określonych w art. 19–27 niniejszego rozporządzenia.”***

Or. en

Poprawka 283
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera c a (nowa)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*

	ca) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
4. W przypadku gdy właściwy organ stwierdzi, że doszło do naruszenia jednego lub większej liczby wymogów określonych w art. 6–***27***, lub ma powody, by tak uważać, w wystarczająco szczegółowy sposób informuje o swoich ustaleniach właściwy organ podmiotu lub podmiotów podejrzewanych o takie naruszenie. Zainteresowane właściwe organy ściśle koordynują swój nadzór w celu zapewnienia spójnych decyzji.	***„***4. W przypadku gdy właściwy organ stwierdzi, że doszło do naruszenia jednego lub większej liczby wymogów określonych w art. 6–***9***, lub ma powody, by tak uważać, w wystarczająco szczegółowy sposób informuje o swoich ustaleniach właściwy organ podmiotu lub podmiotów podejrzewanych o takie naruszenie. Zainteresowane właściwe organy ściśle koordynują swój nadzór w celu zapewnienia spójnych decyzji. ***ESMA bez zbędnej zwłoki informuje odpowiedni właściwy organ, jeżeli uzna, że naruszono co najmniej jeden z wymogów określonych w art. 19–27 niniejszego rozporządzenia.”***

Or. en

Poprawka 284
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 6 – akapity 1 i 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ust. 6 akapity pierwszy i drugi otrzymują brzmienie:	***skreśla się***
„Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 4, właściwy organ właściwy dla podmiotu podejrzewanego o naruszenie podejmuje w ciągu 15 dni roboczych wszelkie działania niezbędne do rozwiązania problemu stwierdzonego naruszenia oraz powiadamia o tym pozostałe zaangażowane właściwe organy, w szczególności organy właściwe dla jednostki inicjującej, jednostki sponsorującej i SSPE oraz właściwe organy właściwe dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej, o ile są one znane. Właściwy organ, który nie zgadza się z	

innym właściwym organem co do procedury lub przedmiotu działania lub braku działania, lub ten inny właściwy organ bez zbędnej zwłoki powiadamia o takim sporze wszystkie pozostałe zaangażowane właściwe organy. Jeżeli taki spór nie zostanie rozstrzygnięty w ciągu trzech miesięcy od dnia powiadomienia wszystkich zaangażowanych właściwych organów, sprawę przekazuje się do EUNB zgodnie z art. 19 oraz, w stosownych przypadkach, art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010. Okres postępowania pojednawczego, o którym mowa w art. 19 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, wynosi jeden miesiąc.

W przypadku gdy zainteresowane właściwe organy nie osiągną porozumienia na etapie postępowania pojednawczego, o którym mowa w akapicie pierwszym, EUNB podejmuje decyzję, o której mowa w art. 19 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, w terminie jednego miesiąca. W trakcie procedury określonej w niniejszym artykule sekurytyzacja znajdująca się w wykazie prowadzonym przez ESMA na podstawie art. 27 niniejszego rozporządzenia w dalszym ciągu jest uznawana za STS na podstawie rozdziału 4 niniejszego rozporządzenia i pozostaje w takim wykazie."

Or. en

Poprawka 285
Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera d
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 36 – ustęp 6 – akapity 1 i 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

d) ust. 6 akapity pierwszy i drugi otrzymują brzmienie:	***skreśla się***	
„Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 4, właściwy organ właściwy dla podmiotu podejrzewanego o naruszenie podejmuje w ciągu 15 dni roboczych wszelkie działania niezbędne do rozwiązania problemu stwierdzonego naruszenia oraz powiadamia o tym pozostałe zaangażowane właściwe organy, w szczególności organy właściwe dla jednostki inicjującej, jednostki sponsorującej i SSPE oraz właściwe organy właściwe dla posiadacza pozycji sekurytyzacyjnej, o ile są one znane. Właściwy organ, który nie zgadza się z innym właściwym organem co do procedury lub przedmiotu działania lub braku działania, lub ten inny właściwy organ bez zbędnej zwłoki powiadamia o takim sporze wszystkie pozostałe zaangażowane właściwe organy. Jeżeli taki spór nie zostanie rozstrzygnięty w ciągu trzech miesięcy od dnia powiadomienia wszystkich zaangażowanych właściwych organów, sprawę przekazuje się do EUNB zgodnie z art. 19 oraz, w stosownych przypadkach, art. 20 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010. Okres postępowania pojednawczego, o którym mowa w art. 19 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, wynosi jeden miesiąc.		
W przypadku gdy zainteresowane właściwe organy nie osiągną porozumienia na etapie postępowania pojednawczego, o którym mowa w akapicie pierwszym, EUNB podejmuje decyzję, o której mowa w art. 19 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1093/2010, w terminie jednego miesiąca. W trakcie procedury określonej w niniejszym artykule sekurytyzacja znajdująca się w wykazie prowadzonym przez ESMA na podstawie art. 27 niniejszego rozporządzenia w dalszym ciągu jest uznawana za STS na podstawie rozdziału 4 niniejszego rozporządzenia i pozostaje w		

takim wykazie."

Or. en

Poprawka 286
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 – litera a
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 44 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) wkładu sekurytyzacji w finansowanie unijnych przedsiębiorstw ***i*** w gospodarkę Unii.	e) wkładu sekurytyzacji w finansowanie unijnych przedsiębiorstw ***oraz*** w gospodarkę ***i stabilność finansową*** Unii.

Or. en

Poprawka 287
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia … [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: 5 lat od daty wejścia w życie] r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.	Do dnia … [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: 5 lat od daty wejścia w życie] r. ***na podstawie opinii Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego i Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego*** Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.

Or. en

Poprawka 288
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do dnia … [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***5 lat*** od daty wejścia w życie] r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.	Do dnia … [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę: ***4 lata*** od daty wejścia w życie] r. Komisja przedłoży Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie na temat funkcjonowania niniejszego rozporządzenia, w stosownych przypadkach wraz z wnioskiem ustawodawczym.

Or. en

Poprawka 289
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W sprawozdaniu zostaną uwzględnione w szczególności ustalenia zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 44, oraz zostaną poddane ocenie:	W sprawozdaniu zostaną uwzględnione w szczególności ustalenia zawarte w sprawozdaniach, o których mowa w art. 44 ***i 31***, oraz zostaną poddane ocenie:

Or. en

Poprawka 290
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) w finansowanie przedsiębiorstw ***unijnych i gospodarki UE***, w szczególności dla dostępu MŚP i inwestycji do kredytowania;	(i) w finansowanie ***unijnych*** przedsiębiorstw ***niefinansowych***, w szczególności dla dostępu MŚP i inwestycji do kredytowania;

Or. en

Poprawka 291
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) ***we wzajemne powiązania*** między instytucjami finansowymi ***i stabilność sektora finansowego***;	(ii) ***w narastanie ryzyka dla stabilności finansowej sektora bankowego i całego sektora finansowego, które może wynikać ze wzrostu emisji sekurytyzacji syntetycznych, z uwzględnieniem wzajemnych powiązań*** między instytucjami finansowymi***;***

Or. en

Poprawka 292
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera a – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) w narastanie ryzyka dla stabilności

finansowej sektora bankowego i całego sektora finansowego, które może wynikać ze wzrostu emisji sekurytyzacji syntetycznych, z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między instytucjami finansowymi;

Or. en

Poprawka 293
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera a – podpunkt ii b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iib) w przystępność cenową mieszkań i dostęp do mieszkań, w szczególności przez wpływ na dostępność, ceny i wzrost kredytów hipotecznych oraz zakres, w jakim wszelkie pojawiające się zmiany w podaży kredytów przekładają się na lepszy dostęp do mieszkań dla gospodarstw domowych, w tym kupujący pierwszy raz, lub są kapitalizowane w postaci wyższych cen nieruchomości mieszkalnych i czynszów;

Or. en

Poprawka 294
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera a – podpunkt ii c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(iic) w poziom i zmiany – od 2008 r. – egzekucji z nieruchomości i innych działań egzekucyjnych oraz w stosowanie działań restrukturyzacyjnych w odniesieniu do sekurytyzowanych ekspozycji, w szczególności zabezpieczonych nieruchomościami mieszkalnymi, w tym porównanie z ekspozycjami niesekurytyzowanymi należącymi do odpowiednich kategorii ekspozycji;

Or. en

Poprawka 295
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) istnienie potrzeby wprowadzenia dodatkowych środków ochrony dłużnika, w tym zabezpieczeń przed nieproporcjonalną lub przedwczesną egzekucją zabezpieczenia w transakcjach sekurytyzowanych;

Or. en

Poprawka 296
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) możliwość wprowadzenia w	***skreśla się***

obszarze sekurytyzacji STS systemu równoważności dla pochodzących z państw trzecich jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących oraz SSPE, w tym w odniesieniu do wymogów w zakresie należytej staranności, z uwzględnieniem rozwoju sytuacji na szczeblu międzynarodowym w obszarze sekurytyzacji, w szczególności inicjatyw dotyczących prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji;

Or. en

Poprawka 297
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) możliwość wprowadzenia w obszarze sekurytyzacji STS systemu równoważności dla pochodzących z państw trzecich jednostek inicjujących, jednostek sponsorujących oraz SSPE, w tym w odniesieniu do wymogów w zakresie należytej staranności, z uwzględnieniem rozwoju sytuacji na szczeblu międzynarodowym w obszarze sekurytyzacji, w szczególności inicjatyw dotyczących prostych, przejrzystych i porównywalnych sekurytyzacji;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę tę złożono zgodnie z nowym art. 28a dotyczącym systemu równoważności unijnych ram STS i standardów bazylejskich/IOSCO dotyczących STC. Uznanie równoważności ograniczyłoby arbitraż regulacyjny i powielanie działań służących zapewnieniu zgodności z przepisami, zwiększyłoby spójność nadzorczą i sprzyjałoby transgranicznym rynkom sekurytyzacji, wspierając tym samym płynność rynku, skuteczność alokacji kapitału i cele UE w zakresie integracji rynków kapitałowych.

Poprawka 298
Marie Toussaint
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) wprowadzenie nowych narzędzi makroostrożnościowych i nadzorczych, które mogą być wymagane do zapewnienia odpowiedniego zarządzania ryzykami, o których mowa w lit. b) ppkt (iia), i ich ograniczania;

Or. en

Poprawka 299
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) wprowadzenie nowych narzędzi makroostrożnościowych i nadzorczych, które mogą być wymagane do zapewnienia odpowiedniego zarządzania ryzykami, o których mowa w lit. b) ppkt (ii), i ich ograniczania;

Or. en

Poprawka 300
Eero Heinäluoma, Nikos Papandreou, Jonás Fernández, René Repasi

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 46 – akapit 2 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	db) opracowanie ogólnounijnych zintegrowanych ram sprawozdawczości na potrzeby rozporządzenia UE w sprawie sekurytyzacji;

Or. en

Poprawka 301
Angelika Winzig

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20 a (nowy)
(Rozporządzenie (UE) 2017/2402)
Artykuł 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	20a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 47a
	Zasada praw nabytych w odniesieniu do istniejących sekurytyzacji
	Sekurytyzacje wyemitowane przed dniem … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] nadal podlegają przepisom mającym zastosowanie w dniu … [dzień przed datą wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego]. Na zasadzie odstępstwa instytucje mogą zdecydować się na stosowanie systemu mającego zastosowanie od dnia … [data wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] do takich istniejących transakcji na zasadzie fakultatywnej i nieodwołalnej.”

Or. en

Poprawka 302
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 1a
	Zmiany w dyrektywie 2009/65/WE
	W art. 56 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Limit ustanowiony w lit. b) można pominąć, jeżeli papiery dłużne stanowią pozycje sekurytyzacyjne w rozumieniu art. 2 pkt 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2402."
	**** Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS), Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32 (ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj).***

Or. en

Poprawka 303
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia … [sześć miesięcy kalendarzowych od daty wejścia w życie] r.

Or. en