Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/0362(COD)

6.7.2026

POPRAWKI
104 - 336

Projekt sprawozdania
Damian Boeselager
(PE787.037v01-00)

Zmiana dyrektywy (UE) 2016/2341 i 2016/97 w odniesieniu do wzmocnienia ram pracowniczych programów emerytalnych

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2025)0842 – 2025/0362(COD))

Poprawka 104
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego ***wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do*** zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.	(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego ***należy zapewnić wszystkim obywatelom Unii dostęp do odpowiednich, bezpiecznych i stabilnych systemów emerytalnych, które gwarantują godny poziom życia w oparciu o dochody emerytalne w celu*** zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.

Or. en

Poprawka 105
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do ***zachowania*** solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.	(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej***, rosnącą presją na stabilność finansową publicznych programów emerytalnych w wielu państwach członkowskich*** i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do ***dywersyfikacji źródeł dochodów przyszłych emerytów, wspierania długoterminowych oszczędności i przyczynienia się do stabilności finansowej systemów emerytalnych, z zachowaniem*** solidarności

	międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.

Or. es

Poprawka 106
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.	(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego ***kluczowe znaczenie ma zapewnienie wszystkim mieszkańcom Unii dostępu do odpowiednich, bezpiecznych i stabilnych finansowo systemów emerytalnych, które gwarantują godny poziom życia na emeryturze***. Wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii. ***Publiczne ustawowe systemy emerytalne powinny pozostać fundamentem zapobiegania ubóstwu osób starszych, zgodnie z zasadami Europejskiego filaru praw socjalnych.***

Or. en

Poprawka 107
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.	(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii Europejskiej***, coraz mniej zrównoważonymi budżetami krajowymi*** i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności systemów emerytalnych w całej Unii.

Or. en

Poprawka 108
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Publiczne ustawowe systemy emerytalne muszą pozostać fundamentem systemów emerytalnych w Unii i jako takie należy je wzmocnić, jako że zapewniają europejskim pracownikom dochód po przejściu na emeryturę oraz odgrywają podstawową rolę w zapobieganiu ubóstwu osób starszych. Długoterminowa stabilność systemu redystrybucyjnego i społeczna skuteczność emerytur pierwszego filaru są jednak systematycznie osłabiane przez bezrobocie, elastyczne lub nietypowe formy pracy, zmiany demograficzne, pracę bez ubezpieczenia i pracę nierejestrowaną, a także polityki oszczędnościowe.

Or. en

Poprawka 109

Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) organizacja systemów emerytalnych należy przede wszystkim do kompetencji państw członkowskich. Niniejsza dyrektywa w pełni respektuje zatem obowiązki państw członkowskich w tej dziedzinie, w tym w zakresie prawa pracy i rokowań zbiorowych.

Or. en

Poprawka 110
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1b) Chociaż uzupełniające programy emerytalne mogą stanowić źródło dochodów emerytalnych, ich celem powinno być uzupełnienie odpowiednich ustawowych świadczeń emerytalnych z pierwszego filaru. Rozwój emerytur dodatkowych w całej UE nie powinien prowadzić do osłabienia emerytur publicznych, zwłaszcza w odniesieniu do ich adekwatności. Ambitne strategie w zakresie tworzenia wysokiej jakości miejsc pracy, sprawiedliwej migracji i równości płci powinny stanowić podstawę bardziej zrównoważonych systemów emerytalnych pierwszego, drugiego i trzeciego filaru oraz zapewniać środki finansowe niezbędne do zabezpieczenia emerytur obecnych i przyszłych emerytów.

Or. en

Poprawka 111
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1c) Prawie 20 % europejskich obywateli w wieku powyżej 60 lat jest zagrożonych ubóstwem. Z dodatkowych systemów emerytalnych nieproporcjonalnie często korzystają jednak gospodarstwa domowe o wyższych dochodach oraz pracownicy o stabilnej karierze zawodowej. Tymczasem kobiety, grupy o niższych dochodach, osoby zatrudnione w niestandardowych lub niepewnych formach zatrudnienia oraz pracownicy z przerwami w karierze często mają ograniczony dostęp do takich systemów. Ponieważ programy te są powiązane z zatrudnieniem, mogą one pogłębiać fragmentację rynku pracy i nierówności między sektorami oraz przedsiębiorstwami, zwiększając tym samym ryzyko ubóstwa i nierówności społecznych. Prywatne systemy emerytalne oddzielają również dochód emerytalny od publicznych świadczeń opartych na solidarności i silniej uzależniają adekwatność świadczeń od indywidualnej zdolności do oszczędzania, co stwarza poważne ryzyko niewystarczających dochodów emerytalnych dla osób o niskich wynagrodzeniach lub ograniczonej zdolności oszczędzania. Dlatego każda polityka w tym obszarze powinna podlegać szczegółowej ocenie skutków dystrybucyjnych, porównującej wpływ systemów pierwszego, drugiego i trzeciego filaru na dochody emerytalne i spójność społeczną. Komisja nie przedstawiła jednak takiej oceny.

Or. en

Poprawka 112
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1d) W Europie luka emerytalna między kobietami a mężczyznami w publicznych systemach emerytalnych wynosi średnio od 30 % do 32 %, natomiast w przypadku emerytur prywatnych i dodatkowych jest większa i sięga od 35 % do 40 %. Luka ta wynika z faktu, że kobiety częściej mają przerywany przebieg kariery zawodowej, niższe wynagrodzenia i mniejszy dostęp do pracowniczych programów emerytalnych, co pogłębia nierówności.

Or. en

Poprawka 113
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) ***Chociaż*** organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową***, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze zaprojektowanych indywidualnych produktów emerytalnych przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego, jak i do odporności gospodarki Unii***.	(2) Organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową***. Art. 153 ust. 4 TFUE uniemożliwia podejmowanie działań przez UE, które miałyby istotny wpływ na równowagę finansową systemów zabezpieczenia społecznego państw członkowskich***.

Or. en

Poprawka 114
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Chociaż organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze zaprojektowanych indywidualnych produktów emerytalnych przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego, jak i do odporności gospodarki Unii.	(2) Chociaż organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze zaprojektowanych indywidualnych produktów emerytalnych przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego, jak i do odporności gospodarki Unii. ***W tym kontekście należy w pełni szanować rolę i niezależność partnerów społecznych, w tym ich zdolność do opracowywania skutecznych pracowniczych programów emerytalnych w drodze rokowań zbiorowych.***

Or. en

Poprawka 115
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Chociaż organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze	(2) Chociaż organizacja systemów emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze

zaprojektowanych indywidualnych produktów emerytalnych przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego, jak i do odporności gospodarki Unii.	zaprojektowanych indywidualnych produktów emerytalnych przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego, jak i do odporności gospodarki Unii. ***Zasadnicze znaczenie ma dalsze zachowanie i wzmocnienie roli, autonomii i aktywnego zaangażowania partnerów społecznych w opracowywanie dobrze funkcjonujących programów emerytalnych w drodze rokowań zbiorowych.***

Or. en

Poprawka 116
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Dyrektywa (UE) 2016/2341 przewiduje minimalną harmonizację i powinna nadal to robić. Niniejsza dyrektywa nie powinna podważać uprawnień państw członkowskich i partnerów społecznych w zakresie opracowywania i organizacji pracowniczych systemów emerytalnych, które odzwierciedlają krajowe prawo socjalne, prawo pracy i prawo podatkowe, ani zarządzania nimi. Ani akty delegowane przyjęte na mocy niniejszej dyrektywy, ani wytyczne wydane przez EIOPA nie powinny skutkować ustanowieniem jednolitych wymogów wykraczających poza to, co wyraźnie przewidziano w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Uzasadnienie

Dyrektywa zmieniająca musi zachować charakter minimalnej harmonizacji dyrektywy (UE) 2016/2341. Emerytury pracownicze należą przede wszystkim do kompetencji państw członkowskich i partnerów społecznych. Przepisy unijne powinny ustanawiać wspólny

minimalny poziom wymogów ostrożnościowych, a nie jednolity pułap narzucany za pomocą środków poziomu 2 lub wytycznych w zakresie nadzoru.

Poprawka 117
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Zapewnienie, aby ludzie w całej UE mogli przejść na emeryturę z godnością, poczuciem bezpieczeństwa i odpowiednim dochodem, jest centralnym elementem unijnych agend społecznych i gospodarczych. Jednocześnie konieczne jest holistyczne podejście na odpowiednim szczeblu – krajowym lub europejskim. Podejście to powinno łączyć środki poprawiające funkcjonowanie rynków pracy, wzmacniające publiczne systemy emerytalne oraz usprawniające systemy emerytur dodatkowych.

Or. en

Poprawka 118
Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na	(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na

inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających ***i przekieruje kapitał na*** produktywne ***zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje oraz transformację ekologiczną i cyfrową***.	inwestycje długoterminowe ***oraz generować*** wyższe zwroty ***netto*** dla oszczędzających***, wspierając jednocześnie*** produktywne ***inwestycje wybrane na podstawie ich walorów finansowych***.

Or. en

Uzasadnienie

Celem inwestycji emerytalnych jest zapewnienie dochodu na emeryturze, a nie finansowanie z góry ustalonych programów politycznych. Inwestycje produkcyjne powinny wynikać z rozsądnych decyzji finansowych, a nie z wytycznych politycznych.

Poprawka 119
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje ***oraz transformację ekologiczną*** i ***cyfrową***.	(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje i ***odporność***.

Or. es

Poprawka 120
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych ***produktów emerytalnych*** może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje oraz transformację ekologiczną i cyfrową.	(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych ***i dobrze zarządzanych emerytur*** pracowniczych i indywidualnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje oraz transformację ekologiczną i cyfrową. ***Głównym celem systemów emerytalnych musi jednak pozostać zapewnienie członkom i beneficjentom stabilnego i odpowiedniego dochodu emerytalnego. W związku z tym wszelkie środki mające na celu zachęcenie funduszy emerytalnych do większego udziału w rynkach kapitałowych powinny w pełni respektować zasadę „ostrożnego inwestora" i stawiać ochronę uczestników oraz beneficjentów na pierwszym miejscu. W tym kontekście państwa członkowskie powinny również wspierać zapewnienie odpowiednich świadczeń emerytalnych oraz dążyć do zmniejszenia różnic w wysokości emerytur między kobietami a mężczyznami, w tym w publicznych i pracowniczych systemach emerytalnych, promując jednocześnie rozwiązania emerytalne zapewniające pracownikom korzystne wyniki.***

Or. en

Uzasadnienie

Różnice w traktowaniu kobiet i mężczyzn w systemach emerytur dodatkowych mogą przekraczać 35–40 %. Państwa członkowskie powinny rozważyć odpowiednie środki, które pomogą zmniejszyć te różnice.

Poprawka 121
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. Opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje oraz transformację ekologiczną i cyfrową.	(3) Mimo że gospodarstwa domowe w Unii są jednymi z największych oszczędzających na świecie, nadal posiadają dużą część swojego majątku finansowego w postaci krótkoterminowych depozytów bankowych o ograniczonych zwrotach. ***Przy jednoczesnym stałym priorytetowym traktowaniu interesów uczestników i beneficjentów funduszy emerytalnych*** opracowanie atrakcyjnych pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych może pomóc zmobilizować te oszczędności na inwestycje długoterminowe, co wygeneruje wyższe zwroty dla oszczędzających i przekieruje kapitał na produktywne zastosowania wspierające wzrost gospodarczy, innowacje oraz transformację ekologiczną i cyfrową.

Or. en

Poprawka 122
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Emerytury dodatkowe nie powinny stanowić uzasadnienia, bezpośrednio ani

pośrednio, dla osłabiania publicznych systemów emerytalnych, zwłaszcza pod względem adekwatności świadczeń emerytalnych. Ponadto państwa członkowskie powinny ocenić możliwość wdrożenia konkretnych środków mających na celu zmniejszenie różnic w traktowaniu kobiet i mężczyzn w zakresie emerytur dodatkowych, przy czym środki takie powinny być uzgodnione z partnerami społecznymi.

Or. en

Poprawka 123
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3b) Emerytury pracownicze i indywidualne powinny się skutecznie uzupełniać. Państwa członkowskie powinny czuwać nad tym, by pracownicze i indywidualne systemy emerytalne nie konkurowały ze sobą, lecz wzajemnie się uzupełniały, a także aby praktyki pracodawców i instytucji finansowych nie były sprzeczne z interesami ich uczestników i beneficjentów, zwłaszcza w odniesieniu do ewentualnych zachęt do konkurowania między pracowniczymi i indywidualnymi systemami emerytalnymi, w szczególności w miejscu pracy.

Or. en

Poprawka 124
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Odpowiednie uregulowanie i nadzór na poziomie unijnym i krajowym pozostają istotne dla rozwoju pewnych i bezpiecznych pracowniczych programów emerytalnych we wszystkich państwach członkowskich. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2341[3] przyczyniła się do bardziej zharmonizowanych ram ostrożnościowych dla instytucji pracowniczych programów emerytalnych (IORP). W wielu państwach członkowskich sektor emerytur dodatkowych jest jednak nadal słabo rozwinięty, co może zagrozić bezpieczeństwu finansowemu obywateli, w szczególności w świetle bieżących tendencji demograficznych w Unii. W ramach silnych wielofilarowych systemów emerytalnych, opracowanych w porozumieniu z partnerami społecznymi, zasadnicze znaczenie ma wspieranie dalszego upowszechniania emerytur dodatkowych, takich jak IORP, oraz pomoc w osiąganiu lepszych wyników dla osób oszczędzających w perspektywie długoterminowej. Wymaga to działań politycznych zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym.	(4) Odpowiednie uregulowanie i nadzór na poziomie unijnym i krajowym pozostają istotne dla rozwoju pewnych i bezpiecznych pracowniczych programów emerytalnych we wszystkich państwach członkowskich. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2341[3] przyczyniła się do bardziej zharmonizowanych ram ostrożnościowych dla instytucji pracowniczych programów emerytalnych (IORP). W wielu państwach członkowskich sektor emerytur dodatkowych jest jednak nadal słabo rozwinięty, co może zagrozić bezpieczeństwu finansowemu obywateli, w szczególności w świetle bieżących tendencji demograficznych w Unii. W ramach silnych wielofilarowych systemów emerytalnych, opracowanych w porozumieniu z partnerami społecznymi, zasadnicze znaczenie ma wspieranie dalszego upowszechniania emerytur dodatkowych, takich jak IORP, oraz pomoc w osiąganiu lepszych wyników dla osób oszczędzających w perspektywie długoterminowej. Wymaga to działań politycznych zarówno na szczeblu krajowym, jak i unijnym. ***Jednocześnie istotne jest, aby niepotrzebnie już nie zakłócać dobrze funkcjonujących krajowych systemów emerytur dodatkowych.***
[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2341 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami (IORP) (przekształcenie) (Dz.U. L 354 z 23.12.2016, s. 37, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/2341/oj).	[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2341 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie działalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych oraz nadzoru nad takimi instytucjami (IORP) (przekształcenie) (Dz.U. L 354 z 23.12.2016, s. 37, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2016/2341/oj).

Or. en

Poprawka 125
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Aby zachęcić państwa członkowskie do dalszego rozwijania kapitałowych i uzupełniających systemów emerytalnych oraz do tworzenia większej liczby IORP, oraz wesprzeć je w tych działaniach, należy zapewnić państwom członkowskich możliwość stosowania mniej restrykcyjnych zasad wobec nowych IORP w pierwszych latach ich działalności. Obciążenia regulacyjne mogą być znaczne dla małych i nowo powstałych IORP, dlatego też początkowa faza o mniejszym obciążeniu mogłaby wspierać tworzenie nowych IORP, a tym samym zwiększyć wielkość kapitału emerytalnego w systemie kapitałowym w Europie. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość niestosowania lub częściowego stosowania uciążliwych przepisów w odniesieniu do nowych IORP przez okres maksymalnie trzech lat, przy uwzględnieniu celów tych przepisów. Ponadto, ponieważ dialog społeczny i rokowania zbiorowe dotyczące tworzenia IORP są zazwyczaj delikatnym procesem wymagającym wystarczającego zaufania, właściwe organy krajowe powinny mieć możliwość zwrócenia się do EIOPA o wsparcie techniczne i wiedzę fachową, przy czym EIOPA mógłby wykorzystać wiedzę fachową państw członkowskich o bardziej rozwiniętych sektorach emerytur kapitałowych za pośrednictwem stałego zespołu doradczego.

Or. en

Poprawka 126
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4a) Znaczenie systemu emerytalnego w życiu obywateli oraz dla równowagi budżetowej wymaga utrzymania koordynacji i monitorowania środków wdrażanych na szczeblu europejskim, a także oceny ich skutków. Utworzenie wyspecjalizowanego komitetu monitorującego, kierowanego przez Komisję, ale z udziałem państw członkowskich i innych zainteresowanych stron, pomogłoby w osiągnięciu tego celu.

Or. en

Poprawka 127
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[4] ma na celu umożliwienie obywatelom gromadzenia oszczędności i ich inwestowania z myślą o przyszłości, przekierowywanie inwestycji na priorytety Unii, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. Zapewnienie obywatelom Unii możliwości zgromadzenia odpowiedniego dochodu emerytalnego jest jednym z najbardziej konkretnych sposobów	***skreśla się***

wpływu Unii na życie ludzi. Prace nad emeryturami dodatkowymi, a w szczególności nad emeryturami pracowniczymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na obywatelach.

---

[4] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

Or. en

Poprawka 128
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[4] ma na celu umożliwienie obywatelom gromadzenia oszczędności i ich inwestowania z myślą o przyszłości, przekierowywanie inwestycji na priorytety Unii, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. Zapewnienie ***obywatelom Unii możliwości zgromadzenia*** odpowiedniego dochodu emerytalnego ***jest jednym z najbardziej konkretnych sposobów wpływu Unii na życie ludzi***. Prace nad emeryturami dodatkowymi, a w	(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[4] ma na celu umożliwienie obywatelom gromadzenia oszczędności i ich inwestowania z myślą o przyszłości, przekierowywanie inwestycji na priorytety Unii, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. ***Niniejsza dyrektywa, wspierając jednocześnie rozwój unii rynków kapitałowych, nie powinna podważać nadrzędnego celu, jakim jest*** zapewnienie ***ludziom*** odpowiedniego***, bezpiecznego i trwałego*** dochodu

szczególności nad emeryturami pracowniczymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na ***obywatelach***.

[4] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

emerytalnego. Prace nad emeryturami dodatkowymi, a w szczególności nad emeryturami pracowniczymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na ***ludziach***.

[4] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

Or. en

Poprawka 129
Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[4] ma na celu umożliwienie obywatelom gromadzenia oszczędności i ich inwestowania z myślą o przyszłości, ***przekierowywanie*** inwestycji ***na priorytety Unii***, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. Zapewnienie obywatelom Unii możliwości zgromadzenia odpowiedniego dochodu emerytalnego jest jednym z najbardziej konkretnych sposobów wpływu Unii na życie ludzi. Prace nad emeryturami dodatkowymi, ***a*** w ***szczególności*** nad emeryturami pracowniczymi,	(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[4] ma na celu umożliwienie obywatelom gromadzenia oszczędności i ich inwestowania z myślą o przyszłości, ***ułatwianie dokonywania*** inwestycji ***wybranych na podstawie ich walorów finansowych oraz w najlepszym interesie oszczędzających***, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. Zapewnienie obywatelom Unii możliwości zgromadzenia odpowiedniego dochodu emerytalnego jest jednym z najbardziej konkretnych sposobów wpływu Unii na życie ludzi. Prace nad emeryturami

odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na obywatelach.	dodatkowymi, w ***tym*** nad emeryturami pracowniczymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na obywatelach.
[4] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.	[4] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

Or. en

Uzasadnienie

Unia oszczędności i inwestycji powinna służyć oszczędzającym i inwestorom. Kapitał emerytalny nie powinien być wykorzystywany do realizacji zmieniających się programów politycznych Unii.

Poprawka 130
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych. ***Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem***	(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych.

zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji.

Or. en

Poprawka 131
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP"), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii***, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych***. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji.	(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP"), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, ***potencjalnie*** oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji. ***Ponadto rozwój bardziej zaufanych i dobrze rozwiniętych systemów emerytur dodatkowych w państwach członkowskich z definicji doprowadzi do wzrostu wartości zarządzanych aktywów, a tym samym do zwiększenia kapitału inwestowanego na rynkach finansowych.***

Or. en

Poprawka 132
Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji.	(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę***, wspierając inwestycje detaliczne*** i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej ***i przyczyniając się do rozwoju unii oszczędności i inwestycji***. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji.

Or. en

Poprawka 133
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych	(6) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych („IORP”), które zarządzają aktywami o wartości około trzech bilionów euro, odgrywają zasadniczą rolę w systemie finansowym Unii, ale zazwyczaj są mniej aktywne na notowanych rynkach akcji, niepublicznych

rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji.	rynkach kapitałowych, rynkach kapitału wysokiego ryzyka i rynkach infrastrukturalnych. Pod warunkiem ostrożnego zarządzania inwestycjami w akcje i klasy aktywów alternatywnych takie inwestycje mogą stanowić cenny element ich portfeli, oferując dywersyfikację, wyższe długoterminowe zwroty dla oszczędzających na emeryturę i ochronę przed inflacją, a jednocześnie zapewniając kluczowe finansowanie dla gospodarki realnej. Ważne jest zatem zapewnienie, aby nie istniały nieuzasadnione bariery regulacyjne dla takich inwestycji. ***Chociaż inwestycje w różne klasy aktywów mogą przyczyniać się do dywersyfikacji i długoterminowych zwrotów, powinny one pozostawać zgodne z zasadą „ostrożnego inwestora" oraz z długoterminowymi interesami uczestników i beneficjentów. Fundusze emerytalne nie powinny być narażone na nadmierne ryzyko rynkowe, które mogłoby zagrozić bezpieczeństwu emerytalnemu.***
	Or. en

Poprawka 134
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych, w szczególności te zarządzane na zasadzie parytetu, pełnią funkcję ochrony socjalnej odmienną od detalicznych produktów finansowych. Ich struktury zarządzania, często oparte na równej reprezentacji pracodawców i pracowników oraz zakorzenione w rokowaniach zbiorowych, zapewniają instytucjonalne zabezpieczenia, które

	należy odpowiednio uwzględnić przy stosowaniu niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 135
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Osiągnięcie wystarczającej skali jest często warunkiem wstępnym skutecznego i zrównoważonego funkcjonowania IORP. Mniejsze IORP mogą borykać się z wyższymi kosztami administracyjnymi i inwestycyjnymi, ograniczoną dywersyfikacją oraz trudnościami w przyciągnięciu lub utrzymaniu niezbędnej wiedzy fachowej. Większa skala może pomóc w złagodzeniu tych ograniczeń dzięki poprawie łączenia ryzyka, zdolności zarządzania i dostępu do szerszego zakresu możliwości inwestycyjnych, przyczyniając się tym samym do bardziej stabilnych i opłacalnych wyników dla uczestników i beneficjentów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 136
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Osiągnięcie wystarczającej skali ***jest często warunkiem wstępnym*** skutecznego ***i zrównoważonego*** funkcjonowania IORP. ***Mniejsze*** IORP	(8) Osiągnięcie wystarczającej skali ***może przyczynić się do*** skutecznego funkcjonowania IORP. ***Skala nie jest jednak jedynym sposobem, dzięki któremu***

mogą borykać się z wyższymi kosztami administracyjnymi i inwestycyjnymi, ograniczoną dywersyfikacją oraz trudnościami w przyciągnięciu lub utrzymaniu niezbędnej wiedzy fachowej. Większa skala może pomóc w złagodzeniu tych ograniczeń dzięki poprawie łączenia ryzyka, zdolności zarządzania i dostępu do szerszego zakresu możliwości inwestycyjnych, przyczyniając się tym samym do bardziej stabilnych i opłacalnych wyników dla uczestników i beneficjentów.	IORP ***te mogą osiągnąć dywersyfikację, solidne zarządzanie oraz konkurencyjne wyniki inwestycyjne. Mniejsze IORP mogą radzić sobie z tymi ograniczeniami poprzez udział w zbiorczych strukturach inwestycyjnych, outsourcing zarządzania inwestycjami do profesjonalnych podmiotów zarządzających aktywami oraz wspólne rozwiązania administracyjne. Wymogi regulacyjne należy zatem dostosować do rzeczywistego profilu ryzyka i struktury operacyjnej każdej instytucji emerytalnej, a nie wyłącznie do jej wielkości.***

Or. en

Uzasadnienie

Założenie Komisji dotyczące skuteczności skali jest podważane przez dane empiryczne. Motyw 8 w obecnym brzmieniu grozi utrwaleniem tendencji politycznej w kierunku konsolidacji, która nie jest poparta dowodami i stawia w niekorzystnej sytuacji małe IORP powiązane z instytucjami finansującymi, skutecznie działające dzięki outsourcingowi i zbiorczym strukturom inwestycyjnym.

Poprawka 137
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Dyrektywa (UE) 2016/2341 nie jest jednak wystarczająco skuteczna pod względem wspierania korzyści skali, co skutkowało tym, że dostawcy usług emerytalnych, którzy są często zbyt mali, aby korzystać z dywersyfikacji lub przyrostu efektywności, narażali w ten sposób uczestników i beneficjentów na wyższe koszty i niższe zwroty netto. Konieczne jest zatem ułatwienie osiągnięcia takich korzyści skali.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 138
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Sektor IORP w całej Unii charakteryzuje się znaczną różnorodnością pod względem wielkości, struktury, modelu zarządzania oraz krajowych ram prawnych. Większość IORP działających w Unii ma mniej niż 1 000 uczestników i beneficjentów oraz zarządza aktywami o wartości poniżej 50 mln EUR. Wiele z tych mniejszych IORP jest zakorzenionych w krajowym prawie socjalnym i prawie pracy, działa na zasadach niekomercyjnych oraz korzysta z mechanizmów wsparcia ze strony instytucji finansujących, co znacznie ogranicza ryzyko ponoszone przez uczestników i beneficjentów. Państwa członkowskie powinny zatem zachować pełną swobodę decyzyjną w zakresie zwolnienia takich IORP, w całości lub w części, z wymogów niniejszej dyrektywy, jeżeli ich wielkość, profil ryzyka oraz struktura zarządzania sprawiają, że pełne stosowanie tych wymogów jest nieproporcjonalne.

Or. en

Poprawka 139
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) W kilku państwach członkowskich IORP są utworzone w formie, w której

zarządza nimi upoważniony podmiot działający w ich imieniu, o czym mowa w art. 2 ust. 1. Podmiotem takim może być przedsiębiorstwo posiadające zezwolenie na mocy dyrektywy 2009/138/WE, które już dysponuje funduszami własnymi zgodnie z tą dyrektywą i powinno mieć prawo do prowadzenia działalności takich IORP, inny podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 2 lit. b), któremu zezwala na to mające do niego zastosowanie prawo unijne, lub podmiot posiadający zezwolenie na mocy niniejszej dyrektywy. Aktywa takiej IORP są, zgodnie z art. 2 ust. 3, prawnie oddzielone od aktywów podmiotu, który prowadzi jej działalność, a jej zobowiązania są pokrywane, w stosownych przypadkach, z rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i regulacyjnych funduszy własnych utrzymywanych zgodnie z art. 15–17. Prowadząc IORP, podmiot naraża się jednak na ryzyka, których aktywa te nie pokrywają, takie jak błędy administracyjne lub księgowe, awarie jego systemów lub procesów wewnętrznych, jego odpowiedzialność wobec IORP lub jej uczestników z tytułu naruszenia obowiązków, a także – w przypadku zaprzestania prowadzenia IORP – koszty przeniesienia IORP do innego podmiotu lub jej likwidacji. Wymienione powyżej podmioty, inne niż przedsiębiorstwa posiadające zezwolenie na mocy dyrektywy 2009/138/WE, powinny zatem utrzymywać minimalne fundusze własne na pokrycie tych rodzajów ryzyka w okresie prowadzenia działalności w ramach IORP, tak aby koszty te nie obciążały oszczędności emerytalnych uczestników i beneficjentów. Minimalna kwota powinna uwzględniać wymogi już mające zastosowanie do porównywalnych podmiotów na mocy prawa krajowego, pozostać poziomem minimalnym, który rodzime państwo członkowskie może przekroczyć, oraz rosnąć wraz z aktywami prowadzonych IORP. Przedsiębiorstwa posiadające zezwolenie na mocy

dyrektywy 2009/138/WE oraz inne podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 2 lit. b), już korzystają z zasady wzajemnego uznawania na mocy mającego do nich zastosowanie prawa Unii. Harmonizacja zasad udzielania zezwoleń oraz wymogów dotyczących funduszy własnych podmiotów, którym udzielono zezwolenia na mocy niniejszej dyrektywy, powinna zapewnić, że podmioty te również korzystają z zasady wzajemnego uznawania, tak aby wszystkie podmioty prowadzące IORP mogły prowadzić działalność na całym terytorium Unii. Każdy podmiot powinien zapewnić przestrzeganie wymogów nałożonych niniejszą dyrektywą na prowadzone przez niego IORP.

Or. en

Poprawka 140
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) W niektórych państwach członkowskich odpowiedzialność za obsługiwanie IORP może być dzielona między samą IORP a upoważnionym podmiotem działającym na jej rzecz, przy czym każdy z tych podmiotów pełni odrębne, lecz uzupełniające się funkcje. Stosowanie dyrektywy (UE) 2016/2341 powinno być spójne z tym podziałem obowiązków na mocy prawa krajowego i powinno zapewniać, aby wszystkie odpowiedzialne podmioty w pełni podlegały jej wymogom, niezależnie od formy prawnej IORP. Sytuację tę należy jednak odróżnić od outsourcingu, o którym mowa w art. 31 tej dyrektywy, ponieważ wspólne wykonywanie obowiązków w	(12) W niektórych państwach członkowskich odpowiedzialność za obsługiwanie IORP może być dzielona między samą IORP a upoważnionym podmiotem działającym na jej rzecz, przy czym każdy z tych podmiotów pełni odrębne, lecz uzupełniające się funkcje. Stosowanie dyrektywy (UE) 2016/2341 powinno być spójne z tym podziałem obowiązków na mocy prawa krajowego i powinno zapewniać, aby wszystkie odpowiedzialne podmioty w pełni podlegały jej wymogom, niezależnie od formy prawnej IORP. Sytuację tę należy jednak odróżnić od outsourcingu, o którym mowa w art. 31 tej dyrektywy, ponieważ wspólne wykonywanie obowiązków w

tych przypadkach wynika ze struktury instytucjonalnej IORP określonej w prawie krajowym, a nie z umownego outsourcingu funkcji. Państwa członkowskie powinny również zapewnić, aby aktywa IORP były prawnie oddzielone od aktywów upoważnionych podmiotów obsługujących te instytucje.	tych przypadkach wynika ze struktury instytucjonalnej IORP określonej w prawie krajowym, a nie z umownego outsourcingu funkcji. Państwa członkowskie powinny również zapewnić, aby aktywa IORP były prawnie oddzielone od aktywów upoważnionych podmiotów obsługujących te instytucje ***w sposób uniemożliwiający jakiekolwiek przenoszenie aktywów między nimi, tak aby zapewnić, że aktywa te pozostają dostępne wyłącznie na potrzeby wypełniania zobowiązań IORP***.
	Or. en

Poprawka 141
Pasquale Tridico

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Państwa członkowskie powinny aktywnie promować tworzenie IORP z inicjatywy publicznej jako strategicznego narzędzia służącego rozszerzeniu zasięgu systemów emerytalnych. Instytucje te powinny służyć jako główny kanał mobilizacji długoterminowych oszczędności na rzecz ekologicznej i społecznej transformacji Unii, w szczególności poprzez inwestycje w specjalne państwowe obligacje społeczne i ekologiczne. Aby zapewnić najwyższy poziom ochrony, państwa członkowskie gwarantują ścisłe prawne oddzielenie aktywów tych IORP od budżetu państwa, gwarantując, że strategie inwestycyjne są prowadzone wyłącznie zgodnie z najlepszym długoterminowym interesem uczestników oraz z zasadą „ostrożnego inwestora”.
	Or. en

Poprawka 142
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) Składki wpłacane przez uczestników lub w ich imieniu do instytucji pracowniczych programów emerytalnych stanowią wynagrodzenie uzyskane w ramach zatrudnienia, ale odroczone do momentu przejścia na emeryturę. Składki te oraz nabyte dzięki nim aktywa powinny zatem być prawnie uznane za należące indywidualnie do uczestników i beneficjentów danego programu emerytalnego. Nie powinny one stanowić własności IORP, instytucji finansującej, uprawnionego podmiotu prowadzącego IORP, członków jej organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego, ani żadnego usługodawcy lub podmiotu zarządzającego aktywami działającego w jej imieniu.

Or. en

Uzasadnienie

Składki na pracownicze programy emerytalne stanowią odroczone wynagrodzenie i powinny być prawnie za takie uznane. Przepisy powinny uznać, że aktywa emerytalne są utrzymywane wyłącznie na rzecz poszczególnych uczestników i beneficjentów i nie mogą być traktowane jako aktywa należące do zbiorowości, instytucji, jej kierownictwa lub innych pośredników.

Poprawka 143
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) W niektórych państwach członkowskich IORP mogą również mieć możliwość oferowania indywidualnych	***skreśla się***

produktów emerytalnych, w tym ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego, co znajduje odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238[10]. Aby zapewnić jasną i właściwą organizację takiej działalności oraz spójny i skuteczny nadzór w odniesieniu do różnych form świadczeń emerytalnych, należy to odzwierciedlić w dyrektywie (UE) 2016/2341.

---

[10] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) (Dz.U. L 198 z 25.7.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1238/oj).

Or. en

Poprawka 144
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) ***W niektórych państwach członkowskich*** IORP ***mogą również mieć możliwość oferowania indywidualnych produktów emerytalnych, w tym ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego, co znajduje odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238[10]. Aby zapewnić jasną i właściwą organizację takiej działalności oraz spójny i skuteczny nadzór w odniesieniu do różnych form świadczeń emerytalnych, należy to odzwierciedlić*** w dyrektywie (UE) 2016/2341.	(14) ***Niektóre państwa członkowskie zezwalają*** IORP ***na prowadzenie działalności w zakresie indywidualnych programów emerytalnych bez podlegania, w odniesieniu do tej działalności, wszystkim wymogom określonym*** w dyrektywie (UE) 2016/2341. ***Aby uwzględnić takie rozwiązania krajowe, państwa członkowskie powinny zachować możliwość niestosowania wszystkich przepisów tej dyrektywy do działalności w zakresie pozapracowniczych indywidualnych programów emerytalnych prowadzonej przez IORP. W celu***

zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony uczestników i beneficjentów w innych państwach członkowskich, w przypadku gdy IORP nie podlega wszystkim przepisom dyrektywy (UE) 2016/2341 w odniesieniu do takiej działalności, państwa członkowskie powinny jednak zapewnić, by IORP nie prowadziła działalności transgranicznej oraz by wprowadzono odpowiednie rozwiązania w zakresie wyodrębnienia aktywów.

---

*[10] **Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) (Dz.U. L 198 z 25.7.2019, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2019/1238/oj).***

Or. en

Poprawka 145
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Aby poprawić dostęp do pracowniczych programów emerytalnych, w szczególności dla pracowników małych i średnich przedsiębiorstw oraz osób samozatrudnionych, państwa członkowskie powinny zapewnić, by co najmniej jedna IORP była gotowa przyjąć wsparcie finansowe od dowolnego przedsiębiorstwa oraz zapewnić udział takich pracowników i osób samozatrudnionych na obiektywnych, przejrzystych i niedyskryminujących warunkach. Obowiązek ten dotyczy wyłącznie dostępności takiej IORP i nie

narusza kompetencji państw członkowskich w zakresie organizacji ich systemów emerytalnych. Państwa członkowskie mogą wypełnić ten obowiązek wspólnie, w tym poprzez skorzystanie z usług IORP posiadającej zezwolenie w innym państwie członkowskim zgodnie z niniejszą dyrektywą oraz bez uszczerbku dla obowiązującego prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego.

Or. en

Poprawka 146
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14a) Art. 11 określa zharmonizowane procedury dotyczące działalności transgranicznej w dziedzinie pracowniczych programów emerytalnych. Dystrybucja indywidualnych produktów emerytalnych innych niż OIPE przez IORP w państwie członkowskim innym niż to, w którym IORP uzyskała zezwolenie, powinna podlegać przepisom krajowym tego innego państwa członkowskiego w zakresie dystrybucji.

Or. en

Poprawka 147
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Funkcjonowanie pracowniczych programów emerytalnych może zyskać dzięki zapewnieniu IORP większej elastyczności w zakresie organizacji programów emerytalnych i ustaleń dotyczących finansowania oraz zarządzania nimi. W związku z tym państwa członkowskie powinny zapewnić IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących, w tym w ramach tego samego programu emerytalnego. Elastyczność ta może ułatwić osiągnięcie większej skali, zwiększając tym samym efektywność kosztową, dywersyfikację ryzyka i zdolność zarządzania, z korzyścią dla uczestników i beneficjentów.	(15) Funkcjonowanie pracowniczych programów emerytalnych może zyskać dzięki zapewnieniu IORP większej elastyczności w zakresie organizacji programów emerytalnych i ustaleń dotyczących finansowania oraz zarządzania nimi. W związku z tym państwa członkowskie powinny zapewnić ***określonym kategoriom*** IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących, w tym w ramach tego samego programu emerytalnego. Elastyczność ta może ułatwić osiągnięcie większej skali, zwiększając tym samym efektywność kosztową, dywersyfikację ryzyka i zdolność zarządzania, z korzyścią dla uczestników i beneficjentów.

Or. en

Poprawka 148
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) W dyrektywie (UE) 2016/2341 wprowadzono rozróżnienie między udzielaniem zezwoleń IORP a rejestracją tych instytucji, ale nie zdefiniowano żadnego z tych pojęć, a jednocześnie zobowiązano państwa członkowskie do prowadzenia krajowego rejestru IORP. Doprowadziło to do rozbieżnych praktyk nadzorczych, w tym w przypadkach, gdy właściwe organy nie przeprowadzają oceny ostrożnościowej ex ante lub, w niektórych przypadkach, gdy w ogóle nie przeprowadza się oceny ostrożnościowej. Brak oceny ostrożnościowej w ramach	***skreśla się***

procesu rejestracji lub udzielania zezwolenia może zagrozić prawidłowemu funkcjonowaniu rynku wewnętrznego oraz ochronie praw uczestników i beneficjentów. Aby uniknąć arbitrażu regulacyjnego i chronić interesy oszczędzających na emeryturę, wszystkie IORP powinny podlegać procedurze udzielania zezwoleń, która obejmuje odpowiednią ocenę ostrożnościową przeprowadzaną przez właściwy organ. Zgodnie z opinią techniczną EIOPA na potrzeby przeglądu dyrektywy IORP II oraz z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych w procesie udzielania zezwoleń należy również zobowiązać IORP do opracowania i prowadzenia biznesplanu w odniesieniu do wszystkich planowanych rodzajów działalności.

Or. en

Poprawka 149
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zwiększyć skuteczność i elastyczność pracowniczych programów emerytalnych, a także korzyści skali, IORP powinny mieć możliwość prowadzenia kilku programów emerytalnych, w tym programów o różnych podejściach inwestycyjnych, oraz akceptowania finansowania przez kilka instytucji w ramach tego samego programu, przy jednoczesnym zapewnieniu właściwego zarządzania oraz ochrony uczestników i beneficjentów.	(17) Aby zwiększyć skuteczność i elastyczność pracowniczych programów emerytalnych, a także korzyści skali, IORP powinny mieć możliwość prowadzenia kilku programów emerytalnych, w tym programów o różnych podejściach inwestycyjnych, oraz akceptowania finansowania przez kilka instytucji w ramach tego samego programu, przy jednoczesnym zapewnieniu właściwego zarządzania oraz ochrony uczestników i beneficjentów. ***Możliwość prowadzenia różnych programów emerytalnych i przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji w ramach tego samego***

programu powinna pozostawać bez uszczerbku dla zgodności z wszelkimi wymogami ustanowionymi w prawie rodzimego państwa członkowskiego w odniesieniu do funkcjonowania różnych programów lub programów z wieloma instytucjami finansującymi. Każda IORP, która ze względu na charakter swojej działalności określony w statucie prowadzi jeden program lub może przyjmować wsparcie finansowe wyłącznie od jednej instytucji finansującej, powinna mieć możliwość przekształcenia się w rodzaj IORP, która może przyjmować wsparcie finansowe od wielu instytucji finansujących lub prowadzić wiele programów. Przepisy krajowe przyjmującego państwa członkowskiego, które do prowadzenia takich programów wymagają określonej formy prawnej, nie powinny mieć zastosowania do IORP przyjmujących wsparcie finansowe od wielu instytucji finansujących lub prowadzących wiele programów, zarejestrowanych w innym państwie członkowskim zgodnie z przepisami tego państwa. Nie powinno to również naruszać możliwości, by rodzime państwo członkowskie wymagało, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były na podstawie dyrektywy 2009/138/WE.

Or. en

Uzasadnienie

Nie każda IORP ma prawo przyjmować wiele instytucji finansujących na mocy przepisów krajowych. Należy uwzględnić tę specyfikę.

Poprawka 150
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Nakładanie na IORP, która prowadzi działalność transgraniczną w przyjmującym państwie członkowskim, pełnych wstępnych ***procedur*** transgranicznych jest niepotrzebnie uciążliwe, jeżeli taka IORP chce rozszerzyć tę działalność na dodatkowe instytucje finansujące lub programy w tym samym przyjmującym państwie członkowskim. Takie podejście mogłoby prowadzić do powielania procedur, wzrostu kosztów administracyjnych i opóźnień, bez poprawy ochrony uczestników i beneficjentów. Aby ułatwić proporcjonalny i skuteczny nadzór oraz zapewnić skuteczną współpracę między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego, takie rozszerzenia powinny podlegać uproszczonej procedurze powiadamiania, którą należy przeprowadzić w terminie jednego miesiąca. Harmonogram ten zapewnia właściwym organom możliwość prowadzenia niezbędnej koordynacji i nadzoru bez powodowania zbędnych opóźnień lub obciążeń dla IORP.	(19) Nakładanie na IORP, która prowadzi działalność transgraniczną w przyjmującym państwie członkowskim, pełnych wstępnych transgranicznych ***procedur powiadamiania*** jest niepotrzebnie uciążliwe, jeżeli taka IORP chce rozszerzyć tę działalność na dodatkowe instytucje finansujące lub programy w tym samym przyjmującym państwie członkowskim. Takie podejście mogłoby prowadzić do powielania procedur, wzrostu kosztów administracyjnych i opóźnień, bez poprawy ochrony uczestników i beneficjentów. Aby ułatwić proporcjonalny i skuteczny nadzór oraz zapewnić skuteczną współpracę między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego, takie rozszerzenia powinny podlegać uproszczonej procedurze powiadamiania, którą należy przeprowadzić w terminie jednego miesiąca. Harmonogram ten zapewnia właściwym organom możliwość prowadzenia niezbędnej koordynacji i nadzoru bez powodowania zbędnych opóźnień lub obciążeń dla IORP. ***Uproszczona procedura powiadamiania powinna mieć również zastosowanie w odniesieniu do nieistotnych zmian. Są to zmiany, które nie wpływają na podstawowe cechy zgłoszonego programu emerytalnego, w tym na strukturę świadczeń, prawa uczestników lub profil ryzyka, i które nie mają znaczącego wpływu na uczestników lub beneficjentów. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego może wymagać od IORP, aby nie korzystała z uproszczonej procedury powiadamiania, jeżeli uzna, że planowane zmiany są w rzeczywistości istotne.***

Or. en

Poprawka 151
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Nakładanie na IORP, która prowadzi działalność transgraniczną w przyjmującym państwie członkowskim, pełnych wstępnych procedur transgranicznych jest niepotrzebnie uciążliwe, jeżeli taka IORP chce rozszerzyć tę działalność na dodatkowe instytucje finansujące lub programy w tym samym przyjmującym państwie członkowskim. Takie podejście mogłoby prowadzić do powielania procedur, wzrostu kosztów administracyjnych i opóźnień, bez poprawy ochrony uczestników i beneficjentów. Aby ułatwić proporcjonalny i skuteczny nadzór oraz zapewnić skuteczną współpracę między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego, takie rozszerzenia powinny podlegać uproszczonej procedurze powiadamiania, którą należy przeprowadzić w terminie ***jednego miesiąca***. Harmonogram ten zapewnia właściwym organom możliwość prowadzenia niezbędnej koordynacji i nadzoru bez powodowania zbędnych opóźnień lub obciążeń dla IORP.	(19) Nakładanie na IORP, która prowadzi działalność transgraniczną w przyjmującym państwie członkowskim, pełnych wstępnych procedur transgranicznych jest niepotrzebnie uciążliwe, jeżeli taka IORP chce rozszerzyć tę działalność na dodatkowe instytucje finansujące lub programy w tym samym przyjmującym państwie członkowskim. Takie podejście mogłoby prowadzić do powielania procedur, wzrostu kosztów administracyjnych i opóźnień, bez poprawy ochrony uczestników i beneficjentów. Aby ułatwić proporcjonalny i skuteczny nadzór oraz zapewnić skuteczną współpracę między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego, takie rozszerzenia powinny podlegać uproszczonej procedurze powiadamiania, którą należy przeprowadzić w terminie ***trzech miesięcy***. Harmonogram ten zapewnia właściwym organom możliwość prowadzenia niezbędnej koordynacji i nadzoru bez powodowania zbędnych opóźnień lub obciążeń dla IORP.

Or. en

Poprawka 152
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(20) Zasady regulujące zbiorowe przenoszenie w całości lub częściowo zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw ***odgrywają kluczową rolę we wspieraniu konsolidacji i osiągania skali w pracowniczych programach emerytalnych. Jeżeli takie przepisy są zbyt rygorystyczne, stwarzają nadmierne przeszkody w osiąganiu skali i ułatwianiu konsolidacji, co może być szkodliwe dla długoterminowych interesów oszczędzających***. ***Jednocześnie*** ważne jest, aby uczestnicy i beneficjenci lub ich przedstawiciele mogli skutecznie wyrażać swoje poglądy na temat proponowanych przeniesień transgranicznych. ***Aby ułatwić takie przeniesienia***, należy ***zatem*** doprecyzować i uprościć mające zastosowanie przepisy unijne, zapewniając, aby procedury pozostały przejrzyste, proporcjonalne i spójne z ochroną uczestników i beneficjentów, a jednocześnie umożliwiały większą efektywność ***i integrację na rynku wewnętrznym***. Powinno to obejmować przepisy dotyczące terminowego powiadamiania, zatwierdzania przez instytucję finansującą, w stosownych przypadkach, oraz możliwości formalnego wyrażenia sprzeciwu przez uczestników i beneficjentów.	(20) Zasady regulujące zbiorowe przenoszenie w całości lub częściowo zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw ***powinny być wyważone***. Ważne jest, aby uczestnicy i beneficjenci lub ich przedstawiciele mogli skutecznie wyrażać swoje poglądy na temat proponowanych przeniesień transgranicznych. Należy doprecyzować i uprościć mające zastosowanie przepisy unijne, zapewniając, aby procedury pozostały przejrzyste, proporcjonalne i spójne z ochroną uczestników i beneficjentów, a jednocześnie umożliwiały większą efektywność. Powinno to obejmować przepisy dotyczące terminowego powiadamiania, zatwierdzania przez instytucję finansującą, w stosownych przypadkach, oraz możliwości formalnego wyrażenia sprzeciwu przez uczestników i beneficjentów.

Or. en

Poprawka 153
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W przypadku krajowych przeniesień zbiorowych z jednej IORP do drugiej państwa członkowskie powinny zapewnić wprowadzenie prostych,	***skreśla się***

przejrzystych i skutecznych pod względem operacyjnym procedur umożliwiających konsolidację i restrukturyzację programów emerytalnych na ich terytorium. Takie procedury powinny ułatwiać osiągnięcie skali i oszczędności kosztowej oraz nie powinny być bardziej restrykcyjne niż procedury mające zastosowanie do przeniesień transgranicznych.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę należy odczytywać w połączeniu z proponowanym skreśleniem art. 12a.

Poprawka 154
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W przypadku krajowych przeniesień zbiorowych z jednej IORP do drugiej państwa członkowskie powinny zapewnić wprowadzenie prostych, przejrzystych i skutecznych pod względem operacyjnym procedur ***umożliwiających konsolidację i restrukturyzację programów emerytalnych na ich terytorium***. Takie procedury powinny ułatwiać osiągnięcie ***skali i*** oszczędności kosztowej oraz nie powinny być bardziej restrykcyjne niż procedury mające zastosowanie do przeniesień transgranicznych.	(21) W przypadku krajowych przeniesień zbiorowych z jednej IORP do drugiej państwa członkowskie powinny zapewnić wprowadzenie prostych, przejrzystych i skutecznych pod względem operacyjnym procedur. Takie procedury powinny ułatwiać osiągnięcie oszczędności kosztowej oraz nie powinny być bardziej restrykcyjne niż procedury mające zastosowanie do przeniesień transgranicznych.

Or. en

Poprawka 155
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Państwa członkowskie mogą dopuścić niepełne finansowanie pracowniczych programów emerytalnych na okres przejściowy. Różne państwa członkowskie wdrożyły tę opcję na różne sposoby, podczas gdy inne zdecydowały się z niej nie korzystać, co prowadzi do niespójności, które mogą mieć wpływ na ochronę uczestników i beneficjentów. Chociaż zapobieganie niepełnemu finansowaniu jest ważne, bezwzględny zakaz mógłby w niektórych przypadkach spowodować nagłe obniżenie przyrzeczeń emerytury, co może być szkodliwe dla uczestników i beneficjentów. Aby zapewnić zrównoważone i proporcjonalne podejście oraz odpowiednią ochronę uczestników i beneficjentów, państwa członkowskie powinny dopuścić niepełne finansowanie programów emerytalnych na okres przejściowy, określony w prawie krajowym, który w żadnym przypadku nie powinien przekraczać ***dziesięciu*** lat.	(22) Państwa członkowskie mogą dopuścić niepełne finansowanie pracowniczych programów emerytalnych na okres przejściowy. Różne państwa członkowskie wdrożyły tę opcję na różne sposoby, podczas gdy inne zdecydowały się z niej nie korzystać, co prowadzi do niespójności, które mogą mieć wpływ na ochronę uczestników i beneficjentów. Chociaż zapobieganie niepełnemu finansowaniu jest ważne, bezwzględny zakaz mógłby w niektórych przypadkach spowodować nagłe obniżenie przyrzeczeń emerytury, co może być szkodliwe dla uczestników i beneficjentów. Aby zapewnić zrównoważone i proporcjonalne podejście oraz odpowiednią ochronę uczestników i beneficjentów, państwa członkowskie powinny dopuścić niepełne finansowanie programów emerytalnych na okres przejściowy, określony w prawie krajowym, który w żadnym przypadku nie powinien przekraczać ***dwóch*** lat.

Or. en

Poprawka 156
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Państwa członkowskie mogą dopuścić niepełne finansowanie pracowniczych programów emerytalnych na okres przejściowy. Różne państwa członkowskie wdrożyły tę opcję na różne sposoby, podczas gdy inne zdecydowały się z niej nie korzystać, co prowadzi do niespójności, które mogą mieć wpływ na	(22) Państwa członkowskie mogą dopuścić niepełne finansowanie pracowniczych programów emerytalnych na okres przejściowy. Różne państwa członkowskie wdrożyły tę opcję na różne sposoby, podczas gdy inne zdecydowały się z niej nie korzystać, co prowadzi do niespójności, które mogą mieć wpływ na

ochronę uczestników i beneficjentów. Chociaż zapobieganie niepełnemu finansowaniu jest ważne, bezwzględny zakaz mógłby w niektórych przypadkach spowodować nagłe obniżenie przyrzeczeń emerytury, co może być szkodliwe dla uczestników i beneficjentów. Aby zapewnić zrównoważone i proporcjonalne podejście oraz odpowiednią ochronę uczestników i beneficjentów, państwa członkowskie powinny dopuścić niepełne finansowanie programów emerytalnych na okres przejściowy, określony w prawie krajowym, który w żadnym przypadku nie powinien przekraczać ***dziesięciu*** lat.	ochronę uczestników i beneficjentów. Chociaż zapobieganie niepełnemu finansowaniu jest ważne, bezwzględny zakaz mógłby w niektórych przypadkach spowodować nagłe obniżenie przyrzeczeń emerytury, co może być szkodliwe dla uczestników i beneficjentów. Aby zapewnić zrównoważone i proporcjonalne podejście oraz odpowiednią ochronę uczestników i beneficjentów, państwa członkowskie powinny dopuścić niepełne finansowanie programów emerytalnych na okres przejściowy, określony w prawie krajowym, który w żadnym przypadku nie powinien przekraczać ***dwóch*** lat.

Or. en

Poprawka 157
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Niektóre parametry techniczne określone w dyrektywie (UE) 2016/2341 wynikają z dyrektywy Rady 79/267/EWG[11], pierwszej dyrektywy w sprawie ubezpieczeń na życie, i pozostają niezmienione od czasu ich wprowadzenia. Należy zatem przewidzieć możliwość ich dostosowania w drodze aktów delegowanych, jeżeli zostanie to uznane za konieczne w celu zapewnienia, aby pozostały one odpowiednie w świetle zmian na rynku i praktyk nadzorczych.	***skreśla się***
[11] Pierwsza dyrektywa Rady 79/267/EWG z dnia 5 marca 1979 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych dotyczących podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie bezpośrednich ubezpieczeń na życie (Dz.U. L 63 z	

13.3.1979, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1979/267/oj)

Or. en

Poprawka 158
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Niektóre parametry techniczne określone w dyrektywie (UE) 2016/2341 wynikają z dyrektywy Rady 79/267/EWG[11], pierwszej dyrektywy w sprawie ubezpieczeń na życie, i pozostają niezmienione od czasu ich wprowadzenia. ***Należy zatem przewidzieć możliwość*** ich dostosowania w drodze aktów delegowanych, jeżeli zostanie to uznane za konieczne w celu zapewnienia, aby pozostały one odpowiednie w świetle zmian na rynku i praktyk nadzorczych.	(23) Niektóre parametry techniczne określone w dyrektywie (UE) 2016/2341 wynikają z dyrektywy Rady 79/267/EWG[11], pierwszej dyrektywy w sprawie ubezpieczeń na życie, i pozostają niezmienione od czasu ich wprowadzenia. ***Wymaga to jednak od decydentów i prawodawców starannej oceny zasadności*** ich dostosowania w drodze aktów delegowanych, jeżeli zostanie to uznane za konieczne w celu zapewnienia, aby pozostały one odpowiednie w świetle zmian na rynku i praktyk nadzorczych. ***Należy koniecznie uznać, że takie opcje mogą z jednej strony zapewnić większą elastyczność w reagowaniu na zmiany na rynku. Z drugiej strony mogą one osłabić zasadę minimalnej harmonizacji, nadwyrężyć możliwości właściwych organów krajowych, ograniczyć kontrolę polityczną, zwiększyć technokratyczne zarządzanie, ograniczyć zaangażowanie partnerów społecznych oraz wywrzeć niepożądany wpływ na ochronę socjalną, stosunki pracy, rokowania zbiorowe i krajowe modele opieki społecznej.***
[11] Pierwsza dyrektywa Rady 79/267/EWG z dnia 5 marca 1979 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych dotyczących podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie bezpośrednich	[11] Pierwsza dyrektywa Rady 79/267/EWG z dnia 5 marca 1979 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych dotyczących podejmowania i prowadzenia działalności w zakresie bezpośrednich

ubezpieczeń na życie (Dz.U. L 63 z 13.3.1979, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1979/267/oj)	ubezpieczeń na życie (Dz.U. L 63 z 13.3.1979, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1979/267/oj)

Or. en

Poprawka 159
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Dyrektywa (UE) 2016/2341 wymaga, aby IORP posiadały odpowiedni dostępny margines wypłacalności. Ten margines wypłacalności nie obejmuje w pełni ekspozycji na ryzyko rynkowe i ryzyko długowieczności, w tym w przypadku gdy IORP ponosi zobowiązania z tytułu biometrycznych rodzajów ryzyka lub gwarantuje określone wyniki inwestycyjne lub określony poziom korzyści. Niektóre państwa członkowskie wymagają, aby IORP posiadały dodatkowe, oparte na analizie ryzyka, ustawowe fundusze własne powyżej wymaganego marginesu wypłacalności. W państwach członkowskich, w których takie wymogi oparte na analizie ryzyka nie istnieją, należy zapewnić porównywalną ochronę oszczędzających i beneficjentów. W szczególności IORP pokrywające biometryczne rodzaje ryzyka lub oferujące gwarancje, które nie podlegają wymogom kapitałowym opartym na analizie ryzyka, powinny przeprowadzać regularne testy warunków skrajnych w celu oceny ich zdolności do utrzymania finansowania w perspektywie długoterminowej, w tym w niekorzystnych scenariuszach rynkowych i demograficznych, a właściwe organy powinny być uprawnione do żądania podjęcia działań naprawczych w	***skreśla się***

przypadku stwierdzenia niepełnego finansowania.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę należy odczytywać w połączeniu z proponowanym skreśleniem art. 18a.

Poprawka 160
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Dyrektywa (UE) 2016/2341 wymaga, aby IORP posiadały odpowiedni dostępny margines wypłacalności. Ten margines wypłacalności nie obejmuje w pełni ekspozycji na ryzyko rynkowe i ryzyko długowieczności, w tym w przypadku gdy IORP ponosi zobowiązania z tytułu biometrycznych rodzajów ryzyka lub gwarantuje określone wyniki inwestycyjne lub określony poziom korzyści. Niektóre państwa członkowskie wymagają, aby IORP posiadały dodatkowe, oparte na analizie ryzyka, ustawowe fundusze własne powyżej wymaganego marginesu wypłacalności. W państwach członkowskich, w których takie wymogi oparte na analizie ryzyka nie istnieją, należy zapewnić porównywalną ochronę oszczędzających i beneficjentów. W szczególności IORP pokrywające biometryczne rodzaje ryzyka lub oferujące gwarancje, które nie podlegają wymogom kapitałowym opartym na analizie ryzyka, powinny przeprowadzać regularne testy warunków skrajnych w celu oceny ich zdolności do utrzymania finansowania w perspektywie długoterminowej, w tym w niekorzystnych scenariuszach rynkowych i demograficznych, a właściwe organy powinny być uprawnione do żądania	(24) Dyrektywa (UE) 2016/2341 wymaga, aby IORP posiadały odpowiedni dostępny margines wypłacalności. Ten margines wypłacalności nie obejmuje w pełni ekspozycji na ryzyko rynkowe i ryzyko długowieczności, w tym w przypadku gdy IORP ponosi zobowiązania z tytułu biometrycznych rodzajów ryzyka lub gwarantuje określone wyniki inwestycyjne lub określony poziom korzyści. Niektóre państwa członkowskie wymagają, aby IORP posiadały dodatkowe, oparte na analizie ryzyka, ustawowe fundusze własne powyżej wymaganego marginesu wypłacalności. W państwach członkowskich, w których takie wymogi oparte na analizie ryzyka nie istnieją, należy zapewnić porównywalną ochronę oszczędzających i beneficjentów. W szczególności IORP pokrywające biometryczne rodzaje ryzyka lub oferujące gwarancje, które nie podlegają wymogom kapitałowym opartym na analizie ryzyka, powinny przeprowadzać regularne testy warunków skrajnych w celu oceny ich zdolności do utrzymania finansowania w perspektywie długoterminowej, w tym w niekorzystnych scenariuszach rynkowych i demograficznych, a właściwe organy powinny być uprawnione do żądania

podjęcia działań naprawczych w przypadku stwierdzenia niepełnego finansowania.	podjęcia działań naprawczych w przypadku stwierdzenia niepełnego finansowania. ***IORP zabezpiecza swoje zobowiązania w odniesieniu do pokrycia biometrycznych rodzajów ryzyka w zakresie, w jakim posiada umowę z podmiotem zewnętrznym, takim jak zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji, który gwarantuje pokrycie tych rodzajów ryzyka, lub w zakresie, w jakim IORP zawiera umowę ubezpieczenia lub reasekuracji – częściową lub nie – z podmiotem zewnętrznym. W takich przypadkach instytucja emerytalna ponosi jedynie ryzyko kredytowe związane z tym podmiotem zewnętrznym. W przypadku gdy świadczenie jest wypłacane w formie zmiennej renty, co oznacza, że IORP nie ponosi biometrycznych rodzajów ryzyka lub ponosi je jedynie częściowo, IORP powinna stosować rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe określone w art. 13 dyrektywy (UE) 2016/2341 jedynie w zakresie, w jakim sama pokrywa te biometryczne rodzaje ryzyka.***

Or. en

Poprawka 161
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aktywa prywatne, w tym kapitał private equity, dług prywatny i kapitał wysokiego ryzyka, mogą poprawić charakterystykę stosunku ryzyka do zwrotu portfeli inwestycyjnych przez zwiększenie dywersyfikacji i potencjalne zapewnienie wyższych zwrotów długoterminowych. Takie aktywa są jednak często bardziej złożone pod względem wartości i oceny ryzyka, w związku z czym wymagają znacznej wiedzy	***skreśla się***

fachowej. Zgodnie z art. 19 dyrektywy (UE) 2016/2341 IORP powinny inwestować w najlepszym długoterminowym interesie uczestników i beneficjentów oraz zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora". Zasada ta nie jest jednak wystarczająco precyzyjna, a kilka państw członkowskich wprowadziło, zgodnie z tym artykułem, szczegółowe, a czasem restrykcyjne limity inwestycyjne. Takie ogólne ograniczenia mogą uniemożliwić dobrze zarządzanym instytucjom o odpowiedniej zdolności zarządzania ryzykiem skuteczne inwestowanie w aktywa alternatywne. Należy zatem określić, że kluczowe ramy inwestycyjne stanowią opartą na analizie ryzyka zasadę „ostrożnego inwestora", umożliwiającą instytucjom inwestowanie w dowolny rodzaj aktywów, pod warunkiem że instytucje te są w stanie właściwie określać, mierzyć i monitorować powiązane rodzaje ryzyka, zarządzać nimi i składać sprawozdań w związku z nimi. W związku z tym, jako zabezpieczenie dla uczestników i beneficjentów, możliwość stosowania przez państwa członkowskie ograniczeń inwestycyjnych powinna być ograniczona do przypadków, w których ryzyko inwestycyjne ponoszą uczestnicy i beneficjenci, a ograniczenia te nie powinny skutkować ogólnym zakazem inwestowania w niektóre klasy aktywów. Komunikat ogólny z dnia 19 listopada 2025 r.[12] zawiera dalsze niewiążące wytyczne dotyczące stosowania zasady „ostrożnego inwestora", w tym dotyczące sposobu, w jaki powinna ona wspierać skuteczną alokację oszczędności długoterminowych.

---

[12] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zwiększenie zdolności unijnego sektora emerytur dodatkowych w celu poprawy

dochodów emerytalnych i dostarczenia długoterminowego kapitału gospodarce UE. [Urząd Publikacji = proszę podać numer dokumentu i link internetowy].

Or. en

Poprawka 162
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aktywa prywatne, w tym kapitał private equity, dług prywatny i kapitał wysokiego ryzyka, mogą poprawić charakterystykę stosunku ryzyka do zwrotu portfeli inwestycyjnych przez zwiększenie dywersyfikacji i potencjalne zapewnienie wyższych zwrotów długoterminowych. Takie aktywa są jednak często bardziej złożone pod względem wartości i oceny ryzyka, w związku z czym wymagają znacznej wiedzy fachowej. Zgodnie z art. 19 dyrektywy (UE) 2016/2341 IORP powinny inwestować w najlepszym długoterminowym interesie uczestników i beneficjentów oraz zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora". Zasada ta nie jest jednak wystarczająco precyzyjna, a kilka państw członkowskich wprowadziło, zgodnie z tym artykułem, szczegółowe, a czasem restrykcyjne limity inwestycyjne. Takie ogólne ograniczenia mogą uniemożliwić dobrze zarządzanym instytucjom o odpowiedniej zdolności zarządzania ryzykiem skuteczne inwestowanie w aktywa alternatywne. Należy zatem określić, że kluczowe ramy inwestycyjne stanowią opartą na analizie ryzyka zasadę „ostrożnego inwestora", umożliwiającą instytucjom inwestowanie w dowolny rodzaj aktywów, pod warunkiem że instytucje te są w stanie właściwie określać, mierzyć i monitorować	(25) Aktywa prywatne, w tym kapitał private equity, dług prywatny i kapitał wysokiego ryzyka, mogą poprawić charakterystykę stosunku ryzyka do zwrotu portfeli inwestycyjnych przez zwiększenie dywersyfikacji i potencjalne zapewnienie wyższych zwrotów długoterminowych. Takie aktywa są jednak często bardziej złożone pod względem wartości i oceny ryzyka, w związku z czym wymagają znacznej wiedzy fachowej. Zgodnie z art. 19 dyrektywy (UE) 2016/2341 IORP powinny inwestować w najlepszym długoterminowym interesie uczestników i beneficjentów oraz zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora". Zasada ta nie jest jednak wystarczająco precyzyjna, a kilka państw członkowskich wprowadziło, zgodnie z tym artykułem, szczegółowe, a czasem restrykcyjne limity inwestycyjne. Takie ogólne ograniczenia mogą uniemożliwić dobrze zarządzanym instytucjom o odpowiedniej zdolności zarządzania ryzykiem skuteczne inwestowanie w aktywa alternatywne. Należy zatem określić, że kluczowe ramy inwestycyjne stanowią opartą na analizie ryzyka zasadę „ostrożnego inwestora", umożliwiającą instytucjom inwestowanie w dowolny rodzaj aktywów, pod warunkiem że instytucje te są w stanie właściwie określać, mierzyć i monitorować

powiązane rodzaje ryzyka, zarządzać nimi i składać sprawozdań w związku z nimi. W związku z tym, jako zabezpieczenie dla uczestników i beneficjentów, możliwość stosowania przez państwa członkowskie ograniczeń inwestycyjnych powinna być ograniczona do przypadków, w których ryzyko inwestycyjne ponoszą uczestnicy i beneficjenci, a ograniczenia te nie powinny skutkować ogólnym zakazem inwestowania w niektóre klasy aktywów. Komunikat ogólny z dnia 19 listopada 2025 r.[12] zawiera dalsze niewiążące wytyczne dotyczące stosowania zasady „ostrożnego inwestora", w tym dotyczące sposobu, w jaki powinna ona wspierać skuteczną alokację oszczędności długoterminowych.

[12] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zwiększenie zdolności unijnego sektora emerytur dodatkowych w celu poprawy dochodów emerytalnych i dostarczenia długoterminowego kapitału gospodarce UE. [Urząd Publikacji = proszę podać numer dokumentu i link internetowy].

powiązane rodzaje ryzyka, zarządzać nimi i składać sprawozdań w związku z nimi. W związku z tym, jako zabezpieczenie dla uczestników i beneficjentów, możliwość stosowania przez państwa członkowskie ograniczeń inwestycyjnych powinna być ograniczona do przypadków, w których ryzyko inwestycyjne ponoszą uczestnicy i beneficjenci, a ograniczenia te nie powinny skutkować ogólnym zakazem inwestowania w niektóre klasy aktywów. Komunikat ogólny z dnia 19 listopada 2025 r.[12] zawiera dalsze niewiążące wytyczne dotyczące stosowania zasady „ostrożnego inwestora", w tym dotyczące sposobu, w jaki powinna ona wspierać skuteczną alokację oszczędności długoterminowych. ***Jednocześnie konkretne, narzucone odgórnie minimalne kwoty lub restrykcyjne wytyczne dotyczące polityki inwestycyjnej mogą również zagrażać zdolności IORP do skutecznego utrzymania wypłacalności i dalszego zapewniania odpowiednich dochodów emerytalnych. Dotyczy to między innymi wytycznych inwestycyjnych w zakresie lokalizacji geograficznej lub klas aktywów i powinno być zabronione.***

[12] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Zwiększenie zdolności unijnego sektora emerytur dodatkowych w celu poprawy dochodów emerytalnych i dostarczenia długoterminowego kapitału gospodarce UE. [Urząd Publikacji = proszę podać numer dokumentu i link internetowy].

Or. en

Poprawka 163
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Instytucje pracowniczych programów emerytalnych prowadzące programy emerytalne o zdefiniowanych świadczeniach lub programy, w których sama IORP różni się zasadniczo od zakładów ubezpieczeń pod względem struktury zobowiązań, roli instytucji finansującej jako źródła wsparcia ostatniej szansy, długoterminowego i niepłynnego charakteru swoich zobowiązań oraz ram społecznych i umownych regulujących ich działalność. Wymogi kapitałowe oparte na ryzyku, mające zastosowanie do zakładów ubezpieczeń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE, są dostosowane do specyficznego profilu ryzyka zobowiązań ubezpieczeniowych i nie są odpowiednie dla struktury pracowniczych programów emerytalnych. Zasada „ostrożnego inwestora" określona w art. 19 dyrektywy (UE) 2016/2341, zmienionej niniejszą dyrektywą, stanowi odpowiednie i kompletne ramy zarządzania inwestycjami dla IORP. Żaden z przepisów niniejszej dyrektywy nie może być interpretowany jako nakładający na państwa członkowskie lub właściwe organy obowiązek stosowania wobec IORP wymogów kapitałowych dostosowanych w oparciu o standardową formułę lub wymogi dotyczące modeli wewnętrznych określone w dyrektywie 2009/138/WE. Zastosowanie wymogów kapitałowych równoważnych z wymogami określonymi w dyrektywie Wypłacalność II do IORP narzuciłoby nieproporcjonalne koszty na instytucje finansujące i uczestników, zniechęciłoby do inwestowania w akcje i długoterminowe aktywa produkcyjne, a tym samym stałoby w bezpośredniej sprzeczności z celami niniejszej dyrektywy oraz unii oszczędności i inwestycji.

Or. en

Uzasadnienie

Wniosek Komisji tworzy domyślną ścieżkę nadzorczą prowadzącą do kapitalizacji równoważnej z wymogami określonymi w dyrektywie Wypłacalność II. Niniejszy motyw wyraźnie wyklucza tę ścieżkę.

Poprawka 164
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Dyrektywa 2016/2341 stanowi, że IORP powinny uwzględniać w swojej polityce inwestycyjnej rodzaje ryzyka dla zrównoważonego rozwoju, takie jak ryzyko związane ze zmianą klimatu oraz wykorzystaniem zasobów i środowiskiem, ryzyko społeczne oraz ryzyko związane z utratą wartości aktywów wynikającą ze zmian regulacyjnych. Uwzględnienie tych rodzajów ryzyk powinno być zintegrowane z szerszą zasadą „ostrożnego inwestora" i nie powinno zastępować uwzględnienia bezpieczeństwa, jakości, płynności i rentowności całego portfela. IORP powinny również uwzględniać preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju swoich uczestników i beneficjentów, w imieniu których dokonują inwestycji. Ze względu na różnorodność modeli zarządzania oraz sposobów przystępowania uczestników do instytucji emerytalnych, IORP powinny mieć możliwość określenia, w jaki sposób preferencje te mają być oceniane, w tym poprzez udział uczestników i beneficjentów lub ich przedstawicieli w strukturach zarządzania IORP, a także poprzez ankiety.

Or. en

Poprawka 165
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Aby w większym stopniu wspierać przekierowywanie długoterminowych oszczędności na inwestycje produkcyjne, Komisja powinna nadal oceniać, w ścisłej współpracy z państwami członkowskimi i odpowiednimi zainteresowanymi stronami, czy dobrowolne narzędzia na szczeblu unijnym mogłyby ułatwić rozwój prostych, przejrzystych i opłacalnych długoterminowych produktów oszczędnościowych lub inwestycyjnych, odpowiednich dla inwestorów detalicznych. Narzędzia takie mogłyby obejmować, w stosownych przypadkach, dobrowolny znak unijny oparty na wspólnych cechach, takich jak prostota produktu, niskie koszty, zdywersyfikowana alokacja aktywów, odpowiednie ograniczanie ryzyka oraz przejrzyste informacje. We wszelkich tego rodzaju ocenach należy odpowiednio uwzględnić krajowe systemy emerytalne i oszczędnościowe, kompetencje państw członkowskich, w tym w dziedzinie opodatkowania, ochronę inwestorów oraz potrzebę unikania dodatkowej złożoności lub obciążeń administracyjnych.

Or. en

Uzasadnienie

Dobrowolne narzędzie na szczeblu unijnym mogłoby pomóc we wspieraniu rozwoju prostych, przejrzystych i opłacalnych długoterminowych produktów oszczędnościowych, przy pełnym poszanowaniu kompetencji krajowych i unikaniu dodatkowych obciążeń.

Poprawka 166

Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Jeżeli polityka i decyzje IORP w sposób strukturalny prowadzą do obniżenia siły nabywczej uczestników i beneficjentów, podważając zaufanie do pracowniczych systemów emerytalnych, uzasadnia to przeprowadzenie otwartego dialogu na temat wrażliwości IORP na ryzyko. Chociaż niezbędne jest, aby IORP posiadały wystarczające aktywa, by zawsze wywiązywać się ze swoich zobowiązań i zachować wypłacalność, nadmierna niechęć do ryzyka również wiąże się z kosztami i może wpływać na interesy uczestników i beneficjentów. W szczególności wybory dokonywane przez IORP mogą wpływać na siłę nabywczą (przyszłych) beneficjentów. Chociaż niektóre decyzje można uzasadnić wieloma czynnikami, w tym trendami demograficznymi i niepewnością rynkową, IORP powinny również brać pod uwagę skutki nadmiernie ostrożnego postępowania w zakresie nadzoru ostrożnościowego, odbywającego się kosztem interesów osób oszczędzających na emeryturę.

Or. en

Poprawka 167
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Głównym i nadrzędnym celem IORP powinno być maksymalizowanie zysków finansowych netto skorygowanych

o ryzyko, wyłącznie w najlepszym długoterminowym interesie uczestników i beneficjentów, z uwzględnieniem bezpieczeństwa, jakości, płynności, rentowności, dywersyfikacji oraz charakteru i okresu trwania zobowiązań. Aktywów emerytalnych nie należy wykorzystywać jako instrumentów finansowania sektorów, przedsiębiorstw, technologii lub projektów preferowanych w ramach polityki publicznej Unii lub polityki krajowej.

Or. en

Uzasadnienie

Instytucje emerytalne ponoszą odpowiedzialność powierniczą wobec oszczędzających na emeryturę, a nie wobec programów politycznych. Władze publiczne nie powinny wykorzystywać odroczonych wynagrodzeń pracowników jako pozabudżetowego źródła finansowania projektów preferowanych z politycznego punktu widzenia.

Poprawka 168
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) Aby zaradzić niedoinwestowaniu w europejski kapitał wysokiego ryzyka, na które zwrócono uwagę w raportach Draghiego i Letty, IORP zarządzające aktywami o wartości przekraczającej 1 mld EUR powinny przeznaczać co najmniej 2 % swoich aktywów na kapitał wysokiego ryzyka.

Or. en

Poprawka 169
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Zasada proporcjonalności ma fundamentalne znaczenie dla skutecznego funkcjonowania różnorodnych IORP w państwach członkowskich. System zarządzania mający zastosowanie do IORP powinien być dostosowany do jej wielkości i organizacji wewnętrznej, a także do charakteru, skali i złożoności jej działalności. Absolutna wielkość IORP stanowi odrębną i istotną zmienną: obowiązkowe wymogi w zakresie zarządzania generują koszty stałe, które nieproporcjonalnie obciążają małe IORP, niezależnie od ich profilu ryzyka. Usunięcie wielkości jako wyraźnego kryterium proporcjonalności oraz dostosowanie tego kryterium do podejścia stosowanego w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń podlegających dyrektywie 2009/138/WE nie jest właściwe w przypadku IORP, biorąc pod uwagę różnice strukturalne między tymi dwoma sektorami, społeczną funkcję IORP oraz trójstronną relację między pracownikiem, pracodawcą a IORP, uznaną w niniejszej dyrektywie. Należy zatem zachować pełne kryteria proporcjonalności mające zastosowanie na mocy dyrektywy (UE) 2016/2341.

Or. en

Poprawka 170
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Skuteczne zarządzanie ryzykiem ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia należytego i ostrożnego funkcjonowania	(28) Skuteczne zarządzanie ryzykiem ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia należytego i ostrożnego funkcjonowania

IORP oraz ochrony uczestników i beneficjentów. Wybory operacyjne i strukturalne IORP, w tym udział w zbiorczych strukturach inwestycyjnych, usługach dzielonych lub przeniesieniach, mogą mieć wpływ na ich ogólny profil ryzyka. W celu zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania IORP powinny oceniać rodzaje ryzyka, na które są lub mogą być narażone, w stosunku do limitów tolerancji ryzyka zatwierdzonych przez ich organ zarządzający lub nadzorczy, biorąc pod uwagę zdolność i skłonność uczestników i beneficjentów do podejmowania ryzyka. Korzyści skali i warianty w zakresie efektywności mogą zmniejszyć ryzyko operacyjne i inwestycyjne dla uczestników i beneficjentów, w związku z czym należy je uwzględnić we własnej ocenie ryzyka.	IORP oraz ochrony uczestników i beneficjentów. Wybory operacyjne i strukturalne IORP, w tym udział w zbiorczych strukturach inwestycyjnych, usługach dzielonych lub przeniesieniach, mogą mieć wpływ na ich ogólny profil ryzyka. W celu zapewnienia należytego i ostrożnego zarządzania IORP powinny oceniać rodzaje ryzyka, na które są lub mogą być narażone, w stosunku do limitów tolerancji ryzyka zatwierdzonych przez ich organ zarządzający lub nadzorczy, biorąc pod uwagę zdolność i skłonność uczestników i beneficjentów do podejmowania ryzyka. Korzyści skali i warianty w zakresie efektywności mogą zmniejszyć ryzyko operacyjne i inwestycyjne dla uczestników i beneficjentów, w związku z czym należy je uwzględnić we własnej ocenie ryzyka. ***Wszelkie wymogi dotyczące oceny ryzyka, w tym w odniesieniu do ryzyka finansowego związanego z klimatem, powinny pozostać proporcjonalne do charakteru, skali i złożoności danej IORP i nie powinny przybierać formy obowiązkowych, jednolicie określonych testów warunków skrajnych narzucanych na szczeblu unijnym.***

Or. en

Uzasadnienie

Ryzyka związane z klimatem mają znaczenie dla długoterminowego zarządzania inwestycjami, jednak ich istotność różni się znacznie w poszczególnych IORP w zależności od wielkości, rodzaju programu oraz alokacji aktywów. Obowiązkowe testy warunków skrajnych na poziomie unijnym byłyby nieproporcjonalne w przypadku mniejszych IORP i niezgodne z charakterem dyrektywy, polegającym na minimalnej harmonizacji.

Poprawka 171
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Depozytariusze zapewniają dogodny środek ochrony aktywów i nadzoru nad zarządzaniem pracowniczymi programami emerytalnymi, zwłaszcza w systemach o zdefiniowanej składce, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zgodnie z dyrektywą (UE) 2016/2341 państwa członkowskie mają swobodę w zakresie wymagania, co do zasady, od depozytariusza samodzielnego wykonywania tych funkcji lub zezwolenia IORP na samodzielne wykonywanie tych funkcji. Swoboda ta doprowadziła do niespójności i wyzwań nadzorczych w działalności transgranicznej. Różnice w przepisach krajowych dotyczących rodzajów podmiotów, które mogą działać jako depozytariusze, oraz zakresu ich obowiązków mogą osłabić skuteczny nadzór ostrożnościowy, zmniejszyć przejrzystość i zwiększyć ryzyko konfliktów interesów lub błędów operacyjnych. W ostatnich latach przepisy dotyczące depozytariuszy określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[13] zostały zaktualizowane i wzmocnione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony inwestorów. Uczestnicy i beneficjenci IORP, którzy podobnie powierzają swoje oszczędności emerytalne profesjonalnym zarządzającym, powinni korzystać z nie mniejszej ochrony niż inwestorzy objęci dyrektywą 2009/65/WE. W związku z tym, aby zapewnić spójną ochronę uczestników i beneficjentów, zwiększyć zaufanie do systemu emerytalnego i ułatwić działalność transgraniczną, w dyrektywie (UE) 2016/2341 należy ***wprowadzić wymóg*** wyznaczenia ***profesjonalnego depozytariusza*** na potrzeby pracowniczych programów emerytalnych, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zmiany powinny określać jasne zasady dla takiego depozytariusza dotyczące przechowywania	(31) Depozytariusze zapewniają dogodny środek ochrony aktywów i nadzoru nad zarządzaniem pracowniczymi programami emerytalnymi, zwłaszcza w systemach o zdefiniowanej składce, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zgodnie z dyrektywą (UE) 2016/2341 państwa członkowskie mają swobodę w zakresie wymagania, co do zasady, od depozytariusza samodzielnego wykonywania tych funkcji lub zezwolenia IORP na samodzielne wykonywanie tych funkcji. Swoboda ta doprowadziła do niespójności i wyzwań nadzorczych w działalności transgranicznej. Różnice w przepisach krajowych dotyczących rodzajów podmiotów, które mogą działać jako depozytariusze, oraz zakresu ich obowiązków mogą osłabić skuteczny nadzór ostrożnościowy, zmniejszyć przejrzystość i zwiększyć ryzyko konfliktów interesów lub błędów operacyjnych. W ostatnich latach przepisy dotyczące depozytariuszy określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[13] zostały zaktualizowane i wzmocnione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony inwestorów. Uczestnicy i beneficjenci IORP, którzy podobnie powierzają swoje oszczędności emerytalne profesjonalnym zarządzającym, powinni korzystać z nie mniejszej ochrony niż inwestorzy objęci dyrektywą 2009/65/WE. W związku z tym, aby zapewnić spójną ochronę uczestników i beneficjentów, zwiększyć zaufanie do systemu emerytalnego i ułatwić działalność transgraniczną, w dyrektywie (UE) 2016/2341 należy ***przyznać właściwym organom uprawnienia do wprowadzenia wymogu*** wyznaczenia ***profesjonalnych depozytariuszy*** na potrzeby pracowniczych programów emerytalnych, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zmiany powinny określać jasne zasady dla takiego

aktywów i obowiązków nadzorczych dla depozytariuszy, przy jednoczesnym umożliwieniu większej elastyczności w odniesieniu do innych systemów i zapewnieniu, aby właściwe organy nie mogły nadmiernie ograniczać wyboru depozytariuszy mających siedzibę w innym państwie członkowskim. Aby jednak uniknąć niepotrzebnych obciążeń dla IORP, państwa członkowskie mogą utrzymać istniejące środki w zakresie przechowywania zapewniające poziom ochrony porównywalny z poziomem zapewnianym przez depozytariuszy.

depozytariusza dotyczące przechowywania aktywów i obowiązków nadzorczych dla depozytariuszy, przy jednoczesnym umożliwieniu większej elastyczności w odniesieniu do innych systemów i zapewnieniu, aby właściwe organy nie mogły nadmiernie ograniczać wyboru depozytariuszy mających siedzibę w innym państwie członkowskim. Aby jednak uniknąć niepotrzebnych obciążeń dla IORP, państwa członkowskie mogą utrzymać istniejące środki w zakresie przechowywania zapewniające poziom ochrony porównywalny z poziomem zapewnianym przez depozytariuszy.

---

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj)

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj)

Or. en

Poprawka 172
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Depozytariusze zapewniają dogodny środek ochrony aktywów i nadzoru nad zarządzaniem pracowniczymi programami emerytalnymi, zwłaszcza w systemach o zdefiniowanej składce, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zgodnie z dyrektywą (UE) 2016/2341 państwa członkowskie mają swobodę w zakresie wymagania, co do zasady, od	(31) Depozytariusze zapewniają dogodny środek ochrony aktywów i nadzoru nad zarządzaniem pracowniczymi programami emerytalnymi, zwłaszcza w systemach o zdefiniowanej składce, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zgodnie z dyrektywą (UE) 2016/2341 państwa członkowskie mają swobodę w zakresie wymagania, co do zasady, od

depozytariusza samodzielnego wykonywania tych funkcji lub zezwolenia IORP na samodzielne wykonywanie tych funkcji. Swoboda ta doprowadziła do niespójności i wyzwań nadzorczych w działalności transgranicznej. Różnice w przepisach krajowych dotyczących rodzajów podmiotów, które mogą działać jako depozytariusze, oraz zakresu ich obowiązków mogą osłabić skuteczny nadzór ostrożnościowy, zmniejszyć przejrzystość i zwiększyć ryzyko konfliktów interesów lub błędów operacyjnych. W ostatnich latach przepisy dotyczące depozytariuszy określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[13] zostały zaktualizowane i wzmocnione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony inwestorów. Uczestnicy i beneficjenci IORP, którzy podobnie powierzają swoje oszczędności emerytalne profesjonalnym zarządzającym, powinni korzystać z nie mniejszej ochrony niż inwestorzy objęci dyrektywą 2009/65/WE. W związku z tym, aby zapewnić spójną ochronę uczestników i beneficjentów, zwiększyć zaufanie do systemu emerytalnego i ułatwić działalność transgraniczną, w dyrektywie (UE) 2016/2341 należy wprowadzić wymóg wyznaczenia profesjonalnego depozytariusza na potrzeby pracowniczych programów emerytalnych, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zmiany powinny określać jasne zasady dla takiego depozytariusza dotyczące przechowywania aktywów i obowiązków nadzorczych dla depozytariuszy, przy jednoczesnym umożliwieniu większej elastyczności w odniesieniu do innych systemów i zapewnieniu, aby właściwe organy nie mogły nadmiernie ograniczać wyboru depozytariuszy mających siedzibę w innym państwie członkowskim. Aby jednak uniknąć niepotrzebnych obciążeń dla IORP, państwa członkowskie mogą utrzymać istniejące środki w zakresie przechowywania zapewniające poziom

depozytariusza samodzielnego wykonywania tych funkcji lub zezwolenia IORP na samodzielne wykonywanie tych funkcji. Swoboda ta doprowadziła do niespójności i wyzwań nadzorczych w działalności transgranicznej. Różnice w przepisach krajowych dotyczących rodzajów podmiotów, które mogą działać jako depozytariusze, oraz zakresu ich obowiązków mogą osłabić skuteczny nadzór ostrożnościowy, zmniejszyć przejrzystość i zwiększyć ryzyko konfliktów interesów lub błędów operacyjnych. W ostatnich latach przepisy dotyczące depozytariuszy określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[13] zostały zaktualizowane i wzmocnione w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony inwestorów. Uczestnicy i beneficjenci IORP, którzy podobnie powierzają swoje oszczędności emerytalne profesjonalnym zarządzającym, powinni korzystać z nie mniejszej ochrony niż inwestorzy objęci dyrektywą 2009/65/WE. W związku z tym, aby zapewnić spójną ochronę uczestników i beneficjentów, zwiększyć zaufanie do systemu emerytalnego i ułatwić działalność transgraniczną, w dyrektywie (UE) 2016/2341 należy wprowadzić wymóg wyznaczenia profesjonalnego depozytariusza na potrzeby pracowniczych programów emerytalnych, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą w pełni ryzyko inwestycyjne. Zmiany powinny określać jasne zasady dla takiego depozytariusza dotyczące przechowywania aktywów i obowiązków nadzorczych dla depozytariuszy, przy jednoczesnym umożliwieniu większej elastyczności w odniesieniu do innych systemów i zapewnieniu, aby właściwe organy nie mogły nadmiernie ograniczać wyboru depozytariuszy mających siedzibę w innym państwie członkowskim. Aby jednak uniknąć niepotrzebnych obciążeń dla IORP, państwa członkowskie mogą utrzymać istniejące środki w zakresie przechowywania zapewniające poziom

ochrony porównywalny z poziomem zapewnianym przez depozytariuszy.

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj)

ochrony porównywalny z poziomem zapewnianym przez depozytariuszy***[13a]***.

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj)

[13a] Na przykład art. 42 holenderskiego dekretu w sprawie wykonania ustawy o emeryturach oraz ustawy o obowiązkowych pracowniczych programach emerytalnych (Wvb).

Or. en

Poprawka 173
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień	***skreśla się***

emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw, zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.

Or. en

Poprawka 174
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją***, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie***. Takie systemy powinny	(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w

umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw, zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.

spójny***, dokładny, wiarygodny*** i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw, zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.

Or. en

Poprawka 175
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw,	(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw,

zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.

zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. ***W szczególności decyzje życiowe, takie jak praca w niepełnym wymiarze godzin w celu opieki nad dzieckiem lub innym członkiem rodziny, oraz zdarzenia takie jak rozwód, mogą mieć znaczący wpływ na wysokość świadczeń emerytalnych danej osoby. Dlatego też uczestnicy programów emerytalnych powinni otrzymywać odpowiednie informacje dotyczące wpływu na ich świadczenia emerytalne wszelkich przerw w opłacaniu składek na program emerytalny lub zmian w wysokości tych składek w takich okolicznościach. Przekazywanie takich informacji poprawiłoby poziom wiedzy finansowej i umożliwiłoby obywatelom podejmowanie bardziej świadomych decyzji finansowych. Takie informacje należy również uwzględnić w systemach monitorowania emerytur.*** Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.

Or. en

Poprawka 176
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych	(32) Fragmentaryczne i niekompletne informacje na temat nabytych i prognozowanych uprawnień emerytalnych utrudniają uczestnikom i beneficjentom uzyskanie jasnego oglądu ich przyszłych

dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw, zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych.	dochodów emerytalnych, zwłaszcza gdy uczestniczą w kilku dodatkowych programach emerytalnych. Ten brak przejrzystości może osłabić zaangażowanie w planowanie emerytury i zaufanie do systemu emerytalnego. W celu zapewnienia, aby oszczędzający otrzymywali kompleksowe, wiarygodne i aktualne informacje, państwa członkowskie powinny wymagać od IORP przekazywania danych do krajowych systemów monitorowania uprawnień emerytalnych, jeżeli takie systemy istnieją, w znormalizowanym i interoperacyjnym formacie. Takie systemy powinny umożliwiać uczestnikom i beneficjentom dostęp, w spójny i porównywalny sposób, do informacji na temat ich nabytych praw, zgromadzonego kapitału i prognozowanych świadczeń, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby IORP pozostały odpowiedzialne za dokładność i kompletność przekazywanych danych. Aby uniknąć powielania wymogów sprawozdawczych dla IORP, format i struktura informacji powinny być spójne z informacjami zawartymi w informacjach o świadczeniach emerytalnych. ***Przejrzystość powinna wykraczać poza samo udostępnianie informacji. Musi ona również gwarantować, że informacje są jasne i zrozumiałe dla uczestników i beneficjentów. Jeśli ujawniane informacje są zbyt skomplikowane lub mają charakter techniczny, mogą być trudne do wykorzystania w praktyce. Wymogi powinny zatem być proporcjonalne oraz wspierać wiedzę finansową i podejmowanie świadomych decyzji.***
	Or. en

Poprawka 177
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Informacja o świadczeniu emerytalnym jest podstawowym instrumentem umożliwiającym uczestnikom i beneficjentom zrozumienie, jak uprawnienia emerytalne kształtują się w czasie w różnych programach emerytalnych. Powinna ona zawierać jasne, kompleksowe i istotne informacje, które umożliwią uczestnikom i beneficjentom ocenę ich sytuacji finansowej i podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia odpowiedniej emerytury. Obecnie brak jednolitego podejścia na szczeblu państw członkowskich, wraz z faktem, że większość uczestników nabywa świadczenia emerytalne w wielu IORP w trakcie swojej kariery zawodowej, skutkuje zróżnicowaniem formatu i prezentacji informacji o świadczeniu emerytalnym, co ogranicza porównywalność i agregację. Obecne przepisy nie wymagają również uwzględnienia informacji na temat kosztów, wyników inwestycji ani wszelkich dostępnych opcji inwestycyjnych i związanego z nimi ryzyka. W celu zwiększenia przejrzystości i wspierania świadomego podejmowania decyzji konieczne jest wprowadzenie wymogów dotyczących opracowywania informacji o świadczeniu emerytalnym oraz przekazywania informacji na temat kosztów, zwrotów z inwestycji i opcji inwestycyjnych. Z tego samego powodu konieczne jest zapewnienie większej standaryzacji oraz, w miarę możliwości, dostosowanie do informacji o świadczeniach z OIPE, o której mowa w art. 36 rozporządzenia (UE) 2019/1238, przy jednoczesnym uwzględnieniu charakterystyki programów emerytalnych pod względem określonych świadczeń lub określonych składek oraz specyfiki pracowniczych programów emerytalnych.	***skreśla się***

Poprawka 178
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Informacja o świadczeniu emerytalnym jest podstawowym instrumentem umożliwiającym uczestnikom i beneficjentom zrozumienie, jak uprawnienia emerytalne kształtują się w czasie w różnych programach emerytalnych. Powinna ona zawierać jasne, kompleksowe i istotne informacje, które umożliwią uczestnikom i beneficjentom ocenę ich sytuacji finansowej i podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia odpowiedniej emerytury. ***Obecnie brak jednolitego podejścia na szczeblu państw członkowskich, wraz z faktem, że większość uczestników nabywa świadczenia emerytalne w wielu IORP w trakcie swojej kariery zawodowej, skutkuje zróżnicowaniem formatu i prezentacji informacji o świadczeniu emerytalnym, co ogranicza porównywalność i agregację.*** Obecne przepisy nie wymagają ***również*** uwzględnienia informacji na temat kosztów, wyników inwestycji ani wszelkich dostępnych opcji inwestycyjnych i związanego z nimi ryzyka. W celu zwiększenia przejrzystości i wspierania świadomego podejmowania decyzji konieczne jest wprowadzenie wymogów dotyczących ***opracowywania informacji o świadczeniu emerytalnym oraz*** przekazywania informacji na temat kosztów, zwrotów z inwestycji i opcji inwestycyjnych. ***Z tego samego powodu konieczne jest zapewnienie większej standaryzacji oraz, w miarę możliwości,***	(33) Informacja o świadczeniu emerytalnym jest podstawowym instrumentem umożliwiającym uczestnikom i beneficjentom zrozumienie, jak uprawnienia emerytalne kształtują się w czasie w różnych programach emerytalnych. Powinna ona zawierać jasne, kompleksowe i istotne informacje, które umożliwią uczestnikom i beneficjentom ocenę ich sytuacji finansowej i podjęcie wszelkich niezbędnych działań w celu zapewnienia odpowiedniej emerytury. Obecne przepisy nie wymagają uwzględnienia informacji na temat kosztów, wyników inwestycji ani wszelkich dostępnych opcji inwestycyjnych i związanego z nimi ryzyka. W celu zwiększenia przejrzystości i wspierania świadomego podejmowania decyzji konieczne jest wprowadzenie wymogów dotyczących ***opracowywania informacji o świadczeniu emerytalnym oraz*** przekazywania informacji na temat kosztów, zwrotów z inwestycji i opcji inwestycyjnych.

dostosowanie do informacji o świadczeniach z OIPE, o której mowa w art. 36 rozporządzenia (UE) 2019/1238, przy jednoczesnym uwzględnieniu charakterystyki programów emerytalnych pod względem określonych świadczeń lub określonych składek oraz specyfiki pracowniczych programów emerytalnych.

Or. en

Poprawka 179
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych poziomów odniesienia odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją zharmonizowane ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby rozwiązać ten problem, IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i przedstawiania dowodów na to, że koszty i opłaty programu są uzasadnione i proporcjonalne oraz że program jest zgodny z tolerancją ryzyka jego uczestników i beneficjentów. Jeżeli właściwy organ nie jest usatysfakcjonowany takim uzasadnieniem lub niezadowalające wyniki utrzymują się przez co najmniej trzy lata, IORP powinny	***skreśla się***

wyraźnie poinformować uczestników i beneficjentów o takich niezadowalających wynikach, wyjaśnić ich przyczyny i przedstawić środki zaradcze. Państwa członkowskie powinny zapewnić ustanowienie obiektywnych poziomów odniesienia na potrzeby oceny niezadowalających wyników.

Or. es

Poprawka 180
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych poziomów odniesienia odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją zharmonizowane ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby rozwiązać ten problem, IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i przedstawiania dowodów na to, że koszty i opłaty programu są uzasadnione i proporcjonalne oraz że program jest zgodny z tolerancją ryzyka jego uczestników i beneficjentów. Jeżeli właściwy organ nie jest usatysfakcjonowany takim uzasadnieniem lub niezadowalające wyniki utrzymują się przez co najmniej trzy lata, IORP powinny	***skreśla się***

wyraźnie poinformować uczestników i beneficjentów o takich niezadowalających wynikach, wyjaśnić ich przyczyny i przedstawić środki zaradcze. Państwa członkowskie powinny zapewnić ustanowienie obiektywnych poziomów odniesienia na potrzeby oceny niezadowalających wyników.

Or. en

Uzasadnienie

Poziomy odniesienia ustalane przez organy nadzoru nie są w stanie odzwierciedlić specyficznych dla danego programu strategii inwestycyjnych, struktur zobowiązań ani profili demograficznych. Odchylenia od jednolitego poziomu odniesienia nie wskazują na złe zarządzanie; odzwierciedlają one uzasadnione długoterminowe wybory. Przepis ten stwarza zachęty do ścisłego odwzorowywania indeksów, co zniechęca właśnie do tych niepłynnych i długoterminowych inwestycji, które unia oszczędności i inwestycji stara się promować. Istniejące uprawnienia nadzorcze na mocy art. 30, 30a i 49 zapewniają już odpowiednie narzędzia do reagowania na rzeczywiste słabe wyniki.

Poprawka 181
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych poziomów odniesienia odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją zharmonizowane ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby	***skreśla się***

rozwiązać ten problem, IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i przedstawiania dowodów na to, że koszty i opłaty programu są uzasadnione i proporcjonalne oraz że program jest zgodny z tolerancją ryzyka jego uczestników i beneficjentów. Jeżeli właściwy organ nie jest usatysfakcjonowany takim uzasadnieniem lub niezadowalające wyniki utrzymują się przez co najmniej trzy lata, IORP powinny wyraźnie poinformować uczestników i beneficjentów o takich niezadowalających wynikach, wyjaśnić ich przyczyny i przedstawić środki zaradcze. Państwa członkowskie powinny zapewnić ustanowienie obiektywnych poziomów odniesienia na potrzeby oceny niezadowalających wyników.

Or. en

Poprawka 182
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych poziomów odniesienia odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją zharmonizowane ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby	***skreśla się***

rozwiązać ten problem, IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i przedstawiania dowodów na to, że koszty i opłaty programu są uzasadnione i proporcjonalne oraz że program jest zgodny z tolerancją ryzyka jego uczestników i beneficjentów. Jeżeli właściwy organ nie jest usatysfakcjonowany takim uzasadnieniem lub niezadowalające wyniki utrzymują się przez co najmniej trzy lata, IORP powinny wyraźnie poinformować uczestników i beneficjentów o takich niezadowalających wynikach, wyjaśnić ich przyczyny i przedstawić środki zaradcze. Państwa członkowskie powinny zapewnić ustanowienie obiektywnych poziomów odniesienia na potrzeby oceny niezadowalających wyników.

Or. en

Poprawka 183
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych ***poziomów odniesienia*** odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją ***zharmonizowane*** ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby	(34) Utrzymujące się niezadowalające wyniki IORP mogą zmniejszyć wartość nabytych praw uczestników i beneficjentów oraz podważyć zaufanie do emerytur dodatkowych. Zgodnie z wytycznymi wykonawczymi do zalecenia OECD w sprawie podstawowych zasad regulacji emerytur prywatnych wyniki powinny być w sposób porównywalny ujawniane i oceniane na podstawie jasnych i obiektywnych ***wytycznych oraz celów inwestycyjnych*** odzwierciedlających politykę inwestycyjną. Obecnie nie istnieją ***jasne*** ramy informowania uczestników i beneficjentów o niezadowalających wynikach. Aby rozwiązać ten problem,

rozwiązać ten problem, IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i ***przedstawiania dowodów na to, że koszty i opłaty programu są uzasadnione i proporcjonalne oraz że program jest zgodny z tolerancją ryzyka*** jego uczestników i beneficjentów. ***Jeżeli właściwy organ nie jest usatysfakcjonowany takim uzasadnieniem lub niezadowalające wyniki utrzymują się przez co najmniej trzy lata, IORP powinny wyraźnie poinformować uczestników i beneficjentów o takich niezadowalających wynikach, wyjaśnić ich przyczyny i przedstawić środki zaradcze. Państwa członkowskie powinny zapewnić ustanowienie obiektywnych poziomów odniesienia na potrzeby oceny*** niezadowalających wyników.	IORP powinny być zobowiązane do niezwłocznego informowania swojego właściwego organu i jego uczestników i beneficjentów ***w przypadku*** niezadowalających wyników.
	Or. en

Poprawka 184
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(35a) Bez uszczerbku dla kompetencji państw członkowskich w zakresie organizacji ich krajowych systemów emerytalnych, mechanizmy automatycznego uczestnictwa z prawem rezygnacji, o ile są ustanowione w prawie krajowym oraz, w stosownych przypadkach, w drodze rokowań zbiorowych z udziałem partnerów społecznych, mogą przyczynić się do rozszerzenia zasięgu emerytur dodatkowych, wspierania długoterminowego oszczędzania i zwiększenia adekwatności dochodów emerytalnych. Niniejsza dyrektywa nie powinna uniemożliwiać państwom

członkowskim propagowania takich mechanizmów w ramach ich krajowych pracowniczych programów emerytalnych.

Or. es

Poprawka 185
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(37a) Kobiety nadal otrzymują znacznie niższe emerytury pracownicze niż mężczyźni, co wynika w szczególności z niższych zarobków, przerw w karierze zawodowej oraz skróconego czasu pracy związanego z obowiązkami opiekuńczymi. Oceniając, czy program pozostaje odpowiedni, IORP powinny uwzględniać cechy, które mogą powodować nieuzasadnione dysproporcje – w tym dysproporcje związane z płcią – takie jak to, czy program umożliwia ciągłe gromadzenie uprawnień emerytalnych podczas urlopu rodzicielskiego, urlopu ojcowskiego lub urlopu opiekuńczego w rozumieniu dyrektywy (UE) 2019/1158. To, czy takie składki są pokrywane w całości lub w części przez pracodawcę, pozostaje kwestią do rozstrzygnięcia przez partnerów społecznych oraz krajowe prawo socjalne i prawo pracy, które powinny również wyjaśnić, czy podczas urlopu opiekuńczego zachęca się do ciągłego uczestnictwa w programie przy pełnej wysokości składek.

Or. en

Poprawka 186
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 37 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(37b) Emerytury pracownicze w Unii są coraz częściej zapewniane w ramach systemów, w których uczestnicy ponoszą ryzyko inwestycyjne. W przypadku gdy świadczenia można pobrać wyłącznie w formie kwoty ryczałtowej, może to zwiększyć ryzyko wyczerpania oszczędności uczestników przed końcem okresu emerytalnego. Uczestnicy powinni zatem mieć dostęp do co najmniej jednej opcji, w ramach której świadczenia są wypłacane, w całości lub w części, w formie regularnego dochodu, na przykład poprzez rentę dożywotnią, zaplanowane wypłaty lub zbiorową dekumulację. W przypadku gdy dostępnych jest więcej niż jedna forma wypłaty, uczestnicy powinni również mieć możliwość bezpłatnego wyboru lub zmiany formy, w jakiej będą pobierać swoje świadczenia w miarę zbliżania się do emerytury, tak aby mogli dostosować ten wybór do swojej sytuacji, zanim zacznie on obowiązywać.

Or. en

Poprawka 187
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(38a) Brak zaufania obywateli do podmiotów prywatnych zarządzających ich oszczędnościami może stanowić istotną przeszkodę w rozwoju systemów emerytur dodatkowych oraz IORP. Ważne jest wyraźne zapewnienie, że zgromadzone uprawnienia emerytalne są chronione zgodnie z prawem Unii. Powinno to

przyczynić się do wzbudzenia zaufania obywateli, że ich uprawnienia są bezpieczne, również w sytuacji, gdy ich oszczędności są inwestowane na rynkach kapitałowych oraz gdy IORP podejmują decyzje, które mogą wpłynąć na ich prawa i uprawnienia.

Or. en

Poprawka 188
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) IORP różnią się znacznie pod względem skali, efektywności operacyjnej i struktury organizacyjnej. Mniejsze lub rozdrobnione IORP mogą mieć trudności z osiąganiem korzyści skali, angażowaniem się w skuteczne łączenie aktywów lub optymalizacją efektywności operacyjnej i inwestycyjnej. Wczesne rozpoznanie wyzwań strukturalnych i podatności na zagrożenia ma zatem zasadnicze znaczenie dla zapewnienia, aby IORP mogły przynieść korzyści uczestnikom i beneficjentom w perspektywie długoterminowej. Właściwe organy odgrywają ważną rolę we wspieraniu strategicznej refleksji IORP na temat ich długoterminowej stabilności, w tym na temat takich aspektów, jak skala, struktura organizacyjna i potencjał konsolidacji lub współpracy, w przypadku gdy są to sposoby zaradzenia stwierdzonym niedociągnięciom. Właściwe organy powinny zatem prowadzić regularne ustrukturyzowane dialogi nadzorcze z IORP, podczas których IORP mogą zidentyfikować potencjalne słabości i rozważyć warianty strategiczne, ***w tym środki mające na celu zwiększenie efektywności, skali i wspólnego***	(40) IORP różnią się znacznie pod względem skali***, ryzyka***, efektywności operacyjnej i struktury organizacyjnej. Mniejsze lub rozdrobnione IORP mogą mieć trudności z osiąganiem korzyści skali, angażowaniem się w skuteczne łączenie aktywów lub optymalizacją efektywności operacyjnej i inwestycyjnej. Wczesne rozpoznanie wyzwań strukturalnych i podatności na zagrożenia ma zatem zasadnicze znaczenie dla zapewnienia, aby IORP mogły przynieść korzyści uczestnikom i beneficjentom w perspektywie długoterminowej. Właściwe organy odgrywają ważną rolę we wspieraniu strategicznej refleksji IORP na temat ich długoterminowej stabilności, w tym na temat takich aspektów, jak skala, struktura organizacyjna i potencjał konsolidacji lub współpracy, w przypadku gdy są to sposoby zaradzenia stwierdzonym niedociągnięciom. Właściwe organy powinny zatem prowadzić regularne ustrukturyzowane dialogi nadzorcze z IORP, podczas których IORP mogą zidentyfikować potencjalne słabości i rozważyć warianty strategiczne, przy jednoczesnym zachowaniu głównej odpowiedzialności za zapewnienie

korzystania z zasobów, przy jednoczesnym zachowaniu głównej odpowiedzialności za zapewnienie uczestnikom i beneficjentom odpowiednich świadczeń emerytalnych.

uczestnikom i beneficjentom odpowiednich świadczeń emerytalnych.

Or. en

Poprawka 189
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Przejrzyste, porównywalne i łatwo dostępne informacje na temat całkowitych rocznych kosztów, wyników osiągniętych w przeszłości i profili ryzyka programów emerytalnych obsługiwanych przez IORP są niezbędne uczestnikom i beneficjentom do podejmowania świadomych decyzji dotyczących ich oszczędności emerytalnych. Takie ujawnianie informacji mogłoby zwiększyć efektywność, opłacalność i potencjał osiągnięcia korzyści skali, co ostatecznie przyniosłoby korzyści uczestnikom i beneficjentom. Aby zapewnić porównywalność i dostępność, właściwe organy powinny publikować te informacje na jednej ogólnodostępnej stronie internetowej dotyczącej ***wszystkich odpowiednich*** programów emerytalnych ***lub*** opcji inwestycyjnych, obejmującej co najmniej ostatnie dziesięć lat.	(43) Przejrzyste, porównywalne i łatwo dostępne informacje na temat całkowitych rocznych kosztów, wyników osiągniętych w przeszłości i profili ryzyka programów emerytalnych obsługiwanych przez IORP są niezbędne uczestnikom i beneficjentom do podejmowania świadomych decyzji dotyczących ich oszczędności emerytalnych. Takie ujawnianie informacji mogłoby zwiększyć efektywność, opłacalność i potencjał osiągnięcia korzyści skali, co ostatecznie przyniosłoby korzyści uczestnikom i beneficjentom. Aby zapewnić porównywalność i dostępność, właściwe organy powinny publikować te informacje na jednej ogólnodostępnej stronie internetowej dotyczącej programów emerytalnych***, w których uczestnicy i beneficjenci ponoszą ryzyko inwestycyjne, a także*** opcji inwestycyjnych ***w ramach takich programów***, obejmującej co najmniej ostatnie dziesięć lat. ***Prezentacja tych informacji powinna uwzględniać wszelkie gwarancje, ochronę biometryczną oraz zobowiązania finansowe inwestycji finansującej, tak aby nie powodowała ona wprowadzających w błąd porównań między programami o zasadniczo odmiennym charakterze.***

Or. en

Uzasadnienie

Ujawnianie informacji o kosztach i wynikach służy członkom, którzy ponoszą ryzyko inwestycyjne i mogą podejmować działania w oparciu o te informacje. Stosowanie go bez rozróżnienia do programów o zdefiniowanych świadczeniach i programów gwarantowanych prowadzi do wprowadzających w błąd porównań, które pomijają gwarancje i zobowiązania finansowe instytucji finansującej.

Poprawka 190
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) W przypadku gdy działalność transgraniczna jest znacząca w odniesieniu do rynku przyjmującego państwa członkowskiego i wymaga ścisłej współpracy między właściwymi organami rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego, zwłaszcza gdy istnieje ryzyko, że IORP może się znaleźć w trudnej sytuacji finansowej ze szkodą dla uczestników i beneficjentów, EIOPA powinien mieć możliwość ustanowienia i koordynacji platform współpracy w podobny sposób jak na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE[14].	***skreśla się***

[14] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2009/138/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Obecne instrumenty EIOPA są wystarczające, a dodatkowy poziom kompetencji jest niepożądany.

Poprawka 191
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) W przypadku gdy działalność transgraniczna ***jest znacząca w odniesieniu do*** rynku przyjmującego państwa członkowskiego ***i wymaga ścisłej współpracy między właściwymi organami*** rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego***, zwłaszcza gdy istnieje ryzyko, że IORP może się znaleźć w trudnej sytuacji finansowej ze szkodą dla uczestników i beneficjentów, EIOPA powinien mieć możliwość ustanowienia i koordynacji platform współpracy w podobny sposób jak na mocy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE[14]***.	(44) W przypadku gdy działalność transgraniczna ***IORP ma istotne znaczenie dla*** rynku przyjmującego państwa członkowskiego, ***właściwe organy*** rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego ***powinny w pełni wykorzystywać istniejące uprawnienia w zakresie współpracy, koordynacji i mediacji, którymi dysponują one same oraz EIOPA. Instrumenty te zapewniają wystarczające i proporcjonalne ramy współpracy nadzorczej w odniesieniu do transgranicznych IORP. W tym celu nie jest konieczna żadna dodatkowa infrastruktura instytucjonalna na poziomie Unii***.

[14] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wypłacalność II) (Dz.U. L 335 z 17.12.2009, s. 1, ELI: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2009/138/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Obecna struktura współpracy na mocy rozporządzenia w sprawie EIOPA oraz dyrektywy IORP II jest wystarczająca, zatem nie ma uzasadnionego zapotrzebowania operacyjnego na nowy mechanizm platformy kierowanej przez EIOPA.

Poprawka 192
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Aby osiągnąć cele określone w dyrektywie (UE) 2016/2341 i w niniejszej dyrektywie, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do niektórych parametrów technicznych określonych w dyrektywie (UE) 2016/2341 wynikających z dyrektywy Rady 79/267/EWG, które pozostały niezmienione od czasu ich wprowadzenia, a także w odniesieniu do informacji o świadczeniu emerytalnym. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów. Przygotowując i opracowując akty delegowane, Komisja powinna zapewnić jednoczesne, terminowe i odpowiednie przekazywanie stosownych dokumentów Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 193
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) W celu zapewnienia jednolitych warunków stosowania przepisów dotyczących sprawozdawczości w zakresie zwrotów z inwestycji po odliczeniu kosztów inwestycji oraz wszystkich kosztów i opłat poniesionych w związku z działalnością IORP należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 180/2011[15].	***skreśla się***
[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj).	

Or. en

Poprawka 194
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Zmiany w dyrektywie (UE) 2016/2341 dotyczące udzielania zezwoleń IORP powinny zastąpić obecny system rejestracji lub udzielania zezwoleń w celu zapewnienia spójnych standardów nadzoru w całej Unii. Wymaganie od wszystkich IORP ubiegania się o nowe zezwolenie byłoby jednak zbyt uciążliwe. Państwa członkowskie powinny zatem mieć możliwość automatycznego uznawania IORP już zarejestrowanych lub wykonujących działalność na	***skreśla się***

podstawie zezwolenia udzielonego na mocy tej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 195
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2016/2341
w całym tekście

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) słowa „zarejestrowana lub wykonująca działalność na podstawie zezwolenia" zastępuje się słowami „wykonująca działalność na podstawie zezwolenia" w całej dyrektywie;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

At the moment Member States can choose whether they apply an authorisation or registration procedure. The Commission states that divergent practices lead to a fragmented internal market. However, limiting this to authorisation procedures only would create an additional barrier for Member States to further develop a supplementary pensions sector, and would require Member States with smaller sectors and that apply registration procedures to switch to authorisation. This would not be proportional, considering that a single market for supplementary pensions is still largely absent.

Poprawka 196
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2016/2341
w całym tekście

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) słowa „wielkość, charakter, skala i złożoność" zastępuje się słowami	***skreśla się***

„charakter, skala i złożoność” w całej dyrektywie;

Or. en

Uzasadnienie

Ogólne usunięcie „wielkości” jako kryterium proporcjonalności pozbawia małe IORP podstawowej ochrony przed nieproporcjonalnymi obciążeniami związanymi z przestrzeganiem przepisów. „Wielkość” jest odrębną i niezbędną zmienną: koszt obowiązkowej funkcji nadzorczej lub obowiązku sprawozdawczego jest niewrażliwy na profil ryzyka, ale bardzo wrażliwy na liczbę uczestników, na których jest rozłożony. Usunięcie tego punktu przywraca pełne zastosowanie istniejącego kryterium w całej dyrektywie.

Poprawka 197
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2016/2341
w całym tekście

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) słowa „wielkość, charakter, skala i złożoność” zastępuje się słowami „charakter, skala i złożoność” w całej dyrektywie;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 198
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2016/2341
w całym tekście

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) słowa „wielkość, charakter, skala i złożoność” zastępuje się słowami „charakter, skala i złożoność” w całej dyrektywie;	2) słowa „wielkość, charakter, skala i złożoność” zastępuje się słowami „charakter***, *ryzyko***, skala i złożoność” w całej dyrektywie;

Or. en

Uzasadnienie

Wielkość nie jest dobrym miernikiem ryzyka i proporcjonalności w przypadku IORP. Zamiast tego należy dodać pojęcie „ryzyka”.

Poprawka 199
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2016/2341
w całym tekście

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) słowa „ich wielkości i organizacji wewnętrznej, a także do wielkości, charakteru, skali i złożoności ich działalności” zastępuje się słowami „charakteru, skali i złożoności ich działalności” w całej dyrektywie;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Pojęcie „organizacja wewnętrzna” odzwierciedla cechę charakterystyczną dla IORP: wiele z nich jest zarządzanych przez partnerów społecznych lub instytucje finansujące, a ich struktury zarządzania – w tym organy współdecydowania i organy parytetowe – w niewielkim stopniu przypominają lub w ogóle nie przypominają struktur stosowanych w zakładach ubezpieczeń. Usunięcie tego kryterium pozbawia krajowe organy nadzoru możliwości dostosowania wymogów do rzeczywistości IORP powiązanych z instytucją finansująca lub zarządzanych na zasadach wzajemności. Należy zachować pełniejsze dotychczasowe sformułowanie.

Poprawka 200
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) słowa „ich wielkości i organizacji wewnętrznej, a także do wielkości,	***skreśla się***

charakteru, skali i złożoności ich działalności" zastępuje się słowami „charakteru, skali i złożoności ich działalności" w całej dyrektywie;

Or. en

Poprawka 201
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) słowa „ich wielkości i organizacji wewnętrznej, a także do wielkości, charakteru, skali i złożoności ich działalności" zastępuje się słowami „charakteru, skali i złożoności ich działalności" w całej dyrektywie;	3) słowa „ich wielkości i organizacji wewnętrznej, a także do wielkości, charakteru, skali i złożoności ich działalności" zastępuje się słowami „charakteru***, ryzyka***, skali i złożoności ich działalności" w całej dyrektywie;

Or. en

Uzasadnienie

Wielkość nie jest dobrym miernikiem ryzyka i proporcjonalności w przypadku IORP. Zamiast tego należy dodać pojęcie „ryzyka".

Poprawka 202
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 2 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego, w przypadku gdy upoważnione podmioty, o których mowa w ust. 2 lit. b), prowadzą działalność IORP i działają w ich imieniu, państwa członkowskie nie ograniczają	***skreśla się***

prowadzenia tej działalności przez takie upoważnione podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim.";

Or. en

Poprawka 203
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 2 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„
	3a. W przypadku podmiotów, które uzyskały zezwolenie na podstawie innych sektorowych unijnych przepisów ostrożnościowych, państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty te stosowały odpowiednie przepisy dotyczące IORP, o ile nie powielają one odpowiednich wymogów wynikających z ich sektorowych unijnych przepisów ostrożnościowych. Na zasadzie odstępstwa od ust. 2, w przypadku gdy podmioty posiadające zezwolenie na podstawie unijnych przepisów ostrożnościowych zamierzają prowadzić działalność takich IORP na zasadach transgranicznych, zastosowanie mają art. 11 i 11a.
	"

Or. en

Poprawka 204
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)

Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) dodaje się następujący artykuł:
	„Artykuł 2a
	Upoważnione podmioty
	1. W przypadku gdy IORP została utworzona w formie, w której jest zarządzana przez upoważniony podmiot działający w jej imieniu, o czym mowa w art. 2 ust. 1, rolę tego podmiotu może pełnić wyłącznie:
	a) przedsiębiorstwo posiadające zezwolenie na mocy dyrektywy 2009/138/WE;
	b) inny podmiot, o którym mowa w art. 2 ust. 2 lit. b) niniejszej dyrektywy;
	c) podmiot, który przed podjęciem działalności uzyskał zezwolenie na prowadzenie IORP na mocy niniejszej dyrektywy od właściwego organu swojego rodzimego państwa członkowskiego.
	Podmiot, o którym mowa w lit. a) lub b), może pełnić tę funkcję wyłącznie wtedy, gdy mające do niego zastosowanie prawo Unii nie wyklucza prowadzenia przez niego IORP, a jego zezwolenie obejmuje tę działalność.
	2. Podmiot, o którym mowa w ust. 1 lit. b) lub c), prowadząc IORP, musi dysponować funduszami własnymi w wysokości co najmniej 1 000 000 EUR lub kwoty wymaganej na mocy prawa swojego rodzimego państwa członkowskiego, w zależności od tego, która z tych kwot jest wyższa.
	Jeżeli aktywa prowadzonych przez niego IORP przekraczają 250 000 000 EUR, fundusze własne zwiększa się o 0,02 % tej nadwyżki, do łącznej kwoty 10 000 000 EUR. Niniejszy ustęp nie ma zastosowania do podmiotu, który zgodnie z mającym do niego zastosowanie prawem

Unii podlega co najmniej równoważnym wymogom w zakresie funduszy własnych. Fundusze własne wymagane na mocy niniejszego ustępu stanowią dodatek do rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i regulacyjnych funduszy własnych, które IORP ma obowiązek utrzymywać zgodnie z art. 15–17, jeżeli przejmuje ona zobowiązania lub gwarantuje świadczenia lub wyniki inwestycyjne, i nie mogą być wykorzystywane do ich pokrycia.

3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, zapewnia w odniesieniu do każdej prowadzonej przez siebie IORP przestrzeganie wymogów nałożonych na tę instytucję na mocy niniejszej dyrektywy."

Or. en

Poprawka 205
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuły 3 i 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) art. 3 i 4 otrzymują brzmienie:	***skreśla się***
„Artykuł 3	
Zastosowanie do IORP obsługujących systemy zabezpieczenia społecznego	
IORP, które obsługują również programy emerytalne uznawane za systemy zabezpieczenia społecznego objęte rozporządzeniami (WE) nr 883/2004 i (WE) nr 987/2009, są objęte niniejszą dyrektywą w odniesieniu do prowadzonej przez nie działalności w zakresie programów emerytalnych nieobjętej tymi rozporządzeniami. W takim przypadku wyodrębnia się pasywa i odpowiadające im aktywa i nie jest możliwe przeniesienie tych pasywów i odpowiadających im	

aktywów do programów emerytalnych, które są traktowane jako programy w ramach systemów zabezpieczenia społecznego, ani odwrotnie.

Artykuł 4

Dobrowolne zastosowanie

Państwa członkowskie mogą stosować niektóre lub wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy do instytucji, niezależnie od ich formy prawnej, działających na bazie kapitałowej w celu zapewnienia świadczeń emerytalnych:

a) które są wyłączone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy na podstawie art. 2 ust. 2 lit. a) i d); lub

b) które nie są objęte niniejszą dyrektywą ani dyrektywami 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE i 2014/65/UE.

W przypadku instytucji, o których mowa w art. 2 ust. 2 lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy wyłącznie w zakresie, w jakim stosowanie to jest zgodne z rozporządzeniami (WE) nr 883/2004 i (WE) nr 987/2009.

W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym instytucje, o których mowa w akapicie pierwszym, są obsługiwane przez upoważnione podmioty odpowiedzialne za działanie na ich rzecz, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu niniejszej dyrektywy do tych instytucji albo do upoważnionych podmiotów odpowiedzialnych za ich działalność i działających na ich rzecz, lub do obu tych podmiotów, stosownie do przypadku.

Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu art. 11 i 11a na podstawie niniejszego artykułu tylko wtedy, gdy zastosowanie mają wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy.

Państwa członkowskie powiadamiają Komisję i EIOPA o skorzystaniu z opcji, o

których mowa w akapitach pierwszym i drugim, wskazując rodzaje instytucji lub, w stosownych przypadkach, upoważnionych podmiotów objętych możliwością korzystania z tych opcji oraz przepisy niniejszej dyrektywy mające do nich zastosowanie.

Komisja podaje te informacje do wiadomości publicznej.";

Or. en

Uzasadnienie

Nowy art. 4 umożliwia państwom członkowskim rozszerzenie zakresu stosowania przepisów dyrektywy, w drodze dobrowolnego przystąpienia, na instytucje wyraźnie wyłączone na mocy art. 2 ust. 2. Takie dobrowolne przystąpienie zaciera granicę między filarami.

Poprawka 206
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Systemy automatycznego uczestnictwa
	Państwa członkowskie zapewniają, aby krajowe systemy automatycznego uczestnictwa w dodatkowym ubezpieczeniu emerytalnym podlegały regulacjom w ramach rokowań zbiorowych oraz aby ograniczały się one do wynegocjowanych zbiorowo pracowniczych programów emerytalnych, zarządzanych wspólnie przez partnerów społecznych, opartych na równych składkach pracodawców i pracowników. Państwa członkowskie zapewniają pracownikom rzeczywistą możliwość rezygnacji z takiego automatycznego uczestnictwa w dodatkowym ubezpieczeniu emerytalnym oraz

wystarczający czas na uzyskanie informacji oraz niezależnej pomocy i porady przed podjęciem decyzji.

Or. en

Poprawka 207
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 4 – akapity 1–6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą stosować niektóre lub wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy do instytucji, niezależnie od ich formy prawnej, działających na bazie kapitałowej w celu zapewnienia świadczeń emerytalnych:	***1.*** Państwa członkowskie mogą stosować niektóre lub wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy do instytucji, niezależnie od ich formy prawnej, działających na bazie kapitałowej w celu zapewnienia świadczeń emerytalnych:
a) które są wyłączone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy na podstawie art. 2 ust. 2 lit. a) i d); lub	a) które są wyłączone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy na podstawie art. 2 ust. 2 lit. a) i d); lub
b) które nie są objęte niniejszą dyrektywą ani dyrektywami 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE i 2014/65/UE.	b) które nie są objęte niniejszą dyrektywą ani dyrektywami 2009/65/WE, 2009/138/WE, 2011/61/UE, 2013/36/UE i 2014/65/UE.
W przypadku instytucji, o których mowa w art. 2 ust. 2 lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy wyłącznie w zakresie, w jakim stosowanie to jest zgodne z rozporządzeniami (WE) nr 883/2004 i (WE) nr 987/2009.	W przypadku instytucji, o których mowa w art. 2 ust. 2 lit. a), państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu przepisów niniejszej dyrektywy wyłącznie w zakresie, w jakim stosowanie to jest zgodne z rozporządzeniami (WE) nr 883/2004 i (WE) nr 987/2009.
W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym instytucje, o których mowa w akapicie pierwszym, są obsługiwane przez upoważnione podmioty odpowiedzialne za działanie na ich rzecz, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu niniejszej dyrektywy do tych instytucji albo do upoważnionych	W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym instytucje, o których mowa w akapicie pierwszym, są obsługiwane przez upoważnione podmioty odpowiedzialne za działanie na ich rzecz, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu niniejszej dyrektywy do tych instytucji albo do upoważnionych

podmiotów odpowiedzialnych za ich działalność i działających na ich rzecz, lub do obu tych podmiotów, stosownie do przypadku.	podmiotów odpowiedzialnych za ich działalność i działających na ich rzecz, lub do obu tych podmiotów, stosownie do przypadku.
Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu art. 11 i 11a na podstawie niniejszego artykułu tylko wtedy, gdy zastosowanie mają wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy.	Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o stosowaniu art. 11 i 11a na podstawie niniejszego artykułu tylko wtedy, gdy zastosowanie mają wszystkie przepisy niniejszej dyrektywy.
Państwa członkowskie powiadamiają Komisję i EIOPA o skorzystaniu z opcji, o których mowa w akapitach pierwszym i drugim, wskazując rodzaje instytucji lub, w stosownych przypadkach, upoważnionych podmiotów objętych możliwością korzystania z tych opcji oraz przepisy niniejszej dyrektywy mające do nich zastosowanie.	Państwa członkowskie powiadamiają Komisję i EIOPA o skorzystaniu z opcji, o których mowa w akapitach pierwszym i drugim, wskazując rodzaje instytucji lub, w stosownych przypadkach, upoważnionych podmiotów objętych możliwością korzystania z tych opcji oraz przepisy niniejszej dyrektywy mające do nich zastosowanie.
Komisja podaje te informacje do wiadomości publicznej.	Komisja podaje te informacje do wiadomości publicznej.

Or. en

Poprawka 208
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku gdy IORP nie podlega wszystkim przepisom niniejszej dyrektywy w odniesieniu do swojej działalności w zakresie indywidualnych programów emerytalnych, państwa członkowskie zapewniają, aby IORP spełniała następujące warunki:
	a) jeżeli IORP oferuje gwarancje lub zabezpiecza ryzyko biometryczne w związku z działalnością w zakresie indywidualnych programów

emerytalnych, zobowiązania, odpowiadające im aktywa oraz zasoby finansowe związane z tą działalnością są całkowicie oddzielone od tych związanych z działalnością w zakresie pracowniczych programów emerytalnych, a przenoszenie aktywów, zobowiązań lub zasobów finansowych między tymi dwoma rodzajami działalności jest niedozwolone, przy czym aktywa lub zasoby finansowe przeznaczone na działalność w zakresie pracowniczych programów emerytalnych nie mogą być wykorzystywane do pokrycia jakichkolwiek strat wynikających z działalności w zakresie indywidualnych programów emerytalnych;

b) IORP prowadzi działalność w zakresie programów emerytalnych wyłącznie w państwie członkowskim, w którym uzyskała zezwolenie. Niezależnie od akapitu pierwszego dystrybucja ogólnoeuropejskich indywidualnych produktów emerytalnych zarejestrowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2019/1238 podlega, niezależnie od przypadku, zastosowaniu wszystkich przepisów niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 209
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 4 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Dystrybucja indywidualnych produktów emerytalnych innych niż OIPE przez IORP w państwie członkowskim innym niż to, w którym IORP uzyskała

zezwolenie, podlega przepisom krajowym tego innego państwa członkowskiego w zakresie dystrybucji.

Or. en

Poprawka 210
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) tytuł otrzymuje brzmienie: „IORP o małym zasięgu";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Próg ten w nieproporcjonalny sposób nakłada na państwa członkowskie o dojrzałych i dobrze funkcjonujących rynkach IORP dodatkowe przepisy unijne, wyłącznie dlatego, że posiadają one więcej uznanych instytucji i programów przekraczających ten próg. Przepisy unijne powinny mieć zastosowanie do wszystkich państw członkowskich i nie powinny w nieproporcjonalny sposób wpływać na ograniczoną liczbę państw członkowskich.

Poprawka 211
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) w ustępie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:
Z wyjątkiem art. 32–35 państwa członkowskie mogą nie stosować niniejszej dyrektywy w całości lub w części do każdej IORP zarejestrowanej lub	***„***Z wyjątkiem art. 32–35 państwa członkowskie mogą nie stosować niniejszej dyrektywy w całości lub w części do każdej IORP zarejestrowanej lub

wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie mniej niż ***100*** uczestników. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 2 takim IORP przyznaje się jednak prawo stosowania niniejszej dyrektywy na zasadzie dobrowolności. Art. 11 można stosować jedynie pod warunkiem że stosuje się wszystkie inne przepisy niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie stosują art. 19 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 2 do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie ponad 15 uczestników.	wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie mniej niż ***1000*** uczestników ***lub beneficjentów oraz której łączna wartość aktywów wynosi mniej niż 50 mln euro***. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 2 takim IORP przyznaje się jednak prawo stosowania niniejszej dyrektywy na zasadzie dobrowolności. Art. 11 można stosować jedynie pod warunkiem że stosuje się wszystkie inne przepisy niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie stosują art. 19 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 2 do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie ponad 15 uczestników.***”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02016L2341-20250117)

Uzasadnienie

Próg aktywów w wysokości 25 mln EUR zaproponowany w projekcie sprawozdania nie odzwierciedla rzeczywistego profilu aktywów małych IORP powiązanych z pracodawcą w większości państw członkowskich. Podwyższenie progu do 50 mln EUR zapewnia znaczące złagodzenie wymogów proporcjonalności dla funduszy, których dotyczy ten przepis. Kryterium alternatywne (tj. uczestnicy lub aktywa) gwarantuje, że żadna mała IORP nie zostanie wykluczona z ulgi z przyczyn formalnych wynikających z tego, że przypadkowo spełnia kryteria w obu wymiarach.

Poprawka 212
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) skreśla się akapit drugi;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Próg ten w nieproporcjonalny sposób nakłada na państwa członkowskie o dojrzałych i dobrze funkcjonujących rynkach IORP dodatkowe przepisy unijne, wyłącznie dlatego, że posiadają one więcej uznanych instytucji i programów przekraczających ten próg. Przepisy unijne powinny mieć zastosowanie do wszystkich państw członkowskich i nie powinny w nieproporcjonalny sposób wpływać na ograniczoną liczbę państw członkowskich.

Poprawka 213
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – ustępy 2 a–2 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustępy w brzmieniu:
	2a. Państwa członkowskie mogą nie stosować niniejszej dyrektywy w całości lub w części do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie mniej niż 1000 uczestników i beneficjentów oraz której łączna wartość aktywów wynosi mniej niż 50 mln euro.
	2b. W przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują się nie stosować niniejszej dyrektywy do IORP, o których mowa w ust. 1, art. 32–35 oraz art. 37a mają jednak zastosowanie. Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 2 takim IORP przyznaje się prawo stosowania niniejszej dyrektywy na zasadzie dobrowolności. Art. 11 można stosować jedynie pod warunkiem że stosuje się wszystkie inne przepisy niniejszej dyrektywy.
	2c. Jeżeli w momencie wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej państwa członkowskie nie stosowały niniejszej dyrektywy do IORP, które prowadzą

programy emerytalne, w których łącznie uczestniczy mniej niż 100 osób, państwa te mogą nadal nie stosować niniejszej dyrektywy do tych IORP, o ile nadal prowadzą one programy emerytalne, w których łącznie uczestniczy mniej niż 100 osób, nawet jeśli ich łączne aktywa przekraczają 50 mln EUR.

2d. Państwa członkowskie stosują art. 19 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 2 do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie ponad 15 uczestników.

Or. en

Poprawka 214
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
Z wyjątkiem art. 32–35 państwa członkowskie mogą nie stosować niniejszej dyrektywy w całości lub w części do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie mniej niż 100 uczestników. ***Z zastrzeżeniem art. 2 ust. 2 takim IORP przyznaje się jednak prawo stosowania niniejszej dyrektywy na zasadzie dobrowolności. Art. 11 można stosować jedynie pod warunkiem że stosuje się wszystkie inne przepisy niniejszej dyrektywy. Państwa członkowskie stosują art. 19 ust. 1 i art. 21 ust. 1 i 2 do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która***	Z wyjątkiem art. 32–35 państwa członkowskie mogą nie stosować niniejszej dyrektywy w całości lub w części do każdej IORP zarejestrowanej lub wykonującej działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, która obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie mniej niż 100 uczestników ***lub programy emerytalne, które są stopniowo wycofywane i które są trwale zamknięte dla nowych uczestników, pod warunkiem że IORP zapewnia odpowiedni poziom ochrony uczestników i beneficjentów***.

obsługuje programy emerytalne obejmujące łącznie ponad 15 uczestników.

Or. en

Poprawka 215
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) skreśla się akapit drugi;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 216
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a) dodaje się art. 5a w brzmieniu:
	„
	Artykuł 5a
	Wprowadzenie i rozwój IORP w państwach członkowskich
	1. Bez uszczerbku dla art. 5 niniejszej dyrektywy państwa członkowskie mogą postanowić, że art. 18a, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 33, 36, 37, 37a, 38, 39, 40, 41, 41a, 42, 43, 44, 44b i 44c niniejszej dyrektywy nie mają zastosowania lub mają zastosowanie częściowe do IORP nowo zarejestrowanych lub posiadających zezwolenie na ich terytorium, które mają

mniej niż 2 500 uczestników i których łączne aktywa nie przekraczają 100 mln EUR, przez okres nie dłuższy niż 3 lata od daty ich pierwszego zezwolenia lub rejestracji.

2. Właściwy organ państwa członkowskiego może zwrócić się do EIOPA o udzielenie wsparcia technicznego w zakresie stosowania niniejszej dyrektywy, wdrożonej do prawa krajowego, jeżeli system emerytur kapitałowych w tym państwie członkowskim pozostaje słabo rozwinięty w porównaniu z innymi państwami członkowskimi. EIOPA powołuje stały zespół doradczy złożony z krajowych ekspertów z organów publicznych, właściwych organów oraz partnerów społecznych w celu pomocy w udzielaniu takiego wsparcia.

Wsparcie techniczne może obejmować między innymi wymianę najlepszych praktyk, warsztaty techniczne, szkolenia dla właściwych organów i zaangażowanych partnerów społecznych, wsparcie działań informacyjnych skierowanych do opinii publicznej oraz pomoc w koordynacji dialogu społecznego i rokowań zbiorowych związanych z tworzeniem IORP oraz systemów emerytalnych.

”

Or. en

Uzasadnienie

One of the main aims of this review should be to encourage and support Member States to further develop funded and supplementary pension systems and establish more IORPs. Since regulatory burden is often mentioned as a major obstacle for small IORPs, an initial phase ('starter pack') with a lower burden could support the establishment of new IORPs and therefore increase the amount of funded pension capital in Europe. Member State should be able to not or partially apply some burdensome provisions for new IORPs for a maximum of three years, while taking into account the aims of these provisions. In addition, as the social dialogue and collective bargaining to establish IORPs generally is a sensitive process requiring sufficient trust, national competent authorities should be able to request technical

support and expertise from EIOPA, which could leverage expertise from Member States with more developed funded pension sectors via a standing advisory team.

Poprawka 217
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 6 – punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***w pkt 1 słowa „i która prowadzi działalność bezpośrednio z nich wynikającą;” zastępuje się słowami „i która prowadzi działalność bezpośrednio z nich wynikającą oraz – jeżeli dopuszcza to prawo krajowe – oferuje indywidualne programy emerytalne;”;***	a) ***skreśla się***

Or. en

Poprawka 218
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera c b (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 6 – punkt 19

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
19) „działalność transgraniczna” oznacza obsługiwanie programu emerytalnego, w którym relacje między instytucją finansującą a uczestnikami i beneficjentami podlegają przepisom prawa socjalnego i prawa pracy odnoszącym się do pracowniczych programów emerytalnych obowiązującym w państwie członkowskim innym niż rodzime państwo członkowskie.	***„***19) ***»***działalność transgraniczna***«*** oznacza obsługiwanie programu emerytalnego, w którym relacje między instytucją finansującą a uczestnikami i beneficjentami podlegają przepisom prawa socjalnego i prawa pracy odnoszącym się do pracowniczych programów emerytalnych obowiązującym w państwie członkowskim innym niż rodzime państwo członkowskie***, z wyłączeniem instytucji finansujących, które prowadzą***

***działalność wyłącznie w rodzimym państwie członkowskim**."*

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 219
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera d
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 6 – punkt 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
21) »indywidualny produkt emerytalny« oznacza indywidualny produkt emerytalny zdefiniowany w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238*.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 220
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera d
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 6 – punkt 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) »system monitorowania uprawnień emerytalnych« oznacza narzędzie cyfrowe***, zazwyczaj bezpieczny portal internetowy lub aplikację mobilną***, które zapewnia osobom fizycznym przegląd ich indywidualnych nabytych uprawnień emerytalnych oraz ***prognozy dotyczące przyszłych*** świadczeń w ramach programów emerytalnych, których dana osoba jest uczestnikiem lub beneficjentem.	(22) **„**system monitorowania uprawnień emerytalnych**”** oznacza ***krajowe, branżowe lub prywatne*** narzędzie cyfrowe, które zapewnia osobom fizycznym przegląd ich indywidualnych nabytych uprawnień emerytalnych oraz ***prognozowanych*** świadczeń w ramach programów emerytalnych, których dana osoba jest uczestnikiem lub beneficjentem.

Or. en

Uzasadnienie

Wspólne formaty techniczne mogą poprawić przenoszalność danych i umożliwić ich wymianę bez konieczności tworzenia centralnego systemu unijnego. Informacje dotyczące emerytur pozostają ściśle powiązane z krajowym prawem socjalnym, prawem pracy i prawem podatkowym oraz powinny nadal być zarządzane za pośrednictwem zdecentralizowanych systemów.

Poprawka 221
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera d
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 6 – punkt 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	22a) „partner społeczny" oznacza organizację reprezentującą pracowników lub pracodawców, która uczestniczy w dialogu społecznym lub rokowaniach zbiorowych w celu ustanowienia systemu emerytalnego i która może uczestniczyć w zarządzaniu IORP lub systemem emerytalnym oraz w nadzorowaniu ich.

Or. en

Poprawka 222
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym IORP są uprawnione do oferowania indywidualnych produktów emerytalnych, wszystkie aktywa i pasywa odpowiadające działalności w zakresie	***skreśla się***

oferowania indywidualnych programów emerytalnych są wyodrębniane, bez możliwości przeniesienia tych aktywów i pasywów na inną działalność instytucji w zakresie programów emerytalnych.”;

Or. en

Poprawka 223
Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym IORP są uprawnione do oferowania indywidualnych produktów emerytalnych, wszystkie aktywa i pasywa odpowiadające działalności w zakresie oferowania indywidualnych programów emerytalnych ***są wyodrębniane***, bez możliwości przeniesienia tych aktywów i pasywów na inną działalność instytucji w zakresie programów emerytalnych.”;	W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym IORP są uprawnione do oferowania indywidualnych produktów emerytalnych, ***państwa członkowskie mogą zdecydować o nałożeniu wymogu, aby*** wszystkie aktywa i pasywa odpowiadające działalności w zakresie oferowania indywidualnych programów emerytalnych ***były wyodrębnione***, bez możliwości przeniesienia tych aktywów i pasywów na inną działalność instytucji w zakresie programów emerytalnych.”;

Or. en

Poprawka 224
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Artykuł 8 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 8b

Własność prawna i ochrona składek emerytalnych

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby składki wpłacane przez uczestników lub w ich imieniu oraz aktywa nabyte w wyniku inwestowania tych składek były prawnie uznawane za indywidualną własność uczestników i beneficjentów danego programu emerytalnego. Składki te stanowią wynagrodzenie odroczone.

2. Aktywa, o których mowa w ust. 1, nie stanowią części aktywów IORP, instytucji finansującej, upoważnionego podmiotu prowadzącego IORP, członka organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego, podmiotu zarządzającego aktywami, usługodawcy ani żadnej innej osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za administrowanie lub zarządzanie tymi aktywami.

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby aktywa te były prawnie i operacyjnie wyodrębnione oraz chronione przed roszczeniami wierzycieli oraz przed niewypłacalnością, restrukturyzacją, likwidacją lub upadłością którejkolwiek z osób lub któregokolwiek z podmiotów, o których mowa w ust. 2.

4. IORP oraz każda osoba działająca w jej imieniu wykonuje wyłącznie uprawnienia w zakresie administracji, inwestowania i rozporządzania niezbędne do prowadzenia programu emerytalnego, wypłacania świadczeń emerytalnych oraz pokrywania kosztów wyraźnie dozwolonych przez program emerytalny i prawo krajowe. Uprawnienia te są wykonywane wyłącznie w imieniu uczestników i beneficjentów."

Or. en

Uzasadnienie

Samo oddzielenie prawne niekoniecznie określa, kto jest ostatecznym właścicielem aktywów emerytalnych. Poprawka wyraźnie uznaje uczestników i beneficjentów za właścicieli oraz chroni aktywa przed nadużyciami, roszczeniami wierzycieli oraz niewypłacalnością instytucji lub podmiotów zarządzających.

Poprawka 225
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) tytuł otrzymuje brzmienie: „Zezwolenie";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

At the moment Member States can choose whether they apply an authorisation or registration procedure. The Commission states that divergent practices lead to a fragmented internal market. However, limiting this to authorisation procedures only would create an additional barrier for Member States to further develop a supplementary pensions sector, and would require Member States with smaller sectors and that apply registration procedures to switch to authorisation. This would not be proportional, considering that a single market for supplementary pensions is still largely absent.

Poprawka 226
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zezwolenie;	Zezwolenie ***i rejestracja***;

Or. en

Poprawka 227
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w odniesieniu do każdej IORP, której zarząd znajduje się na ich terytoriach, zapewniają, aby IORP uzyskała zezwolenie właściwego organu ***i została wpisana do rejestru krajowego***.	Państwa członkowskie, w odniesieniu do każdej IORP, której zarząd znajduje się na ich terytoriach, zapewniają, aby IORP ***została wpisana do rejestru krajowego lub*** uzyskała zezwolenie właściwego organu.

Or. en

Uzasadnienie

At the moment Member States can choose whether they apply an authorisation or registration procedure. The Commission states that divergent practices lead to a fragmented internal market. However, limiting this to authorisation procedures only would create an additional barrier for Member States to further develop a supplementary pensions sector, and would require Member States with smaller sectors and that apply registration procedures to switch to authorisation. This would not be proportional, considering that a single market for supplementary pensions is still largely absent.

Poprawka 228
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie, w odniesieniu do każdej IORP, której zarząd znajduje się na ich terytoriach, zapewniają, aby IORP uzyskała zezwolenie właściwego organu ***i została wpisana do rejestru krajowego***.	Państwa członkowskie, w odniesieniu do każdej IORP, której zarząd znajduje się na ich terytoriach, zapewniają, aby IORP ***została wpisana do rejestru krajowego lub*** uzyskała zezwolenie właściwego organu.

Or. en

Poprawka 229
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***wymagają***, aby właściwe organy przeprowadzały ocenę ostrożnościową w ramach udzielania zezwoleń IORP. W ocenie uwzględnia się charakter, skalę i złożoność działalności danej IORP.	Państwa członkowskie ***mogą wymagać***, aby właściwe organy przeprowadzały ocenę ostrożnościową w ramach udzielania zezwoleń IORP. W ocenie uwzględnia się charakter***, ryzyko***, skalę i złożoność działalności danej IORP.

Or. en

Poprawka 230
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
IORP ubiegające się o zezwolenie ***przygotowują*** i ***przedkładają*** właściwemu organowi biznesplan dotyczący ich całej planowanej działalności, wyszczególniający dostępne zasoby finansowe na pokrycie bieżących i przyszłych kosztów operacyjnych. Biznesplan zawiera prognozy przychodów i kosztów IORP w okresie obejmującym co najmniej trzy lata oraz podział kosztów operacyjnych IORP, w tym, w stosownych przypadkach, koszty dystrybucji i nabycia oraz wszelkie inne elementy, które mają pomóc właściwym organom w ocenie zgodności z wymogami operacyjnymi.	***Właściwy organ państwa członkowskiego może wymagać, aby*** IORP ubiegające się o zezwolenie ***przygotowały i przedłożyły*** właściwemu organowi biznesplan dotyczący ich całej planowanej działalności, wyszczególniający dostępne zasoby finansowe na pokrycie bieżących i przyszłych kosztów operacyjnych. Biznesplan zawiera prognozy przychodów i kosztów IORP w okresie obejmującym co najmniej trzy lata oraz podział kosztów operacyjnych IORP, w tym, w stosownych przypadkach, koszty dystrybucji i nabycia oraz wszelkie inne elementy, które mają pomóc właściwym organom w ocenie zgodności z wymogami operacyjnymi.

Or. en

Poprawka 231
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 – ustęp 1 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla art. 48 ust. 9 każde państwo członkowskie ***zapewnia*** prawo do odwołania się do sądu, w przypadku gdy jego właściwe organy nie rozpatrzą wniosku o udzielenie zezwolenia w terminie sześciu miesięcy od daty jego otrzymania.”;	Bez uszczerbku dla art. 48 ust. 9 każde państwo członkowskie ***stosujące procedurę udzielania zezwoleń może przewidzieć*** prawo do odwołania się do sądu, w przypadku gdy jego właściwe organy nie rozpatrzą wniosku o udzielenie zezwolenia w terminie sześciu miesięcy od daty jego otrzymania.”;

Or. en

Poprawka 232
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących w ramach tego samego programu emerytalnego.	***Bez uszczerbku dla krajowego prawa socjalnego i prawa pracy dotyczącego organizacji systemów emerytalnych, w tym branżowych funduszy emerytalnych, funduszy emerytalnych przedsiębiorstw oraz obowiązkowego członkostwa,*** państwa członkowskie zapewniają IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących w ramach tego samego programu emerytalnego.

Or. en

Poprawka 233
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących w ramach tego samego programu emerytalnego.	Państwa członkowskie zapewniają ***wszystkim lub określonym rodzajom*** IORP możliwość obsługi różnych programów emerytalnych, w tym programów o różnej polityce inwestycyjnej, oraz przyjmowania finansowania ze strony wielu instytucji finansujących w ramach tego samego programu emerytalnego.

Or. en

Uzasadnienie

W niektórych państwach członkowskich określone fundusze emerytalne przedsiębiorstw nie mogą prowadzić różnych programów emerytalnych, ponieważ są powiązane z jednym przedsiębiorstwem. Ta krajowa swoboda powinna pozostać nienaruszona.

Poprawka 234
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, René Repasi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE.”;	Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE***, oraz bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich dotyczącego organizacji systemów emerytalnych, w tym branżowych funduszy emerytalnych,***

funduszy emerytalnych przedsiębiorstw i obowiązkowego członkostwa. .;

Or. en

Poprawka 235
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE.”;	Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE. ***Ponadto akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla roli rokowań zbiorowych, partnerów społecznych oraz prawa socjalnego i prawa pracy w państwie członkowskim.***”;

Or. en

Poprawka 236
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE.***”;**	Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla decyzji państwa członkowskiego wymagającej, aby programy obejmujące wiele instytucji finansujących były obsługiwane na podstawie dyrektywy 2009/138/WE***, oraz bez uszczerbku dla***

rokowań zbiorowych oraz przepisów prawa socjalnego i prawa pracy.

Or. en

Poprawka 237
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Odroczony beneficjent w rozumieniu art. 3 lit. h) dyrektywy 2014/50/UE, którego nieaktywne uprawnienia emerytalne – lub ich wartość – nie przekraczają 600 EUR, lub wyższego progu ustalonego przez państwo członkowskie, w którym prawa te zostały nabyte, zgodnie z art. 5 ust. 3 tej dyrektywy, ma prawo, na wniosek i bezpłatnie ze strony programu dokonującego przeniesienia, do przeniesienia wartości tych uprawnień do wybranej przez siebie IORP w tym samym lub innym państwie członkowskim. IORP przyjmująca akceptuje takie przeniesienie, jeżeli została wybrana. Przeniesienie nie może skutkować utratą nabytych uprawnień.

Or. en

Uzasadnienie

Niewielkie nieaktywne uprawnienia emerytalne są rutynowo uszczuplane przez opłaty administracyjne w trakcie życia zawodowego i obciążają rejestry państw członkowskich. Prawo do bezpłatnego przeniesienia, dostosowane do progu 600 EUR, pozwala pracownikom na konsolidację niewielkich środków w wybranej przez nich IORP. Obowiązek przyjęcia przez IORP przyjmującą gwarantuje skuteczność tego prawa. Dostosowuje on emerytury pracownicze do logiki ochrony konsumentów, która ma już zastosowanie w zakresie przenoszenia uprawnień na jednolitym rynku.

Poprawka 238
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 9 a – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Państwa członkowskie dbają o to, by co najmniej jedna IORP prowadząca działalność na ich terytorium akceptowała finansowanie ze strony dowolnych podmiotów i osób samozatrudnionych, które nie podlegają obowiązkowemu uczestnictwu w innym pracowniczym programie emerytalnym na mocy prawa krajowego. Obowiązek ten może być spełniony wspólnie przez co najmniej dwa państwa członkowskie, w tym poprzez IORP, która uzyskała zezwolenie w innym państwie członkowskim zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Or. en

Poprawka 239
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, René Repasi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:	***skreśla się***
„3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.";	

Or. en

Uzasadnienie

Uprawnienia przyznane EIOPA muszą być ograniczone. Ponieważ niniejsza dyrektywa opiera się na minimalnej harmonizacji, wszelkie przepisy, które mogłyby stanowić wymogi dotyczące kapitału, finansowania lub funduszy własnych, powinny być jasno określone na poziomie 1, przy pełnej demokratycznej kontroli ze strony prawodawcy unijnego, i nie powinny być wprowadzane za pośrednictwem wytycznych poziomu 3.

Poprawka 240
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:	***skreśla się***
„3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Uprawnienia te są zdecydowanie zbyt szerokie. Przyznanie tych uprawnień w odniesieniu do całego systemu nadzoru ostrożnościowego i ładu korporacyjnego w ramach dyrektywy przewidującej minimalną harmonizację jest nieuzasadnione z konstytucyjnego punktu widzenia: umożliwiłoby to EIOPA osiągnięcie za pomocą wytycznych tego, czego współprawodawcy celowo nie uwzględnili w tekście dyrektywy. Z tego względu przepis należy skreślić.

Poprawka 241
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:	***skreśla się***
„3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.”;	

Or. en

Poprawka 242
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.”;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Kilka przepisów nakłada na EIOPA nowe zadania, takie jak opracowywanie wytycznych lub standardów technicznych. Nie popieramy tych propozycji, ponieważ nie są one zgodne z charakterem dyrektywy przewidującej minimalną harmonizację. Ponadto EIOPA nie zawsze jest najbardziej odpowiednim organem do realizacji tych zadań.

Poprawka 243

Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 244
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 245
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341

Artykuł 10 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. EIOPA wydaje wytyczne, zgodnie z art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010, w sprawie oceny ostrożnościowej, którą należy przeprowadzić w ramach udzielania zezwolenia IORP, a także w sprawie wymogów określonych w tytułach II i III.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono ze względu na charakter dyrektywy IORP, która przewiduje minimalną harmonizację.

Poprawka 246
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 247
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

13) w art. 11 wprowadza się następujące zmiany:

[…]

13) w art. 11 wprowadza się następujące zmiany:

1. Bez uszczerbku dla krajowych przepisów prawa socjalnego i prawa pracy w sprawie organizacji systemów emerytalnych, włącznie z obowiązkowym uczestnictwem i wynikami działań zbiorowych, państwa członkowskie zezwalają IORP zarejestrowanym lub wykonującym działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach na prowadzenie działalności transgranicznej, w tym na przyjmowanie wsparcia finansowego od przedsiębiorstw z innych państw członkowskich. Państwa członkowskie zezwalają również przedsiębiorstwom znajdującym się na ich terytoriach na finansowanie IORP, które proponują prowadzenie działalności transgranicznej lub prowadzą taką działalność. Państwa członkowskie zapewniają, aby IORP mogły przyjmować wsparcie finansowe od co najmniej jednego przedsiębiorstwa mającego siedzibę w państwie członkowskim innym niż rodzime państwo członkowskie danej IORP, gdy tylko spełnione zostaną warunki określone w niniejszym artykule.

2. IORP zamierzająca prowadzić działalność transgraniczną, w tym poprzez przyjmowanie wsparcia finansowego od co najmniej jednej instytucji finansującej z siedzibą w innym państwie członkowskim, powiadamia o tym zamiarze właściwy organ swojego rodzimego państwa członkowskiego. Jeżeli zgodnie z prawem krajowym IORP są odrębne od upoważnionych podmiotów odpowiedzialnych za ich prowadzenie i działających w ich imieniu, powiadomienie może zostać złożone przez ten upoważniony podmiot.

3. Państwa członkowskie wymagają, aby zgłoszenie, o którym mowa w ust. 2, zawierało następujące informacje:

a) nazwa przyjmującego państwa członkowskiego lub państw

członkowskich, którą określają w stosownych przypadkach instytucja finansująca lub instytucje finansujące;

b) nazwa instytucji finansującej lub instytucji finansujących i miejsce, w którym znajduje się ich zarząd;

c) główne cechy charakterystyczne programu emerytalnego lub programów emerytalnych, jakie mają być obsługiwane dla instytucji finansującej lub instytucji finansujących.

4. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego przekazuje, nie później niż 2 miesiące od daty otrzymania wszystkich dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 3, te dokumenty właściwemu organowi przyjmującego państwa członkowskiego lub przyjmujących państw członkowskich. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego dołącza oświadczenie, że IORP lub, w stosownych przypadkach, upoważniony podmiot odpowiedzialny za prowadzenie działalności tej IORP i działający w jej imieniu, posiada zezwolenie w swoim rodzimym państwie członkowskim oraz przestrzega i będzie nadal przestrzegać niniejszej dyrektywy.

Gdy właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego nie przekaże informacji, o których mowa w ust. 3, właściwemu organowi przyjmującego państwa członkowskiego ze względu na nieodpowiednią strukturę administracyjną lub sytuację finansową IORP, przedstawia on zainteresowanej IORP uzasadnienie takiego postępowania w tym samym terminie dwóch miesięcy od otrzymania wszystkich tych informacji. W przypadku nieprzekazania informacji przysługuje prawo do odwołania się do sądu w rodzimym państwie członkowskim.

5. Jeżeli właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego przekazuje dokumenty notyfikacyjne, o których mowa w ust. 3, niezwłocznie powiadamia o tym IORP lub, w stosownych przypadkach,

upoważniony podmiot odpowiedzialny za prowadzenie działalności tej IORP i działający w jej imieniu.

IORP lub, w stosownych przypadkach, upoważniony podmiot odpowiedzialny za prowadzenie działalności tej IORP i działający w jej imieniu może rozpocząć prowadzenie działalności transgranicznej w przyjmującym państwie członkowskim od daty tego powiadomienia.

Jeżeli właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego podmiotu uprawnionego odpowiedzialnego za prowadzenie działalności tej IORP i działającego w jej imieniu nie jest tym samym organem, co właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego IORP, pierwszy wspomniany organ informuje również drugi wspomniany organ, że upoważniony podmiot zarządzający IORP może rozpocząć przyjmowanie instytucji finansujących w przyjmującym państwie członkowskim lub w przyjmujących państwach członkowskich IORP.

6. IORP prowadzące działalność transgraniczną podlegają wymogom prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących obszaru pracowniczych programów emerytalnych.

Podlegają one również wprowadzonym przez przyjmujące państwo członkowskie wymogom dotyczącym przekazywania informacji, o których mowa w tytule IV, potencjalnym uczestnikom, uczestnikom i beneficjentom, których dotyczy ta działalność transgraniczna.

Właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie jednego miesiąca od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego

państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP lub, w stosownych przypadkach, upoważnionym podmiotom, o których mowa w ust. 2, a po upływie czterech tygodni od otrzymania tego powiadomienia IORP może rozpocząć działalność transgraniczną.

7. Właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego nadzoruje przestrzeganie wymogów prawa socjalnego i prawa pracy mających zastosowanie w dziedzinie pracowniczych programów emerytalnych oraz wymogów dotyczących przekazywania informacji, o których mowa w ust. 6. Jeżeli zgodnie z prawem krajowym IORP są utworzone w formie, w której za ich prowadzenie i działanie w ich imieniu odpowiedzialne są upoważnione podmioty, właściwy organ tego upoważnionego podmiotu jest odpowiedzialny za nadzorowanie adekwatności ustaleń i organizacji tego podmiotu, tak aby był on w stanie wywiązywać się z obowiązków i przestrzegać zasad dotyczących utworzenia i funkcjonowania wszystkich IORP, którymi zarządza.

8. Właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego IORP o wszelkich istotnych zmianach wymagań prawa socjalnego i prawa pracy w przyjmującym państwie członkowskim dotyczących pracowniczych programów emerytalnych, które mogą wpływać na cechy charakterystyczne programu emerytalnego w zakresie, w jakim dotyczy to działalności transgranicznej.

Powiadamia on również właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o wszelkich istotnych zmianach w wymogach przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji, o których mowa w ust. 6.

Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego przekazuje te informacje

IORP lub, w stosownych przypadkach, upoważnionym podmiotom, o których mowa w ust. 2.

9. Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie procedury i formalności związane z działalnością i powiązanymi procedurami transgranicznymi można było łatwo dopełnić drogą elektroniczną.

Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy akceptowały elektroniczną formę przekazywania i składania dokumentów, o których mowa w niniejszym artykule.

Państwa członkowskie zapewniają przedstawienie dokumentów notyfikacyjnych, o których mowa w ust. 3, i oświadczenia, o którym mowa w ust. 4, w języku zwyczajowo używanym w sferze finansów międzynarodowych.

10. Właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, który ma powody, by uznać, że IORP prowadząca działalność na jego terytorium nie spełnia wymogów prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących obszaru pracowniczych programów emerytalnych lub obowiązujących w tym państwie wymogów dotyczących przekazywania informacji, niezwłocznie informuje o tym właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego.

Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego podejmuje, w koordynacji z właściwym organem przyjmującego państwa członkowskiego, niezbędne kroki w celu zapewnienia, aby IORP zaprzestała stwierdzonych naruszeń.

11. Jeżeli, pomimo środków podjętych przez właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego lub wobec braku odpowiednich środków w rodzimym państwie członkowskim, IORP uporczywie narusza obowiązujące przepisy dotyczące wymogów prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego

dotyczących pracowniczych programów emerytalnych lub mające zastosowanie wymogi przyjmującego państwa członkowskiego dotyczące przekazywania informacji, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego może, po poinformowaniu właściwego organu rodzimego państwa członkowskiego, podjąć odpowiednie kroki w celu zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom lub nałożenia kar z tego tytułu, łącznie z, w zakresie, w jakim jest to absolutnie niezbędne, uniemożliwieniem działania IORP w przyjmującym państwie członkowskim na rzecz instytucji finansującej.

Państwa członkowskie zapewniają możliwość doręczania IORP na terytorium tych państw dokumentów prawnych koniecznych w przypadku wprowadzenia takich środków.

Ponadto właściwy organ rodzimego lub przyjmującego państwa członkowskiego może przekazać sprawę EIOPA oraz zwrócić się o pomoc zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010. W takim przypadku EIOPA może podjąć działania zgodnie z uprawnieniami przyznanymi mu na mocy tego artykułu.

12. Ust. 10 i 11 pozostają bez uszczerbku dla uprawnień przyjmujących państw członkowskich do wprowadzenia odpowiednich i niedyskryminacyjnych środków nadzwyczajnych mających na celu zapobieganie nieprawidłowościom lub karanie za nieprawidłowości popełnione na ich terytorium w sytuacjach, w których natychmiastowe działanie jest absolutnie niezbędne do ochrony praw uczestników i beneficjentów, oraz w przypadku gdy równoważne środki rodzimego państwa członkowskiego są niewystarczające lub ich brakuje.

Uprawnienia te obejmują możliwość uniemożliwienia IORP, w zakresie, w jakim jest to absolutnie niezbędne,

prowadzenia działalności w przyjmującym państwie członkowskim na rzecz instytucji finansującej.

13. Każdy środek przyjęty zgodnie z ust. 11–13, obejmujący ograniczenia dotyczące prowadzenia działalności IORP, musi zostać właściwie uzasadniony i niezwłocznie podany do wiadomości danej IORP.

14. W przypadku gdy zgodnie z prawem krajowym IORP są tworzone w formie, w której upoważnione podmioty są odpowiedzialne za ich obsługę i działają w ich imieniu, państwa członkowskie nie mogą uniemożliwiać takim upoważnionym podmiotom, posiadającym zezwolenie w innym państwie członkowskim, prowadzenia tej działalności na rzecz IORP posiadającej zezwolenie na ich terytorium.

Pierwszy akapit ma zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy upoważniony podmiot jest instytucją, o której mowa w art. 2 ust. 2 lit. b), lub podmiotem innym niż IORP, upoważnionym na mocy niniejszej dyrektywy do prowadzenia działalności IORP i działania w ich imieniu.

W takich przypadkach:

a) właściwy organ państwa członkowskiego, w którym IORP uzyskała zezwolenie, jest odpowiedzialny za nadzór ostrożnościowy nad tą IORP oraz za nadzorowanie przestrzegania przepisów tego państwa członkowskiego dotyczących utworzenia, funkcjonowania i prowadzenia działalności przez tę IORP, w tym przepisów dotyczących zezwoleń, wymogów operacyjnych, wymogów ilościowych, warunków regulujących jej działalność oraz informacji, które należy przekazać potencjalnym członkom, członkom i beneficjentom. Upoważniony podmiot jest zobowiązany do przestrzegania wszystkich rozwiązań i decyzji organizacyjnych niezbędnych do zapewnienia zgodności działalności IORP

z tymi przepisami, a także ponosi odpowiedzialność za ich przyjęcie i wdrożenie.

b) właściwy organ państwa członkowskiego, w którym upoważniony podmiot uzyskał upoważnienie, odpowiada za nadzór nad tym podmiotem oraz za ocenę adekwatności jego rozwiązań i organizacji, tak aby był on w stanie wywiązywać się z obowiązków i przestrzegać przepisów dotyczących funkcjonowania IORP, którymi zarządza. Nadzór ten obejmuje przepisy dotyczące organizacji upoważnionych podmiotów, w tym ustalenia w zakresie delegowania uprawnień, wymogi organizacyjne, ustalenia operacyjne, wymogi dotyczące kompetencji i uczciwości, systemy zarządzania ryzykiem oraz kontrole wewnętrzne. Przepisy te nie mogą być bardziej rygorystyczne niż przepisy mające zastosowanie do upoważnionych podmiotów, które prowadzą IORP wyłącznie w swoim rodzimym państwie członkowskim.

Właściwy organ państwa członkowskiego, w którym IORP uzyskała zezwolenie, może zwrócić się bezpośrednio do upoważnionego podmiotu o udzielenie wszelkich informacji, udostępnienie rejestrów, dokumentów lub wyjaśnień niezbędnych do sprawowania nadzoru nad IORP. W przypadku gdy upoważniony podmiot nie przestrzega przepisów, o których mowa w poprzednich akapitach, właściwy organ nakazuje mu usunięcie naruszenia oraz informuje o tym właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego upoważnionego podmiotu. Jeżeli upoważniony podmiot nie usunie naruszenia, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego tego podmiotu wdraża wszelkie odpowiednie środki w celu zapewnienia, by podmiot ten usunął naruszenie, oraz informuje o tych środkach właściwy organ państwa członkowskiego, w którym IORP posiada zezwolenie. Jeżeli pomimo tych środków

lub z powodu ich niewystarczalności naruszenie nadal ma miejsce, właściwy organ państwa członkowskiego, w którym IORP posiada zezwolenie, może – po poinformowaniu właściwego organu rodzimego państwa członkowskiego upoważnionego podmiotu – wdrożyć niezbędne środki, w tym nałożyć sankcje oraz uniemożliwić upoważnionemu podmiotowi prowadzenie działalności IORP na swoim terytorium.

Właściwe organy, o których mowa w lit. a) i b), ściśle współpracują, wymieniają się wszelkimi informacjami niezbędnymi do wykonywania swoich obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy oraz udzielają sobie wzajemnej pomocy w zakresie kontroli, dochodzeń i egzekwowania przepisów. W przypadku braku porozumienia co do procedury, treści lub braku działania któregokolwiek z właściwych organów na mocy niniejszego ustępu, każdy z tych organów może skierować sprawę do EIOPA, który może podjąć działania zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1094/2010.

Niniejszy ustęp pozostaje bez uszczerbku dla prawa IORP posiadającej zezwolenie w jednym państwie członkowskim – w tym w przypadku, gdy jest ona prowadzona przez upoważniony podmiot mający siedzibę w tym państwie członkowskim – do prowadzenia transgranicznej działalności w zakresie pracowniczych programów emerytalnych w innym państwie członkowskim zgodnie z ust. 1–13. Nie należy tego interpretować jako wymogu uzyskania przez IORP zezwolenia w przyjmującym państwie członkowskim w celu prowadzenia tam działalności transgranicznej zgodnie z ust. 1–13.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana brzmienia art. 11 w celu wyeliminowania niepewności prawnej i operacyjnej związanej z instytucjami emerytalnymi z wieloma instytucjami finansującymi oraz instytucjami emerytalnymi zarządzanymi przez upoważnione podmioty mające siedzibę w innym państwie członkowskim.

Poprawka 248
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;	Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***trzech miesięcy*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;

Or. en

Poprawka 249
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;	Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***trzech miesięcy*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;

Or. en

Uzasadnienie

Właściwy organ krajowy potrzebuje trzech miesięcy na przeprowadzenie dokładnej oceny oraz ochronę interesów poszczególnych uczestników i beneficjentów w odnośnych krajach.

Poprawka 250
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;	Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego wydał uzasadnioną decyzję, o której mowa w akapicie pierwszym, w terminie ***trzech miesięcy*** od otrzymania wszystkich informacji, o których mowa w ust. 3.”;

Or. en

Uzasadnienie

Właściwy organ krajowy potrzebuje trzech miesięcy na przeprowadzenie dokładnej oceny oraz ochronę interesów poszczególnych uczestników i beneficjentów w odnośnych krajach.

Poprawka 251
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera b a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 5

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) w ust. 5 wprowadza się następujące zmiany:
5. Gdy właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego nie przekaże informacji, o	**„**5. Gdy właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego nie przekaże

których mowa w ust. 3, właściwemu organowi przyjmującego państwa członkowskiego, przedstawia on zainteresowanej IORP uzasadnienie takiego postępowania w ciągu ***trzech miesięcy*** od otrzymania wszystkich tych informacji. W przypadku nieprzekazania informacji przysługuje prawo do odwołania się do sądu w rodzimym państwie członkowskim.

informacji, o których mowa w ust. 3, właściwemu organowi przyjmującego państwa członkowskiego, przedstawia on zainteresowanej IORP uzasadnienie takiego postępowania w ciągu ***jednego miesiąca*** od otrzymania wszystkich tych informacji. W przypadku nieprzekazania informacji przysługuje prawo do odwołania się do sądu w rodzimym państwie członkowskim.***”***

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 252
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. IORP prowadząca działalność transgraniczną podlega wprowadzonym przez przyjmujące państwo członkowskie wymogom dotyczącym przekazywania informacji, o których mowa w tytule IV, potencjalnym uczestnikom, uczestnikom i beneficjentom, których dotyczy ta działalność transgraniczna***, z wyjątkiem informacji o świadczeniu emerytalnym, o której mowa w art. 38 i która podlega zharmonizowanym przepisom unijnym zgodnie z ust. 6 tego artykułu***.	6. IORP prowadząca działalność transgraniczną podlega wprowadzonym przez przyjmujące państwo członkowskie wymogom dotyczącym przekazywania informacji, o których mowa w tytule IV, potencjalnym uczestnikom, uczestnikom i beneficjentom, których dotyczy ta działalność transgraniczna.

Or. en

Uzasadnienie

Celem poprawki jest zachowanie spójności z naszą poprawką do art. 38 ust. 6.

Poprawka 253

Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. IORP prowadząca działalność transgraniczną podlega wprowadzonym przez przyjmujące państwo członkowskie wymogom dotyczącym przekazywania informacji, o których mowa w tytule IV, potencjalnym uczestnikom, uczestnikom i beneficjentom, których dotyczy ta działalność transgraniczna***, z wyjątkiem informacji o świadczeniu emerytalnym, o której mowa w art. 38 i która podlega zharmonizowanym przepisom unijnym zgodnie z ust. 6 tego artykułu***.	6. IORP prowadząca działalność transgraniczną podlega wprowadzonym przez przyjmujące państwo członkowskie wymogom dotyczącym przekazywania informacji, o których mowa w tytule IV, potencjalnym uczestnikom, uczestnikom i beneficjentom, których dotyczy ta działalność transgraniczna.

Or. en

Poprawka 254
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję	7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***sześciu tygodni*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję

finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;	finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;

Or. en

Uzasadnienie

Sześciotygodniowy termin przyznany właściwemu organowi krajowemu w państwie przyjmującym jest niezbędny do przeprowadzenia wstępnej oceny zgodności programu emerytalnego z obowiązującymi wymogami prawa socjalnego i prawa pracy.

Poprawka 255
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach	7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***sześciu tygodni*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach

których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;

których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;

Or. en

Poprawka 256
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***jednego miesiąca*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów	7. Zanim IORP rozpocznie prowadzenie działalności transgranicznej, właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego, w terminie ***sześciu tygodni*** od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 3, przygotowuje się do nadzoru nad odnośną działalnością transgraniczną. Przygotowanie to dotyczy wymogów prawa socjalnego i prawa pracy odnoszących się do pracowniczych programów emerytalnych, w ramach których musi być obsługiwany program emerytalny finansowany przez instytucję finansującą w przyjmującym państwie członkowskim, oraz wymogów

przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;

przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Ponadto właściwy organ przyjmującego państwa członkowskiego informuje za pomocą środków, o których mowa w art. 59 ust. 3 i 4, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego o przepisach prawnych, o których mowa w art. 59 ust. 1, mających zastosowanie na jego terytorium. Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie przekazuje te informacje IORP.”;

Or. en

Uzasadnienie

Sześciotygodniowy termin wymagany przez właściwy organ krajowy w państwie przyjmującym jest niezbędny do wcześniejszej oceny, czy program emerytalny jest zgodny z przepisami prawa socjalnego i prawa pracy.

Poprawka 257
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera c c (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 – ustęp 8

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	cc) ust. 8 otrzymuje brzmienie:
8. Po otrzymaniu informacji, o których mowa w ust. *7* lub, jeśli nie wpłyną żadne informacje od właściwego organu rodzimego państwa członkowskiego, po upływie okresu przewidzianego w ust. *7*, IORP może rozpocząć prowadzenie działalności transgranicznej zgodnie z wymogami prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego dotyczącymi pracowniczych programów emerytalnych oraz wymogami przyjmującego państwa członkowskiego	**„**8. Po otrzymaniu informacji, o których mowa w ust. ***4*** lub, jeśli nie wpłyną żadne informacje od właściwego organu rodzimego państwa członkowskiego, po upływie okresu przewidzianego w ust. ***4***, IORP może rozpocząć prowadzenie działalności transgranicznej zgodnie z wymogami prawa socjalnego i prawa pracy przyjmującego państwa członkowskiego dotyczącymi pracowniczych programów emerytalnych oraz wymogami przyjmującego państwa członkowskiego

dotyczącymi przekazywania informacji, o których mowa w ust. *7*.	dotyczącymi przekazywania informacji, o których mowa w ust. ***6***.*”*

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 258
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku zmiany jakichkolwiek danych przekazanych na podstawie art. 11 ust. 3 ***lit. b) lub c)*** IORP pisemnie powiadomiła o tej zmianie ***właściwe organy*** rodzimego państwa członkowskiego ***i przyjmującego państwa członkowskiego*** co najmniej miesiąc przed dokonaniem zmiany, aby umożliwić właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego wypełnienie ich odpowiednich obowiązków wynikających z art. 11.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku zmiany jakichkolwiek danych przekazanych na podstawie art. 11 ust. 3 ***lit. b) lub c)*** IORP pisemnie powiadomiła o tej zmianie ***właściwy organ*** rodzimego państwa członkowskiego co najmniej miesiąc przed dokonaniem zmiany ***Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie informuje o tej zmianie właściwe organy przyjmujących państw członkowskich***, aby umożliwić właściwym organom rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego wypełnienie ich odpowiednich obowiązków wynikających z art. 11.

Or. en

Poprawka 259
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy uczestnicy i beneficjenci w pełni ponoszą ryzyko inwestycyjne, ***powiadamianie o*** jednej lub większej ***liczbie*** dodatkowych instytucji finansujących w ***ramach uprzednio zgłoszonego*** programu emerytalnego lub ***o*** nieistotnych ***zmianach*** cech charakterystycznych ***tego*** programu podlegało ***uproszczonej procedurze*** powiadamiania.***";***	2. ***Na zasadzie odstępstwa od ust. 1*** państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy uczestnicy i beneficjenci w pełni ponoszą ryzyko inwestycyjne, ***przyjęcie*** jednej lub większej ***liczby*** dodatkowych instytucji finansujących w ***odniesieniu do*** programu emerytalnego ***już zgłoszonego zgodnie z art. 11 ust. 3*** lub nieistotnych ***zmian*** cech charakterystycznych ***takiego*** programu ***nie*** podlegało ***obowiązkowi uprzedniego*** powiadamiania***. Wszelkie wymogi dotyczące powiadomienia o takim przyjęciu lub zmianie po jego wejściu w życie ograniczają się do tego, co jest niezbędne do sprawdzenia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 11, i nie stanowią warunku wstępnego dla rozszerzenia przez IORP swojej działalności transgranicznej***.

Or. en

Uzasadnienie

Uproszczenie wynikające z przeformułowania art. 11: nowy ust. 2 wprowadza uproszczenie w odniesieniu do programów z wieloma instytucjami finansującymi.

Poprawka 260
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 a – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku zmiany jakichkolwiek danych przekazanych na podstawie art. 11 ust. 3 lit. b) lub c) IORP pisemnie powiadomiła o tej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku zmiany jakichkolwiek danych przekazanych na podstawie art. 11 ust. 3 lit. b) lub c) IORP pisemnie powiadomiła o tej zmianie właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego

państwa członkowskiego co najmniej miesiąc przed dokonaniem zmiany, aby umożliwić ***właściwym*** organom ***rodzimego państwa członkowskiego i przyjmującego państwa członkowskiego*** wypełnienie ich odpowiednich obowiązków wynikających z art. 11.

państwa członkowskiego co najmniej miesiąc przed dokonaniem zmiany, aby umożliwić ***tym*** organom wypełnienie ich odpowiednich obowiązków wynikających z art. 11. ***Właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie informuje o takiej zmianie właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego.***

Or. en

Poprawka 261
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy uczestnicy i beneficjenci w pełni ponoszą ryzyko inwestycyjne, ***powiadamianie o*** jednej lub większej ***liczbie*** dodatkowych instytucji finansujących w ***ramach uprzednio zgłoszonego*** programu emerytalnego lub ***o*** nieistotnych ***zmianach*** cech charakterystycznych ***tego*** programu podlegało ***uproszczonej procedurze*** powiadamiania.***";***	2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy uczestnicy i beneficjenci w pełni ponoszą ryzyko inwestycyjne, ***przyjęcie*** jednej lub większej ***liczby*** dodatkowych instytucji finansujących w ***odniesieniu do*** programu emerytalnego***, który został już zgłoszony zgodnie z art. 11 ust. 3,*** lub nieistotnych ***zmian*** cech charakterystycznych ***takiego*** programu ***nie*** podlegało ***obowiązkowi uprzedniego*** powiadamiania. ***Wszelkie wymogi dotyczące powiadomienia właściwego organu w rodzimym państwie członkowskim o takim przyjęciu lub zmianie po jego wejściu w życie ograniczają się do tego, co jest niezbędne do sprawdzenia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 11, i nie stanowią warunku wstępnego dla rozszerzenia przez IORP swojej działalności transgranicznej.***

Or. en

Poprawka 262
Damian Boeselager

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 11 a – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy IORP, która już prowadzi działalność transgraniczną na podstawie zezwolenia udzielonego zgodnie z art. 11, zamierza prowadzić działalność transgraniczną w kolejnym przyjmującym państwie członkowskim, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego nie powtarza oceny struktury administracyjnej, sytuacji finansowej, dobrej reputacji, kwalifikacji zawodowych ani doświadczenia, o których mowa w art. 11 ust. 4, chyba że elementy te uległy istotnej zmianie od czasu ostatniej oceny.

Or. en

Poprawka 263
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***zwykłą*** większość uczestników i beneficjentów, których ono dotyczy, lub, w stosownych przypadkach, ***zwykłą*** większość ich przedstawicieli; oraz	a) większość ***co najmniej dwóch trzecich*** uczestników i beneficjentów, których ono dotyczy, lub, w stosownych przypadkach, większość ***co najmniej dwóch trzecich*** ich przedstawicieli; oraz

Or. en

Poprawka 264
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego lit. a) ***zwykłą*** większość oblicza się na podstawie otrzymanych odpowiedzi.	Do celów akapitu pierwszego lit. a) większość oblicza się na podstawie otrzymanych odpowiedzi.

Or. en

Poprawka 265
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą postanowić, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący do 25 % uczestników i beneficjentów programu.	Państwa członkowskie mogą postanowić, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący do 25 % uczestników i beneficjentów programu. ***Państwa członkowskie mogą zezwolić, aby wymóg zatwierdzenia zwykłą większością głosów zainteresowanych uczestników i beneficjentów lub, w stosownych przypadkach, ich przedstawicieli, nie miał zastosowania, jeżeli decyzja o zatwierdzeniu przeniesienia jest podejmowana zgodnie z procedurami określonymi w regulaminie programu emerytalnego lub w dowolnym mającym zastosowanie układzie zbiorowym wymagającym wyższego poziomu zatwierdzenia niż zwykła większość, wraz z proporcjonalnymi zabezpieczeniami niezbędnymi do zapewnienia odpowiedniego zaangażowania i ochrony uczestników. W takich przypadkach próg***

uczestnictwa, o którym mowa w akapicie trzecim, nie ma zastosowania.

Or. en

Poprawka 266
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie mogą postanowić, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący do ***25 %*** uczestników i beneficjentów programu.	Państwa członkowskie mogą postanowić, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący do ***40 %*** uczestników i beneficjentów programu.

Or. en

Poprawka 267
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą postanowić***, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący ***do 25 %*** uczestników i beneficjentów programu.***";***	Państwa członkowskie ***gwarantują***, że aby przeniesienie mogło zostać zatwierdzone, musi zostać osiągnięty próg uczestnictwa wynoszący ***co najmniej 50 %*** uczestników i beneficjentów programu.

Or. en

Poprawka 268
Marlena Maląg

w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 11 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 11 akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„W przypadku gdy przeniesienie skutkuje działalnością transgraniczną, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego IORP przenoszącej informuje również właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego IORP przyjmującej o wymogach prawa socjalnego i prawa pracy dotyczących pracowniczych programów emerytalnych, zgodnie z którymi należy obsługiwać program emerytalny, i o wymogach przyjmującego państwa członkowskiego dotyczących przekazywania informacji określonych w tytule IV, które mają zastosowanie do działalności transgranicznej. Informacje te przekazuje się w ciągu następnych czterech tygodni.";	

Or. en

Poprawka 269
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera c a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 – ustęp 13

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ca) w ust. 13 wprowadza się następujące zmiany:
13. W przypadku wystąpienia różnicy zdań co do procedury lub ***istoty działania lub*** braku działania właściwego organu	***„***13. W przypadku wystąpienia różnicy zdań co do procedury lub braku działania właściwego organu rodzimego państwa

rodzimego państwa członkowskiego IORP przenoszącej lub przyjmującej, ***w tym*** decyzji o udzieleniu zezwolenia lub odmowie udzielenia zezwolenia na przeniesienie transgraniczne, EIOPA może ***przeprowadzić niewiążącą mediację*** zgodnie z art. ***31 akapit drugi lit. c)*** rozporządzenia (UE) nr 1094/2010 ***na wniosek właściwych organów lub z własnej inicjatywy***.	członkowskiego IORP przenoszącej lub przyjmującej, ***lub co do*** decyzji o udzieleniu zezwolenia lub odmowie udzielenia zezwolenia na przeniesienie transgraniczne ***ze względów ostrożnościowych***, EIOPA może ***pomóc właściwym organom w osiągnięciu porozumienia*** zgodnie z art. ***19*** rozporządzenia (UE) nr 1094/2010***. Ta wiążąca mediacja pozostaje bez uszczerbku dla stosowania krajowego prawa socjalnego i prawa pracy.”***

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 270
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) dodaje się art. 12a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 12a	
Przeniesienia krajowe	
Państwa członkowskie zapewniają, aby przeniesienia między IORP, które wykonują działalność na podstawie zezwolenia w tym samym państwie członkowskim, całości lub części zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw, a także związanych z nimi aktywów lub ich ekwiwalentów pieniężnych, podlegały prostym i przejrzystym procedurom zapewniającym ochronę uczestników i beneficjentów oraz stałe należyte zarządzanie danymi programami emerytalnymi.	

Takie przeniesienia wymagają uprzedniego zatwierdzenia przez właściwy organ, który weryfikuje co najmniej wszystkie następujące elementy:

a) czy przedłożone informacje są kompletne i dokładne;

b) czy struktura administracyjna, sytuacja finansowa oraz nieposzlakowana opinia lub kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób, które faktycznie zarządzają danymi IORP, są zgodne z proponowanym przeniesieniem;

c) czy długoterminowe interesy uczestników i beneficjentów są odpowiednio chronione;

d) czy aktywa, które mają zostać przeniesione, są wystarczające i odpowiednie do pokrycia powiązanych zobowiązań, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw.

W przypadku gdy państwo członkowskie uzależnia przeniesienia krajowe od uprzedniej zgody uczestników i beneficjentów, których one dotyczą, procedura zgody nie może być bardziej rygorystyczna niż procedura określona w art. 12 ust. 3.";

Or. es

Poprawka 271
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) dodaje się art. 12a w brzmieniu:	***skreśla się***
„Artykuł 12a	

Przeniesienia krajowe

Państwa członkowskie zapewniają, aby przeniesienia między IORP, które wykonują działalność na podstawie zezwolenia w tym samym państwie członkowskim, całości lub części zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw, a także związanych z nimi aktywów lub ich ekwiwalentów pieniężnych, podlegały prostym i przejrzystym procedurom zapewniającym ochronę uczestników i beneficjentów oraz stałe należyte zarządzanie danymi programami emerytalnymi.

Takie przeniesienia wymagają uprzedniego zatwierdzenia przez właściwy organ, który weryfikuje co najmniej wszystkie następujące elementy:

a) czy przedłożone informacje są kompletne i dokładne;

b) czy struktura administracyjna, sytuacja finansowa oraz nieposzlakowana opinia lub kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób, które faktycznie zarządzają danymi IORP, są zgodne z proponowanym przeniesieniem;

c) czy długoterminowe interesy uczestników i beneficjentów są odpowiednio chronione;

d) czy aktywa, które mają zostać przeniesione, są wystarczające i odpowiednie do pokrycia powiązanych zobowiązań, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw.

W przypadku gdy państwo członkowskie uzależnia przeniesienia krajowe od uprzedniej zgody uczestników i beneficjentów, których one dotyczą, procedura zgody nie może być bardziej rygorystyczna niż procedura określona w art. 12 ust. 3.";

Or. en

Uzasadnienie

Przeniesienia krajowe między IORP w obrębie tego samego państwa członkowskiego odbywają się w całości w ramach jednolitych krajowych ram prawnych i nie mają wymiaru transgranicznego wymagającego normatywnych przepisów unijnych.

Poprawka 272
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby przeniesienia między IORP, które wykonują działalność na podstawie zezwolenia w tym samym państwie członkowskim, całości lub części zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw, a także związanych z nimi aktywów lub ich ekwiwalentów pieniężnych, podlegały prostym i przejrzystym procedurom zapewniającym ochronę uczestników i beneficjentów oraz stałe należyte zarządzanie danymi programami emerytalnymi.	Państwa członkowskie zapewniają, aby przeniesienia ***zbiorowe*** między IORP, które wykonują działalność na podstawie zezwolenia w tym samym państwie członkowskim, całości lub części zobowiązań programu emerytalnego, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw, a także związanych z nimi aktywów lub ich ekwiwalentów pieniężnych, podlegały prostym i przejrzystym procedurom zapewniającym ochronę uczestników i beneficjentów oraz stałe należyte zarządzanie danymi programami emerytalnymi.

Or. en

Uzasadnienie

W niniejszej poprawce wyjaśniono, że art. 12a ma zastosowanie wyłącznie do krajowych przeniesień zbiorowych między IORP. Pojedyncze przeniesienia inicjowane przez uczestników lub beneficjentów powinny nadal podlegać prawu krajowemu, ponieważ wymóg uzyskania uprzedniej zgody organu nadzorczego w przypadku takich przeniesień byłby nieproporcjonalny i stanowiłby obciążenie administracyjne.

Poprawka 273
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W celu uniknięcia wątpliwości niniejszy artykuł nie ma zastosowania do indywidualnych przeniesień nabytych uprawnień emerytalnych lub kapitału emerytalnego dokonywanych na wniosek poszczególnych uczestników lub beneficjentów na mocy prawa krajowego.

Or. en

Uzasadnienie

W niniejszej poprawce wyjaśniono, że art. 12a ma zastosowanie wyłącznie do krajowych przeniesień zbiorowych między IORP. Pojedyncze przeniesienia inicjowane przez członków lub beneficjentów powinny nadal podlegać prawu krajowemu, ponieważ wymóg uzyskania uprzedniej zgody organu nadzorczego w przypadku takich przeniesień byłby nieproporcjonalny i stanowiłby obciążenie administracyjne.

Poprawka 274
Marlena Maląg

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie dopilnowują, aby właściwe organy dysponowały odpowiednimi uprawnieniami nadzorczymi w odniesieniu do takich przeniesień. Państwa członkowskie zapewniają, aby IORP przenosząca udostępniła uczestnikom i beneficjentom, których to dotyczy, oraz, w stosownych przypadkach, ich przedstawicielom informacje o warunkach przeniesienia w odpowiednim czasie.

Or. en

Poprawka 275
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 12 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Takie przeniesienia wymagają uprzedniego zatwierdzenia przez właściwy organ, który weryfikuje co najmniej wszystkie następujące elementy:	***skreśla się***
a) czy przedłożone informacje są kompletne i dokładne;	
b) czy struktura administracyjna, sytuacja finansowa oraz nieposzlakowana opinia lub kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób, które faktycznie zarządzają danymi IORP, są zgodne z proponowanym przeniesieniem;	
c) czy długoterminowe interesy uczestników i beneficjentów są odpowiednio chronione;	
d) czy aktywa, które mają zostać przeniesione, są wystarczające i odpowiednie do pokrycia powiązanych zobowiązań, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz innych zobowiązań i praw.	

Or. en

Poprawka 276
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa (UE) 2016/2341

Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rodzime państwo członkowskie zapewnia, aby IORP obsługujące programy emerytalne, ***które zapewniają pokrycie*** biometrycznych rodzajów ryzyka lub ***gwarantują*** wyniki inwestycyjne albo dany poziom świadczeń, utworzyły wystarczające rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w odniesieniu do pełnego zakresu takich programów.”;	2. Rodzime państwo członkowskie zapewnia, aby IORP obsługujące ***pracownicze*** programy emerytalne, ***w przypadku gdy to sama IORP, a nie instytucja finansująca ani żadna inna strona, przejmuje zobowiązanie do pokrycia*** biometrycznych rodzajów ryzyka lub ***gwarantuje*** wyniki inwestycyjne albo dany poziom świadczeń, utworzyły wystarczające rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w odniesieniu do pełnego zakresu takich programów.”;

Or. en

Poprawka 277
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rodzime państwo członkowskie zapewnia, aby IORP obsługujące programy emerytalne, ***które zapewniają pokrycie biometrycznych rodzajów*** ryzyka lub ***gwarantują*** wyniki inwestycyjne albo dany poziom świadczeń, utworzyły wystarczające rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w odniesieniu do pełnego zakresu takich programów.”;	2. Rodzime państwo członkowskie zapewnia, aby IORP obsługujące programy emerytalne, ***w przypadku gdy to sama IORP, a nie instytucja finansująca ani żadna inna strona, przejmuje zobowiązanie do pokrycia*** ryzyka ***biometrycznego*** lub ***gwarantuje*** wyniki inwestycyjne albo dany poziom świadczeń, utworzyły wystarczające rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w odniesieniu do pełnego zakresu takich programów.”;

Or. en

Poprawka 278
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on dziesięciu lat.”;	***Niedobór środków należy zniwelować w ciągu maksymalnie*** dziesięciu lat. ***Dostawcy usług są zobowiązani do przedstawiania corocznych sprawozdań i planów naprawczych nadzorowanych przez właściwy organ, wraz z mechanizmami wczesnego ostrzegania i automatyczną rekompensatą dla zainteresowanych uczestników. Właściwe organy powinny ocenić optymalną liczbę lat, rozróżniając czynniki tymczasowe od strukturalnych, oraz odpowiednio ocenić plan naprawczy.***”;

Or. en

Poprawka 279
Anouk Van Brug, Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***dziesięciu*** lat.”;	Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***dwóch*** lat.”;

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że okres dziesięciu lat, w którym rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe mogą pozostawać niedostatecznie pokryte, jest nadmiernie długi i nie leży w interesie uczestników i

beneficjentów. Naszym zdaniem bardziej odpowiedni byłby okres od jednego roku do dwóch lat.

Poprawka 280
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***dziesięciu*** lat.”;	Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***dwóch*** lat.”;

Or. en

Poprawka 281
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera a – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***dziesięciu lat***.”;	„Ograniczony czas, o którym mowa w formule wprowadzającej akapitu pierwszego, określa się w prawie krajowym i w żadnym przypadku nie przekracza on ***1 roku***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Okres 10 lat przy niewystarczającym pokryciu rezerw techniczno-ubezpieczeniowych jest zbyt długi i nie leży w interesie uczestników i emerytów. Im krótszy okres, tym lepiej.

Poprawka 282
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) skreśla się ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ust. 3 zapewniał dodatkową ochronę członkom i beneficjentom w przypadku działalności transgranicznej. Ten stan rzeczy należy utrzymać.

Poprawka 283
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) skreśla się ust. 3;	***b)*** ust. 3 ***otrzymuje brzmienie:***
	„W przypadku działalności transgranicznej rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są zawsze całkowicie finansowane w odniesieniu do pełnego zakresu obsługiwanych programów emerytalnych. W przypadku gdy IORP prowadząca działalność transgraniczną znajduje się w sytuacji, w której jej aktywa są niewystarczające do pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie interweniują i wymagają od IORP natychmiastowego opracowania odpowiednich środków i bezzwłocznego ich zastosowania w taki sposób, by uczestnicy i beneficjenci byli odpowiednio chronieni. W przypadku gdy

IORP złoży powiadomienie z wnioskiem o zezwolenie na prowadzenie działalności transgranicznej, właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego nie udzielają tego zezwolenia, jeżeli w danym momencie IORP nie dysponuje aktywami wystarczającymi do pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.";

Or. en

Uzasadnienie

Sprzeciwiamy się skreśleniu ust. 3, ponieważ mogłoby to skutkować ograniczeniem ochrony uczestników i beneficjentów w przypadku braku dodatkowych zabezpieczeń.

Poprawka 284
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) skreśla się ust. 3***;***	***b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:***
	„W przypadku działalności transgranicznej rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe są zawsze całkowicie finansowane w odniesieniu do pełnego zakresu obsługiwanych programów emerytalnych. Jeżeli warunek ten nie jest spełniony, właściwy organ rodzimego państwa członkowskiego niezwłocznie interweniuje i wymaga od IORP natychmiastowego opracowania odpowiednich środków i bezzwłocznego ich zastosowania w taki sposób, by uczestnicy i beneficjenci byli odpowiednio chronieni."

Or. en

Uzasadnienie

Propozycja Komisji dotycząca skreślenia tego akapitu jest niepożądana, ponieważ bez dodatkowych zabezpieczeń mogłoby to prowadzić do osłabienia ochrony uczestników.

Poprawka 285
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 15 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) w art. 15 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
	„
	2a. Państwa członkowskie dopilnowują, aby IORP, które posiadają aktywa znacznie przewyższające minimalną kwotę dodatkowych aktywów wymaganą przez ich państwo członkowskie, nadal wywiązywały się ze swoich zobowiązań wobec uczestników i beneficjentów, w tym w odniesieniu do wpływu opartych na ryzyku wyborów polityki na ich cele w zakresie dochodów emerytalnych oraz na odpowiednie świadczenia emerytalne.
	”

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż niezbędne jest, aby IORP posiadały wystarczające aktywa, by zawsze wywiązywać się ze swoich zobowiązań i zachować wypłacalność, nadmierna niechęć do ryzyka może również wpływać na interesy uczestników i beneficjentów, na przykład poprzez decyzje podejmowane przez IORP, które mają wpływ na siłę nabywczą (przyszłych) beneficjentów. Może to obejmować decyzje związane z brakiem indeksacji świadczeń emerytalnych. Ponieważ zapewnienie odpowiednich dochodów emerytalnych jest również kluczowym obowiązkiem IORP, skutki nadmiernej niechęci do ryzyka są istotne i należy uwzględnić je w dyrektywie, bez wprowadzania rygorystycznych wymogów.

Poprawka 286
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 b (nowy)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	18b) art. 15 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
Jednakże ust. 1 nie stanowi przeszkody dla państw członkowskich, aby wymagać od znajdujących się na ich terytoriach IORP utrzymywania ustawowych funduszy własnych lub ustanowienia bardziej szczegółowych zasad***, pod warunkiem że są one*** uzasadnione względami ostrożnościowymi.	**„**Jednakże ust. 1 nie stanowi przeszkody dla państw członkowskich, aby wymagać od znajdujących się na ich terytoriach IORP utrzymywania ustawowych funduszy własnych lub ustanowienia bardziej szczegółowych zasad ***wyłącznie w przypadku, gdy mogą one wykazać, że takie środki są ściśle niezbędne, proporcjonalne i*** uzasadnione względami ostrożnościowymi. ***EIOPA może, z własnej inicjatywy lub na wniosek właściwego organu, wydawać niewiążące opinie dotyczące tego, czy dodatkowe regulacyjne fundusze własne wprowadzone przez państwa członkowskie są zgodne z warunkami określonymi w akapicie pierwszym."***

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 287
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, René Repasi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20) w art. 17 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:	***skreśla się***

„7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18.”;

Or. en

Uzasadnienie

Parametry liczbowe, o których mowa w art. 17 i 18, stanowią podstawowe wymogi ostrożnościowe i powinny nadal podlegać zwykłej procedurze ustawodawczej. Zmiany tych wartości mogą mieć istotne konsekwencje dla IORP, uczestników i beneficjentów, dlatego nie powinny być wprowadzane w drodze aktów delegowanych.

Poprawka 288
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
20) w art. 17 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:	***skreśla się***
„7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18.”;	

Or. en

Poprawka 289
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

20) w art. 17 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:		***skreśla się***
„7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18.”;		

Or. en

Uzasadnienie

Progi marginesu wypłacalności są podstawowymi parametrami legislacyjnymi, które określają fundamentalne zobowiązania finansowe IORP oraz ekspozycję na zobowiązania instytucji finansujących. Zmiana tych progów powinna nastąpić w drodze zmiany na poziomie 1, a nie poprzez akt delegowany.

Poprawka 290
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18.”;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono ze względu na charakter dyrektywy IORP, która przewiduje minimalną harmonizację.

Poprawka 291
Anouk Van Brug, Engin Eroglu, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20

Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. ***Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w*** niniejszym artykule i art. 18.***";***	7. ***Liczby i wartości procentowe zawarte*** w niniejszym artykule i art. 18 ***zostaną zmienione po przeprowadzeniu przez Komisję odpowiedniego, kompleksowego badania opartego na źródłach publicznych, któremu towarzyszyć będzie wniosek ustawodawczy, w terminie 18 miesięcy od ... [daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej]***.

Or. en

Uzasadnienie

Alternatywnie można skreślić ten ustęp.

Poprawka 292
Engin Eroglu

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka jest konieczna, aby zachować stan obecny.

Poprawka 293
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18.”;	7. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 64a w celu zmiany liczb i wartości procentowych, o których mowa w niniejszym artykule i art. 18. ***Marginesy wypłacalności ustala się w granicach przedziałów minimalnych i maksymalnych określonych w niniejszej dyrektywie. Wszelkie zmiany wprowadzane w drodze aktów delegowanych wymagają uprzedniej konsultacji z EIOPA, której towarzyszy analiza skutków. Przeglądy odbywają się w regularnych odstępach czasu wynoszących pięć lat***.”;

Or. en

Poprawka 294
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
21) [...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Art. 18a nakłada obowiązek stosowania krótkoterminowych scenariuszy warunków skrajnych w zakresie wypłacalności na instytucje o długoterminowych horyzontach inwestycyjnych oraz posiadające istniejące krajowe sieci bezpieczeństwa, które już uwzględniają ryzyka, jakie przepis ten ma pokrywać. Przewidziane scenariusze aktywnie zniechęcają do inwestycji kapitałowych i niepłynnych, co jest sprzeczne z celem unii oszczędności i inwestycji. Artykuł ten jest nieproporcjonalny i powinien zostać skreślony.

Poprawka 295
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. es

Poprawka 296
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwe organy rodzimych państw członkowskich wymagają, aby IORP obsługujące programy emerytalne, w przypadku gdy sama IORP, a nie instytucja finansująca, ponosi zobowiązania z tytułu pokrycia biometrycznych rodzajów ryzyka lub gwarantuje określony wynik działalności inwestycyjnej lub dany poziom świadczeń, przeprowadzały test warunków skrajnych ***co najmniej raz na trzy lata*** w celu oceny ich zdolności do wywiązania się ze swoich zobowiązań wobec uczestników i beneficjentów, w tym w scenariuszach przedstawiających niekorzystny rozwój sytuacji rynkowej i demograficznej.	Właściwe organy rodzimych państw członkowskich wymagają, aby IORP obsługujące programy emerytalne, w przypadku gdy sama IORP, a nie instytucja finansująca, ponosi zobowiązania z tytułu pokrycia biometrycznych rodzajów ryzyka lub gwarantuje określony wynik działalności inwestycyjnej lub dany poziom świadczeń, ***regularnie*** przeprowadzały test warunków skrajnych w celu oceny ich zdolności do wywiązania się ze swoich zobowiązań wobec uczestników i beneficjentów, w tym w scenariuszach przedstawiających niekorzystny rozwój sytuacji rynkowej i demograficznej. ***Przy określaniu zakresu, poziomu szczegółowości i częstotliwości testów warunków skrajnych właściwe organy uwzględniają charakter, ryzyko, skalę i złożoność działalności IORP.***

Or. en

Poprawka 297

Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie ***mogą*** również ***wymagać***, aby IORP oceniła, czy jej prognozowany dostępny margines wypłacalności przekracza jej wymagany margines wypłacalności lub, w stosownych przypadkach, wyższy poziom ustawowych funduszy własnych wymagany na mocy prawa krajowego zgodnie z art. 15.	Państwa członkowskie ***wymagają*** również, aby IORP oceniła, czy jej prognozowany dostępny margines wypłacalności przekracza jej wymagany margines wypłacalności lub, w stosownych przypadkach, wyższy poziom ustawowych funduszy własnych wymagany na mocy prawa krajowego zgodnie z art. 15.

Or. en

Poprawka 298
Auke Zijlstra

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów ust. 1 IORP sporządzają prognozy aktywów i pasywów na najbliższe dziesięć lat obrotowych, licząc od daty ostatniego sprawozdania finansowego, w ramach każdego z następujących scenariuszy:	***skreśla się***
a) scenariusz odniesienia rozszerzający warunki ekonomiczne panujące na dzień sporządzenia ostatniego sprawozdania finansowego;	
b) niekorzystny scenariusz stałego względnego spadku stóp procentowych o 40 % lub bezwzględnego spadku o 0,75 punktu procentowego, w zależności od tego, który z tych scenariuszy jest bardziej dotkliwy, przy czym stopy procentowe nie	

spadną poniżej 0 % ani nie przekroczą 3,5 %;

c) niekorzystny scenariusz spadku zwrotów z inwestycji w aktywa niepodlegające amortyzacji o 30 %;

d) spadek współczynników śmiertelności uczestników i beneficjentów w każdym wieku o 10 %.

Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą wymagać od IORP:

a) sporządzania prognoz na okres dłuższy niż dziesięć lat obrotowych;

b) przeprowadzania prognoz w niekorzystnych scenariuszach, które są bardziej dotkliwe niż scenariusze określone w akapicie pierwszym lit. b), c) lub d);

c) przeprowadzenia prognoz w dodatkowych scenariuszach warunków skrajnych.

Or. en

Uzasadnienie

Zharmonizowany dziesięcioletni okres prognozy już teraz stanowi wymagającą ocenę długoterminową. Umożliwienie organom krajowym stosowania dłuższych horyzontów czasowych, bardziej pesymistycznych scenariuszy lub dodatkowych scenariuszy prowadzi do powstania nieograniczonych wymogów nadzorczych, zmniejsza pewność prawa i podważa porównywalność.

Poprawka 299
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą wymagać od IORP:	Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego ***i drugiego*** państwa członkowskie mogą wymagać od IORP:

Or. en

Poprawka 300
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) sporządzania prognoz na okres dłuższy niż dziesięć lat obrotowych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 301
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) przeprowadzenia prognoz w dodatkowych scenariuszach warunków skrajnych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 302
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341

Artykuł 18 a – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	W przypadku zwiększonej zmienności rynku lub innych wyjątkowych zjawisk rynkowych Komisja, po konsultacji z EIOPA, może przyjąć akt delegowany w celu przeprowadzenia prognozy w oparciu o pesymistyczne scenariusze, które są bardziej pesymistyczne niż scenariusze określone w akapicie pierwszym lit. b), c) lub d).

Or. en

Poprawka 303
Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Testy warunków skrajnych wymagane na mocy niniejszej dyrektywy ograniczają się do istotnych z finansowego punktu widzenia rodzajów ryzyka związanych z rynkiem, stopami procentowymi, inwestycjami, długowiecznością, umieralnością oraz demografią. Państwa członkowskie i właściwe organy nie mogą wymagać od IORP przeprowadzania scenariuszy testów warunków skrajnych dotyczących zmiany klimatu, środowiska, polityki transformacji lub innych kwestii związanych ze środowiskiem.

Or. en

Uzasadnienie

Testy warunków skrajnych przeprowadzane przez IORP powinny koncentrować się na ryzykach mających bezpośredni wpływ na zdolność instytucji do wywiązywania się z

zobowiązań emerytalnych. Scenariusze dotyczące polityki klimatycznej mają charakter spekulacyjny, są uzależnione od uwarunkowań politycznych i nie nadają się do wykorzystania jako obowiązkowe parametry ostrożnościowe dla długoterminowych systemów emerytalnych.

Poprawka 304
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, René Repasi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli wyniki testu warunków skrajnych, o którym mowa w ust. 1, wskazują, że w ramach któregokolwiek ze scenariuszy, o których mowa w ust. 2, IORP posiadałaby albo niewystarczające aktywa dla pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, albo, w stosownych przypadkach, niewystarczający dostępny margines wypłacalności dla pokrycia wymaganego marginesu wypłacalności lub jakiegokolwiek wyższego poziomu ustawowych funduszy własnych wymaganych na mocy prawa krajowego zgodnie z art. 15 na dowolny rok objęty prognozą, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ ***wymagał*** od IORP przedłożenia planu konwergencji.	Jeżeli wyniki testu warunków skrajnych, o którym mowa w ust. 1, wskazują, że w ramach któregokolwiek ze scenariuszy, o których mowa w ust. 2 ***lit. a), b) lub c), istnieje istotne ryzyko, że*** IORP posiadałaby albo niewystarczające aktywa dla pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, albo, w stosownych przypadkach, niewystarczający dostępny margines wypłacalności dla pokrycia wymaganego marginesu wypłacalności lub jakiegokolwiek wyższego poziomu ustawowych funduszy własnych wymaganych na mocy prawa krajowego zgodnie z art. 15 na dowolny rok objęty prognozą, państwa członkowskie zapewniają, aby właściwy organ ***mógł wymagać*** od IORP przedłożenia ***proporcjonalnego*** planu konwergencji. ***Jeżeli wyniki scenariusza, o którym mowa w ust. 2 lit. d), wskazują na istotne ryzyko, właściwy organ może wymagać od IORP oceny tego ryzyka i przeciwdziałania mu w ramach istniejących mechanizmów zarządzania ryzykiem lub planów naprawczych. Wyniki te same w sobie nie wymagają przedłożenia planu konwergencji ani natychmiastowego zwiększenia dostępnego marginesu wypłacalności.***

Or. en

Poprawka 305
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby IORP przedłożyła właściwemu organowi plan konwergencji w terminie ***trzech miesięcy*** od daty przeprowadzenia testu warunków skrajnych.	Państwa członkowskie zapewniają, aby IORP przedłożyła właściwemu organowi plan konwergencji w ***określonym*** terminie od daty przeprowadzenia testu warunków skrajnych.

Or. en

Poprawka 306
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku nieprzedłożenia planu konwergencji w terminie ***trzech miesięcy*** lub w przypadku gdy plan konwergencji nie zawiera wiarygodnych działań mających na celu zaradzenie stwierdzonemu niepełnemu finansowaniu lub, w stosownych przypadkach, niewystarczającemu poziomowi dostępnego marginesu wypłacalności w teście warunków skrajnych, państwa członkowskie zapewniają właściwym organom uprawnienia do wymagania od IORP posiadania wyższego dostępnego marginesu wypłacalności.	W przypadku nieprzedłożenia planu konwergencji w ***określonym*** terminie lub w przypadku gdy plan konwergencji nie zawiera wiarygodnych działań mających na celu zaradzenie stwierdzonemu niepełnemu finansowaniu lub, w stosownych przypadkach, niewystarczającemu poziomowi dostępnego marginesu wypłacalności w teście warunków skrajnych, państwa członkowskie zapewniają właściwym organom uprawnienia do wymagania od IORP posiadania wyższego dostępnego marginesu wypłacalności.

Or. en

Poprawka 307
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Jeżeli wyniki testu warunków skrajnych, o którym mowa w ust. 1, wskazują, że w scenariuszach, o których mowa w ust. 2, IORP w dowolnym prognozowanym roku albo posiadałaby aktywa znacznie przewyższające kwotę niezbędną do pokrycia jej rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, albo – w stosownych przypadkach – dysponowałaby dostępnym marginesem wypłacalności znacznie przewyższającym kwotę niezbędną do spełnienia wymogu dotyczącego marginesu wypłacalności lub jakiegokolwiek wyższego poziomu regulacyjnych środków własnych wymaganego na mocy prawa krajowego zgodnie z art. 15, państwa członkowskie wymagają od IORP przedstawienia szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób będzie ona nadal wywiązywać się ze swoich zobowiązań wobec uczestników i beneficjentów, a także wyjaśnienia wpływu wyborów strategicznych na jej cele w zakresie dochodów emerytalnych oraz zapewnienie odpowiedniego dochodu emerytalnego.

Or. en

Uzasadnienie

While it is essential that IORPs hold enough assets to always meet their obligations and stay solvent, being overly risk-averse could also affect the interest of members and beneficiaries, for example through choices made by an IORP that impact the purchasing power of (future) beneficiaries. This can include choices related to non-indexation of pension benefits. Since providing adequate retirement income also is a key obligation of IORPs, the effects of being

overly risk-averse are relevant and should be included in the Directive. The stress tests under this new Article could be a useful way to also measure whether an IORP is overly risk-averse.

Poprawka 308
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu ust. 1–3, jeżeli wymagają od IORP zlokalizowanych na ich terytorium utrzymywania ustawowych funduszy własnych przekraczających wymagany margines wypłacalności, o którym mowa w art. 17, pod warunkiem że wymogi dotyczące takich ustawowych funduszy własnych są oparte na analizie ryzyka, przynajmniej w odniesieniu do ryzyka rynkowego i ryzyka długowieczności.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 309
Adnan Dibrani, Niels Fuglsang, Thomas Bajada, Lara Wolters, René Repasi

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 18 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu ust. 1–3, jeżeli wymagają od IORP zlokalizowanych na ich terytorium utrzymywania ustawowych funduszy własnych przekraczających wymagany margines wypłacalności, o którym mowa w art. 17, pod warunkiem że	5. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o niestosowaniu ust. 1–3, jeżeli wymagają od IORP zlokalizowanych na ich terytorium utrzymywania ustawowych funduszy własnych przekraczających wymagany margines wypłacalności, o którym mowa w art. 17, pod warunkiem że

wymogi dotyczące takich ustawowych funduszy własnych są oparte na analizie ryzyka, przynajmniej w odniesieniu do ryzyka rynkowego i ryzyka długowieczności.”;	wymogi dotyczące takich ustawowych funduszy własnych są oparte na analizie ryzyka, przynajmniej w odniesieniu do ryzyka rynkowego i ryzyka długowieczności***, lub w przypadku gdy równoważne przepisy krajowe już wymagają od IORP oceny odpowiednich rodzajów ryzyka i zarządzania nimi poprzez wymogi dotyczące wypłacalności opartej na ryzyku, ładu korporacyjnego oraz własnej oceny ryzyka, w tym własnej oceny ryzyka i wypłacalności, w celu uniknięcia powielania i nieproporcjonalnych wymogów***.”;

Or. en

Uzasadnienie

Wymogi określone w art. 18a powinny być stosowane w sposób proporcjonalny i nie powinny automatycznie skutkować nałożeniem dodatkowych wymogów kapitałowych ani obowiązkiem opracowania planów kapitałowych w przypadkach, gdy ryzyko można odpowiednio uwzględnić w ramach istniejących rozwiązań dotyczących zarządzania ryzykiem, ładu korporacyjnego lub naprawy. Niniejsza poprawka pozwala uniknąć powielania wymogów, zachowując jednocześnie możliwość działania właściwych organów w przypadku zidentyfikowania istotnych rodzajów ryzyka.

Poprawka 310
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litery a–d
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1, ustępy 1 a–1 d, ustępy 6–8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 311
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera a
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie wymagają od IORP wykonujących działalność na podstawie zezwolenia na ich terytoriach, aby inwestowały zgodnie z zasadą »ostrożnego inwestora«, w szczególności zgodnie z następującymi regułami:”;	1. Państwa członkowskie wymagają od IORP wykonujących działalność na podstawie zezwolenia ***lub rejestracji*** na ich terytoriach, aby inwestowały zgodnie z zasadą »ostrożnego inwestora«, w szczególności zgodnie z następującymi regułami:”;

Or. en

Poprawka 312
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera a a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) aktywa są inwestowane w najlepszym długoterminowym interesie ogółu uczestników i beneficjentów. W przypadku potencjalnego konfliktu interesów, IORP lub podmiot, który zarządza jej portfelem, zapewnia, aby inwestycja była dokonywana wyłącznie w interesie uczestników i beneficjentów;	**„**a) aktywa są inwestowane w najlepszym długoterminowym interesie ogółu uczestników i beneficjentów***, w tym w celu zapewnienia odpowiednich i opłacalnych długoterminowych zwrotów oraz zabezpieczenia długoterminowych zobowiązań IORP***. W przypadku potencjalnego konfliktu interesów, IORP lub podmiot, który zarządza jej portfelem, zapewnia, aby inwestycja była dokonywana wyłącznie w interesie uczestników i beneficjentów;*”*

Or. en

(32016L2341)

Poprawka 313

Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera a a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) aktywa są inwestowane w najlepszym długoterminowym interesie ogółu uczestników i beneficjentów. W przypadku potencjalnego konfliktu interesów, IORP lub podmiot, który zarządza jej portfelem, zapewnia, aby inwestycja była dokonywana wyłącznie w interesie uczestników i beneficjentów;	***„***aktywa są inwestowane w najlepszym długoterminowym interesie ogółu uczestników i beneficjentów; W przypadku potencjalnego konfliktu interesów, IORP lub podmiot, który zarządza jej portfelem, zapewnia, aby inwestycja była dokonywana wyłącznie w interesie uczestników i beneficjentów; ***co najmniej co trzy lata IORP przeprowadzają ocenę potrzeb emerytalnych swoich uczestników i beneficjentów, w tym między innymi docelowych stawek zastąpienia, oczekiwanych stóp zwrotu oraz potrzeb w zakresie płynności. Na podstawie tej oceny IORP potwierdzają lub, w stosownych przypadkach, korygują alokację aktywów w celu zapewnienia jej stałej zgodności z charakterystyką i potrzebami swoich uczestników i beneficjentów;”***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02016L2341-20250117&qid=1782305062370)

Poprawka 314
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera a b (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litery a a–a d (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

ab) w art. 19 ust. 1 dodaje się litery w brzmieniu:

„aa) zmiany w wieloletnich strategiach inwestycyjnych są zatwierdzane przez zarząd lub inne organy zarządzające, w których uczestnicy i beneficjenci ustawowych pracowniczych programów emerytalnych, w tym IORP dla osób samozatrudnionych, są reprezentowani bezpośrednio lub przez przedstawicieli wybranych lub mianowanych przez partnerów społecznych;

ab) IORP określają preferencje inwestycyjne uczestników i beneficjentów, w tym preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju, oraz informują uczestników i beneficjentów o głównych kierunkach inwestycji, w tym obejmujących kryteria środowiskowe, społeczne i z zakresu ładu korporacyjnego;

ac) IORP dopilnowują, aby przy wyborze zarządzających inwestycjami i uprawnień inwestycyjnych uwzględniano zasadę „ostrożnego inwestora”, interesy uczestników i beneficjentów oraz potencjalne ryzyka dla zrównoważonego rozwoju;

ad) IORP unikają narażania się na ryzyko związane z aktywami alternatywnymi, w tym między innymi z rynkami kapitałowymi, rynkami kapitału wysokiego ryzyka i rynkami infrastrukturalnymi.”;

Or. en

Poprawka 315
Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088* i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088. Odbywa się to w sposób proporcjonalny,*** z uwzględnieniem charakteru***, skali i złożoności działalności IORP.";***	b) ***aktywa powinny być inwestowane wyłącznie w najlepszym długoterminowym interesie uczestników i beneficjentów,*** z uwzględnieniem ***bezpieczeństwa, jakości, płynności, rentowności, dywersyfikacji oraz*** charakteru ***i okresu trwania zobowiązań***.

Or. en

Uzasadnienie

Proponowany obowiązek uwzględniania czynników zrównoważonego rozwoju powinien zostać zastąpiony jednoznacznym obowiązkiem powierniczym. Głównym kryterium musi być to, czy inwestycja służy długoterminowym interesom finansowym oszczędzających na emeryturę.

Poprawka 316
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP ***uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088* i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji***	b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP ***opierają swoje decyzje inwestycyjne wyłącznie na ocenie ryzyka finansowego oraz na celu maksymalizacji długoterminowych zwrotów skorygowanych o ryzyko, biorąc pod uwagę cykl życia oraz zróżnicowany w zależności od wieku profil ryzyka uczestników i beneficjentów;***

inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.”;

Or. en

Poprawka 317
Martin Schirdewan

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ***ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088* i w tym celu IORP uwzględniają*** potencjalny długoterminowy wpływ ***swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP***.”***;	b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych potencjalny długoterminowy wpływ ***decyzji inwestycyjnych na czynniki środowiskowe, społeczne i związane z ładem korporacyjnym, w szczególności niekorzystny wpływ na zrównoważony rozwój, oraz ryzyko związane ze zrównoważonym rozwojem***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP;

Or. en

Poprawka 318
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341

Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088* ***i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.”;	b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088***, gdy ryzyka te mają istotne skutki finansowe dla wartości ich aktywów, charakteru i czasu trwania ich zobowiązań oraz długoterminowych interesów uczestników i beneficjentów. Ryzyka te mogą obejmować, w stosownych przypadkach, ryzyko obniżenia wartości aktywów wynikające ze zmian regulacyjnych lub innych zmian rynkowych związanych ze zrównoważonym rozwojem***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.”;

Or. es

Poprawka 319
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju ***zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088**** i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki	b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ***systematyczne, złożone i długoterminowe*** ryzyka dla zrównoważonego rozwoju***, a także ich skumulowane skutki,*** i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na ***oparte na naukowych podstawach*** czynniki

zrównoważonego rozwoju ***zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.”;	zrównoważonego rozwoju. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.”;

Or. en

Poprawka 320
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ***ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088**** i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki ***zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.***”;***	b) ***a)*** w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ***wpływ na zrównoważony rozwój*** i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki ***środowiskowe, społeczne i związane z ładem korporacyjnym***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru***, ryzyka***, skali i złożoności działalności IORP; ***Ryzyko i czynniki związane ze zrównoważonym rozwojem można stosować zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu (UE) 2019/2088.***

Or. en

Uzasadnienie

As the SFDR is currently being reviewed, it would be risky to completely link the concepts of sustainability risk and sustainability factors to this regulation without knowing the final outcome. In addition, IORPs are not ordinary financial market participants as intended under the SFDR, offering financial products to investors. The members of an IORP in many cases do not have a choice, for example in the case of auto-enrollment, and IORPs work on the basis of social dialogue and collective bargaining. Applying the SFDR definitions should therefore be a choice for IORPs and not an obligation.

Poprawka 321
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088**** i w tym celu IORP uwzględniają potencjalny długoterminowy wpływ swojej strategii inwestycyjnej i swoich decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088***. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP.***"***;	***b)*** w myśl zasady »ostrożnego inwestora« IORP uwzględniają w swoich decyzjach inwestycyjnych ryzyka dla zrównoważonego rozwoju zdefiniowane w art. 2 pkt 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088. Odbywa się to w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem charakteru, skali i złożoności działalności IORP. ***Państwa członkowskie nie mogą nakładać na IORP wymogów związanych ze zrównoważonym rozwojem w odniesieniu do decyzji inwestycyjnych, które wykraczałyby poza wymogi mające zastosowanie na mocy prawa Unii do innych uczestników rynku finansowego o porównywalnej wielkości i profilu ryzyka***;

Or. en

Uzasadnienie

Ostrożnościowe zasady inwestowania powinny uwzględniać ryzyko związane ze zrównoważonym rozwojem, które ma istotne znaczenie finansowe dla danego programu. Ogólny obowiązek oceny wpływu decyzji inwestycyjnych na czynniki zrównoważonego rozwoju jest nieproporcjonalny w przypadku małych IORP. Klauzula w sprawie równych szans zapobiega nadmiernej regulacji, która zakłócałaby funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

Poprawka 322
Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera b a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2016/2341

Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) IORP, których aktywa podlegające zarządzaniu przekraczają 1 mld EUR, przeznaczają co najmniej 2% swoich aktywów na kapitał wysokiego ryzyka, zgodnie z zasadą „ostrożnego inwestora" oraz z interesami swoich uczestników i beneficjentów.

Or. en

Poprawka 323
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a – litera c
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) aktywa są inwestowane ***głównie na rynkach regulowanych, MTF lub OTF;";***	d) aktywa są inwestowane ***w sposób zdywersyfikowany, przy czym profil płynności aktywów jest rozpatrywany w odniesieniu do całego portfela IORP.***

Or. en

Poprawka 324
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1b. Państwa członkowskie wymagają, aby aktywa utrzymywane w celu pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych również były inwestowane w sposób	1b. Państwa członkowskie wymagają, aby aktywa utrzymywane w celu pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych również były inwestowane w sposób

odpowiedni do charakteru i czasu trwania zobowiązań zaciągniętych przez IORP.	***zróżnicowany i*** odpowiedni do charakteru i czasu trwania zobowiązań zaciągniętych przez IORP.

Or. en

Poprawka 325
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.	***skreśla się***

Or. es

Poprawka 326
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku	***skreśla się***

gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg, aby państwa członkowskie zapewniły, że decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlają preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, jest nierealny.

Poprawka 327
Markus Ferber, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ust. 1c i 1d przenoszą ramy indywidualnej adekwatności z dyrektywy MiFID II do kontekstu zbiorowych pracowniczych programów emerytalnych, w którym ustalenie indywidualnych preferencji jest niemożliwe z operacyjnego punktu widzenia. Odzwierciedlenie zróżnicowanych preferencji uczestników w ramach zbiorowych programów emerytalnych typu DB jest sprzeczne z ich podstawową strukturą. Definicje te odwołują się do przepisów rozporządzenia w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych, które to przepisy są obecnie przedmiotem przeglądu, co powoduje niepewność prawa.

Poprawka 328
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 329
Auke Zijlstra, Mireia Borrás Pabón

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają***, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje*** uczestników i beneficjentów ***w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1***.	1c. ***W przypadku gdy IORP inwestuje lub zamierza inwestować w aktywa wprowadzane do obrotu, oznaczone lub sklasyfikowane jako służące celom środowiskowym,*** państwa członkowskie wymagają od tej IORP ***przeprowadzania ankiety wśród wszystkich swoich*** uczestników i beneficjentów ***co najmniej co trzy lata oraz przed wprowadzeniem jakiejkolwiek istotnej zmiany w odpowiedniej polityce inwestycyjnej***. ***W***

ankiecie należy zapytać uczestników i beneficjentów:

a) czy preferują, aby IORP dokonywała większej, mniejszej czy takiej samej liczby takich inwestycji; oraz

b) jaki minimalny i maksymalny odsetek odpowiedniego portfela można przeznaczyć na takie inwestycje.

Or. en

Uzasadnienie

To uczestnicy, a nie organy regulacyjne czy zarządzający IORP, powinni decydować, czy ich oszczędności emerytalne mogą być wykorzystywane na zielone inwestycje oraz jaki jest maksymalny dopuszczalny udział takich inwestycji. Podejście to respektuje wybór uczestników, nie wprowadzając przy tym obowiązkowego limitu inwestycji ekologicznych.

Poprawka 330
Jonás Fernández, César Luena

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. ***Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały*** preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, ***w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne*** z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.	1c. ***Dostawcy usług powinni w swoich strategiach inwestycyjnych odzwierciedlać*** preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, ***zgodnie ze standardami ustanowionymi przez Unię Europejską oraz w zgodzie z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1, w celu uniknięcia pseudoekologicznego marketingu oraz zagwarantowania przejrzystości informacji przekazywanych uczestnikom i beneficjentom***.

Or. en

Poprawka 331

Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały ***preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1***.	1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały ***zasadę „nie czyń poważnych szkód", a także uwzględniały wiele różnych rodzajów ryzyka, w tym systematyczne, złożone i długoterminowe ryzyka związane ze zrównoważonym rozwojem, jak również ich skumulowane skutki***.

Or. en

Poprawka 332
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1.	1c. Państwa członkowskie wymagają, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały preferencje uczestników i beneficjentów w zakresie zrównoważonego rozwoju, w przypadku gdy IORP są w stanie ocenić te preferencje uczestnictwa, oraz w zakresie, w jakim preferencje te są zgodne z zasadami inwestycyjnymi określonymi w ust. 1. ***IORP mają swobodę w określaniu, w jaki sposób najlepiej można ocenić te preferencje, w tym poprzez ankiety lub udział uczestników i beneficjentów w określonych strukturach zarządzania.***

Or. en

Uzasadnienie

IORP powinny zachować swobodę decydowania o tym, w jaki sposób oceniać preferencje dotyczące zrównoważonego rozwoju, ponieważ nie zawsze chodzi tu o indywidualne wybory inwestycyjne (mogą to być również wybory zbiorowe).

Poprawka 333
Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1d. Do celów ust. 1c preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju oznaczają wybór uczestnika, beneficjenta lub potencjalnego uczestnika dotyczący tego, czy – i w jakim zakresie – do jego inwestycji należy włączyć co najmniej jeden z następujących instrumentów finansowych:	***skreśla się***
a) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone środowiskowo inwestycje w rozumieniu w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852**;	
b) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone inwestycje w rozumieniu art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2019/2088;	
c) instrument finansowy, który uwzględnia główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088, w przypadku gdy elementy jakościowe lub ilościowe wskazujące na to uwzględnienie	

są ustalane przez klienta lub potencjalnego klienta.";

Or. es

Poprawka 334
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1d. Do celów ust. 1c preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju oznaczają wybór uczestnika, beneficjenta lub potencjalnego uczestnika dotyczący tego, czy – i w jakim zakresie – do jego inwestycji należy włączyć co najmniej jeden z następujących instrumentów finansowych:	***skreśla się***
a) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone środowiskowo inwestycje w rozumieniu w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852**;	
b) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone inwestycje w rozumieniu art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2019/2088;	
c) instrument finansowy, który uwzględnia główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088, w przypadku gdy elementy jakościowe lub ilościowe wskazujące na to uwzględnienie są ustalane przez klienta lub potencjalnego klienta.";	

Or. en

Poprawka 335
Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1d. Do celów ust. 1c preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju oznaczają wybór uczestnika, beneficjenta lub potencjalnego uczestnika dotyczący tego, czy – i w jakim zakresie – do jego inwestycji należy włączyć co najmniej jeden z następujących instrumentów finansowych:	***skreśla się***
a) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone środowiskowo inwestycje w rozumieniu w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852**;	
b) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone inwestycje w rozumieniu art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2019/2088;	
c) instrument finansowy, który uwzględnia główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088, w przypadku gdy elementy jakościowe lub ilościowe wskazujące na to uwzględnienie są ustalane przez klienta lub potencjalnego klienta.";	

Or. en

Poprawka 336
Marlena Maląg
w imieniu grupy ECR

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa (UE) 2016/2341
Artykuł 19 – ustęp 1 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1d. Do celów ust. 1c preferencje w zakresie zrównoważonego rozwoju oznaczają wybór uczestnika, beneficjenta lub potencjalnego uczestnika dotyczący tego, czy – i w jakim zakresie – do jego inwestycji należy włączyć co najmniej jeden z następujących instrumentów finansowych:	***skreśla się***
a) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone środowiskowo inwestycje w rozumieniu w art. 2 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852**;	
b) instrument finansowy, w odniesieniu do którego klient lub potencjalny klient określa, że określona minimalna część ma zostać zainwestowana w zrównoważone inwestycje w rozumieniu art. 2 pkt 17 rozporządzenia (UE) 2019/2088;	
c) instrument finansowy, który uwzględnia główne niekorzystne skutki dla czynników zrównoważonego rozwoju zgodnie z definicją w art. 2 pkt 24 rozporządzenia (UE) 2019/2088, w przypadku gdy elementy jakościowe lub ilościowe wskazujące na to uwzględnienie są ustalane przez klienta lub potencjalnego klienta.";	

Or. en

Uzasadnienie

Nierealistyczne jest wymaganie, aby decyzje inwestycyjne IORP odzwierciedlały i uwzględniały preferencje ich uczestników w zakresie zrównoważonego rozwoju.