Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/2261(INI)

9.7.2026

POPRAWKI
1 - 101

Projekt sprawozdania
Pierre Pimpie
(PE788.867v01-00)

Mechanizm odwrotnego obciążenia VAT
(2025/2261(INI))

Poprawka 1
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Umocowanie 8 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU" [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE][7a] opublikowane przez Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego w czerwcu 2026 r.,
	[7a] Badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU" [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE] – https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2026/774719/EPRS_STU(2026)774719_EN.pdf.

Or. en

Poprawka 2
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Umocowanie 15 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając rezolucję ustawodawczą Parlamentu Europejskiego z dnia 17 czerwca 2026 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji

dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii (COM(2025)0685 – C10-0298/2025 – 2025/0348(CNS)),

Or. en

Poprawka 3
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Umocowanie 15 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając sprawozdanie w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii,

Or. en

Poprawka 4
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Umocowanie 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU” [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE] opublikowane przez Dyrekcję Generalną ds. Analiz Parlamentarnych w dniu ***XX*** czerwca 2026 r.[14],	– uwzględniając badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU” [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE] opublikowane przez Dyrekcję Generalną ds. Analiz Parlamentarnych w dniu ***22*** czerwca 2026 r.[14],

[14] Badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU” [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE], Parlament Europejski, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego, XX czerwca 2026 r.

[14] Badanie pt. „The implementation and impact of the VAT reverse charge mechanism in the EU” [Wdrożenie i wpływ mechanizmu odwrotnego obciążenia VAT w UE], Parlament Europejski, Biuro Analiz Parlamentu Europejskiego, XX czerwca 2026 r.

Or. en

Poprawka 5
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Umocowanie 16 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając konkluzje z posiedzenia Rady Europejskiej z dnia 19 marca 2026 r.,

Or. en

Poprawka 6
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Umocowanie 16 b (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając badanie Eurobarometr Flash 559 z okresu od lutego do kwietnia 2025 r. pt. „Startups, scaleups and entrepreneurship” [Przedsiębiorstwa typu start-up, przedsiębiorstwa scale-up i przedsiębiorczość][14a],
	[14a] Eurobarometr – „Startups, scale-up and entrepreneurship” [Przedsiębiorstwa typu start-up, przedsiębiorstwa scale-up i przedsiębiorczość] –

https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3359.

Or. en

Poprawka 7
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Umocowanie 16 c (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając badanie Eurobarometr Flash 562 z kwietnia 2025 r. pt. „Citizens' attitudes towards taxation" [Postawy obywateli wobec podatków][14b],
	[14b] Eurobarometr – „Citizens' attitudes towards taxation" [Postawy obywateli wobec podatków] – https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3375.

Or. en

Poprawka 8
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że system VAT w UE pozostaje podatny na wewnątrzwspólnotowe oszustwa typu „znikający podmiot gospodarczy" i oszustwa karuzelowe;	B. mając na uwadze, że system VAT w UE pozostaje podatny na wewnątrzwspólnotowe oszustwa typu „znikający podmiot gospodarczy" i oszustwa karuzelowe***, które w latach 2010–2023 spowodowały straty w wysokości 12,5–32,8 mld EUR rocznie***;

Or. en

Poprawka 9
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw B a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ba. mając na uwadze, że Europejski Trybunał Obrachunkowy wielokrotnie stwierdzał niedociągnięcia w dostępności i interoperacyjności systemów informacyjnych związanych z VAT we wszystkich państwach członkowskich i organach Unii jako istotną przeszkodę dla skutecznych transgranicznych dochodzeń w sprawie oszustw związanych z VAT;

Or. en

Poprawka 10
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że oszustwa takie ***mogą powodować*** znaczne straty dla budżetów krajowych, ***zakłócać*** konkurencję oraz ***narażać*** legalne przedsiębiorstwa na ryzyko prawne i finansowe;	C. mając na uwadze, że oszustwa takie ***powodują*** znaczne straty dla budżetów krajowych, ***zakłócają*** konkurencję oraz ***narażają*** legalne przedsiębiorstwa na ryzyko prawne i finansowe;

Or. en

Poprawka 11
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że mechanizm odwrotnego obciążenia okazał się wysoce skutecznym instrumentem nie tylko pod względem zabezpieczenia dochodów podatkowych, lecz także zwalczania szarej strefy gospodarki i zapobiegania nieuczciwemu dumpingowi cenowemu ze strony podmiotów dopuszczających się nadużyć, a tym samym bezpośredniej ochrony konkurencyjności uczciwych przedsiębiorstw;

Or. en

Poprawka 12
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że zdolność do osiągania lepszych wyników w zwalczaniu oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania pozostaje ograniczona przez wymóg jednomyślności w Radzie UE, mający zastosowanie w tym obszarze polityki;

Or. en

Poprawka 13
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że oszustwa związane z VAT występują głównie w sektorach gospodarki, w których nie

	stosuje się mechanizmu odwrotnego obciążenia[1a];
	[1a] Buettner, T., Tassi, A., VAT fraud and reverse charge: empirical evidence from VAT return data [Oszustwa związane z VAT i mechanizm odwrotnego obciążenia: dowody empiryczne na podstawie danych z deklaracji VAT]. International Tax and Public Finance, 2023, 30:849–878. Dostęp pod adresem: https://doi.org/10.1007/s10797-023-09776-y.

Or. en

Poprawka 14
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że mechanizm odwrotnego obciążenia przenosi obowiązek rozliczania podatku VAT z dostawcy na nabywcę, ***zmniejszając*** w ten sposób ryzyko, że dostawca pobierze podatek VAT i zniknie bez jego zwrotu;	D. mając na uwadze, że mechanizm odwrotnego obciążenia przenosi obowiązek rozliczania podatku VAT z dostawcy na nabywcę, ***eliminując*** w ten sposób ryzyko, że dostawca pobierze podatek VAT i zniknie bez jego zwrotu;

Or. en

Poprawka 15
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw G

Projekt rezolucji	*Poprawka*
G. mając na uwadze, że stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia różni się w poszczególnych państwach	G. mając na uwadze, że stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia różni się w poszczególnych państwach

członkowskich, w tym w odniesieniu do dobrowolnych progów i definicji objętych nim sektorów, co potencjalnie skutkuje niepewnością prawa, kosztami zapewnienia zgodności z przepisami ***i*** możliwościami przenoszenia oszustw;	członkowskich, w tym w odniesieniu do dobrowolnych progów i definicji objętych nim sektorów, co potencjalnie skutkuje niepewnością prawa, kosztami zapewnienia zgodności z przepisami***,*** możliwościami przenoszenia oszustw ***oraz podważaniem celów mechanizmu odwrotnego obciążenia w zakresie ograniczenia liczby oszustw***;

Or. en

Poprawka 16
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw G a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ga. mając na uwadze, że według najnowszych szacunków Komisji luka w podatku VAT w UE wyniosła 128 mld EUR;

Or. en

Poprawka 17
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw G b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Gb. mając na uwadze, że występują znaczne rozbieżności w poziomie krajowej luki w podatku VAT, która wynosi od 1 % do 30 % w stosunku do dochodów uzyskanych z tego tytułu przez dane państwo członkowskie;

Or. en

Poprawka 18
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Motyw H

Projekt rezolucji	*Poprawka*
H. mając na uwadze, że przedsiębiorstwa, w szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP), potrzebują jasnych i wykonalnych przepisów dotyczących VAT, aby przestrzegać ich bez nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych;	H. mając na uwadze, że przedsiębiorstwa, w szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP) ***prowadzące działalność na terenie kilku państw członkowskich***, potrzebują jasnych***, spójnych*** i wykonalnych przepisów dotyczących VAT, aby przestrzegać ich bez nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych; ***mając na uwadze, że rozbieżne krajowe warunki stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia nakładają na takie przedsiębiorstwa dodatkowe obciążenia związane ze złożonością regulacyjną;***

Or. en

Poprawka 19
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw H a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ha. mając na uwadze, że z niedawnego badania, w którym uczestniczyło ponad 12 000 MŚP, wynika, iż „opodatkowanie i podatek od wartości dodanej (VAT)" są najczęstszą przeszkodą uniemożliwiającą przedsiębiorstwom zwiększanie skali działalności w innych państwach UE;

Or. en

Poprawka 20
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Motyw H b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Hb. mając na uwadze, że w niedawnym badaniu, w którym uczestniczyło ponad 25 000 obywateli, podkreślono, iż większość z nich (54 %) opowiedziała się za tym, aby „zwalczanie unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania" stanowiło główny priorytet UE w obszarze polityki podatkowej;

Or. en

Poprawka 21
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Motyw I a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ia. mając na uwadze, że sam pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej nie pozwoli na wyeliminowanie oszustw związanych z VAT i należy go uzupełnić o dodatkowe środki zapobiegawcze;

Or. en

Poprawka 22
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Motyw J

Projekt rezolucji	*Poprawka*
J. mając na uwadze, że MSR nigdy nie był stosowany w praktyce, co rodzi pytania o jego skuteczność operacyjną;	J. mając na uwadze, że MSR nigdy nie był stosowany w praktyce, co rodzi pytania o jego skuteczność operacyjną

i praktyczną użyteczność;

Or. en

Poprawka 23
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Motyw K

Projekt rezolucji	*Poprawka*
K. mając na uwadze, że wszelkie przyszłe ramy powinny równoważyć ochronę dochodów podatkowych, pewność prawa dla przedsiębiorstw, obciążenie pracą administracji podatkowej, zasadę proporcjonalności i poszanowanie kompetencji państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania;	K. mając na uwadze, że wszelkie przyszłe ramy powinny równoważyć ochronę dochodów podatkowych, pewność prawa dla przedsiębiorstw, obciążenie pracą administracji podatkowej, zasadę proporcjonalności i poszanowanie kompetencji państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania; ***mając na uwadze, że zapewnienie większej spójności warunków stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia, w przypadku gdy państwa członkowskie zdecydują się z niego korzystać, może przyczynić się do zwiększenia pewności prawa bez konieczności harmonizacji krajowych systemów VAT jako takich;***

Or. en

Poprawka 24
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw K a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ka. mając na uwadze, że mechanizm odwrotnego obciążenia VAT wprowadzono między innymi w celu zwalczania oszustw związanych z VAT w unijnym systemie handlu uprawnieniami

do emisji (EU ETS); mając na uwadze, że szacowano, iż w niektórych państwach członkowskich w latach 2008–2009 nawet 90 % wielkości rynku było powiązane z działaniami oszukańczymi, co spowodowało straty w wysokości do 5 mld EUR i podważyło zaufanie do systemu[1a]; mając na uwadze, że handel uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych pozostaje jednym z sektorów najbardziej narażonych na oszustwa związane z VAT; mając na uwadze, że uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych nadal należą do najczęściej wykorzystywanych kategorii na podstawie art. 199a dyrektywy 2006/112/WE;

[1a] Zgodnie z dokumentem roboczym służb Komisji SWD(2017) 428 final (ocena skutków towarzysząca wnioskowi zmieniającemu rozporządzenie (UE) nr 904/2010) Europol oszacował, że w niektórych państwach członkowskich w latach 2008–2009 nawet 90 % rynku handlu uprawnieniami do emisji dwutlenku węgla było powiązane z oszustwami związanymi z VAT, co spowodowało straty szacowane na około 5 mld EUR.

Or. en

Poprawka 25
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Motyw K a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ka. mając na uwadze, że w swoim stanowisku z dnia 3 maja 2022 r. Parlament wezwał do przeprowadzenia oceny skutków mechanizmu odwrotnego obciążenia przed ewentualnym dalszym

przedłużeniem; mając na uwadze, że najnowsza merytoryczna ocena Komisji dotycząca art. 199a i 199b pochodzi z 2018 r. (COM(2018)0118), a wnioskowana aktualna ocena nie została przedstawiona;

Or. en

Poprawka 26
Ľudovít Ódor

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. przypomina, że mechanizm odwrotnego obciążenia jest ukierunkowanym odstępstwem od systemu VAT i nie powinien go zastępować;	1. przypomina, że mechanizm odwrotnego obciążenia jest ukierunkowanym odstępstwem od systemu VAT i nie powinien go zastępować ***oraz że jego szerokie stosowanie może osłabić spójność ram podatkowych UE***;

Or. en

Poprawka 27
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. przypomina, że mechanizm odwrotnego obciążenia jest ukierunkowanym odstępstwem od systemu VAT ***i nie powinien go zastępować***;	1. przypomina, że mechanizm odwrotnego obciążenia jest ukierunkowanym odstępstwem od systemu VAT;

Or. en

Poprawka 28
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. podkreśla, że ochrona dochodów z VAT ma zasadnicze znaczenie dla ***budżetu*** państw członkowskich i budżetu Unii, uczciwej konkurencji i prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego;	2. podkreśla, że ochrona dochodów z VAT ma zasadnicze znaczenie dla ***budżetów*** państw członkowskich i budżetu Unii, uczciwej konkurencji i prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego;

Or. en

Poprawka 29
Ľudovít Ódor

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. podkreśla bezpośredni związek między VAT a podatkiem dochodowym od osób prawnych, ponieważ oszustwa związane z VAT prowadzą do niezarejestrowanych dochodów, co z kolei oznacza, że podstawa opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych nie odzwierciedla rzeczywistej działalności gospodarczej, co zmniejsza dochody podatkowe państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 30
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. wyraża głębokie zaniepokojenie

luką w podatku VAT, która w ostatnim roku ujętym w dostępnych danych wyniosła 128 mld EUR; ubolewa nad zwiększeniem się luki w podatku VAT o 1,6 punktu procentowego w latach 2022–2023;

Or. en

Poprawka 31
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 2 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2b. wyraża ubolewanie z powodu braku nawiązania przez Radę Europejską do kwestii dalszej harmonizacji polityki podatkowej w ramach programu „Jedna Europa, jeden rynek", zwłaszcza że małe i średnie przedsiębiorstwa wskazały rozdrobnienie systemów podatkowych i VAT jako najczęstszą przeszkodę na jednolitym rynku;

Or. en

Poprawka 32
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 2 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2c. uważa, że przejście na stosowanie głosowania większością kwalifikowaną w niektórych aspektach polityki podatkowej – takich jak wdrażanie umów międzynarodowych podpisanych przez wszystkie państwa członkowskie, współpraca administracyjna lub definicje prawne – pozwoliłoby ograniczyć

hamujący wpływ zasady jednomyślności w harmonizacji przepisów mającej na celu zwalczanie oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania;

Or. en

Poprawka 33
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 2 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2d. zauważa, że brak ostatecznego unijnego systemu VAT nadal stwarza możliwości występowania wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy" i oszustw karuzelowych; ubolewa nad opóźnieniem w ustanowieniu takiego systemu i przyznaje, że sytuacja ta spowodowała konieczność tymczasowego stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia w ramach szerszego zestawu środków zwalczania nadużyć finansowych;

Or. en

Poprawka 34
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 2 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2e. zauważa z ubolewaniem, że w 2025 r. formalnie wycofano wniosek Komisji dotyczący ostatecznego systemu VAT ze względu na brak przewidywalnego porozumienia politycznego w Radzie;

podkreśla jednak, że nadrzędny cel, jakim jest wyeliminowanie luk strukturalnych wykorzystywanych do oszustw karuzelowych i oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”, pozostaje priorytetem, oraz wzywa Komisję do przeprowadzenia dalszej analizy i przedstawienia na tej podstawie zmienionego wniosku bez dalszej zwłoki;

Or. en

Poprawka 35
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. uznaje, że mechanizm odwrotnego obciążenia okazał się skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka, ***zauważając jednocześnie***, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują;	3. uznaje, że mechanizm odwrotnego obciążenia okazał się ***niezwykle*** skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka, ***przy czym większość państw członkowskich zgłosiła znaczne ograniczenie, a nawet praktyczne zniknięcie takich oszustw w sektorach objętych zakresem stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia; zauważa ponadto***, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują;

Or. en

Poprawka 36
Ľudovít Ódor

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. uznaje, że mechanizm odwrotnego	3. uznaje, że mechanizm odwrotnego

obciążenia okazał się skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka, zauważając jednocześnie, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują;	obciążenia okazał się skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka ***związanych z jednorodnymi produktami o wysokiej wartości***, zauważając jednocześnie, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują***, a szersze stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia może spowodować przeniesienie oszustw do sąsiednich sektorów***;

Or. en

Poprawka 37
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 3

Projekt rezolucji	*Poprawka*
3. uznaje, że mechanizm odwrotnego obciążenia okazał się skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka, zauważając jednocześnie, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują;	3. uznaje, że mechanizm odwrotnego obciążenia ***ogólnie*** okazał się skuteczny w zwalczaniu wewnątrzwspólnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy” i oszustw karuzelowych w sektorach wysokiego ryzyka, zauważając jednocześnie, że mechanizmy oszustw nadal ewoluują;

Or. en

Poprawka 38
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 3 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	3a. podkreśla, że skuteczność mechanizmu odwrotnego obciążenia zależy od szerszego środowiska kontroli –

	w tym sprawozdawczości na poziomie transakcji, zaawansowanych narzędzi audytu, weryfikacji rejestracji przedsiębiorców, audytów opartych na analizie ryzyka, kontroli zwrotów – a także od konsekwentnego stosowania przez państwa członkowskie tych instrumentów zwalczania oszustw; zauważa w związku z tym, że mechanizm odwrotnego obciążenia nie usuwa obciążeń administracyjnych dla administracji podatkowych, lecz przenosi je, wymagając innych, a w niektórych przypadkach bardziej zaawansowanych zdolności kontrolnych niż w ramach standardowego systemu VAT;

Or. en

Poprawka 39
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. zauważa, że wygaśnięcie art. 199a i 199b dyrektywy 2006/112/WE***, które*** usunęłoby określone narzędzia zwalczania oszustw, ***ma nastąpić przed pełnym zastosowaniem pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej***;	4. zauważa, że wygaśnięcie art. 199a i 199b dyrektywy 2006/112/WE usunęłoby ***te*** określone***, skuteczne i powszechnie stosowane*** narzędzia zwalczania oszustw, ***tworząc próżnię prawną, która mogłaby spowodować ponowne pojawienie się oszustw związanych z VAT i zaszkodzić dochodom podatkowym i legalnym przedsiębiorstwom***;

Or. en

Poprawka 40
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. zauważa, że zdecydowana większość państw członkowskich stosujących mechanizm odwrotnego obciążenia zadeklarowała, że ograniczyło to przypadki oszustw, zwłaszcza w transakcjach dotyczących produktów o wysokiej wartości i produktów standardowych;	5. zauważa, że zdecydowana większość państw członkowskich stosujących mechanizm odwrotnego obciążenia zadeklarowała, że ograniczyło to przypadki oszustw, zwłaszcza w transakcjach dotyczących produktów o wysokiej wartości i produktów standardowych; ***podkreśla, że w przeciwieństwie do standardowego systemu VAT mechanizm odwrotnego obciążenia przesuwa pobór VAT na późniejszy etap w łańcuchu dostaw, co prowadzi do koncentracji potencjalnego ryzyka w mniejszej liczbie transakcji; uważa, że jeżeli mechanizm odwrotnego obciążenia jest stosowany, powinien on zachować tymczasowy charakter i mieć ściśle ograniczony zakres, aby uniknąć długoterminowych negatywnych skutków strukturalnych dla systemu VAT;***

Or. en

Poprawka 41
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 5

Projekt rezolucji	*Poprawka*
5. zauważa, że zdecydowana większość państw członkowskich stosujących mechanizm odwrotnego obciążenia zadeklarowała, że ograniczyło to przypadki oszustw, zwłaszcza w transakcjach dotyczących produktów o wysokiej wartości i produktów standardowych;	5. zauważa, że zdecydowana większość państw członkowskich stosujących mechanizm odwrotnego obciążenia zadeklarowała, że ***znacznie*** ograniczyło ***lub nawet całkowicie wyeliminowało*** to przypadki oszustw, zwłaszcza w transakcjach dotyczących produktów o wysokiej wartości i produktów standardowych;

Or. en

Poprawka 42
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 5 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	5a. podkreśla, że kilka państw członkowskich z powodzeniem zintegrowało mechanizm odwrotnego obciążenia z zaawansowanymi krajowymi systemami elektronicznego składania deklaracji i zautomatyzowanymi narzędziami analizy ryzyka; zwraca uwagę, że wszelkie przyszłe ramy UE muszą uwzględniać te dobrze funkcjonujące systemy krajowe i umożliwiać ich dalsze stosowanie bez nakładania powielających się warstw administracyjnych;

Or. en

Poprawka 43
Ľudovít Ódor

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;	6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej; ***ubolewa nad przedłużonymi terminami wdrożenia uzgodnionymi w ramach pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej, zgodnie z którymi wymogi dotyczące sprawozdawczości cyfrowej mają kluczowe znaczenie dla zapewnienia właściwym organom narzędzi do***

	skutecznego prowadzenia dochodzeń w sprawie oszustw związanych z VAT, zastępując tym samym potrzebę stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia;

Or. en

Poprawka 44
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;	6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej; ***uważa, że takiemu rozszerzeniu powinna towarzyszyć harmonizacja warunków, na jakich państwa członkowskie stosują ten mechanizm, w szczególności w odniesieniu do progów i zakresu objętych nim sektorów;***

Or. en

Poprawka 45
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec	6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec

ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe ***i*** zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;	ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe***, zwalczać szarą strefę gospodarki oraz*** zapewnić ciągłość ***operacyjną krajowych administracji podatkowych i przedsiębiorstw*** podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;

Or. en

Poprawka 46
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. ***wzywa do*** przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a ***poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres***, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe ***i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej***;	6. ***rozważa możliwość*** przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a ***jako środka pomostowego podczas wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej***, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe***, przy czym zauważa, że dalsze stosowanie tego mechanizmu powinno podlegać regularnym przeglądom, ocenie wykazanego ryzyka oszustw oraz ocenom proporcjonalności***;

Or. en

Poprawka 47
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na ***wystarczająco długi*** okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec	6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. ***jako tymczasowego i ukierunkowanego środka***

ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;	***przeciwdziałania oszustwom,*** na ***ograniczony*** okres ***ściśle niezbędny do tego,*** aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;

Or. en

Poprawka 48
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;	6. wzywa do przedłużenia okresu obowiązywania art. 199a poza 31 grudnia 2026 r. na wystarczająco długi okres ***lub nawet bezterminowo***, aby zachować pewność prawa, zapobiec ponownemu narażeniu na oszustwa karuzelowe i zapewnić ciągłość podczas stopniowego wdrażania pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej;

Or. en

Poprawka 49
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie, o co najmniej cztery lata, zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie	7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie, o co najmniej cztery lata, zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie

przyniosą pełnego efektu;	przyniosą pełnego efektu; ***przypomina, że takie przedłużenie powinno mieć charakter przejściowy i służyć jako środek pomostowy do czasu wdrożenia zharmonizowanego, cyfrowego unijnego systemu VAT, opartego na solidnych wymogach dotyczących fakturowania elektronicznego i sprawozdawczości cyfrowej, oraz może przyczynić się do strukturalnego ograniczenia oszustw, uproszczenia przestrzegania przepisów przez legalne przedsiębiorstwa i zapewnienia stabilnych dochodów dla usług publicznych;***

Or. en

Poprawka 50
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie***, o co najmniej cztery lata,*** zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;	7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie ***na okres wystarczający do pełnego wdrożenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej i wykazania jego skuteczności*** zapewniłoby ciągłość ***i przewidywalność*** przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;

Or. en

Poprawka 51
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie***, o co najmniej cztery lata, zapewniłoby*** ciągłość ***przedsiębiorstwom*** i ***administracjom podatkowym***, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;	7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie ***powinno podlegać klauzuli wygaśnięcia i regularnym przeglądom oraz że powinna mu towarzyszyć ocena Komisji, aby zapewnić adekwatność środka oraz*** ciągłość ***dla przedsiębiorstw*** i ***administracji podatkowych***, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;

Or. en

Poprawka 52
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie***, o co najmniej cztery lata,*** zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;	7. uważa, że bardziej znaczące przedłużenie ***niż to przyznawane dotychczas*** zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;

Or. en

Poprawka 53
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. ***uważa***, że ***bardziej znaczące***	7. ***podkreśla***, że ***takie*** przedłużenie

przedłużenie***, o co najmniej cztery lata,*** zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;	zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;

Or. en

Poprawka 54
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. uważa, że ***bardziej*** znaczące przedłużenie***, o co najmniej cztery lata,*** zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;	7. uważa, że ***jedynie*** znaczące przedłużenie zapewniłoby ciągłość przedsiębiorstwom i administracjom podatkowym, dopóki pakiet dotyczący VAT w epoce cyfrowej, sprawozdawczość cyfrowa i krajowe systemy elektronicznego fakturowania nie przyniosą pełnego efektu;

Or. en

Poprawka 55
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. przyznaje, że przedstawiciele niektórych branż[2a] i środowiska akademickiego opowiadali się za stałym mechanizmem odwrotnego obciążenia, który zapewniłby trwałe ograniczenie oszustw związanych z VAT, pewność prawa dla wszystkich uczestników rynku oraz stabilne i skuteczne ramy

przestrzegania przepisów;

[2a] Wspólny apel przedstawicieli branży o utrzymanie ochrony przed oszustwami związanymi z VAT w obszarach energii, handlu uprawnieniami do emisji oraz obrotu certyfikatami energetycznymi. Bruksela, 3 marca 2026 r. Dostęp pod adresem: https://www.eurogas.org/wp-content/uploads/2026/03/20260303_Joint-Energy-Industry-Call-to-Sustain-VAT-Fraud-Protections.pdf.

Or. en

Poprawka 56
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. podkreśla, że każde przedłużenie okresu obowiązywania art. 199a powinno pozostać ukierunkowane, oparte na dowodach i uzasadnione wyraźnym ryzykiem oszustw, specyfiką sektora i brakiem mniej uciążliwych rozwiązań alternatywnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 57
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8a. podkreśla, że mechanizm odwrotnego obciążenia musi pozostać

wyjątkowym odstępstwem i nie może zastępować potrzeby szerszej reformy VAT; wzywa Komisję do przedstawienia planu działania na rzecz kompleksowych i spójnych ram VAT, mających na celu wyeliminowanie luk prawnych umożliwiających oszustwa związane z VAT na dużą skalę i opartych na ogólnounijnej sprawozdawczości cyfrowej i fakturowaniu elektronicznym, ściślejszej współpracy administracyjnej oraz skutecznym egzekwowaniu przepisów przeciwko transgranicznym oszustwom związanym z VAT;

Or. en

Poprawka 58
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 8 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8b. ubolewa, że zgodnie z najnowszymi szacunkami Komisji w 2023 r. luka w podatku VAT w UE wyniosła 128 mld EUR; zauważa z zaniepokojeniem, że oszustwa karuzelowe związane z VAT odpowiadały za około jedną czwartą rocznych strat z tytułu niepobranych dochodów VAT, a roczne straty spowodowane wewnątrzwspólnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy" szacuje się na 12,5–32,8 mld EUR; podkreśla, że utracone w ten sposób dochody pozbawiają budżety publiczne zasobów na inwestycje publiczne, osłabiają zasoby własne Unii oraz podważają uczciwą konkurencję dla legalnych przedsiębiorstw na jednolitym rynku;

Or. en

Poprawka 59
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów;	9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów; ***wzywa, w oparciu o wyniki tej oceny, do ustanowienia wspólnych minimalnych warunków stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia we wszystkich państwach członkowskich, aby ograniczyć niepewność prawa oraz zapobiegać przenoszeniu oszustw między państwami członkowskimi, w których obowiązują rozbieżne przepisy;***

Or. en

Poprawka 60
Fernando Navarrete Rojas, Herbert Dorfmann

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów;	9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, ***w szczególności przez porównanie szacowanych oszustw związanych z VAT, którym udało się***

zapobiec, z kosztami przestrzegania przepisów ponoszonymi przez przedsiębiorstwa, ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów;

Or. en

Poprawka 61
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów;	9. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio dostosowała wykaz sektorów; ***ponadto apeluje do Komisji, aby przeanalizowała kwestię występowania oszustw na etapie „ostatniej mili" w transakcjach między przedsiębiorstwami a konsumentami w sektorach, w których zastosowanie ma mechanizm odwrotnego obciążenia, oraz wydała zalecenia dla państw członkowskich w tym zakresie;***

Or. en

Poprawka 62
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. wzywa Komisję, aby wraz z	9. wzywa Komisję, aby wraz z

państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio ***dostosowała*** wykaz sektorów;	państwami członkowskimi oceniła koszty i korzyści wynikające ze stosowania MSR, sektor po sektorze, w tym jego wpływ na oszustwa, przedsiębiorstwa, administracje podatkowe i ewentualne przenoszenie oszustw, oraz aby odpowiednio ***rozszerzyła*** wykaz sektorów;

Or. en

Poprawka 63
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. zauważa, że Komisja nie przedstawiła zaktualizowanej oceny skutków art. 199a i 199b, o którą zwrócił się Parlament przed ewentualnym dalszym przedłużeniem; wzywa Komisję do przedstawienia takiej oceny oraz, w oparciu o jej wyniki, terminowego wniosku z dużym wyprzedzeniem przed wygaśnięciem obowiązywania tych przepisów 31 grudnia 2026 r.;

Or. en

Poprawka 64
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. zauważa, że wycofanie mechanizmu odwrotnego obciążenia z sektorów gospodarki, w których przyczynił się on do skutecznego wyeliminowania oszustw karuzelowych, bez zapewnienia równie solidnej i sprawdzonej alternatywy,

w pełni operacyjnej w praktyce, prawdopodobnie doprowadziłoby do natychmiastowego ponownego pojawienia się siatek przestępczych oraz poważnych strat w dochodach podatkowych;

Or. en

Poprawka 65
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. podkreśla, że ***większa spójność w stosowaniu*** art. 199a ***nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym ani prowadzić do wymuszonej harmonizacji krajowych systemów VAT, ale powinna zapewnić jaśniejsze*** i ***bardziej przewidywalne traktowanie*** porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka;	10. podkreśla, że ***mechanizm odwrotnego obciążenia powinien pozostać opcjonalny dla państw członkowskich, uważa jednak, że w przypadku gdy państwo członkowskie stosuje mechanizm odwrotnego obciążenia zgodnie z*** art. 199a***, warunki jego stosowania, w tym progi, powyżej których mechanizm ma zastosowanie, oraz definicje sektorów i towarów lub usług objętych mechanizmem, należy dostosować na szczeblu Unii w celu zapewnienia jaśniejszego*** i ***bardziej przewidywalnego traktowania*** porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka ***na całym rynku wewnętrznym oraz ograniczenia możliwości przenoszenia oszustw wynikających z rozbieżnych przepisów krajowych***;

Or. en

Poprawka 66
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. podkreśla, że ***większa*** spójność w stosowaniu art. 199a ***nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym ani*** prowadzić do wymuszonej harmonizacji krajowych systemów VAT, ***ale powinna*** zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka;	10. podkreśla, że ***należy zapewnić większą*** spójność w stosowaniu art. 199a***, co nie powinno jednak*** prowadzić do wymuszonej harmonizacji krajowych systemów VAT, ***lecz powinno*** zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka ***w celu uproszczenia działalności transgranicznej dla MŚP***;

Or. en

Poprawka 67
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. podkreśla, że większa spójność w stosowaniu art. 199a nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym ***ani prowadzić do wymuszonej harmonizacji krajowych systemów VAT***, ale powinna zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka;	10. podkreśla, że większa spójność w stosowaniu art. 199a nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym, ale powinna zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka***, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości bardziej zharmonizowanego stosowania tego mechanizmu w odniesieniu do ograniczonej liczby sektorów o najwyższym poziomie ryzyka oszustw***;

Or. en

Poprawka 68
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*

10. podkreśla, że większa spójność w stosowaniu art. 199a nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym ***ani prowadzić do wymuszonej harmonizacji krajowych systemów VAT***, ale powinna zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka;	10. podkreśla, że większa spójność w stosowaniu art. 199a nie powinna czynić mechanizmu odwrotnego obciążenia obowiązkowym, ale powinna zapewnić jaśniejsze i bardziej przewidywalne traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka;

Or. en

Poprawka 69
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. podkreśla, że dążenie do większej spójności na szczeblu UE musi odbywać się przy pełnym poszanowaniu zasady pomocniczości, tak aby państwa członkowskie zachowały niezbędną elastyczność umożliwiającą im szybkie dostosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia do konkretnych lokalnych zagrożeń związanych z oszustwami oraz ryzyka występowania szarej strefy gospodarki, bez konieczności oczekiwania na przedłużające się zmiany legislacyjne na poziomie UE;

Or. en

Poprawka 70
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję, aby ***wraz*** z	11. wzywa Komisję, aby ***w konsultacji***

państwami członkowskimi ***wyjaśniła zakres*** i ***definicje*** sektorów objętych art. 199a, ***w których*** rozbieżne interpretacje spowodowały niepewność prawa, obciążenia regulacyjne lub możliwości popełnienia oszustw;	z państwami członkowskimi ***przedstawiła propozycję prawnego doprecyzowania zakresu*** i ***definicji*** sektorów objętych art. 199a, ***ponieważ*** rozbieżne interpretacje spowodowały niepewność prawa, obciążenia regulacyjne lub możliwości popełnienia oszustw;

Or. en

Poprawka 71
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi wyjaśniła zakres i definicje sektorów objętych art. 199a, w których rozbieżne interpretacje spowodowały niepewność prawa, obciążenia regulacyjne lub możliwości popełnienia oszustw;	11. wzywa Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi wyjaśniła ***i regularnie aktualizowała*** zakres i definicje sektorów objętych art. 199a, w których rozbieżne interpretacje spowodowały niepewność prawa, obciążenia regulacyjne lub możliwości popełnienia oszustw;

Or. en

Poprawka 72
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. podkreśla, że minimalna harmonizacja progów oraz definicji sektorów mających zastosowanie na podstawie art. 199a może zapewnić traktowanie porównywalnych transakcji wysokiego ryzyka w zasadniczo równoważny sposób we wszystkich państwach członkowskich; wzywa Komisję

	do zaproponowania, jeżeli dowody na to wskazują, ram wspólnych minimalnych norm stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia w sektorach wymienionych w art. 199a ust. 1, przy jednoczesnym zachowaniu zdolności państw członkowskich do stosowania bardziej ukierunkowanych środków;

Or. en

Poprawka 73
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. uważa, że szczególną uwagę należy ***zwrócić*** na transakcje o wysokiej wartości, szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji, świadectwa energetyczne, elektronikę i metale;	12. uważa, że szczególną uwagę należy ***nadal zwracać*** na transakcje o wysokiej wartości, szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji, świadectwa energetyczne, elektronikę i metale; ***wzywa Komisję do doprecyzowania zasad opodatkowania VAT certyfikatów energetycznych, w tym gwarancji pochodzenia, które obecnie pozostają w szarej strefie prawnej, co naraża podmioty gospodarcze na niepewność prawa oraz ryzyko odpowiedzialności;***

Or. en

Poprawka 74
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. uważa, że szczególną uwagę należy zwrócić na transakcje o wysokiej wartości,	12. uważa, że szczególną uwagę należy zwrócić na transakcje o wysokiej wartości,

szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji, świadectwa energetyczne, elektronikę ***i*** metale;	szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji, świadectwa energetyczne, elektronikę***, surowe i półprzetworzone*** metale***, metale szlachetne oraz towary rolne, takie jak zboża i uprawy przemysłowe, które nadal są w wysokim stopniu narażone na oszustwa typu „znikający podmiot gospodarczy”***;

Or. en

Poprawka 75
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. uważa, że szczególną uwagę należy zwrócić na transakcje o wysokiej wartości, szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji, świadectwa energetyczne, elektronikę i metale;	12. uważa, że szczególną uwagę należy zwrócić na transakcje o wysokiej wartości, szybko zmieniające się i zdigitalizowane, w tym dostawy energii, uprawnienia do emisji ***(w szczególności w ramach drugiego etapu unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji)***, świadectwa energetyczne, elektronikę i metale;

Or. en

Poprawka 76
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. przypomina, że unijny system handlu uprawnieniami do emisji był narzędziem jednego z największych systemów oszustw karuzelowych w historii UE, które w latach 2008–2009 doprowadziły do strat szacowanych na

około 5 mld EUR, oraz że systemy te zostały zlikwidowane dopiero po wystąpieniu strat; wzywa Komisję do przeprowadzenia prewencyjnej oceny narażenia na ryzyko oszustw karuzelowych związanych z VAT i przestępstw finansowych mających wpływ na transakcje dotyczące jednostek emisji dwutlenku węgla i uprawnień do emisji w ramach drugiego etapu unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS2) oraz do odroczenia uruchomienia ETS2, jeżeli istnieje wysokie ryzyko takich przestępstw;

Or. en

Poprawka 77
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. ostrzega, że rozbieżne progi, definicje sektorów i praktyki wdrożeniowe mogą zwiększyć koszty dla przedsiębiorstw transgranicznych i stworzyć możliwości wykorzystania luk przez oszustów;	13. ostrzega, że rozbieżne progi, definicje sektorów i praktyki wdrożeniowe mogą zwiększyć koszty dla przedsiębiorstw transgranicznych i stworzyć możliwości wykorzystania luk przez oszustów; ***podkreśla znaczenie harmonizacji przepisów, usprawnionej wymiany informacji oraz ściślejszej współpracy między właściwymi organami a unijnymi agencjami ds. oszustw w zakresie przeciwdziałania ryzyku związanemu z transgranicznymi oszustwami podatkowymi, uchylaniem się od opodatkowania i unikaniem opodatkowania, a także w upraszczaniu transgranicznej działalności gospodarczej;***

Or. en

Poprawka 78
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*
13. ostrzega, że rozbieżne progi, definicje sektorów i praktyki wdrożeniowe mogą zwiększyć koszty dla przedsiębiorstw transgranicznych i stworzyć możliwości wykorzystania luk przez oszustów;	13. ostrzega, że rozbieżne progi, definicje sektorów i praktyki wdrożeniowe mogą zwiększyć koszty dla przedsiębiorstw transgranicznych i stworzyć możliwości wykorzystania luk przez oszustów; ***wzywa Komisję do zaproponowania, w stosownych przypadkach w drodze środków wykonawczych lub wytycznych, wspólnego zestawu progów oraz definicji sektorów, które miałyby być stosowane przez państwa członkowskie korzystające z art. 199a;***

Or. en

Poprawka 79
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. apeluje do Komisji, aby zadbała o to, by każdemu wnioskowi ustawodawczemu dotyczącemu przedłużenia stosowania art. 199a towarzyszyły ukierunkowane środki upraszczające, służące ograniczeniu niepewności prawa oraz kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw prowadzących działalność w kilku państwach członkowskich; podkreśla, że takie środki powinny być zgodne z kompetencjami państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania i nie powinny prowadzić do obowiązkowego stosowania

	mechanizmu ani wprowadzać harmonizacji wykraczającej poza zakres niezbędny do ograniczenia arbitrażu regulacyjnego i powielania obowiązków związanych z przestrzeganiem przepisów;

Or. en

Poprawka 80
Danuše Nerudová

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. podkreśla potrzebę wprowadzenia dodatkowych wytycznych w sprawie wdrożenia za pośrednictwem Komitetu ds. VAT oraz, w stosownych przypadkach, not wyjaśniających Komisji, przy jednoczesnym unikaniu niepotrzebnej złożoności i poszanowaniu kompetencji państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania;	14. podkreśla potrzebę wprowadzenia dodatkowych wytycznych w sprawie wdrożenia za pośrednictwem Komitetu ds. VAT oraz, w stosownych przypadkach, not wyjaśniających Komisji ***i innych środków, aby osiągnąć spójne i jednolite stosowanie warunków mechanizmu odwrotnego obciążenia we wszystkich państwach członkowskich***, przy jednoczesnym unikaniu niepotrzebnej złożoności i poszanowaniu kompetencji państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania;

Or. en

Poprawka 81
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. podkreśla potrzebę wprowadzenia dodatkowych wytycznych w sprawie wdrożenia za pośrednictwem Komitetu ds. VAT oraz, w stosownych przypadkach, not wyjaśniających Komisji***, przy***	14. podkreśla potrzebę wprowadzenia dodatkowych wytycznych w sprawie wdrożenia za pośrednictwem Komitetu ds. VAT oraz, w stosownych przypadkach, not wyjaśniających Komisji;

jednoczesnym unikaniu niepotrzebnej złożoności i poszanowaniu kompetencji państw członkowskich w dziedzinie opodatkowania;

Or. en

Poprawka 82
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. sugeruje, że okres obowiązywania mechanizmu odwrotnego obciążenia należy przedłużyć tylko wtedy, gdy poprawi się jego funkcjonalność;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 83
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. wzywa Komisję do oceny i zaproponowania, w jaki sposób można uprościć i przyspieszyć ***mechanizm odwrotnego obciążenia***, przy jednoczesnym zachowaniu zabezpieczeń;	16. wzywa Komisję do oceny i zaproponowania, w jaki sposób można uprościć i przyspieszyć ***MSR***, ***tak aby stał się on bardziej wiarygodnym rozwiązaniem operacyjnym w sytuacjach nadzwyczajnych,*** przy jednoczesnym zachowaniu zabezpieczeń;

Or. en

Poprawka 84
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. wzywa Komisję do oceny i zaproponowania, w jaki sposób można ***uprościć i przyspieszyć mechanizm odwrotnego obciążenia***, przy jednoczesnym zachowaniu zabezpieczeń;	16. wzywa Komisję do oceny i zaproponowania, w jaki sposób można ***zapewnić większą dostępność operacyjną MSR***, przy jednoczesnym zachowaniu zabezpieczeń;

Or. en

Poprawka 85
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. uważa, że taka reforma mogłaby obejmować ***uproszczoną procedurę uruchomienia,*** standardowy wzór powiadomienia, jaśniejsze wymogi dowodowe i lepsze powiązanie z procedurą odstępstwa, o której mowa w art. 395 dyrektywy 2006/112/WE.	17. uważa, że taka reforma mogłaby obejmować standardowy wzór powiadomienia, jaśniejsze wymogi dowodowe i lepsze powiązanie z procedurą odstępstwa, o której mowa w art. 395 dyrektywy 2006/112/WE.

Or. en

Poprawka 86
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 18 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18a. podkreśla, że mechanizm szybkiego reagowania (MSR) może stanowić wiarygodny środek odstraszający wyłącznie wówczas, gdy państwa członkowskie będą uprawnione do jego szybkiego uruchomienia w oparciu o

	własne rzetelne krajowe dane wywiadowcze oraz zautomatyzowane profilowanie ryzyka, zanim krajowy budżet poniesie nieodwracalne straty finansowe;

Or. en

Poprawka 87
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podkreśla, że ***chociaż*** mechanizm odwrotnego obciążenia powinien pozostać wyjątkowym, tymczasowym środkiem ograniczonym do reagowania na poważne i nagłe ryzyko oszustwa***, można rozważyć przedłużenie okresu jego stosowania poza obecne dziewięć miesięcy***;	19. podkreśla, że mechanizm odwrotnego obciążenia powinien pozostać wyjątkowym, tymczasowym środkiem ograniczonym do reagowania na poważne i nagłe ryzyko oszustwa;

Or. en

Poprawka 88
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. podkreśla, że każde przedłużenie lub dostosowanie musi uwzględniać koszty zapewnienia zgodności z przepisami ponoszone przez przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP, w tym koszty dostosowania i koszty wynikające z klasyfikacji transakcji, obowiązków sprawozdawczych i niepewności prawa;	20. podkreśla, że każde przedłużenie lub dostosowanie musi uwzględniać koszty zapewnienia zgodności z przepisami ponoszone przez przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP, w tym koszty dostosowania i koszty wynikające z klasyfikacji transakcji, obowiązków sprawozdawczych i niepewności prawa; ***zaznacza w szczególności, że mechanizm odwrotnego obciążenia, jeżeli jest stosowany, przenosi obowiązki w zakresie***

rozliczania VAT w całości na odbiorcę, którym może być małe przedsiębiorstwo lub mikroprzedsiębiorstwo o ograniczonych zdolnościach administracyjnych; uważa, że tę strukturalną asymetrię należy uwzględnić przy opracowywaniu wszelkich rozszerzonych lub zreformowanych mechanizmów, zapewniając uproszczone szablony sprawozdawcze, jasne wytyczne dotyczące klasyfikacji oraz skuteczną ochronę przed karami wynikającymi z rzeczywistej niepewności co do zakresu sektorowego stosowania mechanizmu;

Or. en

Poprawka 89
Herbert Dorfmann, Markus Ferber, Fernando Navarrete Rojas, Marco Falcone

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. podkreśla, że każde przedłużenie lub dostosowanie musi uwzględniać koszty zapewnienia zgodności z przepisami ponoszone przez przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP, w tym koszty dostosowania i koszty wynikające z klasyfikacji transakcji, obowiązków sprawozdawczych i niepewności prawa;	20. podkreśla, że każde przedłużenie lub dostosowanie musi uwzględniać koszty zapewnienia zgodności z przepisami ponoszone przez przedsiębiorstwa, zwłaszcza MŚP, w tym koszty dostosowania i koszty wynikające z klasyfikacji transakcji, obowiązków sprawozdawczych i niepewności prawa; ***apeluje, aby koszty te dokumentowano w sposób zdezagregowany, z rozróżnieniem między obciążeniem ponoszonym przez MŚP a tym ponoszonym przez duże podmioty gospodarcze, oraz aby zestawiono je z efektami osiągniętymi w zakresie ograniczenia oszustw, tak aby można było rzetelnie ocenić proporcjonalność mechanizmu;***

Or. en

Poprawka 90
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. podkreśla, że legalne przedsiębiorstwa nie powinny stać się ubocznymi ofiarami polityki zapobiegania oszustwom związanym z VAT oraz że środki zwalczania oszustw muszą pozostać proporcjonalne, przewidywalne i wykonalne;	21. podkreśla, że legalne przedsiębiorstwa nie powinny stać się ubocznymi ofiarami polityki zapobiegania oszustwom związanym z VAT oraz że środki zwalczania oszustw muszą pozostać proporcjonalne, przewidywalne i wykonalne; ***zwraca ponadto uwagę, że mechanizm odwrotnego obciążenia, o ile jest prawidłowo stosowany, stanowi istotny mechanizm ochrony uczciwych przedsiębiorstw przed poważnymi zakłóceniami rynku spowodowanymi przez nieuczciwych konkurentów;***

Or. en

Poprawka 91
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 21

Projekt rezolucji	*Poprawka*
21. podkreśla, że ***legalne przedsiębiorstwa nie powinny stać się ubocznymi ofiarami polityki zapobiegania oszustwom związanym z VAT oraz że*** środki zwalczania oszustw muszą pozostać proporcjonalne, przewidywalne i wykonalne;	21. podkreśla, że że środki zwalczania oszustw muszą pozostać proporcjonalne, przewidywalne i wykonalne; ***zwraca uwagę, że nieskuteczne lub niewystarczające egzekwowanie przepisów dotyczących zwalczania oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania narusza równe warunki działania, ze szkodą dla przedsiębiorstw, które spełniają wymogi prawne;***

Or. en

Poprawka 92
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 21 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	21a. wzywa Komisję i państwa członkowskie do dopilnowania, aby oczekiwania dotyczące zgodności w zakresie stosowania mechanizmu odwrotnego obciążenia uwzględniały wyraźne rozróżnienie między umyślnym udziałem w systemach oszustw związanych z VAT a niezamierzonymi błędami administracyjnymi popełnionymi przez MŚP, zapewniając, aby te ostatnie nie podlegały nieproporcjonalnym sankcjom;

Or. en

Poprawka 93
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 22

Projekt rezolucji	*Poprawka*
22. wzywa administracje podatkowe do skupienia się na szybkiej identyfikacji i wydawaniu zwrotów VAT legalnym przedsiębiorstwom typu start-up i małym przedsiębiorstwom w branżach objętych odwrotnym obciążeniem;	22. wzywa administracje podatkowe do skupienia się na szybkiej identyfikacji i wydawaniu zwrotów VAT legalnym przedsiębiorstwom typu start-up i małym przedsiębiorstwom w branżach objętych odwrotnym obciążeniem; ***podkreśla potrzebę dalszego wzmacniania zdolności krajowych administracji podatkowych, a także wykorzystania rozwiązań cyfrowych, które poprawiają skuteczność i efektywność; zwraca uwagę, że należy zacieśniać transgraniczną współpracę administracyjną w sprawach podatkowych, aby usprawnić wczesne wykrywanie ryzyka oszustw, zapobiegać oszustwom, uchylaniu się od***

opodatkowania i unikaniu opodatkowania, a także, w stosownych przypadkach, szybko dokonywać zwrotu podatków;

Or. en

Poprawka 94
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 22 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22a. wzywa Komisję do dokonania oceny średniego czasu rozpatrywania wniosków o zwrot VAT składanych przez małe i średnie przedsiębiorstwa w sektorach objętych mechanizmem odwrotnego obciążenia w poszczególnych państwach członkowskich; apeluje, aby w przypadku wykazania w ocenie nieproporcjonalnych opóźnień Komisja zaproponowała ukierunkowane środki mające na celu zapewnienie, aby wnioski o zwrot złożone przez takie przedsiębiorstwa rozpatrywano w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku, zgodnie z celem zmniejszenia obciążeń administracyjnych dla mniejszych podmiotów gospodarczych;

Or. en

Poprawka 95
Roberts Zīle

Projekt rezolucji
Ustęp 22 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	22a. podkreśla, że przejście na ramy

VAT w epoce cyfrowej musi przebiegać bez zakłóceń i nie może prowadzić do sytuacji, w których przedsiębiorstwa byłyby zmuszone do jednoczesnego przestrzegania nakładających się na siebie wymogów w zakresie sprawozdawczości cyfrowej i tradycyjnej dokumentacji w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w odniesieniu do tych samych transakcji, co pozwoli uniknąć nieuzasadnionego podwójnego obciążenia administracyjnego;

Or. en

Poprawka 96
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; ***w tym kontekście*** zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ***ponadto*** do Komisji o ***przedstawienie sprawozdania na temat*** wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie;	23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; ***apeluje, aby Komisja – w przypadku stwierdzenia w takim sprawozdaniu nieproporcjonalnych obciążeń, niewystarczających dowodów na istnienie ryzyka oszustw lub dostępności równie skutecznych środków – zaproponowała środki mające na celu ograniczenie lub dostosowanie stosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia przez państwa członkowskie;*** zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o ***sporządzenie, najpóźniej do 31 grudnia 2030 r., kompleksowej analizy*** wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie

nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie; ***uważa, że wnioski wynikające z tego sprawozdania powinny stanowić podstawę wszelkich decyzji podejmowanych po 31 grudnia 2030 r.;***

Or. en

Poprawka 97
Fernando Navarrete Rojas, Herbert Dorfmann

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie;	23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw***, w szczególności poprzez porównanie szacowanej wartości oszustw związanych z VAT, którym udało się zapobiec, z kosztami przestrzegania przepisów, ze szczególnym uwzględnieniem małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP)***; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie;

Or. en

Poprawka 98
Tomáš Kubín

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów***, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie***;	23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów;

Or. en

Poprawka 99
Markus Ferber

Projekt rezolucji
Ustęp 23

Projekt rezolucji	*Poprawka*
23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu	23. wzywa Komisję do składania Parlamentowi i Radzie co dwa lata sprawozdania z wdrożenia art. 199a i 199b***, aby przeprowadzane oceny były porównywalne między państwami członkowskimi oraz w ujęciu czasowym***; w tym kontekście zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu tych artykułów na ograniczenie liczby oszustw, koszty zapewnienia zgodności z przepisami i przenoszenie

dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie;	oszustw; zwraca się ponadto do Komisji o przedstawienie sprawozdania na temat wpływu wprowadzenia pakietu dotyczącego VAT w epoce cyfrowej na wdrożenie tych artykułów, w tym na temat tego, czy mechanizm odwrotnego obciążenia będzie nadal konieczny po wdrożeniu wymogów sprawozdawczości cyfrowej przewidzianych w tym pakiecie;

Or. en

Poprawka 100
Ľudovít Ódor

Projekt rezolucji
Ustęp 23 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	23a. wzywa Komisję do wymiany najlepszych praktyk w celu przeciwdziałania utrzymującym się oszustwom w sektorze małych przedsiębiorstw handlowych, które w znacznym stopniu przyczyniają się do ogólnej skali oszustw związanych z VAT;

Or. en

Poprawka 101
Bruno Gonçalves, Jonás Fernández, Evelyn Regner, Niels Fuglsang

Projekt rezolucji
Ustęp 24

Projekt rezolucji	*Poprawka*
24. wzywa do ***ściślejszej*** wymiany informacji między państwami członkowskimi, Eurofisc ***i*** Komisją oraz***, w stosownych przypadkach, z*** EPPO i Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych, aby zidentyfikować nowe mechanizmy	24. wzywa do ***kompleksowej i systematycznej*** wymiany informacji między państwami członkowskimi, Eurofisc***,*** Komisją oraz EPPO i Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych, aby zidentyfikować nowe mechanizmy

nadużyć i przypadki przenoszenia oszustw w wyniku podjętych działań;	nadużyć i przypadki przenoszenia oszustw w wyniku podjętych działań;

Or. en