Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/0382(COD)

27.7.2026

POPRAWKI
102 - 318

Projekt sprawozdania
Eero Heinäluoma
(PE789.867v01-00)

Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2009/65/WE, 2011/61/UE i 2014/65/UE w odniesieniu do dalszego rozwoju integracji rynków kapitałowych oraz nadzoru w Unii

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2025)0942 – C10-0327/2025 – 2025/0382(COD))

Poprawka 102
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu nakreślenie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez zaradzenie niewydolności rynku wynikającej z jego fragmentacji oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej efektywnego finansowania opartego na rynkach kapitałowych oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy ***i*** zwiększać konkurencyjność.	(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu nakreślenie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez zaradzenie niewydolności rynku wynikającej z jego fragmentacji oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej efektywnego finansowania opartego na rynkach kapitałowych oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy***,*** zwiększać konkurencyjność ***i przyczyniać się do transformacji ekologicznej***.

Or. en

Poprawka 103
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Konieczne jest wspieranie sprawnego rynku kapitałowego w całej UE poprzez ***wzmocnienie ram nadzorczych i*** rozwiązanie problemu fragmentacji regulacyjnej, a tym samym zapewnienie lepszej integracji rynków kapitałowych w	(2) Konieczne jest wspieranie sprawnego rynku kapitałowego w całej UE poprzez rozwiązanie problemu fragmentacji regulacyjnej, a tym samym zapewnienie lepszej integracji rynków kapitałowych w całej Unii. W

całej Unii. W szczególności, chociaż integracja rynków kapitałowych w Unii ostatecznie powinna stanowić proces oparty na zasadach rynkowych, postęp mogą utrudniać pewne bariery wynikające w szczególności z unijnych ram legislacyjnych. Unia powinna zatem skupić się na usuwaniu barier w sektorach obrotu i usług posttransakcyjnych oraz zarządzania aktywami, a także przeszkód utrudniających upowszechnianie nowych technologii. W miarę pogłębiania integracji rynku ***istotne jest również, aby*** unijne ramy nadzorcze ***ewoluowały zgodnie z nim***.

szczególności, chociaż integracja rynków kapitałowych w Unii ostatecznie powinna stanowić proces oparty na zasadach rynkowych, postęp mogą utrudniać pewne bariery wynikające w szczególności z unijnych ram legislacyjnych. Unia powinna zatem skupić się na usuwaniu barier w sektorach obrotu i usług posttransakcyjnych oraz zarządzania aktywami, a także przeszkód utrudniających upowszechnianie nowych technologii. W miarę pogłębiania integracji rynku unijne ramy nadzorcze ***powinny zachować główną odpowiedzialność właściwych organów krajowych oraz ich znajomość rynków lokalnych, krajowych ram prawnych i uczestników rynku***.

Or. en

Poprawka 104
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Konieczne jest wspieranie sprawnego rynku kapitałowego w całej UE poprzez wzmocnienie ram nadzorczych i rozwiązanie problemu fragmentacji regulacyjnej, a tym samym zapewnienie lepszej integracji rynków kapitałowych w całej Unii. W szczególności, chociaż integracja rynków kapitałowych w Unii ostatecznie powinna stanowić proces oparty na zasadach rynkowych, postęp mogą utrudniać pewne bariery wynikające w szczególności z unijnych ram legislacyjnych. Unia powinna zatem skupić się na usuwaniu barier w sektorach obrotu i usług posttransakcyjnych oraz zarządzania aktywami, a także przeszkód utrudniających upowszechnianie nowych technologii. W miarę pogłębiania integracji rynku istotne jest również, aby unijne ramy	(2) Konieczne jest wspieranie sprawnego rynku kapitałowego w całej UE poprzez wzmocnienie ram nadzorczych i rozwiązanie problemu fragmentacji regulacyjnej, a tym samym zapewnienie lepszej integracji rynków kapitałowych w całej Unii. W szczególności, chociaż integracja rynków kapitałowych w Unii ostatecznie powinna stanowić proces oparty na zasadach rynkowych, postęp mogą utrudniać pewne bariery wynikające w szczególności z unijnych ram legislacyjnych. Unia powinna zatem skupić się na usuwaniu barier w sektorach obrotu i usług posttransakcyjnych oraz zarządzania aktywami, a także przeszkód utrudniających upowszechnianie nowych technologii***, przy jednoczesnym zabezpieczeniu stabilności finansowej***. W

nadzorcze ewoluowały zgodnie z nim.	miarę pogłębiania integracji rynku istotne jest również, aby unijne ramy nadzorcze ewoluowały zgodnie z nim.

Or. en

Poprawka 105
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Niniejsza dyrektywa przyczynia się do stworzenia rzeczywiście zintegrowanego jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych oraz do zwiększenia konkurencyjności unijnego sektora zarządzania aktywami poprzez usunięcie strukturalnych barier w transgranicznym zarządzaniu funduszami, ich dystrybucji oraz korzystaniu z praw wynikających z paszportu. Wszelkie środki przyjmowane na podstawie niniejszej dyrektywy powinny ograniczać się do tego, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu, i nie powinny powielać ani rozszerzać obowiązków nadzorczych, które w dyrektywach 2009/65/WE i 2011/61/UE powierzono już właściwym organom.

Or. en

Uzasadnienie

Motyw ten wiąże dyrektywę z jej podstawowym celem, jakim jest zintegrowany jednolity rynek funduszy i bardziej konkurencyjny unijny sektor zarządzania aktywami, osiągany przez usuwanie barier transgranicznych, a nie przez wprowadzanie dodatkowych procedur nadzorczych. Chroni on zakres odpowiedzialności już powierzony właściwym organom na podstawie dyrektyw 2009/65/WE i 2011/61/UE, zapewniając, aby nowe środki były proporcjonalne i nie powielały istniejących funkcji nadzorczych.

Poprawka 106
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Celem niniejszej dyrektywy jest przyczynienie się do skuteczniejszego funkcjonowania jednolitego rynku. Wszelkie środki przyjmowane na podstawie niniejszej dyrektywy powinny być proporcjonalne do tego celu, wspierać konwergencję praktyk nadzorczych oraz respektować obowiązki powierzone właściwym organom na podstawie dyrektyw 2009/65/WE i 2011/61/UE.

Or. en

Poprawka 107
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2b) W ramach wspierania większej konwergencji praktyk nadzorczych zasadnicze znaczenie ma wykorzystanie istniejącego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego oraz odpowiednich funkcji Europejskich Urzędów Nadzoru i właściwych organów. Wszystkie środki mające na celu rozwiązanie kwestii nadzoru transgranicznego powinny być zgodne z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, a jednocześnie unikać zbędnego powielania obowiązków nadzorczych.

Or. en

Poprawka 108
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2b) Konwergencję praktyk nadzorczych najlepiej osiągać w ramach istniejącego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego, a nie poprzez tworzenie równoległych struktur. Każdy środek dotyczący kwestii nadzoru transgranicznego powinien respektować kompetencje już powierzone Europejskim Urzędom Nadzoru i właściwym organom, a przed jego przyjęciem należy ocenić jego zgodność z zasadami pomocniczości i proporcjonalności.

Or. en

Uzasadnienie

Motyw ten potwierdza, że konwergencję praktyk nadzorczych należy osiągać w ramach istniejącego Europejskiego Systemu Nadzoru Finansowego, a nie poprzez równoległe lub nowo tworzone struktury. Zawiera wymóg, aby każdy środek dotyczący kwestii nadzoru transgranicznego respektował kompetencje już powierzone Europejskim Urzędom Nadzoru i właściwym organom oraz aby przed jego przyjęciem oceniono jego zgodność z zasadami pomocniczości i proporcjonalności.

Poprawka 109
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2c) Konwergencja praktyk nadzorczych ma istotne znaczenie dla skutecznego funkcjonowania jednolitego rynku. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych powinien zatem odgrywać wzmocnioną rolę w ułatwianiu współpracy między właściwymi organami, wspieraniu spójnego stosowania prawa Unii, identyfikowaniu rozbieżnych praktyk nadzorczych, wspieraniu wymiany danych i wzajemnych porównań oraz sprzyjaniu konwergencji praktyk

nadzorczych w całej Unii. Rola ta powinna być wykonywana w sposób, który zachowuje główną odpowiedzialność nadzorczą właściwych organów krajowych, zapewnia jasny podział odpowiedzialności za nadzór, respektuje zasadę proporcjonalności oraz pozwala uniknąć zbędnego powielania działań nadzorczych w odniesieniu do spółek zarządzających, zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, UCITS, alternatywnych funduszy inwestycyjnych, depozytariuszy oraz transgranicznej działalności funduszy.

Or. en

Poprawka 110
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2d) Dyrektywy 2009/65/WE i 2011/61/UE zmieniono niedawno dyrektywą (UE) 2024/927 w następstwie kompleksowego przeglądu legislacyjnego obejmującego między innymi rozwiązania dotyczące zlecania funkcji, narzędzia zarządzania płynnością, sprawozdawczość nadzorczą i działalność transgraniczną. Przed wprowadzeniem jakichkolwiek dalszych istotnych zmian w ramach nadzorczych i operacyjnych mających zastosowanie do spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi należy zapewnić odpowiedni czas na wdrożenie tych zmian i osiągnięcie przez nie zamierzonych rezultatów.

Or. en

Poprawka 111
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Zgodnie z zasadą, że istotne elementy danej dziedziny powinny być zastrzeżone dla aktu ustawodawczego, regulacyjne i wykonawcze standardy techniczne przyjmowane na podstawie niniejszej dyrektywy powinny ograniczać się do określenia procedur, terminów, formatów i wzorów. Nie powinny one wprowadzać dodatkowych warunków wpływających na materialny zakres wymogów ustanowionych w niniejszej dyrektywie, tak aby zachować pewność prawa dla spółek zarządzających, ZAFI i depozytariuszy prowadzących działalność w więcej niż jednym państwie członkowskim.

Or. en

Uzasadnienie

Potwierdzenie rozgraniczenia między istotnymi i nieistotnymi elementami w odniesieniu do standardów technicznych wprowadzonych niniejszą dyrektywą, aby zapewnić ich spójne stosowanie we wszystkich państwach członkowskich oraz zagwarantować pewność prawa podmiotom prowadzącym działalność transgraniczną.

Poprawka 112
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3b) Przy wykonywaniu uprawnień powierzonych mu na mocy niniejszej dyrektywy, w szczególności w przypadku identyfikowania, przeglądu lub podejmowania działań nadzorczych w odniesieniu do unijnych grup spółek

zarządzających i ZAFI lub innych uczestników rynku finansowego, ESMA powinien uwzględniać wpływ swoich działań na międzynarodową konkurencyjność i atrakcyjność unijnego sektora zarządzania aktywami i usług inwestycyjnych, bez uszczerbku dla jego podstawowych celów w zakresie ochrony inwestorów, stabilności finansowej i integralności rynku.

Or. en

Uzasadnienie

W dyrektywie brakuje przepisu, który zobowiązywałby ESMA do uwzględniania wpływu wykonywania tych uprawnień na międzynarodową pozycję unijnych podmiotów zarządzających aktywami w porównaniu z konkurentami spoza Unii. Zasada konkurencyjności wypełnia tę lukę, bez naruszania pierwszoplanowego charakteru celów ESMA w zakresie ochrony inwestorów, stabilności finansowej i integralności rynku.

Poprawka 113
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[2] należy dostosować do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[3] w odniesieniu do powiadamiania o istotnych zmianach zakresu zezwolenia. Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe („UCITS”) i ich spółki zarządzające powinny zatem być zobowiązane do powiadamiania właściwych organów swojego macierzystego państwa członkowskiego przed wprowadzeniem jakichkolwiek istotnych zmian w warunkach pierwszego zezwolenia, a organy te powinny mieć możliwość, w określonym i możliwym do przedłużenia terminie, wyrażenia	(4) Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[2] należy dostosować do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[3] w odniesieniu do powiadamiania o istotnych zmianach zakresu zezwolenia. Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe („UCITS”) i ich spółki zarządzające powinny zatem być zobowiązane do powiadamiania właściwych organów swojego macierzystego państwa członkowskiego przed wprowadzeniem jakichkolwiek istotnych zmian w warunkach pierwszego zezwolenia, a organy te powinny mieć możliwość, w określonym i możliwym do przedłużenia terminie, wyrażenia

sprzeciwu wobec takich zmian lub ich ograniczenia.	sprzeciwu wobec takich zmian lub ich ograniczenia. ***Za istotną zmianę można uznać zmianę na tyle znaczącą, że może potencjalnie wpłynąć na interesy inwestorów lub zmienić podstawę, na której podjęli oni decyzję inwestycyjną. Powiadamianie o istotnych zmianach nie powinno stwarzać niepotrzebnych barier pod względem czasu i kosztów wprowadzania UCITS do obrotu, z uwzględnieniem szerszego celu, jakim jest poprawa i uproszczenie dostępu do jednolitego rynku. Podobnie miałoby to zastosowanie do ZAFI, zarządzających EuVECA i zarządzających EuSEF.***
[2] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI:http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj).	[2] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI:http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj).
[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).	[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).
	Or. en

Poprawka 114
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[2] należy dostosować do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[3] w odniesieniu do powiadamiania o istotnych zmianach zakresu zezwolenia. Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe („UCITS”) i ich spółki zarządzające powinny zatem być zobowiązane do powiadamiania właściwych organów swojego macierzystego państwa członkowskiego przed wprowadzeniem jakichkolwiek istotnych zmian w warunkach pierwszego zezwolenia, a organy te powinny mieć możliwość, w określonym i możliwym do przedłużenia terminie, wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian lub ich ograniczenia.	(4) Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE[2] należy dostosować do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[3] w odniesieniu do powiadamiania o istotnych zmianach zakresu zezwolenia. Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe („UCITS”) i ich spółki zarządzające powinny zatem być zobowiązane do powiadamiania właściwych organów swojego macierzystego państwa członkowskiego przed wprowadzeniem jakichkolwiek istotnych zmian w warunkach pierwszego zezwolenia, a organy te powinny mieć możliwość, w określonym i możliwym do przedłużenia terminie, wyrażenia sprzeciwu wobec takich zmian lub ich ograniczenia. ***Państwa członkowskie nie mogą wykorzystywać takich procedur powiadamiania do wprowadzania, utrzymywania ani stosowania dodatkowych wymogów informacyjnych, uprzednich zezwoleń, lokalnych formularzy, certyfikatów, formalności proceduralnych ani oczekiwań nadzorczych innych niż wyraźnie przewidziane w prawie Unii.***
[2] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj).	[2] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (wersja przekształcona) (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 32, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/65/oj).
[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr	[3] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr

1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).	1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).

Or. es

Poprawka 115
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) [...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 116
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) [...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 117
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) [...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 118
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) ***W dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE nie uznaje się pojęcia grupy zajmującej się zarządzaniem aktywami ani związanych z nim synergii i ryzyka. Obecnie grupy zajmujące się*** zarządzaniem aktywami, które prowadzą działalność w ***całej*** Unii, ***są zobowiązane do utrzymywania niezależnych zasobów ludzkich i technicznych na poziomie każdego podmiotu należącego do grupy, a przekazywanie funkcji innym podmiotom w ramach tej samej grupy podlega pełnemu zakresowi wymogów dotyczących przekazywania funkcji. Aby ułatwić grupom zajmującym się zarządzaniem aktywami działalność na jednolitym rynku, w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE*** należy ***uznać pojęcie*** unijnej grupy spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ***(„ZAFI"), które powinno obejmować wszystkie posiadające zezwolenie*** spółki zarządzające i ZAFI***, a także przedsiębiorstwa inwestycyjne i instytucje kredytowe mające siedzibę w Unii i należycie upoważnione na podstawie, odpowiednio, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[4] i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[5]. Aby ułatwić współdzielenie zasobów na szczeblu całej grupy i uniknąć niepotrzebnego powielania zasobów między różnymi podmiotami w UE*** w ramach ***grupy, należy doprecyzować, że spółki zarządzające i ZAFI powinni mieć możliwość wykorzystywania*** zasobów ***ludzkich i technicznych innych podmiotów w ramach swojej unijnej grupy***	(5) ***Aby ułatwić efektywną organizację transgranicznych grup zajmujących się*** zarządzaniem aktywami, które prowadzą działalność w Unii, należy ***wprowadzić wspólną definicję*** unijnej grupy spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi***. Definicja taka powinna odzwierciedlać realia organizacyjne europejskiego sektora zarządzania aktywami, w którym*** spółki zarządzające i ZAFI ***często działają*** w ramach ***zintegrowanych struktur grupowych, które umożliwiają współdzielenie*** zasobów, ***wiedzy fachowej, technologii, rozwiązań*** w zakresie ***zarządzania danymi i infrastruktury operacyjnej. Uznanie takich struktur grupowych powinno przyczynić się do uproszczenia przepisów, zmniejszyć niepotrzebne obciążenia administracyjne i wspierać konkurencyjność unijnego sektora zarządzania aktywami, przy jednoczesnym zachowaniu istniejących zabezpieczeń regulacyjnych mających zastosowanie do każdego podmiotu posiadającego zezwolenie***.

do prowadzenia działalności. Ponadto, aby zmniejszyć obciążenie regulacyjne spółek zarządzających i ZAFI, którzy przy wykonywaniu swoich funkcji lub usług wykorzystują inne podmioty w ramach swojej unijnej grupy, rozwiązań tych nie należy już traktować jako przekazania funkcji i nie powinny one podlegać wymogom dotyczącym przekazywania funkcji innym niż wymóg należytego poinformowania właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej lub ZAFI, że funkcje lub usługi są wykonywane przez inne podmioty w ramach unijnej grupy. W celu zapewnienia, aby wszystkie podmioty w ramach tej samej grupy działały zgodnie ze wspólnymi ramami prawnymi, regulacyjnymi i nadzorczymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania wysokiego poziomu ochrony inwestorów i skutecznego nadzoru, należy doprecyzować, że przepisy te będą dotyczyć wyłącznie ustaleń w zakresie ***przekazywania funkcji i współdzielenia zasobów przez podmioty w ramach tej samej grupy, które mają siedzibę w Unii, oraz że wspomniane przepisy powinny mieć zastosowanie niezależnie od tego, czy jednostka dominująca unijnej grupy ma siedzibę w Unii, czy poza nią. Przepisy dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE odnoszące się do unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI nie mają wpływu na odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI związaną z funkcjami wykonywanymi przez inne podmioty należące do unijnej grupy ani na wymogi w zakresie konsolidacji ostrożnościowej dotyczące instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013***.

---

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE

(wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj).

[5] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Poprawka 119
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) ***W dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE nie uznaje się pojęcia grupy zajmującej się zarządzaniem aktywami ani związanych z nim synergii i ryzyka. Obecnie grupy zajmujące się zarządzaniem aktywami, które prowadzą działalność w całej Unii, są zobowiązane do utrzymywania niezależnych zasobów ludzkich i technicznych na poziomie każdego podmiotu należącego do grupy, a przekazywanie funkcji innym podmiotom w ramach tej samej grupy podlega pełnemu zakresowi wymogów dotyczących przekazywania funkcji.*** Aby ułatwić ***grupom zajmującym się zarządzaniem aktywami działalność na jednolitym rynku, w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE należy uznać***	(5) Aby ułatwić ***efektywną organizację*** spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w ramach ***struktury*** grupy, ***a jednocześnie zachować skuteczny nadzór i wysoki poziom ochrony inwestorów,*** należy doprecyzować, że wykorzystywania zasobów technicznych i ***ludzkich udostępnianych przez inny podmiot*** w ramach ***tej samej*** grupy ***(„zasoby grupy”)*** nie należy traktować jako przekazania funkcji***. Rozwiązania takie*** nie powinny ***zatem*** podlegać wymogom dotyczącym przekazywania funkcji ***na podstawie dyrektyw 2009/65/WE i 2011/61/UE*** innym niż wymóg należytego poinformowania właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego spółki

pojęcie unijnej grupy spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi ***(„ZAFI"), które powinno obejmować wszystkie posiadające zezwolenie spółki zarządzające i ZAFI, a także przedsiębiorstwa inwestycyjne i instytucje kredytowe mające siedzibę w Unii i należycie upoważnione na podstawie, odpowiednio, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[4] i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[5]. Aby ułatwić współdzielenie zasobów na szczeblu całej grupy i uniknąć niepotrzebnego powielania zasobów między różnymi podmiotami w UE*** w ramach grupy, należy doprecyzować, że ***spółki zarządzające i ZAFI powinni mieć możliwość*** wykorzystywania zasobów ***ludzkich i*** technicznych ***innych podmiotów w ramach swojej unijnej grupy do prowadzenia działalności. Ponadto, aby zmniejszyć obciążenie regulacyjne spółek zarządzających i ZAFI, którzy przy wykonywaniu swoich funkcji lub usług wykorzystują inne podmioty*** w ramach ***swojej unijnej*** grupy***, rozwiązań tych*** nie należy ***już*** traktować jako przekazania funkcji ***i*** nie powinny ***one*** podlegać wymogom dotyczącym przekazywania funkcji innym niż wymóg należytego poinformowania właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej lub ZAFI, że ***funkcje lub usługi*** są ***wykonywane*** przez inne podmioty w ramach ***unijnej*** grupy. ***W celu zapewnienia, aby wszystkie podmioty w ramach tej samej grupy działały zgodnie ze wspólnymi ramami prawnymi, regulacyjnymi i nadzorczymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania wysokiego poziomu ochrony inwestorów i skutecznego nadzoru, należy doprecyzować, że przepisy te będą dotyczyć wyłącznie ustaleń w zakresie przekazywania funkcji i współdzielenia*** zasobów ***przez podmioty w ramach tej samej grupy, które mają siedzibę w Unii, oraz że wspomniane przepisy powinny*** zarządzającej lub ZAFI, że ***zasoby grupy*** są ***zapewniane*** przez inne podmioty w ramach ***struktury*** grupy. ***Spółka zarządzająca lub zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi powinni nadal ponosić pełną odpowiedzialność za przestrzeganie swoich obowiązków wynikających z tych dyrektyw oraz zachować skuteczny nadzór i kontrolę nad wykorzystywaniem tych*** zasobów. Przepisy ***tych dyrektyw*** odnoszące się do ***zasobów grupy*** spółek zarządzających i ZAFI nie mają wpływu na odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI związaną z funkcjami wykonywanymi przez inne podmioty w ***ramach struktury*** grupy.

mieć zastosowanie niezależnie od tego, czy jednostka dominująca unijnej grupy ma siedzibę w Unii, czy poza nią. Przepisy ***dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE*** odnoszące się do ***unijnych grup*** spółek zarządzających i ZAFI nie mają wpływu na odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI związaną z funkcjami wykonywanymi przez inne podmioty ***należące do unijnej*** grupy ***ani na wymogi w zakresie konsolidacji ostrożnościowej dotyczące instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013***.

---

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj).

[5] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Poprawka 120
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) ***W dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE nie uznaje się pojęcia grupy zajmującej się zarządzaniem aktywami ani związanych z nim synergii i ryzyka. Obecnie grupy zajmujące się zarządzaniem*** aktywami, ***które prowadzą działalność w całej Unii, są zobowiązane do utrzymywania niezależnych zasobów ludzkich i technicznych na poziomie każdego podmiotu należącego do grupy, a przekazywanie funkcji innym podmiotom w ramach tej samej grupy podlega pełnemu zakresowi*** wymogów dotyczących ***przekazywania funkcji. Aby ułatwić grupom zajmującym się zarządzaniem aktywami działalność na jednolitym rynku, w dyrektywie*** 2009/65/WE i ***dyrektywie 2011/61/UE należy uznać pojęcie unijnej grupy spółek zarządzających i zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („ZAFI"), które powinno obejmować wszystkie posiadające zezwolenie*** spółki zarządzające i ZAFI***, a także przedsiębiorstwa inwestycyjne i instytucje kredytowe mające siedzibę w Unii i należycie upoważnione na podstawie, odpowiednio,*** dyrektywy ***Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[4] i*** dyrektywy ***Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[5]. Aby ułatwić współdzielenie zasobów na szczeblu całej grupy i uniknąć niepotrzebnego powielania zasobów między różnymi podmiotami w UE w ramach grupy, należy doprecyzować, że spółki zarządzające*** i ***ZAFI powinni mieć możliwość wykorzystywania zasobów ludzkich*** i ***technicznych innych podmiotów w ramach swojej unijnej grupy do prowadzenia działalności. Ponadto, aby zmniejszyć obciążenie*** regulacyjne ***spółek zarządzających i ZAFI, którzy przy wykonywaniu swoich funkcji lub*** usług ***wykorzystują inne podmioty w ramach swojej unijnej grupy, rozwiązań tych nie***	(5) ***Aby poprawić efektywność operacyjną podmiotów zarządzających*** aktywami, ***ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, które spółki zarządzające lub ZAFI uznają za niekrytyczne na podstawie oceny ryzyka, powinny być objęte odstępstwem od*** wymogów dotyczących ***powiadamiania na podstawie art. 7 ust. 1 lit. e) dyrektywy*** 2009/65/WE i ***art. 7 ust. 2 lit. e) dyrektywy 2011/61/UE na etapie udzielania zezwolenia, ze względu na ich niski poziom ryzyka i potrzebę zmniejszenia obciążenia administracyjnego.*** Spółki zarządzające i ZAFI ***powinni oceniać profil ryzyka każdego ustalenia w zakresie przekazywania funkcji odnoszącego się do funkcji wymienionych w załączniku*** I do dyrektywy ***2011/61/UE i załączniku II do dyrektywy 2009/65/WE lub usług, o których mowa w art. 6 ust.*** 4 dyrektywy ***2011/61/UE i art. 6 ust. 3 dyrektywy 2009/65/WE, z wykorzystaniem czynników jakościowych i ilościowych odzwierciedlających cechy operacyjne i*** regulacyjne***, w tym ryzyko finansowe, ryzyko utraty reputacji i ryzyko braku zgodności, ciągłość świadczenia*** usług, ***zakres*** przekazania funkcji***, ochronę inwestorów*** i ***wewnątrzgrupowe przekazywanie funkcji. Ustalenie w zakresie*** przekazywania funkcji ***należy uznać za krytyczne, jeżeli uchybienie istotnie ograniczyłoby przestrzeganie przez spółkę zarządzającą*** lub ZAFI ***wymogów, ich wyniki finansowe, stabilność, ciągłość działania lub zdolność do prawidłowego nadzorowania zarządzanych funduszy. Jeżeli przekazane*** funkcje lub usługi ***uznaje się za krytyczne, dyrektywy 2009/65/WE i 2011/61/UE powinny umożliwiać stosowanie proporcjonalnego systemu nadzoru, który pozwala spółkom zarządzającym i ZAFI dostosować zakres działań w zakresie należytej staranności i bieżącego monitorowania do szczególnych cech i profilu ryzyka takiego przekazania.***

należy już traktować jako przekazania funkcji i ***nie powinny one podlegać wymogom dotyczącym*** przekazywania funkcji ***innym niż wymóg należytego poinformowania właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej*** lub ZAFI, ***że*** funkcje lub usługi ***są wykonywane przez inne podmioty w ramach unijnej grupy. W celu zapewnienia, aby wszystkie podmioty w ramach tej samej grupy działały zgodnie ze wspólnymi ramami prawnymi, regulacyjnymi i nadzorczymi, co ma zasadnicze znaczenie dla utrzymania wysokiego poziomu ochrony inwestorów i skutecznego nadzoru, należy doprecyzować, że przepisy te będą dotyczyć wyłącznie ustaleń w zakresie przekazywania funkcji i współdzielenia zasobów przez podmioty w ramach tej samej grupy, które mają siedzibę w Unii, oraz że wspomniane przepisy powinny mieć zastosowanie niezależnie od tego, czy jednostka dominująca unijnej grupy ma siedzibę w Unii, czy poza nią. Przepisy dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE odnoszące się do unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI nie mają wpływu na odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI związaną z funkcjami wykonywanymi przez inne podmioty należące do unijnej grupy ani na wymogi w zakresie konsolidacji ostrożnościowej dotyczące instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 575/2013.***

Może to obejmować zróżnicowaną intensywność monitorowania, w tym mniej rygorystyczne podejście w przypadku przekazywania funkcji wewnątrz grupy, przy jednoczesnym zachowaniu celów ostrożnościowych i zabezpieczeń służących ochronie inwestorów. Obowiązujące ramy nadzorcze dotyczące ustaleń w zakresie przekazywania funkcji mogą w praktyce nakładać obowiązki w zakresie monitorowania, które nie zawsze są proporcjonalne do rzeczywistego poziomu ryzyka, w szczególności w przypadku przekazywania funkcji wewnątrz grupy lub innych przypadków przekazywania funkcji o niższym ryzyku, w tym przekazywania funkcji wewnątrz grupy podmiotom mającym siedzibę w państwach trzecich. Spółki zarządzające i ZAFI pozostają prawnie odpowiedzialni za przekazane funkcje lub usługi i ***muszą stosować należyte zasady zarządzania. Spółki zarządzające i ZAFI powinni dokumentować zarówno krytyczne, jak i niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, tak aby właściwe organy ich macierzystego państwa członkowskiego mogły na żądanie uzyskać odpowiednie informacje***.

---

[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj).

[5] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego

i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 121
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Przynależność do grupy i miejsce siedziby same w sobie nie są wiarygodnymi wyznacznikami ryzyka związanego z ustaleniem w zakresie przekazywania funkcji. Niektóre ustalenia wewnątrzgrupowe wiążą się z istotnym ryzykiem nieodłącznym i rezydualnym, a niektóre ustalenia z podmiotami spoza unijnej grupy, w tym z podmiotami w państwach trzecich, wiążą się z nieistotnym ryzykiem. Spółki zarządzające i ZAFI powinni zatem również mieć możliwość korzystania z mniej rygorystycznego traktowania ustaleń w zakresie przekazywania funkcji, w

przypadku których ocenili, z uwzględnieniem czynników ryzyka określonych w zasadach ESMA dotyczących nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi, że poziom ryzyka nieodłącznego i rezydualnego jest nieistotny, niezależnie od tego, czy podmiot, któremu przekazano funkcje, należy do tej samej grupy lub ma siedzibę w Unii. Ze względu na większą wrażliwość zarządzania portfelem i zarządzania ryzykiem na utratę kontroli takie mniej rygorystyczne traktowanie w odniesieniu do tych dwóch funkcji powinno nadal być uzależnione od tego, czy podmiot, któremu przekazano funkcje, posiada należyte zezwolenie lub jest zarejestrowany do celów zarządzania aktywami i podlega nadzorowi, lub od tego, czy ustalenie uzyskało uprzednią zgodę właściwego organu macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej lub ZAFI.

Or. en

Uzasadnienie

Kryterium geograficzne lub kryterium przynależności do grupy jest słabym wyznacznikiem ryzyka związanego z przekazywaniem funkcji: niektóre ustalenia wewnątrzgrupowe wiążą się z istotnym ryzykiem, a niektóre ustalenia z podmiotami w państwach trzecich lub spoza grupy nie wiążą się z takim ryzykiem. Oparcie mniej rygorystycznego traktowania na udokumentowanej ocenie ryzyka, przeprowadzonej z uwzględnieniem zasad ESMA dotyczących nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi, pozwala ukierunkować uproszczenia na ustalenia rzeczywiście obarczone niskim ryzykiem, zamiast opierać je wyłącznie na strukturze grupy, natomiast zabezpieczenie w postaci wymogu zezwolenia w odniesieniu do zarządzania portfelem i zarządzania ryzykiem pozwala utrzymać ochronę inwestorów na niezmienionym poziomie.

Poprawka 122
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(5a) Pojęcie unijnej grupy powinno obejmować nie tylko spółki zarządzające i ZAFI mających siedzibę w Unii i posiadających zezwolenie w Unii, lecz także spółki holdingowe mające siedzibę w Unii, które sprawują kontrolę nad takimi podmiotami lub wywierają na nie dominujący wpływ. W wielu grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami koordynacja strategiczna, przydział zasobów, inwestycje technologiczne, planowanie operacyjne i nadzór organizacyjny odbywają się na poziomie spółki holdingowej. Włączenie takich spółek holdingowych do definicji unijnej grupy odzwierciedla realia gospodarcze i organizacyjne sektora oraz ułatwia spójne stosowanie przepisów dotyczących koordynacji nadzorczej i uproszczeń regulacyjnych.

Or. en

Poprawka 123
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5b) Ustalenie, które podmioty należą do unijnej grupy, nie powinno zależeć od tego, czy jednostka dominująca najwyższego szczebla szerszej grupy ma siedzibę w Unii, czy poza nią. Spółki zarządzające i ZAFI posiadający zezwolenie w Unii podlegają tym samym wymogom regulacyjnym, nadzorowi i obowiązkom w zakresie ochrony inwestorów niezależnie od miejsca siedziby ich jednostki dominującej najwyższego szczebla. W związku z tym, jeżeli podmioty posiadające zezwolenie w Unii należą do szerszej grupy, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę poza Unią, unijna

grupa powinna obejmować wyłącznie przedsiębiorstwa mające siedzibę w Unii i posiadające zezwolenie w Unii. Podejście to zapewnia równe traktowanie podmiotów posiadających zezwolenie w Unii, przy jednoczesnym zachowaniu terytorialnego zakresu stosowania prawa Unii.

Or. en

Poprawka 124
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5c) Przepisy dotyczące unijnych grup mają służyć wyłącznie uproszczeniu regulacyjnemu i koordynacji nadzorczej i nie należy ich interpretować jako wprowadzających ramy konsolidacji ostrożnościowej dla spółek zarządzających i ZAFI. Podmioty zarządzające aktywami działają w modelu agencyjnym i zarządzają aktywami w imieniu inwestorów, nie ponosząc ryzyka na własny rachunek porównywalnego z ryzykiem występującym w grupach bankowych. W związku z tym uznanie unijnych grup nie powinno mieć wpływu ani na indywidualne zezwolenia i odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI, ani na podział obowiązków nadzorczych ustanowiony w dyrektywach 2009/65/WE i 2011/61/UE.

Or. en

Poprawka 125
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5d) Jeżeli spółki zarządzające i ZAFI należą do szerszych grup bankowych, finansowych lub grup o działalności mieszanej, integracja organizacyjna na poziomie grupy nie powinna naruszać ich obowiązków powierniczych wobec inwestorów. Spółki zarządzające i ZAFI powinni przez cały czas ponosić ostateczną odpowiedzialność za działalność w zakresie zarządzania portfelem, rozwiązania w zakresie zarządzania ryzykiem, decyzje dotyczące zarządzania produktami, politykę wykonywania praw głosu oraz wybór depozytariuszy i nadzór nad nimi, a także sprawować skuteczny nadzór w tych obszarach. Istnienie zintegrowanych struktur grupowych, współdzielonych zasobów lub ustaleń w zakresie przekazywania funkcji wewnątrz grupy nie powinno wpływać na ich obowiązek działania w najlepszym interesie inwestorów i posiadaczy jednostek uczestnictwa funduszy. Włączenie instytucji kredytowych i przedsiębiorstw inwestycyjnych do zakresu unijnych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami ma wyłącznie na celu uproszczenie outsourcingu wewnątrz grupy poprzez ułatwienie spółkom zarządzającym i ZAFI korzystania z zasobów ludzkich i technicznych innych podmiotów w ramach ich unijnej grupy. W związku z tym włączenia tego nie należy rozumieć jako mającego wpływ na autonomię spółek zarządzających aktywami.

Or. en

Poprawka 126
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5e) Aby zwiększyć efektywność i konkurencyjność unijnego sektora zarządzania aktywami, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony inwestorów, spółki zarządzające i zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi należący do tej samej unijnej grupy powinni mieć możliwość organizowania swojej działalności w sposób odzwierciedlający realia operacyjne zintegrowanych grup transgranicznych. Grupy takie często korzystają ze wspólnej infrastruktury, platform technologicznych, personelu, wiedzy fachowej i funkcji wsparcia współdzielonych przez kilka podmiotów. Prawo Unii powinno zatem ułatwiać korzystanie z zasobów dostępnych w ramach unijnej grupy, przy jednoczesnym zachowaniu indywidualnego zezwolenia, odpowiedzialności i rozliczalności każdej spółki zarządzającej i każdego ZAFI.

Or. en

Poprawka 127
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5f) Udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej nie powinno być uzależnione od powielania zasobów, które są już dostępne w ramach unijnej grupy. Jeżeli spółka zarządzająca korzysta z zasobów ludzkich lub technicznych zapewnianych przez co najmniej jeden podmiot należący do tej samej unijnej grupy, właściwe organy powinny oceniać

adekwatność zasobów dostępnych spółce zarządzającej pod względem funkcjonalnym, z uwzględnieniem zasobów, do których ma ona dostęp w ramach grupy. Rozwiązania takie powinny przyczyniać się do uproszczenia regulacyjnego i zwiększenia efektywności operacyjnej bez wpływu na zdolność spółki zarządzającej do spełniania wymogów niniejszej dyrektywy.

Or. en

Poprawka 128
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5g) Spółki zarządzające należące do unijnej grupy powinny mieć możliwość korzystania z innych podmiotów w ramach tej samej unijnej grupy przy wykonywaniu funkcji zarządzania, usług dodatkowych oraz funkcji krytycznych lub istotnych. Ze względu na wspólną strukturę własności, zintegrowane rozwiązania w zakresie zarządzania, zbieżność interesów i stały nadzór sprawowany w Unii niektóre ustalenia wewnątrz grupy powinny podlegać uproszczonemu traktowaniu regulacyjnemu. Takie uproszczone traktowanie powinno mieć zastosowanie, jeżeli podmiot, któremu przekazano funkcje, należy do tej samej unijnej grupy, posiada należyte zezwolenie na wykonywanie odpowiednich funkcji lub świadczenie odpowiednich usług, a ustalenie nie ogranicza zdolności spółki zarządzającej lub ZAFI do zachowania ostatecznej odpowiedzialności za przekazane funkcje i sprawowania nad nimi skutecznego nadzoru oraz do działania w najlepszym interesie

inwestorów.

Or. en

Poprawka 129
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 h (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5h) Uproszczone traktowanie ustaleń wewnątrz grupy powinno przyczyniać się do zmniejszenia niepotrzebnych obciążeń administracyjnych związanych z powielającymi się wymogami dotyczącymi zezwoleń i powiadamiania, a jednocześnie umożliwiać właściwym organom zachowanie pełnego wglądu w rozwiązania organizacyjne przyjmowane przez spółki zarządzające. Właściwe organy powinny nadal mieć prawo do żądania informacji, oceny rozwiązań w zakresie zarządzania i podejmowania interwencji, gdy jest to konieczne do zapewnienia zgodności z prawem Unii i ochrony inwestorów.

Or. en

Poprawka 130
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5i) Uproszczony system mający zastosowanie do ustaleń wewnątrz grupy nie powinien wpływać na dalsze stosowanie wymogów organizacyjnych określonych w niniejszej dyrektywie, w

tym obowiązku zachowania przez spółki zarządzające i ZAFI wystarczającego poziomu substancji oraz niewykształcenia cech podmiotów skrzynkowych. Odstępstw mających zastosowanie do ustaleń wewnątrz grupy nie należy zatem interpretować jako ograniczających odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI za działalność prowadzoną w ich imieniu ani jako ograniczających uprawnienia nadzorcze właściwych organów.

Or. en

Poprawka 131
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 j (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5j) Przy ocenie zgodności z wymogami dotyczącymi substancji organizacyjnej i zakazem wykształcenia cech podmiotu skrzynkowego właściwe organy powinny uwzględniać szczególne cechy zintegrowanych unijnych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami. W szczególności istnienie współdzielonego personelu, wspólnej infrastruktury technologicznej, scentralizowanych funkcji wsparcia, rozwiązań w zakresie zarządzania na szczeblu całej grupy lub struktur przekazywania funkcji wewnątrz grupy nie powinno samo w sobie stanowić dowodu na to, że spółka zarządzająca lub ZAFI nie zachowują wystarczającego poziomu substancji. Ocena powinna natomiast koncentrować się na tym, czy spółka zarządzająca lub ZAFI zachowują skuteczne uprawnienia decyzyjne, obowiązki nadzorcze i funkcje kontrolne oraz pozostają w pełni odpowiedzialni za przestrzeganie prawa Unii i ochronę

inwestorów.

Or. en

Poprawka 132
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 k (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5k) W przypadku unijnych grup składających się wyłącznie ze spółek zarządzających i ZAFI posiadających zezwolenie w Unii właściwe organy powinny mieć możliwość oceny substancji organizacyjnej z uwzględnieniem zasobów, wiedzy fachowej, infrastruktury i rozwiązań w zakresie zarządzania dostępnych w ramach unijnej grupy jako całości. W ocenie takiej należy uwzględnić, że zintegrowane struktury grupowe mogą zwiększać odporność operacyjną, zdolności w zakresie zarządzania ryzykiem i przejrzystość nadzorczą. Istnienie wspólnych zasobów lub ustaleń w zakresie przekazywania funkcji wewnątrz grupy nie powinno zatem samo w sobie oznaczać, że spółka zarządzająca lub ZAFI wykształciły cechy podmiotu skrzynkowego.

Or. en

Poprawka 133
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5 l (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(5l) Żadnego z przepisów niniejszej dyrektywy nie należy rozumieć jako zezwalającego na bezpośrednią lub pośrednią ingerencję w obowiązki powiernicze spółek zarządzających i ZAFI wobec inwestorów. Spółki zarządzające i ZAFI powinni przez cały czas ponosić ostateczną odpowiedzialność za działalność w zakresie zarządzania portfelem, rozwiązania w zakresie zarządzania ryzykiem, decyzje dotyczące zarządzania produktami, politykę wykonywania praw głosu i przekazane funkcje oraz sprawować skuteczny nadzór w tych obszarach. Korzyści wynikające z integracji organizacyjnej w ramach unijnej grupy powinny zatem iść w parze z zabezpieczeniami zapewniającymi, aby najlepszy interes inwestorów pozostawał nadrzędny.

Or. en

Poprawka 134
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Aby zmniejszyć rozbieżności między poszczególnymi krajami pod względem warunków prawnych i operacyjnych mających zastosowanie do podmiotów zarządzających aktywami i funduszy inwestycyjnych w całej Unii, należy usunąć określoną obecnie w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE krajową swobodę uznania w zakresie transpozycji i wdrażania niektórych przepisów, która umożliwia państwom członkowskim interpretację, uzupełnianie lub odstępstwo od podstawowych zasad i która tworzy bariery dla rozwoju jednolitego rynku.	(6) Aby zmniejszyć rozbieżności między poszczególnymi krajami pod względem warunków prawnych i operacyjnych mających zastosowanie do podmiotów zarządzających aktywami i funduszy inwestycyjnych w całej Unii, należy usunąć określoną obecnie w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE krajową swobodę uznania w zakresie transpozycji i wdrażania niektórych przepisów, która umożliwia państwom członkowskim interpretację, uzupełnianie lub odstępstwo od podstawowych zasad i która tworzy bariery dla rozwoju jednolitego rynku.***Państwa członkowskie nie powinny zatem wprowadzać, utrzymywać ani stosować***

dodatkowych wymogów krajowych, obowiązków administracyjnych ani środków o skutku równoważnym, które wykraczają poza zharmonizowane wymogi określone w dyrektywach 2009/65/WE i 2011/61/UE lub w rozporządzeniu (UE) 2019/1156, powielają je lub je uzupełniają, chyba że prawo Unii wyraźnie to przewiduje.

Or. es

Poprawka 135
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Aby zmniejszyć rozbieżności między poszczególnymi krajami pod względem warunków prawnych i operacyjnych mających zastosowanie do podmiotów zarządzających aktywami i funduszy inwestycyjnych w całej Unii, należy usunąć określoną obecnie w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE krajową swobodę uznania w zakresie transpozycji i wdrażania niektórych przepisów, która umożliwia państwom członkowskim interpretację, uzupełnianie lub odstępstwo od podstawowych zasad i która tworzy bariery dla rozwoju jednolitego rynku.	(6) Aby zmniejszyć rozbieżności między poszczególnymi krajami pod względem warunków prawnych i operacyjnych mających zastosowanie do podmiotów zarządzających aktywami i funduszy inwestycyjnych w całej Unii, należy usunąć określoną obecnie w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE krajową swobodę uznania w zakresie transpozycji i wdrażania niektórych przepisów, która umożliwia państwom członkowskim interpretację, uzupełnianie lub odstępstwo od podstawowych zasad i która tworzy ***nieuzasadnione*** bariery dla rozwoju jednolitego rynku***, w przypadkach gdy istnienie takich barier zostało wyraźnie wykazane. Takie usuwanie barier powinno być ukierunkowane i oparte na dowodach oraz nie powinno uniemożliwiać państwom członkowskim ani właściwym organom stosowania uzasadnionych i proporcjonalnych środków niezbędnych do ochrony inwestorów, integralności rynku lub prawidłowego funkcjonowania krajowych ram prawnych.***

Or. en

Poprawka 136
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Każde państwo członkowskie opracowuje obecnie krajowe zasady postępowania i zasady ostrożnościowe, których spółki zarządzające i ZAFI są zobowiązani przestrzegać, co prowadzi do rozbieżności w krajowych zbiorach przepisów, które to rozbieżności utrudniają rozwój prawdziwego jednolitego rynku dla zarządzających funduszami. Aby zapewnić jednolite stosowanie i spójne wdrażanie zasad ostrożnościowych i zasad postępowania dotyczących spółek zarządzających i ZAFI w całej Unii, ESMA może opracować wytyczne w celu określenia treści tych zasad.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 137
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Każde państwo członkowskie opracowuje obecnie krajowe zasady postępowania i zasady ostrożnościowe, których spółki zarządzające i ZAFI są zobowiązani przestrzegać, co prowadzi do rozbieżności w krajowych zbiorach przepisów, które to rozbieżności ***utrudniają*** rozwój prawdziwego jednolitego rynku dla zarządzających	(7) Każde państwo członkowskie opracowuje obecnie krajowe zasady postępowania i zasady ostrożnościowe, których spółki zarządzające i ZAFI są zobowiązani przestrzegać, co prowadzi do rozbieżności w krajowych zbiorach przepisów, które to rozbieżności ***mogą utrudniać*** rozwój prawdziwego jednolitego rynku dla zarządzających funduszami. Aby

funduszami. Aby ***zapewnić jednolite stosowanie i*** spójne wdrażanie zasad ostrożnościowych i zasad postępowania dotyczących spółek zarządzających i ZAFI w całej Unii, ESMA może opracować wytyczne w celu określenia treści tych zasad.	***wspierać bardziej*** spójne wdrażanie zasad ostrożnościowych i zasad postępowania dotyczących spółek zarządzających i ZAFI w całej Unii, ESMA może opracować wytyczne w celu określenia treści tych zasad. ***Wytyczne te powinny być proporcjonalne, nie powinny nakładać dodatkowych obowiązków sprawozdawczych na mniejsze podmioty ani uniemożliwiać właściwym organom dokonywania ocen nadzorczych uwzględniających strukturę, wielkość i profil ryzyka ich rynków krajowych.***

Or. en

Poprawka 138
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Każde państwo członkowskie opracowuje obecnie krajowe zasady postępowania i zasady ostrożnościowe, których spółki zarządzające i ZAFI są zobowiązani przestrzegać, co prowadzi do rozbieżności w krajowych zbiorach przepisów, które to rozbieżności utrudniają rozwój prawdziwego jednolitego rynku dla zarządzających funduszami. ***Aby zapewnić jednolite stosowanie i spójne wdrażanie zasad ostrożnościowych i zasad postępowania dotyczących spółek zarządzających i ZAFI w całej Unii, ESMA może opracować wytyczne w celu określenia treści tych zasad.***	(7) Każde państwo członkowskie opracowuje obecnie krajowe zasady postępowania i zasady ostrożnościowe, których spółki zarządzające i ZAFI są zobowiązani przestrzegać, co prowadzi do rozbieżności w krajowych zbiorach przepisów, które to rozbieżności utrudniają rozwój prawdziwego jednolitego rynku dla zarządzających funduszami.

Or. en

Poprawka 139
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby uniknąć nieuzasadnionych obciążeń proceduralnych dla działalności transgranicznej, konieczne jest zapewnienie bardziej efektywnego stosowania paszportu na potrzeby zarządzania na podstawie dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE. Z tego powodu terminy, w których właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej i ZAFI mają przekazywać organom przyjmującego państwa członkowskiego informacje na temat zamiaru prowadzenia przez spółkę zarządzającą lub ZAFI działalności na ich terytorium, z ustanowieniem oddziału lub bez niego, należy skrócić odpowiednio do jednego miesiąca i 15 dni. Jednocześnie należy również skrócić do jednego miesiąca czas, jakim dysponują organy państwa przyjmującego spółkę zarządzającą na wprowadzenie niezbędnych rozwiązań nadzorczych. Aby dostosować dyrektywę 2009/65/WE do dyrektywy 2011/61/UE, zapewnić jednolite przepisy dotyczące transgranicznej działalności spółek zarządzających i wyeliminować rozbieżności między krajami, które to rozbieżności skutkują niepotrzebnymi przeszkodami administracyjnymi, należy ustalić, że przyjmujące państwa członkowskie nie mogą nakładać dodatkowych wymogów na spółki zarządzające działające na ich terytorium.	(9) Aby uniknąć nieuzasadnionych obciążeń proceduralnych dla działalności transgranicznej, konieczne jest zapewnienie bardziej efektywnego stosowania paszportu na potrzeby zarządzania na podstawie dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE. Z tego powodu terminy, w których właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej i ZAFI mają przekazywać organom przyjmującego państwa członkowskiego informacje na temat zamiaru prowadzenia przez spółkę zarządzającą lub ZAFI działalności na ich terytorium, z ustanowieniem oddziału lub bez niego, należy skrócić odpowiednio do jednego miesiąca i 15 dni. Jednocześnie należy również skrócić do jednego miesiąca czas, jakim dysponują organy państwa przyjmującego spółkę zarządzającą na wprowadzenie niezbędnych rozwiązań nadzorczych. Aby dostosować dyrektywę 2009/65/WE do dyrektywy 2011/61/UE, zapewnić jednolite przepisy dotyczące transgranicznej działalności spółek zarządzających i wyeliminować rozbieżności między krajami, które to rozbieżności skutkują niepotrzebnymi przeszkodami administracyjnymi, należy ustalić, że przyjmujące państwa członkowskie nie mogą nakładać dodatkowych wymogów na spółki zarządzające działające na ich terytorium. ***Zakaz ten powinien obejmować nie tylko wymogi ustawowe, lecz także praktyki regulacyjne, administracyjne lub nadzorcze, w tym lokalne formularze, wymóg posiadania przedstawiciela lub obecności lokalnej, dodatkowe tłumaczenia, dodatkowe informacje dla właściwych organów lub inwestorów oraz wszelkie inne środki o skutku równoważnym, chyba że prawo Unii***

wyraźnie to przewiduje.

Or. es

Poprawka 140
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby uniknąć nieuzasadnionych obciążeń proceduralnych dla działalności transgranicznej, konieczne jest zapewnienie bardziej efektywnego stosowania paszportu na potrzeby zarządzania na podstawie dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE. Z tego powodu terminy, w których właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej i ZAFI mają przekazywać organom przyjmującego państwa członkowskiego informacje na temat zamiaru prowadzenia przez spółkę zarządzającą lub ZAFI działalności na ich terytorium, z ustanowieniem oddziału lub bez niego, należy skrócić odpowiednio do jednego miesiąca i 15 dni. Jednocześnie należy również skrócić do jednego miesiąca czas, jakim dysponują organy państwa przyjmującego spółkę zarządzającą na wprowadzenie niezbędnych rozwiązań nadzorczych. Aby dostosować dyrektywę 2009/65/WE do dyrektywy 2011/61/UE, zapewnić jednolite przepisy dotyczące transgranicznej działalności spółek zarządzających i wyeliminować rozbieżności między krajami, które to rozbieżności skutkują niepotrzebnymi przeszkodami administracyjnymi, należy ustalić, że przyjmujące państwa członkowskie nie mogą nakładać dodatkowych wymogów na spółki zarządzające działające na ich terytorium.	(9) Aby uniknąć nieuzasadnionych obciążeń proceduralnych dla działalności transgranicznej, konieczne jest zapewnienie bardziej efektywnego stosowania paszportu na potrzeby zarządzania na podstawie dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE. Z tego powodu terminy, w których właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej i ZAFI mają przekazywać organom przyjmującego państwa członkowskiego informacje na temat zamiaru prowadzenia przez spółkę zarządzającą lub ZAFI działalności na ich terytorium, z ustanowieniem oddziału lub bez niego, należy skrócić odpowiednio do jednego miesiąca i 15 dni ***roboczych***. Jednocześnie należy również skrócić do jednego miesiąca czas, jakim dysponują organy państwa przyjmującego spółkę zarządzającą na wprowadzenie niezbędnych rozwiązań nadzorczych. Aby dostosować dyrektywę 2009/65/WE do dyrektywy 2011/61/UE, zapewnić jednolite przepisy dotyczące transgranicznej działalności spółek zarządzających i wyeliminować rozbieżności między krajami, które to rozbieżności skutkują niepotrzebnymi przeszkodami administracyjnymi, należy ustalić, że przyjmujące państwa członkowskie nie mogą nakładać dodatkowych wymogów na spółki zarządzające działające na ich

terytorium.

Or. en

Poprawka 141
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 142
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Wymóg, zgodnie z którym depozytariusz ma siedzibę w tym samym państwie członkowskim co obsługiwany przez niego fundusz, pozostaje istotnym zabezpieczeniem ze względu na bliskość nadzoru, spójność prawa upadłościowego mającego zastosowanie do funduszu i depozytariusza oraz możliwość skutecznego dochodzenia roszczeń przez inwestorów. Komisja nie wykazała, że koszty wynikające z tego ograniczenia przewyższają korzyści wynikające z tych zabezpieczeń.

Poprawka 143
Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 144
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 145
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do	(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do

obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich. ***W zależności od wielkości i wynikającego z niej ryzyka systemowego związanego z depozytariuszami prowadzącymi działalność transgraniczną, a także w celu zwiększenia spójności nadzoru i zapewnienia transgranicznej pewności prawa ESMA powinien ułatwiać skuteczną współpracę między zainteresowanymi państwami członkowskimi, aby zapewnić skuteczną bieżącą zgodność depozytariuszy z wymogami organizacyjnymi, obowiązkami w zakresie przechowywania, monitorowania przepływów pieniężnych i nadzoru oraz innymi obowiązkami.***
	Or. en

Poprawka 146
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich.	(10) Aby ułatwić integrację w celu osiągnięcia pełnego potencjału jednolitego rynku, uzupełnić istniejące paszporty na potrzeby zarządzania i wprowadzania do obrotu dla UCITS, spółek zarządzających i ZAFI oraz usunąć bariery regulacyjne, które utrudniają transgraniczne świadczenie usług depozytowych, należy wprowadzić unijny paszport depozytariusza. Taki paszport depozytariusza powinien wyeliminować obecne ograniczenie związane z wymogiem, aby depozytariusz miał siedzibę w tym samym państwie członkowskim co fundusz, oraz umożliwi ZAFI i UCITS wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w dowolnym miejscu w Unii. Aby lepiej chronić inwestorów i ograniczyć ryzyko dla stabilności finansowej, paszport depozytariusza powinien mieć zastosowanie wyłącznie do depozytariuszy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności jako instytucja kredytowa na mocy dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na mocy dyrektywy 2014/65/UE i którzy podlegają wymogom ostrożnościowym i nadzorowi już zapewniającym spójne zabezpieczenia we wszystkich państwach członkowskich. ***W zależności od wielkości i wynikającego z niej ryzyka systemowego związanego z depozytariuszami prowadzącymi działalność transgraniczną, a także w celu zwiększenia spójności nadzoru i zapewnienia transgranicznej pewności prawa ESMA powinien ułatwiać skuteczną współpracę między zainteresowanymi państwami członkowskimi, aby zapewnić skuteczną bieżącą zgodność depozytariuszy z wymogami organizacyjnymi, obowiązkami w zakresie przechowywania, monitorowania przepływów pieniężnych i nadzoru oraz innymi obowiązkami.***

Poprawka 147
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Aby ułatwić dalszy rozwój i zwiększyć konkurencyjność małych rynków krajowych UCITS, na których działa niewielu krajowych depozytariuszy, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zezwolenia swoim właściwym organom na dopuszczenie wyznaczenia depozytariusza mającego siedzibę w innym państwie członkowskim. Z możliwości tej należy korzystać wyłącznie po spełnieniu warunków określonych w niniejszej dyrektywie i za uprzednią zgodą właściwych organów UCITS. Jako że decyzja o zezwoleniu na wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w innym państwie członkowskim nie powinna być automatyczna, nawet jeżeli warunki te są spełnione, właściwe organy powinny podjąć taką decyzję dopiero po przeprowadzeniu indywidualnej oceny braku odpowiednich usług depozytowych w rodzimym państwie członkowskim UCITS, mając na uwadze strategię inwestycyjną tego UCITS. Do 30 czerwca 2031 r. Komisja powinna sporządzić sprawozdanie oceniające funkcjonowanie odstępstwa zezwalającego na wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w innym państwie członkowskim oraz potencjalne korzyści i rodzaje ryzyka, w tym wpływ zmiany zakresu tego odstępstwa na ochronę inwestorów, stabilność finansową, skuteczność nadzoru oraz na dostępność wyboru na rynku.

Poprawka 148
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Aby przyspieszyć proces harmonizacji krajowych przepisów ustawowych i wykonawczych mających zastosowanie do depozytariuszy UCITS i AFI, a także krajowych podejść do nadzoru nad obowiązkami depozytariuszy, co stanowi warunek konieczny wprowadzenia paszportu dla depozytariuszy, należy zobowiązać ESMA i właściwe organy krajowe UE do sporządzenia do 31 grudnia 2029 r. sprawozdania na temat obowiązujących krajowych ram dotyczących depozytariuszy UCITS i AFI oraz podejść do nadzoru nad obowiązkami depozytariuszy. Do 31 grudnia 2033 r. Komisja, po konsultacji z właściwymi organami krajowymi i ESMA, na podstawie sprawozdania ESMA oraz z uwzględnieniem oceny Komisji dotyczącej funkcjonowania odstępstwa umożliwiającego wyznaczenie depozytariusza AFI i UCITS mającego siedzibę w innym państwie członkowskim, powinna opracować wniosek ustawodawczy dotyczący unijnego zbioru przepisów dla depozytariuszy AFI i UCITS oraz podejścia do nadzoru nad obowiązkami depozytariuszy.

Or. en

Poprawka 149
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby uwzględnić z natury zróżnicowany charakter sekurytyzacji i dotyczące ich wymogi regulacyjne oraz umożliwić UCITS większą elastyczność w inwestowaniu w te produkty, obecny limit w zakresie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pojedynczy podmiot należy podnieść z 10 % do 15 % dla UCITS inwestujących w sekurytyzacje emitowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 150
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby uwzględnić z natury zróżnicowany charakter sekurytyzacji i dotyczące ich wymogi regulacyjne oraz umożliwić UCITS większą elastyczność w inwestowaniu w te produkty, obecny limit w zakresie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pojedynczy podmiot należy podnieść z 10 % do ***15*** % dla UCITS inwestujących w sekurytyzacje emitowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402.	(11) Aby uwzględnić z natury zróżnicowany charakter sekurytyzacji i dotyczące ich wymogi regulacyjne oraz umożliwić UCITS większą elastyczność w inwestowaniu w te produkty, obecny limit w zakresie dłużnych papierów wartościowych emitowanych przez pojedynczy podmiot należy podnieść z 10 % do ***25*** % dla UCITS inwestujących w sekurytyzacje emitowane zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązujący limit 10 % ogranicza udział UCITS ze względu na niewielką średnią wielkość emisji sekurytyzacyjnych oraz nieproporcjonalnie wysokie koszty działań w zakresie należytej staranności w porównaniu z innymi aktywami.

Poprawka 151
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Zarządzający funduszami powinni mieć większą elastyczność w konstruowaniu zdywersyfikowanych i płynnych portfeli. W tym celu należy podnieść limit kumulatywnych inwestycji w zbywalne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego w ramach tej samej grupy do 25 %.

Or. en

Uzasadnienie

Pułap 20 % dotyczący łącznej ekspozycji na grupę ogranicza możliwość zajmowania przez zarządzających funduszami znaczących pozycji w dużych, dobrze zdywersyfikowanych grupach przedsiębiorstw, nawet jeżeli jakość kredytowa i płynność są wysokie. Podniesienie tego limitu do 25 % zapewnia zarządzającym większą elastyczność w konstruowaniu efektywnych portfeli bez osłabiania ochrony inwestorów, ponieważ obowiązujące zabezpieczenia ostrożnościowe i w zakresie zarządzania ryzykiem na poziomie grupy pozostają niezmienione.

Poprawka 152
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) W celu stworzenia równych warunków działania dla aktywnie i pasywnie zarządzanych UCITS, które odzwierciedlają skład indeksu, oraz w celu zapewnienia, aby spółki zarządzające aktywnie zarządzanymi UCITS nie były zmuszane do niedoważenia lub sprzedaży spółek osiągających lepsze wyniki, należy rozszerzyć limit emitenta wynoszący 20 %, mający obecnie zastosowanie do UCITS indeksowanych, na UCITS zarządzane	(12) W celu stworzenia równych warunków działania dla aktywnie i pasywnie zarządzanych UCITS, które odzwierciedlają skład indeksu, oraz w celu zapewnienia, aby spółki zarządzające aktywnie zarządzanymi UCITS nie były zmuszane do niedoważenia lub sprzedaży spółek osiągających lepsze wyniki, należy rozszerzyć limit emitenta wynoszący 20 %, mający obecnie zastosowanie do UCITS indeksowanych, na UCITS zarządzane

poprzez odniesienie do indeksu uznanego przez ESMA.

poprzez odniesienie do indeksu uznanego przez ESMA. ***Z odstępstwa tego należy korzystać wyłącznie w przypadku, gdy elementy składowe indeksu wchodzą w skład portfela UCITS, na przykład gdy skład portfela lub cele i miary wyników UCITS określone w regulaminie funduszu lub jego dokumentach założycielskich są zdefiniowane w sposób wyraźny lub dorozumiany przez odniesienie do tego indeksu. Można przez to rozumieć na przykład sytuacje, w których konstrukcja portfela i alokacja ryzyka są powiązane ze składem, cechami lub ograniczeniami wskaźnika referencyjnego, a nie sytuacje, w których wskaźnik referencyjny wykorzystuje się wyłącznie do porównywania wyników, ujawniania informacji inwestorom lub oceny ex post. Oznacza to również, że UCITS wykorzystujące wskaźnik referencyjny wyłącznie jako wskaźnik wyników powinny być wyłączone z zakresu tego odstępstwa.***

Or. en

Poprawka 153
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) W celu stworzenia równych warunków działania dla aktywnie i pasywnie zarządzanych UCITS, które odzwierciedlają skład indeksu, oraz w celu zapewnienia, aby spółki zarządzające aktywnie zarządzanymi UCITS nie były zmuszane do niedoważenia lub sprzedaży spółek osiągających lepsze wyniki, należy rozszerzyć limit emitenta wynoszący 20 %, mający obecnie zastosowanie do UCITS indeksowanych, na UCITS zarządzane poprzez odniesienie do indeksu uznanego	(12) W celu stworzenia równych warunków działania dla aktywnie i pasywnie zarządzanych UCITS, które odzwierciedlają skład indeksu, oraz w celu zapewnienia, aby spółki zarządzające aktywnie zarządzanymi UCITS nie były zmuszane do niedoważenia lub sprzedaży spółek osiągających lepsze wyniki, należy rozszerzyć limit emitenta wynoszący 20 %, mający obecnie zastosowanie do UCITS indeksowanych, na UCITS zarządzane poprzez odniesienie do indeksu uznanego przez ESMA. ***Z odstępstwa tego należy***

przez ESMA.

korzystać wyłącznie w przypadku, gdy elementy składowe indeksu wchodzą w skład portfela UCITS, na przykład gdy skład portfela lub cele i miary wyników UCITS określone w regulaminie funduszu lub jego dokumentach założycielskich są zdefiniowane w sposób wyraźny lub dorozumiany przez odniesienie do tego indeksu. Można przez to rozumieć na przykład sytuacje, w których konstrukcja portfela i alokacja ryzyka są powiązane ze składem, cechami lub ograniczeniami wskaźnika referencyjnego, a nie sytuacje, w których wskaźnik referencyjny wykorzystuje się wyłącznie do porównywania wyników, ujawniania informacji inwestorom lub oceny ex post. Oznacza to również, że UCITS wykorzystujące wskaźnik referencyjny wyłącznie jako wskaźnik wyników powinny być wyłączone z zakresu tego odstępstwa.

Or. en

Poprawka 154
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(12a) W kilku państwach członkowskich dopuszcza się wprowadzanie do obrotu alternatywnych funduszy inwestycyjnych realizujących długoterminowe i niepłynne strategie inwestycyjne wśród doświadczonych inwestorów, którzy nie kwalifikują się jako klienci profesjonalni w rozumieniu dyrektywy 2014/65/UE. Ogólnie rzecz biorąc, te krajowe ramy opierają się na podobnych zasadach, w tym na ograniczonych lub prywatnych ofertach, znaczących minimalnych zobowiązaniach inwestycyjnych oraz szczególnych zabezpieczeniach odzwierciedlających cechy tych

inwestorów i charakter takich inwestycji. Brak zharmonizowanych ram unijnych uniemożliwia jednak zarządzającym docieranie do takich inwestorów w ujęciu transgranicznym, co przyczynia się do fragmentacji rynku i ogranicza zdolność zarządzających funduszami do pozyskiwania kapitału w całej Unii. Ustanowienie wspólnych ram prywatnego plasowania kwalifikujących się alternatywnych funduszy inwestycyjnych wśród doświadczonych inwestorów powinno ułatwić mobilizację kapitału prywatnego na potrzeby inwestycji długoterminowych, przyczynić się do realizacji celów unii oszczędności i inwestycji oraz zapewnić ramy regulacyjne lepiej odzwierciedlające cechy i zdolność inwestycyjną tych inwestorów.

Or. en

Poprawka 155
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Grupy zajmujące się zarządzaniem aktywami w Unii są obecnie zatwierdzane i nadzorowane przez właściwe organy państw członkowskich, w których mają siedzibę. Mimo dotychczasowych postępów w harmonizacji działalności nadzorczej w odniesieniu do podmiotów zarządzających aktywami w Unii nadal istnieją rozbieżne praktyki nadzorcze wśród tych organów krajowych w całej Unii, co stwarza nierówne warunki działania. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania mogą zwiększyć ryzyko arbitrażu nadzorczego i zachęty do niego, co z kolei

może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W związku z tym, aby zapewnić jednolite stosowanie wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i dotyczących prowadzenia działalności w odniesieniu do istotnych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w Unii, grupy te powinny być nadzorowane przez ESMA. ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej.

Or. en

Poprawka 156
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) W celu wzmocnienia konwergencji praktyk nadzorczych, zmniejszenia niepotrzebnych obciążeń administracyjnych i poprawy efektywności współpracy między właściwymi organami ESMA powinna ustanowić i prowadzić platformę danych nadzorczych zgodnie z art. 12 rozporządzenia (UE) 2019/1156. Platforma danych powinna wspierać zasadę „jednorazowego zgłaszania” poprzez zapewnienie, aby zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i spółki zarządzające UCITS byli zobowiązani do przekazywania informacji wyłącznie swojemu właściwemu organowi macierzystemu, który powinien nadal odpowiadać za weryfikację kompletności, jakości i prawidłowości tych informacji przed przekazaniem zweryfikowanych danych do platformy danych. Informacje zawarte na platformie danych powinny

pozostać poufne i być dostępne wyłącznie dla ESMA i właściwych organów w zakresie niezbędnym do wykonywania ich odpowiednich uprawnień na mocy prawa Unii. Dane mogą być również udostępniane EUNB i ERRS zgodnie z niniejszą dyrektywą.

Or. en

Poprawka 157
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych, informacji i dokumentacji, które są już dostępne dla ESMA i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy	***skreśla się***

lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i ZAFI. Zakres tego przeglądu powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup, a zatem nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą. ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej.

Or. en

Poprawka 158
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych	***skreśla się***

grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych, informacji i dokumentacji, które są już dostępne dla ESMA i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i ZAFI. Zakres tego przeglądu powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup, a zatem nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą. ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej.

Or. en

Poprawka 159
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych, informacji i dokumentacji, które są już dostępne dla ESMA i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i ZAFI. Zakres tego przeglądu powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup, a zatem	***skreśla się***

nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą. ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej.

Or. en

Uzasadnienie

Coroczny przegląd powiela istniejące narzędzia ESMA służące konwergencji i opiera się na danych już dostępnych ESMA i właściwym organom. Wprowadza tym samym kompleksowy nowy cykl przeglądu, nowe poziomy nadzoru i dodatkową złożoność, nie przynosząc żadnej wartości dodanej.

Poprawka 160
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) ***Aby poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem*** aktywami ***w organizowaniu ich działalności*** oraz ***usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych*** grup ***zajmujących się zarządzaniem aktywami w celu skutecznego***	(14) ***Rosnąca integracja unijnego rynku zarządzania*** aktywami oraz ***coraz większe znaczenie dużych transgranicznych*** grup ***spółek zarządzających*** i ***ZAFI wymagają wzmocnienia koordynacji nadzorczej między właściwymi organami. Koordynacja taka powinna przyczyniać się do spójnego stosowania prawa Unii, poprawy wymiany*** informacji***, ułatwienia konwergencji praktyk nadzorczych oraz ograniczenia niepotrzebnego powielania***

identyfikowania i ***eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych,*** informacji ***i dokumentacji, które są już dostępne dla ESMA i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i ZAFI. Zakres tego przeglądu powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających*** i ***ZAFI w ramach unijnych*** grup***, a zatem nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach*** zajmujących się zarządzaniem aktywami ***w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą. ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej***.

działań nadzorczych. Ze względu na rosnącą skalę, złożoność i transgraniczny charakter niektórych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami ***prowadzących działalność w Unii właściwe organy mogą odnieść korzyści z ustrukturyzowanych rozwiązań umożliwiających wymianę informacji, omawianie priorytetów nadzorczych oraz koordynację kwestii będących przedmiotem wspólnego zainteresowania w związku z działalnością transgraniczną. Rozwiązania takie powinny przyczyniać się do bardziej spójnego podejścia nadzorczego w państwach członkowskich, przy jednoczesnym unikaniu niepotrzebnego nakładania się działań nadzorczych***.

Or. en

Poprawka 161
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA***, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami*** w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. ***Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych, informacji i dokumentacji, które są już dostępne dla ESMA i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien*** mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. ***Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i ZAFI.*** Zakres ***tego przeglądu*** powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup***, a zatem nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń***	(14) Aby poprawić efektywność dużych ***transgranicznych*** grup zajmujących się zarządzaniem aktywami***, które nie kwalifikują się jako istotne,*** w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA ***przewodniczy kolegium organów nadzoru złożonemu z odpowiednich właściwych organów*** w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych w konkretnych przypadkach. ***Kolegium*** organów ***nadzoru powinno*** mieć na celu usunięcie wszelkich przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej, ***przy jednoczesnym zapewnieniu stabilności finansowej***. Zakres ***działania kolegium organów nadzoru*** powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą.

funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą. ***ESMA powinien zidentyfikować te grupy na podstawie ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej.***

Or. en

Poprawka 162
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Aby ***poprawić efektywność dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w organizowaniu ich działalności oraz usunąć bariery dla ich działalności transgranicznej, konieczne jest ustanowienie stałych ram nadzorczych, w których ESMA, we współpracy z odpowiednimi właściwymi organami, co najmniej raz w roku będzie przeprowadzać przeglądy największych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami w celu skutecznego identyfikowania i eliminowania rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych*** praktyk nadzorczych ***w konkretnych przypadkach. Takie roczne przeglądy powinny ograniczać się do analizy danych, informacji i dokumentacji, które są już dostępne dla*** ESMA ***i właściwych organów krajowych za pośrednictwem istniejących kanałów sprawozdawczych. Przegląd ten powinien mieć na celu usunięcie wszelkich***	(14) Aby ***zapewnić, by informacje nadzorcze gromadzone za pośrednictwem platformy danych skutecznie przyczyniały się do konwergencji*** praktyk nadzorczych ***i stabilności finansowej,*** ESMA powinien na ***bieżąco monitorować i analizować te informacje. Monitorowanie takie powinno umożliwiać*** ESMA ***identyfikowanie podatności na zagrożenia w całym sektorze, pojawiających się zmian na rynku, niespójności w praktykach nadzorczych oraz ryzyka dotyczącego poszczególnych podmiotów. Szczególną uwagę należy poświęcić największym*** ZAFI ***i spółkom zarządzającym UCITS, z uwzględnieniem skali, złożoności i transgranicznego charakteru ich działalności. Takie ciągłe monitorowanie oparte na ryzyku powinno wspierać stosowanie narzędzi*** ESMA ***służących konwergencji praktyk nadzorczych*** na podstawie ***rozporządzenia (UE) nr***

przeszkód w funkcjonowaniu jednolitego rynku dla dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami oraz ułatwienie ich działalności transgranicznej. Ram tych nie należy zatem rozumieć jako upoważnienia dla ESMA ***do opracowania nowych modeli ryzyka na poziomie grupy lub nowych podejść nadzorczych, które nie wynikają już z dyrektywy 2009/65/WE i dyrektywy 2011/61/UE, lecz jako rozwiązanie mające na celu poprawę efektywności nadzoru w odniesieniu do grup spółek zarządzających i*** ZAFI***. Zakres tego przeglądu powinien ograniczać się do wymogów mających zastosowanie do spółek zarządzających i ZAFI w ramach unijnych grup, a zatem nie powinien obejmować żadnych wymogów dotyczących wydawania zezwoleń funduszom inwestycyjnym, którymi zarządzają te spółki zarządzające i ZAFI, ani nadzoru nad takimi funduszami. Właściwe i proporcjonalne jest również skoncentrowanie tych wysiłków na największych grupach zajmujących się zarządzaniem aktywami w UE, w których najskuteczniej można osiągnąć synergię operacyjną i nadzorczą.*** ESMA ***powinien zidentyfikować te grupy*** na podstawie ***ich znacznej obecności na rynku i wpływu na rynek w Unii, mierzonego wartością ich aktywów netto oraz zakresem ich operacji i działalności transgranicznej***.	***1095/2010***.

Or. en

Poprawka 163
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych	***skreśla się***

unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.

Or. en

Poprawka 164
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne	***skreśla się***

prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Coroczny przegląd powiela istniejące narzędzia ESMA służące konwergencji i opiera się na danych już dostępnych ESMA i właściwym organom. Wprowadza tym samym kompleksowy nowy cykl przeglądu, nowe poziomy nadzoru i dodatkową złożoność, nie przynosząc żadnej wartości dodanej.

Poprawka 165
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść	***skreśla się***

nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.

Or. en

Poprawka 166
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego	***skreśla się***

wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.

Or. en

Poprawka 167
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 168
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku ***z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup*** spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z ***przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować istotne prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz sformułowanie zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii.*** Pobieranie opłat ***za te przeglądy*** jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.	(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku ***ze sprawowaniem nadzoru nad istotnymi unijnymi grupami*** spółek zarządzających i ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z ***nadzorem nad tymi podmiotami***. Pobieranie opłat jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.

Or. en

Poprawka 169
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i	(15) W celu zapewnienia, aby koszty ponoszone przez ESMA w związku z przeprowadzaniem przeglądów dużych unijnych grup spółek zarządzających i

ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować ***istotne*** prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz ***sformułowanie*** zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia.	ZAFI były pokrywane przez te podmioty, które korzystają ze wzmocnionej koordynacji nadzoru, ESMA powinien pobierać od tych grup proporcjonalne opłaty. Takie opłaty powinny pokrywać ***tylko*** uzasadnione koszty związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem przeglądów oraz działaniami następczymi. Przeglądy te będą obejmować prace analityczne i koordynacyjne, w tym gromadzenie i konsolidację danych na poziomie grupy, ***które są już dostępne ESMA lub właściwym organom krajowym,*** ocenę podejść nadzorczych w szeregu państw członkowskich i sektorów oraz ***formułowanie*** zaleceń w celu zapewnienia spójnego i skutecznego nadzoru w Unii. Pobieranie opłat za te przeglądy jest uzasadnione, ponieważ zapewnia, aby podmioty korzystające ze zharmonizowanego, przewidywalnego i usprawnionego otoczenia nadzorczego wnosiły sprawiedliwy wkład w koszty jego utworzenia. ***Wszelkie ramy dotyczące opłat powinny być przejrzyste, przewidywalne i proporcjonalne oraz uwzględniać ich potencjalny wpływ na uczestników rynku i inwestorów końcowych.***

Or. en

Poprawka 170
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15a) Rozwój większej konwergencji praktyk nadzorczych powinien opierać się na istniejącym podziale obowiązków ustanowionym w dyrektywach 2009/65/WE i 2011/61/UE i nie powinien wpływać na odpowiedzialność właściwego organu za decyzje nadzorcze dotyczące podmiotów podlegających jego nadzorowi.

Mechanizm koordynacji ustanowiony niniejszą dyrektywą powinien służyć jako narzędzie ułatwiające konwergencję praktyk nadzorczych, współpracę i wymianę informacji między właściwymi organami. Powinien on wspierać realizację celów w zakresie konwergencji praktyk nadzorczych powierzonych ESMA na mocy rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, przy jednoczesnym zachowaniu podziału obowiązków nadzorczych ustanowionego w dyrektywach 2009/65/WE i 2011/61/UE.

Or. en

Poprawka 171
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15b) Mechanizm koordynacji nie powinien tworzyć dodatkowych poziomów nadzoru, zmieniać podziału obowiązków nadzorczych ustanowionego w prawie Unii, wpływać na stosowanie zasady macierzystego państwa członkowskiego ani przyznawać ESMA lub właściwym organom uprawnień nadzorczych, dochodzeniowych, egzekucyjnych lub decyzyjnych innych niż przewidziane w prawie Unii.

Or. en

Poprawka 172
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15c) Spółki zarządzające i ZAFI posiadający zezwolenie w Unii i podlegający nadzorowi w Unii podlegają tym samym wymogom regulacyjnym i ramom nadzorczym niezależnie od miejsca siedziby ich jednostki dominującej najwyższego szczebla. Stosowanie mechanizmu koordynacji powinno zatem opierać się na działalności i cechach podmiotów mających siedzibę w Unii i nie powinno zależeć od miejsca siedziby jednostki dominującej najwyższego szczebla.

Or. en

Poprawka 173
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15d) Ramy koordynacji nadzorczej w zakresie zarządzania aktywami mogą przyjmować szereg niewiążących instrumentów mających na celu wspieranie konwergencji praktyk nadzorczych bez naruszania krajowych obowiązków nadzorczych. Instrumenty te mogą obejmować wspólne ustalenia nadzorcze, wymianę doświadczeń nadzorczych, skoordynowane wnioski o udzielenie informacji, wspólne oceny ryzyka, najlepsze praktyki i inne praktyczne narzędzia koordynacji. Instrumenty te powinny ułatwiać konwergencję praktyk nadzorczych, ograniczać fragmentację nadzoru i przyczyniać się do bardziej spójnego stosowania prawa Unii, przy jednoczesnym unikaniu niepotrzebnych obciążeń regulacyjnych dla podmiotów zarządzających aktywami prowadzących

działalność transgraniczną. Instrumenty te nie powinny być prawnie wiążące ani wpływać na uprawnienia i obowiązki nadzorcze właściwych organów uczestniczących w ramach koordynacji nadzorczej w zakresie zarządzania aktywami.

Or. en

Poprawka 174
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15e) Skuteczne funkcjonowanie ram koordynacji nadzorczej w zakresie zarządzania aktywami powinno opierać się na jasnym podziale obowiązków między uczestniczącymi organami. Właściwy organ macierzystego państwa członkowskiego kontrolującego lub głównego podmiotu zarządzającego aktywami powinien zapewniać organizację i koordynację ram, odzwierciedlając swoją podstawową odpowiedzialność nadzorczą na podstawie dyrektyw 2009/65/WE i 2011/61/UE. W ramach uczestniczą właściwe organy macierzystych państw członkowskich wszystkich spółek zarządzających i ZAFI należących do unijnej grupy. Udział właściwych organów przyjmujących państw członkowskich powinien zależeć od istotności danej działalności i znaczenia omawianych kwestii z punktu widzenia nadzoru. Posiedzenia w ramach koordynacji nadzorczej powinny stanowić przewidywalne i proporcjonalne ramy współpracy nadzorczej. Coroczne posiedzenia zwyczajne zapewniają regularną wymianę informacji nadzorczych i omawianie wspólnych priorytetów nadzorczych, przy

jednoczesnym zachowaniu elastyczności dzięki możliwości organizowania dodatkowych posiedzeń lub posiedzeń ad hoc, gdy jest to uzasadnione znaczeniem konkretnych kwestii transgranicznych z punktu widzenia nadzoru. Spółki zarządzające i ZAFI powinni mieć możliwość uczestniczenia w posiedzeniach w celu ułatwienia dialogu ex ante z właściwymi organami na temat istotnych zmian w działalności lub zmian regulacyjnych.

Or. en

Poprawka 175
Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione	***skreśla się***

ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo procesu eskalacji ESMA korzystał ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 176
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie	***skreśla się***

przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo procesu eskalacji ESMA korzystał ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 177
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania	(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania

przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo procesu eskalacji ESMA korzystał ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.***

przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny.

Or. en

Poprawka 178
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne	(16) Aby zapewnić skuteczne

funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo procesu eskalacji ESMA korzystał ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.***

funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny.

Or. en

Poprawka 179
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz ***usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają*** transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do ***wykrywania*** i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku***, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE***. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów*** pomimo procesu eskalacji ESMA ***korzystał*** ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do ***zawieszenia*** prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu	(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz ***zwiększyć konwergencję praktyk nadzorczych, która ułatwia*** transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do ***identyfikowania*** i***, we współpracy z państwami członkowskimi,*** eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Jeżeli problemy te utrzymują się*** pomimo ***tego*** procesu eskalacji ***i po wyczerpaniu powyższych rozwiązań,*** ESMA ***powinien mieć następnie możliwość korzystania*** ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do ***zwrócenia się do odpowiednich państw członkowskich o zawieszenie*** prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w

skutecznego zaradzenia tym problemom.

stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 180
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz ***usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają*** transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do ***wykrywania*** i eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku***, lub przypadków, w których przedsiębiorstwa te prowadzą działalność transgraniczną, nie przestrzegając prawa UE***. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów*** pomimo procesu eskalacji ESMA ***korzystał*** ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do ***zawieszenia*** prawa przedsiębiorstw do	(16) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych, podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy oraz ***zwiększyć konwergencję praktyk nadzorczych, która ułatwia*** transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do ***identyfikowania*** i***, we współpracy z państwami członkowskimi,*** eliminowania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają działalność podmiotów zarządzających aktywami i depozytariuszy na jednolitym rynku. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z organami krajowymi i zainteresowanymi stronami, wspierając większą konwergencję między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystując swoje uprawnienia w zakresie koordynacji i interwencji, tak aby nieuzasadnione ograniczenia działalności transgranicznej lub przypadki niezgodności z prawem UE były eliminowane w sposób terminowy i skuteczny. ***Jeżeli problemy te utrzymują się*** pomimo ***tego*** procesu eskalacji ***i po wyczerpaniu powyższych rozwiązań,*** ESMA ***powinien mieć następnie możliwość korzystania*** ze swoich uprawnień do wszczynania postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do ***zwrócenia się do odpowiednich państw***

transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

członkowskich o zawieszenie prawa przedsiębiorstw do transgranicznego świadczenia usług zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zorganizowania wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, w stosownych przypadkach, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 181
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Unia oszczędności i inwestycji doprowadziłaby do pogłębienia rynków kapitałowych i przyspieszenia wzrostu niebankowych instytucji finansowych, w tym dużych grup zajmujących się zarządzaniem aktywami. Aby zapewnić stabilny i odporny system finansowy, kluczowe znaczenie ma wyposażenie właściwych organów w odpowiednie narzędzia umożliwiające przeciwdziałanie obszarom podatności i ryzyka. Narzędzia te powinny obejmować odpowiednie środki służące przeciwdziałaniu ryzyku makroostrożnościowemu, w tym ryzyku utraty płynności pojawiającemu się w sektorze zarządzania aktywami. Właściwe organy powinny również mieć możliwość ustalania ograniczeń poziomu dźwigni finansowej, aby zapobiegać narastaniu nadmiernego ryzyka na rynkach kapitałowych. Narzędzia makroostrożnościowe powinny też umożliwiać pomiar i monitorowanie ryzyka ESG oraz przeciwdziałanie temu

ryzyku.

Or. en

Poprawka 182
Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W art. 57 i 58 dyrektywy 2014/65/UE określono przepisy dotyczące obrotu towarowymi instrumentami pochodnymi, uprawnieniami do emisji oraz ich instrumentami pochodnymi. Niektóre z tych przepisów mają zastosowanie do systemów obrotu. Ponieważ przepisy dotyczące funkcjonowania systemów obrotu przeniesiono z dyrektywy 2014/65/UE do rozporządzenia (UE) nr 600/2014, należy zmienić art. 57 i 58 dyrektywy 2014/65/UE w celu zapewnienia, aby przepisy te, o ile mają zastosowanie do systemów obrotu, również przeniesiono do rozporządzenia (UE) nr 600/2014.	(21) W art. 57 i 58 dyrektywy 2014/65/UE określono przepisy dotyczące obrotu towarowymi instrumentami pochodnymi, uprawnieniami do emisji oraz ich instrumentami pochodnymi. Niektóre z tych przepisów mają zastosowanie do systemów obrotu. Ponieważ przepisy dotyczące funkcjonowania systemów obrotu przeniesiono z dyrektywy 2014/65/UE do rozporządzenia (UE) nr 600/2014, należy zmienić art. 57 i 58 dyrektywy 2014/65/UE w celu zapewnienia, aby przepisy te, o ile mają zastosowanie do systemów obrotu, również przeniesiono do rozporządzenia (UE) nr 600/2014. ***Należy utrzymać obecne odstępstwo dla działalności pomocniczej.***

Or. en

Poprawka 183
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane	(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane

właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA.

właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA. ***Takie praktyki nie powinny prowadzić do sytuacji, w której właściwe organy wymagają informacji, dokumentów, wyjaśnień, oświadczeń, formularzy, wzorów, tłumaczeń ani dodatkowych formalności innych niż wyraźnie przewidziane w prawie Unii. Po spełnieniu obowiązków informacyjnych zharmonizowanych na mocy prawa Unii***

właściwe organy nie powinny nakładać dodatkowych wymogów dotyczących treści, formatu, kanału przekazywania, terminów, częstotliwości ani sposobu przedstawiania takich informacji, chyba że prawo Unii wyraźnie to przewiduje.

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

Or. es

Poprawka 184
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym	(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym

organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA.

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA. ***Przy opracowywaniu projektów regulacyjnych standardów technicznych ESMA powinien należycie uwzględniać obowiązujące krajowe przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne, aby zapewnić sprawne, skuteczne i zharmonizowane procedury udzielania zezwoleń, a także należycie uwzględniać zasadę proporcjonalności oraz mieć na uwadze ewentualne koszty, jakie obowiązki określone w tych standardach mogłyby powodować dla uczestników rynku.***

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

Or. en

Poprawka 185
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE	(23) Chociaż w dyrektywie 2009/65/WE

i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA.

i dyrektywie 2011/61/UE wprowadzono zharmonizowane przepisy dotyczące udzielania zezwoleń UCITS, spółkom zarządzającym i ZAFI, a także dotyczące informacji, które mają być przekazywane właściwym organom krajowym, w procesie udzielania zezwoleń utrzymuje się rozbieżność praktyk krajowych. Niespójności te prowadzą do komplikacji w operacjach transgranicznych i utrudnień w funkcjonowaniu paszportu na potrzeby zarządzania. W celu zapewnienia spójnej harmonizacji w zakresie udzielania zezwoleń na działalność w charakterze UCITS, spółek zarządzających i ZAFI należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania w drodze aktów delegowanych, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010[6]. Te regulacyjne standardy techniczne powinny szczegółowo określać informacje, które należy przekazać właściwym organom wraz z wnioskiem o zezwolenie dla UCITS, spółki zarządzającej lub ZAFI, oraz metody i ustalenia dotyczące ich przekazywania. Aby ujednolicić proces udzielania zezwoleń, w tych regulacyjnych standardach technicznych należy również ustanowić wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania tych informacji. Ponadto, aby zapewnić spójne stosowanie przepisów dotyczących informacji, które mają być przekazywane przez firmy inwestycyjne świadczące usługi inwestycyjne lub prowadzące działalność inwestycyjną w ramach swobody świadczenia usług, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA. ***Przy opracowywaniu tych regulacyjnych standardów technicznych ESMA powinien należycie uwzględniać obowiązujące krajowe przepisy administracyjne,***

stosować zasadę proporcjonalności oraz należycie uwzględniać koszty, jakie standardy te powodowałyby dla uczestników rynku.

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

[6] Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84.

Or. en

Uzasadnienie

Zasada proporcjonalności wyznacza ramy mandatu ESMA do opracowania regulacyjnych standardów technicznych, tak aby uniknąć nakładania na uczestników rynku zbędnych kosztów i nadmiernej złożoności, zgodnie z celem pakietu polegającym na uproszczeniu, przy jednoczesnym zachowaniu w pełni upoważnienia do opracowania zharmonizowanych standardów.

Poprawka 186
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Zgodnie z art. 90 ust. 5 dyrektywy 2014/65/UE Komisja przeprowadziła kompleksową ocenę rynków towarowych instrumentów pochodnych, uprawnień do emisji i instrumentów pochodnych opartych na uprawnieniach do emisji, w tym wyłączenia dotyczącego działalności dodatkowej, systemu limitów pozycji i kontroli zarządzania pozycjami oraz odpowiednich ram w zakresie danych i sprawozdawczości. Ocena ta, przedstawiona w sprawozdaniu Komisji z dnia 26 maja 2026 r. (COM(2026) 251 final), opierała się na ukierunkowanych konsultacjach z zainteresowanymi stronami, opinii Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych oraz Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki, a także na analizie tendencji rynkowych, w tym danych dotyczących pozycji na rynkach towarowych

instrumentów pochodnych. Z oceny wynika, że obecne ramy nadal funkcjonują odpowiednio, wspierają płynność rynku i zdolność podmiotów niefinansowych do zabezpieczania ryzyka handlowego oraz nie wymagają na tym etapie istotnych zmian. Ze względu na brak dowodów na to, że wyłączenie dotyczące działalności dodatkowej nie spełnia swoich celów, oraz z uwagi na znaczące negatywne skutki, jakie zmiany tego przepisu mogłyby mieć dla głębokości, płynności i konkurencyjności unijnych rynków towarowych instrumentów pochodnych, niniejsza dyrektywa nie powinna zmieniać odpowiednich przepisów.

Or. en

Uzasadnienie

W sprawozdaniu Komisji COM(2026) 251 z dnia 26 maja 2026 r. potwierdzono, że ramy dotyczące wyłączenia z tytułu działalności dodatkowej oraz limitów pozycji funkcjonują odpowiednio; nie ma zatem uzasadnienia dla wprowadzania istotnych zmian.

Poprawka 187
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26b) Ramy regulacyjne dotyczące wynagrodzeń w sektorze zarządzania aktywami powinny zachowywać elastyczność niezbędną spółkom zarządzającym i zarządzającym alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi do opracowywania polityki wynagrodzeń dostosowanej do ich profilu ryzyka, modelu biznesowego i struktury zatrudnienia. W przeciwieństwie do instytucji kredytowych spółki zarządzające UCITS i zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zarządzają aktywami w

imieniu inwestorów i nie są narażeni na ryzyko związane z dźwignią finansową ani z gwarantowaniem depozytów, które mogłoby uzasadniać ustanowienie nakazowych limitów wynagrodzeń. Sztywna proporcja między wynagrodzeniem zmiennym a stałym grozi osłabieniem związku między wynikami zarządzającego a wynikami osiąganymi przez inwestorów oraz stawiałaby unijne podmioty zarządzające aktywami w niekorzystnej sytuacji konkurencyjnej pod względem zatrzymywania specjalistów w zakresie zarządzania portfelem w porównaniu z podmiotami z państw trzecich. Podobnie wprowadzenie obowiązkowej stałej proporcji między kryteriami finansowymi i niefinansowymi w ramach wynagrodzenia zmiennego ograniczałoby wykonywanie obowiązku powierniczego wobec inwestorów i powinno pozostać kwestią zarządzania wewnętrznego spółką zarządzającą, w tym jej komitetu ds. wynagrodzeń i organu nadzorczego, a nie przedmiotem nakazowych proporcji ustanawianych na poziomie Unii. Istniejące wymogi w zakresie zarządzania określone w dyrektywie 2009/65/WE i dyrektywie 2011/61/UE już zapewniają zgodność polityki wynagrodzeń z prawidłowym i skutecznym zarządzaniem ryzykiem oraz zapobiegają zachęcaniu do podejmowania ryzyka niezgodnego z profilem ryzyka zarządzanych funduszy. Spójne podejście do regulacji wynagrodzeń w całym sektorze finansowym Unii wymaga, aby wszelkie nowe ograniczenia nakładane na podmioty zarządzające aktywami oceniano w kontekście ogólnego kierunku reform ostrożnościowych, zamiast wprowadzać wymogi bardziej restrykcyjne niż te mające zastosowanie do instytucji kredytowych.

Or. en

Uzasadnienie

Nie ma potrzeby wprowadzać jakichkolwiek zmian w systemie wynagrodzeń.

Poprawka 188
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 26 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26c) Obowiązujące ramy regulacyjne dotyczące przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe oraz zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi już zapewniają skuteczne zabezpieczenia przed ryzykiem płynności i ryzykiem związanym z dźwignią finansową. Spółki zarządzające są zobowiązane do wyboru narzędzi zarządzania płynnością odpowiednich do ich strategii inwestycyjnej oraz do ich uruchamiania w przypadku spełnienia z góry określonych przesłanek, a właściwe organy krajowe zachowują uprawnienie do wymagania uruchomienia takich narzędzi w okresach napięć rynkowych. Przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe podlegają ustawowemu limitowi dźwigni finansowej, a właściwe organy krajowe są uprawnione do ustalania ograniczeń poziomu dźwigni finansowej dla alternatywnych funduszy inwestycyjnych, jeżeli jest to konieczne w celu przeciwdziałania ryzyku dla stabilności finansowej. Ze względu na adekwatność tych ram niniejsza dyrektywa nie wprowadza dodatkowych instrumentów makroostrożnościowych. Ich wprowadzenie zwiększyłoby złożoność regulacyjną mimo braku wykazanej luki w istniejącym zestawie narzędzi i byłoby sprzeczne z celem, jakim jest proporcjonalny i konkurencyjny na arenie międzynarodowej unijny sektor zarządzania aktywami.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązujące ramy dotyczące funduszy zbiorowego inwestowania już przeciwdziałają ryzyku płynności i ryzyku związanemu z dźwignią finansową za pomocą różnych solidnych mechanizmów. Motyw ten potwierdza decyzję Komisji, aby nie wprowadzać dodatkowych instrumentów, utrwala to podejście w tekście i pozwala uniknąć złożoności, która osłabiłaby konkurencyjność.

Poprawka 189
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„v) »unijna grupa spółki zarządzającej i ZAFI« oznacza w odniesieniu do danej spółki zarządzającej lub ZAFI grupę zdefiniowaną w art. 2 pkt 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE[9], w której skład wchodzą dowolne z następujących podmiotów:	***skreśla się***
a) spółki zarządzające zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) niniejszej dyrektywy, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie z niniejszą dyrektywą;	
b) zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zdefiniowani w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[10], którzy mają siedzibę w Unii i którzy uzyskali zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	
c) przedsiębiorstwa inwestycyjne zdefiniowane w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/65/UE, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	
d) instytucje kredytowe zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[11], które mają siedzibę w Unii i które uzyskały	

zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;

---

[9] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).

[11] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem,

niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 190
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„v) »unijna grupa spółki zarządzającej i ZAFI« oznacza w odniesieniu do danej spółki zarządzającej lub ZAFI grupę zdefiniowaną w art. 2 pkt 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE[9], w której skład wchodzą dowolne z następujących podmiotów:	***skreśla się***
a) spółki zarządzające zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) niniejszej dyrektywy, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie z niniejszą dyrektywą;	
b) zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zdefiniowani w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[10], którzy mają siedzibę w Unii i którzy uzyskali zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	
c) przedsiębiorstwa inwestycyjne zdefiniowane w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/65/UE, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	
d) instytucje kredytowe zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[11], które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	

[9] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).

[11] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Poprawka 191
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„v) »***unijna grupa spółki zarządzającej i ZAFI***« oznacza ***w odniesieniu do danej spółki zarządzającej lub ZAFI grupę zdefiniowaną*** w art. ***2 pkt 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE[9], w której skład wchodzą dowolne z następujących podmiotów:***	„v) »***ustalenie w zakresie przekazywania funkcji sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem***« oznacza ***ustalenie w zakresie przekazywania funkcji dotyczące wykonywania funkcji wymienionych w załączniku II lub usług, o których mowa*** w art. ***6 ust. 3, w przypadku gdy spółka zarządzająca przeprowadziła ocenę opartą na ryzyku zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi (ESMA42-1710566791-6103) i ustaliła, że ustalenie w zakresie przekazywania funkcji wiąże się z nieistotnym poziomem ryzyka nieodłącznego i rezydualnego;***

[9] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Poprawka 192
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„v) »***unijna grupa spółki zarządzającej i ZAFI***« ***oznacza w odniesieniu do danej***	„v) »***zasoby grupy***« ***oznaczają zasoby ludzkie i techniczne podmiotu***

spółki zarządzającej lub ZAFI grupę zdefiniowaną w art. 2 pkt 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE[9], w której skład wchodzą dowolne z następujących podmiotów:	***powiązanego ze spółką zarządzającą poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę, które są dostępne do wykorzystania przez tę spółkę zarządzającą;***

[9] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

Or. en

Poprawka 193
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2011/61/UE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) spółki zarządzające zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) niniejszej dyrektywy, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie z niniejszą dyrektywą;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 194
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c

Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) zarządzający alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi zdefiniowani w art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE[10], którzy mają siedzibę w Unii i którzy uzyskali zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	***skreśla się***
[10] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/61/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie zarządzających alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi i zmiany dyrektyw 2003/41/WE i 2009/65/WE oraz rozporządzeń (WE) nr 1060/2009 i (UE) nr 1095/2010 (Dz.U. L 174 z 1.7.2011, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/61/oj).	

Or. en

Poprawka 195
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) przedsiębiorstwa inwestycyjne zdefiniowane w art. 4 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2014/65/UE, które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 196
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) instytucje kredytowe zdefiniowane w art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/36/UE[11], które mają siedzibę w Unii i które uzyskały zezwolenie zgodnie ze wspomnianą dyrektywą;	***skreśla się***
[11] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).	

Or. en

Poprawka 197
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) spółki holdingowe mające siedzibę w Unii, których główna działalność polega na sprawowaniu kontroli nad

którymkolwiek z przedsiębiorstw, o których mowa w lit. a) i b), lub wywieraniu dominującego wpływu na zarządzanie takim przedsiębiorstwem;

Or. en

Poprawka 198
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) spółki holdingowe mające siedzibę w Unii, których główna działalność polega na sprawowaniu kontroli nad którymkolwiek z przedsiębiorstw, o których mowa w lit. a)–d), lub wywieraniu dominującego wpływu na zarządzanie takim przedsiębiorstwem;

Or. en

Uzasadnienie

Obecna definicja „unijnej grupy" obejmuje jedynie spółki zarządzające, ZAFI, firmy inwestycyjne i instytucje kredytowe, z wyłączeniem spółek holdingowych, za pośrednictwem których w praktyce zorganizowanych jest wiele grup zajmujących się zarządzaniem aktywami. Dodanie spółek holdingowych mających siedzibę w Unii wypełnia lukę strukturalną, która w przeciwnym razie prowadziłaby do wyłączenia zgodnych z prawem struktur grupowych z ułatwień dotyczących przekazywania funkcji.

Poprawka 199
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w lit. a)–da), należą do szerszej grupy, której jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę poza Unią, unijna grupa obejmuje wyłącznie przedsiębiorstwa mające siedzibę w Unii i posiadające zezwolenie w Unii.

Or. en

Poprawka 200
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2005/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Na zasadzie odstępstwa od lit. v) unijna grupa spółki zarządzającej i ZAFI może obejmować inne rodzaje podmiotów, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki zabezpieczające:
	a) ma przyjętą politykę zapewniającą przestrzeganie przepisów przez przedsiębiorstwo, jego kierownictwo i pracowników oraz niezbędne zasady regulujące transakcje osobiste;
	b) w przypadku outsourcingu podstawowych funkcji operacyjnych wdraża niezbędne środki w celu zapewnienia jakości kontroli wewnętrznej i zdolności właściwych organów do nadzorowania przestrzegania przez nią obowiązków;
	c) utrzymuje solidne procedury administracyjne i księgowe, skuteczne mechanizmy kontroli wewnętrznej oraz odpowiednie rozwiązania w zakresie oceny ryzyka;

Or. fr

Poprawka 201
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przepisy dotyczące unijnej grupy mają zastosowanie wyłącznie do celów uproszczenia regulacyjnego i koordynacji nadzorczej na podstawie niniejszej dyrektywy i nie mogą:
	a) wpływać na indywidualne zezwolenie i odpowiedzialność każdej spółki zarządzającej lub każdego ZAFI należących do unijnej grupy;
	b) wpływać na obowiązek spółek zarządzających i ZAFI do działania w najlepszym interesie inwestorów i posiadaczy jednostek uczestnictwa funduszy;
	c) wpływać na odpowiedzialność spółek zarządzających i ZAFI za funkcje wykonywane w ich imieniu;
	d) pociągać za sobą wymogów w zakresie konsolidacji ostrożnościowej wykraczających poza wymogi wyraźnie przewidziane w prawie Unii.

Or. en

Poprawka 202
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – akapity 1 c i 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli spółka zarządzająca lub ZAFI należy do unijnej grupy obejmującej również instytucje kredytowe lub firmy inwestycyjne, integracja organizacyjna w ramach grupy nie może naruszać:
	a) samodzielnego podejmowania decyzji w zakresie zarządzania portfelem i zarządzania ryzykiem, w tym związanych z nimi zabezpieczeń regulacyjnych;
	b) niezależnego wykonywania praw głosu;
	c) decyzji spółki zarządzającej lub ZAFI dotyczących zarządzania produktami;
	d) samodzielnego wyboru przez spółkę zarządzającą lub ZAFI podmiotu wyznaczonego jako depozytariusz oraz nadzoru nad tym podmiotem;
	e) zdolności spółki zarządzającej lub ZAFI do działania w najlepszym interesie inwestorów.
	Jednostka dominująca może określać cele strategiczne i organizacyjne na poziomie grupy, pod warunkiem że taka koordynacja nie prowadzi do bezpośredniej ani pośredniej ingerencji w obowiązki powiernicze spółki zarządzającej lub ZAFI.

Or. en

Poprawka 203
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2005/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera v – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Status unijnej grupy spółki zarządzającej i ZAFI ma zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy spółka zarządzająca lub ZAFI wybierze ten system za

pośrednictwem swojej jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie członkowskim UE. W takim przypadku zastosowanie mają wszystkie przepisy dyrektywy;

Or. fr

Poprawka 204
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera x a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	xa) »ustalenie w zakresie przekazywania funkcji sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem« oznacza ustalenie w zakresie przekazywania funkcji dotyczące wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, w odniesieniu do którego spółka zarządzająca przeprowadziła udokumentowaną ocenę ryzyka zgodną z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi i sklasyfikowała to ustalenie jako wiążące się z nieistotnym poziomem ryzyka nieodłącznego i rezydualnego.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 2 ust. 1 lit. v) ogranicza obecnie wyłączenie dotyczące przekazywania funkcji do podmiotów mających siedzibę w Unii, przez co nie obejmuje ono ustaleń, które mogą wiązać się z niższym ryzykiem niż niektóre przypadki przekazywania funkcji w obrębie UE, a jednocześnie automatycznie obejmuje inne ustalenia, które wiążą się z wyższym ryzykiem. Kryterium klasyfikacji ryzyka, oparte na zasadach ESMA dotyczących nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi, pozwala ukierunkować uproszczenie na ustalenia rzeczywiście wiążące się z nieistotnym poziomem ryzyka nieodłącznego i rezydualnego, niezależnie od miejsca siedziby podmiotu, któremu przekazano funkcje, przy jednoczesnym utrzymaniu szczególnego zabezpieczenia w postaci wymogu zezwolenia w odniesieniu do zarządzania portfelem i zarządzania ryzykiem.

Poprawka 205
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera c
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera x a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	xa) »zasoby grupy« oznaczają zasoby ludzkie i techniczne podmiotu powiązanego ze spółką zarządzającą poprzez wspólne zarządzanie lub kontrolę, które są dostępne do wykorzystania przez tę spółkę zarządzającą;

Or. en

Poprawka 206
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić te zmiany, informują o tym UCITS w terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po powiadomieniu UCITS o tym. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;	Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić te zmiany, informują o tym UCITS w terminie jednego miesiąca od otrzymania ***kompletnego*** powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po powiadomieniu UCITS o tym. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;

Or. en

Poprawka 207
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 5 – ustęp 6 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić te zmiany, informują o tym UCITS w terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po powiadomieniu UCITS o tym. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;	Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić te zmiany, informują o tym UCITS w terminie jednego miesiąca od otrzymania ***kompletnego*** powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po powiadomieniu UCITS o tym. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;

Or. en

Poprawka 208
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 5 – ustęp 8 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) metody i ustalenia dotyczące dostarczania informacji, które mają być przekazywane.	c) metody i ustalenia dotyczące dostarczania informacji, które mają być przekazywane***, ograniczone do kwestii formy, procedury, formatu i terminów i niewpływające na zakres merytoryczny wymogów określonych w niniejszym***

artykule.

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowuje, że upoważnienie to dotyczy wyłącznie szczegółów proceduralnych, zgodnie z rozróżnieniem między istotnymi a innymi niż istotne elementami na podstawie art. 290 TFUE oraz z celem harmonizacji realizowanym przez niniejszy artykuł.

Poprawka 209
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 5 – ustęp 8 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) definicję „istotnych zmian", o których mowa w ust. 6.

Or. en

Poprawka 210
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 5 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
ESMA opracowuje ***rozwiązania informatyczne, w tym wzory, standardy*** i ***formaty danych oraz*** instrukcje dotyczące przekazywania informacji, o których mowa w lit. a).	ESMA opracowuje ***standardowe formularze*** i instrukcje dotyczące przekazywania informacji, o których mowa w lit. a).

Or. en

Poprawka 211
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 1 – litera c a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Do celów akapitu pierwszego lit. e) pkt (v) monitorowanie zgodnie z art. 13 ust. 1 lit. f) prowadzi się w sposób proporcjonalny do ryzyka związanego z przekazywaniem funkcji, ocenionego przez spółkę zarządzającą.";

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 212
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku	***skreśla się***

gdy spółka zarządzająca korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3.

We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy, oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ludzkie i techniczne. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej unijnej grupy.";

Or. en

Poprawka 213
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 214
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca ***korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy w celu*** wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3.	Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca ***zawiera ustalenie w zakresie przekazywania funkcji dotyczące*** wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3***, jeżeli ustalenie to uznaje się za niekrytyczne w następstwie oceny opartej na ryzyku przeprowadzonej przez spółkę zarządzającą***.

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 215
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e)	Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e)

państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca ***korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy w celu wykonywania*** funkcji***, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3***.	państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca ***zawiera ustalenie w zakresie przekazywania*** funkcji ***sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem***.

Or. en

Poprawka 216
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej ***unijnej*** grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3.	Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 lit. e) państwa członkowskie nie wymagają od spółki zarządzającej przekazywania właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w ust. 1 lit. e), w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3.

Or. en

Poprawka 217
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Proces ubiegania się o zezwolenie przez spółkę zarządzającą, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej grupy, wszczyna wyłącznie dana spółka zarządzająca.

Or. en

Poprawka 218
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy, oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ludzkie i techniczne. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej unijnej grupy.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 219
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej***, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego*** podmiotu ***należącego do jej unijnej grupy, oprócz informacji,*** o których mowa w ***ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ludzkie i techniczne. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej unijnej grupy***.”;	We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej ***w każdym przypadku wskazuje się nazwę*** podmiotu, ***któremu przekazano funkcje, oraz przekazane funkcje,*** o których mowa w ***załączniku II, lub usługi, o których mowa w art. 6 ust. 3.***”;

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 220
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Spółka zarządzająca powinna dokumentować swoje krytyczne i niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, w tym nazwę podmiotu, któremu przekazano funkcje, przekazaną funkcję lub usługę oraz ocenę krytyczności. Informacje te udostępnia się na żądanie właściwym organom jej

macierzystego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 221
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapity 2 b, 2 c i 2 d (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ESMA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających:
	a) kryteria stosowane przy przeprowadzaniu oceny opartej na ryzyku;
	b) poszczególne kategorie ryzyka, od niższego do wysokiego poziomu ryzyka;
	c) zabezpieczenia zapewniające, aby oceny ryzyka były przeprowadzane w sposób rzetelny i odzwierciedlały odpowiedni poziom ryzyka.
	ESMA przedkłada Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia … [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.
	Komisji przekazuje się uprawnienia do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie czwartym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 222
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ***ludzkich i technicznych*** co najmniej jednego podmiotu ***należącego do jej unijnej grupy,*** oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ***ludzkie i techniczne***. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów ***co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej unijnej*** grupy.”;	We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ***grupy*** co najmniej jednego podmiotu, oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ***grupy***. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów grupy.”;

Or. en

Poprawka 223
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy, oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ludzkie i techniczne. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej ***unijnej*** grupy.”;	We wniosku o udzielenie zezwolenia spółce zarządzającej, która do prowadzenia swojej działalności korzysta z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy, oprócz informacji, o których mowa w ust. 1 lit. c), wskazuje się takie zasoby ludzkie i techniczne. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej grupy.”;

Or. en

Poprawka 224
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2
Dyrektywa 2005/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Spółka zarządzająca korzystająca z zasobów ludzkich i technicznych podmiotów należących do jej unijnej grupy może złożyć wniosek o zezwolenie wyłącznie za pośrednictwem swojej jednostki dominującej mającej siedzibę w państwie członkowskim UE. Po złożeniu takiego wniosku zastosowanie ma niniejsza dyrektywa.

Or. fr

Poprawka 225
Gaetano Pedulla'

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 2 a (nowy)

Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„1b. Jeżeli spółka zarządzająca korzysta z zasobów wewnątrzgrupowych zgodnie z ust. 1a, zachowuje skuteczną zdolność decyzyjną, odpowiedni własny poziom substancji oraz odpowiedzialność za przestrzeganie wymogów. O takich ustaleniach wewnątrzgrupowych powiadamia się właściwy organ przed ich wdrożeniem, a organ ten może wymagać środków służących zachowaniu odpowiedniego wglądu nadzorczego. Takie mniej rygorystyczne traktowanie nie ma zastosowania, jeżeli jednostka dominująca najwyższego szczebla ma siedzibę poza Unią, chyba że wykazano równoważność nadzoru.”;

Or. en

Uzasadnienie

It introduces essential safeguards to the "EU group" model to prevent supervisory arbitrage and the proliferation of "letter-box" entities. By mandating that licensed entities retain adequate own substance and effective decision-making capacity, the proposal ensures that the core management remains within the Union.

The amendment requires ex-ante notification of intra-group arrangements (prior to implementation) to ensure supervisory visibility for National Competent Authorities. Furthermore, by restricting the "lighter treatment" to groups with Union-based ultimate parents, the amendment prevents non-EU firms from using thin subsidiaries to bypass robust delegation standards, thereby preserving the supervisory integrity and legal accountability of the Union’s financial ecosystem.

Poprawka 226
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 5
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, informują o tym spółkę zarządzającą w terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu spółki zarządzającej. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;	„Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, informują o tym spółkę zarządzającą w terminie jednego miesiąca od otrzymania ***kompletnego*** powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu spółki zarządzającej. Zmiany mogą zostać wprowadzone w życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;

Or. en

Poprawka 227
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 – litera a – podpunkt 5
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, informują o tym spółkę zarządzającą w terminie jednego miesiąca od otrzymania powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu spółki zarządzającej. Zmiany mogą zostać wprowadzone w	„Jeżeli właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej postanowią nałożyć ograniczenia lub odrzucić zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym, informują o tym spółkę zarządzającą w terminie jednego miesiąca od otrzymania ***kompletnego*** powiadomienia, o którym mowa w akapicie pierwszym. Właściwe organy mogą przedłużyć ten termin maksymalnie o jeden miesiąc, jeżeli uznają to za konieczne z uwagi na szczególne okoliczności sprawy i po stosownym powiadomieniu spółki zarządzającej. Zmiany mogą zostać wprowadzone w

życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;	życie, jeżeli stosowne właściwe organy nie sprzeciwią się zmianom w okresie oceny.”;

Or. en

Poprawka 228
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Aby zapewnić jednolite stosowanie zasad ostrożnościowych w przypadku spółek zarządzających oraz spójne wdrażanie we wszystkich państwach członkowskich, ESMA może przyjąć wytyczne w celu określenia treści tych zasad.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 229
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 12 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Aby zapewnić jednolite stosowanie zasad ostrożnościowych w przypadku spółek zarządzających oraz spójne wdrażanie we wszystkich państwach członkowskich, ESMA może przyjąć wytyczne w celu określenia treści tych zasad.”;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprzedni akapit ust. 3 już upoważnia Komisję do przyjmowania aktów delegowanych na podstawie art. 112a określających te same zasady ostrożnościowe, których ma dotyczyć uprawnienie ESMA do wydawania wytycznych. Powierzenie dwóm instrumentom poziomu 2/3 zadania polegającego na określaniu tej samej treści w ramach jednego ustępu stanowi niepotrzebne powielanie. Usunięcie zdania dotyczącego wytycznych ESMA pozostawia wiążący akt delegowany Komisji jako jedyny mechanizm, zgodnie z celem niniejszego pakietu polegającym na uproszczeniu.

Poprawka 230
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 lit. f) otrzymuje brzmienie:
f) muszą istnieć środki umożliwiające osobom kierującym działalnością spółki zarządzającej ciągłe efektywne monitorowanie działalności przedsiębiorstwa, któremu zostało udzielone zlecenie;	**„**f) muszą istnieć środki umożliwiające osobomkierującym działalnością spółki zarządzającej ciągłe efektywne monitorowanie działalności przedsiębiorstwa, któremu zostało udzielone zlecenie***. Monitorowanie podmiotów, którym udzielono zlecenia, przeprowadza się w sposób proporcjonalny do ryzyka związanego ze zleceniem, zgodnie z oceną spółki zarządzającej, z uwzględnieniem między innymi krytycznego znaczenia zleconych funkcji lub usług oraz tego, czy spółka zarządzająca udziela zlecenia w ramach tej samej grupy;”***;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02009L0065-20260416)

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia

podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 231
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustępy 2 i 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) w art. 13 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:	
„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania swoich funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej unijnej grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.”;	
b) w ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:	
„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom	

określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;

b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy;

c) podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług w imieniu spółki zarządzającej.";

Or. en

Poprawka 232
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustępy 2 i 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) w art. 13 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:	
„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania swoich funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej unijnej grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub	

dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.";

b) w ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:

„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;

b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy;

c) podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług w imieniu spółki zarządzającej.";

Or. en

Poprawka 233
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca	

przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania swoich funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej unijnej grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.";

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 234
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania swoich	

funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej unijnej grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.";

Or. en

Poprawka 235
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej ***unijnej*** grupy w celu wykonywania swoich funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej ***unijnej*** grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.";	„2. Na odpowiedzialność spółki zarządzającej lub depozytariusza nie ma wpływu fakt, że spółka zarządzająca przekazała funkcje lub usługi osobie trzeciej lub korzystała z usług co najmniej jednego podmiotu w ramach swojej grupy w celu wykonywania swoich funkcji zgodnie z ust. 3 akapit drugi. Spółka zarządzająca nie może przekazywać funkcji ani usług, a także nie może korzystać z funkcji ani usług jednego lub większej liczby podmiotów w ramach swojej grupy w takim stopniu, aby zasadniczo nie mogła już być uznawana za zarządzającego UCITS lub dostawcę usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, jak również w takim stopniu, że stałaby się podmiotem-skrzynką pocztową.";

Or. en

Poprawka 236
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 2 – akapity 1 a, 1 b i 1 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 2 dodaje się akapity w brzmieniu:
	„W celu zapewnienia zharmonizowanego stosowania akapitu pierwszego ESMA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających pojęcie »podmiotu skrzynkowego«, w tym poprzez opracowanie wskaźników służących identyfikacji rzeczywistej działalności gospodarczej.
	ESMA przedłoży Komisji projekty regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie drugim, do dnia ... [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.
	Komisji powierza się uprawnienia do uzupełniania niniejszej dyrektywy poprzez przyjmowanie regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie drugim, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.”;

Or. en

Poprawka 237
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera a b (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

ab) dodaje się ustęp w brzmieniu:

„2a. Jeżeli przekazanie dotyczy funkcji zarządzania portfelem lub zarządzania ryzykiem, spółka zarządzająca corocznie przekazuje właściwemu organowi:

a) informacje o podmiotach, którym przekazano wykonywanie takich funkcji, w tym nazwa prawna i identyfikator każdego podmiotu prawnego, któremu przekazano wykonywanie funkcji, jurysdykcję, w której ma siedzibę, oraz, w stosownych przypadkach, jego organ nadzorczy;

b) informacje o przekazanej funkcji, rodzaju przekazania oraz datę porozumienia lub umowy o przekazaniu;

c) w przypadku ustaleń dotyczących dalszego przekazywania funkcji – te same informacje o podmiotach, którym dalej przekazano funkcje, oraz dalej przekazanych funkcjach;

d) datę zawarcia ustaleń dotyczących przekazania i dalszego przekazania funkcji;

e) opis okresowych środków należytej staranności stosowanych przez ZAFI w celu nadzorowania, monitorowania i kontroli osoby, której przekazano funkcje, w tym datę zastosowania tych środków, zidentyfikowane problemy oraz, w stosownych przypadkach, środki i harmonogram przyjęte w celu rozwiązania tych problemów.”;

Or. en

Poprawka 238
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy ***spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania*** funkcji***, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3,*** takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1***, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:***	„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy ***ustalenie w zakresie przekazywania*** funkcji ***uznaje się za niekrytyczne,*** takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1**.**

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 239
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca ***korzysta z usług podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania*** funkcji***, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3,*** takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:	„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca ***zawiera ustalenie w zakresie przekazywania*** funkcji ***sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem,*** takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 240
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej ***unijnej*** grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, ***takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające*** wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są ***wszystkie*** następujące warunki:	„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, ***takie ustalenie nie podlega*** wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są następujące warunki:

Or. en

Poprawka 241
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej ***unijnej*** grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:	„Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

Or. en

Poprawka 242
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 243
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 244
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 245
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podmiot należy do ***unijnej*** grupy ***spółki zarządzającej***;	a) podmiot należy do grupy ***spółek zarządzających, które posiadają zezwolenie w UE albo w państwie spoza UE, którego ramy regulacyjne i nadzorcze uznaje się za porównywalne z odpowiednimi przepisami UE***;

Or. en

Poprawka 246
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) podmiot należy do ***unijnej*** grupy ***spółki zarządzającej***;	a) podmiot należy do grupy ***spółek zarządzających, które posiadają zezwolenie w UE albo w państwie spoza UE, którego ramy regulacyjne i nadzorcze uznaje się za porównywalne z odpowiednimi przepisami UE***;

Or. en

Poprawka 247
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 248
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w ***celu wykonywania swoich*** funkcji ***lub świadczenia usług korzysta z usług innego***	b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że ***zawarła ustalenie w zakresie przekazywania*** funkcji ***sklasyfikowane jako obarczone***

podmiotu w ramach swojej unijnej grupy;	***nieistotnym ryzykiem, oraz przekazała wszelkie informacje niezbędne do umożliwienia właściwym organom jej macierzystego państwa członkowskiego oceny przestrzegania przez spółkę zarządzającą art. 13***;

Or. en

Poprawka 249
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej ***unijnej*** grupy;	b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej grupy;

Or. en

Poprawka 250
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej ***unijnej*** grupy;	b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej grupy;

Or. en

Poprawka 251
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług w imieniu spółki zarządzającej.";	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 252
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług w imieniu spółki zarządzającej.”;	c) ***w przypadku gdy przekazanie dotyczy zarządzania portfelem lub zarządzania ryzykiem,*** podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług w imieniu spółki zarządzającej.”;

Or. en

Poprawka 253
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) zakres i wykonywanie przekazanych funkcji są regulowane polityką wewnętrzną grupy lub pisemną umową między spółką zarządzającą a podmiotem, któremu przekazano funkcje.";

Or. en

Poprawka 254
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 3 – akapit 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) zakres i wykonywanie przekazanych funkcji są regulowane polityką wewnętrzną grupy lub pisemną umową między spółką zarządzającą a podmiotem, któremu przekazano funkcje.";

Or. en

Poprawka 255
Markus Ferber

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE

Artykuł 13 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„3a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1, w przypadku gdy spółka zarządzająca zawiera ustalenie w zakresie przekazywania funkcji sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające wymogom określonym w ust. 1, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:
	a) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że zawarła ustalenie w zakresie przekazywania funkcji sklasyfikowane jako obarczone nieistotnym ryzykiem, oraz przekazała właściwym organom informacje niezbędne im do oceny przestrzegania przez spółkę zarządzającą przepisów niniejszego artykułu;
	b) jeżeli przekazanie dotyczy zarządzania portfelem lub ryzykiem, podmiot jest należycie upoważniony lub zarejestrowany do zarządzania aktywami i podlega nadzorowi lub właściwe organy rodzimego państwa członkowskiego spółki zarządzającej udzieliły uprzedniej zgody w odniesieniu do tego przekazania.”;

Or. en

Uzasadnienie

Odstępstwo od zasad dotyczących przekazywania funkcji oparte na ryzyku, uzależnione od udokumentowanej oceny przeprowadzonej zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi, ukierunkowuje wymogi dotyczące przekazywania funkcji na ustalenia, które rzeczywiście wiążą się z istotnym ryzykiem, przy jednoczesnym zachowaniu szczególnego zabezpieczenia w postaci wymogu zezwolenia w odniesieniu do zarządzania portfelem i zarządzania ryzykiem, gdzie kwestia ochrony inwestorów ma największe znaczenie.

Poprawka 256
Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 13 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„6a. ESMA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających cechy podejścia proporcjonalnego związanego z systemem bieżącego monitorowania, jak określono w ust. 1 lit. f).
	ESMA przedkłada Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia … [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.
	Komisji powierza się uprawnienia do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.”;

Or. en

Uzasadnienie

Celem zmiany ram dotyczących przekazywania funkcji jest odejście od zaproponowanego przez Komisję ogólnego wyłączenia wszystkich ustaleń w ramach unijnych grup na rzecz podejścia opartego na ryzyku. W ramach tego podejścia niekrytyczne ustalenia w zakresie przekazywania funkcji, z którymi wiąże się niższe ryzyko, byłyby objęte odstępstwem, niezależnie od struktury grupy lub położenia geograficznego. Wszystkie pozostałe ustalenia podlegałyby proporcjonalnemu bieżącemu monitorowaniu zgodnie z zasadami ESMA dotyczącymi nadzoru nad ryzykiem związanym z podmiotami zewnętrznymi.

Poprawka 257
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Sekcja 3 a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a) dodaje się sekcję w brzmieniu:
	„Sekcja 3a
	Uproszczony system dla spółek zarządzających należących do unijnej grupy spółek zarządzających i ZAFI”

Or. en

Poprawka 258
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 15a
	Zasady ogólne
	Spółki zarządzające należące do unijnej grupy korzystają z uproszczonego systemu określonego w niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 259
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 15b
	Wykorzystanie wewnątrzgrupowych zasobów ludzkich i technicznych

1. Spółka zarządzająca należąca do unijnej grupy może korzystać z zasobów ludzkich i technicznych co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy do prowadzenia działalności.

2. W momencie udzielania zezwolenia spółka zarządzająca, która współdzieli zasoby zgodnie z ust. 1, oprócz informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. c), wskazuje takie zasoby ludzkie i techniczne.

3. Zezwolenie dla spółki zarządzającej nie może być uzależnione od wymogu, zgodnie z którym spółka zarządzająca powstrzymuje się od korzystania z zasobów co najmniej jednego podmiotu w ramach tej samej unijnej grupy.

Or. en

Poprawka 260
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 15 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 15c
	Przekazanie wewnątrzgrupowe
	1. Spółka zarządzająca należąca do unijnej grupy może korzystać z usług co najmniej jednego podmiotu należącego do jej unijnej grupy w celu wykonywania w jej imieniu funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, lub funkcji krytycznych lub istotnych. Do celów niniejszego artykułu „funkcje krytyczne lub istotne" oznaczają funkcje, których przerwanie istotnie pogorszyłoby wyniki finansowe spółki zarządzającej lub stabilność bądź ciągłość

świadczonych przez nią usług i prowadzonej działalności, lub których wadliwe, przerwane lub niewystarczające wykonywanie istotnie utrudniłoby spółce zarządzającej dalsze spełnianie warunków i obowiązków związanych z udzielonym jej zezwoleniem lub przestrzeganie mającego zastosowanie prawa Unii.

2. W przypadku gdy spółka zarządzająca korzysta z usług podmiotu w ramach swojej unijnej grupy w celu wykonywania funkcji, o których mowa w załączniku II, lub usług, o których mowa w art. 6 ust. 3, lub funkcji krytycznych lub istotnych, takiego ustalenia nie uznaje się za przekazanie podlegające systemowi przekazywania funkcji, jeżeli spełnione są wszystkie następujące warunki:

a) podmiot należy do unijnej grupy spółki zarządzającej;

b) spółka zarządzająca powiadomiła właściwe organy swojego macierzystego państwa członkowskiego o tym, że w celu wykonywania swoich funkcji lub świadczenia usług korzysta z usług innego podmiotu w ramach swojej unijnej grupy;

c) podmiot został należycie upoważniony do pełnienia tych funkcji lub świadczenia tych usług;

d) ustalenie nie zakłóca autonomicznego wykonywania obowiązków powierniczych.

3. W momencie udzielania zezwolenia spółka zarządzająca, o której mowa w ust. 1, nie przekazuje właściwym organom swojego macierzystego państwa członkowskiego informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. e).

Or. en

Poprawka 261
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 15 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 15d
	Stosowanie zasady przeciwdziałania wykształceniu cech podmiotu-skrzynki pocztowej
	1. Stosowanie ustaleń wewnątrzgrupowych, o których mowa w niniejszej sekcji, nie wpływa na obowiązek spółek zarządzających w zakresie przestrzegania zakazu wykształcenia cech podmiotu-skrzynki pocztowej.
	2. Właściwe organy oceniają zgodność z wymogami dotyczącymi substancji organizacyjnej oraz z zasadą przeciwdziałania wykształceniu cech podmiotu-skrzynki pocztowej przy udzielaniu zezwolenia spółce zarządzającej i podmiotowi wykonującemu funkcje w jej imieniu oraz przy sprawowaniu nad nimi nadzoru, w tym w przypadku gdy ustalenia wewnątrzgrupowe są objęte odstępstwami przewidzianymi w niniejszym rozdziale.
	3. W przypadku unijnych grup składających się wyłącznie ze spółek zarządzających posiadających zezwolenie na podstawie niniejszej dyrektywy oraz ZAFI posiadających zezwolenie na podstawie dyrektywy 2011/61/UE przy ocenie substancji organizacyjnej i zgodności z zasadą przeciwdziałania wykształceniu cech podmiotu-skrzynki pocztowej uwzględnia się zasoby, wiedzę fachową, rozwiązania w zakresie zarządzania i infrastrukturę dostępne w ramach unijnej grupy jako całości, w tym w szczególności:
	a) integrację organizacyjną unijnej grupy;
	b) podział funkcji, zasobów i wiedzy fachowej w ramach unijnej grupy;
	c) istnienie współdzielonej infrastruktury, systemów, platform technologicznych i

personelu w ramach unijnej grupy;

d) skuteczne uprawnienia decyzyjne, funkcje nadzorcze i obowiązki kontrolne zachowane przez spółkę zarządzającą lub ZAFI;

e) pełną odpowiedzialność spółki zarządzającej lub ZAFI wobec inwestorów i właściwych organów.

4. Istnienie współdzielonego personelu, scentralizowanych funkcji wsparcia, wspólnej infrastruktury technologicznej, zintegrowanych rozwiązań w zakresie zarządzania lub ustaleń w zakresie wewnątrzgrupowego przekazywania funkcji w ramach unijnej grupy nie stanowi samo w sobie dowodu na to, że spółka zarządzająca lub ZAFI nie zachowują wystarczającego poziomu substancji organizacyjnej, ani nie prowadzi do domniemania, że spółka zarządzająca lub ZAFI wykształciły cechy podmiotu-skrzynki pocztowej.

Or. en

Poprawka 262
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Aby zapewnić jednolite stosowanie zasad postępowania, o których mowa w ust. 1, oraz spójne wdrażanie we wszystkich państwach członkowskich, ESMA może przyjąć wytyczne w celu określenia treści tych zasad.”;	

Or. en

Uzasadnienie

Zasady postępowania dotyczące spółek zarządzających są już kompleksowo określone na poziomie 2 w dyrektywie Komisji 2010/43/UE. Nie stwierdzono żadnej luki w obowiązujących ramach, która uzasadniałaby przyznanie ESMA dodatkowego uprawnienia do wydawania wytycznych. Usunięcie tego uprawnienia pozwala uniknąć dalszego rozbudowywania i tak już obszernego dorobku prawnego, zgodnie z celem niniejszego pakietu polegającym na uproszczeniu.

Poprawka 263
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Aby zapewnić jednolite stosowanie zasad postępowania, o których mowa w ust. 1, oraz spójne wdrażanie we wszystkich państwach członkowskich, ESMA może przyjąć wytyczne w celu określenia treści tych zasad.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 264
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„2. Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej, w terminie 15 dni od otrzymania informacji, o których mowa w ust. 1, przesyłają te informacje właściwym organom państwa członkowskiego	„2. Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej, w terminie 15 dni ***kalendarzowych*** od otrzymania ***kompletnych*** informacji, o których mowa w ust. 1, przesyłają te informacje

goszczącego spółkę zarządzającą.”;	właściwym organom państwa członkowskiego goszczącego spółkę zarządzającą.”;

Or. en

Poprawka 265
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)
Dyrektywa 2009/48/WE
Artykuł 18 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13a) dodaje się art. 18b w brzmieniu:
	„Artykuł 18b
	Harmonizacja wymogów informacyjnych w działalności transgranicznej
	1. Państwa członkowskie nie nakładają na UCITS ani spółki zarządzające dodatkowych ani powielających się wymogów informacyjnych w związku z działalnością transgraniczną, w tym zarządzaniem UCITS lub ich wprowadzaniem do obrotu, ustanawianiem oddziałów lub korzystaniem ze swobody świadczenia usług, w tym w odniesieniu do informacji dla inwestorów i informacji do celów nadzoru, chyba że takie wymogi są wyraźnie przewidziane w niniejszej dyrektywie, w rozporządzeniu (UE) 2019/1156 lub w innym mającym zastosowanie akcie prawa Unii.
	Jeżeli w prawie Unii ustanowiono zharmonizowane formularze, wzory, procedury, kanały przekazywania, terminy, cykle aktualizacji lub częstotliwość sprawozdawczości, państwa członkowskie nie wymagają ponownego przekazania tych samych informacji ani ich przekazania w innym formacie, na innym wzorze lub za pośrednictwem innego kanału, ani też według innego

harmonogramu, cyklu aktualizacji lub z inną częstotliwością.

2. W obszarach, które nie zostały jeszcze zharmonizowane w prawie Unii, krajowe wymogi informacyjne, niezależnie od tego, czy dotyczą informacji dla inwestorów, czy dla właściwych organów, muszą być konieczne, proporcjonalne, niedyskryminacyjne i przejrzyste oraz nie mogą utrudniać, opóźniać, ograniczać ani uzależniać skutecznego wykonywania prawa spółek zarządzających do prowadzenia działalności transgranicznej.";

Or. es

Poprawka 266
Eero Heinäluoma, Jonás Fernández, Francisco Assis, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 18 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	13a) dodaje się art. 18b w brzmieniu:
	„Artykuł 18b
	1. Właściwe organy są uprawnione do wymagania od zarządzających UCITS, aby utrzymywali ustalenia dotyczące umorzeń zgodne z czasem potrzebnym do upłynnienia aktywów portfelowych w skrajnych warunkach rynkowych.
	2. Do celów ust. 1 właściwe organy mogą nałożyć co najmniej jeden z następujących środków:
	a) minimalne okresy wypowiedzenia dla umorzeń;
	b) minimalne okresy utrzymywania;
	c) ograniczenia częstotliwości umorzeń.
	3. ESMA opracowuje regulacyjne

standardy techniczne określające metody oceny spójności między płynnością aktywów a warunkami umorzenia dla UCITS, zgodne z metodą opracowaną zgodnie z dyrektywą w sprawie ZAFI.

ESMA przedstawia Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [sześć miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.

Komisji powierza się uprawnienia do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

4. W przypadku gdy właściwe organy zidentyfikują ryzyko systemowe wynikające z danej kategorii funduszy, mogą zastosować środki, o których mowa w ust. 2, do danej kategorii funduszy w skali całego sektora.

5. Środki przyjęte na podstawie niniejszego artykułu mają na celu ochronę stabilności finansowej i ograniczenie systemowego ryzyka utraty płynności.";

Or. en

Poprawka 267
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 20 a – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS zapewniają, aby wszystkie informacje zgromadzone na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do wszystkich nadzorowanych przez nie	„Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS zapewniają, aby wszystkie informacje zgromadzone na mocy niniejszego artykułu w odniesieniu do wszystkich nadzorowanych przez nie

UCITS były udostępniane innym odpowiednim właściwym organom, ESMA, EUNB, EIOPA ***i*** Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego (ERRS), gdy jest to konieczne do celów wykonywania ich obowiązków, w drodze procedur określonych w art. 101.”;	UCITS były udostępniane innym odpowiednim właściwym organom, ESMA, EUNB, EIOPA***,*** Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego (ERRS) ***oraz członkom Europejskiego Systemu Banków Centralnych,*** gdy jest to konieczne do celów wykonywania ich obowiązków, w drodze procedur określonych w art. 101.”;

Or. en

Poprawka 268
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 20 a – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) uchyla się akapit drugi;

Or. en

Poprawka 269
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 20 a – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) w art. 20a dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„6a. Sprawozdawczość regulacyjną przekazywaną zgodnie z niniejszym artykułem przekazuje się w jednym, znormalizowanym formacie wyłącznie ESMA, który centralizuje tę sprawozdawczość na poziomie funduszu.

ESMA niezwłocznie przekazuje zgłoszone dane właściwym organom macierzystego państwa członkowskiego danej spółki zarządzającej oraz, na żądanie, właściwym organom państw członkowskich, w których mają siedzibę odpowiednie UCITS.

Centralizacja i analiza danych przez ESMA na podstawie niniejszego artykułu odbywa się w odniesieniu do poszczególnych funduszy i nie prowadzi do agregowania, identyfikowania ani klasyfikowania spółek zarządzających lub ich grup do celów nadzorczych lub regulacyjnych innych niż wykonywanie uprawnień określonych w niniejszej dyrektywie, dyrektywie 2011/61/UE lub rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010.

ESMA opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających rozwiązania informatyczne, w tym wzory, standardy i formaty danych oraz instrukcje dotyczące przekazywania informacji, o których mowa w niniejszym artykule.

ESMA przedkłada Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia … [24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.

Komisji przyznaje się uprawnienia do uzupełniania niniejszej dyrektywy w drodze przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie trzecim niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.

ESMA co roku sporządza sprawozdanie zawierające analizę danych, o których mowa w poprzednim akapicie, na poziomie funduszu i produktu, a także co roku sporządza sprawozdanie zawierające analizę danych rynkowych zgromadzonych za pośrednictwem europejskiego pojedynczego punktu dostępu ustanowionego na mocy rozporządzenia (UE) 2023/2859.";

Or. en

Poprawka 270
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 20 b – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) art. 20b ust. 1 otrzymuje brzmienie:
	„1. Do dnia 16 kwietnia 2027 r. ESMA przedkłada Komisji sprawozdanie dotyczące opracowania zintegrowanego zbioru danych nadzorczych, poświęcone w szczególności:
	a) ograniczeniu obszarów powielania i niespójności między ramami sprawozdawczości w sektorze zarządzania aktywami a ramami sprawozdawczości w innych sektorach branży finansowej; oraz
	b) poprawie standaryzacji danych oraz skutecznej wymianie i skutecznemu wykorzystaniu danych już przekazanych we wszelkich unijnych ramach sprawozdawczości przez dowolny odpowiedni właściwy organ, na poziomie unijnym lub krajowym.
	W sprawozdaniu tym ESMA porównuje również najlepsze praktyki gromadzenia danych w Unii i na innych rynkach detalicznych funduszy inwestycyjnych.”;

Or. en

Poprawka 271
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) w art. 23 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego depozytariusz może mieć statutową siedzibę lub prowadzić przedsiębiorstwo w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS w zakresie, w jakim należy on do kategorii, o której mowa w ust. 2 lit. b), i uzyskał należyte zezwolenie na świadczenie usług w innych państwach członkowskich zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE.";	

Or. en

Poprawka 272
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) w art. 23 ust. 1 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego depozytariusz może mieć statutową siedzibę lub prowadzić przedsiębiorstwo w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS w zakresie, w jakim należy on do kategorii, o której mowa w ust. 2 lit. b), i uzyskał należyte zezwolenie na świadczenie usług w innych państwach członkowskich zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE.";	

Or. en

Uzasadnienie

Zachowuje obowiązujący wymóg, zgodnie z którym depozytariusz UCITS ma siedzibę w macierzystym państwie członkowskim UCITS. Zabezpieczenie to zapewnia bliskość nadzoru nad funduszem i jego depozytariuszem i nie powinno być usuwane bez solidniejszych dowodów dotyczących kosztów i korzyści.

Poprawka 273
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego depozytariusz może mieć statutową siedzibę lub prowadzić przedsiębiorstwo w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS w zakresie, w jakim należy on do kategorii, o której mowa w ust. 2 lit. b), i uzyskał należyte zezwolenie na świadczenie usług w innych państwach członkowskich zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 274
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego depozytariusz może mieć statutową siedzibę lub prowadzić przedsiębiorstwo w państwie	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego depozytariusz może mieć statutową siedzibę lub prowadzić przedsiębiorstwo w państwie

członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS w zakresie, w jakim należy on do kategorii, o której mowa w ust. 2 lit. b), i uzyskał należyte zezwolenie na świadczenie usług w innych państwach członkowskich zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE.”;

członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS w zakresie, w jakim należy on do kategorii, o której mowa w ust. 2 lit. b), i uzyskał należyte zezwolenie na świadczenie usług w innych państwach członkowskich zgodnie z dyrektywą 2013/36/UE. ***Jeżeli UCITS wyznacza depozytariusza mającego siedzibę w państwie członkowskim innym niż macierzyste państwo członkowskie UCITS, właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS zachowują uprawnienia niezbędne do sprawowania nadzoru nad UCITS i ochrony inwestorów. W tym celu właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego depozytariusza, na żądanie i bez zbędnej zwłoki, przekazują właściwym organom macierzystego państwa członkowskiego UCITS wszelkie informacje niezbędne do sprawowania nadzoru nad wykonywaniem przez depozytariusza jego obowiązków w odniesieniu do tego UCITS. Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS mogą uczestniczyć we wspólnych działaniach nadzorczych dotyczących wykonywania przez depozytariusza jego obowiązków odnoszących się do danego funduszu. W przypadku gdy właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS mają uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że depozytariusz nie wypełnił swoich obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, a właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego depozytariusza nie podejmą odpowiednich działań w rozsądnym terminie, właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS mogą podjąć proporcjonalne środki ochronne niezbędne do zabezpieczenia interesów inwestorów tego UCITS.”;***

Or. en

Poprawka 275

Gaetano Pedulla'

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) w art. 23 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„1a. Transgraniczne świadczenie usług depozytariusza na podstawie ust. 1 ma zastosowanie dopiero po przyjęciu przez Komisję, we współpracy z państwami członkowskimi, środków ustawodawczych lub regulacyjnych zapewniających pełną harmonizację procesów udzielania zezwoleń, definicji działalności i obowiązków depozytariusza oraz krajowych standardów nadzorczych dotyczących świadczenia takich usług. Środki te obejmują przepisy oparte na regulacyjnych standardach technicznych opracowanych przez ESMA, określających współpracę nadzorczą, podział obowiązków i zarządzanie kryzysowe między właściwymi organami. Do czasu wejścia w życie takich środków usługi depozytariusza nadal podlegają wymogowi posiadania siedziby w tym samym państwie członkowskim co UCITS.”;

Or. en

Uzasadnienie

This amendment establishes a structural 'safety net' by making the UCITS depositary passport conditional upon the full harmonisation of national authorisation processes, duties, and supervisory standards, because a simple RTS is insufficient to regulate the substantive national rules required to prevent supervisory arbitrage and a "race to the bottom". By maintaining mandatory national establishment until these structural gaps are closed, the amendment ensures that market integration does not compromise investor protection or financial stability. In particular, the proposed amendment specifically requires that implementing rules for crisis management be adopted before the passport applies. This addresses the concern that cross-border depositary services could create regulatory gaps or fragmented national supervisory approaches that might be exploited or lead to confusion during a financial shock. Without pre-defined crisis management protocols, a failure in a

cross-border depositary could threaten the stability of the fund's home Member State.

Poprawka 276
Janusz Lewandowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	16a) art. 23 ust. 2 akapit pierwszy część wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
2. Depozytariusz jest:	„2. Depozytariusz ***działający na podstawie zezwolenia właściwego organu, o którym mowa w art. 2 ust. 1 lit. h), i pod jego nadzorem*** jest:”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:02009L0065-20260416)

Uzasadnienie

Propozycja sprawozdawcy dotycząca przeniesienia nadzoru nad depozytariuszami narusza zasady pomocniczości i proporcjonalności, a zatem należy ją skreślić. Nie wykazano w niej, dlaczego skutecznego nadzoru nad działalnością transgraniczną nie można zapewnić na poziomie krajowym. Nie zaproponowano też równoważnego podejścia nadzorczego w odniesieniu do samych funduszy inwestycyjnych, mimo ich ścisłego związku z usługami depozytariusza.

Poprawka 277
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) w art. 23 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„4a. Jeżeli depozytariuszowi udzielono zezwolenia na działanie jako instytucja

kredytowa na podstawie dyrektywy 2013/36/UE lub jako firma inwestycyjna na podstawie dyrektywy 2014/65/UE i skorzystał on z prawa do świadczenia usług w innym państwie członkowskim, właściwe organy UCITS nie nakładają żadnych dodatkowych wymogów dotyczących siedziby, zezwolenia ani świadczenia usług depozytariusza, chyba że prawo Unii wyraźnie stanowi inaczej.";

Or. en

Poprawka 278
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 b (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16b) w art. 23 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„4a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 macierzyste państwo członkowskie UCITS może zezwolić swoim właściwym organom, aby zezwoliły na wyznaczenie na depozytariusza instytucji, o której mowa w ust. 2, mającej siedzibę w innym państwie członkowskim, pod warunkiem że spełnione są następujące warunki:
	a) właściwe organy otrzymały od spółki zarządzającej uzasadniony wniosek o zezwolenie na wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w innym państwie członkowskim i we wniosku tym wykazano brak usług depozytowych w macierzystym państwie członkowskim UCITS, które byłyby w stanie skutecznie zaspokoić potrzeby UCITS z uwzględnieniem jego strategii inwestycyjnej; oraz
	b) łączna kwota aktywów na krajowym

	rynku depozytariuszy w macierzystym państwie członkowskim UCITS powierzonych do przechowywania, w imieniu UCITS, które uzyskały zezwolenie lub zostały zarejestrowane na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego, nie przekracza konkretnych limitów, które Komisja ma ustanowić w przyjętych przez nią regulacyjnych standardach technicznych.";

Or. en

Poprawka 279
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 b (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 23 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16b) w art. 23 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„4b. Do 30 czerwca 2030 r. ESMA przedstawi Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Komisji sprawozdanie dotyczące stosowania ust. 4a. Do 30 czerwca 2031 r., w następstwie sprawozdania sporządzonego przez ESMA zgodnie z niniejszym ustępem, Komisja oceni funkcjonowanie odstępstwa zezwalającego na wyznaczenie depozytariusza mającego siedzibę w innym państwie członkowskim oraz potencjalne korzyści i rodzaje ryzyka, w tym wpływ zmiany zakresu tego odstępstwa na ochronę inwestorów, stabilność finansową, skuteczność nadzoru oraz na dostępność wyboru na rynku.";

Or. en

Poprawka 280
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 24 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16a) w art. 24 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„3a. Odpowiedzialność depozytariusza, o której mowa w ust. 1, nie może zostać wyłączona ani ograniczona w wyniku ustanowienia go w państwie członkowskim innym niż państwo członkowskie UCITS.”;

Or. en

Poprawka 281
Thomas Bajada

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 26 a – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	16a) art. 26a akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Depozytariusz udostępnia swoim organom właściwym, na ich żądanie, wszystkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków i które mogą być niezbędne organom właściwym dla niego lub organom właściwym dla UCITS lub spółki zarządzającej.	„Depozytariusz udostępnia swoim organom właściwym***, organom właściwym dla UCITS oraz organom właściwym dla spółki zarządzającej UCITS***, na ich żądanie, wszystkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków i które mogą być niezbędne organom właściwym dla niego lub organom właściwym dla UCITS lub spółki zarządzającej***, w odpowiednim terminie.***”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:02009L0065-

20260416)

Poprawka 282
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 26 a – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	16a) art. 26a akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Depozytariusz udostępnia swoim organom właściwym, na ich żądanie, wszystkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków i które mogą być niezbędne organom właściwym dla niego lub organom właściwym dla UCITS lub spółki zarządzającej.	„Depozytariusz udostępnia swoim organom właściwym, ***organom właściwym dla UCITS oraz organom właściwym dla spółki zarządzającej UCITS,*** na ich żądanie, wszystkie informacje, które otrzymał w trakcie pełnienia swoich obowiązków i które mogą być niezbędne organom właściwym dla niego lub organom właściwym dla UCITS lub spółki zarządzającej***, w odpowiednim terminie***.”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:02009L0065-20260416)

Poprawka 283
David Casa

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 b (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 26 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16b) uchyla się art. 26a akapit drugi;

Or. en

Poprawka 284
Giovanni Crosetto, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16 b (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 26 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	16b) dodaje się art. 26c w brzmieniu:
	„Artykuł 26c
	1. Do 31 grudnia 2029 r. ESMA, we współpracy z właściwymi organami krajowymi UE, sporządza sprawozdanie na temat obowiązujących krajowych ram dotyczących depozytariuszy UCITS oraz krajowych podejść do nadzoru nad obowiązkami depozytariuszy.
	2. Do 31 grudnia 2033 r. Komisja, po konsultacji z właściwymi organami krajowymi i ESMA, na podstawie sprawozdania ESMA, o którym mowa w ust. 1, oraz z uwzględnieniem oceny Komisji dotyczącej funkcjonowania odstępstwa umożliwiającego wyznaczenie depozytariusza UCITS mającego siedzibę w innym państwie członkowskim, opracowuje wniosek ustawodawczy dotyczący unijnego zbioru przepisów dla depozytariuszy UCITS oraz podejścia do nadzoru nad obowiązkami depozytariuszy.”;

Or. en

Poprawka 285
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 17 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 29 – ustępy 5 i 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uchyla się ust. 5 i 6;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 286
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 20 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 43 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) skreśla się ust. 3 lit. e);	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 287
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21 a (nowy)
Dyrektywa 2009/48/WE
Artykuł 45 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	21a) dodaje się art. 45b w brzmieniu:
	„Artykuł 45b
	Harmonizacja wymogów informacyjnych w działalności transgranicznej
	1. Państwa członkowskie nie nakładają na AFI ani ZAFI dodatkowych ani powielających się wymogów informacyjnych w związku z działalnością transgraniczną, w tym zarządzaniem AFI lub ich wprowadzaniem do obrotu, ustanawianiem oddziałów lub korzystaniem ze swobody świadczenia usług, w tym w odniesieniu do informacji dla inwestorów, informacji związanych z

wprowadzaniem do obrotu, informacji do celów nadzoru i sprawozdawczości regulacyjnej, chyba że takie wymogi są wyraźnie przewidziane w niniejszej dyrektywie, w rozporządzeniu (UE) 2019/1156 lub w innym mającym zastosowanie akcie prawa Unii.

Jeżeli w prawie Unii ustanowiono zharmonizowane formularze, wzory, procedury, kanały przekazywania, terminy, cykle aktualizacji lub częstotliwość sprawozdawczości, państwa członkowskie nie wymagają ponownego przekazania tych samych informacji ani ich przekazania w innym formacie, na innym wzorze lub za pośrednictwem innego kanału, ani też według innego harmonogramu, cyklu aktualizacji lub z inną częstotliwością.

2. W obszarach, które nie zostały jeszcze zharmonizowane w prawie Unii, krajowe wymogi informacyjne, niezależnie od tego, czy dotyczą informacji dla inwestorów, czy dla właściwych organów, muszą być konieczne, proporcjonalne, niedyskryminacyjne i przejrzyste oraz nie mogą utrudniać, opóźniać, ograniczać ani uzależniać skutecznego wykonywania prawa ZAFI do prowadzenia działalności transgranicznej.";

Or. es

Poprawka 288
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 1 – akapit 2 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 po akapicie pierwszym dodaje się akapit w brzmieniu:

„Proces zarządzania ryzykiem, o którym mowa w poprzednim akapicie, obejmuje identyfikację, ocenę, monitorowanie i zarządzanie ryzykiem dla zrównoważonego rozwoju. Uwzględnia się w nim zarówno ekspozycję zarządzanych portfeli na ryzyko dla zrównoważonego rozwoju, jak i główne niekorzystne skutki decyzji inwestycyjnych dla czynników zrównoważonego rozwoju.";

Or. en

Poprawka 289
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
UCITS mogą ***inwestować w transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych*** dotyczące zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego na warunkach i w granicach określonych w niniejszej dyrektywie.	UCITS mogą ***stosować techniki i instrumenty*** dotyczące zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego***, w tym transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych,*** na warunkach i w granicach określonych w niniejszej dyrektywie***, pod warunkiem że takie techniki i instrumenty są stosowane w celu efektywnego zarządzania portfelem.*** ***Jeżeli te czynności dotyczą stosowania instrumentów pochodnych, takie warunki i granice odpowiadają przepisom ustanowionym w niniejszej dyrektywie.***

Or. en

Poprawka 290
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
UCITS mogą ***inwestować w transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych*** dotyczące zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego na warunkach i w granicach określonych w niniejszej dyrektywie.	UCITS mogą ***stosować techniki i instrumenty*** dotyczące zbywalnych papierów wartościowych i instrumentów rynku pieniężnego***, w tym transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych,*** na warunkach i w granicach określonych w niniejszej dyrektywie***, pod warunkiem że takie techniki i instrumenty są stosowane w celu efektywnego zarządzania portfelem.*** ***Jeżeli te czynności dotyczą stosowania instrumentów pochodnych, takie warunki i granice odpowiadają przepisom ustanowionym w niniejszej dyrektywie.***

Or. en

Poprawka 291
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W żadnych okolicznościach takie ***transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych*** nie powodują odchodzenia UCITS od jego celów inwestycyjnych ustanowionych w regulaminie funduszu, dokumentach założycielskich lub prospekcie emisyjnym UCITS.”;	W żadnych okolicznościach takie ***techniki i instrumenty*** nie powodują odchodzenia UCITS od jego celów inwestycyjnych ustanowionych w regulaminie funduszu, dokumentach założycielskich lub prospekcie emisyjnym UCITS.”;

Or. en

Poprawka 292

Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W żadnych okolicznościach takie ***transakcje finansowane z użyciem papierów wartościowych*** nie powodują odchodzenia UCITS od jego celów inwestycyjnych ustanowionych w regulaminie funduszu, dokumentach założycielskich lub prospekcie emisyjnym UCITS.”;	W żadnych okolicznościach takie ***techniki i instrumenty*** nie powodują odchodzenia UCITS od jego celów inwestycyjnych ustanowionych w regulaminie funduszu, dokumentach założycielskich lub prospekcie emisyjnym UCITS.”;

Or. en

Poprawka 293
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„UCITS może inwestować, w ramach swojej polityki inwestycyjnej oraz limitów ustanowionych w art. 52 ust. 5, w finansowe instrumenty pochodne, pod warunkiem że narażenie na ryzyko dotyczące aktywów stanowiących bazę instrumentów pochodnych łącznie nie przekracza limitów inwestycyjnych ustanowionych w art. 52. W przypadku gdy UCITS inwestuje w oparte na indeksie finansowe instrumenty pochodne, ***inwestycji tych nie łączy się dla*** celów limitów określonych w art. 52.”;	„UCITS może inwestować, w ramach swojej polityki inwestycyjnej oraz limitów ustanowionych w art. 52 ust. 5, w finansowe instrumenty pochodne, pod warunkiem że narażenie na ryzyko dotyczące aktywów stanowiących bazę instrumentów pochodnych łącznie nie przekracza limitów inwestycyjnych ustanowionych w art. 52. W przypadku gdy UCITS inwestuje w oparte na indeksie finansowe instrumenty pochodne,***nie ma wymogu łączenia tych inwestycji do*** celów limitów określonych w art. 52.”;

Or. en

Poprawka 294
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 3 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„UCITS może inwestować, w ramach swojej polityki inwestycyjnej oraz limitów ustanowionych w art. 52 ust. 5, w finansowe instrumenty pochodne, pod warunkiem że narażenie na ryzyko dotyczące aktywów stanowiących bazę instrumentów pochodnych łącznie nie przekracza limitów inwestycyjnych ustanowionych w art. 52. W przypadku gdy UCITS inwestuje w oparte na indeksie finansowe instrumenty pochodne, ***inwestycji tych nie łączy się dla*** celów limitów określonych w art. 52.”;	„UCITS może inwestować, w ramach swojej polityki inwestycyjnej oraz limitów ustanowionych w art. 52 ust. 5, w finansowe instrumenty pochodne, pod warunkiem że narażenie na ryzyko dotyczące aktywów stanowiących bazę instrumentów pochodnych łącznie nie przekracza limitów inwestycyjnych ustanowionych w art. 52. W przypadku gdy UCITS inwestuje w oparte na indeksie finansowe instrumenty pochodne, ***nie ma wymogu łączenia tych inwestycji do*** celów limitów określonych w art. 52.”;

Or. en

Poprawka 295
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w ust. 4 akapit pierwszy dodaje się lit. aa) w brzmieniu:
	„aa) metodykę i kryteria identyfikacji i kwantyfikacji ekspozycji na ryzyko ESG oraz wpływu na to ryzyko zgodnie z akapitem drugim ust. 1;”

Or. en

Poprawka 296
Eero Heinäluoma, Jonás Fernández, Francisco Assis, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	22a) dodaje się art. 51a w brzmieniu:
	„Artykuł 51a
	Wykorzystanie informacji przez właściwe organy i ograniczenia poziomu dźwigni finansowej dla UCITS korzystających z metody wartości zagrożonej
	1. Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS oceniają, na podstawie informacji, którymi dysponują, w tym informacji dotyczących dźwigni finansowej i całkowitej ekspozycji obliczonych przez spółkę zarządzającą lub spółkę inwestycyjną, zakres, w jakim stosowanie dźwigni finansowej przez UCITS, które obliczają swoją całkowitą ekspozycję za pomocą metody wartości zagrożonej zgodnie z art. 51, przyczynia się do narastania ryzyka systemowego w systemie finansowym, ryzyka zakłóceń na rynkach lub ryzyka dla długoterminowego wzrostu gospodarczego. Właściwe organy mogą wymagać od spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej przekazania wszelkich dodatkowych informacji niezbędnych do tego celu.
	2. Jeżeli jest to konieczne do zapewnienia stabilności i integralności systemu finansowego, właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS mogą nakładać ograniczenia poziomu dźwigni finansowej, który UCITS może stosować, w tym limity wyrażone poprzez odniesienie do ekspozycji nominalnej brutto lub do metody zaangażowania, lub nakładać inne

ograniczenia dotyczące zarządzania UCITS. Środki takie mogą być stosowane wobec pojedynczego UCITS lub kategorii UCITS realizujących podobne strategie inwestycyjne lub narażonych na podobne źródła ryzyka.

3. Przed rozpoczęciem stosowania lub przedłużeniem środka na podstawie ust. 2 właściwy organ powiadamia o tym fakcie ESMA, ERRS oraz właściwe organy każdego innego zainteresowanego państwa członkowskiego i wskazuje proponowany środek, jego uzasadnienie oraz datę, od której ma być stosowany. Powiadomienia dokonuje się co najmniej 10 dni roboczych przed tą datą, chyba że wyjątkowe okoliczności wymagają, aby środek zaczął być stosowany w krótszym terminie.

4. ESMA ułatwia i koordynuje środki podejmowane na podstawie niniejszego artykułu oraz może wydawać zainteresowanemu właściwemu organowi zalecenia określające środki, które uznaje za odpowiednie. Jeżeli właściwy organ zamierza podjąć działania sprzeczne z takim zaleceniem, informuje o tym ESMA, podając uzasadnienie. Jeżeli ESMA stwierdzi, że dźwignia finansowa stosowana przez UCITS lub kategorię UCITS stwarza istotne ryzyko dla stabilności i integralności systemu finansowego, może wydać właściwym organom zalecenia określające środki zaradcze, które należy wdrożyć.

5. Środki przyjmowane na podstawie niniejszego artykułu są proporcjonalne do ryzyka systemowego, któremu mają przeciwdziałać, oraz mają na celu ograniczenie procykliczności i zmniejszenie ryzyka dla stabilności finansowej. ESMA może, we współpracy z ERRS, opracować wytyczne dotyczące stosowania niniejszego artykułu, w tym oceny, o której mowa w ust. 1, oraz kalibracji środków, o których mowa w ust. 2.";

Poprawka 297
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	22a) dodaje się art. 51a w brzmieniu:
	„Artykuł 51a
	Wykorzystanie informacji przez właściwe organy i ograniczenia poziomu dźwigni finansowej dla UCITS korzystających z metody wartości zagrożonej
	1. Właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS oceniają, na podstawie informacji, którymi dysponują, w tym informacji dotyczących dźwigni finansowej i całkowitej ekspozycji obliczonych przez spółkę zarządzającą lub spółkę inwestycyjną, zakres, w jakim stosowanie dźwigni finansowej przez UCITS, które obliczają swoją całkowitą ekspozycję za pomocą metody wartości zagrożonej zgodnie z art. 51, przyczynia się do narastania ryzyka systemowego w systemie finansowym, ryzyka zakłóceń na rynkach lub ryzyka dla trwałego wzrostu gospodarczego. Właściwe organy mogą wymagać od spółki zarządzającej lub spółki inwestycyjnej przekazania wszelkich dodatkowych informacji niezbędnych do tego celu.
	2. Jeżeli jest to konieczne do zapewnienia stabilności i integralności systemu finansowego, właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego UCITS mogą, po konsultacji z ESMA i ERRS, nakładać ograniczenia poziomu dźwigni finansowej, który UCITS może stosować, w tym limity wyrażone poprzez

odniesienie do ekspozycji nominalnej brutto lub do metody zaangażowania, lub nakładać inne ograniczenia dotyczące zarządzania UCITS. Środki takie mogą być stosowane wobec pojedynczego UCITS lub kategorii UCITS realizujących podobne strategie inwestycyjne lub narażonych na podobne źródła ryzyka.

3. ESMA ułatwia i koordynuje środki podejmowane na podstawie niniejszego artykułu oraz może wydawać zainteresowanemu właściwemu organowi zalecenia określające środki, które uznaje za odpowiednie. Jeżeli właściwy organ zamierza podjąć działania sprzeczne z takim zaleceniem, informuje o tym ESMA, podając uzasadnienie. Jeżeli ESMA stwierdzi, że dźwignia finansowa stosowana przez UCITS lub kategorię UCITS stwarza istotne ryzyko dla stabilności i integralności systemu finansowego, może wydać właściwym organom zalecenia określające środki zaradcze, które należy wdrożyć.

4. Środki przyjmowane na podstawie niniejszego artykułu są proporcjonalne do ryzyka systemowego, któremu mają przeciwdziałać, oraz mają na celu ograniczenie procykliczności i zmniejszenie ryzyka dla stabilności finansowej. ESMA może, we współpracy z ERRS, opracować wytyczne dotyczące stosowania niniejszego artykułu, w tym oceny, o której mowa w ust. 1, oraz kalibracji środków, o których mowa w ust. 2.";

Or. en

Poprawka 298
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22 b (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 51 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	22b) dodaje się art. 51b w brzmieniu:
	„Artykuł 51b
	Makroostrożnościowe wymogi dotyczące płynności UCITS
	1. Właściwe organy są uprawnione do wymagania od zarządzających UCITS, aby utrzymywali ustalenia dotyczące umorzeń zgodne z czasem potrzebnym do upłynnienia aktywów portfelowych w skrajnych warunkach rynkowych.
	2. Do celów ust. 1 właściwe organy mogą nałożyć co najmniej jeden z następujących środków:
	a) minimalne okresy wypowiedzenia dla umorzeń;
	b) minimalne okresy utrzymywania;
	c) ograniczenia częstotliwości umorzeń.
	3. ESMA opracowuje regulacyjne standardy techniczne określające metody oceny spójności między płynnością aktywów a warunkami umorzenia dla UCITS.
	ESMA przedstawia Komisji te projekty regulacyjnych standardów technicznych do dnia ... [sześć miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.
	Komisji powierza się uprawnienia do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.
	4. W przypadku gdy właściwe organy zidentyfikują ryzyko systemowe wynikające z danej kategorii funduszy, mogą zastosować środki, o których mowa w ust. 2, do danej kategorii funduszy w skali całego sektora.
	5. Środki przyjęte na podstawie niniejszego artykułu mają na celu ochronę stabilności finansowej i

ograniczenie systemowego ryzyka utraty płynności.";

Or. en

Poprawka 299
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23 – litera d
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 52 – ustęp 5 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie zezwalają UCITS na kumulatywne inwestycje w zbywalne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego w ramach tej samej grupy do limitu w wysokości ***20*** %.";	„Państwa członkowskie zezwalają UCITS na kumulatywne inwestycje w zbywalne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego w ramach tej samej grupy do limitu w wysokości ***25*** %.";

Or. en

Uzasadnienie

Podniesienie limitu do 25 % daje zarządzającym portfelem większą elastyczność w tworzeniu skutecznych portfeli o odpowiedniej płynności. Sprzyja to budowaniu głębszych, bardziej konkurencyjnych rynków kapitałowych w UE zgodnych z celem unii oszczędności i inwestycji.

Poprawka 300
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2005/65/WE
Artykuł 53 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Podwyższenie limitu do 20 %, o którym to podwyższeniu mowa w akapicie pierwszym, może dotyczyć wyłącznie akcji lub papierów dłużnych wchodzących w skład danego indeksu odniesienia.";

Or. fr

Poprawka 301
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24 – litera b
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 53 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Od dnia [proszę wstawić datę przypadającą ***18 miesięcy*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. ESMA publikuje i aktualizuje na swojej stronie internetowej wykaz uznanych indeksów, o których mowa w akapicie pierwszym.”;	„Od dnia [proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy] r. ESMA publikuje i aktualizuje na swojej stronie internetowej wykaz uznanych indeksów, o których mowa w akapicie pierwszym.”;

Or. en

Poprawka 302
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín, Pierre Pimpie

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 54 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W drodze odstępstwa od art. 52 właściwe organy zezwalają UCITS na inwestowanie zgodnie z zasadą dywersyfikacji ryzyka do 100 % swoich aktywów w różne zbywalne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego emitowane lub gwarantowane przez państwo członkowskie, jeden lub większą liczbę jego organów lokalnych, państwo trzecie lub międzynarodową instytucję publiczną, do której należy co najmniej jedno państwo członkowskie, pod warunkiem że UCITS może wykazać właściwym organom swojego macierzystego państwa członkowskiego, że posiadacze jego jednostek uczestnictwa	***Na zasadzie*** odstępstwa od art. 52 właściwe organy zezwalają UCITS na inwestowanie zgodnie z zasadą dywersyfikacji ryzyka do 100 % swoich aktywów w różne zbywalne papiery wartościowe i instrumenty rynku pieniężnego emitowane lub gwarantowane przez państwo członkowskie, jeden lub większą liczbę jego organów lokalnych, państwo trzecie lub międzynarodową instytucję publiczną, do której należy co najmniej jedno państwo członkowskie, pod warunkiem że UCITS może wykazać właściwym organom swojego macierzystego państwa członkowskiego, że

mają zapewnioną taką samą ochronę, jak posiadacze jednostek uczestnictwa w UCITS przestrzegających limitów ustanowionych w art. 52.	posiadacze jego jednostek uczestnictwa mają zapewnioną taką samą ochronę, jak posiadacze jednostek uczestnictwa w UCITS przestrzegających limitów ustanowionych w art. 52. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby właściwe organy podawały do wiadomości publicznej kryteria stosowane do celów oceny równoważnej ochrony na podstawie niniejszego ustępu. Kryteria te muszą być jasne, proporcjonalne i zgodne z zasadą rozproszenia ryzyka.***

Or. en

Poprawka 303
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 26 – litera a
Dyrektywa 2009/48/WE
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„1. ***Właściwe organy zezwalają*** UCITS ***na nabywanie jednostek*** UCITS lub ***jednostek*** innych przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania określonych w art. 50 ust. 1 lit. e), pod warunkiem że w jednostki jednego UCITS lub innego przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania zainwestowanych jest nie więcej niż 20 % jego aktywów.”;	„1. UCITS ***może nabywać jednostki*** UCITS lub ***jednostki*** innych przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania określonych w art. 50 ust. 1 lit. e), pod warunkiem że w jednostki jednego UCITS lub innego przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania zainwestowanych jest nie więcej niż 20 % jego aktywów.”;

Or. es

Poprawka 304
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 56 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w ust. 2 dodaje się akapit w brzmieniu:	***skreśla się***
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż 15 % sekurytyzacji wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta.”;	

Or. en

Poprawka 305
Billy Kelleher

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 56 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż ***15*** % sekurytyzacji wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta.”;	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż ***50*** % sekurytyzacji***, według stanu na moment danego nabycia,*** wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta.”;

Or. en

Poprawka 306
Markus Ferber, Martine Kemp

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27 – litera a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 56 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż ***15*** % sekurytyzacji	„Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego lit. b) UCITS może nabyć nie więcej niż ***25*** % sekurytyzacji

wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta.”***;***	wyemitowanych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2017/2402 przez jednego emitenta.”**.**

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązujący limit 10 % ogranicza udział UCITS ze względu na niewielką średnią wielkość emisji sekurytyzacyjnych oraz nieproporcjonalnie wysokie koszty działań w zakresie należytej staranności w porównaniu z innymi aktywami.

Poprawka 307
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 28
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 57 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Z zachowaniem zasad dywersyfikacji ryzyka, właściwe organy pozwalają UCITS, które dopiero niedawno uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności, na odstępstwo od przepisów art. 52–55 przez okres sześciu miesięcy od daty ***uzyskania zezwolenia***.;”	„Z zachowaniem zasad dywersyfikacji ryzyka, właściwe organy pozwalają UCITS, które dopiero niedawno uzyskały zezwolenie na prowadzenie działalności, na odstępstwo od przepisów art. 52–55 przez okres sześciu miesięcy od daty ***ich uruchomienia***.;”

Or. en

Poprawka 308
Janusz Lewandowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 40 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 97 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	40a) art. 97 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwe organy, które wykonują funkcje przewidziane w niniejszej dyrektywie.	„1.Państwa członkowskie ***niezwłocznie*** wyznaczają właściwe organy, które wykonują funkcje przewidziane w

Powiadamiają one o tym EUNGiPW i Komisję, określając podział obowiązków.	niniejszej dyrektywie. Powiadamiają one o tym ESMA i Komisję, określając podział obowiązków.”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02009L0065-20260416)

Uzasadnienie

Propozycję sprawozdawcy dotyczącą bezpośredniego nadzoru ESMA nad dużymi grupami zajmującymi się zarządzaniem aktywami należy skreślić. Nie przedstawiono przekonującego uzasadnienia w postaci analizy kosztów i korzyści, rozwiązanie to może osłabić zdolność reagowania na lokalne ryzyko dla inwestorów i ryzyko rynkowe oraz mogłoby zniechęcać do transgranicznej dystrybucji funduszy. Konwergencję praktyk nadzorczych można osiągnąć w sposób bardziej proporcjonalny poprzez wzmocnioną koordynację ESMA i kolegia organów nadzoru, przy jednoczesnym zachowaniu bezpośredniego nadzoru przez właściwe organy krajowe.

Poprawka 309
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 97 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) dodaje się art. 97a w brzmieniu:
	„Artykuł 97a
	1. Do dnia … [12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r. ESMA identyfikuje istotne unijne grupy spółek zarządzających i ZAFI. Aby unijną grupę spółek zarządzających i ZAFI uznać za istotną, musi ona spełniać wszystkie następujące warunki:
	a) łączna wartość aktywów netto spółek zarządzających i ZAFI należących do grupy w całej UE przekracza 300 mld EUR;
	b) spółki zarządzające i ZAFI należący do grupy mają siedzibę w więcej niż jednym państwie członkowskim bądź te spółki

	zarządzające i ZAFI zarządzają UCITS i AFI lub wprowadzają je do obrotu w więcej niż jednym państwie członkowskim.
	2. Do celów ust. 1 akapit pierwszy lit. a) łączne zarządzane aktywa w całej UE obejmują zarządzane aktywa unijne objęte zakresem stosowania niniejszej dyrektywy lub dyrektywy 2011/61/UE.
	3. ESMA publikuje wykaz unijnych grup spółek zarządzających i ZAFI zidentyfikowanych zgodnie z ust. 1 jako istotne oraz co roku aktualizuje ten wykaz. W przypadku gdy ESMA uzna daną unijną grupę spółek zarządzających i ZAFI za istotną, przejmuje on zadania i obowiązki nadzorcze przyznane na mocy niniejszej dyrektywy właściwemu organowi rodzimego państwa członkowskiego, w tym w zakresie wydawania zezwoleń i nadzoru nad nimi.";

Or. en

Poprawka 310
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 41 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 98 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	41a) w art. 98 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. Jeżeli informacje nadzorcze są gromadzone na podstawie niniejszej dyrektywy, właściwy organ macierzystego państwa członkowskiego, po zweryfikowaniu kompletności, jakości i prawidłowości tych informacji, przekazuje dane nadzorcze do platformy danych ustanowionej na podstawie art. 12 rozporządzenia (UE) 2019/1156.";

Poprawka 311
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 42 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 98 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	42a) dodaje się art. 98a w brzmieniu:
	„Artykuł 98a
	Monitorowanie ryzyka i konwergencja praktyk nadzorczych
	1. ESMA na bieżąco monitoruje i analizuje informacje nadzorcze udostępniane za pośrednictwem platformy danych ustanowionej na podstawie art. 12 rozporządzenia (UE) 2019/1156 w celu:
	a) identyfikowania podatności na zagrożenia w całym sektorze oraz pojawiającego się ryzyka mającego wpływ na spółki zarządzające UCITS i sektor UCITS;
	b) identyfikowania istotnych transgranicznych zmian na rynku;
	c) identyfikowania niespójności w praktykach nadzorczych właściwych organów; oraz
	d) identyfikowania ryzyka dotyczącego poszczególnych podmiotów, jeżeli może ono mieć wpływ na ochronę inwestorów, stabilność finansową lub spójne stosowanie prawa Unii.
	2. W toku monitorowania, o którym mowa w ust. 1, ESMA zwraca szczególną uwagę na największe spółki zarządzające UCITS, z uwzględnieniem skali, złożoności i transgranicznego charakteru ich działalności.
	3. W przypadku gdy monitorowanie prowadzone zgodnie z ust. 1 wykaże

	istotne ryzyko lub znaczące niespójności w praktykach nadzorczych, ESMA, w stosownych przypadkach, korzysta z uprawnień przyznanych mu na mocy rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 w celu wspierania konwergencji praktyk nadzorczych i spójnego stosowania prawa Unii.";

Or. en

Poprawka 312
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 43 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 101 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	43a) art. 101 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Właściwe organy państw członkowskich ***bezzwłocznie wymieniają między sobą informacje niezbędne*** do celów ***wykonywania obowiązków powierzonych im na mocy*** niniejszej dyrektywy.	***„2***. Właściwe organy państw członkowskich ***korzystają z platformy danych ustanowionej na podstawie art. 12 rozporządzenia (UE) 2019/1156*** do celów ***wymiany informacji nadzorczych na podstawie*** niniejszej dyrektywy. ***W przypadku gdy informacje wymagane przez właściwy organ nie są dostępne na platformie danych, właściwy organ może zwrócić się do odpowiedniego właściwego organu z wnioskiem o ich przekazanie, przedstawiając jasne uzasadnienie potrzeby uzyskania tych dodatkowych informacji.";*** *(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).*

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02009L0065-20260416)

Uzasadnienie

Odniesienia w całym tekście do przekazywania i otrzymywania informacji między właściwymi organami należy rozumieć jako przekazywanie tych informacji i uzyskiwanie do nich dostępu za pośrednictwem platformy danych, chyba że informacje te mają charakter dodatkowy w stosunku do informacji wymaganych na podstawie niniejszej dyrektywy.

Poprawka 313
Regina Doherty, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 44 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 101 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44a) w art. 101 dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„9a. ESMA, w konsultacji z właściwymi organami krajowymi, opracowuje projekty regulacyjnych standardów technicznych określających parametry koordynacji nadzorczej między właściwymi organami.
	ESMA przedstawia te projekty regulacyjnych standardów technicznych Komisji Europejskiej.
	Komisji powierza się uprawnienia do przyjmowania regulacyjnych standardów technicznych, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, zgodnie z art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010.";

Or. en

Poprawka 314
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 44 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 101 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44a) dodaje się art. 101b w brzmieniu:
	„Artykuł 101b
	1. ESMA pobiera opłaty od każdej istotnej unijnej grupy spółek zarządzających i ZAFI.
	2. Opłaty, o których mowa w ust. 1, w pełni pokrywają niezbędne wydatki ESMA związane z zarządzaniem bezpośrednim, bieżącym nadzorem, kontrolami na miejscu i egzekwowaniem przepisów w odniesieniu do znaczących grup spółek zarządzających z UE i ZAFI oraz pokrywają wszystkie koszty poniesione przez ESMA w związku z wykonywaniem jego zadań nadzorczych wynikających z niniejszej dyrektywy.
	3. Kwota indywidualnej opłaty nadzorczej pobieranej od znaczącej grupy z UE spółek zarządzających i ZAFI jest w pełni proporcjonalna do jej wielkości, obliczonej na podstawie łącznej wartości zarządzanych przez nią aktywów, i odzwierciedla złożoność i profil ryzyka realizowanych strategii inwestycyjnych.
	4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 112a w celu uzupełnienia niniejszej dyrektywy przez określenie:
	a) metod obliczania opłat; oraz
	b) sposobu uiszczania opłat.”;

Or. en

Poprawka 315
Billy Kelleher, Gilles Boyer, Stéphanie Yon-Courtin, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 46 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 109 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*

	46a) art. 109 ust. 1 akapit drugi otrzymuje brzmienie:
Organy te przekazują sobie na żądanie wszelkie informacje dotyczące zarządzania i własności tego rodzaju spółek zarządzających, które mogłyby ułatwić nadzór nad nimi, i wszelkie informacje, które mogłyby ułatwić monitorowanie tych spółek. W szczególności organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej współpracują w celu zapewnienia, aby organy państwa członkowskiego goszczącego spółkę zarządzającą gromadziły dane, określone w art. 21 ust. 2.	„Organy te przekazują sobie na żądanie***, jeżeli informacje te nie są dostępne na platformie danych,*** wszelkie informacje dotyczące zarządzania i własności tego rodzaju spółek zarządzających, które mogłyby ułatwić nadzór nad nimi, i wszelkie informacje, które mogłyby ułatwić monitorowanie tych spółek. W szczególności organy macierzystego państwa członkowskiego spółki zarządzającej współpracują w celu zapewnienia, aby organy państwa członkowskiego goszczącego spółkę zarządzającą gromadziły dane, określone w art. 21 ust. 2.”;

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02009L0065-20260416)

Poprawka 316
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 46 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 110 a – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	46a) w art. 110a dodaje się lit. ca) w brzmieniu:
	„ca) wpływ koncentracji na rynku, konsolidacji operacyjnej i transgranicznych struktur inwestycyjnych na konkurencję i możliwości wyboru inwestorów detalicznych w Unii, stabilność finansową oraz odpływ kapitału na rynki państw trzecich.”;

Or. en

Poprawka 317
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea, Regina Doherty

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 46 a
Dyrektywa 2009/65/WE
Artykuł 110 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	46a) dodaje się art. 110aa w brzmieniu:
	„Artykuł 110aa
	Mechanizm konwergencji praktyk nadzorczych ESMA–właściwe organy krajowe
	1. ESMA może, we współpracy z właściwymi organami, przeprowadzać przeglądy tematyczne praktyk nadzorczych w zakresie stosowania niniejszej dyrektywy i dyrektywy 2011/61/UE, w zakresie, w jakim praktyki te mają wpływ na transgraniczne zarządzanie funduszami inwestycyjnymi, w tym zarządzanie UCITS i AFI oraz ich dystrybucję w Unii, a także na skuteczne wykonywanie praw paszportowych.
	Przy wyborze tematów do przeglądu ESMA uwzględnia potencjalny wpływ rozbieżnych praktyk nadzorczych na funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych oraz na spółki zarządzające, ZAFI, UCITS i AFI prowadzące działalność transgraniczną, w tym informacje przekazane przez właściwe organy.
	2. Do celów ust. 1 ESMA w jak największym stopniu opiera się na informacjach już dostępnych mu na podstawie art. 20a oraz na informacjach dostępnych w inny sposób właściwym organom i unika nakładania powielających się obowiązków sprawozdawczych. ESMA może zwrócić się o ukierunkowane dodatkowe informacje wyłącznie w przypadku, gdy jest to konieczne i proporcjonalne do celów przeglądu.

	3. ESMA przekazuje wyniki każdego przeglądu, o którym mowa w ust. 1, zainteresowanym właściwym organom i może podawać ogólne ustalenia do wiadomości publicznej w formie zagregowanej i bez wskazywania konkretnych podmiotów, w celu wspierania konwergencji praktyk nadzorczych. ESMA uwzględnia główne ustalenia z przeglądów, o których mowa w ust. 1, w okresowym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 20a.";

Or. en

Poprawka 318
Giovanni Crosetto, Johan Van Overtveldt, Denis Nesci, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 46 a (nowy)
Dyrektywa 2009/65/WE
Rozdział XII a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	46a) dodaje się rozdział w brzmieniu:
	„ROZDZIAŁ XIIa
	RAMY KOORDYNACJI NADZORCZEJ W ZAKRESIE ZARZĄDZANIA AKTYWAMI DLA DUŻYCH TRANSGRANICZNYCH UNIJNYCH GRUP SPÓŁEK ZARZĄDZAJĄCYCH I ZAFI

Or. en