Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2025/0383(COD)

31.7.2026

POPRAWKI
201 - 410

Projekt sprawozdania
Markus Ferber
(PE789.866v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, nr 648/2012, nr 600/2014, nr 909/2014, 2015/2365, 2019/1156, 2021/23, 2022/858, 2023/1114, nr 1060/2009, 2016/1011, 2017/2402, 2023/2631 i 2024/3005 w odniesieniu do dalszego rozwoju integracji rynków kapitałowych oraz nadzoru w Unii

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0943 – C10-0328/2025 – 2025/0383(COD))

Poprawka 201
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu przedstawienie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez rozwiązanie problemu niewydolności rynku wynikającej z rozdrobnienia oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej wydajnego finansowania opartego na rynku kapitałowym oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy i zwiększać konkurencyjność.	(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu przedstawienie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez rozwiązanie problemu niewydolności rynku wynikającej z rozdrobnienia oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej wydajnego finansowania opartego na rynku kapitałowym oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy i zwiększać konkurencyjność. ***Integracja ta powinna opierać się na otwartych i konkurencyjnych rynkach, przy jednoczesnym ograniczeniu zbędnych obciążeń administracyjnych oraz ułatwieniu finansowania przez europejskich oszczędzających przedsiębiorstw, w szczególności MŚP, innowacyjnych firm, infrastruktury oraz projektów sprzyjających wzrostowi gospodarczemu.***

Or. es

Poprawka 202
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu przedstawienie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez rozwiązanie problemu niewydolności rynku wynikającej z rozdrobnienia oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej wydajnego finansowania opartego na rynku kapitałowym oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy ***i*** zwiększać konkurencyjność.	(1) Strategia na rzecz unii oszczędności i inwestycji jest częścią strategii Komisji mającej na celu przedstawienie wizji Unii jako potęgi gospodarczej. W tym celu konieczne jest ustanowienie jednolitego rynku usług finansowych poprzez rozwiązanie problemu niewydolności rynku wynikającej z rozdrobnienia oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanych europejskich rynków kapitałowych, które będą dostępne dla wszystkich obywateli i przedsiębiorstw w całej Unii. Ważne jest również, aby uwolnić potencjał rynków finansowych Unii poprzez zapewnienie dostępu do bardziej wydajnego finansowania opartego na rynku kapitałowym oraz poprzez ułatwienie transgranicznych przepływów kapitału, co z kolei powinno wspierać gospodarkę Unii, stymulować tworzenie miejsc pracy**,** zwiększać konkurencyjność ***i przyczyniać się do transformacji ekologicznej***.

Or. en

Poprawka 203
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Integracja rynków kapitałowych powinna pozostać procesem napędzanym przez rynek, wspieranym przez przepisy Unii, które usuwają nieuzasadnione przeszkody dla działalności transgranicznej, zwiększają inwestycje, ograniczają koszty administracyjne i wzmacniają pewność prawa. Środki nadzorcze i środki konwergencji przewidziane w niniejszym rozporządzeniu

należy stosować w sposób proporcjonalny i nie powinny one prowadzić do tworzenia dodatkowych poziomów nadzoru, obowiązków sprawozdawczych, powielania wymogów ani nakładania opłat, które nie są konieczne do zapewnienia integralności rynku lub stabilności finansowej.

Or. es

Poprawka 204
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Unia oszczędności i inwestycji powinna przyczyniać się do mobilizowania europejskich oszczędności na potrzeby inwestycji, poprawy dostępu europejskich przedsiębiorstw do finansowania rynkowego, zwiększania konkurencyjności Unii oraz ułatwiania długoterminowych inwestycji w innowacje, infrastrukturę, obronność, energię, cyfryzację i rozwój przedsiębiorstw.

Or. es

Poprawka 205
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2b) Choć działania podjęte w niniejszym rozporządzeniu powinny ułatwiać transgraniczne przepływy kapitału, w tym przez usunięcie niektórych barier w sektorach obrotu,

rozliczania i rozrachunku transakcji i zarządzania aktywami oraz większą centralizację nadzoru, dalszy i rzeczywisty postęp można ostatecznie osiągnąć przez rozwiązanie problemu różnic i niepewności w przepisach krajowych, w tym w prawie upadłościowym, prawie papierów wartościowych, prawie spółek i ochronie inwestorów. Obecne rozdrobnienie regulacyjne w Unii i na jednolitym rynku powoduje nadmierne koszty i złożoność dla inwestorów i przedsiębiorstw. Osiągnięcie rzeczywistej skali transgranicznej i konkurencyjnej w wymiarze globalnym będzie możliwe dopiero po usunięciu również tych szerszych barier.

Or. en

Poprawka 206
Regina Doherty, Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Rozwój pogłębionego i bardziej zintegrowanego unijnego rynku kapitałowego, jak przewidziano w komunikacie w sprawie unii oszczędności i inwestycji, wymaga spójnego i skutecznego nadzoru we wszystkich państwach członkowskich. Rozbieżne krajowe praktyki nadzorcze powodują niepewność prawa, wzrost kosztów działalności transgranicznej i fragmentację jednolitego rynku usług finansowych, utrudniając tym samym integrację rynkową i skuteczną alokację kapitału. Aby sprostać tym wyzwaniom, konieczne jest wzmocnienie konwergencji praktyk nadzorczych oraz, w stosownych przypadkach, powierzenie Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA”) dodatkowych	(4) Rozwój pogłębionego i bardziej zintegrowanego unijnego rynku kapitałowego, jak przewidziano w komunikacie w sprawie unii oszczędności i inwestycji, wymaga spójnego i skutecznego nadzoru we wszystkich państwach członkowskich. Rozbieżne krajowe praktyki nadzorcze powodują niepewność prawa, wzrost kosztów działalności transgranicznej i fragmentację jednolitego rynku usług finansowych, utrudniając tym samym integrację rynkową i skuteczną alokację kapitału. Aby sprostać tym wyzwaniom, konieczne jest wzmocnienie konwergencji praktyk nadzorczych oraz, w stosownych przypadkach, powierzenie Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA”) dodatkowych

zadań i uprawnień w celu ***zapewnienia*** jednolitego stosowania prawa Unii i skutecznego nadzoru nad podmiotami o istotnym znaczeniu transgranicznym.	zadań i uprawnień w celu ***koordynacji*** jednolitego stosowania prawa Unii i skutecznego nadzoru nad podmiotami o istotnym znaczeniu transgranicznym.

Or. en

Poprawka 207
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce. ***Powierzenie ESMA zadań w zakresie bezpośredniego nadzoru powinno ograniczać się do przypadków, w których transgraniczny wymiar, znaczenie systemowe, prowadzona działalność lub współzależności operacyjne danego podmiotu lub danej działalności sprawiają, że nadzór na poziomie Unii jest skuteczniejszy. W pozostałych przypadkach preferowanymi instrumentami powinny być konwergencja praktyk nadzorczych, współpraca między***

właściwymi organami oraz sprawna wymiana informacji.

Or. es

Poprawka 208
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce. ***Przy wykonywaniu uprawnień nadzorczych i regulacyjnych wpływ na konkurencyjność stanowi istotny aspekt. ESMA zawsze jednak traktuje stabilność i bezpieczeństwo finansowe jako cele nadrzędne. Konkurencyjność można uwzględniać, jeżeli istnieje kilka wariantów działania, które w wystarczającym stopniu realizują cele ostrożnościowe i cele w zakresie stabilności finansowej.***

Or. en

Poprawka 209
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej ***oraz dostawców*** usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej***, nad istotnymi dostawcami*** usług w zakresie kryptoaktywów (CASP) ***oraz nad mniej istotnymi podmiotami, które wyznaczyły ESMA jako swój właściwy organ***, wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.

Or. en

Poprawka 210
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy

wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.

wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz ***istotnych*** dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.

Or. en

Poprawka 211
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do ***istotnych*** podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać przejrzysty, rozliczalny i skuteczny proces decyzyjny na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami konwergencji praktyk nadzorczych, powinno przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku

kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.

kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.

Or. en

Poprawka 212
Regina Doherty, Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać ***przejrzysty, rozliczalny*** i ***skuteczny proces decyzyjny*** na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. ***Przekazanie ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych w odniesieniu do istotnych podmiotów w dziedzinie infrastruktury rynkowej oraz dostawców usług w zakresie kryptoaktywów (CASP), wraz ze wzmocnionymi narzędziami*** konwergencji praktyk nadzorczych***, powinno*** przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce.	(5) W tym celu ESMA należy przyznać dodatkowe kompetencje, a jego ramy zarządzania i finansowania należy wzmocnić, aby wspierać ***przejrzystą, rozliczalną*** i ***skuteczną konwergencję i koordynację nadzorczą*** na poziomie Unii oraz zapewnić ESMA wystarczające zasoby do wykonywania rozszerzonych obowiązków. ***Wzmocnione narzędzia*** konwergencji praktyk nadzorczych ***powinny*** przyczynić się do stworzenia bardziej zintegrowanego, konkurencyjnego i odpornego rynku kapitałowego, który przyniesie lepsze wyniki inwestorom, przedsiębiorstwom i szerzej pojętej gospodarce. ***Każdy bezpośredni nadzór na poziomie Unii powinien być oparty na jednoznacznych dowodach, proporcjonalny, racjonalny kosztowo i ukierunkowany na rzeczywiste ryzyko na poziomie Unii.***

Or. en

Poprawka 213
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Systemy stabilnych kryptowalut emitowanych przez wielu emitentów z państw trzecich, w ramach których emitent posiadający zezwolenie w Unii współpracuje z podmiotem spoza Unii w celu emisji zamiennych stabilnych kryptowalut, które są technicznie identyczne i prawnie nierozróżnialne, powodują nieodłączne podatności i zwiększają ryzyko systemowe dla stabilności finansowej Unii. Strukturalne podatności takich systemów znacznie osłabiają ramy ostrożnościowe Unii, zwiększając prawdopodobieństwo masowych żądań umorzenia, niedopasowania płynności i arbitrażu regulacyjnego. Brak nadzoru nad emitentami z państw trzecich oraz podatność mechanizmów transgranicznego równoważenia rezerw w systemach wielokrotnej emisji z państw trzecich mogą zwiększać to ryzyko, a wzajemne powiązania między emitentami i bankami mogą potencjalnie prowadzić do ryzyka efektu domina. Aby chronić konsumentów i bezpieczeństwo systemu finansowego UE, należy zakazać wspólnej emisji zamiennych kryptoaktywów przez emitenta z Unii i podmiot spoza Unii.

Or. en

Poprawka 214
Gaetano Pedulla', Pasquale Tridico

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Integracja rynków kapitałowych nie powinna prowadzić do zamkniętej struktury rynku, która utrwala duopol lub oligopol kilku dużych podmiotów, często spoza Unii. Aby zapewnić zróżnicowany

ekosystem, konwergencja praktyk nadzorczych powinna pozostawiać przestrzeń dla małych i średnich unijnych podmiotów zarządzających aktywami oraz zapobiegać koncentracji rynku, która mogłaby szkodzić inwestorom końcowym poprzez ograniczenie wyboru lub antykonkurencyjne struktury opłat.

Or. en

Poprawka 215
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 powinno stanowić, że wyłącznie przy wykonywaniu zadań powierzonych ESMA na mocy tego rozporządzenia w celu przyczyniania się do ustanawiania wysokiej jakości wspólnych standardów regulacyjnych ESMA uwzględnia potencjalny wpływ na konkurencyjność rynków finansowych i towarowych w Unii. Uwzględnienie tej kwestii nie powinno mieć wpływu na wykonywanie przez ESMA uprawnień nadzorczych i egzekucyjnych.

Or. en

Poprawka 216
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić ***skuteczne wykonywanie swoich*** obowiązków ***z***	(9) ***Właściwe organy krajowe dysponują istotną i ugruntowaną wiedzą***

zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA ***powinien ustanowić*** ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy ***z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować*** szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe ***nadal są*** odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. ***Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę specjalistyczną w zakresie nadzoru nad systemami obrotu i infrastrukturami rynku finansowego na swoim terytorium, które charakteryzują się określonymi uwarunkowaniami gospodarczymi, organizacyjnymi i kulturowymi. Ponadto właściwe organy krajowe wykonują istotne funkcje w odniesieniu do innych ważnych uczestników rynków finansowych, takich jak pośrednicy i emitenci. W związku z tym,*** aby zapewnić ***skuteczny i wysokiej jakości nadzór w całej Unii, właściwe organy krajowe powinny odpowiadać za wspieranie ESMA w przygotowywaniu i wykonywaniu wszelkich aktów związanych z realizacją przez ESMA bezpośrednich*** obowiązków ***nadzorczych w strukturalnie skoordynowanych ramach nadzorczych. Powinno to obejmować w szczególności bieżące codzienne zadania nadzorcze i związane z nimi kontrole na miejscu, a także przygotowywanie projektów środków i decyzji nadzorczych. Ponadto*** ESMA ***oraz inne właściwe organy unijne lub krajowe powinny, w stosownych przypadkach, ustanawiać*** ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy***, obejmujące*** szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe ***pozostaną*** odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być ***samodzielnie*** odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków ***w nowych ramach, które przewidują współpracę między ESMA a organami krajowymi***. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych

rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać ***regularnemu*** przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać przeglądowi dokonywanemu przez ESMA ***w miarę potrzeby. Aby zapewnić płynne przejście i uniknąć niejasności w zakresie odpowiedzialności, przenoszenie***

obowiązków na ESMA powinno przebiegać zgodnie z etapowym mechanizmem integracji. W początkowym okresie pięciu lat nadzór powinien opierać się na strukturalnie skoordynowanych ramach nadzorczych, tak aby wykorzystywać wiedzę specjalistyczną organów krajowych przy jednoczesnym rozwijaniu zdolności na poziomie Unii, a pełny bezpośredni nadzór nad podmiotami o znaczeniu systemowym powinien rozpocząć się dopiero po przeprowadzeniu kompleksowego przeglądu skuteczności.

Or. en

Uzasadnienie

To ensure the effective exercise of ESMA direct supervisory responsibilities and considering that national competent authorities have important and long-established expertise in the supervision of financial markets infrastructures and participants, national competent authorities should be involved in the day-to-day supervision through the establishment of structural and coordinated supervisory teams composed of ESMA staff and staff of the relevant national authorities. Level 1 should directly and clearly states key principles concerning the functions, composition, cost reimbursement and functioning of such teams, whereas Level 2 measures should further specify the relevant details, including the rules applicable to on-site inspections and other forms of cooperation between ESMA and national authorities. Finally, to ensure a smooth transition, the framework functions as a sequenced integration mechanism whereby the transfer of full responsibilities to the Authority is conducted in two phases, with the move to direct supervision for systemic actors occurring only after an initial five-year period and a comprehensive effectiveness review.

Poprawka 217
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami.	(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami.

Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach,

Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. ***Bez uszczerbku dla odpowiednich postanowień Traktatów i przepisów prawa Unii ESMA powinien mieć prawo wydawania instrukcji właściwym organom***

ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.	***krajowym i innym odpowiednim organom krajowym, gdy udzielają one wsparcia i wykonują zadania w ramach tych uzgodnień dotyczących współpracy.*** Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. ***W tym zakresie uzgodnienia dotyczące współpracy powinny zapewniać przeznaczanie przez ESMA i właściwe organy niezbędnych zasobów finansowych i ludzkich na wykonywanie zadań objętych tymi uzgodnieniami.*** Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

Or. en

Poprawka 218
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. ***Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA.*** Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie	(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy

wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, ***wzajemnego zaufania*** i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. ***Uzgodnienia te należy kształtować w sposób zapewniający należyte zarządzanie finansami i przewidywalność budżetową. W szczególności, jeżeli uzgodnienia dotyczące współpracy obejmują wykonywanie zadań lub udostępnianie personelu, wiedzy specjalistycznej, obiektów lub innego wsparcia przez właściwe organy krajowe na wniosek ESMA, szacowane koszty takich uzgodnień powinny być proporcjonalne, należycie uzasadnione i bezpośrednio związane z zadaniami wykonywanymi na potrzeby obowiązków nadzorczych ESMA, bez uszczerbku dla ustawowych obowiązków właściwych organów krajowych wynikających z prawa Unii lub prawa krajowego.*** Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, ***wzajemnej pomocy*** i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

Or. en

Poprawka 219
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy	(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd ***przy ścisłym udziale organów krajowych*** powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania

dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.	uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach ***pomocniczości,*** efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

Or. en

Poprawka 220
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, ***w tym tworzenie wspólnych zespołów nadzorczych lub przeprowadzanie***	(9) Aby zapewnić skuteczne wykonywanie swoich obowiązków z zakresu nadzoru bezpośredniego, ESMA powinien ustanowić ustrukturyzowane, a jednocześnie elastyczne uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami. Taka współpraca powinna obejmować szereg sytuacji odpowiadających zmieniającej się roli ESMA. Takie uzgodnienia powinny obejmować, po pierwsze, przypadki, w których właściwe organy krajowe nadal są odpowiedzialne za niektóre podmioty lub rodzaje działalności, ale przestaną być odpowiedzialne za nadzór nad niektórymi podmiotami po przejęciu przez ESMA bezpośrednich uprawnień nadzorczych, co wymaga rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i uporządkowanego przekazania obowiązków. Po drugie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których oprócz bezpośrednich uprawnień nadzorczych ESMA inne organy unijne lub krajowe, mimo że nie działają lub nie działały jako właściwe organy, posiadają odpowiednią wiedzę fachową lub przysługuje im na mocy prawa Unii prawo do bycia konsultowanym, takie jak Europejski Bank Centralny, w odniesieniu do kontrahentów centralnych. Po trzecie te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować przypadki, w których zadania, takie jak nadzór rynku w odniesieniu do systemów obrotu, nie są przekazywane ESMA. Aby uwzględnić te różne sytuacje, a w szczególności aby zapewnić sprawne przekazanie kompetencji, Urząd powinien mieć możliwość elastycznego ustanawiania uzgodnień dotyczących współpracy dostosowanych do danego sektora, charakteru zadań i wymaganego stopnia zaangażowania. Takie uzgodnienia mogą obejmować ścisłą współpracę strukturalną, ***jak i*** luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej

wspólnych kontroli, luźniejsze formy koordynacji operacyjnej oraz, stopniowo, bardziej autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

autonomiczne działania nadzorcze Urzędu w miarę rozwoju jego zdolności. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również umożliwiać ich stopniowe dostosowanie w miarę upływu czasu oraz, w stosownych przypadkach, ustanowienie lokalnej obecności Urzędu w państwach członkowskich. Te uzgodnienia dotyczące współpracy powinny również służyć skutecznemu i zasobooszczędnemu nadzorowi, zapewniać ciągłość i spójność wyników nadzoru oraz należycie uwzględniać ustawowe obowiązki i zasoby innych organów. Współpraca powinna opierać się na zasadach efektywności, proporcjonalności, wzajemnego zaufania i działania w dobrej wierze oraz powinna przyczyniać się do skutecznego wykorzystania zasobów przy jednoczesnym zachowaniu niezależności i odpowiedzialności ESMA za wykonywanie jego zadań. ***W żadnym przypadku nie powinno to prowadzić do tworzenia zbędnych dodatkowych szczebli nadzoru ani obciążeń regulacyjnych i administracyjnych.*** Aby odzwierciedlić stopniowe zwiększanie zdolności nadzorczych ESMA oraz zapewnić pełne i skuteczne przejęcie zadań nadzorczych, uzgodnienia dotyczące współpracy powinny podlegać regularnemu przeglądowi dokonywanemu przez ESMA.

Or. en

Poprawka 221
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) ESMA uwzględnia wpływ swojej działalności na konkurencję i innowacje, w szczególności przy opracowywaniu i stosowaniu jednolitego zbioru przepisów.

W tym zakresie powinien kierować się wytycznymi przedstawionymi przez Komisję w komunikacie z dnia 16 marca 2023 r. w sprawie długoterminowej konkurencyjności UE, którego celem jest zapewnienie atrakcyjności Unii i utrzymanie jej pozycji w gospodarce światowej. Podkreślono w nim znaczenie ram regulacyjnych sprzyjających wzrostowi i opartych na nowym teście konkurencyjności. Komisja podkreśla w nim w szczególności znaczenie ram regulacyjnych sprzyjających wzrostowi, opartych na wprowadzeniu nowego testu konkurencyjności. Oceny skutków przeprowadzane przed przedstawieniem wniosków ustawodawczych powinny zatem uwzględniać przewidywany wpływ na konkurencyjność pod względem cen i kosztów, również na poziomie międzynarodowym, oraz pod względem zdolności do innowacji. Należy również w większym stopniu uwzględniać łączne skutki poszczególnych środków przyjmowanych na poziomie Unii, w szczególności poprzez stosowanie zasady „jedno więcej – jedno mniej”. W tym samym duchu ESMA powinien uwzględniać konkluzje Rady Europejskiej z dnia 17 i 18 kwietnia 2024 r. dotyczące Nowego Ładu na rzecz Konkurencyjności, w których zaapelowano o znaczne ograniczenie obciążeń administracyjnych i regulacyjnych oraz unikanie nadmiernej transpozycji.

Or. fr

Poprawka 222
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(13b) ESMA powinien ustanowić komitet regulacyjny odpowiedzialny za ocenę, czy jednolity zbiór przepisów służy realizacji celów w zakresie wzrostu i konkurencyjności. Komitet ten powinien publikować swoje ustalenia w ogólnodostępnym sprawozdaniu rocznym, a ustalenia te powinny być przedstawiane podczas corocznych wysłuchań organizowanych przez Parlament Europejski.

Or. fr

Poprawka 223
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Aby zaradzić udowodnionym uchybieniom w zakresie nadzoru przy zatwierdzaniu produktów finansowych, usług finansowych lub podmiotów prowadzących działalność w całej Unii, należy umożliwić ESMA wymaganie od właściwego organu zasięgnięcia jego opinii przed udzieleniem zatwierdzenia, w przypadku gdy wzajemna ocena ***lub*** dochodzenie ujawnią uchybienia w zakresie nadzoru, które mogłyby zagrozić integralności rynków finansowych, stabilności finansowej lub ochronie inwestorów. Wzajemna ocena ***lub*** procedura dochodzeniowa, o których mowa w art. 22 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, zapewniają solidne i przejrzyste ramy wykrywania uchybień w zakresie nadzoru i podejmowania działań naprawczych. Opinia ESMA powinna zapewnić dodatkowy poziom kontroli i nadzoru, gwarantujący, że produkty i usługi finansowe oraz podmioty działające w Unii spełniają najwyższe standardy	(15) Aby zaradzić udowodnionym uchybieniom w zakresie nadzoru przy zatwierdzaniu produktów finansowych, usług finansowych***, działań*** lub podmiotów prowadzących działalność w całej Unii, należy umożliwić ESMA wymaganie od właściwego organu zasięgnięcia jego opinii przed udzieleniem zatwierdzenia, w przypadku gdy wzajemna ocena***,*** dochodzenie ***lub platforma współpracy*** ujawnią uchybienia w zakresie nadzoru, które mogłyby zagrozić integralności rynków finansowych, stabilności finansowej lub ochronie inwestorów. Wzajemna ocena ***i*** procedura dochodzeniowa, o których mowa w art. 22 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, ***lub praca platformy współpracy*** zapewniają solidne i przejrzyste ramy wykrywania uchybień w zakresie nadzoru i podejmowania działań naprawczych. Opinia ESMA powinna zapewnić dodatkowy poziom kontroli i nadzoru, gwarantujący, że produkty i usługi

nadzoru. Aby zapobiec wprowadzaniu produktów, usług lub podmiotów na rynek UE bez odpowiedniego nadzoru, należy zapewnić, aby w swojej opinii ESMA mógł zobowiązywać właściwe organy do podjęcia działań naprawczych w celu wyeliminowania wszelkich niedociągnięć w nadzorze stwierdzonych przez ESMA.	finansowe***, działalność*** oraz podmioty działające w Unii spełniają najwyższe standardy nadzoru. Aby zapobiec wprowadzaniu produktów, usług***, działalności*** lub podmiotów na rynek UE bez odpowiedniego nadzoru, należy zapewnić, aby w swojej opinii ESMA mógł zobowiązywać właściwe organy do podjęcia działań naprawczych w celu wyeliminowania wszelkich niedociągnięć w nadzorze stwierdzonych przez ESMA.

Or. en

Poprawka 224
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ze względu na brak mechanizmu wzajemnego uznawania decyzji administracyjnych właściwe organy krajowe mają znaczne trudności z egzekwowaniem ściągania administracyjnych kar pieniężnych w kontekście transgranicznym. Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów i właściwe funkcjonowanie jednolitego rynku w obszarze usług finansowych, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu wzajemnego uznawania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej oraz mechanizmu pomocy w wykonywaniu wniosków o egzekucję takiej kary pieniężnej, a mechanizm taki powinien opierać się na zasadzie ***wzajemnego zaufania***. W tym celu podstawy odmowy wykonania wniosku o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej powinny być ograniczone do niezbędnego minimum.	(17) Ze względu na brak mechanizmu wzajemnego uznawania decyzji administracyjnych właściwe organy krajowe mają znaczne trudności z egzekwowaniem ściągania administracyjnych kar pieniężnych w kontekście transgranicznym. Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie przepisów i właściwe funkcjonowanie jednolitego rynku w obszarze usług finansowych, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu wzajemnego uznawania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej oraz mechanizmu pomocy w wykonywaniu wniosków o egzekucję takiej kary pieniężnej, a mechanizm taki powinien opierać się na zasadzie ***wzajemnej pomocy***. W tym celu podstawy odmowy wykonania wniosku o egzekucję administracyjnej kary pieniężnej powinny być ograniczone do niezbędnego minimum.

Or. en

Poprawka 225
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Unijny podręcznik nadzoru kształtuje codzienną praktykę nadzorczą w całej Unii bardziej bezpośrednio niż jakiekolwiek ogólne deklaracje celów. W celu zapewnienia, aby konwergencja w kierunku wspólnych podejść nadzorczych nie odbywała się kosztem konkurencyjności unijnych rynków kapitałowych, przy opracowywaniu podręcznika należy należycie uwzględniać jego wpływ na konkurencyjność rynku oraz kierować się zasadą proporcjonalności.

Or. en

Poprawka 226
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) Jeżeli na podstawie niniejszego rozporządzenia kompetencje nadzorcze zostają przeniesione z właściwych organów krajowych na ESMA, opłaty i należności nadzorcze pobierane przez te organy od podmiotów, które zostają objęte bezpośrednim nadzorem ESMA, powinny odzwierciedlać zadania nadzorcze zachowane przez te organy po takim przeniesieniu. Zasada ta ma wspierać

proporcjonalność i zapobiegać nakładaniu zbędnych obciążeń kosztowych na podmioty regulowane, bez uszczerbku dla mających zastosowanie ram krajowych dotyczących ustalania i zmiany takich opłat i należności. Nowa warstwa nadzoru ESMA nie może skutkować podwójnym obciążaniem podmiotów objętych regulacją. Wręcz przeciwnie, bardziej zharmonizowane podejście nadzorcze powinno przynieść ogólny wzrost efektywności.

Or. en

Poprawka 227
Regina Doherty, Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy***, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca*** się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat**,** o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA**,** powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna	(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy **–** ***tj.*** z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA **–** ***która*** powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii

być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. ***Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.***

i wzajemnych ocen.

Or. en

Poprawka 228
Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji	(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji

uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, ***jak również z głównych rynków kapitałowych podlegających nadzorowi. Aby to zapewnić, jej skład powinien odzwierciedlać obiektywne kryteria uwzględniające ogólną wielkość rynku kapitałowego, np. kapitalizację rynku akcji, znaczenie rynku kapitałowego dla gospodarki krajowej, np. stosunek łącznego finansowania za pośrednictwem rynku kapitałowego do PKB i średnią wartość kapitału inwestorów detalicznych na mieszkańca, oraz stosunek kapitału w finansowanych systemach emerytalnych do PKB. Rada Wykonawcza*** powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po

zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

Or. en

Poprawka 229
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru ***i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach*** podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada	(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru ***oraz, łącznie, posiadających wiedzę fachową w każdym z sektorów*** podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. ***Aby zachować***

Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

integralność systemu rozstrzygania sporów, w przypadkach gdy ESMA, działając w ramach bezpośredniego nadzoru, jest stroną sporu, przy podejmowaniu decyzji odpowiednich członków Rady Wykonawczej powinni zastępować członkowie Rady Organów Nadzoru. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

Or. en

Poprawka 230
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada	(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej ***i zrównoważonej pod względem płci*** Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad

Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i pięciu niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

Or. en

Poprawka 231
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i ***pięciu*** niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

(19) W świetle przyszłych nowych kompetencji ESMA należy odpowiednio dostosować jego strukturę zarządzania. Aby zapewnić skuteczne i bezstronne funkcjonowanie ESMA, konieczne jest wzmocnienie zarządzania nim dzięki wprowadzeniu niezależnej Rady Wykonawczej składającej się z członków zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, co powinno zwiększyć zdolność ESMA do podejmowania szybkich decyzji uwzględniających unijny kontekst, w szczególności w zakresie nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych. Rada Wykonawcza, składająca się z przewodniczącego i ***dziewięciu*** niezależnych członków zatrudnionych na pełen etat, o zróżnicowanym doświadczeniu w zakresie nadzoru i zróżnicowanej wiedzy fachowej w sektorach podlegających nadzorowi ESMA, powinna być odpowiedzialna za decyzje w sprawach nadzorczych ***i regulacyjnych*** skierowane do uczestników rynków finansowych. Rada Wykonawcza powinna być również odpowiedzialna za decyzje skierowane do jednego właściwego organu lub ograniczonej liczby właściwych organów, w tym dotyczące rozstrzygania sporów, naruszeń prawa Unii i wzajemnych ocen. Podejmowanie tych decyzji powierza się Radzie Wykonawczej w celu zwiększenia sprawności i reaktywności procesu decyzyjnego oraz zapewnienia, aby decyzje te uwzględniały wspólny interes europejski. Rada Wykonawcza powinna również przejąć kompetencje obecnego Zarządu w zakresie przygotowywania programów prac i budżetu ESMA. Powinno to zapewnić podejmowanie decyzji skutecznych, bezstronnych i ukierunkowanych na UE. Aby zapewnić przejrzystość i kontrolę demokratyczną, pełnoetatowi członkowie Rady Wykonawczej powinni być powoływani przez Radę na podstawie listy kandydatów sporządzonej przez Komisję i wniosku Rady Organów Nadzoru, po

zatwierdzeniu przez Parlament Europejski.

Or. en

Poprawka 232
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), ***natomiast*** Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych ***i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach*** nadzorczych.	(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał ***pięciu niezależnych,*** pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych ***i w zakresie egzekwowania*** podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach). ***Decyzje objęte taką procedurą braku sprzeciwu powinny obejmować również najistotniejsze decyzje nadzorcze podejmowane na podstawie przepisów sektorowych, w tym na przykład decyzje dotyczące zezwolenia na prowadzenie rynku regulowanego, cofnięcia takiego zezwolenia oraz inne decyzje wywierające istotny wpływ na nadzorowane podmioty lub prawidłowe funkcjonowanie rynków finansowych.*** Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie

Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych***, przekazując informacje na tyle kompletne, aktualne*** i ***uporządkowane, aby umożliwić Radzie Organów Nadzoru wykonywanie funkcji kontrolnej oraz wydawanie opinii na temat wszelkich projektów decyzji Rady Wykonawczej, w tym decyzji dotyczących spraw*** nadzorczych***.***

Or. en

Uzasadnienie

Executive Board members shall participate in discussions of the Board of Supervisors with voting rights. The amendment clarifies the scope of the non-objection procedure by specifying that it should cover the most relevant supervisory and enforcement decisions adopted by the Executive Board, such as the authorization of a regulated market, the withdrawal of such authorisation and other decisions with significant impact on supervised entities or on the orderly functioning of financial markets. Moreover, it is clarified that the Board of Supervisors should receive complete information to exercise its oversight functions and that it can give opinion to the Executive Board on any draft decision, including those relating to supervisory actions. This clarification strengthens legal certainty and ensures that the Board of Supervisors can effectively exercise its oversight role in relation to decisions that may have significant regulatory, supervisory or market consequences, while preserving the efficiency of ESMA's decision-making process.

Poprawka 233
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby	(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby

uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków ***z prawem*** głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), ***natomiast*** Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych ***i*** powinna mieć możliwość ***zwracania się o opinie w kwestiach*** nadzorczych.

uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków ***bez prawa*** głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. ***Europejski Bank Centralny (EBC) również powinien być reprezentowany jako członek bez prawa głosu.*** Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach). ***Decyzje te powinny obejmować na przykład decyzje dotyczące zezwolenia na prowadzenie rynku regulowanego, cofnięcia takiego zezwolenia oraz inne decyzje podejmowane na podstawie przepisów sektorowych, które wywierają istotny wpływ na nadzorowane podmioty lub prawidłowe funkcjonowanie rynków finansowych.*** Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych. ***Rada Organów Nadzoru*** powinna mieć możliwość ***wydawania opinii na temat wszelkich projektów decyzji Rady Wykonawczej, w tym decyzji dotyczących spraw*** nadzorczych.

Or. en

Poprawka 234
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym	(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym

organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. ***Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna*** być ***zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych***.

organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. ***EBC powinien*** być ***również reprezentowany w charakterze obserwatora bez prawa głosu***.

Or. en

Poprawka 235
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) ***Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych.*** Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków	(20) Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do

Rady Wykonawczej jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie ***10*** dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.

sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie ***5*** dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.

Or. en

Poprawka 236
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków ***z prawem*** głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę	(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej jako członków ***bez prawa*** głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych. ***Europejski Bank Centralny (EBC) również powinien być reprezentowany jako członek bez prawa głosu.*** Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna

Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.	być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.

Or. en

Uzasadnienie

EBC powinien być członkiem Rady Organów Nadzoru ESMA bez prawa głosu. Rozwiązanie to powinno dodatkowo zwiększyć skuteczność współpracy, koordynacji i wymiany informacji między EBC, ESMA i pozostałymi organami reprezentowanymi w Radzie Organów Nadzoru ESMA, a tym samym wzmocnić koordynację międzysektorową w zakresie stabilności systemu finansowego.

Poprawka 237
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej ***jako członków z prawem głosu przy podejmowaniu decyzji nadzorczych***. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do	(20) Aby zapewnić jasny podział obowiązków oraz skuteczne mechanizmy kontroli i równowagi, Rada Organów Nadzoru powinna pozostać głównym organem ESMA odpowiedzialnym za decyzje regulacyjne i konwergencję praktyk nadzorczych. Aby wzmocnić wymiar unijny w procesie decyzyjnym w Radzie Organów Nadzoru, jej skład należy dostosować w taki sposób, aby uwzględniał pełnoetatowych członków Rady Wykonawczej. Aby zapewnić zrównoważone podejście i uwzględnienie perspektywy krajowej, Rada Organów Nadzoru powinna być uprawniona do sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę

sprzeciwu wobec ważnych decyzji nadzorczych podjętych przez Radę Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.	Wykonawczą w terminie 10 dni (lub 48 godzin w pilnych przypadkach), natomiast Rada Wykonawcza powinna być zobowiązana do składania Radzie Organów Nadzoru dwa razy w roku sprawozdania ze swoich działań nadzorczych i powinna mieć możliwość zwracania się o opinie w kwestiach nadzorczych.

Or. en

Poprawka 238
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Enikő Győri, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(21a) Dalsza integracja unijnych rynków kapitałowych powinna następować poprzez rzeczywiste uproszczenie, usuwanie konkretnych barier transgranicznych i proporcjonalne ujednolicanie nadzoru. Bezpośredni nadzór sprawowany przez Urząd powinien mieć charakter wyjątkowy i ograniczać się do przypadków, w których obiektywne dowody wskazują, że celów niniejszego rozporządzenia nie można osiągnąć za pomocą mniej ingerujących środków, w tym współpracy między właściwymi organami krajowymi, wzajemnych ocen i wspólnych wzorów. Samo istnienie działalności transgranicznej lub rozbieżnych praktyk krajowych nie powinno uzasadniać przeniesienia uprawnień do bezpośredniego nadzoru z właściwych organów krajowych na Urząd. Każde takie przeniesienie powinno opierać się na jasnych kryteriach istotności, wykazanej potrzebie nadzorczej oraz pozytywnej ocenie jego wpływu na rynki krajowe, koszty nadzoru, dostęp do

rynku i konkurencyjność uczestników unijnych rynków finansowych.

Or. en

Poprawka 239
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Kontrahenci centralni („CCP”) w Unii prowadzą obecnie działalność na podstawie zezwoleń wydanych przez właściwe organy państw członkowskich, w których mają siedzibę, we współpracy z kolegiami ESMA i CCP oraz pod nadzorem wspomnianych właściwych organów. Pomimo dotychczasowych postępów w harmonizacji działalności nadzorczej w odniesieniu do CCP w Unii nadal istnieją rozbieżne praktyki nadzorcze w odniesieniu do CCP wśród tych organów krajowych w całej Unii, co stwarza nierówne warunki działania dla CCP w Unii. Zwiększa to złożoność unijnych ram dotyczących CCP oraz nakłada dodatkowe obciążenie i dodatkowe koszty na CCP w Unii, w tym w porównaniu z CCP Tier II bezpośrednio nadzorowanymi przez ESMA. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania mogą zwiększyć ryzyko arbitrażu nadzorczego i zachęty do niego, co z kolei może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W związku z tym, aby zapewnić jednolite stosowanie wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów dotyczących prowadzenia działalności w odniesieniu do CCP w Unii, ***w szczególności w odniesieniu do*** CCP ***prowadzących***	(22) Kontrahenci centralni („CCP”) w Unii prowadzą obecnie działalność na podstawie zezwoleń wydanych przez właściwe organy państw członkowskich, w których mają siedzibę, we współpracy z kolegiami ESMA i CCP oraz pod nadzorem wspomnianych właściwych organów. Pomimo dotychczasowych postępów w harmonizacji działalności nadzorczej w odniesieniu do CCP w Unii nadal istnieją rozbieżne praktyki nadzorcze w odniesieniu do CCP wśród tych organów krajowych w całej Unii, co stwarza nierówne warunki działania dla CCP w Unii. Zwiększa to złożoność unijnych ram dotyczących CCP oraz nakłada dodatkowe obciążenie i dodatkowe koszty na CCP w Unii, w tym w porównaniu z CCP Tier II bezpośrednio nadzorowanymi przez ESMA. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania mogą zwiększyć ryzyko arbitrażu nadzorczego i zachęty do niego, co z kolei może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W związku z tym, aby zapewnić jednolite stosowanie wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów dotyczących prowadzenia działalności w odniesieniu do CCP w Unii, CCP powinni być nadzorowani przez ESMA w oparciu o

działalność rozliczeniową na znaczącym poziomie, CCP o istotnym wymiarze transgranicznym oraz CCP, którzy są częścią grupy obejmującej inne infrastruktury rynkowe nadzorowane przez ESMA, powinni być nadzorowani przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012[3]. ***CCP prowadzący działalność rozliczeniową na niskim poziomie i posiadający pozycję o bardziej krajowym charakterze, uznawani za mniej istotnych, powinni nadal podlegać nadzorowi organów lokalnych lepiej zaznajomionych z rynkami krajowymi[4].***	jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012[3].
[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).	[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).
[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).	

Or. en

Poprawka 240
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Kontrahenci centralni („CCP”) w Unii prowadzą obecnie działalność na podstawie zezwoleń wydanych przez właściwe organy państw członkowskich, w których mają siedzibę, we współpracy z kolegiami ESMA i CCP oraz pod nadzorem wspomnianych właściwych organów. Pomimo dotychczasowych postępów w harmonizacji działalności nadzorczej w odniesieniu do CCP w Unii nadal istnieją rozbieżne praktyki nadzorcze w odniesieniu do CCP wśród tych organów krajowych w całej Unii, co stwarza nierówne warunki działania dla CCP w Unii. Zwiększa to złożoność unijnych ram dotyczących CCP oraz nakłada dodatkowe obciążenie i dodatkowe koszty na CCP w Unii, w tym w porównaniu z CCP Tier II bezpośrednio nadzorowanymi przez ESMA. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania mogą zwiększyć ryzyko arbitrażu nadzorczego i zachęty do niego, co z kolei może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W związku z tym, aby zapewnić jednolite stosowanie wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów dotyczących prowadzenia działalności w odniesieniu do CCP w Unii, ***w szczególności w odniesieniu do*** CCP ***prowadzących działalność rozliczeniową na znaczącym poziomie, CCP o istotnym wymiarze transgranicznym oraz CCP, którzy są częścią grupy obejmującej inne infrastruktury rynkowe nadzorowane przez ESMA,*** powinni być nadzorowani przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012[3]. ***CCP prowadzący działalność rozliczeniową na niskim poziomie i posiadający pozycję o bardziej krajowym charakterze, uznawani za mniej istotnych, powinni nadal podlegać***	(22) Kontrahenci centralni („CCP”) w Unii prowadzą obecnie działalność na podstawie zezwoleń wydanych przez właściwe organy państw członkowskich, w których mają siedzibę, we współpracy z kolegiami ESMA i CCP oraz pod nadzorem wspomnianych właściwych organów. Pomimo dotychczasowych postępów w harmonizacji działalności nadzorczej w odniesieniu do CCP w Unii nadal istnieją rozbieżne praktyki nadzorcze w odniesieniu do CCP wśród tych organów krajowych w całej Unii, co stwarza nierówne warunki działania dla CCP w Unii. Zwiększa to złożoność unijnych ram dotyczących CCP oraz nakłada dodatkowe obciążenie i dodatkowe koszty na CCP w Unii, w tym w porównaniu z CCP Tier II bezpośrednio nadzorowanymi przez ESMA. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania mogą zwiększyć ryzyko arbitrażu nadzorczego i zachęty do niego, co z kolei może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W związku z tym, aby zapewnić jednolite stosowanie wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów dotyczących prowadzenia działalności w odniesieniu do CCP w Unii, CCP powinni być nadzorowani przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012[3].

nadzorowi organów lokalnych lepiej zaznajomionych z rynkami krajowymi[4].

[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).

[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/648/oj).

Or. en

Poprawka 241
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) W celu ustalenia, których CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012, należy uznać za istotnych, a tym samym którzy CCP powinni podlegać nadzorowi ESMA, konieczne jest określenie jasnych i obiektywnych kryteriów, które powinny odzwierciedlać działalność i ryzyko danych CP. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych istniejący CCP uznany na późniejszym etapie za	***skreśla się***

istotnego nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia na prowadzenie działalności.

Or. en

Poprawka 242
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) W celu ustalenia, których CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012, należy uznać za istotnych, a tym samym którzy CCP powinni podlegać nadzorowi ESMA, konieczne jest określenie jasnych i obiektywnych kryteriów, które powinny odzwierciedlać działalność i ryzyko danych CCP. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych istniejący CCP uznany na późniejszym etapie za istotnego nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia na prowadzenie działalności.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 243
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) W celu ustalenia, których CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012, należy uznać za istotnych, a tym samym którzy CCP powinni podlegać	(23) W celu ustalenia, których CCP, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie działalności na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012, należy uznać za istotnych, a tym samym którzy CCP powinni podlegać

nadzorowi ESMA, konieczne jest określenie jasnych i obiektywnych kryteriów, które powinny odzwierciedlać działalność i ryzyko danych CCP. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych istniejący CCP uznany na późniejszym etapie za istotnego nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia na prowadzenie działalności.	nadzorowi ESMA, konieczne jest określenie jasnych i obiektywnych kryteriów, które powinny odzwierciedlać działalność i ryzyko danych CCP. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych istniejący CCP uznany na późniejszym etapie za istotnego nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia na prowadzenie działalności.***Przeniesienie na ESMA obowiązków nadzorczych w odniesieniu do istotnych kontrahentów centralnych nie powinno nastąpić, dopóki odpowiednie unijne ramy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie zostaną dostosowane w sposób zapewniający odpowiedni udział organu macierzystego państwa członkowskiego odpowiedzialnego za restrukturyzację i uporządkowaną likwidację oraz uwzględnienie wszelkich powiązanych zobowiązań warunkowych.***
	Or. en

Poprawka 244
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Właściwe organy krajowe nadzorujące mniej istotnych CCP powinny ściślej współpracować z ESMA, aby zapewnić spójne podejście do nadzoru, a tym samym równe warunki działania dla CCP. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako właściwego organu dla mniej istotnych CCP mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CCP, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za	***skreśla się***

takiego CCP, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CCP. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CCP, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CCP, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych oraz za przewodniczenie kolegiom ds. mniej istotnych CCP. Nowe uzgodnienia nadzorcze dotyczące CCP w Unii, w szczególności rola ESMA jako właściwego organu dla istotnych CCP, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23[5].

---

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 (Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/23/oj).

Or. en

Poprawka 245
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Właściwe organy krajowe nadzorujące mniej istotnych CCP powinny ściślej współpracować z ESMA, aby zapewnić spójne podejście do nadzoru, a tym samym równe warunki działania dla CCP. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako właściwego organu dla mniej istotnych CCP mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CCP, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za takiego CCP, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CCP. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CCP, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CCP, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych oraz za przewodniczenie kolegiom ds. mniej istotnych CCP. Nowe uzgodnienia nadzorcze dotyczące CCP w Unii, w szczególności rola ESMA jako właściwego organu dla istotnych CCP, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23[5].	(24) Właściwe organy krajowe nadzorujące mniej istotnych CCP powinny ściślej współpracować z ESMA, aby zapewnić spójne podejście do nadzoru, a tym samym równe warunki działania dla CCP. W takim przypadku państwa członkowskie ***oraz mniej istotne CCP*** powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako właściwego organu dla mniej istotnych CCP mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CCP, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za takiego CCP, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CCP. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CCP, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CCP, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych oraz za przewodniczenie kolegiom ds. mniej istotnych CCP. Nowe uzgodnienia nadzorcze dotyczące CCP w Unii, w szczególności rola ESMA jako właściwego organu dla istotnych CCP, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23[5].
[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr	[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr

1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 (Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/23/oj).

1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 (Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/23/oj).

Or. en

Poprawka 246
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Właściwe organy krajowe nadzorujące mniej istotnych CCP powinny ściślej współpracować z ESMA, aby zapewnić spójne podejście do nadzoru, a tym samym równe warunki działania dla CCP. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako właściwego organu dla mniej istotnych CCP mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CCP, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za takiego CCP, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CCP. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CCP, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CCP, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych ***oraz za przewodniczenie kolegiom ds. mniej istotnych CCP.*** Nowe uzgodnienia	(24) Właściwe organy krajowe nadzorujące mniej istotnych CCP powinny ściślej współpracować z ESMA, aby zapewnić spójne podejście do nadzoru, a tym samym równe warunki działania dla CCP. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako właściwego organu dla mniej istotnych CCP mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CCP, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za takiego CCP, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CCP. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CCP, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CCP, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych. Nowe uzgodnienia nadzorcze dotyczące CCP w Unii, w

nadzorcze dotyczące CCP w Unii, w szczególności rola ESMA jako właściwego organu dla istotnych CCP, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23[5].

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 (Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/23/oj).

szczególności rola ESMA jako właściwego organu dla istotnych CCP, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23[5].

[5] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/23 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ram na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do kontrahentów centralnych oraz zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 806/2014 i (UE) 2015/2365 oraz dyrektywy 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2007/36/WE, 2014/59/UE i (UE) 2017/1132 (Dz.U. L 22 z 22.1.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/23/oj).

Or. en

Poprawka 247
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(25a) W pełni zintegrowana i konkurencyjna infrastruktura posttransakcyjna ma zasadnicze znaczenie dla urzeczywistnienia unii oszczędności i inwestycji. Obecne rozdrobnienie infrastruktury rozliczeniowej i rozrachunkowej według granic krajowych powoduje zbędne koszty transakcyjne i ogranicza wybór użytkowników. Aby uwolnić możliwości inwestycyjne w skali ogólnoeuropejskiej, należy wprowadzić obowiązek pełnej interoperacyjności między istotnymi kontrahentami

centralnymi (CCP) w odniesieniu do akcji rozliczanych kasowo, wykraczając poza restrykcyjny model „preferowanego rozliczania", tak aby zapewnić inwestorom rzeczywisty wybór, wspierać konkurencję i maksymalizować korzyści wynikające z wielostronnego kompensowania. Ponadto, aby zapobiec tworzeniu sztucznych barier dla takiego otwartego dostępu, opłaty za łączność i dostęp między infrastrukturami muszą być ściśle ograniczone do jednorazowych, rozsądnych opłat pokrywających koszty. Na poziomie rozrachunku interoperacyjność należy podobnie zwiększyć poprzez ustanowienie obowiązkowych wzajemnych połączeń między centralnymi depozytami papierów wartościowych (CDPW) oraz poprzez wymóg, aby połączenia między CDPW połączonymi ze wspólną infrastrukturą rozrachunkową zintegrowaną z systemami rozrachunku brutto w czasie rzeczywistym banków centralnych były ustanawiane bezpośrednio za pośrednictwem tej wspólnej infrastruktury, co pozwoli zoptymalizować płynność i efektywność rozrachunku w całej Unii.

Or. en

Poprawka 248
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Nowe obowiązki nadzorcze powierzone ESMA oraz zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA, w tym usunięcie komitetu nadzorczego ds. CCP, którego zadania należy powierzyć nowo utworzonej Radzie Wykonawczej, powinny znaleźć	(26) Nowe obowiązki nadzorcze powierzone ESMA oraz zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA, w tym usunięcie komitetu nadzorczego ds. CCP, którego zadania należy powierzyć nowo utworzonej Radzie Wykonawczej, powinny znaleźć

odzwierciedlenie w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012. Ze względu na wyjątkowy status CCP z państw trzecich przepisy dotyczące procedur mających do nich zastosowanie powinny pozostać w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 i nie powinno przenosić się ich do rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Ponadto, biorąc pod uwagę te zmiany, w celu dalszego uproszczenia przyszłej struktury organizacyjnej i ustaleń roboczych oraz w celu usunięcia zbędnych obciążeń nie należy wymagać od ***istotnych*** CCP, aby posiadali kolegium. Podobnie, biorąc pod uwagę nowe obowiązki nadzorcze ESMA w odniesieniu do ***istotnych*** CCP, należy znieść wymogi dotyczące konieczności zasięgania opinii ESMA w odniesieniu do tych CCP. ***Uzgodnienia nadzorcze dotyczące mniej istotnych CCP powinny w dużej mierze pozostać niezmienione, ponieważ ci CCP mają bardziej krajowy zakres i powinni korzystać z lokalnej wiedzy ogólnej i fachowej organów krajowych.***

odzwierciedlenie w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012. Ze względu na wyjątkowy status CCP z państw trzecich przepisy dotyczące procedur mających do nich zastosowanie powinny pozostać w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 i nie powinno przenosić się ich do rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Ponadto, biorąc pod uwagę te zmiany, w celu dalszego uproszczenia przyszłej struktury organizacyjnej i ustaleń roboczych oraz w celu usunięcia zbędnych obciążeń nie należy wymagać od CCP, aby posiadali kolegium. Podobnie, biorąc pod uwagę nowe obowiązki nadzorcze ESMA w odniesieniu do CCP, należy znieść wymogi dotyczące konieczności zasięgania opinii ESMA w odniesieniu do tych CCP.

Or. en

Poprawka 249
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Nowe obowiązki nadzorcze powierzone ESMA oraz zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA, w tym usunięcie komitetu nadzorczego ds. CCP, którego zadania należy powierzyć nowo utworzonej Radzie Wykonawczej, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012. Ze względu na wyjątkowy status CCP z państw trzecich przepisy dotyczące procedur mających do nich	(26) Nowe obowiązki nadzorcze powierzone ESMA oraz zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA, w tym usunięcie komitetu nadzorczego ds. CCP, którego zadania należy powierzyć nowo utworzonej Radzie Wykonawczej, powinny znaleźć odzwierciedlenie w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012. Ze względu na wyjątkowy status CCP z państw trzecich przepisy dotyczące procedur mających do nich

zastosowanie powinny pozostać w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 i nie powinno przenosić się ich do rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Ponadto, biorąc pod uwagę te zmiany, w celu dalszego uproszczenia przyszłej struktury organizacyjnej i ustaleń roboczych oraz w celu usunięcia zbędnych obciążeń nie należy wymagać od istotnych CCP, aby posiadali kolegium. Podobnie, biorąc pod uwagę nowe obowiązki nadzorcze ESMA w odniesieniu do istotnych CCP, należy znieść wymogi dotyczące konieczności zasięgania opinii ESMA w odniesieniu do tych CCP. Uzgodnienia nadzorcze dotyczące mniej istotnych CCP powinny ***w dużej mierze*** pozostać ***niezmienione,*** ponieważ ci CCP mają bardziej krajowy zakres i powinni korzystać z lokalnej wiedzy ogólnej i fachowej organów krajowych.

zastosowanie powinny pozostać w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 i nie powinno przenosić się ich do rozporządzenia (UE) nr 1095/2010. Ponadto, biorąc pod uwagę te zmiany, w celu dalszego uproszczenia przyszłej struktury organizacyjnej i ustaleń roboczych oraz w celu usunięcia zbędnych obciążeń nie należy wymagać od istotnych CCP, aby posiadali kolegium. Podobnie, biorąc pod uwagę nowe obowiązki nadzorcze ESMA w odniesieniu do istotnych CCP, należy znieść wymogi dotyczące konieczności zasięgania opinii ESMA w odniesieniu do tych CCP. Uzgodnienia nadzorcze dotyczące mniej istotnych CCP powinny pozostać ***w gestii właściwych organów,*** ponieważ ci CCP mają bardziej krajowy zakres i powinni korzystać z lokalnej wiedzy ogólnej i fachowej organów krajowych.

Or. en

Poprawka 250
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Obliczanie pozycji względem progów wiążących się z obowiązkiem rozliczania na podstawie art. 10 rozporządzenia (UE) nr 648/2012 powinno odzwierciedlać rzeczywistą ekspozycję kroczącą kontrahentów niefinansowych z tytułu długoterminowych kontraktów na instrumenty pochodne będące przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, a nie pełną wartość nominalną takich kontraktów w całym okresie ich obowiązywania, mierzoną na dzień ich zawarcia. Obecna metodyka w nieproporcjonalny sposób ogranicza

kontrahentów niefinansowych zawierających kontrakty długoterminowe, takie jak wirtualne umowy zakupu energii elektrycznej, które mają zasadnicze znaczenie dla finansowania rozwoju niskoemisyjnych źródeł energii, ponieważ powoduje, że pojedynczy kontrakt już w momencie zawarcia wykorzystuje znaczną część mającego zastosowanie progu, niezależnie od rzeczywistego profilu ryzyka kontrahenta w czasie. Obliczenie oparte na wartości nominalnej przypadającej na kroczący okres dwunastu miesięcy, zgodne z metodyką stosowaną w równoważnych systemach państw trzecich, pozwoliłoby wyeliminować ten skutek we wszystkich odpowiednich klasach aktywów, a jednocześnie zachować funkcję progu wiążącego się z obowiązkiem rozliczania jako miary znaczenia systemowego.

Or. en

Uzasadnienie

Obecna metodyka określona w art. 10, oparta na wartości nominalnej za cały okres obowiązywania kontraktu, powoduje koncentrację wykorzystania progu na początku okresu obowiązywania kontraktów długoterminowych, przy czym najbardziej wyraźny skutek praktyczny dotyczy wirtualnych umów zakupu energii elektrycznej finansujących inwestycje niskoemisyjne. Obliczenie oparte na kroczącym okresie dwunastu miesięcy, odzwierciedlające podejście przyjęte w ustawie Dodda-Franka, koryguje ten efekt bez ograniczania funkcji progu wiążącego się z obowiązkiem rozliczania jako miary ryzyka systemowego.

Poprawka 251
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Aby przeciwdziałać ryzyku dla stabilności finansowej wynikającemu z uzależnienia UE od CCP z państw trzecich, rozporządzeniem (UE)

2024/2987 wprowadzono „wymóg posiadania aktywnego rachunku" dla kontrahentów finansowych i niefinansowych podlegających obowiązkowi rozliczania. W sprawozdaniu okresowym ESMA dotyczącym wymogu posiadania aktywnego rachunku z dnia 6 lipca 2026 r. wskazano, że nastąpiło jedynie „ograniczone przesunięcie udziałów rynkowych z systemowo istotnych kontrahentów centralnych z państw trzecich (CCP Tier 2) do CCP z UE w odniesieniu do niektórych produktów objętych wymogiem posiadania aktywnego rachunku". W celu zapewnienia suwerenności finansowej UE i przeciwdziałania ryzyku dla stabilności finansowej wynikającemu z uzależnienia UE od infrastruktury rynku finansowego z państw trzecich Komisja powinna przedstawić do dnia 30 czerwca 2027 r. kompleksowe sprawozdanie, oparte na wkładzie ESMA i wspólnego mechanizmu monitorowania, wraz z wnioskami ustawodawczymi.

Or. en

Poprawka 252
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Ze względu na mniejszą złożoność i mniejsze znaczenie systemowe mniej istotnych CCP, które zasadniczo obsługują głównie rynki lokalne, ustanawianie kolegium organów nadzoru nie jest już konieczne. Aby zachować konwergencję praktyk nadzorczych i wspierać stabilność finansową, należy wzmocnić współpracę i wymianę informacji między właściwym organem, ESMA oraz, w stosownych przypadkach,

	innymi odpowiednimi właściwymi organami za pomocą proporcjonalnych mechanizmów koordynacji.

Or. en

Poprawka 253
Janusz Lewandowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791[6] zmieniono rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014[7] w celu usunięcia przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych dla obligacji, akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W odniesieniu do danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF w dowolnym momencie dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest zobowiązany do rozpowszechniania europejskiej najlepszej ceny kupna i sprzedaży („EBBO”) oraz wolumenu dostępnego po tych cenach w całej Unii. System publikacji informacji skonsolidowanych nie ujawniałby jednak tożsamości systemu obrotu, na którym odnotowano EBBO, ponieważ nie przypisywałby wolumenów dostępnych po cenie EBBO do poszczególnych systemów obrotu, ani nie zawierałby danych dotyczących cen kupna i sprzedaży innych niż cena EBBO i związanych z nimi wolumenów. Znacznie ogranicza to wartość dodaną systemu publikacji informacji skonsolidowanych, pozbawiając jego użytkowników możliwości zlokalizowania wolumenów	***skreśla się***

dostępnych po cenie EBBO oraz reprezentatywnego obrazu stopnia płynności dostępnej do obrotu. W związku z tym, aby jeszcze bardziej zwiększyć swoją atrakcyjność, system publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinien oferować bardziej dogłębny obraz poziomu zainteresowania zawarciem transakcji, obejmujący pięć najlepszych cen kupna i sprzedaży, z uwzględnieniem wolumenów dostępnych po tych cenach, oraz wskazanie konkretnego systemu obrotu, w którym wolumeny te są dostępne.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791 z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przepływ zleceń (Dz.U. L, 2024/791, 8.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/791/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).

Or. en

Uzasadnienie

Należy utrzymać skreślenie zaproponowane przez sprawozdawcę w projekcie sprawozdania, ponieważ rozszerzanie zakresu systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla instrumentów udziałowych przed rozpoczęciem jego funkcjonowania jest przedwczesne i nieproporcjonalne. Art. 52 ust. 14 MiFIR już wymaga przeprowadzenia przez ESMA przeglądu opartego na dowodach, a następnie, w stosownych przypadkach, przedstawienia

wniosku przez Komisję. Proces ten należy zakończyć przed rozważeniem jakichkolwiek zmian w zakresie danych objętych systemem publikacji informacji skonsolidowanych.

Poprawka 254
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791[6] zmieniono rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014[7] w celu usunięcia przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych dla obligacji, akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W odniesieniu do danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF w dowolnym momencie dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest zobowiązany do rozpowszechniania europejskiej najlepszej ceny kupna i sprzedaży („EBBO”) oraz wolumenu dostępnego po tych cenach w całej Unii. System publikacji informacji skonsolidowanych nie ujawniałby jednak tożsamości systemu obrotu, na którym odnotowano EBBO, ponieważ nie przypisywałby wolumenów dostępnych po cenie EBBO do poszczególnych systemów obrotu, ani nie zawierałby danych dotyczących cen kupna i sprzedaży innych niż cena EBBO i związanych z nimi wolumenów. Znacznie ogranicza to wartość dodaną systemu publikacji informacji skonsolidowanych, pozbawiając jego użytkowników możliwości zlokalizowania wolumenów dostępnych po cenie EBBO oraz reprezentatywnego obrazu stopnia płynności dostępnej do obrotu. W związku z tym, aby jeszcze	(27) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791[6] zmieniono rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014[7] w celu usunięcia przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych dla obligacji, akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W odniesieniu do danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF w dowolnym momencie dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest zobowiązany do rozpowszechniania europejskiej najlepszej ceny kupna i sprzedaży („EBBO”) oraz wolumenu dostępnego po tych cenach w całej Unii. System publikacji informacji skonsolidowanych nie ujawniałby jednak tożsamości systemu obrotu, na którym odnotowano EBBO, ponieważ nie przypisywałby wolumenów dostępnych po cenie EBBO do poszczególnych systemów obrotu, ani nie zawierałby danych dotyczących cen kupna i sprzedaży innych niż cena EBBO i związanych z nimi wolumenów. Znacznie ogranicza to wartość dodaną systemu publikacji informacji skonsolidowanych, pozbawiając jego użytkowników możliwości zlokalizowania wolumenów dostępnych po cenie EBBO oraz reprezentatywnego obrazu stopnia płynności dostępnej do obrotu. W związku z tym, aby jeszcze

bardziej zwiększyć swoją atrakcyjność, system publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinien oferować bardziej dogłębny obraz poziomu zainteresowania zawarciem transakcji, obejmujący ***pięć najlepszych cen*** kupna i sprzedaży, z uwzględnieniem wolumenów dostępnych po tych cenach, oraz wskazanie konkretnego systemu obrotu, w którym wolumeny te są dostępne.

bardziej zwiększyć swoją atrakcyjność, system publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinien oferować bardziej dogłębny obraz poziomu zainteresowania zawarciem transakcji, obejmujący ***najlepsze ceny*** kupna i sprzedaży, z uwzględnieniem wolumenów dostępnych po tych cenach, oraz wskazanie konkretnego systemu obrotu, w którym wolumeny te są dostępne. ***Utworzenie systemu publikacji informacji skonsolidowanych powinno służyć nie tylko jako repozytorium danych posttransakcyjnych i przedtransakcyjnych, lecz także wspierać rozwój narzędzi przyczyniających się do integracji unijnych rynków kapitałowych. Aby zwiększyć widoczność emitentów we wszystkich państwach członkowskich i ułatwić inwestycje transgraniczne w Unii, CTP powinien mieć obowiązek zapewnienia ogólnounijnej rodziny indeksów niezastrzeżonych prawnie, funkcjonującej jako dobro publiczne i zapewniającej również odpowiednią reprezentację przedsiębiorstw z mniejszych jurysdykcji w strukturze finansowej Unii.***

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791 z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przepływ zleceń (Dz.U. L, 2024/791, 8.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/791/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791 z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przepływ zleceń (Dz.U. L, 2024/791, 8.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/791/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).

Or. en

Poprawka 255
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791[6] zmieniono rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014[7] w celu usunięcia przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych dla obligacji, akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W odniesieniu do danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF w dowolnym momencie dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest zobowiązany do rozpowszechniania europejskiej najlepszej ceny kupna i sprzedaży („EBBO”) oraz wolumenu dostępnego po tych cenach w całej Unii. System publikacji informacji skonsolidowanych nie ujawniałby jednak tożsamości systemu obrotu, na którym odnotowano EBBO, ponieważ nie przypisywałby wolumenów dostępnych po cenie EBBO do poszczególnych systemów obrotu, ani nie zawierałby danych dotyczących cen kupna i sprzedaży innych niż cena EBBO i związanych z nimi wolumenów. Znacznie ogranicza to wartość dodaną systemu publikacji informacji skonsolidowanych, pozbawiając jego użytkowników możliwości	(27) Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791[6] zmieniono rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014[7] w celu usunięcia przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych dla obligacji, akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF oraz instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym. W odniesieniu do danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF w dowolnym momencie dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest zobowiązany do rozpowszechniania europejskiej najlepszej ceny kupna i sprzedaży („EBBO”) oraz wolumenu dostępnego po tych cenach w całej Unii. System publikacji informacji skonsolidowanych nie ujawniałby jednak tożsamości systemu obrotu, na którym odnotowano EBBO, ponieważ nie przypisywałby wolumenów dostępnych po cenie EBBO do poszczególnych systemów obrotu, ani nie zawierałby danych dotyczących cen kupna i sprzedaży innych niż cena EBBO i związanych z nimi wolumenów. Znacznie ogranicza to wartość dodaną systemu publikacji informacji skonsolidowanych, pozbawiając jego użytkowników możliwości

zlokalizowania wolumenów dostępnych po cenie EBBO oraz reprezentatywnego obrazu stopnia płynności dostępnej do obrotu. W związku z tym, aby jeszcze bardziej zwiększyć swoją atrakcyjność, system publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinien oferować bardziej dogłębny obraz poziomu zainteresowania zawarciem transakcji, obejmujący ***pięć najlepszych cen kupna i sprzedaży,*** z uwzględnieniem wolumenów dostępnych po tych cenach, oraz wskazanie konkretnego systemu obrotu, w którym wolumeny te są dostępne.

zlokalizowania wolumenów dostępnych po cenie EBBO oraz reprezentatywnego obrazu stopnia płynności dostępnej do obrotu. W związku z tym, aby jeszcze bardziej zwiększyć swoją atrakcyjność, system publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinien oferować bardziej dogłębny obraz poziomu zainteresowania zawarciem transakcji, obejmujący ***ceny z pełnego arkusza zleceń,*** z uwzględnieniem wolumenów dostępnych po tych cenach, oraz wskazanie konkretnego systemu obrotu, w którym wolumeny te są dostępne.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791 z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przepływ zleceń (Dz.U. L, 2024/791, 8.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/791/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/791 z dnia 28 lutego 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do zwiększenia przejrzystości danych, usuwania przeszkód w powstawaniu systemów publikacji informacji skonsolidowanych, optymalizacji obowiązków obrotu oraz zakazu otrzymywania płatności za przepływ zleceń (Dz.U. L, 2024/791, 8.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/791/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 600/2014 z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj).

Or. en

Poprawka 256
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27a) Ponieważ żaden dostawca systemu publikacji informacji skonsolidowanych nie rozpoczął jeszcze działalności, należy ocenić funkcjonowanie i wpływ rynkowy początkowego wdrożenia przed rozszerzeniem jego zakresu. W związku z tym ESMA powinien do czerwca 2028 r. przedstawić Komisji opinię na temat tego, czy rozszerzenie zakresu systemu publikacji informacji skonsolidowanych jest uzasadnione w świetle doświadczeń operacyjnych i celów rozporządzenia (UE) nr 600/2014. Komisja powinna uwzględnić tę opinię przy podejmowaniu decyzji o ewentualnym rozszerzeniu tego zakresu. Jeżeli Komisja podejmie decyzję pozytywną, odpowiednie przepisy niniejszego rozporządzenia powinny mieć zastosowanie po upływie 24 miesięcy od przyjęcia tej decyzji.

Or. en

Poprawka 257
Janusz Lewandowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Cena zamknięcia dnia sesyjnego ma zasadnicze znaczenie dla rynków akcji, ponieważ zapewnia kluczowy kurs odniesienia, zazwyczaj stosowany do wyceny funduszy, funduszy inwestycyjnych typu ETF i wskaźników referencyjnych. Najczęściej cenę zamknięcia ustala się na podstawie aukcji zamknięcia, która odbywa się w systemie obrotu, w którym papiery wartościowe po raz pierwszy dopuszczono do obrotu („giełda pierwotna"). Udział wolumenów akcji będących przedmiotem obrotu na	***skreśla się***

aukcji zamknięcia znacznie wzrósł z biegiem czasu. Konkurencja w segmencie aukcji zamknięcia pozostaje jednak ograniczona, a aukcje zamknięcia na giełdzie pierwotnej nadal odpowiadają za największą część obrotu na aukcjach zamknięcia. Ponadto sytuacja ta budzi obawy co do odporności, ponieważ incydenty, w tym przerwy w działaniu, na giełdach pierwotnych mogą mieć bezpośredni wpływ na zdolność uczestników rynku do wyceny ich aktywów. W celu wspierania konkurencji w segmencie cen zamknięcia oraz w celu zapewnienia, aby uczestnicy rynku mogli polegać na cenie zamknięcia, która jest alternatywą dla ceny aukcji zamknięcia udostępnianej przez giełdę pierwotną, należy zobowiązać dostawcę systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF do rozpowszechniania ceny zamknięcia ważonej wolumenem wynikającej ze wszystkich aukcji zamknięcia prowadzonych przez systemy obrotu będące podmiotami przekazującymi dane. ESMA powinien wydać zalecenia w celu określenia metody, którą system publikacji informacji skonsolidowanych powinien stosować do ustalania ceny zamknięcia ważonej wolumenem.

Or. en

Uzasadnienie

Należy utrzymać skreślenie zaproponowane przez sprawozdawcę w projekcie sprawozdania, ponieważ rozszerzanie zakresu systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla instrumentów udziałowych przed rozpoczęciem jego funkcjonowania jest przedwczesne i nieproporcjonalne. Art. 52 ust. 14 MiFIR już wymaga przeprowadzenia przez ESMA przeglądu opartego na dowodach, a następnie, w stosownych przypadkach, przedstawienia wniosku przez Komisję. Proces ten należy zakończyć przed rozważeniem jakichkolwiek zmian w zakresie danych objętych systemem publikacji informacji skonsolidowanych.

Poprawka 258
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Cena zamknięcia dnia sesyjnego ma zasadnicze znaczenie dla rynków akcji, ponieważ zapewnia kluczowy kurs odniesienia, zazwyczaj stosowany do wyceny funduszy, funduszy inwestycyjnych typu ETF i wskaźników referencyjnych. Najczęściej cenę zamknięcia ustala się na podstawie aukcji zamknięcia, która odbywa się w systemie obrotu, w którym papiery wartościowe po raz pierwszy dopuszczono do obrotu („giełda pierwotna"). Udział wolumenów akcji będących przedmiotem obrotu na aukcji zamknięcia znacznie wzrósł z biegiem czasu. Konkurencja w segmencie aukcji zamknięcia pozostaje jednak ograniczona, a aukcje zamknięcia na giełdzie pierwotnej nadal odpowiadają za największą część obrotu na aukcjach zamknięcia. Ponadto sytuacja ta budzi obawy co do odporności, ponieważ incydenty, w tym przerwy w działaniu, na giełdach pierwotnych mogą mieć bezpośredni wpływ na zdolność uczestników rynku do wyceny ich aktywów. W celu wspierania konkurencji w segmencie cen zamknięcia oraz w celu zapewnienia, aby uczestnicy rynku mogli polegać na cenie zamknięcia, która jest alternatywą dla ceny aukcji zamknięcia udostępnianej przez giełdę pierwotną, należy zobowiązać dostawcę systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF do rozpowszechniania ceny zamknięcia ważonej wolumenem wynikającej ze wszystkich aukcji zamknięcia prowadzonych przez systemy obrotu będące podmiotami przekazującymi dane. ESMA powinien wydać zalecenia w celu określenia metody, którą system publikacji informacji skonsolidowanych powinien**	***skreśla się***

stosować do ustalania ceny zamknięcia ważonej wolumenem.

Or. en

Poprawka 259
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Wymogi organizacyjne określone w art. 19 ust. 3 i art. 47 dyrektywy 2014/65/UE nie uwzględniają tego, czy operator rynku lub firma inwestycyjna prowadzący system obrotu są częścią grupy. W szczególności wszelkie wewnątrzgrupowe ustalenia dotyczące alokacji zasobów lub funkcji między podmiotami należącymi do grupy traktuje się w taki sam sposób jak ustalenia dotyczące outsourcingu zawarte z podmiotami spoza grupy. Podejście to nie uwzględnia powstawania transgranicznych grup systemów obrotu i w rezultacie ogranicza zdolność tych grup do korzystania z synergii grupowych i korzyści skali, tworząc tym samym bariery dla transgranicznej alokacji zasobów i funkcji w ramach grupy. Ponadto przydział zasobów w ramach grupy, w której wszystkie podmioty podlegają tym samym mechanizmom kontroli i procedurom wewnętrznym, wiąże się z niższym poziomem ryzyka w porównaniu z outsourcingiem na rzecz podmiotów zewnętrznych. Obecne podejście nie rozróżnia jednak w wystarczającym stopniu ryzyka związanego z wewnątrzgrupową alokacją zasobów i outsourcingiem zewnętrznym. W związku z tym należy uprościć wymogi organizacyjne dotyczące systemów obrotu, które są częścią grupy i które zamierzają polegać na zasobach innego podmiotu	(30) Wymogi organizacyjne określone w art. 19 ust. 3 i art. 47 dyrektywy 2014/65/UE nie uwzględniają tego, czy operator rynku lub firma inwestycyjna prowadzący system obrotu są częścią grupy. W szczególności wszelkie wewnątrzgrupowe ustalenia dotyczące alokacji zasobów lub funkcji między podmiotami należącymi do grupy traktuje się w taki sam sposób jak ustalenia dotyczące outsourcingu zawarte z podmiotami spoza grupy. Podejście to nie uwzględnia powstawania transgranicznych grup systemów obrotu i w rezultacie ogranicza zdolność tych grup do korzystania z synergii grupowych i korzyści skali, tworząc tym samym bariery dla transgranicznej alokacji zasobów i funkcji w ramach grupy. Ponadto przydział zasobów w ramach grupy, w której wszystkie podmioty podlegają tym samym mechanizmom kontroli i procedurom wewnętrznym, wiąże się z niższym poziomem ryzyka w porównaniu z outsourcingiem na rzecz podmiotów zewnętrznych. Obecne podejście nie rozróżnia jednak w wystarczającym stopniu ryzyka związanego z wewnątrzgrupową alokacją zasobów i outsourcingiem zewnętrznym. W związku z tym należy uprościć wymogi organizacyjne dotyczące systemów obrotu, które są częścią grupy i które zamierzają polegać na zasobach innego podmiotu

należącego do tej samej grupy i mającego siedzibę w Unii lub na wykonywaniu przez niego danej funkcji. Takich uzgodnień wewnątrzgrupowych nie należy uznawać za outsourcing do celów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, o ile spełnione są określone warunki w celu zapewnienia skutecznego nadzoru. System obrotu, który opiera się na zasobach innego podmiotu należącego do tej samej grupy lub na pełnieniu przez niego funkcji, powinien jednak pozostać w pełni odpowiedzialny za wykonywanie swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) nr 600/2014. Biorąc pod uwagę zwiększone ryzyko nadzorcze, wewnątrzgrupowe uzgodnienie obejmujące podmiot mający siedzibę poza Unią należy nadal uznawać za outsourcing.

należącego do tej samej grupy i mającego siedzibę w Unii lub na wykonywaniu przez niego danej funkcji. Takich uzgodnień wewnątrzgrupowych nie należy uznawać za outsourcing do celów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, o ile spełnione są określone warunki w celu zapewnienia skutecznego nadzoru***, w tym obowiązek powiadomienia właściwego organu po wprowadzeniu uzgodnienia w życie***. System obrotu, który opiera się na zasobach innego podmiotu należącego do tej samej grupy lub na pełnieniu przez niego funkcji, powinien jednak pozostać w pełni odpowiedzialny za wykonywanie swoich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) nr 600/2014. Biorąc pod uwagę zwiększone ryzyko nadzorcze, wewnątrzgrupowe uzgodnienie obejmujące podmiot mający siedzibę poza Unią należy nadal uznawać za outsourcing.

Or. en

Poprawka 260
Marco Falcone

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30a) Należyte i sprawne funkcjonowanie hurtowych rynków obligacji skarbowych jest ściśle związane z warunkami, na jakich państwa członkowskie mogą finansować swój dług publiczny, a zatem ma bezpośredni wpływ na sytuację fiskalną państwa członkowskiego emitującego te papiery wartościowe. Właściwe organy krajowe najlepiej rozumieją szczególne cechy swoich krajowych rynków obligacji skarbowych, strukturę sieci dealerów pierwotnych oraz wzajemne oddziaływanie operacji zarządzania długiem i krajowej polityki fiskalnej. Ponieważ zgodnie z

Traktatami odpowiedzialność za politykę fiskalną i zarządzanie długiem państwowym pozostaje jednoznacznie w kompetencji państw członkowskich oraz zgodnie z zasadą pomocniczości, nadzór nad operatorami prowadzącymi działalność na hurtowych rynkach obligacji skarbowych danego państwa członkowskiego powinien pozostać powierzony właściwemu organowi krajowemu tego państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

The amendment provides the rationale for keeping supervision of operators active in the wholesale government bond markets within the competence of national authorities. The reasoning rests on three elements: first, the direct link between the functioning of these markets and the fiscal position of the issuing Member State; second, the greater expertise of national authorities in understanding the specific features of their domestic markets, primary dealer networks, and the interaction between debt management and fiscal policy; and third, the principle of subsidiarity, reinforced by the fact that fiscal policy and sovereign debt management remain, under the Treaties, firmly within Member State competence.

Poprawka 261
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30a) Hurtowe rynki obligacji skarbowych odgrywają istotną rolę we wspieraniu zarządzania długiem państwowym. Urzędy ds. zarządzania długiem w różnych państwach członkowskich ustanowiły krajowe zasady dotyczące dealerów pierwotnych, aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie pierwotnych i wtórnych rynków obligacji skarbowych. Niniejsze rozporządzenie powinno pozostawać bez uszczerbku dla takich zasad, stabilności tych rynków oraz roli urzędów ds. zarządzania długiem w

tym obszarze. Ze względu na ścisłe powiązanie między tymi aspektami a zasadami regulującymi hurtowe rynki obligacji skarbowych państwa członkowskie mogą wymagać uprzedniego zatwierdzenia przez organy krajowe wszelkich zmian zasad dotyczących tych rynków.

Or. en

Poprawka 262
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Dyrektywa 2014/65/UE wymaga obecnie, aby każdy rynek regulowany w Unii podlegał obowiązkowi uzyskania indywidualnego zezwolenia. Wynika z tego, że operatorzy rynku, którzy zamierzają prowadzić rynki regulowane w różnych państwach członkowskich, mogą to uczynić jedynie poprzez ubieganie się o zezwolenie dla każdego rynku regulowanego, który zamierzają prowadzić, od właściwego organu macierzystego państwa członkowskiego, który jest również odpowiedzialny za stały nadzór nad tym rynkiem. Doprowadziło to do sytuacji, w której kilka państw członkowskich wprowadziło przepisy krajowe wymagające – jako warunek udzielenia zezwolenia rynkowi regulowanemu – aby operator rynku był osobą prawną mającą siedzibę w państwie członkowskim, w którym rynek regulowany ubiega się o zezwolenie. W związku z tym grupy prowadzące rynki regulowane w kilku państwach członkowskich nie mogą usprawnić swojej struktury organizacyjnej i stosunków nadzorczych, ponieważ są zobowiązane do utrzymywania kilku nadzorowanych	(32) Dyrektywa 2014/65/UE wymaga obecnie, aby każdy rynek regulowany w Unii podlegał obowiązkowi uzyskania indywidualnego zezwolenia. Wynika z tego, że operatorzy rynku, którzy zamierzają prowadzić rynki regulowane w różnych państwach członkowskich, mogą to uczynić jedynie poprzez ubieganie się o zezwolenie dla każdego rynku regulowanego, który zamierzają prowadzić, od właściwego organu macierzystego państwa członkowskiego, który jest również odpowiedzialny za stały nadzór nad tym rynkiem. Doprowadziło to do sytuacji, w której kilka państw członkowskich wprowadziło przepisy krajowe wymagające – jako warunek udzielenia zezwolenia rynkowi regulowanemu – aby operator rynku był osobą prawną mającą siedzibę w państwie członkowskim, w którym rynek regulowany ubiega się o zezwolenie. W związku z tym grupy prowadzące rynki regulowane w kilku państwach członkowskich nie mogą usprawnić swojej struktury organizacyjnej i stosunków nadzorczych, ponieważ są zobowiązane do utrzymywania kilku nadzorowanych

podmiotów w różnych państwach członkowskich. Znacznie zwiększa to koszty i złożoność funkcjonowania rynków regulowanych w różnych państwach członkowskich. Aby usunąć bariery i obniżyć koszty operacyjne dla grup transgranicznych, konieczne jest zniesienie możliwości wymagania przez państwa członkowskie utworzenia odrębnego podmiotu prawnego na ich terytorium jako warunku udzielenia zezwolenia rynkowi regulowanemu. Ponadto, aby jeszcze bardziej ułatwić transgraniczne funkcjonowanie rynków regulowanych, wprowadza się nowe ramy umożliwiające osobom prawnym, które chcą prowadzić więcej niż jeden system obrotu w więcej niż jednym państwie członkowskim, prowadzenie takiej działalności na podstawie pojedynczego zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze ogólnoeuropejskiego operatora rynku („PEMO”) udzielonego przez ESMA. Te nowe ramy nie powinny zastępować istniejącego systemu regulującego udzielanie zezwoleń dla rynków regulowanych i prowadzenie tych rynków. Zamiast tego powinny one mieć zastosowanie na zasadzie dobrowolności do tych podmiotów, które chcą prowadzić działalność na podstawie pojedynczego zezwolenia.	podmiotów w różnych państwach członkowskich. Znacznie zwiększa to koszty i złożoność funkcjonowania rynków regulowanych w różnych państwach członkowskich. Aby usunąć bariery i obniżyć koszty operacyjne dla grup transgranicznych, konieczne jest zniesienie możliwości wymagania przez państwa członkowskie utworzenia odrębnego podmiotu prawnego na ich terytorium jako warunku udzielenia zezwolenia rynkowi regulowanemu. Ponadto, aby jeszcze bardziej ułatwić transgraniczne funkcjonowanie rynków regulowanych, wprowadza się nowe ramy umożliwiające osobom prawnym, które chcą prowadzić więcej niż jeden system obrotu w więcej niż jednym państwie członkowskim ***lub system obrotu w jednym państwie członkowskim i inną infrastrukturę rynku regulowanego w innym państwie członkowskim,*** prowadzenie takiej działalności na podstawie pojedynczego zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze ogólnoeuropejskiego operatora rynku („PEMO”) udzielonego przez ESMA. Te nowe ramy nie powinny zastępować istniejącego systemu regulującego udzielanie zezwoleń dla rynków regulowanych i prowadzenie tych rynków. Zamiast tego powinny one mieć zastosowanie na zasadzie dobrowolności do tych podmiotów, które chcą prowadzić działalność na podstawie pojedynczego zezwolenia.

Or. en

Poprawka 263
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Zezwolenie udzielone PEMO	(33) Zezwolenie udzielone PEMO

powinno zawierać wykaz wszystkich systemów obrotu, na których prowadzenie PEMO uzyskał zezwolenie. PEMO, który zamierza prowadzić dodatkowe systemy obrotu, powinien ubiegać się o rozszerzenie zakresu swojego pierwotnego zezwolenia. Aby zapewnić skuteczne uproszczenie uzgodnień nadzorczych dotyczących PEMO, nie należy wymagać od PEMO ubiegania się o indywidualne zezwolenie dla systemów obrotu, które prowadzi w państwach członkowskich, w których te systemy obrotu mają siedzibę lub działają. Podobnie, gdy PEMO staje się operatorem istniejącego systemu obrotu, zezwolenie udzielone temu konkretnemu rynkowi regulowanemu lub, w przypadku MTF lub OTF, operatorowi rynku lub firmie inwestycyjnej do celów prowadzenia danego systemu obrotu należy uznać za cofnięte z chwilą wejścia w życie zezwolenia udzielonego PEMO lub rozszerzonego zezwolenia zawierającego zmieniony wykaz systemów obrotu, które prowadzi dany PEMO.	powinno zawierać wykaz wszystkich systemów obrotu ***oraz innej infrastruktury rynku,*** na których prowadzenie PEMO uzyskał zezwolenie. PEMO, który zamierza prowadzić dodatkowe systemy obrotu, powinien ubiegać się o rozszerzenie zakresu swojego pierwotnego zezwolenia. Aby zapewnić skuteczne uproszczenie uzgodnień nadzorczych dotyczących PEMO, nie należy wymagać od PEMO ubiegania się o indywidualne zezwolenie dla systemów obrotu, które prowadzi w państwach członkowskich, w których te systemy obrotu mają siedzibę lub działają. Podobnie, gdy PEMO staje się operatorem istniejącego systemu obrotu, zezwolenie udzielone temu konkretnemu rynkowi regulowanemu lub, w przypadku MTF lub OTF, operatorowi rynku lub firmie inwestycyjnej do celów prowadzenia danego systemu obrotu należy uznać za cofnięte z chwilą wejścia w życie zezwolenia udzielonego PEMO lub rozszerzonego zezwolenia zawierającego zmieniony wykaz systemów obrotu, które prowadzi dany PEMO.

Or. en

Poprawka 264
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(34a) Ze względu na znaczenie zapewniania płynności dla prawidłowego i efektywnego funkcjonowania rynków finansowych systemy wielostronne prowadzone jako rynki regulowane, MTF lub OTF powinny ułatwiać uczestnictwo wielu dostawców płynności. Różnorodność dostawców płynności i animatorów rynku przyczynia się do efektywnego kształtowania cen,

odporności rynku i dostępności płynności w zmiennych warunkach rynkowych. Systemy obrotu nie powinny ustanawiać ani utrzymywać rozwiązań przyznających wyłączne prawa jednemu dostawcy płynności lub animatorowi rynku ani zapewniających preferencyjne traktowanie, które nie jest obiektywnie uzasadnione i proporcjonalne, jeżeli celem lub skutkiem takich rozwiązań jest ograniczenie skutecznej konkurencji lub uczestnictwa w zapewnianiu płynności.

Or. en

Poprawka 265
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(35a) Aby zapewnić sprawne kształtowanie cen i odporność rynku, kluczowe jest spójne stosowanie wymogów przejrzystości przedtransakcyjnej niezależnie od systemu obrotu. W szczególności system przejrzystości dotyczący instrumentów nieudziałowych nie powinien ograniczać się do określonych systemów obrotu, takich jak arkusze zleceń z limitem ceny i systemy aukcji okresowych. W związku z tym należy stosować wymogi przejrzystości przedtransakcyjnej do systemów obrotu pakietowego instrumentami pochodnymi będącymi przedmiotem obrotu giełdowego.

Or. en

Poprawka 266
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych. ***W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen w odniesieniu do zleceń detalicznych konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku gdy podmiot systematycznie internalizujący transakcje wykonuje zlecenie klienta detalicznego, wyraźnie oznaczone jako takie, po cenie wyższej niż cena kwotowana, ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje niezwłocznie, a w każdym razie przed wykonaniem zlecenia, zaktualizował cenę kwotowaną w celu odzwierciedlenia tej korzystniejszej ceny. Ponadto podmioty***	(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych.

systematycznie internalizujące transakcje powinny być zobowiązane do przekazywania do systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF danych, które publikują zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, aby umożliwić systemowi publikacji informacji skonsolidowanych rozpowszechnianie, w odniesieniu do danej akcji lub do danego funduszu inwestycyjnego typu ETF, oprócz najlepszych cen kupna i sprzedaży dla arkuszy zleceń realizowanych w trybie notowań ciągłych, oddzielnie kwotowań pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży w całej Unii publikowanych przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje, ze wskazaniem indywidualnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje, w którym kwotowania te są oferowane. Te kwotowania pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży powinny odpowiadać kwotowaniom pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży spośród wszystkich kwotowań dla danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF publikowanym w Unii przez różne podmioty systematycznie internalizujące transakcje.

Or. en

Poprawka 267
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami	(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami

nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych. W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen w odniesieniu do zleceń detalicznych konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku gdy podmiot systematycznie internalizujący transakcje wykonuje zlecenie klienta detalicznego, wyraźnie oznaczone jako takie, po cenie wyższej niż cena kwotowana, ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje niezwłocznie, a w każdym razie przed wykonaniem zlecenia, zaktualizował cenę kwotowaną w celu odzwierciedlenia tej korzystniejszej ceny. Ponadto podmioty systematycznie internalizujące transakcje powinny być zobowiązane do przekazywania do systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF danych, które publikują zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, aby umożliwić systemowi publikacji informacji skonsolidowanych rozpowszechnianie, w odniesieniu do danej akcji lub do danego

nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych. W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen w odniesieniu do zleceń detalicznych konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku gdy podmiot systematycznie internalizujący transakcje wykonuje zlecenie klienta detalicznego, wyraźnie oznaczone jako takie, po cenie wyższej niż cena kwotowana, ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje niezwłocznie, a w każdym razie przed wykonaniem zlecenia, zaktualizował cenę kwotowaną w celu odzwierciedlenia tej korzystniejszej ceny. Ponadto podmioty systematycznie internalizujące transakcje powinny być zobowiązane do przekazywania do systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF danych, które publikują zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, aby umożliwić systemowi publikacji informacji skonsolidowanych rozpowszechnianie, w odniesieniu do danej akcji lub do danego

funduszu inwestycyjnego typu ETF, oprócz ***najlepszych*** cen kupna i sprzedaży dla arkuszy zleceń realizowanych w trybie notowań ciągłych, oddzielnie kwotowań ***pięciu najlepszych*** cen kupna i sprzedaży w całej Unii publikowanych przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje, ze wskazaniem indywidualnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje, w którym kwotowania te są oferowane. Te kwotowania ***pięciu najlepszych*** cen kupna i sprzedaży powinny odpowiadać ***kwotowaniom pięciu najlepszych*** cen kupna i sprzedaży spośród wszystkich kwotowań dla danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF publikowanym w Unii przez różne podmioty systematycznie internalizujące transakcje.	funduszu inwestycyjnego typu ETF, oprócz cen kupna i sprzedaży dla arkuszy zleceń realizowanych w trybie notowań ciągłych, oddzielnie ***pełnej głębi*** kwotowań cen kupna i sprzedaży w całej Unii publikowanych przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje, ze wskazaniem indywidualnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje, w którym kwotowania te są oferowane. Te kwotowania cen kupna i sprzedaży powinny odpowiadać ***pełnej głębi*** cen kupna i sprzedaży spośród wszystkich kwotowań dla danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF publikowanym w Unii przez różne podmioty systematycznie internalizujące transakcje.

Or. en

Poprawka 268
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny	(36) W art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano podmioty systematycznie internalizujące transakcje, które prowadzą obrót wielkościami nieprzekraczającymi dwukrotności standardowej wielkości rynkowej, do podawania do wiadomości publicznej gwarantowanych kwotowań w sposób regularny i ciągły w normalnych godzinach handlu w odniesieniu do tych akcji, kwitów depozytowych, funduszy inwestycyjnych typu ETF, certyfikatów i innych podobnych instrumentów finansowych będących przedmiotem obrotu w systemie obrotu, dla których są one podmiotami systematycznie internalizującymi transakcje i dla których istnieje płynny

rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych. W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen w odniesieniu do zleceń detalicznych konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku gdy podmiot systematycznie internalizujący transakcje wykonuje zlecenie klienta detalicznego, wyraźnie oznaczone jako takie, po cenie wyższej niż cena kwotowana, ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje niezwłocznie, a w każdym razie przed wykonaniem zlecenia, zaktualizował cenę kwotowaną w celu odzwierciedlenia tej korzystniejszej ceny. Ponadto podmioty systematycznie internalizujące transakcje powinny być zobowiązane do przekazywania do systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF danych, które publikują zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, aby umożliwić systemowi publikacji informacji skonsolidowanych rozpowszechnianie, w odniesieniu do danej akcji lub do danego funduszu inwestycyjnego typu ETF, oprócz najlepszych cen kupna i sprzedaży dla arkuszy zleceń realizowanych w trybie notowań ciągłych, oddzielnie kwotowań pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży w całej Unii publikowanych przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje, ze wskazaniem indywidualnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje, w którym kwotowania te są oferowane. Te kwotowania pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży powinny odpowiadać kwotowaniom pięciu

rynek. Art. 15 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązuje podmioty systematycznie internalizujące transakcje do wykonywania zleceń, które otrzymują od swoich klientów w odniesieniu do tych instrumentów, po cenach kwotowanych w momencie otrzymania zlecenia. Artykuł ten zezwala również podmiotom systematycznie internalizującym transakcje wykonywanie zleceń klientów po korzystniejszej cenie, pod warunkiem że cena ta mieści się w zakresie zbliżonym do warunków rynkowych. W celu wzmocnienia procesu kształtowania się cen w odniesieniu do zleceń detalicznych konieczne jest zapewnienie, aby w przypadku gdy podmiot systematycznie internalizujący transakcje wykonuje zlecenie klienta detalicznego, wyraźnie oznaczone jako takie, po cenie wyższej niż cena kwotowana, ten podmiot systematycznie internalizujący transakcje niezwłocznie, a w każdym razie przed wykonaniem zlecenia, zaktualizował cenę kwotowaną w celu odzwierciedlenia tej korzystniejszej ceny. ***W związku z tym aktualizacje te nie powinny podlegać zasadom dotyczącym minimalnej wielkości zmiany ceny.*** Ponadto podmioty systematycznie internalizujące transakcje powinny być zobowiązane do przekazywania do systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF danych, które publikują zgodnie z art. 14 rozporządzenia (UE) nr 600/2014, aby umożliwić systemowi publikacji informacji skonsolidowanych rozpowszechnianie, w odniesieniu do danej akcji lub do danego funduszu inwestycyjnego typu ETF, oprócz najlepszych cen kupna i sprzedaży dla arkuszy zleceń realizowanych w trybie notowań ciągłych, oddzielnie kwotowań pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży w całej Unii publikowanych przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje, ze wskazaniem indywidualnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje, w którym kwotowania te są

najlepszych cen kupna i sprzedaży spośród wszystkich kwotowań dla danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF publikowanym w Unii przez różne podmioty systematycznie internalizujące transakcje.

oferowane. Te kwotowania pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży powinny odpowiadać kwotowaniom pięciu najlepszych cen kupna i sprzedaży spośród wszystkich kwotowań dla danej akcji lub danego funduszu inwestycyjnego typu ETF publikowanym w Unii przez różne podmioty systematycznie internalizujące transakcje.

Or. fr

Poprawka 269
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Aby zapewnić skuteczne kształtowanie cen i utrzymać odpowiedni poziom przejrzystości na rynkach instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu giełdowego, ważne jest, aby systemy obrotu ułatwiające zawieranie transakcji w systemach obrotu nadal podlegały wymogom przejrzystości przedtransakcyjnej. Niedawne zmiany systemu przejrzystości dotyczącego instrumentów nieudziałowych ograniczyły stosowanie obowiązków w zakresie przejrzystości przedtransakcyjnej do określonych systemów obrotu, takich jak arkusze zleceń z limitem ceny i systemy aukcji okresowych. Choć zmiany te mają na celu uproszczenie ram, mogą one w sposób niezamierzony wyłączyć z zakresu niektóre systemy obrotu, które formalizują transakcje bez umożliwienia rzeczywistej wielostronnej interakcji, w tym tak zwane systemy „blokowe" lub mechanizmy kojarzenia zleceń. Jeżeli takie systemy nie są objęte wymogami przejrzystości przedtransakcyjnej, transakcje mogą być zawierane w systemie obrotu bez uprzedniego poddania ich interakcji

rynkowej, w tym transakcje poniżej progów dużej skali. Grozi to osłabieniem skuteczności zwolnień z obowiązków przejrzystości, pogorszeniem procesu kształtowania cen i obniżeniem ogólnego poziomu przejrzystości na rynkach instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu giełdowego. W związku z tym należy zapewnić, aby systemy obrotu prowadzone przez systemy obrotu, które formalizują transakcje na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu giełdowego, nadal podlegały wymogom przejrzystości przedtransakcyjnej, chyba że zgodnie z niniejszym rozporządzeniem ma zastosowanie zwolnienie.

Or. en

Poprawka 270
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Systemy obrotu i podmioty systematycznie internalizujące transakcje pełnią odmienne funkcje na unijnych rynkach finansowych. Systemy obrotu umożliwiają wielostronną interakcję między wieloma ofertami kupna i sprzedaży, natomiast podmioty systematycznie internalizujące transakcje zapewniają obrót dwustronny poprzez zawieranie transakcji na własny rachunek z klientami. Zróżnicowane ramy przejrzystości określone w niniejszym rozporządzeniu odzwierciedlają różnice między tymi modelami obrotu i zapewniają proporcjonalność obowiązków w zakresie przejrzystości do charakteru prowadzonej działalności. W szczególności uwzględniają one fakt, że kwotowania przedstawiane przez podmioty

systematycznie internalizujące transakcje są dostosowane do konkretnych interakcji z klientami, odzwierciedlają warunki właściwe dla danego kontrahenta, zasadniczo nie są możliwe do odtworzenia i dlatego nie przyczyniają się do publicznego kształtowania cen w taki sam sposób jak ceny ustalane w systemach obrotu.

Or. en

Poprawka 271
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Aby zwiększyć kompletność przejrzystości posttransakcyjnej w Unii, podmioty systematycznie internalizujące transakcje podają do wiadomości publicznej, w czasie możliwie najbardziej zbliżonym do czasu rzeczywistego z technicznego punktu widzenia i za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego, szczegółowe informacje dotyczące transakcji zawartych poniżej progu dużej skali. Takie ujawniane informacje obejmują identyfikację podmiotu systematycznie internalizującego transakcje odpowiedzialnego za wykonanie transakcji.

Or. en

Poprawka 272
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) W art. 21 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano firmy inwestycyjne, które na własny rachunek lub w imieniu klientów zawierają transakcje ***na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu*** poza ***rynkiem regulowanym, o których mowa w art. 8a ust. 2 tego rozporządzenia,*** do ogłaszania publicznie wolumenu i ceny tych transakcji oraz czasu ich zawarcia za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego („APA"). Aby zminimalizować obciążenie firm inwestycyjnych i uniknąć publikowania informacji wprowadzających w błąd, firmy inwestycyjne nie powinny być zobowiązane do publikowania za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego transakcji ***na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym,*** które zawierają w systemie obrotu państwa trzeciego***, pod warunkiem że system obrotu państwa trzeciego (i) obsługuje system wielostronny, (ii) podlega zezwoleniu, stałemu nadzorowi i egzekwowaniu przepisów zgodnie z ramami prawnymi i nadzorczymi państwa trzeciego oraz (iii) podlega przepisom dotyczącym*** przejrzystości posttransakcyjnej***, na mocy których transakcje zawarte w tym systemie*** obrotu ***są publikowane jak najszybciej po wykonaniu transakcji lub, w jasno określonych sytuacjach, po okresie odroczenia. Aby zapewnić pewność prawa i wysoki stopień konwergencji praktyk nadzorczych w Unii, ESMA powinien publikować i regularnie aktualizować wykaz systemów obrotu państw trzecich,*** które ***uznaje się za spełniające wszystkie kryteria. Firmy inwestycyjne zawierające transakcje na instrumentach pochodnych będących przedmiotem obrotu*** poza ***rynkiem regulowanym w systemach*** obrotu ***państw trzecich,*** które ***nie spełniają***	(37) W art. ***20 ust. 1 i art.*** 21 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 600/2014 zobowiązano firmy inwestycyjne, które na własny rachunek lub w imieniu klientów zawierają transakcje poza ***systemem obrotu,*** do ogłaszania publicznie wolumenu i ceny tych transakcji oraz czasu ich zawarcia za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego („APA"). Aby zminimalizować obciążenie firm inwestycyjnych i uniknąć publikowania informacji wprowadzających w błąd, firmy inwestycyjne nie powinny być zobowiązane do publikowania za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego transakcji, które zawierają w systemie obrotu państwa trzeciego ***podlegającym wymogom*** przejrzystości posttransakcyjnej ***podobnym do wymogów mających zastosowanie do systemów*** obrotu w ***EOG. Podobnie oddziały firm inwestycyjnych z EOG mające siedzibę poza EOG nie powinny mieć obowiązku publikowania za pośrednictwem APA transakcji,*** które ***zawierają*** poza ***systemem*** obrotu ***z kontrahentem spoza EOG i*** które ***ujawniają*** za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego ***w państwie trzecim, jeżeli system tego państwa trzeciego nakłada na firmy inwestycyjne wymogi w zakresie przejrzystości podobne do wymogów mających zastosowanie do firm inwestycyjnych z EOG na podstawie ram MiFID II/MiFIR***.

wszystkich kryteriów, powinny być zobowiązane do podawania tych transakcji do wiadomości publicznej w Unii za pośrednictwem zatwierdzonego podmiotu publikującego.

Or. en

Poprawka 273
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(37a) Podmioty systematycznie internalizujące transakcje zapewniają klientom płynność, angażując własny kapitał i ponosząc ryzyko związane z utrzymywanymi pozycjami. Ramy przejrzystości nie powinny narażać dostawców płynności na nadmierne ryzyko. W związku z tym publikowanie lub ujawnianie szczegółowych informacji dotyczących transakcji lub kwotowań za pośrednictwem zatwierdzonych podmiotów publikujących (APA) lub systemu publikacji informacji skonsolidowanych w żadnym przypadku nie powinno ujawniać kierunku transakcji, tj. tego, czy podmiot systematycznie internalizujący transakcje działał jako kupujący czy sprzedający, ani tożsamości konkretnego podmiotu systematycznie internalizującego transakcje. Ujawnienie takich informacji mogłoby narazić pozycje utrzymywane przez podmioty systematycznie internalizujące transakcje oraz ich strategie handlowe na agresywne praktyki transakcyjne, osłabiając tym samym ich zdolność do oferowania inwestorom konkurencyjnych cen i płynności dostosowanej do ich potrzeb.

Poprawka 274
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Zgodnie z tytułem VI dyrektywy 2014/65/UE właściwe organy krajowe są obecnie odpowiedzialne za nadzór nad systemami obrotu w Unii. W dniu 20 marca 2025 r.[9] Rada Europejska przyjęła konkluzje, w których wezwała do poprawy skuteczności nadzoru nad unijnymi rynkami kapitałowymi i zmniejszenia ich fragmentacji. Ponadto w raportach Draghiego i Letty[10] wezwano do bardziej zintegrowanego nadzoru na poziomie Unii. Aby zmniejszyć fragmentację i zwiększyć spójność wyników w zakresie nadzoru w celu wsparcia tworzenia unii oszczędności i inwestycji, należy powierzyć ESMA bezpośrednie uprawnienia nadzorcze w odniesieniu do ***istotnych*** systemów obrotu ***o znaczącym wymiarze transgranicznym***. ESMA powinien również posiadać bezpośrednie uprawnienia nadzorcze w stosunku do PEMO. ***Aby ustalić, co należy rozumieć przez „istotne systemy obrotu”, konieczne jest określenie szczegółowych warunków. Aby uniknąć sytuacji, w której nadzór nad podmiotami w ramach tej samej grupy sprawuje kilka organów nadzoru, konieczne jest również zapewnienie, aby wszystkie podmioty prowadzące systemy obrotu w ramach tej samej grupy podlegały nadzorowi ESMA, gdy jakikolwiek podmiot w ramach tej grupy spełni warunki bycia istotnym systemem obrotu. Podobnie wszystkie podmioty prowadzące systemy obrotu w ramach grupy, w której co najmniej jeden CCP lub CDPW podlega nadzorowi***	(40) Zgodnie z tytułem VI dyrektywy 2014/65/UE właściwe organy krajowe są obecnie odpowiedzialne za nadzór nad systemami obrotu w Unii. W dniu 20 marca 2025 r.[9] Rada Europejska przyjęła konkluzje, w których wezwała do poprawy skuteczności nadzoru nad unijnymi rynkami kapitałowymi i zmniejszenia ich fragmentacji. Ponadto w raportach Draghiego i Letty[10] wezwano do bardziej zintegrowanego nadzoru na poziomie Unii. Aby zmniejszyć fragmentację i zwiększyć spójność wyników w zakresie nadzoru w celu wsparcia tworzenia unii oszczędności i inwestycji, należy powierzyć ESMA bezpośrednie uprawnienia nadzorcze w odniesieniu do systemów obrotu. ESMA powinien również posiadać bezpośrednie uprawnienia nadzorcze w stosunku do PEMO.

ESMA, również powinny podlegać nadzorowi ESMA.

[9] Posiedzenie Rady Europejskiej (20 marca 2025 r.) – Konkluzje.

[10] Raport Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności, wrzesień 2024 r. Enrico Lotta – Much morę tan a market [Znacznie więcej niż rynek] **,** kwiecień 2024 r.

[9] Posiedzenie Rady Europejskiej (20 marca 2025 r.) – Konkluzje.

[10] Raport Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności, wrzesień 2024 r. Enrico Lotta – Much morę tan a market [Znacznie więcej niż rynek] **,** kwiecień 2024 r.

Or. en

Poprawka 275
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad PEMO i istotnymi systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji. ***W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze w odniesieniu do PEMO i istotnych systemów obrotu, ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. Aby uniknąć nieskutecznych podejść nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów nadzoru powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy***	(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad PEMO i istotnymi systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji.

rozporządzenia (UE) nr 600/2014 i dyrektywy 2014/65/UE.

Or. en

Poprawka 276
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad PEMO i istotnymi systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji. W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze w odniesieniu do PEMO i istotnych systemów obrotu, ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. Aby uniknąć nieskutecznych podejść nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów nadzoru powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy rozporządzenia (UE) nr 600/2014 ***i*** dyrektywy 2014/65/UE.	(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad PEMO i istotnymi systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji. W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze w odniesieniu do PEMO i istotnych systemów obrotu, ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. ***Operatorzy rynku, w tym PEMO, odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu prawidłowego przebiegu obrotu i integralności rynku oraz w zapobieganiu nadużyciom na rynku i ich wykrywaniu zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 596/2014. W związku z tym zgodnie z tym rozporządzeniem podlegają nadzorowi krajowych organów nadzoru rynku.*** Aby uniknąć nieskutecznych podejść nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów nadzoru powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy rozporządzenia (UE) nr 600/2014***,*** dyrektywy 2014/65/UE

oraz oraz rozporządzenia (UE) nr 596/2014.

Or. en

Poprawka 277
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad ***PEMO i istotnymi*** systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji. W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze w odniesieniu do ***PEMO i istotnych*** systemów obrotu, ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. Aby uniknąć nieskutecznych podejść nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów nadzoru powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy rozporządzenia (UE) nr 600/2014 i dyrektywy 2014/65/UE.	(41) Aby ESMA mógł zapewnić skuteczny nadzór nad systemami obrotu, ESMA powinien posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia (UE) nr 600/2014 oraz do żądania niezbędnych informacji. W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze w odniesieniu do systemów obrotu, ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. Aby uniknąć nieskutecznych podejść nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów nadzoru powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy rozporządzenia (UE) nr 600/2014 i dyrektywy 2014/65/UE.

Or. en

Poprawka 278
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, w przypadku istotnych systemów obrotu i PEMO konieczne jest, aby odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż ESMA powinien być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do istotnych systemów obrotu i PEMO oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE, w tym w odniesieniu do oceny skutecznych systemów i mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie nadużyciom na rynku i ich wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie danych dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 279
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis

Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, w przypadku istotnych systemów obrotu i PEMO konieczne jest, aby odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż ESMA powinien być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do istotnych systemów obrotu i PEMO oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE, w tym w odniesieniu do oceny skutecznych systemów i mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie nadużyciom na rynku i ich wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie danych dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA.	(42) Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, ***oraz ich mandat w zakresie zapewnienia integralności rynku zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 596/2014,*** w przypadku istotnych systemów obrotu i PEMO konieczne jest, aby odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż ESMA powinien być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do istotnych systemów obrotu i PEMO oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE, w tym w odniesieniu do oceny skutecznych systemów i mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie nadużyciom na rynku i ich wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku ***również na podstawie rozporządzenia (UE) nr 600/2014***. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie danych dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. ***Ponadto krajowe organy nadzoru rynku powinny być odpowiednio zaangażowane w nadzór nad tymi rozwiązaniami organizacyjnymi, systemami, mechanizmami kontroli i***

funkcjami, które mają bezpośrednie znaczenie dla wykrywania nadużyć na rynku, zapobiegania im i prowadzenia postępowań wyjaśniających w ich sprawie oraz dla utrzymania prawidłowych warunków obrotu. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA.

Or. en

Poprawka 280
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, ***w przypadku istotnych systemów obrotu i PEMO*** konieczne jest, aby odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż ESMA powinien być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do ***istotnych*** systemów obrotu ***i PEMO*** oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE, w tym w odniesieniu do oceny skutecznych systemów i mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie nadużyciom na rynku i ich wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie danych	(42) Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, konieczne jest, aby odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż ESMA powinien być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do systemów obrotu oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE, w tym w odniesieniu do oceny skutecznych systemów i mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie nadużyciom na rynku i ich wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie danych dotyczących transakcji, możliwość

dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA.

zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA.

Or. en

Poprawka 281
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) ***Biorąc pod uwagę geograficzną bliskość krajowych organów nadzoru z lokalnymi ekosystemami, w przypadku istotnych systemów obrotu i PEMO konieczne jest,*** aby ***odpowiedzialność za*** nadzór nad ***rynkami*** i ***nadzór nad emitentami spoczywała na organach, które są właściwe na szczeblu krajowym. W związku z tym, chociaż*** ESMA powinien ***być odpowiedzialny za egzekwowanie przepisów określonych w rozporządzeniu*** (UE) nr 600/2014 w odniesieniu do istotnych systemów obrotu ***i PEMO oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE,*** w tym w ***odniesieniu do oceny skutecznych systemów*** i ***mechanizmów kontroli mających na celu zapobieganie*** nadużyciom na rynku i ich ***wykrywanie lub oceny parametrów wstrzymania obrotu, krajowe organy nadzoru powinny zachować pewne uprawnienia, aby umożliwić tym organom wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku. Uprawnienia te powinny obejmować otrzymywanie***	(42) Aby ***ESMA mógł zapewnić skuteczny*** nadzór nad ***PEMO*** i ***istotnymi systemami obrotu,*** ESMA powinien ***posiadać niezbędne uprawnienia nadzorcze, w tym uprawnienia do prowadzenia dochodzeń i kontroli na miejscu, do nakładania grzywien lub okresowych kar pieniężnych w celu położenia kresu naruszaniu rozporządzenia*** (UE) nr 600/2014 ***oraz do żądania niezbędnych informacji. W celu zapewnienia, aby ESMA odpowiednio wykonywał swoje obowiązki nadzorcze*** w odniesieniu do ***PEMO i*** istotnych systemów obrotu, ***ważne jest, aby ESMA wykonywał takie obowiązki w ścisłej współpracy z krajowymi organami nadzoru. Operatorzy rynku,*** w tym ***PEMO, pełnią kluczową funkcję pierwszej linii obrony w zapewnianiu prawidłowego przebiegu obrotu*** i ***integralności rynku oraz w zapobieganiu*** nadużyciom na rynku i ich ***wykrywaniu zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 596/2014. W tym celu zgodnie z tym rozporządzeniem podlegają nadzorowi organów krajowych. Aby uniknąć nieskutecznych podejść***

danych dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń lub przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru ***powinny ściśle współpracować z ESMA***.	***nadzorczych wynikających z podwójnego nadzoru, zaangażowanie krajowych organów*** nadzoru ***powinno ograniczać się do uprawnień i zadań wyraźnie powierzonych im na mocy rozporządzenia (UE) nr 600/2014, dyrektywy 2014/65/UE oraz oraz rozporządzenia (UE) nr 596/2014***.

Or. en

Uzasadnienie

Preserving orderly trading and market integrity is key to maintaining trust in the market, which is a necessary precondition for investors' participation. The EU regulatory framework includes extensive provisions in this regard, both in MiFIR as well as in Regulation (EU) No 596/2014. Under the latter Regulation, market operators and investment firms operating trading venues play a central role as the first line of defence, alongside investment firms, and are therefore subject to the supervision of national authorities designated in accordance with that Regulation.

For this reason, national competent authorities are also entrusted with supervisory powers under MiFIR, including the receipt of transaction data, the ability to request order book data, and the power to adopt urgent measures, such as imposing temporary trading halts in emergency situations or suspending financial instruments from trading.

At the same time, market operators and investment firms operating trading venues are subject to organisational requirements under Regulation (EU) No 600/2014 that are closely linked to the obligations applicable to them under Regulation (EU) No 596/2014.

Poprawka 282
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42a) Jeżeli niniejsze rozporządzenie powierza Europejskiemu Urzędowi Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych bezpośrednie kompetencje nadzorcze w odniesieniu do istotnych systemów obrotu, ogólnoeuropejskich operatorów rynku, kontrahentów centralnych lub centralnych depozytów papierów

wartościowych, kompetencje te powinny obejmować również odpowiedzialność za nadzór nad operacyjną odpornością cyfrową tych podmiotów. Jeden organ nadzoru zapewnia pełne przeniesienie kompetencji na Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych, co pozwala uniknąć podziału między nadzorem nad rynkiem a nadzorem nad odpornością operacyjną, który ponownie prowadziłby do rozdrobnienia, jakie niniejsze rozporządzenie ma usunąć.

Or. en

Uzasadnienie

Bezpośredni nadzór ESMA nad istotnymi systemami obrotu, PEMO, CCP i CDPW powinien obejmować nadzór nad operacyjną odpornością cyfrową. Brak doprecyzowania tej kwestii stwarza ryzyko, że organ krajowy zachowa nadzór na podstawie DORA nad podmiotem, który poza tym w pełni podlega nadzorowi ESMA, co prowadziłoby do podziału odpowiedzialności i osłabienia modelu jednego organu nadzoru. Odnośny motyw potwierdza, że przeniesienie kompetencji ma charakter kompleksowy, zgodnie z celem niniejszego rozporządzenia polegającym na ograniczeniu rozdrobnienia.

Poprawka 283
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42a) Ze względu na ścisłe powiązanie obowiązków nadzorczych powierzonych ESMA w odniesieniu do istotnych systemów obrotu i PEMO, w szczególności w zakresie wymogów organizacyjnych, z obowiązkami nadzorczymi właściwych organów krajowych w zakresie zapewniania integralności rynku, zarówno na podstawie rozporządzenia (UE) nr 596/2014, jak i rozporządzenia (UE) nr 600/2014, ESMA i organy krajowe powinny ściśle współpracować przy wykonywaniu swoich zadań.

Or. en

Uzasadnienie

Preserving orderly trading and market integrity is key to maintaining trust in the market, which is a necessary precondition for investors' participation. The EU regulatory framework includes extensive provisions in this regard, primarily in MiFIR and Regulation (EU) No 596/2014. Under the latter Regulation, market operators and investment firms operating trading venues play a central role as the first line of defence, alongside investment firms, and are therefore subject to the supervision of national authorities designated in accordance with that Regulation.

For this reason, national competent authorities are also entrusted with supervisory powers under MiFIR, including the receipt of transaction data, the ability to request order book data, and the power to adopt urgent measures, such as imposing temporary trading halts in emergency situations or suspending financial instruments from trading.

At the same time, market operators and investment firms operating trading venues are subject to organisational requirements under Regulation (EU) No 600/2014 that are closely linked to the obligations applicable to them under Regulation (EU) No 596/2014. These requirements should be supervised by ESMA, which acts as the competent authority pursuant to MiFIR, and national authorities in close cooperation.

Poprawka 284
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42a) ESMA i organy krajowe powinny ściśle współpracować ze względu na ścisłe powiązanie obowiązków nadzorczych powierzonych ESMA w odniesieniu do istotnych systemów obrotu i PEMO, w szczególności w zakresie wymogów organizacyjnych, z obowiązkami nadzorczymi właściwych organów krajowych w zakresie zapewniania integralności rynku na podstawie rozporządzenia (UE) nr 596/2014 i rozporządzenia (UE) nr 600/2014.

Or. en

Poprawka 285
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42b) Krajowe organy nadzoru rynku pełnią kluczową funkcję w ochronie integralności rynku i odpowiadają w tym zakresie za nadzór nad systemami obrotu i ich operatorami, a także za nadzór nad emitentami i firmami inwestycyjnymi. Aby zapewnić ESMA dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do podejmowania decyzji nadzorczych, krajowe organy nadzoru rynku powinny uczestniczyć w procesach, które mogą prowadzić do udzielenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie rynków regulowanych i PEMO, a także do rejestracji rynków rozwoju MŚP.

Or. en

Poprawka 286
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42b) Krajowe organy nadzoru rynku odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu integralności rynku i odpowiadają za nadzór nad systemami obrotu i ich operatorami w tym obszarze. Ponadto sprawują nadzór nad emitentami i firmami inwestycyjnymi. Aby zapewnić ESMA dostęp do wszystkich informacji niezbędnych do podejmowania świadomych decyzji, krajowe organy

nadzoru rynku powinny uczestniczyć w procesach, które mogą prowadzić do udzielenia lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie rynków regulowanych i PEMO, a także do rejestracji rynków rozwoju MŚP.

Or. en

Uzasadnienie

The involvement of national surveillance authorities is essential to support ESMA in its supervisory activities, because they possess direct oversight of trading venues, issuers and investment firms, and have a thorough understanding of how markets operate at national level. Their proximity to market participants allows them to identify specific risks and market features that may not be fully visible at EU level. By contributing to authorisation, withdrawal and registration processes, they help ensure that ESMA's decisions are based on complete, accurate and context-specific information, thereby strengthening the quality and effectiveness of supervisory outcomes.

Poprawka 287
Gaetano Pedulla', Pasquale Tridico

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) ***Aby zapewnić równe traktowanie*** w zakresie ***nadzoru nad operatorami*** systemów obrotu, ESMA powinien ***stać się organem właściwym dla wszystkich odpowiednich*** systemów obrotu, w tym systemów ***prowadzonych przez firmy inwestycyjne. ESMA należy zatem powierzyć udzielanie zezwoleń firmom inwestycyjnym i nadzór nad nimi w przypadku, gdy chcą one uzyskać zezwolenie wyłącznie na prowadzenie odpowiednich MTF lub OTF. Firmy inwestycyjne, które prowadzą jednocześnie MTF lub OTF, które podlegają nadzorowi ESMA, i prowadzą inną działalność inwestycyjną lub świadczą inne usługi inwestycyjne, powinny pozostać pod nadzorem krajowym w odniesieniu do tych innych***	(43) ***Ze względu na bliskość geograficzną krajowych organów nadzoru względem lokalnych ekosystemów, a także ich obowiązki nadzorcze*** w zakresie ***zapewniania integralności rynku zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 596/2014, konieczne jest, aby w odniesieniu do istotnych*** systemów obrotu ***i PEMO odpowiedzialność za nadzór nad rynkami i emitentami pozostała w gestii organów właściwych na poziomie krajowym. W związku z tym, chociaż*** ESMA powinien ***odpowiadać za egzekwowanie wobec istotnych*** systemów obrotu ***i PEMO przepisów określonych w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 oraz, w stosownych przypadkach, przepisów określonych w dyrektywie 2014/65/UE,*** w tym ***w odniesieniu do oceny skutecznych***

usług inwestycyjnych i działalności inwestycyjnej. W celu zapewnienia, aby te ***firmy inwestycyjne utrzymywały jeden punkt kontaktowy i kontakt z jednym organem nadzorczym przy ubieganiu się o zezwolenie, konieczne jest wprowadzenie szczególnych ram udzielania zezwoleń tym firmom inwestycyjnym. W przypadku gdy te firmy inwestycyjne chcą uzyskać pierwotne zezwolenie na świadczenie innych usług inwestycyjnych wraz z prowadzeniem MTF*** lub ***OTF, udzielenie zezwolenia należy powierzyć właściwemu organowi krajowemu państwa członkowskiego, w którym te wnioskujące firmy inwestycyjne mają siedzibę, biorąc pod uwagę, że ich zezwolenie obejmuje również inne usługi,*** które ***nie są objęte nadzorem ESMA. Niemniej jednak w takich przypadkach, aby zapewnić ESMA możliwość wykonywania jego obowiązków jako organu właściwego*** dla ***odpowiednich systemów obrotu, powinien on przedstawić właściwemu organowi krajowemu wiążącą opinię*** w sprawie ***zezwolenia*** dla ***systemów*** obrotu. ***W przypadku negatywnej opinii ESMA dany właściwy organ krajowy nie powinien udzielać wnioskującym firmom inwestycyjnym zezwolenia na prowadzenie MTF lub OTF. Takie samo podejście należy przyjąć w przypadku, gdy firma inwestycyjna, która pierwotnie uzyskała zezwolenie na świadczenie innych usług inwestycyjnych, zamierza rozszerzyć zakres swojego zezwolenia na prowadzenie MTF lub OTF podlegających nadzorowi ESMA. W przypadku negatywnej opinii ESMA właściwy organ krajowy nie powinien wydawać zgody na rozszerzenie zakresu zezwolenia. Ponadto w przypadku gdy firma inwestycyjna posiadająca zezwolenie ESMA wyłącznie na prowadzenie MTF lub OTF zamierza rozszerzyć zakres swojego zezwolenia na inne usługi inwestycyjne, właściwy organ krajowy państwa członkowskiego, w którym firma inwestycyjna ma siedzibę, powinien wydać ESMA wiążącą opinię na*** systemów i ***mechanizmów kontroli służących zapobieganiu nadużyciom na rynku*** i ***ich wykrywaniu*** lub ***oceny parametrów zawieszania obrotu, krajowe organy nadzoru rynku*** powinny ***zachować niektóre uprawnienia umożliwiające im wykonywanie zadań w zakresie nadzoru rynku lub obowiązków niezbędnych do zachowania integralności rynku również na podstawie rozporządzenia (UE) nr 600/2014. Uprawnienia*** te ***powinny obejmować otrzymywanie danych dotyczących transakcji, możliwość zwracania się o dane z arkusza zleceń*** lub ***przyjęcie pilnych środków w celu tymczasowego wstrzymania obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych lub zawieszenia obrotu instrumentami finansowymi. Ponadto krajowe organy nadzoru rynku, które już odpowiadają za nadzór nad wymogami wynikającymi z prawa krajowego, takimi jak wymogi dotyczące dopuszczenia do obrotu, powinny być odpowiednio zaangażowane w nadzór nad tymi rozwiązaniami organizacyjnymi, systemami, mechanizmami kontroli i funkcjami,*** które ***mają bezpośrednie znaczenie*** dla ***wykrywania nadużyć na rynku, zapobiegania im i prowadzenia postępowań wyjaśniających w ich*** sprawie ***oraz*** dla ***utrzymania prawidłowych warunków*** obrotu. ***Wykonując swoje uprawnienia, krajowe organy nadzoru powinny ściśle współpracować z ESMA***.

temat świadczenia dodatkowych usług inwestycyjnych. W przypadku negatywnej opinii ESMA nie powinien rozszerzać zakresu zezwolenia.

Or. en

Uzasadnienie

Preserving orderly trading and market integrity is key to maintaining trust in the market, which is a necessary precondition for investors' participation. The EU regulatory framework includes extensive provisions in this regard, primarily in MiFIR and Regulation (EU) No 596/2014. Under the latter Regulation, market operators and investment firms operating trading venues play a central role as the first line of defense, alongside investment firms, and are therefore subject to the supervision of national authorities designated in accordance with that Regulation.

For this reason, national competent authorities are also entrusted with supervisory powers under MiFIR, including the receipt of transaction data, the ability to request order book data, and the power to adopt urgent measures, such as imposing temporary trading halts in emergency situations or suspending financial instruments from trading.

At the same time, market operators and investment firms operating trading venues are subject to organisational requirements under Regulation (EU) No 600/2014 that are closely linked to the obligations applicable to them under Regulation (EU) No 596/2014. These requirements would be transferred to the ESMA direct supervision, which will act as the competent authority pursuant to MiFIR. Therefore, it is necessary to ensure that national surveillance authorities are adequately involved in the supervision of these requirements in close cooperation with ESMA.

Poprawka 288
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) W celu zapewnienia, aby systemy obrotu podlegały najodpowiedniejszemu modelowi nadzoru, ważne jest wprowadzenie procesu, w ramach którego systemy obrotu uznane za istotne zostają objęte nadzorem ESMA, przy jednoczesnym wprowadzeniu możliwości powrotu do nadzoru krajowego w	***skreśla się***

przypadku systemów obrotu, które przestają spełniać warunki uznania ich za „istotne". W tym kontekście ESMA powinien określić, które systemy obrotu spełniają warunki pozwalające uznać je za istotne, oraz powinien regularnie monitorować, czy systemy obrotu nadal spełniają te warunki w miarę upływu czasu. Aby zapewnić sprawną zmianę modelu nadzoru bez powodowania nadmiernych obciążeń dla systemów obrotu, ważne jest ustanowienie odpowiedniego harmonogramu i planu przekazania nadzoru, opracowanych w drodze ścisłej współpracy między ESMA a zainteresowanym krajowym organem nadzoru. Aby zapewnić jasność uczestnikom rynku, ESMA powinien również sporządzić i regularnie aktualizować wykaz wszystkich istotnych systemów obrotu podlegających jego nadzorowi oraz publikować go na swojej stronie internetowej.

Or. en

Poprawka 289
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Zgodnie z art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej i bez uszczerbku dla kontroli sądowej sprawowanej przez Trybunał Sprawiedliwości niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na odpowiedzialność państw członkowskich w zakresie podstawowych funkcji państwa dotyczących bezpieczeństwa publicznego, obronności i ochrony bezpieczeństwa narodowego, np. jeżeli chodzi o przekazywanie informacji stojących w sprzeczności z ochroną

bezpieczeństwa narodowego.

Or. en

Poprawka 290
Katri Kulmuni

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(46a) Zgodnie z art. 4 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej i bez uszczerbku dla kontroli sądowej sprawowanej przez Trybunał Sprawiedliwości niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na odpowiedzialność państw członkowskich w zakresie podstawowych funkcji państwa dotyczących bezpieczeństwa publicznego, obronności i ochrony bezpieczeństwa narodowego, np. jeżeli chodzi o przekazywanie informacji stojących w sprzeczności z ochroną bezpieczeństwa narodowego.

Or. en

Uzasadnienie

CSDs are systemically important entities providing critical services for European societies and citizens. CSDs ensure the integrity of an issue, secure collateral for monetary policy operations between credit institutions and hold records of the citizens' holdings. Europe's security environment is changing and ensuring the continuity of critical infrastructures like CSDs in all circumstances is becoming more important. A simple clarifying addition to the CSDR reiterates the existing division of legislative powers between the EU Treaties and Member States. EU treaties vest the legislative powers concerning national defense and security frameworks specifically to Member States. The amendment clarifies the coexistence of national preparedness frameworks and CSDR.

Poprawka 291
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Stosowane pojęcia i zasady określone w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 nie powinny utrudniać korzystania z jakiejkolwiek konkretnej technologii, w tym technologii rozproszonego rejestru (DLT). Aby uwzględnić innowacje i stosowanie nowych technologii w świadczeniu usług CDPW, w szczególności gdy usługi te są świadczone z wykorzystaniem DLT, należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w celu zapewnienia aktualizacji wszystkich definicji, pojęć i wymogów, tak aby można je było stosować do sytuacji, w których CDPW świadczy usługi z wykorzystaniem DLT. Konieczne jest również zapewnienie, aby można było wykorzystywać niektóre tokenizowane aktywa, ***w tym tokeny będące pieniądzem elektronicznym,*** jako środek płatniczy przy dokonywaniu rozrachunku transakcji na papierach wartościowych lub do zapłaty kar za przypadki nieprzeprowadzenia rozrachunku.	(47) Stosowane pojęcia i zasady określone w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 nie powinny utrudniać korzystania z jakiejkolwiek konkretnej technologii, w tym technologii rozproszonego rejestru (DLT). Aby uwzględnić innowacje i stosowanie nowych technologii w świadczeniu usług CDPW, w szczególności gdy usługi te są świadczone z wykorzystaniem DLT, należy zmienić rozporządzenie (UE) nr 909/2014 w celu zapewnienia aktualizacji wszystkich definicji, pojęć i wymogów, tak aby można je było stosować do sytuacji, w których CDPW świadczy usługi z wykorzystaniem DLT. Konieczne jest również zapewnienie, aby można było wykorzystywać niektóre tokenizowane aktywa, ***takie jak tokenizowane depozyty,*** jako środek płatniczy przy dokonywaniu rozrachunku transakcji na papierach wartościowych lub do zapłaty kar za przypadki nieprzeprowadzenia rozrachunku.

Or. en

Poprawka 292
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Operatorzy TSS opartych na DLT i systemów rozrachunku opartych na DLT, którym udzielono już specjalnego zezwolenia na podstawie rozporządzenia (UE) 2022/858 oraz, odpowiednio, zezwolenia na podstawie dyrektywy 2014/65/UE lub rozporządzenia (UE) nr 909/2014, wykazali już zgodność ze znaczną częścią wymogów niezbędnych do

prowadzenia działalności jako centralny depozyt papierów wartościowych posiadający pełne zezwolenie. Wymaganie od takich operatorów, aby przy przechodzeniu do pełnej zgodności podlegali takiej samej ocenie jak wnioskodawcy ubiegający się o zezwolenie po raz pierwszy, prowadziłoby do powielania działań nadzorczych bez odpowiadających temu korzyści dla ochrony inwestorów lub stabilności finansowej oraz zniechęcałoby do rozwoju infrastruktury rynkowej opartej na technologii rozproszonego rejestru w Unii. Właściwe organy i Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych powinny zatem ograniczyć swoją ocenę do tych wymogów, z których operator był wcześniej zwolniony, oraz przyjmować decyzje w terminach odzwierciedlających bardziej ograniczony zakres tej oceny.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wprowadzić uproszczoną ścieżkę uzyskania zezwolenia na podstawie rozporządzenia w sprawie CDPW dla podmiotów przechodzących z systemu DLT. Taki system powinien zapobiegać powielaniu ponownej oceny nadzorczej kwestii, które zostały już zweryfikowane.

Poprawka 293
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) CDPW w Unii otrzymują zezwolenie od właściwych organów państw członkowskich, w których mają siedzibę, i są przez nie nadzorowane, we współpracy z kolegium organów nadzoru, w przypadku gdy te CDPW oferują usługi o istotnym znaczeniu w co najmniej dwóch przyjmujących państwach członkowskich.	(50) CDPW w Unii otrzymują zezwolenie od właściwych organów państw członkowskich, w których mają siedzibę, i są przez nie nadzorowane, we współpracy z kolegium organów nadzoru, w przypadku gdy te CDPW oferują usługi o istotnym znaczeniu w co najmniej dwóch przyjmujących państwach członkowskich.

Pomimo dotychczasowych postępów między tymi organami krajowymi utrzymują się rozbieżne praktyki nadzorcze dotyczące CDPW, co stwarza nierówne warunki działania dla CDPW w Unii oraz zwiększa koszty i obciążenia dla CDPW i grup CDPW prowadzących i zamierzających prowadzić działalność transgraniczną. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania zwiększają ryzyko arbitrażu nadzorczego, który może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W celu zapewnienia jednolitego stosowania wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów w zakresie prowadzenia działalności przez CDPW mające siedzibę w Unii***, w szczególności w odniesieniu do*** CDPW ***prowadzących znaczącą działalność w zakresie rozrachunku, CDPW o istotnym wymiarze transgranicznym oraz CDPW będące częścią grupy obejmującej inne infrastruktury rynkowe nadzorowane przez ESMA*** powinny być nadzorowane przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia (UE) nr 909/2014.	Pomimo dotychczasowych postępów między tymi organami krajowymi utrzymują się rozbieżne praktyki nadzorcze dotyczące CDPW, co stwarza nierówne warunki działania dla CDPW w Unii oraz zwiększa koszty i obciążenia dla CDPW i grup CDPW prowadzących i zamierzających prowadzić działalność transgraniczną. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania zwiększają ryzyko arbitrażu nadzorczego, który może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W celu zapewnienia jednolitego stosowania wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów w zakresie prowadzenia działalności przez CDPW mające siedzibę w Unii CDPW powinny być nadzorowane przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

Or. en

Poprawka 294
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) CDPW w Unii otrzymują zezwolenie od właściwych organów państw członkowskich, w których mają siedzibę, i są przez nie nadzorowane, we współpracy z kolegium organów nadzoru, w przypadku gdy te CDPW oferują usługi	(50) CDPW w Unii otrzymują zezwolenie od właściwych organów państw członkowskich, w których mają siedzibę, i są przez nie nadzorowane, we współpracy z kolegium organów nadzoru, w przypadku gdy te CDPW oferują usługi

o istotnym znaczeniu w co najmniej dwóch przyjmujących państwach członkowskich. Pomimo dotychczasowych postępów między tymi organami krajowymi utrzymują się rozbieżne praktyki nadzorcze dotyczące CDPW, co stwarza nierówne warunki działania dla CDPW w Unii oraz zwiększa koszty i obciążenia dla CDPW i grup CDPW prowadzących i zamierzających prowadzić działalność transgraniczną. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania zwiększają ryzyko arbitrażu nadzorczego, który może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W celu zapewnienia jednolitego stosowania wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów w zakresie prowadzenia działalności przez CDPW mające siedzibę w Unii***, w szczególności w odniesieniu do*** CDPW ***prowadzących znaczącą działalność w zakresie rozrachunku, CDPW o istotnym wymiarze transgranicznym oraz CDPW będące częścią grupy obejmującej inne infrastruktury rynkowe nadzorowane przez ESMA*** powinny być nadzorowane przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

o istotnym znaczeniu w co najmniej dwóch przyjmujących państwach członkowskich. Pomimo dotychczasowych postępów między tymi organami krajowymi utrzymują się rozbieżne praktyki nadzorcze dotyczące CDPW, co stwarza nierówne warunki działania dla CDPW w Unii oraz zwiększa koszty i obciążenia dla CDPW i grup CDPW prowadzących i zamierzających prowadzić działalność transgraniczną. Wraz z rozwojem głębszych i bardziej płynnych unijnych rynków kapitałowych w ramach unii oszczędności i inwestycji te nierówne warunki działania zwiększają ryzyko arbitrażu nadzorczego, który może prowadzić do problemów ze stabilnością finansową. W celu zapewnienia jednolitego stosowania wymogów ostrożnościowych, organizacyjnych i wymogów w zakresie prowadzenia działalności przez CDPW mające siedzibę w Unii CDPW powinny być nadzorowane przez ESMA w oparciu o jego wiedzę fachową i doświadczenie w stosowaniu rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

Or. en

Poprawka 295
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) W celu ustalenia, które CDPW posiadające zezwolenie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014	***skreśla się***

powinny podlegać nadzorowi ESMA, konieczne jest ustanowienie jasnych i obiektywnych kryteriów ich identyfikacji, w tym kryteriów opartych na wielkości i działalności transgranicznej. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych CDPW, który uzyskał już zezwolenie, nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia od ESMA, gdy CDPW stanie się istotny.

Or. en

Poprawka 296
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) W celu ustalenia, które CDPW posiadające zezwolenie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014 powinny podlegać nadzorowi ESMA, konieczne jest ustanowienie jasnych i obiektywnych kryteriów ich identyfikacji, w tym kryteriów opartych na wielkości i działalności transgranicznej. W celu uproszczenia i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych CDPW, który uzyskał już zezwolenie, nie powinien podlegać wymogowi uzyskania ponownego zezwolenia od ESMA, gdy CDPW stanie się istotny.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 297
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(52) Biorąc pod uwagę centralną rolę CDPW na rynkach papierów wartościowych, ich powiązanie z innymi infrastrukturami rynku finansowego oraz fakt, że większość transakcji rozrachunku w CDPW w Unii odbywa się w pieniądzu banku centralnego, ESMA powinien opracować pogłębione i kompleksowe uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami, w szczególności z EBC i innymi bankami centralnymi emitującymi waluty unijne o największym znaczeniu, w których CDPW dokonują rozrachunku. Takie uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować ścisłe zaangażowanie tych innych organów w bieżący nadzór nad ***istotnymi*** CDPW, a także powinny obejmować uzgodnienia dotyczące regularnych zdarzeń, takich jak kontrole na miejscu, oraz zdarzeń ad hoc, takich jak sytuacje nadzwyczajne.	(52) Biorąc pod uwagę centralną rolę CDPW na rynkach papierów wartościowych, ich powiązanie z innymi infrastrukturami rynku finansowego oraz fakt, że większość transakcji rozrachunku w CDPW w Unii odbywa się w pieniądzu banku centralnego, ESMA powinien opracować pogłębione i kompleksowe uzgodnienia dotyczące współpracy z innymi organami, w szczególności z EBC i innymi bankami centralnymi emitującymi waluty unijne o największym znaczeniu, w których CDPW dokonują rozrachunku. Takie uzgodnienia dotyczące współpracy powinny obejmować ścisłe zaangażowanie tych innych organów w bieżący nadzór nad CDPW, a także powinny obejmować uzgodnienia dotyczące regularnych zdarzeń, takich jak kontrole na miejscu, oraz zdarzeń ad hoc, takich jak sytuacje nadzwyczajne.

Or. en

Poprawka 298
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(53) Zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, a w szczególności zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA i przeniesienie obowiązków nadzorczych, należy odzwierciedlić w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014. Ponadto, biorąc pod uwagę zmianę obowiązków nadzorczych, ***zaangażowanie właściwych organów krajowych w ramach struktury zarządzania ESMA oraz potrzebę uniknięcia powielania zadań***	(53) Zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, a w szczególności zmiany w wewnętrznej strukturze organizacyjnej ESMA i przeniesienie obowiązków nadzorczych, należy odzwierciedlić w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014. Ponadto, biorąc pod uwagę zmianę obowiązków nadzorczych, nie należy już wymagać od CDPW posiadania kolegium.

między ESMA a kolegium organów nadzoru, nie należy już wymagać od ***istotnych*** CDPW posiadania kolegium.

Or. en

Poprawka 299
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) W przeciwieństwie do istotnych CDPW mniej istotne CDPW nie prowadzą znaczącej działalności transgranicznej. Powinny one zatem pozostać pod nadzorem właściwych organów krajowych. Ramy nadzorcze dla mniej istotnych CDPW powinny w dużej mierze pozostać niezmienione. Aby jednak zapewnić spójne podejście nadzorcze w odniesieniu do tych CDPW, konieczne jest zapewnienie ściślejszej współpracy między tymi właściwymi organami krajowymi a ESMA. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako organu właściwego dla mniej istotnych CDPW mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CDPW, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za taki CDPW, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CDPW. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CDPW, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CDPW, ESMA	***skreśla się***

powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych, takich jak połączenia interoperacyjne w kontekście usług CDPW. W tym celu ESMA powinien być również odpowiedzialny za przewodniczenie kolegiom w odniesieniu do mniej istotnych CDPW.

Or. en

Poprawka 300
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) W przeciwieństwie do istotnych CDPW mniej istotne CDPW nie prowadzą znaczącej działalności transgranicznej. Powinny one zatem pozostać pod nadzorem właściwych organów krajowych. Ramy nadzorcze dla mniej istotnych CDPW powinny w dużej mierze pozostać niezmienione. Aby jednak zapewnić spójne podejście nadzorcze w odniesieniu do tych CDPW, konieczne jest zapewnienie ściślejszej współpracy między tymi właściwymi organami krajowymi a ESMA. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako organu właściwego dla mniej istotnych CDPW mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CDPW, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za taki CDPW, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CDPW. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CDPW, który wcześniej były	(54) W przeciwieństwie do istotnych CDPW mniej istotne CDPW nie prowadzą znaczącej działalności transgranicznej. Powinny one zatem pozostać pod nadzorem właściwych organów krajowych. Ramy nadzorcze dla mniej istotnych CDPW powinny w dużej mierze pozostać niezmienione. Aby jednak zapewnić spójne podejście nadzorcze w odniesieniu do tych CDPW, konieczne jest zapewnienie ściślejszej współpracy między tymi właściwymi organami krajowymi a ESMA. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako organu właściwego dla mniej istotnych CDPW mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CDPW, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za taki CDPW, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CDPW. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CDPW, który wcześniej były

uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CDPW, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych, takich jak połączenia interoperacyjne w kontekście usług CDPW. ***W tym celu ESMA powinien być również odpowiedzialny za przewodniczenie kolegiom w odniesieniu do mniej istotnych CDPW.***

uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CDPW, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych, takich jak połączenia interoperacyjne w kontekście usług CDPW.

Or. en

Poprawka 301
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) W przeciwieństwie do istotnych CDPW mniej istotne CDPW nie prowadzą znaczącej działalności transgranicznej. Powinny one zatem pozostać pod nadzorem właściwych organów krajowych. Ramy nadzorcze dla mniej istotnych CDPW powinny w dużej mierze pozostać niezmienione. Aby jednak zapewnić spójne podejście nadzorcze w odniesieniu do tych CDPW, konieczne jest zapewnienie ściślejszej współpracy między tymi właściwymi organami krajowymi a ESMA. W takim przypadku państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako organu właściwego dla mniej istotnych CDPW mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CDPW, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za taki CDPW, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w odniesieniu do tego CDPW. Alternatywnie	(54) W przeciwieństwie do istotnych CDPW mniej istotne CDPW nie prowadzą znaczącej działalności transgranicznej. Powinny one zatem pozostać pod nadzorem właściwych organów krajowych. Ramy nadzorcze dla mniej istotnych CDPW powinny w dużej mierze pozostać niezmienione. Aby jednak zapewnić spójne podejście nadzorcze w odniesieniu do tych CDPW, konieczne jest zapewnienie ściślejszej współpracy między tymi właściwymi organami krajowymi a ESMA. W takim przypadku państwa członkowskie ***i mniej istotne CDPW*** powinny mieć możliwość wyznaczenia ESMA jako organu właściwego dla mniej istotnych CDPW mających siedzibę w ich jurysdykcjach. Ponadto, jeżeli CDPW, który wcześniej był uznany za istotny, nie spełnia już warunków uznania go za taki CDPW, należy przyznać właściwemu organowi krajowemu wystarczający okres przejściowy, aby umożliwić mu przygotowanie się przed formalnym przejęciem obowiązków nadzorczych w

właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CDPW, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CDPW, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych, takich jak połączenia interoperacyjne w kontekście usług CDPW. W tym celu ESMA powinien być również odpowiedzialny za przewodniczenie kolegiom w odniesieniu do mniej istotnych CDPW.	odniesieniu do tego CDPW. Alternatywnie właściwy organ krajowy powinien mieć możliwość pozostawienia ESMA nadzoru nad tym CDPW, który wcześniej były uznany za istotny. Ponadto, aby zapewnić spójność i równe warunki działania dla istotnych i mniej istotnych CDPW, ESMA powinien być również organem odpowiedzialnym za zatwierdzanie uzgodnień interoperacyjnych, takich jak połączenia interoperacyjne w kontekście usług CDPW. W tym celu ESMA powinien być również odpowiedzialny za przewodniczenie kolegiom w odniesieniu do mniej istotnych CDPW.

Or. en

Poprawka 302
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 54 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(54a) Ze względu na mniejszą złożoność i mniejsze znaczenie systemowe mniej istotnych CDPW ustanawianie kolegium organów nadzoru nie jest już ani konieczne, ani proporcjonalne. Aby zachować konwergencję praktyk nadzorczych i wspierać stabilność finansową, należy wzmocnić współpracę i wymianę informacji między właściwym organem, ESMA oraz, w stosownych przypadkach, innymi odpowiednimi właściwymi organami za pomocą proporcjonalnych mechanizmów koordynacji.

Or. en

Poprawka 303
Kira Marie Peter-Hansen

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) CDPW powinny mieć możliwość korzystania z funkcji oferowanej przez wspólną infrastrukturę rozrachunkową oferującą rozrachunek papierów wartościowych przy użyciu pieniądza banku centralnego, w szczególności w przypadku gdy taka wspólna infrastruktura rozrachunkowa zapewnia narzędzia optymalizacji płynności oraz wspiera bezpieczny i skuteczny rozrachunek, w tym transgraniczny. Aby umożliwić swoim uczestnikom rozrachunek ich transakcji na papierach wartościowych w ramach tej wspólnej infrastruktury rozrachunkowej, CDPW oferujące rozrachunek w walutach dostępnych w ramach takiej wspólnej infrastruktury rozrachunkowej powinny być zobowiązane do bezpośredniego podłączenia się do tej infrastruktury. Wymóg podłączenia do wspólnej infrastruktury rozrachunkowej powinien uwzględniać rozwój technologiczny w dziedzinie rozrachunku w pieniądzu banku centralnego.	(58) CDPW powinny mieć możliwość korzystania z funkcji oferowanej przez wspólną infrastrukturę rozrachunkową oferującą rozrachunek papierów wartościowych przy użyciu pieniądza banku centralnego, w szczególności w przypadku gdy taka wspólna infrastruktura rozrachunkowa zapewnia narzędzia optymalizacji płynności oraz wspiera bezpieczny i skuteczny rozrachunek, w tym transgraniczny. Aby umożliwić swoim uczestnikom rozrachunek ich transakcji na papierach wartościowych w ramach tej wspólnej infrastruktury rozrachunkowej, CDPW oferujące rozrachunek w walutach dostępnych w ramach takiej wspólnej infrastruktury rozrachunkowej powinny być zobowiązane do bezpośredniego podłączenia się do tej infrastruktury ***i efektywnie z niej korzystać***. Wymóg podłączenia do wspólnej infrastruktury rozrachunkowej powinien uwzględniać rozwój technologiczny w dziedzinie rozrachunku w pieniądzu banku centralnego.

Or. en

Poprawka 304
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 59

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(59) W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114[13] określono ramy bezpiecznej emisji w Unii tokenów będących pieniądzem	***skreśla się***

elektronicznym. Aby wspierać innowacje w zakresie rozrachunku papierów wartościowych, CDPW w Unii powinny mieć możliwość dokonywania rozrachunku płatności z tytułu transakcji na papierach wartościowych z wykorzystaniem tokenów będących pieniądzem elektronicznym, z zastrzeżeniem odpowiednich zabezpieczeń. Możliwość ta powinna być dostępna zarówno dla CDPW, które posiadają zezwolenie na świadczenie bankowych usług pomocniczych, jak i dla CDPW, które nie posiadają takiego zezwolenia. CDPW, które nie posiadają zezwolenia na świadczenie bankowych usług pomocniczych, powinny mieć możliwość dokonywania rozrachunku płatności z wykorzystaniem tokenów będących pieniądzem elektronicznym, w dowolnej walucie, poprzez rachunki otwarte w CDPW, które posiadają zezwolenie na świadczenie bankowych usług pomocniczych, lub poprzez rachunki otwarte w instytucji kredytowej, z zastrzeżeniem progu określonego przez EUNB na potrzeby rozrachunku płatności w pieniądzu banku komercyjnego.

---

[13] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz.U. L 150 z 9.6.2023, s. 40, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1114/oj).

Or. en

Poprawka 305
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 60

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(60) W rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 określono zasady ustanawiania i utrzymywania porozumień w sprawie połączeń operacyjnych ustanowionych między CDPW. Aby wspierać świadczenie usług transgranicznych, należy ułatwić dostęp do innego CDPW w Unii za pośrednictwem standardowego połączenia operacyjnego oraz uprościć powiązany proces. Ponadto w celu wspierania dalszej integracji unijnych rynków kapitałowych CDPW powinny być zobowiązane do ustanowienia ***minimalnej liczby*** połączeń ***dwustronnych***. Aby zapewnić proporcjonalność, liczba połączeń operacyjnych, które CDPW powinien być zobowiązany ustanowić, powinna zależeć od znaczenia CDPW.	(60) W rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 określono zasady ustanawiania i utrzymywania porozumień w sprawie połączeń operacyjnych ustanowionych między CDPW. Aby wspierać świadczenie usług transgranicznych, należy ułatwić dostęp do innego CDPW w Unii za pośrednictwem standardowego połączenia operacyjnego oraz uprościć powiązany proces. Ponadto w celu wspierania dalszej integracji unijnych rynków kapitałowych ***węzłowe*** CDPW powinny być zobowiązane do ustanowienia połączeń ***standardowych lub połączeń pośrednich typu relayed z satelitarnymi CDPW***. Aby zapewnić proporcjonalność, liczba połączeń operacyjnych, które CDPW powinien być zobowiązany ustanowić, powinna zależeć od znaczenia CDPW.

Or. en

Poprawka 306
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 61 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(61a) W rozporządzeniu (UE) 2019/1156 nie zdefiniowano pojęcia „języka zwyczajowo używanego w sferze finansów międzynarodowych”. Ze względu na szerokie i utrwalone stosowanie języka angielskiego przy sporządzaniu, negocjowaniu i transgranicznej dystrybucji dokumentacji funduszy inwestycyjnych język angielski należy uznać za spełniający to kryterium. Takie rozumienie powinno stanowić wskazówkę dla właściwych organów przy stosowaniu odpowiednich przepisów rozporządzenia

(UE) 2019/1156.

Or. en

Uzasadnienie

Ze względu na szerokie i utrwalone stosowanie języka angielskiego w dokumentacji funduszy i dystrybucji transgranicznej motyw ten doprecyzowuje, że język angielski spełnia kryterium „języka zwyczajowo używanego w sferze finansów międzynarodowych”, wskazując właściwym organom sposób stosowania tego pojęcia. Eliminuje to potencjalne źródło rozbieżnej interpretacji i zwiększa pewność prawa w zakresie transgranicznego wprowadzania do obrotu, bez zmiany przepisów normatywnych ani naruszania kompetencji państw członkowskich w zakresie wymogów dotyczących ujawniania informacji skierowanych do inwestorów detalicznych.

Poprawka 307
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 63

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(63) Aby ograniczyć niepotrzebne opóźnienia i rozbieżne praktyki nadzorcze oraz ułatwić płynne wprowadzanie AFI i UCITS do obrotu na jednolitym rynku, w rozporządzeniu (UE) 2019/1156 należy zakazać właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego żądania przekazywania im informacji reklamowych jako uprzedniego warunku wprowadzenia AFI i UCITS do obrotu na ich terytorium. W celu ochrony inwestorów w przyjmującym państwie członkowskim oraz poprawy współpracy w zakresie nadzoru i skuteczności nadzoru, w przypadku gdy właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego mają uzasadnione podstawy, by sądzić, że informacje reklamowe nie są zgodne z rozporządzeniem (UE) 2019/1156 lub odpowiednimi aktami delegowanymi Komisji, zachowują one prawo do zwrócenia się do właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego ZAFI, zarządzającego EuVECA lub	(63) Aby ograniczyć niepotrzebne opóźnienia i rozbieżne praktyki nadzorcze oraz ułatwić płynne wprowadzanie AFI i UCITS do obrotu na jednolitym rynku, w rozporządzeniu (UE) 2019/1156 należy zakazać właściwym organom przyjmującego państwa członkowskiego żądania przekazywania im informacji reklamowych jako uprzedniego warunku wprowadzenia AFI i UCITS do obrotu na ich terytorium. W celu ochrony inwestorów w przyjmującym państwie członkowskim oraz poprawy współpracy w zakresie nadzoru i skuteczności nadzoru, w przypadku gdy właściwe organy przyjmującego państwa członkowskiego mają uzasadnione podstawy, by sądzić, że informacje reklamowe nie są zgodne z rozporządzeniem (UE) 2019/1156 lub odpowiednimi aktami delegowanymi Komisji, zachowują one prawo do zwrócenia się do właściwych organów macierzystego państwa członkowskiego ZAFI, zarządzającego EuVECA lub

EuSEF lub UCITS o zastosowanie wszelkich odpowiednich środków w celu zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom lub nałożenia kar z tego tytułu. Właściwe organy przyjmujących państw członkowskich mogą ponadto przekazać sprawę ESMA, jeżeli nie są usatysfakcjonowane działaniami podjętymi przez właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego.	EuSEF lub UCITS o zastosowanie wszelkich odpowiednich środków w celu zapobieżenia dalszym nieprawidłowościom lub nałożenia kar z tego tytułu. Właściwe organy przyjmujących państw członkowskich mogą ponadto przekazać sprawę ESMA, jeżeli nie są usatysfakcjonowane działaniami podjętymi przez właściwe organy macierzystego państwa członkowskiego ***lub podejmą działania naprawcze***.

Or. en

Poprawka 308
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 64

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(64) W celu zapewnienia wysokiego poziomu przejrzystości opłat lub prowizji nakładanych przez właściwe organy państwa przyjmującego z tytułu wykonywania ich obowiązków w odniesieniu do AFI i UCITS wprowadzanych do obrotu na ich terytorium oraz w celu ułatwienia ściągania tych opłat lub prowizji ESMA powinien publikować aktualne informacje na temat wysokości opłat lub prowizji pobieranych przez każdy właściwy organ państwa przyjmującego, ich częstotliwości i sposobów ich uiszczania. Aby zapewnić spójność opłat lub prowizji nakładanych przez właściwe organy, ESMA powinien co dwa lata analizować, czy takie opłaty lub prowizje są spójne z ogólnymi kosztami związanymi z wykonywaniem funkcji właściwych organów, i na tej podstawie powinien przedkładać Komisji sprawozdanie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 309
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 70

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(70) Aby zapewnić większą harmonizację wykonywania uprawnień nadzorczych przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia i macierzystego państwa członkowskiego, przepisy dyrektywy 2011/61/UE i dyrektywy 2009/65/WE dotyczące uprawnień nadzorczych w odniesieniu do UCITS i AFI wprowadzanych do obrotu w całej Unii należy przenieść do rozporządzenia (UE) 2019/1156. ***W celu wspierania skutecznej współpracy między właściwymi organami macierzystego i przyjmującego państwa członkowskiego oraz zapewnienia skutecznego rozwiązywania wszelkich potencjalnych sporów bez stwarzania przeszkód dla wprowadzania UCITS i AFI do obrotu w Unii, konieczne jest doprecyzowanie, że właściwe organy przyjmujących państw członkowskich powinny powiadamiać ESMA o wszelkich kwestiach spornych z właściwymi organami macierzystego państwa członkowskiego UCITS lub ZAFI lub o przypadkach, w których przyjmujące państwo członkowskie uważa, że wprowadzanie UCITS lub AFI do obrotu powinno być zakazane na jego terytorium. W takich przypadkach ESMA powinien rozstrzygnąć sprawę zgodnie ze swoimi uprawnieniami do rozwiązywania kwestii transgranicznych.***	(70) Aby zapewnić większą harmonizację wykonywania uprawnień nadzorczych przez właściwe organy państwa członkowskiego pochodzenia i macierzystego państwa członkowskiego, przepisy dyrektywy 2011/61/UE i dyrektywy 2009/65/WE dotyczące uprawnień nadzorczych w odniesieniu do UCITS i AFI wprowadzanych do obrotu w całej Unii należy przenieść do rozporządzenia (UE) 2019/1156.

Or. en

Poprawka 310
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 71

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(71) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych i usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają transgraniczne wprowadzanie UCITS i AFI do obrotu, oraz przypadków, w których transgraniczne wprowadzanie UCITS lub AFI do obrotu nie jest zgodne z prawem Unii***, a także do reagowania na takie przypadki***. W takich przypadkach ESMA powinien ***wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy*** z właściwymi organami i zainteresowanymi stronami, ***wspierania ściślejszej współpracy*** między nimi ***oraz, w razie potrzeby, wykorzystania swoich uprawnień w zakresie konwergencji i interwencji, tak aby zapewnić terminowe i skuteczne usuwanie nieuzasadnionych ograniczeń działalności transgranicznej lub przypadków niezgodności z prawem UE. Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo wdrożenia wspomnianego procesu eskalacji ESMA wykonywał swoje uprawnienia do wszczęcia postępowań w sprawie naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa do wprowadzania do obrotu UCITS lub AFI w wymiarze transgranicznym zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do przeprowadzenia wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania***	(71) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych i usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają transgraniczne wprowadzanie UCITS i AFI do obrotu, oraz przypadków, w których transgraniczne wprowadzanie UCITS lub AFI do obrotu nie jest zgodne z prawem Unii. W takich przypadkach ESMA powinien ***współpracować*** z właściwymi organami i zainteresowanymi stronami, ***wspierając ściślejszą współpracę*** między nimi.

platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, stosownie do przypadku, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 311
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 71

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(71) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych i usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają transgraniczne wprowadzanie UCITS i AFI do obrotu, oraz przypadków, w których transgraniczne wprowadzanie UCITS lub AFI do obrotu nie jest zgodne z prawem Unii, a także do reagowania na takie przypadki. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z właściwymi organami i zainteresowanymi stronami, wspierania ściślejszej współpracy między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystania swoich uprawnień w zakresie konwergencji i interwencji, tak aby zapewnić terminowe i skuteczne usuwanie nieuzasadnionych ograniczeń działalności transgranicznej lub przypadków niezgodności z prawem UE. ***Z tych samych powodów należy zapewnić, aby w przypadku utrzymywania się tych problemów pomimo wdrożenia wspomnianego procesu eskalacji ESMA wykonywał swoje uprawnienia do wszczęcia postępowań w sprawie***	(71) Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie jednolitego rynku funduszy inwestycyjnych i usunąć przeszkody nadzorcze, które utrudniają transgraniczne wykonywanie praw paszportowych, ESMA powinien być uprawniony do wykrywania przypadków rozbieżnych, powielających się, zbędnych lub wadliwych praktyk nadzorczych, które utrudniają transgraniczne wprowadzanie UCITS i AFI do obrotu, oraz przypadków, w których transgraniczne wprowadzanie UCITS lub AFI do obrotu nie jest zgodne z prawem Unii, a także do reagowania na takie przypadki. W takich przypadkach ESMA powinien wdrożyć proces eskalacji, począwszy od współpracy z właściwymi organami i zainteresowanymi stronami, wspierania ściślejszej współpracy między nimi oraz, w razie potrzeby, wykorzystania swoich uprawnień w zakresie konwergencji i interwencji, tak aby zapewnić terminowe i skuteczne usuwanie nieuzasadnionych ograniczeń działalności transgranicznej lub przypadków niezgodności z prawem UE.

naruszenia prawa Unii zgodnie z art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do zawieszenia prawa do wprowadzania do obrotu UCITS lub AFI w wymiarze transgranicznym zgodnie z art. 17aaa rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, do przeprowadzenia wiążącej mediacji zgodnie z art. 19 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 lub do zorganizowania platform współpracy zgodnie z art. 19a rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, stosownie do przypadku, w celu skutecznego zaradzenia tym problemom.

Or. en

Poprawka 312
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 73

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(73) Konieczna jest zmiana rozporządzenia (UE) 2021/23 w celu uwzględnienia nowej roli ESMA jako organu nadzoru nad ***istotnymi*** CCP oraz zniesienia kolegiów dla tych CCP.	(73) Konieczna jest zmiana rozporządzenia (UE) 2021/23 w celu uwzględnienia nowej roli ESMA jako organu nadzoru nad CCP oraz zniesienia kolegiów dla tych CCP.

Or. en

Poprawka 313
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 74 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(74a) Aby uwzględnić specyfikę krajową, państwa członkowskie powinny mieć możliwość zezwolenia swoim właściwym

organom na udzielanie zezwoleń zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi regulującymi emisję, zapis i obrót instrumentami finansowymi opartymi na DLT, zwanymi łącznie „krajowym systemem DLT". Zezwolenia mogą być udzielane z zastrzeżeniem ściśle określonych warunków: kryteria oceny wniosków i procedury ich zatwierdzania powinny być porównywalne z kryteriami i procedurami określonymi w rozporządzeniu; właściwe organy krajowe powinny powiadamiać ESMA o zezwoleniach udzielonych w ramach krajowego systemu DLT oraz o przesłankach ich udzielenia; różnice w kryteriach oceny wniosków i procedurach ich zatwierdzania nie powinny zwiększać się z upływem czasu po [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia zmieniającego]. Państwa członkowskie powinny również powiadamiać Komisję i ESMA o decyzji o skorzystaniu z wyżej wymienionej możliwości. W celu zapewnienia niezbędnej spójności i jednolitości stosowania niniejszego rozporządzenia ESMA powinien wydać wytyczne zapewniające porównywalność kryteriów oceny wniosków i procedur ich zatwierdzania. ESMA co roku publikuje sprawozdanie zawierające dane statystyczne dotyczące korzystania przez państwa członkowskie z wyżej wymienionej możliwości, zezwoleń udzielonych przez właściwe organy krajowe zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami ustawowymi, wykonawczymi lub administracyjnymi i zgłoszonych ESMA oraz stopnia ich porównywalności z niniejszym rozporządzeniem.

Or. en

Poprawka 314
Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 74 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(74b) Przejrzystość krajowych systemów DLT ma zasadnicze znaczenie dla zapewnienia stopniowej konwergencji wymogów regulacyjnych i praktyk w zakresie udzielania zezwoleń przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu oraz w krajowych systemach DLT. Zgodnie z tym podejściem państwa członkowskie powinny podawać krajowe systemy DLT do wiadomości publicznej i na bieżąco je aktualizować. Publikacja krajowego systemu DLT służy wyłącznie celom informacyjnym.

Or. en

Poprawka 315
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 75 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(75a) Aby zapewnić płynne i efektywne przejście z systemu pilotażowego DLT do stałych ram regulacyjnych, należy ustanowić uproszczone procedury udzielania zezwoleń i powiadamiania dla operatorów systemów rozrachunku opartych na DLT (SS oparte na DLT) i systemów obrotu i rozrachunku opartych na DLT (TSS oparte na DLT), którzy ubiegają się o pełne zezwolenie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014 (rozporządzenie w sprawie CDPW). Podmioty posiadające już specjalne zezwolenie i podlegające równoważnym wymogom na podstawie systemu pilotażowego DLT lub dyrektywy

2014/65/UE powinny korzystać z uproszczonej ścieżki przejścia, zapewniającej jednoznaczne przejście bez równoległych systemów ani zbędnych procedur udzielania zezwoleń. Ponadto, aby zapewnić proporcjonalność w ramach uproszczonego systemu, wymogi kapitałowe dotyczące infrastruktury rynku opartej na DLT powinny być dostosowane do jej rzeczywistego profilu ryzyka. Ponieważ ustawowe limity wolumenu z natury ograniczają ekspozycję tych podmiotów na ryzyko, należy wprowadzić stopniowe podejście do spełniania wymogów kapitałowych. Pozwala to na stopniowe zwiększanie wymogów kapitałowych wraz ze wzrostem podmiotu, przy czym wymóg pełnego spełnienia wymogów kapitałowych obowiązuje wyłącznie w chwili, gdy operator ubiega się o zezwolenie na prowadzenie działalności powyżej ustalonych limitów wolumenu.

Or. en

Poprawka 316
Jaroslav Knot, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 76

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(76) W rozporządzeniu (UE) 2022/858 określono różne ograniczenia skali działań prowadzonych w ramach projektu pilotażowego, z limitami wielkości emisji i kapitalizacji rynkowej aktywów kwalifikujących się do systemu pilotażowego DLT (pułapy dla poszczególnych aktywów) oraz z łącznym pułapem, który ogranicza całkowitą wartość instrumentów, dla których infrastruktura rynkowa oparta na DLT pełni rolę pośrednika, do 6 mld EUR. Te progi działalności utrudniły niektórym	(76) W rozporządzeniu (UE) 2022/858 określono różne ograniczenia skali działań prowadzonych w ramach projektu pilotażowego, z limitami wielkości emisji i kapitalizacji rynkowej aktywów kwalifikujących się do systemu pilotażowego DLT (pułapy dla poszczególnych aktywów) oraz z łącznym pułapem, który ogranicza całkowitą wartość instrumentów, dla których infrastruktura rynkowa oparta na DLT pełni rolę pośrednika, do 6 mld EUR. Te progi działalności utrudniły niektórym

dużym uczestnikom rynku wykorzystywanie ram projektu pilotażowego do ich działalności i opracowanie modeli biznesowych na dużą skalę. W związku z tym należy wycofać wszystkie pułapy dla poszczególnych aktywów, natomiast łączny pułap należy podnieść do ***100*** mld EUR. Aby ograniczyć ryzyko wynikające ze zwiększonej działalności, zmianom tym powinno towarzyszyć ukierunkowane zwiększenie wymogów ostrożnościowych dla tych uczestników projektu pilotażowego świadczących usługi CDPW, którzy chcą skorzystać z podwyższonych progów. Jednocześnie, aby ułatwić małym innowacyjnym przedsiębiorstwom korzystanie z systemu pilotażowego DLT w ramach ich działalności, należy ustanowić system uproszczony obejmujący obowiązki proporcjonalne do ryzyka i wielkości tych przedsiębiorstw. System uproszczony powinien być otwarty dla operatorów TSS opartego na DLT lub SS opartego na DLT, w przypadku gdy łączna wartość rynkowa wszystkich obsługiwanych przez nich instrumentów finansowych obsługiwanych przez DLT nie przekracza ***10*** mld EUR w momencie dopuszczenia do obrotu lub pierwszej rejestracji nowego instrumentu finansowego obsługiwanego przez DLT.	dużym uczestnikom rynku wykorzystywanie ram projektu pilotażowego do ich działalności i opracowanie modeli biznesowych na dużą skalę. W związku z tym należy wycofać wszystkie pułapy dla poszczególnych aktywów, natomiast łączny pułap należy ***znacznie*** podnieść do ***co najmniej 1 000*** mld EUR. ***Komisję należy upoważnić do dostosowywania tego limitu w drodze aktów delegowanych.*** Aby ograniczyć ryzyko wynikające ze zwiększonej działalności, zmianom tym powinno towarzyszyć ukierunkowane zwiększenie wymogów ostrożnościowych dla tych uczestników projektu pilotażowego świadczących usługi CDPW, którzy chcą skorzystać z podwyższonych progów. Jednocześnie, aby ułatwić małym innowacyjnym przedsiębiorstwom korzystanie z systemu pilotażowego DLT w ramach ich działalności, należy ustanowić system uproszczony obejmujący obowiązki proporcjonalne do ryzyka i wielkości tych przedsiębiorstw. System uproszczony powinien być otwarty dla operatorów TSS opartego na DLT lub SS opartego na DLT, w przypadku gdy łączna wartość rynkowa wszystkich obsługiwanych przez nich instrumentów finansowych obsługiwanych przez DLT nie przekracza ***100*** mld EUR w momencie dopuszczenia do obrotu lub pierwszej rejestracji nowego instrumentu finansowego obsługiwanego przez DLT.

Or. en

Poprawka 317
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 76

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(76) W rozporządzeniu (UE) 2022/858	(76) W rozporządzeniu (UE) 2022/858

określono różne ograniczenia skali działań prowadzonych w ramach projektu pilotażowego, z limitami wielkości emisji i kapitalizacji rynkowej aktywów kwalifikujących się do systemu pilotażowego DLT (pułapy dla poszczególnych aktywów) oraz z łącznym pułapem, który ogranicza całkowitą wartość instrumentów, dla których infrastruktura rynkowa oparta na DLT pełni rolę pośrednika, do 6 mld EUR. Te progi działalności utrudniły niektórym dużym uczestnikom rynku wykorzystywanie ram projektu pilotażowego do ich działalności i opracowanie modeli biznesowych na dużą skalę. W związku z tym należy wycofać wszystkie pułapy dla poszczególnych aktywów, natomiast łączny pułap należy podnieść do ***100*** mld EUR. Aby ograniczyć ryzyko wynikające ze zwiększonej działalności, zmianom tym powinno towarzyszyć ukierunkowane zwiększenie wymogów ostrożnościowych dla tych uczestników projektu pilotażowego świadczących usługi CDPW, którzy chcą skorzystać z podwyższonych progów. Jednocześnie, aby ułatwić małym innowacyjnym przedsiębiorstwom korzystanie z systemu pilotażowego DLT w ramach ich działalności, należy ustanowić system uproszczony obejmujący obowiązki proporcjonalne do ryzyka i wielkości tych przedsiębiorstw. System uproszczony powinien być otwarty dla operatorów TSS opartego na DLT lub SS opartego na DLT, w przypadku gdy łączna wartość rynkowa wszystkich obsługiwanych przez nich instrumentów finansowych obsługiwanych przez DLT nie przekracza ***10*** mld EUR w momencie dopuszczenia do obrotu lub pierwszej rejestracji nowego instrumentu finansowego obsługiwanego przez DLT.

określono różne ograniczenia skali działań prowadzonych w ramach projektu pilotażowego, z limitami wielkości emisji i kapitalizacji rynkowej aktywów kwalifikujących się do systemu pilotażowego DLT (pułapy dla poszczególnych aktywów) oraz z łącznym pułapem, który ogranicza całkowitą wartość instrumentów, dla których infrastruktura rynkowa oparta na DLT pełni rolę pośrednika, do 6 mld EUR. Te progi działalności utrudniły niektórym dużym uczestnikom rynku wykorzystywanie ram projektu pilotażowego do ich działalności i opracowanie modeli biznesowych na dużą skalę. W związku z tym należy wycofać wszystkie pułapy dla poszczególnych aktywów, natomiast łączny pułap należy podnieść do ***1500*** mld EUR. Aby ograniczyć ryzyko wynikające ze zwiększonej działalności, zmianom tym powinno towarzyszyć ukierunkowane zwiększenie wymogów ostrożnościowych dla tych uczestników projektu pilotażowego świadczących usługi CDPW, którzy chcą skorzystać z podwyższonych progów. Jednocześnie, aby ułatwić małym innowacyjnym przedsiębiorstwom korzystanie z systemu pilotażowego DLT w ramach ich działalności, należy ustanowić system uproszczony obejmujący obowiązki proporcjonalne do ryzyka i wielkości tych przedsiębiorstw. System uproszczony powinien być otwarty dla operatorów TSS opartego na DLT lub SS opartego na DLT, w przypadku gdy łączna wartość rynkowa wszystkich obsługiwanych przez nich instrumentów finansowych obsługiwanych przez DLT nie przekracza ***50*** mld EUR w momencie dopuszczenia do obrotu lub pierwszej rejestracji nowego instrumentu finansowego obsługiwanego przez DLT.

Or. en

Poprawka 318
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 76 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(76a) System pilotażowy technologii rozproszonego rejestru (DLT) ustanowiony na mocy rozporządzenia (UE) 2022/858 został pomyślany jako tymczasowe i ograniczone środowisko testowe służące sprawdzeniu zastosowania DLT w infrastrukturach rynkowych przy jednoczesnym identyfikowaniu zmian niezbędnych do zapewnienia neutralności technologicznej w przepisach sektorowych. Nie miał on na celu stworzenia trwałych, równoległych ram regulacyjnych. Wielokrotne zwiększanie limitów zagregowanych lub znoszenie ograniczeń czasowych stwarza ryzyko przekształcenia ram testowych w system o skali systemowej funkcjonujący równolegle do tradycyjnych ram rozporządzenia (UE) nr 600/2014 (MiFIR) i rozporządzenia (UE) nr 909/2014 (rozporządzenie w sprawie CDPW). Aby zapobiegać zakłóceniom konkurencji, fragmentacji rynku i arbitrażowi regulacyjnemu, unijne przepisy finansowe muszą ściśle przestrzegać zasady „taka sama działalność, takie same ryzyko, takie same przepisy". Każde przejście modeli DLT na większą skalę powinno następować przez terminową zmianę stałych przepisów sektorowych, a nie przez bezterminowe rozszerzanie odstępstw w ramach środowiska testowego.

Or. en

Poprawka 319
Jaroslav Knot, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 77

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(77) W rozporządzeniu (UE) 2022/858 ograniczono rodzaje kwalifikujących się podmiotów, które mogą uczestniczyć w projekcie pilotażowym, a mianowicie mogą to być tylko systemy obrotu posiadające zezwolenie na podstawie dyrektywy 2014/65/UE albo CDPW. Podejście to wyklucza z udziału w projekcie pilotażowym regulowane podmioty finansowe, które mają interes i doświadczenie w organizowaniu obrotu i przekazywaniu aktywów cyfrowych, a mianowicie CASP, którzy prowadzą platformy obrotu. W związku z tym ci CASP powinni mieć możliwość ***– pod pewnymi warunkami i z zastrzeżeniem spełnienia przez nich odpowiednich wymogów określonych odpowiednio w dyrektywie 2014/65, rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 i rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 –*** uzyskania specjalnego zezwolenia na prowadzenie systemu obrotu opartego na DLT (TV oparty na DLT) lub systemu obrotu i rozrachunku opartego na DLT (TSS oparty na DLT). W związku z tym do CASP powinny mieć zastosowanie przepisy ustanowione dla podmiotów prowadzących infrastrukturę rynkową opartą na DLT.	(77) W rozporządzeniu (UE) 2022/858 ograniczono rodzaje kwalifikujących się podmiotów, które mogą uczestniczyć w projekcie pilotażowym, a mianowicie mogą to być tylko systemy obrotu posiadające zezwolenie na podstawie dyrektywy 2014/65/UE albo CDPW. Podejście to wyklucza z udziału w projekcie pilotażowym regulowane podmioty finansowe, które mają interes i doświadczenie w organizowaniu obrotu i przekazywaniu aktywów cyfrowych, a mianowicie CASP, którzy prowadzą platformy obrotu. W związku z tym ci CASP powinni mieć możliwość uzyskania specjalnego zezwolenia na prowadzenie systemu obrotu opartego na DLT (TV oparty na DLT) lub systemu obrotu i rozrachunku opartego na DLT (TSS oparty na DLT). ***CASP powinni mieć również możliwość obrotu aktywami wyemitowanymi w ramach systemu pilotażowego DLT w systemach obrotu posiadających zezwolenie.*** W związku z tym do CASP powinny mieć zastosowanie przepisy ustanowione dla podmiotów prowadzących infrastrukturę rynkową opartą na DLT.

Or. en

Poprawka 320
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 78

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(78) Rozporządzenie (UE) 2022/858 daje jej uczestnikom możliwość ubiegania się o zwolnienia ze szczegółowych przepisów prawodawstwa sektorowego. Niektóre przepisy prawodawstwa sektorowego mogą jednak zostać uznane za niezgodne z DLT wyłącznie przez samych wnioskodawców ubiegających się o udział w projekcie pilotażowym, ponieważ opracowują oni swoje modele biznesowe i ubiegają się o zezwolenie na prowadzenie infrastruktury rynkowej opartej na DLT, lub po uzyskaniu zezwolenia. Aby zapewnić elastyczność systemu pilotażowego we wspieraniu innowacji, właściwe organy powinny mieć możliwość zatwierdzania pod pewnymi warunkami wniosków o zwolnienie z przepisów należących do określonych części prawodawstwa sektorowego. Takie wnioski powinny opierać się na wyraźnym uzasadnieniu przez operatorów TV opartego na DLT lub operatorów SS opartego na DLT, że wymagane zwolnienie jest niezgodne z wykorzystywaniem DLT lub nieproporcjonalne do takiego wykorzystywania, oraz powinny im towarzyszyć, w stosownych przypadkach, środki wyrównawcze, które mogą przyczynić się do osiągnięcia celu przepisu, w odniesieniu do którego wnioskuje się o zwolnienie. Aby zapewnić konwergencję praktyk nadzorczych między właściwymi organami przyznającymi zwolnienia, ESMA powinien być ściśle zaangażowany w rozpatrywanie wniosków poprzez wydawanie ***niewiążących*** opinii na temat wniosków i ocen dokonywanych przez właściwe organy.	(78) Rozporządzenie (UE) 2022/858 daje jej uczestnikom możliwość ubiegania się o zwolnienia ze szczegółowych przepisów prawodawstwa sektorowego. Niektóre przepisy prawodawstwa sektorowego mogą jednak zostać uznane za niezgodne z DLT wyłącznie przez samych wnioskodawców ubiegających się o udział w projekcie pilotażowym, ponieważ opracowują oni swoje modele biznesowe i ubiegają się o zezwolenie na prowadzenie infrastruktury rynkowej opartej na DLT, lub po uzyskaniu zezwolenia. Aby zapewnić elastyczność systemu pilotażowego we wspieraniu innowacji, właściwe organy powinny mieć możliwość zatwierdzania pod pewnymi warunkami wniosków o zwolnienie z przepisów należących do określonych części prawodawstwa sektorowego. Takie wnioski powinny opierać się na wyraźnym uzasadnieniu przez operatorów TV opartego na DLT lub operatorów SS opartego na DLT, że wymagane zwolnienie jest niezgodne z wykorzystywaniem DLT lub nieproporcjonalne do takiego wykorzystywania, oraz powinny im towarzyszyć, w stosownych przypadkach, środki wyrównawcze, które mogą przyczynić się do osiągnięcia celu przepisu, w odniesieniu do którego wnioskuje się o zwolnienie. Aby zapewnić konwergencję praktyk nadzorczych między właściwymi organami przyznającymi zwolnienia, ESMA powinien być ściśle zaangażowany w rozpatrywanie wniosków poprzez wydawanie ***wiążących*** opinii na temat wniosków i ocen dokonywanych przez właściwe organy.

Or. en

Poprawka 321
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 80

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(80) Ponieważ tokeny będące pieniądzem elektronicznym stały się jednym z najpowszechniej stosowanych sposobów rozrachunku opartego na DLT, należy zapewnić większą jasność prawa w odniesieniu do korzystania z tokenów będących pieniądzem elektronicznym w ramach projektu pilotażowego. Aby uznać, że rozporządzenie (UE) 2023/1114, przyjęte po rozporządzeniu (UE) 2022/858, reguluje usługi przechowywania tokenów będących pieniądzem elektronicznym, należy doprecyzować, że rachunki pieniężne tokenów będących pieniądzem elektronicznym do celów rozrachunku mogą być prowadzone przez zbiór odpowiednio regulowanych instytucji finansowych, w tym przez CASP. Należy jednak określić, że większość pomocniczych usług bankowych związanych z tokenami będącymi pieniądzem elektronicznym, innych niż prowadzenie rachunków pieniężnych i przetwarzanie płatności, mogą świadczyć wyłącznie instytucje kredytowe. Ponadto, aby promować wykorzystywanie tokenów będących pieniądzem elektronicznym denominowanych w walutach Unii oraz chronić rynek przed ryzykiem walutowym, rozrachunek płatności z tytułu aktywów denominowanych w walutach Unii powinien odbywać się w tokenach będących pieniądzem elektronicznym, które są powiązane z walutami UE. Aby wspierać rozwój stabilnych kryptowalut denominowanych w euro, należy zachęcać infrastruktury rynkowe oparte na DLT do oferowania rozrachunku w tokenach będących pieniądzem elektronicznym denominowanych w euro, nawet jeżeli rozliczany instrument finansowy jest denominowany w walucie innej niż waluta państwa członkowskiego Unii.	***skreśla się***

Poprawka 322
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 80

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(80) Ponieważ tokeny będące pieniądzem elektronicznym stały się jednym z najpowszechniej stosowanych sposobów rozrachunku opartego na DLT, należy zapewnić większą jasność prawa w odniesieniu do korzystania z tokenów będących pieniądzem elektronicznym w ramach projektu pilotażowego. Aby uznać, że rozporządzenie (UE) 2023/1114, przyjęte po rozporządzeniu (UE) 2022/858, reguluje usługi przechowywania tokenów będących pieniądzem elektronicznym, należy doprecyzować, że rachunki pieniężne tokenów będących pieniądzem elektronicznym do celów rozrachunku mogą być prowadzone przez zbiór odpowiednio regulowanych instytucji finansowych, w tym przez CASP. Należy jednak określić, że większość pomocniczych usług bankowych związanych z tokenami będącymi pieniądzem elektronicznym, innych niż prowadzenie rachunków pieniężnych i przetwarzanie płatności, mogą świadczyć wyłącznie instytucje kredytowe. Ponadto, aby promować wykorzystywanie tokenów będących pieniądzem elektronicznym denominowanych w walutach Unii oraz chronić rynek przed ryzykiem walutowym, rozrachunek płatności z tytułu aktywów denominowanych w walutach Unii powinien odbywać się w tokenach będących pieniądzem elektronicznym, które są powiązane z walutami UE. ***Aby wspierać rozwój stabilnych kryptowalut denominowanych w euro, należy zachęcać infrastruktury rynkowe oparte na DLT do***	(80) Ponieważ tokeny będące pieniądzem elektronicznym stały się jednym z najpowszechniej stosowanych sposobów rozrachunku opartego na DLT, należy zapewnić większą jasność prawa w odniesieniu do korzystania z tokenów będących pieniądzem elektronicznym w ramach projektu pilotażowego. Aby uznać, że rozporządzenie (UE) 2023/1114, przyjęte po rozporządzeniu (UE) 2022/858, reguluje usługi przechowywania tokenów będących pieniądzem elektronicznym, należy doprecyzować, że rachunki pieniężne tokenów będących pieniądzem elektronicznym do celów rozrachunku mogą być prowadzone przez zbiór odpowiednio regulowanych instytucji finansowych, w tym przez CASP. Należy jednak określić, że większość pomocniczych usług bankowych związanych z tokenami będącymi pieniądzem elektronicznym, innych niż prowadzenie rachunków pieniężnych i przetwarzanie płatności, mogą świadczyć wyłącznie instytucje kredytowe. Ponadto, aby promować wykorzystywanie tokenów będących pieniądzem elektronicznym denominowanych w walutach Unii oraz chronić rynek przed ryzykiem walutowym, rozrachunek płatności z tytułu aktywów denominowanych w walutach Unii powinien odbywać się w tokenach będących pieniądzem elektronicznym, które są powiązane z walutami UE.

oferowania rozrachunku w tokenach będących pieniądzem elektronicznym denominowanych w euro, nawet jeżeli rozliczany instrument finansowy jest denominowany w walucie innej niż waluta państwa członkowskiego Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Co do zasady infrastruktury rynku finansowego powinny dokonywać rozrachunku płatności związanych z transakcjami na papierach wartościowych w walucie, w której papiery te są denominowane, aby uniknąć ryzyka walutowego.

Poprawka 323
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 83

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(83) Instrumenty finansowe obsługiwane przez DLT emitowane i chronione przez notariusza DLT i podmioty prowadzące rachunek DLT poza CDPW powinny być rozliczane wyłącznie za pośrednictwem SS opartego na DLT, TSS opartego na DLT lub CDPW działającego wyłącznie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014. ***Ponadto, biorąc pod uwagę eksperymentalny charakter tego modelu rozproszonego świadczenia usług CDPW, należy ograniczyć wartość rynkową instrumentów finansowych obsługiwanych przez DLT emitowanych i chronionych przez notariuszy DLT i podmioty prowadzące rachunek DLT poprzez umożliwienie operatorom SS opartego na DLT, TSS opartego na DLT lub CDPW prowadzącego działalność wyłącznie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014 dopuszczania do rozrachunku takich instrumentów, dopóki ich łączna wartość rynkowa nie***	(83) Instrumenty finansowe obsługiwane przez DLT emitowane i chronione przez notariusza DLT i podmioty prowadzące rachunek DLT poza CDPW powinny być rozliczane wyłącznie za pośrednictwem SS opartego na DLT, TSS opartego na DLT lub CDPW działającego wyłącznie na podstawie rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

przekracza 10 mld EUR, przy czym ten pułap wartości rynkowej należy zwiększyć do 30 mld EUR dla zbywalnych papierów wartościowych emitowanych przez MŚP.

Or. en

Poprawka 324
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 89

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(89) Należy ustanowić kolegia organów nadzoru, aby zapewnić skuteczny nadzór nad nowymi modelami biznesowymi usług CDPW dozwolonymi w ramach projektu pilotażowego oraz niezbędną współpracę i wymianę informacji między wszystkimi organami nadzoru, które mogą zajmować się tymi modelami biznesowymi. Po pierwsze należy ustanowić kolegia organów nadzoru zgodnie z art. 24a rozporządzenia (UE) nr 909/2014, jeżeli SS oparty na DLT lub TSS oparty na DLT działający w ramach systemu podstawowego świadczy usługi CDPW i spełnia warunki określone w tym artykule. Aby zapewnić kompleksowe zaangażowanie wszystkich odpowiednich organów, możliwość przystąpienia do kolegium organów nadzoru powinny mieć organy właściwe dla notariusza DLT lub podmiotu prowadzącego rachunek DLT, który jest zaangażowany w świadczenie usług CDPW, oraz EUNB, w przypadku gdy do rozrachunku płatności wykorzystywane są tokeny będące pieniądzem elektronicznym. Po drugie ESMA powinien również ustanowić kolegium organów nadzoru ds. mechanizmów rozrachunku, w skład którego wejdą ESMA, właściwe organy dla podmiotów prowadzących rachunek DLT uczestniczących w mechanizmie	***skreśla się***

rozrachunku oraz bank centralny w Unii, którego waluta jest lub będzie używana do rozrachunku płatności pieniężnych w mechanizmie rozrachunku, oraz powinien przewodniczyć temu kolegium. Właściwe organy dla notariuszy DLT uczestniczących w mechanizmie rozrachunku powinny mieć możliwość udziału w kolegium na wniosek.

Or. en

Poprawka 325
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 90

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(90) Aby wyeliminować wszelkie niejasności związane z długoterminową rentownością projektu pilotażowego, terminy dotyczące okresu ważności zezwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/858 nie powinny już mieć zastosowania.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 326
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 90

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(90) ***Aby wyeliminować wszelkie niejasności*** związane z długoterminową rentownością projektu pilotażowego, ***terminy dotyczące okresu ważności zezwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem*** (UE) 2022/858 ***nie***	(90) ***Rozporządzeniem (UE) 2022/858 ustanowiono tymczasowy system pilotażowy umożliwiający testowanie technologii rozproszonego rejestru w infrastrukturach rynkowych, przy jednoczesnym umożliwieniu Komisji,***

powinny już mieć zastosowania.	***ESMA i właściwym organom oceny korzyści i ryzyk związanych z tą technologią. Nieokreślony charakter tymczasowego statusu oraz*** niejasności związane z długoterminową rentownością projektu pilotażowego ***stwarzają jednak ryzyko powstania równoległych ram regulacyjnych i mogą zniechęcać uczestników. Aby zapewnić uczestnikom rynku pewność prawa, Komisja powinna ustanowić obiektywne wskaźniki służące ocenie dojrzałości systemu pilotażowego. Wskaźniki te powinny stanowić podstawę oceny Komisji dotyczącej tego, czy środki regulacyjne testowane na podstawie rozporządzenia*** (UE) 2022/858 ***należy włączyć do obowiązujących przepisów sektorowych, oraz wspierać uporządkowane przejście operatorów posiadających zezwolenie na podstawie tego rozporządzenia***.
	Or. en

Poprawka 327
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 90

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(90) Aby wyeliminować wszelkie niejasności związane z długoterminową rentownością projektu pilotażowego, terminy dotyczące okresu ważności zezwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/858 nie powinny już mieć zastosowania.	(90) Aby wyeliminować wszelkie niejasności związane z długoterminową rentownością projektu pilotażowego, terminy dotyczące okresu ważności zezwoleń udzielonych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2022/858 nie powinny już mieć zastosowania. ***Aby uniknąć tworzenia równoległych systemów, konieczne będą dalsze działania ustawodawcze w celu dostosowania ram regulacyjnych zgodnie z zasadą neutralności technologicznej.***
	Or. en

Poprawka 328
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 92

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(92) Ponieważ dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów stanowią nowy obszar działalności finansowej, który dopiero niedawno został objęty nadzorem, oraz ponieważ ważne jest zapewnienie od samego początku spójności nadzoru, ESMA powinien sprawować ten scentralizowany nadzór, gwarantując tym samym równe warunki działania. Usługi w zakresie kryptoaktywów są ***również*** obszarem, w którym dominuje zwiększona działalność transgraniczna prowadzona z wykorzystaniem środków elektronicznych i nowych technologii. Należy zatem monitorować ryzyko i przeciwdziałać mu w sposób kompleksowy i spójny. Scentralizowany nadzór powinien zapewniać spójne stosowanie standardów i przepisów, łagodzić luki w nadzorze w poszczególnych jurysdykcjach i eliminować nieproporcjonalny wpływ, jaki potencjalna upadłość dostawców usług w zakresie kryptoaktywów mogłaby mieć na unijny ekosystem kryptoaktywów. Scentralizowany nadzór powinien oznaczać, że ryzyko rozdrobnienia nadzoru nie urzeczywistni się.	(92) Ponieważ dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów stanowią nowy obszar działalności finansowej, który dopiero niedawno został objęty nadzorem, oraz ponieważ ważne jest zapewnienie od samego początku spójności nadzoru, ESMA powinien sprawować ten scentralizowany nadzór, gwarantując tym samym równe warunki działania. Usługi w zakresie kryptoaktywów są obszarem, w którym dominuje zwiększona działalność transgraniczna prowadzona z wykorzystaniem środków elektronicznych i nowych technologii. ***Usługi w zakresie kryptoaktywów stanowią element strukturalnej zmiany architektury finansowej, która może zwiększać niestabilność finansową i efekty zarażania ze względu na szybkość i koncentrację.*** Należy zatem monitorować ryzyko i przeciwdziałać mu w sposób kompleksowy i spójny. Scentralizowany nadzór powinien zapewniać spójne stosowanie standardów i przepisów, łagodzić luki w nadzorze w poszczególnych jurysdykcjach i eliminować nieproporcjonalny wpływ, jaki potencjalna upadłość dostawców usług w zakresie kryptoaktywów mogłaby mieć na unijny ekosystem kryptoaktywów. Scentralizowany nadzór powinien oznaczać, że ryzyko rozdrobnienia nadzoru nie urzeczywistni się.

Or. en

Poprawka 329
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 92

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(92) Ponieważ dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów stanowią nowy obszar działalności finansowej, który dopiero niedawno został objęty nadzorem, ***oraz ponieważ*** ważne jest zapewnienie ***od samego początku*** spójności nadzoru***, ESMA powinien sprawować ten scentralizowany nadzór, gwarantując tym samym równe warunki*** działania. ***Usługi*** w zakresie kryptoaktywów ***są również obszarem, w którym dominuje zwiększona działalność transgraniczna prowadzona z wykorzystaniem środków elektronicznych i nowych technologii. Należy zatem monitorować ryzyko i przeciwdziałać mu w sposób kompleksowy i spójny.*** Scentralizowany nadzór powinien ***zapewniać spójne stosowanie standardów i przepisów, łagodzić luki w nadzorze w poszczególnych jurysdykcjach i eliminować nieproporcjonalny wpływ, jaki potencjalna upadłość*** dostawców usług w zakresie kryptoaktywów ***mogłaby mieć na unijny ekosystem kryptoaktywów. Scentralizowany nadzór powinien oznaczać, że ryzyko rozdrobnienia nadzoru nie urzeczywistni się***.	(92) Ponieważ dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów stanowią nowy obszar działalności finansowej, który dopiero niedawno został objęty nadzorem, ważne jest zapewnienie spójności nadzoru ***oraz równych warunków*** działania ***od samego początku. Przy podziale obowiązków nadzorczych należy jednak uwzględniać zasadę proporcjonalności i różne poziomy ryzyka stwarzanego przez poszczególnych dostawców usług*** w zakresie kryptoaktywów. ***Choć wszyscy dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów powinni podlegać solidnemu nadzorowi,*** scentralizowany nadzór ***na poziomie Unii*** powinien ***być zastrzeżony dla tych dostawców, których wielkość, działalność transgraniczna, wzajemne powiązania, znaczenie dla unijnego ekosystemu kryptoaktywów lub potencjalny wpływ w przypadku niewykonania zobowiązań uzasadniają bezpośredni nadzór sprawowany przez organ Unii. W wyjątkowych przypadkach właściwe organy krajowe mogą zwrócić się do ESMA o przejęcie nadzoru nad jednym lub większą liczbą*** dostawców usług w zakresie kryptoaktywów ***w ich jurysdykcji***.

Or. en

Poprawka 330
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 93

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(93) ***W walce z nadużyciami na rynku związanymi z kryptoaktywami***	(93) ***Za nadzór nad innymi, mniej istotnymi dostawcami usług w zakresie***

dopuszczonymi do obrotu lub kryptoaktywami, w odniesieniu do których złożono wniosek o dopuszczenie do obrotu, scentralizowany nadzór ***rynku sprawowany przez ESMA*** i ***uprawnienia dochodzeniowe w sprawach transgranicznych powinny przynieść korzyści skali, rozwiązać problem fragmentarycznego dostępu do danych, zmniejszyć zależność od współpracy międzynarodowej i ostatecznie zapewnić*** ESMA ***lepszy obraz złożonych strategii realizowanych w różnych jurysdykcjach***.	***kryptoaktywów powinny nadal odpowiadać właściwe organy krajowe, wspierane skutecznymi mechanizmami konwergencji praktyk nadzorczych na poziomie Unii, co zapewni efektywne przydzielanie zasobów nadzorczych, pozwoli uniknąć zbędnego powielania struktur nadzorczych oraz utrzymać skuteczny*** nadzór ***nad rosnącym*** i ***zróżnicowanym rynkiem usług w zakresie kryptoaktywów. Mniej istotni dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów mogą również zdecydować się na objęcie nadzorem*** ESMA ***w celu uproszczenia kontaktów z organami nadzoru***.

Or. en

Poprawka 331
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 94

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(94) W tym względzie ESMA powinien być odpowiedzialny za udzielanie zezwoleń dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów i nadzór nad nimi oraz za stałe monitorowanie nadużyć na rynku w sektorze kryptoaktywów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 332
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 94

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(94) W tym względzie ESMA powinien być odpowiedzialny za udzielanie	(94) W tym względzie ESMA powinien być odpowiedzialny za udzielanie

zezwoleń dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów i nadzór nad nimi oraz za stałe monitorowanie nadużyć na rynku w sektorze kryptoaktywów.	zezwoleń ***znaczącym i wyznaczonym*** dostawcom usług w zakresie kryptoaktywów i nadzór nad nimi oraz za stałe monitorowanie nadużyć na rynku w sektorze kryptoaktywów.

Or. en

Poprawka 333
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 97

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(97) Aby sprawować nadzór nad dostawcami usług w zakresie kryptoaktywów, ESMA powinien mieć uprawnienia do zawieszenia lub zakazania świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów, cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, prowadzenia dochodzeń w sprawie naruszeń przepisów dotyczących nadużyć na rynku, żądania informacji, przeprowadzania kontroli na miejscu i dochodzeń, stosowania środków nadzorczych i nakładania grzywien. Określając rodzaj i wysokość kary administracyjnej lub innego środka administracyjnego, ESMA powinien brać pod uwagę wszystkie istotne okoliczności, w tym wagę i czas trwania naruszenia oraz to, czy zostało ono popełnione umyślnie. W celu wykonywania swoich obowiązków nadzorczych ESMA powinien współpracować z innymi właściwymi organami oraz właściwymi organami odpowiedzialnymi za nadzór w kontekście [dyrektywy (UE) 2015/849] oraz otrzymywać od nich wsparcie.	(97) Aby sprawować nadzór nad ***znaczącymi*** dostawcami usług w zakresie kryptoaktywów, ESMA powinien mieć uprawnienia do zawieszenia lub zakazania świadczenia usług w zakresie kryptoaktywów, cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności w charakterze dostawcy usług w zakresie kryptoaktywów, prowadzenia dochodzeń w sprawie naruszeń przepisów dotyczących nadużyć na rynku, żądania informacji, przeprowadzania kontroli na miejscu i dochodzeń, stosowania środków nadzorczych i nakładania grzywien. Określając rodzaj i wysokość kary administracyjnej lub innego środka administracyjnego, ESMA powinien brać pod uwagę wszystkie istotne okoliczności, w tym wagę i czas trwania naruszenia oraz to, czy zostało ono popełnione umyślnie. W celu wykonywania swoich obowiązków nadzorczych ESMA powinien współpracować z innymi właściwymi organami oraz właściwymi organami odpowiedzialnymi za nadzór w kontekście [dyrektywy (UE) 2015/849] oraz otrzymywać od nich wsparcie.

Or. en

Poprawka 334
Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 99 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(99a) Uzgodnienia dotyczące wielokrotnej emisji tokenów będących pieniądzem elektronicznym polegają na współpracy emitenta posiadającego zezwolenie w Unii z emitentem spoza Unii w celu wspólnej emisji tokenów o takich samych właściwościach technicznych, podlegających tym samym ramom prawnym i nadzorczym i uznawanych za zamienne, przy czym te same aktywa rezerwowe zabezpieczające te tokeny są rozdzielone między jurysdykcje obu emitentów. Rozporządzeniem (UE) 2023/1114 ustanowiono ramy ostrożnościowe oparte na udzielaniu zezwoleń poszczególnym emitentom tokenów będących pieniądzem elektronicznym i tokenów powiązanych z aktywami w Unii oraz sprawowaniu nad nimi nadzoru. Status prawny uzgodnień dotyczących wielokrotnej emisji na podstawie rozporządzenia (UE) 2023/1114 może powodować niepewność dla emitentów i posiadaczy tokenów, co jest niezgodne z celem ustanowienia jednolitego zbioru przepisów dla rynków kryptoaktywów. Rozporządzenie to nie zostało opracowane z myślą o uzgodnieniach z udziałem wielu emitentów dotyczących zamiennych tokenów będących pieniądzem elektronicznym i tokenów powiązanych z aktywami emitowanych w UE i państwach trzecich. Takie uzgodnienia powodują dodatkowe ryzyko związane ze stabilnością finansową, suwerennością monetarną, mechanizmem transmisji polityki pieniężnej, sprawnym funkcjonowaniem systemu płatniczego i ochroną inwestorów. Aby przeciwdziałać ryzyku związanemu z uzgodnieniami z

udziałem wielu emitentów dotyczącymi tokenów będących pieniądzem elektronicznym i tokenów powiązanych z aktywami, należy wprowadzić dodatkowe wymogi ostrożnościowe w celu zapewnienia ochrony systemu finansowego UE. Ponieważ prawidłowe funkcjonowanie takich uzgodnień zależy od spójności regulacji w UE i państwach trzecich oraz od skutecznej współpracy nadzorczej, zezwolenia na takie uzgodnienia powinny mieć charakter wyjątkowy i zapewniać co najmniej taki sam poziom ochrony jak ustanowiony na podstawie rozporządzenia (UE) 2023/1114 w przypadku tokenów będących pieniądzem elektronicznym i tokenów powiązanych z aktywami emitowanych przez wiele podmiotów, z których wszystkie mają siedzibę w UE i posiadają zezwolenie w UE. Wymóg ścisłej równoważności odzwierciedla poważne ryzyka wskazane przez Europejską Radę ds. Ryzyka Systemowego w zaleceniach z października 2025 r. dotyczących systemów stabilnych kryptowalut emitowanych przez wielu emitentów z państw trzecich oraz przez Europejski Bank Centralny w opinii z kwietnia 2026 r. dotyczącej wniosków w sprawie dalszego rozwoju integracji rynków kapitałowych i nadzoru w Unii. Instytucje te wskazały, że uzgodnienia dotyczące wielokrotnej emisji z udziałem podmiotów z państw trzecich powodują szczególne i istotne ryzyka dla stabilności finansowej, mechanizmu transmisji polityki pieniężnej i suwerenności monetarnej, których nie można odpowiednio ograniczyć za pomocą standardów równoważności opartych na rezultatach lub funkcjonalnej równoważności. Standard ścisłej równoważności ustanowiony w art. 48a jest zatem konieczny i proporcjonalny do celu polegającego na zapewnieniu systemowi finansowemu Unii i posiadaczom z Unii poziomu ochrony równoważnego z poziomem zapewnianym

na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 335
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 99 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(99a) Systemy stabilnych kryptowalut emitowanych przez wielu emitentów z państw trzecich to uzgodnienia, w ramach których tokeny emitowane przez emitenta z UE na podstawie unijnych ram prawnych są w pełni zamienne z tokenami emitowanymi przez emitenta mającego siedzibę w państwie trzecim, który nie podlega prawu UE ani nadzorowi Unii. Jeżeli token jest emitowany i wprowadzany do obrotu w ramach takich systemów, po wprowadzeniu tych tokenów do obrotu może nie być możliwe ustalenie, który emitent wyemitował dany token. W konsekwencji emitent z Unii może być zobowiązany do realizacji żądań wykupu dotyczących tokenów wyemitowanych poza Unią, podczas gdy odpowiadające im aktywa rezerwowe lub środki pieniężne nie podlegają unijnym wymogom, nadzorowi ani egzekwowaniu przepisów. Takie uzgodnienia zwiększają ryzyko płynności, ryzyko kredytowe i ryzyko operacyjne, w tym ryzyka związane z przestępczością finansową, oraz mogą stanowić kanał zarażania sektora bankowego. Mogą zatem narażać Unię na istotne ryzyko dla stabilności finansowej i ryzyko prania pieniędzy. Ponadto mogą stwarzać możliwości arbitrażu regulacyjnego, umożliwiając emitentom z państw trzecich korzystanie z dostępu do rynku Unii bez podlegania takim samym wymogom regulacyjnym,

ostrożnościowym i nadzorczym jak emitenci z Unii. Jeżeli tokeny będące pieniądzem elektronicznym odnoszą się do waluty spoza Unii, takie uzgodnienia mogą również ułatwiać szersze wykorzystywanie w Unii prywatnych środków płatniczych denominowanych w walutach obcych i zwiększać zależność od zagranicznych aktywów rezerwowych, ze szkodą dla celów unii oszczędności i inwestycji, międzynarodowej roli euro oraz suwerenności monetarnej i cyfrowej oraz autonomii strategicznej Unii.

Or. en

Poprawka 336
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 99 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(99b) Status prawny systemów stabilnych kryptowalut emitowanych przez wielu emitentów z państw trzecich jest obecnie niejasny, ponieważ niniejsze rozporządzenie nie reguluje ich ani nie zakazuje ich w sposób wyraźny. Brak tej jasności doprowadził do rozbieżnych podejść nadzorczych właściwych organów w poszczególnych państwach członkowskich, powodując niepewność prawa dla emitentów i posiadaczy tokenów, co jest niezgodne z celem ustanowienia jednolitego rynku kryptoaktywów i może naruszać integralność rynku wewnętrznego. Konieczne jest zatem wyraźne doprecyzowanie, że uzgodnienia z udziałem wielu emitentów są dopuszczalne wyłącznie wtedy, gdy wszyscy uczestniczący emitenci mają siedzibę w Unii i podlegają unijnym ramom regulacyjnym, natomiast

uzgodnienia, w których tokeny są zamienne z tokenami emitowanymi przez emitenta spoza UE, nie powinny być dozwolone. Ograniczenie to nie powinno uniemożliwiać emisji w UE tokenów odnoszących się do waluty spoza Unii, jeżeli wszyscy emitenci mają siedzibę w UE, a odpowiadające im aktywa rezerwowe lub środki pieniężne dotyczące całej emisji podlegają niniejszemu rozporządzeniu i nadzorowi Unii, ani wprowadzania do obrotu w państwach trzecich tokenów wyemitowanych przez emitenta z Unii.

Or. en

Poprawka 337
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 99 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(99c) Usługi udzielania i zaciągania pożyczek w kryptoaktywach oraz usługi stakingu są coraz częściej świadczone w Unii obok usług już objętych niniejszym rozporządzeniem. Obecnie nie są one jednak wyraźnie ujęte wśród usług w zakresie kryptoaktywów regulowanych na podstawie MiCA. Ich wyłączenie ze zharmonizowanych ram regulacyjnych stanowi lukę regulacyjną, która powoduje rozdrobnienie jednolitego rynku, stwarza możliwości arbitrażu regulacyjnego oraz prowadzi do nierównego poziomu ochrony inwestorów na rynku wewnętrznym. EUNB i ESMA wskazały na istotne ryzyka wynikające z nadmiernej dźwigni finansowej, wzajemnych powiązań i procyklicznej likwidacji, a także na zwiększone ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, oszustw oraz ryzyko w cyberprzestrzeni. Ryzyka te mogą

powodować straty dla klientów i prowadzić do zarażania szerszego sektora finansowego. Usługi udzielania i zaciągania pożyczek w kryptoaktywach świadczone lub ułatwiane w ramach działalności zawodowej powinny zatem zostać włączone do usług w zakresie kryptoaktywów objętych niniejszym rozporządzeniem i podlegać odpowiednim wymogom regulacyjnym.

Or. en

Poprawka 338
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 101

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(101) Aby zapewnić spójne stosowanie odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA w odniesieniu do udzielania zezwoleń rynkom regulowanym i PEMO oraz w odniesieniu do funkcjonowania systemów obrotu. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację standardów, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE oraz z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[15] i rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego („EUNB”) i Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA”) w odniesieniu do ***procedur obliczania kryteriów służących ustaleniu istotności CDPW oraz zbioru danych,***	(101) Aby zapewnić spójne stosowanie odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA w odniesieniu do udzielania zezwoleń rynkom regulowanym i PEMO oraz w odniesieniu do funkcjonowania systemów obrotu. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację standardów, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE oraz z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[15] i rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego („EUNB”) i Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA”) w odniesieniu do środków, które CDPW i uczestnicy rynku mają wprowadzić w celu zapobiegania

które CDPW ***z UE*** mają ***zgłaszać ESMA na potrzeby takich obliczeń;*** środków***, które CDPW*** i uczestnicy rynku ***mają*** wprowadzić w celu zapobiegania przypadkom nieprzeprowadzenia rozrachunku oraz zwiększenia efektywności rozrachunku ***na*** unijnych rynkach kapitałowych***;*** warunków, na jakich ustalenia dotyczące outsourcingu uznaje się za outsourcing podstawowych usług CDPW; środków, które CDPW mają wdrożyć w celu ograniczenia szczególnego ryzyka wynikającego ze świadczenia usług CDPW z wykorzystaniem DLT; oraz środków zarządzania ryzykiem i wymogów ostrożnościowych w odniesieniu do rozrachunku w pieniądzu banku komercyjnego i w tokenach będących pieniądzem elektronicznym. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację opłat pobieranych przez ESMA od UCITS i ZAFI w związku z procedurą paszportowania i prowadzeniem platformy danych, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do środków określających rodzaj, kwotę, częstotliwość i warunki uiszczania tych opłat. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację informacji reklamowych udostępnianych inwestorom, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu określenia treści i formatu informacji reklamowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie

przypadkom nieprzeprowadzenia rozrachunku oraz zwiększenia efektywności rozrachunku na unijnych rynkach kapitałowych**.** warunków, na jakich ustalenia dotyczące outsourcingu uznaje się za outsourcing podstawowych usług CDPW; środków, które CDPW mają wdrożyć w celu ograniczenia szczególnego ryzyka wynikającego ze świadczenia usług CDPW z wykorzystaniem DLT; oraz środków zarządzania ryzykiem i wymogów ostrożnościowych w odniesieniu do rozrachunku w pieniądzu banku komercyjnego i w tokenach będących pieniądzem elektronicznym. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację opłat pobieranych przez ESMA od UCITS i ZAFI w związku z procedurą paszportowania i prowadzeniem platformy danych, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do środków określających rodzaj, kwotę, częstotliwość i warunki uiszczania tych opłat. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację informacji reklamowych udostępnianych inwestorom, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu określenia treści i formatu informacji reklamowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich

dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Ponadto w celu określenia wymogów rozporządzenia (UE) nr 909/2014, które powinny mieć zastosowanie do dostawców usługi notarialnej DLT i usługi w zakresie prowadzenia rachunków centralnych DLT, oraz dostosowania ich do wykorzystania technologii rozproszonego rejestru i specyfiki modeli biznesowych z udziałem notariuszy DLT i podmiotów prowadzących rachunek DLT, ESMA powinien opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu uzupełnienia przepisów tytułu III rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Ponadto w celu określenia wymogów rozporządzenia (UE) nr 909/2014, które powinny mieć zastosowanie do dostawców usługi notarialnej DLT i usługi w zakresie prowadzenia rachunków centralnych DLT, oraz dostosowania ich do wykorzystania technologii rozproszonego rejestru i specyfiki modeli biznesowych z udziałem notariuszy DLT i podmiotów prowadzących rachunek DLT, ESMA powinien opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu uzupełnienia przepisów tytułu III rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

---

[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego).

[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego).

Or. en

Poprawka 339
Aurore Lalucq, Evelyn Regner, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 101

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(101) Aby zapewnić spójne stosowanie odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA w odniesieniu do udzielania	(101) Aby zapewnić spójne stosowanie odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) nr 600/2014, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE i art. 10–14 rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez ESMA w odniesieniu do udzielania

zezwoleń rynkom regulowanym i PEMO oraz w odniesieniu do funkcjonowania systemów obrotu. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację standardów, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE oraz z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[15] i rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego („EUNB") i Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA") w odniesieniu do procedur obliczania kryteriów służących ustaleniu istotności CDPW oraz zbioru danych, które CDPW z UE mają zgłaszać ESMA na potrzeby takich obliczeń; środków, które CDPW i uczestnicy rynku mają wprowadzić w celu zapobiegania przypadkom nieprzeprowadzenia rozrachunku oraz zwiększenia efektywności rozrachunku na unijnych rynkach kapitałowych; warunków, na jakich ustalenia dotyczące outsourcingu uznaje się za outsourcing podstawowych usług CDPW; środków, które CDPW mają wdrożyć w celu ograniczenia szczególnego ryzyka wynikającego ze świadczenia usług CDPW z wykorzystaniem DLT; oraz środków zarządzania ryzykiem i wymogów ostrożnościowych w odniesieniu do rozrachunku w pieniądzu banku komercyjnego ***i w tokenach będących pieniądzem elektronicznym***. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację opłat pobieranych przez ESMA od UCITS i ZAFI w związku z procedurą paszportowania i prowadzeniem platformy danych, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do środków określających rodzaj, kwotę, częstotliwość i warunki uiszczania tych opłat. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację informacji reklamowych udostępnianych inwestorom,

zezwoleń rynkom regulowanym i PEMO oraz w odniesieniu do funkcjonowania systemów obrotu. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację standardów, Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania, zgodnie z art. 290 TFUE oraz z art. 10–14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010[15] i rozporządzenia (UE) nr 1095/2010, regulacyjnych standardów technicznych opracowanych przez Europejski Urząd Nadzoru Bankowego („EUNB") i Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych („ESMA") w odniesieniu do procedur obliczania kryteriów służących ustaleniu istotności CDPW oraz zbioru danych, które CDPW z UE mają zgłaszać ESMA na potrzeby takich obliczeń; środków, które CDPW i uczestnicy rynku mają wprowadzić w celu zapobiegania przypadkom nieprzeprowadzenia rozrachunku oraz zwiększenia efektywności rozrachunku na unijnych rynkach kapitałowych; warunków, na jakich ustalenia dotyczące outsourcingu uznaje się za outsourcing podstawowych usług CDPW; środków, które CDPW mają wdrożyć w celu ograniczenia szczególnego ryzyka wynikającego ze świadczenia usług CDPW z wykorzystaniem DLT; oraz środków zarządzania ryzykiem i wymogów ostrożnościowych w odniesieniu do rozrachunku w pieniądzu banku komercyjnego. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację opłat pobieranych przez ESMA od UCITS i ZAFI w związku z procedurą paszportowania i prowadzeniem platformy danych, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do środków określających rodzaj, kwotę, częstotliwość i warunki uiszczania tych opłat. Ponadto, aby zapewnić spójną harmonizację informacji reklamowych udostępnianych inwestorom, należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów

należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu określenia treści i formatu informacji reklamowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Ponadto w celu określenia wymogów rozporządzenia (UE) nr 909/2014, które powinny mieć zastosowanie do dostawców usługi notarialnej DLT i usługi w zakresie prowadzenia rachunków centralnych DLT, oraz dostosowania ich do wykorzystania technologii rozproszonego rejestru i specyfiki modeli biznesowych z udziałem notariuszy DLT i podmiotów prowadzących rachunek DLT, ESMA powinien opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu uzupełnienia przepisów tytułu III rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego).

należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 TFUE w celu określenia treści i formatu informacji reklamowych. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych. Ponadto w celu określenia wymogów rozporządzenia (UE) nr 909/2014, które powinny mieć zastosowanie do dostawców usługi notarialnej DLT i usługi w zakresie prowadzenia rachunków centralnych DLT, oraz dostosowania ich do wykorzystania technologii rozproszonego rejestru i specyfiki modeli biznesowych z udziałem notariuszy DLT i podmiotów prowadzących rachunek DLT, ESMA powinien opracować projekty regulacyjnych standardów technicznych w celu uzupełnienia przepisów tytułu III rozporządzenia (UE) nr 909/2014.

[15] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego).

Or. en

Poprawka 340
Gaetano Pedulla', Pasquale Tridico

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 101 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(101a) Rozpowszechnianie się globalnych stabilnych kryptowalut emitowanych lub zabezpieczonych strukturami rezerw w państwach trzecich stwarza istotne ryzyka dla stabilności finansowej i suwerenności monetarnej Unii. Aby zapobiec sytuacji, w której emisja „offshore" wywołuje skutki systemowe „onshore" bez odpowiedniego nadzoru Unii, należy ograniczyć oferowanie takich tokenów inwestorom detalicznym, chyba że spełniają one rygorystyczne unijne standardy ostrożnościowe i standardy zarządzania, w tym wymóg utrzymywania aktywów rezerwowych w Unii i poddania ich prawu Unii.

Or. en

Poprawka 341
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 105

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(105) Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 powinny mieć zastosowanie 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. ***Aby jednak umożliwić ESMA rozpoczęcie oceny, czy dany CCP jest istotnym CCP, zanim zaczną mieć zastosowanie obowiązki spoczywające na istotnych CCP, przepisy dotyczące tej oceny powinny zacząć***	(105) Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 648/2012 powinny mieć zastosowanie 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby umożliwić ESMA stopniowe wprowadzanie nowych obowiązków nadzorczych oraz ustanowienie niezbędnych zdolności i ram współpracy, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr

obowiązywać od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby umożliwić ESMA stopniowe wprowadzanie nowych obowiązków nadzorczych oraz ustanowienie niezbędnych zdolności i ram współpracy, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 dotyczące nadzoru nad ***istotnymi*** CDPW powinny mieć zastosowanie 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. ***Aby jednak umożliwić ESMA rozpoczęcie oceny, czy dany CDPW jest istotnym CDPW, zanim zaczną mieć zastosowanie obowiązki spoczywające na istotnych CDPW, przepisy dotyczące tej oceny powinny mieć zastosowanie od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.***

909/2014 dotyczące nadzoru nad CDPW powinny mieć zastosowanie 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 342
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 106

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(106) ***Aby zapewnić pewność prawa i uniknąć zakłóceń w tworzeniu systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF przez pierwszego dostawcę informacji skonsolidowanych, który uzyskał zezwolenie zgodnie z art. 27da rozporządzenia (UE) nr 600/2014,*** zmiany w tym rozporządzeniu dotyczące systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinny mieć zastosowanie od dnia[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***w dniu następującym po upływie pierwszego pięcioletniego okresu, o którym mowa w art. 27da*** rozporządzenia ***(UE) nr 600/2014, w***	(106) Zmiany w tym rozporządzeniu dotyczące systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinny mieć zastosowanie od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***12 miesięcy po dacie wejścia w życie niniejszego*** rozporządzenia]. Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 dotyczące uprawnień ESMA powinny zacząć obowiązywać 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić wystarczająco dużo czasu na przygotowanie przeniesienia z właściwych

odniesieniu do dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF] r. Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 dotyczące uprawnień ESMA powinny zacząć obowiązywać 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić wystarczająco dużo czasu na przygotowanie przeniesienia z właściwych organów krajowych na ESMA kompetencji i obowiązków w odniesieniu do odpowiednich systemów obrotu, ESMA powinien stać się właściwym organem dla zainteresowanych podmiotów 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

organów krajowych na ESMA kompetencji i obowiązków w odniesieniu do odpowiednich systemów obrotu, ESMA powinien stać się właściwym organem dla zainteresowanych podmiotów 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 343
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 106

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(106) Aby zapewnić pewność prawa i uniknąć zakłóceń w tworzeniu systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF przez pierwszego dostawcę informacji skonsolidowanych, który uzyskał zezwolenie zgodnie z art. 27da rozporządzenia (UE) nr 600/2014, zmiany w tym rozporządzeniu dotyczące systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinny mieć zastosowanie od dnia[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą w dniu następującym po upływie pierwszego pięcioletniego okresu, o którym mowa w art. 27da rozporządzenia	(106) Aby zapewnić pewność prawa i uniknąć zakłóceń w tworzeniu systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF przez pierwszego dostawcę informacji skonsolidowanych, który uzyskał zezwolenie zgodnie z art. 27da rozporządzenia (UE) nr 600/2014, zmiany w tym rozporządzeniu dotyczące systemu publikacji informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF powinny mieć zastosowanie od dnia[Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą w dniu następującym po upływie pierwszego pięcioletniego okresu, o którym mowa w art. 27da rozporządzenia

(UE) nr 600/2014, w odniesieniu do dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF] r. Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 dotyczące uprawnień ESMA powinny zacząć obowiązywać 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić wystarczająco dużo czasu na przygotowanie przeniesienia z właściwych organów krajowych na ESMA kompetencji i obowiązków w odniesieniu do ***odpowiednich*** systemów obrotu, ESMA powinien stać się właściwym organem dla zainteresowanych podmiotów 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

(UE) nr 600/2014, w odniesieniu do dostawcy informacji skonsolidowanych dla akcji i funduszy inwestycyjnych typu ETF] r. Aby zapewnić spójność ze zmianami w rozporządzeniu (UE) nr 1095/2010, zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 600/2014 dotyczące uprawnień ESMA powinny zacząć obowiązywać 12 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić wystarczająco dużo czasu na przygotowanie przeniesienia z właściwych organów krajowych na ESMA kompetencji i obowiązków w odniesieniu do systemów obrotu, ESMA powinien stać się właściwym organem dla zainteresowanych podmiotów 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 344
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 3 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3b. Urząd wykonuje uprawnienia wobec niektórych uczestników rynków finansowych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i innymi aktami Unii. Uprawnienia takie obejmują, w przypadku gdy zostały przyznane na mocy niniejszego rozporządzenia i innych aktów Unii, rejestrację, udzielanie zezwoleń, uznawanie, bieżący nadzór, prowadzenie dochodzeń, w tym uprawnienia do przeprowadzania kontroli na miejscu, oraz egzekwowanie przepisów w odniesieniu do tych podmiotów.”;	***3b.*** Urząd wykonuje uprawnienia wobec niektórych uczestników rynków finansowych***, tak aby przestrzegali oni wymogów, które ich obowiązują,*** zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i innymi aktami Unii. Uprawnienia takie obejmują, w przypadku gdy zostały przyznane na mocy niniejszego rozporządzenia i innych aktów Unii, rejestrację, udzielanie zezwoleń, uznawanie, bieżący nadzór, prowadzenie dochodzeń, w tym uprawnienia do przeprowadzania kontroli na miejscu, oraz egzekwowanie przepisów

w odniesieniu do tych podmiotów.”;

Or. en

Poprawka 345
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1) w art. 1 ust. 5 część wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
5. Celem Urzędu jest ochrona interesu publicznego przez przyczynianie się do zapewniania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej stabilności i efektywności systemu finansowego na korzyść gospodarki Unii, jej obywateli i przedsiębiorstw. Urząd, w granicach swoich odpowiednich kompetencji, przyczynia się do:	„5. Celem Urzędu jest ochrona interesu publicznego przez przyczynianie się do zapewniania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej stabilności i efektywności systemu finansowego na korzyść gospodarki Unii, jej obywateli i przedsiębiorstw. ***Bez uszczerbku dla podstawowego mandatu określonego w poprzednim akapicie ESMA, działając jako organ regulacyjny i w ramach mandatu drugorzędnego, wspiera konkurencyjność gospodarki UE i innowacje na unijnych rynkach finansowych. Przy wykonywaniu kompetencji w zakresie bezpośredniego nadzoru i egzekwowania przepisów jego jedynym mandatem jest zagwarantowanie stabilności finansowej, integralności rynku i ochrony inwestorów.*** Urząd, w granicach swoich odpowiednich kompetencji, przyczynia się do:

Or. en

(02010R1095-20251110)

Poprawka 346
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1) w art. 1 ust. 5 część wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
5. Celem Urzędu jest ochrona interesu publicznego przez przyczynianie się do zapewniania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej stabilności i efektywności systemu finansowego na korzyść gospodarki Unii, jej obywateli i przedsiębiorstw. Urząd, w granicach swoich odpowiednich kompetencji, przyczynia się do:	„5. Celem Urzędu jest ochrona interesu publicznego przez przyczynianie się do zapewniania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej stabilności i efektywności systemu finansowego na korzyść gospodarki Unii, jej obywateli i przedsiębiorstw. ***Urząd wspiera również konkurencyjność gospodarki Unii i jej zrównoważony wzrost.*** Urząd, w granicach swoich odpowiednich kompetencji, przyczynia się do:

Or. en

(02010R1095-20251110)

Uzasadnienie

Chociaż stabilność finansowa i ochrona inwestorów pozostają podstawowymi elementami roli ESMA, ESMA należy powierzyć drugorzędny ustawowy cel w zakresie konkurencyjności, zgodnie ze zmianami obserwowanymi w mandatach organów regulacyjnych państw trzecich.

Poprawka 347
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 1
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) polepszenia funkcjonowania rynku wewnętrznego, w tym w szczególności do zapewniania właściwego, skutecznego i	a) polepszenia funkcjonowania rynku wewnętrznego, w tym w szczególności do zapewniania właściwego, skutecznego**,**

spójnego poziomu regulacji, nadzoru i egzekwowania przepisów***;";***	***proporcjonalnego*** i spójnego poziomu regulacji, nadzoru i egzekwowania przepisów***,***

Or. en

Poprawka 348
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wzmacniania międzynarodowej koordynacji w zakresie nadzoru finansowego i wymiany informacji***;";***	c) wzmacniania międzynarodowej koordynacji w zakresie nadzoru finansowego i ***egzekwowania, oraz*** wymiany informacji***.***

Or. en

Poprawka 349
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) ***wspierania*** integracji rynku w Unii i innowacji w sektorze finansowym.”;	h) ***zwiększania konkurencyjności sektora finansowego oraz wspieranie*** integracji rynku w Unii i innowacji w sektorze finansowym ***podczas wykonywania funkcji regulacyjnych, a także wspierania uproszczeń przy realizacji celów jako organ regulacyjny i nadzorczy***.”;

Or. en

Poprawka 350
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) wspierania integracji rynku w Unii ***i innowacji w sektorze finansowym.”***;	h) wspierania integracji rynku w Unii;

Or. en

Poprawka 351
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) wspierania dostosowania sektora finansowego do celu Unii polegającego na osiągnięciu neutralności klimatycznej.

Or. en

Poprawka 352
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

ha) wspierania międzynarodowej konkurencyjności gospodarki Unii, w szczególności jej sektora finansowego, oraz jej wzrostu w perspektywie średnio- i długoterminowej.

Or. en

Uzasadnienie

Chociaż stabilność finansowa i ochrona inwestorów pozostają podstawowymi elementami roli ESMA, ESMA należy powierzyć drugorzędny ustawowy cel w zakresie konkurencyjności, zgodnie ze zmianami obserwowanymi w mandatach organów regulacyjnych państw trzecich.

Poprawka 353
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) wspierania i promowania konkurencyjności podmiotów działających na rynkach finansowych Unii;

Or. fr

Poprawka 354
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt 3 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 1 – ustęp 5 – akapit 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a) dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Przy wykonywaniu zadań powierzonych mu na mocy art. 8 akapit pierwszy niniejszego rozporządzenia w celu przyczyniania się do ustanawiania

wysokiej jakości wspólnych standardów regulacyjnych Urząd uwzględnia wszelki potencjalny wpływ na konkurencyjność rynków finansowych i towarowych w Unii.";

Or. en

Poprawka 355
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera -a (nowa)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 3 – ustęp 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w art. 3 ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„W swoim sprawozdaniu rocznym Urząd przedstawia, w jaki sposób wywiązał się z obowiązku wspierania globalnej konkurencyjności Unii. W sprawozdaniu wyjaśnia się w szczególności:
	a) działania podjęte przez Urząd w celu zapewnienia uwzględniania globalnej konkurencyjności Unii w jego działalności, procesach i podejmowaniu decyzji jako organu regulacyjnego; oraz
	b) w jaki sposób wszelkie przepisy i wytyczne przyjęte przez Urząd w ramach wykonywania jego kompetencji regulacyjnych przyczyniają się do realizacji tego celu.";

Or. en

Poprawka 356
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera -a (nowa)

Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) w art. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
	„3a. ESMA publikuje co roku, najpóźniej do dnia 15 czerwca, sprawozdanie dotyczące sposobu, w jaki przyczynił się do realizacji celów w zakresie konkurencyjności i wzrostu. W sprawozdaniu tym przedstawia się w szczególności: środki podjęte w celu uwzględnienia tych celów w działalności, procedurach i procesach decyzyjnych ESMA; a także sposób, w jaki przyjmowane przez ESMA przepisy i wytyczne przyczyniają się do realizacji tych celów. Sprawozdanie to przekazuje się Parlamentowi Europejskiemu, Radzie, Komisji, Trybunałowi Obrachunkowemu i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu.”;

Or. fr

Poprawka 357
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1) w art. 8 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) na podstawie aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, przyczyniać się do ustanowienia wspólnych standardów i praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, w szczególności przez	„a) na podstawie aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, przyczyniać się do ustanowienia wspólnych standardów i praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, w szczególności przez

opracowywanie projektów regulacyjnych i wykonawczych standardów technicznych, wytycznych, zaleceń i innych środków, w tym opinii;	opracowywanie projektów regulacyjnych i wykonawczych standardów technicznych***, specyfikacji technicznych ESMA***, wytycznych, zaleceń i innych środków, w tym opinii;***";***

Or. en

(https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A02010R1095-20251110)

Poprawka 358
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 1
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) opracować i aktualizować unijny podręcznik nadzoru dotyczący nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych w Unii i egzekwowania przepisów regulujących ich działalność, określający najlepsze praktyki i wysokiej jakości metody i procesy z uwzględnieniem między innymi praktyk biznesowych i modeli biznesowych oraz wielkości uczestników rynków finansowych i wielkości samych rynków;";	aa) opracować i aktualizować unijny podręcznik nadzoru dotyczący nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych w Unii i egzekwowania przepisów regulujących ich działalność, określający najlepsze praktyki i wysokiej jakości metody i procesy z uwzględnieniem między innymi praktyk biznesowych i modeli biznesowych oraz wielkości ***i ryzyka*** uczestników rynków finansowych i wielkości ***i ryzyka*** samych rynków;";

Or. en

Poprawka 359
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 1 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	1a) dodaje się literę w brzmieniu:
	„aaa) monitorować sytuacje, w których zmiany rynkowe lub unijne akty ustawodawcze mogą powodować zagrożenia dla uczciwej konkurencji między przedsiębiorstwami mającymi siedzibę w Unii a przedsiębiorstwami mającymi siedzibę w państwach trzecich lub w których takie zmiany rynkowe mogą prowadzić do nieproporcjonalnego obciążenia przedsiębiorstw mających siedzibę w Unii obowiązkami w zakresie zgodności z określonym wymogiem ustanowionym w jednym z aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz wykorzystywać narzędzia konwergencji praktyk nadzorczych do przeciwdziałania takim sytuacjom w celu ograniczenia nierównych warunków działania mających wpływ na przedsiębiorstwa w Unii;”;

Or. en

Poprawka 360
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przyczyniać się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów Unii, w szczególności poprzez budowanie wspólnej kultury nadzoru i egzekwowania przepisów, zapewnianie spójnego, efektywnego i skutecznego stosowania aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, zapobieganie arbitrażowi regulacyjnemu, wspieranie i monitorowanie niezależności nadzoru, mediację i rozstrzyganie sporów między właściwymi organami, zapewnianie	b) przyczyniać się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów Unii, w szczególności poprzez budowanie wspólnej kultury nadzoru i egzekwowania przepisów, zapewnianie spójnego, efektywnego i skutecznego stosowania aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, ***w szczególności poprzez identyfikowanie wymogów lub zobowiązań krajowych, które przekraczają wymogi lub zobowiązania wspomnianych aktów ustawodawczych,*** zapobieganie arbitrażowi

skutecznego i spójnego nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych i egzekwowanie przepisów regulujących i działalność, zapewnianie spójności działań kolegiów organów nadzoru lub innych form współpracy w zakresie nadzoru oraz podejmowanie działań m.in. w sytuacjach nadzwyczajnych;”***;***	regulacyjnemu, wspieranie i monitorowanie niezależności nadzoru, mediację i rozstrzyganie sporów między właściwymi organami, zapewnianie skutecznego i spójnego nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych i egzekwowanie przepisów regulujących i działalność, zapewnianie spójności działań kolegiów organów nadzoru lub innych form współpracy w zakresie nadzoru oraz podejmowanie działań m.in. w sytuacjach nadzwyczajnych;”

Or. en

Uzasadnienie

Praktyki nadmiernego rozbudowywania regulacji na poziomie krajowym stanowią źródło rozdrobnienia utrudniającego rozwój jednolitego rynku. ESMA należy powierzyć zadanie identyfikowania krajowych wymogów lub obowiązków wykraczających poza wymogi lub obowiązki określone w wyżej wymienionych aktach ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Poprawka 361
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 2
Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przyczyniać się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów Unii, w szczególności poprzez budowanie wspólnej ***kultury nadzoru i egzekwowania przepisów, zapewnianie spójnego, efektywnego i skutecznego stosowania aktów ustawodawczych, o których mowa w art. 1 ust. 2, zapobieganie arbitrażowi regulacyjnemu, wspieranie i monitorowanie niezależności*** nadzoru, ***mediację i rozstrzyganie sporów między właściwymi organami,*** zapewnianie skutecznego ***i spójnego*** nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych i	b) przyczyniać się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów Unii, w szczególności poprzez budowanie wspólnej ***metodyki*** nadzoru, zapewnianie skutecznego nadzoru nad uczestnikami rynków finansowych i spójności działań kolegiów organów nadzoru oraz podejmowanie działań m.in. w sytuacjach nadzwyczajnych; ***oraz monitorować sytuacje, w których zmiany na rynkach mogą zagrażać równym warunkom działania przedsiębiorstw mających siedzibę w Unii i przedsiębiorstw mających siedzibę w państwach trzecich***

egzekwowanie przepisów regulujących i działalność, zapewnianie spójności działań kolegiów organów nadzoru ***lub innych form współpracy w zakresie nadzoru*** oraz podejmowanie działań m.in. w sytuacjach nadzwyczajnych;***";***	***lub nakładać na przedsiębiorstwa z Unii nieproporcjonalne obciążenia związane z zapewnieniem zgodności, wynikające z wymogów określonych w art. 1 ust. 2. W tym celu ESMA powinien korzystać ze swoich narzędzi konwergencji praktyk nadzorczych, aby przeciwdziałać takim sytuacjom i ograniczać zakłócenia warunków konkurencji mające wpływ na przedsiębiorstwa w Unii.***

Or. fr

Poprawka 362
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) opracowywać specyfikacje techniczne ESMA w określonych przypadkach, o których mowa w art. 15a.

Or. en

Poprawka 363
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 3 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a) dodaje się lit. ea) w brzmieniu:
	„ea) przeprowadzać przeglądy działalności nadzorczej właściwych organów oraz, w tym kontekście, identyfikować źródła

rozbieżności w praktykach nadzorczych i proponować działania naprawcze;";

Or. en

Uzasadnienie

Rozbieżności w praktykach nadzorczych mogą stanowić źródło rozdrobnienia utrudniającego rozwój jednolitego rynku. ESMA należy powierzyć zadanie identyfikowania źródeł rozbieżności w praktykach nadzorczych, przeprowadzania przeglądów i proponowania działań naprawczych.

Poprawka 364
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 5 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera k a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a) dodaje się lit. kaa) w brzmieniu:
	„kaa) publikowaće na swojej stronie internetowej i regularne aktualizowanie informacji dotyczących krajowych wymogów lub obowiązków wykraczających poza wymogi lub obowiązki określone w aktach ustawodawczych, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. b);"

Or. en

Uzasadnienie

Praktyki nadmiernego rozbudowywania regulacji na poziomie krajowym stanowią źródło rozdrobnienia utrudniającego rozwój jednolitego rynku. ESMA należy powierzyć zadanie identyfikowania przypadków nadmiernie rygorystycznego wdrażania i nadzoru na poziomie krajowym, a w celu zapewnienia przejrzystości musi publikować informacje w tym zakresie na swojej stronie internetowej.

Poprawka 365
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 6
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
m) sprawować nadzór ostrożnościowy nad kontrahentami centralnymi i centralnymi depozytami papierów wartościowych w wykonaniu swoich uprawnień na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 i rozporządzenia (UE) nr 909/2014*, i w tym względzie współpracować z Europejskim Bankiem Centralnym i ***innymi odpowiednimi*** bankami centralnymi emitującymi waluty unijne;	m) sprawować nadzór ostrożnościowy nad kontrahentami centralnymi i centralnymi depozytami papierów wartościowych w wykonaniu swoich uprawnień na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 i rozporządzenia (UE) nr 909/2014*, i w tym względzie współpracować z Europejskim Bankiem Centralnym i bankami centralnymi emitującymi waluty unijne ***inne niż euro***;

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie to jest konieczne w szczególności w celu uniknięcia nadmiernie restrykcyjnej interpretacji terminu „istotny”.

Poprawka 366
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 6
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
m) sprawować nadzór ostrożnościowy nad kontrahentami centralnymi i centralnymi depozytami papierów wartościowych w wykonaniu swoich uprawnień na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 i rozporządzenia (UE) nr 909/2014*, i w tym względzie współpracować z Europejskim Bankiem Centralnym i ***innymi odpowiednimi*** bankami centralnymi emitującymi waluty	m) sprawować nadzór ostrożnościowy nad kontrahentami centralnymi i centralnymi depozytami papierów wartościowych w wykonaniu swoich uprawnień na mocy rozporządzenia (UE) nr 648/2012 i rozporządzenia (UE) nr 909/2014*, i w tym względzie współpracować z Europejskim Bankiem Centralnym i bankami centralnymi emitującymi waluty unijne ***inne niż euro***;

unijne;

Or. en

Poprawka 367
Gaetano Pedullà, Pasquale Tridico

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 6
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) oceniać odporność systemu finansowego Unii, a także ryzyka wynikające z działalności transgranicznej uczestników rynków finansowych pod nadzorem Urzędu, w tym ryzyka wynikające ze wzajemnych powiązań, współzależności lub ryzyka koncentracji***, podczas wykonywania obowiązków nadzorczych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi aktami*** Unii.	n) oceniać odporność systemu finansowego Unii, a także ryzyka wynikające z działalności transgranicznej uczestników rynków finansowych pod nadzorem Urzędu, w tym ryzyka wynikające ze wzajemnych powiązań, współzależności lub ryzyka koncentracji. ***Przy przeprowadzaniu tych ocen w odniesieniu do dużych transgranicznych grup zarządzających aktywami Urząd identyfikuje potencjalne ryzyka dla różnorodności rynku i wyboru inwestorów poprzez analizę koncentracji na rynku i porównawczej pozycji dostawców*** z Unii ***i spoza Unii. Urząd publikuje coroczne zanonimizowane statystyki i przekazuje Komisji uzasadnione sprawozdanie, jeżeli stwierdzi istotne ryzyka dla konkurencyjnej struktury rynku, aby ułatwić Komisji wykonywanie uprawnień na podstawie unijnego prawa konkurencji. Przy wykonywaniu tego zadania Urząd ściśle koordynuje działania z Europejską Radą ds. Ryzyka Systemowego (ERRS) i Europejskim Bankiem Centralnym (EBC), w szczególności w odniesieniu do niedopasowania płynności i podatności związanych z dźwignią finansową w dużych grupach transgranicznych. Urząd co roku przekazuje Komisji i ERRS swoje ustalenia oraz wszelkie zalecane środki***

makroostrożnościowe.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment introduces a technical mandate for ESMA to perform market concentration analyses and identify barriers to entry for small and medium-sized providers. By requiring the publication of anonymized statistics and the transmission of reasoned reports to the Commission, it creates a data-driven mechanism to monitor the competitive structure of the asset management sector. This structural oversight facilitates the application of Union competition law to ensure that market integration preserves investor choice and maintains transparent fee structures. Integrates a specific obligation into ESMA's review powers to assess "systemic and cross-border contagion risks in the asset management sector", requiring close coordination with the ESRB and the ECB. It focuses on liquidity mismatches and leverage vulnerabilities.

Poprawka 368
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 6
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) oceniać odporność systemu finansowego Unii, a także ryzyka wynikające z działalności ***transgranicznej*** uczestników rynków finansowych pod nadzorem Urzędu, w tym ryzyka wynikające ze wzajemnych powiązań, współzależności lub ryzyka koncentracji, podczas wykonywania obowiązków nadzorczych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi aktami Unii.	n) oceniać odporność systemu finansowego Unii, a także ryzyka wynikające z działalności uczestników rynków finansowych pod nadzorem Urzędu, w tym ryzyka wynikające ze wzajemnych powiązań, współzależności lub ryzyka koncentracji, podczas wykonywania obowiązków nadzorczych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem lub innymi aktami Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Identyfikowanie i ocena ryzyka obejmują wszystkich uczestników rynku finansowego, a nie koncentrują się szczególnie na transgranicznym wymiarze ich działalności. Uznawanie działalności transgranicznej za z natury ryzykowną jest sprzeczne z podstawową zasadą jednolitego rynku.

Poprawka 369
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a – podpunkt 6
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera n a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	na) zapewniać, aby korzystanie z zasobów wewnątrzgrupowych dozwolone na podstawie dyrektyw 2009/65/WE i 2011/61/UE nie prowadziło do tworzenia podmiotów fasadowych ani arbitrażu regulacyjnego. W okresowych przeglądach dużych grup transgranicznych Urząd wyraźnie ocenia wpływ łańcuchów delegowania zadań i struktur grupowych obejmujących jednostki dominujące spoza Unii na zdolność organów Unii do sprawowania nadzoru i skutecznego podejmowania decyzji. Jeżeli stwierdzono, że takie rozwiązania osłabiają nadzór sprawowany w Unii, Urząd wydaje zalecenia odpowiednim właściwym organom w celu zapewnienia, aby podmiot posiadający zezwolenie zachował odpowiednią rzeczywistą obecność i zasoby własne.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment introduces technical safeguards to ensure that the simplified regime for intra-group resource sharing does not facilitate the creation of letter-box entities or regulatory arbitrage. By requiring ESMA to evaluate the impact of third-country delegation chains and group structures on Union-based oversight, it preserves supervisory visibility and effective decision-making capacity. The provision enables ESMA to issue corrective recommendations to competent authorities when specific arrangements are found to weaken effective oversight, thereby ensuring that authorized entities maintain adequate substance.

Poprawka 370
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 a – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w art. 8 ust. 1a dodaje się literę w brzmieniu:
	„ca) jeżeli uczestnicy rynku finansowego działają jako grupa zdefiniowana w art. 2 pkt 34 dyrektywy 2014/65/UE, fakt ten odpowiednio uwzględnia się w nadzorze.”;

Or. en

Poprawka 371
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 1 a – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w art. 8 ust. 1a dodaje się literę w brzmieniu:
	„ca) jeżeli uczestnicy rynku finansowego działają jako grupa zdefiniowana w art. 2 pkt 34 dyrektywy 2014/65/UE, fakt ten odpowiednio uwzględnia się w nadzorze.”;

Or. en

Poprawka 372
Martine Kemp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b – podpunkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych w określonych przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 6, art. ***17aaa, art.*** 18 ust. 4 i art. 19 ust. 4;”;	f) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych w określonych przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 6, art. 18 ust. 4 i art. 19 ust. 4;”;

Or. en

Uzasadnienie

Jest to logiczna konsekwencja skreślenia art. 17aaa.

Poprawka 373
Fernando Navarrete Rojas, Isabel Benjumea Benjumea

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b – podpunkt 2
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych w określonych przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 6, art. ***17aaa, art.*** 18 ust. 4 i art. 19 ust. 4;”;	f) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych w określonych przypadkach, o których mowa w art. 17 ust. 6, art. 18 ust. 4 i art. 19 ust. 4;”;

Or. en

Poprawka 374
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b – podpunkt 3
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera g a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

3) ***uchyla się lit. ga);***	3) ***skreśla się***

Or. en

Poprawka 375
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b – podpunkt 4
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
k) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych podczas wykonywania zadań z zakresu bezpośredniego nadzoru oraz stosowanie środków nadzorczych, dochodzeniowych i egzekucyjnych, o których mowa w rozdziale IIa niniejszego rozporządzenia i innych aktach Unii;	k) podejmowanie indywidualnych decyzji skierowanych do uczestników rynków finansowych ***lub jakichkolwiek innych osób fizycznych lub prawnych*** podczas wykonywania zadań z zakresu bezpośredniego nadzoru ***lub nadzoru rynku lub zadań związanych z dochodzeniem w sprawie nadużyć na rynku i ich egzekwowaniem*** oraz stosowanie środków nadzorczych, dochodzeniowych i egzekucyjnych, o których mowa w rozdziale IIa niniejszego rozporządzenia i innych aktach Unii;

Or. en

Poprawka 376
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b – podpunkt 4
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 2 – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	la) wydawanie decyzji o zawieszeniu zgodnie z art. 9 ust. 6.

Or. en

Poprawka 377
Christophe Gomart

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010
Artykuł 8 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) w art. 8 ust. 3 dodaje się akapit w brzmieniu:
	„Wykonując zadania powierzone mu na mocy aktów, o których mowa w ust. 2, ESMA przyczynia się do wspierania:
	a) międzynarodowej konkurencyjności gospodarki Unii, w szczególności sektora usług finansowych;
	b) zrównoważonego wzrostu gospodarki Unii w perspektywie średnio- i długoterminowej.";

Or. fr

Poprawka 378
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***może korzystać*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w	2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***korzysta*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i

zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. ***Może to obejmować*** wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule ***i w art. 8b. Wykonywanie tych obowiązków odbywa się zgodnie z etapowym mechanizmem integracji i dwufazową strukturą określoną w art. 8b. Obejmuje*** to wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

Or. en

Poprawka 379
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd może korzystać z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki	2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji ***oraz udzielania wzajemnej pomocy*** w celu skutecznego wykonywania swoich zadań ***i uprawnień w odniesieniu do aktów, o których mowa w art. 1 ust. 2.*** Wykonując swoje zadania, Urząd może korzystać z wiedzy fachowej i wiedzy

gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

Or. en

Poprawka 380
Janusz Lewandowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***może korzystać*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu	2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***korzysta, w stosownych przypadkach,*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla

za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

Or. en

Uzasadnienie

Właściwe organy krajowe posiadają cenne doświadczenie nadzorcze i wiedzę o rynkach lokalnych. ESMA powinien zatem w stosownych przypadkach korzystać z tej wiedzy i doświadczenia. Wzmacnia to współpracę i pomaga zapewnić podejmowanie decyzji na podstawie pełnych informacji, przy jednoczesnym zachowaniu swobody ESMA w zakresie ustalania w każdym przypadku, czy i w jaki sposób wiedza specjalistyczna organów krajowych ma znaczenie, bez wpływu na odpowiedzialność ESMA za ostateczną decyzję.

Poprawka 381
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***może korzystać*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej	2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***korzysta*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym

organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

Or. en

Poprawka 382
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8a – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***może korzystać*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy	2. Zarówno Urząd, jak i organy podlegają obowiązkowi współpracy w dobrej wierze i obowiązkowi wymiany informacji w celu skutecznego wykonywania swoich zadań. Wykonując swoje zadania, Urząd ***korzysta*** z wiedzy fachowej i wiedzy ogólnej organów, w tym z ich doświadczenia w zakresie nadzoru i zrozumienia specyfiki gospodarczej, organizacyjnej i kulturowej. W stosownych przypadkach i bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za zadania powierzone mu na mocy niniejszego

niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, organy są odpowiedzialne za wspieranie Urzędu na warunkach określonych w uzgodnieniach zawartych w niniejszym artykule. Może to obejmować wsparcie w przygotowywaniu i wdrażaniu aktów związanych z zadaniami, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l), w tym pomoc w przeprowadzaniu czynności weryfikacyjnych lub w wykonywaniu określonych zadań operacyjnych. Podczas udzielania wsparcia i wykonywania zadań w ramach tych uzgodnień organy postępują zgodnie z instrukcjami wydanymi przez Urząd.

Or. en

Poprawka 383
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ***ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami,*** praktyczne ustalenia dotyczące współpracy.	3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w ***art. 8b lub w*** innych aktach Unii***,*** Urząd ***i organy, o których mowa w ust. 1, ustanawiają*** praktyczne ustalenia dotyczące współpracy. ***Odpowiednie właściwe organy krajowe, a także pozostałe organy wskazane w ust. 1, są terminowo angażowane w negocjowanie i opracowywanie uzgodnień dotyczących współpracy. Takie uzgodnienia dotyczące współpracy podlegają zatwierdzeniu przez organy przed ich przekazaniem Radzie Wykonawczej zgodnie z ust. 6.***

Or. en

Poprawka 384
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności ***i po konsultacji z organami,*** praktyczne ustalenia dotyczące współpracy.	3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności, ***oraz przy ścisłym udziale organów,*** praktyczne ustalenia dotyczące współpracy. ***Urząd zapewnia ścisły udział organów w całym procesie opracowywania i zmiany praktycznych rozwiązań dotyczących współpracy, gwarantując tym samym inkluzywny proces, który odpowiednio uwzględnia uzasadnione zastrzeżenia organów dotyczące bieżącej współpracy.***

Or. en

Uzasadnienie

ESMA powinien zapewnić ścisły udział właściwych organów i odpowiednich organów w całym procesie opracowywania i zmiany uzgodnień dotyczących współpracy, gwarantując tym samym inkluzywny proces, który odpowiednio uwzględnia ich uzasadnione zastrzeżenia dotyczące bieżącej współpracy.

Poprawka 385
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Enikő Győri, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami, praktyczne ustalenia dotyczące współpracy.	3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji ***i w porozumieniu*** z organami, praktyczne ustalenia dotyczące współpracy. ***Uzgodnienia te uwzględniają ustawowe obowiązki, ograniczenia prawne, dostępne zasoby i zdolności operacyjne zainteresowanych organów oraz nie nakładają obowiązków wykraczających poza zadania wyraźnie powierzone tym organom na mocy prawa Unii lub prawa krajowego.***
	Or. en

Poprawka 386
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami, praktyczne ustalenia dotyczące współpracy.	3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami, praktyczne ustalenia dotyczące współpracy. ***Urząd zapewnia ścisły udział organów w całym procesie opracowywania i zmiany praktycznych rozwiązań dotyczących współpracy, gwarantując tym samym inkluzywny proces, który odpowiednio uwzględnia uzasadnione zastrzeżenia organów dotyczące bieżącej współpracy.***

Or. en

Poprawka 387
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Aurore Lalucq, Nikos Papandreou, Claire Fita

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami, ***praktyczne ustalenia dotyczące współpracy***.	3. Do celów wykonywania zadań zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. l) i bez uszczerbku dla szczególnych ustaleń przewidzianych w innych aktach Unii Urząd ustanawia, w ramach swojej ogólnej odpowiedzialności i po konsultacji z organami, ***ramy dla wdrożenia niniejszego artykułu. Ramy mające zastosowanie do danego sektora przyjmuje się przed końcem okresu przejściowego określonego dla tego sektora. Kluczowe elementy tych ram, które mogą mieć wpływ na relacje z nadzorowanymi podmiotami, podaje się do wiadomości publicznej.***

Or. en

Poprawka 388
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Urząd ponosi wszelkie koszty ponoszone przez organy w związku ze współpracą przewidzianą na mocy niniejszego artykułu***, chyba że uzgodniono inaczej***.	4. Urząd ponosi wszelkie koszty ponoszone przez organy w związku ze współpracą przewidzianą na mocy niniejszego artykułu ***i artykułu 8b***.

Or. en

Poprawka 389
Isabel Benjumea Benjumea, Fernando Navarrete Rojas

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (UE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, i opierają się na następujących zasadach:	5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy. ***Zapewniają one, aby współpraca między Urzędem a właściwymi organami nie prowadziła do równoległych lub sprzecznych żądań udzielenia informacji, powielania kontroli, stosowania rozbieżnych kryteriów wobec tego samego podmiotu lub tej samej działalności ani do nakładania zbędnych obciążeń operacyjnych na uczestników rynków finansowych. Jeżeli dany podmiot jest objęty porozumieniem o współpracy, Urząd i właściwe organy wyznaczają, w stosownych przypadkach, jeden punkt kontaktowy dla tego podmiotu. Organy*** opierają się na następujących zasadach:

Or. es

Poprawka 390
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Praktyczne ustalenia dotyczące	5. Praktyczne ustalenia dotyczące

współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, i opierają się na następujących zasadach:

współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, ***ustanawiają systematyczne ramy dla wymiany wiedzy specjalistycznej i znajomości rynków lokalnych między Urzędem a organami, i*** opierają się na następujących zasadach:

Or. en

Poprawka 391
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, i opierają się na następujących zasadach:	5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, ***oraz jasno określają podział odpowiedzialności i zasady zarządzania,*** i opierają się na następujących zasadach:

Or. en

Poprawka 392
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania	5. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy określają sposoby udzielania

wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, i opierają się na następujących zasadach:	wsparcia oraz procedury i procesy współpracy między Urzędem a organami, w tym terminy, ***oraz jasno określają podział odpowiedzialności i zasady zarządzania,*** i opierają się na następujących zasadach:

Or. en

Uzasadnienie

Praktyczne uzgodnienia dotyczące współpracy ustanawiane przez ESMA powinny zapewniać ścisłą współpracę między ESMA a właściwymi organami krajowymi oraz, w stosownych przypadkach, innymi odpowiednimi organami uczestniczącymi w tych uzgodnieniach.

Poprawka 393
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) umożliwiają one stosowanie rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i sprawnego przekazania obowiązków z organów na Urząd oraz z Urzędu na organy;	b) umożliwiają one stosowanie rozwiązań przejściowych w celu zapewnienia ciągłości i sprawnego przekazania obowiązków z organów na Urząd oraz z Urzędu na organy***, w tym stopniowego rozwijania zdolności nadzorczych Urzędu poprzez integrację wiedzy fachowej i personelu pochodzącego z organów***;

Or. en

Poprawka 394
Markus Ferber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów;	c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów***, opierając się na zdolnościach nadzorczych już istniejących w organach i ograniczając wzrost własnych zasobów Urzędu do tego, co jest ściśle niezbędne***;

Or. en

Uzasadnienie

Uzgodnienia dotyczące współpracy powinny opierać się na zdolnościach nadzorczych już istniejących na szczeblu krajowym, a nie je powielać. Pozwala to utrzymać wzrost własnych zasobów ESMA na poziomie proporcjonalnym do rzeczywistych luk w zdolnościach, zgodnie z celem efektywności kosztowej określonym już w niniejszym ustępie.

Poprawka 395
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto, Francesco Ventola, Mariateresa Vivaldini, Marco Squarta, Denis Nesci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów;	c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów***, w tym poprzez skuteczne wykorzystywanie istniejącej wiedzy fachowej organów w celu uniknięcia zbędnego powielania zdolności nadzorczych***;

Or. en

Poprawka 396
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów;	c) wspierają one efektywność zarówno pod względem czasu, jak i zasobów oraz należycie uwzględniają wpływ na zasoby i racjonalność pod względem kosztów***, w tym poprzez skuteczne wykorzystanie istniejącej wiedzy fachowej w ramach organów***;

Or. en

Poprawka 397
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) określają one ***warunki operacyjne lub organizacyjne związane z zadaniami*** Urzędu ***z zakresu*** bezpośredniego nadzoru, ***w tym ustalenia dotyczące na przykład wspólnych zespołów, współpracy przy dochodzeniach, kontrolach na miejscu lub działaniach wdrożeniowych***;	g) określają one***, zgodnie z art. 8b, przepisy wykonawcze dotyczące zasad operacyjnych i organizacyjnych funkcjonowania skoordynowanych zespołów nadzorczych ustanowionych do wykonywania zadań*** Urzędu ***w zakresie*** bezpośredniego nadzoru ***w celu prowadzenia wspólnego nadzoru w fazie 1, o której mowa w art. 8b ust. 2, oraz wspierania bezpośredniego nadzoru w fazie 2, o której mowa w art. 8b ust. 5***;

Or. en

Poprawka 398

Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) określają one warunki operacyjne lub organizacyjne związane z zadaniami Urzędu z zakresu bezpośredniego nadzoru, w tym ustalenia dotyczące na przykład wspólnych zespołów, współpracy przy dochodzeniach, kontrolach na miejscu lub działaniach wdrożeniowych;	g) określają one warunki operacyjne lub organizacyjne związane z zadaniami Urzędu z zakresu bezpośredniego nadzoru, w tym ustalenia dotyczące na przykład wspólnych zespołów, współpracy przy dochodzeniach, kontrolach na miejscu lub działaniach wdrożeniowych***, oraz zapewniają ścisłą współpracę z właściwymi organami krajowymi oraz, w stosownych przypadkach, z pozostałymi organami, o których mowa w ustępie 1***;

Or. en

Poprawka 399
Johan Van Overtveldt, Giovanni Crosetto

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) określają one warunki operacyjne lub organizacyjne związane z zadaniami Urzędu z zakresu bezpośredniego nadzoru, w tym ustalenia dotyczące na przykład wspólnych zespołów, współpracy przy dochodzeniach, kontrolach na miejscu lub działaniach wdrożeniowych;	g) określają one warunki operacyjne lub organizacyjne związane z zadaniami Urzędu z zakresu bezpośredniego nadzoru, w tym ustalenia dotyczące na przykład wspólnych zespołów, współpracy przy dochodzeniach, kontrolach na miejscu lub działaniach wdrożeniowych***, oraz zapewniają ścisłą współpracę z właściwymi organami krajowymi oraz, w stosownych przypadkach, z pozostałymi organami, o których mowa w ustępie 1***;

Or. en

Uzasadnienie

Praktyczne uzgodnienia dotyczące współpracy ustanawiane przez ESMA powinny zapewniać ścisłą współpracę między ESMA a właściwymi organami krajowymi oraz, w stosownych przypadkach, innymi odpowiednimi organami uczestniczącymi w tych uzgodnieniach.

Poprawka 400
Jaroslav Knot, Auke Zijlstra, Pierre Pimpie, Tomáš Kubín, Enikő Győri

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) ***w stosownych przypadkach*** mogą one przewidywać ustanowienie obecności lokalnej Urzędu w państwach członkowskich;	h) ***jeżeli jest to ściśle niezbędne do wykonywania zadań w zakresie bezpośredniego nadzoru powierzonych Urzędowi na mocy prawa Unii oraz za zgodą właściwego organu zainteresowanego państwa członkowskiego,*** mogą one przewidywać ustanowienie obecności lokalnej Urzędu w państwach członkowskich; ***takie lokalne przedstawicielstwa nie tworzą równoległych struktur nadzorczych, nie powielają zadań właściwych organów krajowych ani nie nakładają dodatkowych kosztów administracyjnych na właściwe organy lub nadzorowane podmioty;***

Or. en

Poprawka 401
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

ia) zapewniają, aby Urząd i organy przeznaczały niezbędne zasoby finansowe i ludzkie na wykonywanie zadań, o których mowa w art. 8 ust. 1 lit. l).

Or. en

Poprawka 402
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer, Ľudovít Ódor

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) umożliwiają ciągłą wymianę wiedzy fachowej oraz, w szczególności na etapie przejściowym, wiedzy o rynku lokalnym.

Or. en

Poprawka 403
Dirk Gotink

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) zapobiegają zbędnemu nakładaniu się wymogów nadzorczych lub obciążeń administracyjnych dla nadzorowanych podmiotów.

Or. en

Poprawka 404
Billy Kelleher, Stéphanie Yon-Courtin, Gilles Boyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 – litera i b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ib) uwzględniają ustanowienie sformalizowanego programu oddelegowania pracowników nadzoru między Urzędem a organami, w tym rozwiązania, w ramach którego pracownicy pozostają w swoich organach, lecz są udostępniani Urzędowi w celu wspierania konwergencji kultury nadzorczej lub wymiany wiedzy fachowej o rynkach lokalnych.

Or. en

Poprawka 405
Eero Heinäluoma, Francisco Assis, Jonás Fernández, César Luena, Evelyn Regner, Nikos Papandreou

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. ESMA, po konsultacji z właściwymi organami krajowymi, przyjmuje ramy przejściowe w celu zapewnienia ciągłości i płynnego przenoszenia obowiązków z organów na Urząd.
	W tych ramach:
	(i) określa się przewidywaną długość okresu przejściowego dla każdego sektora,
	(ii) uwzględnia się zgłaszane przez Urząd potrzeby dotyczące liczby pracowników i wiedzy fachowej niezbędnych do wykonywania jego zadań nadzorczych,

(iii) określa się rozwiązania operacyjne dotyczące udziału pracowników właściwych organów krajowych w przenoszeniu kompetencji i wiedzy fachowej od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia do czasu osiągnięcia przez Urząd pełnej zdolności, w tym, w razie potrzeby, po przejęciu przez Urząd odpowiedzialności za bezpośredni nadzór,

(iv) określa się zasady przekazywania wiedzy nadzorczej, dokumentacji nadzorczej, danych historycznych i informacji dotyczących wszelkich postępowań wszczętych przez nadzorowany podmiot przed rozpoczęciem lub po rozpoczęciu okresu przejściowego, do czasu przejęcia przez ESMA bezpośredniej odpowiedzialności.

W tym okresie przejściowym ESMA, po konsultacji z właściwymi organami krajowymi, określa swoje potrzeby dotyczące liczby pracowników i wiedzy fachowej niezbędnych do wykonywania zadań nadzorczych. Koszty personelu przydzielonego Urzędowi w ramach tych ram ponosi Urząd. Potrzeby Urzędu mogą być aktualizowane co najmniej raz w roku.

ESMA odpowiada za skład zespołów wykonujących wszelkie zadania w zakresie bezpośredniego nadzoru. Jeżeli pracownicy właściwych organów krajowych zostają przydzieleni do wykonywania zadań nadzorczych ESMA, właściwe organy krajowe proponują przydział pracowników na podstawie potrzeb ESMA dotyczących wiedzy fachowej. ESMA może zażądać od właściwych organów krajowych zmiany dokonanych przez nie wyznaczeń, jeżeli jest to odpowiednie ze względu na skład zespołów nadzorczych.

W tym okresie pracownicy właściwych organów krajowych na bieżąco składają sprawozdania z wykonywania tych działań.

Długość okresu przejściowego może być różna w poszczególnych sektorach i nie przekracza trzech lat od przejęcia przez ESMA odpowiedzialności za bezpośredni nadzór.

Or. en

Poprawka 406
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy ustanowione na podstawie niniejszego artykułu podlegają ***okresowemu*** przeglądowi przeprowadzanemu przez Urząd w porozumieniu z organami, aby zapewnić ich stałą skuteczność, proporcjonalność i spójność ***ze zmieniającymi się zdolnościami nadzorczymi Urzędu i*** z prawem Unii.***";***	7. Praktyczne ustalenia dotyczące współpracy ustanowione na podstawie niniejszego artykułu podlegają przeglądowi przeprowadzanemu przez Urząd w ***miarę potrzeb, w*** porozumieniu z organami, aby zapewnić ich stałą skuteczność, proporcjonalność i spójność z prawem Unii.

Or. en

Poprawka 407
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Nie później niż... [pięć lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zmieniającego] Urząd przedkłada Komisji kompleksowy przegląd

skuteczności strukturalnie skoordynowanych ram nadzorczych. W przeglądzie tym ocenia się, czy ramy te zapewniły konwergencję w całej Unii oraz czy przejście do bezpośredniego nadzoru nad podmiotami o znaczeniu systemowym, w tym grupami zarządzającymi aktywami o zagregowanej wartości aktywów netto w całej UE przekraczającej 500 mld EUR, jest konieczne do zachowania integralności rynku lub stabilności finansowej.

Or. en

Poprawka 408
Regina Doherty

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. ESMA konsultuje się z właściwym organem macierzystego państwa członkowskiego przed przyjęciem jakiegokolwiek środka nadzorczego, który może istotnie wpłynąć na nadzór, obowiązki w zakresie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji lub stabilność finansową tego państwa członkowskiego.

Or. en

Poprawka 409
Gaetano Pedullà

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 8aa
	Ustanowienie strukturalnie skoordynowanych ram nadzorczych
	1. Urząd wykonuje swoje uprawnienia wobec uczestników rynku finansowego za pośrednictwem zintegrowanej architektury węzłowej prowadzonej w dwóch fazach.
	2. Etap 1: Przez okres pięciu lat od ... [daty rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia zmieniającego] nadzór nad istotnymi infrastrukturami rynkowymi i dużymi transgranicznymi grupami zarządzającymi aktywami prowadzi się za pośrednictwem strukturalnie skoordynowanych ram nadzorczych, na które składają się:
	a) skoordynowane zespoły nadzorcze (CST), złożone z pracowników Urzędu i odpowiednich właściwych organów; CST odpowiadają za zadania przygotowawcze, w tym bieżący codzienny nadzór, wspólne kontrole na miejscu oraz opracowywanie projektów środków i decyzji nadzorczych;
	b) kolegia organów nadzoru, działające jako forum oparte na konsensusie, służące formalnemu przyjmowaniu decyzji nadzorczych na podstawie projektów przygotowanych przez CST;
	c) Urząd, który przewodniczy zarówno CST, jak i kolegiom organów nadzoru oraz jest uprawniony do podejmowania wiążących decyzji zgodnie z procedurą określoną w art. 44b ust. 2 w celu zapewnienia konwergencji nadzoru w całej Unii.
	3. Skoordynowane zespoły nadzorcze ustanawia się do sprawowania nadzoru nad podmiotami objętymi uprawnieniami Urzędu w zakresie bezpośredniego nadzoru na podstawie rozporządzeń (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr

909/2014 i (UE) 2023/1114, z wyjątkiem dostawców usług w zakresie udostępniania informacji. Każdy skoordynowany zespół nadzorczy składa się z pracowników Urzędu i odpowiednich właściwych organów państwa członkowskiego, w którym dany podmiot ma siedzibę lub w którym, na podstawie oceny Urzędu przeprowadzonej zgodnie z ust. 9, podmiot ten prowadzi znaczącą działalność lub jego działalność ma istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania rynków finansowych. Członkowie skoordynowanego zespołu nadzorczego są wyznaczani zgodnie z ust. 9 i posiadają wystarczający poziom wiedzy, wiedzy fachowej i doświadczenia, w tym wiedzy fachowej dotyczącej konkretnych nadzorowanych rynków, instrumentów, infrastruktur, podmiotów i rodzajów działalności, a także odpowiednio zróżnicowaną wiedzę, doświadczenie zawodowe, wiedzę fachową i doświadczenie.

4. W fazie 1 zadania skoordynowanego zespołu nadzorczego mają charakter przygotowawczy i obejmują:

a) prowadzenie bieżącego codziennego nadzoru oraz przeglądów i ocen nadzorczych dotyczących podmiotów;

b) przygotowywanie i koordynowanie postępowań wyjaśniających, kontroli na miejscu, czynności nadzorczych, działań weryfikacyjnych i wykonawczych;

c) udział w opracowywaniu projektów przygotowawczych środków i decyzji nadzorczych przedkładanych kolegiom organów nadzoru do formalnego przyjęcia;

d) utrzymywanie kontaktów z właściwymi organami oraz, w stosownych przypadkach, innymi organami lub instytucjami Unii, jeżeli jest to konieczne do wykonywania zadań nadzorczych;

e) zapewnianie bezpiecznej i terminowej wymiany informacji niezbędnych do

wykonywania zadań nadzorczych.

5. Etap 2: Po przeprowadzeniu oceny, o której mowa w art. 8a ust. 8, następujące podmioty przechodzą pod bezpośredni nadzór Urzędu zgodnie z rozdziałem IIa:

a) ogólnoeuropejscy operatorzy rynku (PEMO);

b) istotni CCP i istotne CDPW;

c) unijne grupy spółek zarządzających i ZAFI o zagregowanej wartości aktywów netto w całej UE przekraczającej 500 mld EUR.

6. Z chwilą rozpoczęcia fazy 2 CST nadal działają, aby wspierać Urząd w bieżących codziennych zadaniach nadzorczych, zarządzaniu kryzysowym i koordynacji płynności z bankami centralnymi, zapewniając dalszy udział w procesie nadzorczym organów krajowych ponoszących skutki fiskalne niewydolności rynku.

7. Urząd odpowiada za ustanawianie skoordynowanych zespołów nadzorczych i określanie ich składu. Urząd i odpowiednie właściwe organy wyznaczają spośród swoich pracowników co najmniej jedną osobę na członka lub członków skoordynowanego zespołu nadzorczego. Dana osoba może być członkiem więcej niż jednego skoordynowanego zespołu nadzorczego.

8. Urząd i odpowiednie właściwe organy konsultują się ze sobą i uzgadniają wykorzystanie personelu w skoordynowanych zespołach nadzorczych, należycie uwzględniając charakter, skalę, złożoność i transgraniczne znaczenie działalności danego podmiotu, ustawowe obowiązki zaangażowanych organów oraz dostępną wiedzę fachową i zasoby. Praktyczne rozwiązania, o których mowa w art. 8a, określają między innymi rzeczywisty skład skoordynowanych zespołów nadzorczych oraz zasady zwrotu wszelkich kosztów poniesionych przez właściwe organy w związku z ich udziałem

w skoordynowanych zespołach nadzorczych.

9. Urząd opracowuje wewnętrzne zasady i procedury operacyjne dotyczące składu i funkcjonowania skoordynowanych zespołów nadzorczych, w szczególności w odniesieniu do pracowników poszczególnych właściwych organów, statusu pracowników właściwych organów, przydziału zasobów ludzkich przez Urząd i właściwe organy do skoordynowanych zespołów nadzorczych, organizacji postępowań wyjaśniających, kontroli na miejscu, działań weryfikacyjnych i wykonawczych, przepływu informacji, zabezpieczeń poufności oraz podległości służbowej. Zasady i procedury te określają również obiektywne kryteria, na podstawie których Urząd przeprowadza ocenę, o której mowa w ust. 3.

10. Ustanowienie i funkcjonowanie skoordynowanych zespołów nadzorczych pozostaje bez uszczerbku dla odpowiedzialności Urzędu za wykonywanie zadań powierzonych mu na mocy niniejszego rozporządzenia i przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, oraz bez uszczerbku dla ustawowych obowiązków właściwych organów wynikających z prawa Unii i prawa krajowego.";

Or. en

Uzasadnienie

This amendment establishes an Integrated Hub-and-Spoke Architecture where, during Phase 1, coordinated teams perform preparatory supervisory tasks while Colleges maintain formal decision-making authority. It introduces a systemic filter for the transition to Phase 2, reserving direct ESMA supervision for entities with the most significant cross-border impact, including management groups exceeding EUR 500 billion NAV. The CSTs are maintained as a permanent infrastructure for crisis management, ensuring that national authorities who bear fiscal risks remain integrated in the supervisory process

Poprawka 410

Marco Falcone

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)
Rozporządzenie (WE) nr 1095/2010
Artykuł 8 a a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) dodaje się artykuł w brzmieniu:
	„Artykuł 8aa
	Wspólne zespoły nadzorcze
	1. Do celów nadzoru nad każdym istotnym nadzorowanym podmiotem objętym bezpośrednim nadzorem Urzędu od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = dzień opublikowania przez ESMA wykazu istotnych podmiotów] ustanawia się wspólne zespoły nadzorcze w celu ułatwienia współpracy między ESMA a właściwymi organami krajowymi przy wykonywaniu zadań nadzorczych.
	2. Każdy wspólny zespół nadzorczy składa się z pracowników ESMA i właściwych organów krajowych, działających pod koordynacją wyznaczonego pracownika, zwanego dalej „koordynatorem JST”, oraz, w stosownych przypadkach, co najmniej jednego zastępcy koordynatora. W okresie przejściowym, o którym mowa w art. 22g, koordynatorem JST jest pracownik właściwego organu krajowego. Po upływie tego okresu przejściowego koordynatorem JST jest pracownik ESMA. W ramach JST koordynator JST może dzielić lub przydzielać zadania między członków JST.
	3. Bez uszczerbku dla pozostałych przepisów niniejszego rozporządzenia zadania wspólnego zespołu nadzorczego obejmują między innymi: a) sprawowanie nadzoru nad odpowiednim nadzorowanym podmiotem; b) planowanie działań nadzorczych, w tym kontroli na miejscu; c) udział w przygotowywaniu projektów decyzji mających zastosowanie do odpowiedniego nadzorowanego podmiotu;

d) przeprowadzanie kontroli na miejscu;
f) zapewnianie wymiany informacji między ESMA a właściwymi organami krajowymi.

4. Pracowników właściwych organów krajowych do wspólnych zespołów nadzorczych wyznaczają odpowiednie organy. Organy te wyznaczają osobę lub osoby spośród swojego personelu na członka lub członków wspólnego zespołu nadzorczego. Członek personelu może zostać wyznaczony do składu więcej niż jednego wspólnego zespołu nadzorczego.

5. Niezależnie od ust. 4, jeżeli ESMA jest właściwym organem, ESMA może zażądać od właściwych organów krajowych zmiany dokonanych przez nie wyznaczeń, jeżeli jest to odpowiednie ze względu na skład wspólnego zespołu nadzorczego.";

(Zmiana dotyczy całości tekstu; jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia zmian w całym dokumencie).

Or. en

Uzasadnienie

This amendment establishes a specific legal framework governing joint supervisory teams, consistent with comparable mechanisms already provided for under other Union legal instruments (such as DORA and AMLA). Its purpose is to guarantee the durable and structured participation of national competent authorities in the ongoing supervision of entities falling within ESMA's direct supervisory remit, without prejudice to ESMA's overarching responsibility and accountability in that regard. The provision takes account of the fact that national competent authorities retain close and continuous contact with local markets, and possess extensive expertise, market insight and supervisory experience acquired over time in relation to trading venues, financial market infrastructures, intermediaries, issuers and other relevant financial market participants. Their meaningful involvement is accordingly indispensable to enhancing the overall effectiveness of supervisory activity. The newly inserted Article 8 aa operates in conjunction with Article 8a, and in particular point (g) thereof, by laying down, at Level 1, the legal foundation for the establishment of joint supervisory teams, while entrusting to the practical cooperation arrangements the task of determining the operational and organisational modalities governing their composition, functioning, coordination, investigative activities, on-site inspections, verification measures, implementation activities, information exchange, confidentiality protections and cost reimbursement. This approach serves to reinforce the quality, continuity and consistency of

supervision across the Union, and to secure effective cooperation between ESMA and the relevant competent authorities, all without compromising ESMA's independence or its accountability.