Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności

2023/0226(COD)

19.11.2023

POPRAWKI
234 - 538

Projekt sprawozdania
Jessica Polfjärd
(PE754.658v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0411 – C9-0238/2023 – 2023/0226(COD))

Poprawka 234
Pietro Fiocchi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***przejrzystości*** w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT*** kategorii 1***, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin*** NGT ***kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1***.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***możliwości śledzenia*** w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT kategorii 1 ***muszą podlegać systemowi zapewniającemu możliwość śledzenia, ustanowionemu w rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003. Potrzebne są środki zapewniające możliwość śledzenia w całym łańcuchu dostaw, aby umożliwić przetwórcom żywności i podmiotom gospodarczym uniknięcie przypadkowej lub nieuniknionej przypadkowej obecności*** NGT ***w ich procesie produkcyjnym. Te wymagania dotyczące możliwości śledzenia powinny ułatwić zarówno wycofanie produktów w przypadku, gdy ustalono nieprzewidziane szkodliwe skutki dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska, łącznie z ekosystemami, jak również ukierunkowanie monitorowania w celu zbadania potencjalnych skutków, w szczególności dla środowiska. Możliwość śledzenia powinna również ułatwiać wdrażanie środków zarządzania ryzykiem zgodnie z zasadą ostrożności.***

Or. en

Poprawka 235
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***przejrzystości*** w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT*** kategorii 1***, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin*** NGT ***kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1***.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***możliwości śledzenia*** w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT kategorii 1 ***muszą podlegać systemowi zapewniającemu możliwość śledzenia, ustanowionemu w rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003. Potrzebne są środki zapewniające możliwość śledzenia w całym łańcuchu dostaw, aby umożliwić przetwórcom żywności i podmiotom gospodarczym uniknięcie przypadkowej lub nieuniknionej przypadkowej obecności*** NGT ***w ich procesie produkcyjnym. Te wymagania dotyczące możliwości śledzenia powinny ułatwić zarówno wycofanie produktów w przypadku gdy ustalono nieprzewidziane szkodliwe skutki dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub dla środowiska, łącznie z ekosystemami, jak również ukierunkowanie monitorowania w celu zbadania potencjalnych skutków, w szczególności dla środowiska. Możliwość śledzenia powinna również ułatwiać wdrażanie środków zarządzania ryzykiem zgodnie z zasadą ostrożności.***

Or. en

Poprawka 236
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***przejrzystości*** w odniesieniu	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia ***możliwości śledzenia***

do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów ***w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.***	w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów***, na wszystkich etapach między produkcją a konsumpcją produktu końcowego, włącznie z przetwórstwem, rośliny i produkty*** NGT kategorii 1 ***muszą być oznakowane i śledzone. Środki w zakresie śledzenia muszą ułatwiać wycofywanie produktów w przypadku nieprzewidzianych skutków dla zdrowia ludzkiego, zdrowia zwierząt i środowiska, a także umożliwiać monitorowanie oddziaływania na środowisko***. ***Możliwość śledzenia musi również ułatwiać wprowadzenie środków zarządzania kryzysowego spójnie z zasadą ostrożności.***
	Or. fr

Poprawka 237
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT ***kategorii 1*** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1,*** należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania ***wszystkich zatwierdzonych w UE*** odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. ***Wszystkie zatwierdzone w UE*** rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia,

zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT ***kategorii 1*** powinien zostać oznakowany jako NGT ***kategorii 1***.

przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania ***konsumentom i*** osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT powinien zostać oznakowany jako ***GMO zgodnie z obowiązującym prawem UE, dyrektywą 2001/18 i rozporządzeniem (WE) nr 1830/2003. Udostępniane konsumentom i rolnikom rośliny i produkty*** NGT ***powinny być oznakowane zgodnie z obowiązującym prawem UE, dyrektywą 2001/18 i rozporządzeniem (WE) nr 1830/2003***.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 25 lipca 2018 r. organizmy uzyskane w drodze mutagenezy należy co do zasady klasyfikować jako organizmy modyfikowane genetycznie (GMO) i w związku z tym podlegają przepisom aktu o inżynierii genetycznej (dyrektywa 2001/18/WE). Powodem tego jest fakt, że procesy mutagenezy prowadzą do zmian w materiale genetycznym organizmu, które nie są możliwe w sposób naturalny. Rozróżnienie między roślinami NGT kategorii 1 i kategorii 2 nie jest zatem celowe.

Poprawka 238
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT ***kategorii 1*** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu***

Poprawka

(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia

rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów ***w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób*** materiał przeznaczony do reprodukcji roślin ***uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien*** zostać ***oznakowany*** jako NGT ***kategorii 1***.

możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz ***konsumentów, producentów żywności, rolników i innych*** podmiotów***,*** materiał przeznaczony do reprodukcji roślin***, rośliny, żywność i pasza oraz produkty z roślin NGT powinny*** zostać ***oznakowane*** jako ***GMO i*** NGT.

Or. en

Poprawka 239
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1. ***Podobnie produkty NGT wprowadzane do obrotu również***

powinny być oznakowane, aby konsumenci mieli wybór.

Or. cs

Poprawka 240
Erik Poulsen, Asger Christensen, Jan Huitema, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych ***wraz z informacją o technice (technikach) zastosowanej do uzyskania cechy (cech)***. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest, aby rolnicy posiadali wiedzę umożliwiającą im dokonanie świadomego wyboru. Wielu rolników ekologicznych może chcieć używać nasion, które zostały uzyskane za pomocą mutagenezy ukierunkowanej, ale nie za pomocą cisgenezy, dlatego w bazie danych powinno być jasne, która technika została użyta.

Poprawka 241
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT ***kategorii 1*** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1,*** należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT ***kategorii 1*** powinien zostać oznakowany jako NGT ***kategorii 1***.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT powinien zostać oznakowany jako NGT.

Or. en

Poprawka 242
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) ***Należy wprowadzić*** przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania,	(24) ***Musi zostać wprowadzony*** przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 ***i kategorii 2*** na potrzeby

aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. ***Rośliny*** NGT ***, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić*** w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów ***w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin*** NGT ***kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1***.	zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. ***Wszystkie odmiany roślin*** NGT ***zatwierdzone w UE umieszcza się*** w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów***, konsumentów i rolników, wszystkie*** NGT ***zweryfikowane i zatwierdzone w UE zostają oznakowane zgodnie z obowiązującym prawem UE, w tym dyrektywą 2001/18/WE i rozporządzeniem (WE) nr 1830/2003***.

Or. en

Poprawka 243
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów ***w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny***	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. ***Rośliny NGT, materiał przeznaczony do reprodukcji roślin, organizmy potomne i uzyskane z nich produkty muszą zostać jednakowo oznakowane*** w celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i swobody wyboru na rzecz ***producentów,*** podmiotów ***i konsumentów***

sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1.	***w całym łańcuchu żywnościowym***.

Or. en

Poprawka 244
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 ***powinien*** zostać ***oznakowany jako NGT kategorii 1***.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT kategorii 1 ***musi zostać wskazany poprzez wpis do krajowych i unijnych rejestrów odmian***.

Or. en

Poprawka 245
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT ***kategorii 1*** na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT ***kategorii 1***, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT ***kategorii 1*** powinien zostać oznakowany jako NGT ***kategorii 1***.	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT, należy umieścić w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin NGT powinien zostać oznakowany jako NGT.

Or. pt

Poprawka 246
María Soraya Rodríguez Ramos, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić	(24) Należy wprowadzić przepis w celu zapewnienia przejrzystości w odniesieniu do stosowania odmian roślin NGT kategorii 1 na potrzeby zagwarantowania, aby łańcuchy produkcji, które chcą pozostać niezależne od NGT, mogły to uczynić, a tym samym chronić zaufanie konsumentów. Rośliny NGT, które uzyskały zgłoszenie dotyczące statusu rośliny NGT kategorii 1, należy umieścić

w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów ***w okresie badań i hodowli roślin, w trakcie sprzedaży nasion rolnikom lub udostępniania osobom trzecim materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w jakikolwiek inny sposób materiał przeznaczony do reprodukcji roślin uzyskany z roślin*** NGT kategorii 1 ***powinien zostać oznakowany jako NGT kategorii 1***.	w ogólnodostępnej bazie danych. W celu zapewnienia możliwości śledzenia, przejrzystości i wyboru na rzecz podmiotów***, a także ułatwić potencjalne wdrożenie środków zarządzania ryzykiem, rośliny i produkty*** NGT kategorii 1 ***muszą podlegać wymogom dotyczącym możliwości śledzenia i oznakowania w całym łańcuchu dostaw***.

Or. en

Poprawka 247
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(24b) Podmioty zajmujące się uprawami ekologicznymi i tradycyjnymi powinny mieć prawo i swobodę niestosowania NGT w swoich procesach produkcyjnych i w całym łańcuchu dostaw. Niniejsze rozporządzenie ustanawia odpowiednie przepisy w celu zapewnienia podmiotom swobody wyboru w zakresie niestosowania roślin i nasion NGT, zarówno kategorii 1, jak i 2, w ich procesach produkcyjnych. Na rolników i podmioty, które nie chcą stosować NGT, nie powinny spadać żadne dodatkowe obciążenia finansowe i prawne mające na celu zapewnienie statusu produkcji wolnej od GMO i NGT. Straty gospodarcze poniesione z powodu przypadkowej obecności GMO nie mogą obciążać podmiotów zajmujących się uprawami tradycyjnymi i ekologicznymi wolnymi od NGT. W większości sytuacji przypadkowej obecności niemożliwe jest ustalenie przyczyn, błędów, a tym samym odpowiedzialności. W związku z tym niniejszym rozporządzeniem ustanawia się

środki w zakresie współistnienia upraw stanowiące podstawę dla krajowych przepisów dotyczących odpowiedzialności i funduszy odszkodowawczych.

Or. en

Poprawka 248
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Rośliny NGT ***kategorii 2*** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. ***Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.***	(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami.

Or. en

Poprawka 249
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Rośliny NGT ***kategorii 2*** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie	(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie

obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT ***kategorii 2*** i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać. ***Zasada ostrożności może nie zostać naruszona, jeśli wybrane zostaną różne poziomy ryzyka.***

Or. en

Poprawka 250
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Rośliny NGT kategorii 2 ***powinny*** nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.	(25) Rośliny NGT kategorii 2 ***muszą*** nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT kategorii 2 i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

Or. fr

Poprawka 251
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Rośliny NGT ***kategorii 2*** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT ***kategorii 2*** i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.	(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

Or. pt

Poprawka 252
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Rośliny NGT ***kategorii 2*** powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT ***kategorii 2*** i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.	(25) Rośliny NGT powinny nadal podlegać wymogom przewidzianym w przepisach Unii dotyczących GMO, zważywszy na fakt, że na podstawie obecnej wiedzy naukowej i technicznej konieczne jest przeprowadzenie oceny ryzyka związanego z tymi roślinami. Należy ustanowić zasady szczególne w celu dostosowania procedur i niektórych innych przepisów ustanowionych w dyrektywie 2001/18/WE i w rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003 do szczególnego charakteru roślin NGT i do zróżnicowanych poziomów ryzyka, które rośliny te mogą stwarzać.

Poprawka 253
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. ***Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”[50] w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.***	(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003.

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis" [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L.,

Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

Or. en

Poprawka 254
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. ***Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących***	(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”[50] w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

---

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020.

„Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

Or. pt

Poprawka 255
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin	(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin

i produktów NGT kategorii 2 powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”(50) w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J.,

i produktów NGT kategorii 2 powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”(50) w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego. ***Zgodnie z uwagami EFSA zawartymi w wyżej wymienionym dokumencie w sprawie kryteriów oceny ryzyka należy wyjaśnić pojęcie i użyteczność historii bezpiecznego stosowania, przy uznaniu wyników w zakresie bezpieczeństwa w państwach trzecich.***

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J.,

Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis" [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on

Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis" [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on

criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

Or. en

Poprawka 256
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy"[(50)] w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego	(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność tych roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy"[(50)] w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego

stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

---

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis" [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis" [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do

celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

Or. en

Poprawka 257
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność ***tych*** roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka	(26) W celu uwolnienia do środowiska lub wprowadzenia do obrotu roślin i produktów NGT powinny one nadal wymagać uzyskania zezwolenia zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE lub rozporządzeniem (WE) nr 1829/2003. Z uwagi na dużą różnorodność roślin NGT minimum informacji niezbędne w celu przeprowadzenia oceny ryzyka będzie

będzie jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”(50) w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s.

jednak różne w zależności od przypadku. W opiniach naukowych na temat roślin uzyskanych w drodze cisgenezy i intragenezy[48] oraz roślin uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej[49] Urząd zalecił elastyczność, jeżeli chodzi o wymogi dotyczące danych w zakresie oceny ryzyka tych roślin. Na podstawie ustalonych przez Urząd „Kryteriów dotyczących oceny ryzyka związanego z roślinami wyprodukowanymi w drodze mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy”(50) w określaniu rodzaju oraz ilości danych niezbędnych do przeprowadzenia oceny ryzyka tych roślin NGT pomocne powinno być uwzględnienie historii bezpiecznego stosowania, znajomości środowiska oraz funkcji i struktury zmodyfikowanej/dodanej sekwencji (zmodyfikowanych/dodanych sekwencji). Konieczne jest zatem ustanowienie ogólnych zasad i kryteriów w zakresie oceny ryzyka tych roślin przy zapewnieniu elastyczności i możliwości dostosowania metod przeprowadzania oceny ryzyka do postępu naukowo-technicznego.

[48] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Fernandez Dumont A., Gennaro A., Lenzi, P., Lewandowska A., Munoz Guajardo I.P., Papadopoulou N. i Rostoks N., 2022. „Updated scientific opinion on plants developed through cisgenesis and intragenesis” [Zaktualizowana opinia naukowa na temat roślin uzyskanych w wyniku cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7621, 33 s.

https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7621.

[49] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Naegeli H., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Mullins E., Nogué F., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Casacuberta J., Gennaro A., Paraskevopoulos K., Raffaello T. i Rostoks N., 2020. „Applicability of the EFSA Opinion on site-directed nucleases type 3 for the safety assessment of plants developed using site-directed nucleases type 1 and 2 and oligonucleotide-directed mutagenesis" [Stosowalność opinii naukowej EFSA w odniesieniu do nukleaz SDN typu 3 do celów oceny bezpieczeństwa roślin uzyskanych przy wykorzystaniu nukleaz SDN typu 1 i 2 oraz mutagenezy sterowanej przez oligonukleotydy]. Dziennik EFSA 2020; 18(11):6299, 14 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2020.6299.

[50] Panel EFSA ds. GMO (panel EFSA ds. organizmów modyfikowanych genetycznie), Mullins E., Bresson J-L., Dalmay T., Dewhurst I.C., Epstein M.M., Firbank L.G., Guerche P., Hejatko J., Moreno F.J., Naegeli H., Nogué F., Rostoks N., Sánchez Serrano J.J., Savoini G., Veromann E., Veronesi F., Fernandez A., Gennaro A., Papadopoulou N., Raffaello T. i Schoonjans R., 2022. „Statement on criteria for risk assessment of plants produced by targeted mutagenesis, cisgenesis and intragenesis" [Oświadczenie w sprawie kryteriów oceny ryzyka związanego z roślinami uzyskanymi w wyniku mutagenezy ukierunkowanej, cisgenezy i intragenezy]. Dziennik EFSA 2022; 20(10):7618, 12 s. https://doi.org/10.2903/j.efsa.2022.7618.

Or. en

Poprawka 258
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT kategorii 2 treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna***, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT kategorii 2***.	(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT kategorii 2 treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna.

Or. fr

Poprawka 259
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej	(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej

żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT ***kategorii 2*** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna***, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT kategorii 2***.	żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna.

Or. pt

Poprawka 260
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT ***kategorii 2*** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna***, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT kategorii 2***.	(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna.

Or. en

Poprawka 261
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT ***kategorii 2*** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT ***kategorii 2***.	(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT.

Or. en

Poprawka 262
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej	(27) Wymogi w zakresie treści powiadomień dotyczących zgody na wprowadzenie do obrotu produktów innych niż żywność lub pasza, zawierających GMO lub składających się z GMO, oraz w zakresie treści wniosków o udzielenie zezwolenia na wprowadzenie do obrotu genetycznie modyfikowanej

żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT ***kategorii 2*** treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT ***kategorii 2***.	żywności i paszy są określone w różnych aktach prawnych. W celu zapewnienia zgodności między powiadomieniami dotyczącymi zezwolenia a wnioskami o udzielenie zezwolenia w odniesieniu do produktów NGT treść takich powiadomień i wniosków musi być identyczna, z wyjątkiem powiadomień i wniosków dotyczących ewaluacji oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, ponieważ są one odpowiednie jedynie dla żywności i paszy NGT.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 25 lipca 2018 r. organizmy uzyskane w drodze mutagenezy należy co do zasady klasyfikować jako organizmy modyfikowane genetycznie (GMO) i w związku z tym podlegają przepisom aktu o inżynierii genetycznej (dyrektywa 2001/18/WE). Powodem tego jest fakt, że procesy mutagenezy prowadzą do zmian w materiale genetycznym organizmu, które nie są możliwe w sposób naturalny. Rozróżnienie między roślinami NGT kategorii 1 i kategorii 2 nie jest zatem celowe.

Poprawka 263
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[(51)]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych	***skreśla się***

roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

---

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

Or. en

Poprawka 264
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że	(28) ***Badania i wiedza naukowa związane z rozwojem analitycznych metod wykrywania, które pozwalają na odróżnienie roślin NGT od roślin tradycyjnych, są wciąż w fazie rozwoju.***

przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[51]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[51]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody. ***Należy zauważyć, że dostępność metod wykrywania nie jest warunkiem wstępnym ustanowienia systemu zapewniającego możliwość śledzenia.***

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques” [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques” [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r.

(JRC133689; EUR 31521 EN).

(JRC133689; EUR 31521 EN).

Or. en

Poprawka 265
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe*(51)*. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, ***o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie,*** należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.	(28) ***Badania i wiedza naukowa związane z rozwojem analitycznych metod wykrywania, które pozwalają na odróżnienie roślin NGT od roślin tradycyjnych, są wciąż w fazie rozwoju.*** Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one ***jeszcze*** odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także

dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody. ***Należy zauważyć, że dostępność metod wykrywania nie jest warunkiem wstępnym ustanowienia systemu zapewniającego możliwość śledzenia.***

---

*[51] **Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).***

Or. en

Poprawka 266
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[51]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, ***o ile*** zgłaszający lub wnioskodawca ***przedstawi należyte***	(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest ***jeszcze*** niemożliwe[51]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, zgłaszający lub wnioskodawca ***powinien być zobowiązany do***

uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej**. **Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

zapewnienia takiej metody i dostarczenia dokładnych informacji potrzebnych laboratoriom do rozróżnienia konkretnej rośliny NGT**. **Ponadto Komisja i państwa członkowskie powinny opracować lepsze metody badań analitycznych. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

Or. en

Poprawka 267
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[51]. W przypadku gdy	(28) Laboratorium referencyjne UE ds. organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO uznało, że przeprowadzenie badań analitycznych w odniesieniu do wszystkich produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy jest niemożliwe[51]. W przypadku gdy

wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one ***niezawodnego*** odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie, należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami metody analitycznej. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

Or. fr

Poprawka 268
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Laboratorium referencyjne UE ds.	(28) Laboratorium referencyjne UE ds.

organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO ***uznało, że przeprowadzenie*** badań analitycznych w odniesieniu do ***wszystkich*** produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy ***jest niemożliwe***[51]. W przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. ***Jeżeli niemożliwe jest zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i dokonanie obliczeń, o ile zgłaszający lub wnioskodawca przedstawi należyte uzasadnienie,*** należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami ***metody analitycznej***. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) (unijne laboratorium referencyjne) we współpracy z Europejską Siecią Laboratoriów GMO ***zidentyfikowało trudności w zakresie*** badań analitycznych w odniesieniu do ***niektórych*** produktów uzyskanych w drodze mutagenezy ukierunkowanej i cisgenezy[51]. ***Na przykład*** w przypadku gdy wprowadzone modyfikacje materiału genetycznego nie są charakterystyczne dla danej rośliny NGT, nie umożliwiają one odróżnienia rośliny NGT od tradycyjnych roślin. ***W takich przypadkach metoda analityczna powinna zostać dostarczona przez wnioskodawcę lub zgłaszającego. Jednakże, jeśli zostanie to należycie uzasadnione,*** należy dostosować warunki, aby były zgodne z wymogami ***analitycznymi dotyczącymi metod***. Należy tego dokonać w drodze przyjęcia aktów wykonawczych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Należy również wprowadzić przepis przewidujący przyjęcie przez unijne laboratorium referencyjne, przy pomocy Europejskiej Sieci Laboratoriów GMO, wytycznych dla wnioskodawców w zakresie minimalnych wymogów skuteczności w odniesieniu do metod analitycznych. Możliwe jest także dostosowanie warunków przeprowadzania walidacji metody.

[51] Europejska Sieć Laboratoriów GMO, „Detection of food and feed plant products obtained by new mutagenesis techniques" [Wykrywanie produktów roślinnych będących żywnością i paszą uzyskanych w drodze zastosowania nowych technik mutagenezy], 26 marca 2019 r. (JRC116289); 13 czerwca 2023 r. (JRC133689; EUR 31521 EN).

Or. en

Poprawka 269
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(28a) Państwa członkowskie powinny wspierać opracowywanie takich metod analitycznych i uznać, że brak metod wykrywania niektórych NGT jest obecnie jedynie luką w badaniach analitycznych i że takie metody wykrywania zostaną opracowane w nadchodzących latach, jeśli otrzymają wystarczające finansowanie i wsparcie polityczne.

Or. en

Poprawka 270
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania	***skreśla się***

po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

Or. pt

Poprawka 271
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością	***skreśla się***

przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

Or. en

Poprawka 272
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą	***skreśla się***

obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

Or. en

Poprawka 273
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania	(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania

i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.***	i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie.

Or. en

Poprawka 274
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu	(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu

z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT ***kategorii 2*** mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT ***kategorii 2 należy*** dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.***

z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ***bardziej*** ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT ***można*** dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie.

Or. en

Poprawka 275
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich	(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich

zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.***	zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie.

Or. en

Poprawka 276
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE	(29) W dyrektywie 2001/18/WE

nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego ***nie*** należy zatem wymagać ***w przypadku małego prawdopodobieństwa***, że roślina NGT kategorii 2 spowoduje ***ryzyko***, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Ze względu na zasadę ostrożności*** planu monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego należy zatem ***zawsze*** wymagać ***przy wydawaniu zezwolenia po raz pierwszy***. ***Odstąpienie od wymogu monitorowania w przypadku odnowienia zezwolenia powinno być możliwe jedynie pod warunkiem wykazania***, że roślina NGT kategorii 2 ***nie*** spowoduje ***ryzyka***, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, takie jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

Or. cs

Poprawka 277

Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Planu*** monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego ***nie należy zatem wymagać w przypadku małego prawdopodobieństwa, że*** roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, ***takie*** jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.	(29) W dyrektywie 2001/18/WE nałożono wymóg dotyczący planu monitorowania w odniesieniu do skutków GMO dla środowiska naturalnego po ich zamierzonym uwolnieniu lub wprowadzeniu do obrotu, ale przewidziano elastyczność w zakresie opracowania planu z uwzględnieniem oceny ryzyka dla środowiska naturalnego oraz cech GMO, jego oczekiwanego zastosowania i środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. Modyfikacje genetyczne roślin NGT kategorii 2 mogą obejmować zarówno zmiany wymagające jedynie ograniczonej oceny ryzyka, jak i złożone zmiany związane z koniecznością przeprowadzenia bardziej dogłębnej analizy ewentualnego ryzyka. W tego względu wymogi dotyczące monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w zakresie skutków dla środowiska naturalnego związanych z roślinami NGT kategorii 2 należy dostosować w świetle oceny ryzyka dla środowiska naturalnego i doświadczeń polowych, cech danej rośliny NGT, charakteru i skali jej oczekiwanego zastosowania, w szczególności ewentualnej historii bezpiecznego stosowania rośliny i cech środowiska, do którego ma nastąpić uwolnienie. ***Plan*** monitorowania w odniesieniu do skutków dla środowiska naturalnego ***pozostaje zatem obowiązkowy, nawet jeżeli może zostać dostosowany w zależności od tego, czy*** roślina NGT kategorii 2 spowoduje ryzyko ***lub nie spowoduje ryzyka***, które będzie musiało podlegać monitorowaniu, ***takiego*** jak pośrednie, opóźnione lub nieprzewidziane skutki dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego.

Or. fr

Poprawka 278
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29a) Po uzyskaniu przez roślinę NGT kategorii 1 zezwolenia na podstawie kryteriów naukowych zezwolenie powinno być ważne na czas nieokreślony.

Or. en

Poprawka 279
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 280
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.		***skreśla się***

Or. en

Poprawka 281
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję		*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.		***skreśla się***

Or. en

Poprawka 282
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję		*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez		***skreśla się***

czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. en

Poprawka 283
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) ***Ze względu na proporcjonalność*** po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez ***czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji***.	(30) Po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez ***ograniczony okres 10 lat***.

Or. en

Poprawka 284
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) ***Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia*** powinno ***ono*** zachować ważność przez czas nieokreślony***, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka***	(30) ***Po wydaniu zezwolenia na roślinę NGT w oparciu o kryteria naukowe zezwolenie to*** powinno zachować ważność przez czas nieokreślony.

i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. en

Poprawka 285
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.	(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony***. W przypadku rośliny NGT kategorii 2,*** chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. en

Poprawka 286
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas nieokreślony, ***chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie*** ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.	(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas ***określony, w oparciu o ocenę*** ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. en

Poprawka 287
María Soraya Rodríguez Ramos, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas ***nieokreślony***, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.	(30) Ze względu na proporcjonalność po pierwszym odnowieniu zezwolenia powinno ono zachować ważność przez czas ***określony***, chyba że w momencie tego odnowienia zostanie podjęta inna decyzja oparta na ocenie ryzyka i dostępnych informacjach na temat danej rośliny NGT podlegającej ponownej ocenie po udostępnieniu nowych informacji.

Or. en

Poprawka 288
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 289
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów NGT kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej. Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 290
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów ***należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów*** NGT ***kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej***. ***Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć***	(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów ***podmioty muszą oznakowywać wszystkie produkty*** NGT ***zgodnie z wymogami określonymi w obowiązującym prawie UE, dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003***.

w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.

Or. en

Poprawka 291
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów ***należy zezwolić podmiotom na uzupełnienie oznakowania produktów*** NGT ***kategorii 2 jako GMO o informację dotyczącą cechy agronomicznej wynikającej z modyfikacji genetycznej***. ***Aby uniknąć wprowadzających w błąd lub dezorientujących wskazań, propozycję takiego oznakowania należy zawrzeć w powiadomieniu dotyczącym zezwolenia lub we wniosku o udzielenie zezwolenia i zamieścić w decyzji w sprawie zezwolenia.***	(32) W celu zwiększenia przejrzystości i świadomości konsumentów ***podmioty powinny oznakowywać wszystkie produkty*** NGT***, które są zgodnie z wymogami określonymi w obowiązującym prawie UE, dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003***.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia konsumentom swobody wyboru w całym łańcuchu wartości cała żywność i pasze wyprodukowane przy użyciu nowych metod inżynierii genetycznej muszą być oznakowane jako produkty genetycznie zmodyfikowane, aby umożliwić konsumentom i wszystkim użytkownikom w całym łańcuchu wartości świadomy wybór. Prawo konsumenta do informacji jest zapisane w prawie żywnościowym UE [rozporządzenie (WE) nr 178/2002] i traktatach UE (art. 169).

Poprawka 292
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 32 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(32a) Przekazywanie informacji i przechowywanie informacji wskazujących, że produkty zawierają rośliny i produkty NGT lub składają się z roślin i produktów NGT, oraz niepowtarzalne identyfikatory NGT, na każdym etapie wprowadzania ich do obrotu, stanowią podstawę systemu możliwości śledzenia i etykietowania przystosowanego do NGT. Identyfikatory mogą być wykorzystywane w celu uzyskania określonych informacji dotyczących NGT wpisanych do rejestru i ułatwienia ich identyfikacji, wykrywania i monitorowania zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE.

Or. en

Poprawka 293
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT kategorii 2 zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT kategorii 2 w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub	***skreśla się***

odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.

---

[52] COM (2023)0414 final.

Or. fr

Poprawka 294
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT kategorii 2 zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT kategorii 2 w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny	***skreśla się***

i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.

---

[52] COM(2023)0414 final

Or. en

Poprawka 295
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT ***kategorii 2*** w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów),	(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny

i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. ***Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.***	opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]].
[52] COM(2023)0414 final.	[52] COM(2023)0414 final.

Or. pt

Poprawka 296
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) ***Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych*** na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT ***kategorii 2*** w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny***, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów***), i powinny	(33) ***Można zaoferować zachęty regulacyjne*** na rzecz ewentualnych zgłaszających ***MŚP*** lub wnioskodawców w odniesieniu do ***niektórych*** roślin i produktów NGT zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się ***wyłącznie*** na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które***, jak wykazano na podstawie dowodów,*** mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny), i powinny opierać się na

opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. ***Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.***	wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]].
[52] COM(2023)0414 final	[52] COM(2023)0414 final

Or. en

Poprawka 297
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT ***kategorii 2*** zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT ***kategorii 2*** w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy	(33) Konieczne jest zaoferowanie zachęt regulacyjnych na rzecz ewentualnych zgłaszających lub wnioskodawców w odniesieniu do roślin i produktów NGT zawierających cechy agronomiczne, które mogą wnieść wkład w zrównoważony system rolno-spożywczy, w celu koordynowania opracowywania roślin NGT w kierunku takich cech agronomicznych. Kryteria dotyczące uruchomienia tych zachęt powinny skupiać się na szerokich kategoriach cech agronomicznych, które mogą przyczynić się do zrównoważonego rozwoju (takich jak cechy związane z tolerancją lub odpornością na stres biotyczny i abiotyczny, lepsze właściwości odżywcze lub zwiększenie plonów), i powinny opierać się na wkładzie w wartość zrównoważonej uprawy i zrównoważonego

i zrównoważonego stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.	stosowania, jak określono w [art. 52 ust. 1 wniosku Komisji dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[52]]. Stosowanie kryteriów w UE nie zezwala na węższą definicję cech agronomicznych w celu skoncentrowania się na określonych kwestiach lub zajęcia się specyfiką lokalną i regionalną.
[52] COM(2023)0414 final	[52] COM(2023)0414 final

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) z 25 lipca 2018 r. organizmy uzyskane w drodze mutagenezy należy co do zasady klasyfikować jako organizmy modyfikowane genetycznie (GMO) i w związku z tym podlegają przepisom aktu o inżynierii genetycznej (dyrektywa 2001/18/WE). Powodem tego jest fakt, że procesy mutagenezy prowadzą do zmian w materiale genetycznym organizmu, które nie są możliwe w sposób naturalny. Rozróżnienie między roślinami NGT kategorii 1 i kategorii 2 nie jest zatem celowe.

Poprawka 298
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Zachęty powinny obejmować przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa	***skreśla się***

żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].

---

[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Or. fr

Poprawka 299
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Zachęty powinny obejmować przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[(53)].	***skreśla się***

*[53] **Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).***

Or. en

Poprawka 300
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Zachęty powinny obejmować ***przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i*** ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].	(34) Zachęty powinny obejmować ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].
[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz	[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz

ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).	ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Or. pt

Poprawka 301
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Zachęty powinny obejmować ***przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i*** ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].	(34) Zachęty powinny obejmować ulepszoną poradę na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].
[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).	[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Or. cs

Poprawka 302
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Zachęty ***powinny*** obejmować przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do ***wniosków rozpatrzonych w ramach w pełni scentralizowanej procedury (żywność i produkty paszowe) i ulepszoną poradę*** na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].	(34) Zachęty ***mogą*** obejmować przyśpieszoną procedurę oceny ryzyka w odniesieniu do ***ulepszonej porady*** na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, aby pomóc podmiotom opracowującym ***będącym MŚP*** w przygotowaniu dokumentacji do celów oceny ryzyka dla środowiska oraz oceny bezpieczeństwa żywności i pasz, bez wywierania wpływu na przepisy ogólne dotyczące porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia, powiadamiania o badaniach i konsultacji z osobami trzecimi zgodnie z art. 32a, 32b i 32c rozporządzenia (WE) nr 178/2002[53].
[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).	[53] Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1).

Or. en

Poprawka 303
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Konieczne jest zapewnienie dodatkowych zachęt w przypadku gdy zgłaszający lub wnioskodawca jest małym lub średnim przedsiębiorstwem (MŚP) w celu propagowania dostępu do procedur regulacyjnych dla tych przedsiębiorstw, wspierania dywersyfikacji podmiotów opracowujących rośliny NGT i zachęcania małych hodowców do opracowywania gatunków uprawnych i cech agronomicznych przy zastosowaniu NGT w drodze zwolnień z opłaty w odniesieniu do walidacji metod wykrywania dla MŚP i udzielania szerszej porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub zgłoszenia obejmującej również przygotowanie badań, które mają zostać przeprowadzone na potrzeby oceny ryzyka.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 304
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) ***Konieczne jest zapewnienie dodatkowych zachęt*** w przypadku gdy zgłaszający lub wnioskodawca jest małym ***lub średnim*** przedsiębiorstwem ***(MŚP)*** w celu propagowania dostępu do procedur regulacyjnych dla tych przedsiębiorstw, wspierania dywersyfikacji podmiotów opracowujących rośliny NGT i zachęcania małych hodowców do opracowywania gatunków uprawnych i cech agronomicznych przy zastosowaniu NGT w drodze zwolnień z opłaty w odniesieniu do walidacji metod wykrywania dla ***MŚP*** i udzielania szerszej porady na etapie poprzedzającym złożenie wniosku lub	(35) ***Można zapewnić dodatkowe zachęty*** w przypadku gdy zgłaszający lub wnioskodawca jest małym przedsiębiorstwem w celu propagowania dostępu do procedur regulacyjnych dla tych przedsiębiorstw, wspierania dywersyfikacji podmiotów opracowujących rośliny NGT i zachęcania małych hodowców do opracowywania gatunków uprawnych i cech agronomicznych przy zastosowaniu NGT w drodze zwolnień z opłaty w odniesieniu do walidacji metod wykrywania dla ***małych przedsiębiorstw*** i udzielania szerszej porady na etapie poprzedzającym

zgłoszenia obejmującej również przygotowanie badań, które mają zostać przeprowadzone na potrzeby oceny ryzyka.	złożenie wniosku lub zgłoszenia obejmującej również przygotowanie badań, które mają zostać przeprowadzone na potrzeby oceny ryzyka.

Or. en

Poprawka 305
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 306

Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 307
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania	(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania

ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. ***Jeżeli*** uprawa taka ***nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować*** rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy ***lub*** koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny ***NGT*** posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny ***kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin*** NGT ***tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii]***.	ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. ***Praktyka pokazuje, że*** uprawa taka ***skutkuje*** rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy i koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny ***być uznawane za rośliny*** NGT.
	Or. en

Poprawka 308
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na	(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na

herbicydy nie powinny ***kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. W niniejszym rozporządzeniu nie należy jednak przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin*** NGT ***tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii]***.	herbicydy nie powinny ***wchodzić w zakres*** NGT ***kategorii 1***.

Or. en

Poprawka 309
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. ***W niniejszym rozporządzeniu nie należy*** jednak ***przyjmować innych szczególnych środków w odniesieniu do roślin NGT tolerujących herbicydy, ponieważ środki takie są wdrażane horyzontalnie we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji***	(36) Rośliny tolerujące herbicydy specjalnie hoduje się w taki sposób, aby tolerowały herbicydy, w celu uprawiania ich w połączeniu ze stosowaniem tych herbicydów. Jeżeli uprawa taka nie odbywa się w odpowiednich warunkach, może skutkować rozwojem chwastów odpornych na te herbicydy lub koniecznością zwiększenia ilości stosowanych herbicydów, niezależnie od metody hodowlanej. Z tego powodu rośliny NGT posiadające cechy agronomiczne związane z tolerancją na herbicydy nie powinny kwalifikować się do objęcia zachętami na podstawie tych ram. ***Niniejsze rozporządzenie nie powinno*** jednak ***należeć do kategorii 1. Dotyczy to również*** roślin NGT***, które wyniku modyfikacji genetycznej mogą wydzielać insektycydy lub inne pestycydy***.

i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii].

Or. fr

Poprawka 310
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu" i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 311
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym	***skreśla się***

Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Or. pt

Poprawka 312
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 313
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 314
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie	***skreśla się***

środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Or. cs

Poprawka 315
Anna Zalewska, Krzysztof Jurgiel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. ***Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie*** środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, ***określona w*** art. 26b dyrektywy 2001/18/WE***, zagrażałaby osiągnięciu tych celów***.	(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. ***Tym niemniej, rozporządzenie powinno respektować prawo państw członkowskich do stosowania*** środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, ***w myśl*** art. 26b dyrektywy 2001/18/WE.

Or. pl

Poprawka 316
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***ułatwić*** uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy ***roślin*** NGT ***kategorii 2*** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***zagrażałaby osiągnięciu tych celów***.

(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***uregulować*** uprawę roślin NGT w Unii ***na mocy obowiązującego prawa UE, w szczególności dyrektywy 2001/18/WE i rozporządzenia (WE) nr 1830/2003***. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy ***produktów*** NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***powinna zostać utrzymana***.

Or. en

Poprawka 317
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***ułatwić*** uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT ***kategorii 2*** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***zagrażałaby osiągnięciu tych***	(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***uregulować*** uprawę roślin NGT w Unii ***na mocy obowiązującego prawa UE, w tym dyrektywy 2001/18/WE i rozporządzenia (WE) nr 1830/2003***. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona

celów.	w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***powinna zostać utrzymana***.

Or. en

Poprawka 318
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***ułatwić*** uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT ***kategorii 2*** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***zagrażałaby osiągnięciu tych celów***.	(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ***uregulować*** uprawę roślin NGT w Unii ***na mocy obowiązującego prawa UE, w dyrektywie 2001/18/WE i rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003***. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***powinna zostać utrzymana***.

Or. en

Uzasadnienie

The European Commission’s plan to ease market access for genetically modified plants also undermines its own Farm to Fork Strategy, which seeks to reduce pesticide use by 50 percent by 2030 and reverse biodiversity loss in the EU. The cultivation of genetically modified plants that are resistant to pesticides is rising worldwide. To date, the commercial distribution of plants is dominated by pesticide-resistant plants together with the large amounts of pesticides designed for them. The proportion of genetically modified plants with tolerance to herbicides was already 43 per-cent in 2020.

Poprawka 319
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym ***możliwość przyjmowania przez*** państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, ***określona*** w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.	(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu” i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym państwa członkowskie ***nie powinny mieć możliwości przyjmowania*** środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii 2 na całości lub części terytorium tych państw, ***określonej*** w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, ***gdyż*** zagrażałaby ***ona*** osiągnięciu tych celów.

Or. en

Uzasadnienie

Ograniczenie lub zakaz uprawy roślin NGT kategorii 2 na terytorium państw członkowskich podważyłoby cele określone w Zielonym Ładzie, strategii "Od pola do stołu" i strategii na rzecz bioróżnorodności. W związku z tym państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości przyjmowania takich środków.

Poprawka 320
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu”	(37) Aby umożliwić wkład roślin NGT w osiągnięcie celów zrównoważonego rozwoju przewidzianych w Zielonym Ładzie oraz w strategii „Od pola do stołu”

i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT kategorii ***2*** na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.	i strategii na rzecz bioróżnorodności, należy ułatwić uprawę roślin NGT w Unii. Wymaga to przewidywalności w odniesieniu do hodowców i rolników, jeżeli chodzi o możliwość uprawy takich roślin w Unii. W związku z tym możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie środków ograniczających lub zakazujących uprawy roślin NGT ***obu*** kategorii na całości lub części terytorium tych państw, określona w art. 26b dyrektywy 2001/18/WE, zagrażałaby osiągnięciu tych celów.

Or. en

Poprawka 321
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The approval procedure for NGT plants should differ from the approval procedure for conventional GMOs. Our advancing knowledge of molecular genetics informs us that the genome of an organism functions as a delicately balanced, integrated network (Gupta et al., 2022; Schaefer et al., 2017), with complex traits being omnigenic in nature having the function of the entire genome at their basis (Boyle et al., 2017; Mathieson, 2021). That genes function as networks, implies that any modification at this level can have major consequences with respect to patterns of gene expression and an organism's biochemistry. Thus, the latest science actually suggests that the law governing genetic modification including NGT should be re-appraised and strengthened rather than weakened.

Poprawka 322
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu", jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.	(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 2, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT kategorii 2 w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu zrównoważenia interesów producentów roślin tradycyjnych, ekologicznych i genetycznie modyfikowanych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu", jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne. ***Aby zagwarantować spójność w dziedzinie środków dotyczących współistnienia upraw, Komisja powinna ustanowić akt wykonawczy, który będzie dotyczył w***

szczególności wielkości pasów buforowych między roślinami tradycyjnymi a roślinami NGT dla każdego rodzaju upraw.

Or. fr

Poprawka 323
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT ***kategorii 2***, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT ***kategorii 2*** w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu ***zrównoważenia*** interesów producentów roślin tradycyjnych***,*** ekologicznych ***i genetycznie modyfikowanych***, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.	(38) Oczekuje się, że zasady szczególne określone w niniejszym rozporządzeniu, dotyczące procedury udzielania zezwolenia w odniesieniu do roślin NGT, przyczynią się do zwiększenia upraw roślin NGT w Unii w porównaniu z sytuacją wynikającą z obecnych przepisów Unii dotyczących GMO. Konieczne jest zatem określenie przez organy publiczne państw członkowskich środków dotyczących współistnienia upraw w celu ***ochrony*** interesów producentów roślin tradycyjnych ***i*** ekologicznych, a tym samym umożliwienie producentom dokonania wyboru między różnymi rodzajami produkcji, zgodnie z celem w ramach strategii „Od pola do stołu”, jakim jest przeznaczenie do 2030 r. 25 % gruntów rolnych na rolnictwo ekologiczne.

Or. en

Poprawka 324
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 325
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 326
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod	***skreśla się***

warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.

Or. en

Uzasadnienie

Art. 26b dyrektywy 2001/18/WE zezwala na całkowite lub częściowe wykluczenie upraw wykorzystujących inżynierię genetyczną na terytorium danego państwa członkowskiego. Zgodnie z zasadą pomocniczości państw członkowskich możliwość ta ma zostać utrzymana w szerokim zakresie również w odniesieniu do roślin NGT.

Poprawka 327
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego***, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze*** swobodnego przepływu ***towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa*** Unii.	(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego ***i*** swobodnego przepływu ***produktów z roślin NGT w całej UE, zamierzone uwalnianie roślin NGT i wprowadzanie do obrotu produktów NGT powinno opierać się na zharmonizowanych wymogach i procedurach określonych w niniejszym rozporządzeniu, co doprowadzi do przyjęcia decyzji mającej jednolite zastosowanie do wszystkich państw członkowskich***. ***Państwa członkowskie nie mogą jednostronnie odstąpić od przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu w sposób, który ograniczałby, zabraniał lub utrudniał swobodny przepływ, wprowadzanie do obrotu i zamierzone uwalnianie roślin NGT lub produktów pokrewnych na terytorium*** Unii.

Or. en

Poprawka 328

Pascal Canfin, Max Orville

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.	(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, rośliny NGT i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii***, chyba że państwo członkowskie postanowi nie zatwierdzać rośliny NGT kategorii 2 na swoim terytorium, zgodnie z rozporządzeniem 2001/18/WE***.

Or. en

Poprawka 329
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego***, rośliny*** NGT ***i powiązane produkty powinny korzystać ze swobodnego przepływu*** towarów, pod warunkiem że spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.	(39) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego ***roślin*** NGT ***i powiązanych produktów, należy zapewnić swobodny przepływ*** towarów, pod warunkiem że ***rośliny te*** spełniają wymogi przewidziane w innych przepisach prawa Unii.

Or. en

Uzasadnienie

It is essential for the good functioning of the internal market and the free movement of NGT plant products across the EU, that the deliberate release of NGT plants and placing on the market of NGT products are based on the harmonized requirements and procedures laid down in this Regulation, leading to the adoption of a decision uniformly applicable to all Member States. It is important that Member States do not unilaterally derogate from the

provisions set out in this Regulation in a way that would restrict, prohibit or hinder the free movement, placing on the market and deliberate release of NGT plants or related products within the territory of the Union.

Poprawka 330
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(39a) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, należy przyjąć ogólnounijne prawnie wiążące środki dotyczące współistnienia upraw NGT kategorii 1 i kategorii 2.

Or. en

Poprawka 331
Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku	(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny***, w tym roli i wpływu patentów na dostęp hodowców i rolników do materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin, różnorodność nasion i przystępne ceny, a także na innowacje, a w szczególności na możliwości dla MŚP. Chociaż należy zachować równowagę w celu zagwarantowania, że patenty nie będą nadmiernie utrudniały możliwości***

dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

MŚP na rynku roślin i produktów NGT, należy zauważyć, że patenty odgrywają ważną rolę dla MŚP w ułatwianiu dostępu do finansowania, w szczególności w obszarze biotechnologii. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami. ***Jeśli chodzi o wpływ patentów, Komisja powinna przedstawić pierwszą ocenę do 2026 r., aby zagwarantować, że w razie potrzeby będzie można omówić zmiany ram dotyczących praw własności intelektualnej w odpowiednim czasie, zanim można będzie się spodziewać, że znaczna liczba roślin NGT zostanie wprowadzona do obrotu. Ocena powinna obejmować analizę funkcjonowania platform licencyjnych.***

Or. en

Poprawka 332
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji	(40) ***W wyroku z 25 lipca 2018 r. w sprawie C-528/1610 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że organizmy uzyskane za pomocą technik i metod mutagenezy, które nie były tradycyjnie wykorzystywane do różnych zastosowań i których bezpieczeństwo nie jest od dawna potwierdzone, mają długiej historii bezpieczeństwa, wchodzą w zakres stosowania dyrektywy 2001/18 i w związku***

zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	***z tym podlegają wynikającym z niej wymogom.*** Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. en

Uzasadnienie

In the Treaty on the Functioning of the EU (TFEU), Article 114 § 3 states: "The Commission, in its proposals envisaged in paragraph 1 concerning health, safety, environmental protection and consumer protection, will take as a base a high level of protection, taking account in particular of any new development based on scientific facts. Already, many problems have been documented for NGTs. For example, CRISPR applications have turned out to cause toxicity (Álvarez et al., 2022), mosaicism (Mehravar et al., 2019) and other unintended genomic abnormalities (Höijer et al., 2022; Chu and Agapito-Tenfen, 2022). See also the ENSSER position statement on CRISPR/Cas gene editing (ENSSER, 2023). Whereas these effects have been observed in organisms intentionally exposed to CRISPR/Cas, its impact and adverse effects on non-target and unintentionally exposed organisms are yet unknown (Schenke and Cai, 2020). Such knowledge is only generated when risk assessments are required and in place and both the impact and the uncertainties are estimated and acknowledged.

Poprawka 333
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	(40) ***W wyroku z 25 lipca 2018 r. w sprawie C-528/1610 Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że organizmy uzyskane za pomocą technik i metod mutagenezy, które nie były tradycyjnie wykorzystywane do różnych zastosowań i których bezpieczeństwo nie jest od dawna potwierdzone, mają długiej historii bezpieczeństwa, wchodzą w zakres stosowania dyrektywy 2001/18 i w związku z tym podlegają wynikającym z niej wymogom.*** Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. en

Poprawka 334
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko	(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko

oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu ***pięciu*** lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu ***trzech*** lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu ***oszacowania możliwych negatywnych skutków dla różnorodności biologicznej, środowiska i zdrowia, wpływu na ekologiczny łańcuch wartości, zaufania obywateli i ich swobody wyboru oraz*** zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi ***rzeczywistymi korzystnymi*** cechami lub właściwościami.

Or. en

Poprawka 335
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na ***nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony*** rozwój ***środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i*** w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii ***Komisja*** powinna ***przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych*** w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami	(40) Ze względu na ***ciągły*** rozwój ***nowych technik genomowych Komisja powinna przeprowadzić ocenę*** w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii***.*** ***Ocena ta*** powinna ***mierzyć postępy osiągnięte*** w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT ***lub produktów NGT*** odznaczających się takimi cechami lub właściwościami ***w celu dalszego ulepszania niniejszego rozporządzenia***.

lub właściwościami.

Or. en

Uzasadnienie

Wpływ roślin NGT na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny będzie monitorowany i weryfikowany przez Komisję zgodnie z art. 30 ust. 4 przedmiotowego rozporządzenia, więc sformułowanie w tym miejscu jest zbędne. Należy jednak podkreślić, że dziedzina biotechnologii roślin charakteryzuje się generalnie stałym tempem postępu naukowego. Regularne przeglądy niniejszego rozporządzenia są zatem niezbędne, aby ramy prawne dla NGT w Unii nie ulegały dezaktualizacji.

Poprawka 336
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin ***NGT*** lub produktów ***NGT*** w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin ***NGT*** odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. ***W odniesieniu do roślin NGT kategorii 2*** informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu ***takich*** roślin lub ***takich*** produktów w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE ***takich*** roślin odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. en

Poprawka 337
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje należy zbierać regularnie i w ciągu pięciu lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii, ***a następnie regularnie, co najmniej raz na pięć lat,*** Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. cs

Poprawka 338
Catherine Griset, Aurélia Beigneux

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje	(40) Ze względu na nowatorski charakter NGT istotne będzie uważne monitorowanie opracowywania i obecności na rynku roślin i produktów NGT oraz ocena każdego towarzyszącego im wpływu na zdrowie ludzi i zwierząt, środowisko oraz zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny. Informacje

należy zbierać regularnie i w ciągu ***pięciu*** lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.	należy zbierać regularnie i w ciągu ***trzech*** lat od daty przyjęcia pierwszej decyzji zezwalającej na zamierzone uwalnianie lub wprowadzenie do obrotu roślin NGT lub produktów NGT w Unii Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia w celu zmierzenia postępów osiągniętych w kierunku dostępności na rynku UE roślin NGT odznaczających się takimi cechami lub właściwościami.

Or. fr

Poprawka 339
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) Rośliny i produkty NGT przywożone do Unii muszą podlegać tym samym wymogom co rośliny i produkty NGT pochodzące z Unii.

Or. it

Poprawka 340
Catherine Griset, Aurélia Beigneux

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(41a) W konsekwencji rośliny i produkty NGT importowane do Unii muszą podlegać takim samym obowiązkom jak rośliny pochodzące z Unii, wpisanym do umów handlowych (klauzula „lustrzana").

Or. fr

Poprawka 341
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, tak aby rośliny NGT i produkty NGT mogły znajdować się w swobodnym obiegu na rynku wewnętrznym, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 342
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast możliwe jest ich lepsze osiągnięcie na poziomie Unii, ***tak aby rośliny NGT i produkty NGT mogły znajdować się w swobodnym obiegu na rynku wewnętrznym,*** Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą	(42) Ponieważ cele niniejszego rozporządzenia nie mogą zostać osiągnięte w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, lecz możliwe jest lepsze ich osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może przyjąć środki zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do

proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsze rozporządzenie nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tych celów.

osiągnięcia tych celów.

Or. en

Poprawka 343
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 344
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na	***skreśla się***

zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.

Or. en

Poprawka 345
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.	(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów, ***przy pełnym uwzględnieniu zasady ostrożności,*** Komisja powinna być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.

Or. cs

Poprawka 346
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna ***być uprawniona, zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dostosowania*** wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu.	(43) Rodzaje uzyskiwanych roślin NGT i wpływ pewnych cech agronomicznych na zrównoważony rozwój środowiskowy, społeczny i gospodarczy wciąż się zmieniają. W związku z tym na podstawie dostępnych dowodów takich zmian i wpływów Komisja powinna ***otrzymać zadanie oceny, czy konieczne jest dostosowanie*** wykazu cech agronomicznych, do rozwijania których należy zachęcać lub zniechęcać, aby osiągnąć cele Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu. ***Komisja powinna przedstawić wniosek ustawodawczy, jeśli uzna, że zmiana tej listy jest konieczna.***

Or. en

Poprawka 347
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(43a) Państwa członkowskie i Komisja powinny zapewnić prowadzenie systematycznych i niezależnych badań nad potencjalnymi zagrożeniami związanymi z zamierzonym uwolnieniem lub wprowadzeniem NGT do obrotu. Państwa członkowskie i Wspólnota powinny zapewnić konieczne zasoby do prowadzenia takich badań w ramach swoich procedur budżetowych, a

	niezależni naukowcy powinni otrzymać dostęp do wszelkich materiałów dotyczących tego zagadnienia przy przestrzeganiu praw własności intelektualnej.

Or. en

Poprawka 348
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[(55)].	***skreśla się***

---

[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011,

s. 13).

Or. pt

Poprawka 349
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[(55)].	***skreśla się***

[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ rośliny NGT powinny być traktowane jak konwencjonalne GMO, motyw ten nie jest konieczny.

Poprawka 350
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do ***informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina*** NGT ***jest rośliną NGT*** kategorii 1, ***w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT,*** zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].	(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do ***przygotowania i przedstawienia zezwolenia dotyczącego*** NGT kategorii 1, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].
[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).	[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Poprawka 351
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do ***informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do*** wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT ***kategorii 2*** oraz żywnością NGT ***i*** paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].	(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT oraz żywnością NGT***,*** paszą NGT ***i produktami NGT***, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].
[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).	[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Poprawka 352
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia ***wykonawcze*** w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].	(45) W celu zapewnienia jednolitych warunków wykonywania niniejszego rozporządzenia Komisji należy powierzyć uprawnienia ***w zakresie delegowania*** w odniesieniu do informacji wymaganych w celu wykazania, że dana roślina NGT jest rośliną NGT kategorii 1, w odniesieniu do przygotowania i przedstawienia powiadomienia w sprawie tego stwierdzenia oraz w odniesieniu do wymogów w zakresie metod i wymogów informacyjnych do celów przeprowadzania ocen ryzyka dla środowiska naturalnego związanego z roślinami NGT kategorii 2 oraz żywnością NGT i paszą NGT, zgodnie z zasadami i kryteriami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[55].
[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).	[55] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. fr

Poprawka 353
Pascal Canfin, Max Orville

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(45a) Aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie rynku nasion, konieczne

jest, aby hodowcy nasion nadal mieli łatwy dostęp do materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w celu prowadzenia działań związanych z krzyżowaniem, a tym samym korzystali z odstępstwa dla hodowców.

Or. en

Poprawka 354
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Komisja powinna regularnie zbierać informacje w celu dokonania oceny skuteczności prawodawstwa w dążeniu do ***opracowywania i dostępności na rynku roślin NGT i produktów NGT, które mogą przyczynić się do*** osiągnięcia celów Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu, a także w celu zapewnienia informacji na potrzeby ewaluacji prawodawstwa. Określony został obszerny zestaw wskaźników[56], którego przeglądu Komisja powinna okresowo dokonywać. Wskaźniki powinny służyć wsparciu monitorowania ewentualnego ryzyka dla zdrowia lub środowiska wynikającego z roślin NGT ***kategorii 2*** i powiązanych z nimi produktów NGT, wpływu roślin NGT na zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny, jak również wpływu na rolnictwo ekologiczne ***i akceptację*** produktów NGT ***przez konsumentów***. Pierwsze sprawozdanie monitorujące należy przedstawić trzy lata po powiadomieniu o pierwszych produktach/zatwierdzeniu ich w celu zapewnienia, aby po pełnym wdrożeniu nowych przepisów, a następnie	(46) Komisja powinna regularnie zbierać informacje w celu dokonania oceny skuteczności prawodawstwa w dążeniu do osiągnięcia celów Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu, a także w celu zapewnienia informacji na potrzeby ewaluacji prawodawstwa. Określony został obszerny zestaw wskaźników[56], którego przeglądu Komisja powinna okresowo dokonywać. Wskaźniki powinny służyć wsparciu monitorowania ewentualnego ryzyka dla zdrowia lub środowiska wynikającego z roślin NGT i powiązanych z nimi produktów NGT, wpływu roślin NGT na zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny, jak również wpływu na rolnictwo ekologiczne ***i na wolność wyboru konsumentów, w tym ich wiedzę na temat*** produktów NGT ***i ich akceptację***. Pierwsze sprawozdanie monitorujące należy przedstawić trzy lata po powiadomieniu o pierwszych produktach/zatwierdzeniu ich w celu zapewnienia, aby po pełnym wdrożeniu nowych przepisów, a następnie w regularnych odstępach czasu były dostępne wystarczające dane. Komisja

w regularnych odstępach czasu były dostępne wystarczające dane. Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia po upływie dwóch lat od publikacji pierwszego sprawozdania monitorującego***, aby umożliwić pełne urzeczywistnienie się wpływu pierwszych produktów podlegających weryfikacji lub udzielaniu zezwolenia***.	powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia po upływie dwóch lat od publikacji pierwszego sprawozdania monitorującego.
[56] SWD(2023) 412	[56] SWD(2023) 412

Or. en

Poprawka 355
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Komisja powinna regularnie zbierać informacje w celu dokonania oceny skuteczności prawodawstwa w dążeniu do opracowywania i dostępności na rynku roślin NGT i produktów NGT, które mogą przyczynić się do osiągnięcia celów Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu, a także w celu zapewnienia informacji na potrzeby ewaluacji prawodawstwa. Określony został obszerny zestaw wskaźników[56], którego przeglądu Komisja powinna okresowo dokonywać. Wskaźniki powinny służyć wsparciu monitorowania ewentualnego ryzyka dla zdrowia lub środowiska wynikającego z roślin NGT ***kategorii 2*** i powiązanych z nimi produktów NGT, wpływu roślin NGT na zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny, jak również wpływu na rolnictwo ekologiczne i akceptację produktów NGT przez konsumentów.	(46) Komisja powinna regularnie zbierać informacje w celu dokonania oceny skuteczności prawodawstwa w dążeniu do opracowywania i dostępności na rynku roślin NGT i produktów NGT, które mogą przyczynić się do osiągnięcia celów Zielonego Ładu oraz strategii „Od pola do stołu", strategii na rzecz bioróżnorodności i strategii w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu, a także w celu zapewnienia informacji na potrzeby ewaluacji prawodawstwa. Określony został obszerny zestaw wskaźników[56], którego przeglądu Komisja powinna okresowo dokonywać. Wskaźniki powinny służyć wsparciu monitorowania ewentualnego ryzyka dla zdrowia lub środowiska wynikającego z roślin NGT i powiązanych z nimi produktów NGT, wpływu roślin NGT na zrównoważony rozwój środowiskowy, gospodarczy i społeczny, jak również wpływu na rolnictwo ekologiczne i akceptację produktów NGT przez konsumentów. Pierwsze

Pierwsze sprawozdanie monitorujące należy przedstawić trzy lata po powiadomieniu o pierwszych produktach/zatwierdzeniu ich w celu zapewnienia, aby po pełnym wdrożeniu nowych przepisów, a następnie w regularnych odstępach czasu były dostępne wystarczające dane. Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia po upływie dwóch lat od publikacji pierwszego sprawozdania monitorującego, aby umożliwić pełne urzeczywistnienie się wpływu pierwszych produktów podlegających weryfikacji lub udzielaniu zezwolenia.	sprawozdanie monitorujące należy przedstawić trzy lata po powiadomieniu o pierwszych produktach/zatwierdzeniu ich w celu zapewnienia, aby po pełnym wdrożeniu nowych przepisów, a następnie w regularnych odstępach czasu były dostępne wystarczające dane. Komisja powinna przeprowadzić ocenę niniejszego rozporządzenia po upływie dwóch lat od publikacji pierwszego sprawozdania monitorującego, aby umożliwić pełne urzeczywistnienie się wpływu pierwszych produktów podlegających weryfikacji lub udzielaniu zezwolenia.
[56] SWD(2023) 412	[56] SWD(2023) 412

Or. en

Uzasadnienie

Rozróżnienie między roślinami NGT kategorii 1 i kategorii 2 nie jest konieczne.

Poprawka 356
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Konieczna jest zmiana niektórych odesłań do przepisów Unii dotyczących GMO zawartych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625[(57)], aby uwzględnić przepisy szczegółowe przewidziane w tym prawodawstwie, mające zastosowanie do roślin NGT.	***skreśla się***
[57] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności	

urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz.U. L 95 z 7.4.2017, s. 1).

Or. en

Poprawka 357
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47a) Europejski Zielony Ład, strategia „Od pola do stołu” oraz unijne strategie na rzecz bioróżnorodności stawiają rolnictwo ekologiczne w centrum transformacji w kierunku zrównoważonych systemów żywnościowych, zgodnie z celem, jakim jest zwiększenie do 2030 r. powierzchni europejskich gruntów rolnych przeznaczonych na rolnictwo ekologiczne do 25 %. Jest to wyraźne dostrzeżenie korzyści środowiskowych płynących z

rolnictwa ekologicznego, mniejszej zależności rolników od środków produkcji oraz odporności dostaw żywności i suwerenności żywnościowej. Niniejsze rozporządzenie nie może negatywnie wpływać na ścieżkę transformacji europejskich systemów żywnościowych w kierunku rolnictwa ekologicznego na poziomie 25 % do 2030 r.

Or. en

Poprawka 358
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47b) Według badania JRC z 2021 r. 6 z 16 przedkomercyjnych produktów NGT jest zmodyfikowanych pod kątem tolerancji na herbicydy. Niniejsze rozporządzenie powinno jednak przyczynić się do realizacji celów określonych w Europejskim Zielonym Ładzie oraz unijnych i międzynarodowych celów w zakresie redukcji pestycydów. W związku z tym niniejsze rozporządzenie powinno gwarantować, że rośliny NGT odporne na herbicydy nie będą mogły być uznawane za NGT kategorii 1.

Or. en

Poprawka 359
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47c) Zasada ostrożności, zapisana w

art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ma na celu zapewnienie wyższego poziomu ochrony środowiska naturalnego i zdrowia konsumentów, w kontekście żywności i zdrowia ludzi, zwierząt i roślin, poprzez zapobiegawcze podejmowanie decyzji w przypadku wystąpienia ryzyka. Niniejsze rozporządzenie musi być zgodne z zasadą ostrożności, ponieważ rośliny NGT będą uwalniane i uprawiane w środowisku.

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest, aby do przedmiotowego rozporządzenia dodać zasadę ostrożności, ponieważ uwalnianie i uprawa genetycznie zmodyfikowanych roślin do środowiska może mieć znaczący wpływ na zdrowie ludzi, zwierząt i środowiska. Zdrowe i dobrze prosperujące ekosystemy mają fundamentalne znaczenie dla odpornej produkcji żywności w Europie, a zatem nowe ramy regulacyjne muszą być zgodne z surowymi standardami ostrożności i prewencyjnego podejmowania decyzji.

Poprawka 360
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47e) Należy ustanowić wymagania dotyczące możliwości śledzenia żywności i paszy wyprodukowanych z NGT, aby ułatwić właściwe etykietowanie takich produktów, zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy, w taki sposób, aby zapewnić podmiotom gospodarczym i konsumentom możliwość dysponowania odpowiednimi informacjami, które umożliwią im skuteczne korzystanie ze swobody wyboru i które umożliwią kontrolę i weryfikację wskazań znajdujących się na etykietach.

Wymagania dotyczące żywności i paszy wyprodukowanych z NGT powinny być podobne, aby uniknąć przerwy w przepływie informacji w przypadku zmiany użycia końcowego.

Or. en

Poprawka 361
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(47f) Wszystkie europejskie systemy jakości i oznaczenia geograficzne (GI), które są ważnymi sektorami w Europie, wobec których konsumenci mają pewne oczekiwania, powinny mieć możliwość niestosowania NGT w swoich normach.

Or. en

Poprawka 362
Ivan David

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Rośliny NGT kategorii 1, a także rośliny i odmiany, które mogą być produkowane i występują w naturze lub mogą być produkowane tradycyjnymi metodami hodowlanymi, lub są uważane za rośliny tradycyjne, nie powinny podlegać patentowi, ale raczej prawu do ochrony odmian roślin. Prawo do ochrony odmian roślin umożliwia korzystanie z „odstępstwa dla hodowców", które promuje innowacje i tworzenie nowych odmian. Powinna istnieć możliwość

dalszego korzystania z „odstępstwa dla rolników" dla tych roślin. Ochrona własności intelektualnej hodowców tych roślin powinna być kontynuowana zgodnie z decyzją Rady z dnia 30 maja 2005 r. zatwierdzającą przystąpienie Wspólnoty Europejskiej do Międzynarodowej konwencji o ochronie nowych odmian roślin, zrewidowanej w Genewie dnia 19 marca 1991 r. oraz rozporządzeniem Rady (WE) nr 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin, z późniejszymi zmianami.

Or. cs

Poprawka 363
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Emma Wiesner, Andreas Glueck, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Chociaż nie jest to objęte zakresem niniejszego rozporządzenia, niezwykle ważne jest, aby ramy praw własności intelektualnej do roślin, niezależnie od tego, czy zostały uzyskane dzięki NGT, czy klasycznej hodowli, były adekwatne do celu. W tym celu Komisja powinna przedstawić badanie oceniające wpływ patentowania roślin na postępy w hodowli roślin, wpływ patentów na możliwość dostępu hodowców do zasobów genetycznych i metod, dostępność nasion dla rolników oraz konkurencyjność UE w dziedzinie biotechnologii roślin. Wyniki tego badania muszą zostać przedstawione do grudnia 2026 r., a w stosownych przypadkach musi towarzyszyć im wniosek ustawodawczy.

Or. en

Poprawka 364
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się ***przepisy szczegółowe dotyczące*** zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.	***Mając na uwadze podstawowy cel, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego,*** w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się ***odstępstwa od przepisów dyrektywy 2001/18/WE i innych obowiązujących przepisów Unii dotyczących GMO w odniesieniu do*** zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich. ***Odstępstwa te mają zastosowanie wyłącznie w zakresie, w jakim mogą zapewnić wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego zgodnie z zasadą ostrożności.***

Or. en

Poprawka 365
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż	***Niniejsze rozporządzenie odpowiada przepisom dyrektywy 2001/18/WE i rozszerza te przepisy na zamierzone uwalnianie roślin uzyskanych w drodze***

wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.	***zastosowania pewnych nowych technik genomowych (zwanych dalej „roślinami NGT”).***
	Zgodnie z zasadą ostrożności oraz mając na uwadze podstawowy cel, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego, w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

Or. en

Uzasadnienie

In the Treaty on the Functioning of the EU (TFEU), Article 114 § 3 states: “The Commission, in its proposals envisaged in paragraph 1 concerning health, safety, environmental protection and consumer protection, will take as a base a high level of protection, taking account in particular of any new development based on scientific facts. Already, many problems have been documented for NGTs. For example, CRISPR applications have turned out to cause toxicity (Álvarez et al., 2022), mosaicism (Mehravar et al., 2019) and other unintended genomic abnormalities (Höijer et al., 2022; Chu and Agapito-Tenfen, 2022). See also the ENSSER position statement on CRISPR/Cas gene editing (ENSSER, 2023). Whereas these effects have been observed in organisms intentionally exposed to CRISPR/Cas, its impact and adverse effects on non-target and unintentionally exposed organisms are yet unknown (Schenke and Cai, 2020). Such knowledge is only generated when risk assessments are required and in place and both the impact and the uncertainties are estimated and acknowledged.

Poprawka 366

Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące ***zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania*** pewnych ***nowych*** technik genomowych („rośliny NGT”) i ***do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich***.	W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące pewnych ***nowszych*** technik ***manipulacji*** genomowych („rośliny NGT”)***, przy jednoczesnym zapewnieniu ochrony zdrowia*** i ***środowiska naturalnego oraz przestrzeganiu zasady ostrożności***.

Or. en

Poprawka 367
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.	***Zgodnie z zasadą ostrożności oraz mając na uwadze podstawowy cel, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego,*** w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych

	niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

Or. en

Poprawka 368
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu roślin uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.	***Przy pełnym uwzględnieniu zasady ostrożności,*** w niniejszym rozporządzeniu ustanawia się przepisy szczegółowe dotyczące zamierzonego uwalniania do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu ***jednorocznych*** roślin ***uprawnych*** uzyskanych w drodze zastosowania pewnych nowych technik genomowych („rośliny NGT”) i do celów wprowadzenia do obrotu żywności i paszy zawierających takie rośliny, składających się z takich roślin lub z nich wyprodukowanych oraz produktów innych niż żywność lub pasza zawierających takie rośliny lub składających się z nich.

Or. en

Poprawka 369
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) ***jednorocznych*** roślin ***uprawnych*** NGT***, które nie mają potencjału do przetrwania, rozmnażania się i rozprzestrzeniania w środowisku***;

Or. en

Poprawka 370
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) ***jednorocznych rolniczych*** roślin ***uprawnych*** NGT***, które nie mają potencjału do przetrwania, rozmnażania się lub rozprzestrzeniania w środowisku***;

Or. en

Uzasadnienie

Debata publiczna i tok rozumowania Komisji Europejskiej skupia się w całości na rolniczych roślinach NGT. Ponadto rośliny NGT, które mają potencjał do przetrwania, rozmnażania się lub rozprzestrzeniania w środowisku (na polach lub poza nimi), muszą być oceniane zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi GMO.

Poprawka 371
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) roślin NGT ***sklasyfikowanych jako jednoroczne rośliny uprawne bez zdolności do przetrwania, rozmnażania się i rozprzestrzeniania w środowisku***;

Or. en

Poprawka 372
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) roślin NGT***, jeśli są wykorzystywane jako uprawy rolne***;

Or. en

Poprawka 373
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) ***jednorocznych rolniczych*** roślin NGT;

Or. en

Poprawka 374
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślin NGT;	1) ***rolniczych*** roślin NGT;

Or. pt

Poprawka 375
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) produktów innych niż żywność i pasza zawierających rośliny NGT lub składających się z takich roślin.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie powinno obejmować jedynie żywność i paszę z rolniczych roślin NGT.

Poprawka 376
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) rośliny dziko rosnące, drzewa i glony nie są objęte zakresem niniejszego rozporządzenia.

Or. pt

Poprawka 377
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przepisy w prawodawstwie Unii, które mają zastosowanie do GMO, oraz przepisy w prawodawstwie Unii dotyczące ochrony środowiska i bezpieczeństwa żywności, o ile nie są one objęte odstępstwem na mocy niniejszego rozporządzenia, nadal mają zastosowanie do tych roślin i produktów.

Or. en

Poprawka 378
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do:
	1) materiału opatentowanego lub materiału, dla którego rozpatrywany jest wniosek patentowy;
	2) roślin odpornych na herbicydy;
	3) dziko rosnących roślin, drzew i alg.

Or. en

Poprawka 379
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do:
	1) materiału opatentowanego lub materiału, dla którego rozpatrywany jest wniosek patentowy;
	2) dziko rosnących roślin i drzew.

Or. en

Poprawka 380
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do roślin transgenicznych ani do potomstwa roślin transgenicznych.

Or. en

Uzasadnienie

Intencją wniosku Komisji jest utrzymanie roślin transgenicznych w stanie podlegania obowiązującemu prawodawstwu dotyczącemu GMO.

Poprawka 381
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do roślin NGT, które są odporne na herbicydy, owadobójcze, przeciwdrobnoustrojowe, grzybobójcze lub które mają zmieniony skład.

Or. en

Uzasadnienie

NGT plants with these traits should be assessed for their full environmental impacts before being placed on the market or being released into the environment. A number of studies demonstrate the negative impact that these traits may have. For example, changed oil content of NGT oilseed rape crops may negatively impact pollinators, whilst herbicide tolerance can lead to an increased use of complementary herbicides which would not be in line with the ambition to reduce pesticide use. Insecticidal, antimicrobial (as well as NGTs containing antibiotic marker genes) and fungicidal traits may also impact non-target organisms, and the wider ecosystem, in a negative way. Given that the EC proposal does not foresee impact assessment, monitoring detection or labelling for the vast majority of NGTs (category 1), there is no way to identify if these traits are indeed problematic before they are released into the environment and placed on the market. These NGTs should therefore remain subject to the current GMO legislation.

Poprawka 382
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do inżynierii genetycznej,

której celem jest modyfikacja genomu poza laboratorium.

Or. en

Poprawka 383
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 f (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do roślin, które zostały zmodyfikowane za pomocą technologii interferencji RNA.

Or. en

Poprawka 384
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do materiału opatentowanego lub materiału, dla którego rozpatrywany jest wniosek patentowy.

Or. en

Uzasadnienie

The Commission proposal aims to facilitate the commercialisation of NGT plants in Europe. In the absence of specific safeguards, this could lead to an increased number of patented seeds in the EU.

As a result, breeders and farmers could find themselves at a heightened risk of legal action from NGT developers if they inadvertently use their patented genetic sequences.

Specifically with regards to CRISPRC/Cas products, researchers have warned of a "patent thicket" that could be extremely hard to navigate for the majority of plant breeders and farmers.

In September 2019, the European Parliament called for "free access to plant material (including plant traits)" saying this was "absolutely essential for the innovative capacity of the European plant-breeding and farming sectors, their competitiveness and the development of new plant varieties in order to guarantee global food security, tackle climate change and prevent monopolies within the breeding sector" and warning that "any restriction or attempt to hamper access to genetic resources may lead to an excessive market concentration in the field of plant breeding, to the detriment of market competition, consumers and the European internal market and food security"(https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0020_EN.html)

This amendment, in line with the Parliament's position, aims to ensure that the NGT Regulation will not hamper free access to plant material for farmers and plant breeders.

Poprawka 385
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) ***definicje*** „organizmu", „zamierzonego uwolnienia" ***i*** „wprowadzenia do obrotu" ***określone*** w dyrektywie 2001/18/WE**,** definicje „żywności" i „paszy" określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002**,** definicję „możliwości śledzenia" określoną w rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003**,** definicję „rośliny" określoną w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031[58] ***oraz*** definicję „materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin" określoną we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[59]];	1) ***definicję*** „organizmu" ***określoną w dyrektywie 2001/18/WE;***
	1a) definicję „zamierzonego uwolnienia" ***określoną w dyrektywie 2001/18/WE;***

1b) oraz definicję „wprowadzenia do obrotu” ***określoną*** w dyrektywie 2001/18/WE,

1e) definicje „żywności” i „paszy” określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002***;***

1f) definicję „możliwości śledzenia” określoną w rozporządzeniu (WE) nr 1830/2003***;***

1e) definicję „rośliny” określoną w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031[27]***;***

1f) definicję „materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin” określoną we [wniosku Komisji dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin w Unii[28]];

---

[58] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz.U. L 317 z 23.11.2016, s. 4).

[59] COM(2023)0414 final.

Or. en

Poprawka 386
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod ***warunkiem że*** roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod ***następującymi warunkami:***
	a) roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT***; oraz***
	b) nie istnieją żadne patenty lub prawa wyłączne obejmujące proces wykorzystywany do opracowywania rośliny oraz nie istnieją żadne patenty lub prawa wyłączne obejmujące roślinę lub jej części, a także nie został złożony żaden wniosek o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;

Or. en

Poprawka 387
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod ***warunkiem że*** roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców,	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod ***następującymi warunkami:***

który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

a) roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT***;***

b) roślina nie jest opatentowana i nie jest rozpatrywany żaden wniosek patentowy dotyczący tej rośliny;

Or. en

Poprawka 388
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej ***lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że*** roślina ta nie zawiera materiału genetycznego ***pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT***;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej***, przy spełnieniu wszystkich następujących warunków:***
	a) roślina ta nie zawiera materiału genetycznego ***przygotowanego poza komórką;***
	b) roślina nie jest specjalnie hodowana w taki sposób, aby tolerowała herbicydy;
	c) roślina, jej cechy, właściwości lub technika użyta do jej stworzenia nie są opatentowane;

Or. en

Poprawka 389
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców ***lub przygotowanego poza komórkami***, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT***, oraz że z rośliną, jej właściwościami lub techniką użytą do jej stworzenia nie jest związana żadna własność intelektualna***;

Or. pt

Poprawka 390
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej ***lub cisgenezy lub połączenia tych procesów***, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego ***pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie*** opracowywania rośliny ***NGT***;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego ***przygotowanego poza komórkami oraz że nie istnieją żadne patenty lub prawa wyłączne obejmujące proces wykorzystywany do*** opracowywania rośliny ***oraz nie istnieją żadne patenty lub prawa wyłączne obejmujące roślinę lub jej części, a także nie został złożony żaden***

wniosek o przyznanie takich patentów lub praw wyłącznych;

Or. en

Uzasadnienie

Cisgenesis involves the insertion of large DNA sequences and, as with transgensis, it should be covered by the existing GMO legislation. In addition, The Commission proposal aims to facilitate the commercialisation of NGT plants in Europe. In the absence of specific safeguards, this could lead to an increased number of patented seeds in the EU.

As a result, breeders and farmers could find themselves at a heightened risk of legal action from NGT developers if they inadvertently use their patented genetic sequences.

Specifically with regards to CRISPRC/Cas products, researchers have warned of a "patent thicket" that could be extremely hard to navigate for the majority of plant breeders and farmers.

In September 2019, the European Parliament called for "free access to plant material (including plant traits)" saying this was "absolutely essential for the innovative capacity of the European plant-breeding and farming sectors, their competitiveness and the development of new plant varieties in order to guarantee global food security, tackle climate change and prevent monopolies within the breeding sector" and warning that "any restriction or attempt to hamper access to genetic resources may lead to an excessive market concentration in the field of plant breeding, to the detriment of market competition, consumers and the European internal market and food security"(https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0020_EN.html)

This amendment, in line with the Parliament's position, aims to ensure that the NGT Regulation will not hamper free access to plant material for farmers and plant breeders.

Poprawka 391
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT" oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej ***lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który***	2) „roślina NGT" oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej***, z wyłączeniem mutagenezy opartej na CRISPR-Cas9***;

to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

Poprawka 392
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza ***zmodyfikowaną genetycznie*** roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;	2) „roślina NGT” oznacza roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

Poprawka 393
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza ***zmodyfikowaną genetycznie*** roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców,	2) „roślina NGT” oznacza roślinę ***określoną w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031[2],*** uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli

który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz.U. L 317 z 23.11.2016, s. 4).

Poprawka 394
Pietro Fiocchi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, który to materiał mógł zostać tymczasowo ***(przejściowo lub stabilnie w roślinie pośredniej)*** dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT;

Or. en

Poprawka 395
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, ***który to materiał mógł zostać tymczasowo dodany w trakcie opracowywania rośliny NGT***;	2) „roślina NGT” oznacza zmodyfikowaną genetycznie roślinę uzyskaną w drodze mutagenezy ukierunkowanej lub cisgenezy lub połączenia tych procesów, pod warunkiem że roślina ta nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców ***ani nie została stworzona z wykorzystaniem takiego materiału***;

Or. cs

Poprawka 396
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) „organizm zmodyfikowany genetycznie” lub „GMO” oznacza organizm zmodyfikowany genetycznie w rozumieniu art. 2 pkt 2 dyrektywy 2001/18/WE, z wyłączeniem organizmów uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Definicja GMO jest już określona w obowiązującym prawodawstwie.

Poprawka 397
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) „organizm zmodyfikowany genetycznie” lub „GMO” oznacza organizm zmodyfikowany genetycznie w rozumieniu art. 2 pkt 2 dyrektywy 2001/18/WE***, z wyłączeniem organizmów uzyskanych za pomocą technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE***;	3) „organizm zmodyfikowany genetycznie” lub „GMO” oznacza organizm zmodyfikowany genetycznie w rozumieniu art. 2 pkt 2 dyrektywy 2001/18/WE;

Or. en

Poprawka 398
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a) „rośliny konwencjonalne” oznaczają rośliny uzyskane za pomocą konwencjonalnych technik hodowli, z wyłączeniem modyfikacji genetycznych i technik modyfikacji genetycznej wymienionych w załączniku IB do dyrektywy 2001/18/WE, takich jak mutageneza i fuzja komórek;

Or. en

Poprawka 399
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji	4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji

DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu;	DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu***, w przypadku których to technik nie zachodzą żadne niezamierzone zmiany w innych miejscach genomu, co zostało zweryfikowane przez pełne, bezstronne badanie przesiewowe całego genomu***;

Or. en

Poprawka 400
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w ściśle określonych miejscach genomu organizmu;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 401
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w ***ściśle określonych*** miejscach genomu organizmu;	4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w ***ukierunkowanych*** miejscach genomu organizmu;

Or. en

Uzasadnienie

„Ukierunkowane” jest tutaj bardziej odpowiednim słowem. Celem technik mutagenezy prowadzących do modyfikacji sekwencji DNA może być konkretna część genomu organizmu, ale niekoniecznie ściśle określone miejsce tej konkretnej części genomu.

Poprawka 402
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w ***ściśle określonych*** miejscach genomu organizmu;	4) „mutageneza ukierunkowana” oznacza techniki mutagenezy skutkujące modyfikacją (modyfikacjami) sekwencji DNA w ***ukierunkowanych*** miejscach genomu organizmu;

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie tekstu Komisji.

Poprawka 403
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) „cisgeneza” oznacza techniki modyfikacji genetycznej skutkujące dodaniem do genomu organizmu materiału genetycznego znajdującego się już w puli genetycznej w dyspozycji hodowców;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 404

Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5) „cisgeneza" oznacza techniki modyfikacji genetycznej skutkujące dodaniem do genomu organizmu materiału genetycznego znajdującego się już w puli genetycznej w dyspozycji hodowców;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Cisgeneza obejmuje insercję dużych sekwencji DNA i, podobnie jak w przypadku transgenezy, powinna być objęta istniejącymi przepisami dotyczącymi GMO.

Poprawka 405
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców" oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Termin „pula genetyczna" ma prawdopodobnie na celu wyznaczenie granicy między transgenezą a cisgenezą, ale jest znacznie rozszerzony, tak aby objąć całą informację genetyczną innych gatunków taksonomicznych, z którymi można dokonać krzyżówek lub

doprowadzić do nich za pomocą nieznanych jeszcze technik.

Poprawka 406
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców" oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 407
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców" oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ta definicja jest zbędna.

Poprawka 408
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany***, *w tym*** w drodze wykorzystania ***zaawansowanych*** technik***, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe***;	6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany w drodze wykorzystania ***zwykłych*** technik ***hodowlanych***;

Or. cs

Poprawka 409
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać ***skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe***;	6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać ***naturalnie zapylony krzyżowo***;

Or. en

Uzasadnienie

Powyższa definicja puli genetycznej w dyspozycji hodowców nie powinna zezwalać na wprowadzanie innych obcych genów niż te, które mogą być naturalnie przyjmowane przez gatunki docelowe na drodze naturalnego zapylenia krzyżowego. Taka definicja będzie łatwiejsza do zastosowania i zweryfikowania przez właściwe organy.

Poprawka 410
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna ***w dyspozycji hodowców***” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;	6) „pula genetyczna ***do celów hodowlanych***” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Or. en

Uzasadnienie

DNA roślin należy do natury, należy więc utrzymać system prawa do ochrony odmian roślin/UPOV, w którym rozmnażanie odmiany, uprawa, zbiór i dalsza hodowla odmiany są bezpłatne, co pobudza maksymalną innowacyjność i rozwój z korzyścią dla społeczeństwa, rolników i hodowców.

Poprawka 411
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna ***w dyspozycji hodowców***” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego	6) „pula genetyczna ***do celów hodowlanych***” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie

gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;	jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania zaawansowanych technik, takich jak ratowanie zarodków, wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe;

Or. en

Poprawka 412
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania ***zaawansowanych technik, takich jak ratowanie*** zarodków, ***wywoływana poliploidalność i krzyżowanie pomostowe***;	6) „pula genetyczna w dyspozycji hodowców” oznacza całkowitą informację genetyczną dostępną w obrębie jednego gatunku oraz innych gatunków taksonomicznych, z którymi gatunek ten może zostać skrzyżowany, w tym w drodze wykorzystania ***ratowania*** zarodków ***i wywoływanej poliploidalności***;

Or. en

Uzasadnienie

Technika krzyżowania pomostowego, która przenosi gen spoza zdolnej do krzyżowania puli genetycznej do puli genetycznej hodowcy poprzez sekwencyjne krzyżowanie z gatunkami pośrednimi, pozwala na wprowadzenie praktycznie dowolnych obcych genów do gatunku docelowego, z gatunków całkowicie niespokrewnionych. Technika ta przesuwa granice puli genetycznej hodowcy poza wszelkie ograniczenia i umożliwi modyfikacje genetyczne podobne do transgenezy.

Poprawka 413
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a) „poliploidalność" oznacza obecność więcej niż dwóch genomów w jednej komórce;

Or. en

Poprawka 414
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – punkt 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a) „poliploidalność" oznacza obecność więcej niż dwóch genomów w komórce;

Or. it

Poprawka 415
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1" oznacza roślinę NGT, która:	***skreśla się***
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;	

Or. pt

Poprawka 416
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1” oznacza roślinę NGT, która:	***skreśla się***
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;	

Or. en

Poprawka 417
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1” oznacza roślinę NGT, która:	***skreśla się***
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają	

miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

Or. en

Poprawka 418
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1" oznacza roślinę NGT, która:	***skreśla się***
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;	

Or. en

Poprawka 419
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1" oznacza roślinę NGT, która:	***skreśla się***
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 420
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „roślina NGT kategorii 1" oznacza roślinę NGT***, która:***	7) „roślina NGT kategorii 1" oznacza roślinę NGT ***sklasyfikowaną jako jednoroczna roślina uprawna i uznaną za równoważną roślinom hodowanym konwencjonalnie na podstawie danych uzyskanych z oceny ryzyka przeprowadzonej w pomieszczeniu zamkniętym;***

Or. en

Poprawka 421
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 422
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub***	a) ***została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem II; oraz***

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana ta ma na celu zagwarantowanie, że rośliny NGT kategorii 1 będą uznawane za takie dopiero po uzyskaniu zezwolenia.

Poprawka 423
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I; lub	a) spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi wymienione w załączniku I ***i załączniku IV oraz posiada co najmniej jedną z zamierzonych cech przenoszonych przez modyfikację genetyczną, która jest zawarta w części 1 załącznika III, i nie posiada żadnej z cech wymienionych w części 2 załącznika III***;

lub

Or. en

Uzasadnienie

Roślina NGT kategorii 1 jest korzystnym odstępstwem od dyrektywy 2001/18/WE, dopuszczalnym pod warunkiem, że przynosi realne korzyści w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Poprawka 424
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) nie jest objęta patentami lub prawami wyłącznymi i w odniesieniu do której nie został złożony wniosek o udzielenie takich patentów lub praw wyłącznych;

Or. en

Uzasadnienie

The Commission proposal aims to facilitate the commercialisation of NGT plants in Europe. In the absence of specific safeguards, this could lead to an increased number of patented seeds in the EU.

As a result, breeders and farmers could find themselves at a heightened risk of legal action from NGT developers if they inadvertently use their patented genetic sequences.

Specifically with regards to CRISPRC/Cas products, researchers have warned of a "patent thicket" that could be extremely hard to navigate for the majority of plant breeders and farmers.

In September 2019, the European Parliament called for "free access to plant material (including plant traits)" saying this was "absolutely essential for the innovative capacity of the European plant-breeding and farming sectors, their competitiveness and the development of new plant varieties in order to guarantee global food security, tackle climate change and prevent monopolies within the breeding sector" and warning that "any restriction or attempt to hamper access to genetic resources may lead to an excessive market concentration in the field of plant breeding, to the detriment of market competition, consumers and the European internal market and food security"(https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0020_EN.html)

This amendment, in line with the Parliament's position, aims to ensure that the NGT Regulation will not hamper free access to plant material for farmers and plant breeders.

Poprawka 425
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) nie posiada jednej lub więcej cech wymienionych w części 2 załącznika III;

Or. en

Poprawka 426
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 427
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny	b) jest organizmem potomnym rośliny

(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a)***, w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003***;	(roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a);

Or. en

Uzasadnienie

Krzyżowanie kilku różnych roślin NGT może prowadzić do naruszenia kryteriów określonych w załączniku I.

Poprawka 428
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że ***nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003***;	b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, pod warunkiem że ***nadal spełnione są kryteria równoważności określone w załączniku I i załączniku IV***;

Or. en

Poprawka 429
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Andreas Glueck, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa	b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa

w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, ***pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003***;	w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, ***lub organizmem potomnym, który został poddany dalszym modyfikacjom i spełnia kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi, jak określono w załączniku I do niniejszego rozporządzenia***;

Or. en

Uzasadnienie

Hodowcy stale ulepszają odmiany komercyjne, aby z czasem osiągnąć przyrostowy wzrost wydajności. Jeśli limit 20 modyfikacji genetycznych dla roślin NGT kategorii 1 będzie kumulował się przez pokolenia, ograniczy to hodowcom możliwość wprowadzania nowych modyfikacji przy użyciu NGT w późniejszym czasie w przyszłych programach hodowlanych. Nie jest to przyszłościowe i znacznie ograniczy zakres tego, co można osiągnąć, łącząc złożone cechy, takie jak tolerancja na suszę z odpornością na choroby.

Poprawka 430
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, ***pod warunkiem że nie mają miejsca dalsze modyfikacje, ze względu na które podlegałaby dyrektywie 2001/18/WE lub rozporządzeniu (WE) nr 1829/2003***;	b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin) NGT, o której(-ych) mowa w lit. a), w tym organizmem potomnym uzyskanym w drodze skrzyżowania takich roślin, ***lub organizmem potomnym, który został poddany dalszym modyfikacjom i uznany za spełniający kryteria równoważności z roślinami tradycyjnymi, jak określono w załączniku I***;

Or. en

Uzasadnienie

Progeny of Category 1 NGT plants should still be considered as NGT 1 if additional modifications fulfil the equivalence criteria set out in annex I (without prejudice to previous modifications). Breeders improve on commercial varieties, in order to reach gradual result in productivity over time. Jeśli próg 20 modyfikacji genetycznych dla roślin NGT kategorii 1 będzie kumulował się przez pokolenia, ograniczy to hodowcom możliwość wprowadzania

nowych modyfikacji przy użyciu NGT w późniejszym czasie w przyszłych programach hodowlanych. Grozi to ograniczeniem zakresu tego, co można osiągnąć, łącząc złożone cechy, np. odporność na choroby.

Poprawka 431
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Andreas Glueck, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) jest produktem, dla którego nie jest możliwe zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i ilościowe określenie zmiany genetycznej dokonanej nową techniką genomową;

Or. en

Uzasadnienie

The proposal suggests that for certain category 2 NGT plants no or only an adapted identification method can be developed (yet). While these plants will consequently be regulated as GMOs, they are in fact not distinguishable from conventional plants. This is a specific challenge for imports. If for imports it is not possible to identify unauthorized NGTs with category 2 changes, it is discriminatory to require traceability and labelling of such products within the EU. Consequently, category 2 NGT plants for which no identification method can be developed should logically be treated as category 1 NGT plants.

Poprawka 432
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) nie jest przedstawiana jako posiadająca właściwości lecznicze lub zapobiegające chorobom u ludzi i nie może być stosowana u ludzi lub podawana ludziom w celu odzyskania, poprawy lub zmiany funkcji fizjologicznych poprzez powodowanie działania

farmakologicznego, immunologicznego lub metabolicznego, w rozumieniu art. 1 pkt 2 lit. a) i b) dyrektywy 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi;

Or. en

Uzasadnienie

W takim przypadku należy ją uznać za NGT kategorii 2 i należycie poddać procedurze NGT kategorii 2, jak również procedurze dopuszczenia do obrotu przewidzianej w przepisach dotyczących produktów leczniczych.

Poprawka 433
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) w związku z tym rośliny te podlegają wspólnotowym prawom do ochrony odmian roślin (CPVR);

Or. en

Poprawka 434
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b) jest produktem, dla którego nie jest możliwe zapewnienie metody analitycznej pozwalającej na wykrycie, identyfikację i ilościowe określenie;

Or. en

Poprawka 435
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 436
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 437
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting

category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 438
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „roślina NGT kategorii 2" oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 439
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) „roślina NGT kategorii 2" oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 440
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT inną niż roślina NGT kategorii 1;	8) „roślina NGT kategorii 2” oznacza roślinę NGT***, sklasyfikowaną jako jednoroczna roślina uprawna,*** inną niż roślina NGT kategorii 1;

Or. en

Poprawka 441
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9) „roślina NGT do celów spożywczych” oznacza roślinę NGT, którą można stosować jako żywność lub materiał źródłowy do produkcji żywności;	9) „roślina NGT do celów spożywczych” oznacza roślinę NGT, którą można stosować jako żywność lub materiał źródłowy do produkcji żywności ***zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie”***;

Or. en

Poprawka 442
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) „roślina NGT do użytku paszowego” oznacza roślinę NGT, którą można stosować jako paszę lub materiał źródłowy do produkcji paszy;	10) „roślina NGT do użytku paszowego” oznacza roślinę NGT, którą można stosować jako paszę lub materiał źródłowy do produkcji paszy ***zgodnie z podejściem „Jedno zdrowie”***;

Or. en

Poprawka 443
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12) „produkt NGT” oznacza ***produkt inny niż*** żywność ***i pasza zawierający roślinę NGT lub składający się z niej oraz żywność*** i paszę zawierające ***taką roślinę,*** składające się lub ***wyprodukowane z takiej*** rośliny;	12) „produkt NGT” oznacza żywność i paszę zawierające ***rośliny NGT***, składające się ***z nich*** lub ***z nich produkowane, a także inne produkty zawierające takie*** rośliny ***lub składające się z nich***;

Or. en

Poprawka 444
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „produkt NGT kategorii 1” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 445
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „produkt NGT kategorii 1” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został	***skreśla się***

wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 446
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „produkt NGT kategorii 1" oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 447
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „produkt NGT kategorii 1" oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera,	***skreśla się***

z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;

Or. en

Poprawka 448
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „produkt NGT kategorii 1” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 1;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 449
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „produkt NGT kategorii 2” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 2;	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 450
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „produkt NGT kategorii 2” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 451
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „produkt NGT kategorii 2” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 2;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 452
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „produkt NGT kategorii 2”	***skreśla się***

oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 2;

Or. en

Poprawka 453
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „produkt NGT kategorii 2” oznacza produkt NGT, w przypadku którego roślina NGT, którą zawiera, z której się składa lub – jeżeli chodzi o żywność lub paszę – z której został wyprodukowany, jest rośliną NGT kategorii 2;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which ‘determines’ if a NGT fulfils the criteria of ‘equivalence’ to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 454
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) „podejście «Jedno zdrowie»” oznacza zintegrowane, jednolite podejście, którego celem jest trwała równowaga i optymalizacja zdrowia ludzi, zwierząt, roślin i ekosystemów. Uznaje się w nim, że zdrowie ludzi, zwierząt domowych i dzikich, roślin oraz szerzej rozumiane środowisko, w tym ekosystemy, są ściśle powiązane i współzależne;

Or. en

Poprawka 455
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) „ocena ryzyka przeprowadzona w pomieszczeniu zamkniętym” oznacza ocenę ryzyka opartą na doświadczeniach w środowisku zamkniętym, w tym na danych dotyczących charakterystyki molekularnej, fizjologicznej i anatomicznej produktu.

Or. en

Poprawka 456
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) „odmiana” oznacza odmianę w rozumieniu art. 5 ust. 2 rozporządzenia (WE) 2100/94;

Or. en

Poprawka 457
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15b) „zasada »zanieczyszczający płaci«" oznacza zasadę, zgodnie z którą zanieczyszczający powinni ponosić koszty zanieczyszczenia lub szkód wyrządzonych przez nich środowisku naturalnemu, w tym koszty środków podjętych w celu zapobiegania zanieczyszczeniom, ich kontroli i usuwania, jak również koszty, jakimi zanieczyszczający obciążają społeczeństwo.

Or. en

Poprawka 458
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 4	***skreśla się***
Zamierzone uwalnianie roślin NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktów NGT	
Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli:	
1) roślina jest rośliną NGT kategorii 1 i:	
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6	

lub 7; lub

b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub

2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

Poprawka 459
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 4	***skreśla się***
Zamierzone uwalnianie roślin NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktów NGT	
Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli:	
1) roślina jest rośliną NGT kategorii 1 i:	
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	
2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.	

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 460
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli***:***	Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii ***i przy rygorystycznym przestrzeganiu zasady ostrożności w określonym celu*** zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli ***roślina ta jest rośliną NGT i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.***

Or. en

Poprawka 461
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie,	Bez uszczerbku dla innych wymogów przewidzianych w prawie Unii ***i przy rygorystycznym przestrzeganiu zasady ostrożności*** zamierzone uwolnienie rośliny NGT do środowiska do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

jeżeli*:*	i wprowadzenie do obrotu produktu NGT jest możliwe wyłącznie, jeżeli ***ta roślina została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.***

Or. en

Poprawka 462
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślina jest rośliną NGT kategorii 1 i:	***skreśla się***
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	

Or. pt

Poprawka 463
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślina jest rośliną NGT kategorii 1 i:	***skreśla się***
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	

Or. en

Poprawka 464
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) roślina jest rośliną NGT kategorii 1 i:	***skreśla się***
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	

Or. en

Poprawka 465
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 466
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status*** zgodnie	a) ***została zatwierdzona*** zgodnie z ***rozdziałem II***; lub

z ***art. 6 lub 7***; lub

Or. en

Poprawka 467
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status zgodnie z art. 6 lub 7; lub	a) uzyskano w odniesieniu do niej decyzję stwierdzającą ten status ***i zatwierdzenie*** zgodnie z art. 6 lub 7; lub

Or. en

Poprawka 468
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 469
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 470
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 471
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a); lub	b) jest organizmem potomnym rośliny (roślin), o której(-ych) mowa w lit. a), ***pod warunkiem że nadal spełnione są kryteria równoważności określone w załączniku I i załączniku IV***; lub

Or. en

Poprawka 472
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 473
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) roślina jest rośliną NGT ***kategorii 2*** i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.	2) roślina jest rośliną NGT i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III ***oraz jest oznakowana etykietą jako „żywność NGT" lub „pasza NGT"***.

Or. en

Poprawka 474
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Emma Wiesner, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.	2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i ***uzyskała zezwolenie lub*** została zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie tekstu zaproponowanego przez Komisję Europejską.

Poprawka 475
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i została zatwierdzona zgodnie	2) roślina jest rośliną NGT kategorii 2 i ***uzyskała zezwolenie lub*** została

z rozdziałem III.	zatwierdzona zgodnie z rozdziałem III.

Or. en

Poprawka 476
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) roślina jest rośliną NGT ***kategorii 2 i została zatwierdzona*** zgodnie z rozdziałem III.	2) roślina jest rośliną NGT ***zatwierdzoną*** zgodnie z rozdziałem III.

Or. pt

Poprawka 477
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) na szczeblu europejskim lub krajowym został ustanowiony system rozszerzonej odpowiedzialności producenta, aby zapewnić sfinansowanie ryzyka i możliwych przyszłych szkód dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub środowiska naturalnego lub zanieczyszczenia krzyżowego żywności ekologicznej i żywności niezawierającej GMO, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.

Or. en

Poprawka 478
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) został ustanowiony aktem wykonawczym system rozszerzonej odpowiedzialności producenta, aby zapewnić sfinansowanie ryzyka i możliwych przyszłych szkód dla zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt lub środowiska lub zanieczyszczenia krzyżowego żywności ekologicznej, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci";

Or. en

Poprawka 479
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b) Komisja dokonała oceny skutków społecznych, aby zapewnić przystępność cenową żywności dla konsumentów, biorąc pod uwagę krótko-, średnio- i długoterminowy wpływ patentu i monopoli na cenę dla konsumentów końcowych oraz swobodę wyboru w zakresie spożywania lub niespożywania produktów NGT i różnicę cen między produktami niebędącymi NGT a żywnością ekologiczną w odniesieniu do przystępności cenowej i skutków społecznych.

Or. en

Poprawka 480
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Rozdział II – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
II ***Rośliny NGT kategorii 1 i produkty NGT kategorii 1***	II ***Parlament Europejski uchyla ten rozdział***

Or. en

Poprawka 481
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział II – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
II ***Rośliny NGT kategorii 1 i produkty NGT kategorii 1***	II ***Parlament Europejski uchyla ten rozdział***

Or. en

Poprawka 482
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 5	***skreśla się***
Status roślin NGT kategorii 1	
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.	
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria	

równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. pt

Poprawka 483
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 5	***skreśla się***
Status roślin NGT kategorii 1	
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.	
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	

Or. en

Poprawka 484
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 5	***skreśla się***
Status roślin NGT kategorii 1	
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.	
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 485
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 5	***skreśla się***
Status roślin NGT kategorii 1	
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin NGT kategorii 1.	
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	

Or. en

Poprawka 486
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Status roślin NGT kategorii 1	Status roślin NGT kategorii 1 ***i produktów***

Or. en

Poprawka 487
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Ulrike Müller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Status roślin NGT kategorii 1	Status roślin ***i produktów*** NGT kategorii 1

Or. en

Uzasadnienie

Doprecyzowanie zgodnie z tytułem artykułu.

Poprawka 488
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, ***nie*** mają ***zastosowania*** do roślin NGT kategorii 1.	1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, mają ***zastosowanie*** do roślin NGT kategorii 1. *(Ta zmiana stosuje się do całości rozpatrywanego tekstu ustawodawczego; jej przyjęcie wymaga zmian technicznych w całym tekście)*

Or. en

Poprawka 489
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, ***nie*** mają ***zastosowania*** do roślin NGT ***kategorii 1***.	1. Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, mają ***zastosowanie*** do ***wszystkich*** roślin NGT.

Or. en

Poprawka 490
Erik Poulsen, Asger Christensen, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Przepisy Unii, które obowiązują w odniesieniu do GMO, nie mają zastosowania do roślin*** NGT kategorii 1.	1. ***Rośliny*** NGT kategorii 1 ***powinny zostać włączone do technik, o których mowa w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE***.

Or. en

Uzasadnienie

Dzięki włączeniu roślin NGT kategorii 1 do technik wymienionych w załączniku I B do dyrektywy 2001/18/WE możliwe będzie wykorzystanie tych roślin w rolnictwie ekologicznym, chyba że rozporządzenie w sprawie rolnictwa ekologicznego stanowi inaczej. Rolnictwo ekologiczne powinno również mieć dostęp do roślin NGT kategorii 1, ponieważ sektor ten również stoi przed wyzwaniem związanym ze zmianą klimatu i potrzebuje dostępu do nowych i lepszych roślin. Dlatego też, jeśli zostaną wprowadzone jakiekolwiek regulacje, powinno to nastąpić za pośrednictwem rozporządzenia w sprawie rolnictwa ekologicznego.

Poprawka 491
Ondřej Knotek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Odmiany roślin, które mogą powstawać i występować naturalnie lub mogą być wytwarzane w drodze

konwencjonalnej hodowli lub są uważane za rośliny konwencjonalne (takie jak rośliny NGT) nie powinny podlegać przepisom dotyczącym patentów, ale przepisom dotyczącym praw do ochrony odmian roślin, które to przepisy umożliwiają korzystanie z tzw. odstępstwa dla hodowców roślin i odstępstwa dla nasion z rozmnożeń własnych.

Or. en

Poprawka 492
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Rośliny NGT kategorii 1 podlegają tym samym ramom prawnym, w szczególności przywilejowi hodowcy i prawu do samorozmnażania, co rośliny uprawiane konwencjonalnie.

Or. de

Poprawka 493
Ondřej Knotek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Rośliny NGT kategorii 1 nie podlegają opatentowaniu.

Or. en

Poprawka 494
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przedmiotowe rozporządzenie nie jest miejscem do regulowania zakazów w rolnictwie ekologicznym.

Poprawka 495
Jan Huitema, Karin Karlsbro, Erik Poulsen, Asger Christensen, Nils Torvalds, Emma Wiesner, Ondřej Knotek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ rośliny NGT kategorii 1 są równoważne roślinom hodowanym metodami tradycyjnymi, powinny być dostępne dla produkcji ekologicznej. To, czy wykorzystać te rośliny lub ich materiał rozmnożeniowy, będzie zależało od odpowiednich hodowców i rolników. Dla zachowania spójności prawa wszelkie ograniczenia związane z wykorzystaniem roślin NGT kategorii 1 w produkcji ekologicznej należy ustalać w ramach rozporządzenia (UE) 2018/848 w sprawie rolnictwa ekologicznego.

Poprawka 496
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do celów rozporządzenia (UE) 2018/848 zasady określone w art. 5 lit. f) pkt (iii) i art. 11 tego rozporządzenia mają zastosowanie do roślin NGT kategorii 1 i do produktów wyprodukowanych z takich roślin lub przy ich użyciu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 497
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Rośliny NGT kategorii 1 i produkty z takich roślin nie podlegają przepisom określonym w art. 24 niniejszego rozporządzenia lub rozporządzenia (WE) nr 1829/2003.

Or. en

Poprawka 498
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami	***skreśla się***

tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. en

Poprawka 499
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The purpose of Annex I is to create a new legal definition to categorize certain NGTs into falling into the regulatory scope of category 1 or category 2 NGTs, which is based on a policy choice, rather than science-based criteria, as the number of modifications cannot be equated with the resulting risk profile of a crop. This policy choice, i.e., the content of Annex I is of central importance to this legislative proposal, as it can have significant practical implications on how many NGTs would fall under each category. As such, this central feature must not be listed in the Annex and in consequence be amendable by the Commission through a simple delegated act. Instead, this important aspect must follow an ordinary legislative procedure to ensure thorough and democratic decision-making.

Poprawka 500
Pietro Fiocchi

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 501
María Soraya Rodríguez Ramos, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Celem załącznika I jest stworzenie nowej definicji prawnej pozwalającej na klasyfikację NGT jako wchodzących w zakres regulacyjny NGT kategorii 1 lub kategorii 2, co opiera się na wyborze politycznym, ponieważ liczba modyfikacji nie może być utożsamiana z wynikającym z nich profilem ryzyka upraw. Ten ważny aspekt musi podlegać zwykłej procedurze ustawodawczej.

Poprawka 502
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 503
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja ***jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego***	3. ***W przypadku gdy badania naukowe wykażą potrzebę aktualizacji kryteriów zawartych w załączniku I w celu zapewnienia najwyższego możliwego poziomu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska naturalnego,*** Komisja

w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	***wystąpi z procedurą ustawodawczą***.

Or. en

Uzasadnienie

Akt ustawodawczy może przekazywać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów o charakterze nieustawodawczym o zasięgu ogólnym, które uzupełniają lub zmieniają niektóre, inne niż istotne, elementy aktu ustawodawczego. Niemniej jednak, najbardziej istotnym elementem tego wniosku ustawodawczego wydaje się kryterium równoważności, ponieważ obie definicje NGT kat. 1 i NGT kat. 2 opierają się na tym kryterium.

Poprawka 504
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego***, przy pełnym uwzględnieniu zasady ostrożności,*** w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. cs

Poprawka 505
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja ***jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria*** równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi ***określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów i zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych***.	3. ***Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.*** Komisja***, w oparciu o zalecenia Urzędu, przyjmuje akt delegowany określający metodykę stosowaną do oceny*** równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi.

Or. en

Poprawka 506
Silvia Sardone, Maria Veronica Rossi, Rosanna Conte, Danilo Oscar Lancini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów ***i*** zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów***,*** zakresu***, rozmiaru i liczby*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. it

Poprawka 507
Francesca Peppucci

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów ***i*** zakresu modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.	3. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 26 zmieniających kryteria równoważności roślin NGT z roślinami tradycyjnymi określone w załączniku I w celu dostosowania tych kryteriów do postępu naukowego i technologicznego w odniesieniu do rodzajów**,** zakresu**,** ***wielkości i liczby*** modyfikacji, które mogą występować w warunkach naturalnych lub zachodzić przy wykorzystaniu tradycyjnych metod hodowlanych.

Or. en

Poprawka 508
Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W drodze odstępstwa rośliny kategorii 1 i nasiona pochodzące od nich nie mogą być opatentowane.

Or. en

Poprawka 509
João Pimenta Lopes

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. pt

Poprawka 510
Marie Toussaint

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

This amendment forms part of a set of amendments deleting NGT category 1. By exempting category 1 NGTs, which will be make up the vast majority of NGTs, from GMO risk assessment, monitoring, traceability and consumer labelling, the Commission proposal fails to respect consumer rights as well as the precautionary principle, as laid down in the TFEU. Furthermore, there is no scientific basis underlying the criteria in Annex I which 'determines' if a NGT fulfils the criteria of 'equivalence' to conventional plants. The criteria have no bearing on safety, therefore there is no guarantee that GM plants meeting the criteria have a lower level of risk to human health and the environment.

Poprawka 511
Anja Hazekamp, Clare Daly, Manon Aubry, Marina Mesure, Mick Wallace

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 512
Lydie Massard

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 513
Günther Sidl

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 514
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Procedura ***weryfikacji*** statusu rośliny NGT kategorii 1 poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu	Procedura ***udzielania zezwolenia na uzyskanie*** statusu rośliny NGT kategorii 1 poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 515
Ondřej Knotek

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż***	Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1

wprowadzenie do obrotu

Or. en

Poprawka 516
Pietro Fiocchi, Veronika Vrecionová, Alexandr Vondra

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1 ***poprzedzająca zamierzone uwolnienie do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu***	Procedura weryfikacji statusu rośliny NGT kategorii 1

Or. en

Uzasadnienie

(Połączone art. 6 i 7)

Poprawka 517
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o ***weryfikację***"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce	1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek ***z prośbą*** o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I ***i warunki określone w niniejszym artykule*** („wniosek o ***udzielenie zezwolenia***"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego

uwolnienie, zgodnie z ust. ***2 i*** 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

Or. en

Poprawka 518
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem ***wykonawczym*** przyjętym zgodnie z art. ***27 lit. b)***.	1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem ***delegowanym*** przyjętym zgodnie z art. ***26***.

Or. en

Poprawka 519
Pascal Canfin, Max Orville

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W celu uzyskania zgłoszenia	1. W celu uzyskania zgłoszenia

dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I***, co najmniej jedna z cech określonych w załączniku III część 1 oraz kryteria wykluczenia określone w załączniku III część 2*** („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

Or. en

Poprawka 520
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27	1. W celu uzyskania zgłoszenia dotyczącego statusu rośliny NGT kategorii 1, o którym mowa w art. 4 ust. 1 lit. a), przed zamierzonym uwolnieniem rośliny NGT do wszelkich innych celów niż wprowadzenie do obrotu osoba planująca dokonanie zamierzonego uwolnienia składa wniosek***, wraz z danymi z oceny ryzyka przeprowadzonej w pomieszczeniu zamkniętym,*** o zweryfikowanie, czy spełnione są kryteria określone w załączniku I („wniosek o weryfikację"), do wyznaczonego zgodnie z art. 4 ust. 4 dyrektywy 2001/18/WE właściwego organu państwa członkowskiego, na terytorium którego ma mieć miejsce uwolnienie, zgodnie z ust. 2 i 3 oraz aktem

lit. b).	wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. b).

Or. en

Poprawka 521
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu jednego z tych państw członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie powinno się umożliwiać wnioskodawcom kierowania się do najmniej rygorystycznych lub najbardziej obciążonych właściwych organów państw członkowskich.

Poprawka 522
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu jednego z tych państw członkowskich.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 523
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu ***jednego z tych państw członkowskich***.	2. Jeżeli dana osoba planuje dokonać takiego zamierzonego uwolnienia jednocześnie w więcej niż jednym państwie członkowskim, osoba taka składa wniosek o weryfikację do właściwego organu ***każdego państwa członkowskiego***.

Or. en

Poprawka 524
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Wniosek o ***weryfikację***, o którym mowa w ust. 1, składa się zgodnie ze standardowymi formatami danych, jeżeli istnieją, na podstawie art. 39f rozporządzenia (WE) nr 178/2002, przy czym wniosek taki zawiera, bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, następujące elementy:	3. Wniosek o ***udzielenie zezwolenia***, o którym mowa w ust. 1, składa się zgodnie ze standardowymi formatami danych, jeżeli istnieją, na podstawie art. 39f rozporządzenia (WE) nr 178/2002, przy czym wniosek taki zawiera, bez uszczerbku dla jakichkolwiek dodatkowych informacji, które mogą być wymagane zgodnie z art. 32b rozporządzenia (WE) nr 178/2002, następujące elementy:

Or. en

Poprawka 525
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) nazwę odmiany;

Or. en

Poprawka 526
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 –ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;	c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione***, w tym ujawnienie sekwencji modyfikacji genetycznej***;

Or. en

Poprawka 527
Erik Poulsen, Asger Christensen, Jan Huitema, Emma Wiesner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 –ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;	c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione***, w tym informacje o technice (technikach) zastosowanej (zastosowanych) w celu uzyskania cechy (cech)***;

Or. en

Uzasadnienie

Dostosowanie do poprzednich poprawek.

Poprawka 528
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone lub zmienione;	c) opis cechy agronomicznej (cech agronomicznych) i właściwości, które zostały wprowadzone***, usunięte*** lub zmienione;

Or. cs

Poprawka 529
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) deklarację o możliwych właściwościach leczniczych lub zapobiegających chorobie u ludzi lub możliwym stosowaniu u ludzi lub podawaniu ludziom w celu odzyskania, poprawy lub zmiany funkcji fizjologicznych poprzez powodowanie działania farmakologicznego, immunologicznego lub metabolicznego, w rozumieniu art. 1 pkt 2 lit. a) i b) dyrektywy 2001/83/WE w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi;

Or. en

Poprawka 530
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) jakikolwiek przyznany patent lub wniosek patentowy w toku obejmujący całą roślinę NGT kategorii 1 lub jej część;

Or. en

Poprawka 531
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) kopię przeprowadzonych badań i wszelkie inne dostępne materiały ***mające wykazać***, że:	d) kopię przeprowadzonych badań i wszelkie inne dostępne materiały ***niezbędne do wykazania***, że:

Or. en

Poprawka 532
Christophe Clergeau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie ***wykonawczym*** przyjętym zgodnie z art. ***27 lit. a)***;	(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie ***delegowanym*** przyjętym zgodnie z art. ***26***;

Or. en

Poprawka 533
Michal Wiezik, María Soraya Rodríguez Ramos, Martin Hojsík

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza ***puli genetycznej w dyspozycji hodowców, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny***, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);	(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza ***jej komórki***, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);

Or. en

Poprawka 534
Stanislav Polčák

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, ***jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie opracowywania rośliny,*** zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);	(i) roślina jest rośliną NGT, w tym że nie zawiera materiału genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);

Or. cs

Poprawka 535
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) roślina ***jest rośliną NGT, w tym że*** nie zawiera materiału ***genetycznego pochodzącego spoza puli genetycznej w dyspozycji hodowców, jeżeli taki materiał genetyczny dodano tymczasowo w trakcie*** opracowywania rośliny***, zgodnie z wymogami informacyjnymi określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a)***;	(i) ***sekwencja całego genomu została wykonana za pomocą bezstronnego sekwencjonowania długich odczytów przy użyciu najdokładniejszych i najnowocześniejszych technik w celu wykazania, że, między innymi,*** roślina nie zawiera materiału ***transgenicznego lub transgenów, takich jak te, które mogły zostać wprowadzone w ramach*** opracowywania rośliny;

Or. en

Poprawka 536
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(ia) informacje zgodnie z wymogami określonymi w akcie wykonawczym przyjętym zgodnie z art. 27 lit. a);

Or. en

Poprawka 537
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt i b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(ib) ocenę ryzyka dla środowiska naturalnego przeprowadzoną zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE;

Or. en

Poprawka 538
Martin Häusling

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3 – litera d – punkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I;	(ii) roślina NGT spełnia kryteria określone w załączniku I***, w tym przez przedłożenie niezależnych badań weryfikujących bezpieczeństwo modyfikacji określonych w załączniku I akapit pierwszy pkt 1 i 2***;

Or. en