Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Ochrony Środowiska Naturalnego, Klimatu i Bezpieczeństwa Żywności

2025/0391(COD)

24.6.2026

POPRAWKI
31 - 229

Projekt sprawozdania
Emma Wiesner
(PE788.874v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2025)0984 – C10-0337/2025 – 2025/0391(COD))

Poprawka 31
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
–

Wniosek o odrzucenie

– Parlament Europejski odrzuca [wniosek Komisji].

Or. fr

Poprawka 32
Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wniosek	***skreśla się***
ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY	
w sprawie przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko	

Or. fr

Uzasadnienie

Poprawka odrzucająca.

Poprawka 33
Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(-1) Obecnie oceny oddziaływania na środowisko są często zbyt pobieżne, a w przypadku niektórych przedsięwzięć wręcz

nie istnieją, co prowadzi do wszczynania postępowań sądowych skutkujących uchylaniem tych przedsięwzięć.

W przypadku niektórych unieważnionych przedsięwzięć prace już się rozpoczęły, co spowodowało nieodwracalne szkody w ekosystemach.

Oceny oddziaływania na środowisko należy zatem wzmocnić, a nie osłabiać, aby zapobiegać degradacji różnorodności biologicznej przez przedsięwzięcia, które ostatecznie zostają unieważnione przez sądy.

Or. fr

Poprawka 34
Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw -1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(-1a) Zaangażowanie obywatelskie stanowi nieodłączny element zmiany ekologicznej i żadne przedsięwzięcie nie może zostać zrealizowane bez konsultacji i uczestnictwa obywateli w ramach procesów demokratycznych.

Or. fr

Poprawka 35
Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw -1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(-1b) Szóste masowe wymieranie gatunków wynika głównie z działalności człowieka, dlatego przedsięwzięcia należy

zaplanować tak, aby zmniejszyć ich wpływ na ekosystemy – w przeciwnym razie należy poddać w wątpliwość ich zasadność.

Or. fr

Poprawka 36
Emma Fourreau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw -1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(-1c) Nasilenie fal upałów i epizodów upałów, z którymi boryka się Unia Europejska, wynika z braku przygotowania ekologicznego, dlatego żadne nowe przedsięwzięcie nie powinno zostać zatwierdzone bez uwzględnienia wyzwań związanych z dostosowaniem się do zmiany klimatu.

Or. fr

Poprawka 37
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W Wytycznych politycznych na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029[3] określono plan na rzecz trwałego dobrobytu i konkurencyjności Unii. Do jego kluczowych priorytetów należy ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej i pogłębienie jednolitego rynku.	***skreśla się***

[3] Wybór Europy – Wytyczne polityczne na

następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029, Ursula von der Leyen.

Or. en

Poprawka 38
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W Wytycznych politycznych na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029[3] określono plan na rzecz trwałego dobrobytu i konkurencyjności Unii. Do jego kluczowych priorytetów należy ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej i pogłębienie jednolitego rynku.	(1) W Wytycznych politycznych na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029[3] określono plan na rzecz trwałego dobrobytu i konkurencyjności Unii. Do jego kluczowych priorytetów należy ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej i pogłębienie jednolitego rynku***, a także konsekwentna realizacja wszystkich naszych celów – w tym tych określonych w Europejskim Zielonym Ładzie – oraz wdrażanie istniejących ram prawnych na rok 2030***.
[3] Wybór Europy – Wytyczne polityczne na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029, Ursula von der Leyen.	[3] Wybór Europy – Wytyczne polityczne na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029, Ursula von der Leyen.

Or. en

Poprawka 39
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej	(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej

gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i jest zgodny z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego.	gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i jest zgodny z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego. ***Unia zobowiązała się również do osiągnięcia wysokiego poziomu ochrony środowiska i zdrowia ludzkiego, długoterminowej i trwałej odbudowy różnorodnych biologicznie i odpornych ekosystemów, a także do zapewnienia przejrzystości i skutecznego udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji dotyczących środowiska, zgodnie z międzynarodowymi porozumieniami, takimi jak konwencje z Espoo, konwencja z Aarhus oraz o Knwencja o różnorodności biologicznej.***

Or. en

Poprawka 40
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Unia zobowiązała się do ***przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i jest zgodny z zobowiązaniem*** Unii ***do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego***.	(2) Unia zobowiązała się do ***stopniowego ograniczania emisji gazów cieplarnianych oraz do wspierania przejścia na bardziej zrównoważoną gospodarkę, przyczyniając się do realizacji unijnych celów klimatycznych w sposób zgodny z konkurencyjnością przemysłu europejskiego, bezpieczeństwem energetycznym, bezpieczeństwem żywnościowym oraz odpornością gospodarczą i społeczną. Przejście to powinno odbywać się w sposób technologicznie neutralny, proporcjonalny i zrównoważony pod***

względem ekonomicznym, z uwzględnieniem zróżnicowanej sytuacji państw członkowskich oraz zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Unii***, w tym porozumieniem paryskim***.

Or. it

Poprawka 41
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu ***i*** jest zgodny z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego.	(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu***,*** jest zgodny z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego ***i powinien zostać osiągnięty z uwzględnieniem celów globalnych ram różnorodności biologicznej z Kunmingu/Montrealu***.

Or. en

Poprawka 42
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r.	(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r.

neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. ***Cel ten leży*** u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i ***jest zgodny*** z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego.	neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. ***Ponadto Unia zobowiązała się do ochrony przyrody i odwrócenia degradacji ekosystemów. Cele te leżą*** u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i ***są zgodne*** z zobowiązaniem Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu ***i różnorodności biologicznej*** w ramach porozumienia paryskiego ***i porozumienia z Kunmingu/Montrealu w sprawie różnorodności biologicznej***.

Or. en

Poprawka 43
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i ***jest zgodny z zobowiązaniem*** Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego.	(2) Unia zobowiązała się do przyspieszenia dekarbonizacji swojej gospodarki w celu osiągnięcia do 2050 r. neutralności klimatycznej, a mianowicie zerowych emisji netto gazów cieplarnianych, to znaczy emisji po odliczeniu pochłaniania***, a następnie ujemnego bilansu emisji***. Cel ten leży u podstaw Europejskiego Zielonego Ładu i ***zobowiązania*** Unii do zaangażowania w globalne działania na rzecz klimatu w ramach porozumienia paryskiego.

Or. en

Poprawka 44
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) ***Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci.*** W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. ***Szybsze procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej. Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.***	(3) W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii.
[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].	[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].
[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego	[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego

Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).

Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).

Or. en

Poprawka 45
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r.[4] wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej.	(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r.[4] wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej.

Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.	Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii. ***W przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów, fabryk AI oraz gigafabryk AI przyspieszenie to powinno uwzględniać ich zużycie energii, wody i gruntów, a także kwestie związane z cyberbezpieczeństwem, ochroną danych oraz europejską suwerennością cyfrową.***
[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness" [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: Raport Draghiego na temat konkurencyjności UE.	[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness" [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: Raport Draghiego na temat konkurencyjności UE.
[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji" [COM(2025) 85 final].	[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji" [COM(2025) 85 final].

Or. fr

Uzasadnienie

Infrastruktury te mogą mieć znaczenie strategiczne, ale zużywają wodę, energię i grunty. Przyspieszenie ich realizacji musi być uzależnione od zapewnienia cyberbezpieczeństwa, ochrony danych oraz suwerenności cyfrowej.

Poprawka 46
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy	(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy

wydawania pozwoleń stanowią ***przeszkodę utrudniającą*** wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. ***Szybsze procesy*** wydawania pozwoleń ***są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej. Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.***

[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].

[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”,

wydawania pozwoleń stanowią ***jedną z przeszkód utrudniających*** wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. ***W ciągu ostatnich kilku lat w niektórych aktach prawnych wprowadzono maksymalne, krótkie terminy dla procesów*** wydawania pozwoleń ***w różnych sektorach. Ponieważ większość tych terminów nie została jeszcze zastosowana, a wiele z nich nie opierało się na ocenie skutków, potrzeba czasu, zanim będzie można ocenić wpływ tych terminów zarówno na przyspieszenie realizacji przedsięwzięć, jak i na środowisko***.

[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].

[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”,

(COM(2025) 85 final).

(COM(2025) 85 final).

Or. en

Poprawka 47
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej. ***Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.***	(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania ***czystą*** energią elektryczną ***ze źródeł odnawialnych*** i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej***, w tym energii geotermalnej***, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej.

[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].

[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).

[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].

[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).

Or. en

Poprawka 48
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze procesy wydawania pozwoleń są	(3) Jednocześnie z ustaleń zawartych w raporcie Draghiego z 2024 r. wynika, że długotrwałe i niepewne procesy wydawania pozwoleń stanowią przeszkodę utrudniającą wdrażanie kluczowych przedsięwzięć, na przykład dotyczących nowych sposobów zasilania energią elektryczną i sieci. W komunikacie w sprawie Paktu dla czystego przemysłu[5] wskazano, że ma on przyspieszyć procesy wydawania pozwoleń, w szczególności w odniesieniu do wdrażania sieci, magazynowania energii***, odzysku materiałów*** i przedsięwzięć dotyczących energii odnawialnej, dostępu przemysłu do energii i przedsięwzięć dotyczących dekarbonizacji przemysłu, a także produkcji czystych technologii. Szybsze

niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej. Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.	procesy wydawania pozwoleń są niezbędne m.in. w przypadku przedsięwzięć dotyczących ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów EuroHPC, fabryk AI, gigafabryk AI, przedsięwzięć dotyczących półprzewodników. Jest to również potrzebne w przypadku przedsięwzięć wspierających transformację cyfrową, przedsięwzięć związanych z dekarbonizacją portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych i kolei transeuropejskiej sieci transportowej. Szybsze wydawanie pozwoleń jest również konieczne w przypadku przedsięwzięć niezbędnych do zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego w Unii.
[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].	[4] Draghi, M. (2024) „The future of European competitiveness” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności]. Dokument dostępny na stronie internetowej: The Draghi report on EU competitiveness [Sprawozdanie Maria Draghiego na temat przyszłości europejskiej konkurencyjności].
[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).	[5] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 26 lutego 2025 r. pt. „Pakt dla czystego przemysłu: wspólny plan działania na rzecz konkurencyjności i dekarbonizacji”, (COM(2025) 85 final).

Or. en

Poprawka 49
Jeannette Baljeu, Andreas Glück, Katri Kulmuni, Olivier Chastel, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) W obecnym kontekście geopolitycznym bezpieczeństwo i obrona Unii oraz jej państw członkowskich stanowią nadrzędny interes publiczny. Odstępstwa istnieją już w różnych aktach prawnych Unii dotyczących ochrony środowiska i mogą zostać zastosowane w przypadku „nadrzędnego interesu publicznego", „bezpieczeństwa publicznego" lub „kryzysu". W stosownych przypadkach państwa członkowskie mogą korzystać z tych odstępstw na potrzeby działań i inwestycji w zakresie gotowości obronnej. Infrastruktura związana z obronnością, produkcja sprzętu obronnego, infrastruktura mobilności wojskowej oraz zaopatrzenie obiektów obronnych w energię mają zasadnicze znaczenie dla odporności i autonomii strategicznej Unii. W przypadku takich przedsięwzięć konieczne jest szybsze i bardziej przewidywalne wydawanie pozwoleń, przy jednoczesnym poszanowaniu kompetencji państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa narodowego zgodnie z art. 4 ust. 2 TUE i art. 346 TFUE.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia polityczne i prawne uzasadnienie dla operacyjnych przepisów dotyczących obrony, ponieważ odzwierciedla motyw 3, przy jednoczesnym zachowaniu kompetencji państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa narodowego.

Poprawka 50
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przystępne cenowo mieszkania powinny być dostępne dla gospodarstw domowych, które ze względu na sytuację na rynku, a w szczególności niedoskonałości rynku, nie są w stanie uzyskać dostępu do mieszkań na przystępnych warunkach. Przystępność cenową mieszkań w tym kontekście należy mierzyć w oparciu o wiarygodne wskaźniki, takie jak na przykład wskaźnik przeciążenia wydatkami mieszkaniowymi, stosunek czynszu do dochodu, stosunek raty kredytu hipotecznego do dochodu, stosunek ceny do dochodu lub liczba lat wypracowania dochodu potrzebnego do zakupu lokalu mieszkalnego. Koszty energii należy traktować jako część całkowitych wydatków mieszkaniowych, przynajmniej w przypadku budynków o niskiej efektywności energetycznej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 51
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Przystępne cenowo mieszkania powinny być dostępne dla gospodarstw domowych, które ze względu na sytuację na rynku, a w szczególności niedoskonałości rynku, nie są w stanie uzyskać dostępu do mieszkań na przystępnych warunkach. Przystępność cenową mieszkań w tym kontekście należy mierzyć w oparciu o wiarygodne wskaźniki, takie jak na przykład wskaźnik przeciążenia wydatkami mieszkaniowymi, stosunek czynszu do dochodu, stosunek raty kredytu hipotecznego do dochodu,	(4) Przystępne cenowo mieszkania powinny być dostępne dla gospodarstw domowych, które ze względu na sytuację na rynku, a w szczególności niedoskonałości rynku, nie są w stanie uzyskać dostępu do mieszkań na przystępnych warunkach. Przystępność cenową mieszkań w tym kontekście należy mierzyć w oparciu o wiarygodne wskaźniki, takie jak na przykład wskaźnik przeciążenia wydatkami mieszkaniowymi, stosunek czynszu do dochodu, stosunek raty kredytu hipotecznego do dochodu,

stosunek ceny do dochodu lub liczba lat wypracowania dochodu potrzebnego do zakupu lokalu mieszkalnego. Koszty energii należy traktować jako część całkowitych wydatków mieszkaniowych, przynajmniej w przypadku budynków o niskiej efektywności energetycznej.	stosunek ceny do dochodu lub liczba lat wypracowania dochodu potrzebnego do zakupu lokalu mieszkalnego. Koszty energii należy traktować jako część całkowitych wydatków mieszkaniowych, przynajmniej w przypadku budynków o niskiej efektywności energetycznej. ***Środki dotyczące przyspieszenia realizacji projektów mieszkaniowych powinny w pełni respektować kompetencje państw członkowskich, samorządów terytorialnych i władz lokalnych w zakresie urbanistyki, gospodarki gruntami, zagospodarowania przestrzennego i polityki mieszkaniowej.***

Or. fr

Uzasadnienie

Kwestie mieszkaniowe leżą przede wszystkim w gestii państw członkowskich i samorządów. Przyspieszenie procedur nie może stanowić pretekstu do ingerencji Komisji w lokalne decyzje dotyczące urbanistyki i zagospodarowania przestrzennego.

Poprawka 52
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ustanowienie wspólnych ram na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 53
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ustanowienie wspólnych ram na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.	(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ustanowienie wspólnych ram na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie***, a także podstawowych gwarancji w zakresie ochrony ludności, zapobiegania klęskom żywiołowym i zagrożeniom przemysłowym oraz bezpieczeństwa ludności***.

Or. fr

Uzasadnienie

Uproszczenie procedur środowiskowych powinno przyspieszyć realizację użytecznych przedsięwzięć bez osłabiania podstawowych gwarancji w zakresie bezpieczeństwa, zdrowia publicznego i zapobiegania zagrożeniom przemysłowym.

Poprawka 54
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ustanowienie wspólnych ram na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.	(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki ***poprzez zapewnienie wykwalifikowanego personelu, wiedzy specjalistycznej i zasobów we właściwych organach, poprzez zagwarantowanie wysokiej jakości i kompletności składanych wniosków oraz*** poprzez ustanowienie wspólnych ram na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.

Or. en

Uzasadnienie

Należy zająć się główną przyczyną opóźnień proceduralnych, zanim wywrze się dodatkową presję na organy dysponujące niewystarczającą liczbą pracowników.

Poprawka 55
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki ***poprzez ustanowienie wspólnych ram*** na rzecz ***przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko***, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć	(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki***. Niniejsze rozporządzenie ustanawia wspólne ramy*** na rzecz ***definiowania i przekazywania przez państwa członkowskie procedur oraz***

zależności oraz wzmocnić konkurencyjność***. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy***, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.	***harmonogramów proporcjonalnych do ich zdolności administracyjnych oraz do wielkości i oddziaływania planów, programów i przedsięwzięć***, aby usprawnić wdrażanie kluczowych technologii w UE, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność, przy jednoczesnym utrzymaniu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska na niezmienionym poziomie.

Or. en

Poprawka 56
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ustanowienie wspólnych ram ***na rzecz przyspieszenia ocen oddziaływania na środowisko***, aby usprawnić wdrażanie ***kluczowych*** technologii ***w UE***, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym ***utrzymaniu*** ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska ***na niezmienionym poziomie***.	(5) Należy przyspieszyć i usprawnić procedury związane z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko ***oraz zapewnić ich proporcjonalność w odniesieniu*** do planów, programów i przedsięwzięć we wszystkich sektorach gospodarki poprzez ***wyeliminowanie powielania działań i zbędnych obciążeń administracyjnych oraz*** ustanowienie wspólnych ram, aby usprawnić wdrażanie technologii ***strategicznych***, zmniejszyć zależności oraz wzmocnić konkurencyjność ***i odporność Unii***. Niniejsze rozporządzenie określa te ramy, przy jednoczesnym ***zapewnieniu wysokiego poziomu*** ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska.

Or. it

Poprawka 57
Jeannette Baljeu, Olivier Chastel, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) W celu zapewnienia pewności prawa dla inwestycji przyczyniających się do dekarbonizacji, redukcji emisji, gospodarki o obiegu zamkniętym, efektywnego użytkowania zasobów, zrównoważonej produkcji żywności, gotowości obronnej, gospodarki mieszkaniowej i infrastruktury, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony obszarów Natura 2000, etap weryfikacji zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG powinien umożliwiać właściwym organom ocenę prawdopodobnych skutków zmiany istniejącego, zgodnego z prawem przedsięwzięcia w odniesieniu do zgodnej z prawem sytuacji wyjściowej. Właściwe organy powinny również mieć możliwość uwzględnienia cech charakterystycznych przedsięwzięcia oraz pozytywnych skutków, które są bezpośrednio i nieodłącznie związane z ocenianym przedsięwzięciem, pod warunkiem pełnego poszanowania celów w zakresie ochrony danego obszaru. Nie powinno to mieć wpływu na wymóg oceny wszelkich innych prawdopodobnych znaczących skutków dla danego obszaru, zarówno indywidualnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, oraz przeprowadzenia odpowiedniej oceny w przypadku, gdy na podstawie obiektywnych informacji dotyczących konkretnego obszaru nie można wykluczyć prawdopodobnych znaczących skutków.

Or. en

Uzasadnienie

Przyspieszenie ocen oddziaływania na środowisko powinno również ułatwić inwestycje, które zmniejszają emisje lub presję na środowisko w porównaniu z obecną sytuacją prawną. Dzięki temu właściwe organy mogą uwzględnić zgodny z prawem stan wyjściowy oraz pozytywne

skutki bezpośrednio i nieodłącznie związane z przedsięwzięciem, zachowując jednocześnie wymóg oceny innych możliwych oddziaływań oraz przeprowadzenia odpowiedniej oceny w przypadku, gdy nie można wykluczyć prawdopodobnych znaczących skutków. Zapewnia to pewność prawa dla inwestycji na rzecz zrównoważonego rozwoju bez osłabiania ochrony sieci Natura 2000.

Poprawka 58
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Skuteczność i szybkość procedur oceny oddziaływania na środowisko zależą głównie od zdolności organów właściwych, dostępności wiarygodnych informacji dotyczących środowiska oraz jakości wniosków składanych przez promotorów projektu. Przed rozpoczęciem biegu terminów proceduralnych należy zatem uzupełnić środki upraszczające odpowiednimi zasobami, szkoleniami i wiedzą techniczną dla właściwych organów, lepszym dostępem do interoperacyjnych danych środowiskowych oraz mechanizmami zapewniającymi, że wnioski dotyczące przedsięwzięć są wystarczająco kompletne.

Or. en

Poprawka 59
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5b) Aby zapewnić skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia, państwa członkowskie powinny regularnie oceniać, czy właściwe organy odpowiedzialne za

	oceny oddziaływania na środowisko dysponują odpowiednimi zasobami, by wykonywać swoje zadania w wyznaczonych terminach. W ocenach tych należy uwzględnić rzeczywiste obciążenie pracą oraz złożoność danych procedur. W przypadku pobierania opłat lub opłat administracyjnych w związku z procedurami oceny oddziaływania na środowisko państwa członkowskie powinny zapewnić, aby dochody te przyczyniały się do utrzymania i wzmocnienia zdolności operacyjnych właściwych organów. Przejrzystość w wykorzystaniu takich dochodów oraz regularne monitorowanie zdolności administracyjnych mogą przyczynić się do identyfikacji niedociągnięć strukturalnych i wspierania ciągłego doskonalenia systemów oceny oddziaływania na środowisko w całej Unii.

Or. en

Poprawka 60
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne	***skreśla się***

gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 61
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9],	***skreśla się***

określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI:

http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 62
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.	***skreśla się***

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i

zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 63
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą ***jednak*** wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w ***niektórych*** sektorach ***strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.***	(6) Niektóre sektory mogą wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w ***określonych*** sektorach ***uznanych w prawodawstwie UE, państwa członkowskie powinny właściwie wdrożyć przepisy przewidziane w odpowiednich aktach prawnych. Podobnie jak w przypadku dyrektywy (UE) 2023/ 2413 w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która stanowi, że odpowiednia infrastruktura jest uznawana za leżącą w nadrzędnym interesie publicznym oraz służącą zdrowiu i bezpieczeństwu publicznemu, co pozwala takim przedsięwzięciom na skorzystanie z uproszczonej oceny, z wyjątkiem przypadków, w których istnieją wyraźne dowody, że przedsięwzięcia te mają znaczące negatywne skutki dla środowiska, których nie można złagodzić ani zrekompensować, lub w przypadkach, gdy państwa członkowskie zdecydują się ograniczyć stosowanie tego domniemania do należycie uzasadnionych i konkretnych okoliczności. W takich przypadkach wszystkie procedury rozstrzygania sporów, postępowania sądowe, odwołania i środki zaskarżenia związane z przedsięwzięciami realizowanymi w określonych sektorach lub kategoriach zdefiniowanych przez prawo UE, prowadzone przed jakimikolwiek krajowymi sądami, trybunałami lub panelami, w tym w zakresie mediacji lub arbitrażu, jeżeli procedury te istnieją w prawie krajowym, traktuje się jako przyspieszone i skupione w ramach jednego forum, o ile w prawie krajowym przewidziano taki tryb***

przyspieszony i w stopniu, w jakim go przewidziano, i pod warunkiem przestrzegania mającego zwykle zastosowanie prawa do obrony przysługującego osobom fizycznym lub społecznościom lokalnym.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz

uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 64
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.	(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację***, głęboką transformację przemysłową, a zwłaszcza wspólne przedsięwzięcia w zakresie czystych technologii i sektorów energochłonnych, łączące uzupełniające się elementy w celu modernizacji i dekarbonizacji istniejących energochłonnych instalacji przemysłowych poprzez wdrażanie sprawdzonych czystych technologii***, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią

transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI:

---

[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI:

http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj. http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 65
Jeannette Baljeu, Andreas Glück, Katri Kulmuni, Olivier Chastel, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami ***i*** odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.	(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami***,*** odporność***, gotowość w zakresie bezpieczeństwa i obrony, w tym mobilność wojskową, oraz suwerenność cyfrową***. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.
[6] Rozporządzenie Parlamentu	[6] Rozporządzenie Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj.

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj.

Or. en

Poprawka 66
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.	(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na dekarbonizację, efektywne gospodarowanie zasobami i odporność***, a także na bezpieczeństwo dostaw, suwerenność przemysłową, energetyczną i technologiczną, gotowość obronną oraz ograniczenie krytycznych zależności***. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.
[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE)	[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE)

2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj).

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj).

2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj).

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013 (Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj).

Or. fr

Uzasadnienie

Sektory strategiczne nie powinny być definiowane wyłącznie pod kątem dekarbonizacji. Przyspieszonymi procedurami należy objąć również przedsięwzięcia przyczyniające się do zapewnienia bezpieczeństwa, suwerenności przemysłowej, obronności oraz ograniczenia krytycznych zależności.

Poprawka 67
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na ***dekarbonizację***, efektywne gospodarowanie zasobami i ***odporność***. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.	(6) Niektóre sektory mogą jednak wymagać przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko jeszcze szybciej. W związku z tym, aby zagwarantować spójność ram prawnych dotyczących przeprowadzania ocen oddziaływania na środowisko, a jednocześnie uwzględnić dodatkowe potrzeby w zakresie przyspieszenia ich przebiegu w niektórych sektorach strategicznych, należy zapewnić specjalny zestaw narzędzi, który będzie miał zastosowanie w stosownych przypadkach, ze szczególnym naciskiem na ***konkurencyjność przemysłową, bezpieczeństwo dostaw, odporność,*** efektywne gospodarowanie zasobami ***oraz dekarbonizację***. Powinien on mieć zastosowanie w przypadkach, gdy obecne lub przyszłe przepisy sektorowe Unii, takie jak przepisy dotyczące surowców krytycznych[6], przemysłu technologii neutralnych emisyjnie[7], półprzewodników[8], a także portów morskich i śródlądowych, portów lotniczych, kolei będących częścią transeuropejskiej sieci transportowej[9], określają lub określą strategiczne sektory lub kategorie przedsięwzięć przy których przyspiesza się wydawanie pozwoleń.
[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024,	[6] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1252 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia ram na potrzeby zapewnienia bezpiecznych i zrównoważonych dostaw surowców krytycznych oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1724 i (UE) 2019/1020 (Dz.U. L, 2024/1252, 3.5.2024,

ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj).

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013., Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj).

ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1252/oj).

[7] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1735 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia ram środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu produkcji technologii neutralnych emisyjnie i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (Dz.U. L, 2024/1735, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1735/oj).

[8] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1781 z dnia 13 września 2023 r. w sprawie ustanowienia ram dotyczących środków na rzecz wzmocnienia europejskiego ekosystemu półprzewodników oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2021/694 (akt w sprawie czipów) (Dz.U. L 229 z 18.9.2023, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2023/1781/oj).

[9] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1679 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej, zmieniające rozporządzenia (UE) 2021/1153 i (UE) nr 913/2010 oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1315/2013., Dz.U. L, 2024/1679, 28.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1679/oj).

Or. it

Poprawka 68
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Regiony najbardziej oddalone,

	terytoria wyspiarskie, górskie, przygraniczne lub słabo skomunikowane borykają się ze szczególnymi ograniczeniami w zakresie energii, wody, transportu, zaopatrzenia, różnorodności biologicznej, gruntów oraz ciągłości terytorialnej. Przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia należy uwzględnić te specyficzne uwarunkowania, tak aby przyspieszenie ocen oddziaływania na środowisko faktycznie przyczyniło się do zwiększenia ich odporności, rozwoju gospodarczego oraz bezpieczeństwa dostaw.

Or. fr

Uzasadnienie

Przy stosowaniu przyspieszonych procedur należy uwzględnić ograniczenia geograficzne, klimatyczne, energetyczne i logistyczne regionów najbardziej oddalonych oraz terytoriów odizolowanych.

Poprawka 69
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Oceny oddziaływania na środowisko wymagane na mocy prawa Unii są integralną częścią procedur związanych z wydawaniem zezwoleń na przedsięwzięcia i planowaniem ich realizacji oraz stanowią ***podstawowe zabezpieczenia*** zapobiegania znaczącemu wpływowi na środowisko ***lub jego minimalizowaniu, a także zapewnienia*** przejrzystości ***i*** skutecznego udziału społeczeństwa ***w procesach decyzyjnych związanych z planami, programami i przedsięwzięciami, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko***.	(7) Oceny oddziaływania na środowisko wymagane na mocy prawa Unii są integralną częścią procedur związanych z wydawaniem zezwoleń na przedsięwzięcia i planowaniem ich realizacji oraz stanowią ***ważne narzędzie*** zapobiegania znaczącemu wpływowi na środowisko ***Procedury te należy przeprowadzać w sposób skuteczny, proporcjonalny i przewidywalny, przy jednoczesnym zapewnieniu*** przejrzystości**,** skutecznego udziału społeczeństwa ***oraz pewności prawa dla właściwych organów i wykonawców***.

Or. it

Poprawka 70
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(9a) Oceny oddziaływania na środowisko wymagają jednak od przedsiębiorstw nieproporcjonalnego nakładu czasu i wysiłku, co nadmiernie opóźnia cały proces wydawania pozwoleń. Głównymi przyczynami nieproporcjonalnych opóźnień są między innymi długotrwałe okresy i procedury ustalania, czy wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, nakładanie się różnych ocen oddziaływania na środowisko na mocy odpowiednich dyrektyw i przepisów krajowych oraz fakt, że oceny takie są często przeprowadza się pod nadzorem różnych właściwych organów i na różnych szczeblach zarządzania.

Or. en

Poprawka 71
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby przeprowadzanie ocen oddziaływania na środowisko, jako część ogólnych procesów wydawania pozwoleń, ***przebiegało szybciej, w sposób skuteczniejszy i bardziej racjonalny pod względem kosztów***, należy wprowadzić środki umożliwiające przyspieszenie i usprawnienie ich przebiegu, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego	(10) Aby przeprowadzanie ocen oddziaływania na środowisko ***przebiegało szybciej, w sposób skuteczniejszy i bardziej racjonalny pod względem kosztów oraz aby obejmowało ono jednocześnie wszystkie wnioski i procedury – od potwierdzenia kompletności wniosku do powiadomienia o decyzji kompleksowej w sprawie wyniku procedury przez właściwy***

poziomu ochrony środowiska, jak określono w art. 192 ust. 1 Traktatu.

pojedynczy punkt kontaktowy – jako ***integralna*** część ogólnych procesów wydawania pozwoleń ***oraz w ramach obowiązujących terminów udzielania zezwoleń***, należy wprowadzić środki umożliwiające przyspieszenie i usprawnienie ich przebiegu, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony środowiska, jak określono w art. 192 ust. 1 Traktatu.

Or. en

Poprawka 72
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby poprawić skuteczność ocen, zmniejszyć złożoność administracyjną i zwiększyć efektywność ekonomiczną, w przypadku gdy obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszego rozporządzenia i z dyrektywy 2000/60/WE[10], dyrektywy 2001/42/WE[11], dyrektywy 2009/147/WE[12] i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE[13], a także z dyrektywy Rady 92/43/EWG[14], państwa członkowskie powinny zapewnić ***skoordynowane lub*** wspólne procedury spełniające wymogi ***tych*** dyrektyw. W przypadku wprowadzania ***skoordynowanych lub*** wspólnych procedur państwa członkowskie powinny wyznaczyć organ odpowiedzialny za dopełnienie odnośnych obowiązków. ***Biorąc pod uwagę struktury instytucjonalne i ich szczególne cechy organizacyjne, państwa członkowskie powinny mieć możliwość wyznaczenia więcej niż jednego organu, jeżeli uznają to za konieczne***.	(11) Aby poprawić skuteczność ocen, zmniejszyć złożoność administracyjną i zwiększyć efektywność ekonomiczną, w przypadku gdy obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z niniejszego rozporządzenia i z ***co najmniej dwóch spośród następujących aktów prawnych:*** dyrektywy 2000/60/WE[10], dyrektywy 2001/42/WE[11], dyrektywy 2009/147/WE[12] i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE[13], a także z dyrektywy Rady 92/43/EWG[14], państwa członkowskie powinny zapewnić wspólne procedury spełniające wymogi ***wszystkich mających zastosowanie*** dyrektyw, ***prowadzone pod nadzorem jednego wyznaczonego właściwego organu i z wykorzystaniem pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska***. W przypadku wprowadzania wspólnych procedur państwa członkowskie powinny wyznaczyć organ odpowiedzialny za dopełnienie odnośnych obowiązków. ***W przypadku gdy zaangażowanie więcej niż jednego organu jest absolutnie konieczne***

w ramach odpowiednich krajowych struktur instytucjonalnych, wyznaczony organ wraz z pojedynczym punktem kontaktowym ds. ochrony środowiska powinien być odpowiedzialny za koordynację komunikacji z tymi organami. W takim przypadku ustanowiony lub wyznaczony pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien być jedynym punktem kontaktowym dla wykonawcy przedsięwzięcia w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na mocy niniejszego rozporządzenia.

---

[10] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

[11] Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2001/42/oj).

[12] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj).

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz.U. L 26 z 28.1.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/92/oj).

[14] Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj).

---

[10] Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U. L 327 z 22.12.2000, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2000/60/oj).

[11] Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz.U. L 197 z 21.7.2001, s. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2001/42/oj).

[12] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz.U. L 20 z 26.1.2010, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2009/147/oj).

[13] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz.U. L 26 z 28.1.2012, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2011/92/oj).

[14] Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj).

Or. en

Poprawka 73
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Niniejsze rozporządzenie nie powinno zmieniać kryteriów ani warunków, zgodnie z którymi preselekcje lub oceny oddziaływania na środowisko są wymagane na podstawie innych unijnych przepisów o ochronie środowiska, takich jak dyrektywy 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE i 2011/92/UE oraz dyrektywa 92/43/EWG. ***Stworzy*** ono natomiast ***niezbędne ramy prawne połączenia i przyspieszenia procedur określonych w tych dyrektywach***.	(13) Niniejsze rozporządzenie nie powinno zmieniać kryteriów ani warunków, zgodnie z którymi preselekcje lub oceny oddziaływania na środowisko są wymagane na podstawie innych unijnych przepisów o ochronie środowiska, takich jak dyrektywy 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE i 2011/92/UE oraz dyrektywa 92/43/EWG. ***Powinno*** ono natomiast ***zapewnić ustalenie, czy oceny oddziaływania na środowisko są organizowane pod nadzorem wyznaczonego organu i przekazywane wnioskodawcy za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska, który powinien koordynować zawiadomienia proceduralne z wnioskodawcą do momentu wydania decyzji w sprawie wyniku procedury oceny oddziaływania na środowisko, niezależnie od tego, czy wniosek zostanie przyjęty, czy odrzucony***.

Or. en

Poprawka 74
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Niniejsze rozporządzenie nie powinno zmieniać kryteriów ani	(13) Niniejsze rozporządzenie nie powinno zmieniać kryteriów ani

warunków, zgodnie z którymi preselekcje lub oceny oddziaływania na środowisko są wymagane na podstawie innych unijnych przepisów o ochronie środowiska, takich jak dyrektywy 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE i 2011/92/UE oraz dyrektywa 92/43/EWG. Stworzy ono natomiast niezbędne ramy prawne połączenia ***i przyspieszenia*** procedur określonych w tych dyrektywach.	warunków, zgodnie z którymi preselekcje lub oceny oddziaływania na środowisko są wymagane na podstawie innych unijnych przepisów o ochronie środowiska, takich jak dyrektywy 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE i 2011/92/UE oraz dyrektywa 92/43/EWG. Stworzy ono natomiast niezbędne ramy prawne połączenia procedur określonych w tych dyrektywach.

Or. en

Poprawka 75
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, budowa superkomputerów EuroHPC, fabryk AI i gigafabryk na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1732[16] i rozporządzenia (UE) 2025/xxxx zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1173 w sprawie ustanowienia EuroHPC, przedsięwzięcia dotyczące półprzewodników, przedsięwzięcia dotyczące rozwoju przystępnych cenowo mieszkań oraz przedsięwzięcia dotyczące punktów ładowania pojazdów elektrycznych wchodzą w zakres załącznika II do dyrektywy 2011/92/UE. Przedsięwzięcia objęte tym załącznikiem nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania na środowisko. Do państw członkowskich należy natomiast ustalenie, czy przedsięwzięcia te należy poddać ocenie oddziaływania na środowisko ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ na środowisko, zarówno w odniesieniu do poszczególnych przypadków, jak i poprzez ustanowienie progów lub innych kryteriów.	***skreśla się***

[16] Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1732 z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1173 w odniesieniu do inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji, Dz.U. L, 2024/1732, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1732/oj.

Or. en

Poprawka 76
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, budowa superkomputerów EuroHPC, fabryk AI i gigafabryk na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1732[16] i rozporządzenia (UE) 2025/xxxx zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1173 w sprawie ustanowienia EuroHPC, przedsięwzięcia dotyczące półprzewodników, przedsięwzięcia dotyczące rozwoju przystępnych cenowo mieszkań oraz przedsięwzięcia dotyczące punktów ładowania pojazdów elektrycznych wchodzą w zakres załącznika II do dyrektywy 2011/92/UE. Przedsięwzięcia objęte tym załącznikiem nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania na środowisko. Do państw członkowskich należy natomiast ustalenie, czy przedsięwzięcia te należy poddać ocenie oddziaływania na środowisko ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ na środowisko, zarówno w odniesieniu do poszczególnych przypadków, jak i poprzez ustanowienie	(14) Przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, budowa superkomputerów EuroHPC, fabryk AI i gigafabryk na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1732[16] i rozporządzenia (UE) 2025/xxxx zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1173 w sprawie ustanowienia EuroHPC, przedsięwzięcia dotyczące półprzewodników, przedsięwzięcia dotyczące rozwoju przystępnych cenowo mieszkań oraz przedsięwzięcia dotyczące punktów ładowania pojazdów elektrycznych wchodzą w zakres załącznika II do dyrektywy 2011/92/UE. Przedsięwzięcia objęte tym załącznikiem nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania na środowisko. Do państw członkowskich należy natomiast ustalenie, czy przedsięwzięcia te należy poddać ocenie oddziaływania na środowisko ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ na środowisko, zarówno w odniesieniu do poszczególnych przypadków, jak i poprzez ustanowienie

progów lub innych kryteriów.	progów lub innych kryteriów. ***Biorąc pod uwagę ich zużycie energii, wody i gruntów, a także kwestie związane z cyberbezpieczeństwem i ochroną danych, przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, superkomputerów, fabryk AI oraz gigafabryk AI powinny być rozpatrywane w trybie przyspieszonym, zwłaszcza gdy zapewniają one wystarczające gwarancje w zakresie suwerenności cyfrowej, bezpieczeństwa danych, kontroli zużycia wody i energii oraz rzeczywistego wkładu w potencjał europejski.***
[16] Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1732 z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1173 w odniesieniu do inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji, Dz.U. L, 2024/1732, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1732/oj).	[16] Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1732 z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1173 w odniesieniu do inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji, Dz.U. L, 2024/1732, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1732/oj).

Or. fr

Uzasadnienie

Ośrodki przetwarzania danych, superkomputery i infrastruktura AI mogą mieć znaczenie strategiczne, ale zużywają energię, wodę i grunty, a jednocześnie wiążą się z poważnymi wyzwaniami w zakresie cyberbezpieczeństwa i ochrony danych. Przyspieszenie procedur nie powinno bezwarunkowo przysługiwać przedsięwzięciom, które nie wzmacniają w rzeczywisty sposób europejskiej autonomii cyfrowej.

Poprawka 77
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, budowa	(14) Przedsięwzięcia dotyczące ośrodków przetwarzania danych, budowa

superkomputerów EuroHPC, fabryk AI i gigafabryk na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1732[16] i rozporządzenia (UE) 2025/xxxx zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1173 w sprawie ustanowienia EuroHPC, przedsięwzięcia dotyczące półprzewodników, przedsięwzięcia dotyczące rozwoju przystępnych cenowo mieszkań oraz przedsięwzięcia dotyczące punktów ładowania pojazdów elektrycznych wchodzą w zakres załącznika II do dyrektywy 2011/92/UE. Przedsięwzięcia objęte tym załącznikiem nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania na środowisko. Do państw członkowskich należy natomiast ustalenie, czy przedsięwzięcia te należy poddać ocenie oddziaływania na środowisko ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ na środowisko, zarówno w odniesieniu do poszczególnych przypadków, jak i poprzez ustanowienie progów lub innych kryteriów.	superkomputerów EuroHPC, fabryk AI i gigafabryk na podstawie rozporządzenia (UE) 2024/1732[16] i rozporządzenia (UE) 2025/xxxx zmieniającego rozporządzenie (UE) 2021/1173 w sprawie ustanowienia EuroHPC, przedsięwzięcia dotyczące półprzewodników, przedsięwzięcia dotyczące rozwoju przystępnych cenowo mieszkań oraz przedsięwzięcia dotyczące punktów ładowania pojazdów elektrycznych wchodzą w zakres załącznika II do dyrektywy 2011/92/UE. Przedsięwzięcia objęte tym załącznikiem ***nadal*** nie podlegają obowiązkowej ocenie oddziaływania na środowisko. Do państw członkowskich należy natomiast ustalenie, czy przedsięwzięcia te należy poddać ocenie oddziaływania na środowisko ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ na środowisko, zarówno w odniesieniu do poszczególnych przypadków, jak i poprzez ustanowienie progów lub innych kryteriów.
[16] Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1732 z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1173 w odniesieniu do inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji, Dz.U. L, 2024/1732, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1732/oj.	[16] Rozporządzenie Rady (UE) 2024/1732 z dnia 17 czerwca 2024 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2021/1173 w odniesieniu do inicjatywy EuroHPC dla przedsiębiorstw typu start-up w celu wzmocnienia czołowej pozycji Europy w dziedzinie godnej zaufania sztucznej inteligencji, Dz.U. L, 2024/1732, 19.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1732/oj.

Or. en

Poprawka 78
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Państwa członkowskie powinny	(15) Państwa członkowskie powinny

ustanowić pojedyncze punkty kontaktowe ***ds.*** oceny oddziaływania na środowisko. Państwa członkowskie powinny móc zdecydować, zgodnie z ich wewnętrzną strukturą, czy ustanowić lub wyznaczyć swoje punkty kontaktowe na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym bądź na innym odpowiednim poziomie administracyjnym. Ponadto odpowiednie właściwe organy powinny określić i udostępnić pojedynczemu punktowi kontaktowemu ds. ochrony środowiska wymogi oraz zakres informacji, o które ma zwracać się do wykonawcy. Pełniąc rolę koordynatora, pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien ułatwiać przekazywanie informacji właściwym organom.	ustanowić pojedyncze punkty kontaktowe ***w ramach struktury administracyjnej odpowiedniego organu odpowiedzialnego za*** oceny oddziaływania na środowisko***, w tym za podejmowanie decyzji o tym, czy dane przedsięwzięcie musi zostać poddane ocenie oddziaływania na środowisko, oraz za koordynację kompetencji właściwych organów zgodnie z prawem krajowym***. Państwa członkowskie powinny móc zdecydować, zgodnie z ich wewnętrzną strukturą, czy ustanowić lub wyznaczyć swoje punkty kontaktowe na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym bądź na innym odpowiednim poziomie administracyjnym***. W przypadku gdy wdrożenie ustawodawstwa krajowego wyklucza możliwość ustanowienia pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby wspólnej procedury, konieczna będzie zmiana ustawodawstwa krajowego***. Ponadto odpowiednie właściwe organy powinny określić i udostępnić pojedynczemu punktowi kontaktowemu ds. ochrony środowiska wymogi oraz zakres informacji, o które ma zwracać się do wykonawcy. Pełniąc rolę koordynatora, pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien ułatwiać przekazywanie informacji właściwym organom.

Or. en

Poprawka 79
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Państwa członkowskie powinny ustanowić pojedyncze punkty kontaktowe ds. oceny oddziaływania na środowisko. Państwa członkowskie powinny móc zdecydować, zgodnie z ich wewnętrzną	(15) Państwa członkowskie powinny ***realizować cele ósmego unijnego programu działań w zakresie środowiska, strategii na rzecz bioróżnorodności 2030 oraz planu działania UE na rzecz***

strukturą, czy ustanowić lub wyznaczyć swoje punkty kontaktowe na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym bądź na innym odpowiednim poziomie administracyjnym. Ponadto odpowiednie właściwe organy powinny określić i udostępnić pojedynczemu punktowi kontaktowemu ds. ochrony środowiska wymogi oraz zakres informacji, o które ma zwracać się do wykonawcy. Pełniąc rolę koordynatora, pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien ułatwiać przekazywanie informacji właściwym organom.

eliminacji zanieczyszczeń, a w tym celu ustanowić pojedyncze punkty kontaktowe ds. oceny oddziaływania na środowisko. Państwa członkowskie powinny móc zdecydować, zgodnie z ich wewnętrzną strukturą, czy ustanowić lub wyznaczyć swoje punkty kontaktowe na poziomie lokalnym, regionalnym lub krajowym bądź na innym odpowiednim poziomie administracyjnym. Ponadto odpowiednie właściwe organy powinny określić i udostępnić pojedynczemu punktowi kontaktowemu ds. ochrony środowiska wymogi oraz zakres informacji, o które ma zwracać się do wykonawcy. Pełniąc rolę koordynatora, pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien ułatwiać przekazywanie informacji właściwym organom.

Or. en

Poprawka 80
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Aby umożliwić przedsiębiorstwom i wykonawcom, w tym w odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych, bezpośrednie korzystanie z dobrodziejstw rynku wewnętrznego bez zbędnych dodatkowych obciążeń administracyjnych, w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724[17], którym ustanowiono jednolity portal cyfrowy, przewidziano ogólne zasady zapewniania internetowego dostępu do informacji, procedur i usług wsparcia mających znaczenie dla funkcjonowania rynku wewnętrznego. Pojedyncze punkty kontaktowe ustanowione lub wyznaczone zgodnie z tym rozporządzeniem figurują w wykazie usług wsparcia i rozwiązywania	(16) Aby umożliwić przedsiębiorstwom i wykonawcom, w tym w odniesieniu do przedsięwzięć transgranicznych, bezpośrednie korzystanie z dobrodziejstw rynku wewnętrznego bez zbędnych dodatkowych obciążeń administracyjnych, w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724[17], którym ustanowiono jednolity portal cyfrowy, przewidziano ogólne zasady zapewniania internetowego dostępu do informacji, procedur i usług wsparcia mających znaczenie dla funkcjonowania rynku wewnętrznego. Pojedyncze punkty kontaktowe ustanowione lub wyznaczone zgodnie z tym rozporządzeniem figurują w wykazie usług wsparcia i rozwiązywania

problemów w załączniku III do tego rozporządzenia. Do celów niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie powinny ***mieć możliwość wyznaczenia tych samych pojedynczych punktów kontaktowych*** co wyznaczone na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1724.

[17] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724 z dnia 2 października 2018 r. w sprawie utworzenia jednolitego portalu cyfrowego w celu zapewnienia dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia i rozwiązywania problemów, a także zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1724/oj).

problemów w załączniku III do tego rozporządzenia. Do celów niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie powinny ***wyznaczyć te same pojedyncze punkty kontaktowe*** co wyznaczone na podstawie rozporządzenia (UE) 2018/1724.

[17] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1724 z dnia 2 października 2018 r. w sprawie utworzenia jednolitego portalu cyfrowego w celu zapewnienia dostępu do informacji, procedur oraz usług wsparcia i rozwiązywania problemów, a także zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1024/2012 (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1724/oj).

Or. en

Poprawka 81
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy w jak największym stopniu połączyć, z uwzględnieniem specyfiki organizacyjnej państw członkowskich. Połączenie ocen nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do przedłużenia terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu.	(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy w jak największym stopniu połączyć, z uwzględnieniem specyfiki organizacyjnej państw członkowskich. Połączenie ocen ***w żaden sposób*** nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do przedłużenia terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu. ***Ocen nie należy łączyć w przypadku przedsięwzięć o złożonym charakterze lub***

gdy państwa członkowskie uznają, że bardziej właściwe jest przeprowadzenie oddzielnych ocen.

Or. en

Poprawka 82
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy w jak największym stopniu połączyć, z uwzględnieniem specyfiki organizacyjnej państw członkowskich. Połączenie ocen nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do przedłużenia terminów określonych ***w niniejszym rozporządzeniu***.	(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy w jak największym stopniu połączyć, z uwzględnieniem specyfiki organizacyjnej państw członkowskich. Połączenie ocen nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do ***nadmiernego i nieproporcjonalnego*** przedłużenia terminów określonych ***przez państwa członkowskie***.

Or. en

Poprawka 83
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć	(17) Aby zwiększyć szybkość, skuteczność i opłacalność procedur oceny oddziaływania na środowisko wymaganych na mocy prawa Unii oraz zmniejszyć

obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy ***w jak największym stopniu*** połączyć***, z uwzględnieniem specyfiki organizacyjnej państw członkowskich***. Połączenie ocen nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do przedłużenia terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu.	obciążenia administracyjne, oceny oddziaływania na środowisko należy połączyć. Połączenie ocen nie powinno wpływać na ich treść ani jakość. Połączone oceny należy przeprowadzać w taki sposób, aby nie prowadziło to do przedłużenia terminów określonych w niniejszym rozporządzeniu ***oraz niepotrzebnego powielania wniosków o udzielenie informacji, etapów proceduralnych i komunikacji administracyjnej z wykonawcą przedsięwzięcia***.
	Or. en

Poprawka 84
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Koordynacja lub połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich skoordynowanych lub wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko.	(18) Koordynacja lub połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich skoordynowanych lub wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko***, przy jednoczesnym zachowaniu w niezmienionej postaci wszystkich wymogów wynikających z***

każdej z ocen.

Or. en

Poprawka 85
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) ***Koordynacja lub*** połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich ***skoordynowanych lub*** wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko.	(18) Połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania***, czy dla danego przedsięwzięcia wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, określenia*** zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko.

Or. en

Poprawka 86
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Koordynacja lub połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich skoordynowanych lub wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko.	(18) Koordynacja lub połączenie procedur oceny oddziaływania na środowisko mających zastosowanie do danego planu, programu lub przedsięwzięcia ma na celu uniknięcie powielania zadań i nadmiarowości, przy jednoczesnym pełnym wykorzystaniu synergii, oraz ograniczenie do minimum czasu potrzebnego na wydanie zezwolenia. W przypadku przeprowadzania takich skoordynowanych lub wspólnych procedur, w szczególności na podstawie dyrektyw 2001/42/WE i 2011/92/UE, państwa członkowskie powinny ***mieć możliwość, by*** zapewnić połączenie etapów proceduralnych ocen oddziaływania na środowisko, w tym ustalania zakresu, przygotowywania raportu o oddziaływaniu na środowisko, przeprowadzania konsultacji i wydawania uzasadnionych wniosków dotyczących wpływu na środowisko.

Or. en

Poprawka 87
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(18a) W celu zapewnienia rzeczywistego uproszczenia procedur wydawania pozwoleń należy uniknąć sytuacji, w której wdrożenie niniejszego rozporządzenia prowadziłoby do nakładania się wielokrotnych ocen oddziaływania na środowisko lub do wprowadzenia automatycznych mechanizmów wykluczenia ex ante, które nie są przewidziane w prawie Unii. Procedury zintegrowane muszą zapewniać

przeprowadzaną indywidualnie dla każdego przedsięwzięcia ocenę oddziaływania na środowisko, z poszanowaniem celów w zakresie ochrony określonych w prawie Unii, przy czym unikać należy ogólnych ograniczeń niepopartych odpowiednią oceną zgodnie z obowiązującymi dyrektywami środowiskowymi.

Or. it

Poprawka 88
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Właściwe organy i pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinny ***współpracować i koordynować swoje działania*** w odniesieniu do procedur preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko na szczeblu krajowym i unijnym, stosownie do przypadku. Taka ***współpraca*** i koordynacja ***powinna mieć na celu: zapewnienie wspólnych priorytetów*** i ***zrozumienia*** związku między planami, programami i przedsięwzięciami oraz ich wpływu na środowisko, wymianę informacji do celów strategicznych i operacyjnych, w granicach określonych w obowiązującym prawie unijnym i krajowym, usprawnienie ***konsultacji*** między właściwymi organami, wymianę najlepszych praktyk, a także dalszy rozwój narzędzi cyfrowych wspierających skuteczniejsze przeprowadzanie ocen oddziaływania na środowisko, w tym w kontekście transgranicznym. Mechanizmy ***współpracy*** i koordynacji ***mogą*** przybierać formę wyspecjalizowanych organów koordynujących***, protokołów ustaleń między właściwymi organami***, wspólnych działań szkoleniowych lub innej	(19) Właściwe organy ***odpowiedzialne za jakikolwiek plan, program lub przedsięwzięcie*** i pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinny ***pozostawać w pełnym podporządkowaniu funkcjonalnym i koordynacji*** w odniesieniu do procedur preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko na szczeblu krajowym i unijnym, stosownie do przypadku. ***Takie podporządkowanie funkcjonalne i*** taka koordynacja ***powinny zapewnić wspólne priorytety*** i ***zrozumienie*** związku między planami, programami i przedsięwzięciami oraz ich wpływu na środowisko, wymianę informacji do celów strategicznych i operacyjnych, w granicach określonych w obowiązującym prawie unijnym i krajowym, usprawnienie ***koordynacji*** między właściwymi organami, wymianę najlepszych praktyk, a także dalszy rozwój narzędzi cyfrowych wspierających skuteczniejsze przeprowadzanie ocen oddziaływania na środowisko, w tym w kontekście transgranicznym. Mechanizmy ***podporządkowania*** i koordynacji ***powinny*** przybierać formę wyspecjalizowanych

odpowiedniej współpracy oraz koordynacji określonej przez państwa członkowskie.	organów koordynujących, wspólnych działań szkoleniowych lub innej odpowiedniej współpracy oraz koordynacji określonej przez państwa członkowskie. ***Państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska posiadał niezbędne uprawnienia proceduralne i odpowiadał za zarządzanie jednolitą ścieżką proceduralną w ramach procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, kierowanie kolejnością etapów proceduralnych, koordynowanie wniosków o udzielenie informacji, terminów oraz wkładu ze strony zaangażowanych organów i podmiotów, a także zapewnienie, że wnioskodawca nie jest zobowiązany do komunikowania się z więcej niż jednym organem w celu zarządzania proceduralnego w ramach procedury preselekcji lub oceny oddziaływania na środowisko. W przypadku gdy istnieje lub jest wymagany na mocy prawa unijnego lub krajowego w odniesieniu do tego samego planu, programu lub przedsięwzięcia pojedynczy punkt kontaktowy, punkt kompleksowej obsługi lub organ odpowiedzialny za koordynację proceduralną, jednolity punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska powinien zapewnić koordynację z takim punktem kontaktowym, punktem kompleksowej obsługi lub organem oraz powinien zorganizować ich interakcję z wykonawcą przedsięwzięcia za pośrednictwem jednego kanału proceduralnego, tak aby uniknąć równoległych kontaktów z administracją, powielania etapów proceduralnych lub oddzielnych wniosków o udzielenie informacji.***

Or. en

Poprawka 89
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, konsultacje takie należy prowadzić równolegle. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje były prowadzone w najbardziej skuteczny sposób. Państwa członkowskie nie powinny ***w sposób wyraźny i co do zasady*** wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia, które mogłyby mieć znaczący wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie.	(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, konsultacje takie należy prowadzić równolegle ***pod kierunkiem wyznaczonego właściwego organu oraz jednolitego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska***. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje były prowadzone w najbardziej skuteczny sposób. Państwa członkowskie nie powinny wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia, które mogłyby mieć znaczący wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie.

Or. en

Poprawka 90
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, ***konsultacje takie należy prowadzić*** równolegle. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje były prowadzone w najbardziej skuteczny sposób. Państwa członkowskie nie powinny w sposób wyraźny i co do zasady wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia, ***które mogłyby mieć znaczący wpływ*** na środowisko lub zdrowie ***ludzkie***.	(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, ***właściwe może być prowadzenie takich konsultacji*** równolegle. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje były prowadzone w najbardziej skuteczny sposób. Państwa członkowskie nie powinny w sposób wyraźny i co do zasady wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia ***oraz aby społeczność ta miała możliwość wyrażenia opinii przed podjęciem decyzji, w szczególności w przypadku prawdopodobnego wpływu*** na środowisko lub zdrowie.

Or. en

Poprawka 91
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym	(20) W celu usprawnienia procesu decyzyjnego przy jednoczesnym

zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, konsultacje takie należy prowadzić równolegle. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje ***były prowadzone*** w ***najbardziej*** skuteczny sposób. Państwa członkowskie nie powinny w sposób wyraźny i co do zasady wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia, które mogłyby mieć znaczący wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie.

zapewnieniu skutecznych i terminowych konsultacji z zainteresowaną społecznością oraz organami, których plan, program i przedsięwzięcie mogą dotyczyć ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, konsultacje takie należy prowadzić równolegle. Państwa członkowskie powinny zadbać o to, aby konsultacje ***prowadzono*** w skuteczny sposób***, przy jednoczesnym zapewnieniu zgodności z konwencją z Aarhus***. Państwa członkowskie nie powinny w sposób wyraźny i co do zasady wymagać konsultacji z organami, których może dotyczyć przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, zanim konsultacje takie odbędą się z zainteresowaną społecznością. Jednocześnie państwa członkowskie powinny dopilnować, aby z zainteresowaną społecznością konsultowano wszystkie istotne elementy danego planu, programu lub przedsięwzięcia, które mogłyby mieć znaczący wpływ na środowisko lub zdrowie ludzkie.

Or. en

Poprawka 92
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) Aby uniknąć dublowania i zbędnych elementów, a jednocześnie w pełni wykorzystać synergie, zminimalizować czas potrzebny na wydanie zezwolenia i zmaksymalizować skuteczność gromadzenia danych, odpowiednie właściwe organy państw	(21) Aby uniknąć dublowania i zbędnych elementów, a jednocześnie w pełni wykorzystać synergie, zminimalizować czas potrzebny na wydanie zezwolenia i zmaksymalizować skuteczność gromadzenia danych, odpowiednie właściwe organy państw

członkowskich powinny udostępniać wykonawcy w rozsądnym terminie i na wystarczająco wczesnym etapie procesu wszelkie dostępne wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko przeprowadzonych na podstawie przepisów unijnych lub krajowych na potrzeby przygotowania raportu o oddziaływaniu na środowisko w odniesieniu do danego przedsięwzięcia, w szczególności w odniesieniu do oceny rozsądnych rozwiązań alternatywnych, jeżeli są one dostępne.

członkowskich powinny udostępniać wykonawcy w rozsądnym terminie i na wystarczająco wczesnym etapie procesu wszelkie dostępne wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko przeprowadzonych na podstawie przepisów unijnych lub krajowych na potrzeby przygotowania raportu o oddziaływaniu na środowisko w odniesieniu do danego przedsięwzięcia, w szczególności w odniesieniu do oceny rozsądnych rozwiązań alternatywnych, jeżeli są one dostępne. ***Powinno to wspierać zasadę jednorazowości, tak aby wykonawca przedsięwzięcia nie był zobowiązany do przedkładania tych samych informacji lub dokumentów więcej niż raz, jeżeli takie informacje lub dokumenty zostały już przedłożone lub udostępnione właściwym organom uczestniczącym w procedurze.***

Or. en

Poprawka 93
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Chociaż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej konsekwentnie orzeka, że z brzmienia dyrektywy 2011/92/UE wynika, iż ma ona szeroki zakres i szeroki cel[18], uznaje on również, że dyrektywę tę należy interpretować w ten sposób, iż nie wymaga ona, aby każde przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko podlegało ocenie oddziaływania na środowisko przewidzianej w tej dyrektywie, lecz by ocenie takiej poddawano jedynie przedsięwzięcia wymienione w załącznikach I i II do tej dyrektywy[19]. W szczególności zgodnie z orzecznictwem	***skreśla się***

Trybunału Sprawiedliwości niektóre przypadki rozbudowy przedsięwzięć wymienionych w załącznikach I i II do tej dyrektywy nie należą jako takie do kategorii przedsięwzięć objętych tymi przepisami[20].

---

[18] C-72/95, C-435/97, C-227/01, C-486/04, C-2/07, C-142/07, C-205/08, C-275/09, C-404/09, C-560/08, C-300/13, C-156/07, C-329/17.

[19] C-156/07, C-275/09.

[20] C-300/13.

Or. en

Poprawka 94
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Chociaż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej konsekwentnie orzeka, że z brzmienia dyrektywy 2011/92/UE wynika, iż ma ona szeroki zakres i szeroki cel[18], ***uznaje*** on również, ***że dyrektywę tę należy interpretować w ten sposób, iż nie wymaga ona, aby każde przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko podlegało ocenie*** oddziaływania na środowisko ***przewidzianej w tej dyrektywie, lecz by ocenie takiej poddawano jedynie przedsięwzięcia wymienione w załącznikach I i II do*** tej dyrektywy[19]. W szczególności zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości ***niektóre przypadki rozbudowy przedsięwzięć wymienionych w załącznikach I i II do tej dyrektywy nie należą jako takie do kategorii przedsięwzięć objętych tymi przepisami***[20].	(22) Chociaż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej konsekwentnie orzeka, że z brzmienia dyrektywy 2011/92/UE wynika, iż ma ona szeroki zakres i szeroki cel[18], ***uznał*** on również, że ***państwa członkowskie zachowują pewien stopień swobody w ustalaniu, czy zmiany lub przypadki rozbudowy istniejących przedsięwzięć wymagają pełnej oceny*** oddziaływania na środowisko***, pod warunkiem że nie podważa to praktycznego skutku*** tej dyrektywy[19]. W szczególności zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości ***we wstępnej ocenie zmian lub przypadków rozbudowy należy uwzględnić aktualny stan środowiska na obszarze, na który zmiany lub przypadki rozbudowy mogą mieć wpływ, oraz skumulowane skutki tych zmian lub przypadków rozbudowy w połączeniu z pierwotnym***

	przedsięwzięciem[20]***. Wynika z tego, że zmiany lub przypadki rozbudowy przedsięwzięć wymienionych w załącznikach I i II do tej dyrektywy powinny podlegać pełnej ocenie oddziaływania na środowisko, jeżeli w wyniku oceny wstępnej stwierdzono, że mogą one wywrzeć znaczący wpływ na środowisko. W przypadku gdy pierwotne przedsięwzięcie nie było przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko na mocy tej dyrektywy, ocena wstępna nie powinna ograniczać się wyłącznie do skutków zmiany lub rozbudowy.***
[18] C-72/95, C-435/97, C-227/01, C-486/04, C-2/07, C-142/07, C-205/08, C-275/09, C-404/09, C-560/08, C-300/13, C-156/07, C-329/17.	[18] C-72/95, C-435/97, C-227/01, C-486/04, C-2/07, C-142/07, C-205/08, C-275/09, C-404/09, C-560/08, C-300/13, C-156/07, C-329/17.
[19] C-***156/07, C-275/09***.	[19] C-***72/95, C-300/13***.
[20] C-***300/13***.	[20] C-***244/12, C-75/08***.

Or. en

Poprawka 95
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Chociaż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej konsekwentnie orzeka, że z brzmienia dyrektywy 2011/92/UE wynika, iż ma ona szeroki zakres i szeroki cel[18], uznaje on również, że dyrektywę tę należy interpretować w ten sposób, iż nie wymaga ona, aby każde przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko podlegało ocenie oddziaływania na środowisko przewidzianej w tej dyrektywie, lecz by ocenie takiej poddawano jedynie przedsięwzięcia wymienione w	(22) Chociaż Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej konsekwentnie orzeka, że z brzmienia dyrektywy 2011/92/UE wynika, iż ma ona szeroki zakres i szeroki cel[18], uznaje on również, że dyrektywę tę należy interpretować w ten sposób, iż nie wymaga ona, aby każde przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko podlegało ocenie oddziaływania na środowisko przewidzianej w tej dyrektywie, lecz by ocenie takiej poddawano jedynie przedsięwzięcia wymienione w

załącznikach I i II do tej dyrektywy[19]. W szczególności zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości niektóre przypadki rozbudowy przedsięwzięć wymienionych w załącznikach I i II do tej dyrektywy nie należą jako takie do kategorii przedsięwzięć objętych tymi przepisami[20].

[18] C-72/95, C-435/97, C-227/01, C-486/04, C-2/07, C-142/07, C-205/08, C-275/09, C-404/09, C-560/08, C-300/13, C-156/07, C-329/17.

[19] C-156/07, C-275/09.

[20] C-300/13.

załącznikach I i II do tej dyrektywy[19]. W szczególności zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości niektóre ***zmiany lub*** przypadki rozbudowy przedsięwzięć wymienionych w załącznikach I i II do tej dyrektywy nie należą jako takie do kategorii przedsięwzięć objętych tymi przepisami.

[18] C-72/95, C-435/97, C-227/01, C-486/04, C-2/07, C-142/07, C-205/08, C-275/09, C-404/09, C-560/08, C-300/13, C-156/07, C-329/17.

[19] C-156/07, C-275/09.

Or. en

Poprawka 96
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Kwestie prawne należy rozstrzygać bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym zachowaniu dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska. Długotrwałe procedury powodują wzrost kosztów postępowania sądowego, co zwiększa obciążenie finansowe dla stron sporu. Mogą również powodować opóźnienia w realizacji przedsięwzięć i prowadzeniu innych rodzajów działalności gospodarczej, które zostaną ostatecznie uznane za zgodne z prawem. W związku z tym przeprowadzanie procedur w odpowiednim czasie leży w interesie wszystkich podmiotów w społeczności, w tym zarówno podmiotów gospodarczych, jak i wnioskodawców reprezentujących interesy związane z ochroną środowiska w	(23) Kwestie prawne należy rozstrzygać bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym zachowaniu dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska***, zgodnie z wymogami konwencji z Aarhus i Karty praw podstawowych***. Długotrwałe procedury ***sądowe*** powodują wzrost kosztów postępowania sądowego, co zwiększa obciążenie finansowe dla stron sporu. Mogą również powodować opóźnienia w realizacji przedsięwzięć i prowadzeniu innych rodzajów działalności gospodarczej, które zostaną ostatecznie uznane za zgodne z prawem. W związku z tym przeprowadzanie procedur w odpowiednim czasie leży w interesie wszystkich podmiotów w społeczności, w tym zarówno podmiotów gospodarczych,

postępowaniach administracyjnych i sądowych.	jak i wnioskodawców reprezentujących interesy związane z ochroną środowiska w postępowaniach administracyjnych i sądowych. ***Jednym ze sposobów osiągnięcia takiego terminowego rozstrzygnięcia jest zachęcanie do wczesnego identyfikowania i merytorycznego rozstrzygania kwestii środowiskowych na etapie postępowania administracyjnego prowadzącego do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie, zamiast pozostawiania ich do rozstrzygnięcia w postępowaniu sądowym. W tym celu, bez uszczerbku dla podstawowych praw do skutecznej kontroli sądowej i dostępu do wymiaru sprawiedliwości, państwa członkowskie mogą ustanowić przepisy, zgodnie z którymi argumenty, które w uzasadniony sposób mogły zostać podniesione i rozpatrzone na etapie postępowania administracyjnego, nie mogą być następnie podnoszone po raz pierwszy przed sądem, pod warunkiem że takie przepisy wyłączające są dozwolone na mocy krajowego prawa konstytucyjnego i procesowego danego państwa członkowskiego, zainteresowana społeczność miała rzeczywistą możliwość uczestniczenia w postępowaniu administracyjnym zgodnie z art. 6 konwencji z Aarhus, a właściwy organ udostępnił w odpowiednim terminie informacje niezbędne do umożliwienia świadomego udziału.***

Or. en

Poprawka 97
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Kwestie prawne należy rozstrzygać	(23) Kwestie prawne należy rozstrzygać

bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym zachowaniu dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska. Długotrwałe procedury powodują wzrost kosztów postępowania sądowego, co zwiększa obciążenie finansowe dla stron sporu. Mogą również powodować opóźnienia w realizacji przedsięwzięć i prowadzeniu innych rodzajów działalności gospodarczej, które zostaną ostatecznie uznane za zgodne z prawem. W związku z tym przeprowadzanie procedur w odpowiednim czasie leży w interesie wszystkich podmiotów w społeczności, w tym zarówno podmiotów gospodarczych, jak i wnioskodawców reprezentujących interesy związane z ochroną środowiska w postępowaniach administracyjnych i sądowych.	bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym ***pełnym*** zachowaniu dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska. Długotrwałe procedury powodują wzrost kosztów postępowania sądowego, co zwiększa obciążenie finansowe dla stron sporu. Mogą również powodować opóźnienia w realizacji przedsięwzięć i prowadzeniu innych rodzajów działalności gospodarczej, które zostaną ostatecznie uznane za zgodne z prawem. W związku z tym przeprowadzanie procedur w odpowiednim czasie leży w interesie wszystkich podmiotów w społeczności, w tym zarówno podmiotów gospodarczych, jak i wnioskodawców reprezentujących interesy związane z ochroną środowiska w postępowaniach administracyjnych i sądowych.

Or. en

Poprawka 98
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu administracyjnego, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń, bez uszczerbku dla	***skreśla się***

prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Or. en

Poprawka 99
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby ***wszystkie istotne*** argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie ***przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu administracyjnego***, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego ***w celu uniknięcia*** nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń***, bez uszczerbku dla prawa*** dostępu do wymiaru sprawiedliwości.	(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby argumenty***, które można przedstawić*** na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie***, były rozpatrywane na tym etapie***, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów ***i udzielenie na nie odpowiedzi*** w trakcie procesu decyzyjnego ***oraz uniknięcie*** nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń***. Wyłączenie to nie powinno jednak mieć zastosowania do nowych dowodów naukowych lub danych dotyczących wpływu na środowisko w odniesieniu do gatunków chronionych, siedlisk lub zasobów wodnych, które stały się dostępne po zakończeniu etapu administracyjnego i których nie można było w sposób uzasadniony zidentyfikować ani uzyskać na tym etapie, ani do argumentów, że ocena oddziaływania na środowisko była zasadniczo nieodpowiednia z powodu braku oceny istotnych transgranicznych skutków dla środowiska lub braku właściwego powiadomienia lub konsultacji ze społeczeństwem w zainteresowanych państwach trzecich zgodnie z konwencją z Espoo i jej protokołem. Argumenty***

dotyczące naruszeń proceduralnych niniejszego rozporządzenia lub mającego zastosowanie unijnego prawa ochrony środowiska, w tym naruszeń wymogów dotyczących udziału społeczeństwa, przejrzystości lub cyfryzacji, a także argumenty dotyczące naruszeń samej konwencji z Aarhus, w tym prawa do skutecznej kontroli sądowej, również nie powinny wchodzić w zakres tego wyłączenia. Ponadto wyłączenie to nie powinno uniemożliwiać kontroli sądowej legalności procesu decyzyjnego ani stosowania wyższych norm ochrony środowiska niż te wymagane przez prawo UE. We wszystkich przypadkach państwa członkowskie powinny zapewnić, by prawo dostępu do wymiaru sprawiedliwości ***wynikające z konwencji z Aarhus oraz Karty praw podstawowych było zachowane w praktyce, a nie tylko formalnie***.

Or. en

Poprawka 100
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) ***W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu*** administracyjnego***, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia***	(24) ***Wyłączenie możliwości podnoszenia argumentów przed sądami, jeśli nie zostały one podniesione w trakcie postępowań administracyjnych, skutecznie ogranicza dostęp do wymiaru sprawiedliwości. Często skarżący nie ma możliwości uzyskania niezbędnych ocen naukowych ani poznania wszystkich możliwych powodów, dla których dana decyzja może budzić zastrzeżenia. Ponadto, jak uznał również TSUE (sprawa C-826/18, pkt 58), ocena przedsięwzięcia może zmieniać się w zależności od wyniku postępowania***

nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń, bez uszczerbku dla prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości.	***administracyjnego. Nowe istotne informacje mogą stać się dostępne po zakończeniu etapu*** administracyjnego***. Komisja i TSUE stwierdziły, że taka zasada podważa podstawowe prawo do skutecznego środka odwoławczego i narusza międzynarodowe zobowiązania UE. W badaniu stwierdzono, że – po zniesieniu tej zasady w Niemczech w 2017 r. w wyniku postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego wszczętego przez Komisję Europejską – zniesienie tej zasady nie miało negatywnego wpływu na czas trwania postępowań sądowych[1a]. Państwa członkowskie nie powinny zatem wprowadzać zasadniczego wyłączenia do swoich systemów prawnych i powinny znieść tę zasadę, jeżeli obecnie obowiązuje.***
	_____
	[1a] Wissenschaftliche Unterstützung des Rechtsschutzes in Umweltangelegenheiten in der 20. Legislaturperiode, Band I, Umweltbundesamt.
	Or. en

Poprawka 101
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny ***mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych***, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie	(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny ***wymagać***, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu

przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu administracyjnego, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń, bez uszczerbku dla prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

administracyjnego, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń, bez uszczerbku dla prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Or. en

Poprawka 102
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu administracyjnego, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń***, bez uszczerbku dla prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości***.	(24) W celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, pewności prawa i skuteczności administracyjnej państwa członkowskie powinny mieć możliwość wymagania w ramach swoich systemów krajowych, aby wszystkie istotne argumenty przedstawiano na etapie administracyjnym procedury prowadzącej do wydania zezwolenia na przedsięwzięcie przed ewentualnym złożeniem skargi do sądu administracyjnego, co umożliwi właściwym organom uwzględnienie tych argumentów w trakcie procesu decyzyjnego w celu uniknięcia nadmiernych opóźnień w procesie wydawania pozwoleń.

Or. en

Poprawka 103
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) W nawiązaniu do deklaracji ministerialnej z 2017 r. w sprawie administracji elektronicznej (deklaracja z Tallinna) oraz deklaracji praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie z 2023 r., a także zgodnie z komunikatem Komisji z 2025 r. w sprawie wdrażania i upraszczania zatytułowanym „Prostsza i szybsza Europa”[21], Komisja będzie w dalszym ciągu uwzględniać zasadę domyślnej cyfrowości poprzez wykorzystanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej i europejskich portfeli biznesowych oraz zasadę jednorazowości we współpracy z organami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi oraz odpowiednimi agencjami Unii w celu zmniejszenia obciążeń sprawozdawczych i kosztów zapewnienia zgodności z przepisami. Cyfrowe usługi publiczne obejmujące transgraniczną wymianę danych są regulowane rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903[22], natomiast europejskie ramy interoperacyjności ułatwiają wymianę danych na szczeblu transgranicznym. Organy objęte zakresem stosowania tego rozporządzenia są zobowiązane do ***stopniowego*** ustanowienia w pełni cyfrowej procedury oceny oddziaływania na środowisko, w tym w odniesieniu do składania wniosków i udostępniania informacji w internecie.	(25) W nawiązaniu do deklaracji ministerialnej z 2017 r. w sprawie administracji elektronicznej (deklaracja z Tallinna) oraz deklaracji praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie z 2023 r., a także zgodnie z komunikatem Komisji z 2025 r. w sprawie wdrażania i upraszczania zatytułowanym „Prostsza i szybsza Europa”[21], Komisja będzie w dalszym ciągu uwzględniać zasadę domyślnej cyfrowości poprzez wykorzystanie europejskich portfeli tożsamości cyfrowej i europejskich portfeli biznesowych oraz zasadę jednorazowości we współpracy z organami krajowymi, regionalnymi i lokalnymi oraz odpowiednimi agencjami Unii w celu zmniejszenia obciążeń sprawozdawczych i kosztów zapewnienia zgodności z przepisami. Cyfrowe usługi publiczne obejmujące transgraniczną wymianę danych są regulowane rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903[22], natomiast europejskie ramy interoperacyjności ułatwiają wymianę danych na szczeblu transgranicznym. Organy objęte zakresem stosowania tego rozporządzenia są zobowiązane do ustanowienia w pełni cyfrowej procedury oceny oddziaływania na środowisko, w tym w odniesieniu do składania wniosków i udostępniania informacji w internecie.

[21] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 11 lutego 2025 r. pt. „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania” (COM(2025) 47 final).

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903

[21] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 11 lutego 2025 r. pt. „Prostsza i szybsza Europa: komunikat dotyczący wdrażania i upraszczania” (COM(2025) 47 final).

[22] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903

z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) (Dz.U. L, 2024/903, 22.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/903/oj).

z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) (Dz.U. L, 2024/903, 22.3.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/903/oj).

Or. en

Poprawka 104
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Aby zmniejszyć koszty ponoszone przez wykonawców przedsięwzięć w związku z wypełnianiem ich obowiązków w zakresie ochrony środowiska, należy zachęcić państwa członkowskie do pokrycia kosztów administracyjnych (opłat) związanych z ocenami oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku mniejszych wykonawców. Koszty przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko nadal powinien ponosić wykonawca przedsięwzięcia. ***Ta możliwość oferowana państwom członkowskim ma na celu ułatwienie praktycznego stosowania przepisów Unii przez mniejszych wykonawców oraz wzmocnienie konkurencyjności i zrównoważonego charakteru gospodarki Unii.***	(26) Aby zmniejszyć koszty ponoszone przez wykonawców przedsięwzięć w związku z wypełnianiem ich obowiązków w zakresie ochrony środowiska, należy zachęcić państwa członkowskie do pokrycia kosztów administracyjnych (opłat) związanych z ocenami oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku mniejszych wykonawców. Koszty przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko nadal powinien ponosić wykonawca przedsięwzięcia.

Or. en

Poprawka 105
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Aby zmniejszyć koszty ponoszone przez wykonawców przedsięwzięć w związku z wypełnianiem ich obowiązków w zakresie ochrony środowiska, należy zachęcić państwa członkowskie do pokrycia kosztów administracyjnych (opłat) związanych z ocenami oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku mniejszych wykonawców. Koszty przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko nadal powinien ponosić wykonawca przedsięwzięcia. Ta możliwość oferowana państwom członkowskim ma na celu ułatwienie praktycznego stosowania przepisów Unii przez mniejszych wykonawców ***oraz wzmocnienie konkurencyjności i zrównoważonego charakteru gospodarki Unii***.	(26) Aby zmniejszyć koszty ponoszone przez wykonawców przedsięwzięć w związku z wypełnianiem ich obowiązków w zakresie ochrony środowiska, należy zachęcić państwa członkowskie do pokrycia kosztów administracyjnych (opłat) związanych z ocenami oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia, w szczególności w przypadku mniejszych wykonawców – ***tych podmiotów uznawanych za MŚP***. Koszty przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko nadal powinien ponosić wykonawca przedsięwzięcia. Ta możliwość oferowana państwom członkowskim ma na celu ułatwienie praktycznego stosowania przepisów Unii przez mniejszych wykonawców ***lub małe i średnie przedsiębiorstwa zgodnie z definicją zawartą w zaleceniu Komisji 361/2003/WE***.

Or. en

Poprawka 106
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Tacy mniejsi wykonawcy mogą należeć do różnych kategorii, takich jak małe spółki o średniej kapitalizacji zdefiniowane w zaleceniu Komisji (UE) 2025/1099[23] lub małe i średnie przedsiębiorstwa zdefiniowane w zaleceniu Komisji 361/2003/WE[24].	***skreśla się***

[23] Zalecenie Komisji (UE) 2025/1099 z dnia 21 maja 2025 r. dotyczące definicji małych spółek o średniej kapitalizacji (Dz.U. L, 2025/1099).

[24] Zalecenie Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (Dz.U. L 124 z 20.5.2003).

Or. en

Poprawka 107
Stefan Köhler, Christian Doleschal

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27a) Zakres stosowania wyjaśnień przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, dotyczących przepisów ochronnych zawartych w dyrektywie 92/43/EWG i dyrektywie 2009/147/WE, obejmuje wszystkie etapy realizacji przedsięwzięć. W szczególności prace związane z renowacją i utrzymaniem istniejącej infrastruktury mogą, podobnie jak nowe inwestycje budowlane, prowadzić do sporadycznego zabijania lub niepokojenia gatunków chronionych, nawet jeśli nie wynika to z celowej decyzji; wyjaśnienie zawarte w art. 8 ust. 1 ma zatem zastosowanie do całego cyklu życia przedsięwzięcia. W praktyce stosowania przepisów przyjmuje się, że wdrożenie środków łagodzących przed rozpoczęciem ingerencji jest rozwiązaniem optymalnym, nie jest to jednak obowiązek prawny. Aby uniknąć obowiązku uzyskania uprzedniej zgody, który wykraczałby poza ramy prawa unijnego i znacznie opóźniałby procesy wydawania pozwoleń, wyjaśnia się, że środki łagodzące można wprowadzić również w trakcie realizacji przedsięwzięcia lub w bezpośrednim

	związku czasowym z tą realizacją. W przypadkach, w których państwa członkowskie utworzą zarządzany przez państwo fundusz ochrony gatunków, powstaje zapewniająca bezpieczeństwo prawne alternatywa, w ramach której działania kompensacyjne są prowadzone nie odrębnie dla każdego przedsięwzięcia, lecz w sposób ciągły i zbiorczy na poziomie danego obszaru przyrodniczego. Zarządzanie przez państwo, przeznaczenie środków na określone cele oraz bieżący monitoring na poziomie populacji stanowią instytucjonalną gwarancję skutecznego wdrożenia. W tym kontekście wyjaśnia się, że środek łagodzący, którego utworzenie i sprawne funkcjonowanie w zakresie stosowania niniejszego wariantu prawdopodobnie spowodowałoby opóźnienie realizacji przedsięwzięcia o co najmniej dwanaście miesięcy od uprawomocnienia się decyzji o wydaniu zezwolenia, nie może być uznany za inne zadowalające rozwiązanie w rozumieniu art. 16 ust. 1 dyrektywy 92/43/ EWG oraz art. 9 ust. 1 dyrektywy 2009/147/WE. Wyjaśnienia te nie mają wpływu na poziom ochrony środowiska określony w art. 12 i art. 16 dyrektywy 92/43/EWG oraz w art. 5 i art. 9 dyrektywy 2009/147/WE; dzięki strategicznie skoordynowanym działaniom na poziomie krajobrazu poziom ten można wręcz podwyższyć w porównaniu z fragmentarycznymi działaniami indywidualnymi.
	Or. de

Poprawka 108
Stefan Köhler, Christian Doleschal

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27b) W ramach zarządzania środkami z państwowego funduszu ochrony gatunków należy w pierwszej kolejności wspierać działania, które łączą wysoką skuteczność ekologiczną z jak najmniejszym dodatkowym wykorzystaniem gruntów. Do takich działań zalicza się w szczególności rewitalizację istniejących gruntów oraz wykorzystanie gruntów, których użytkowanie nie powoduje konfliktów, które mają niewielką wartość rolniczą lub są trudne w zagospodarowaniu, o ile są one szczególnie odpowiednie do tworzenia sieci biotopów lub zapewnienia ciągłości ekologicznej. Dzięki temu zminimalizowana zostanie konkurencja o grunty.

Or. de

Poprawka 109
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i wszystkie właściwe organy odpowiedzialne za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi,	(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i wszystkie właściwe organy odpowiedzialne za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi,

technicznymi i technologicznymi.	technicznymi i technologicznymi. ***W tym kontekście zachęca się państwa członkowskie do ciągłego monitorowania zdolności operacyjnych swoich organów oraz czasu trwania ocen środowiskowych i innych ocen w celu przyjęcia konkretnych środków mających na celu usprawnienie tych procesów.***

Or. en

Poprawka 110
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i wszystkie właściwe organy odpowiedzialne za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i technologicznymi.	(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia***, dyrektyw 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE, 2011/92/UE oraz dyrektywy 92/43/EWG*** były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i wszystkie właściwe organy odpowiedzialne za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i technologicznymi.

Or. en

Poprawka 111
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i ***wszystkie właściwe organy odpowiedzialne*** za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i technologicznymi.	(28) Aby zadania przydzielone organom na podstawie niniejszego rozporządzenia były wykonywane w sposób zapewniający wystarczająco wysoki poziom jakości, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska i ***właściwy organ odpowiedzialny*** za wszelkie etapy procedury preselekcji i oceny oddziaływania na środowisko, w tym wszystkie etapy proceduralne, dysponowały wystarczającą liczbą wykwalifikowanych pracowników i wystarczającymi zasobami finansowymi, technicznymi i technologicznymi***, w tym na potrzeby w pełni cyfrowych procedur***.

Or. en

Poprawka 112
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29a) Procedury udziału społeczeństwa oraz dostęp do informacji o środowisku powinny być zagwarantowane zgodnie z prawem Unii i obowiązującymi zobowiązaniami międzynarodowymi, aby zapewnić pewność prawa, proporcjonalność oraz terminową realizację strategicznych przedsięwzięć.

Or. it

Poprawka 113
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29b) Przy ocenie oddziaływania na środowisko planów, programów i przedsięwzięć należy uwzględnić rolę, jaką odgrywają działania w zakresie aktywnego zarządzania dziką fauną, w tym działalność łowiecka prowadzona zgodnie z prawem unijnym i krajowym. Działania te mogą przyczyniać się do ochrony siedlisk, monitorowania gatunków, zapobiegania szkodom w uprawach rolnych i leśnych oraz utrzymania równowagi między różnymi populacjami zwierząt, z poszanowaniem celów w zakresie ochrony różnorodności biologicznej.

Or. it

Poprawka 114
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Aby zapewnić wykonawcom i innym inwestorom bezpieczeństwo i jasność, które są niezbędne do zwiększenia liczby realizowanych przedsięwzięć, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby czas trwania procesu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w związku z takimi przedsięwzięciami nie wykraczał poza ustalone terminy. Aby przyspieszyć realizację przedsięwzięć, należy wprowadzić przejrzyste terminy podejmowania decyzji przez właściwe organy na wszystkich etapach procesu przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko na podstawie kompletnego	(30) Aby zapewnić wykonawcom i innym inwestorom bezpieczeństwo i jasność, które są niezbędne do zwiększenia liczby realizowanych przedsięwzięć, państwa członkowskie powinny dopilnować, aby czas trwania procesu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w związku z takimi przedsięwzięciami nie wykraczał poza ustalone terminy. Aby przyspieszyć realizację przedsięwzięć, należy wprowadzić przejrzyste terminy podejmowania decyzji przez właściwe organy na wszystkich etapach procesu przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko***, w tym ustalić, czy***

wniosku. Czasu potrzebnego na faktyczną realizację przedsięwzięcia nie należy wliczać do tych terminów, z wyjątkiem przypadków, w których jest on zbieżny z innymi etapami administracyjnymi procesu oceny oddziaływania na środowisko. W wyjątkowych przypadkach związanych z charakterem, stopniem złożoności, lokalizacją lub wielkością proponowanego przedsięwzięcia państwa członkowskie powinny mieć możliwość przedłużenia terminów. Takie wyjątkowe przypadki ***mogą obejmować nieprzewidziane*** okoliczności, ***skutkujące*** koniecznością uzupełnienia lub rozszerzenia ocen oddziaływania na środowisko dotyczących przedsięwzięcia.

przedsięwzięcie wymaga oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie kompletnego wniosku***, aż do wydania, odmowy lub przyjęcia odpowiedniej decyzji lub zezwolenia w wyniku procedury oceny oddziaływania na środowisko***. Czasu potrzebnego na faktyczną realizację przedsięwzięcia nie należy wliczać do tych terminów, z wyjątkiem przypadków, w których jest on zbieżny z innymi etapami administracyjnymi procesu oceny oddziaływania na środowisko. W wyjątkowych przypadkach związanych z charakterem, stopniem złożoności, lokalizacją lub wielkością proponowanego przedsięwzięcia państwa członkowskie powinny mieć możliwość przedłużenia terminów ***w oparciu o jasne kryteria, z zastrzeżeniem prawa wnioskodawcy do zaskarżenia takiego przedłużenia zgodnie z prawem krajowym***. Takie wyjątkowe przypadki ***powinny ograniczać się do nieprzewidzianych*** okoliczności, ***skutkujących*** koniecznością uzupełnienia lub rozszerzenia ocen oddziaływania na środowisko dotyczących przedsięwzięcia.

Or. en

Poprawka 115
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Po zakończeniu konsultacji z zainteresowaną społecznością, władzami lokalnymi i regionalnymi oraz innymi organami, które mogą być zainteresowane ze względu na swoje szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska, a także, w stosownych przypadkach, z innymi państwami członkowskimi, właściwe organy powinny potwierdzić kompletność	(32) Po zakończeniu konsultacji z zainteresowaną społecznością, władzami lokalnymi i regionalnymi oraz innymi organami, które mogą być zainteresowane ze względu na swoje szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska, a także, w stosownych przypadkach, z innymi państwami członkowskimi, właściwe organy powinny potwierdzić kompletność

informacji dostarczonych przez wykonawcę. Przed wydaniem takiego potwierdzenia właściwe organy powinny mieć możliwość zwrócenia się o dodatkowe informacje umożliwiające im podjęcie świadomej decyzji w sprawie wpływu przedsięwzięcia na środowisko. ***Po wydaniu potwierdzenia od wykonawcy nie wymaga się przedstawienia nowych informacji, chyba że zaistnieją szczególne okoliczności.***	informacji dostarczonych przez wykonawcę. Przed wydaniem takiego potwierdzenia właściwe organy powinny mieć możliwość zwrócenia się o dodatkowe informacje umożliwiające im podjęcie świadomej decyzji w sprawie wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Or. en

Poprawka 116
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Aby uprościć i zharmonizować wymianę informacji między właściwymi organami a wykonawcami, należy umożliwić taką wymianę za pomocą europejskich portfeli biznesowych ustanowionych na podstawie [Urząd Publikacji: proszę dodać – wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie ustanowienia europejskich portfeli biznesowych], ponieważ stanowią one bezpieczną, znormalizowaną i interoperacyjną platformę umożliwiającą wykonawcom współpracę z właściwymi organami, tj. przekazywanie wymaganych informacji w bardziej wydajny i skuteczny sposób, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony danych, cyberbezpieczeństwa i integralności informacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 117
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Budowa, eksploatacja i likwidacja przedsięwzięć mogą prowadzić do przypadkowego zabijania lub niepokojenia gatunków ptaków chronionych na mocy dyrektywy 2009/147/WE oraz innych gatunków chronionych na mocy dyrektywy 92/43/EWG. Skala zabijania lub niepokojenia gatunków może się różnić w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i jego projektu, ekologicznego znaczenia obszaru dla danego gatunku oraz jego obecności na danym obszarze. Dlatego w takich przedsięwzięciach należy uwzględnić odpowiednie środki łagodzące i wykorzystać najlepsze dostępne technologie, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom lub ograniczyć je do nieistotnego poziomu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 118
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Budowa, eksploatacja i likwidacja przedsięwzięć mogą prowadzić do przypadkowego zabijania lub niepokojenia gatunków ptaków chronionych na mocy dyrektywy 2009/147/WE oraz innych gatunków chronionych na mocy dyrektywy 92/43/EWG. Skala zabijania lub niepokojenia gatunków może się różnić w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i	(34) Budowa, eksploatacja i likwidacja przedsięwzięć mogą prowadzić do przypadkowego zabijania lub niepokojenia gatunków ptaków chronionych na mocy dyrektywy 2009/147/WE oraz innych gatunków chronionych na mocy dyrektywy 92/43/EWG. Skala zabijania lub niepokojenia gatunków może się różnić w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i

jego projektu, ekologicznego znaczenia obszaru dla danego gatunku oraz jego obecności na danym obszarze. ***Dlatego w takich przedsięwzięciach*** należy uwzględnić odpowiednie środki łagodzące i wykorzystać najlepsze dostępne technologie***, aby zapobiec tym*** niekorzystnym skutkom ***lub ograniczyć je do nieistotnego poziomu***.	jego projektu, ekologicznego znaczenia obszaru dla danego gatunku oraz jego obecności na danym obszarze. ***Aby zapewnić zgodność takich przedsięwzięć z celami dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej, na etapie projektowania i realizacji przedsięwzięć*** należy uwzględnić odpowiednie środki łagodzące i wykorzystać najlepsze dostępne technologie ***oraz najnowszą wiedzę naukową. Te środki łagodzące powinny być zaprojektowane tak, aby w jak największym stopniu zminimalizować przypadkowe zabijanie i niepokojenie, a właściwy organ powinien je oceniać na podstawie obiektywnych dowodów, w tym pod kątem tego, czy są one w stanie osiągnąć cele dotyczące ochrony, o których mowa w dyrektywach, oraz czy zapobiegną*** niekorzystnym skutkom ***dla populacji danego gatunku, ocenianym w świetle utrzymania jej właściwego stanu ochrony w naturalnym zasięgu występowania***. ***Hierarchia środków łagodzących, zgodnie z którą wykonawcy w pierwszej kolejności badają alternatywne rozwiązania pozwalające uniknąć zabijania lub niepokojenia lub jeszcze bardziej je ograniczyć, powinna pozostać podstawową zasadą, na której opiera się opracowywanie przedsięwzięć. Ponadto należy uwzględnić skumulowane i synergiczne skutki wynikające z interakcji tego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi lub zatwierdzonymi planami, przedsięwzięciami i działaniami na tym samym obszarze geograficznym, ponieważ przypadkowe oddziaływania wielu przedsięwzięć mogą łącznie stanowić zagrożenie dla populacji, nawet jeśli poszczególne przedsięwzięcia spełniają wymogi art. 8.***
	Or. en

Poprawka 119
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Budowa, eksploatacja i likwidacja przedsięwzięć mogą prowadzić do przypadkowego zabijania lub niepokojenia gatunków ptaków chronionych na mocy dyrektywy 2009/147/WE oraz innych gatunków chronionych na mocy dyrektywy 92/43/EWG. Skala zabijania lub niepokojenia gatunków może się różnić w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i jego projektu, ekologicznego znaczenia obszaru dla danego gatunku oraz jego obecności na danym obszarze. Dlatego w takich przedsięwzięciach należy uwzględnić odpowiednie środki łagodzące ***i wykorzystać najlepsze dostępne technologie***, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom lub ograniczyć je do nieistotnego poziomu.	(34) Budowa, eksploatacja i likwidacja przedsięwzięć mogą prowadzić do przypadkowego zabijania lub niepokojenia gatunków ptaków chronionych na mocy dyrektywy 2009/147/WE oraz innych gatunków chronionych na mocy dyrektywy 92/43/EWG. Skala zabijania lub niepokojenia gatunków może się różnić w zależności od rodzaju przedsięwzięcia i jego projektu, ekologicznego znaczenia obszaru dla danego gatunku oraz jego obecności na danym obszarze. Dlatego w takich przedsięwzięciach należy uwzględnić odpowiednie środki łagodzące, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom lub ograniczyć je do nieistotnego poziomu.

Or. en

Poprawka 120
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Środki łagodzące powinny być odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać, na podstawie najlepszych dostępnych danych naukowych, aby wszelkie skutki rezydualne nie miały negatywnego wpływu na populacje danych gatunków. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny	***skreśla się***

proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.

Or. en

Poprawka 121
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Środki łagodzące powinny być odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać, na podstawie najlepszych dostępnych danych naukowych, ***aby wszelkie skutki rezydualne nie miały negatywnego wpływu na populacje*** danych gatunków. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.	(35) Środki łagodzące powinny być odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać, na podstawie najlepszych dostępnych ***technologii i najnowszych*** danych naukowych,***utrzymanie właściwego stanu ochrony*** danych gatunków ***w ich naturalnym zasięgu, pomimo ewentualnego występowania negatywnego oddziaływania na poszczególne osobniki tych gatunków***. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia***, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków wymienionych jako gatunki o znaczeniu priorytetowym w załączniku II do dyrektywy siedliskowej, gatunków o malejących populacjach oraz gatunków objętych ochroną międzynarodową na mocy konwencji ramsarskiej, Konwencji o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt lub innych umów międzynarodowych***, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia

	niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.

Or. en

Poprawka 122
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Środki łagodzące powinny ***być odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać,*** na ***podstawie*** najlepszych dostępnych danych naukowych***, aby wszelkie skutki rezydualne nie miały negatywnego wpływu na populacje danych gatunków. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.***	(35) Środki łagodzące ***stosowane w ramach odstępstw od systemu ścisłej ochrony*** powinny ***opierać się*** na najlepszych dostępnych danych naukowych ***i powinny przyczyniać się do utrzymania właściwego stanu ochrony danego gatunku chronionego***.

Or. en

Poprawka 123
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Środki łagodzące powinny być	(35) Środki łagodzące powinny być

odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać, na podstawie ***najlepszych*** dostępnych danych naukowych, aby wszelkie skutki rezydualne nie miały negatywnego wpływu na populacje danych gatunków. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.	odpowiednie i proporcjonalne oraz zapewniać, na podstawie dostępnych danych naukowych, aby wszelkie skutki rezydualne nie miały negatywnego wpływu na populacje danych gatunków. Poziom działań łagodzących powinien zatem odpowiadać stopniowi ryzyka i podatności gatunków na zagrożenia, nie wykraczając poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu. Chociaż w ramach oceny proporcjonalności należy również uwzględnić koszt takich działań łagodzących, same czynniki ekonomiczne nie powinny uzasadniać pominięcia niezbędnych środków ani być powodem odrzucenia skutecznych działań łagodzących.

Or. en

Poprawka 124
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(35a) Cele dotyczące usprawnienia i koordynacji procedur oceny oddziaływania na środowisko nie powinny skutkować obniżeniem poziomu ochrony zapewnianej gatunkom objętym dyrektywami 2009/147/WE i 92/43/EWG. Zakazy i obowiązki w zakresie ochrony ustanowione w tych dyrektywach, zgodnie z interpretacją Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, powinny nadal obowiązywać w pełnym zakresie. Środki służące poprawie efektywności procedur wydawania pozwoleń i ocen powinny koncentrować się na wczesnym planowaniu, zapobieganiu oddziaływaniom, zwiększaniu zdolności administracyjnych oraz skutecznemu stosowaniu środków łagodzących, bez

zmiany istotnych wymogów unijnego prawodawstwa dotyczącego ochrony przyrody.

Or. en

Poprawka 125
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(35a) W przypadku gdy realizacja planów, programów lub przedsięwzięć powoduje uboczne skutki dla gniazd, jaj lub roślin chronionych, właściwe organy powinny mieć możliwość oceny, czy odpowiednie i proporcjonalne środki łagodzące pozwalają uniknąć znaczących niekorzystnych skutków dla populacji lub stanu ochrony danego gatunku.

Or. en

Poprawka 126
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie	***skreśla się***

wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

Or. en

Poprawka 127
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako	***skreśla się***

strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

Or. en

Poprawka 128
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach	(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie ***europejskiej konkurencyjności, bezpieczeństwa dostaw, odporności gospodarczej, bezpieczeństwa energetycznego, efektywnego gospodarowania zasobami i*** dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto

przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

Or. it

Poprawka 129
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako	(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji, zasobooszczędności i odporności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją ***i głęboką transformacją przemysłową*** sektorów energochłonnych***, zwłaszcza wspólne przedsięwzięcia dotyczące czystych technologii i sektorów***

strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

Or. en

Poprawka 130
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji***,*** zasobooszczędności ***i odporności***, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.	(36) Przy ustalaniu, czy przedsięwzięcia mogą być objęte przepisem dotyczącym oceny nadrzędnego interesu publicznego na podstawie niniejszego rozporządzenia, należy zwrócić szczególną uwagę na ich strategiczny charakter ***uznany w prawodawstwie UE***, na to, czy przyczyniają się one do osiągnięcia celów w zakresie dekarbonizacji ***lub*** zasobooszczędności, a także na to, w jakim stopniu mogą wywierać znaczący wpływ na środowisko lub nie wywierać takiego wpływu. W przyszłym akcie w sprawie gospodarki o obiegu zamkniętym przedsięwzięcia dotyczące zapobiegania, selektywnego zbierania, ponownego użycia, przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów również należy zdefiniować jako strategiczne, biorąc pod uwagę ich istotny wkład w gospodarkę o obiegu zamkniętym. Ponadto w przyszłym akcie w sprawie przyspieszenia rozwoju przemysłu przedsięwzięcia związane z dekarbonizacją sektorów energochłonnych, a także te zlokalizowane na obszarach przyspieszonego rozwoju przemysłu, również należy zdefiniować jako strategiczne ze względu na ich znaczenie dla odporności i dekarbonizacji.

Poprawka 131
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Domniemanie, że niektóre przedsięwzięcia opracowane dla sektorów lub kategorii strategicznych należy uznać za leżące w interesie publicznym, leżące w nadrzędnym interesie publicznym i służące interesom zdrowia publicznego i bezpieczeństwa publicznego, nie powinno być rozumiane jako zwolnienie takich przedsięwzięć z ocen oddziaływania na środowisko lub procedur preselekcji wymaganych na mocy prawa Unii. Domniemanie to dotyczy wyłącznie oceny kryteriów interesu publicznego, nadrzędnego interesu publicznego, zdrowia publicznego i bezpieczeństwa publicznego w przypadkach, gdy w wyniku przeprowadzenia odpowiedniej oceny oddziaływania na środowisko uznano, że do realizacji przedsięwzięcia konieczne jest odstępstwo lub zwolnienie na mocy art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE, art. 9 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2009/147/WE lub art. 6 ust. 4 lub art. 16 ust. 1 dyrektywy 92/43/EWG. Powinno to umożliwić właściwym organom podejmowanie szybszych i zapewniających większą pewność prawa decyzji w oparciu o te kryteria, po odpowiednim wyważeniu interesów w konkretnym przypadku, przy jednoczesnym zachowaniu pozostałych warunków określonych w tych dyrektywach. Warunki te obejmują, w zależności od mającej zastosowanie dyrektywy, brak alternatywnych lub zadowalających rozwiązań, podjęcie wykonalnych kroków w celu uniknięcia lub ograniczenia niekorzystnych skutków,

przyjęcie środków kompensacyjnych w razie potrzeby, ochronę ogólnej spójności sieci Natura 2000 oraz utrzymanie korzystnego stanu ochrony gatunków chronionych.

Or. en

Poprawka 132
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36a) Przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia państwa członkowskie dopilnowują, aby wymogi proceduralne i wymogi w zakresie dokumentacji nałożone na właścicieli gospodarstw rolnych i rolników były ograniczone do tego, co jest absolutnie niezbędne do osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, aby uniknąć powielania procedur administracyjnych i nieproporcjonalnych obciążeń, które mogłyby zagrozić konkurencyjności europejskich przedsiębiorstw rolnych.

Or. it

Poprawka 133
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(36b) Realizując cele środowiskowe niniejszego rozporządzenia, należy zapewnić odpowiednią równowagę z konkurencyjnością europejskiego sektora rolnego i rolno-spożywczego,

	bezpieczeństwem dostaw żywności oraz ekonomiczną stabilnością gospodarstw rolnych, uznając zasadniczą rolę rolników w gospodarowaniu terenami, ochronie krajobrazu i zachowaniu zasobów naturalnych.

Or. it

Poprawka 134
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Przewidywalne, prostsze i szybsze procesy oceny oddziaływania na środowisko w ramach ogólnych krajowych procesów wydawania zezwoleń są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa inwestycyjnego niezbędnego do skutecznej realizacji przedsięwzięć, których realizacja może być obecnie szczególnie istotna w niektórych sektorach gospodarki. W związku z tym, w ramach zestawu narzędzi, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem sektorowe przepisy Unii mogą również stanowić, że plany, programy i przedsięwzięcia w niektórych sektorach lub kategoriach należy uznać za pilne na szczeblu krajowym i w związku z tym należy nadać im status priorytetowy w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury we wszystkich związanych z nimi postępowaniach sądowych i procedurach rozstrzygania sporów, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości i obrony, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 135
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) ***Przewidywalne, prostsze i szybsze procesy oceny oddziaływania na środowisko w ramach ogólnych krajowych procesów wydawania zezwoleń są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa inwestycyjnego niezbędnego do skutecznej realizacji przedsięwzięć, których realizacja może być obecnie szczególnie istotna w niektórych sektorach gospodarki. W związku z tym, w ramach zestawu narzędzi, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem sektorowe przepisy Unii mogą również stanowić, że*** plany, programy i przedsięwzięcia w niektórych sektorach lub kategoriach należy uznać za pilne na szczeblu krajowym i w związku z tym należy nadać im status priorytetowy w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury we wszystkich związanych z nimi postępowaniach sądowych i procedurach rozstrzygania sporów, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości i obrony, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury.	(37) ***Do państw członkowskich należy decyzja, czy*** plany, programy i przedsięwzięcia w niektórych sektorach lub kategoriach należy uznać za pilne na szczeblu krajowym i w związku z tym należy nadać im status priorytetowy w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury we wszystkich związanych z nimi postępowaniach sądowych i procedurach rozstrzygania sporów, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości i obrony, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury.

Or. en

Poprawka 136
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Przewidywalne, prostsze i szybsze procesy oceny oddziaływania na środowisko w ramach ogólnych krajowych procesów wydawania zezwoleń są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa inwestycyjnego niezbędnego do skutecznej realizacji przedsięwzięć, których realizacja może być ***obecnie*** szczególnie istotna w niektórych sektorach ***gospodarki***. W związku z tym***, w ramach zestawu narzędzi***, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem sektorowe przepisy Unii mogą również stanowić, że plany, programy i przedsięwzięcia w ***niektórych*** sektorach lub kategoriach należy uznać za pilne na szczeblu krajowym i w związku z tym należy nadać im status priorytetowy w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury we wszystkich związanych z nimi postępowaniach sądowych i procedurach rozstrzygania sporów, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości i obrony, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury.	(37) Przewidywalne, prostsze i szybsze procesy oceny oddziaływania na środowisko w ramach ogólnych krajowych procesów wydawania zezwoleń są konieczne do zapewnienia bezpieczeństwa inwestycyjnego niezbędnego do skutecznej realizacji przedsięwzięć, których realizacja może być szczególnie istotna w niektórych sektorach ***przyczyniających się do dekarbonizacji i autonomii strategicznej, które mają obecnie wyjątkowo duże znaczenie***. W związku z tym, zgodnie z niniejszym rozporządzeniem sektorowe przepisy Unii mogą również stanowić, że plany, programy i przedsięwzięcia w ***takich*** sektorach lub kategoriach należy uznać za pilne na szczeblu krajowym i w związku z tym należy nadać im status priorytetowy w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury ***w ramach ocen oddziaływania na środowisko oraz*** we wszystkich związanych z nimi postępowaniach sądowych i procedurach rozstrzygania sporów***, które powinny być skoncentrowane w ramach jednego forum***, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania prawa dostępu do wymiaru sprawiedliwości i obrony, jeżeli i w zakresie, w jakim prawo krajowe przewiduje takie przyspieszone procedury.

Or. en

Poprawka 137
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego	***skreśla się***

rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przedsięwzięć strategicznych dotyczących budowy i renowacji przystępnych cenowo budynków mieszkalnych lub socjalnych, a także niezbędnej infrastruktury bezpośrednio umożliwiającej korzystanie z tych budynków.

Or. fr

Uzasadnienie

Ten motyw uzasadnia nieuzasadnione rozszerzenie roli Komisji w zakresie mieszkalnictwa, urbanistyki i zagospodarowania przestrzennego.

Poprawka 138
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przedsięwzięć strategicznych dotyczących budowy i renowacji przystępnych cenowo budynków mieszkalnych lub socjalnych, a także niezbędnej infrastruktury bezpośrednio umożliwiającej korzystanie z tych budynków.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 139
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przedsięwzięć strategicznych dotyczących budowy i renowacji przystępnych cenowo budynków mieszkalnych lub socjalnych, a także niezbędnej infrastruktury bezpośrednio umożliwiającej korzystanie z tych budynków.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 140
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) W celu zapewnienia jednolitych warunków wdrażania niniejszego rozporządzenia należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze do określania przedsięwzięć strategicznych dotyczących budowy i renowacji przystępnych cenowo budynków mieszkalnych lub socjalnych, a także niezbędnej infrastruktury bezpośrednio umożliwiającej korzystanie z tych budynków.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 141
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(38a) Procedury oceny oddziaływania na środowisko stanowią istotne zabezpieczenie w zakresie ochrony zdrowia, różnorodności biologicznej i środowiska. Ustanowienie specjalnych systemów proceduralnych dla kategorii przedsięwzięć określonych jako „strategiczne" stwarza ryzyko nierównego traktowania poszczególnych sektorów i przedsięwzięć oraz może osłabić spójne stosowanie unijnego prawa ochrony środowiska. Biorąc pod uwagę trudności związane z definiowaniem sektorów lub przedsięwzięć strategicznych w prawie unijnym, środki przyspieszające nie powinny zapewniać uprzywilejowanego traktowania konkretnych sektorów gospodarczych i powinny podlegać tym samym zabezpieczeniom środowiskowym, wymogom dotyczącym udziału społeczeństwa oraz kontroli sądowej.

Or. en

Poprawka 142
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(39a) W celu zapewnienia spójności ram prawnych mających zastosowanie do ocen oddziaływania na środowisko oraz uniknięcia ich dalszej fragmentacji do niniejszego rozporządzenia należy włączyć przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko zawarte w niektórych istniejących sektorowych aktach prawnych Unii. W przyszłych sektorowych aktach prawnych Unii należy, w stosownych przypadkach, uwzględnić ramy ustanowione niniejszym

rozporządzeniem. Aby umożliwić horyzontalne uproszczenie i uniknąć nakładania się przepisów, należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) 2024/1735 [NZIA], rozporządzenie (UE) 2024/1252 [europejski akt w sprawie surowców krytycznych] oraz rozporządzenie (UE) 2023/1781 [akt w sprawie czipów].

Or. en

Poprawka 143
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(40a) W świetle zmienionej sytuacji w zakresie bezpieczeństwa w Europie gotowość obronna i gotowość cywilna wymagają większej pewności prawa i elastyczności. Przedsięwzięcia, plany i programy służące obronie lub gotowości na wypadek sytuacji kryzysowych o charakterze cywilnym lub reagowaniu na nie mają często podwójne zastosowanie lub są zintegrowane z infrastrukturą cywilną. Obecne odniesienia do przedsięwzięć, planów lub programów, których wyłącznym celem są takie cele, są zatem zbyt wąskie. Niniejsze rozporządzenie powinno zapewnić, by unijne wymogi dotyczące oceny oddziaływania na środowisko nie utrudniały realizacji takich przedsięwzięć, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości stosowania przez państwa członkowskie krajowych wymogów dotyczących oceny, konsultacji lub informacji.

Or. en

Poprawka 144
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do ocen oddziaływania na środowisko i preselekcji dotyczących planów, programów i przedsięwzięć objętych zakresem dyrektyw ***2000/60/WE,*** 2001/42/WE, 2009/147/WE, 2011/92/UE i 92/43/EWG.	Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do ocen oddziaływania na środowisko i preselekcji dotyczących planów, programów i przedsięwzięć objętych zakresem dyrektyw 2001/42/WE, 2009/147/WE, 2011/92/UE i 92/43/EWG. ***Żadne z przepisów niniejszego rozporządzenia nie ma wpływu na niezależną ocenę wymaganą na mocy art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE, w tym na ocenę nadrzędnego interesu publicznego oraz analizę alternatyw w poszczególnych przypadkach.***

Or. en

Poprawka 145
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie ***ma zastosowanie do*** ocen oddziaływania na środowisko i preselekcji dotyczących planów, programów i przedsięwzięć objętych zakresem dyrektyw 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE, 2011/92/UE i 92/43/EWG.	Niniejsze rozporządzenie ***ustanawia zasady organizacji, koordynacji i przeprowadzania*** ocen oddziaływania na środowisko i preselekcji dotyczących planów, programów i przedsięwzięć objętych zakresem dyrektyw 2000/60/WE, 2001/42/WE, 2009/147/WE, 2011/92/UE i 92/43/EWG.

Or. en

Poprawka 146
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) „uzasadniona konkluzja” oznacza opinię lub decyzję właściwego organu kończącą badanie wpływu przedsięwzięcia na środowisko;	a) „uzasadniona konkluzja” oznacza opinię lub decyzję właściwego organu kończącą badanie ***istotnego*** wpływu przedsięwzięcia na środowisko;

Or. en

Poprawka 147
Jeannette Baljeu, Olivier Chastel, Katri Kulmuni, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) „preselekcja w kontekście art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG” oznacza wstępną ocenę, czy plan lub przedsięwzięcie może wywrzeć znaczący wpływ na obszar, zarówno samodzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, w świetle celów ochrony danego obszaru. W przypadku zmian istniejących zgodnych z prawem przedsięwzięć taka preselekcja powinna odzwierciedlać rzeczywistą zmianę w porównaniu ze zgodną z prawem sytuacją wyjściową oraz uwzględniać cechy przedsięwzięcia, w tym redukcję emisji lub inne ulepszenia, które są bezpośrednio powiązane z ocenianym planem lub przedsięwzięciem i stanowią jego nieodłączną część. Nie ma to wpływu na ocenę wszelkich innych prawdopodobnych znaczących skutków dla danego obszaru, w tym skutków skumulowanych.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment introduces a clear definition of screening under Article 6(3) of the Habitats Directive in the context of this Regulation. It clarifies that, for modifications of existing lawful projects, screening should reflect the actual change compared to the lawful baseline and may take into account project characteristics that are directly linked to and inherent in the project. This avoids overly abstract assessments that ignore emission reductions or other improvements inherent to the project, while maintaining the precautionary approach, the assessment of cumulative effects and the conservation objectives of the site concerned.

Poprawka 148
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) „wspólna procedura" oznacza procedurę, w ramach której właściwy organ zapewnia przeprowadzenie jednej oceny oddziaływania na środowisko konkretnego przedsięwzięcia oraz, w stosownych przypadkach, planu lub programu, wymaganej na mocy odpowiednich dyrektyw i skutkującej jedną skonsolidowaną oceną, jedną decyzją lub zestawem decyzji przyjętych w ramach tych samych ram proceduralnych;

Or. en

Poprawka 149
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) „funkcjonalne podporządkowanie proceduralne i koordynacja" oznaczają obowiązek działania właściwych organów i podmiotów uczestniczących w

procedurach preselekcji lub oceny oddziaływania na środowisko do celów zarządzania proceduralnego, zgodnie z wytycznymi proceduralnymi punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska lub organu odpowiedzialnego za koordynację proceduralną, przy jednoczesnym zachowaniu ich uprawnień i obowiązków w zakresie treści, jakości i kompletności oceny;

Or. en

Poprawka 150
Jeannette Baljeu, Olivier Chastel, Katri Kulmuni, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) „zgodna z prawem sytuacja wyjściowa" oznacza, w przypadku modyfikacji istniejącego zgodnego z prawem przedsięwzięcia, prawnie dozwoloną i faktycznie istniejącą sytuację tego przedsięwzięcia w momencie przeprowadzania preselekcji, w tym oddziaływania na środowisko, które mogą zgodnie z prawem trwać bez tej modyfikacji, z wyłączeniem działań lub oddziaływań nieautoryzowanych, wygasłych lub czysto hipotetycznych;

Or. en

Uzasadnienie

W niniejszej poprawce zdefiniowano pojęcie „zgodnej z prawem sytuacji wyjściowej" w celu zapewnienia pewności prawa podczas oceny zmian istniejących przedsięwzięć zgodnych z prawem. Wyjaśniono w niej, że pod uwagę można brać wyłącznie działania prawnie dozwolone i faktycznie istniejące, co pozwala na ocenę rzeczywistej poprawy zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do aktualnej zgodnej z prawem sytuacji, przy jednoczesnym wykluczeniu działań nieautoryzowanych, wygasłych lub czysto hipotetycznych.

Poprawka 151
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cc) „jednolita ścieżka proceduralna" oznacza jednolite etapy i kanały proceduralne, za pośrednictwem których – w przypadku planów, programów lub przedsięwzięć podlegających procedurom preselekcji, oceny oddziaływania na środowisko, udzielania pozwoleń i wydawania zezwoleń na mocy prawa unijnego lub krajowego – wykonawca przedkłada informacje, otrzymuje wytyczne proceduralne i wnioski o udzielenie informacji oraz jest informowany o etapach proceduralnych i wynikach tych procedur ;

Or. en

Poprawka 152
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 – litera c d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cd) „przedsięwzięcia strategiczne" oznaczają przedsięwzięcia uznane za strategiczne na mocy prawa Unii;

Or. en

Poprawka 153
Katri Kulmuni, Jeannette Baljeu

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. „ocena oddziaływania na środowisko" oznacza oceny przeprowadzane na podstawie art. 4 ust. 7 dyrektywy 2000/60/WE, art. 3 ust. 1 dyrektywy 2001/42/WE, art. 2 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE oraz art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG. Ponieważ proponuje się skreślenie art. 5, należy również skreślić definicję „robót na dużą skalę" (art. 2 ust. 2 lit. f)). Podobnie należy skreślić definicję „zmian mających na celu zapewnienie dekarbonizacji ", ponieważ sformułowanie to nie jest już używane w niniejszym rozporządzeniu (art. 2 ust. 2 lit. g)).

Or. en

Uzasadnienie

Motyw 9 / art. 2: w motywie 9 wymieniono oceny oddziaływania na środowisko oraz odpowiednie oceny. Aby wyjaśnić zakres stosowania rozporządzenia, definicję „oceny oddziaływania na środowisko" należy uwzględnić w definicjach zawartych w art. 2. Należy wyraźnie zdefiniować oceny oddziaływania na środowisko przewidziane w dyrektywach objętych niniejszym rozporządzeniem, tj. wskazać odpowiednie artykuły każdej z tych dyrektyw.

Poprawka 154
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają ***pojedyncze punkty kontaktowe*** ds. ochrony środowiska na odpowiednim szczeblu administracyjnym na potrzeby ocen oddziaływania na środowisko. ***Każdy*** pojedynczy punkt kontaktowy jest	1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają ***pojedynczy punkt kontaktowy*** ds. ochrony środowiska na odpowiednim szczeblu administracyjnym na potrzeby ocen oddziaływania na środowisko. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony

odpowiedzialny za ułatwianie i koordynowanie wszystkich aspektów związanych z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym za przedstawienie informacji na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia.

środowiska jest odpowiedzialny za ***funkcjonalne podporządkowanie proceduralne***, ułatwianie i koordynowanie wszystkich aspektów związanych z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym za przedstawienie informacji na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia. ***Pojedynczy punkt kontaktowy jest odpowiedzialny za zarządzanie jednolitą ścieżką proceduralną, w tym za udzielanie wskazówek proceduralnych wykonawcom w trakcie całego procesu oceny oddziaływania na środowisko i wydawania pozwoleń, bez uszczerbku dla obowiązków wykonawcy w zakresie przygotowania i treści oceny oddziaływania na środowisko oraz procesu wydawania pozwoleń.***

Or. en

Poprawka 155
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają pojedyncze punkty kontaktowe ds. ochrony środowiska na odpowiednim szczeblu administracyjnym na potrzeby ocen oddziaływania na środowisko. Każdy pojedynczy punkt kontaktowy jest odpowiedzialny za ułatwianie i koordynowanie wszystkich aspektów związanych z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym za przedstawienie informacji na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny	1. Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę – 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r. państwa członkowskie ustanawiają lub wyznaczają pojedyncze punkty kontaktowe ds. ochrony środowiska na odpowiednim szczeblu administracyjnym na potrzeby ocen oddziaływania na środowisko. Każdy pojedynczy punkt kontaktowy jest odpowiedzialny za ułatwianie i koordynowanie wszystkich aspektów związanych z przeprowadzaniem ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia, w tym za przedstawienie informacji na temat tego, kiedy wniosek uznaje się za kompletny

zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia.	zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia. ***Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Odpowiada on za koordynację i ułatwianie przedkładania wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz powiadamia promotora projektu o wyniku decyzji kompleksowej.***

Or. en

Poprawka 156
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy inne przepisy Unii lub przepisy krajowe przewidują wymóg utworzenia pojedynczego punktu kontaktowego na potrzeby ogólnego procesu wydawania pozwoleń, punkt ustanowiony na potrzeby tego ogólnego procesu wydawania pozwoleń pełni też rolę pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska, o którym mowa w ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zachowanie elastyczności państw członkowskich w zakresie organizacji ich procedur wydawania pozwoleń i procedur administracyjnych. Chociaż pojedynczy punkt kontaktowy może być użytecznym narzędziem ułatwiającym komunikację z wykonawcami, prawo Unii nie powinno szczegółowo określać, w jaki sposób organy krajowe muszą organizować, łączyć lub prowadzić takie punkty kontaktowe. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość opierania się na istniejących strukturach administracyjnych i narzędziach cyfrowych, unikania powielania działań oraz dostosowywania procedur do swoich krajowych systemów prawnych i instytucjonalnych.

Poprawka 157
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy ***inne przepisy Unii lub przepisy krajowe przewidują wymóg utworzenia pojedynczego punktu kontaktowego*** na potrzeby ogólnego procesu wydawania pozwoleń, punkt ustanowiony na potrzeby tego ogólnego procesu wydawania pozwoleń pełni też rolę pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska, o którym mowa w ust. 1**.**	2. W przypadku gdy ***istnieje lub jest wymagany na mocy przepisów krajowych pojedynczy punkt kontaktowy lub punkt kompleksowej obsługi na potrzeby planów, programów lub przedsięwzięć albo*** na potrzeby ogólnego procesu wydawania pozwoleń ***zgodnie z innymi przepisami unijnymi lub krajowymi***, punkt ustanowiony na potrzeby tego ogólnego procesu wydawania pozwoleń pełni też rolę pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska, o którym mowa w ust. 1.

Or. en

Poprawka 158
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie udostępniają narzędzia mające pomóc wykonawcom w zidentyfikowaniu odpowiedniego ustanowionego lub wyznaczonego punktu kontaktowego na portalu internetowym utworzonym zgodnie z art. 10.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zachowanie elastyczności państw członkowskich w zakresie

organizacji ich procedur wydawania pozwoleń i procedur administracyjnych. Chociaż pojedynczy punkt kontaktowy może być użytecznym narzędziem ułatwiającym komunikację z wykonawcami, prawo Unii nie powinno szczegółowo określać, w jaki sposób organy krajowe muszą organizować, łączyć lub prowadzić takie punkty kontaktowe. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość opierania się na istniejących strukturach administracyjnych i narzędziach cyfrowych, unikania powielania działań oraz dostosowywania procedur do swoich krajowych systemów prawnych i instytucjonalnych.

Poprawka 159
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska pełni wyłącznie funkcje koordynacyjne i administracyjne i nie zastępuje ani nie ogranicza obowiązków właściwych organów wynikających z unijnego prawodawstwa w zakresie ochrony środowiska, ani nie ma przed nimi pierwszeństwa.

Or. en

Poprawka 160
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Odpowiada on za koordynację i ułatwianie przedkładania wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz	***skreśla się***

powiadamia promotora projektu o wyniku decyzji kompleksowej.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zachowanie elastyczności państw członkowskich w zakresie organizacji ich procedur wydawania pozwoleń i procedur administracyjnych. Chociaż pojedynczy punkt kontaktowy może być użytecznym narzędziem ułatwiającym komunikację z wykonawcami, prawo Unii nie powinno szczegółowo określać, w jaki sposób organy krajowe muszą organizować, łączyć lub prowadzić takie punkty kontaktowe. Państwa członkowskie powinny mieć możliwość opierania się na istniejących strukturach administracyjnych i narzędziach cyfrowych, unikania powielania działań oraz dostosowywania procedur do swoich krajowych systemów prawnych i instytucjonalnych.

Poprawka 161
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Odpowiada on za koordynację i ułatwianie przedkładania wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz powiadamia promotora projektu o wyniku decyzji kompleksowej.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 162
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Odpowiada on za koordynację i ułatwianie przedkładania wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz powiadamia ***promotora*** projektu o wyniku decyzji kompleksowej.	4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Odpowiada on za koordynację i ułatwianie przedkładania wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz powiadamia ***wykonawcę*** projektu o wyniku decyzji kompleksowej***, w tym o uzasadnionej konkluzji, o której mowa w art. 2 ust. 2. Państwa członkowskie dopilnowują, aby właściwe organy uczestniczące w procedurach preselekcji lub oceny oddziaływania na środowisko współpracowały z pojedynczym punktem kontaktowym ds. ochrony środowiska oraz przekazywały mu informacje niezbędne do koordynowania przebiegu procedury, konsolidowania wniosków o udzielenie informacji oraz komunikowania się z wykonawcą w obowiązujących terminach.***

Or. en

Poprawka 163
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Koordynuje on i ułatwia przedkładanie wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz	4. Pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska ustanowiony lub wyznaczony zgodnie z ust. 1 jest dla wykonawcy jedynym punktem kontaktowym w zakresie ocen oddziaływania na środowisko na podstawie niniejszego rozporządzenia. Koordynuje on i ułatwia przedkładanie wszystkich istotnych dokumentów i informacji oraz

powiadamia projektodawcę o wyniku decyzji kompleksowej.	powiadamia projektodawcę o wyniku decyzji kompleksowej. ***Państwa członkowskie unikają wprowadzania dodatkowych poziomów administracyjnych lub proceduralnych, które nie są ściśle niezbędne do wykonania niniejszego rozporządzenia.***

Or. it

Poprawka 164
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W przypadku projektów związanych z substancjami niebezpiecznymi, wrażliwymi obiektami przemysłowymi, zakładami objętymi zakresem dyrektywy Seveso, działalnością chemiczną, recyklingiem przemysłowym lub szczególnymi zagrożeniami dla zdrowia państwa członkowskie zapewniają, aby pojedynczy punkt kontaktowy ds. ochrony środowiska mógł skorzystać z odpowiedniej wiedzy specjalistycznej w zakresie zdrowia publicznego, toksykologii, bezpieczeństwa przemysłowego i zapobiegania zagrożeniom.

Or. fr

Uzasadnienie

Pojedynczy punkt kontaktowy powinien być narzędziem operacyjnym zdolnym do koordynowania niezbędnej wiedzy specjalistycznej, zwłaszcza w przypadku przedsięwzięć stwarzających zagrożenia zdrowotne, chemiczne lub przemysłowe.

Poprawka 165
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W przypadku gdy prawo krajowe przewiduje już skupienie obowiązków proceduralnych w jednym właściwym organie krajowym lub równoważny mechanizm koordynacyjny w ramach odpowiedniej procedury planowania lub wydawania pozwoleń, państwa członkowskie nie są zobowiązane do ustanowienia dodatkowego pojedynczego punktu kontaktowego ds. ochrony środowiska. Uznaje się, że takie rozwiązania krajowe spełniają wymogi niniejszego artykułu.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta pozwala uniknąć tworzenia dodatkowych struktur administracyjnych w przypadkach, gdy państwa członkowskie dysponują już funkcjonującymi systemami skupienia kompetencji proceduralnych lub równoważnymi mechanizmami koordynacji.

Poprawka 166
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W przypadku złożenia wniosku do pojedynczego punktu kontaktowego, który nie jest właściwy dla danego przedsięwzięcia, pojedynczy punkt kontaktowy, który go otrzymał, przekazuje wniosek właściwemu organowi w ciągu 10 dni roboczych i odpowiednio informuje o tym wykonawcę.

Or. en

Poprawka 167
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 - ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ustanawiają skoordynowaną lub wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw.	W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ustanawiają skoordynowaną lub wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw***, przy jednoczesnym zachowaniu wszystkich wymogów wynikających z każdej z ocen***.

Or. en

Poprawka 168
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 - ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ***ustanawiają*** skoordynowaną lub wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw.	W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ***mogą ustanowić*** skoordynowaną lub wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw.

Or. en

Poprawka 169
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 - ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ustanawiają ***skoordynowaną lub*** wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw.	W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na środowisko lub preselekcji wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie ustanawiają wspólną procedurę spełniającą wszystkie wymogi tych dyrektyw.

Or. en

Poprawka 170
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ramach skoordynowanej procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ koordynuje prowadzenie poszczególnych ocen oddziaływania na środowisko w odniesieniu do danego planu, programu lub przedsięwzięcia wymaganych przez odpowiednie dyrektywy.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 171
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ramach skoordynowanej procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ koordynuje prowadzenie poszczególnych ocen oddziaływania na środowisko w odniesieniu do danego planu, programu lub przedsięwzięcia wymaganych przez odpowiednie dyrektywy.	W ramach skoordynowanej procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ koordynuje***, w stosownych przypadkach,*** prowadzenie poszczególnych ocen oddziaływania na środowisko w odniesieniu do danego planu, programu lub przedsięwzięcia wymaganych przez odpowiednie dyrektywy.

Or. en

Poprawka 172
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ramach wspólnej procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ przewiduje przeprowadzenie jednej oceny oddziaływania na środowisko danego planu, programu lub przedsięwzięcia wymaganej przez odpowiednie dyrektywy.	W ramach wspólnej procedury, o której mowa w akapicie pierwszym, właściwy organ***, w stosownych przypadkach,*** przewiduje przeprowadzenie jednej oceny ***obejmującej wszystkie istotne elementy*** oddziaływania na środowisko danego planu, programu lub przedsięwzięcia wymaganej przez odpowiednie dyrektywy.

Or. en

Poprawka 173
Flavio Tosi, Massimiliano Salini, Letizia Moratti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Stosowanie skoordynowanych lub wspólnych procedur musi pozostać proporcjonalne i nie można wymagać, na etapie oceny oddziaływania na środowisko

planu lub programu, przedłożenia informacji o takim stopniu szczegółowości, jaki można racjonalnie zapewnić jedynie na poziomie przedsięwzięcia.

Or. en

Poprawka 174
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie mechanizmy koordynacji i współpracy na poziomie strategicznym i na poziomie przedsięwzięcia między wszystkimi swoimi właściwymi organami zaangażowanymi w oceny oddziaływania na środowisko lub przeglądy planów, programów lub przedsięwzięć. W przypadku gdy plan, program lub przedsięwzięcie podlega skoordynowanej procedurze oceny na podstawie zarówno dyrektywy 2001/42/WE, jak i dyrektywy 2011/92/UE, etapy proceduralne wykonywane na podstawie tych dyrektyw ***należy*** połączyć.	2. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie mechanizmy koordynacji i współpracy na poziomie strategicznym i na poziomie przedsięwzięcia między wszystkimi swoimi właściwymi organami zaangażowanymi w oceny oddziaływania na środowisko lub przeglądy planów, programów lub przedsięwzięć. W przypadku gdy plan, program lub przedsięwzięcie podlega skoordynowanej procedurze oceny na podstawie zarówno dyrektywy 2001/42/WE, jak i dyrektywy 2011/92/UE, etapy proceduralne wykonywane na podstawie tych dyrektyw ***można*** połączyć.

Or. en

Poprawka 175
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie mechanizmy koordynacji i współpracy na poziomie strategicznym i na	2. Państwa członkowskie ustanawiają odpowiednie mechanizmy koordynacji i współpracy na poziomie strategicznym i na

poziomie przedsięwzięcia między wszystkimi swoimi właściwymi organami zaangażowanymi w oceny oddziaływania na środowisko lub przeglądy planów, programów lub przedsięwzięć. W przypadku gdy plan, program lub przedsięwzięcie podlega ***skoordynowanej*** procedurze oceny na podstawie zarówno dyrektywy 2001/42/WE, jak i dyrektywy 2011/92/UE, etapy proceduralne wykonywane na podstawie tych dyrektyw należy połączyć.	poziomie przedsięwzięcia między wszystkimi swoimi właściwymi organami zaangażowanymi w oceny oddziaływania na środowisko lub przeglądy planów, programów lub przedsięwzięć. W przypadku gdy plan, program lub przedsięwzięcie podlega ***wspólnej*** procedurze oceny na podstawie zarówno dyrektywy 2001/42/WE, jak i dyrektywy 2011/92/UE, etapy proceduralne wykonywane na podstawie tych dyrektyw należy połączyć.

Or. en

Poprawka 176
Flavio Tosi, Massimiliano Salini, Letizia Moratti

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy przedsięwzięcie jest objęte planem lub programem podlegającym ocenie oddziaływania na środowisko na mocy dyrektywy 2001/42/WE, wyniki tej oceny należycie uwzględnia się w kolejnych procedurach na poziomie przedsięwzięcia i nie podlegają one ponownej ocenie ani powielaniu w kolejnych ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzanych na mocy dyrektywy 2011/92/UE. Wyniki te uzupełnia się wyłącznie o dalsze szczegółowe oceny, które należy przedłożyć do przeglądu właściwym sektorowym organom ds. ochrony środowiska w celu zbadania dodatkowych elementów odnoszących się do konkretnego przedsięwzięcia, dotyczących różnych etapów przedsięwzięcia, które nie zostały i nie mogły w uzasadniony sposób zostać ocenione na poziomie planu lub programu.

Or. en

Poprawka 177
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby wspólne procedury były organizowane zgodnie z zasadą jednorazowości, tak aby wykonawca przedsięwzięcia nie był zobowiązany do przedkładania tych samych informacji lub dokumentów więcej niż raz, jeżeli takie informacje lub dokumenty zostały już przedłożone lub udostępnione właściwym organom uczestniczącym w procedurze. Nie ma to wpływu na wnioski o aktualizację, wyjaśnienia lub dodatkowe informacje niezbędne do oceny wniosku.

Or. en

Poprawka 178
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie wydają jedną wspólną opinię w sprawie zakresu i poziomu szczegółowości informacji, które należy zawrzeć w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.	3. W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie wydają jedną wspólną opinię w sprawie zakresu i poziomu szczegółowości informacji, które należy zawrzeć w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. ***W***

przypadku wydania takiej wspólnej opinii należy rozróżnić w niej, w razie potrzeby, zakres i poziom szczegółowości wymagane dla każdej z odpowiednich ocen oraz nie należy wymagać informacji wykraczających poza to, co jest niezbędne do danej oceny.

Or. en

Uzasadnienie

Równoległe oceny mogą wymagać różnego stopnia szczegółowości. Jedna opinia dotycząca zakresu nie powinna sprawiać, że najbardziej szczegółowa procedura wyznacza standard dla wszystkich ocen. Niniejsza poprawka zapobiega nadmiernemu rozszerzaniu zakresu, zachowując jednocześnie koordynację.

Poprawka 179
Katri Kulmuni

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie wydają jedną wspólną opinię w sprawie zakresu i poziomu szczegółowości informacji, które należy zawrzeć w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.	3. W przypadku planów, programów lub przedsięwzięć, w odniesieniu do których obowiązek przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko wynika jednocześnie z co najmniej dwóch dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1, państwa członkowskie wydają jedną wspólną opinię w sprawie zakresu i poziomu szczegółowości informacji, które należy zawrzeć w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. ***Jeśli jednak równoczesny obowiązek dotyczy dyrektyw 2011/92/UE i 2001/42/WE, państwa członkowskie mogą wydać wspólną opinię w sprawie zakresu.***

Or. en

Uzasadnienie

Nie w każdym kraju wykonalne jest wydanie wspólnej opinii w sprawie zakresu dla OOŚ i SOOŚ. W niektórych systemach prawnych, w których gmina zarządza planowaniem

przestrzennym, w tym SOOŚ, nie można przyznać żadnemu organowi uprawnień do wydania jednej opinii.

Poprawka 180
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W przypadku gdy przedsięwzięcie podlega ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 5–10 dyrektywy 2011/92/UE, a jednocześnie stanowi działalność przemysłową objętą zakresem dyrektywy 2010/75/UE, państwa członkowskie mogą postanowić, że dokumentacja przedłożona na potrzeby dyrektywy 2010/75/UE będzie również służyć jako sprawozdanie z oceny oddziaływania na środowisko wymagane na mocy art. 5 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE. Ma to zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy przedsięwzięcie jest oceniane w ramach zintegrowanej procedury wydawania pozwoleń, która obejmuje zarówno wymogi dotyczące zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli zgodnie z dyrektywą 2010/75/UE, jak i istotne czynniki środowiskowe, o których mowa w art. 3 dyrektywy 2011/92/UE. W takich przypadkach właściwy organ dopilnowuje, aby czynniki te zostały zbadane, ocenione i należycie uwzględnione przed podjęciem decyzji o wydaniu pozwolenia. Ponadto wykonawca przedkłada nietechniczne streszczenie dokumentacji wniosku.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment seeks to avoid unnecessary duplication where a project is subject both to Directive 2010/75/EU and to Directive 2011/92/EU. In such cases, the information required

for an integrated permitting procedure may already cover the environmental factors relevant under Article 3 of Directive 2011/92/EU, provided that those factors are duly identified, assessed and taken into account before the approval decision is adopted. Requiring a separate environmental impact assessment report in addition to the documentation submitted under Directive 2010/75/EU may therefore create an additional procedural layer without necessarily improving the substantive assessment of environmental effects. Allowing the same documentation to serve both purposes, where the relevant EIA requirements are fully covered, reduces administrative burden, lowers costs for operators and competent authorities, and accelerates permitting procedures while maintaining the level of environmental protection required under Union law. The amendment preserves the safeguards of Directive 2011/92/EU by requiring that all relevant environmental factors are examined within the integrated procedure and that a non-technical summary is provided.

Poprawka 181
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwe organy przeprowadzają konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji środowiskowych w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE.	4. Właściwe organy przeprowadzają konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji środowiskowych w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE. ***Niniejszy ustęp nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku wprowadzania dodatkowych konsultacji społecznych na etapie preselekcji lub określenia zakresu, jeżeli udział społeczeństwa jest zapewniony w ramach głównej procedury planowania lub wydawania pozwoleń zgodnie z dyrektywą 2011/92/UE lub dyrektywą 2001/42/WE, stosownie do przypadku.***

Or. en

Uzasadnienie

Udział społeczeństwa musi pozostać skuteczny i zgodny z prawem Unii. Rozporządzenie nie powinno jednak wprowadzać dodatkowych etapów konsultacji, jeżeli udział społeczeństwa jest już zapewniony w ramach głównej procedury. Dodatkowe obowiązkowe konsultacje na etapie preselekcji lub określania zakresu mogłyby zwiększyć złożoność procedury, nie poprawiając jednocześnie ochrony środowiska.

Poprawka 182
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwe organy ***przeprowadzają*** konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji środowiskowych w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE.	4. Właściwe organy ***dokładają starań, aby przeprowadzić*** konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji środowiskowych w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE.

Or. en

Poprawka 183
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwe organy przeprowadzają konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji	4. Właściwe organy przeprowadzają konsultacje ze społecznością, której dotyczy procedura podejmowania decyzji

środowiskowych w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE.

środowiskowych ***zgodnie z konwencją z Aarhus*** w odniesieniu do planu, programu lub przedsięwzięcia podlegającego ocenie zgodnie z ust. 1, równolegle z konsultacjami przeprowadzanymi z organami, których może dotyczyć ten plan, program lub to przedsięwzięcie ze względu na ich szczególne obowiązki w zakresie ochrony środowiska lub kompetencje lokalne i regionalne, o których mowa w art. 6 ust. 2 dyrektywy 2001/42/WE i art. 6 ust. 1 dyrektywy 2011/92/UE.

Or. en

Poprawka 184
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. ***Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w***	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego.

sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.

Or. en

Poprawka 185
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego***, w tym przepisów unijnych lub krajowych ograniczających ujawnianie informacji dotyczących gatunków chronionych, bezpieczeństwa narodowego, obrony, bezpieczeństwa publicznego lub infrastruktury krytycznej***. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.

Or. en

Uzasadnienie

Ponowne wykorzystanie danych środowiskowych może ograniczyć powielanie działań, jednak dane wrażliwe muszą pozostać chronione. Niniejsza poprawka gwarantuje, że wymiana danych na mocy art. 4 nie ma pierwszeństwa przed przepisami unijnymi lub krajowymi dotyczącymi poufności, gatunków chronionych, bezpieczeństwa lub obrony.

Poprawka 186
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, ***bardziej aktualne dane nie są dostępne,*** a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko. ***Wykonawca powinien mieć możliwość wykorzystania danych już zebranych na potrzeby innych ocen środowiskowych.***

Or. en

Poprawka 187
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane ***wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE***, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane ***w celu uniknięcia powielania działań poprzez umożliwienie wykorzystania odpowiednich informacji w ocenach oddziaływania na środowisko przeprowadzanych w ramach tej samej procedury planowania lub innych procedur planowania lub wydawania pozwoleń*** w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie pięciu lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka poprawia dostęp do wyników ocen oddziaływania na środowisko poprzez zapewnienie, że odpowiednie informacje mogą być łatwiej udostępniane i skuteczniej wykorzystywane w kolejnych procedurach.

Poprawka 188
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie ***pięciu*** lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje sprzed maksymalnie ***trzech*** lat, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.

Or. en

Poprawka 189
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen	5. Państwa członkowskie zapewniają, aby wyniki innych odpowiednich ocen

oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje ***sprzed maksymalnie pięciu lat***, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.	oddziaływania na środowisko na podstawie przepisów Unii lub przepisów krajowych były udostępniane wykonawcom na potrzeby przygotowania raportów o oddziaływaniu na środowisko, o których mowa w art. 5 dyrektywy 2011/92/UE, w rozsądnych terminach, z poszanowaniem ograniczeń w odniesieniu do tajemnicy handlowej i przemysłowej, w tym własności intelektualnej, ochrony danych i ochrony interesu publicznego. Przygotowując raport o oddziaływaniu na środowisko, wykonawca przedsięwzięcia może wykorzystać dane lub informacje, o ile dane zawarte w raporcie uwzględniają specyficzne dla danego miejsca cele ochrony obszarów Natura 2000, w stosownych przypadkach, bardziej aktualne dane nie są dostępne, a warunki środowiskowe, w których zgromadzono dane, nie uległy istotnym zmianom w sposób, który mógłby wpłynąć na ocenę oddziaływania na środowisko.

Or. en

Uzasadnienie

Dane lub informacje, z których mogą korzystać wykonawcy, nie powinny być ograniczone do określonego okresu, zwłaszcza dane, które nie ulegają częstym zmianom, np. dane geologiczne, prognozy dotyczące powodzi itp., ale także dane spełniające wymienione warunki z innych powodów.

Poprawka 190
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Andrea Wechsler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W przypadku gdy projekt składa się z kilku robót budowlanych, instalacji lub systemów, lub innych interwencji w otoczenie naturalne i krajobraz, oraz jeżeli te roboty lub interwencje mają

odrębne główne cele lub są funkcjonalnie rozdzielne, w tym w przypadku, gdy mogą być opracowywane, zatwierdzane lub realizowane niezależnie od siebie, każde z nich może podlegać odrębnej, mniej złożonej ocenie oddziaływania na środowisko, w szczególności w przypadku, gdy pojedyncza ocena dla całego przedsięwzięcia byłaby nieproporcjonalna lub niewykonalna ze względu na skalę, złożoność, rozproszenie geograficzne, etapy realizacji lub liczbę wykonawców lub właściwych organów. Możliwość ta nie może prowadzić do podziału przedsięwzięcia w takim stopniu, że dane roboty lub ingerencje, rozpatrywane łącznie, byłyby zwolnione z obowiązku przeprowadzenia oceny, jeżeli mogą one wywrzeć znaczący wpływ na środowisko, i pozostaje bez uszczerbku dla wymogów dotyczących uwzględnienia skutków skumulowanych, określonych w załączniku IV pkt 5 lit. e) dyrektywy 2011/92/UE.

Or. en

Poprawka 191
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Dane i informacje wykorzystywane do celów wydania decyzji o wydaniu pozwolenia uznaje się za wystarczająco aktualne, jeżeli zostały uzyskane w ciągu siedmiu lat przed podjęciem tej decyzji. Właściwy organ opiera swoją decyzję na takich danych i informacjach, chyba że na podstawie własnej oceny lub uzasadnionych uwag zgłoszonych podczas konsultacji publicznych lub konsultacji z organami zaistnieją konkretne przesłanki wskazujące, że istotne okoliczności uległy

znaczącej zmianie i że zmiana ta może wpłynąć na wynik procedury wydawania pozwoleń. W przypadku lądowych instalacji energii wiatrowej okres, o którym mowa w akapicie pierwszym, wynosi pięć lat. Dane i informacje uzyskane przed upływem okresów, o których mowa w akapicie pierwszym i drugim, mogą być również brane pod uwagę, jeżeli właściwy organ może w sposób uzasadniony stwierdzić, że istotne okoliczności pozostają aktualne, w szczególności gdy charakter danych lub informacji nie wskazuje na prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących zmian.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zapewnienie pewności prawa co do ważności czasowej danych i informacji wykorzystywanych w procedurach oceny oddziaływania na środowisko oraz wydawania pozwoleń. Właściwe organy i wykonawcy potrzebują jasnego punktu odniesienia, aby ustalić, kiedy można nadal opierać się na istniejących danych, a kiedy wymagane są zaktualizowane informacje.

Poprawka 192
Jessika van Leeuwen, Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Koordynacja lub połączenie procedur przewidzianych w niniejszym artykule dotyczy wyłącznie ocen wymaganych na mocy dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1. Nie powoduje to rozszerzenia tych obowiązków w zakresie oceny na środek przyjęty na podstawie innego aktu Unii, w tym środek uwzględniony jako środek podstawowy zgodnie z art. 11 ust. 3 dyrektywy 2000/60/WE, ani nie pociąga za sobą ponownej oceny ważności takiego środka.

Kryteria i warunki regulujące taki środek pozostają określone w akcie, na podstawie którego przyjęto ten środek.

Or. nl

Poprawka 193
Sander Smit, Geadis Geadi, Aurelijus Veryga

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W odniesieniu do preselekcji i odpowiedniej oceny zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG obowiązuje wzruszalne domniemanie dotyczące prawdopodobieństwa wywarcia przez plan lub przedsięwzięcie znaczącego wpływu, co prowadzi do domniemania, że:
	(i) odpowiednia ocena jest wymagana wyłącznie w przypadku przedsięwzięć lub planów przewidujących przedsięwzięcia, objętych art. 4 ust. 1 w związku z załącznikiem I do dyrektywy 2011/92/UE;
	(ii) preselekcja jest wymagana wyłącznie w przypadku przedsięwzięć lub planów przewidujących przedsięwzięcia, objętych art. 4 ust. 2 w związku z załącznikiem II do dyrektywy 2011/92/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Under Article 6(3) of the Habitats Directive, an appropriate assessment is required whenever significant effects on a Natura 2000 site cannot be ruled out. However, the Directive itself does not define what constitutes a "significant" effect. As a consequence, Member States have developed widely diverging approaches regarding screening thresholds and significance determinations. In practice, this has resulted in substantial differences in administrative burdens, permitting timelines and legal certainty across the European Union. In the Netherlands, even negligible nitrogen emissions trigger extensive project-level assessments and litigation following court rulings.

Poprawka 194
Paolo Inselvini, Sergio Berlato, Stefano Cavedagna

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Wdrożenie niniejszego rozporządzenia nie może pociągać za sobą wprowadzania ani utrzymywania przez państwa członkowskie dodatkowych procedur administracyjnych lub ograniczeń proceduralnych, które podważałyby cel uproszczenia i koordynacji ocen oddziaływania na środowisko. W szczególności państwa członkowskie dopilnowują, aby w procedurach wydawania pozwoleń nie przewidywano wielopoziomowej oceny oddziaływania na środowisko dla tego samego projektu, ani warunków z góry wykluczających dopuszczenie do realizacji, które nie są przewidziane w prawie Unii.

Or. it

Poprawka 195
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Państwa członkowskie przyjmują środki w celu zapewnienia, aby działania usprawniające nie ograniczały możliwości skutecznego udziału społeczeństwa, dostępu do informacji o środowisku ani dostępu do wymiaru sprawiedliwości.

Or. en

Poprawka 196
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. W przypadku procedur wydawania pozwoleń dotyczących przedsięwzięć w zakresie sieci energetycznych, przedsięwzięć w dziedzinie energii odnawialnej, instalacji objętych zakresem dyrektywy 2010/75/UE oraz przedsięwzięć transportowych państwa członkowskie mogą postanowić, że informacje dotyczące środowiska przedłożone przez osoby trzecie po upływie określonego terminu proceduralnego nie będą już brane pod uwagę przez właściwy organ. Termin ten ustala się z wyprzedzeniem i nie może przypadać on wcześniej niż trzydzieści dni po zakończeniu konsultacji społecznych i konsultacji z organami, przeprowadzanych zgodnie z art. 6 i 7 dyrektywy 2011/92/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Niniejsza poprawka ma na celu zwiększenie przewidywalności i efektywności procedur wydawania pozwoleń poprzez umożliwienie państwom członkowskim określenia ostatecznego terminu proceduralnego na przedłożenie informacji dotyczących środowiska. Taki termin pomaga właściwym organom zamknąć etap ustalania faktów w ramach procedury oraz przejść do etapu oceny i podejmowania decyzji na podstawie jasno ustalonej dokumentacji.

Poprawka 197
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5b. Koordynacja lub połączenie procedur na mocy niniejszego artykułu

dotyczy wyłącznie ocen wymaganych na mocy dyrektyw, o których mowa w art. 1 ust. 1. Nie rozszerza to tych obowiązków w zakresie oceny ani nie pociąga za sobą ponownej oceny ważności środka przyjętego na mocy innego aktu Unii, w tym środka ustanowionego jako środek podstawowy na mocy art. 11 ust. 3 dyrektywy 2000/60/WE. Kryteria i warunki mające zastosowanie do takiego środka są nadal określane w akcie, na mocy którego został on przyjęty.

Or. en

Poprawka 198
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 5 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5c. Ponowne wykorzystanie istniejących badań środowiskowych, sprawozdań, danych lub informacji nie narusza obowiązujących przepisów dotyczących praw własności intelektualnej, poufnych informacji handlowych, ochrony danych oraz, w stosownych przypadkach, godziwej rekompensaty. Właściwe organy zapewniają ochronę informacji wrażliwych pod względem handlowym zgodnie z prawem unijnym i krajowym.

Or. en

Uzasadnienie

Ponowne wykorzystanie informacji dotyczących środowiska może ograniczyć powielanie działań i przyspieszyć procedury. Jednocześnie takie ponowne wykorzystanie musi odbywać się z poszanowaniem praw własności, poufności oraz uzasadnionych interesów handlowych, aby było prawnie wykonalne i możliwe do zastosowania w praktyce.

Poprawka 199
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Harmonizacja procesów wydawania pozwoleń
	W przypadku przedsięwzięć, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, jednolita ścieżka proceduralna obejmuje wszystkie odpowiednie zezwolenia administracyjne wymagane do realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz, w razie potrzeby, oceny oddziaływania na środowisko, a także wszystkie wnioski i procedury od momentu potwierdzenia kompletności wniosku do momentu powiadomienia o kompleksowej decyzji w sprawie wyniku procedury przez odpowiedni pojedynczy punkt kontaktowy.
	Proces wydawania pozwoleń, obejmujący oceny oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć strategicznych wymienionych w art. 14, nie może trwać dłużej niż 18 miesięcy.
	W szczególnych przypadkach, gdy wymaga tego charakter, złożoność, lokalizacja lub skala przedsięwzięcia, lub na wniosek wnioskodawcy, państwo członkowskie może jednokrotnie przedłużyć termin, o którym mowa w akapicie drugim, o maksymalnie 6 miesięcy przed jego upływem, rozpatrując każdy przypadek indywidualnie, w ciągu 6 miesięcy od rozpoczęcia procesu wydawania pozwoleń.
	W przypadku gdy państwo członkowskie uzna, że proponowane przedsięwzięcie stwarza wyjątkowe ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników lub ogółu społeczeństwa, oraz w przypadku gdy potrzebny jest dodatkowy czas na ustalenie, że wprowadzono środki mające

na celu przeciwdziałanie możliwym do zidentyfikowania zagrożeniom, państwo członkowskie może przedłużyć terminy, o których mowa w akapicie drugim, o 6 miesięcy w ciągu 6 miesięcy od rozpoczęcia procesu wydawania pozwoleń.

W przypadku gdy zgodnie z dyrektywą 2011/92/UE wymagana jest ocena oddziaływania na środowisko, czas potrzebny na przygotowanie tej oceny przez wykonawcę, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. g) ppkt (i) tej dyrektywy, nie jest uwzględniany w czasie trwania procesu wydawania pozwoleń, o którym mowa w akapicie drugim.

Or. en

Poprawka 200
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Unikanie nakładania się obowiązków w zakresie oceny oddziaływania na środowisko
	W przypadku gdy
	a) przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko w rozumieniu dyrektywy 2001/42/WE w odniesieniu do planu lub programu, który wyraźnie zezwala na utworzenie instalacji, oraz
	b) instalacja ta wymaga pozwolenia na mocy dyrektywy 2010/75/UE, nie jest wymagana ocena oddziaływania na środowisko na mocy dyrektywy 2011/92/UE, pod warunkiem że w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko zbadano skutki środowiskowe danego typu instalacji, w tym jej

charakter, skalę, lokalizację i główne emisje, oraz że właściwy organ potwierdzi na piśmie, iż warunki te są spełnione przed rozpoczęciem procedury wydawania pozwolenia na mocy dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych.

Or. en

Uzasadnienie

W przypadku gdy w ramach SOOŚ dokonano już oceny wpływu na środowisko planu lub programu, a pozwolenie wydane na podstawie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych będzie nakładało wiążące warunki środowiskowe specyficzne dla danej instalacji, odrębna OOŚ na poziomie przedsięwzięcia może stanowić powtórzenie już przeprowadzonych ocen. Niniejsza poprawka ogranicza niepotrzebne nakładanie się procedur, zachowując jednocześnie kontrolę środowiskową zarówno na etapie planowania, jak i wydawania pozwoleń.

Poprawka 201
Jeannette Baljeu, Olivier Chastel, Christine Singer, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji ***i redukcji emisji, w tym emisji azotu,*** podlegają preselekcji***, w tym preselekcji w kontekście art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG,*** przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko ***lub na dany teren***. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie. ***W***

przypadku gdy preselekcja jest przeprowadzana w kontekście art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG i dotyczy modyfikacji istniejącego zgodnego z prawem przedsięwzięcia, właściwe organy oceniają prawdopodobne skutki tej modyfikacji w odniesieniu do zgodnej z prawem sytuacji wyjściowej oraz uwzględniają cechy przedsięwzięcia, w tym redukcje emisji, które są bezpośrednio związane z ocenianym przedsięwzięciem i stanowią jego nieodłączną część. Odpowiednia ocena na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG jest wymagana wyłącznie w przypadku, gdy na podstawie obiektywnych informacji dotyczących konkretnego terenu oraz z uwzględnieniem celów w zakresie ochrony danego obszaru nie można wykluczyć prawdopodobnych znaczących skutków dla tego terenu, zarówno indywidualnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment clarifies how changes or extensions of existing projects should be assessed where they contribute to decarbonisation or emission reduction, including the reduction of nitrogen emissions. It ensures that, at screening stage, competent authorities assess the modification against the lawful baseline situation rather than treating it as an entirely new project in isolation. Where the modification reduces the relevant environmental pressure compared to that baseline, this should be taken into account when determining whether likely significant effects can be excluded. The amendment does not exempt projects from Article 6(3) of the Habitats Directive. Screening remains required, including for cumulative effects, and an appropriate assessment remains mandatory where likely significant effects on a Natura 2000 site cannot be excluded on the basis of objective site-specific information. The amendment therefore creates legal certainty for genuine sustainability improvements, while preserving the full protection of Natura 2000 sites.

Poprawka 202
Jutta Paulus

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć***, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji*** podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy ***mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają*** ocenie oddziaływania na środowisko ***tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu*** na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez*** pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć ***nie podlegają bezpośrednio ocenie oddziaływania na środowisko i*** podlegają ***najpierw*** preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy powinny zostać poddane ocenie oddziaływania na środowisko ***ze względu na ich prawdopodobny znaczący wpływ*** na środowisko***, samodzielnie lub w połączeniu z pierwotnymi przedsięwzięciami oraz wszelkimi innymi zmianami lub rozbudowami wcześniej zatwierdzonymi dla tego samego przedsięwzięcia, jeżeli:***
	a) pierwotne przedsięwzięcie ***zostało poddane ocenie oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 3 dyrektywy 2011/ 92/UE lub preselkcji, w ramach której wykonawca dostarczył informacje wymienione w załączniku IIA do dyrektywy 2011/92/UE;***
	b) było to wymagane w przypadku pierwotnego przedsięwzięcia, pozwolenie środowiskowe jest nadal ważne;
	c) same zmiany lub rozbudowy nie osiągają ewentualnych progów określonych w załączniku I do dyrektywy 2011/92/UE;
	d) przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującymi środkami łagodzącymi i kompensacyjnymi w zakresie ochrony środowiska ustanowionymi dla pierwotnego przedsięwzięcia, a środki te odzwierciedlają najlepsze dostępne techniki (BAT) i pozostają odpowiednie dla celów zmienionego przedsięwzięcia;
	e) od czasu realizacji pierwotnego przedsięwzięcia otaczające środowisko nie uległo degradacji w stopniu, który sprawiałby, że zmiany lub rozbudowy mogłyby doprowadzić do

niedopuszczalnego poziomu degradacji.

Or. en

Poprawka 203
Martin Hojsík, Michal Wiezik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko ***tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu*** na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie***.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko***, w tym w połączeniu z pierwotnym przedsięwzięciem oraz wszelkimi innymi zmianami lub rozbudowami wcześniej zatwierdzonymi dla tego samego przedsięwzięcia***.
	Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko***, jeżeli z preselekcji wynika, że mogą one wywrzeć znaczący*** wpływ na środowisko***, zarówno indywidualnie, jak i w połączeniu z pierwotnym przedsięwzięciem oraz wszelkimi innymi wcześniej zatwierdzonymi zmianami lub rozbudowami***.
	Do celów niniejszego ustępu właściwy organ ocenia skutki skumulowane, zwracając szczególną uwagę na wpływ na gatunki chronione, siedliska przyrodnicze i zbiorniki wodne.

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie powinno umożliwiać szybką identyfikację zagrożeń, ponieważ naprawa szkód byłaby bardziej kosztowna. W poprawce uwzględniono ocenę skutków skumulowanych.

Poprawka 204
Stefan Köhler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie .	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji ***i redukcji emisji azotu*** podlegają preselekcji***, w tym ocenie w rozumieniu art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG, przeprowadzanej*** przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko ***oraz odpowiedniej ocenie zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG*** tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie ***pod względem wpływu na środowisko***.

Or. de

Poprawka 205
Pascal Arimont, Wouter Beke, Liesbet Sommen, Ingeborg Ter Laak, Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji ***i redukcji emisji azotu*** podlegają preselekcji***, w tym preselekcji w kontekście art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG,*** przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko ***oraz odpowiedniej ocenie zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG*** tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie ***pod względem jego oddziaływania na środowisko***.

Or. en

Poprawka 206
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy ***wyłącznie*** w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy,	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy,

gdy wiążą się z wykonaniem robót ***na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie***.	gdy wiążą się z wykonaniem robót***, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko, z uwzględnieniem aktualnego stanu środowiska na obszarze, na który mogą one oddziaływać, oraz skumulowanych skutków w połączeniu z pierwotnym przedsięwzięciem***. ***W przypadku gdy pierwotne przedsięwzięcie nie było przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko na mocy tej dyrektywy, ocena wstępna nie ogranicza się wyłącznie do skutków zmiany lub rozbudowy.***

Or. en

Poprawka 207
Sander Smit, Geadis Geadi, Aurelijus Veryga

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji ***i redukcji emisji azotu*** podlegają preselekcji***, w tym preselekcji w kontekście art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG,*** przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko ***oraz odpowiedniej ocenie zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG*** tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.

Or. en

Uzasadnienie

Due to the current interpretation of this article only the effects on Natura 2000 areas of the new project may be assessed, while the existing effects of the current activity may not be considered in comparison. As a result, projects that will result in a lower emissions or reduced environmental impacts compared to the existing authorized activity are often not able to obtain permits.Practical example:A dairy farmer who currently has a legal permit for his farming activities under the Habitats Directivewants to install an air scrubber on his barn to reduce his ammonia emissions. Installing this air scrubberwill result in negligible short-term impact, limited to the emissions that will occur when installing the airscrubber(i.e. machinery used for installation, transport). After installation, the farmer is able tosignificantly reduce emissions over time, thereby contributing to nature restoration. Due to the currentimplementation of Article 6(3) of the Habitats Directive, this farmer cannot obtain a permit because theemission reductions compared to the baseline situation may not be considered.

Poprawka 208
Mathilde Androuët

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie .	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji***, modernizacji, bezpieczeństwa, konkurencyjności, relokacji, ciągłości przemysłowej, zwiększenia strategicznych zdolności produkcyjnych lub zmniejszenia krytycznych zależności*** podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie .

Or. fr

Uzasadnienie

Modernizacji strategicznego zakładu przemysłowego nie powinno ułatwiać się wyłącznie wtedy, gdy służy ona realizacji celu w zakresie dekarbonizacji. Należy ją również ułatwiać, gdy wzmacnia konkurencyjność, suwerenność przemysłową, bezpieczeństwo dostaw, relokację lub ciągłość produkcji w Unii.

Poprawka 209
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, Danuše Nerudová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie ***dekarbonizacji*** podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym*** przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie ***redukcji emisji gazów cieplarnianych z istniejących instalacji lub procesów przemysłowych, zapobiegania zanieczyszczeniom, a także obiegu zamkniętego w procesach produkcyjnych przynoszącego wymierne korzyści w zakresie redukcji emisji,*** podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***o innym zakresie niż ryzyko stwarzane*** przez pierwotne przedsięwzięcie.

Or. en

Poprawka 210
Sirpa Pietikäinen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy ***mogą wywrzeć znaczący wpływ na środowisko, w szczególności ze względu na swój charakter, skalę lub lokalizację, lub*** wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.

Or. en

Poprawka 211
Andrea Wechsler, Christian Ehler, Peter Liese

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany ***lub*** rozbudowy ***przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji*** podlegają preselekcji ***przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one*** mieć znaczący wpływ na środowisko***. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy,***	1. Zmiany**,** rozbudowy***, remont, modernizacja, rozbudowa źródła energii, wzmocnienie lub środki umożliwiające dalsze funkcjonowanie istniejącego przedsięwzięcia, instalacji, korytarza lub funkcjonalnie powiązanej infrastruktury*** podlegają ***jedynie procedurze*** preselekcji***, chyba że właściwy organ stwierdzi, na podstawie obiektywnych dowodów, że proponowana zmiana może*** mieć znaczący ***dodatkowy negatywny*** wpływ na

gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie***.	środowisko ***w porównaniu z istniejącym przedsięwzięciem, instalacją, korytarzem lub infrastrukturą. W przypadku stwierdzenia takiego znaczącego dodatkowego negatywnego*** wpływu na środowisko***, dalsza ocena ogranicza się do skutków, które prawdopodobnie wynikną z proponowanej zmiany***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta gwarantuje, że modyfikacje istniejących przedsięwzięć ocenia się na podstawie ich dodatkowego wpływu na środowisko. Zapobiega to traktowaniu modernizacji, rozbudowy źródła energii, wzmocnienia lub działań związanych z dalszą eksploatacją w taki sam sposób, jak całkowicie nowych przedsięwzięć, w przypadku których istotne są jedynie stopniowe skutki.

Poprawka 212
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót ***na dużą skalę*** stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym*** przez pierwotne przedsięwzięcie.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy ***mogą wywrzeć znaczący wpływ na środowisko, w szczególności ze względu na swój charakter, skalę lub lokalizację, lub*** wiążą się z wykonaniem robót stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***o innym zakresie niż ryzyko stwarzane*** przez pierwotne przedsięwzięcie.

Or. en

Poprawka 213
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót ***na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu*** na środowisko ***co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie***.	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót***, które mogłyby spowodować znaczący niekorzystny wpływ*** na środowisko***, porównywalny pod względem charakteru i skali z wpływem pierwotnego przedsięwzięcia***. ***Państwa członkowskie ustanawiają jasne progi istotności dla typowych rodzajów przedsięwzięć w celu zapewnienia pewności prawa.***

Or. en

Poprawka 214
Alexander Bernhuber

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu

ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy ***wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających*** ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy ***stwarzają*** ryzyko wpływu na środowisko co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie ***zdefiniowane w art. 4***.

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest jasne, co oznacza termin „roboty na dużą skalę”. Czynnikiem decydującym jest tu znaczący wpływ na środowisko. W związku z tym proponujemy skreślenie sformułowania „wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających”. Ponadto o tym, czy należy przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko, nie powinno przesądzać samo pierwotne przedsięwzięcie (jego skala, wpływ na środowisko), lecz progi / kryteria lub inne czynniki decydujące, które skutkują przeprowadzeniem oceny oddziaływania na środowisko pierwotnego przedsięwzięcia.

Poprawka 215
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***co najmniej porównywalne z***	1. Zmiany lub rozbudowy przedsięwzięć, takie jak zmiana przeznaczenia rurociągów lub terenów przemysłowych, oraz przedłużenie okresu ich eksploatacji i zmiany mające na celu zapewnienie dekarbonizacji podlegają preselekcji przez właściwe organy wyłącznie w celu ustalenia, czy mogą one mieć znaczący wpływ na środowisko. Te zmiany lub rozbudowy podlegają ocenie oddziaływania na środowisko tylko wtedy, gdy wiążą się z wykonaniem robót na dużą skalę stwarzających ryzyko wpływu na środowisko ***większe niż ryzyko stwarzane***

ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie.	przez pierwotne przedsięwzięcie.

Or. en

Poprawka 216
Annalisa Corrado

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku wielokrotnych zmian lub przypadków rozbudowy tego samego przedsięwzięcia lub przedsięwzięć powiązanych funkcjonalnie, realizowanych w okresie dziesięciu lat, właściwy organ dokonuje ich połączenia i oceny skumulowanej. Jeżeli łączna wartość modyfikacji przekracza ryzyko, które pod względem wpływu na środowisko jest co najmniej porównywalne z ryzykiem stwarzanym przez pierwotne przedsięwzięcie, właściwy organ poddaje całość modyfikacji zgromadzonych w okresie odniesienia ocenie oddziaływania na środowisko, traktując je jako jedną interwencję.

Or. en

Poprawka 217
Jessica Polfjärd

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Zmiany lub rozszerzenia przedsięwzięcia, których głównym celem jest ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, zwiększenie efektywności energetycznej, poprawa efektywności

środowiskowej lub poprawa stanu środowiska, pod warunkiem że nie powodują one nowych znaczących negatywnych skutków dla środowiska, podlegają jedynie przeglądowi przez właściwe organy i co do zasady są zwolnione z wymogu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Or. en

Poprawka 218
Radan Kanev, Susana Solís Pérez

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. O ile pierwotne przedsięwzięcie nie zostało poddane ocenie oddziaływania na środowisko i bez uszczerbku dla decyzji właściwego organu w sprawie preselekcji, w przypadku gdy w ocenie oddziaływania na środowisko pierwotnego przedsięwzięcia nie uwzględniono żadnych środków łagodzących, wykonawca może zaktualizować i wdrożyć środki łagodzące przed wprowadzeniem zmian w przedsięwzięciu w oparciu o dostępne dane naukowe.

Or. en

Poprawka 219
Emma Fourreau, Anja Hazekamp

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Jeżeli w ocenie oddziaływania na środowisko pierwotnego przedsięwzięcia nie uwzględniono środków łagodzących,

wykonawca powinien zaktualizować i wdrożyć takie środki przed wprowadzeniem zmian w przedsięwzięciu, opierając się na najbardziej wiarygodnych dostępnych danych naukowych oraz na najnowszych wynikach odpowiednich badań naukowych.

Or. en

Poprawka 220
Beatrice Timgren

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku zmian lub przypadków rozbudowy, które nie przekraczają progów istotności ustalonych przez państwa członkowskie zgodnie z ust. 1, właściwy organ potwierdza w ciągu 15 dni roboczych, że nie jest wymagana preselekcja. Brak odpowiedzi w tym terminie stanowi potwierdzenie, że preselekcja nie jest wymagana.

Or. en

Uzasadnienie

Bez przyspieszonej procedury potwierdzania w przypadku drobnych zmian wykonawcy borykają się z niepewnością nawet w odniesieniu do niewielkich modyfikacji. Milcząca zgoda na zmiany poniżej progu zapewnia niezbędną pewność prawa.

Poprawka 221
Jeannette Baljeu, Andreas Glück, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Uznaje się, że zmiana

przeznaczenia istniejących gazociągów lub rurociągów naftowych do transportu CO2 lub wodoru nie obejmuje poważnych prac w rozumieniu niniejszego artykułu i podlega jedynie preselekcji.

Or. en

Uzasadnienie

Zmiana przeznaczenia istniejących korytarzy rurociągowych na potrzeby transportu CO2 lub wodoru stanowi sposób dekarbonizacji o niewielkim wpływie na środowisko, opłacalny pod względem ekonomicznym. Traktowanie tego jako niewielkiej modyfikacji, a nie nowego przedsięwzięcia, usuwa niepotrzebną barierę, co jest zgodne z istniejącym odniesieniem do zmiany przeznaczenia rurociągów w art. 5 ust. 1.

Poprawka 222
Emma Fourreau, Anja Hazekamp, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do zmian lub rozbudowy, w przypadku których pierwotne przedsięwzięcie nie zostało poddane ocenie oddziaływania na środowisko.

Or. en

Poprawka 223
Radan Kanev, Susana Solís Pérez, François-Xavier Bellamy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku gdy przedsięwzięcie jest niezbędne do zareagowania na sytuację nadzwyczajną, w tym w celu zapobieżenia bezpośredniemu zagrożeniu dla zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa

publicznego, w sytuacji bezwzględnej konieczności zapewnienia bezpieczeństwa danej infrastruktury lub integralności obszaru Natura 2000, dane państwo członkowskie może zezwolić na realizację takiego przedsięwzięcia bez uprzedniej oceny oddziaływania na środowisko, w tym na terenie Natura 2000 lub w jego pobliżu, pod warunkiem że przedsięwzięcie to jest absolutnie niezbędne, należycie uzasadnione, ograniczone pod względem zakresu i czasu trwania oraz objęte odpowiednimi zabezpieczeniami. Państwa członkowskie dopilnowują, aby ramy prawne mające zastosowanie do takich przedsięwzięć jasno określały z wyprzedzeniem warunki, na jakich można powołać się na sytuację nadzwyczajną, właściwe mechanizmy zarządzania i podejmowania decyzji, ograniczenia czasowe pozwolenia udzielanego w sytuacji nadzwyczajnej, warunki zakończenia sytuacji nadzwyczajnej oraz obowiązki mające zastosowanie po zrealizowaniu przedsięwzięcia. Po zakończeniu realizacji takiego przedsięwzięcia właściwy organ przeprowadza, w terminie określonym przepisami prawa, kompleksową ocenę ex post jego skutków dla danego terenu Natura 2000. Jeżeli w wyniku tej oceny stwierdzone zostaną znaczne szkody lub pogorszenie stanu, państwo członkowskie zapewnia, aby bezzwłocznie podjęto wszelkie niezbędne środki naprawcze, środki odtworzenia lub środki kompensacyjne, zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 92/43/EWG.

Or. en

Poprawka 224
Jeannette Baljeu, Christine Singer, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku zmian istniejących zgodnych z prawem przedsięwzięć, które z założenia prowadzą do redukcji netto emisji, w tym emisji azotu lub depozycji azotu, lub do redukcji netto innego konkretnego źródła presji na specjalnym obszarze ochrony lub obszarze specjalnej ochrony, w kontekście etapu preselekcji zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz z uwzględnieniem celów ochrony danego obszaru, przyjmuje się, wyłącznie w odniesieniu do danej emisji, depozycji azotu lub konkretnego źródła presji, że nie jest prawdopodobne wystąpienie znaczącego oddziaływania na ten obszar, chyba że obiektywne dowody dotyczące konkretnego obszaru wskazują inaczej. Nie ma to wpływu na wymóg oceny wszelkich innych prawdopodobnych znaczących skutków dla danego obszaru, w tym oddziaływań na chronione siedliska, gatunki, hydrologię, jakość wody, zakłócenia, fragmentację lub skumulowane skutki.

Or. en

Uzasadnienie

This amendment addresses the situation where an existing lawful activity is modified in a way that leads to a net reduction in emissions or another specific source of pressure on a Natura 2000 site. In such cases, it should be presumed at screening stage that no significant effect is likely with regard to that specific reduced pressure, unless likely significant effects cannot be excluded on the basis of objective site-specific information. The presumption is carefully limited: the reduction must be sufficiently certain, legally or technically secured, monitorable and relevant in time for the conservation objectives of the site. The amendment explicitly preserves the obligation to assess other possible impacts, including on habitats, species, hydrology, water quality and cumulative effects. This creates a practical incentive for sustainability investments while preventing abuse or paper reductions.

Poprawka 225
Stefan Köhler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku wprowadzenia do istniejących przedsięwzięć takich zmian, które zgodnie z zakładanym planem prowadzą do zmniejszenia netto emisji lub innych źródeł oddziaływania na specjalne obszary ochrony, w ramach wstępnej oceny zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG przyjmuje się, że nie będą one miały znaczącego wpływu na dany obszar, chyba że obiektywne dane dotyczące konkretnego miejsca wskazują inaczej.

Or. de

Poprawka 226
Pascal Arimont, Wouter Beke, Liesbet Sommen, Ingeborg Ter Laak, Norbert Lins

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku modyfikacji istniejących przedsięwzięć, które z założenia prowadzą do redukcji netto emisji lub innych źródeł presji na specjalne obszary ochrony, w kontekście etapu preselekcji, o którym mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG, należy założyć, że nie jest prawdopodobne wystąpienie znaczących skutków dla danego obszaru, chyba że obiektywne dowody dotyczące konkretnego obszaru wskazują inaczej.

Or. en

Poprawka 227
Sander Smit, Geadis Geadi, Aurelijus Veryga

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W przypadku modyfikacji istniejących przedsięwzięć, które z założenia prowadzą do redukcji netto emisji lub innych źródeł presji na specjalne obszary ochrony, w kontekście etapu preselekcji, o którym mowa w art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG, należy założyć, że nie jest prawdopodobne wystąpienie znaczących skutków dla danego obszaru, chyba że obiektywne dowody dotyczące konkretnego obszaru wskazują inaczej.

Or. en

Uzasadnienie

Por. art. 5 ust. 1.

Poprawka 228
Stefan Köhler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Środki, które nie są uwzględnione w planie zagospodarowania w rozumieniu art. 6 ust. 1 dyrektywy 92/43/EWG ani w krajowym planie odbudowy zasobów przyrodniczych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie ochrony przyrody, uznaje się za wystarczające do spełnienia wymogu dodatkowości i w związku z tym można je uznać za środki łagodzące dotyczące konkretnego przedsięwzięcia w rozumieniu art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG.

Or. de

Poprawka 229
Jeannette Baljeu, Engin Eroglu, Ana Vasconcelos, Ilhan Kyuchyuk, Asger Christensen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Uznaje się, ze środki, które nie są uwzględnione w planie zarządzania w rozumieniu art. 6 ust. 1 dyrektywy 92/43/EWG ani w krajowym planie odbudowy zasobów przyrodniczych zgodnie z rozporządzeniem o odbudowie zasobów przyrodniczych, spełniają wymóg dodatkowości i w związku z tym można je traktować jako środki łagodzące odnoszące się do konkretnego przedsięwzięcia w rozumieniu art. 6 ust. 3 dyrektywy 92/43/EWG.

Or. en