Европейски парламент
2019-2024

Комисия по правни въпроси

2023/0133(COD)

31.10.2023

ИЗМЕНЕНИЯ
119 - 388

Проект на доклад
Марион Валсман
(PE753.697v01-00)

Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно патентите от съществено значение за стандарт и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1001

Предложение за регламент
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Изменение 119
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(2) Целта на настоящия регламент е да се подобри лицензирането на ПСЗС, като се предприемат мерки за отстраняване на причините за неефективното лицензиране, като например недостатъчната прозрачност по отношение на ПСЗС, справедливите, разумните и недискриминационните (FRAND) условия и лицензирането във веригата за създаване на стойност, и ограниченото използване на процедурите за разрешаване на спорове при разрешаването на споровете, свързани с FRAND условия. Всички тези фактори, взети заедно, намаляват справедливостта и ефективността на системата като цяло и водят до прекомерни административни разходи и разходи по сделките. Чрез подобряване на лицензирането на ПСЗС с регламента се цели да се стимулира участието на европейски дружества в процеса на разработване на стандарти и в широкомащабното внедряване на тези стандартизирани технологии, особено в отраслите, свързани с интернет на предметите (IoT). По тази причина с настоящия регламент се преследват цели, които допълват целите за защита на лоялната конкуренция, гарантирани с членове 101 и 102 от ДФЕС, но се различават от тези цели. Освен това настоящият регламент не следва да засяга националните правила в областта на конкуренцията.	(2) Целта на настоящия регламент е да се подобри лицензирането на ПСЗС, като се предприемат мерки за отстраняване на причините за неефективното лицензиране, като например недостатъчната прозрачност по отношение на ПСЗС, справедливите, разумните и недискриминационните (FRAND) условия и лицензирането във веригата за създаване на стойност, и ограниченото използване на процедурите за разрешаване на спорове при разрешаването на споровете, свързани с FRAND условия. Всички тези фактори, взети заедно, намаляват справедливостта и ефективността на системата като цяло и водят до прекомерни административни разходи и разходи по сделките. Чрез подобряване на лицензирането на ПСЗС с регламента се цели да се стимулира участието на европейски дружества в процеса на разработване на стандарти и в широкомащабното внедряване на тези стандартизирани технологии, особено в отраслите, свързани с интернет на предметите (IoT). По тази причина с настоящия регламент се преследват цели, които допълват целите за защита на лоялната конкуренция, гарантирани с членове 101 и 102 от ДФЕС, но се различават от тези цели. Освен това настоящият регламент не следва да засяга националните правила в областта на конкуренцията. ***Недискриминационният характер на лицензирането за ПСЗС от всеки патентопритежател, включително участници с кръстосани лицензии, следва да привлече особено внимание при прилагането на настоящия***

регламент с цел насърчаване на процеса на стандартизация и иновации в ЕС.

Or. en

Изменение 120
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(2) Целта на настоящия регламент е да се подобри лицензирането на ПСЗС, като се предприемат мерки за отстраняване на причините за неефективното лицензиране, като например недостатъчната прозрачност по отношение на ПСЗС, справедливите, разумните и недискриминационните (FRAND) условия и лицензирането във веригата за създаване на стойност, и ограниченото използване на процедурите за разрешаване на спорове при разрешаването на споровете, свързани с FRAND условия. Всички тези фактори, взети заедно, намаляват справедливостта и ефективността на системата като цяло и водят до прекомерни административни разходи и разходи по сделките. Чрез подобряване на лицензирането на ПСЗС с регламента се цели да се стимулира участието на европейски дружества в процеса на разработване на стандарти и в широкомащабното внедряване на тези стандартизирани технологии, особено в отраслите, свързани с интернет на предметите (IoT). По тази причина с настоящия регламент се преследват цели, които допълват целите за защита на лоялната конкуренция, гарантирани с членове 101 и 102 от ДФЕС, но се различават от тези цели. Освен това настоящият регламент не следва да	(2) Целта на настоящия регламент е да се подобри лицензирането на ПСЗС, като се предприемат мерки за отстраняване на причините за неефективното лицензиране, като например недостатъчната прозрачност по отношение на ПСЗС, справедливите, разумните и недискриминационните (FRAND) условия и лицензирането във веригата за създаване на стойност, и ограниченото използване на процедурите за разрешаване на спорове при разрешаването на споровете, свързани с FRAND условия. Всички тези фактори, взети заедно, намаляват справедливостта и ефективността на системата като цяло и водят до прекомерни административни разходи и разходи по сделките***, с което се намаляват наличните ресурси за инвестиции в иновации***. Чрез подобряване на лицензирането на ПСЗС с регламента се цели да се стимулира участието на европейски дружества в процеса на разработване на стандарти и в широкомащабното внедряване на тези стандартизирани технологии, особено в отраслите, свързани с интернет на предметите (IoT). По тази причина с настоящия регламент се преследват цели, които допълват целите за защита на лоялната конкуренция, гарантирани с членове 101 и 102 от ДФЕС, но се

засяга националните правила в областта на конкуренцията.	различават от тези цели. Освен това настоящият регламент не следва да засяга националните правила в областта на конкуренцията.

Or. en

Изменение 121
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 2 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(2а) В много свързани с FRAND случаи преговорите между страните, които желаят да вземат участие, се водят добросъвестно, но в други случаи ПСЗС стават предмет на съдебни производства. Настоящият Регламент има за цел да осигури предимства както на притежателите на ПСЗС от Съюза, така и на ползвателите на ПСЗС чрез въвеждане на механизми, предназначени да разрешат два ключови въпроса: на първо място, ситуациите, в които ползвателите на ПСЗС неоснователно забавят или отказват да вземат лицензии при FRAND условия; и на второ място, сценариите, в които притежателите на ПСЗС налагат лицензионни възнаграждения при различни от FRAND условия поради заплахата от съдебни разпореждания и липсата на прозрачност.

Or. en

Изменение 122
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент следва да се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да предоставя лицензии за своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и която не е част от политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост, след влизането в сила на настоящия регламент.	(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент следва да се прилага по отношение на патенти, които са ***в сила в държава членка и са*** от съществено значение за стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да предоставя лицензии за своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и която не е част от политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост, след влизането в сила на настоящия регламент.

Or. en

Обосновка

Компетентността и юрисдикцията на Европейския съюз са ограничени до европейските патенти. Съюзът не разполага нито с юрисдикция, нито с компетентност по отношение на патентни права, предоставени от държави извън ЕС.

Изменение 123
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент следва да се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да предоставя лицензии за	(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент следва да се прилага по отношение на патенти, които са ***в сила в една или повече държави членки и са декларирани, че са*** от съществено значение за стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която

своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия***, и която не е част от политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост, след влизането в сила на настоящия регламент***.	притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да предоставя лицензии за своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия.

Or. en

Изменение 124
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент ***следва да*** се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за	(3) ПСЗС са патенти, които защитават технология, инкорпорирана в даден стандарт. Те са „от съществено значение“ в смисъл, че прилагането на стандарта изисква използването на обхванатите от ПСЗС изобретения. Дали даден стандарт е успешен зависи от широкото му прилагане и затова всяка заинтересована страна следва да може да използва стандарта. С цел да се гарантират широкото прилагане и достъпността на стандартите организациите за разработване на стандарти изискват от участващите в разработването на стандарта притежатели на ПСЗС да поемат ангажимент за лицензиране на тези патенти при FRAND условия по отношение на ползватели, които са избрали да използват стандарта. Ангажиментът за FRAND условия е доброволен договорен ангажимент, поет от притежател на ПСЗС в полза на трети страни, като той трябва да се зачита като такъв и от следващите притежатели на ПСЗС. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт,

стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да ***предоставя лицензии за*** своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и ***която*** не ***е част от*** политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост***, след влизането в сила на настоящия регламент***.	***който е*** публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС ***или предходен притежател на въпросния ПСЗС*** е поел ангажимент да ***лицензира*** своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и ***които*** не ***са предмет на*** политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост.

Or. en

Изменение 125
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 3 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(3а) Следва да се засили ключовата роля на организациите за разработване на стандарти в областта на разработването и определянето на технически стандарти за оперативно съвместими технологии. Глобалното и съвместно усилие за повишаване на прозрачността на ПСЗС следва да бъде засилено не само чрез задължения за лицензиране при FRAND условия, но и благодарение на ефективното сътрудничество между организациите за разработване на стандарти и компетентните патентни ведомства, така че декларирането на стандарти да има максимална степен на правна сигурност с надеждни проверки за наличието на съществен характер от началото на веригата за оценяване.

Or. en

Изменение 126
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като например стандартите за безжични комуникации, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС	***заличава се***

при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

Or. fr

Изменение 127
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като например стандартите за безжични комуникации, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, ***някои процедури съгласно настоящия*** регламент***, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат*** по отношение на	(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като например стандартите за безжични комуникации, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, ***настоящият*** регламент ***се прилага само*** по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС

установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

Or. en

Обосновка

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Изменение 128
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(4) За някои ***случаи на употреба*** на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, ***като например стандартите за безжични комуникации, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения*** водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, ***обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи —***	(4) За някои на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, ***които*** водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други ***стандарти***, ***като например Wi-Fi, HEVC, стандарти за клетъчни технологии, включително LTE и 5G,*** с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното

с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени ***случаи на употреба на определени*** стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

Or. en

Обосновка

Важно е, че стандартите за безжични комуникации не са изключени от приложното поле.

Изменение 129
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като ***например стандартите***	(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като повтарящите се процеси

за безжични комуникации, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

Or. en

Изменение 130
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като ***например стандартите за безжични комуникации, като*** повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.	(4) За някои случаи на употреба на стандарти са налице добре установени търговски отношения и лицензионни практики, като повтарящите се процеси в рамките на няколко поколения водят до значителна взаимна зависимост и значителна стойност, която очевидно се е натрупала както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Съществуват и други, обикновено по-нови случаи на употреба — понякога на същите стандарти или на техни подгрупи — с не толкова развити пазари, по-разпръснати и по-малко консолидирани общности на ползвателите, за които непредвидимостта на лицензионното възнаграждение и други лицензионни условия, както и перспективата за сложни патентни оценки и свързани с тях съдебни спорове, утежняват в по-голяма степен прилагането на стимули за внедряване на стандартизирани технологии в иновативни продукти. Ето защо, за да се гарантира пропорционален и целенасочен отговор, някои процедури съгласно настоящия регламент, а именно определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и задължителното определяне на FRAND условия преди съдебен спор, не следва да се прилагат по отношение на установени случаи на употреба на определени стандарти или на части от тях, за които са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност.

Or. en

Обосновка

Искаме регламента да се прилага междусекторно, а не да е специално изготвен за

някои конкретни промишлени сектори. Опасността от такова изрично освобождаване носи риска от привличане на други, които са насочени към други конкретни сектори, което следва да се избягва, за да се гарантира някаква правна сигурност при прилагането на настоящия регламент. Оперативната част от регламента вече предоставя достатъчни гаранции по отношение на нюансите при прилагането на регламента в зависимост от съответната наблюдавана неефективност на пазара.

Изменение 131
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 4 б (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(4б) Вече са налице действащи структури като единната патентна система, която обхваща единния патент, възложен на ЕПВ, който е право на собственост, което което осигурява единна закрила във всички участващи държави на принципа на т. нар. „обслужване на едно гише“, като предоставя огромно предимство по отношение на разходите и намалява административната тежест, както и Единния патентен съд (ЕПС), който предлага на държавите членки единна и специализирана патентна юрисдикция.

Or. en

Изменение 132
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 4 в (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(4в) ЕПВ разполага с единен регистър с богата информация

относно европейските патенти, свързан с регистъра на единните патенти, който обхваща ангажимента на патентопритежателите да лицензират патенти при FRAND условия. По този начин собствениците на ПСЗС са длъжни да лицензират патентите при FRAND условия.

Or. en

Изменение 133
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(5) Като се има предвид, че прозрачността при лицензирането на ПСЗС следва да стимулира балансирана инвестиционна среда, по цялата верига за създаване на стойност на единния пазар, по-специално за случаи на употреба на нововъзникващи технологии, които са в основата на целите на Съюза за екологосъобразен, цифров и устойчив растеж, регламентът следва да се прилага и по отношение на стандарти или на части от тях, публикувани преди влизането му в сила, когато неефективността при лицензирането на съответните ПСЗС сериозно нарушава функционирането на вътрешния пазар. Това важи в особена степен за неефективност на пазара, която възпрепятства инвестициите на единния пазар, въвеждането на иновативни технологии или развитието на зараждащи се технологии и нововъзникващи случаи на употреба. Поради това, като	***заличава се***

отчита тези критерии, Комисията следва да определи с делегиран акт стандартите или частите от тях, които са публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и съответните случаи на употреба, за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.

Or. en

Обосновка

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Изменение 134
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(5) Като се има предвид, че прозрачността при лицензирането на ПСЗС следва да стимулира балансирана инвестиционна среда, по цялата верига за създаване на стойност на единния пазар, по-специално за случаи на употреба на нововъзникващи технологии, които са в основата на целите на Съюза за екологосъобразен, цифров и устойчив растеж, регламентът следва да се прилага и по отношение на стандарти или на части от тях, публикувани преди влизането му в сила***, когато неефективността при***	(5) Като се има предвид, че прозрачността при лицензирането на ПСЗС следва да стимулира балансирана инвестиционна среда, по цялата верига за създаване на стойност на единния пазар, по-специално за случаи на употреба на нововъзникващи технологии, които са в основата на целите на Съюза за екологосъобразен, цифров и устойчив растеж, регламентът следва да се прилага и по отношение на стандарти или на части от тях, публикувани преди влизането му в сила.

лицензирането на съответните ПСЗС сериозно нарушава функционирането на вътрешния пазар. Това важи в особена степен за неефективност на пазара, която възпрепятства инвестициите на единния пазар, въвеждането на иновативни технологии или развитието на зараждащи се технологии и нововъзникващи случаи на употреба. Поради това, като отчита тези критерии, Комисията следва да определи с делегиран акт стандартите или частите от тях, които са публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и съответните случаи на употреба, за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.

Or. fr

Изменение 135
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(5) Като се има предвид, че прозрачността при лицензирането на ПСЗС следва да стимулира балансирана инвестиционна среда, по цялата верига за създаване на стойност на единния пазар, по-специално за случаи на употреба на нововъзникващи технологии, които са в основата на целите на Съюза за екологосъобразен, цифров и устойчив растеж, регламентът следва да се прилага и по отношение на стандарти или на части от тях, публикувани преди влизането му в сила, когато неефективността при лицензирането на съответните ПСЗС сериозно нарушава функционирането на	(5) Като се има предвид, че прозрачността при лицензирането на ПСЗС следва да стимулира балансирана инвестиционна среда, по цялата верига за създаване на стойност на единния пазар, по-специално за случаи на употреба на нововъзникващи технологии, които са в основата на целите на Съюза за екологосъобразен, цифров и устойчив растеж, регламентът следва да се прилага и по отношение на стандарти или на части от тях, публикувани преди влизането му в сила, когато неефективността при лицензирането на съответните ПСЗС сериозно нарушава функционирането на

вътрешния пазар. Това важи в особена степен за неефективност на пазара, която възпрепятства инвестициите на единния пазар, въвеждането на иновативни технологии или развитието на ***зараждащи се*** технологии и ***нововъзникващи*** случаи на употреба. Поради това, като отчита тези критерии, Комисията следва да определи с делегиран акт стандартите или частите от тях, които са публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и съответните случаи на употреба, за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.	вътрешния пазар. Това важи в особена степен за неефективност на пазара, която възпрепятства инвестициите на единния пазар, въвеждането на иновативни технологии или развитието на технологии и случаи на употреба. Поради това, като отчита тези критерии, Комисията следва да определи с делегиран акт стандартите или частите от тях, които са публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и съответните случаи на употреба, за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.

Or. en

Изменение 136
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(7) Лицензирането при FRAND условия включва безвъзмездно лицензиране. ***Като се има предвид, че повечето проблеми възникват при политики за лицензиране, включващи заплащане на лицензионно възнаграждение, настоящият регламент не се прилага по отношение на безвъзмездно лицензиране.***	(7) Лицензирането при FRAND условия включва безвъзмездно лицензиране.

Or. en

Изменение 137
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 7 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(7а) Тъй като безвъзмездните и отворените стандарти имат ключово значение за развитието на нашето цифрово общество, включително разработването на софтуер с отворен код, предотвратяват зависимостта от определен доставчик и други пречки за оперативната съвместимост, насърчават избора между доставчици и технологични решения, гарантират пълна пазарна конкуренция и иновации, настоящият регламент следва да се прилага за такива стандарти, като същевременно притежателите на ПСЗС не се възпрепятстват да въвеждат иновации и да участват в отвореното съвместно разработване на стандарти.

Or. en

Изменение 138
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 8

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(8) С оглед на глобалния характер на лицензирането на ПСЗС позоваванията на съвкупното лицензионно възнаграждение и определянето на FRAND условия може да се отнасят до глобални съвкупни лицензионни възнаграждения и глобални определяния на FRAND условия, или както е договорено по друг начин от уведомяващите заинтересовани страни или от страните в	***заличава се***

производството.

Or. en

Обосновка

Компетентността и юрисдикцията на Европейския съюз са ограничени до европейските патенти. Съюзът не разполага нито с юрисдикция, нито с компетентност по отношение на патентни права, предоставени от държави извън ЕС.

Изменение 139
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 10

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(10) Тъй като съществуват специфични процедури за оценка на действителността и на нарушаването на патенти, настоящият регламент не следва да засяга тези процедури.	(10) Тъй като съществуват специфични процедури за оценка на действителността и на нарушаването на патенти, настоящият регламент не следва да засяга тези процедури. ***Поради това е необходимо предложената процедура за определяне на FRAND условия да се изпълнява успоредно с подобни процедури, освен в случаите когато МСП участва като ответник.***

Or. en

Обосновка

Вж. обосновката на член 56, параграф 4.

Изменение 140
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 11 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(11а) Мерките, предвидени в настоящия регламент, следва да бъдат балансирани и пропорционални и да разчитат на съществуващите инструменти и на най-добрите налични практики, като по този начин се избягва дублирането на работата. Вече са създадени съответните структури и те следва да бъдат доразвити. Патентните регистри и бази данни, които предоставят съответните данни и ноу-хау относно патентните процедури, вече са създадени и управлявани от Европейското патентно ведомство. Това важи в еднаква степен и за Единния патентен съд, който създаде специален център за патентно посредничество и арбитраж. Въз основа на този експертен опит на Европейското патентно ведомство следва да бъдат възложени задачите на новия център за експертни познания, по-специално създаване и поддържане на електронен регистър и на електронна база данни за ПСЗС, създаване и управление на списъци на оценители и помирители, създаване и управление на система за оценка на съществения характер на ПСЗС, създаване и управление на процеса за определяне на FRAND условия, предоставяне на обучение за оценителите и помирителите, управление на процес за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение, подобряване на прозрачността и споделянето на информация, предоставяне на обучение, подкрепа и общи консултации относно ПСЗС на МСП, провеждане на проучвания и други необходими дейности в подкрепа на целите на настоящия регламент, повишаване на осведомеността

относно лицензирането на ПСЗС, включително лицензиране на ПСЗС във веригата за създаване на стойност. Европейско патентно ведомство следва да намери процедура, по която националните патенти ведомства да допринасят с технически съвети за работата на центъра за експертни познания.

Or. en

Изменение 141
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 12

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(12) ***С цел да се улесни прилагането на настоящия регламент*** Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания. EUIPO притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия регламент функции. ***Необходимо*** е на Центъра за експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за изпълнение на неговите задачи.	(12) ***Като агенция на Европейския съюз, която отговаря за правата върху интелектуалната собственост,*** Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания ***и да улеснява изпълнението на настоящия регламент***. EUIPO притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия регламент функции. ***От съществено значение*** е на Центъра за експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за ***ефективното*** изпълнение на неговите задачи.

Or. en

Изменение 142
Жил Льобретон

Предложение за регламент
Съображение 12

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(12) ***С цел*** да се ***улесни прилагането*** на ***настоящия регламент*** Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания. EUIPO притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия регламент функции. Необходимо е на Центъра за експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за изпълнение на неговите задачи.	(12) ***Без*** да се ***засягат правомощията*** на ***Европейското патентно ведомство,*** Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания. EUIPO притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия регламент функции. Необходимо е на Центъра за експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за изпълнение на неговите задачи.

Or. fr

Изменение 143
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 12

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(12) С цел да се улесни прилагането на настоящия регламент ***Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост*** (***EUIPO***) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания. ***EUIPO*** притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия	(12) С цел да се улесни прилагането на настоящия регламент ***Европейското патентно ведомство*** (***ЕПВ***) следва да изпълнява съответните задачи посредством център за експертни познания. ***ЕПВ*** притежава богат опит в управлението на бази данни, електронни регистри и механизми за алтернативно разрешаване на спорове, които са основни аспекти на възложените съгласно настоящия регламент функции. Необходимо е на Центъра за

регламент функции. Необходимо е на Центъра за експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за изпълнение на неговите задачи.

експертни познания да се предоставят необходимите човешки и финансови ресурси за изпълнение на неговите задачи.

(Замяната на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) с Европейско патентно ведомство (ЕПВ) се прилага в целия текст.)

Or. en

Изменение 144
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 13

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, ***включително резултатите от проверката за наличието на съществен характер,*** становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят, свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за ***проверки за наличието на съществен характер и процеси за*** определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение и определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато	(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят, свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение ***характер*** и определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи

подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи процедури за обучение за ***оценители на наличието на съществен характер и*** помирители във връзка с изготвянето на становища относно съвкупното лицензионно възнаграждение, както и относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.

процедури за обучение за помирители във връзка с изготвянето на становища относно съвкупното лицензионно възнаграждение, както и относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.

Or. en

Обосновка

Заличаване на резултатите от проверката за наличието на съществен характер, за да се постигне съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Проверките за наличието на съществен характер, произтичащи от окончателно решение на компетентен съд, следва да бъдат включени в регистъра.

Изменение 145
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 13

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, включително резултатите от проверката за наличието на съществен характер, становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят, свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра	(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, включително резултатите от проверката за наличието на съществен характер, становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят, свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра

за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за проверки за наличието на съществен характер и ***процеси за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение и*** определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи процедури за обучение за оценители на наличието на съществен характер и помирители във връзка с ***изготвянето*** на становища ***относно съвкупното лицензионно възнаграждение, както и*** относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.

за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за проверки за наличието на съществен характер и определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи процедури за обучение за оценители на наличието на съществен характер и помирители във връзка с ***предоставянето*** на становища относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.

Or. en

Обосновка

С цел съгласуваност със заличаването на механизма на съвкупното лицензионно възнаграждение.

Изменение 146
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 13

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, включително резултатите от проверката за наличието на съществен характер, становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят,	(13) Центърът за експертни познания следва да създаде и управлява електронен регистър и електронна база данни, съдържащи подробна информация за ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки, включително резултатите от проверката за наличието на съществен характер, становища, доклади, налична съдебна практика от юрисдикции по целия свят,

свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за ***проверки за наличието на съществен характер и процеси за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение и*** определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи процедури за обучение за оценители на наличието на съществен характер и помирители във връзка с изготвянето на становища относно съвкупното лицензионно възнаграждение, както и относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.	свързани с ПСЗС правила в трети държави и резултатите от специфични за ПСЗС проучвания. С цел повишаване на осведомеността и улесняване на лицензирането на ПСЗС за МСП, те следва да получават помощ от центъра за експертни познания. Създаването и управлението от страна на центъра за експертни познания на система за определяне на FRAND условия следва да включват действия за непрекъснато подобряване на системата и процесите, включително чрез използването на нови технологии. В съответствие с тази цел центърът за експертни познания следва да установи процедури за обучение за оценители на наличието на съществен характер и помирители във връзка с изготвянето на становища относно съвкупното лицензионно възнаграждение, както и относно определянето на FRAND условия, и следва да насърчава последователността в техните практики.
	Or. en

Изменение 147
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 13 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(13а) Регистърът и електронната база данни следва да служат като първични референтни точки за ползвателите, предоставящи безплатно лесно достъпна информация за ПСЗС. Спрямо предоставената информацията не следва да се прилагат лицензионни условия, за да може тя да се използва

безплатно. Регистърът, управляван от центъра за експертни познания, следва да предоставя висока степен на правна сигурност и да гарантира лесен достъп на лицата от населението, така че да се превърне в източник за справки в тази област в близко бъдеще.

Or. en

Изменение 148
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 13 б (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(13б) Правилата на съвместно съществуване между регистъра, управляван от центъра за експертни познания на EUIPO, и другите регистри за ПСЗС следва да бъдат изяснени от Комисията в изготвената от нея оценка.

Or. en

Изменение 149
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 14

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(14) Центърът за експертни познания следва да прилага правилата на Съюза относно достъпа до документи и защитата на личните данни. Неговите задачи следва да бъдат замислени така, че да се повиши прозрачността, като съществуващата свързана с ПСЗС информация се предоставя на	(14) Центърът за експертни познания следва да прилага правилата на Съюза относно достъпа до документи и защитата на личните данни. Неговите задачи следва да бъдат замислени така, че да се повиши прозрачността, като съществуващата свързана с ПСЗС информация се предоставя на

разположение на всички заинтересовани страни по централизиран и систематичен начин. Поради това трябва да се намери своеобразен баланс между свободния публичен достъп до основна информация и необходимостта от финансиране на функционирането на центъра за експертни познания. С цел да се покрият разходите за поддръжка, достъпът до подробната информация, съдържаща се в базата данни, ***като например резултати от евентуални проверки за наличието на съществен характер и неповерителни доклади за определяне на FRAND условия,*** следва да се предоставя срещу заплащането на регистрационна такса.

разположение на всички заинтересовани страни по централизиран и систематичен начин. Поради това трябва да се намери своеобразен баланс между свободния публичен достъп до основна информация и необходимостта от финансиране на функционирането на центъра за експертни познания. С цел да се покрият разходите за поддръжка, достъпът до подробната информация, съдържаща се в базата данни, следва да се предоставя срещу заплащането на регистрационна такса.

Or. en

Изменение 150
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 14

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(14) Центърът за експертни познания следва да прилага правилата на Съюза относно достъпа до документи и защитата на личните данни. Неговите задачи следва да бъдат замислени така, че да се повиши прозрачността, като съществуващата свързана с ПСЗС информация се предоставя на разположение на всички заинтересовани страни по централизиран и систематичен начин. Поради това трябва да се намери своеобразен баланс между свободния публичен достъп до основна информация и необходимостта от финансиране на функционирането на центъра за експертни познания. С цел да се покрият разходите за поддръжка, достъпът до подробната информация, съдържаща се в базата данни, като	(14) Центърът за експертни познания следва да прилага правилата на Съюза относно достъпа до документи и защитата на личните данни. Неговите задачи следва да бъдат замислени така, че да се повиши прозрачността, като съществуващата свързана с ПСЗС информация се предоставя на разположение на всички заинтересовани страни по централизиран и систематичен начин. Поради това трябва да се намери своеобразен баланс между свободния публичен достъп до основна информация и необходимостта от финансиране на функционирането на центъра за експертни познания. С цел да се покрият разходите за поддръжка, достъпът до подробната информация, съдържаща се в базата данни, като

например резултати от евентуални ***проверки за наличието на съществен характер и*** неповерителни доклади за определяне на FRAND условия, следва да се предоставя срещу заплащането на регистрационна такса.	например резултати от евентуални неповерителни доклади за определяне на FRAND условия, следва да се предоставя срещу заплащането на регистрационна такса.

Or. en

Обосновка

Съгласуваност с новия член 28а относно помирителния процес.

Изменение 151
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 15

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(15) Познаването на потенциалното общо лицензионно възнаграждение за всички ПСЗС, обхващащи даден стандарт (съвкупно лицензионно възнаграждение), приложимо по отношение на приложенията на този стандарт, е важно за оценката на размера на лицензионното възнаграждение за продукта, който играе важна роля за определянето на разходите на производителя. Това помага също така за планирането от страна на притежателя на ПСЗС на очакваната възвръщаемост на инвестицията. Публикуването на очакваното съвкупно лицензионно възнаграждение и на общите лицензионни условия във връзка с конкретен стандарт ще улесни лицензирането на ПСЗС и ще намали разходите за него. Поради това е необходимо информацията относно общото лицензионно възнаграждение (съвкупно лицензионно възнаграждение) и общите FRAND	***заличава се***

условия за лицензиране да бъде оповестявана публично.

Or. en

Обосновка

С цел съгласуваност със заличаването на механизма на съвкупното лицензионно възнаграждение.

Изменение 152
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 15

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(15) Познаването на потенциалното общо лицензионно възнаграждение за всички ПСЗС, обхващащи даден стандарт (съвкупно лицензионно възнаграждение), приложимо по отношение на приложенията на този стандарт, е важно за оценката на размера на лицензионното възнаграждение за продукта, който играе важна роля за определянето на разходите на производителя. Това помага също така за планирането от страна на ***притежателя*** на ПСЗС на очакваната възвръщаемост на инвестицията. Публикуването на очакваното съвкупно лицензионно възнаграждение и на общите лицензионни условия във връзка с конкретен стандарт ще улесни лицензирането на ПСЗС и ще намали разходите за него. Поради това е необходимо информацията относно общото лицензионно възнаграждение (съвкупно лицензионно възнаграждение) и общите FRAND условия за лицензиране да бъде оповестявана публично.	(15) Познаването на потенциалното общо лицензионно възнаграждение за всички ПСЗС, обхващащи даден стандарт (съвкупно лицензионно възнаграждение), приложимо по отношение на приложенията на този стандарт, е важно за оценката на размера на лицензионното възнаграждение за продукта, който играе важна роля за определянето на разходите на производителя. Това помага също така за планирането от страна на ***притежателите*** на ПСЗС на очакваната възвръщаемост на инвестицията ***и на ползвателите на ПСЗС да оценят разходите за интегриране на стандарта в своите продукти***. Публикуването на очакваното съвкупно лицензионно възнаграждение и на общите лицензионни условия във връзка с конкретен стандарт ще улесни лицензирането на ПСЗС и ще намали разходите за него. Поради това е необходимо информацията относно общото лицензионно възнаграждение (съвкупно лицензионно възнаграждение) и общите FRAND

условия за лицензиране да бъде оповестявана публично.

Or. en

Изменение 153
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(16) Притежателите на ПСЗС следва да имат възможност да уведомят първо центъра за експертни познания за публикуването на стандарта или на съвкупното лицензионно възнаграждение, за което са се договорили помежду си. С изключение на случаите на употреба на стандарти, по отношение на които Комисията установява, че има добре установени и в общи линии добре функциониращи лицензионни практики за ПСЗС, центърът за експертни познания може да съдейства на страните при определянето на съответното съвкупно лицензионно възнаграждение. В този контекст, ако между притежателите на ПСЗС не е постигнато споразумение относно съвкупно лицензионно възнаграждение, някои притежатели на ПСЗС могат да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител, който да подпомага притежателите на ПСЗС, желаещи да участват в процеса на определяне на съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи съответния стандарт. В този случай ролята на помирителя ще бъде да улесни вземането на решения от участващите притежатели на ПСЗС, без да	***заличава се***

препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Накрая, важно е да се гарантира, че е налице трета независима страна — експерт, който може да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Поради това притежателите и/или ползвателите на ПСЗС следва да могат да поискат от центъра за експертни познания експертно становище относно дадено съвкупно лицензионно възнаграждение. Когато постъпи такова искане, центърът за експертни познания следва да назначи група от помирители и да ръководи процес, в рамките на който са поканени да участват всички заинтересовани страни. След получаването на информация от всички участници, групата следва да изготви необвързващо експертно становище във връзка със съвкупно лицензионно възнаграждение. Експертното становище относно съвкупното лицензионно възнаграждение следва да съдържа неповерителен анализ на очакваното въздействие на съвкупното лицензионно възнаграждение върху притежателите на ПСЗС и заинтересованите страни във веригата за създаване на стойност. В това отношение ще бъде важно да се вземат под внимание такива фактори, като ефективност на лицензирането на ПСЗС, включително да бъдат почерпени идеи от всички обичайни правила или практики за лицензиране на интелектуална собственост във веригата за създаване на стойност и кръстосано лицензиране, и съответното въздействие върху стимулите за иновации за притежателите на ПСЗС и различните заинтересовани страни във веригата за създаване на

стойност.

Or. en

Изменение 154
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(16) Притежателите на ПСЗС следва да имат възможност да уведомят първо центъра за експертни познания за публикуването на стандарта или на съвкупното лицензионно възнаграждение, за което са се договорили помежду си. С изключение на случаите на употреба на стандарти, по отношение на които Комисията установява, че има добре установени и в общи линии добре функциониращи лицензионни практики за ПСЗС, центърът за експертни познания може да съдейства на страните при определянето на съответното съвкупно лицензионно възнаграждение. В този контекст, ако между притежателите на ПСЗС не е постигнато споразумение относно съвкупно лицензионно възнаграждение, някои притежатели на ПСЗС могат да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител, който да подпомага притежателите на ПСЗС, желаещи да участват в процеса на определяне на съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи съответния стандарт. В този случай ролята на помирителя ще бъде да улесни вземането на решения от участващите притежатели на ПСЗС, без да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Накрая, важно е да се гарантира, че е налице	(16) Притежателите на ПСЗС следва да имат възможност да уведомят първо центъра за експертни познания за публикуването на стандарта или на съвкупното лицензионно възнаграждение, за което са се договорили помежду си. С изключение на случаите на употреба на стандарти, по отношение на които Комисията установява, че има добре установени и в общи линии добре функциониращи лицензионни практики за ПСЗС, центърът за експертни познания може да съдейства на страните при определянето на съответното съвкупно лицензионно възнаграждение. В този контекст, ако между притежателите на ПСЗС не е постигнато споразумение относно съвкупно лицензионно възнаграждение, някои притежатели на ПСЗС могат да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител, който да подпомага притежателите на ПСЗС, желаещи да участват в процеса на определяне на съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи съответния стандарт. В този случай ролята на помирителя ще бъде да улесни вземането на решения от участващите притежатели на ПСЗС, без да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Накрая, важно е да се гарантира, че е налице

трета независима страна — експерт, който може да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Поради това притежателите ***и/или*** ползвателите на ПСЗС следва да могат да поискат от центъра за експертни познания експертно становище относно дадено съвкупно лицензионно възнаграждение. Когато постъпи такова искане, центърът за експертни познания следва да назначи група от помирители и да ръководи процес, в рамките на който са поканени да участват всички заинтересовани страни. След получаването на информация от всички участници, групата следва да изготви необвързващо експертно становище във връзка със съвкупно лицензионно възнаграждение. Експертното становище относно съвкупното лицензионно възнаграждение следва да съдържа неповерителен анализ на очакваното въздействие на съвкупното лицензионно възнаграждение върху притежателите на ПСЗС и заинтересованите страни във веригата за създаване на стойност. В това отношение ще бъде важно да се вземат под внимание такива фактори, като ефективност на лицензирането на ПСЗС, включително да бъдат почерпени идеи от всички обичайни правила или практики за лицензиране на интелектуална собственост във веригата за създаване на стойност и кръстосано лицензиране, и съответното въздействие върху стимулите за иновации за притежателите на ПСЗС и различните заинтересовани страни във веригата за създаване на стойност.

трета независима страна — експерт, който може да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Поради това притежателите ***на ПСЗС,*** ползвателите на ПСЗС ***и другите заинтересовани страни във веригата за създаване на стойност*** следва да могат да поискат от центъра за експертни познания експертно становище относно дадено съвкупно лицензионно възнаграждение. Когато постъпи такова искане, центърът за експертни познания следва да назначи група от помирители и да ръководи процес, в рамките на който са поканени да участват всички заинтересовани страни. След получаването на информация от всички участници, групата следва да изготви необвързващо експертно становище във връзка със съвкупно лицензионно възнаграждение. Експертното становище относно съвкупното лицензионно възнаграждение следва да съдържа неповерителен анализ на очакваното въздействие на съвкупното лицензионно възнаграждение върху притежателите на ПСЗС и заинтересованите страни във веригата за създаване на стойност. В това отношение ще бъде важно да се вземат под внимание такива фактори, като ефективност на лицензирането на ПСЗС, включително да бъдат почерпени идеи от всички обичайни правила или практики за лицензиране на интелектуална собственост във веригата за създаване на стойност и кръстосано лицензиране, и съответното въздействие върху стимулите за иновации за притежателите на ПСЗС и различните заинтересовани страни във веригата за създаване на стойност.

Or. en

Изменение 155
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(16) Притежателите на ПСЗС следва да имат възможност да уведомят първо центъра за експертни познания за публикуването на стандарта или на съвкупното лицензионно възнаграждение, за което са се договорили помежду си. С изключение на случаите на употреба на стандарти, по отношение на които Комисията установява, че има добре установени и в общи линии добре функциониращи лицензионни практики за ПСЗС, центърът за експертни познания може да съдейства на страните при определянето на съответното съвкупно лицензионно възнаграждение. В този контекст, ако между притежателите на ПСЗС не е постигнато споразумение относно съвкупно лицензионно възнаграждение, някои притежатели на ПСЗС могат да поискат от центъра за експертни познания да назначи ***помирител***, ***който*** да подпомага притежателите на ПСЗС, желаещи да участват в процеса на определяне на съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи съответния стандарт. В този случай ролята на ***помирителя*** ще бъде да улесни вземането на решения от участващите притежатели на ПСЗС, без да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Накрая, важно е да се гарантира, че е налице трета независима страна — експерт, който може да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Поради това притежателите и/или ползвателите на ПСЗС следва да могат да поискат от центъра за експертни познания експертно становище относно дадено съвкупно лицензионно възнаграждение. Когато постъпи такова	(16) Притежателите на ПСЗС следва да имат възможност да уведомят първо центъра за експертни познания за публикуването на стандарта или на съвкупното лицензионно възнаграждение, за което са се договорили помежду си. С изключение на случаите на употреба на стандарти, по отношение на които Комисията установява, че има добре установени и в общи линии добре функциониращи лицензионни практики за ПСЗС, центърът за експертни познания може да съдейства на страните при определянето на съответното съвкупно лицензионно възнаграждение. В този контекст, ако между притежателите на ПСЗС не е постигнато споразумение относно съвкупно лицензионно възнаграждение, някои притежатели на ПСЗС могат да поискат от центъра за експертни познания да назначи ***група от помирители***, ***която*** да подпомага притежателите на ПСЗС, желаещи да участват в процеса на определяне на съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи съответния стандарт. В този случай ролята на ***групата от помирители*** ще бъде да улесни вземането на решения от участващите притежатели на ПСЗС, без да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Накрая, важно е да се гарантира, че е налице трета независима страна — експерт, който може да препоръча конкретно съвкупно лицензионно възнаграждение. Поради това притежателите и/или ползвателите на ПСЗС следва да могат да поискат от центъра за експертни познания експертно становище относно дадено съвкупно лицензионно възнаграждение. Когато постъпи такова

искане, центърът за експертни познания следва да назначи група от помирители и да ръководи процес, в рамките на който са поканени да участват всички заинтересовани страни. След получаването на информация от всички участници, групата следва да изготви необвързващо експертно становище във връзка със съвкупно лицензионно възнаграждение. Експертното становище относно съвкупното лицензионно възнаграждение следва да съдържа неповерителен анализ на очакваното въздействие на съвкупното лицензионно възнаграждение върху притежателите на ПСЗС и заинтересованите страни във веригата за създаване на стойност. В това отношение ще бъде важно да се вземат под внимание такива фактори, като ефективност на лицензирането на ПСЗС, включително да бъдат почерпени идеи от всички обичайни правила или практики за лицензиране на интелектуална собственост във веригата за създаване на стойност и кръстосано лицензиране, и съответното въздействие върху стимулите за иновации за притежателите на ПСЗС и различните заинтересовани страни във веригата за създаване на стойност.

искане, центърът за експертни познания следва да назначи група от помирители и да ръководи процес, в рамките на който са поканени да участват всички заинтересовани страни. След получаването на информация от всички участници, групата следва да изготви необвързващо експертно становище във връзка със съвкупно лицензионно възнаграждение. Експертното становище относно съвкупното лицензионно възнаграждение следва да съдържа неповерителен анализ на очакваното въздействие на съвкупното лицензионно възнаграждение върху притежателите на ПСЗС и заинтересованите страни във веригата за създаване на стойност. В това отношение ще бъде важно да се вземат под внимание такива фактори, като ефективност на лицензирането на ПСЗС, включително да бъдат почерпени идеи от всички обичайни правила или практики за лицензиране на интелектуална собственост във веригата за създаване на стойност и кръстосано лицензиране, и съответното въздействие върху стимулите за иновации за притежателите на ПСЗС и различните заинтересовани страни във веригата за създаване на стойност.

Or. en

Изменение 156
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 18

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(18) След като е нотифициран даден стандарт ***или е уточнено съвкупно лицензионно възнаграждение, в зависимост от това кое се случи първо***, центърът за експертни познания	(18) След като е нотифициран даден стандарт, центърът за експертни познания ще открие процедурата за регистрация на ПСЗС от притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или

ще открие процедурата за регистрация на ПСЗС от притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки.

повече държави членки.

Or. en

Изменение 157
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 19

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(19) С цел да се осигури прозрачност относно ПСЗС, е целесъобразно от притежателите на ПСЗС да се изисква да регистрират своите патенти, които са от съществено значение за стандарта, за който е открита процедурата за регистрация. Притежателите на ПСЗС следва да регистрират своите ПСЗС в срок до 6 месеца след откриването на процедурата за регистрация от центъра за експертни познания или издаването на съответните ПСЗС, в зависимост от това кое се случи първо. В случай на навременна регистрация, притежателите на ПСЗС следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за ***загуби и пропуснати ползи***, ***настъпили преди регистрацията***.	(19) С цел да се осигури прозрачност относно ПСЗС, е целесъобразно от притежателите на ПСЗС да се изисква да регистрират своите патенти, които са от съществено значение за стандарта, за който е открита процедурата за регистрация. Притежателите на ПСЗС следва да регистрират своите ПСЗС в срок до 6 месеца след откриването на процедурата за регистрация от центъра за експертни познания или издаването на съответните ПСЗС, в зависимост от това кое се случи първо. В случай на навременна регистрация, притежателите на ПСЗС следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение***, при условие че размерът им е определен в съответствие с правилата*** за ***определяне на FRAND условия***, ***предвидени в настоящия регламент***.

Or. fr

Изменение 158
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 20

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(20) Притежателите на ПСЗС могат да ги регистрират след посочения срок. В този случай обаче притежателите на ПСЗС не следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за нанесени вреди за периода на забавата.	***заличава се***

Or. en

Изменение 159
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 20

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(20) Притежателите на ПСЗС могат да ги регистрират след посочения срок. В този случай обаче притежателите на ПСЗС не следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за нанесени вреди за периода на забавата.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

С тази разпоредба се предоставят на EUIPO – административен орган на ЕС, правомощия, които заменят решенията на националните съдилища и на Единния патентен съд. Не е заведено дело, което да оправдае ограничение или пречка за упражняването на основните права (например правата върху интелектуалната собственост или правото на достъп до правосъдие: Вж. членове 16, 17 47, 52, 53 от Хартата на основните права на ЕС). Също така ЕС наред с държавите – членки на ЕС, изискват да се постигне съгласуваност със Споразумението ТРИПС на СТО. То противоречи и на член 13, параграф 1 от Директивата относно упражняването на права върху интелектуалната собственост (2004/48/ЕО).

Изменение 160
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 20

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(20) Притежателите на ПСЗС могат да ги регистрират след посочения срок. В този случай обаче притежателите на ПСЗС не следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за нанесени вреди за периода на забавата.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Подобна разпоредба би предоставила на EUIPO – административен орган на ЕС, правомощия, които биха заменили решенията на националните съдилища и на Единния патентен съд. Би съществувал риск от увеличаване на правната несигурност също по отношение на прилагането на Директивата относно упражняването на права върху интелектуалната собственост (2004/48/ЕО).

Изменение 161
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 20

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(20) Притежателите на ПСЗС могат да ***ги регистрират*** след посочения срок. В този случай обаче притежателите на ПСЗС не следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за нанесени вреди за периода на забавата.	(20) Притежателите на ПСЗС могат да ***регистрират своите патенти, които са от съществено значение за стандарт,*** след посочения срок. В този случай обаче притежателите на ПСЗС не следва да могат да събират лицензионни възнаграждения и да предявяват иск за обезщетение за нанесени вреди за периода на забавата.

Or. en

Изменение 162
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 20 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(20а) Притежателите на ПСЗС са задължени да се лицензират при FRAND условия и поради това не прилагат дискриминация чрез отказ за издаване на лиценз на лицензополучател, който желае да приеме условията на даден лиценз при FRAND условия, независимо от позицията на евентуалния лицензополучател в съответната верига за създаване на стойност.

Or. en

Изменение 163
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 20 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(20а) Независимо от позицията във веригата на доставки, от която евентуалният лицензополучател извършва дейност, притежателят на ПСЗС не трябва да отказва да предостави лиценз при FRAND условия на всяка страна, която желае такъв, за всеки стандарт, за който притежателят на ПСЗС или предходният притежател са поели ангажимент.

Or. en

Обосновка

Изключително важно е да се подчертае, че лицензиите за всички ПСЗС с поет ангажименти за FRAND условия следва да се предоставят на всяка страна, която желае лиценз при FRAND условия, независимо от нейната позиция във веригата на доставка.

Изменение 164
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 22

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(22) Притежателите на ПСЗС следва да гарантират, че регистрацията(ите) на техния ПСЗС се актуализират. Актуализациите трябва да бъдат регистрирани ***в срок до 6 месеца*** за съответните промени в статута, включително собственост, констатации за недействителност или други приложими промени в резултат на договорни ангажименти или решения на публични органи. ***Неактуализирането на регистрацията на ПСЗС може да доведе до временното преустановяване на нейното действие.***	(22) Притежателите на ПСЗС следва да гарантират, че регистрацията(ите) на техния ПСЗС се актуализират. Актуализациите трябва да бъдат регистрирани ***ежегодно*** за съответните промени в статута, включително собственост, констатации за недействителност или други приложими промени в резултат на договорни ангажименти или решения на публични органи.

Or. en

Изменение 165
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 23

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също	(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също

може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение, или е установено, че патентът не е от съществено значение съгласно настоящия регламент.

може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение, или е установено, че патентът не е от съществено значение съгласно настоящия регламент. ***За да се запази прозрачността, записът на всички изменения в регистъра на ПСЗС следва да бъде оповестен публично.***

Or. en

Изменение 166
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 23

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение***, или е установено, че патентът не е от съществено значение съгласно настоящия***	(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение***. Информацията относно изменениятa в регистрацията на ПСЗС се съхранява, за да се запази***

регламент. ***прозрачността***.

Or. en

Обосновка

Заличени резултати от проверката за наличието на съществен характер, за да се постигне съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура.

Изменение 167
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 23

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение***, или е установено, че патентът не е от съществено значение съгласно настоящия регламент***.	(23) Притежател на ПСЗС може да поиска и изменението на регистрация на ПСЗС. Заинтересована страна също може да поиска изменение на регистрация на ПСЗС, ако е в състояние да докаже, че регистрацията е неточна, въз основа на окончателно решение на публичен орган. ПСЗС единствено може да бъде заличен от регистъра по искане на притежателя на ПСЗС, ако срокът на патента е изтекъл, ако патентът е обявен за недействителен или ако е установено, с окончателно решение или определение на компетентен съд на държава членка, че патентът не е от съществено значение.

Or. en

Обосновка

С тази разпоредба се предоставят на EUIPO – административен орган на ЕС, правомощия, които заменят решенията на националните съдилища и на Единния патентен съд. Заличаването от регистъра прави невъзможно упражняването на правата върху патента (т.е. премахва всякаква стойност).

Изменение 168
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 24

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(24) С цел допълнително да се гарантира качеството на регистъра и да се избегне свръхрегистрация, също така следва да се извършват проверки на случаен принцип за наличието на съществен характер от независими оценители, избрани въз основа на обективни критерии, които трябва да бъдат определени от Комисията. На проверка за наличието на съществен характер следва да се подлага само един ПСЗС от едно и също патентно семейство.	***заличава се***

Or. en

Изменение 169
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 24

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(24) С цел допълнително да се гарантира качеството на регистъра и да се избегне свръхрегистрация, също така следва да се извършват проверки на случаен принцип за наличието на съществен характер от независими оценители, избрани въз основа на обективни критерии, които трябва да бъдат определени от Комисията. На проверка за наличието на съществен характер следва да се подлага само един ПСЗС от едно и също патентно семейство.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 170
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 24

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(24) С цел допълнително да се гарантира качеството на регистъра и да се избегне свръхрегистрация, също така следва да се извършват проверки на случаен принцип за наличието на съществен характер от независими оценители, избрани въз основа на обективни критерии, които трябва да бъдат определени от Комисията. На проверка за наличието на съществен характер следва да се подлага само един ПСЗС от едно и също патентно семейство.	(24) С цел допълнително да се гарантира качеството на регистъра и да се избегне свръхрегистрация, също така следва да се извършват проверки на случаен принцип за наличието на съществен характер от независими ***и безпристрастни*** оценители, избрани въз основа на обективни критерии, които трябва да бъдат определени от Комисията. На проверка за наличието на съществен характер следва да се подлага само един ПСЗС от едно и също патентно семейство.

Or. en

Изменение 171
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 25

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(25) Тези проверки за наличието на съществен характер следва да се извършват въз основа на извадка от портфейли от ПСЗС с цел да се гарантира, че от извадката могат да се получат статистически	***заличава се***

достоверни резултати. Резултатите от включените в извадката проверки за наличието на съществен характер следва да определят процента на проверените ПСЗС с положителен резултат от всички регистрирани ПСЗС от един притежател на ПСЗС. Процентът на патентите, за които е преценено, че са от съществен характер, следва да се актуализира ежегодно.

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 172
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 25

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(25) Тези проверки за наличието на съществен характер следва да се извършват въз основа на извадка от портфейли от ПСЗС с цел да се гарантира, че от извадката могат да се получат статистически достоверни резултати. Резултатите от включените в извадката проверки за наличието на съществен характер следва да определят процента на проверените ПСЗС с положителен резултат от всички регистрирани ПСЗС от един притежател на ПСЗС. Процентът на патентите, за които е преценено, че са от съществен характер, следва да се актуализира ежегодно.	***заличава се***

Or. en

Изменение 173
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 26

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(26) Притежателите или ползвателите на ПСЗС могат също така да посочат ежегодно до 100 регистрирани ПСЗС, които да бъдат подложени на проверки за наличието на съществен характер. Ако се потвърди, че предварително подбраните ПСЗС са от съществено значение, притежателите на ПСЗС могат да използват тази информация при преговори и като доказателство в съдилищата, без да се засяга правото на ползвател да оспори в съда наличието на съществен характер на регистриран ПСЗС. Не се очаква подбраните ПСЗС да повлияят процеса на изготвяне на извадката, тъй като тя следва да бъде подбрана измежду всички регистрирани ПСЗС на всеки притежател на ПСЗС. Ако предварително избран ПСЗС и избран за целите на извадката ПСЗС съвпадат, следва да се извърши само една проверка за наличието на съществен характер. Проверките за наличието на съществен характер не следва да се повтарят за ПСЗС от едно и също патентно семейство.	***заличава се***

Or. en

Изменение 174
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 26

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(26) Притежателите или ползвателите на ПСЗС могат също така да посочат ежегодно до 100 регистрирани ПСЗС, които да бъдат подложени на проверки за наличието на съществен характер. Ако се потвърди, че предварително подбраните ПСЗС са от съществено значение, притежателите на ПСЗС могат да използват тази информация при преговори и като доказателство в съдилищата, без да се засяга правото на ползвател да оспори в съда наличието на съществен характер на регистриран ПСЗС. Не се очаква подбраните ПСЗС да повлияят процеса на изготвяне на извадката, тъй като тя следва да бъде подбрана измежду всички регистрирани ПСЗС на всеки притежател на ПСЗС. Ако предварително избран ПСЗС и избран за целите на извадката ПСЗС съвпадат, следва да се извърши само една проверка за наличието на съществен характер. Проверките за наличието на съществен характер не следва да се повтарят за ПСЗС от едно и също патентно семейство.	***заличава се***

Or. en

Изменение 175
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 26

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(26) Притежателите или ползвателите на ПСЗС могат също така да посочат ежегодно до 100 регистрирани ПСЗС, които да бъдат подложени на проверки за наличието	***заличава се***

на съществен характер. Ако се потвърди, че предварително подбраните ПСЗС са от съществено значение, притежателите на ПСЗС могат да използват тази информация при преговори и като доказателство в съдилищата, без да се засяга правото на ползвател да оспори в съда наличието на съществен характер на регистриран ПСЗС. Не се очаква подбраните ПСЗС да повлияят процеса на изготвяне на извадката, тъй като тя следва да бъде подбрана измежду всички регистрирани ПСЗС на всеки притежател на ПСЗС. Ако предварително избран ПСЗС и избран за целите на извадката ПСЗС съвпадат, следва да се извърши само една проверка за наличието на съществен характер. Проверките за наличието на съществен характер не следва да се повтарят за ПСЗС от едно и също патентно семейство.

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 176
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 26 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(26а) Техническата помирителна процедура също така би подпомогнала страните в обсъждането на съответните технически подробности при конкретните им преговори за лицензиране, например как портфейлите от ПСЗС са

свързани с изпълнението на конкретен продукт и/или услуга. Процесите биха били подобни на настоящите практики в отрасъла: След изпълнението на взаимно споразумение за неразгласяване на информация, предоставено от центъра за експертни познания, притежателите на ПСЗС представят съответна извадка от таблици за патентни семейства, които той предлага да лицензира. В случай че лицензодателят – притежател на ПСЗС, който прилага своите патентни права, е МСП, центърът за експертни познания консултира такива МСП във връзка с оценката и упражняването на техните права върху интелектуалната собственост. На страните следва да се разреши да привличат външни технически съветници към процедурата.

Or. en

Обосновка

Процедурата има за цел да стимулира добросъвестните преговори и да улесни техническите аспекти на лицензирането на ПСЗС. Важно е поверителната информация да се защитава от двете страни, но те следва да могат да използват доклада, предоставен от техническия помирител, в рамките на границите, установени от взаимното споразумение за неразгласяване на информация, при по-нататъшни разисквания за сключване на лиценз за ПСЗС.

Изменение 177
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 27

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(27) В регистъра следва да бъдат посочени всяка оценка за наличието на съществен характер, извършена от независим субект преди влизането в	***заличава се***

сила на регламента, например чрез обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии, както и определянията за наличието на съществен характер от съдебните органи. Тези ПСЗС не следва да преминават повторна проверка за наличието на съществен характер след представянето пред центъра за експертни познания на съответните доказателства в подкрепа на информацията в регистъра.

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 178
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 27

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(27) В регистъра следва да бъдат посочени всяка оценка за наличието на съществен характер, извършена от независим субект преди влизането в сила на регламента, например чрез обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии, както и определянията за наличието на съществен характер от съдебните органи. Тези ПСЗС не следва да преминават повторна проверка за наличието на съществен характер след представянето пред центъра за експертни познания на съответните доказателства в подкрепа на информацията в регистъра.	***заличава се***

Or. en

Изменение 179
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 27

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(27) В регистъра следва да бъдат посочени всяка оценка за наличието на съществен характер, извършена от независим субект преди влизането в сила на регламента, например чрез обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии, както и определянията за наличието на съществен характер от съдебните органи. Тези ПСЗС не следва да преминават повторна проверка за наличието на съществен характер след представянето пред центъра за експертни познания на съответните доказателства в подкрепа на информацията в регистъра.	(27) В регистъра следва да бъдат посочени всяка оценка за наличието на съществен характер, извършена от независим субект преди влизането в сила на регламента, например чрез обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии, както и определянията за наличието на съществен характер от съдебните органи. Тези ПСЗС не следва да преминават повторна проверка за наличието на съществен характер след представянето пред центъра за експертни познания на съответните доказателства в подкрепа на информацията в регистъра***, освен ако съответните заинтересовани страни представят достатъчно доказателства на оценителя относно евентуални неточности на тази проверка за наличието на съществен характер***.

Or. en

Изменение 180
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 27 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(27а) Техническата помирителна процедура не следва да отнема повече от 5 месеца, освен ако не е уговорено

друго между страните, и следва да се предлага самостоятелно или заедно с процедурата за определяне на FRAND условията. Общата продължителност на комбинираната процедура не следва да надхвърля срока от 9 месеца, предвиден в член 37, параграф 1.

Or. en

Обосновка

Както е предвидено в съображение 36, важно е да се гарантира, че правата на страните се зачитат и в същото време е достатъчно бързо, за да се избегнат неоснователни забавяния при сключването на лицензии.

Изменение 181
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 27 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(27а) Ролята на кръстосаните лицензии, включително тези, създадени от ползватели на ПСЗС, следва да бъде оценена от Комисията, за да се оценят ползите след влизането в сила настоящия регламент, по-специално по отношение на тяхното въздействие върху конкурентоспособността на пазара на ЕС.

Or. en

Изменение 182
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 28

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(28) Оценителите следва да работят независимо в съответствие с процедурен правилник и кодекс за поведение, които трябва да се определят от Комисията. Притежателят на ПСЗС ще може да поиска партньорска оценка преди издаването на мотивирано становище. Ако ПСЗС не подлежи на партньорска проверка, няма да има допълнителен преглед на резултатите от проверката за наличието на съществен характер. Резултатите от партньорската оценка следва да послужат за подобряване на процеса на проверка за наличието на съществен характер, за откриване и отстраняване на недостатъците и за подобряване на последователността.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 183
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 28

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(28) Оценителите следва да работят независимо в съответствие с процедурен правилник и кодекс за поведение, които трябва да се определят от Комисията. Притежателят на ПСЗС ще може да поиска партньорска оценка преди	***заличава се***

издаването на мотивирано становище. Ако ПСЗС не подлежи на партньорска проверка, няма да има допълнителен преглед на резултатите от проверката за наличието на съществен характер. Резултатите от партньорската оценка следва да послужат за подобряване на процеса на проверка за наличието на съществен характер, за откриване и отстраняване на недостатъците и за подобряване на последователността.

Or. en

Изменение 184
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 29

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(29) Центърът за експертни познания ще публикува резултатите от проверките за наличието на съществен характер, независимо от това дали са положителни или отрицателни, в регистъра и в базата данни. Резултатите от проверките за наличието на съществен характер няма да бъдат правно обвързващи. Ето защо всички последващи спорове по отношение на наличието на съществен характер ще трябва да бъдат отнасяни за разглеждане пред компетентния съд. Резултатите от проверките за наличието на съществен характер, независимо дали са поискани от притежател на ПСЗС или се основават на извадка, могат обаче да се използват, за да се обоснове същественият характер на тези ПСЗС при преговори, в обединения с цел предоставяне на	***заличава се***

кръстосани лицензии и в съда.

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 185
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 29

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(29) Центърът за експертни познания ще публикува резултатите от проверките за наличието на съществен характер, независимо от това дали са положителни или отрицателни, в регистъра и в базата данни. Резултатите от проверките за наличието на съществен характер няма да бъдат правно обвързващи. Ето защо всички последващи спорове по отношение на наличието на съществен характер ще трябва да бъдат отнасяни за разглеждане пред компетентния съд. Резултатите от проверките за наличието на съществен характер, независимо дали са поискани от притежател на ПСЗС или се основават на извадка, могат обаче да се използват, за да се обоснове съществеият характер на тези ПСЗС при преговори, в обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии и в съда.	***заличава се***

Or. en

Изменение 186
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 30

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(30) Необходимо е да се гарантира, че регистрацията и произтичащите от нея задължения, предвидени в настоящия регламент, не се заобикалят чрез заличаване на ПСЗС от регистъра. Когато оценител установи, че заявен ПСЗС не е от съществено значение, само притежателят на ПСЗС може да поиска заличаването му от регистъра и то едва след приключването на ежегодния процес на изготвяне на извадката и установяването и публикуването на процентния дял на патентите, които действително са от съществено значение за стандарт, от извадката.	***заличава се***

Or. en

Изменение 187
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(30) Необходимо е да се гарантира, че регистрацията и произтичащите от нея задължения, предвидени в настоящия регламент, не се заобикалят чрез заличаване на ПСЗС от регистъра. Когато оценител установи, че заявен ПСЗС не е от съществено значение, само притежателят на ПСЗС може да поиска заличаването му от регистъра и то едва след приключването на	***заличава се***

ежегодния процес на изготвяне на извадката и установяването и публикуването на процентния дял на патентите, които действително са от съществено значение за стандарт, от извадката.

Or. en

Обосновка

Заличава се с цел постигане на съгласуваност с предложената нова техническа помирителна процедура. Вж. предложените нови съображения 24 – 27 и новата глава V.

Изменение 188
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(30а) Признавайки сложността и техническата специфика, присъща на преговорите по ПСЗС, е наложително да се въведе структурирана „техническа помирителна процедура“, като по този начин се улесняват по-оптимизираните, прозрачни и ефективни разисквания между заинтересованите страни. Тази специализиране процедура се организира и контролира от център за експертни познания, като се гарантира, че притежателите и ползвателите на ПСЗС разполагат със справедлива и информативни платформа за преговори.

Or. en

Обосновка

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP

holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties.Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Изменение 189
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30 б (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(30б) Техническата помирителна процедура има за цел да посредничи при спорове чрез оправомощаване на страните да представят съответните си позиции относно техническите измерения, от съществено значение за преговорите за лицензиране на ПСЗС. С назначаването на квалифициран технически помирител от своя списък центърът за експертни познания гарантира, че разискванията се ръководят от технически експертен опит и от балансирана перспектива, които са от съществено значение за постигането на взаимно приемливи условия за лицензиране.

Or. en

Обосновка

Вж. обосновка на изменение 18.

Изменение 190
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30 в (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(30в) За да се запази приобщаването и ефикасността на тази процедура, е предвидена разпоредба за участие на МСП или като притежатели, или като ползватели на ПСЗС, като се гарантира правото им да поискат тази задължителна процедура. От друга страна, субектите, различни от МСП, могат да изберат тази процедура по взаимно съгласие, което засилва ролята ѝ на гъвкав инструмент за разрешаване на спорове и подпомагане на подновяването на споразуменията за лицензиране. Съгласно член 37, параграф 1 процедурата е предвидено да е времево ефективна с максимална продължителност от пет месеца за самостоятелен процес и не повече от девет месеца при комбиниране с процедура за определяне на FRAND условия. Тази разпоредба гарантира, че участващите страни се стимулират да поемат целесъобразен и конструктивен ангажимент, който свежда до минимум евентуалните забавяния в постигането на споразумения за лицензиране.

Or. en

Обосновка

Вж. обосновка на изменение 18.

Изменение 191
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30 г (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(30г) Процедурата зависи от подробни технически разисквания, при които страните упражняват контрол върху приложимостта на портфейлите от ПСЗС по отношение на техните конкретни продукти или услуги. Центърът за експертни познания предоставя необходимите ресурси, включително взаимно споразумение за неразгласяване на информация и помощ за МСП, като по този начин гарантира, че преговорите се основават на задълбочено разбиране на въпросните патенти. След процедурата техническият помирител изготвя цялостен доклад, в който излага подробно разискванията, аргументите, както и отправя препоръка въз основа на разискванията. Като същевременно се запазва поверителността съгласно взаимното споразумение за неразгласяване на информация, този доклад е допустим в последващи процедури за определяне на FRAND условия или последващи съдебни спорове, като се гарантира приемствеността и справка към информацията, получена в хода на помирението.

Or. en

Обосновка

Вж. обосновка на изменение 18.

Изменение 192
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 30 д (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(30д) За МСП процедурата е особено изгодна при комбиниране с допълнително обучение и ресурси, осигурени от центъра за експертни познания. Чрез увеличаване на разбирането им за лицензиране на ПСЗС и намаляване на финансовата тежест чрез по-ниски такси или безвъзмездни услуги, МСП са в по-добра позиция да участват в разработване на стандарти, като по този начин се съгласуват с по-широките по обхват цели на ЕС за технологични иновации и участие на МСП. Освен това съгласуваното прилагане на обща класификация на патентите дава възможност на центъра за експертни познания на EUIPO да придобие безценен експертен опит в различни технически области, отнасящи се до лицензирането на ПСЗС. Тези натрупани знания са от основно значение за прецизиране на подходите и методологиите, което в крайна сметка допринася за по-усъвършенствано и информирано третиране на въпросите, свързани с ПСЗС.

Or. en

Обосновка

Вж. обосновка на изменение 18.

Изменение 193
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 31

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(31) Целта на ангажимента за FRAND условия е да се улеснят приемането и използването на стандарта, като ПСЗС се предоставят на разположение на ползвателите при справедливи и ***разумни*** условия, и да се осигури на притежателя на ПСЗС справедлива и разумна възвръщаемост за неговата иновация. Ето защо крайната цел на предявяваните от притежатели на ПСЗС изпълнителни искове или на предявяваните от ползватели искове във връзка с отказ на притежателя на ПСЗС да предостави лицензия следва да бъде сключването на лицензионно споразумение при FRAND условия. Основната цел на регламента в тази връзка е да се улеснят преговорите и извънсъдебното разрешаване на спорове, което може да бъде от полза и за двете страни. Осигуряването на достъп до бързи, справедливи и разходоефективни средства за разрешаване на спорове при FRAND условия следва да бъде от полза както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Така един правилно функциониращ механизъм за извънсъдебно разрешаване на спорове за определяне на FRAND условия (определяне на FRAND условия) може да предложи значителни ползи за всички страни. При добросъвестно участие дадена страна може да поиска определяне на FRAND условия с цел да покаже, че нейното предложение е при FRAND условия, или за да предостави гаранция.	(31) Целта на ангажимента за FRAND условия е да се улеснят приемането и използването на стандарта, като ПСЗС се предоставят на разположение на ползвателите при справедливи***, разумни*** и ***недискриминационни*** условия, и да се осигури на притежателя на ПСЗС справедлива и разумна възвръщаемост за неговата иновация. Ето защо крайната цел на предявяваните от притежатели на ПСЗС изпълнителни искове или на предявяваните от ползватели искове във връзка с отказ на притежателя на ПСЗС да предостави лицензия следва да бъде сключването на лицензионно споразумение при FRAND условия. Основната цел на регламента в тази връзка е да се улеснят преговорите и извънсъдебното разрешаване на спорове, което може да бъде от полза и за двете страни. Осигуряването на достъп до бързи, справедливи и разходоефективни средства за разрешаване на спорове при FRAND условия следва да бъде от полза както за притежателите, така и за ползвателите на ПСЗС. Така един правилно функциониращ механизъм за извънсъдебно разрешаване на спорове за определяне на FRAND условия (определяне на FRAND условия) може да предложи значителни ползи за всички страни. При добросъвестно участие дадена страна може да поиска определяне на FRAND условия с цел да покаже, че нейното предложение е при FRAND условия, или за да предостави гаранция.

Or. en

Изменение 194
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 32

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(32) Определянето на FRAND условия следва да опрости и ускори преговорите относно FRAND условията и да намали разходите. Процедурата следва да се управлява от EUIPO. Центърът за експертни познания следва да изготви списък на помирители, които отговарят на установените критерии за експертни познания и независимост, както и да създаде хранилище за неповерителни доклади (поверителната версия на докладите ще бъде достъпна само за страните и помирителите). Помирителите следва да бъдат неутрални лица с богат опит в разрешаването на спорове и значителни познания по икономическите аспекти на лицензирането при FRAND условия.	(32) Определянето на FRAND условия следва да опрости и ускори преговорите относно FRAND условията и да намали разходите. Процедурата следва да се управлява от EUIPO. Центърът за експертни познания следва да изготви списък на помирители, които отговарят на установените критерии за експертни познания и независимост, както и да създаде хранилище за неповерителни доклади (поверителната версия на докладите ще бъде достъпна само за страните и помирителите). Помирителите следва да бъдат неутрални ***и безпристрастни*** лица с богат опит в разрешаването на спорове и значителни познания по икономическите аспекти на лицензирането при FRAND условия.

Or. en

Изменение 195
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 33

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(33) Определянето на FRAND условия следва да бъде задължителна стъпка преди притежател на ПСЗС да може да образува производство за установяване на нарушение на патент или ползвател да може да поиска определяне или оценка на FRAND условия във връзка с ПСЗС пред компетентен съд на държава членка. Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия	***заличава се***

преди съответното съдебно производство не следва обаче да се прилага за ПСЗС, обхващащи онези случаи на употреба на стандарти, при които Комисията установява, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия.

Or. en

Изменение 196
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 33

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(33) Определянето на FRAND условия следва да бъде задължителна стъпка преди притежател на ПСЗС да може да образува производство за установяване на нарушение на патент или ползвател да може да поиска определяне или оценка на FRAND условия във връзка с ПСЗС пред компетентен съд на държава членка. ***Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия преди съответното съдебно производство не следва обаче да се прилага за ПСЗС, обхващащи онези случаи на употреба на стандарти, при които Комисията установява, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия.***	(33) Определянето на FRAND условия следва да бъде задължителна стъпка преди притежател на ПСЗС да може да образува производство за установяване на нарушение на патент или ползвател да може да поиска определяне или оценка на FRAND условия във връзка с ПСЗС пред компетентен съд на държава членка.

Or. en

Обосновка

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current

evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Изменение 197
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 33

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(33) ***Определянето*** на FRAND условия следва да бъде задължителна стъпка преди притежател на ПСЗС да може да ***образува*** производство за установяване на нарушение на патент или ползвател да може да поиска определяне или оценка на FRAND условия във връзка с ПСЗС пред компетентен съд на държава членка. Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия преди съответното съдебно производство не следва обаче да се прилага за ПСЗС, обхващащи онези случаи на употреба на стандарти, при които Комисията установява, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия.	(33) ***В случай че една или повече страни образуват процес на определяне*** на FRAND условия***, това*** следва да бъде задължителна стъпка преди притежател на ПСЗС да може да ***проведе*** производство за установяване на нарушение на патент или ползвател да може да поиска определяне или оценка на FRAND условия във връзка с ПСЗС пред компетентен съд на държава членка. Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия преди съответното съдебно производство ***да може да продължи*** не следва обаче да се прилага за ПСЗС, обхващащи онези случаи на употреба на стандарти, при които Комисията установява, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия.

Or. en

Изменение 198
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 34

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата и да се ангажира да се съобрази с резултатите от нея. ***Когато страна не отговори на искането за определяне на FRAND условия или не се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия, другата страна следва да може да поиска прекратяване или едностранно продължаване на определянето на FRAND условия. Докато продължава определянето на FRAND условия тази страна не би трябвало да бъде въвличана в съдебен спор. В същото време*** определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение ***преди*** да ***се стигне до*** съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно ***страната или*** страните, които поемат ангажимент да се съобразят с резултата от определянето на FRAND условия и надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.	(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата и да се ангажира да се съобрази с резултатите от нея. Определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение ***и*** да ***уредят висящ*** съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно страните, които поемат ангажимент да се съобразят с резултата от определянето на FRAND условия и надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.

Or. en

Обосновка

Едностранното удължаване не е целесъобразно, тъй като няма никакъв шанс да бъде прието от страната, която не е постигнала съгласие. Въвеждането на мерки със санкционен характер в настоящия регламент изглежда неуместно.

Изменение 199
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 34

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата и да се ангажира да се съобрази с резултатите от нея. Когато страна не отговори на искането за определяне на FRAND условия или не се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия***, другата страна следва да може да поиска прекратяване или едностранно продължаване на определянето на FRAND условия. Докато продължава определянето на FRAND условия тази страна не би трябвало да бъде въвличана в съдебен спор***. В същото време определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение преди да се стигне до съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно страната или страните, които поемат ангажимент да се съобразят с резултата от определянето на FRAND условия и надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.	(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата и да се ангажира да се съобрази с резултатите от нея. Когато страна не отговори на искането за определяне на FRAND условия или не се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия. В същото време определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение преди да се стигне до съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно страната или страните, които поемат ангажимент да се съобразят с резултата от определянето на FRAND условия и надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.

Or. en

Изменение 200
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 34

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата ***и да се ангажира да се съобрази с резултатите от нея***. Когато страна не	(34) Всяка страна има право на избор дали желае да участва в процедурата. Когато страна не отговори на искането за определяне на FRAND условия,

отговори на искането за определяне ***на FRAND условия или не се ангажира да се съобрази с резултата от определянето*** на FRAND условия, другата страна следва да може да поиска прекратяване или едностранно продължаване на определянето на FRAND условия. Докато продължава определянето на FRAND условия тази страна не би трябвало да бъде въвличана в съдебен спор. В същото време определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение преди да се стигне до съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно страната или страните, които ***поемат ангажимент да се съобразят с резултата от определянето на FRAND условия и*** надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.	другата страна следва да може да поиска прекратяване или едностранно продължаване на определянето на FRAND условия. Докато продължава определянето на FRAND условия тази страна не би трябвало да бъде въвличана в съдебен спор. В същото време определянето на FRAND условия следва да бъде ефективна процедура, позволяваща на страните да постигнат споразумение преди да се стигне до съдебен спор или да постигнат определяне, което да се използва в следващи производства. Следователно страната или страните, които надлежно участват в процедурата, следва да могат да се възползват от нейното завършване.

Or. en

Изменение 201
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 35

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(35) Задължението за инициране на определянето на FRAND условия не следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните. В това отношение страната, която се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия, докато другата страна не поема такъв ангажимент, следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд в очакване на определянето на FRAND	***заличава се***

условия. Освен това всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство, но страните следва да поискат делото да бъде спряно по време на определянето на FRAND условия. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки. Следва също така да се поясни, че след прекратяване на определянето на FRAND условия страните следва да разполагат с целия набор от мерки, включително временни, предпазни и коригиращи такива.

Or. en

Изменение 202
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 35

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните***. В това отношение страната, която се ангажира да се съобрази с резултата от*** определянето на FRAND условия***, докато другата страна не поема такъв ангажимент***, ***следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд*** в ***очакване на определянето на FRAND условия***. ***Освен това*** всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство***, но страните следва да поискат делото да бъде спряно по време на определянето на FRAND условия***. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по	(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните ***с цел противодействие на нарушение и осигуряване на действителност на ПСЗС. Поради това*** определянето на FRAND условия ***се извършва успоредно със съдебното производство***, ***освен*** в ***случаите когато МСП участва като ответник***. Всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-

дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки. ***Следва също така да се поясни, че след прекратяване на определянето на FRAND условия страните следва да разполагат с целия набор от мерки, включително временни, предпазни и коригиращи такива.***

специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки.

Or. en

Изменение 203
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 35

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните. В това отношение страната, която се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия, докато другата страна не поема такъв ангажимент, следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд в очакване на определянето на FRAND условия. Освен това всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на	(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните. В това отношение страната, която се ангажира да се съобрази с резултата от определянето на FRAND условия, докато другата страна не поема такъв ангажимент, следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд в очакване на определянето на FRAND условия. Освен това всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на

ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство***, но страните следва да поискат делото да бъде спряно по време на определянето на FRAND условия***. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки. ***Следва също така да се поясни, че след прекратяване на определянето на FRAND условия страните следва да разполагат с целия набор от мерки, включително временни, предпазни и коригиращи такива.***	ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки.
Or. en	

Изменение 204
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 35

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не	(35) Задължението за иницииране на определянето на FRAND условия не

следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните. В това отношение страната, която се ангажира ***да се съобрази*** с ***резултата от*** определянето на FRAND условия, докато другата страна не поема такъв ангажимент, следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд в очакване на определянето на FRAND условия. Освен това всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство***, но страните следва да поискат делото да бъде спряно по време на определянето на FRAND условия***. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки. Следва също така да се поясни, че след прекратяване на определянето на FRAND условия

следва да е в ущърб на ефективната защита на правата на страните. В това отношение страната, която се ангажира с определянето на FRAND условия, докато другата страна не поема такъв ангажимент, следва да има право да заведе дело пред компетентния национален съд в очакване на определянето на FRAND условия. Освен това всяка страна следва да може да поиска временно разпореждане с финансов характер пред компетентния съд. При ситуация, в която съответният притежател на ПСЗС е поел ангажимент за FRAND условия, временни разпореждания с адекватен и пропорционален финансов характер следва да предоставят необходимата съдебна защита на притежателя на ПСЗС, който се е съгласил да лицензира своя ПСЗС при FRAND условия, докато ползвателят следва да може да оспори размера на FRAND лицензионните възнаграждения или да поиска защита във връзка с липса на съществен характер или недействителност на ПСЗС. В онези национални системи, които изискват образуването на производство по съществото на спора като условие за искане на временни мерки от финансов характер, следва да е възможно да се започне такова производство. Когато се определя подходящата степен на временното разпореждане от финансов характер по дадено дело, следва да се обърне внимание, наред с другото, на икономическите възможности на ищеца и потенциалните въздействия върху ефективността на исканите мерки, по-специално за МСП, което също цели предотвратяване на злоупотребата с такива мерки. Следва също така да се поясни, че след прекратяване на определянето на FRAND условия страните следва да разполагат с целия набор от мерки, включително временни, предпазни и коригиращи такива.

страните следва да разполагат с целия набор от мерки, включително временни, предпазни и коригиращи такива.

Or. en

Изменение 205
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 36

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(36) Когато страните встъпват в процедурата за определяне на FRAND условия, те следва да изберат от списъка ***помирител*** за целите на определянето на FRAND условия. В случай че не постигнат съгласие, ***помирителят*** ще бъде избран от центъра за експертни познания. Определянето на FRAND условия следва да приключи в срок до 9 месеца. Това време ще е необходимо за процедура, която гарантира зачитането на правата на страните и в същото време е достатъчно бърза, за да се избегнат забавяния при сключването на лицензии. Страните могат да постигнат споразумение по всяко време в хода на процеса, което води до прекратяване на определянето на FRAND условия.	(36) Когато страните встъпват в процедурата за определяне на FRAND условия, те следва да изберат от списъка ***комисия от трима помирители*** за целите на определянето на FRAND условия***, като всяка страна избира по един помирител, които избират по взаимно съгласие трети помирител***. В случай че не постигнат съгласие, ***третият помирител*** ще бъде избран от центъра за експертни познания. Определянето на FRAND условия следва да приключи в срок до 9 месеца***, освен ако двете страни се споразумеят за удължаване на срока***. Това време ще е необходимо за процедура, която гарантира зачитането на правата на страните и в същото време е достатъчно бърза, за да се избегнат забавяния при сключването на лицензии. Страните могат да постигнат споразумение по всяко време в хода на процеса, което води до прекратяване на определянето на FRAND условия.

Or. en

Изменение 206
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 36

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(36) Когато страните встъпват в процедурата за определяне на FRAND условия, те следва да изберат от списъка ***помирител*** за целите на определянето на FRAND условия. В случай че не постигнат съгласие, ***помирителят*** ще ***бъде избран*** от центъра за експертни познания. Определянето на FRAND условия следва да приключи в срок до 9 месеца. Това време ще е необходимо за процедура, която гарантира зачитането на правата на страните и в същото време е достатъчно бърза, за да се избегнат забавяния при сключването на лицензии. Страните могат да постигнат споразумение по всяко време в хода на процеса, което води до прекратяване на определянето на FRAND условия.	(36) Когато страните встъпват в процедурата за определяне на FRAND условия, те следва да изберат от списъка ***помирителна комисия*** за целите на определянето на FRAND условия. В случай че не постигнат съгласие, ***членовете на помирителната комисия*** ще ***бъдат избрани*** от центъра за експертни познания. Определянето на FRAND условия следва да приключи в срок до 9 месеца. Това време ще е необходимо за процедура, която гарантира зачитането на правата на страните и в същото време е достатъчно бърза, за да се избегнат забавяния при сключването на лицензии. Страните могат да постигнат споразумение по всяко време в хода на процеса, което води до прекратяване на определянето на FRAND условия.

Or. en

Изменение 207
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 37

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(37) При назначаването помирителният център трябва да препрати определянето на FRAND условия на помирителя, който следва да провери дали искането съдържа необходимата информация, и да съобщи графика на процедурата на страните ***или на страната, която иска продължаване на определянето на FRAND условия***.	(37) При назначаването помирителният център трябва да препрати определянето на FRAND условия на помирителя, който следва да провери дали искането съдържа необходимата информация, и да съобщи графика на процедурата на страните.

Or. en

Обосновка

С цел постигане на съгласуваност с предложението, че продължаването на определянето на FRAND условия трябва да става по взаимно споразумение между страните. Без едностранно продължаване.

Изменение 208
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 37

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(37) При назначаването помирителният център трябва да препрати определянето на FRAND условия на ***помирителя***, ***който*** следва да провери дали искането съдържа необходимата информация, и да съобщи графика на процедурата на страните или на страната, която иска продължаване на определянето на FRAND условия.	(37) При назначаването помирителният център трябва да препрати определянето на FRAND условия на ***помирителната комисия***, ***която*** следва да провери дали искането съдържа необходимата информация, и да съобщи графика на процедурата на страните или на страната, която иска продължаване на определянето на FRAND условия.

Or. en

Изменение 209
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 38

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(38) ***Помирителят*** следва да разгледа изявленията и предложенията на страните за определяне на FRAND условия и да обмисли, наред с другите относими обстоятелства, съответните стъпки за преговорите. По собствена	(38) ***Помирителната комисия*** следва да разгледа изявленията и предложенията на страните за определяне на FRAND условия и да обмисли, наред с другите относими обстоятелства, съответните стъпки за

инициатива или по искане на една от страните ***помирителят*** следва да може да поиска от страните да представят доказателства, които счита за необходими за изпълнението на своята задача. Той също така следва да може да преглежда публично достъпна информация и регистъра на центъра за експертни познания и доклади за други определяния на FRAND условия, както и неповерителни документи и информация, изготвени от или предоставени на центъра за експертни познания.

преговорите. По собствена инициатива или по искане на една от страните ***помирителната комисия*** следва да може да поиска от страните да представят доказателства, които счита за необходими за изпълнението на своята задача. Той също така следва да може да преглежда публично достъпна информация и регистъра на центъра за експертни познания и доклади за други определяния на FRAND условия, както и неповерителни документи и информация, изготвени от или предоставени на центъра за експертни познания.

Or. en

Изменение 210
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 38

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(38) ***Помирителят*** следва да разгледа изявленията и предложенията на страните за определяне на FRAND условия и да обмисли, наред с другите относими обстоятелства, съответните стъпки за преговорите. По собствена инициатива или по искане на една от страните ***помирителят*** следва да може да поиска от страните да представят доказателства, които счита за необходими за изпълнението на своята задача. Той също така следва да може да преглежда публично достъпна информация и регистъра на центъра за експертни познания и доклади за други определяния на FRAND условия, както и неповерителни документи и информация, изготвени от или предоставени на центъра за експертни познания.	(38) ***Помирителната комисия*** следва да разгледа изявленията и предложенията на страните за определяне на FRAND условия и да обмисли, наред с другите относими обстоятелства, съответните стъпки за преговорите. По собствена инициатива или по искане на една от страните ***помирителната комисия*** следва да може да поиска от страните да представят доказателства, които счита за необходими за изпълнението на своята задача. Той също така следва да може да преглежда публично достъпна информация и регистъра на центъра за експертни познания и доклади за други определяния на FRAND условия, както и неповерителни документи и информация, изготвени от или предоставени на центъра за експертни

познания.

Or. en

Изменение 211
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 39

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на помирителя***, другата страна може да поиска прекратяване или*** може да ***поиска от помирителя да излезе с препоръка за определяне на FRAND условия въз основа на информацията, която е имал възможност да оцени***.	(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на помирителя ***и е изготвила обвързващо становище, другата страна*** може да ***отнесе спора пред EUIPO***.

Or. fr

Изменение 212
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 39

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на ***помирителя***, другата страна може да поиска прекратяване или може да поиска от ***помирителя*** да излезе с препоръка за определяне на FRAND условия въз основа на информацията, която е имал възможност да оцени.	(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на ***помирителната комисия***, другата страна може да поиска прекратяване или може да поиска от ***помирителната комисия*** да излезе с препоръка за определяне на FRAND условия въз основа на информацията, която е имал възможност да оцени.

Or. en

Изменение 213
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 39

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на ***помирителя***, другата страна може да поиска прекратяване или може да поиска от ***помирителя*** да излезе с препоръка за определяне на FRAND условия въз основа на информацията, която е имал възможност да оцени.	(39) Ако една от страните не се включи в определянето на FRAND условия след назначаването на ***помирителната комисия***, другата страна може да поиска прекратяване или може да поиска от ***комисията*** да излезе с препоръка за определяне на FRAND условия въз основа на информацията, която е имал възможност да оцени.

Or. en

Изменение 214
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 40

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(40) Ако една от страните инициира процедура в юрисдикция извън Съюза, водеща до правно обвързващи решения с изпълнителна сила, по отношение на същия стандарт, който е предмет на определяне на FRAND условия, и неговото прилагане, или включваща ПСЗС от същото патентно семейство като ПСЗС, който е предмет на определяне на FRAND условия, и включваща като страна една или повече от страните по определянето на FRAND условия; преди или по време на определянето на FRAND условия ***помирителят***, или когато ***такъв*** не е ***назначен*** – центърът за експертни	(40) Ако една от страните инициира процедура в юрисдикция извън Съюза, водеща до правно обвързващи решения с изпълнителна сила, по отношение на същия стандарт, който е предмет на определяне на FRAND условия, и неговото прилагане, или включваща ПСЗС от същото патентно семейство като ПСЗС, който е предмет на определяне на FRAND условия, и включваща като страна една или повече от страните по определянето на FRAND условия; преди или по време на определянето на FRAND условия ***помирителната комисия***, или когато ***такава*** не е ***назначена*** – центърът за

познания, следва да може да прекрати процедурата по искане на една от другите страни.	експертни познания, следва да може да прекрати процедурата по искане на една от другите страни.

Or. en

Изменение 215
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 40

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(40) Ако една от страните инициира процедура в юрисдикция извън Съюза, водеща до правно обвързващи решения с изпълнителна сила, по отношение на същия стандарт, който е предмет на определяне на FRAND условия, и неговото прилагане, или включваща ПСЗС от същото патентно семейство като ПСЗС, който е предмет на определяне на FRAND условия, и включваща като страна една или повече от страните по определянето на FRAND условия; преди или по време на определянето на FRAND условия ***помирителят***, или когато ***такъв*** не е ***назначен*** – центърът за експертни познания, следва да може да прекрати процедурата по искане на една от другите страни.	(40) Ако една от страните инициира процедура в юрисдикция извън Съюза, водеща до правно обвързващи решения с изпълнителна сила, по отношение на същия стандарт, който е предмет на определяне на FRAND условия, и неговото прилагане, или включваща ПСЗС от същото патентно семейство като ПСЗС, който е предмет на определяне на FRAND условия, и включваща като страна една или повече от страните по определянето на FRAND условия; преди или по време на определянето на FRAND условия ***помирителната комисия***, или когато ***такава*** не е ***назначена*** – центърът за експертни познания, следва да може да прекрати процедурата по искане на една от другите страни.

Or. en

Изменение 216
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 41

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(41) В края на процедурата помирителят следва да представи предложение***, с което се препоръчват FRAND условия. Всяка страна следва да има възможност да приеме или отхвърли предложението. Ако страните не постигнат споразумение и/или не приемат предложението на помирителя, той следва да изготви проект на доклад за определянето на FRAND условия. Докладът ще има поверителна и неповерителна версии. Неповерителната версия на доклада следва да съдържа предложението за FRAND условия и използваната методика и следва да бъде предоставена на центъра за експертни познания, за да бъде публикувана с цел да се предостави информация за всяко следващо определяне на FRAND условия между страните и други заинтересовани страни, участващи в сходни преговори. От това следва, че докладът има двойна цел — да насърчи страните да постигнат споразумение и да осигури прозрачност, що се отнася до процеса и до препоръчаните FRAND условия, в случай че не успеят да постигнат съгласие.***	(41) В края на процедурата помирителят следва да представи предложение за ***обвързващо определяне*** на FRAND условия.

Or. fr

Изменение 217
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Съображение 41

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(41) В края на процедурата	(41) В края на процедурата

помирителят следва да представи предложение, с което се препоръчват FRAND условия. Всяка страна следва да има възможност да приеме или отхвърли предложението. Ако страните не постигнат споразумение и/или не приемат предложението на ***помирителя***, ***той*** следва да изготви проект на доклад за определянето на FRAND условия. Докладът ще има поверителна и неповерителна версии. Неповерителната версия на доклада следва да съдържа предложението за FRAND условия и използваната методика и следва да бъде предоставена на центъра за експертни познания, за да бъде публикувана с цел да се предостави информация за всяко следващо определяне на FRAND условия между страните и други заинтересовани страни, участващи в сходни преговори. От това следва, че докладът има двойна цел — да насърчи страните да постигнат споразумение и да осигури прозрачност, що се отнася до процеса и до препоръчаните FRAND условия, в случай че не успеят да постигнат съгласие.

помирителната комисия следва да представи предложение, с което се препоръчват FRAND условия. Всяка страна следва да има възможност да приеме или отхвърли предложението. Ако страните не постигнат споразумение и/или не приемат предложението на ***помирителната комисия***, ***тя*** следва да изготви проект на доклад за определянето на FRAND условия. Докладът ще има поверителна и неповерителна версии. Неповерителната версия на доклада следва да съдържа предложението за FRAND условия и използваната методика и следва да бъде предоставена на центъра за експертни познания, за да бъде публикувана с цел да се предостави информация за всяко следващо определяне на FRAND условия между страните и други заинтересовани страни, участващи в сходни преговори. От това следва, че докладът има двойна цел — да насърчи страните да постигнат споразумение и да осигури прозрачност, що се отнася до процеса и до препоръчаните FRAND условия, в случай че не успеят да постигнат съгласие.

Or. en

Изменение 218
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Съображение 41

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(41) В края на процедурата ***помирителят*** следва да представи предложение, с което се препоръчват FRAND условия. Всяка страна следва да има възможност да приеме или отхвърли предложението. Ако страните не постигнат споразумение и/или не	(41) В края на процедурата ***помирителната комисия*** следва да представи предложение, с което се препоръчват FRAND условия. Всяка страна следва да има възможност да приеме или отхвърли предложението. Ако страните не постигнат

приемат предложението на ***помирителя***, ***той*** следва да изготви проект на доклад за определянето на FRAND условия. Докладът ще има поверителна и неповерителна версии. Неповерителната версия на доклада следва да съдържа предложението за FRAND условия и използваната методика и следва да бъде предоставена на центъра за експертни познания, за да бъде публикувана с цел да се предостави информация за всяко следващо определяне на FRAND условия между страните и други заинтересовани страни, участващи в сходни преговори. От това следва, че докладът има двойна цел — да насърчи страните да постигнат споразумение и да осигури прозрачност, що се отнася до процеса и до препоръчаните FRAND условия, в случай че не успеят да постигнат съгласие.

споразумение и/или не приемат предложението на ***помирителната комисия***, ***тя*** следва да изготви проект на доклад за определянето на FRAND условия. Докладът ще има поверителна и неповерителна версии. Неповерителната версия на доклада следва да съдържа предложението за FRAND условия и използваната методика и следва да бъде предоставена на центъра за експертни познания, за да бъде публикувана с цел да се предостави информация за всяко следващо определяне на FRAND условия между страните и други заинтересовани страни, участващи в сходни преговори. От това следва, че докладът има двойна цел — да насърчи страните да постигнат споразумение и да осигури прозрачност, що се отнася до процеса и до препоръчаните FRAND условия, в случай че не успеят да постигнат съгласие.

Or. en

Изменение 219
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 42

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(42) С регламента се зачитат правата върху интелектуалната собственост на патентопритежателите (член 17, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз), при все че той включва ограничение на възможността за обезпечаване прилагането на ПСЗС, който не е бил регистриран в рамките на определен срок, и че с него се въвежда изискване за провеждане на процедура по определяне на FRAND условия, преди	***заличава се***

да се приложат принудително различните ПСЗС. Съгласно Хартата на ЕС се допуска ограничаване на упражняването на права върху интелектуална собственост, при условие че се зачита принципът на пропорционалност. Съгласно установената съдебна практика, основните права могат да бъдат ограничени, при условие че тези ограничения отговарят на преследваните от Съюза цели от общ интерес и не представляват по отношение на следваната цел непропорционална и нетърпима намеса, която накърнява самата същност на гарантираните права[39] . В това отношение настоящият регламент е от обществен интерес, тъй като предоставя единна, открита и предсказуема информация и резултати относно ПСЗС в полза на притежателите, ползвателите и крайните потребители на ПСЗС на равнището на Съюза. С него се цели разпространението на технология, осигуряваща взаимна полза за притежателите и ползвателите на ПСЗС. Освен това правилата относно определянето на FRAND условия са временни и целят подобряване и рационализиране на процеса, и в крайна сметка не са обвързващи.[40]

---

[39] Решение на Съда на Европейския съюз от 13 декември 1979 г., Hauer/ Land Rheinland-Pfalz, дело C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, точка 32; решение на Съде на Европейския съюз от 11 юли 1989 г., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/ Hauptzollamt Gronau, дело C-256/87, EU:C:1999:332, т. 15, и решение на Съда на Европейския съюз от 13 юли 1989 г., Hubert Wachauf/ Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, дело C-5/88, EU:C:1989:321, т. 17 и 18.

[40] Както се посочва в решенията на Съда, при помирителната процедура се следват условията за задължително прибягване към процедури за алтернативно разрешаване на спорове като условие за допустимост на даден иск пред съдилищата; Съединени дела C-317/08 – C-320/08 Alassini и др. от 18 март 2010 г., и дело C-75/16 Menini и Rampanelli/ Banco Popolare Società Cooperativa от 14 юни 2017 г., при отчитане на спецификите на лицензирането на ПСЗС.

Or. en

Изменение 220
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 42

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(42) С регламента се зачитат правата върху интелектуалната собственост на патентопритежателите (член 17, параграф 2 от Хартата на основните права на Европейския съюз), при все че той включва ограничение на възможността за обезпечаване прилагането на ПСЗС, който не е бил регистриран в рамките на определен срок, и че с него се въвежда изискване за провеждане на процедура по определяне на FRAND условия, преди да се приложат принудително различните ПСЗС. Съгласно Хартата на ЕС се допуска ограничаване на упражняването на права върху интелектуална собственост, при условие че се зачита принципът на пропорционалност. Съгласно установената съдебна практика, основните права могат да бъдат	***заличава се***

ограничени, при условие че тези ограничения отговарят на преследваните от Съюза цели от общ интерес и не представляват по отношение на следваната цел непропорционална и нетърпима намеса, която накърнява самата същност на гарантираните права[39] . В това отношение настоящият регламент е от обществен интерес, тъй като предоставя единна, открита и предсказуема информация и резултати относно ПСЗС в полза на притежателите, ползвателите и крайните потребители на ПСЗС на равнището на Съюза. С него се цели разпространението на технология, осигуряваща взаимна полза за притежателите и ползвателите на ПСЗС. Освен това правилата относно определянето на FRAND условия са временни и целят подобряване и рационализиране на процеса, и в крайна сметка не са обвързващи.[40]

---

[39] Решение на Съда на Европейския съюз от 13 декември 1979 г., Hauer/ Land Rheinland-Pfalz, дело C-44/79, ECLI:EU:C:1979:290, точка 32; решение на Съде на Европейския съюз от 11 юли 1989 г., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/ Hauptzollamt Gronau, дело C-256/87, EU:C:1999:332, т. 15, и решение на Съда на Европейския съюз от 13 юли 1989 г., Hubert Wachauf/ Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, дело C-5/88, EU:C:1989:321, т. 17 и 18.

[40] Както се посочва в решенията на Съда, при помирителната процедура се следват условията за задължително прибягване към процедури за алтернативно разрешаване на спорове като условие за допустимост на даден иск пред съдилищата; Съединени дела C-317/08 – C-320/08 Alassini и др. от

18 март 2010 г., и дело C-75/16 Menini и Rampanelli/ Banco Popolare Società Cooperativa от 14 юни 2017 г., при отчитане на спецификите на лицензирането на ПСЗС.

Or. en

Изменение 221
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 43

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(43) Определянето на FRAND условия е съобразено и с правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, залегнало в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като както ползвателят, така и притежателят на ПСЗС си запазва изцяло това право. В случай че регистрацията не се извърши в указания срок, изключването на правото на ефективно прилагане е ограничено и необходимо и отговаря на целите от общ интерес. Както е потвърдено от Съда[41], предвиждането на задължителна процедура за разрешаване на спорове като предварително условие за достъп до компетентните съдилища на държавите членки се счита за съвместимо с принципа на ефективна съдебна защита. При определянето на FRAND условия се следват условията за задължителна процедура за разрешаване на спорове, определени в решенията на Съда, като се вземат предвид конкретните характеристики за лицензиране на ПСЗС.	***заличава се***

[41] Решение на Съда на Европейския съюз от 18 март 2010 г., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (дело C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (дело C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (дело C-319/08) и Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (дело C-320/08), съединени дела C-317/08, C-318/08, C-319/08 и C-320/08, EU:C:2010:146, и решение на Съда на Европейския съюз от 14 юни 2017 г., Livio Menini и Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, дело C-75/16, EU:C:2017:457

Or. en

Изменение 222
Ангелика Ниблер

Предложение за регламент
Съображение 43

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(43) Определянето на FRAND условия е съобразено и с правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, залегнало в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като както ползвателят, така и притежателят на ПСЗС си запазва изцяло това право. ***В случай че регистрацията не се извърши в указания срок, изключването на правото на ефективно прилагане е ограничено и необходимо и отговаря на целите от общ интерес. Както е потвърдено от Съда41, предвиждането на задължителна процедура за разрешаване на спорове като предварително условие за достъп до компетентните съдилища***	(43) Определянето на FRAND условия е съобразено и с правото на ефективни правни средства за защита и на справедлив съдебен процес, залегнало в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като както ползвателят, така и притежателят на ПСЗС си запазва изцяло това право.

на държавите членки се счита за съвместимо с принципа на ефективна съдебна защита. При определянето на FRAND условия се следват условията за задължителна процедура за разрешаване на спорове, определени в решенията на Съда, като се вземат предвид конкретните характеристики за лицензиране на ПСЗС.

---

[41] Решение на Съда на Европейския съюз от 18 март 2010 г., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (дело C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (дело C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (дело C-319/08) и Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (дело C-320/08), съединени дела C-317/08, C-318/08, C-319/08 и C-320/08, EU:C:2010:146, и решение на Съда на Европейския съюз от 14 юни 2017 г., Livio Menini и Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, дело C-75/16, EU:C:2017:457.

---

[41] Решение на Съда на Европейския съюз от 18 март 2010 г., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (дело C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (дело C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (дело -319/08) и Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (дело C-320/08), съединени дела C-317/08, C-318/08, C-319/08 и C-320/08, EU:C:2010:146, и решение на Съда на Европейския съюз от 14 юни 2017 г., Livio Menini и Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, дело C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Изменение 223
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 44

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(44) При определянето на съвкупните лицензионни възнаграждения и определянията на FRAND условия помирителите следва да вземат по-специално предвид всички достижения на правото на Съюза и решенията на Съда, отнасящи се до ПСЗС, ***както и използваните съгласно настоящия регламент насоки,*** хоризонталните	(44) При определянето на съвкупните лицензионни възнаграждения и определянията на FRAND условия помирителите следва да вземат по-специално предвид всички достижения на правото на Съюза и решенията на Съда, отнасящи се до ПСЗС, хоризонталните насоки[42] и съобщението на Комисията от 2017 г., озаглавено

насоки[42] и съобщението на Комисията от 2017 г., озаглавено „Определяне на подхода на ЕС по отношение на патентите от съществено значение за стандарт“[43] Освен това помирителите следва да вземат под внимание всяко експертно становище относно ***съвкупното лицензионно възнаграждение*** или, при липса на такова, следва да поискат информация от страните, преди да направят окончателните си предложения***, както и да вземат предвид издадените съгласно настоящия регламент насоки***.	„Определяне на подхода на ЕС по отношение на патентите от съществено значение за стандарт“[43] Освен това помирителите следва да вземат под внимание всяко експертно становище относно ***определянето на FRAND условия*** или, при липса на такова, следва да поискат информация от страните, преди да направят окончателните си предложения.
[42] Съобщение на Комисията „Насоки относно приложимостта на член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на споразуменията за хоризонтално сътрудничество“ (ОВ C 11, 14.1.2011 г., стр. 1) (в процес на преразглеждане).	[42] Съобщение на Комисията „Насоки относно приложимостта на член 101 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на споразуменията за хоризонтално сътрудничество“ (ОВ C 11, 14.1.2011 г., стр. 1) (в процес на преразглеждане).
[43] Съобщение „Определяне на подхода на ЕС по отношение на патентите от съществено значение за стандарт“, COM(2017) 712 final, 29.11.2017 г.	[43] Съобщение „Определяне на подхода на ЕС по отношение на патентите от съществено значение за стандарт“, COM(2017) 712 final, 29.11.2017 г.

Or. en

Обосновка

С цел съгласуваност със заличаването на механизма на съвкупното лицензионно възнаграждение.

Изменение 224
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 46

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на	(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на

ПСЗС. Въпреки че понастоящем има само няколко МСП, които са притежатели на ПСЗС, постигнатата с настоящия регламент ефективност вероятно ще улесни лицензирането на техните ПСЗС. Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като намалени ***административни такси и потенциално намалени*** такси ***за проверките за наличието на съществен характер*** и ***помирителната процедура. ПСЗС на микро- и малките предприятия не следва да бъдат подлагани на изготвяне на извадка за целите на проверка за наличието на съществен характер, но тези предприятия следва да са в състояние да предложат ПСЗС за извършване на проверки за наличието на съществен характер***, ***при желание от тяхна страна***. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.	ПСЗС. Въпреки че понастоящем има само няколко МСП, които са притежатели на ПСЗС, постигнатата с настоящия регламент ефективност вероятно ще улесни лицензирането на техните ПСЗС. Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като намалени ***или освобождаване от административни*** такси и ***такси***, ***свързани с помирителната процедура***. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура. МСП, които са притежатели на ПСЗС, следва да се ползват от технически консултации относно начина на лицензиране на своите ПСЗС.

Изменение 225
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 46

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на ПСЗС. Въпреки че понастоящем има само няколко МСП, които са притежатели на ПСЗС, постигнатата с настоящия регламент ефективност вероятно ще улесни лицензирането на техните ПСЗС. Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като намалени административни такси и потенциално намалени такси ***за проверките за наличието на съществен характер*** и ***помирителната*** процедура***. ПСЗС на микро- и малките предприятия не следва да бъдат подлагани на изготвяне на извадка за целите на проверка за наличието на съществен характер, но тези предприятия следва да са в състояние да предложат ПСЗС за извършване на проверки за наличието на съществен характер, при желание от тяхна страна***. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.	(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на ПСЗС. Въпреки че понастоящем има само няколко МСП, които са притежатели на ПСЗС, постигнатата с настоящия регламент ефективност вероятно ще улесни лицензирането на техните ПСЗС. Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като намалени административни такси и потенциално намалени такси и ***помирителна*** процедура. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.

Or. en

Изменение 226
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 46

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на ПСЗС. ***Въпреки че понастоящем има само няколко*** МСП, които са притежатели на ПСЗС, ***постигнатата с настоящия регламент ефективност вероятно ще улесни лицензирането*** на ***техните ПСЗС***. Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като намалени административни такси и потенциално намалени такси за проверките за наличието на съществен характер и помирителната процедура. ПСЗС на микро- и малките предприятия не следва да бъдат подлагани на изготвяне на извадка за целите на проверка за наличието на съществен характер, но тези предприятия следва да са в състояние да предложат ПСЗС за извършване на проверки за наличието на съществен характер, при желание от тяхна страна. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.	(46) МСП могат да участват в лицензирането на ПСЗС както като притежатели, така и като ползватели на ПСЗС. ***Постигнатата с настоящия регламент ефективност следва също така да улесни лицензирането на*** МСП, които са притежатели на ПСЗС, ***за да се гарантира справедлива възвръщаемост на техните инвестиции и да се насърчи участието*** на ***МСП в разработването на стандарти.*** Наред с безплатната подкрепа и обучения са необходими допълнителни условия за намаляване на разходната тежест за такива МСП, като ***намалена административна тежест,*** намалени административни такси и потенциално намалени такси за проверките за наличието на съществен характер и помирителната процедура. ПСЗС на микро- и малките предприятия не следва да бъдат подлагани на изготвяне на извадка за целите на проверка за наличието на съществен характер, но тези предприятия следва да са в състояние да предложат ПСЗС за извършване на проверки за наличието на съществен характер, при желание от тяхна страна. МСП ползватели също трябва да се ползват от намалени такси за достъп и безплатна подкрепа и обучения. Накрая, притежателите на ПСЗС следва да се насърчават да стимулират лицензирането от страна на МСП чрез отстъпки за малък обем или освобождавания от FRAND лицензионни възнаграждения.

Or. en

Обосновка

Европейската комисия активно насърчава и финансира участието на европейските МСП в усилията на ЕС в областта на стандартите и патентоването на техните изобретения. Настоящият регламент следва да бъде в съответствие с изискванията на тази политика и се стреми да насърчава европейските технологични амбиции,

включително стимулирането на растежа на технологичните лидери на ЕС.

Изменение 227
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 47

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(47) За ***да се допълнят някои несъществени елементи*** на настоящия регламент, на Комисията следва да бъде делегирано правомощието да приема актове в съответствие с член 290 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на ***елементите, които трябва да бъдат вписани в регистъра, или по отношение на*** определянето на съответните ***съществуващи*** стандарти, или за установяване на случаи на употреба на стандарти или на части от тях, за които Комисията установи, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия. От особена важност е по време на подготвителната си работа Комисията да проведе подходящи консултации, включително на експертно равнище, и тези консултации да бъдат проведени в съответствие с принципите, определени в Междуинституционалното споразумение от 13 април 2016 г. за по-добро законотворчество[44]. По-специално, с цел осигуряване на равно участие при подготовката на делегираните актове, Европейският парламент и Съветът получават всички документи едновременно с експертите от държавите членки, като техните експерти получават систематично достъп до заседанията на експертните групи на Комисията, занимаващи се с подготовката на делегираните актове.	(47) За ***правилното насочване и разгръщане на обхвата*** на настоящия регламент, на Комисията следва да бъде делегирано правомощието да приема актове в съответствие с член 290 от Договора за функционирането на Европейския съюз по отношение на определянето на съответните стандарти, или за установяване на случаи на употреба на стандарти или на части от тях, за които Комисията установи, че няма значителни трудности или неефективност при лицензирането при FRAND условия. От особена важност е по време на подготвителната си работа Комисията да проведе подходящи консултации, включително на експертно равнище, и тези консултации да бъдат проведени в съответствие с принципите, определени в Междуинституционалното споразумение от 13 април 2016 г. за по-добро законотворчество[44]. По-специално, с цел осигуряване на равно участие при подготовката на делегираните актове, Европейският парламент и Съветът получават всички документи едновременно с експертите от държавите членки, като техните експерти получават систематично достъп до заседанията на експертните групи на Комисията, занимаващи се с подготовката на делегираните актове.
_____	_____

[44] ОВ L 123, 12.5.2016 г., стр. 1.

[44] ОВ L 123, 12.5.2016 г., стр. 1.

Or. en

Обосновка

Само бъдещите стандарти и случаи на употреба, при които е налице доказателство, че допринасят за неефективността, следва да бъдат включени в обхвата.

Изменение 228
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Съображение 48

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и помирителите. ***Комисията следва също така да приеме техническите правила за подбора на извадка от ПСЗС за целите на проверките за наличието на съществен характер и методиката за провеждането на тези проверки от оценители и партньори оценители.*** Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. Комисията следва да определи и стандартите или частите от тях, които са били публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и за които могат да бъдат	(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и помирителите. Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. Комисията следва да определи и стандартите или частите от тях, които са били публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС. Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].

регистрирани ПСЗС. Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].

[45] Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13)

45 Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13)

Or. en

Изменение 229
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Съображение 48

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и помирителите. Комисията следва също така да приеме техническите правила за подбора на извадка от ПСЗС за целите на проверките за наличието на съществен характер и методиката за провеждането на тези проверки от оценители и партньори оценители. Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите	(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и помирителите. Комисията следва също така да приеме техническите правила за подбора на извадка от ПСЗС за целите на проверките за наличието на съществен характер и методиката за провеждането на тези проверки от оценители и партньори оценители. Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите

по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. ***Комисията следва да определи и стандартите или частите от тях, които са били публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.*** Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].	по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].
[45] Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13).	[45] Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13).
	Or. fr

Изменение 230
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 48

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и	(48) За да се осигурят еднакви условия за прилагането на съответните разпоредби на настоящия регламент, на Комисията следва да бъдат предоставени изпълнителни правомощия да приема подробни изисквания за избор на оценители и помирители, както и да приеме процедурен правилник и кодекс за поведение за оценителите и

помирителите. Комисията следва също така да приеме техническите правила за подбора на извадка от ПСЗС за целите на проверките за наличието на съществен характер и методиката за провеждането на тези проверки от оценители и партньори оценители. Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. ***Комисията следва да определи и стандартите или частите от тях, които са били публикувани преди влизането в сила на настоящия регламент и за които могат да бъдат регистрирани ПСЗС.*** Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].

помирителите. Комисията следва също така да приеме техническите правила за подбора на извадка от ПСЗС за целите на проверките за наличието на съществен характер и методиката за провеждането на тези проверки от оценители и партньори оценители. Комисията следва да определи и евентуалните административни такси за своите услуги във връзка със задачите по настоящия регламент, както и таксите за услугите на оценители, експерти и помирители, дерогациите от тях и методите на плащане, и да ги адаптира, ако е необходимо. Тези правомощия следва да бъдат упражнявани в съответствие с Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета[45].

---

[45] Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13)

---

[45] Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13)

Or. en

Обосновка

Само бъдещите стандарти и случаи на употреба, при които е налице доказателство, че допринасят за неефективността, следва да бъдат включени в обхвата.

Изменение 231
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Съображение 49

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(49) Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета[46] следва да бъде изменен, за да се предостави на EUIPO правомощието да изпълнява задачите, произтичащи от настоящия регламент. Обхватът на функциите на изпълнителния директор също трябва да бъде разширен, така че да включва възложените му с настоящия регламент правомощия. Освен това Центърът за арбитраж и медиация към EUIPO следва да бъде упълномощен да въвежда процеси като определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение и определянето на FRAND условия.	(49) Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета[46] следва да бъде изменен, за да се предостави на EUIPO правомощието да изпълнява задачите, произтичащи от настоящия регламент. Обхватът на функциите на изпълнителния директор също трябва да бъде разширен, така че да включва възложените му с настоящия регламент правомощия. Освен това Центърът за арбитраж и медиация към EUIPO следва да бъде упълномощен да въвежда процеси като определянето на съвкупно лицензионно възнаграждение***,*** ***техническа помирителна процедура*** и определянето на FRAND условия.
[46] Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 16.6.2017 г., стр. 1)	[46] Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 16.6.2017 г., стр. 1)

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 232
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Съображение 49

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(49) Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета[46] следва да бъде изменен, за да се предостави на EUIPO правомощието	(49) Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета[46] следва да бъде изменен, за да се предостави на EUIPO правомощието

да изпълнява задачите, произтичащи от настоящия регламент. Обхватът на функциите на изпълнителния директор също трябва да бъде разширен, така че да включва възложените му с настоящия регламент правомощия. Освен това Центърът за арбитраж и медиация към EUIPO следва да бъде упълномощен да въвежда процеси като определянето на ***съвкупно лицензионно възнаграждение и определянето на*** FRAND условия.	да изпълнява задачите, произтичащи от настоящия регламент. Обхватът на функциите на изпълнителния директор също трябва да бъде разширен, така че да включва възложените му с настоящия регламент правомощия. Освен това Центърът за арбитраж и медиация към EUIPO следва да бъде упълномощен да въвежда процеси като определянето на FRAND условия.
[46] Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 16.6.2017 г., стр. 1).	[46] Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно марката на Европейския съюз (ОВ L 154, 16.6.2017 г., стр. 1)

Or. en

Изменение 233
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 1 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) процедура за оценка на наличието на съществен характер на регистрирани ПСЗС;	***заличава се***

Or. en

Изменение 234
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 1 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) процедура ***за оценка на наличието на съществен характер на***	в) ***техническа помирителна*** процедура;

регистрирани ПСЗС;

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура. Вече не съществува процедура за партньорска оценка.

Изменение 235
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 1 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	1а. Настоящият регламент се прилага само по отношение на патенти, които са в сила след влизане в сила на настоящия регламент.

Or. en

Обосновка

С цел да се гарантира правната сигурност, предложеният регламент следва да се прилага само по отношение на бъдещи стандарти.

Изменение 236
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, който е публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и	2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, който е публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и

недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост,	недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост, ***ако с оглед на съответния стандарт Комисията е определила чрез делегиран акт съгласно член 67, че функционирането на вътрешния пазар е сериозно нарушено.***

Or. en

Обосновка

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Изменение 237
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, който е публикуван от организация за	2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са ***в сила в една или повече държави членки и които са*** от съществено

разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост,	значение за стандарт, който е публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост,

Or. en

Обосновка

Регламентът обхваща европейските патенти, които са от съществено значение и за които е поет ангажимент за FRAND условия. Европейският съюз не разполага нито с юрисдикция, нито с компетентност по отношение на патентни права, предоставени от държави извън ЕС.

Изменение 238
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, който е публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която ***притежателят*** на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост**,**	2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, който е публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която ***настоящият или предходният притежател*** на ПСЗС е поел ангажимент да лицензира своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост**.**

Or. en

Изменение 239
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са от съществено значение за стандарт, ***който е*** публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да ***лицензира*** своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия***, и които не са предмет на политика за безвъзмезден достъп до интелектуална собственост***.	2. Настоящият регламент се прилага по отношение на патенти, които са ***в сила в една или повече държави членки и са декларирани, че са*** от съществено значение за стандарт, публикуван от организация за разработване на стандарти, пред която притежателят на ПСЗС е поел ангажимент да ***предоставя лицензии за*** своите ПСЗС при справедливи, разумни и недискриминационни (FRAND) условия.

Or. en

Изменение 240
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1– буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;	***заличава се***

Or. fr

Изменение 241
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;	***заличава се***

Or. en

Изменение 242
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;	***заличава се***

Or. en

Изменение 243
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;	а) ***3 години*** след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;

Or. en

Изменение 244
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;	а) ***преди или*** след влизането в сила на настоящия регламент, с предвидените в параграф 3 изключения;

Or. en

Изменение 245
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) преди влизането в сила на настоящия регламент – в съответствие с член 66.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights.The Regulation should only apply to future standards.

Изменение 246
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) преди влизането в сила на настоящия регламент – в съответствие с член 66.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 1, параграф 1а

Изменение 247
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) преди влизането в сила на настоящия регламент – в съответствие с член 66.	***заличава се***

Or. en

Изменение 248
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) преди влизането в сила на настоящия регламент – в съответствие с член 66.	***заличава се***

Or. en

Изменение 249
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) преди влизането в сила на настоящия регламент ***— в съответствие с член 66***.	б) преди ***и след*** влизането в сила на настоящия регламент.

Or. fr

Изменение 250
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Членове 17 и 18 и член 34, параграф 1 не се прилагат по отношение на ПСЗС, доколкото те се прилагат за установени от Комисията случаи на употреба в съответствие с параграф 4.	***заличава се***

Or. fr

Изменение 251
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Членове 17 и 18 и член 34, параграф 1 не се прилагат по отношение на ПСЗС, доколкото те се прилагат за установени от Комисията случаи на употреба в съответствие с параграф 4.	***заличава се***

Or. en

Изменение 252
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Членове 17 и 18 и член 34, параграф 1 не се прилагат по отношение на ПСЗС, доколкото те се прилагат за установени от Комисията случаи на употреба в съответствие с параграф 4.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Параграфът вече не е необходим съгласно преразгледаната структура.

Изменение 253
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя за целите на параграф 3 – посредством делегиран акт съгласно член 67 – списък на	***заличава се***

такива случаи на употреба,
стандарти или части от тях.

Or. fr

Изменение 254
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя за целите на параграф 3 – посредством делегиран акт съгласно член 67 – списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.	4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат ***и никога не са пораждали*** значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя за целите на параграф 3 – посредством делегиран акт съгласно член 67 – списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях. ***Комисията преразглежда и когато е необходимо актуализира списъка поне веднъж годишно.***

Or. en

Изменение 255
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои	4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои

стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията***,*** след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя ***за целите на параграф 3 –*** посредством делегиран акт съгласно член 67 **–** списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.	стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията ***в срок до [ОВ: моля въведете дата: 24 месеца от датата на влизане в сила на настоящия регламент] и*** след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя посредством делегиран акт съгласно член 67 списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.
	Or. en

Изменение 256
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя ***за целите на параграф 3 –*** посредством делегиран акт съгласно член 67 **–** списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.	4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, съставя посредством делегиран акт съгласно член 67 списък на такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.
	Or. en

Изменение 257
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 1 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, ***съставя за целите*** на ***параграф 3 –*** посредством делегиран акт съгласно член 67 – ***списък на*** такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.	4. Когато по отношение на установени случаи на употреба на някои стандарти или на части от тях са налице достатъчно доказателства, че преговорите за лицензиране на ПСЗС при FRAND условия не пораждат значителни трудности или неефективност, засягащи функционирането на вътрешния пазар, Комисията, след провеждането на подходящ процес на консултации, ***включва в обхвата*** на ***регламента,*** посредством делегиран акт съгласно член 67 – такива случаи на употреба, стандарти или части от тях.

Or. en

Обосновка

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Изменение 258
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
5. Настоящият регламент се прилага по отношение на ***притежатели на*** ПСЗС, ***които са*** в сила в една или в повече държави членки.	5. Настоящият регламент се прилага по отношение на ***всеки*** ПСЗС, ***който е*** в сила в една или в повече държави членки.

Or. fr

Изменение 259
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2) „от съществено значение за стандарт“ означава, че патентът съдържа поне една претенция, по отношение на която от техническа гледна точка не е възможно да е налице или да се използва приложение или метод, което/който да е ***съвместим*** със стандарт, включително вариантите към него, без това да наруши патента съгласно състоянието на техниката и обичайната техническа практика;	2) „от съществено значение за стандарт“ означава, че патентът съдържа поне една претенция, по отношение на която от техническа гледна точка не е възможно да е налице или да се използва приложение или метод, което/който да е ***изцяло*** със стандарт, включително вариантите към него, без това да наруши патента съгласно състоянието на техниката и обичайната техническа практика;

Or. en

Обосновка

„Приложение или метод, което/който да е напълно съвместим със стандарт“: това разяснение гарантира съответствие с определението на Европейския институт за стандарти в далекосъобщенията.

Изменение 260
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 6

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(6) „притежател на ПСЗС“ означава притежател на ПСЗС или лице, притежаващо изключителна лицензия за ПСЗС ***в една или повече държави членки***;	(6) „притежател на ПСЗС“ означава притежател на ПСЗС или лице, притежаващо изключителна лицензия за ПСЗС;

Or. fr

Изменение 261
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
7) „ползвател“ означава физическо или юридическо лице, което използва или възнамерява да използва стандарт в продукт, процес, услуга или система***;***	7) „ползвател“ означава физическо или юридическо лице, което използва или възнамерява да използва стандарт в продукт, процес, услуга или система***, независимо от това къде във веригата за доставки евентуалният лицензополучател извършва дейност.***

Or. en

Обосновка

Притежателят на ПСЗС с поет ангажимент за FRAND условия е задължен да предоставя лицензии на всяка трета страна при поискване, независимо от мястото на тази трета страна във вериги за доставки.

Изменение 262
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
7) „ползвател“ означава физическо или юридическо лице, което използва	7) „ползвател“ означава физическо или юридическо лице, което използва

или възнамерява да използва стандарт в продукт, процес, услуга или система;	или възнамерява да използва стандарт в продукт, процес, услуга или система ***на единния пазар на Съюза***;

Or. en

Изменение 263
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 10

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
10) „съвкупно лицензионно възнаграждение“ означава максималният размер на лицензионно възнаграждение за всички патенти от съществено значение за стандарт;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Параграфът вече не е необходим съгласно преразгледаната структура.

Изменение 264
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 10

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(10) „съвкупно лицензионно възнаграждение“ означава максималният размер на лицензионно възнаграждение за всички патенти от съществено значение за стандарт;	(10) „съвкупно лицензионно възнаграждение“ означава максималният размер на лицензионно възнаграждение за всички патенти от съществено значение за стандарт***, използван за продукт, процес услуга или система***;

Or. fr

Изменение 265
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 11

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
11) „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ означава субект, създаден по силата на споразумение между двама или повече притежатели на ПСЗС за взаимно предоставяне или предоставяне на трети страни на лицензии за един или повече от техните патенти;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Понятието „частна промишлена асоциация“ не е ясно, както и „поверителни спецификации“. Няма причина поради която даден лицензиран стандарт в действителност да не попада в обхвата на регламента. Задълженията по член 9 за обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии са излишни при задълженията за прозрачност по член 4. Предлагаме да се заличи член 9 и съответно да се заличи определението за „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ в член 2.

Изменение 266
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 11

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
11) „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ означава ***субект***, ***създаден по силата*** на ***споразумение между двама*** или ***повече притежатели*** на ***ПСЗС*** за ***взаимно предоставяне или предоставяне на трети страни*** на ***лицензии за един или повече от техните патенти;***	11) „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ означава ***обединение на най-малко две дружества***, ***които се споразумяват за кръстосано лицензиране на патенти, свързани с конкретна технология. Създаването на обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии може да спести на притежателите или на лицензополучателите не само време, но също така често предлага***

по-добър контрол за наличието на съществен характер, по-голяма яснота относно съвкупните такси за лицензиране, а лицензионните ставки може да се очаква, че са при FRAND условия. Освен това те могат да функционират като решения, предлагащи обслужване на едно гише, и поради това употребата им следва да бъде насърчавана.

Or. en

Изменение 267
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 11

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
11) „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ означава субект, създаден по силата на споразумение между двама или повече притежатели на ПСЗС за взаимно предоставяне или предоставяне на трети страни на лицензии за един или повече от техните ***патенти***;	11) „обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии“ означава субект, създаден по силата на споразумение ***или обединение*** между двама или повече притежатели на ПСЗС за взаимно предоставяне или предоставяне на трети страни на лицензии за един или повече от техните ***ПСЗС***;

Or. en

Изменение 268
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 12

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
12) „партньорска оценка“ означава процес на повторно разглеждане на предварителните резултати от	***заличава се***

проверките за наличието на съществен характер от оценители, различни от извършилите първоначалната проверка за наличието на съществен характер;

Or. en

Изменение 269
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
16) „патентно семейство“ означава съвкупност от патентни документи, които ***обхващат едно и също изобретение и чиито членове имат едни и същи приоритети***;	16) „патентно семейство“ означава съвкупност от патентни документи, които ***имат най-малко един общ приоритет, включително самите документи за приоритет***;

Or. en

Изменение 270
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 18 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	18а) „образувание за предявяване на патентни права“ означава образувание, което осигурява своите приходи от прилагането или лицензирането на патенти, включително обезщетения или парични компенсации от предявяване на патентни права за тези патентни, и което не участва в производството, изработването, продажбата или разпространението

	на стоки или услуги, използващи патентованите изобретения, или в научноизследователската и развойна дейност по отношение тези изобретения, което не е образователна или научноизследователска институция, или организация за трансфер на технологии, улесняваща предлагането на пазара на генерираните от тях технологични иновации, както и което не е индивидуален изобретател, предявяващ патенти права върху патенти, първоначално дадени на този изобретател, или патенти, които обхващат технологии, първоначално разработени от този изобретател.

Or. en

Изменение 271
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 18 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	18а) „единен патент“ означава право на собственост, което осигурява единна закрила във всички участващи държави на принципа на т. нар. „обслужване на едно гише“, като предоставя огромно предимство по отношение на разходите и намалява административната тежест;

Or. en

Изменение 272
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 18 б (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	18б) „Единен патентен съд“ означава споразумение между държавите от ЕС за създаване на единна и специализирана патентна юрисдикция, предназначена да разрешава спорове във връзка с ПСЗС;

Or. en

Изменение 273
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка 18 в (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	18в) „единен патентен регистър“ означава регистър, който съдържа ангажимента на притежателите на патент да лицензират патент при FRAND условия;

Or. en

Изменение 274
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 1 – точка -18 г (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	18г) „център за патентно посредничество и арбитраж“ означава център, който може да се използва да разрешаване на спорове във връзка с ПСЗС, като например определянето на съществен характер на съответния патент(и) и

подходящите FRAND условия за лицензиране. Той предоставя подкрепа при уреждане на спорове, свързани с „класически“ европейски патенти и единни патенти. Съдът може да изследва със страните възможността да се постигне споразумение, като се използват механизмите на Центъра за патентно посредничество и арбитраж;

Or. en

Изменение 275
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член 2а
	Лиценз за всички
	Притежателите на патент от съществено значение за стандарт, независимо дали техните патенти се отнасят до стандарти, които попадат в обхвата на настоящия регламент, или не, и когато те или предходни притежатели са поели ангажимент за FRAND условия, не трябва да отказват да предоставят лиценз при FRAND условия на всяка страна, която желае такъв, независимо от позицията на евентуалния лицензополучател във веригата на доставки.

Or. en

Обосновка

Изключително важно е да се подчертае, че лицензиите за всички ПСЗС с поет ангажименти за FRAND условия следва да се предоставят на всяка страна, която желае лиценз при FRAND условия, независимо от нейната позиция във веригата на

доставка.

Изменение 276
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член 2а
	Недискриминационно лицензиране
	Притежателите на патенти от съществено значение за стандарт в обхвата на настоящия регламент съгласно член 1, параграф 2 не отказват предоставяне на лиценз на страна, която желае да приеме основани на лиценз FRAND условия.

Or. en

Изменение 277
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член -3 (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член -3
	Състав на центъра за експертни познания
	Центърът за експертни познания се състои от независими експерти с доказан опит в областта на патентите.
	Независимостта на тези експерти се проверява от управителния съвет на Европейското патентно ведомство преди встъпването им в длъжност и по всяко време, когато счете за

	необходимо, в процеса на изпълнение на техните задачи.

Or. en

Изменение 278
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Задачите, произтичащи от настоящия регламент, се изпълняват от център за експертни познания, създаден в рамките на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), заедно с необходимите човешки и финансови ресурси.	1. Задачите, произтичащи от настоящия регламент, се изпълняват от център за експертни познания, създаден в рамките на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), заедно с необходимите човешки и финансови ресурси***, и в тясно сътрудничество с Европейското патентно ведомство, националните патентни ведомства и организациите за разработване на стандарти***.

Or. en

Изменение 279
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) създава и управлява списъци на ***оценители*** и ***помирители;***	б) създава и управлява списъци на ***помирители за целите на технически помирителни процедури*** и ***за процедури за определяне на FRAND условия***

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура. Помирителят за целите на техническата процедура трябва да притежава съответния технически експертен опит.

Изменение 280
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) създава и управлява система за оценка на съществения характер на ПСЗС;	***заличава се***

Or. en

Изменение 281
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) създава и управлява ***система за оценка на съществения характер на ПСЗС;***	в) създава и управлява ***техническа помирителна процедура***

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 282
Адриан Васкес Лазара

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква д

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
д) предоставя обучение на ***оценители*** и ***помирители***;	д) предоставя обучение на ***помирители за целите на техническата помирителна процедура*** и ***на определянето на FRAND условия***;

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 283
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) управлява процес за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение;	***заличава се***

Or. en

Изменение 284
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) управлява процес за определяне на съвкупно лицензионно възнаграждение;	***заличава се***

Or. en

Изменение 285
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) управлява процес за ***определяне*** на ***съвкупно лицензионно възнаграждение***;	е) управлява процес за ***улесняване*** на ***споразуменията относно определянето на съвкупни лицензионни възнаграждения***;

Or. en

Изменение 286
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 2 – буква ж – точка i

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
и) публикуване на резултатите и мотивираните становища от проверките за наличието на съществен характер и неповерителните доклади от определянията на FRAND условия;	***заличава се***

Or. en

Изменение 287
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква ж – подточка i

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
i) публикуване на резултатите и мотивираните становища от проверките за наличието на съществен характер и неповерителните ***доклади*** от	i) публикуване на резултатите и мотивираните становища от проверките за наличието на съществен характер и неповерителните ***становища*** от

определянията на FRAND условия;	определянията на FRAND условия;

Or. fr

Изменение 288
Адриан Васкес Лазара, Катарина Ринзема

Предложение за регламент
Член 2 – параграф 2 – буква ж – точка i

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
и) публикуване на резултатите и мотивираните становища от ***проверките за наличието на съществен характер и*** неповерителните доклади от определянията на FRAND условия;	и) публикуване на резултатите и мотивираните становища от неповерителните доклади от определянията на FRAND условия;

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 289
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 3 – параграф 2 – буква й

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
й) ***повишаване*** на ***осведомеността относно лицензирането на ПСЗС, включително лицензиране*** на ПСЗС във веригата за създаване на стойност.	й) ***създаване*** на ***работна група за условията за лицензирането*** на ПСЗС във веригата за създаване на стойност.

Or. fr

Изменение 290
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член -4 (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член -4
	Европейско патентно ведомство
	1. Създава се регистър на Съюза за ПСЗС („регистърът“) в сътрудничество с Европейското патентно ведомство.
	2. Проверките за наличието на съществен характер на патенти от съществено значение за стандарт се извършват, когато това е необходимо, като част от заявката за патент пред Европейското патентно ведомство.

Or. en

Изменение 291
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Създава се регистър на Съюза за ПСЗС („регистърът“).	***заличава се***

Or. en

Изменение 292
Жил Льобретон

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 3 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) идентификация на регистрирани ПСЗС, включително държавата на	б) идентификация на регистрирани ПСЗС, включително ***на ПСЗС, които***

регистрация и номера на патента;	***вече са в сила в една или повече държави членки преди влизането в сила на настоящия регламент, включително*** държавата на регистрация и номера на патента;

Or. fr

Изменение 293
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 3 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) версията на стандарта, техническата спецификация и ***специфичните раздели*** на техническата спецификация, за които се счита, че патентът е от съществено значение;	в) версията на стандарта, техническата спецификация и ***примерен раздел*** на техническата спецификация, за които се счита, че патентът е от съществено значение;

Or. en

Обосновка

Ненужно, обременяващо и скъпо е да се изисква идентифициране на всички раздели, за които стандартът е от съществено значение. Подобна разпоредба може да доведе до по-нататъшни съдебни спорове и не е необходима, за да се установи дали патентът е от съществено значение и следователно дали трябва да бъде лицензиран.

Изменение 294
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 3 – буква з

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
з) съществуването на всякакви стандартни публични условия, включително политиките на притежателя на ПСЗС по отношение на лицензионното възнаграждение и отстъпките;	з) съществуването на всякакви стандартни публични условия, включително политиките на притежателя на ПСЗС по отношение на лицензионното възнаграждение***, освобождаването от заплащане*** и

отстъпките;

Or. en

Изменение 295
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) предоставянето или прехвърлянето на лицензия чрез обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии, когато е приложимо съгласно член 9;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. " Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Изменение 296
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) информация за това дали е извършена проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка и препратка към резултата;	***заличава се***

Or. en

Изменение 297
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) информация за това дали е извършена проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка и ***препратка към резултата***;	в) информация за това дали е извършена проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка и ***резултата от процеса, освен ако това е невъзможно поради договорни задължения, за които страните са се споразумели***;

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б). Тъй като спрямо проверката за наличието на съществен характер, извършена от обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии, може да се прилагат клаузи за поверителност, поверителността на тези споразумения трябва да бъде зачетена.

Изменение 298
Адриан Васкес Лазара, Катарина Ринзема

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) информация за това дали е извършена проверка за наличието на съществен характер ***или партньорска оценка*** и препратка към резултата;	в) информация за това дали е извършена проверка за наличието на съществен характер ***от компетентен съд на държава членка*** и препратка към резултата ***– ако е от окончателно решение;***

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 299
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) информация ***за това дали е извършена*** проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка ***и препратка към*** резултата;	в) ***всяка*** информация ***относно*** проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка***, извършена преди регистрацията, и*** резултата ***от проверката за наличието на съществен характер***;

Or. en

Изменение 300
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) датата на публикуване на информация съгласно член 19, параграф 1 ***във връзка с член 14, параграф 7, член 15, параграф 4 и член 18, параграф 11***;	е) датата на публикуване на информация съгласно член 19, параграф 1;

Or. en

Обосновка

Вж. членове 15 – 18.

Изменение 301
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква ж

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
ж) дата на временно преустановяване на действието на регистрацията на ПСЗС съгласно член 22;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б).

Изменение 302
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 – буква и

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
и) дата на заличаване на ПСЗС от регистъра съгласно член 25 и основанията за заличаването;	***заличава се***

Or. en

Изменение 303
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 4 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	4а. Преди регистрирането на своите патенти притежателите на ПСЗС могат доброволно да подадат своите ПСЗС за извършване на проверка за наличието на съществен характер пред центъра за експертни познания.

Or. en

Обосновка

Притежателите на ПСЗС, които вече прилагат добрите практики в сектора за систематични проверки наличието на съществен характер на своите патенти, не трябва да преминават през излишния и скъп процес на проверки въз основа на извадки, както е предвидено в член 29.

Изменение 304
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
7. Центърът за експертни познания поддържа регистъра в лесно достъпна за публични справки форма. Данните се считат за данни от обществен интерес и всяка трета страна може да получи безплатен достъп до тях.	7. Центърът за експертни познания поддържа регистъра в лесно достъпна за публични справки форма. ***Ако е необходимо, центърът за експертни познания ще предоставя копие, преведено на официалните езици на Европейския съюз.*** Данните се считат за данни от обществен интерес и всяка трета страна може да получи безплатен достъп до тях.

Or. fr

Изменение 305
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) публично достъпни стандартни условия, включително политиките на притежателя на ПСЗС по отношение на лицензионното възнаграждение и отстъпките съгласно член 7, първата алинея, буква б), ако има такива;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Отнася се до информация, която не е реалистично или дори осъществимо притежателите на ПСЗС да споделят. Задължението за споделяне на информация съгласно буква б) следва да възложи в тежест на ползвателите, тъй като за тях единствено може реалистично да се очаква да я предоставят (вж. член 7).

Изменение 306
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) публично достъпни стандартни условия, включително политиките на притежателя на ПСЗС по отношение на лицензионното възнаграждение и отстъпките съгласно член 7, първата алинея, буква б), ако има такива;	б) публично достъпни стандартни условия, включително политиките на притежателя на ПСЗС по отношение на лицензионното възнаграждение***, освобождаване от заплащане*** и отстъпките съгласно член 7, първата алинея, буква б), ако има такива;

Or. en

Изменение 307
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква б а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	ба) всеки ангажимент, поет от притежател на ПСЗС, да предложи на МСП благоприятни условия или безвъзмезден достъп до своите ПСЗС в съответствие с член 62;

Or. en

Изменение 308
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква г

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
г) информация относно известни продукти, процеси, услуги или системи и приложения съгласно член 7, първата алинея, буква б);	г) информация относно известни продукти, процеси, услуги или системи и приложения***, както и прогнозно ценообразуване, очакван обем на продажбите и всякакви други относими пазарни данни,*** съгласно член 7, първата алинея, буква б);

Or. en

Изменение 309
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) неповерителна информация относно определянията на FRAND условия съгласно член 11;	***заличава се***

Or. en

Изменение 310
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква ж

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
ж) информация относно съвкупни лицензионни възнаграждения съгласно членове 15, 16 и 17;	***заличава се***

Or. fr

Изменение 311
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква ж

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
ж) информация относно съвкупни лицензионни възнаграждения съгласно членове 15, 16 и 17;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. членове 15 – 17.

Изменение 312
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква з

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
з) посочените в член 18 експертни становища;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 18.

Изменение 313
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква з

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
з) посочените в член 18 експертни	з) посочените в член 18

становища;	***обвързващи*** експертни становища;

Or. fr

Изменение 314
Адриан Васкес Лазара, Катарина Ринзема

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква й

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
й) подбраните за целите на проверки за наличието на съществен характер съгласно член 29 ПСЗС, мотивираните становища или окончателните мотивирани становища съгласно член 33;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 315
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква й

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
й) подбраните за целите на проверки за наличието на съществен характер съгласно член 29 ПСЗС, мотивираните становища или окончателните мотивирани становища съгласно член 33;	***заличава се***

Or. en

Изменение 316
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 – буква к

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
к) датата и основанията за заличаване на ПСЗС от базата данни съгласно член 25;	к) датата и основанията за заличаване на ПСЗС от базата данни съгласно член 25***, както и запис на цялата съответна информация относно заличените ПСЗС***;

Or. en

Изменение 317
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	2а. Следната информация в базата данни е публично достъпна: списък на „лицензополучателите, които не желаят да се съобразят“, в който са включени организациите, за които е доказано, че са възприели поведение на „задържане“ в съдебни производства или чрез отказ да участват в процес за определяне на FRAND условия съгласно член 46.

Or. en

Изменение 318
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Достъпът до информацията съгласно параграф 2, букви е), з), и), й) и к) може да подлежи на заплащане на такса.	3. Достъпът до информацията съгласно параграф 2, букви е), з), и), й) и к) ***по принцип е безплатен. Той*** може да подлежи на заплащане на такса ***в отделни случаи***. ***Спрямо предоставената информацията не се прилагат лицензионни условия, за да може тя да се използва безплатно.***

Or. en

Изменение 319
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Достъпът до информацията съгласно параграф 2, букви е), з), и), й) и к) може да подлежи на заплащане на такса.	3. Достъпът до информацията съгласно параграф 2, букви е), з), и), й) и к) може да подлежи на заплащане на такса ***на разумна цена, както е определена в член 63***.

Or. fr

Изменение 320
Жил Льобретон

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Публичните органи, включително съдилищата, обаче имат безплатен пълен достъп до информацията в базата данни, посочена в параграф 2, при условие че се регистрират в центъра за експертни	4. Публичните органи, включително съдилищата, обаче имат безплатен пълен достъп до информацията в базата данни, посочена в параграф 2, при условие че се регистрират в центъра за експертни

познания.	познания. ***Академичните институции също имат безплатен достъп до тази информация като се регистрират в центрове за експертни познания.***

Or. fr

Изменение 321
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 5 – параграф 4

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
4. Публичните органи, включително съдилищата, обаче имат безплатен пълен достъп до информацията в базата данни, посочена в параграф 2***, при условие че се регистрират в центъра за експертни познания***.	4. Публичните органи, включително съдилищата, обаче имат безплатен пълен достъп до информацията в базата данни, посочена в параграф 2.

Or. en

Обосновка

Предходната регистрация не следва да бъде условие за достъп за публичните органи.

Изменение 322
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 6 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Когато дадена страна поиска да се опази поверителността на данните и на документите от базата данни, тази страна трябва да предостави неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно	1. Когато дадена страна поиска да се опази поверителността на данните и на документите от базата данни, тази страна трябва да предостави ***мотивирано становище, което да обосновава тази поверителност и*** неповерителна версия на

подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация. Центърът за експертни познания може да оповести тази неповерителна версия.	предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация. Центърът за експертни познания може да оповести тази неповерителна версия.

Or. en

Изменение 323
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 6 – параграф 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
5. При поискване центърът за експертни познания издава удостоверения за регистрация или заверени копия на данните и документите в регистъра или базата данни. За удостоверенията за регистрация и заверените копия може да се заплаща такса.	5. При поискване центърът за експертни познания издава удостоверения за регистрация или заверени копия на данните и документите в регистъра или базата данни. За удостоверенията за регистрация и заверените копия може да се заплаща такса ***в разумен размер***.

Or. fr

Изменение 324
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Притежател на ***ПСЗС*** предоставя на центъра за експертни познания следната информация:	***Всеки*** притежател на ***патент, който е от съществено значение за стандарт, за който са поети ангажименти за FRAND условия в една или повече държави членки,*** предоставя на центъра за експертни познания следната

информация:

Or. en

Изменение 325
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Притежател на ПСЗС предоставя на центъра за експертни познания следната информация:	***Ползвател*** на ПСЗС предоставя на центъра за експертни познания следната информация:

Or. en

Изменение 326
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) информация относно продуктите, процесите, услугите или системите, в които може да бъде инкорпориран предметът на ПСЗС или по отношение на които е предвидено той да се прилага, за всички съществуващи или потенциални приложения на стандарт, доколкото тази информация е известна на притежателя на ПСЗС;	а) информация относно продуктите, процесите, услугите или системите, в които може да бъде инкорпориран предметът на ПСЗС или по отношение на които е предвидено той да се прилага, за всички съществуващи или потенциални приложения на стандарт, доколкото тази информация е известна на притежателя на ПСЗС; ***в това отношение компонентите или модулите, които могат да бъдат инкорпорирани в други продукти, процеси, услуги или системи, сами по себе си представляват „продукти, процеси, услуги или системи“, доколкото предметът на ПСЗС може да бъде инкорпориран или да бъде предназначен да бъде приложен към***

тези компоненти или модули.

Or. fr

Изменение 327
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) информация относно продуктите, процесите, услугите или системите, в които може да бъде инкорпориран предметът на ПСЗС или по отношение на които е предвидено той да се прилага, за всички съществуващи или потенциални приложения на стандарт, доколкото тази информация е известна на ***притежателя*** на ПСЗС;	а) информация относно продуктите, процесите, услугите или системите, в които може да бъде инкорпориран предметът на ПСЗС или по отношение на които е предвидено той да се прилага, за всички съществуващи или потенциални приложения на стандарт, ***както и прогнозно ценообразуване, очакван обем на продажбите и всякакви други относими пазарни данни,*** доколкото тази информация е известна на ***ползвателя*** на ПСЗС;

Or. en

Изменение 328
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) когато са налице, неговите стандартни условия за лицензиране на ПСЗС, включително неговите политики по отношение на лицензионното възнаграждение и отстъпките – в срок до 7 месеца от откриването на регистрацията за съответния стандарт и приложение от центъра за експертни познания.	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Практически е невъзможно притежателите на ПСЗС да предоставят информация относно евентуални продукти и приложения на патентована технология. Тази информация следва да бъде предоставена от ползвателите и добавена в базата данни. Освен това предложението ни да се добави прогнозно ценообразуване, обем на продажбите и други съответни пазарни данни има за цел да направи по-балансирани задълженията за прозрачност и съответно да насърчи въвеждането на лицензии за ПСЗС.

Изменение 329
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 7 – параграф 1 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Центърът за експертни познания осъществява връзка със съответните патентни ведомства и организации за разработване на стандарти, за да провери надеждността на информацията, предоставена от притежателя на ПСЗС.

Or. en

Изменение 330
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 8

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 8	***заличава се***
Информация, отнасяща се до съществения характер	
Притежател на ПСЗС предоставя на центъра за експертни познания следната информация, подлежаща на включване в базата данни и посочване	

в регистъра:

а) окончателно решение относно наличието на съществен характер за регистриран ПСЗС, постановено от компетентен съд на държава членка в срок до 6 месеца от публикуването на такова решение;

б) всяка проверка за наличието на съществен характер, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия регламент] от независим оценител в контекста на обединение, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

Or. en

Изменение 331
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Притежател на ***ПСЗС*** предоставя на центъра за експертни познания следната информация, подлежаща на включване в базата данни и посочване в регистъра:	***Всеки*** притежател на ***патент, който е от съществено значение за стандарт, за който са поети ангажименти за FRAND условия в една или повече държави членки,*** предоставя на центъра за експертни познания следната информация, подлежаща на включване в базата данни и посочване в регистъра:

Or. en

Изменение 332
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) окончателно решение относно наличието на съществен характер за регистриран ПСЗС, постановено от компетентен съд на държава членка в срок до ***6*** месеца от публикуването на такова решение**.**	а) окончателно решение относно наличието на съществен характер за регистриран ПСЗС, постановено от компетентен съд на държава членка в срок до ***3*** месеца от публикуването на такова решение***;***

Or. en

Изменение 333
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) окончателно решение относно наличието на съществен характер за регистриран ПСЗС, постановено от компетентен съд на държава членка в срок до ***6 месеца от публикуването на такова*** решение.	а) окончателно решение относно наличието на съществен характер за регистриран ПСЗС, постановено от компетентен съд на държава членка в срок до ***две седмици след окончателното*** решение.

Or. en

Изменение 334
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) всяка проверка за наличието на съществен характер***, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия***	б) всяка проверка за наличието на съществен характер от независим оценител в контекста на обединение, с посочване на регистрационния номер на

регламент] от независим оценител в контекста на обединение, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

Or. en

Изменение 335
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) всяка проверка за наличието на съществен характер***, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца*** от ***влизане в сила на настоящия регламент] от независим оценител в контекста*** на ***обединение***, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.	б) всяка проверка за наличието на съществен характер от ***независим оценител в контекста, например на обединение с цел предоставяне*** на ***кръстосани лицензии***, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б). Не само преди, но и след стартирането на новата система проверките за наличието на съществен характер, извършени от независими субекти, следва да бъдат взети предвид, за да се избегне дублиране на работата и на разходите.

Изменение 336
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) всяка проверка за наличието на съществен характер, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия регламент] от независим оценител в контекста на обединение, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.	б) всяка ***друга*** проверка за наличието на съществен характер, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия регламент] от независим оценител***, включително*** в контекста на обединение ***с цел предоставяне на кръстосани лицензии***, с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

Or. en

Изменение 337
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква б

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
б) всяка проверка за наличието на съществен характер, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия регламент] г. от независим оценител ***в контекста на обединение,*** с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.	б) всяка проверка за наличието на съществен характер, извършена преди [ОВ: моля, въведете дата = 24 месеца от влизане в сила на настоящия регламент] г. от независим оценител с посочване на регистрационния номер на ПСЗС, идентичността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии и на неговия администратор, както и на оценителя.

Or. fr

Изменение 338
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 8 – параграф 1 – буква б а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	ба) всяка информация относно проверка за наличието на съществен характер или партньорска оценка, извършена преди регистрацията на патент от съществено значение за стандарт, както е посочено в член 4, параграф 4, буква в).

Or. en

Обосновка

Има за цел признаването на добрите промишлени практики на притежателите на ПСЗС, които вече системно проверяват съществения характер на своите патенти.

Изменение 339
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 9

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 9	***заличава се***
Информация, предоставяна от обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии	
Обединенията с цел предоставяне на кръстосани лицензии публикуват на своите уебсайтове поне посочената по-долу информация и информират центъра за експертни познания за следното:	
а) стандарти, подлежащи на колективно лицензиране;	
б) акционери или структура на собствеността на административен субект;	
в) процес на оценка на ПСЗС;	

г) списък на оценители, пребиваващи в Съюза;

д) списък на оценените ПСЗС и списък на ПСЗС, които в момента се лицензират;

е) примерни препратки към стандарта;

ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии или субекта;

з) политика по отношение на лицензионни възнаграждения и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти;

и) типово лицензионно споразумение за отделните категории продукти;

й) списък на лицензодатели за всяка категория продукти;

к) списък на лицензополучатели за всяка категория продукти.

Or. en

Обосновка

Задълженията по член 9 за обединение с цел предоставяне на кръстосани лицензии са излишни при задълженията за прозрачност по член 4.

Изменение 340
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Обединенията с цел предоставяне на кръстосани лицензии публикуват на своите уебсайтове поне посочената по-долу информация и информират центъра за експертни познания за	***заличава се***

следното:

а) стандарти, подлежащи на колективно лицензиране;

б) акционери или структура на собствеността на административен субект;

в) процес на оценка на ПСЗС;

г) списък на оценители, пребиваващи в Съюза;

д) списък на оценените ПСЗС и списък на ПСЗС, които в момента се лицензират;

е) примерни препратки към стандарта;

ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии или субекта;

з) политика по отношение на лицензионни възнаграждения и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти;

и) типово лицензионно споразумение за отделните категории продукти;

й) списък на лицензодатели за всяка категория продукти;

к) списък на лицензополучатели за всяка категория продукти.

Or. en

Изменение 341
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква а а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	аа) стандарти, установени като

„отворени стандарти“;

Or. en

Изменение 342
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) процес на оценка на ПСЗС;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б). Проверката за наличието на съществен характер, извършена от обединения с цел предоставяне на кръстосани лицензии често се считат за търговска тайна, чието разкриване би ограничило ефективността на обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии.

Изменение 343
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква г

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
г) списък на оценители, пребиваващи в Съюза;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б). С цел да се гарантира безопасността на техническите оценители на обединенията с цел предоставяне на кръстосани лицензии, които осъществяват проверките за наличието на съществен характер, е необходимо имената им да бъдат запазени в тайна.

Изменение 344
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква д

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
д) списък на оценените ПСЗС и списък на ПСЗС, които в момента се лицензират;	***заличава се***

Or. en

Обосновка

Вж. член 4, буква б). Разкриването на списъка на оценените ПСЗС и на списъка на ПСЗС в процес на лицензиране би означавало, че обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии би трябвало да действа в нарушение на поверителността и против договорните задължения, които уреждат обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии.

Изменение 345
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква ж

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии или субекта;	ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии или субекта; ***в това отношение компонентите или модулите, които могат да бъдат инкорпорирани в други продукти, процеси, услуги или системи, сами по себе си представляват „продукти, процеси, услуги или системи“, доколкото предметът на ПСЗС може да бъде инкорпориран или да бъде предназначен да бъде приложен към тези компоненти или модули;***

Or. fr

Изменение 346
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква ж

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии ***или субекта***;	ж) списък на продукти, услуги и процеси, които могат да бъдат лицензирани чрез обединението с цел предоставяне на кръстосани лицензии;

Or. en

Изменение 347
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква з

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
з) политика по отношение на лицензионни възнаграждения и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти;	з) политика по отношение на лицензионни възнаграждения и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти***, включително информация относно изчисляването на възнагражденията за всеки отделен притежател на ПСЗС в обединението и съвкупното лицензионно възнаграждение, ако това е приложимо***;

Or. en

Изменение 348
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 – буква з

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
з) ***политика*** по отношение на лицензионни възнаграждения и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти;	з) ***политики*** по отношение на лицензионни възнаграждения***, освобождаване от заплащане*** и предоставяне на отстъпки за отделните категории продукти;

Or. en

Изменение 349
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 9 – параграф 1 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	1а. Центърът за експертни познания редовно и най-малко веднъж годишно проверява и изготвя доклади относно точността на информацията, публикувана от обединенията с цел предоставяне на кръстосани лицензии, в съответствие с параграф 1 въз основа на публично достъпна методология, като гарантира, че процесът на проверка е задълбочен, прозрачен и последователен.

Or. en

Изменение 350
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 10 – параграф 1 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. В срок до ***6 месеца от приемането*** на съдебно решение относно ПСЗС компетентните съдилища на държавите членки уведомяват центъра за експертни познания за:	1. В срок до ***две седмици след окончателното*** на съдебно решение относно ПСЗС компетентните съдилища на държавите членки уведомяват центъра за експертни познания за:

Or. en

Изменение 351
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 11

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 11	***заличава се***
Информация относно определяния на FRAND условия	
1. Лицата, участващи в процедури за алтернативно разрешаване на спорове във връзка с ПСЗС, които са в сила в държава членка, в срок до 6 месеца от приключването на процедурата оповестяват пред центъра за експертни познания съответните стандарти и приложения, използваната методика за изчисляване на FRAND условия, информация за имената на страните и за конкретно определените лицензионни ставки.	
2. Центърът за експертни познания не оповестява поверителна информация без предварителното съгласие на засегнатата страна.	

Or. en

Обосновка

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and

confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Изменение 352
Косма Злотовски

Предложение за регламент
Член 11 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Лицата, участващи в процедури за алтернативно разрешаване на спорове във връзка с ПСЗС, които са в сила в държава членка, в срок до ***6*** месеца от приключването на процедурата оповестяват пред центъра за експертни познания съответните стандарти и приложения, използваната методика за изчисляване на FRAND условия, информация за имената на страните и за конкретно определените лицензионни ставки.	1. Лицата, участващи в процедури за алтернативно разрешаване на спорове във връзка с ПСЗС, които са в сила в държава членка, в срок до ***4*** месеца от приключването на процедурата оповестяват пред центъра за експертни познания съответните стандарти и приложения, използваната методика за изчисляване на FRAND условия, информация за имената на страните и за конкретно определените лицензионни ставки.

Or. en

Изменение 353
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Центърът за експертни познания съхранява в базата данни всички предоставени от заинтересованите страни данни, както и становищата и докладите на оценителите и помирителите.	1. Центърът за експертни познания съхранява в базата данни всички предоставени от заинтересованите страни данни, ***включително всички съответни данни, които следва да бъдат предоставени от организациите за разработване на***

стандарти, както и становищата и докладите на оценителите и помирителите.

Or. en

Изменение 354
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Центърът за експертни познания съхранява в базата данни всички предоставени от заинтересованите страни данни, както и ***становищата*** и докладите на оценителите и помирителите.	1. Центърът за експертни познания съхранява в базата данни всички предоставени от заинтересованите страни данни, както и ***мотивираните и обвързващи становища*** и докладите на оценителите и помирителите.

Or. fr

Изменение 355
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) управлението на регистрациите на ПСЗС***, проверките*** за наличието на съществен характер и помирителните процедури съгласно настоящия регламент;	а) управлението на регистрациите на ПСЗС за наличието на съществен характер и помирителните процедури съгласно настоящия регламент;

Or. en

Изменение 356
Адриан Васкес Лазара, Катарина Ринзема

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) управлението на регистрациите на ПСЗС***, проверките*** за наличието на съществен характер и помирителните процедури съгласно настоящия регламент;	а) управлението на регистрациите на ПСЗС за наличието на съществен характер и помирителните процедури съгласно настоящия регламент;

Or. en

Обосновка

За съгласуваност с новата техническа помирителна процедура.

Изменение 357
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 2 – буква в а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(ва) информирането на обществеността и на всички заинтересовани страни за съществуването и качеството на стандартите с лесно достъпни инструменти за изследване и достатъчно разбираеми резултати от търсене;

Or. en

Изменение 358
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 13 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. Центърът за експертни познания	3. Центърът за експертни познания

включва в базата данни съдебната практика на компетентните съдилища на държавите членки и на юрисдикциите на трети държави, а също така практиката на ***органите*** за алтернативно разрешаване на спорове.	включва в базата данни съдебната практика на компетентните съдилища на държавите членки и на юрисдикциите на трети държави ***от СОИС***, а също така практиката на ***други органи*** за алтернативно разрешаване на спорове.
	Or. en

Изменение 359
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 13 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член 13а
	Засилено сътрудничество с Европейското патентно ведомство, националните патентни ведомства и организациите за разработване на стандарти
	При изпълнението на своите задачи съгласно настоящия регламент центърът за експертни познания пристъпва към редовни проверки с Европейското патентно ведомство, националните патентни ведомства и организациите за разработване на стандарти, за да се постигне максимална степен на правна сигурност.
	Форматът и честотата на такива процедури за проверка се определят чрез делегирани актове.
	Or. en

Изменение 360
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 13 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	Член 13а
	Задължение за добросъвестност
	Притежателите и ползвателите на ПСЗС трябва да действат добросъвестно преди, по време и след преговорите за лицензиране. Ползвателите на ПСЗС, които използват стандартизирана технология, трябва активно да се поискат да получат лиценз от притежател на ПСЗС, който притежава собствеността върху използваната от тях технология.

Or. en

Обосновка

Ползвателите, които използват или възнамеряват да използват стандартизирани технологии, следва да поискат лицензи за тяхното използване.

Изменение 361
Тоан Мандерс, Ани Схрейер-Пирик

Предложение за регламент
Глава 2 – заглавие

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Уведомление за стандарт ***и съвкупно лицензионно възнаграждение***	Уведомление за стандарт

Or. en

Изменение 362
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 14 – параграф 1 – уводна част

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. ***Притежателите на патент, който е в сила в една или повече държави членки и е от съществено значение*** за ***стандарт, за който са поети ангажименти за FRAND условия, предоставят на*** центъра за експертни познания***, по възможност чрез организацията за разработване на стандарти или чрез съвместно уведомление, следната информация:***	1. ***Организациите*** за ***разработване на стандарти уведомяват*** центъра за експертни познания***.***

Or. en

Изменение 363
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 14 – параграф 1 – буква г

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
г) приложенията на стандарта, които са известни на притежателите на ПСЗС, правещи уведомлението.	***заличава се***

Or. en

Изменение 364
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 14 – параграф 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Такова уведомление се прави в срок до 30 дни от публикуването на най-новата техническа спецификация.	2. Такова уведомление се прави***: а) в срок до 90 дни от влизането в сила на настоящия регламент за вече приетите стандарти и б)*** в срок до 30 дни от публикуването на най-новата техническа спецификация***, приета след***

влизането в сила на настоящия регламент.

Or. fr

Изменение 365
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 14 – параграф 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Такова уведомление се прави в срок до ***30 дни*** от публикуването на най-новата техническа спецификация.	2. Такова уведомление се прави в срок до ***6 месеца*** от публикуването на най-новата техническа спецификация.

Or. en

Обосновка

Практически е невъзможно притежателите на ПСЗС да споделят информация, както предвижда настоящия член, особено в срок от 30 дни. Това задължение следва да се възложи на организациите за разработване на стандарти, а за да бъде изпълнимо, срокът следва да се удължи на шест месеца.

Изменение 366
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 14 – параграф 3

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
3. При липса на уведомление по параграф 1, всеки притежател на ПСЗС, който е в сила в една или повече държави членки, трябва самостоятелно да предостави на центъра за експертни познания**,** не по-късно от 90 дни от публикуването на най-новата техническа спецификация, посочената в параграф 1 информация.	3. При липса на уведомление по параграф 1, всеки притежател на ПСЗС, който е в сила в една или повече държави членки, трябва самостоятелно да предостави на центъра за експертни познания***: а) вече приетите стандарти не по-късно от 150 дни от влизането в сила на настоящия регламент; б)*** не по-късно от 90 дни от публикуването на най-новата техническа спецификация, посочената в

параграф 1 информация.

Or. fr

Изменение 367
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 15

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 15	***заличава се***
Уведомление за съвкупно лицензионно възнаграждение до центъра за експертни познания	
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и за които са поети ангажименти за FRAND условия, могат съвместно да уведомят центъра за експертни познания за съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи стандарт.	
2. Направеното в съответствие с параграф 1 уведомление съдържа следната информация:	
а) търговското наименование на стандарта;	
б) списъка на техническите спецификации, които определят стандарта;	
в) наименованията на притежателите на ПСЗС, направили посоченото в параграф 1 уведомление;	
г) прогнозния процент, който представляват посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС от всички притежатели на ПСЗС;	
д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават колективно от всички ПСЗС, свързани със	

стандарта;

е) приложенията, известни на посочените в буква в) притежатели на ПСЗС;

ж) глобалното съвкупно лицензионно възнаграждение, освен когато уведомяващите страни уточняват, че съвкупното лицензионно възнаграждение не е глобално;

з) всеки период, за който важи посоченото в параграф 1 съвкупно лицензионно възнаграждение.

3. Посоченото в параграф 1 уведомление се подава не по-късно от 120 дни след:

а) публикуването на стандарт от организацията за разработване на стандарти във връзка с приложения, известни на посочените в параграф 2, буква в) притежатели на ПСЗС; или

б) узнаването от тях за ново приложение на стандарта.

4. Центърът за експертни познания публикува в базата данни предоставената съгласно параграф 2 информация.

Or. fr

Изменение 368
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 15

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 15	***заличава се***
Уведомление за съвкупно лицензионно възнаграждение до центъра за експертни познания	

1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и за които са поети ангажименти за FRAND условия, могат съвместно да уведомят центъра за експертни познания за съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи стандарт.

2. Направеното в съответствие с параграф 1 уведомление съдържа следната информация:

а) търговското наименование на стандарта;

б) списъка на техническите спецификации, които определят стандарта;

в) наименованията на притежателите на ПСЗС, направили посоченото в параграф 1 уведомление;

г) прогнозния процент, който представляват посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС от всички притежатели на ПСЗС;

д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават колективно от всички ПСЗС, свързани със стандарта;

е) приложенията, известни на посочените в буква в) притежатели на ПСЗС;

ж) глобалното съвкупно лицензионно възнаграждение, освен когато уведомяващите страни уточняват, че съвкупното лицензионно възнаграждение не е глобално;

з) всеки период, за който важи посоченото в параграф 1 съвкупно лицензионно възнаграждение.

3. Посоченото в параграф 1 уведомление се подава не по-късно от 120 дни след:

а) публикуването на стандарт от организацията за разработване на стандарти във връзка с приложения, известни на посочените в параграф 2, буква в) притежатели на ПСЗС; или

б) узнаването от тях за ново приложение на стандарта.

4. Центърът за експертни познания публикува в базата данни предоставената съгласно параграф 2 информация.

Or. en

Обосновка

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues' in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Изменение 369
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 15

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 15	***заличава се***
Уведомление за съвкупно лицензионно възнаграждение до центъра за експертни познания	
1. Притежателите на ПСЗС,	

които са в сила в една или повече държави членки и за които са поети ангажименти за FRAND условия, могат съвместно да уведомят центъра за експертни познания за съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи стандарт.

2. Направеното в съответствие с параграф 1 уведомление съдържа следната информация:

а) търговското наименование на стандарта;

б) списъка на техническите спецификации, които определят стандарта;

в) наименованията на притежателите на ПСЗС, направили посоченото в параграф 1 уведомление;

г) прогнозния процент, който представляват посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС от всички притежатели на ПСЗС;

д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават колективно от всички ПСЗС, свързани със стандарта;

е) приложенията, известни на посочените в буква в) притежатели на ПСЗС;

ж) глобалното съвкупно лицензионно възнаграждение, освен когато уведомяващите страни уточняват, че съвкупното лицензионно възнаграждение не е глобално;

з) всеки период, за който важи посоченото в параграф 1 съвкупно лицензионно възнаграждение.

3. Посоченото в параграф 1 уведомление се подава не по-късно от 120 дни след:

а) публикуването на стандарт от организацията за разработване на

стандарти във връзка с приложения, известни на посочените в параграф 2, буква в) притежатели на ПСЗС; или

б) узнаването от тях за ново приложение на стандарта.

4. Центърът за експертни познания публикува в базата данни предоставената съгласно параграф 2 информация.

Or. en

Обосновка

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Изменение 370
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 15 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и за които са поети ангажименти за FRAND условия, могат съвместно да уведомят центъра за експертни познания за съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи стандарт.	1. Притежателите ***и ползвателите*** на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки***, свързани със стандарт, установен съгласно член 1, параграф 4,*** и за които са поети ангажименти за FRAND условия, могат съвместно да уведомят центъра за експертни познания за съвкупното лицензионно възнаграждение за ПСЗС, покриващи стандарт.

Or. en

Изменение 371
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 15 – параграф 2 – буква в

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
в) наименованията на притежателите на ПСЗС, направили посоченото в параграф 1 уведомление;	в) наименованията на притежателите ***и ползвателите*** на ПСЗС, направили посоченото в параграф 1 уведомление;

Or. en

Изменение 372
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 15 – параграф 2 – буква е

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
е) приложенията, известни на посочените в буква в) притежатели на ПСЗС;	е) приложенията, известни на посочените в буква в) притежатели ***и/или ползватели*** на ПСЗС;

Or. en

Изменение 373
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 16	***заличава се***
Преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение	
1. В случай на преразглеждане на съвкупното лицензионно	

възнаграждение притежателите на ПСЗС уведомяват центъра за експертни познания за преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение и причините за преразглеждането.

2. Центърът за експертни познания публикува в базата данни първоначалното съвкупно лицензионно възнаграждение и преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение, а причините за преразглеждането публикува в регистъра.

Or. fr

Изменение 374
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 16	***заличава се***
Преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение	
1. В случай на преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение притежателите на ПСЗС уведомяват центъра за експертни познания за преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение и причините за преразглеждането.	
2. Центърът за експертни познания публикува в базата данни първоначалното съвкупно лицензионно възнаграждение и преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение, а причините за преразглеждането публикува в регистъра.	

Or. en

Обосновка

Вж. член 15.

Изменение 375
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 16

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 16	***заличава се***
Преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение	
1. В случай на преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение притежателите на ПСЗС уведомяват центъра за експертни познания за преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение и причините за преразглеждането.	
2. Центърът за експертни познания публикува в базата данни първоначалното съвкупно лицензионно възнаграждение и преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение, а причините за преразглеждането публикува в регистъра.	

Or. en

Обосновка

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation,

which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Изменение 376
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 16 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. В случай на преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение притежателите на ПСЗС уведомяват центъра за експертни познания за преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение и причините за преразглеждането.	1. В случай на преразглеждане на съвкупното лицензионно възнаграждение притежателите ***и ползвателите*** на ПСЗС уведомяват центъра за експертни познания за преразгледаното съвкупно лицензионно възнаграждение и причините за преразглеждането.

Or. en

Изменение 377
Еманюел Морел

Предложение за регламент
Член 17

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 17	***заличава се***
Процес за улесняване на споразуменията относно определянията на съвкупни лицензионни възнаграждения	
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и представляват най-малко 20% от всички ПСЗС за даден стандарт, може да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител от списъка на помирителите, който да посредничи при обсъжданията за съвместно	

подаване на съвкупно лицензионно възнаграждение.

2. Това искане се отправя не по-късно от 90 дни след публикуването на стандарта или не по-късно от 120 дни след първата продажба на ново приложение на пазара на Съюза във връзка с приложения, които не са известни към момента на публикуване на стандарта.

3. Искането съдържа следната информация:

а) търговското наименование на стандарта;

б) датата на публикуване на най-новата техническа спецификация или датата на първата продажба на новото приложение на пазара на Съюза;

в) приложенията, известни на посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС;

г) наименованията и данните за контакт на притежателите на ПСЗС, подкрепящи искането;

д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават поотделно и колективно от всички потенциални ПСЗС, заявени за стандарта.

4. Центърът за експертни познания уведомява посочените в параграф 3, буква г) притежатели на ПСЗС и отправя искане към тях да изразят интереса си да участват в процеса и да предоставят прогнозния си процент на ПСЗС от всички ПСЗС за стандарта.

5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.

6. Притежателите на ПСЗС,

които предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.

7. Когато притежателите на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.

8. Ако участниците постигнат съгласие за съвместно уведомление, се прилага процедурата, посочена в член 15, параграфи 1, 2 и 4.

Or. fr

Изменение 378
Катарина Ринзема, Барт Гротхойс, Ани Схрейер-Пирик, Тоан Мандерс

Предложение за регламент
Член 17

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 17	***заличава се***
Процес за улесняване на споразуменията относно определянията на съвкупни лицензионни възнаграждения	
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и представляват най-малко 20% от всички ПСЗС за даден стандарт, може да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител от списъка на помирителите, който да посредничи при обсъжданията за съвместно подаване на съвкупно лицензионно	

възнаграждение.

2. Това искане се отправя не по-късно от 90 дни след публикуването на стандарта или не по-късно от 120 дни след първата продажба на ново приложение на пазара на Съюза във връзка с приложения, които не са известни към момента на публикуване на стандарта.

3. Искането съдържа следната информация:

а) търговското наименование на стандарта;

б) датата на публикуване на най-новата техническа спецификация или датата на първата продажба на новото приложение на пазара на Съюза;

в) приложенията, известни на посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС;

г) наименованията и данните за контакт на притежателите на ПСЗС, подкрепящи искането;

д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават поотделно и колективно от всички потенциални ПСЗС, заявени за стандарта.

4. Центърът за експертни познания уведомява посочените в параграф 3, буква г) притежатели на ПСЗС и отправя искане към тях да изразят интереса си да участват в процеса и да предоставят прогнозния си процент на ПСЗС от всички ПСЗС за стандарта.

5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.

6. Притежателите на ПСЗС, които предоставят на помирителя

поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.

7. Когато притежателите на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.

8. Ако участниците постигнат съгласие за съвместно уведомление, се прилага процедурата, посочена в член 15, параграфи 1, 2 и 4.

Or. en

Обосновка

Вж. член 15.

Изменение 379
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 17

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
Член 17	***заличава се***
Процес за улесняване на споразуменията относно определянията на съвкупни лицензионни възнаграждения	
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и представляват най-малко 20% от всички ПСЗС за даден стандарт, може да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител от списъка на	

помирителите, който да посредничи при обсъжданията за съвместно подаване на съвкупно лицензионно възнаграждение.

2. Това искане се отправя не по-късно от 90 дни след публикуването на стандарта или не по-късно от 120 дни след първата продажба на ново приложение на пазара на Съюза във връзка с приложения, които не са известни към момента на публикуване на стандарта.

3. Искането съдържа следната информация:

а) търговското наименование на стандарта;

б) датата на публикуване на най-новата техническа спецификация или датата на първата продажба на новото приложение на пазара на Съюза;

в) приложенията, известни на посочените в параграф 1 притежатели на ПСЗС;

г) наименованията и данните за контакт на притежателите на ПСЗС, подкрепящи искането;

д) прогнозния процент на ПСЗС, които те притежават поотделно и колективно от всички потенциални ПСЗС, заявени за стандарта.

4. Центърът за експертни познания уведомява посочените в параграф 3, буква г) притежатели на ПСЗС и отправя искане към тях да изразят интереса си да участват в процеса и да предоставят прогнозния си процент на ПСЗС от всички ПСЗС за стандарта.

5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели на ПСЗС, които са изразили интерес да

участват в процеса.

6. Притежателите на ПСЗС, които предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.

7. Когато притежателите на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.

8. Ако участниците постигнат съгласие за съвместно уведомление, се прилага процедурата, посочена в член 15, параграфи 1, 2 и 4.

Or. en

Изменение 380
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и представляват най-малко 20% от всички ПСЗС за даден стандарт, може да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител от списъка на помирителите, който да посредничи при обсъжданията за съвместно подаване на съвкупно лицензионно възнаграждение.	1. Притежателите на ПСЗС, които са в сила в една или повече държави членки и представляват най-малко 20% от всички ПСЗС за даден стандарт, ***или ползвателите, които искат да приложат стандарт,*** може да поискат от центъра за експертни познания да назначи помирител ***или помирителна комисия съгласно член 39*** от списъка на помирителите, който да посредничи при обсъжданията за съвместно подаване на съвкупно лицензионно възнаграждение.

Or. en

Изменение 381
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 4 а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	4а. Центърът за експертни познания публикува покана за изразяване на интерес, за да отправи покана до други притежатели на ПСЗС за стандарта, настоящи ползватели и ползватели, които възнамеряват да пуснат продукти с този стандарт на пазара, да участват в процеса.

Or. en

Изменение 382
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.	5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели ***и ползватели*** на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.

Or. en

Изменение 383
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 5

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.	5. Центърът за експертни познания назначава помирител от списъка на помирителите и уведомява всички притежатели ***и ползватели*** на ПСЗС, които са изразили интерес да участват в процеса.

Or. en

Изменение 384
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 6

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
6. Притежателите на ПСЗС, които предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.	6. Притежателите ***и ползвателите*** на ПСЗС, които предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.

Or. en

Изменение 385
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 6

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
6. Притежателите на ПСЗС, които	6. Притежателите ***и ползвателите***

предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.	на ПСЗС, които предоставят на помирителя поверителна информация, предоставят неповерителна версия на предоставената на поверителна основа информация, която е достатъчно подробна, за да позволи разбирането на същността на предоставената на поверителна основа информация.

Or. en

Изменение 386
Тимо Вьолкен, Ибан Гарсия дел Бланко, Рене Репаси, Мария-Мануел Лейтан-Маркеш

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
7. Когато притежателите на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.	7. Когато притежателите на ПСЗС***, посочени в параграф 3,*** не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.

Or. en

Изменение 387
Патрик Брайер

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 7

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
7. Когато притежателите на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.	7. Когато притежателите ***или ползвателите*** на ПСЗС не успеят да направят съвместно уведомление в срок до 6 месеца от назначаването на помирителя, помирителят прекратява процеса.

Or. en

Изменение 388
Жофроа Дидие

Предложение за регламент
Член 18

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
[...]	***заличава се***

Or. en

Обосновка

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.