Evropský parlament
2019-2024

Výbor pro právní záležitosti

2023/0133(COD)

31.10.2023

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY 119 - 388

Návrh zprávy
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001

Návrh nařízení
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Pozměňovací návrh 119
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.	2. Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže. ***Při provádění tohoto nařízení by se měla věnovat zvláštní pozornost nediskriminačnímu charakteru udělování licencí k patentům SEP jakýmkoli majitelem patentu, včetně účastníků patentového poolu, s cílem podpořit proces normalizace a inovace v EU.***

Or. en

Pozměňovací návrh 120
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.	2. Toto nařízení má za cíl zlepšit udělování licencí k patentům SEP, a to tak že se budou řešit příčiny neefektivního udělování licencí, mezi něž patří například nedostatečná transparentnost – týkající se patentů SEP, spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek a udělování licencí v hodnotovém řetězci – a omezené využívání postupů řešení sporů týkajících se podmínek FRAND. Všechny tyto příčiny společně snižují celkovou spravedlnost a účinnost systému a vedou k nadměrným administrativním a transakčním nákladům***, což snižuje objem zdrojů dostupných pro účely investic do inovací***. Zlepšováním procesu udělování licencí na patenty SEP má toto nařízení stimulovat účast evropských firem na procesu tvorby norem, jakož i široké zavádění těchto normalizovaných technologií, zejména v odvětví internetu věcí. Toto nařízení proto sleduje cíle, které doplňují cíl ochrany nenarušené hospodářské soutěže zaručené články 101 a 102 Smlouvy o fungování EU, ale zároveň se od něj odlišují. Tímto nařízením by rovněž neměla být dotčena vnitrostátní pravidla hospodářské soutěže.

Or. en

Pozměňovací návrh 121
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(2a) V mnoha případech týkajících se podmínek FRAND probíhá jednání mezi stranami, které jsou ochotny se účastnit,

v dobré víře, ale v jiných případech se patenty SEP stávají předmětem soudních řízení. Cílem tohoto nařízení je poskytnout výhody jak majitelům SEP v Unii, tak i provádějícím subjektům, a to zavedením mechanismů, které mají řešit dva klíčové problémy: zaprvé situace, kdy subjekty provádějící patenty SEP nepřiměřeně zdržují nebo odmítají licence FRAND; a za druhé, scénáře, kdy majitelé SEP ukládají poplatky, které nejsou spravedlivé, přiměřené a nediskriminační, kvůli hrozbě soudního příkazu a nedostatečné transparentnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 122
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém	(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém

vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.	vstupu v platnost vztahovat na patenty ***platné v členském státě***, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Odůvodnění

Pravomoc a příslušnost Evropské unie je omezena na evropské patenty. Unie nemá pravomoc ani příslušnost, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 123
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu	(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu

SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které ***jsou*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND)***, a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví***.	SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty ***platné v jednom nebo více členských státech***, které ***byly prohlášeny za*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND).
	Or. en

Pozměňovací návrh 124
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo ***po svém vstupu v platnost*** vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude	(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP ***nebo předchozí majitel dotčeného patentu SEP***

udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Pozměňovací návrh 125
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(3a) Měla by být posílena klíčová úloha organizací pro tvorbu norem při vývoji a definování technických norem pro interoperabilní technologie. Globální a společné úsilí o zvýšení transparentnosti patentů SEP by mělo být posíleno nejen prostřednictvím pro poskytovat licencí v souladu s povinnostmi FRAND, ale také díky účinné spolupráci mezi organizacemi pro tvorbu norem a příslušnými patentovými úřady, aby vyhlašování norem mělo maximální úroveň právní jistoty s důkladným ověřováním nezbytnosti od počátku posuzovacího řetězce.

Or. en

Pozměňovací návrh 126
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené	***vypouští se***

obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. fr

Pozměňovací návrh 127
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik	(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik

generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto ***některé postupy podle tohoto*** nařízení***, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly*** uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto toto nařízení ***mělo*** uplatňovat ***pouze*** na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 128
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé ***případy použití norem, jako jsou*** normy ***pro bezdrátovou komunikaci,*** existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, ***které se opakují po několik generací,*** což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné***, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin –*** s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné ***případy použití některých norem*** nebo jejich ***částí***, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.	(4) Pro některé normy existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné ***normy, jako např. Wi-Fi, HEVC a normy pro mobilní telefony včetně LTE a 5G,*** s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné ***normy*** nebo jejich ***části***, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Odůvodnění

Je důležité, aby z oblasti působnosti nebyly vyloučeny normy pro bezdrátovou komunikaci.

Pozměňovací návrh 129
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé případy použití norem***, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci,*** existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.	(4) Pro některé případy použití norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 130
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Pro některé případy použití norem***, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci,*** existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.	(4) Pro některé případy použití norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Odůvodnění

Chceme, aby se nařízení uplatňovalo napříč odvětvími a nebylo šité na míru některým konkrétním průmyslovým odvětvím. Riziko takovéto výslovné výjimky s sebou nese riziko, že budou požadovány další výjimky zaměřené na jiná specifická odvětví, čemuž by se mělo zabránit, aby byla zaručena určitá právní jistota při provádění tohoto nařízení. Prováděcí část nařízení již poskytuje dostatečné záruky, pokud jde o nuance při uplatňování nařízení v závislosti na zjištěných relevantních selháních trhu, aniž by bylo nutné stanovit výslovnou

výjimku.

Pozměňovací návrh 131
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(4b) Již existují struktury, jako je jednotný patentový systém zahrnující jednotný patent, který je svěřen Evropskému patentovému úřadu, což je právní titul poskytující jednotnou ochranu ve všech zúčastněných zemích na základě jednoho kontaktního místa, což přináší obrovské výhody z hlediska nákladů a snižuje administrativní zátěž. A dále také Jednotný patentový soud, který členským státům nabízí jednotnou a specializovanou patentovou jurisdikci.

Or. en

Pozměňovací návrh 132
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(4c) Evropský patentový úřad má současný rejstřík s bohatými informacemi o evropských patentech, který je propojen s rejstříkem jednotného patentu a obsahuje závazky majitelů patentů udělovat licence k patentům za podmínek FRAND. Majitelé patentů SEP jsou tedy již nyní povinni poskytovat licence k patentům za podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 133
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts

granting them the right to use those SEPs

Pozměňovací návrh 134
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost***, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu**. ***To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.***	(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost.

Or. fr

Pozměňovací návrh 135
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména ***selhání*** trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji ***vznikajících*** technologií a ***nových*** případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.	(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména ***neúčinnosti*** trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji technologií a případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

Or. en

Pozměňovací návrh 136
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(7) Udělování licencí za podmínek FRAND zahrnuje udělování licencí bez licenčních poplatků. ***Vzhledem k tomu, že většina problémů vzniká v souvislosti s licenčními politikami zahrnujícími poplatky, toto nařízení se nevztahuje na bezplatné udělování licencí.***	(7) Udělování licencí za podmínek FRAND zahrnuje udělování licencí bez licenčních poplatků.

Or. en

Pozměňovací návrh 137
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(7a) Protože bezúplatné a otevřené normy jsou klíčové pro rozvoj naší digitální společnosti – včetně rozvoje otevřeného softwaru, zabraňují uzamčení dodavatele a dalším překážkám interoperability, podporují výběr mezi dodavateli a technologickými řešeními, zajišťují plnou hospodářskou soutěž na trhu a inovace, mělo by se toto nařízení na tyto normy vztahovat a zároveň by nemělo majitele SEP odrazovat od inovací a účasti na otevřeném společném vývoji norem.

Or. en

Pozměňovací návrh 138
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(8) Vzhledem ke globálnímu charakteru licencí k patentům SEP se odkazy na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND mohou týkat globálních souhrnných licenčních poplatků a globálních stanovení podmínek FRAND, pokud se oznamující zúčastněné strany nebo účastníci řízení nedohodnou jinak.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Pravomoc a příslušnost Evropské unie je omezena na evropské patenty. Unie nemá pravomoc ani příslušnost, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 139
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Vzhledem k tomu, že pro posuzování platnosti a porušování patentů existují zvláštní postupy, nemělo by toto nařízení takové postupy ovlivnit.	(10) Vzhledem k tomu, že pro posuzování platnosti a porušování patentů existují zvláštní postupy, nemělo by toto nařízení takové postupy ovlivnit. ***Je proto nezbytné, aby navrhovaný postup pro stanovení podmínek FRAND probíhal paralelně k těmto postupům, s výjimkou případů, kdy je žalovaným malý a střední podnik.***

Or. en

Odůvodnění

Viz odůvodnění k čl. 56 odst. 4.

Pozměňovací návrh 140
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(11a) Opatření podle tohoto nařízení by měla být vyvážená a přiměřená a měla by vycházet ze stávajících nástrojů a nejlepších dostupných postupů, čímž se zamezí zdvojování práce. Byly již vytvořeny příslušné struktury a mělo by se na ně navázat. Evropský patentový úřad již zřídil a spravuje patentové rejstříky a databáze poskytující příslušné údaje a

know-how o patentových řízeních. To platí i pro Jednotný patentový soud, který zavedl specializované mediační a rozhodčí středisko pro patenty. Aby bylo možné na těchto odborných znalostech stavět, měl by být Evropský patentový úřad pověřen úkoly nového kompetenčního centra, konkrétně zřízením a vedením elektronického rejstříku a elektronické databáze pro patenty SEP, zřízením a správou seznamů hodnotitelů a smírců, zřízením a správou systému pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP, zřízením a správou postupu stanovení podmínek FRAND, poskytováním školení hodnotitelům a smírcům, správou postupu stanovení souhrnných licenčních poplatků, zvyšováním transparentnosti a sdílením informací, poskytováním školení, podpory a obecného poradenství v oblasti patentů SEP malým a středním podnikům, prováděním studií a dalších nezbytných činností na podporu cílů tohoto nařízení, zvyšováním povědomí o udělování licencí k patentům SEP, včetně udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém řetězci. Evropský patentový úřad by měl určit postup, kterým by k práci kompetenčního centra technickým poradenstvím přispívaly vnitrostátní patentové úřady.

Or. en

Pozměňovací návrh 141
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) ***K usnadnění provádění tohoto nařízení*** by ***měl*** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé	(12) ***Jakožto agentura Evropské unie odpovědná za správu práv duševního vlastnictví*** by Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ***měl*** plnit příslušné úkoly prostřednictvím

zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je ***nezbytné*** vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo ***plnit*** své úkoly.	kompetenčního centra ***a usnadňovat provádění tohoto nařízení***. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je ***klíčové*** vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo ***účinně vykonávat*** své úkoly.

Or. en

Pozměňovací návrh 142
Gilles Lebreton

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) ***K usnadnění provádění tohoto nařízení by měl*** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo plnit své úkoly.	(12) ***Aniž by byly dotčeny pravomoci Evropského patentového úřadu,*** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ***by měl*** plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad EUIPO má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo plnit své úkoly.

Or. fr

Pozměňovací návrh 143
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) K usnadnění provádění tohoto nařízení by měl Úřad ***Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*** plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad ***EUIPO*** má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo plnit své úkoly.	(12) K usnadnění provádění tohoto nařízení by měl ***Evropský patentový*** úřad ***(EPO)*** plnit příslušné úkoly prostřednictvím kompetenčního centra. Úřad ***EPO*** má rozsáhlé zkušenosti se správou databází, elektronických rejstříků a alternativních mechanismů řešení sporů, což jsou klíčové aspekty funkcí přidělených podle tohoto nařízení. Je nezbytné vybavit kompetenční centrum potřebnými lidskými a finančními zdroji, aby mohlo plnit své úkoly. *(Změna Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) na Evropský patentový úřad (EPO) se použije v celém textu.)*

Or. en

Pozměňovací návrh 144
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, ***včetně výsledků ověření nezbytnosti,*** stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa ***systému pro ověřování nezbytnosti a*** procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků	(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat

a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Odůvodnění

Vypuštění výsledků ověřování nezbytnosti z důvodu souladu s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Ověřování nezbytnosti vyplývající z pravomocného rozhodnutí příslušného soudu by měla být zahrnuta do rejstříku.

Pozměňovací návrh 145
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti ***a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a*** stanovení podmínek FRAND	(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně

kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek ***k souhrnným licenčním poplatkům i*** ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.	zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu soudržnosti s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 146
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ***ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a*** stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání	(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést

nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Pozměňovací návrh 147
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13a) Elektronická databáze by měla sloužit jako základní úložiště, které má být pro uživatele hlavním referenčním bodem a poskytovat snadno dostupné a bezplatné základní informace o patentech SEP. Zpřístupněné informace by neměly podléhat licenčním podmínkám, aby je bylo možné volně používat. Rejstřík spravovaný kompetenčním centrem by měl poskytovat vysokou úroveň právní jistoty a měl by zaručovat snadný přístup veřejnosti, aby se v blízké budoucnosti stal referenčním místem v této oblasti.

Or. en

Pozměňovací návrh 148
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13b) Pravidla pro současnou existenci rejstříku spravovaného kompetenčním

centrem EUIPO a ostatními rejstříky patentů SEP by Komise měla vyjasnit v rámci svého hodnocení.

Or. en

Pozměňovací návrh 149
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(14) Na kompetenční centrum by se měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by bylo třeba najít rovnováhu mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra. Za účelem pokrytí nákladů na údržbu by měl být požadován registrační poplatek pro přístup k podrobným informacím obsaženým v databázi***, jako jsou výsledky všech ověření nezbytnosti a zprávy o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné***.	(14) Na kompetenční centrum by se měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by bylo třeba najít rovnováhu mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra. Za účelem pokrytí nákladů na údržbu by měl být požadován registrační poplatek pro přístup k podrobným informacím obsaženým v databázi.

Or. en

Pozměňovací návrh 150
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(14) Na kompetenční centrum by se	(14) Na kompetenční centrum by se

měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by bylo třeba najít rovnováhu mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra. Za účelem pokrytí nákladů na údržbu by měl být požadován registrační poplatek pro přístup k podrobným informacím obsaženým v databázi, jako jsou výsledky všech ***ověření nezbytnosti a zprávy*** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné.	měla vztahovat pravidla Unie o přístupu k dokumentům a ochraně údajů. Jeho úkoly by měly být zaměřeny na zvýšení transparentnosti tím, že všem zúčastněným stranám budou centralizovaně a systematicky zpřístupněny stávající informace týkající se patentů SEP. Proto by bylo třeba najít rovnováhu mezi bezplatným přístupem veřejnosti k základním informacím a potřebou financovat fungování kompetenčního centra. Za účelem pokrytí nákladů na údržbu by měl být požadován registrační poplatek pro přístup k podrobným informacím obsaženým v databázi, jako jsou výsledky všech ***zpráv*** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné.

Or. en

Odůvodnění

Soulad s novým článkem 28a o dohodovacím řízení.

Pozměňovací návrh 151
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také majiteli patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům	***vypouští se***

SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu soudržnosti s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 152
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také ***majiteli*** patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.	(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také ***majitelům*** patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice ***a subjektům provádějícím patenty SEP odhadnout náklady na integraci normy do jejich produktů***. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 153
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému	***vypouští se***

licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 154
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního	(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního

poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP ***a/nebo*** provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP**,** provádějící subjekty ***a další zúčastněné strany v hodnotovém řetězci*** možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 155
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování ***smírce***, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha ***smírce*** spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů	(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování ***skupiny smírců***, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha ***skupiny smírců*** spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů

SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.	SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 156
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Jakmile je norma ***oznámena nebo je stanoven souhrnný licenční poplatek, podle toho, co nastane dříve***, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.	(18) Jakmile je norma oznámena, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Or. en

Pozměňovací návrh 157
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Aby ohledně patentů SEP byla zajištěna transparentnost, je vhodné požadovat od majitelů patentů SEP, aby registrovali své patenty, které jsou nezbytné pro normu, pro niž je registrace otevřena. Majitelé patentů SEP by měli	(19) Aby ohledně patentů SEP byla zajištěna transparentnost, je vhodné požadovat od majitelů patentů SEP, aby registrovali své patenty, které jsou nezbytné pro normu, pro niž je registrace otevřena. Majitelé patentů SEP by měli

zaregistrovat své patenty SEP do šesti měsíců od zahájení registrace kompetenčním centrem nebo od udělení příslušných patentů SEP, podle toho, co nastane dříve. V případě včasné registrace by měli mít majitelé patentů SEP možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za užití a porušení práv, ke kterým došlo před registrací.	zaregistrovat své patenty SEP do šesti měsíců od zahájení registrace kompetenčním centrem nebo od udělení příslušných patentů SEP, podle toho, co nastane dříve. V případě včasné registrace by měli mít majitelé patentů SEP možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za užití a porušení práv, ke kterým došlo před registrací***, za podmínky, že jejich výše bude stanovena v souladu s pravidly stanovování podmínek FRAND podle tohoto nařízení***.

Or. fr

Pozměňovací návrh 158
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 159
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu	***vypouští se***

škody za dobu prodlení.

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení poskytuje EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Nebyl uveden žádný případ, který by odůvodňoval omezení nebo překážku výkonu základních práv (např. práv duševního vlastnictví nebo práva na přístup k soudům: viz články 16, 17, 47, 52, 53 Listiny základních práv EU). EU spolu s členskými státy rovněž vyžaduje dodržování dohody TRIPS WTO. Je to také v rozporu s čl. 13 odst. 1 směrnice o dodržování práv duševního vlastnictví (2004/48/ES).

Pozměňovací návrh 160
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Takové ustanovení by udělilo EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které by nahradily rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Hrozilo by zvýšení právní nejistoty, a to i pokud jde o uplatňování směrnice o dodržování práv duševního vlastnictví (2004/48/ES).

Pozměňovací návrh 161
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.	(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci ***svých patentů, které jsou pro normu nezbytné,*** po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.

Or. en

Pozměňovací návrh 162
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(20a) Majitelé patentu SEP jsou povinni poskytovat licence za podmínek FRAND, a proto se nesmějí dopouštět diskriminace tím, že odmítnou poskytnout licenci nabyvateli licence, který je ochoten přijmout podmínky licence FRAND, nezávisle na postavení potenciálního nabyvatele licence v příslušném hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 163
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(20a) Bez ohledu na pozici v dodavatelském řetězci, na které potenciální nabyvatel licence působí, nesmí majitel patentu SEP odmítnout

udělit licenci za podmínek FRAND žádné straně, která o ni žádá, a to v případě veškerých norem, ke kterým se majitel nebo předchozí majitel patentu SEP zavázal podle FRAND.

Or. en

Odůvodnění

Je nezbytné zdůraznit, že licence ke všem patentům SEP se závazky týkajícími se podmínek FRAND by měly být dostupné každé straně, která o licenci za podmínek FRAND požádá, bez ohledu na její postavení v dodavatelském řetězci

Pozměňovací návrh 164
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(22) Majitelé patentů SEP by měli zajistit aktualizaci registrace (registrací) svých patentů SEP. Aktualizace by měly být zaznamenány ***do šesti měsíců*** v případě příslušných změn stavu, včetně vlastnictví, zjištění o neplatnosti nebo jiných příslušných změn vyplývajících ze smluvních závazků nebo rozhodnutí orgánů veřejné moci. ***Neprovedení aktualizace může vést k pozastavení registrace patentu SEP v rejstříku.***	(22) Majitelé patentů SEP by měli zajistit aktualizaci registrace (registrací) svých patentů SEP. Aktualizace by měly být ***každoročně*** zaznamenány v případě příslušných změn stavu, včetně vlastnictví, zjištění o neplatnosti nebo jiných příslušných změn vyplývajících ze smluvních závazků nebo rozhodnutí orgánů veřejné moci.

Or. en

Pozměňovací návrh 165
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Majitel patentu SEP může rovněž	(23) Majitel patentu SEP může rovněž

požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení.	požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení. ***Záznam o všech změnách v rejstříku patentů SEP by měl být v zájmu zachování transparentnosti veřejně přístupný.***
	Or. en

Pozměňovací návrh 166
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu ***nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení***.	(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu. ***Informace o změnách v registraci SEP se uchovávají v zájmu zachování transparentnosti.***
	Or. en

Odůvodnění

Vypuštěny výsledky ověřování nezbytnosti z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 167
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu ***nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení***.	(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu.

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení poskytuje EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Výmaz z rejstříku učiní patent nevymahatelným (tj. zbaví ho veškeré hodnoty).

Pozměňovací návrh 168
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 169
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 170
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.	(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými ***a nestrannými*** hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Or. en

Pozměňovací návrh 171
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 25

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(25) Tato ověření nezbytnosti by měla být prováděna na vzorku z portfolií patentů SEP, aby bylo zajištěno, že vzorek je schopen poskytnout statisticky platné výsledky. Výsledky ověření nezbytnosti u vzorku by měly určit poměr pozitivně ověřených patentů SEP ze všech patentů SEP registrovaných každým majitelem patentu SEP. Míra nezbytnosti by měla být každoročně aktualizována.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 172
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 25

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(25) Tato ověření nezbytnosti by měla být prováděna na vzorku z portfolií patentů SEP, aby bylo zajištěno, že vzorek je schopen poskytnout statisticky platné výsledky. Výsledky ověření nezbytnosti u vzorku by měly určit poměr pozitivně ověřených patentů SEP ze všech patentů SEP registrovaných každým majitelem patentu SEP. Míra nezbytnosti by měla být každoročně aktualizována.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 173
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 174
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 175
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud	***vypouští se***

se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 176
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(26a) Technické smírčí řízení by stranám také mohlo pomoci projednat příslušné technické podrobnosti pro jejich konkrétní licenční jednání, např. to, jak portfolio patentu SEP souvisí s konkrétním výrobkem nebo provedením. Postupy by byly podobné současným postupům v průmyslu: po uzavření vzájemné dohody o zachování mlčenlivosti poskytnuté kompetenčním centrem poskytnou majitelé patentu SEP příslušný vzor tabulek patentových nároků pro skupiny patentů, na které nabízejí licenci. Pokud je majitel, který uplatňuje svá patentová práva k patentu SEP, k němuž

	se poskytuje licence, malý nebo střední podnik, poskytne kompetenční centrum tomuto podniku poradenství v souvislosti s hodnocením a výkonem jeho práv duševního vlastnictví. Strany by měly mít možnost přizvat si k řízení externí technické poradce.

Or. en

Odůvodnění

Cílem postupu je motivovat k jednání v dobré víře a usnadnit technické aspekty udělování licencí k patentu SEP. Je důležité chránit důvěrné informace obou stran, ale strany by měly mít možnost využít zprávu poskytnutou technickým smírcem v mezích stanovených vzájemnou dohodou o zachování mlčenlivosti při dalších jednáních o udělení licence k patentu SEP.

Pozměňovací návrh 177
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 178
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 179
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.	(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku***, ledaže příslušná zúčastněná strana poskytne hodnotiteli dostatečné důkazy o možných nepřesnostech ověřování nezbytnosti***.

Or. en

Pozměňovací návrh 180
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(27a) Pokud se strany nedohodnou jinak, nemělo by technické smírčí řízení trvat déle než 5 měsíců a mělo by být nabízeno samostatně nebo společně s postupem stanovení podmínek FRAND. Celková doba společné řízení by neměla překročit lhůtu 9 měsíců stanovenou v čl. 37 odst. 1.

Or. en

Odůvodnění

Jak stanoví bod 36 odůvodnění, je důležité zaručit dodržování práv stran a současně dostatečně rychlý postup, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí.

Pozměňovací návrh 181
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(27a) Komise by měla vyhodnotit úlohu patentových poolů, včetně těch vytvořených subjekty provádějící patenty SEP, s cílem posoudit po zavedení tohoto nařízení jejich přínos, zejména z hlediska jejich dopadu na konkurenceschopnost na trhu EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 182
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(28) Hodnotitelé by měli pracovat nezávisle v souladu s jednacím řádem a kodexem chování, které stanoví Komise. Majitel patentu SEP by měl možnost před vydáním odůvodněného stanoviska požádat o vzájemné hodnocení. Pokud patent SEP není předmětem vzájemného hodnocení, neprovádí se další přezkum výsledků ověření nezbytnosti. Výsledky vzájemného hodnocení by měly sloužit ke zlepšení procesu ověřování nezbytnosti, k identifikaci a nápravě nedostatků a ke zlepšení konzistentnosti.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 183
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(28) Hodnotitelé by měli pracovat nezávisle v souladu s jednacím řádem a kodexem chování, které stanoví Komise. Majitel patentu SEP by měl možnost před vydáním odůvodněného stanoviska požádat o vzájemné hodnocení. Pokud patent SEP není předmětem vzájemného hodnocení, neprovádí se další přezkum výsledků ověření nezbytnosti. Výsledky vzájemného hodnocení by měly sloužit ke	***vypouští se***

zlepšení procesu ověřování nezbytnosti, k identifikaci a nápravě nedostatků a ke zlepšení konzistentnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 184
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať už pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. Jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti by tedy musel řešit příslušný soud. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na základě vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP při jednáních, v patentových poolech a u soudu.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 185
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(29) Kompetenční centrum by zveřejnilo výsledky ověření nezbytnosti, ať	***vypouští se***

už pozitivní nebo negativní, v rejstříku a databázi. Výsledky ověření nezbytnosti by nebyly právně závazné. Jakékoli následné spory týkající se nezbytnosti by tedy musel řešit příslušný soud. Výsledky ověření nezbytnosti, ať už na žádost majitele patentu SEP, nebo na základě vzorku, však mohou být použity pro účely prokázání nezbytnosti těchto patentů SEP při jednáních, v patentových poolech a u soudu.	

Or. en

Pozměňovací návrh 186
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a z ní vyplývajících povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokovaný patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení každoročního procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 187
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a z ní vyplývajících povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokovaný patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení každoročního procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Vypuštěno z důvodu soudržnosti s nově navrhovaným technickým smírčím řízením. Viz navrhované nové body odůvodnění 24–27 a nová hlava V.

Pozměňovací návrh 188
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30a) Vzhledem ke složitosti a technické specifičnosti vlastní jednáním týkajícím se patentů SEP je nezbytné zavést strukturované „technické smírčí řízení“, které by usnadnilo jednodušší, transparentnější a účinnější jednání dotčených stran. Tento specializovaný postup zorganizuje kompetenční centrum, které na něj bude dohlížet a zajišťovat, aby majitelé patentu SEP i provádějící subjekty měly spravedlivou a informovanou platformu pro jednání.

Or. en

Odůvodnění

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties.Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Pozměňovací návrh 189
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30b) Cílem technického smírčího řízení je mediace sporů tím, že se stranám umožní představit jejich stanoviska týkající se technických aspektů, které jsou při jednání o licencích k patentům SEP zásadní. Tím, že kompetenční centrum jmenuje kvalifikovaného technického smírce ze svého seznamu, zajistí, že jednání budou vycházet z technických odborných znalosti a vyváženého pohledu, což je pro dosažení vzájemně přijatelných licenčních podmínek nezbytné.

Or. en

Odůvodnění

Viz odůvodnění k pozměňovacímu návrhu 18.

Pozměňovací návrh 190
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30c) Za účelem zachování inkluzivnosti a účinnosti tohoto postupu se navrhuje ustanovení o účasti malých a středních podniků, ať už jako majitelů patentů SEP, či jako provádějících subjektů, které jim zaručuje právo požádat o tento povinný postup. Naopak subjekty jiné než malé a střední podniky se pro tento postup mohou rozhodnout po vzájemné dohodě, což posiluje jeho úlohu jakožto univerzálního nástroje při řešení sporů a pomoc při obnovování licenčních smluv. Tento postup je navržen tak, aby byl časově efektivní, přičemž v souladu čl. 37 odst. 1 je maximální doba trvání samostatného postupu je pět měsíců a společně s postupem stanovení podmínek FRAND nepřesáhne devět měsíců. Toto ustanovení zajistí, aby byly zúčastněné strany motivovány k rychlému a konstruktivnímu zapojení, čímž se minimalizují případná zpoždění při dosahování licenčních dohod.

Or. en

Odůvodnění

Viz odůvodnění k pozměňovacímu návrhu 18.

Pozměňovací návrh 191
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30d) Tento postup je založen na podrobných technických jednáních, při nichž strany pečlivě zkoumají význam portfolia patentu SEP pro své konkrétní výrobky nebo služby. Kompetenční centrum poskytne nezbytné zdroje, včetně vzájemné dohody o zachování mlčenlivosti a pomoci pro malé a střední podniky, čímž zajistí, že jednání budou založena na důkladném porozumění daným patentům. Po skončení řízení vypracuje technický smírce komplexní zprávu s podrobnými informacemi o jednáních, argumentech a doporučeních založených na projednání. Při zachování důvěrnosti podle vzájemné dohody o zachování mlčenlivosti je tato zpráva přípustná v následných postupech stanovení podmínek FRAND nebo v následném soudním sporu, čímž se zajistí kontinuita a odkaz na poznatky získané během smírčího řízení.

Or. en

Odůvodnění

Viz odůvodnění k pozměňovacímu návrhu 18.

Pozměňovací návrh 192
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 e (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30e) Pro malé a střední podniky je tento postup zvláště výhodný v kombinaci s dalšími školeními a zdroji, které kompetenční centrum poskytuje. Díky lepšímu pochopení udělování licencí k patentům SEP a snížení finanční zátěže prostřednictvím snížených poplatků nebo služeb pro bono se malé a střední podniky

mohou lépe zapojit do vývoje norem, což je v souladu s širšími cíli EU v oblasti technologických inovací a zapojení malých a středních podniků. Důsledné uplatňování technického smírčího řízení navíc kompetenčnímu centru EUIPO umožní získat neocenitelné odborné znalosti v různých technických oblastech souvisejících s udělováním licencí k patentům SEP. Tyto nashromážděné poznatky napomáhají zdokonalovat přístupy a metodiky centra a v konečném důsledku přispívají k sofistikovanějšímu a informovanějšímu řešení otázek souvisejících s patenty SEP.

Or. en

Odůvodnění

Viz odůvodnění k pozměňovacímu návrhu 18.

Pozměňovací návrh 193
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých ***a*** přiměřených podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro obě	(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých***,*** přiměřených ***a nediskriminačních*** podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro

strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.	obě strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.

Or. en

Pozměňovací návrh 194
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.	(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními ***a nestrannými*** osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 195
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 196
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. ***Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže***	(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu.

nebo neúčinnost.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 197
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(33) Stanovení podmínek FRAND by ***bylo*** povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl ***zahájit*** řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před ***příslušným soudním řízením*** by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.	(33) ***Pokud jedna nebo více stran zahájí postup*** stanovení podmínek FRAND***, bylo*** by povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl ***přistoupit k*** řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před ***tím, než může dojít k příslušnému soudnímu řízení,*** by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 198
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. ***Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují.*** Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody ***před zahájením*** soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by ***strana nebo*** strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.	(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Stanovení podmínek FRAND by mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody ***a urovnání probíhajícího*** soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Odůvodnění

Jednostranné pokračování není užitečné, protože není šance, že by ho strana, která s ním nesouhlasí, přijala. Zavádění represivních opatření v tomto nařízení se zdá být nevhodné.

Pozměňovací návrh 199
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Každá strana se může rozhodnout,	(34) Každá strana se může rozhodnout,

zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND***, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND***. ***Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují.*** Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.	zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Pozměňovací návrh 200
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit ***a zavázat se k dodržování jeho výsledků***. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND ***nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND***, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením	(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se

soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se ***zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a*** řádně ***se*** do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

řádně do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Pozměňovací návrh 201
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být	***vypouští se***

možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 202
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek*** stanovení podmínek FRAND ***dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit*** řízení ***před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND***. ***Kromě toho by měla mít*** kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke	(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran ***za účelem řešení porušení a platnosti patentů SEP***. Stanovení podmínek FRAND ***proto probíhá souběžně s jakýmkoli soudním řízením, s výjimkou případů, kdy je do*** řízení ***jako žalovaný zapojen malý nebo střední podnik***. Kterákoli strana ***by měla mít*** možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND,

svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit***, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND***. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. ***Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.***

zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 203
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla	(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla

mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit***, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND***. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. ***Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.***	mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 204
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže ***výsledek*** stanovení podmínek FRAND ***dodržovat***, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit***, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND***. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných,	(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže ***ke*** stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 205
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat ***smírce*** ze seznamu. V případě neshody by smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.	(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat ***skupinu tří smírců*** ze seznamu***, přičemž každá strana vybere jednoho smírce a ti ve shodě vyberou třetího smírce***. V případě neshody by ***třetího*** smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců***, ledaže by obě strany souhlasily s prodloužením***. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 206
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat ***smírce*** ze seznamu. V případě neshody by	(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat ***skupinu smírců*** ze seznamu. V případě

smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

neshody by ***členy skupiny smírců*** vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 207
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám ***nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala***.	(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.

Or. en

Odůvodnění

Kvůli soudržnosti návrhem, aby obě strany musely souhlasit s pokračováním stanovení podmínek FRAND. Žádné jednostranné pokračování.

Pozměňovací návrh 208
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Po jmenování by smírčí centrum	(37) Po jmenování by smírčí centrum

mělo postoupit stanovení podmínek FRAND ***smírci, který*** by ***měl*** přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.	mělo postoupit stanovení podmínek FRAND ***skupině smírců, která*** by ***měla*** přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.

Or. en

Pozměňovací návrh 209
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) ***Smírce*** by ***měl*** posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. ***Smírce*** by ***měl*** mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. ***Měl*** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.	(38) ***Skupina smírců*** by ***měla*** posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. ***Skupina smírců*** by ***měla*** mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. ***Měla*** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Or. en

Pozměňovací návrh 210
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) ***Smírce*** by měl posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. ***Smírce*** by měl mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. ***Měl*** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.	(38) ***Skupina smírců*** by měla posoudit podání a návrhy stran pro účely stanovení podmínek FRAND a zvážit příslušné kroky při vyjednávání a další relevantní okolnosti. ***Skupina smírců*** by měla mít možnost z vlastního podnětu nebo na žádost strany požádat strany o předložení důkazů, které pro splnění svého úkolu považuje za nezbytné. ***Měla*** by mít rovněž možnost nahlížet do veřejně dostupných informací a do rejstříku kompetenčního centra a zpráv o jiném stanovení podmínek FRAND, jakož i do nedůvěrných dokumentů a informací, které kompetenční centrum vypracovalo nebo které mu byly předloženy.

Or. en

Pozměňovací návrh 211
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Pokud se jedna strana po jmenování smírce do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana ***požádat o ukončení nebo může požádat, aby smírce vydal doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit***.	(39) Pokud se jedna strana po jmenování smírce***, který vydal závazné stanovisko,*** do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana ***spor předložit úřadu EUIPO***.

Or. fr

Pozměňovací návrh 212
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Pokud se jedna strana po jmenování ***smírce*** do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby ***smírce vydal*** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.	(39) Pokud se jedna strana po jmenování ***skupiny smírců*** do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby ***skupina smírců vydala*** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.

Or. en

Pozměňovací návrh 213
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Pokud se jedna strana po jmenování ***smírce*** do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby ***smírce vydal*** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.	(39) Pokud se jedna strana po jmenování ***skupiny smírců*** do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby ***skupina vydala*** doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.

Or. en

Pozměňovací návrh 214
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje	(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje

patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, ***měl*** by mít ***smírce***, nebo pokud ***nebyl jmenován***, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.	patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, ***měla*** by mít ***skupina smírců***, nebo pokud ***nebyla jmenována***, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.

Or. en

Pozměňovací návrh 215
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, ***měl*** by mít ***smírce***, nebo pokud ***nebyl jmenován***, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.	(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, ***měla*** by mít ***skupina smírců***, nebo pokud ***nebyla jmenována***, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost druhé strany.

Or. en

Pozměňovací návrh 216
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Na závěr řízení by měl smírce předložit návrh, v němž ***doporučí*** podmínky FRAND. ***Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, měl by smírce vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.***	(41) Na závěr řízení by měl smírce předložit návrh, v němž ***závazně určí*** podmínky FRAND.

Or. fr

Pozměňovací návrh 217
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Na závěr řízení by ***měl smírce*** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, ***měl*** by ***smírce*** vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh	(41) Na závěr řízení by ***měla skupina smírců*** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, ***měla*** by ***skupina smírců*** vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla

podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.	obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.
	Or. en

Pozměňovací návrh 218
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Na závěr řízení by ***měl smírce*** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, ***měl*** by smírce vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.	(41) Na závěr řízení by ***měla skupina smírců*** předložit návrh, v němž doporučí podmínky FRAND. Každá ze stran by měla mít možnost návrh přijmout nebo odmítnout. Pokud se strany nedohodnou a/nebo nepřijmou jeho návrh, ***měla*** by skupina smírců vypracovat zprávu o stanovení podmínek FRAND. Zpráva bude mít důvěrnou a nedůvěrnou verzi. Nedůvěrná verze zprávy by měla obsahovat návrh podmínek FRAND a použitou metodiku a měla by být poskytnuta kompetenčnímu centru ke zveřejnění za účelem informování o jakémkoli následném stanovení podmínek FRAND mezi stranami a dalšími zúčastněnými stranami zapojenými do podobných jednání. Zpráva by tak měla dvojí účel, a to povzbudit strany k dohodě a zajistit transparentnost procesu a doporučených podmínek FRAND v případě neshody.

Or. en

Pozměňovací návrh 219
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů (čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU), ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit, pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv[39]. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná[40].**	***vypouští se***

[39] Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, Hauer v. Land

Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

[40] Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifikům udělování licencí k patentům SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 220
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů (čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU), ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit,	***vypouští se***

pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv[39]. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná[40].

---

[39] Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

[40] Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifikům udělování licencí k patentům SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 221
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU[41], ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP.	***vypouští se***

[41] Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Pozměňovací návrh 222
Angelika Niebler

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají. ***V případě, že registrace nebyla provedena ve stanovené lhůtě, je vyloučení práva na účinné vymáhání omezené a nezbytné a odpovídá cílům obecného zájmu. Jak potvrdil SDEU[41], ustanovení o povinném řešení sporu jako podmínce přístupu k příslušným soudům členských států se považuje za slučitelné se zásadou účinné soudní ochrany. Stanovení podmínek FRAND se řídí podmínkami pro povinné řešení sporů uvedenými v rozsudcích Soudního dvora EU a zohledňuje zvláštní charakteristiky udělování licencí k patentům SEP.***	(43) Stanovení podmínek FRAND je rovněž v souladu s právem na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jak je stanoveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, neboť provádějící subjekt a majitel patentu SEP si toto právo v plné míře zachovávají.
[41] Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.	[41] Rozsudek Soudního dvora ze dne 18. března 2010, Rosalba Alassini v. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v. Telecom Italia SpA (C-319/08) a Multiservice Srl v. Telecom Italia SpA (C-320/08), spojené věci C-317/08, C-318/08, C-319/08 a C-320/08, EU:C:2010:146, a rozsudek Soudního dvora ze dne 14. června 2017, Livio Menini a Maria Antonia Rampanelli v. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Pozměňovací návrh 223
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) Při ***určování souhrnných licenčních poplatků a*** stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré acquis Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP***, jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení***, horizontální pokyny[42] a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“[43]. Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska k ***souhrnným licenčním poplatkům***, nebo pokud ***tato stanoviska*** neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.	(44) Při stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré acquis Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, horizontální pokyny[42] a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“[43]. Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska k ***ke stanovování podmínek FRAND***, nebo pokud neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.
[42] Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).	[42] Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).
[43] Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.	[43] Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu soudržnosti s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 224
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a ***případně snížené*** poplatky ***za ověření nezbytnosti a smírčí řízení***, jakož i bezplatná podpora a školení. ***Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí.*** Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.	(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené ***nebo prominuté*** správní poplatky a poplatky ***související se smírčím řízením***, jakož i bezplatná podpora a školení. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením. Majitelé patentu SEP z řad malých a středních podniků by měli moci využívat technického poradenství ohledně udělování licencí ke svým SEP.

Pozměňovací návrh 225
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky ***za ověření nezbytnosti*** a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. ***Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí.*** Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.	(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Or. en

Pozměňovací návrh 226
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. ***I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků,*** účinnost dosažená díky tomuto nařízení ***pravděpodobně usnadní*** udělování licencí ***k jejich patentům*** SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.	(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. Účinnost dosažená díky tomuto nařízení ***by měla rovněž usnadnit*** udělování licencí ***majitelům patentů*** SEP ***z řad malých a středních podniků, aby se zajistila spravedlivá návratnost jejich investic a podpořila účast malých a středních podniků na tvorbě norem***. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou ***snížení administrativní zátěže,*** snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Or. en

Odůvodnění

Evropská komise aktivně podporuje a financuje účast evropských malých a středních podniků v normalizačním úsilí EU a patentování jejich vynálezů. Toto nařízení by mělo být v souladu s požadavkem této politiky a mělo by usilovat o podporu evropských technologických ambicí, včetně podpory růstu technologických šampionů EU.

Pozměňovací návrh 227
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(47) Za účelem ***doplnění některých jiných než podstatných prvků*** tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o ***položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o*** stanovení příslušných ***stávajících*** norem nebo určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND ***nepředstavuje žádné*** významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů[44]. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.	(47) Za účelem ***správného zaměření a rozšíření působnosti*** tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o stanovení příslušných norem nebo určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND ***představuje*** významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů[44]. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.
[44] Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.	[44] Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Odůvodnění

Do oblasti působnosti by měly být zahrnuty pouze budoucí normy a případy použití, u nichž je prokázáno, že vedou k neefektivitě.

Pozměňovací návrh 228
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. ***Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení.*** Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].	(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].
[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)	[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Pozměňovací návrh 229
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. ***Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].	(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].
[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).	[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13).

Or. fr

Pozměňovací návrh 230
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. ***Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].	(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011[45].
[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)	[45] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Odůvodnění

Do oblasti působnosti by měly být zahrnuty pouze budoucí normy a případy použití, u nichž je prokázáno, že vedou k neefektivitě.

Pozměňovací návrh 231
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001***46*** by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND.	(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení souhrnných licenčních poplatků***, technického smírčího řízení*** a stanovení podmínek FRAND.
46 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).	46 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 232
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001[46] by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto	(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001[46] by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto

nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení ***souhrnných licenčních poplatků a stanovení*** podmínek FRAND.	nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení podmínek FRAND.
[46] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).	[46] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 233
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) postup pro hodnocení nezbytnosti registrovaných patentů SEP;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 234
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) postup pro hodnocení ***nezbytnosti registrovaných patentů SEP***;	c) ***technické smírčí*** řízení;

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením. Postup vzájemného hodnocení by již neexistoval.

Pozměňovací návrh 235
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Toto nařízení se vztahuje pouze na patenty platné po vstupu tohoto nařízení v platnost.

Or. en

Odůvodnění

V zájmu zajištění právní jistoty by se navrhované nařízení mělo vztahovat pouze na budoucí normy.

Pozměňovací návrh 236
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,	2. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví***, pokud Komise v souvislosti s dotčenou normou prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 určila, že fungování vnitřního trhu je vážně narušeno***.

Or. en

Odůvodnění

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Pozměňovací návrh 237
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,	2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou ***platné v jednom nebo více členských státech a jsou*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Odůvodnění

Nařízení zahrnuje evropské patenty, které jsou nezbytné a pro které byl přijat závazek týkající

se podmínek FRAND. Evropská unie nemá pravomoc ani příslušnost, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 238
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví**,**	2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se ***stávající*** majitel patentu SEP ***nebo dřívější majitel patentu SEP*** zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví**.**

Or. en

Pozměňovací návrh 239
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), ***a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,***	2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou ***platné v jednom nebo více členských státech a byly prohlášeny za*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Pozměňovací návrh 240
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;	***vypouští se***

Or. fr

Pozměňovací návrh 241
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 242
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 243
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) ***po vstupu*** tohoto nařízení ***v platnost***, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;	a) ***3 roky od účinnosti*** tohoto nařízení, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

Or. en

Pozměňovací návrh 244
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;	a) ***před vstupem nebo*** po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

Or. en

Pozměňovací návrh 245
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be

sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights.The Regulation should only apply to future standards.

Pozměňovací návrh 246
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 1 odst. 1a.

Pozměňovací návrh 247
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 248
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 249
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) před vstupem tohoto nařízení v platnost ***v souladu s článkem 66***.	b) před vstupem tohoto nařízení v platnost ***a po něm***

Or. fr

Pozměňovací návrh 250
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.	***vypouští se***

Or. fr

Pozměňovací návrh 251
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 252
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Odstavec již není v revidované struktuře nutný.

Pozměňovací návrh 253
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním	***vypouští se***

procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.

Or. fr

Pozměňovací návrh 254
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.	4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou ***a nikdy nevedla*** jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3. ***Komise jednou za rok přezkoumá a v případě potřeby aktualizuje.***

Or. en

Pozměňovací návrh 255
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným	4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným

obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí ***pro účely odstavce 3***.

obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise ***do [Úř. věst.: vložte datum: 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] a*** po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí.

Or. en

Pozměňovací návrh 256
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí ***pro účely odstavce 3***.	4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí.

Or. en

Pozměňovací návrh 257
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy	4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy

použití určitých norem nebo jejich částí ***nevedou*** jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 ***stanoví seznam těchto případů*** použití, norem nebo jejich částí.	použití určitých norem nebo jejich částí ***vedou*** jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 ***zahrne tyto případy*** použití, norem nebo jejich částí ***do oblasti působnosti tohoto nařízení***.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 258
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Toto nařízení se vztahuje na ***majitele patentů*** SEP ***platných*** v jednom nebo více členských státech.	5. Toto nařízení se vztahuje na ***všechny patenty*** SEP ***platné*** v jednom nebo více členských státech.

Or. fr

Pozměňovací návrh 259
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2) „nezbytným pro normu“ se rozumí patent obsahující alespoň jeden nárok, v jehož případě není z technických důvodů možné realizovat nebo použít dané provedení či metodu, jež je v souladu s normou, včetně možností v ní uvedených, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;	2) „nezbytným pro normu“ se rozumí patent obsahující alespoň jeden nárok, v jehož případě není z technických důvodů možné realizovat nebo použít dané provedení či metodu, jež je ***plně*** v souladu s normou, včetně možností v ní uvedených, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;

Or. en

Odůvodnění

„Provedení či metoda, jež je plně v souladu s normou“: toto vyjasnění zajišťuje soulad s definicí Evropského ústavu pro telekomunikační normy (ETSI).

Pozměňovací návrh 260
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. „majitelem patentu SEP“ se rozumí vlastník patentu SEP nebo osoba, která je držitelem výhradní licence k určitému patentu SEP ***v jednom nebo více členských státech***;	6. „majitelem patentu SEP“ se rozumí vlastník patentu SEP nebo osoba, která je držitelem výhradní licence k určitému patentu SEP;

Or. fr

Pozměňovací návrh 261
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému***;***	7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému***, nehledě na to, na kterém místě dodavatelského řetězce se potenciální nabyvatel licence nachází.***

Or. en

Odůvodnění

Majitel patentu SEP se závazkem týkajícím se podmínek FRAND je povinen na žádost udělit licenci jakékoli třetí straně bez ohledu na její postavení v dodavatelském řetězci.

Pozměňovací návrh 262
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému;	7) „provádějícím subjektem“ se rozumí fyzická nebo právnická osoba, která provádí nebo má v úmyslu provést normu ve výrobku, v postupu, ve službě nebo v systému ***na jednotném trhu EU***;

Or. en

Pozměňovací návrh 263
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty	***vypouští se***

nezbytné pro normu;

Or. en

Odůvodnění

V revidované struktuře již není nutné.

Pozměňovací návrh 264
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty nezbytné pro normu;	10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty nezbytné pro normu ***použité ve výrobku, postupu, službě nebo systému***;

Or. fr

Pozměňovací návrh 265
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Pojem „soukromé průmyslové sdružení“ ani pojem „vlastní specifikace“ není jasný. Není důvod, proč by vlastní norma de facto nespadala do oblasti působnosti nařízení. Povinnosti

patentového poolu podle článku 9 jsou ve vztahu k povinnostem transparentnosti podle článku 4 nadbytečné. Navrhujeme vypustit článek 9, a tudíž vypustit definici „patentového poolu“ v článku 2.

Pozměňovací návrh 266
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
11) „patentovým poolem“ se rozumí ***subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;***	11) „patentovým poolem“ se rozumí ***konsorcium nejméně dvou společností, které se dohodly na vzájemném udílení licencí k patentům souvisejícím s určitou technologií. Vytvoření patentového poolu může majitelům a nabyvatelům licencí ušetřit nejen čas, ale často také nabízí lepší ověření nezbytnosti, větší jasnost ohledně souhrnných licenčních poplatků a lze očekávat, že licenční poplatky budou odpovídat podmínkám FRAND. Kromě toho mohou fungovat jako jednotné kontaktní místo, a proto by se jejich využívání mělo podporovat.***

Or. en

Pozměňovací návrh 267
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;	11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů ***SEP*** sobě navzájem nebo třetím stranám;

Or. en

Pozměňovací návrh 268
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
12) „vzájemným hodnocením“ se rozumí proces přezkoumání předběžných výsledků ověření nezbytnosti jinými hodnotiteli než těmi, kteří provedli původní ověření nezbytnosti;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 269
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových dokumentů, které ***se týkají téhož vynálezu a jejichž členové mají stejné priority***;	16) „skupinou patentů“ se rozumí soubor patentových dokumentů, které ***mají společnou alespoň jednu prioritu, včetně samotného prioritního dokumentu (dokumentů)***.

Or. en

Pozměňovací návrh 270
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18a) „subjektem prosazujícím patenty“ se rozumí subjekt, který má příjmy především z vymáhání patentů nebo

poskytování licencí, včetně případných náhrad škod nebo peněžitých odměn z prosazování takových patentů, a který se nezabývá výrobou, produkcí, prodejem ani distribucí zboží nebo služeb využívajících patentované vynálezy nebo výzkumem a vývojem takových vynálezů, který není vzdělávací ani výzkumnou institucí nebo organizací pro transfer technologií usnadňující komercializaci jimi vytvořených technologických inovací a která není individuálním vynálezcem prosazujícím patenty původně udělené tomuto vynálezci nebo patenty, které se týkají technologií původně vyvinutých tímto vynálezcem.

Or. en

Pozměňovací návrh 271
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18a) „jednotným patentem“ se rozumí právní titul poskytující jednotnou ochranu ve všech zúčastněných zemích na základě jednoho kontaktního místa, což přináší obrovské výhody z hlediska nákladů a snižuje administrativní zátěž;

Or. en

Pozměňovací návrh 272
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18b) „Jednotným patentovým soudem“ se rozumí dohoda mezi zeměmi EU o zřízení jednotné a specializované patentové jurisdikce k řešení sporů týkajících se patentů SEP;

Or. en

Pozměňovací návrh 273
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18c) „Jednotným patentovým rejstříkem“ se rozumí rejstřík, který obsahuje závazky majitelů patentů udělovat licence k patentům za podmínek FRAND;

Or. en

Pozměňovací návrh 274
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	18d) „mediačním a rozhodčím střediskem“ se rozumí středisko, které lze využít k řešení sporů týkajících se patentů SEP, například k určení nezbytnosti dotčeného patentu (dotčených patentů) a vhodných licenčních podmínek FRAND. Nabízí podporu při řešení sporů týkajících se „klasických“ evropských patentů a jednotných patentů. S využitím nástrojů mediačního a arbitrážního střediska pro

patenty může soud se stranami prozkoumat možnost dosažení smíru;

Or. en

Pozměňovací návrh 275
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Článek 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 2a (nový)
	Licence pro všechny
	Jestliže se majitelé nebo předchozí majitelé patentů, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, ať už jejich patenty náleží k normám, na než se vztahuje toto nařízení, či nikoli, zavázali k podmínkám FRAND, nesmí odmítnout poskytnout licenci za podmínek FRAND žádné straně, která o ni požádá, bez ohledu na postavení potenciálního nabyvatele licence v dodavatelském řetězci.

Or. en

Odůvodnění

Je nezbytné zdůraznit, že licence ke všem patentům SEP se závazky týkajícími se podmínek FRAND by měly být dostupné každé straně, která o licenci za podmínek FRAND požádá, bez ohledu na její postavení v dodavatelském řetězci

Pozměňovací návrh 276
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Článek 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 2a

Nediskriminační udělování licencí

Majitelé patentů nezbytných pro normu v oblasti působnosti tohoto nařízení v souladu s čl. 1 odst. 2 neodmítnou licenci žádné straně, která je ochotna přijmout licenci na základě podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 277
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Článek -3 (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek -3
	Složení kompetenčního centra
	Kompetenční centrum se skládá z nezávislých odborníků, kteří mají prokazatelné zkušenosti v oblasti patentů.
	Nezávislost těchto odborníků ověřuje správní rada Evropského patentového úřadu před jejich nástupem do funkce i během plnění jejich úkolů, kdykoli to považuje za nezbytné.

Or. en

Pozměňovací návrh 278
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Úkoly podle tohoto nařízení plní kompetenční centrum zřízené v rámci úřadu EUIPO, které disponuje nezbytnými lidskými a finančními zdroji.	1. Úkoly podle tohoto nařízení plní kompetenční centrum zřízené v rámci úřadu EUIPO , které disponuje nezbytnými lidskými a finančními zdroji ***a úzce spolupracuje s Evropským patentovým***

úřadem, vnitrostátními patentovými úřady a organizacemi pro tvorbu norem.

Or. en

Pozměňovací návrh 279
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) sestavuje a spravuje seznamy hodnotitelů a smírců;	b) sestavuje a spravuje seznamy smírců ***pro technické smírčí řízení a řízení pro stanovení podmínek FRAND***

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením. Smírce pro technické řízení musí mít příslušné technické znalosti.

Pozměňovací návrh 280
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 281
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP;	c) zřizuje a spravuje ***technické smírčí řízení***

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 282
Adrián Vázquez Lázara

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. e

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) poskytuje školení hodnotitelům a smírcům;	e) poskytuje školení hodnotitelům a smírcům***, pokud jde o technické smírčí řízení a stanovení podmínek FRAND***;

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 283
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 284
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 285
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;	f) spravuje postup pro ***usnadnění dohod o*** stanovení souhrnných licenčních poplatků;

Or. en

Pozměňovací návrh 286
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a zpráv o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 287
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a ***zpráv*** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;	i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ověření nezbytnosti a ***stanovisek*** o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;

Or. fr

Pozměňovací návrh 288
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. g – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci ***ověření nezbytnosti a*** zpráv o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;	i) zveřejňování výsledků a odůvodněných stanovisek v rámci zpráv o stanovení podmínek FRAND, které nejsou důvěrné;

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 289
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. j

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
j) ***zvyšuje povědomí o udělování*** licencí k patentům SEP***, včetně udělování licencí k patentům SEP*** v hodnotovém	j) ***vytváří se pracovní skupina, která se bude zabývat podmínkami*** udělování licencí k patentům SEP v hodnotovém

řetězci.	řetězci.

Or. fr

Pozměňovací návrh 290
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Článek -4 (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek -4
	Evropský patentový úřad;
	1. Ve spolupráci s Evropským patentovým úřadem se zřizuje rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“).
	2. Jako součást žádosti o patent u Evropského patentového úřadu se, je-li to nutné, provádí ověření nezbytnosti patentů, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem.

Or. en

Pozměňovací návrh 291
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Zřizuje se rejstřík Unie pro patenty SEP (dále jen „rejstřík“).	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 292
Gilles Lebreton

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) identifikaci registrovaných patentů SEP, včetně země registrace a patentového čísla;	b) identifikaci registrovaných patentů SEP, včetně ***patentů SEP, které již byly v platnosti v jednom nebo více členských státech před vstupem tohoto nařízení v platnost,*** včetně země registrace a patentového čísla;

Or. fr

Pozměňovací návrh 293
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) verzi normy, technickou specifikaci a ***konkrétní*** části technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;	c) verzi normy, technickou specifikaci a ***ilustrativní*** části technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;

Or. en

Odůvodnění

Je zbytečné, zatěžující a nákladné vyžadovat identifikaci všech částí, pro které je norma nezbytná. Takové ustanovení by pravděpodobně vedlo k dalším soudním sporům a není nezbytné pro účely určení toho, zda je patent nezbytný, a zda je tedy nutné k němu udělovat licenci.

Pozměňovací návrh 294
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) existenci jakýchkoli veřejných standardních podmínek, včetně politik	h) existenci jakýchkoli veřejných standardních podmínek, včetně politik

majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev;	majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků***, bezplatnosti*** a slev;

Or. en

Pozměňovací návrh 295
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) udělení nebo převod licence prostřednictvím patentových poolů, v příslušných případech podle článku 9;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. " Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Pozměňovací návrh 296
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a odkaz na výsledek;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 297
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a ***odkaz*** na výsledek;	c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a ***s výjimkou případů, kdy to není možné z důvodu smluvních závazků dohodnutých mezi stranami,*** výsledek ***tohoto postupu***;

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b). Vzhledem k tomu, že ověření nezbytnosti prováděné patentovými pooly může podléhat doložkám o důvěrnosti, je třeba dodržovat důvěrnost těchto dohod.

Pozměňovací návrh 298
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti ***nebo vzájemné hodnocení***, a odkaz na výsledek;	c) informace o tom, zda bylo ***příslušným soudem členského státu*** provedeno ověření nezbytnosti, a odkaz na výsledek***, pokud má podobu pravomocného rozsudku***;

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 299
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) informace o tom, zda bylo provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a ***odkaz na*** výsledek;	c) ***veškeré*** informace o tom, zda bylo ***před registrací*** provedeno ověření nezbytnosti nebo vzájemné hodnocení, a výsledek ***ověření nezbytnosti***;

Or. en

Pozměňovací návrh 300
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) datum zveřejnění informací podle čl. 19 odst. 1 ***ve spojení s čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 4 a čl. 18 odst. 11***;	f) datum zveřejnění informací podle čl. 19 odst. 1;

Or. en

Odůvodnění

Viz články 15 až 18.

Pozměňovací návrh 301
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) datum pozastavení patentu SEP v rejstříku podle článku 22;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b).

Pozměňovací návrh 302
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 – písm. i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) datum vyřazení patentu SEP z rejstříku podle článku 25 a důvody vyřazení;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 303
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Před registrací svých patentů mohou držitelé majitelé patentů SEP dobrovolně předložit své patenty SEP kompetenčnímu centru k ověření nezbytnosti.

Or. en

Odůvodnění

Majitelé SEP, kteří již využívají v daném odvětví osvědčené postupy systematického ověřování nezbytnosti svých patentů, by neměli podstupovat nadbytečný, drahý postup na základě vzorků stanovený článkem 29.

Pozměňovací návrh 304
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Kompetenční centrum zajistí, aby byl rejstřík snadno přístupný veřejnosti k nahlédnutí. Údaje se považují za údaje veřejného zájmu a může k nim bezplatně přistupovat jakákoli třetí strana.	7. Kompetenční centrum zajistí, aby byl rejstřík snadno přístupný veřejnosti k nahlédnutí. ***Kompetenční centrum v případě potřeby poskytne kopii přeloženou do úředních jazyků Evropské unie.*** Údaje se považují za údaje veřejného zájmu a může k nim bezplatně přistupovat jakákoli třetí strana.

Or. fr

Pozměňovací návrh 305
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) veřejné standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Týká se informace, u které nelze realisticky předpokládat, že by ji majitelé patentu SEP mohli sdílet, nebo to dokonce není proveditelné. Povinnost sdílet informace podle písmene b) by měla být uložena provádějícím subjektům, protože pouze od nich lze realisticky očekávat, že je poskytnou (viz článek 7).

Pozměňovací návrh 306
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) veřejné standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;	b) veřejné standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků***,*** ***bezplatnosti*** a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm.°b), jsou-li k dispozici;

Or. en

Pozměňovací návrh 307
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) jakýkoli závazek majitele SEP nabídnout malým a středním podnikům výhodné podmínky nebo bezplatný přístup ke svým patentům SEP v souladu s článkem 62;

Or. en

Pozměňovací návrh 308
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění podle čl. 7 prvního pododstavce písm. b);	d) informace týkající se známých výrobků, postupů, služeb nebo systémů a provádění***, jakož i plánovaných cen, předpokládaného objemu prodeje a dalších relevantních tržních údajů*** podle čl. prvního pododstavce 1 písm. b);

Or. en

Pozměňovací návrh 309
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) nedůvěrné informace o stanovení podmínek FRAND podle článku 11;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 310
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) informace o souhrnných licenčních poplatcích podle článků 15, 16 a 17;	***vypouští se***

Or. fr

Pozměňovací návrh 311
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) informace o souhrnných licenčních poplatcích podle článků 15, 16 a 17;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz články 15 až 17.

Pozměňovací návrh 312
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) odborná stanoviska uvedená v článku 18;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz článek 18.

Pozměňovací návrh 313
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) odborná stanoviska uvedená v článku 18;	h) ***závazná*** odborná stanoviska uvedená v článku 18;

Or. fr

Pozměňovací návrh 314
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. j

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
j) patenty SEP vybrané pro účely ověření nezbytnosti podle článku 29, odůvodněná stanoviska nebo konečná odůvodněná stanoviska podle článku 33;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 315
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. j

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
j) patenty SEP vybrané pro účely ověření nezbytnosti podle článku 29, odůvodněná stanoviska nebo konečná odůvodněná stanoviska podle článku 33;	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 316
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. k

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
k) datum a důvody vyřazení patentu SEP z databáze podle článku 25;	k) datum a důvody vyřazení patentu SEP z databáze podle článku 25 ***a záznam veškerých relevantních informací o vyřazeném patentu SEP***;

Or. en

Pozměňovací návrh 317
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Veřejně přístupné jsou v databázi následující informace: seznam „neochotných nabyvatelů licence“ obsahující organizace, u nichž bylo prokázáno, že „vzdorují“, ať už v soudních sporech, nebo tím, že se odmítají zapojit do stanovování podmínek FRAND podle článku 46.

Or. en

Pozměňovací návrh 318
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn.	3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) ***je ze zásady bezplatný.*** Může být zpoplatněn ***případ od případu***. ***Zpřístupněné informace nepodléhají licenčním podmínkám, aby je bylo možné volně používat.***

Or. en

Pozměňovací návrh 319
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn.	3. Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn ***poplatkem v přiměřené výši, jak stanoví článek 63***.

Or. fr

Pozměňovací návrh 320
Gilles Lebreton

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru.	4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru. ***K těmto informacím mají na základě registrace v kompetenčním centru bezplatný přístup také vysoké školy.***

Or. fr

Pozměňovací návrh 321
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup***, a to na základě registrace v kompetenčním centru***.	4. Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup.

Or. en

Odůvodnění

Předchozí registrace by neměla být podmínkou přístupu orgánů veřejné moci.

Pozměňovací návrh 322
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.	1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana ***odůvodněné prohlášení odůvodňující důvěrnost a*** nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 323
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Na žádost vydá kompetenční centrum osvědčení o registraci nebo ověřené kopie údajů a dokumentů v rejstříku nebo databázi. Osvědčení o registraci a ověřené kopie mohou být zpoplatněny.	5. Na žádost vydá kompetenční centrum osvědčení o registraci nebo ověřené kopie údajů a dokumentů v rejstříku nebo databázi. Osvědčení o registraci a ověřené kopie mohou být zpoplatněny ***poplatkem v přiměřené výši***.

Or. fr

Pozměňovací návrh 324
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Majitel patentu SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:	***Každý*** majitel patentu***, který je podstatný pro normu, pro niž byly v jednom nebo***

více členských státech přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Or. en

Pozměňovací návrh 325
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Majitel patentu SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:	***Subjekt provádějící patent*** SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Or. en

Pozměňovací návrh 326
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, pokud jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy;	a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, pokud jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy; ***v tomto ohledu představují součásti nebo moduly, které mohou být začleněny do jiných výrobků, postupů, služeb nebo systémů, samy o sobě „výrobky, postupy, služby nebo systémy“ v rozsahu, v jakém může být to, nač se patent SEP vztahuje, začleněn do těchto součástí nebo modulů nebo určen k tomu v nich být použit;***

Or. fr

Pozměňovací návrh 327
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, pokud jsou tyto informace ***majiteli patentu*** SEP známy;	a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy***, jakož i o plánovaných cenách, předpokládaném objemu prodeje a dalších relevantních tržních údajích***, pokud jsou tyto informace ***subjektu provádějící patent*** SEP známy;

Or. en

Pozměňovací návrh 328
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace příslušné normy a provedení kompetenčním centrem.	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Není proveditelné, aby majitelé SEP poskytovali informace o potenciálních produktech a implementacích patentované technologie. Tyto informace by měli poskytovat provádějící subjekty a doplnit je do databáze. Náš návrh na doplnění předpokládaných cen, objemu prodeje a dalších relevantních tržních údajů má navíc za cíl učinit povinnosti týkající se transparentnosti vyváženějšími, a podpořit tak využívání licencí k patentům SEP.

Pozměňovací návrh 329
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Kompetenční centrum spolupracuje s příslušnými patentovými úřady a organizacemi pro tvorbu norem, aby ověřilo spolehlivost informací poskytnutých majitelem patentu SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 330
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Článek 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 8	***vypouští se***
Informace týkající se nezbytnosti	
Majitel patentu SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace, které mají být zahrnuty do databáze a uvedeny v rejstříku:	
a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do šesti měsíců od zveřejnění tohoto rozhodnutí;	
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	

Or. en

Pozměňovací návrh 331
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Majitel patentu SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace, které mají být zahrnuty do databáze a uvedeny v rejstříku:	***Každý*** majitel patentu***, který je podstatný pro normu, pro niž byly v jednom nebo více členských státech přijaty závazky týkající se podmínek FRAND,*** poskytne kompetenčnímu centru tyto informace, které mají být zahrnuty do databáze a uvedeny v rejstříku:

Or. en

Pozměňovací návrh 332
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do ***šesti*** měsíců od zveřejnění tohoto rozhodnutí;	a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do ***tří*** měsíců od zveřejnění tohoto rozhodnutí;

Or. en

Pozměňovací návrh 333
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do ***šesti měsíců*** od ***zveřejnění tohoto rozhodnutí***;	a) konečné rozhodnutí o nezbytnosti registrovaného patentu SEP, které vydal příslušný soud členského státu, do ***dvou týdnů*** od ***pravomocného rozsudku***;

Or. en

Pozměňovací návrh 334
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené ***před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost]*** nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Pozměňovací návrh 335
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené ***před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost]*** nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené nezávislým hodnotitelem v rámci ***například*** patentového poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b). Nejen před spuštěním nového systému, ale i po něm by měla být zohledněna ověření nezbytnosti prováděná nezávislými subjekty, aby se předešlo zdvojování práce a nákladů.

Pozměňovací návrh 336
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	b) jakékoli ***jiné*** ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem***, a to i*** v rámci patentového poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Pozměňovací návrh 337
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem ***v rámci patentového poolu***, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.	b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. fr

Pozměňovací návrh 338
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) veškeré informace o ověření nezbytnosti nebo vzájemném hodnocení provedeném před registrací patentů, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, jak je popsáno v čl. 4 odst. 4 písm. c).

Or. en

Odůvodnění

Cílem je uznat osvědčené postupy majitelů patentů SEP v daném odvětví, kteří již systematicky provádějí ověřování nezbytnosti svých patentů.

Pozměňovací návrh 339
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 9	***vypouští se***
Informace, které mají být poskytovány patentovými pooly	
Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto informace a informují o tom kompetenční centrum:	
a) normy podléhající kolektivnímu udělování licencí;	
b) akcionáři nebo vlastnická struktura správního subjektu;	
c) postup hodnocení patentů SEP;	
d) seznam hodnotitelů s bydlištěm v Unii;	

e) seznam hodnocených patentů SEP a seznam patentů SEP, které jsou předmětem licence;

f) ilustrativní křížové odkazy na normu;

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu nebo subjektu;

h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

i) standardní licenční dohoda pro jednotlivé kategorie výrobků;

j) seznam poskytovatelů licence v každé kategorii výrobků;

k) seznam majitelů licence pro každou kategorii výrobků.

Or. en

Odůvodnění

Povinnosti patentového poolu podle článku 9 jsou ve vztahu k povinnostem transparentnosti podle článku 4 nadbytečné.

Pozměňovací návrh 340
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Patentové pooly zveřejní na svých internetových stránkách alespoň tyto informace a informují o tom kompetenční centrum:	***vypouští se***
a) normy podléhající kolektivnímu udělování licencí;	
b) akcionáři nebo vlastnická struktura správního subjektu;	
c) postup hodnocení patentů SEP;	

d) seznam hodnotitelů s bydlištěm v Unii;

e) seznam hodnocených patentů SEP a seznam patentů SEP, které jsou předmětem licence;

f) ilustrativní křížové odkazy na normu;

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu nebo subjektu;

h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

i) standardní licenční dohoda pro jednotlivé kategorie výrobků;

j) seznam poskytovatelů licence v každé kategorii výrobků;

k) seznam majitelů licence pro každou kategorii výrobků.

Or. en

Pozměňovací návrh 341
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) normy označené jako „otevřené normy";

Or. en

Pozměňovací návrh 342
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) postup hodnocení patentů SEP;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b). Ověření nezbytnosti prováděné patentovými pooly je často považováno za obchodní tajemství, jehož zveřejnění by omezilo účinnost patentového poolu.

Pozměňovací návrh 343
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) seznam hodnotitelů s bydlištěm v Unii;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b). Aby byla zajištěna bezpečnost technických hodnotitelů patentových poolů, kteří provádějí ověření nezbytnosti, je nutné zachovat jejich jména v tajnosti.

Pozměňovací návrh 344
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) seznam hodnocených patentů SEP a seznam patentů SEP, které jsou předmětem licence;	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

Viz čl. 4 písm. b). Zveřejnění seznamu hodnocených patentů SEP a seznamu patentů SEP, k nimž byla udělena licence, by znamenalo, že patentový pool by musel jednat v rozporu s důvěrností a smluvními závazky, kterými se patentový pool řídí.

Pozměňovací návrh 345
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu nebo subjektu;	g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu nebo subjektu; ***v tomto ohledu představují součásti nebo moduly, které mohou být začleněny do jiných výrobků, postupů, služeb nebo systémů, samy o sobě „výrobky, postupy, služby nebo systémy“ v rozsahu, v jakém může být to, nač se patent SEP vztahuje, začleněn do těchto součástí nebo modulů nebo určen k tomu v nich být použit;***

Or. fr

Pozměňovací návrh 346
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu ***nebo subjektu***;	g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu;

Or. en

Pozměňovací návrh 347
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;	h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků***, včetně informací o výpočtu licenčních poplatků každého majitele patentu SEP v poolu a případně souhrnné sazby licenčních poplatků***;

Or. en

Pozměňovací návrh 348
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;	h) politiky týkající se licenčních poplatků***, bezplatnosti*** a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

Or. en

Pozměňovací návrh 349
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Kompetenční centrum pravidelně a nejméně jednou ročně ověřuje správnost informací zveřejňovaných patentovými pooly podle odstavce 1 na základě veřejně dostupné metodiky a podává o ní zprávu, přičemž zajistí důkladné, transparentní

a soudržné ověřování.

Or. en

Pozměňovací návrh 350
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru do ***šesti měsíců*** od ***přijetí*** rozsudku týkajícího se patentů SEP:	1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru do ***dvou týdnů*** od ***pravomocného*** rozsudku týkajícího se patentů SEP:

Or. en

Pozměňovací návrh 351
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 11	***vypouští se***
Informace o stanovení podmínek FRAND	
1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do šesti měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.	
2. Bez předchozího souhlasu dotčené strany kompetenční centrum nezveřejní žádné důvěrné informace.	

Or. en

Odůvodnění

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Pozměňovací návrh 352
Kosma Złotowski

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do ***šesti*** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.	1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do ***čtyř*** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Or. en

Pozměňovací návrh 353
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, jakož i stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.	1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, ***včetně veškerých relevantních údajů poskytnutých organizacemi pro tvorbu norem,*** jakož i

stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.

Or. en

Pozměňovací návrh 354
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, jakož i stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.	1. Kompetenční centrum uchovává v databázi všechny údaje poskytnuté zúčastněnými stranami, jakož i ***odůvodněná a závazná*** stanoviska a zprávy hodnotitelů a smírců.

Or. fr

Pozměňovací návrh 355
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) správy registrací patentů SEP***,*** ***ověření nezbytnosti*** a smírčích řízení podle tohoto nařízení;	a) správy registrací patentů SEP a smírčích řízení podle tohoto nařízení;

Or. en

Pozměňovací návrh 356
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) správy registrací patentů SEP***,***	a) správy registrací patentů SEP a

ověření nezbytnosti a smírčích řízení podle tohoto nařízení;	smírčích řízení podle tohoto nařízení;

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu soudržnosti s novým technickým smírčím řízením.

Pozměňovací návrh 357
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	c) informování veřejnosti a všech zúčastněných stran o existenci a kvalitě norem pomocí snadno dostupných vyhledávacích nástrojů a přiměřeně srozumitelných výsledků vyhledávání;

Or. en

Pozměňovací návrh 358
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Kompetenční centrum zahrne do databáze judikaturu příslušných soudů členských států, jurisdikcí třetích zemí a orgánů pro alternativní řešení sporů.	3. Kompetenční centrum zahrne do databáze judikaturu příslušných soudů členských států, jurisdikcí třetích zemí***, od WIPO*** a ***dalších*** orgánů pro alternativní řešení sporů.

Or. en

Pozměňovací návrh 359
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Článek 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 13a
	Posílená spolupráce s Evropským patentovým úřadem, vnitrostátními patentovými úřady a organizacemi pro tvorbu norem
	Při plnění svých úkolů podle tohoto nařízení provádí kompetenční centrum pravidelné ověřování s Evropským patentovým úřadem, vnitrostátními patentovými úřady a organizacemi pro tvorbu norem s cílem zajistit maximální úroveň právní jistoty.
	Formát a četnost těchto ověřovacích postupů se stanoví v aktech v přenesené pravomoci.

Or. en

Pozměňovací návrh 360
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 13a
	Povinnost konat v dobré víře
	Majitelé patentu SEP a provádějící subjekty musí před jednáním o licencích, během něj i po něm konat v dobré víře. Subjekty provádějící patenty SEP, které používají normalizovanou technologii, musí aktivně usilovat o získání licence od majitele patentu SEP, který vlastní technologii, kterou používají.

Or. en

Odůvodnění

Provádějící subjekty, které používají nebo hodlají používat normalizované technologie, by si měli vyžádat licence na jejich používání.

Pozměňovací návrh 361
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Návrh nařízení
Kapitola 2 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Oznámení normy ***a souhrnného licenčního poplatku***	Oznámení normy

Or. en

Pozměňovací návrh 362
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. ***Majitelé patentu platného v jednom nebo více členských státech, jenž je nezbytný pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND***, oznámí kompetenčnímu centru***, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného oznámení, tyto informace***:	1. ***Organizace pro tvorbu norem*** oznámí kompetenčnímu centru:

Or. en

Pozměňovací návrh 363
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) provedení normy, jež jsou známa majitelům patentu SEP, kteří oznámení podávají.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 364
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto oznámení musí být učiněno do 30 dnů od zveřejnění poslední technické specifikace.	2. Toto oznámení musí být učiněno ***a) do 90 dnů od vstupu tohoto nařízení v platnost pro již přijaté normy, b)*** do 30 dnů od zveřejnění poslední technické specifikace ***přijaté po vstupu tohoto nařízení v platnost***.

Or. fr

Pozměňovací návrh 365
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Toto oznámení musí být učiněno do ***30 dnů*** od zveřejnění poslední technické specifikace.	2. Toto oznámení musí být učiněno do ***6 měsíců*** od zveřejnění poslední technické specifikace.

Or. en

Odůvodnění

Není proveditelné, aby majitelé patentů SEP sdíleli informace stanovené tímto článkem, zejména ne ve lhůtě 30 dnů. Tuto povinnost by měly mít organizace pro tvorbu norem, a aby to bylo praktické, měl by být časový rámec prodloužen na šest měsíců.

Pozměňovací návrh 366
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. V případě, že nedojde k oznámení podle odstavce 1, oznámí každý majitel patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech jednotlivě a nejpozději do 90 dnů od zveřejnění poslední technické specifikace kompetenčnímu centru informace uvedené v odstavci 1.	3. V případě, že nedojde k oznámení podle odstavce 1, oznámí každý majitel patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech jednotlivě ***a) nejpozději do 150 dnů od vstupu tohoto nařízení v platnost již přijaté normy*** a ***b)***nejpozději do 90 dnů od zveřejnění poslední technické specifikace kompetenčnímu centru informace uvedené v odstavci 1.

Or. fr

Pozměňovací návrh 367
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 15	***vypouští se***
Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru	
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.	
2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:	
a) obchodní název normy;	
b) seznam technických specifikací,	

které normu definují;

c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;

d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;

f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);

g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;

h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo

b) poté, co se dozví o novém provedení normy.

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Or. fr

Pozměňovací návrh 368
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 15	***vypouští se***

Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.

2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:

a) obchodní název normy;

b) seznam technických specifikací, které normu definují;

c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;

d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;

f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);

g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;

h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo

b) poté, co se dozví o novém provedení normy.

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle

odstavce 2.

Or. en

Odůvodnění

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues' in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Pozměňovací návrh 369
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 15	***vypouští se***
Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru	
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.	
2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:	
a) obchodní název normy;	
b) seznam technických specifikací,	

které normu definují;

c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;

d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;

f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);

g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;

h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo

b) poté, co se dozví o novém provedení normy.

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is

absent). This provision should therefore be removed.

Pozměňovací návrh 370
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Majitelé patentů SEP ***platných*** v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.	1. Majitelé patentů SEP ***a subjekty provádějící patenty SEP platné*** v jednom nebo více členských státech ***a související s normami uvedenými v čl. 1 odst. 4***, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.

Or. en

Pozměňovací návrh 371
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;	c) jména majitelů patentů SEP ***a provádějících subjektů***, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;

Or. en

Pozměňovací návrh 372
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);	f) provedení známá majitelům patentů SEP ***nebo provádějícím subjektům*** uvedeným v písmenu c);

Or. en

Pozměňovací návrh 373
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 16	***vypouští se***
Revize souhrnného licenčního poplatku	
1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.	
2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.	

Or. fr

Pozměňovací návrh 374
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 16	***vypouští se***
Revize souhrnného licenčního poplatku	

1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.

2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.

Or. en

Odůvodnění

Viz článek 15.

Pozměňovací návrh 375
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 16	***vypouští se***
Revize souhrnného licenčního poplatku	
1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.	
2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.	

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The

determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Pozměňovací návrh 376
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.	1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP ***a provádějící subjekty*** kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.

Or. en

Pozměňovací návrh 377
Emmanuel Maurel

Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 17	***vypouští se***
Postup pro usnadnění dohod o stanovení souhrnných licenčních poplatků	
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního	

poplatku.

2. Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.

3. Žádost obsahuje tyto informace:

a) obchodní název normy;

b) datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;

c) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;

d) jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů SEP nárokovaných pro danou normu.

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.

6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

8. Pokud se přispěvatelé dohodnou

na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. fr

Pozměňovací návrh 378
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 17	***vypouští se***
Postup pro usnadnění dohod o stanovení souhrnných licenčních poplatků	
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.	
2. Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.	
3. Žádost obsahuje tyto informace:	
a) obchodní název normy;	
b) datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;	
c) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;	
d) jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;	
e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů	

SEP nárokovaných pro danou normu.

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.

6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

8. Pokud se přispěvatelé dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Odůvodnění

Viz článek 15.

Pozměňovací návrh 379
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Článek 17	***vypouští se***
Postup pro usnadnění dohod o stanovení souhrnných licenčních poplatků	

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.

2. Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.

3. Žádost obsahuje tyto informace:

a) obchodní název normy;

b) datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;

c) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;

d) jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;

e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů SEP nárokovaných pro danou normu.

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.

6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně

pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

8. Pokud se přispěvatelé dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Pozměňovací návrh 380
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.	1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, ***nebo provádějící subjekty usilující o provedení normy*** mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ***nebo skupinu smírců podle článku 39*** ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.

Or. en

Pozměňovací návrh 381
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Kompetenční centrum zveřejní výzvu k vyjádření zájmu, aby vyzvalo

	ostatní majitele patentů SEP pro danou normu, stávající provádějící subjekty nebo provádějící subjekty, které hodlají uvést na trh výrobky s touto normou, k účasti na tomto postupu.

Or. en

Pozměňovací návrh 382
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.	5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP ***a provádějící subjekty***, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 383
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.	5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP ***a provádějící subjekty***, kteří projevili zájem se procesu zúčastnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 384
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.	6. Majitelé patentů SEP ***a provádějící subjekty***, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

Or. en

Pozměňovací návrh 385
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.	6. Majitelé patentů SEP ***a provádějící subjekty***, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

Or. en

Pozměňovací návrh 386
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.	7. Pokud majitelé patentů SEP ***uvedení v odstavci 3*** neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Or. en

Pozměňovací návrh 387
Patrick Breyer

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.	7. Pokud majitelé patentů SEP ***nebo provádějící subjekty*** neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Or. en

Pozměňovací návrh 388
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
[...]	***vypouští se***

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.