Europa-Parlamentet
2019-2024

Retsudvalget

2023/0133(COD)

31.10.2023

ÆNDRINGSFORSLAG
119 - 388

Udkast til betænkning
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001

Forslag til forordning
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Ændringsforslag 119
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.	(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler. ***Den ikkediskriminerende karakter af licenser til SEP'er fra enhver patenthaver, herunder deltagere i patentpuljer, bør være genstand for særlig kontrol ved gennemførelsen af denne forordning med henblik på at fremme standardiseringsprocessen og innovationen i EU.***

Or. en

Ændringsforslag 120
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.	(2) Denne forordning har til formål at forbedre SEP-licensudstedelsen ved at tage fat på årsagerne til ineffektiv licensudstedelse såsom utilstrækkelig gennemsigtighed med hensyn til SEP'er, fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser og licensudstedelse i værdikæden samt begrænset brug af tvistbilæggelsesprocedurer til bilæggelse af FRAND-tvister. Alt dette mindsker samlet set systemets retfærdighed og effektivitet og resulterer i overdrevne administrations- og transaktionsomkostninger***, hvilket reducerer de ressourcer, der er til rådighed til investering i innovation***. Ved at forbedre SEP-licensudstedelsen søger forordningen at tilskynde europæiske virksomheder til at deltage i standardudviklingsprocessen og den brede implementering af sådanne standardiserede teknologier, navnlig i IoT-industrier (tingenes internet). Denne forordning forfølger derfor mål, der supplerer, men adskiller sig fra målet om at beskytte en lige konkurrence, der er sikret ved artikel 101 og 102 i TEUF. Forordningen bør heller ikke berøre nationale konkurrenceregler.

Or. en

Ændringsforslag 121
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(2a) Forhandlinger i god tro mellem parter, der er villige til at deltage, forekommer i mange FRAND-sager, men i andre tilfælde bliver SEP'er genstand for retssager. Denne forordning har til formål at give fordele til både EU-SEP-indehavere og SEP-ibrugtagere ved at indføre mekanismer, der er designet til at løse to centrale problemer: for det første situationer, hvor SEP-ibrugtagere urimeligt forsinker eller afviser FRAND-licenser; og for det andet scenarier, hvor SEP-indehavere håndhæver royalties, der ikke er FRAND, på grund af truslen om påbud og manglende gennemsigtighed.

Or. en

Ændringsforslag 122
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et	(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et

frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.	frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er ***i kraft i en medlemsstat, og som er*** væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden.

Or. en

Begrundelse

Den Europæiske Unions kompetence og jurisdiktion er begrænset til europæiske patenter. Unionen har ikke jurisdiktion eller kompetence med hensyn til patentrettigheder, der er tildelt af ikke-EU-stater.

Ændringsforslag 123
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at	(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at

udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter***, der*** er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser***, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret, efter denne forordnings ikrafttræden***.

udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter ***i kraft i en eller flere medlemsstater, og som*** er ***blevet erklæret*** væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 124
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til	(3) SEP'er er patenter, der beskytter teknologi, som er indarbejdet i en standard. SEP'er er "essentielle" i den forstand, at implementeringen af standarden kræver brug af de opfindelser, der er omfattet af SEP'er. En standards succes afhænger af, at den implementeres bredt, og alle interessenter bør derfor have mulighed for at anvende en standard. For at sikre en bred implementering og tilgængelighed af standarder kræver standardudviklingsorganisationer, at de SEP-indehavere, der deltager i standardudviklingen, forpligter sig til at udstede licenser til disse patenter på FRAND-vilkår og -betingelser til

ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret***, efter denne forordnings ikrafttræden***.	ibrugtagere, der vælger at anvende standarden. FRAND-tilsagnet er et frivilligt kontraktligt tilsagn fra SEP-indehaveren til fordel for tredjeparter, og det bør som sådan også overholdes af efterfølgende SEP-indehavere. Denne forordning bør finde anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren ***eller en tidligere indehaver af de pågældende SEP'er*** har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende (FRAND) vilkår og betingelser, og denne organisation ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret.
	Or. en

Ændringsforslag 125
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 3 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(3a) Den centrale rolle, som organisationer til udvikling af standarder (SDO'er) spiller i forbindelse med udvikling og fastlæggelse af tekniske standarder for interoperable teknologier, bør styrkes. Den globale og samarbejdende indsats for at øge gennemsigtigheden af SEP'er bør styrkes, ikke kun gennem FRAND-licensforpligtelser, men også takket være et effektivt samarbejde mellem SDO'er og de kompetente patentkontorer, så erklæringen af standarder har et maksimalt retssikkerhedsniveau med robuste væsentlighedskontroller fra starten af vurderingskæden.

Or. en

Ændringsforslag 126
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, såsom standarderne for trådløs kommunikation, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 127
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, såsom standarderne for trådløs kommunikation, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion ***bør visse procedurer i henhold til*** denne forordning***, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag,*** derfor ***ikke*** anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ***ikke*** giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, såsom standarderne for trådløs kommunikation, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion ***finder*** denne forordning derfor ***kun*** anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

Or. en

Begrundelse

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that

any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Ændringsforslag 128
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse ***use cases for*** standarder***, såsom standarderne for trådløs kommunikation, hvor iterationer over flere generationer*** fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre***, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme*** standarder ***eller delsæt heraf —*** med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede ***use cases for visse*** standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse standarder***, der*** fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre standarder ***som f.eks. wi-fi, HEVC og cellestandarder, herunder long-term evolution og 5G,*** med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ***og betingelser*** ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

Or. en

Begrundelse

Det er vigtigt, at standarder for trådløs kommunikation ikke er udelukket fra anvendelsesområdet.

Ændringsforslag 129
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder***, såsom standarderne for trådløs kommunikation***, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

Or. en

Ændringsforslag 130
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder***, såsom standarderne for trådløs kommunikation***, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.	(4) Der er veletablerede kommercielle forbindelser og licenspraksisser for visse use cases for standarder, hvor iterationer over flere generationer fører til betydelig gensidig afhængighed og giver betydelig værdi for både SEP-indehavere og ibrugtagere. Der er andre, typisk nyere use cases — nogle gange for de samme standarder eller delsæt heraf — med mindre modne markeder, mere diffuse og mindre konsoliderede ibrugtagergrupper, hvor uforudsigelighed med hensyn til royalty og andre licensbetingelser og udsigten til komplekse patentvurderinger og -værdiansættelser og relaterede retssager vejer tungere med hensyn til incitamenterne til at anvende standardiserede teknologier i innovative produkter. For at sikre en forholdsmæssig og målrettet reaktion bør visse procedurer i henhold til denne forordning, nemlig fastsættelsen af den samlede royalty og kravet om, at en FRAND-fastlæggelse foretages før en retssag, derfor ikke anvendes på identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf, for hvilke der er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlinger om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet.

Or. en

Begrundelse

Vi ønsker, at forordningen skal gælde på tværs af sektorer og ikke gøre den skræddersyet til

visse specifikke industrisektorer. Risikoen for en sådan udtrykkelig undtagelse indebærer en risiko for at kræve andre, der er rettet mod andre specifikke sektorer, hvilket bør undgås for at garantere en vis retssikkerhed i gennemførelsen af denne forordning. Den dispositive del af forordningen giver allerede tilstrækkelige garantier med hensyn til nuancerne i anvendelsen af forordningen, afhængigt af de relevante observerede markedssvigt, uden at det er nødvendigt at fastsætte en udtrykkelig undtagelse.

Ændringsforslag 131
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 4 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(4b) Der er allerede strukturer på plads som det enhedspatentsystem, der omfatter enhedspatentet (UP), der er overdraget til EPO, som er en juridisk titel, der giver ensartet beskyttelse på tværs af alle deltagende lande på et ensartet grundlag, hvilket giver enorme omkostningsfordele og reducerer de administrative byrder. Og Den Fælles Patentdomstol, som tilbyder medlemsstaterne en enkelt og specialiseret patentdomstolsordning.

Or. en

Ændringsforslag 132
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 4 c (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(4c) EPO har et eksisterende register med et væld af oplysninger om europæiske patenter, der er bundet til enhedspatentregistret, som indeholder patenthaveres forpligtelse til at udstede licenser til patenter på FRAND-vilkår. Ejerne af SEP'er er således allerede forpligtet til at udstede licenser til

patenterne på FRAND-vilkår.

Or. en

Ændringsforslag 133
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med markedssvigt, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning af innovative teknologier eller udvikling af nye teknologier og nye use cases. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante use cases, for hvilke der kan registreres SEP'er.	

Or. en

Begrundelse

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where

significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Ændringsforslag 134
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden***, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion**. ***Dette er særlig relevant i forbindelse med markedssvigt, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning af innovative teknologier eller udvikling af nye teknologier og nye use cases. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante use cases, for hvilke der kan registreres SEP'er.***	(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden.

Or. fr

Ændringsforslag 135
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med ***markedssvigt***, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning af innovative teknologier eller udvikling af ***nye*** teknologier og ***nye*** use cases. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante use cases, for hvilke der kan registreres SEP'er.	(5) Mens gennemsigtighed i SEP-licenser bør stimulere et afbalanceret investeringsmiljø i hele det indre markeds værdikæder, navnlig i use cases for ny teknologi, der understøtter Unionens mål om grøn, digital og modstandsdygtig vækst, bør forordningen også finde anvendelse på standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden dens ikrafttræden, hvor ineffektivitet i udstedelsen af licenser til de relevante SEP'er i alvorlig grad forvrider det indre markeds funktion. Dette er særlig relevant i forbindelse med ***ineffektivitet i markedet***, der hindrer investeringer i det indre marked, udrulning af innovative teknologier eller udvikling af teknologier og use cases. Under hensyntagen til disse kriterier bør Kommissionen derfor ved en delegeret retsakt fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og de relevante use cases, for hvilke der kan registreres SEP'er.

Or. en

Ændringsforslag 136
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(7) Licensudstedelse på FRAND-vilkår og -betingelser omfatter royaltyfri licensudstedelse. ***Da de fleste spørgsmål opstår i forbindelse med royaltybærende licenspolitikker, finder denne forordning ikke anvendelse på royaltyfri licensering.***	(7) Licensudstedelse på FRAND-vilkår og -betingelser omfatter royaltyfri licensudstedelse.

Or. en

Ændringsforslag 137
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 7 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(7a) Da royaltyfrie og åbne standarder er nøglen til udviklingen af vores digitale samfund, herunder udviklingen af åben software, forhindrer leverandørfastlåsning og andre hindringer for interoperabilitet, fremmer valg mellem leverandører og teknologiløsninger samt sikrer fuld markedskonkurrence og innovation, bør denne forordning gælde for sådanne standarder, uden at afskrække SEP-indehavere fra at innovere og deltage i udviklingen af åbne samarbejdsstandarder.

Or. en

Ændringsforslag 138
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 8

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(8) I betragtning af SEP-licensens globale karakter kan henvisninger til samlet royalty og FRAND-fastsættelse henvise til globale samlede royalties og globale FRAND-fastlæggelser, eller som aftalt på anden måde af de anmeldende interessenter eller parterne i sagen.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Den Europæiske Unions kompetence og jurisdiktion er begrænset til europæiske patenter. Unionen har ikke jurisdiktion eller kompetence med hensyn til patentrettigheder, der er tildelt af ikke-EU-stater.

Ændringsforslag 139
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(10) Da der er specifikke procedurer for vurdering af gyldigheden og krænkelsen af patenter, bør denne forordning ikke berøre sådanne procedurer.	(10) Da der er specifikke procedurer for vurdering af gyldigheden og krænkelsen af patenter, bør denne forordning ikke berøre sådanne procedurer. ***Det er derfor nødvendigt, at den foreslåede FRAND-fastlæggelsesprocedure kører parallelt med sådanne procedurer, undtagen i tilfælde, hvor en SMV er involveret som sagsøgt.***

Or. en

Begrundelse

Se begrundelsen til artikel 56, stk. 4.

Ændringsforslag 140
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 11 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(11a) Foranstaltningerne i denne forordning bør være afbalancerede og forholdsmæssige og basere sig på eksisterende værktøjer og den bedste tilgængelige praksis, således at dobbeltarbejde undgås. Relevante strukturer er allerede etableret og der bør bygges videre på disse. Patentregistre og

databaser, der indeholder relevante data og knowhow om patentprocedurer, er allerede oprettet og administreret hos Den Europæiske Patentmyndighed. Dette gælder også for Den Fælles Patentdomstol, som har indført et dedikeret patentmæglings- og voldgiftscenter. For at bygge videre på denne ekspertise bør Den Europæiske Patentmyndighed have mandat til at udføre opgaverne i det nye kompetencecenter, nemlig at oprette og vedligeholde et elektronisk register og en elektronisk database for SEP'er, oprette og forvalte lister over evalueringseksperter og forligsmænd, oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ernes væsentlighed, oprette og forvalte processen for FRAND-fastlæggelsen, tilbyde uddannelse til evalueringseksperter og forligsmænd, administrere en proces for fastsættelsen af den samlede royalty, en forøgelse af gennemsigtigheden og informationsudvekslingen, tilbyde uddannelse, støtte og generel rådgivning om SEP'er til SMV'er, gennemføre undersøgelser og andre nødvendige aktiviteter til støtte for målene i denne forordning, øge bevidstheden om SEP-licensudstedelse, herunder SEP-licensudstedelse i værdikæden. Den Europæiske Patentmyndighed bør finde en procedure for nationale patentkontorer til at bidrage med teknisk rådgivning til arbejdet i kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 141
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) ***For at lette gennemførelsen af denne forordning*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er ***nødvendigt*** at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at ***udføre*** dets opgaver.	(12) ***I egenskab af Den Europæiske Unions agentur med ansvar for intellektuelle ejendomsrettigheder*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter ***og lette gennemførelsen af denne forordning***. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er ***afgørende*** at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at ***effektivt at udføre*** dets opgaver.

Or. en

Ændringsforslag 142
Gilles Lebreton

Forslag til forordning
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) ***For at lette gennemførelsen af denne forordning*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er nødvendigt at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.	(12) ***Uden at dette berører Den Europæiske Patentmyndigheds beføjelser*** bør Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. EUIPO har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er nødvendigt at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.

Or. fr

Ændringsforslag 143
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(12) For at lette gennemførelsen af denne forordning bør Den Europæiske ***Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret*** (***EUIPO***) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. ***EUIPO*** har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er nødvendigt at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver.	(12) For at lette gennemførelsen af denne forordning bør Den Europæiske ***Patentmyndighed*** (***EPO***) udføre de relevante opgaver ved hjælp af et kompetencecenter. ***EPO*** har omfattende erfaring med forvaltning af databaser, elektroniske registre og alternative tvistbilæggelsesmekanismer, som er centrale aspekter af de funktioner, der er tildelt i henhold til denne forordning. Det er nødvendigt at udstyre kompetencecentret med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer til at udføre dets opgaver. *(Ændringen af Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) til Den Europæiske Patentmyndighed (EPO) gælder i hele teksten).*

Or. en

Ændringsforslag 144
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede oplysninger om SEP'er, der er gældende i	(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede oplysninger om SEP'er, der er gældende i

en eller flere medlemsstater***, herunder resultater af væsentlighedskontroller***, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af ***et system til væsentlighedskontrol og*** processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for ***evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for*** forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.	en eller flere medlemsstater, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af processer for fastlæggelse af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

Or. en

Begrundelse

Fjernelse af resultater af væsentlighedskontroller for overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Væsentlighedskontroller som følge af en endelig afgørelse fra en kompetent domstol bør medtages i registret.

Ændringsforslag 145
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede	(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede

oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol ***og processer for fastlæggelse af den samlede royalty*** og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om ***den samlede royalty samt om*** FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.	oplysninger om SEP'er, der er gældende i en eller flere medlemsstater, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til væsentlighedskontrol og FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 146
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede oplysninger om SEP'er, der er gældende i	(13) Kompetencecentret bør oprette og administrere et elektronisk register og en elektronisk database med detaljerede oplysninger om SEP'er, der er gældende i

en eller flere medlemsstater, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til ***væsentlighedskontrol og processer for fastlæggelse af den samlede royalty og*** FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

en eller flere medlemsstater, herunder resultater af væsentlighedskontroller, udtalelser, rapporter, tilgængelig retspraksis fra jurisdiktioner over hele verden, regler vedrørende SEP'er i tredjelande og resultater af undersøgelser, der er specifikke for SEP'er. For at øge bevidstheden og lette udstedelsen af SEP-licenser til SMV'er bør kompetencecentret tilbyde støtte til SMV'er. Kompetencecentrets oprettelse og administration af et system til FRAND-fastlæggelse bør omfatte foranstaltninger, der løbende forbedrer systemet og processerne, herunder gennem anvendelse af nye teknologier. I overensstemmelse med dette mål bør kompetencecentret fastlægge uddannelsesprocedurer for evalueringseksperter vedrørende væsentlighed og for forligsmænd med henblik på deres afgivelse af udtalelser om den samlede royalty samt om FRAND-fastlæggelser, og centret bør tilskynde til, at de er konsekvente i deres praksis.

Or. en

Ændringsforslag 147
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 13 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(13a) Registret og den elektroniske database bør tjene som primære referencepunkter for brugerne, og som giver let tilgængelige og gratis oplysninger om SEP'er. De oplysninger, der gøres tilgængelige, bør ikke være underlagt licensvilkår, så de kan bruges frit. Det register, der administreres af kompetencecentret, bør give et højt

retssikkerhedsniveau og bør garantere let adgang for offentligheden, så det bliver en reference på området i den nærmeste fremtid.

Or. en

Ændringsforslag 148
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 13 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(13b) Kommissionen bør i sin evaluering præcisere reglerne for sameksistens mellem det register, der administreres af EUIPO's kompetencecenter, og de andre SEP-registre.

Or. en

Ændringsforslag 149
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 14

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der skal derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få	(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der skal derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få

adgang til detaljerede oplysninger i databasen***, såsom resultater af eventuelle væsentlighedskontroller og ikkefortrolige FRAND-rapporter***.	adgang til detaljerede oplysninger i databasen.

Or. en

Ændringsforslag 150
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 14

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der skal derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få adgang til detaljerede oplysninger i databasen, såsom resultater af eventuelle ***væsentlighedskontroller og*** ikkefortrolige FRAND-rapporter.	(14) Kompetencecentret bør være omfattet af EU-reglerne om aktindsigt og databeskyttelse. Dets opgaver bør udformes med henblik på at øge gennemsigtigheden ved at stille eksisterende oplysninger af relevans for SEP'er, til rådighed for alle interessenter på en centraliseret og systematisk måde. Der skal derfor skabes en balance mellem fri offentlig adgang til grundlæggende oplysninger og behovet for at finansiere kompetencecentrets funktion. For at dække vedligeholdelsesomkostningerne bør der anmodes om et registreringsgebyr for at få adgang til detaljerede oplysninger i databasen, såsom resultater af eventuelle ikkefortrolige FRAND-rapporter.

Or. en

Begrundelse

Sammenhæng med den nye artikel 28a om forligsproceduren.

Ændringsforslag 151
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også SEP-indehaveren med at planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. Det er derfor nødvendigt at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 152
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også ***SEP-indehaveren*** med at	(15) Kendskab til den potentielle samlede royalty for alle SEP'er, der dækker en standard, og som finder anvendelse på implementeringerne af denne standard, er vigtig for vurderingen af royaltybeløbet for et produkt, som spiller en væsentlig rolle for producentens omkostningsfastsættelse. Det hjælper også ***SEP-indehaverne*** med at

planlægge det forventede investeringsafkast. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. Det er derfor nødvendigt at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.	planlægge det forventede investeringsafkast ***og SEP-ibrugtagere med at estimere omkostningerne ved standardintegration i deres produkter***. Offentliggørelsen af den forventede samlede royalty og standardlicensvilkårene og -betingelserne for en bestemt standard vil lette SEP-licensudstedelsen og mindske omkostningerne ved SEP-licensudstedelse. Det er derfor nødvendigt at offentliggøre oplysningerne om de samlede royaltysatser (samlet royalty) og FRAND-standardvilkår og -betingelser for licensudstedelse.

Or. en

Ændringsforslag 153
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte	***udgår***

nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royalts forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Or. en

Ændringsforslag 154
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen	(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen

fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere ***og/eller*** ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil forligsmandens rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere***,*** ibrugtagere ***og andre interessenter i værdikæden*** bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Or. en

Ændringsforslag 155
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege ***en forligsmand*** til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil ***forligsmandens*** rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af	(16) SEP-indehavere bør have mulighed for først at underrette kompetencecentret om offentliggørelsen af standarden eller den samlede royalty, som de har aftalt indbyrdes. Bortset fra de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der findes veletablerede og generelt velfungerende licenspraksisser for SEP'er, kan kompetencecentret bistå parterne i fastsættelsen af den relevante samlede royalty. I denne forbindelse kan visse SEP-indehavere, hvis der ikke er enighed om en samlet royalty mellem SEP-indehavere, anmode kompetencecentret om at udpege ***et panel af forligsmænd*** til at bistå de SEP-indehavere, der er villige til at deltage i processen, med at fastsætte en samlet royalty for de SEP'er, der dækker den relevante standard. I dette tilfælde vil ***panelet af forligsmænds*** rolle være at lette de deltagende SEP-indehaveres beslutningstagning uden at fremsætte nogen anbefaling om en samlet royalty. Endelig er det vigtigt at sikre, at der er en uafhængig tredjepart, en ekspert, som kan anbefale en samlet royalty. SEP-indehavere og/eller ibrugtagere bør derfor kunne anmode kompetencecentret om en ekspertudtalelse om en samlet royalty. Når en sådan anmodning fremsættes, bør kompetencecentret udpege et panel af forligsmænd og administrere en proces, hvor alle interesserede parter opfordres til at deltage. Efter at have modtaget oplysninger fra alle deltagerne bør panelet afgive en ikkebindende ekspertudtalelse med henblik på en samlet royalty. Ekspertudtalelsen om den samlede royalty bør indeholde en ikkefortrolig analyse af

den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.	den samlede royaltys forventede indvirkning på SEP-indehaverne og interessenterne i værdikæden. Det er i den forbindelse vigtigt at overveje faktorer som f.eks. effektiviteten af SEP-licenser, herunder indsigt i sædvaneregler eller praksis for licensudstedelse for intellektuelle ejendomsrettigheder i værdikæden og for krydslicenser, og indvirkning på incitamenterne til at innovere for SEP-indehavere og forskellige interessenter i værdikæden.

Or. en

Ændringsforslag 156
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(18) Når en standard er blevet meddelt, ***eller der er fastsat en samlet royalty, alt efter hvad der sker først,*** åbner kompetencecentret registreringen af SEP'er for indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.	(18) Når en standard er blevet meddelt, åbner kompetencecentret registreringen af SEP'er for indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.

Or. en

Ændringsforslag 157
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 19

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(19) For at sikre gennemsigtighed om SEP'er er det hensigtsmæssigt at kræve, at SEP-indehavere registrerer deres patenter, som er væsentlige for den standard, som registreringen er åben for. SEP-indehavere	(19) For at sikre gennemsigtighed om SEP'er er det hensigtsmæssigt at kræve, at SEP-indehavere registrerer deres patenter, som er væsentlige for den standard, som registreringen er åben for. SEP-indehavere

bør registrere deres SEP'er senest seks måneder efter kompetencecentrets åbning af registreringen eller tildelingen af de relevante SEP'er, alt efter hvad der indtræffer først. I tilfælde af rettidig registrering bør indehavere af SEP'er kunne opkræve royalties og kræve erstatning for anvendelser og overtrædelser, der fandt sted inden registreringen.	bør registrere deres SEP'er senest seks måneder efter kompetencecentrets åbning af registreringen eller tildelingen af de relevante SEP'er, alt efter hvad der indtræffer først. I tilfælde af rettidig registrering bør indehavere af SEP'er kunne opkræve royalties og kræve erstatning for anvendelser og overtrædelser, der fandt sted inden registreringen***, forudsat at beløbet fastsættes i overensstemmelse med de regler for fastsættelse af FRAND, der fremgår af denne forordning***.

Or. fr

Ændringsforslag 158
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 159
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter de nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Der er ikke blevet fremsat nogen sag for at retfærdiggøre en begrænsning eller hindring for udøvelsen af grundlæggende rettigheder (f.eks. IP-rettigheder eller retten til domstolsprøvelse: Se artikel 16, 17 47, 52 og 53 i EU's charter om grundlæggende rettigheder). Overholdelse af WTO's TRIPS-aftale er også påkrævet af EU sammen med EU-medlemsstaterne. Det er også i strid med artikel 13, stk. 1, i direktivet om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (direktiv 2004/48/EF).

Ændringsforslag 160
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

En sådan bestemmelse ville give EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der ville erstatte de nationale domstoles og Den Fælles Patentdomstols afgørelser. Der vil være risiko for at øge retsusikkerheden, også med hensyn til anvendelsen af direktivet om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder (direktiv 2004/48/EF).

Ændringsforslag 161
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 20

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(20) SEP-indehavere kan foretage registrering efter den angivne frist. I så fald	(20) SEP-indehavere kan foretage registrering ***af deres patenter, som er***

bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.	***væsentlige for en standard,*** efter den angivne frist. I så fald bør SEP-indehaverne imidlertid ikke kunne opkræve royalties og kræve erstatning for forsinkelsesperioden.

Or. en

Ændringsforslag 162
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 20 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(20a) SEP-indehavere er forpligtet til at meddele licens i henhold til FRAND-vilkår og -betingelser og må derfor ikke diskriminere ved at nægte en licens til en licenstager, der er villig til at acceptere betingelserne i en FRAND-licens, uafhængigt af den potentielle licenstagers position i den respektive værdikæde.

Or. en

Ændringsforslag 163
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 20 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(20a) Uanset den position i forsyningskæden, hvor en potentiel licenstager opererer, må en SEP-indehaver ikke afslå at give en FRAND-licens til nogen part, der søger en, for enhver standard, som SEP-indehaveren eller en tidligere indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn over for.

Or. en

Begrundelse

Det er afgørende at understrege, at licenser til alle SEP'er med FRAND-tilsagn bør stilles til rådighed for enhver part, der søger en FRAND-licens, uanset deres position i forsyningskæden.

Ændringsforslag 164
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 22

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(22) SEP-indehavere bør sikre, at deres SEP-registrering(er) ajourføres. Ajourføringer bør registreres ***inden for seks måneder*** for relevante statusændringer, herunder ejerskab, konklusioner om ugyldiggørelse eller andre relevante ændringer som følge af kontraktlige forpligtelser eller offentlige myndigheders afgørelser. ***Hvis registreringen ikke ajourføres, kan det føre til suspension af registreringen af SEP'et fra registret.***	(22) SEP-indehavere bør sikre, at deres SEP-registrering(er) ajourføres. Ajourføringer bør registreres ***årligt*** for relevante statusændringer, herunder ejerskab, konklusioner om ugyldiggørelse eller andre relevante ændringer som følge af kontraktlige forpligtelser eller offentlige myndigheders afgørelser.

Or. en

Ændringsforslag 165
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 23

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra	(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra

registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning.	registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning. ***En oversigt over eventuelle ændringer i SEP-registret bør offentliggøres for at opretholde gennemsigtigheden.***

Or. en

Ændringsforslag 166
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 23

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat ***eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning***.	(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat. ***Oplysninger om ændringer i SEP-registreringen skal opretholdes for at bevare gennemsigtigheden.***

Or. en

Begrundelse

Fjernede resultater af væsentlighedskontroller for overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 167
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 23

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP-indehaveren, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat ***eller er fundet ikkevæsentligt i henhold til denne forordning***.	(23) En SEP-indehaver kan også anmode om ændring af en SEP-registrering. Interesserede parter kan også anmode om ændring af en SEP-registrering, hvis de kan påvise, at registreringen er ukorrekt på grundlag af en endelig afgørelse truffet af en offentlig myndighed. Et SEP kan kun slettes fra registret efter anmodning fra SEP, hvis patentet er udløbet, er blevet erklæret ugyldigt eller fundet ikkevæsentligt ved en endelig afgørelse fra en kompetent domstol i en medlemsstat.

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter de nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Fjernelse fra registret gør et patent umuligt at håndhæve (dvs. det fjerner enhver værdi).

Ændringsforslag 168
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige evalueringseksperter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP	***udgår***

fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.

Or. en

Ændringsforslag 169
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige evalueringseksperter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 170
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige evalueringseksperter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af Kommissionen. Kun ét SEP	(24) For yderligere at sikre registrets kvalitet og undgå overregistrering bør væsentlighedskontrollen også foretages på grundlag af et tilfældigt udvalg og af uafhængige ***og upartiske*** evalueringseksperter, der udvælges efter objektive kriterier, som fastlægges af

fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.	Kommissionen. Kun ét SEP fra samme patentfamilie bør kontrolleres for væsentlighed.

Or. en

Ændringsforslag 171
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 25

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(25) Disse væsentlighedskontroller bør udføres på grundlag af stikprøver fra SEP-porteføljer for at sikre, at stikprøven kan give statistisk valide resultater. Resultaterne af de stikprøveudvalgte væsentlighedskontroller bør fastlægge andelen af positivt kontrollerede SEP'er ud af alle de SEP'er, der er registreret af hver SEP-indehaver. Denne væsentlighedsgrad bør ajourføres årligt.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 172
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 25

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(25) Disse væsentlighedskontroller bør udføres på grundlag af stikprøver fra SEP-porteføljer for at sikre, at stikprøven kan give statistisk valide resultater. Resultaterne af de stikprøveudvalgte	***udgår***

væsentlighedskontroller bør fastlægge andelen af positivt kontrollerede SEP'er ud af alle de SEP'er, der er registreret af hver SEP-indehaver. Denne væsentlighedsgrad bør ajourføres årligt.

Or. en

Ændringsforslag 173
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 26

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(26) SEP-indehavere eller ibrugtagere kan også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 174
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 26

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(26) SEP-indehavere eller ibrugtagere kan også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 175
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 26

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(26) SEP-indehavere eller ibrugtagere kan også hvert år udpege op til 100 registrerede SEP'er til væsentlighedskontrol. Hvis de forhåndsudvalgte SEP'er bekræftes som væsentlige, kan SEP-indehaverne anvende disse oplysninger under forhandlinger og som bevismateriale ved	***udgår***

domstolene, uden at dette berører en ibrugtagers ret til at anfægte væsentligheden af et registreret SEP i retten. De udvalgte SEP'er vil ikke have nogen indflydelse på stikprøveudtagningsprocessen, da stikprøven bør udvælges fra alle registrerede SEP'er for hver SEP-indehaver. Hvis et forhåndsudvalgt SEP og et SEP udvalgt til stikprøvesættet er det samme, bør der kun foretages én væsentlighedskontrol. Væsentlighedskontroller bør ikke gentages på SEP'er fra samme patentfamilie.

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 176
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 26 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(26a) Den tekniske forligsprocedure kan også hjælpe parterne med at drøfte de relevante tekniske detaljer for deres specifikke licensforhandlinger, f.eks. hvordan SEP-porteføljen vedrører det specifikke produkt og/eller gennemførelse af en tjeneste. Processerne ville svare til den nuværende praksis i branchen: efter udførelsen af en gensidig fortrolighedsaftale, der leveres af kompetencecentret, skal SEP-indehavere fremlægge en relevant prøve af kravsoversigter for de patentfamilier, som den tilbyder at meddele licens på. I tilfælde af at licensgiver-SEP-indehaveren, der håndhæver sine

patentrettigheder, er en SMV, skal kompetencecentret rådgive sådanne SMV'er i forbindelse med evalueringen og udøvelsen af sine IP-rettigheder. Parterne bør have mulighed for at inddrage eksterne tekniske rådgivere i proceduren.

Or. en

Begrundelse

Proceduren har til formål at tilskynde til forhandling i god tro og lette de tekniske aspekter af SEP-licensudstedelsen. Det er vigtigt at beskytte fortrolige oplysninger fra begge parter, men parterne bør kunne bruge den rapport, der leveres af den tekniske forligsmand, inden for de grænser, der er fastsat af den gensidige fortrolighedsaftale, i yderligere drøftelser for at indgå SEP-licensen.

Ændringsforslag 177
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 27

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 178
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 27

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 179
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 27

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret.	(27) Enhver vurdering af SEP'ers væsentlighed, der foretages af en uafhængig enhed forud for forordningens ikrafttræden, f.eks. gennem patentpuljer, samt retlige myndigheders afgørelser om væsentlighed bør angives i registret. Disse SEP'er bør ikke på ny kontrolleres for væsentlighed, efter at kompetencecentret har modtaget den relevante dokumentation til støtte for oplysningerne i registret***, medmindre de relevante interessenter fremlægger tilstrækkelig dokumentation for evalueringseksperten om potentielle unøjagtigheder i forbindelse med denne væsentlighedskontrol***.

Or. en

Ændringsforslag 180
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 27 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(27a) Den tekniske forligsprocedure bør ikke tage mere end fem måneder, medmindre andet er aftalt mellem parterne, og bør tilbydes separat eller kombineres med FRAND-fastlæggelsesproceduren. Den samlede tidsplan for den kombinerede procedure bør ikke gå ud over de ni måneder, der er fastsat i artikel 37, stk. 1.

Or. en

Begrundelse

Som omhandlet i betragtning 36 er det vigtigt at garantere, at parternes rettigheder respekteres og samtidig er tilstrækkeligt hurtige til at undgå urimelige forsinkelser i indgåelsen af licenser.

Ændringsforslag 181
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 27 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(27a) Den rolle, som patentpuljer, herunder dem, der er oprettet af SEP-ibrugtagere, spiller, bør evalueres af Kommissionen for at vurdere deres fordele, når denne forordning er på plads, navnlig med hensyn til deres indvirkning på konkurrenceevnen på EU-markedet.

Or. en

Ændringsforslag 182
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 28

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(28) Evalueringseksperterne bør arbejde uafhængigt i overensstemmelse med den forretningsorden og adfærdskodeks, som Kommissionen fastsætter. SEP-indehaveren vil kunne anmode om en peerevaluering, inden der afgives en begrundet udtalelse. Medmindre et SEP er genstand for en peerevaluering, vil resultaterne af væsentlighedskontrollen ikke blive gennemgået yderligere. Resultaterne af peerevalueringen bør bidrage til at forbedre processen for væsentlighedskontroller, afdække og afhjælpe mangler og sikre bedre konsekvens.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 183
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 28

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(28) Evalueringseksperterne bør arbejde uafhængigt i overensstemmelse med den forretningsorden og adfærdskodeks, som Kommissionen fastsætter. SEP-indehaveren vil kunne anmode om en peerevaluering, inden der afgives en begrundet udtalelse.	***udgår***

Medmindre et SEP er genstand for en peerevaluering, vil resultaterne af væsentlighedskontrollen ikke blive gennemgået yderligere. Resultaterne af peerevalueringen bør bidrage til at forbedre processen for væsentlighedskontroller, afdække og afhjælpe mangler og sikre bedre konsekvens.

Or. en

Ændringsforslag 184
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed skal derfor behandles ved den relevante domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 185
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(29) Kompetencecentret offentliggør resultaterne af væsentlighedskontrollen, hvad enten de er positive eller negative, i registret og databasen. Resultaterne af væsentlighedskontrollen vil ikke være juridisk bindende. Eventuelle efterfølgende tvister om væsentlighed skal derfor behandles ved den relevante domstol. Resultaterne af væsentlighedskontrollerne, uanset om grundlaget er en SEP-indehavers anmodning eller en stikprøve, kan imidlertid anvendes til at påvise, at disse SEP'er er væsentlige i forbindelse med forhandlinger, i patentpuljer og ved domstole.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 186
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 30

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(30) Det er nødvendigt at sikre, at registreringen og de deraf følgende forpligtelser i henhold til denne forordning ikke omgås ved at slette et SEP fra registret. Når en evalueringsekspert finder et anmeldt SEP ikkevæsentligt, kan kun SEP-indehaveren anmode om, at det slettes fra registret, og først efter at stikprøveprocessen er afsluttet, og andelen af reelle SEP'er fra stikprøven er blevet fastlagt og offentliggjort.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 187
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(30) Det er nødvendigt at sikre, at registreringen og de deraf følgende forpligtelser i henhold til denne forordning ikke omgås ved at slette et SEP fra registret. Når en evalueringsekspert finder et anmeldt SEP ikkevæsentligt, kan kun SEP-indehaveren anmode om, at det slettes fra registret, og først efter at stikprøveprocessen er afsluttet, og andelen af reelle SEP'er fra stikprøven er blevet fastlagt og offentliggjort.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fjernet af hensyn til overensstemmelse med ny foreslået teknisk forligsprocedure. Se forslag til ny betragtning 24-27 og ny overskrift V.

Ændringsforslag 188
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(30a) I erkendelse af at forhandlingerne om SEP'er er komplekse og teknisk specifikke, er det afgørende at indføre en struktureret "teknisk forligsprocedure" og derved lette mere strømlinede, gennemsigtige og effektive drøftelser mellem de berørte parter. Denne specialiserede procedure tilrettelægges og

overvåges af kompetencecentret, hvilket sikrer, at både SEP-indehavere og -ibrugtagere har en retfærdig videnplatform med henblik på forhandling.

Or. en

Begrundelse

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties. Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Ændringsforslag 189
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(30b) Den tekniske forligsprocedure har til formål at mægle i tvister ved at sætte parterne i stand til at fremlægge deres respektive synspunkter vedrørende de tekniske dimensioner, der er afgørende for SEP-licensforhandlinger. Ved at udpege en dygtig teknisk forligsmand fra sin liste sikrer kompetencecentret, at drøftelserne styres af teknisk ekspertise og et afbalanceret perspektiv, der er afgørende for at nå gensidigt acceptable

licensvilkår.

Or. en

Begrundelse

Se begrundelsen til ændringsforslag 18.

Ændringsforslag 190
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30 c (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(30c) For at opretholde denne procedures inklusivitet og effektivitet er bestemmelsen udformet til deltagelse af SMV'er, enten som SEP-indehavere eller -ibrugtagere, hvilket garanterer deres ret til at anmode om denne obligatoriske procedure. Omvendt kan andre enheder end SMV'er vælge denne procedure efter gensidig aftale, hvilket styrker dens rolle som et alsidigt værktøj til bilæggelse af tvister og medvirken til fornyelse af licensaftaler. Proceduren er designet til at være tidseffektiv med en maksimal varighed på fem måneder for en selvstændig proces og ikke over ni måneder, når den kombineres med en FRAND-fastlæggelsesprocedure, jf. artikel 37, stk. 1. Denne bestemmelse sikrer, at de involverede parter tilskyndes til et hensigtsmæssigt og konstruktivt engagement, hvilket minimerer potentielle forsinkelser i forbindelse med indgåelse af licensaftaler.

Or. en

Begrundelse

Se begrundelsen til ændringsforslag 18.

Ændringsforslag 191
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30 d (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(30d) Proceduren afhænger af detaljerede tekniske diskussioner, hvor parterne undersøger relevansen af SEP-porteføljen for deres specifikke produkter eller tjenester. Kompetencecentret skal tilvejebringe de nødvendige ressourcer, herunder en gensidig fortrolighedsaftale og bistand til SMV'er, og derved sikre, at forhandlingerne baseres på en grundig forståelse af de pågældende patenter. Efter proceduren skal den tekniske forligsmand udarbejde en omfattende rapport, der beskriver drøftelserne, argumenterne og en anbefaling baseret på drøftelserne. Under opretholdelse af fortrolighed i henhold til den gensidige fortrolighedsaftale, er denne rapport tilladt i efterfølgende FRAND-fastlæggelsesprocedurer eller efterfølgende retssager, der sikrer kontinuitet og henvisning til den indsigt, der er opnået under forligsproceduren.

Or. en

Begrundelse

Se begrundelsen til ændringsforslag 18.

Ændringsforslag 192
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 30 e (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	(30e) For SMV'er er proceduren særlig fordelagtig, når den kombineres med

yderligere uddannelse og ressourcer fra kompetencecentret. Ved at øge deres forståelse af SEP-licensudstedelse og reducere finansielle byrder gennem reducerede gebyrer eller pro bono-tjenester er SMV'er bedre i stand til at engagere sig i standardudvikling og dermed tilpasse sig bredere EU-målsætninger om teknologisk innovation og SMV-deltagelse. Derudover gør den ensartede anvendelse af Handelspolitikudvalget det muligt for EUIPO's kompetencecenter at få uvurderlig ekspertise inden for forskellige tekniske områder, der er relevant for SEP-licensudstedelse. Denne akkumulerede viden er medvirkende til at forfine centrets tilgange og metoder og bidrager i sidste ende til mere sofistikeret og informeret håndtering af SEP-relaterede anliggender.

Or. en

Begrundelse

Se begrundelsen til ændringsforslag 18.

Ændringsforslag 193
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(31) Formålet med FRAND-tilsagnet er at lette vedtagelsen og anvendelsen af standarden ved at stille SEP'er til rådighed for ibrugtagerne på fair ***og*** rimelige vilkår og give SEP-indehaveren et fair og rimeligt afkast for sin innovation. Det endelige mål for SEP-indehavernes håndhævelsesforanstaltninger eller søgsmål anlagt af ibrugtagere på grundlag af en SEP-indehavers afslag på licens bør derfor være indgåelsen af en FRAND-licensaftale.	(31) Formålet med FRAND-tilsagnet er at lette vedtagelsen og anvendelsen af standarden ved at stille SEP'er til rådighed for ibrugtagerne på fair***,*** rimelige ***og ikkediskriminerende*** vilkår og give SEP-indehaveren et fair og rimeligt afkast for sin innovation. Det endelige mål for SEP-indehavernes håndhævelsesforanstaltninger eller søgsmål anlagt af ibrugtagere på grundlag af en SEP-indehavers afslag på licens bør derfor være indgåelsen af en

Hovedformålet med forordningen i denne henseende er at lette forhandlingerne og udenretslig bilæggelse af tvister, som kan være til gavn for begge parter. Sikring af adgang til hurtige, fair og omkostningseffektive metoder til bilæggelse af tvister om FRAND-vilkår og -betingelser bør gavne både SEP-indehavere og ibrugtagere. Som sådan kan en velfungerende udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme til fastlæggelse af FRAND-vilkår (FRAND-fastlæggelse) være til betydelig fordel for alle parter. En part kan anmode om en FRAND-fastlæggelse for at påvise, at dens tilbud er FRAND, eller for at stille sikkerhed, når denne handler i god tro.	FRAND-licensaftale. Hovedformålet med forordningen i denne henseende er at lette forhandlingerne og udenretslig bilæggelse af tvister, som kan være til gavn for begge parter. Sikring af adgang til hurtige, fair og omkostningseffektive metoder til bilæggelse af tvister om FRAND-vilkår og -betingelser bør gavne både SEP-indehavere og ibrugtagere. Som sådan kan en velfungerende udenretslig tvistbilæggelsesmekanisme til fastlæggelse af FRAND-vilkår (FRAND-fastlæggelse) være til betydelig fordel for alle parter. En part kan anmode om en FRAND-fastlæggelse for at påvise, at dens tilbud er FRAND, eller for at stille sikkerhed, når denne handler i god tro.

Or. en

Ændringsforslag 194
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 32

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og reducere omkostningerne. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være neutrale personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser.	(32) FRAND-fastlæggelsen bør forenkle og fremskynde forhandlingerne om FRAND-vilkår og reducere omkostningerne. EUIPO bør administrere proceduren. Kompetencecentret bør oprette et register over forligsmænd, der opfylder fastlagte kompetence- og uafhængighedskriterier, samt et register over ikkefortrolige rapporter (den fortrolige udgave af rapporterne vil kun være tilgængelig for parterne og forligsmændene). Forligsmændene bør være neutrale ***og upartiske*** personer med omfattende erfaring inden for tvistbilæggelse og omfattende forståelse af økonomien i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 195
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 33

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(33) FRAND-fastlæggelsen vil være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelsessag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 196
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 33

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(33) FRAND-fastlæggelsen vil være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelsessag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. ***Forpligtelsen til at indlede***	(33) FRAND-fastlæggelsen vil være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan indlede en patentkrænkelsessag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat.

FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.

Or. en

Begrundelse

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Ændringsforslag 197
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 33

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(33) ***FRAND-fastlæggelsen*** vil være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan ***indlede*** en patentkrænkelsessag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen inden den relevante retssag bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i	(33) ***Hvis en eller flere parter indleder en FRAND-fastlæggelsesproces,*** vil ***det*** være et obligatorisk skridt, før en SEP-indehaver kan ***forfølge*** en patentkrænkelsessag, eller en ibrugtager kan anmode om en fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser vedrørende et SEP ved en kompetent domstol i en medlemsstat. Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelsen***,*** inden den relevante retssag ***kan fortsætte,*** bør dog ikke være påkrævet for SEP'er, der vedrører de use cases for standarder, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ikke

forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.	er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med licensudstedelse på FRAND-vilkår.

Or. en

Ændringsforslag 198
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. ***Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør*** FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed ***før en*** retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør ***den eller*** de parter, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.	(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. FRAND-fastlæggelsen ***bør*** være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed ***og bilægge enhver igangværende*** retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør de parter, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Or. en

Begrundelse

En ensidig fortsættelse er ikke nyttig, da den ikke vil have nogen chance for at blive accepteret af den part, der ikke er enig. Det forekommer uhensigtsmæssigt at indføre straffeforanstaltninger i denne forordning.

Ændringsforslag 199
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen***, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***. ***En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted.*** Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.	(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren, og forpligte sig til at følge dens resultat. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Or. en

Ændringsforslag 200
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 34

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren***, og forpligte sig til at følge dens resultat***. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse ***eller ikke forpligter sig til at efterkomme resultatet af FRAND-fastlæggelsen***, bør den anden part kunne	(34) Hver part kan vælge, om den ønsker at deltage i proceduren. Hvis en part ikke besvarer anmodningen om FRAND-fastlæggelse, bør den anden part kunne anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager,

anmode om enten ophævelse eller ensidig fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen. En sådan part bør ikke udsættes for retssager, mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der ***forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen og deltage*** behørigt i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

mens FRAND-fastlæggelsen finder sted. Samtidig bør FRAND-fastlæggelsen være en effektiv procedure for parterne til at nå til enighed før en retssag eller til at få en sådan fastlæggelse med henblik på anvendelse i yderligere procedurer. Derfor bør den eller de parter, der behørigt ***deltager*** i proceduren, kunne drage fordel af dens afslutning.

Or. en

Ændringsforslag 201
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-	***udgår***

royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.

Or. en

Ændringsforslag 202
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes ***rettigheder***. ***I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af*** FRAND-fastlæggelsen***, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger***. ***Desuden bør***	(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes ***ret til at behandle krænkelse og gyldighed af SEP'er***. FRAND-fastlæggelsen ***skal derfor løbe parallelt med enhver retssag, undtagen i tilfælde hvor en SMV er involveret som sagsøgt***. Begge parter ***bør*** kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den

begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure***, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen***. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. ***Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.***

relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger.

Or. en

Ændringsforslag 203
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Forpligtelsen til at indlede	(35) Forpligtelsen til at indlede

FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure***, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen***. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. ***Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.***

FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger.

Or. en

Ændringsforslag 204
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 35

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til ***at overholde resultatet af*** FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure***, men parterne bør anmode om, at sagen suspenderes under FRAND-fastlæggelsen***. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er	(35) Forpligtelsen til at indlede FRAND-fastlæggelse bør ikke være til skade for den effektive beskyttelse af parternes rettigheder. I den forbindelse bør den part, der forpligter sig til FRAND-fastlæggelsen, mens den anden part undlader at gøre det, have ret til at anlægge sag ved den kompetente nationale domstol, indtil FRAND-fastlæggelsen foreligger. Desuden bør begge parter kunne anmode den kompetente ret om et foreløbigt påbud af finansiel karakter. I en situation, hvor den relevante SEP-indehaver har afgivet et FRAND-tilsagn, bør foreløbige påbud af passende og forholdsmæssig finansiel karakter give den nødvendige retsbeskyttelse til den SEP-indehaver, der har indvilliget i at give licens til sit SEP på FRAND-vilkår, mens ibrugtageren bør kunne anfægte niveauet for FRAND-royalties eller påberåbe sig manglende væsentlighed eller ugyldighed af SEP'et. I de nationale systemer, der kræver indledning af en procedure om sagens realitet som en betingelse for at anmode om foreløbige foranstaltninger af finansiel karakter, bør det være muligt at indlede en sådan procedure. Ved bestemmelsen af, hvilket niveau af det foreløbige påbud af finansiel karakter der skal anses for tilstrækkeligt i et givet tilfælde, bør der bl.a. tages hensyn til ansøgerens økonomiske kapacitet og de potentielle virkninger for effektiviteten af de foranstaltninger, der anmodes om, navnlig for SMV'er, også for at forhindre misbrug af sådanne foranstaltninger. Det bør også præciseres, at når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for

afsluttet, bør alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, være tilgængelige for parterne.	parterne.

Or. en

Ændringsforslag 205
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 36

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge ***en forligsmand*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret ***forligsmanden***. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.	(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge ***et panel af tre forligsmænd*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen***, hvor hver part vælger en forligsmand, som vælger en tredje forligsmand efter aftale***. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret ***den tredje forligsmand***. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder***, medmindre begge parter er enige om en forlængelse***. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.

Or. en

Ændringsforslag 206
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 36

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge ***en forligsmand*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret ***forligsmanden***. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.	(36) Når parterne indleder en FRAND-fastlæggelse, bør de vælge ***et panel af forligsmænd*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen. I tilfælde af uenighed vælger kompetencecentret ***medlemmerne af panelet af forligsmænd***. FRAND-fastlæggelsen bør afsluttes inden for ni måneder. Denne tid vil være nødvendig for en procedure, der sikrer, at parternes rettigheder respekteres, og samtidig er tilstrækkelig hurtig til at undgå forsinkelser i indgåelsen af licensaftaler. Parterne kan indgå forlig på et hvilket som helst tidspunkt i løbet af processen, hvilket resulterer i, at FRAND-fastlæggelsen afsluttes.

Or. en

Ændringsforslag 207
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 37

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til forligsmanden, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til ***den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***.	(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til forligsmanden, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til ***parterne***.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med idéen om, at begge parter skal blive enige om at fortsætte FRAND-fastlæggelsen. Ingen ensidig fortsættelse.

Ændringsforslag 208
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 37

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til ***forligsmanden***, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.	(37) Efter udpegelsen bør forligscentret henvise FRAND-fastlæggelsen til ***panelet af forligsmænd***, som bør undersøge, om anmodningen indeholder de nødvendige oplysninger, og meddele procedureplanen til den eller de parter, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 209
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) ***Forligsmanden*** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. ***Forligsmanden*** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.	(38) ***Panelet af forligsmænd*** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. ***Panelet af forligsmænd*** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 210
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 38

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(38) ***Forligsmanden*** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. ***Forligsmanden*** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.	(38) ***Panelet af forligsmænd*** bør undersøge parternes indlæg og forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser og bl.a. overveje de relevante forhandlingstrin. ***Panelet af forligsmænd*** bør på eget initiativ eller efter anmodning fra en part kunne kræve, at parterne fremlægger beviser, som denne anser for nødvendige for udførelsen af sin opgave. Denne bør også kunne gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 211
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at forligsmanden er udpeget***,*** kan den anden part ***anmode om afslutning eller anmode om, at forligsmanden udsteder en anbefaling om en FRAND***-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.	(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at forligsmanden er udpeget ***og har fremsat en bindende udtalelse,*** kan den anden part ***indbringe tvisten for EUIPO***.

Or. fr

Ændringsforslag 212
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at ***forligsmanden*** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at ***forligsmanden*** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.	(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at ***panelet af forligsmænd*** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at ***panelet af forligsmænd*** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.

Or. en

Ændringsforslag 213
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 39

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at ***forligsmanden*** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at ***forligsmanden*** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.	(39) Hvis en part ikke deltager i FRAND-fastlæggelsen, efter at ***panelet af forligsmænd*** er udpeget, kan den anden part anmode om afslutning eller anmode om, at ***panelet*** udsteder en anbefaling om en FRAND-fastlæggelse på grundlag af de oplysninger, den var i stand til at vurdere.

Or. en

Ændringsforslag 214
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør ***forligsmanden*** eller, hvis denne ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.	(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør ***panelet af forligsmænd*** eller, hvis denne ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.

Or. en

Ændringsforslag 215
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 40

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør ***forligsmanden*** eller, hvis ***denne*** ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.	(40) Hvis en part indleder en procedure i en jurisdiktion uden for Unionen, der resulterer i juridisk bindende og eksigible afgørelser vedrørende den samme standard, der er underlagt FRAND-fastlæggelse og dens implementering, eller omfatter SEP'er fra samme patentfamilie som SEP'er, der er omfattet af FRAND-fastlæggelse, og som involverer en eller flere af parterne i FRAND-fastlæggelsen, før eller under en FRAND-fastlæggelse, bør ***panelet af forligsmænd*** eller, hvis ***dette*** ikke er blevet udpeget, kompetencecentret kunne afslutte proceduren efter anmodning fra den anden part.

Or. en

Ændringsforslag 216
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Når proceduren er afsluttet, bør forligsmanden fremsætte et forslag ***om*** FRAND-vilkår og -betingelser. ***Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør forligsmanden udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.***	(41) Når proceduren er afsluttet, bør forligsmanden fremsætte et ***bindende*** forslag ***til fastlæggelse af*** FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. fr

Ændringsforslag 217
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Når proceduren er afsluttet, bør	(41) Når proceduren er afsluttet, bør

forligsmanden fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør ***forligsmanden*** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

panelet af forligsmænd fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør ***panelet af forligsmænd*** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

Or. en

Ændringsforslag 218
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Betragtning 41

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(41) Når proceduren er afsluttet, bør ***forligsmanden*** fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør ***forligsmanden*** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør stilles til	(41) Når proceduren er afsluttet, bør ***panelet af forligsmænd*** fremsætte et forslag om FRAND-vilkår og -betingelser. Begge parter bør have mulighed for at acceptere eller forkaste forslaget. Hvis parterne ikke indgår forlig og/eller ikke accepterer forslaget, bør ***panelet af forligsmænd*** udarbejde en rapport om FRAND-fastlæggelsen. Rapporten vil have en fortrolig og en ikkefortrolig udgave. Den ikkefortrolige udgave af rapporten bør indeholde forslaget til FRAND-vilkår og -betingelser og den anvendte metode og bør

rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

stilles til rådighed for kompetencecentret med henblik på offentliggørelse og for at informere om eventuelle efterfølgende FRAND-fastlæggelser foretaget mellem parterne og andre interessenter, der er involveret i lignende forhandlinger. Rapporten vil således have et dobbelt formål, nemlig at tilskynde parterne til at indgå forlig og skabe gennemsigtighed med hensyn til processen og de anbefalede FRAND-vilkår i tilfælde af uenighed.

Or. en

Ændringsforslag 219
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 42

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(42) Forordningen respekterer patentejeres intellektuelle ejendomsrettigheder (artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder), selv om den indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for en vis frist, og indfører et krav om at gennemføre en FRAND-fastlæggelse, inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders egentlige indhold[39]. I den forbindelse er denne forordning i offentlighedens	***udgår***

interesse, idet den sikrer ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehaver, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen midlertidige og dermed begrænsede, og de har til formål at forbedre og strømline processen, men er i sidste ende ikke bindende[40].

---

[39] Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

[40] Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som en betingelse for, at en sag kan antages til realitetsbehandling ved domstolene, som beskrevet i Domstolens domme: Forenede sager C-317/08 til C-320/08, Alassini m.fl. af 18. marts 2010, og sag C-75/16, Menini og Rampanelli mod Banco Popolare Società Cooperativa, af 14. juni 2017, under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende for SEP-licenser.

Or. en

Ændringsforslag 220
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 42

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(42) Forordningen respekterer patentejeres intellektuelle ejendomsrettigheder (artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder), selv om den indeholder en begrænsning af muligheden for at håndhæve et SEP, der ikke er blevet registreret inden for en vis frist, og indfører et krav om at gennemføre en FRAND-fastlæggelse, inden individuelle SEP'er håndhæves. Begrænsninger i udøvelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder er tilladt i henhold til EU's charter, forudsat at proportionalitetsprincippet overholdes. Det følger af fast retspraksis, at de grundlæggende rettigheder kan begrænses, forudsat at disse er i overensstemmelse med de formål af almen interesse, som Unionen forfølger, og ikke i lyset af det tilsigtede formål udgør et uforholdsmæssigt og urimeligt indgreb, som berører de sikrede rettigheders egentlige indhold[39]. I den forbindelse er denne forordning i offentlighedens interesse, idet den sikrer ensartede, åbne og forudsigelige oplysninger og resultater om SEP'er til gavn for SEP-indehaver, ibrugtagere og slutbrugere på EU-plan. Formålet er at udbrede teknologi til gensidig fordel for SEP-indehavere og ibrugtagere. Desuden er reglerne vedrørende FRAND-fastlæggelsen midlertidige og dermed begrænsede, og de har til formål at forbedre og strømline processen, men er i sidste ende ikke bindende[40].	***udgår***
[39] Domstolens dom af 13. december 1979, Hauer mod Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, præmis 32, Domstolens dom af 11. juli 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG mod Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, præmis 15, og	

Domstolens dom af 13. juli 1989, Hubert Wachauf mod Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, præmis 17 og 18.

[40] Forligsproceduren følger betingelserne for obligatorisk anvendelse af alternative tvistbilæggelsesprocedurer som en betingelse for, at en sag kan antages til realitetsbehandling ved domstolene, som beskrevet i Domstolens domme: Forenede sager C-317/08 til C-320/08, Alassini m.fl. af 18. marts 2010, og sag C-75/16, Menini og Rampanelli mod Banco Popolare Società Cooperativa, af 14. juni 2017, under hensyntagen til de særlige forhold, der gør sig gældende for SEP-licenser.

Or. en

Ændringsforslag 221
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 43

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen[41] vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de	***udgår***

betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

---

[41] Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Ændringsforslag 222
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Betragtning 43

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud. ***I tilfælde af manglende registrering inden for den fastsatte frist er udelukkelsen af retten til effektiv fuldbyrdelse begrænset og nødvendig og opfylder mål af almen interesse. Som bekræftet af EU-Domstolen[41] vil en obligatorisk tvistbilæggelse som en forudsætning for adgang til medlemsstaternes kompetente domstole***	(43) FRAND-fastlæggelsen er også i overensstemmelse med retten til effektive retsmidler og til adgang til domstolsprøvelse som fastlagt i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet ibrugtageren og SEP-indehaveren bevarer denne ret fuldt ud.

blive anset for at være forenelig med princippet om effektiv retsbeskyttelse. FRAND-fastlæggelsen følger de betingelser for obligatorisk tvistbilæggelse, der er beskrevet i EU-Domstolens domme, under hensyntagen til de særlige karakteristika ved SEP-licenser.

---

[41] Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

---

[41] Domstolens dom af 18. marts 2010, Rosalba Alassini mod Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano mod Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono mod Telecom Italia SpA (C-319/08) og Multiservice Srl mod Telecom Italia SpA (C-320/08), forenede sager C-317/08, C-318/08, C-319/08 og C-320/08, EU:C:2010:146, og Domstolens dom af 14. juni 2017, Livio Menini og Maria Antonia Rampanelli mod Banco Popolare — Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Ændringsforslag 223
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 44

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(44) Når ***forligsmændene fastsætter de samlede royalties og*** foretager FRAND-fastlæggelser, ***bør de*** navnlig tage hensyn til gældende EU-ret og Domstolens domme vedrørende SEP'er ***samt de retningslinjer, der er udstedt i henhold til denne forordning***, de horisontale retningslinjer[42] og Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter[43]. Endvidere bør forligsmændene overveje enhver ekspertudtalelse om ***den samlede royalty*** eller i mangel heraf anmode om	(44) ***Forligsmændene bør,*** når ***de*** foretager FRAND-fastlæggelser, navnlig tage hensyn til gældende EU-ret og Domstolens domme vedrørende SEP'er, de horisontale retningslinjer[42] og Kommissionens meddelelse fra 2017 om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter[43]. Endvidere bør forligsmændene overveje enhver ekspertudtalelse om ***FRAND-fastlæggelser*** eller i mangel heraf anmode om oplysninger fra parterne, inden de

oplysninger fra parterne, inden de fremsætter deres endelige forslag.

fremsætter deres endelige forslag.

---

[42] Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

[43] Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017) 712 final af 29.11.2017).

[42] Kommissionens meddelelse — Retningslinjer for anvendelsen af artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde på horisontale samarbejdsaftaler (EUT C 11 af 14.1.2011, s. 1) (i øjeblikket under revision).

[43] Meddelelse om fastlæggelse af EU's tilgang til standardessentielle patenter (COM(2017) 712 final af 29.11.2017).

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 224
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og ***potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig*** ud over gratis støtte og uddannelse. ***SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker***	(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede ***eller bortfaldne*** administrationsgebyrer og ***forligsrelaterede gebyrer*** ud over gratis støtte og uddannelse. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder

det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.

eller fritagelser for FRAND-royalties.

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure. SMV-SEP-indehavere bør drage fordel af teknisk rådgivning om, hvordan de meddeler licens på deres SEP'er.

Ændringsforslag 225
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer ***for væsentlighedskontrol*** og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. ***SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det.*** SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe	(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, sandsynligvis lette udstedelsen af licenser til deres SEP. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.

incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.

Or. en

Ændringsforslag 226
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 46

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. ***Selv om der i øjeblikket er få SMV-SEP-indehavere, vil*** de effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, ***sandsynligvis*** lette udstedelsen af licenser til deres ***SEP***. Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.	(46) SMV'er kan være involveret i udstedelsen af SEP-licenser både som SEP-indehavere og ibrugtagere. De effektivitetsgevinster, der opnås med denne forordning, ***bør også*** lette udstedelsen af licenser til ***SMV-SEP-indehavere for at sikre et rimeligt afkast af*** deres ***investeringer og tilskynde SMV'er til at deltage i udviklingen af standarder***. . Der er behov for yderligere betingelser for at lette omkostningsbyrden for sådanne SMV'er såsom reducerede ***administrative byrder,*** administrationsgebyrer og potentielt nedsatte gebyrer for væsentlighedskontrol og forlig ud over gratis støtte og uddannelse. SEP'er tilhørende mikrovirksomheder og små virksomheder bør ikke gøres til genstand for stikprøver med henblik på væsentlighedskontrol, men de bør kunne foreslå SEP'er til væsentlighedskontroller, hvis de ønsker det. SMV-ibrugtagere bør ligeledes drage fordel af reducerede adgangsgebyrer og gratis støtte og uddannelse. Endelig bør SEP-indehavere opmuntres til at skabe incitamenter for udstedelse af licenser til SMV'er gennem rabatter i forbindelse med lave mængder eller fritagelser for FRAND-royalties.

Or. en

Begrundelse

Kommissionen har aktivt fremmet og finansieret europæiske SMV'ers deltagelse i EU's standardiseringsindsats og patentering af deres opfindelser. Denne forordning bør være i overensstemmelse med denne politiks nødvendighed og søge at fremme europæiske teknologiske ambitioner, herunder fremme væksten af EU's teknologiske forkæmpere.

Ændringsforslag 227
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 47

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(47) For ***at supplere visse ikkevæsentlige bestemmelser*** i denne forordning bør beføjelsen til at vedtage retsakter delegeres til Kommissionen i overensstemmelse med artikel 290 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde for så vidt angår ***de elementer, der skal indføres i registret, eller for så vidt angår*** fastlæggelsen af de relevante ***eksisterende*** standarder eller med henblik på at identificere use cases for standarder eller dele heraf, for hvilke Kommissionen fastslår, at der ***ikke*** er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår. Det er især vigtigt, at Kommissionen gennemfører passende høringer under sit forberedende arbejde, herunder på ekspertniveau, og at disse høringer gennemføres i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning[44]. For at sikre lige deltagelse i forberedelsen af delegerede retsakter modtager Europa-Parlamentet og Rådet navnlig alle dokumenter på samme tid som medlemsstaternes eksperter, og deres eksperter har systematisk adgang til møder i Kommissionens ekspertgrupper, der beskæftiger sig med forberedelse af delegerede retsakter.	(47) For ***at fokusere og udvikle anvendelsesområde*** i denne forordning ***korrekt*** bør beføjelsen til at vedtage retsakter delegeres til Kommissionen i overensstemmelse med artikel 290 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde for så vidt angår fastlæggelsen af de relevante standarder eller med henblik på at identificere use cases for standarder eller dele heraf, for hvilke Kommissionen fastslår, at der er væsentlige vanskeligheder eller ineffektivitet i forbindelse med udstedelse af licenser på FRAND-vilkår. Det er især vigtigt, at Kommissionen gennemfører passende høringer under sit forberedende arbejde, herunder på ekspertniveau, og at disse høringer gennemføres i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning[44]. For at sikre lige deltagelse i forberedelsen af delegerede retsakter modtager Europa-Parlamentet og Rådet navnlig alle dokumenter på samme tid som medlemsstaternes eksperter, og deres eksperter har systematisk adgang til møder i Kommissionens ekspertgrupper, der beskæftiger sig med forberedelse af delegerede retsakter.

[44] EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.

[44] EUT L 123 af 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Begrundelse

Kun fremtidige standarder og brugssager, hvor der er bevis for, at de giver anledning til ineffektivitet, bør medtages i anvendelsesområdet.

Ændringsforslag 228
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Betragtning 48

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. ***Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller.*** Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-	(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].

Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].

[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Ændringsforslag 229
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Betragtning 48

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. ***Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er***	(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-

offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].	Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].
[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 af 16. februar 2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).	[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 af 16. februar 2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).
	Or. fr

Ændringsforslag 230
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 48

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og	(48) For at sikre ensartede betingelser for gennemførelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning bør Kommissionen tillægges gennemførelsesbeføjelser til at vedtage de nærmere krav til udvælgelsen af evalueringseksperter og forligsmænd samt vedtage forretningsordenen og adfærdskodeksen for evalueringseksperter og forligsmænd. Kommissionen bør også vedtage de tekniske regler for udvælgelse af en stikprøve af SEP'er til væsentlighedskontrol og metoden for evalueringseksperters og peerevalueringseksperters udførelse af sådanne væsentlighedskontroller. Kommissionen bør også fastsætte eventuelle administrative gebyrer for sine tjenester i forbindelse med opgaverne i henhold til denne forordning og gebyrer til evalueringseksperter, eksperter og

forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. ***Kommissionen bør også fastlægge de standarder eller dele heraf, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilke SEP'er kan registreres.*** Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].	forligsmænd, undtagelser herfra og betalingsmetoder og tilpasse dem efter behov. Disse beføjelser bør udøves i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011[45].
[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).	[45] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT L 55 af 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Begrundelse

Kun fremtidige standarder og brugssager, hvor der er bevis for, at de giver anledning til ineffektivitet, bør medtages i anvendelsesområdet.

Ændringsforslag 231
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Betragtning 49

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(49) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001***[46]*** bør ændres for at give EUIPO beføjelser til at påtage sig opgaver i medfør af nærværende forordning. Den administrerende direktørs funktioner bør også udvides til at omfatte de beføjelser, der tillægges ham i henhold til denne forordning. Desuden bør EUIPO's voldgifts- og mæglingscenter have beføjelse til at etablere processer såsom fastsættelsen af den samlede royalty og FRAND-fastlæggelsen.	(49) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 bør ændres for at give EUIPO beføjelser til at påtage sig opgaver i medfør af nærværende forordning. Den administrerende direktørs funktioner bør også udvides til at omfatte de beføjelser, der tillægges ham i henhold til denne forordning. Desuden bør EUIPO's voldgifts- og mæglingscenter have beføjelse til at etablere processer såsom fastsættelsen af den samlede royalty***, den tekniske forligsprocedure*** og FRAND-

	fastlæggelsen.
[46] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).	[46] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 232
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Betragtning 49

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
(49) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001[46] bør ændres for at give EUIPO beføjelser til at påtage sig opgaver i medfør af nærværende forordning. Den administrerende direktørs funktioner bør også udvides til at omfatte de beføjelser, der tillægges ham i henhold til denne forordning. Desuden bør EUIPO's voldgifts- og mæglingscenter have beføjelse til at etablere processer såsom fastsættelsen af ***den samlede royalty og*** FRAND-fastlæggelsen.	(49) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001[46] bør ændres for at give EUIPO beføjelser til at påtage sig opgaver i medfør af nærværende forordning. Den administrerende direktørs funktioner bør også udvides til at omfatte de beføjelser, der tillægges ham i henhold til denne forordning. Desuden bør EUIPO's voldgifts- og mæglingscenter have beføjelse til at etablere processer såsom fastsættelsen af FRAND-fastlæggelsen.
[46] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).	[46] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EUT L 154 af 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Ændringsforslag 233
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) en procedure til evaluering af, om registrerede SEP'er er væsentlige	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 234
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) en ***procedure til evaluering af, om registrerede SEP'er er væsentlige***	c) en ***teknisk forligsprocedure***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure. Peerevalueringsproceduren vil ikke længere eksistere.

Ændringsforslag 235
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Denne forordning finder kun anvendelse på patenter, der er i kraft efter datoen for denne forordnings ikrafttræden.

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til retssikkerheden bør den foreslåede forordning kun finde anvendelse på fremtidige standarder.

Ændringsforslag 236
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret	2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret***, hvis Kommissionen med hensyn til den pågældende standard ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 har fastslået, at det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet.***

Or. en

Begrundelse

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has

manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Ændringsforslag 237
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret	2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er ***i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er*** væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret

Or. en

Begrundelse

Forordningen dækker europæiske patenter, der er væsentlige, og for hvilke der er indgået en FRAND-tilsagn. Den Europæiske Unionen har hverken jurisdiktion eller kompetence med hensyn til patentrettigheder, der er tildelt af ikke-EU-stater.

Ændringsforslag 238
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en	2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en

standardudviklingsorganisation, over for hvilken ***SEP-indehaveren*** har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret	standardudviklingsorganisation, over for hvilken ***den nuværende SEP-indehaver eller tidligere SEP-indehaver*** har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret***.***

Or. en

Ændringsforslag 239
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser***, og som ikke er underlagt en royaltyfri politik for intellektuel ejendomsret***	2. Denne forordning finder anvendelse på patenter, der er ***i kraft i en eller flere medlemsstater, og som er blevet erklæret*** væsentlige for en standard, der er offentliggjort af en standardudviklingsorganisation, over for hvilken SEP-indehaveren har forpligtet sig til at meddele licens på sine SEP'er på fair, rimelige og ikkediskriminerende vilkår og betingelser

Or. en

Ændringsforslag 240
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 241
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 242
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 243
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) efter denne ***forordnings ikrafttræden*** med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3	a) ***tre år*** efter denne ***forordning finder anvendelse*** med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3

Or. en

Ændringsforslag 244
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3	a) ***før eller*** efter denne forordnings ikrafttræden med de undtagelser, der er fastsat i stk. 3

Or. en

Ændringsforslag 245
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights. The Regulation should only apply to future standards.

Ændringsforslag 246
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 1, stk. 1a.

Ændringsforslag 247
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 248
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) inden denne forordnings ikrafttræden i overensstemmelse med artikel 66.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 249
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) inden denne forordnings ikrafttræden ***i overensstemmelse med artikel 66***.	b) inden ***og efter*** denne forordnings ikrafttræden.

Or. fr

Ændringsforslag 250
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som Kommissionen har identificeret i overensstemmelse med stk. 4.	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 251
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som Kommissionen har identificeret i overensstemmelse med stk. 4.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 252
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Artikel 17 og 18 og artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på SEP'er, i det omfang de implementeres med henblik på use cases, som Kommissionen har identificeret i overensstemmelse med stk. 4.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Stykket er ikke længere nødvendigt under den reviderede struktur.

Ændringsforslag 253
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf med henblik på stk. 3.	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 254
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf med henblik på stk. 3.	4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver ***og aldrig har givet*** anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf med henblik på stk. 3. ***Kommissionen reviderer og ajourfører om nødvendigt listen mindst én gang om året.***

Or. en

Ændringsforslag 255
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion,	4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion,

udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf ***med henblik på stk. 3***.

udarbejder Kommissionen ***senest [EUT: Indsæt venligst dato: 24 måneder fra datoen for denne forordnings ikrafttræden] og*** efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf.

Or. en

Ændringsforslag 256
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf ***med henblik på stk. 3***.	4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ikke giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, udarbejder Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf.

Or. en

Ændringsforslag 257
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse	4. Hvis der for så vidt angår identificerede use cases for visse

standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår ***ikke*** giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, ***udarbejder*** Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf ***med henblik på stk. 3***.	standarder eller dele heraf er tilstrækkelig dokumentation for, at SEP-licensforhandlingerne om FRAND-vilkår giver anledning til betydelige vanskeligheder eller ineffektivitet, der påvirker det indre markeds funktion, ***bringer*** Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67 en liste over sådanne use cases, standarder eller dele heraf ***inden for forordningens anvendelsesområde***.

Or. en

Begrundelse

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Ændringsforslag 258
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 1 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Forordningen finder anvendelse på ***indehavere af*** SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.	5. Forordningen finder anvendelse på ***alle*** SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater.

Or. fr

Ændringsforslag 259
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2) "væsentligt for en standard": patentet indeholder mindst ét patentkrav, for hvilket det af tekniske grunde ikke er muligt at anvende en implementering eller fremgangsmåde, der er i overensstemmelse med en standard, herunder muligheder heri, uden at krænke patentet i henhold til den nyeste og normale tekniske praksis	2) "væsentligt for en standard": patentet indeholder mindst ét patentkrav, for hvilket det af tekniske grunde ikke er muligt at anvende en implementering eller fremgangsmåde, der ***fuldt ud*** er i overensstemmelse med en standard, herunder muligheder heri, uden at krænke patentet i henhold til den nyeste og normale tekniske praksis

Or. en

Begrundelse

"Implementering eller fremgangsmåde, der fuldt ud er i overensstemmelse med en standard": denne præcisering sikrer overholdelse af ETSI's definition.

Ændringsforslag 260
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6) "SEP-indehaver": en ejer af et SEP eller en person, der er indehaver af en eksklusiv licens til et SEP ***i en eller flere medlemsstater***	6) "SEP-indehaver": en ejer af et SEP eller en person, der er indehaver af en eksklusiv licens til et SEP

Or. fr

Ændringsforslag 261
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7) "ibrugtager": en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system	7) "ibrugtager": en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system***, uanset hvor i forsyningskæden den potentielle licenstager opererer***

Or. en

Begrundelse

Indehaveren af et SEP med et FRAND-tilsagn har pligt til at give licenser til enhver tredjepart efter anmodning, uanset tredjepartens plads i forsyningskæden.

Ændringsforslag 262
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7) "ibrugtager": en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system	7) "ibrugtager": en fysisk eller juridisk person, der implementerer eller har til hensigt at implementere en standard i et produkt, en proces, en tjeneste eller et system ***på EU's indre marked***

Or. en

Ændringsforslag 263
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
10) "samlet royalty": det maksimale royaltybeløb for alle patenter, der er væsentlige for en standard	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Ikke længere nødvendigt under den reviderede struktur.

Ændringsforslag 264
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
10) "samlet royalty": det maksimale royaltybeløb for alle patenter, der er væsentlige for en standard	10) "samlet royalty": det maksimale royaltybeløb for alle patenter, der er væsentlige for en standard, ***der bruges i et produkt, proces, tjeneste eller system***

Or. fr

Ændringsforslag 265
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres patenter	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Begrebet "privat industrisammenslutning" er ikke klart såvel som de "proprietære specifikationer". Der er ingen grund til, at en proprietær standard de facto ville falde uden for forordningens anvendelsesområde. Patentpuljeforpligtelserne i artikel 9 er overflødige med gennemsigtighedsforpligtelserne i artikel 4. Vi foreslår at slette artikel 9 og derfor slette definitionen af "patentpulje" i artikel 2.

Ændringsforslag 266
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11) "patentpulje": ***en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres patenter***	11) "patentpulje": ***et konsortium af mindst to virksomheder, der accepterer at meddele hinanden gensidig patent vedrørende en bestemt teknologi. Oprettelsen af en patentpulje kan spare indehavere og licenstagere ikke kun tid, men også ofte tilbyde bedre kontrol med væsentligheden, mere klarhed om samlede licensgebyrer, og licenssatserne kan forventes at være FRAND. Derudover kan de fungere som kvikskrankeløsninger og bør derfor stimuleres i brugen***

Or. en

Ændringsforslag 267
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres ***patenter***	11) "patentpulje": en enhed oprettet ved en aftale ***eller et konsortium*** mellem to eller flere SEP-indehavere om at meddele hinanden eller tredjeparter licens på et eller flere af deres ***SEP'er***

Or. en

Ændringsforslag 268
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12) "peerevaluering": en proces, hvor der foretages en fornyet vurdering af de foreløbige resultater af væsentlighedskontroller, og som udføres af andre evalueringseksperter end dem, der foretog den oprindelige væsentlighedskontrol	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 269
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
16) "patentfamilie": en samling af patentdokumenter, der ***dækker den samme opfindelse, og hvis medlemmer har samme prioriteter***	16) "patentfamilie": en samling af patentdokumenter, der ***alle har mindst én prioritet til fælles, herunder prioritetsdokumentet/prioritetsdokumenterne***

Or. en

Ændringsforslag 270
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18a) "patenthåndhævelsesvirksomhed": en enhed, der oppebærer sine indtægter fra håndhævelse eller licensering af patenter, herunder eventuelle erstatninger eller pengepræmier fra håndhævelse af sådanne patenter, og som ikke beskæftiger sig med produktion,

fremstilling, salg eller distribution af varer eller tjenesteydelser, der anvender de patenterede opfindelser, eller i forskning og udvikling af sådanne opfindelser, som ikke er en uddannelses- eller forskningsinstitution, eller en teknologioverførselsorganisation, der letter markedsføringen af teknologiske innovationer, der genereres af disse, og som ikke er en individuel opfinder, der håndhæver patenter, som oprindeligt er meddelt den pågældende opfinder, eller patenter, der dækker teknologier, der oprindeligt er udviklet af denne opfinder

Or. en

Ændringsforslag 271
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18a) "enhedspatent": en juridisk titel, der giver ensartet beskyttelse på tværs af alle deltagende lande på et ensartet grundlag, hvilket giver enorme omkostningsfordele og reducerer de administrative byrder

Or. en

Ændringsforslag 272
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18b) "Den Fælles Patentdomstol": en aftale mellem EU-landene om at oprette en enkelt og specialiseret

patentdomstolsordning, der anvendes til at løse SEP-tvister

Or. en

Ændringsforslag 273
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18c) "patentregister": et register, der indeholder patenthaveres forpligtelse til at udstede licenser til patenter på FRAND-vilkår

Or. en

Ændringsforslag 274
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 2 – stk. 1 – nr. 18 d (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	18d) "patentmæglings- og voldgiftscenter": et center, der kan bruges til at bilægge SEP-tvister såsom at bestemme det væsentlige i de(t) pågældende patent(er) og de relevante FRAND-licensbetingelser. Det tilbyder støtte til bilæggelse af tvister vedrørende "klassiske" europæiske patenter og enhedspatenter. Retten kan sammen med parterne undersøge muligheden for at nå til et forlig ved hjælp af faciliteterne i patentmæglings- og voldgiftscentret.

Or. en

Ændringsforslag 275
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 2a
	Licens til alle
	Standardessentielle patentindehavere, uanset om deres patenter vedrører standarder, der er omfattet af denne forordning eller ej, og hvor de eller tidligere ejere har forpligtet sig til FRAND-vilkår, må ikke afslå at give en FRAND-licens til nogen part, der søger en, uanset den potentielle licenstagers position i forsyningskæden.

Or. en

Begrundelse

Det er afgørende at understrege, at licenser til alle SEP'er med FRAND-tilsagn bør stilles til rådighed for enhver part, der søger en FRAND-licens, uanset deres position i forsyningskæden.

Ændringsforslag 276
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 2 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 2a.
	Ikkediskriminerende licenser
	Indehavere af patenter, der er væsentlige for en standard inden for denne forordnings anvendelsesområde i henhold til artikel 1, stk. 2, må ikke nægte en licens til nogen part, der er villig til at acceptere en licens baseret på FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 277
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel -3 (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel -3
	Kompetencecentrets sammensætning
	Kompetencecentret skal bestå af uafhængige eksperter med dokumenteret erfaring på patentområdet.
	Disse eksperters uafhængighed kontrolleres af Den Europæiske Patentmyndigheds bestyrelse, inden de tiltræder, og på ethvert tidspunkt, som de skønner nødvendigt under udførelsen af deres opgaver.

Or. en

Ændringsforslag 278
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Opgaverne i henhold til denne forordning udføres af et kompetencecenter, der er oprettet under EUIPO, med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer.	1. Opgaverne i henhold til denne forordning udføres af et kompetencecenter, der er oprettet under EUIPO, med de nødvendige menneskelige og finansielle ressourcer ***og i tæt samarbejde med Den Europæiske Patentmyndighed, de nationale patentkontorer og standardudviklingsorganisationer***.

Or. en

Ændringsforslag 279
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) oprette og administrere lister over ***evalueringseksperter og*** forligsmænd	b) oprette og administrere lister over forligsmænd ***for de tekniske forligsprocedurer og FRAND-fastlæggelsesprocedurerne***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure. Forligsmanden for den tekniske procedure skal have relevant teknisk ekspertise.

Ændringsforslag 280
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oprette og administrere et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 281
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oprette og administrere ***et system til vurdering af SEP'ers væsentlighed***	c) oprette og administrere ***en teknisk forligsprocedure***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 282
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra e

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
e) tilbyde uddannelse til ***evalueringseksperter og*** forligsmænd	e) tilbyde uddannelse til forligsmænd ***for den tekniske forligsprocedure og FRAND-fastlæggelse***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 283
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) administrere en proces til fastsættelse af den samlede royalty	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 284
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) administrere en proces til fastsættelse af den samlede royalty	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 285
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) administrere en proces til fastsættelse af den samlede royalty	f) administrere en proces til ***at fremme aftaler om*** fastsættelse af den samlede royalty

Or. en

Ændringsforslag 286
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g– nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 287
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g– nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige ***rapporter*** om FRAND-fastlæggelser	i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om væsentlighedskontroller og ikkefortrolige ***udtalelser*** om FRAND-fastlæggelser

Or. fr

Ændringsforslag 288
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra g– nr. i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om ***væsentlighedskontroller og*** ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser	i) offentliggøre resultaterne af og de begrundede udtalelser om ikkefortrolige rapporter om FRAND-fastlæggelser

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 289
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 3 – stk. 2 – litra j

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
j) ***øge bevidstheden om SEP-licenser, herunder SEP-licenser*** i værdikæden.	j) ***iværksætte en arbejdsgruppe om SEP-licensvilkår*** i værdikæden.

Or. fr

Ændringsforslag 290
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel -4 (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel -4
	Den Europæiske Patentmyndighed
	1. Der oprettes et EU-register for SEP'er ("registret") i samarbejde med Den Europæiske Patentmyndighed.
	2. Væsentlighedskontrollen af standardessentielle patenter udføres, hvor det er nødvendigt, som en del af en patentansøgning hos Den Europæiske Patentmyndighed.

Or. en

Ændringsforslag 291
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Der oprettes et EU-register over SEP'er ("registret").	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 292
Gilles Lebreton

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) registrerede SEP'er, herunder	b) registrerede SEP'er***, herunder SEP'er, der allerede var i kraft i en eller***

registreringsland og patentnummer	***flere medlemsstater før denne forordnings ikrafttræden***, herunder registreringsland og patentnummer

Or. fr

Ændringsforslag 293
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) standardversionen, den tekniske specifikation og ***de specifikke*** afsnit i den tekniske specifikation, for hvilke patentet anses for at være væsentligt	c) standardversionen, den tekniske specifikation og ***et illustrativt*** afsnit i den tekniske specifikation, for hvilke patentet anses for at være væsentligt

Or. en

Begrundelse

Det er unødvendigt, byrdefuldt og dyrt at kræve identifikation af alle afsnit, hvor standarden er væsentlig. En sådan bestemmelse vil sandsynligvis føre til yderligere retssager og er ikke nødvendig for at fastslå, om et patent er væsentligt og derfor skal meddeles licens.

Ændringsforslag 294
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 3 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) eventuelle offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royalty-*** og rabatpolitik	h) eventuelle offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royaltypolitik, royaltyfri politik*** og rabatpolitik

Or. en

Ændringsforslag 295
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) meddelelse eller overdragelse af en licens gennem patentpuljer, hvor det er relevant i henhold til artikel 9	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. " Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Ændringsforslag 296
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og henvisning til resultatet	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 297
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og ***henvisning til resultatet***	c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og***, medmindre det ikke er muligt på grund af kontraktlige forpligtelser, der er aftalt mellem parterne, resultatet af denne proces***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b). Da væsentlighedskontrol udført af patentpuljer kan være underlagt fortrolighedsklausuler, skal fortroligheden af disse aftaler respekteres.

Ændringsforslag 298
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol ***eller peerevaluering***, og henvisning til resultatet	c) oplysninger om, hvorvidt der er foretaget en væsentlighedskontrol ***af en kompetent domstol i en medlemsstat***, og henvisning til resultatet***, hvis der er tale om en endelig dom***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 299
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) oplysninger om***, hvorvidt der er***	c) ***alle*** oplysninger om en

foretaget en væsentlighedskontrol eller peerevaluering, og ***henvisning til*** resultatet	væsentlighedskontrol eller peerevaluering, ***der er foretaget før registreringen,*** og resultatet ***af væsentlighedskontrollen***

Or. en

Ændringsforslag 300
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) dato for offentliggørelse af oplysninger i henhold til artikel 19, stk. 1***, sammenholdt med artikel 14, stk. 7, artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11***	f) dato for offentliggørelse af oplysninger i henhold til artikel 19, stk. 1

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15-18.

Ændringsforslag 301
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) datoen for suspension af SEP'et fra registret i henhold til artikel 22	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b).

Ændringsforslag 302
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 – litra i

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
i) datoen for sletningen af SEP'et fra registret, jf. artikel 25, og grundene til sletningen	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 303
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Inden registreringen af deres patenter kan SEP-indehavere frivilligt indsende deres SEP'er til væsentlighedskontrol til kompetencecentret.

Or. en

Begrundelse

SEP-indehavere, der allerede har den gode brancheprakis med systematisk at kontrollere, at deres patenter er væsentlige, bør ikke skulle gennemgå den overflødige, dyre proces med stikprøvebaseret kontrol, der er fastsat i artikel 29.

Ændringsforslag 304
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 4 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Kompetencecentret sørger for, at	7. Kompetencecentret sørger for, at

registret er offentligt tilgængeligt. Oplysningerne anses for at være af offentlig interesse og kan tilgås gratis af enhver tredjepart.	registret er offentligt tilgængeligt***.*** ***Kompetencecentret leverer om nødvendigt en kopi, der er oversat til EU's officielle sprog.*** Oplysningerne anses for at være af offentlig interesse og kan tilgås gratis af enhver tredjepart.

Or. fr

Ændringsforslag 305
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens royalty- og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Vedrører oplysninger, der ikke er realistiske eller endog gennemførlige for indehavere af SEP at dele. Forpligtelsen til at dele oplysningerne i henhold til litra b) bør påhvile de ibrugtagere, da de er de eneste, der realistisk set kan forventes at give dem (se artikel 7).

Ændringsforslag 306
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royalty-*** og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger	b) offentlige standardvilkår og -betingelser, herunder SEP-indehaverens ***royaltyordninger, royaltyfri ordninger*** og rabatordninger i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b), hvis sådanne foreligger

Or. en

Ændringsforslag 307
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) enhver forpligtelse fra en SEP-indehaver til at tilbyde SMV'er gunstige betingelser eller royaltyfri adgang til sine SEP'er i overensstemmelse med artikel 62

Or. en

Ændringsforslag 308
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b)	d) oplysninger om kendte produkter, processer, tjenester eller systemer og implementeringer ***samt forventet prisfastsættelse, forventede salgsmængder og andre relevante markedsdata*** i henhold til artikel 7, stk. 1, litra b)

Or. en

Ændringsforslag 309
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) ikkefortrolige oplysninger om	***udgår***

FRAND-fastlæggelser i henhold til artikel 11

Or. en

Ændringsforslag 310
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2– litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) oplysninger om samlede royalties i henhold til artikel 15, 16 og 17	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 311
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2– litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) oplysninger om samlede royalties i henhold til artikel 15, 16 og 17	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15-17.

Ændringsforslag 312
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) de ekspertudtalelser, der er omhandlet i artikel 18	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 18.

Ændringsforslag 313
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) de ekspertudtalelser, der er omhandlet i artikel 18	h) de ***bindende*** ekspertudtalelser, der er omhandlet i artikel 18

Or. fr

Ændringsforslag 314
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra j

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
j) SEP'er, der er udvalgt til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, de begrundede udtalelser eller de endelige begrundede udtalelser i henhold til artikel 33	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 315
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra j

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
j) SEP'er, der er udvalgt til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, de begrundede udtalelser eller de endelige begrundede udtalelser i henhold til artikel 33	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 316
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 – litra k

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
k) datoen for og årsagen til fjernelse af SEP'et fra databasen i henhold til artikel 25	k) datoen for og årsagen til fjernelse af SEP'et fra databasen i henhold til artikel 25***, og en fortegnelse over alle relevante oplysninger om det fjernede SEP***

Or. en

Ændringsforslag 317
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Følgende oplysninger i databasen skal være offentligt tilgængelige: en liste over "uvillige licenstagere", der

indeholder de organisationer, der har vist sig at være involveret i "hold-out"-adfærd, enten i retssager eller ved at nægte at engagere sig i FRAND-fastlæggelsesprocessen i henhold til artikel 46.

Or. en

Ændringsforslag 318
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr.	3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), ***er principielt fri. Den*** kan være betinget af betaling af et gebyr ***fra sag til sag***.
	De oplysninger, der gøres tilgængelige, er ikke underlagt licensvilkår, så de kan bruges frit.

Or. en

Ændringsforslag 319
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr.	3. Adgang til oplysningerne i henhold til stk. 2, litra f), h), i), j) og k), kan være betinget af betaling af et gebyr ***af en rimelig størrelsesorden som defineret i artikel 63***.

Or. fr

Ændringsforslag 320
Gilles Lebreton

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret.	4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2, med forbehold af registrering hos kompetencecentret. ***Akademiske institutioner har også gratis adgang til disse oplysninger ved registrering hos kompetencecentrene.***

Or. fr

Ændringsforslag 321
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 5 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2***, med forbehold af registrering hos kompetencecentret***.	4. Offentlige myndigheder, herunder domstole, skal dog have fuld gratis adgang til oplysningerne i den database, der er omhandlet i stk. 2.

Or. en

Begrundelse

Forudgående registrering bør ikke være en adgangsbetingelse for offentlige myndigheder.

Ændringsforslag 322
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 6 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.	1. Når en part anmoder om, at data og dokumenter i databasen behandles fortroligt, skal den pågældende part fremlægge ***en begrundet erklæring, der retfærdiggør denne fortrolighed, og*** en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, og som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Kompetencecentret kan offentliggøre denne ikkefortrolige udgave.

Or. en

Ændringsforslag 323
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 6 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Kompetencecentret udsteder efter anmodning registreringsattester eller bekræftede kopier af dataene og dokumenterne i registret eller databasen. ***Der kan betales gebyr*** for registreringsattester og bekræftede kopier.	5. Kompetencecentret udsteder efter anmodning registreringsattester eller bekræftede kopier af dataene og dokumenterne i registret eller databasen. For registreringsattester og bekræftede kopier ***kan der opkræves et gebyr af en rimelig størrelsesorden***.

Or. fr

Ændringsforslag 324
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En SEP-indehaver skal give kompetencecentret følgende oplysninger:	***Enhver indehaver af et patent, der er afgørende for en standard, for hvilken der***

	er indgået FRAND-tilsagn i en eller flere medlemsstater, skal give kompetencecentret følgende oplysninger:

Or. en

Ændringsforslag 325
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En ***SEP-indehaver*** skal give kompetencecentret følgende oplysninger:	En ***SEP-ibrugtager*** skal give kompetencecentret følgende oplysninger:

Or. en

Ændringsforslag 326
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard, i det omfang SEP-indehaveren har kendskab til sådanne oplysninger	a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard, i det omfang SEP-indehaveren har kendskab til sådanne oplysninger***; i denne henseende udgør komponenter eller moduler, der kan være inkorporeret i andre produkter, processer, tjenester eller systemer, i sig selv "produkter, processer, tjenester eller systemer" i det omfang, genstanden for SEP'et kan være inkorporeret i eller beregnet til at blive anvendt til disse komponenter eller moduler***

Or. fr

Ændringsforslag 327
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard, i det omfang ***SEP-indehaveren*** har kendskab til sådanne oplysninger	a) oplysninger om de produkter, processer, tjenester eller systemer, hvori genstanden for SEP'et kan inkorporeres, eller som den skal anvendes på, for alle eksisterende eller potentielle implementeringer af en standard ***samt forventet prisfastsættelse, forventet salgsmængde og andre relevante markedsdata***, i det omfang ***ibrugtageren af en SEP*** har kendskab til sådanne oplysninger

Or. en

Ændringsforslag 328
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis de foreligger, standardvilkår og -betingelser for SEP-licenser, herunder royalty- og rabatpolitikker, senest syv måneder efter kompetencecentret har åbnet registreringen for den relevante standard og implementering.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Det er ikke muligt for SEP-indehavere at give oplysninger om potentielle produkter og implementeringer af patenteret teknologi. Disse oplysninger bør leveres af ibrugtagerne og føjes til databasen. Desuden har vores forslag om at tilføje forventet prisfastsættelse,

salgsmængde og andre relevante markedsdata til formål at gøre gennemsigtighedsforpligtelserne mere afbalancerede og derfor tilskynde til udbredelsen af SEPs-licenser.

Ændringsforslag 329
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 7 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Kompetencecentret skal samarbejde med de relevante patentkontorer og standardudviklingsorganisationer for at verificere robustheden af de oplysninger, der leveres af SEP-indehaveren.

Or. en

Ændringsforslag 330
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 8

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 8	***udgår***
Oplysninger om væsentlighed	
En SEP-indehaver skal give kompetencecentret følgende oplysninger, der skal indgå i databasen og gives henvisning til i registret:	
a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest seks måneder efter offentliggørelsen af en sådan afgørelse	
b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig	

evalueringsekspert i forbindelse med en pulje med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. en

Ændringsforslag 331
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
En SEP-indehaver skal give kompetencecentret følgende oplysninger, der skal indgå i databasen og gives henvisning til i registret:	***Enhver indehaver af et patent, der er afgørende for en standard, for hvilken der er indgået FRAND-tilsagn i en eller flere medlemsstater,*** skal give kompetencecentret følgende oplysninger, der skal indgå i databasen og gives henvisning til i registret:

Or. en

Ændringsforslag 332
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest ***seks*** måneder efter offentliggørelsen af en sådan afgørelse	a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest ***tre*** måneder efter offentliggørelsen af en sådan afgørelse

Or. en

Ændringsforslag 333
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest ***seks måneder*** efter ***offentliggørelsen af en sådan afgørelse***	a) en endelig afgørelse om, hvorvidt et registreret SEP er væsentligt, truffet af en kompetent domstol i en medlemsstat, senest ***to uger*** efter ***den endelige dom***

Or. en

Ændringsforslag 334
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) enhver væsentlighedskontrol ***forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning]*** udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en pulje med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.	b) enhver væsentlighedskontrol udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en pulje med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. en

Ændringsforslag 335
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) enhver væsentlighedskontrol ***forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder***	b) enhver væsentlighedskontrol udført af en uafhængig evalueringsekspert i

efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en ***pulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.	forbindelse med ***f.eks.*** en ***patentpulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b). Ikke kun før, men også efter starten af det nye system, bør der tages hensyn til væsentlighedskontroller udført af uafhængige enheder for at undgå dobbeltarbejde og omkostninger.

Ændringsforslag 336
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert i forbindelse med en ***pulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.	b) enhver ***anden*** væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert***, herunder*** i forbindelse med en ***patentpulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. en

Ændringsforslag 337
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder	b) enhver væsentlighedskontrol forud for [EUT: indsæt datoen = 24 måneder

efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert ***i forbindelse med en patentpulje*** med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.	efter ikrafttrædelsen af denne forordning] udført af en uafhængig evalueringsekspert med angivelse af SEP-registreringsnummeret, patentpuljens identitet og dens administrator samt evalueringsekspert.

Or. fr

Ændringsforslag 338
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 8 – stk. 1 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) alle oplysninger om væsentlighedskontrol eller peerevaluering, der er foretaget før registreringen af det standardessentielle patent, jf. artikel 4, stk. 4, litra c).

Or. en

Begrundelse

Har til formål at anerkende den gode brancheprаksis hos SEP-indehavere, der allerede systematisk kontrollerer, at deres patenter er væsentlige.

Ændringsforslag 339
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 9

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 9	***udgår***
Oplysninger, der skal gives af patentpuljer	
Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende oplysninger og underrette kompetencecentret herom:	

a) standarder, der er omfattet af kollektive licenser

b) den administrative enheds aktionærer eller ejerstruktur

c) proceduren for evaluering af SEP'er

d) liste over evalueringseksperter, der har bopæl i Unionen

e) liste over evaluerede SEP'er og liste over SEP'er, for hvilke der er udstedt licens

f) illustrative krydshenvisninger til standarden

g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen eller enheden

h) royalties og rabatpolitik pr. produktkategori

i) standardlicensaftale pr. produktkategori

j) liste over licensgivere i hver produktkategori

k) liste over licenstagere for hver produktkategori.

Or. en

Begrundelse

Patentpuljeforpligtelserne i artikel 9 er overflødige med gennemsigtighedsforpligtelserne i artikel 4.

Ændringsforslag 340
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Patentpuljer skal på deres websteder som minimum offentliggøre følgende	***udgår***

oplysninger og underrette kompetencecentret herom:

a) standarder, der er omfattet af kollektive licenser

b) den administrative enheds aktionærer eller ejerstruktur

c) proceduren for evaluering af SEP'er

d) liste over evalueringseksperter, der har bopæl i Unionen

e) liste over evaluerede SEP'er og liste over SEP'er, for hvilke der er udstedt licens

f) illustrative krydshenvisninger til standarden

g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen eller enheden

h) royalties og rabatpolitik pr. produktkategori

i) standardlicensaftale pr. produktkategori

j) liste over licensgivere i hver produktkategori

k) liste over licenstagere for hver produktkategori.

Or. en

Ændringsforslag 341
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra a a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	aa) standarder fastlagt som "åbne standarder"

Or. en

Ændringsforslag 342
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) proceduren for evaluering af SEP'er	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b). Væsentlighedskontrol udført af patentpuljer betragtes ofte som en forretningshemmelighed, hvis offentliggørelse ville begrænse patentpuljens effektivitet.

Ændringsforslag 343
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) liste over evalueringseksperter, der har bopæl i Unionen	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b). For at sikre sikkerheden for de tekniske evalueringseksperter af patentpuljer, der udfører væsentlighedskontroller, er det nødvendigt at holde deres navne fortrolige.

Ændringsforslag 344
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra e

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
e) liste over evaluerede SEP'er og liste over SEP'er, for hvilke der er udstedt licens	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b). Offentliggørelse af en liste over evaluerede SEP'er og en liste over SEP'er, der meddeles licens, vil betyde, at patentpuljen vil være nødt til at handle i strid med fortroligheden og mod de kontraktlige forpligtelser, der gælder for patentpuljen.

Ændringsforslag 345
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen eller enheden	g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen eller enheden***; i denne henseende udgør komponenter eller moduler, der kan være inkorporeret i andre produkter, processer, tjenester eller systemer, i sig selv "produkter, processer, tjenester eller systemer" i det omfang, genstanden for SEP'et kan være inkorporeret i eller beregnet til at blive anvendt til disse komponenter eller moduler***

Or. fr

Ændringsforslag 346
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra g

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen ***eller enheden***	g) liste over produkter, tjenesteydelser og processer, for hvilke der kan udstedes licens gennem patentpuljen

Or. en

Ændringsforslag 347
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) royalties og rabatpolitik pr. produktkategori	h) royalties og rabatpolitik pr. produktkategori***, herunder oplysninger om royaltyberegning pr. SEP-indehaver i puljen og den samlede royaltysats, hvis det er relevant***

Or. en

Ændringsforslag 348
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 – litra h

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
h) royalties og ***rabatpolitik*** pr. produktkategori	h) royalties***, royaltyfrie politikker*** og ***rabatpolitikker*** pr. produktkategori

Or. en

Ændringsforslag 349
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 9 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Kompetencecentret verificerer og rapporterer regelmæssigt og mindst én gang om året om nøjagtigheden af de oplysninger, der offentliggøres af patentpuljer i overensstemmelse med stk. 1, baseret på en offentligt tilgængelig metode, der sikrer en grundig, gennemsigtig og konsekvent verifikation.

Or. en

Ændringsforslag 350
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 10 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Medlemsstaternes kompetente domstole underretter kompetencecentret senest ***seks måneder*** efter ***vedtagelsen af en*** dom vedrørende SEP'er om:	1. Medlemsstaternes kompetente domstole underretter kompetencecentret senest ***to uger*** efter ***den endelige*** dom vedrørende SEP'er om:

Or. en

Ændringsforslag 351
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 11	***udgår***
Oplysninger om FRAND-fastlæggelser	
1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest seks måneder efter afslutningen af proceduren give	

kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.

2. Kompetencecentret må ikke videregive fortrolige oplysninger uden forudgående samtykke fra den berørte part.

Or. en

Begrundelse

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Ændringsforslag 352
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 11 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest ***seks*** måneder efter afslutningen af proceduren give kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.	1. Personer, der er involveret i alternative tvistbilæggelsesprocedurer vedrørende gældende SEP'er i en medlemsstat, skal senest ***fire*** måneder efter afslutningen af proceduren give kompetencecentret meddelelse om de pågældende standarder og implementeringer, den metode, der er anvendt til beregning af FRAND-vilkår og -betingelser, og oplysninger om parternes navne og om specifikke fastlagte licenssatser.

Or. en

Ændringsforslag 353
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperters og forligsmænds udtalelser og rapporter i databasen.	1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter***, herunder alle relevante data, der skal leveres af standardudviklingsorganisationerne,*** samt evalueringseksperters og forligsmænds udtalelser og rapporter i databasen.

Or. en

Ændringsforslag 354
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperters og forligsmænds udtalelser og rapporter i databasen.	1. Kompetencecentret lagrer alle data fra interessenter samt evalueringseksperters og forligsmænds ***begrundede og bindende*** udtalelser og rapporter i databasen.

Or. fr

Ændringsforslag 355
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) administration af registreringer af SEP'er***, væsentlighedskontroller*** og forligsprocedurer i henhold til denne	a) administration af registreringer af SEP'er og forligsprocedurer i henhold til denne forordning

forordning

Or. en

Ændringsforslag 356
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) administration af registreringer af SEP'er***, væsentlighedskontroller*** og forligsprocedurer i henhold til denne forordning	a) administration af registreringer af SEP'er og forligsprocedurer i henhold til denne forordning

Or. en

Begrundelse

Af hensyn til overensstemmelse med ny teknisk forligsprocedure.

Ændringsforslag 357
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 2 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) at informere offentligheden og alle interesserede parter om standardernes eksistens og kvalitet med let tilgængelige forskningsværktøjer og rimeligt forståelige søgeresultater

Or. en

Ændringsforslag 358
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 13 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Kompetencecentret skal i databasen medtage retspraksis fra kompetente domstole i medlemsstaterne, fra tredjelandsjurisdiktioner ***og*** fra alternative tvistbilæggelsesorganer.	3. Kompetencecentret skal i databasen medtage retspraksis fra kompetente domstole i medlemsstaterne, fra tredjelandsjurisdiktioner fra ***WIPO og fra andre*** alternative tvistbilæggelsesorganer.

Or. en

Ændringsforslag 359
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 13 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 13a.
	Forbedret samarbejde med Den Europæiske Patentmyndighed, de nationale patentkontorer og standardudviklingsorganisationer
	Under udførelsen af sine opgaver i henhold til denne forordning foretager kompetencecentret regelmæssige kontroller med Den Europæiske Patentmyndighed, de nationale patentkontorer og standardudviklingsorganisationer for at fastlægge et maksimalt retssikkerhedsniveau.
	Formatet og hyppigheden af sådanne verifikationsprocedurer fastsættes ved delegerede retsakter.

Or. en

Ændringsforslag 360
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 13 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 13a.
	Pligt til god tro
	SEP-indehavere og ibrugtagere skal optræde i god tro før, under og efter licensforhandlinger. SEP-ibrugtagere, der bruger standardiseret teknologi, skal proaktivt søge at tage en licens fra den SEP-indehaver, der ejer den teknologi, de bruger.

Or. en

Begrundelse

Ibrugtagere, der bruger eller har til hensigt at bruge standardiserede teknologier, bør søge om licenser til brug deraf.

Ændringsforslag 361
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Kapitel 2 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Meddelelse om en standard ***og en samlet royalty***	Meddelelse om en standard

Or. en

Ændringsforslag 362
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Indehavere af et patent, der er i***	1. ***Standardudviklingsorganisationer***

kraft i en eller flere medlemsstater, og som er væsentligt for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, meddeler kompetencecentret ***følgende oplysninger, om muligt via standardudviklingsorganisationen eller ved en fælles meddelelse:***	***underretter*** kompetencecentret

Or. en

Ændringsforslag 363
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) implementeringer af standarden, som de SEP-indehavere, der foretager meddelelsen, er bekendt med.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 364
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En sådan meddelelse skal ske senest 30 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation.	2. En sådan meddelelse skal ske ***a) senest 90 dage efter denne forordnings ikrafttræden for allerede vedtagne standarder, og b)*** senest for 30 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation***, der er vedtaget efter denne forordnings ikrafttræden***.

Or. fr

Ændringsforslag 365
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En sådan meddelelse skal ske senest ***30 dage*** efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation.	2. En sådan meddelelse skal ske senest ***seks måneder*** efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation.

Or. en

Begrundelse

Det er ikke muligt for SEP-indehavere at dele de oplysninger, der er omhandlet i denne artikel, især ikke inden for en tidsramme på 30 dage. Denne forpligtelse bør tilfalde standardudviklingsorganisationer, og for at gøre det praktisk bør tidsrammen udvides til seks måneder.

Ændringsforslag 366
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 14 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis der ikke gives meddelelse i henhold til stk. 1, skal enhver indehaver af et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, senest 90 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation ***give kompetencecentret meddelelse om de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1***.	3. Hvis der ikke gives meddelelse i henhold til stk. 1, skal enhver indehaver af et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater ***give kompetencecentret meddelelse om a) de standarder, der allerede er vedtaget inden for en periode på højst 150 dage efter denne forordnings ikrafttræden og b) de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1,*** senest 90 dage efter offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation.

Or. fr

Ændringsforslag 367
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 15	***udgår***
Meddelelse om en samlet royalty til kompetencecentret	
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.	
2. Meddelelsen i henhold til stk. 1 skal indeholde oplysninger om følgende:	
a) standardens handelsbetegnelse	
b) listen over tekniske specifikationer, der definerer standarden	
c) navnene på de SEP-indehavere, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse	
d) den anslåede procentdel, som SEP-indehaverne, jf. stk. 1, repræsenterer ud af alle SEP-indehavere	
e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de tilsammen ejer af alle SEP'er for standarden	
f) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. litra c)	
g) den globale samlede royalty, medmindre de anmeldende parter angiver, at den samlede royalty ikke er global	
h) enhver periode, for hvilken den samlede royalty, der er omhandlet i stk. 1, er gyldig.	
3. Den meddelelse, der er omhandlet i stk. 1, gives senest 120 dage efter:	
a) offentliggørelsen af en standard fra standardudviklingsorganisationen for implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 2, litra c) eller	

b) de får kendskab til en ny implementering af standarden.

4. Kompetencecentret offentliggør oplysningerne i henhold til stk. 2 i databasen.

Or. fr

Ændringsforslag 368
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 15	***udgår***
Meddelelse om en samlet royalty til kompetencecentret	
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.	
2. Meddelelsen i henhold til stk. 1 skal indeholde oplysninger om følgende:	
a) standardens handelsbetegnelse	
b) listen over tekniske specifikationer, der definerer standarden	
c) navnene på de SEP-indehavere, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse	
d) den anslåede procentdel, som SEP-indehaverne, jf. stk. 1, repræsenterer ud af alle SEP-indehavere	
e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de tilsammen ejer af alle SEP'er for standarden	
f) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. litra c)	
g) den globale samlede royalty,	

medmindre de anmeldende parter angiver, at den samlede royalty ikke er global

h) enhver periode, for hvilken den samlede royalty, der er omhandlet i stk. 1, er gyldig.

3. Den meddelelse, der er omhandlet i stk. 1, gives senest 120 dage efter:

a) offentliggørelsen af en standard fra standardudviklingsorganisationen for implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 2, litra c) eller;

b) de får kendskab til en ny implementering af standarden.

4. Kompetencecentret offentliggør oplysningerne i henhold til stk. 2 i databasen.

Or. en

Begrundelse

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues' in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Ændringsforslag 369
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 15

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 15	***udgår***
Meddelelse om en samlet royalty til kompetencecentret	
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.	
2. Meddelelsen i henhold til stk. 1 skal indeholde oplysninger om følgende:	
a) standardens handelsbetegnelse	
b) listen over tekniske specifikationer, der definerer standarden	
c) navnene på de SEP-indehavere, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse	
d) den anslåede procentdel, som SEP-indehaverne, jf. stk. 1, repræsenterer ud af alle SEP-indehavere	
e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de tilsammen ejer af alle SEP'er for standarden	
f) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. litra c)	
g) den globale samlede royalty, medmindre de anmeldende parter angiver, at den samlede royalty ikke er global	
h) enhver periode, for hvilken den samlede royalty, der er omhandlet i stk. 1, er gyldig.	
3. Den meddelelse, der er omhandlet i stk. 1, gives senest 120 dage efter:	
a) offentliggørelsen af en standard fra standardudviklingsorganisationen for implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 2, litra c) eller;	
b) de får kendskab til en ny implementering af standarden.	

4. Kompetencecentret offentliggør oplysningerne i henhold til stk. 2 i databasen.

Or. en

Begrundelse

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Ændringsforslag 370
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 15 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.	1. Indehavere ***og ibrugtagere*** af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater ***vedrørende en standard, der er fastlagt i henhold til artikel 1, stk. 4***, for hvilke der er afgivet FRAND-tilsagn, kan i fællesskab meddele kompetencecentret om den samlede royalty for SEP'er, der vedrører en standard.

Or. en

Ændringsforslag 371
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 15 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) navnene på de SEP-indehavere, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse	c) navnene på de SEP-indehavere ***og -ibrugtagere***, der foretager den i stk. 1 omhandlede meddelelse

Or. en

Ændringsforslag 372
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 15 – stk. 2 – litra f

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
f) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. litra c)	f) de implementeringer, som SEP-indehaverne ***og/eller -ibrugtagere*** er bekendt med, jf. litra c)

Or. en

Ændringsforslag 373
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 16	***udgår***
Revision af den samlede royalty	
1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.	
2. Kompetencecentret offentliggør den indledende samlede royalty og den reviderede samlede royalty i databasen og årsagerne til revisionen i registret.	

Or. fr

Ændringsforslag 374
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 16	***udgår***
Revision af den samlede royalty	
1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.	
2. Kompetencecentret offentliggør den indledende samlede royalty og den reviderede samlede royalty i databasen og årsagerne til revisionen i registret.	

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 375
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 16

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 16	***udgår***
Revision af den samlede royalty	
1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.	

2. Kompetencecentret offentliggør den indledende samlede royalty og den reviderede samlede royalty i databasen og årsagerne til revisionen i registret.

Or. en

Begrundelse

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Ændringsforslag 376
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 16 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.	1. I tilfælde af revision af den samlede royalty underretter SEP-indehaverne ***og -ibrugtagere*** kompetencecentret om den reviderede samlede royalty og årsagerne til revisionen.

Or. en

Ændringsforslag 377
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 17	***udgår***

Procedure til fremme af aftaler om fastlæggelse af samlede royalties

1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.

2. En sådan anmodning skal fremsættes senest 90 dage efter offentliggørelsen af standarden eller senest 120 dage efter det første salg af en ny implementering på EU-markedet for implementeringer, der ikke er kendt på tidspunktet for offentliggørelsen af standarden.

3. Anmodningen skal indeholde følgende oplysninger:

a) standardens handelsbetegnelse

b) datoen for offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation eller datoen for første salg af den nye implementering på EU-markedet

c) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 1

d) navne og kontaktoplysninger på de SEP-indehavere, der støtter anmodningen

e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.

4. Kompetencecentret underretter de SEP-indehavere, der er omhandlet i stk. 3, litra d), og anmoder dem om at tilkendegive deres interesse i at deltage i processen og om at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.

5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i

processen.

6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.

7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

8. Hvis bidragyderne aftaler en fælles meddelelse, finder procedurerne i artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

Or. fr

Ændringsforslag 378
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 17	***udgår***
Procedure til fremme af aftaler om fastlæggelse af samlede royalties	
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.	
2. En sådan anmodning skal fremsættes senest 90 dage efter offentliggørelsen af standarden eller senest 120 dage efter det første salg af en ny implementering på EU-markedet for implementeringer, der ikke er kendt på	

tidspunktet for offentliggørelsen af standarden.

3. Anmodningen skal indeholde følgende oplysninger:

a) standardens handelsbetegnelse

b) datoen for offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation eller datoen for første salg af den nye implementering på EU-markedet

c) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 1

d) navne og kontaktoplysninger på de SEP-indehavere, der støtter anmodningen

e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.

4. Kompetencecentret underretter de SEP-indehavere, der er omhandlet i stk. 3, litra d), og anmoder dem om at tilkendegive deres interesse i at deltage i processen og om at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.

5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.

6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.

7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

8. Hvis bidragyderne aftaler en fælles meddelelse, finder procedurerne i

artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 379
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 17

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 17	***udgår***
Procedure til fremme af aftaler om fastlæggelse af samlede royalties	
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.	
2. En sådan anmodning skal fremsættes senest 90 dage efter offentliggørelsen af standarden eller senest 120 dage efter det første salg af en ny implementering på EU-markedet for implementeringer, der ikke er kendt på tidspunktet for offentliggørelsen af standarden.	
3. Anmodningen skal indeholde følgende oplysninger:	
a) standardens handelsbetegnelse	
b) datoen for offentliggørelsen af den seneste tekniske specifikation eller datoen for første salg af den nye implementering på EU-markedet	
c) de implementeringer, som SEP-indehaverne er bekendt med, jf. stk. 1	

d) navne og kontaktoplysninger på de SEP-indehavere, der støtter anmodningen

e) den anslåede procentdel af SEP'er, som de individuelt og tilsammen ejer af alle anmodninger vedrørende SEP'er for standarden.

4. Kompetencecentret underretter de SEP-indehavere, der er omhandlet i stk. 3, litra d), og anmoder dem om at tilkendegive deres interesse i at deltage i processen og om at fremlægge deres anslåede procentdel af SEP'er ud af alle SEP'er for standarden.

5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.

6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.

7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

8. Hvis bidragyderne aftaler en fælles meddelelse, finder procedurerne i artikel 15, stk. 1, 2 og 4 anvendelse.

Or. en

Ændringsforslag 380
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.	1. Indehavere af SEP'er, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, og som repræsenterer mindst 20 % af alle SEP'er for en standard***, eller ibrugtagere, der ønsker at gennemføre standarden***, kan anmode kompetencecentret om at udpege en forligsmand ***eller et panel af forligsmænd i henhold til artikel 39*** fra listen over forligsmænd til at mægle i drøftelserne med henblik på en fælles indgivelse af en samlet royalty.

Or. en

Ændringsforslag 381
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Kompetencecentret offentliggør en indkaldelse af interessetilkendegivelser for at tilskynde andre indehavere af SEP'er til standarden, aktuelle indehavere og indehavere, der har til hensigt at bringe produkter, der anvender standarden, i omsætning, til at deltage i processen.

Or. en

Ændringsforslag 382
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Kompetencecentret udpeger en	5. Kompetencecentret udpeger en

forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.	forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere ***og -ibrugtagere***, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.

Or. en

Ændringsforslag 383
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.	5. Kompetencecentret udpeger en forligsmand fra listen over forligsmænd og underretter alle SEP-indehavere ***og -ibrugtagere***, der har udtrykt interesse for at deltage i processen.

Or. en

Ændringsforslag 384
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.	6. SEP-indehavere ***og -ibrugtagere***, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.

Or. en

Ændringsforslag 385
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. SEP-indehavere, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.	6. SEP-indehavere ***og -ibrugtagere***, der sender forligsmanden fortrolige oplysninger, skal forelægge en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger.

Or. en

Ændringsforslag 386
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.	7. Hvis SEP-indehaverne***, der er omhandlet i stk. 3,*** ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 387
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 17 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Hvis SEP-indehaverne ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.	7. Hvis SEP-indehaverne ***eller -ibrugtagerne*** ikke foretager en fælles meddelelse inden for seks måneder efter udpegelsen af forligsmanden, afslutter forligsmanden proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 388
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
[...]	***udgår***

Or. en

Begrundelse

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.