Euroopa Parlament
2019-2024

Õiguskomisjon

2023/0133(COD)

31.10.2023

MUUDATUSETTEPANEKUD 119–388

Raporti projekt
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Euroopa parlamendi ja nõukogu määrus, mis käsitleb standardi rakendamiseks olulisi patente ja millega muudetakse määrust (EL) 2017/1001

Ettepanek võtta vastu määrus
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

AM_Com_LegReport

Muudatusettepanek 119
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(2) Käesoleva määruse eesmärk on parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist, tegeledes ebatõhusa litsentsimise põhjustega, nagu standardi rakendamiseks oluliste patentide ebapiisav läbipaistvus, õiglased, mõistlikud ja mittediskrimineerivad tingimused (FRAND-tingimused) ja litsentsimine väärtusahelas ning vaidluste lahendamise menetluste piiratud kasutamine FRAND-vaidluste lahendamiseks. Kõik need koos vähendavad süsteemi üldist õiglust ja tõhusust ning toovad kaasa ülemäärased haldus- ja tehingukulud. Määruse eesmärk on standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise parandamisega stimuleerida Euroopa ettevõtjate osalemist standardite väljatöötamise protsessis ja selliste standardtehnoloogiate laialdast rakendamist, eelkõige esemevõrgu tööstusharudes. Seetõttu taotletakse käesoleva määrusega eesmärke, mis täiendavad ELi toimimise lepingu artiklitega 101 ja 102 tagatud moonutamata konkurentsi kaitsmise eesmärki, kuid erinevad sellest. Käesolev määrus ei tohiks ka piirata siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist.	(2) Käesoleva määruse eesmärk on parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist, tegeledes ebatõhusa litsentsimise põhjustega, nagu standardi rakendamiseks oluliste patentide ebapiisav läbipaistvus, õiglased, mõistlikud ja mittediskrimineerivad tingimused (FRAND-tingimused) ja litsentsimine väärtusahelas ning vaidluste lahendamise menetluste piiratud kasutamine FRAND-vaidluste lahendamiseks. Kõik need koos vähendavad süsteemi üldist õiglust ja tõhusust ning toovad kaasa ülemäärased haldus- ja tehingukulud. Määruse eesmärk on standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise parandamisega stimuleerida Euroopa ettevõtjate osalemist standardite väljatöötamise protsessis ja selliste standardtehnoloogiate laialdast rakendamist, eelkõige esemevõrgu tööstusharudes. Seetõttu taotletakse käesoleva määrusega eesmärke, mis täiendavad ELi toimimise lepingu artiklitega 101 ja 102 tagatud moonutamata konkurentsi kaitsmise eesmärki, kuid erinevad sellest. Käesolev määrus ei tohiks ka piirata siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist. ***Käesoleva määruse rakendamisel tuleks erilist tähelepanu pöörata sellele, et patendiomanik, sealhulgas patendipoolis osaleja, ei tohi standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimisel kasutada diskrimineerimist eesmärgiga edendada standardimisprotsessi ja innovatsiooni ELis.***

Or. en

Muudatusettepanek 120
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(2) Käesoleva määruse eesmärk on parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist, tegeledes ebatõhusa litsentsimise põhjustega, nagu standardi rakendamiseks oluliste patentide ebapiisav läbipaistvus, õiglased, mõistlikud ja mittediskrimineerivad tingimused (FRAND-tingimused) ja litsentsimine väärtusahelas ning vaidluste lahendamise menetluste piiratud kasutamine FRAND-vaidluste lahendamiseks. Kõik need koos vähendavad süsteemi üldist õiglust ja tõhusust ning toovad kaasa ülemäärased haldus- ja tehingukulud. Määruse eesmärk on standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise parandamisega stimuleerida Euroopa ettevõtjate osalemist standardite väljatöötamise protsessis ja selliste standardtehnoloogiate laialdast rakendamist, eelkõige esemevõrgu tööstusharudes. Seetõttu taotletakse käesoleva määrusega eesmärke, mis täiendavad ELi toimimise lepingu artiklitega 101 ja 102 tagatud moonutamata konkurentsi kaitsmise eesmärki, kuid erinevad sellest. Käesolev määrus ei tohiks ka piirata siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist.	(2) Käesoleva määruse eesmärk on parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist, tegeledes ebatõhusa litsentsimise põhjustega, nagu standardi rakendamiseks oluliste patentide ebapiisav läbipaistvus, õiglased, mõistlikud ja mittediskrimineerivad tingimused (FRAND-tingimused) ja litsentsimine väärtusahelas ning vaidluste lahendamise menetluste piiratud kasutamine FRAND-vaidluste lahendamiseks. Kõik need koos vähendavad süsteemi üldist õiglust ja tõhusust ning toovad kaasa ülemäärased haldus- ja tehingukulud***, mis vähendab innovatsiooni investeerimiseks saadaolevaid ressursse***. Määruse eesmärk on standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise parandamisega stimuleerida Euroopa ettevõtjate osalemist standardite väljatöötamise protsessis ja selliste standardtehnoloogiate laialdast rakendamist, eelkõige esemevõrgu tööstusharudes. Seetõttu taotletakse käesoleva määrusega eesmärke, mis täiendavad ELi toimimise lepingu artiklitega 101 ja 102 tagatud moonutamata konkurentsi kaitsmise eesmärki, kuid erinevad sellest. Käesolev määrus ei tohiks ka piirata siseriiklike konkurentsieeskirjade kohaldamist.

Or. en

Muudatusettepanek 121
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(2a) Paljudel FRAND-juhtumitel toimuvad heausksed läbirääkimised osaleda soovivate poolte vahel, kuid muudel juhtudel alustatakse standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes kohtumenetlust. Käesoleva määruse eesmärk on pakkuda eeliseid nii liidu standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikele kui ka standardi rakendamiseks oluliste patentide rakendajatele, võttes kasutusele mehhanismid, mille eesmärk on käsitleda kahte põhiküsimust: esiteks olukorrad, kus SEPde rakendajad viivitavad või keelduvad põhjendamatult FRAND-litsentsidest; ja teiseks stsenaariumid, kus SEPde omanikud määravad tõkendi ohu ja selguse puudumise tõttu FRAND-tingimustele mittevastavad litsentsitasud.

Or. en

Muudatusettepanek 122
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise	(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise

patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised sellise standardi jaoks, mille on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on pärast käesoleva määruse jõustumist kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel ning kelle suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.	patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada ***liikmesriigis kehtivate*** patentide suhtes, mis on olulised sellise standardi jaoks, mille on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on pärast käesoleva määruse jõustumist kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel ning kelle suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

Or. en

Selgitus

Euroopa Liidu pädevus ja jurisdiktsioon piirdub Euroopa patentidega. Liidul ei ole jurisdiktsiooni ega pädevust kolmandate riikide antud patendiõiguste osas.

Muudatusettepanek 123
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega	(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega

peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on ***olulised*** sellise standardi jaoks, mille on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on ***pärast käesoleva määruse jõustumist*** kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel ***ning kelle suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat***.	peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada ***ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate*** patentide suhtes, mis on ***tunnistatud oluliseks*** sellise standardi jaoks, mille on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel.

Or. en

Muudatusettepanek 124
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega	(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad standardiga hõlmatud tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab standardiga hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega

peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised sellise standardi jaoks, mille on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on ***pärast käesoleva määruse jõustumist*** kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel ning kelle suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks nõuavad standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi väljatöötamises osalevatelt standardi rakendamiseks olulise patendi omanikelt, et nad kohustuksid neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik ***või standardi rakendamiseks olulise asjaomase patendi varasem omanik*** on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

Or. en

Muudatusettepanek 125
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 3 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(3a) Standardeid väljatöötavate organisatsioonide keskset rolli koostalitlusvõimeliste tehnoloogiate tehniliste standardite väljaarendamisel ja kindlaksmääramisel tuleks tõhustada. Ülemaailmseid ja ühiseid jõupingutusi standardi rakendamiseks oluliste

patentide läbipaistvuse suurendamiseks tuleks tugevdada mitte ainult FRAND-litsentsimiskohustuste kaudu, vaid ka tänu tõhusale koostööle standardeid väljatöötavate organisatsioonide ja pädevate patendiametite vahel, et standardite deklareerimisel oleks tagatud võimalikult suur õiguskindlus ja põhjalikud olulisuse kontrollid hindamisahela algusest peale.

Or. en

Muudatusettepanek 126
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(4) Standardite, näiteks traadita side standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi,	***välja jäetud***

nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. fr

Muudatusettepanek 127
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(4) Standardite, näiteks traadita side standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ***ei tohiks teatavaid käesoleva***	(4) Standardite, näiteks traadita side standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ***kohaldatakse käesolevat***

määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ***ei põhjusta*** märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

määrust üksnes teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ***põhjustavad*** märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. en

Selgitus

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Muudatusettepanek 128
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(4) Standardite***, näiteks traadita side standardite teatavate kasutusjuhtumite*** puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, ***mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid,*** mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, ***tavaliselt***	(4) ***Teatavate*** standardite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid ***standardeid***, ***näiteks WiFi, HEVC ja mobiilsidestandardid, sealhulgas LTE ja 5G,*** vähem väljakujunenud turgudega,

uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada ***teatavate*** standardite või nende osade ***kindlaksmääratud kasutusjuhtumite*** suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada ***kindlaksmääratud*** standardite või nende osade suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. en

Selgitus

On oluline, et traadita side standardid ei oleks kohaldamisalast välja jäetud.

Muudatusettepanek 129
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(4) Standardite***, näiteks traadita side standardite*** teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa	(4) Standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa

märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. en

Muudatusettepanek 130
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(4) Standardite***, näiteks traadita side standardite*** teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa	(4) Standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa

märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.	märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uudsemaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. en

Selgitus

Soovime, et määrust rakendataks valdkondadeüleselt, mitte ei kohandataks seda mõne kindla tööstussektori jaoks. Sellise sõnaselge erandiga kaasneb oht, et hakatakse nõudma muid, teistele kindlatele sektoritele suunatud erandeid, mida tuleks vältida, et tagada käesoleva määruse rakendamisel teatav õiguskindlus. Määruse regulatiivosas on juba sätestatud piisavad tagatised määruse kohaldamise nüansside kohta, sõltuvalt täheldatud turutõrgetest, ilma et oleks vaja ette näha sõnaselget erandit.

Muudatusettepanek 131
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4 b (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(4b) Juba on kasutusele võetud struktuurid, nagu ühtne patendisüsteem, mis hõlmab ühtset patenti ja on usaldatud Euroopa Patendiametile – tegemist on juriidilise nimetusega, mis tagab kõigis osalevates riikides ühtse kaitse ühtse kontaktpunkti alusel, pakkudes tohutuid kulueeliseid ja vähendades halduskoormust. Ning ühtne patendikohus (UPC), mis pakub liikmesriikidele ühtset ja spetsialiseeritud patendipädevust.

Or. en

Muudatusettepanek 132
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4 c (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(4c) Euroopa Patendiametil on välja töötatud register, kus on palju teavet Euroopa patentide kohta ja mis on seotud UP-registriga, mis sisaldab patendiomanike kohustust patente FRAND-tingimustel litsentsida. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud on seega juba kohustatud patente FRAND-tingimustel litsentsima.

Or. en

Muudatusettepanek 133
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskkonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia kasutusjuhtumite puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle jõustumist, kui asjaomaste standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise ebatõhusus moonutab tugevasti siseturu toimimist. See on eriti oluline turutõrgete korral, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või kujunemisjärgus tehnoloogiate ja uute kasutujuhtumite arendamist. Seepärast peaks komisjon neid kriteeriume arvesse võttes määrama delegeeritud õigusaktiga kindlaks standardid või nende osad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, ning asjakohased kasutusjuhtumid, mille korral saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Muudatusettepanek 134
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskkonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia kasutusjuhtumite puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle jõustumist***, kui asjaomaste standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise ebatõhusus moonutab tugevasti siseturu toimimist***. ***See on eriti oluline turutõrgete korral, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või kujunemisjärgus tehnoloogiate ja uute kasutujuhtumite arendamist. Seepärast peaks komisjon neid kriteeriume arvesse võttes määrama delegeeritud õigusaktiga kindlaks standardid või nende osad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, ning asjakohased kasutusjuhtumid, mille korral saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.***	(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskkonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia kasutusjuhtumite puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle jõustumist.

Or. fr

Muudatusettepanek 135
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskkonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia kasutusjuhtumite puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle jõustumist, kui asjaomaste standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise ebatõhusus moonutab tugevasti siseturu toimimist. See on eriti oluline ***turutõrgete*** korral, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või ***kujunemisjärgus*** tehnoloogiate ja ***uute*** kasutujuhtumite arendamist. Seepärast peaks komisjon neid kriteeriume arvesse võttes määrama delegeeritud õigusaktiga kindlaks standardid või nende osad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, ning asjakohased kasutusjuhtumid, mille korral saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.	(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskkonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia kasutusjuhtumite puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle jõustumist, kui asjaomaste standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise ebatõhusus moonutab tugevasti siseturu toimimist. See on eriti oluline ***turu ebatõhususe*** korral, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või tehnoloogiate ja kasutujuhtumite arendamist. Seepärast peaks komisjon neid kriteeriume arvesse võttes määrama delegeeritud õigusaktiga kindlaks standardid või nende osad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, ning asjakohased kasutusjuhtumid, mille korral saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.

Or. en

Muudatusettepanek 136
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(7) FRAND-tingimustel litsentsimine hõlmab litsentsitasuta litsentsimist. ***Arvestades, et enamik küsimusi tekib seoses litsentsitasuga litsentsimise põhimõtetega, ei kohaldata käesolevat määrust litsentsitasuta litsentsimise***	(7) FRAND-tingimustel litsentsimine hõlmab litsentsitasuta litsentsimist.

suhtes.

Or. en

Muudatusettepanek 137
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 7 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(7a) Kuna litsentsitasuta ja avatud standardid on meie digiühiskonna arengus - sealhulgas avatud tarkvara arendamisel - keskse tähtsusega, takistavad sõltuvust ja muid koostalitlusvõime tõkkeid, edendavad valikuvõimalusi müüjate ja tehnoloogiliste lahenduste vahel, tagavad täieliku turukonkurentsi ja innovatsiooni, tuleks käesolevat määrust kohaldada selliste standardite suhtes, takistamata samas standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikel uuendusi teha ja avatud koostööstandardite väljatöötamises osaleda.

Or. en

Muudatusettepanek 138
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 8

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(8) Pidades silmas standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise ülemaailmset iseloomu, võivad viited summaarsele litsentsitasule ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramisele viidata ülemaailmsetele summaarsetele	***välja jäetud***

litsentsitasudele ja ülemaailmsetelt kindlaks määratud FRAND-tingimustele või nagu teate esitanud sidusrühmad või menetluse pooled on kokku leppinud.

Or. en

Selgitus

Euroopa Liidu pädevus ja jurisdiktsioon piirdub Euroopa patentidega. Liidul ei ole jurisdiktsiooni ega pädevust kolmandate riikide antud patendiõiguste osas.

Muudatusettepanek 139
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 10

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(10) Et patentide kehtivuse ja rikkumise hindamiseks on olemas erimenetlused, ei tohiks käesolev määrus selliseid menetlusi mõjutada.	(10) Et patentide kehtivuse ja rikkumise hindamiseks on olemas erimenetlused, ei tohiks käesolev määrus selliseid menetlusi mõjutada. ***Seepärast on vaja, et kavandatud FRAND-tingimuste kindlaksmääramise menetlus toimiks paralleelselt selliste menetlustega, välja arvatud juhtudel, kui kostjana on kaasatud VKE.***

Or. en

Selgitus

Vt selgitust artikli 56 lõike 4 kohta.

Muudatusettepanek 140
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 11 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(11a) Käesoleva määruse meetmed

peaksid olema tasakaalustatud ja proportsionaalsed ning tuginema olemasolevatele vahenditele ja parimatele olemasolevatele tavadele, vältides seega töö dubleerimist. Asjakohased struktuurid on juba rajatud ja neid tuleks edasi arendada. Euroopa Patendiametis on juba loodud ja hallatud patendiregistreid ja andmebaase, mis sisaldavad asjakohaseid andmeid ja oskusteavet patendimenetluste kohta. See kehtib ka ühtse patendikohtu kohta, mille raames on loodud spetsiaalne patendivaidluste vahendus- ja vahekohtukeskus. Sellele oskusteabele tuginedes tuleks Euroopa Patendiametile anda volitused uue pädevuskeskuse ülesannete täitmiseks, milleks on standardi rakendamiseks oluliste patentide elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi loomine ja haldamine, hindajate ja lepitajate nimekirjade koostamine ja haldamine, standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamise süsteemi loomine ja haldamine, FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsessi loomine ja haldamine, hindajatele ja lepitajatele koolituse pakkumine, summaarsete litsentsitasude kindlaksmääramise protsessi haldamine, läbipaistvuse ja teabe jagamise parandamine, VKEdele standardi rakendamiseks oluliste patentide alase koolituse, toetuse ja üldiste nõuannete pakkumine, uuringute elluviimine ja mis tahes muu käesoleva määruse eesmärkide saavutamiseks vajalik tegevus, teadlikkuse suurendamine standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimisest, sealhulgas standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimisest väärtusahelas. Euroopa Patendiamet peaks välja töötama korra, mille alusel riiklikud patendiametid saaksid kompetentsikeskuse töös tehnilist nõu anda.

Or. en

Muudatusettepanek 141
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 12

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(12) ***Käesoleva määruse rakendamise hõlbustamiseks*** peaks Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu. EUIPO-l on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle ülesannete täitmiseks ***vajalikud*** inimressursid ja rahalised vahendid.	(12) ***Euroopa Liidu intellektuaalomandi õiguste eest vastutava asutusena*** peaks Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu ***ja hõlbustama käesoleva määruse rakendamist***. EUIPO-l on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle ülesannete ***tõhusaks*** täitmiseks ***hädavajalikud*** inimressursid ja rahalised vahendid.

Or. en

Muudatusettepanek 142
Gilles Lebreton

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 12

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(12) ***Käesoleva määruse rakendamise hõlbustamiseks*** peaks Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu. EUIPO-l on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle ülesannete täitmiseks vajalikud	(12) ***Ilma et see piiraks Euroopa Patendiameti pädevust,*** peaks Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu. EUIPO-l on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle

inimressursid ja rahalised vahendid.	ülesannete täitmiseks vajalikud inimressursid ja rahalised vahendid.

Or. fr

Muudatusettepanek 143
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 12

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(12) Käesoleva määruse rakendamise hõlbustamiseks peaks Euroopa ***Liidu Intellektuaalomandi Amet*** (***EUIPO***) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu. ***EUIPO-l*** on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle ülesannete täitmiseks vajalikud inimressursid ja rahalised vahendid.	(12) Käesoleva määruse rakendamise hõlbustamiseks peaks Euroopa ***Patendiamet*** (***EPO***) täitma asjaomaseid ülesandeid pädevuskeskuse kaudu. ***EPO-l*** on ulatuslikud kogemused andmebaaside, elektrooniliste registrite ja vaidluste kohtuvälise lahendamise mehhanismide haldamisel, mis on käesoleva määruse kohaste ülesannete põhiaspektid. Pädevuskeskusele on vaja anda selle ülesannete täitmiseks vajalikud inimressursid ja rahalised vahendid. *Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO) muudetakse Euroopa Patendiametiks (EPO) kogu teksti ulatuses.*

Or. en

Muudatusettepanek 144
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(13) Pädevuskeskus peaks looma elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis	(13) Pädevuskeskus peaks looma elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis

kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, ***sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi,*** arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. ***Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning*** pädevuskeskuse poolt summaarse litsentsitasu ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***protsessid*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused ***olulisuse hindajatele ja*** lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.	kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. Pädevuskeskuse poolt summaarse litsentsitasu ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***protsesside loomine ja haldamine*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

Or. en

Selgitus

Olulisuse kontrolli tulemuste väljajätmine, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Pädeva kohtu lõplikust otsusest tulenevad olulisuse kontrollid tuleks kanda registrisse.

Muudatusettepanek 145
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(13) Pädevuskeskus peaks looma	(13) Pädevuskeskus peaks looma

elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning pädevuskeskuse poolt ***summaarse litsentsitasu ja*** FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramise protsessid*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi ***summaarse litsentsitasu ning*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.	elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning pädevuskeskuse poolt FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramine*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

Or. en

Selgitus

Kooskõla tagamiseks summaarse litsentsitasu mehhanismi väljajätmisega.

Muudatusettepanek 146
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(13) Pädevuskeskus peaks looma	(13) Pädevuskeskus peaks looma

elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. ***Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning*** pädevuskeskuse poolt ***summaarse litsentsitasu ja*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***protsessid*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma VKEdele abi. Pädevuskeskuse poolt FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***süsteemi loomine ja haldamine*** peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

Or. en

Muudatusettepanek 147
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(13a) Register ja elektrooniline andmebaas peaksid toimima kasutajate jaoks esmaste tugipunktidena, pakkudes standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta hõlpsasti kättesaadavat ja

tasuta põhiteavet. Kättesaadavaks tehtud teabe suhtes ei tohiks kohaldada litsentsimistingimusi, et seda saaks vabalt kasutada. Pädevuskeskuse hallatav register peaks pakkuma kõrgetasemelist õiguskindlust ja tagama üldsusele hõlpsa juurdepääsu, nii et sellest saaks lähitulevikus valdkonna tugipunkt.

Or. en

Muudatusettepanek 148
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 13 b (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(13b) Komisjon peaks oma hindamise käigus selgitama EUIPO pädevuskeskuse hallatava registri ja muude standardi rakendamiseks oluliste patentide registrite kooseksisteerimise eeskirju.

Or. en

Muudatusettepanek 149
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 14

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(14) Pädevuskeskuse suhtes tuleks kohaldada liidu õigusnorme dokumentidele juurdepääsu ja andmekaitse kohta. Selle ülesanded tuleks kavandada nii, et need suurendaksid läbipaistvust, tehes standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud olemasoleva teabe kõigile sidusrühmadele tsentraliseeritult ja süstemaatiliselt kättesaadavaks. Seetõttu tuleks leida tasakaal üldsuse põhiteabele vaba	(14) Pädevuskeskuse suhtes tuleks kohaldada liidu õigusnorme dokumentidele juurdepääsu ja andmekaitse kohta. Selle ülesanded tuleks kavandada nii, et need suurendaksid läbipaistvust, tehes standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud olemasoleva teabe kõigile sidusrühmadele tsentraliseeritult ja süstemaatiliselt kättesaadavaks. Seetõttu tuleks leida tasakaal üldsuse põhiteabele vaba

juurdepääsu ja vajaduse vahel rahastada pädevuskeskuse toimimist. Hoolduskulude katmiseks tuleks nõuda registreerimistasu, et saada juurdepääs andmebaasis sisalduvale üksikasjalikule teabele***, näiteks olulisuse kontrolli tulemustele ja mittekonfidentsiaalsetele FRAND-tingimuste kindlaksmääramise aruannetele***.	juurdepääsu ja vajaduse vahel rahastada pädevuskeskuse toimimist. Hoolduskulude katmiseks tuleks nõuda registreerimistasu, et saada juurdepääs andmebaasis sisalduvale üksikasjalikule teabele.

Or. en

Muudatusettepanek 150
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 14

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(14) Pädevuskeskuse suhtes tuleks kohaldada liidu õigusnorme dokumentidele juurdepääsu ja andmekaitse kohta. Selle ülesanded tuleks kavandada nii, et need suurendaksid läbipaistvust, tehes standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud olemasoleva teabe kõigile sidusrühmadele tsentraliseeritult ja süstemaatiliselt kättesaadavaks. Seetõttu tuleks leida tasakaal üldsuse põhiteabele vaba juurdepääsu ja vajaduse vahel rahastada pädevuskeskuse toimimist. Hoolduskulude katmiseks tuleks nõuda registreerimistasu, et saada juurdepääs andmebaasis sisalduvale üksikasjalikule teabele, näiteks ***olulisuse kontrolli tulemustele ja mittekonfidentsiaalsetele*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***aruannetele***.	(14) Pädevuskeskuse suhtes tuleks kohaldada liidu õigusnorme dokumentidele juurdepääsu ja andmekaitse kohta. Selle ülesanded tuleks kavandada nii, et need suurendaksid läbipaistvust, tehes standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud olemasoleva teabe kõigile sidusrühmadele tsentraliseeritult ja süstemaatiliselt kättesaadavaks. Seetõttu tuleks leida tasakaal üldsuse põhiteabele vaba juurdepääsu ja vajaduse vahel rahastada pädevuskeskuse toimimist. Hoolduskulude katmiseks tuleks nõuda registreerimistasu, et saada juurdepääs andmebaasis sisalduvale üksikasjalikule teabele, näiteks ***mittekonfidentsiaalsete*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***aruannete tulemustele***.

Or. en

Selgitus

Kooskõla uue lepitusprotsessi käsitleva artikliga 28a.

Muudatusettepanek 151
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 15

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(15) Teadmised kõigi standardi rakendamiseks oluliste patentide võimalikust kogutasust, mis hõlmab selle standardi kasutusviiside suhtes kohaldatavat standardtasu (summaarset litsentsitasu), on oluline, et hinnata teatava toote litsentsitasu, millel on oluline roll tootja kulude kindlaksmääramisel. Samuti aitab see standardi rakendamiseks olulise patendi omanikul kavandada eeldatavat investeeringutasuvust. Eeldatava summaarse litsentsitasu ja konkreetse standardi standardsete litsentsimistingimuste avaldamine hõlbustaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist ja vähendaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise kulusid. Seega on vaja avalikustada teave litsentsitasude kogusumma (summaarne litsentsitasu) ja litsentsimise standardsete FRAND-tingimuste kohta.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Kooskõla tagamiseks summaarse litsentsitasu mehhanismi väljajätmisega.

Muudatusettepanek 152
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 15

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(15) Teadmised kõigi standardi	(15) Teadmised kõigi standardi

rakendamiseks oluliste patentide võimalikust kogutasust, mis hõlmab selle standardi kasutusviiside suhtes kohaldatavat standardtasu (summaarset litsentsitasu), on oluline, et hinnata teatava toote litsentsitasu, millel on oluline roll tootja kulude kindlaksmääramisel. Samuti aitab see standardi rakendamiseks olulise patendi ***omanikul*** kavandada eeldatavat investeeringutasuvust. Eeldatava summaarse litsentsitasu ja konkreetse standardi standardsete litsentsimistingimuste avaldamine hõlbustaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist ja vähendaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise kulusid. Seega on vaja avalikustada teave litsentsitasude kogusumma (summaarne litsentsitasu) ja litsentsimise standardsete FRAND-tingimuste kohta.	rakendamiseks oluliste patentide võimalikust kogutasust, mis hõlmab selle standardi kasutusviiside suhtes kohaldatavat standardtasu (summaarset litsentsitasu), on oluline, et hinnata teatava toote litsentsitasu, millel on oluline roll tootja kulude kindlaksmääramisel. Samuti aitab see standardi rakendamiseks olulise patendi ***omanikel*** kavandada eeldatavat investeeringutasuvust ***ja standardi rakendamiseks olulise patendi rakendajatel hinnata oma toodetes standardite integreerimise hinda***. Eeldatava summaarse litsentsitasu ja konkreetse standardi standardsete litsentsimistingimuste avaldamine hõlbustaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist ja vähendaks standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise kulusid. Seega on vaja avalikustada teave litsentsitasude kogusumma (summaarne litsentsitasu) ja litsentsimise standardsete FRAND-tingimuste kohta.
	Or. en

Muudatusettepanek 153
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust nende vahel kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, välja arvatud sellised standardite kasutamisjuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja üldiselt hästi toimivad. Kui	***välja jäetud***

standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitaja, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Lepitaja ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ja/või rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

Muudatusettepanek 154
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust nende vahel kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, välja arvatud sellised standardite kasutamisjuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja üldiselt hästi toimivad. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitaja, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Lepitaja ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ***ja/või*** rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus	(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust nende vahel kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, välja arvatud sellised standardite kasutamisjuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja üldiselt hästi toimivad. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitaja, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Lepitaja ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel***,*** rakendajatel ***ja muudel väärtusahela sidusrühmadel*** olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta

esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

Or. en

Muudatusettepanek 155
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust nende vahel kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, välja arvatud sellised standardite kasutamisjuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja	(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust nende vahel kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, välja arvatud sellised standardite kasutamisjuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja

üldiselt hästi toimivad. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks ***lepitaja***, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. ***Lepitaja*** ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ja/või rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

üldiselt hästi toimivad. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks ***lepitajate rühma***, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. ***Lepitajate rühma*** ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ja/või rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

Or. en

Muudatusettepanek 156
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 18

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(18) Kui standard on teatavaks tehtud ***või summaarne litsentsitasu on kindlaks määratud, olenevalt sellest, kumb toimub varem***, avab pädevuskeskus standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikele.	(18) Kui standard on teatavaks tehtud, avab pädevuskeskus standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikele.

Or. en

Muudatusettepanek 157
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 19

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(19) Selleks et tagada standardi rakendamiseks oluliste patentide läbipaistvus, on asjakohane nõuda, et standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud registreeriksid oma patendid, mis on olulised standardi jaoks, mille jaoks registreerimine on avatud. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud peaksid oma standardi rakendamiseks olulised patendid registreerima kuue kuu jooksul pärast seda, kui pädevuskeskus on avanud registreerimise või andnud välja asjakohased standardi rakendamiseks olulised patendid, olenevalt sellest, kumb toimub varem. Õigeaegse registreerimise	(19) Selleks et tagada standardi rakendamiseks oluliste patentide läbipaistvus, on asjakohane nõuda, et standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud registreeriksid oma patendid, mis on olulised standardi jaoks, mille jaoks registreerimine on avatud. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud peaksid oma standardi rakendamiseks olulised patendid registreerima kuue kuu jooksul pärast seda, kui pädevuskeskus on avanud registreerimise või andnud välja asjakohased standardi rakendamiseks olulised patendid, olenevalt sellest, kumb toimub varem. Õigeaegse registreerimise

korral peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel olema võimalik koguda litsentsitasusid ning nõuda kahju hüvitamist enne registreerimist toimunud kasutuse ja rikkumiste eest.	korral peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel olema võimalik koguda litsentsitasusid ning nõuda kahju hüvitamist enne registreerimist toimunud kasutuse ja rikkumiste eest***, eeldusel et nende summa on kindlaks määratud vastavalt käesolevas määruses sätestatud FRAND-tingimustele***.

Or. fr

Muudatusettepanek 158
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(20) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad registreeruda pärast nimetatud tähtaega. Sellisel juhul ei tohiks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel aga olla võimalik koguda litsentsitasusid ega nõuda kahju hüvitamist hilinemise eest.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 159
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(20) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad registreeruda pärast nimetatud tähtaega. Sellisel juhul ei tohiks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel aga olla võimalik koguda litsentsitasusid ega nõuda kahju hüvitamist hilinemise eest.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Selle sättega antakse ELi haldusorganile EUIPO-le pädevus, mis asendab liikmesriikide kohtute otsuseid ja ühtset patendikohut. Ei ole esitatud ühtegi juhtumit, mis õigustaks põhiõiguste (nt intellektuaalomandi õigused või õigus pöörduda kohtusse: vt ELi põhiõiguste harta artiklid 16, 17, 47, 52 ja 53) kasutamise piiramist või takistamist. EL ja ELi liikmesriigid nõuavad ka WTO intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu järgimist. Samuti on see säte vastuolus jõustamisdirektiivi (2004/48/EÜ) artikli 13 lõikega 1.

Muudatusettepanek 160
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(20) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad registreeruda pärast nimetatud tähtaega. Sellisel juhul ei tohiks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel aga olla võimalik koguda litsentsitasusid ega nõuda kahju hüvitamist hilinemise eest.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Selline säte annaks ELi haldusorganile EUIPO-le pädevuse, mis asendaks liikmesriikide kohtute ja ühtse patendikohtu otsuseid. Seega tekiks oht suurendada õiguskindlusetust, seda ka intellektuaalomandi õiguste jõustamise direktiivi (2004/48/EÜ) kohaldamise osas.

Muudatusettepanek 161
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(20) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad ***registreeruda*** pärast nimetatud tähtaega. Sellisel juhul ei	(20) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad ***registreerida oma standardi rakendamiseks olulised***

tohiks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel aga olla võimalik koguda litsentsitasusid ega nõuda kahju hüvitamist hilinemise eest.	***patendid*** pärast näidatud tähtaega. Sellisel juhul ei tohiks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel aga olla võimalik koguda litsentsitasusid ega nõuda kahju hüvitamist hilinemise eest.

Or. en

Muudatusettepanek 162
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(20a) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud on kohustatud litsentsima FRAND-tingimuste alusel ega tohi seetõttu käituda diskrimineerivalt, keeldudes litsentsi andmisest litsentsisaajale, kes on valmis nõustuma FRAND-litsentsi tingimustega, sõltumata potentsiaalse litsentsisaaja positsioonist vastavas väärtusahelas.

Or. en

Muudatusettepanek 163
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 20 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(20a) Sõltumata sellest, milline on potentsiaalse litsentsisaaja positsioon tarneahelas, ei tohi standardi rakendamiseks olulise patendi omanik keelduda FRAND-litsentsi andmisest ühelegi sellist litsentsi taotlevale isikule mis tahes standardi osas, mille suhtes standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või eelmine omanik on võtnud

FRAND-kohustuse.

Or. en

Selgitus

On väga oluline rõhutada, et kõigi FRAND-kohustustega standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsid tuleks teha kättesaadavaks kõigile FRAND-litsentsi taotlevatele pooltele, olenemata nende positsioonist tarneahelas.

Muudatusettepanek 164
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 22

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(22) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud peaksid tagama, et nende standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringut (registreeringuid) ajakohastatakse. Ajakohastused tuleks registreerida ***kuue kuu jooksul*** asjaomaste staatuse muudatuste, sealhulgas omandiõiguse, kehtetuks tunnistamise järelduste või muude lepingulistest kohustustest või avaliku sektori asutuste otsustest tulenevate muudatuste ***tegemisest***. ***Kui registreeringut ei ajakohastata, võidakse standardi rakendamiseks olulise patendi registreering registrist kustutada.***	(22) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud peaksid tagama, et nende standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringut (registreeringuid) ajakohastatakse. Ajakohastused tuleks registreerida ***igal aastal*** asjaomaste staatuse muudatuste, sealhulgas omandiõiguse, kehtetuks tunnistamise järelduste või muude lepingulistest kohustustest või avaliku sektori asutuste otsustest tulenevate muudatuste ***tegemise kohta***.

Or. en

Muudatusettepanek 165
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 23

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi	(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi

rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel või ebaoluliseks tunnistatud käesoleva määruse alusel.	rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel või ebaoluliseks tunnistatud käesoleva määruse alusel. ***Läbipaistvuse tagamiseks tuleks andmed standardi rakendamiseks oluliste patentide registrisse tehtud muudatuste kohta üldsusele kättesaadavaks teha.***

Or. en

Muudatusettepanek 166
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 23

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel ***või ebaoluliseks tunnistatud***	(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel***. Läbipaistvuse säilitamiseks tuleb teave standardi rakendamiseks olulise***

käesoleva määruse alusel.	***patendi registreeringu muudatuste kohta säilitada***.

Or. en

Selgitus

Olulisuse kontrolli tulemused jäetakse välja, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 167
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 23

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel ***või ebaoluliseks tunnistatud käesoleva määruse alusel***.	(23) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist. Huvitatud sidusrühm võib taotleda ka standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu muutmist, kui ta suudab avaliku sektori asutuse lõpliku otsuse alusel tõendada, et registreerimine on ebatäpne. Standardi rakendamiseks olulisele patendi võib registrist kustutada üksnes selle omaniku taotlusel, kui patendi kehtivus on lõppenud, kehtetuks või mitteoluliseks tunnistatud liikmesriigi pädeva kohtu otsuse või lõpliku otsuse alusel.

Or. en

Selgitus

Selle sättega antakse ELi haldusorganile EUIPO-le pädevus, mis asendab liikmesriikide kohtute otsuseid ja ühtset patendikohut. Registrist kustutamine muudab patendi mittetäidetavaks (st see kaotab igasuguse väärtuse).

Muudatusettepanek 168
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 24

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel. Olulisuse kontroll tuleks teha ainult ühe samasse patendiperesse kuuluva standardi rakendamiseks olulise patendi puhul.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 169
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 24

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel. Olulisuse kontroll tuleks teha ainult ühe samasse patendiperesse kuuluva standardi rakendamiseks olulise patendi puhul.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 170
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 24

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel. Olulisuse kontroll tuleks teha ainult ühe samasse patendiperesse kuuluva standardi rakendamiseks olulise patendi puhul.	(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud ***ja erapooletuid*** hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel. Olulisuse kontroll tuleks teha ainult ühe samasse patendiperesse kuuluva standardi rakendamiseks olulise patendi puhul.

Or. en

Muudatusettepanek 171
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 25

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(25) Sellised olulisuse kontrollid tuleks teha standardi rakendamiseks olulise patendi portfellidest võetud valimi põhjal, tagamaks, et valim suudab anda statistiliselt usaldusväärseid tulemusi. Valimi põhjal tehtud olulisuse kontrolli tulemuste alusel tuleks määrata kindlaks, milline on olulisuse kontrolli edukalt läbinud standardi rakendamiseks oluliste patentide osakaal kõikidest standardi rakendamiseks olulistest patentidest, mille iga standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on registreerinud. Olulisuse määra tuleks igal aastal ajakohastada.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 172
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 25

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(25) Sellised olulisuse kontrollid tuleks teha standardi rakendamiseks olulise patendi portfellidest võetud valimi põhjal, tagamaks, et valim suudab anda statistiliselt usaldusväärseid tulemusi. Valimi põhjal tehtud olulisuse kontrolli tulemuste alusel tuleks määrata kindlaks, milline on olulisuse kontrolli edukalt läbinud standardi rakendamiseks oluliste patentide osakaal kõikidest standardi rakendamiseks olulistest patentidest, mille iga standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on registreerinud. Olulisuse määra tuleks igal aastal ajakohastada.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 173
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 26

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(26) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud või rakendajad võivad olulisuse kontrollimiseks määrata igal aastal kuni 100 registreeritud standardi rakendamiseks olulist patenti. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks	***välja jäetud***

olulise patendi olulisus leiab kinnitust, võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud kasutada seda teavet läbirääkimistel ja kohtus tõendina, ilma et see piiraks rakendaja õigust vaidlustada registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus kohtus. Valitud standardi rakendamiseks olulised patendid ei mõjuta valimi võtmise protsessi, sest valim tuleks valida iga standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku kõigist registreeritud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks oluline patent ja valimi jaoks valitud standardi rakendamiseks oluline patent on samad, tuleks teha ainult üks olulisuse kontroll. Olulisuse kontrolle ei peaks kordama samasse patendiperesse kuuluvate standardi rakendamiseks oluliste patentide korral.

Or. en

Muudatusettepanek 174
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 26

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(26) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud või rakendajad võivad olulisuse kontrollimiseks määrata igal aastal kuni 100 registreeritud standardi rakendamiseks olulist patenti. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus leiab kinnitust, võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud kasutada seda teavet läbirääkimistel ja kohtus tõendina, ilma et see piiraks rakendaja õigust vaidlustada registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus kohtus. Valitud standardi rakendamiseks olulised patendid ei mõjuta valimi võtmise	***välja jäetud***

protsessi, sest valim tuleks valida iga standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku kõigist registreeritud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks oluline patent ja valimi jaoks valitud standardi rakendamiseks oluline patent on samad, tuleks teha ainult üks olulisuse kontroll. Olulisuse kontrolle ei peaks kordama samasse patendiperesse kuuluvate standardi rakendamiseks oluliste patentide korral.

Or. en

Muudatusettepanek 175
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 26

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(26) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud või rakendajad võivad olulisuse kontrollimiseks määrata igal aastal kuni 100 registreeritud standardi rakendamiseks olulist patenti. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus leiab kinnitust, võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud kasutada seda teavet läbirääkimistel ja kohtus tõendina, ilma et see piiraks rakendaja õigust vaidlustada registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus kohtus. Valitud standardi rakendamiseks olulised patendid ei mõjuta valimi võtmise protsessi, sest valim tuleks valida iga standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku kõigist registreeritud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks oluline patent ja valimi jaoks valitud standardi rakendamiseks oluline patent on samad, tuleks teha ainult üks olulisuse kontroll. Olulisuse kontrolle ei peaks	***välja jäetud***

kordama samasse patendiperesse kuuluvate standardi rakendamiseks oluliste patentide korral.

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 176
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 26 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(26a) Tehniline lepitusmenetlus võib samuti aidata pooltel arutada konkreetseid litsentsimise üle peetavate läbirääkimiste tehnilisi üksikasju, näiteks seda, kuidas standardi rakendamiseks olulise patendi portfell on seotud konkreetse toote ja/või teenuse rakendamisega. Protsessid sarnaneksid praeguste tööstustavadega: pärast seda, kui pädevuskeskus on sõlminud vastastikuse mitteavaldamise kokkuleppe, esitavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud litsentsimiseks pakutavate patendiperede jaoks asjakohase patendinõudluse tabeli näidise. Kui oma patendiõigusi jõustav litsentsiandja/standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on VKE, nõustab pädevuskeskus seda VKE-d seoses tema intellektuaalomandi õiguste hindamise ja kasutamisega. Pooltel peaks olema lubatud kaasata menetlusse väliseid tehnilisi nõustajaid.

Or. en

Selgitus

Menetluse eesmärk on soodustada heas usus peetavaid läbirääkimisi ja hõlbustada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimise tehnilisi aspekte. Oluline on kaitsta mõlema poole konfidentsiaalset teavet, kuid pooled peaksid standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsilepingu sõlmimiseks saama edasistes aruteludes kasutada tehnilise lepitaja esitatud aruannet, jäädes vastastikuses mitteavaldamise kokkuleppes kehtestatud piiridesse.

Muudatusettepanek 177
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(27) Registrisse tuleks kanda kõik standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamised, mille sõltumatu üksus on teinud enne määruse jõustumist, näiteks patendipuulide kaudu, ning õigusasutuste tehtud olulisuse kindlaksmääramised. Kui pädevuskeskusele on esitatud registris olevat teavet toetavad asjakohased tõendid, ei peaks nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust uuesti kontrollima.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 178
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(27) Registrisse tuleks kanda kõik standardi rakendamiseks oluliste	***välja jäetud***

patentide olulisuse hindamised, mille sõltumatu üksus on teinud enne määruse jõustumist, näiteks patendipuulide kaudu, ning õigusasutuste tehtud olulisuse kindlaksmääramised. Kui pädevuskeskusele on esitatud registris olevat teavet toetavad asjakohased tõendid, ei peaks nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust uuesti kontrollima.

Or. en

Muudatusettepanek 179
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(27) Registrisse tuleks kanda kõik standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamised, mille sõltumatu üksus on teinud enne määruse jõustumist, näiteks patendipuulide kaudu, ning õigusasutuste tehtud olulisuse kindlaksmääramised. Kui pädevuskeskusele on esitatud registris olevat teavet toetavad asjakohased tõendid, ei peaks nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust uuesti kontrollima.	(27) Registrisse tuleks kanda kõik standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamised, mille sõltumatu üksus on teinud enne määruse jõustumist, näiteks patendipuulide kaudu, ning õigusasutuste tehtud olulisuse kindlaksmääramised. Kui pädevuskeskusele on esitatud registris olevat teavet toetavad asjakohased tõendid, ei peaks nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust uuesti kontrollima***, välja arvatud juhul, kui asjaomased sidusrühmad esitavad hindajale piisavalt tõendeid selle olulisuse kontrolli võimalike ebatäpsuste kohta***.

Or. en

Muudatusettepanek 180
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(27a) Tehniline lepitusmenetlus ei tohiks kesta kauem kui viis kuud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, ning seda tuleks pakkuda eraldi või kombineerituna FRAND-tingimuste kindlaksmääramise menetlusega. Kombineeritud menetluse üldine kestus ei tohiks ületada artikli 37 lõikes 1 ette nähtud üheksakuulist tähtaega.

Or. en

Selgitus

Nagu põhjenduses 36 on ette nähtud, on oluline tagada poolte õiguste austamine ja samal ajal menetluse piisavalt kiire kulg, et vältida põhjendamatuid viivitusi litsentsilepingute sõlmimisel.

Muudatusettepanek 181
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 27 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(27a) Komisjon peaks hindama patendipuulide, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi rakendajate loodud patendipuulide rolli, et hinnata nende kasulikkust pärast käesoleva määruse jõustumist, eelkõige seoses nende mõjuga konkurentsivõimele ELi turul.

Or. en

Muudatusettepanek 182
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 28

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(28) Hindajad peaksid töötama sõltumatult vastavalt komisjoni kehtestatavale töökorrale ja käitumisjuhendile. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks taotleda vastastikust hindamist enne, kui esitatakse põhjendatud arvamus. Olulisuse kontrolli tulemusi ei vaadataks uuesti läbi, välja arvatud juhul, kui standardi rakendamiseks olulise patendi suhtes tehakse vastastikune hindamine. Vastastikuse hindamise tulemused peaksid aitama parandada olulisuse kontrolli protsessi, teha kindlaks ja kõrvaldada puudused ning suurendada järjepidevust.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 183
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 28

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(28) Hindajad peaksid töötama sõltumatult vastavalt komisjoni kehtestatavale töökorrale ja käitumisjuhendile. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks taotleda vastastikust hindamist enne, kui esitatakse põhjendatud arvamus. Olulisuse kontrolli tulemusi ei vaadataks uuesti läbi, välja arvatud juhul, kui standardi rakendamiseks olulise patendi suhtes tehakse vastastikune hindamine. Vastastikuse hindamise	***välja jäetud***

tulemused peaksid aitama parandada olulisuse kontrolli protsessi, teha kindlaks ja kõrvaldada puudused ning suurendada järjepidevust.

Or. en

Muudatusettepanek 184
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 29

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(29) Pädevuskeskus avaldaks olulisuse kontrolli tulemused, olgu need positiivsed või negatiivsed, registris ja andmebaasis. Olulisuse kontrolli tulemused ei oleks õiguslikult siduvad. Seega tuleks kõik edasised olulisusega seotud vaidlused lahendada asjaomases kohtus. Olulisuse kontrolli tulemusi, olenemata sellest, kas neid nõuab standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või põhinevad need valimil, võib siiski kasutada selleks, et tõendada nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust läbirääkimistel, patendipuulides ja kohtus.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 185
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 29

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(29) Pädevuskeskus avaldaks olulisuse kontrolli tulemused, olgu need positiivsed või negatiivsed, registris ja andmebaasis. Olulisuse kontrolli tulemused ei oleks õiguslikult siduvad. Seega tuleks kõik edasised olulisusega seotud vaidlused lahendada asjaomases kohtus. Olulisuse kontrolli tulemusi, olenemata sellest, kas neid nõuab standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või põhinevad need valimil, võib siiski kasutada selleks, et tõendada nende standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust läbirääkimistel, patendipuulides ja kohtus.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 186
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(30) On vaja tagada, et standardi rakendamiseks olulise patendi registrist kustutamisega ei hoita kõrvale käesolevas määruses sätestatud registreerimisest ja sellest tulenevatest kohustustest. Kui hindaja leiab, et taotletav standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline, võib ainult standardi rakendamiseks olulise patendi omanik taotleda selle kustutamist registrist ja alles pärast seda, kui iga-aastane valimi võtmise protsess on lõpule viidud ning õigete standardi rakendamiseks oluliste patentide osakaal valimis on kindlaks tehtud ja avaldatud.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 187
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(30) On vaja tagada, et standardi rakendamiseks olulise patendi registrist kustutamisega ei hoita kõrvale käesolevas määruses sätestatud registreerimisest ja sellest tulenevatest kohustustest. Kui hindaja leiab, et taotletav standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline, võib ainult standardi rakendamiseks olulise patendi omanik taotleda selle kustutamist registrist ja alles pärast seda, kui iga-aastane valimi võtmise protsess on lõpule viidud ning õigete standardi rakendamiseks oluliste patentide osakaal valimis on kindlaks tehtud ja avaldatud.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Välja jäetud, et tagada kooskõla uue kavandatava tehnilise lepitusmenetlusega. Vt uusi põhjendusi 24–27 käsitlevaid muudatusettepanekuid ja uut V jaotist.

Muudatusettepanek 188
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(30a) Tunnistades standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud läbirääkimiste keerukust ja tehnilist eripära, on väga vajalik algatada struktureeritud „tehniline lepitusmenetlus“, mis hõlbustaks

asjaomaste poolte vahel sujuvamaid, läbipaistvamaid ja tõhusamaid arutelusid. Selle erimenetluse korraldab ja selle üle teostab järelevalvet pädevuskeskus, tagades, et nii standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud kui ka rakendajad saavad kasutada õiglast ja teadmistel põhinevat läbirääkimisplatvormi.

Or. en

Selgitus

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties.Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Muudatusettepanek 189
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30 b (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(30b) Tehnilise lepitusmenetluse eesmärk on vahendada vaidlusi, võimaldades pooltel esitada oma seisukohad standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise üle peetavate läbirääkimiste jaoks oluliste tehniliste aspektide kohta. Määrates oma

nimekirjast kvalifitseeritud tehnilise lepitaja, tagab pädevuskeskus, et aruteludes juhindutakse tehnilisest asjatundlikkusest ja tasakaalustatud perspektiivist, mis on oluline vastastikku vastuvõetavate litsentsimistingimuste saavutamiseks.

Or. en

Selgitus

Vt muudatusettepaneku 18 selgitust.

Muudatusettepanek 190
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30 c (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(30c) Et menetlus püsiks kaasav ja tõhus, on ette nähtud VKEde osalemine kas standardi rakendamiseks olulise patendi omanike või rakendajatena, tagades nende õiguse seda kohustuslikku menetlust taotleda. Seevastu võivad muud üksused kui VKEd valida nimetatud menetluse vastastikusel nõusolekul, tugevdades selle rolli mitmekülgse vahendina vaidluste lahendamisel ja litsentsilepingute pikendamisele kaasaaitamisel. Menetlus on kavandatud nii, et see oleks ajaliselt tõhus ja kestaks eraldiseisva protsessi puhul maksimaalselt viis kuud ega ületaks üheksat kuud, kui seda kombineerida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise menetlusega, nagu on sätestatud artikli 37 lõikes 1. Selle sättega tagatakse, et asjaosalisi motiveeritakse tegutsema otstarbekalt ja konstruktiivselt, minimeerides võimalikke viivitusi litsentsilepingute sõlmimisel.

Or. en

Selgitus

Vt muudatusettepaneku 18 selgitust.

Muudatusettepanek 191
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30 d (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(30d) Menetlus sõltub üksikasjalikest tehnilistest aruteludest, mille käigus pooled kontrollivad standardi rakendamiseks olulise patendi portfelli asjakohasust nende konkreetsete toodete või teenuste jaoks. Pädevuskeskus tagab vajalikud vahendid, sealhulgas vastastikuse mitteavaldamise kokkuleppe ja abi VKEdele, tagades sellega, et läbirääkimised põhinevad kõnealuste patentide põhjalikul mõistmisel. Pärast menetlust koostab tehniline lepitaja põhjaliku aruande, milles kirjeldatakse üksikasjalikult arutelusid, argumente ja arutelude põhjal tehtud soovitusi. Säilitades vastastikuse mitteavaldamise kokkuleppe alusel konfidentsiaalsuse, on see aruanne vastuvõetav järgmistes FRAND-tingimuste kindlaksmääramise menetlustes või järgnevates kohtuvaidlustes, tagades järjepidevuse ja viite lepitusmenetluse käigus saadud teadmistele.

Or. en

Selgitus

Vt muudatusettepaneku 18 selgitust.

Muudatusettepanek 192
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 30 e (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(30e) VKEde jaoks on menetlus eriti kasulik, kui seda kombineeritakse pädevuskeskuse pakutava lisakoolituse ja -vahenditega. Parandades oma arusaamist standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimisest ja vähendades finantskoormust tasude vähendamise või pro bono teenuste kaudu, on VKEdel paremad võimalused standardite väljatöötamiseks, ühildudes sel viisil ELi laiemate tehnoloogilise innovatsiooni ja VKEde osalemise eesmärkidega. Lisaks võimaldab tehnilise lepitusmenetluse järjepidev kohaldamine EUIPO pädevuskeskusel omandada hindamatuid teadmisi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimisega seotud eri tehnilistes valdkondades. Need kogutud teadmised on olulised keskuse lähenemisviiside ja meetodite täiustamisel, aidates lõppkokkuvõttes kaasa standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud küsimuste keerukamale ja teadlikumale käsitlemisele.

Or. en

Selgitus

Vt muudatusettepaneku 18 selgitust.

Muudatusettepanek 193
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 31

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(31) FRAND-kohustuse eesmärk on hõlbustada standardi vastuvõtmist ja	(31) FRAND-kohustuse eesmärk on hõlbustada standardi vastuvõtmist ja

kasutamist, tehes standardi rakendamiseks olulised patendid rakendajatele kättesaadavaks õiglastel ***ja*** mõistlikel tingimustel, ning pakkuda standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule selle innovatsiooni eest õiglast ja mõistlikku tulu. Seega peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanike rakendatavate õiguskaitse tagamise meetmete või rakendajate esitatud hagide, mis põhinevad sellel, et litsentsi omanik on standardi rakendamiseks olulise patendi andmisest keeldunud, lõppeesmärk olema FRAND-litsentsilepingu sõlmimine. Sellega seoses on määruse peamine eesmärk hõlbustada läbirääkimisi ja vaidluste kohtuvälist lahendamist, mis võib tuua kasu mõlemale poolele. Juurdepääsu tagamine kiiretele, õiglastele ja kulutõhusatele vaidluste lahendamise viisidele FRAND-tingimustel peaks tooma kasu nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. Seega võib nõuetekohaselt toimiv kohtuväline vaidluste lahendamise mehhanism FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks (edaspidi „FRAND-tingimuste kindlaksmääramine“) tuua märkimisväärset kasu kõigile pooltele. Kui pool on kaasatud heas usus, võib ta nõuda FRAND-tingimuste kindlaksmääramist tõendamaks, et tema pakkumine vastab FRAND-tingimustele, või tagatise andmiseks.

kasutamist, tehes standardi rakendamiseks olulised patendid rakendajatele kättesaadavaks õiglastel***,*** mõistlikel ***ja mittediskrimineerivatel*** tingimustel, ning pakkuda standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule selle innovatsiooni eest õiglast ja mõistlikku tulu. Seega peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanike rakendatavate õiguskaitse tagamise meetmete või rakendajate esitatud hagide, mis põhinevad sellel, et litsentsi omanik on standardi rakendamiseks olulise patendi andmisest keeldunud, lõppeesmärk olema FRAND-litsentsilepingu sõlmimine. Sellega seoses on määruse peamine eesmärk hõlbustada läbirääkimisi ja vaidluste kohtuvälist lahendamist, mis võib tuua kasu mõlemale poolele. Juurdepääsu tagamine kiiretele, õiglastele ja kulutõhusatele vaidluste lahendamise viisidele FRAND-tingimustel peaks tooma kasu nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. Seega võib nõuetekohaselt toimiv kohtuväline vaidluste lahendamise mehhanism FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks (edaspidi „FRAND-tingimuste kindlaksmääramine“) tuua märkimisväärset kasu kõigile pooltele. Kui pool on kaasatud heas usus, võib ta nõuda FRAND-tingimuste kindlaksmääramist tõendamaks, et tema pakkumine vastab FRAND-tingimustele, või tagatise andmiseks.

Or. en

Muudatusettepanek 194
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 32

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(32) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine peaks lihtsustama ja	(32) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine peaks lihtsustama ja

kiirendama läbirääkimisi FRAND-tingimuste üle ning vähendama kulusid. Menetlust peaks haldama EUIPO. Pädevuskeskus peaks looma pädevuse ja sõltumatuse suhtes kehtestatud kriteeriumidele vastavate lepitajate nimekirja ning mittekonfidentsiaalsete aruannete hoidla (aruannete konfidentsiaalne versioon on kättesaadav ainult pooltele ja lepitajatele). Lepitajad peaksid olema neutraalsed isikud, kellel on ulatuslikud kogemused vaidluste lahendamisel ja põhjalikud teadmised FRAND-tingimustel litsentsimise majanduslikest aspektidest.	kiirendama läbirääkimisi FRAND-tingimuste üle ning vähendama kulusid. Menetlust peaks haldama EUIPO. Pädevuskeskus peaks looma pädevuse ja sõltumatuse suhtes kehtestatud kriteeriumidele vastavate lepitajate nimekirja ning mittekonfidentsiaalsete aruannete hoidla (aruannete konfidentsiaalne versioon on kättesaadav ainult pooltele ja lepitajatele). Lepitajad peaksid olema neutraalsed ***ja erapooletud*** isikud, kellel on ulatuslikud kogemused vaidluste lahendamisel ja põhjalikud teadmised FRAND-tingimustel litsentsimise majanduslikest aspektidest.

Or. en

Muudatusettepanek 195
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 33

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(33) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine oleks kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks algatada patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja võiks liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne asjaomast kohtumenetlust ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid standardite kasutusjuhtumeid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärseid raskusi ega ebatõhusust.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 196
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 33

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(33) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine oleks kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks algatada patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja võiks liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. ***Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne asjaomast kohtumenetlust ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid standardite kasutusjuhtumeid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärseid raskusi ega ebatõhusust.***	(33) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine oleks kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks algatada patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja võiks liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist.

Or. en

Selgitus

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Muudatusettepanek 197
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 33

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(33) FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramine*** oleks kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks ***algatada*** patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja võiks liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne ***asjaomast kohtumenetlust*** ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid standardite kasutusjuhtumeid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärseid raskusi ega ebatõhusust.	(33) ***Kui üks või mitu osapoolt algatavad*** FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramise menetluse,*** oleks ***see*** kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik saaks ***jätkata*** patendiõiguse rikkumise menetlusega või kui rakendaja võiks liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne ***asjaomase kohtumenetluse alustamist*** ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid standardite kasutusjuhtumeid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärseid raskusi ega ebatõhusust.

Or. en

Muudatusettepanek 198
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 34

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. ***Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele või ei võta endale kohustust järgida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-***	(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. FRAND-tingimuste kindlaksmääramine ***peaks*** olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele ***ja lahendada kõik pooleliolevad kohtuvaidlused*** või saavutada kindlaksmääramine, mida

tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist. Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele ***enne kohtuvaidlust*** või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks ***poolel või*** pooltel, kes kohustuvad järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.

Or. en

Selgitus

Ühepoolne jätkamine ei ole kasulik, sest sel puhul ei ole mingit võimalust, et pool, kellega kokkulepet ei ole saavutatud, sellega nõustuks. Käesolevas määruses ei näi olevat asjakohane kehtestada karistusmeetmeid.

Muudatusettepanek 199
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 34

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele või ei võta endale kohustust järgida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust***, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist***. ***Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust.*** Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks pooltel, kes kohustuvad järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.	(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele või ei võta endale kohustust järgida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, kes kohustuvad järgima FRAND-tingimuste

jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, kes kohustuvad järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.	kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.

Or. en

Muudatusettepanek 200
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 34

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda***, ja kohustuda järgima selle tulemust***. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele ***või ei võta endale kohustust järgida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust***, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist. Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, ***kes kohustuvad järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja*** kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.	(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist. Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.

Or. en

Muudatusettepanek 201
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 35

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka	***välja jäetud***

selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.

Or. en

Muudatusettepanek 202
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 35

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. ***Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub järgima*** FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramise tulemust, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni***. ***Peale selle peaks*** kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise	(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset ***standardi rakendamiseks oluliste patentide rikkumise ja kehtivusega tegelemisel***. ***Seepärast toimub*** FRAND-tingimuste ***kindlaksmääramine samaaegselt mis tahes kohtumenetlusega, välja arvatud juhtudel, kui kostjana on kaasatud VKE***. Kummalgi poolel ***peaks*** olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja

tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada***, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal***. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. ***Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.***

sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist.

Or. en

Muudatusettepanek 203
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 35

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks	(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks

olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada***, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal***. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. ***Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.***	olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist.

Or. en

Muudatusettepanek 204
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 35

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub ***järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust***, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus	(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub ***FRAND-tingimused kindlaks määrama***, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas

algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada***, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal***. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.

siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.

Or. en

Muudatusettepanek 205
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 36

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(36) Kui pooled alustavad FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, peaksid nad valima nimekirjast FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jaoks ***lepitaja***. Lahkarvamuse korral valib pädevuskeskus lepitaja. FRAND-tingimuste kindlaksmääramine tuleks lõpule viia üheksa kuu jooksul. See aeg on vajalik menetluse jaoks, mis tagab poolte õiguste austamise ja on samal ajal piisavalt kiire, et vältida viivitusi litsentsilepingute sõlmimisel. Pooled võivad menetluse jooksul igal ajal kokkuleppele jõuda, mille tulemusel FRAND-tingimuste kindlaksmääramine lõpetatakse.	(36) Kui pooled alustavad FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, peaksid nad valima nimekirjast FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jaoks ***kolmest lepitajast koosneva rühma, kusjuures kumbki pool valib ühe lepitaja, kes valivad omavahelisel kokkuleppel kolmanda lepitaja***. Lahkarvamuse korral valib pädevuskeskus ***kolmanda*** lepitaja. FRAND-tingimuste kindlaksmääramine tuleks lõpule viia üheksa kuu jooksul***, välja arvatud juhul, kui mõlemad pooled nõustuvad pikendamisega***. See aeg on vajalik menetluse jaoks, mis tagab poolte õiguste austamise ja on samal ajal piisavalt kiire, et vältida viivitusi litsentsilepingute sõlmimisel. Pooled võivad menetluse jooksul igal ajal kokkuleppele jõuda, mille tulemusel FRAND-tingimuste kindlaksmääramine lõpetatakse.

Or. en

Muudatusettepanek 206
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 36

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(36) Kui pooled alustavad FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, peaksid nad valima nimekirjast FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jaoks ***lepitaja***. Lahkarvamuse korral valib pädevuskeskus ***lepitaja***. FRAND-tingimuste kindlaksmääramine tuleks lõpule viia üheksa kuu jooksul. See aeg on vajalik menetluse jaoks, mis tagab poolte õiguste austamise ja on samal ajal piisavalt kiire, et vältida viivitusi litsentsilepingute	(36) Kui pooled alustavad FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, peaksid nad valima nimekirjast FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jaoks ***lepitajate rühma***. Lahkarvamuse korral valib pädevuskeskus ***lepitajate rühma liikmed***. FRAND-tingimuste kindlaksmääramine tuleks lõpule viia üheksa kuu jooksul. See aeg on vajalik menetluse jaoks, mis tagab poolte õiguste austamise ja on samal ajal piisavalt kiire, et vältida viivitusi litsentsilepingute

sõlmimisel. Pooled võivad menetluse jooksul igal ajal kokkuleppele jõuda, mille tulemusel FRAND-tingimuste kindlaksmääramine lõpetatakse.	sõlmimisel. Pooled võivad menetluse jooksul igal ajal kokkuleppele jõuda, mille tulemusel FRAND-tingimuste kindlaksmääramine lõpetatakse.

Or. en

Muudatusettepanek 207
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 37

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(37) Pärast ametisse nimetamist peaks lepituskeskus esitama FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lepitajale, kes peaks uurima, kas taotlus sisaldab vajalikku teavet, ning edastama menetluse ajakava ***FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist taotleva(te)le pool(t)ele***.	(37) Pärast ametisse nimetamist peaks lepituskeskus esitama FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lepitajale, kes peaks uurima, kas taotlus sisaldab vajalikku teavet, ning edastama menetluse ajakava ***pooltele***.

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla ettepanekuga, mille kohaselt peavad mõlemad pooled nõustuma FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamisega. Ühepoolne jätkamine ei ole võimalik.

Muudatusettepanek 208
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 37

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(37) Pärast ametisse nimetamist peaks lepituskeskus esitama FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***lepitajale***, kes peaks uurima, kas taotlus sisaldab vajalikku teavet, ning edastama menetluse ajakava FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist taotleva(te)le pool(t)ele.	(37) Pärast ametisse nimetamist peaks lepituskeskus esitama FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***lepitajate rühmale***, kes peaks uurima, kas taotlus sisaldab vajalikku teavet, ning edastama menetluse ajakava FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist taotleva(te)le

pool(t)ele.

Or. en

Muudatusettepanek 209
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 38

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(38) ***Lepitaja peakspoolte*** esildised ja ettepanekud FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks läbi vaatama ning kaaluma muude arvessevõetavate asjaolude hulgas ka asjakohaseid läbirääkimiste etappe. ***Lepitajal*** peaks olema võimalik omal algatusel või kummagi poole taotlusel nõuda pooltelt tõendite esitamist, kui ta peab seda oma ülesannete täitmiseks vajalikuks. Samuti peaks tal olema võimalik kontrollida avalikult kättesaadavat teavet ja pädevuskeskuse registrit ning muude FRAND-tingimuste kindlaksmääramise aruandeid, samuti pädevuskeskuse koostatud või talle esitatud mittekonfidentsiaalseid dokumente ja teavet.	(38) ***Lepitajate rühm peaks poolte*** esildised ja ettepanekud FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks läbi vaatama ning kaaluma muude arvessevõetavate asjaolude hulgas ka asjakohaseid läbirääkimiste etappe. ***Lepitajate rühmal*** peaks olema võimalik omal algatusel või kummagi poole taotlusel nõuda pooltelt tõendite esitamist, kui ta peab seda oma ülesannete täitmiseks vajalikuks. Samuti peaks tal olema võimalik kontrollida avalikult kättesaadavat teavet ja pädevuskeskuse registrit ning muude FRAND-tingimuste kindlaksmääramise aruandeid, samuti pädevuskeskuse koostatud või talle esitatud mittekonfidentsiaalseid dokumente ja teavet.

Or. en

Muudatusettepanek 210
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 38

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(38) ***Lepitaja peakspoolte*** esildised ja ettepanekud FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks läbi vaatama ning kaaluma muude arvessevõetavate asjaolude	(38) ***Lepitajate rühm peaks poolte*** esildised ja ettepanekud FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks läbi vaatama ning kaaluma muude

hulgas ka asjakohaseid läbirääkimiste etappe. ***Lepitajal*** peaks olema võimalik omal algatusel või kummagi poole taotlusel nõuda pooltelt tõendite esitamist, kui ta peab seda oma ülesannete täitmiseks vajalikuks. Samuti peaks tal olema võimalik kontrollida avalikult kättesaadavat teavet ja pädevuskeskuse registrit ning muude FRAND-tingimuste kindlaksmääramise aruandeid, samuti pädevuskeskuse koostatud või talle esitatud mittekonfidentsiaalseid dokumente ja teavet.	arvessevõetavate asjaolude hulgas ka asjakohaseid läbirääkimiste etappe. ***Lepitajate rühmal*** peaks olema võimalik omal algatusel või kummagi poole taotlusel nõuda pooltelt tõendite esitamist, kui ta peab seda oma ülesannete täitmiseks vajalikuks. Samuti peaks tal olema võimalik kontrollida avalikult kättesaadavat teavet ja pädevuskeskuse registrit ning muude FRAND-tingimuste kindlaksmääramise aruandeid, samuti pädevuskeskuse koostatud või talle esitatud mittekonfidentsiaalseid dokumente ja teavet.

Or. en

Muudatusettepanek 211
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 39

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast lepitaja määramist, võib teine pool ***taotleda kindlaksmääramise lõpetamist või nõuda, et lepitaja esitaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise soovituse teabe põhjal, mida tal oli võimalik hinnata***.	(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast lepitaja määramist ***ja on esitanud siduva arvamuse***, võib teine pool ***suunata vaidluse EUIPO-le***.

Or. fr

Muudatusettepanek 212
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 39

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast	(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast

lepitaja määramist, võib teine pool taotleda kindlaksmääramise lõpetamist või nõuda, et ***lepitaja*** esitaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise soovituse teabe põhjal, mida tal oli võimalik hinnata.	***lepitajate rühma*** määramist, võib teine pool taotleda kindlaksmääramise lõpetamist või nõuda, et ***lepitajate rühm*** esitaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise soovituse teabe põhjal, mida tal oli võimalik hinnata.

Or. en

Muudatusettepanek 213
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 39

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast ***lepitaja*** määramist, võib teine pool taotleda kindlaksmääramise lõpetamist või nõuda, et ***lepitaja*** esitaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise soovituse teabe põhjal, mida tal oli võimalik hinnata.	(39) Kui pool ei osale FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel pärast ***lepitajate rühma*** määramist, võib teine pool taotleda kindlaksmääramise lõpetamist või nõuda, et ***rühm*** esitaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise soovituse teabe põhjal, mida tal oli võimalik hinnata.

Or. en

Muudatusettepanek 214
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 40

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(40) Kui üks pool algatab menetluse väljaspool liitu asuvas jurisdiktsioonis, mille tulemuseks on õiguslikult siduvad ja täitmisele pööratavad otsused, mis käsitlevad sama standardit ja kasutusviisi, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, või mis hõlmavad standardi rakendamiseks olulisi patente samast patendiperest, mille suhtes	(40) Kui üks pool algatab menetluse väljaspool liitu asuvas jurisdiktsioonis, mille tulemuseks on õiguslikult siduvad ja täitmisele pööratavad otsused, mis käsitlevad sama standardit ja kasutusviisi, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, või mis hõlmavad standardi rakendamiseks olulisi patente samast patendiperest, mille suhtes

kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, ning milles on poolena kaasatud üks või mitu FRAND-tingimuste kindlaksmääramise poolt, enne FRAND-tingimuste kindlaksmääramist poole poolt või kindlaksmääramise ajal, peaks ***lepitajal***, või kui teda ei ole määratud, pädevuskeskusel olema võimalik teise poole taotlusel menetlus lõpetada.	kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, ning milles on poolena kaasatud üks või mitu FRAND-tingimuste kindlaksmääramise poolt, enne FRAND-tingimuste kindlaksmääramist poole poolt või kindlaksmääramise ajal, peaks ***lepitajate rühmal***, või kui teda ei ole määratud, pädevuskeskusel olema võimalik teise poole taotlusel menetlus lõpetada.

Or. en

Muudatusettepanek 215
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 40

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(40) Kui üks pool algatab menetluse väljaspool liitu asuvas jurisdiktsioonis, mille tulemuseks on õiguslikult siduvad ja täitmisele pööratavad otsused, mis käsitlevad sama standardit ja kasutusviisi, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, või mis hõlmavad standardi rakendamiseks olulisi patente samast patendiperest, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, ning milles on poolena kaasatud üks või mitu FRAND-tingimuste kindlaksmääramise poolt, enne FRAND-tingimuste kindlaksmääramist poole poolt või kindlaksmääramise ajal, peaks ***lepitajal***, või kui ***teda*** ei ole määratud, pädevuskeskusel olema võimalik teise poole taotlusel menetlus lõpetada.	(40) Kui üks pool algatab menetluse väljaspool liitu asuvas jurisdiktsioonis, mille tulemuseks on õiguslikult siduvad ja täitmisele pööratavad otsused, mis käsitlevad sama standardit ja kasutusviisi, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, või mis hõlmavad standardi rakendamiseks olulisi patente samast patendiperest, mille suhtes kohaldatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist, ning milles on poolena kaasatud üks või mitu FRAND-tingimuste kindlaksmääramise poolt, enne FRAND-tingimuste kindlaksmääramist poole poolt või kindlaksmääramise ajal, peaks ***lepitajate rühmal***, või kui ***seda*** ei ole määratud, pädevuskeskusel olema võimalik teise poole taotlusel menetlus lõpetada.

Or. en

Muudatusettepanek 216
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 41

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(41) Menetluse lõppedes peaks lepitaja tegema ettepaneku***, milles soovitatakse FRAND-tingimusi***. ***Kummalgi poolel peaks olema võimalus ettepanekuga nõustuda või see tagasi lükata. Kui pooled ei jõua kokkuleppele ja/või ei nõustu lepitaja ettepanekuga, peaks lepitaja koostama aruande FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta. Aruandel oleks konfidentsiaalne ja mittekonfidentsiaalne versioon. Aruande mittekonfidentsiaalne versioon peaks sisaldama FRAND-tingimuste ettepanekut ja kasutatud metoodikat ning see tuleks esitada avaldamiseks pädevuskeskusele, et anda teavet mis tahes järgnevate FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta poolte ja muude sarnastes läbirääkimistes osalevate sidusrühmade vahel. Seega oleks aruandel kaks eesmärki: ergutada pooli kokkuleppele jõudma ning lahkarvamuste korral tagada seoses protsessi ja soovitatud FRAND-tingimustega läbipaistvus.***	(41) Menetluse lõppedes peaks lepitaja tegema ettepaneku ***FRAND-tingimuste siduvaks kehtestamiseks***.

Or. fr

Muudatusettepanek 217
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 41

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(41) Menetluse lõppedes peaks ***lepitaja*** tegema ettepaneku, milles soovitatakse FRAND-tingimusi. Kummalgi poolel peaks olema võimalus ettepanekuga nõustuda või see tagasi lükata. Kui pooled ei jõua kokkuleppele ja/või ei nõustu ***lepitaja*** ettepanekuga, peaks ***lepitaja***	(41) Menetluse lõppedes peaks ***lepitajate rühm*** tegema ettepaneku, milles soovitatakse FRAND-tingimusi. Kummalgi poolel peaks olema võimalus ettepanekuga nõustuda või see tagasi lükata. Kui pooled ei jõua kokkuleppele ja/või ei nõustu ***lepitajate rühma*** ettepanekuga, peaks

koostama aruande FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta. Aruandel oleks konfidentsiaalne ja mittekonfidentsiaalne versioon. Aruande mittekonfidentsiaalne versioon peaks sisaldama FRAND-tingimuste ettepanekut ja kasutatud metoodikat ning see tuleks esitada avaldamiseks pädevuskeskusele, et anda teavet mis tahes järgnevate FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta poolte ja muude sarnastes läbirääkimistes osalevate sidusrühmade vahel. Seega oleks aruandel kaks eesmärki: ergutada pooli kokkuleppele jõudma ning lahkarvamuste korral tagada seoses protsessi ja soovitatud FRAND-tingimustega läbipaistvus.

lepitajate rühm koostama aruande FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta. Aruandel oleks konfidentsiaalne ja mittekonfidentsiaalne versioon. Aruande mittekonfidentsiaalne versioon peaks sisaldama FRAND-tingimuste ettepanekut ja kasutatud metoodikat ning see tuleks esitada avaldamiseks pädevuskeskusele, et anda teavet mis tahes järgnevate FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta poolte ja muude sarnastes läbirääkimistes osalevate sidusrühmade vahel. Seega oleks aruandel kaks eesmärki: ergutada pooli kokkuleppele jõudma ning lahkarvamuste korral tagada seoses protsessi ja soovitatud FRAND-tingimustega läbipaistvus.

Or. en

Muudatusettepanek 218
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 41

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(41) Menetluse lõppedes peaks ***lepitaja*** tegema ettepaneku, milles soovitatakse FRAND-tingimusi. Kummalgi poolel peaks olema võimalus ettepanekuga nõustuda või see tagasi lükata. Kui pooled ei jõua kokkuleppele ja/või ei nõustu ***lepitaja*** ettepanekuga, peaks ***lepitaja*** koostama aruande FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta. Aruandel oleks konfidentsiaalne ja mittekonfidentsiaalne versioon. Aruande mittekonfidentsiaalne versioon peaks sisaldama FRAND-tingimuste ettepanekut ja kasutatud metoodikat ning see tuleks esitada avaldamiseks pädevuskeskusele, et anda teavet mis tahes järgnevate FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta poolte ja muude sarnastes läbirääkimistes osalevate sidusrühmade vahel. Seega oleks aruandel kaks eesmärki: ergutada pooli	(41) Menetluse lõppedes peaks ***lepitajate rühm*** tegema ettepaneku, milles soovitatakse FRAND-tingimusi. Kummalgi poolel peaks olema võimalus ettepanekuga nõustuda või see tagasi lükata. Kui pooled ei jõua kokkuleppele ja/või ei nõustu ***lepitajate rühma*** ettepanekuga, peaks ***lepitajate rühm*** koostama aruande FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta. Aruandel oleks konfidentsiaalne ja mittekonfidentsiaalne versioon. Aruande mittekonfidentsiaalne versioon peaks sisaldama FRAND-tingimuste ettepanekut ja kasutatud metoodikat ning see tuleks esitada avaldamiseks pädevuskeskusele, et anda teavet mis tahes järgnevate FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta poolte ja muude sarnastes läbirääkimistes osalevate sidusrühmade vahel. Seega oleks aruandel kaks eesmärki: ergutada pooli

kokkuleppele jõudma ning lahkarvamuste korral tagada seoses protsessi ja soovitatud FRAND-tingimustega läbipaistvus.	kokkuleppele jõudma ning lahkarvamuste korral tagada seoses protsessi ja soovitatud FRAND-tingimustega läbipaistvus.

Or. en

Muudatusettepanek 219
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 42

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(42) Määruses võetakse arvesse patendiomanike intellektuaalomandi õigusi (ELi põhiõiguste harta artikli 17 lõige 2), kuigi see piirab võimalust tagada õiguskaitse standardi rakendamiseks olulise patendi puhul, mida ei ole ettenähtud tähtaja jooksul registreeritud, ning sellega kehtestatakse nõue teha enne üksikute standardi rakendamiseks oluliste patentide jõustamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramine. Intellektuaalomandi õiguste kasutamise piiramine on ELi harta kohaselt lubatud, tingimusel et järgitakse proportsionaalsuse põhimõtet. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt võib põhiõigusi piirata tingimusel, et need piirangud vastavad liidu taotletavatele üldist huvi pakkuvatele eesmärkidele ega kujuta endast taotletavat eesmärki silmas pidades ebaproportsionaalset ega lubamatut sekkumist, mis rikuks tagatud õiguste olemust[39]. Sellest seisukohast on määrus üldsuse huvides, sest sellega antakse standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikele, rakendajatele ja lõppkasutajatele liidu tasandil ühtset, avatud ja prognoositavat teavet ja tulemusi standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta. Selle eesmärk on levitada tehnoloogiat standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja rakendajate vastastikuse kasu nimel. Peale selle on FRAND-tingimuste kindlaksmääramist**	***välja jäetud***

käsitlevad õigusnormid ajutised ja seega piiratud, nende eesmärk on protsessi parandada ja ühtlustada, kuid need ei ole lõplikult siduvad[40].

---

[39] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. detsember 1979, Hauer vs. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, punkt 32; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. juuli 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG vs. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, punkt 15 ja kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. juuli 1989, Hubert Wachauf vs. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, punktid 17 ja 18.

[40] Lepitusmenetluses järgitakse kohtule esitatud hagi vastuvõetavuse tingimusena vaidluste kohtuvälise lahendamise menetluste kohustuslikku kasutamist, nagu on märgitud Euroopa Liidu Kohtu otsustes; 18. märtsi 2010. aasta liidetud kohtuasjad C-317/08 kuni C-320/08: Alassini jt ning 14. juuni 2017. aasta otsus kohtuasjas C-75/16: Menini ja Rampanelli vs. Banco Popolare Società Cooperativa, võttes arvesse standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise eripära.

Or. en

Muudatusettepanek 220
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 42

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(42) Määruses võetakse arvesse patendiomanike intellektuaalomandi õigusi (ELi põhiõiguste harta artikli 17 lõige 2), kuigi see piirab võimalust tagada	***välja jäetud***

õiguskaitse standardi rakendamiseks olulise patendi puhul, mida ei ole ettenähtud tähtaja jooksul registreeritud, ning sellega kehtestatakse nõue teha enne üksikute standardi rakendamiseks oluliste patentide jõustamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramine. Intellektuaalomandi õiguste kasutamise piiramine on ELi harta kohaselt lubatud, tingimusel et järgitakse proportsionaalsuse põhimõtet. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt võib põhiõigusi piirata tingimusel, et need piirangud vastavad liidu taotletavatele üldist huvi pakkuvatele eesmärkidele ega kujuta endast taotletavat eesmärki silmas pidades ebaproportsionaalset ega lubamatut sekkumist, mis rikuks tagatud õiguste olemust[39]. Sellest seisukohast on määrus üldsuse huvides, sest sellega antakse standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikele, rakendajatele ja lõppkasutajatele liidu tasandil ühtset, avatud ja prognoositavat teavet ja tulemusi standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta. Selle eesmärk on levitada tehnoloogiat standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja rakendajate vastastikuse kasu nimel. Peale selle on FRAND-tingimuste kindlaksmääramist käsitlevad õigusnormid ajutised ja seega piiratud, nende eesmärk on protsessi parandada ja ühtlustada, kuid need ei ole lõplikult siduvad[40].

---

[39] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. detsember 1979, Hauer vs. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, punkt 32; kohtuotsus, Euroopa Kohus, 11. juuli 1989, Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG vs. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, punkt 15 ja kohtuotsus, Euroopa Kohus, 13. juuli 1989, Hubert Wachauf vs. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, punktid 17 ja 18.

[40] Lepitusmenetluses järgitakse kohtule

esitatud hagi vastuvõetavuse tingimusena vaidluste kohtuvälise lahendamise menetluste kohustuslikku kasutamist, nagu on märgitud Euroopa Liidu Kohtu otsustes; 18. märtsi 2010. aasta liidetud kohtuasjad C-317/08 kuni C-320/08: Alassini jt ning 14. juuni 2017. aasta otsus kohtuasjas C-75/16: Menini ja Rampanelli vs. Banco Popolare Società Cooperativa, võttes arvesse standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise eripära.

Or. en

Muudatusettepanek 221
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 43

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(43) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on kooskõlas ka õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiguskaitse kättesaadavusele, nagu on sätestatud ELi põhiõiguste harta artiklis 47, sest rakendaja ja standardi rakendamiseks olulise patendi omanik säilitavad selle õiguse täielikult. Ettenähtud tähtaja jooksul registreerimata jätmise korral on tõhusa õiguskaitse õiguse välistamine piiratud ja vajalik ning vastab üldist huvi pakkuvatele eesmärkidele. Euroopa Liidu Kohus on kinnitanud,[41] et kohustuslik vaidluste lahendamine, mis on liikmesriikide pädevatesse kohtutesse pöördumise eeltingimus, on kooskõlas tõhusa kohtuliku kaitse põhimõttega. FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel järgitakse Euroopa Liidu Kohtu otsustes kirjeldatud kohustusliku vaidluste lahendamise tingimusi, võttes arvesse SEP litsentsimise eripära.	***välja jäetud***

[41] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 18. märts 2010, Rosalba Alassini vs. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano vs. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono vs. Telecom Italia SpA (C-319/08) ja Multiservice Srl vs. Telecom Italia SpA (C-320/08), liidetud kohtuasjad C-317/08, C-318/08, C-319/08 ja C-320/08, EU:C:2010:146, ja kohtuotsus, Euroopa Kohus, 14. juuni 2017, Livio Menini ja Maria Antonia Rampanelli vs. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Muudatusettepanek 222
Angelika Niebler

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 43

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(43) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on kooskõlas ka õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiguskaitse kättesaadavusele, nagu on sätestatud ELi põhiõiguste harta artiklis 47, sest rakendaja ja standardi rakendamiseks olulise patendi omanik säilitavad selle õiguse täielikult. ***Ettenähtud tähtaja jooksul registreerimata jätmise korral on tõhusa õiguskaitse õiguse välistamine piiratud ja vajalik ning vastab üldist huvi pakkuvatele eesmärkidele. Euroopa Liidu Kohus on kinnitanud,[41] et kohustuslik vaidluste lahendamine, mis on liikmesriikide pädevatesse kohtutesse pöördumise eeltingimus, on kooskõlas tõhusa kohtuliku kaitse põhimõttega. FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel järgitakse Euroopa Liidu Kohtu otsustes kirjeldatud kohustusliku vaidluste lahendamise tingimusi, võttes arvesse***	(43) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on kooskõlas ka õigusega tõhusale õiguskaitsevahendile ja õiguskaitse kättesaadavusele, nagu on sätestatud ELi põhiõiguste harta artiklis 47, sest rakendaja ja standardi rakendamiseks olulise patendi omanik säilitavad selle õiguse täielikult.

SEP litsentsimise eripära.

[41] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 18. märts 2010, Rosalba Alassini vs. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano vs. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono vs. Telecom Italia SpA (C-319/08) ja Multiservice Srl vs. Telecom Italia SpA (C-320/08), liidetud kohtuasjad C-317/08, C-318/08, C-319/08 ja C-320/08, EU:C:2010:146, ja kohtuotsus, Euroopa Kohus, 14. juuni 2017, Livio Menini ja Maria Antonia Rampanelli vs. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

[41] Kohtuotsus, Euroopa Kohus, 18. märts 2010, Rosalba Alassini vs. Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano vs. Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono vs. Telecom Italia SpA (C-319/08) ja Multiservice Srl vs. Telecom Italia SpA (C-320/08), liidetud kohtuasjad C-317/08, C-318/08, C-319/08 ja C-320/08, EU:C:2010:146, ja kohtuotsus, Euroopa Kohus, 14. juuni 2017, Livio Menini ja Maria Antonia Rampanelli vs. Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Muudatusettepanek 223
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 44

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(44) ***Summaarse litsentsitasu ja*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel peaksid lepitajad võtma arvesse eelkõige liidu ***acquisd*** ja Euroopa Kohtu otsuseid standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, ***samuti käesoleva määruse alusel välja antud suuniseid,*** horisontaalseid suuniseid[42] ja komisjoni 2017. aasta teatist „ELi lähenemisviis standardite rakendamiseks olulistele patentidele“[43]. Peale selle peaksid lepitajad arvestama kõiki eksperdiarvamusi ***summaarse litsentsitasu*** kohta, või nende puudumise korral nõudma pooltelt enne lõplike ettepanekute tegemist teavet***, ning võtma arvesse käesoleva määruse alusel välja antud suuniseid***.	(44) FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel peaksid lepitajad võtma arvesse eelkõige liidu ***acquis'd*** ja Euroopa Kohtu otsuseid standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, horisontaalseid suuniseid[42] ja komisjoni 2017. aasta teatist „ELi lähenemisviis standardite rakendamiseks olulistele patentidele“[43]. Peale selle peaksid lepitajad arvestama kõiki eksperdiarvamusi ***FRAND-tingimuste kindlaksmääramise*** kohta, või nende puudumise korral nõudma pooltelt enne lõplike ettepanekute tegemist teavet.
[42] Komisjoni teatis „Suunised Euroopa	[42] Komisjoni teatis „Suunised Euroopa

Liidu toimimise lepingu artikli 101 kohaldatavuse kohta horisontaalkoostöö kokkulepete suhtes“, ELT C 11, 14.1.2011, lk 1 (praegu läbivaatamisel).

[43] Teatis „ELi lähenemisviis standardite rakendamiseks olulistele patentidele“ COM(2017)712 final, 29.11.2017.

Liidu toimimise lepingu artikli 101 kohaldatavuse kohta horisontaalkoostöö kokkulepete suhtes“, ELT C 11, 14.1.2011, lk 1 (praegu läbivaatamisel).

[43] Teatis „ELi lähenemisviis standardite rakendamiseks olulistele patentidele“ COM(2017)712 final, 29.11.2017.

Or. en

Selgitus

Kooskõla tagamiseks summaarse litsentsitasu mehhanismi väljajätmisega.

Muudatusettepanek 224
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 46

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. Kuigi praegu on vähe standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes on VKEd, hõlbustab käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus tõenäoliselt nende standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist. Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks väiksemad haldustasud ***ning potentsiaalselt väiksemad tasud olulisuse kontrollide*** ja ***lepitusmenetluse eest***, ning tasuta tugi ja koolitused***. Mikro- ja väikeettevõtjate standardi rakendamiseks oluliste patentide puhul ei tohiks valimil põhinev olulisuse kontroll olla kohustuslik, kuid neil peaks olema võimalik taotleda standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse kontrolli soovi korral***. Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud	(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. Kuigi praegu on vähe standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes on VKEd, hõlbustab käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus tõenäoliselt nende standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist. Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks väiksemad ***või kaotatud*** haldustasud ja ***lepitamisega seotud tasud***, ning tasuta tugi ja koolitused. Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest vabastamise vormis.

juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest vabastamise vormis.

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega. Standardi rakendamiseks olulise patendi VKEdest omanikud peaksid saama tehnilist nõu selle kohta, kuidas oma standardi rakendamiseks olulisi patente litsentsida.

Muudatusettepanek 225
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 46

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. Kuigi praegu on vähe standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes on VKEd, hõlbustab käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus tõenäoliselt nende standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist. Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks väiksemad haldustasud ning potentsiaalselt väiksemad tasud ***olulisuse kontrollide*** ja ***lepitusmenetluse eest***, ning tasuta tugi ja koolitused***. Mikro- ja väikeettevõtjate standardi rakendamiseks oluliste patentide puhul ei tohiks valimil põhinev olulisuse kontroll olla kohustuslik, kuid neil peaks olema võimalik taotleda standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse kontrolli soovi korral***.	(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. Kuigi praegu on vähe standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes on VKEd, hõlbustab käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus tõenäoliselt nende standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist. Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks väiksemad haldustasud ning potentsiaalselt väiksemad tasud ja ***lepitusmenetlus***, ning tasuta tugi ja koolitused. Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest

Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest vabastamise vormis.

vabastamise vormis.

Or. en

Muudatusettepanek 226
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 46

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. ***Kuigi praegu on vähe standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes on VKEd, hõlbustab*** käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus ***tõenäoliselt*** nende standardi rakendamiseks ***oluliste patentide*** litsentsimist. Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks väiksemad haldustasud ning potentsiaalselt väiksemad tasud olulisuse kontrollide ja lepitusmenetluse eest, ning tasuta tugi ja koolitused. Mikro- ja väikeettevõtjate standardi rakendamiseks oluliste patentide puhul ei tohiks valimil põhinev olulisuse kontroll olla kohustuslik, kuid neil peaks olema võimalik taotleda standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse kontrolli soovi korral. Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise	(46) VKEd võivad osaleda standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimises nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanike kui ka rakendajatena. Käesoleva määrusega saavutatav suurem tõhusus ***peaks hõlbustama ka*** nende standardi rakendamiseks ***olulise patendi omanike*** litsentsimist***, kes on VKEd, et tagada nende investeeringult õiglane tulu ja julgustada VKEde osalemist standardite väljatöötamises.*** . Selliste VKEde kulukoormuse leevendamiseks on vaja lisatingimusi, näiteks ***väiksem halduskoormus,*** väiksemad haldustasud ning potentsiaalselt väiksemad tasud olulisuse kontrollide ja lepitusmenetluse eest, ning tasuta tugi ja koolitused. Mikro- ja väikeettevõtjate standardi rakendamiseks oluliste patentide puhul ei tohiks valimil põhinev olulisuse kontroll olla kohustuslik, kuid neil peaks olema võimalik taotleda standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse kontrolli soovi korral. Rakendajatel, kes on VKEd, peaks samuti olema võimalik saada kasu vähendatud juurdepääsutasudest ning tasuta toest ja

patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest vabastamise vormis.	koolitustest. Peale selle tuleks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke õhutada andma VKEdele litsentsimiseks stiimuleid väikeste allahindluste või FRAND-litsentsitasudest vabastamise vormis.

Or. en

Selgitus

Euroopa Komisjon on aktiivselt edendanud ja rahastanud Euroopa VKEde osalemist ELi standardite alases töös ja oma leiutiste patenteerimises. Käesolev määrus peaks olema sellest poliitikast tulenevate nõuetega kooskõlas ning selle eesmärk peaks olema edendada Euroopa tehnoloogilisi ambitsioone, sealhulgas edendada ELi tehnoloogialiidrite kasvu.

Muudatusettepanek 227
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 47

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(47) Selleks et ***täiendada*** käesoleva määruse ***teatavaid mitteolemuslikke osi***, peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte seoses ***registrisse kantavate elementidega,*** asjakohaste ***kehtivate*** standardite kindlaksmääramisega või selliste standardite või nende osade kasutusjuhtumite kindlakstegemisega, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ***ei esine*** märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust. Eriti oluline on, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil, ja et need konsultatsioonid viidaks läbi kooskõlas 13. aprilli 2016. aasta institutsioonidevahelises parema õigusloome kokkuleppes sätestatud põhimõtetega [44]. Eelkõige selleks, et tagada võrdne osalemine delegeeritud õigusaktide ettevalmistamises, saavad Euroopa	(47) Selleks et ***nõuetekohaselt suunata ja arendada*** käesoleva määruse ***kohaldamisala***, peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte seoses asjakohaste standardite kindlaksmääramisega või selliste standardite või nende osade kasutusjuhtumite kindlakstegemisega, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ***esineb*** märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust. Eriti oluline on, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil, ja et need konsultatsioonid viidaks läbi kooskõlas 13. aprilli 2016. aasta institutsioonidevahelises parema õigusloome kokkuleppes sätestatud põhimõtetega [44]. Eelkõige selleks, et tagada võrdne osalemine delegeeritud õigusaktide ettevalmistamises, saavad Euroopa Parlament ja nõukogu kõik dokumendid

Parlament ja nõukogu kõik dokumendid liikmesriikide ekspertidega samal ajal ning nende ekspertidel on pidev juurdepääs komisjoni eksperdirühmade koosolekutele, millel arutatakse delegeeritud õigusaktide ettevalmistamist.	liikmesriikide ekspertidega samal ajal ning nende ekspertidel on pidev juurdepääs komisjoni eksperdirühmade koosolekutele, millel arutatakse delegeeritud õigusaktide ettevalmistamist.
[44] ELT L 123, 12.5.2016, lk 1.	[44] ELT L 123, 12.5.2016, lk 1.

Or. en

Selgitus

Kohaldamisalasse tuleks lisada ainult tulevased standardid ja kasutusjuhtumid, mille puhul esineb tõendeid nende ebatõhususe kohta.

Muudatusettepanek 228
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 48

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks***. *Komisjon peaks vastu võtma ka tehnilised eeskirjad olulisuse kontrolli jaoks standardi rakendamiseks oluliste patentide valimi moodustamiseks ning metoodika, mille alusel hindajad ja vastastikuse eksperdihinnangu andjad selliseid olulisuse kontrolle läbi viivad***. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. Komisjon peaks määrama kindlaks ka selle, milliste enne	(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. Komisjon peaks määrama kindlaks ka selle, milliste enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardite või nende osade jaoks saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida. Nende volituste kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011 [45].

käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardite või nende osade jaoks saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida. Nende volituste kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011 [45].

[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

Or. en

Muudatusettepanek 229
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 48

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks. Komisjon peaks vastu võtma ka tehnilised eeskirjad olulisuse kontrolli jaoks standardi rakendamiseks oluliste patentide valimi moodustamiseks ning metoodika, mille alusel hindajad ja vastastikuse eksperdihinnangu andjad selliseid olulisuse kontrolle läbi viivad. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. ***Komisjon peaks***	(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks. Komisjon peaks vastu võtma ka tehnilised eeskirjad olulisuse kontrolli jaoks standardi rakendamiseks oluliste patentide valimi moodustamiseks ning metoodika, mille alusel hindajad ja vastastikuse eksperdihinnangu andjad selliseid olulisuse kontrolle läbi viivad. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. Nende volituste

määrama kindlaks ka selle, milliste enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardite või nende osade jaoks saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida. Nende volituste kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011[45].

[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011[45].

[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu ***16. veebruari 2011. aasta*** määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

Or. fr

Muudatusettepanek 230
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 48

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks. Komisjon peaks vastu võtma ka tehnilised eeskirjad olulisuse kontrolli jaoks standardi rakendamiseks oluliste patentide valimi moodustamiseks ning metoodika, mille alusel hindajad ja vastastikuse eksperdihinnangu andjad selliseid olulisuse kontrolle läbi viivad. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad	(48) Selleks et tagada käesoleva määruse asjakohaste sätete ühetaolised rakendamistingimused, tuleks komisjonile anda rakendamisvolitused hindajate ja lepitajate valimise üksikasjalike nõuete vastuvõtmiseks ning hindajate ja lepitajate töökorra ja käitumisjuhendi vastuvõtmiseks. Komisjon peaks vastu võtma ka tehnilised eeskirjad olulisuse kontrolli jaoks standardi rakendamiseks oluliste patentide valimi moodustamiseks ning metoodika, mille alusel hindajad ja vastastikuse eksperdihinnangu andjad selliseid olulisuse kontrolle läbi viivad. Samuti peaks komisjon määrama kindlaks kõik haldustasud käesoleva määruse kohaste ülesannetega seotud teenuste eest ning tasud teenuste hindajate, ekspertide ja lepitajate teenuste eest ja nendest tehtavad

erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. ***Komisjon peaks määrama kindlaks ka selle, milliste enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardite või nende osade jaoks saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.*** Nende volituste kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011 [45].	erandid ja makseviisid, ning neid vajaduse korral kohandama. Nende volituste kasutamisel tuleks järgida Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) nr 182/2011 [45].
[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).	[45] Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) nr 182/2011, millega kehtestatakse eeskirjad ja üldpõhimõtted, mis käsitlevad liikmesriikide läbiviidava kontrolli mehhanisme, mida kohaldatakse komisjoni rakendamisvolituste teostamise suhtes (ELT L 55, 28.2.2011, lk 13).

Or. en

Selgitus

Kohaldamisalasse tuleks lisada ainult tulevased standardid ja kasutusjuhtumid, mille puhul esineb tõendeid nende ebatõhususe kohta.

Muudatusettepanek 231
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 49

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(49) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2017/1001***[46]*** tuleks muuta, et anda EUIPO-le volitused käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks. Tegevdirektori ülesandeid tuleks samuti laiendada, et need hõlmaksid talle käesoleva määrusega antud volitusi. Peale selle tuleks EUIPO vahekohtu- ja vahenduskeskusele anda volitused selliste protsesside algatamiseks nagu summaarse litsentsitasu kindlaksmääramine ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramine.	(49) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2017/1001 tuleks muuta, et anda EUIPO-le volitused käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks. Tegevdirektori ülesandeid tuleks samuti laiendada, et need hõlmaksid talle käesoleva määrusega antud volitusi. Peale selle tuleks EUIPO vahekohtu- ja vahenduskeskusele anda volitused selliste protsesside algatamiseks nagu summaarse litsentsitasu kindlaksmääramine***, tehniline lepitusmenetlus*** ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramine.

[46] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT L 154, 16.6.2017, lk 1).	[46] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT L 154, 16.6.2017, lk 1).

Or. en

Selgitus

Eesmärgiga tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 232
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 49

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(49) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2017/1001[46] tuleks muuta, et anda EUIPO-le volitused käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks. Tegevdirektori ülesandeid tuleks samuti laiendada, et need hõlmaksid talle käesoleva määrusega antud volitusi. Peale selle tuleks EUIPO vahekohtu- ja vahenduskeskusele anda volitused selliste protsesside algatamiseks nagu ***summaarse litsentsitasu kindlaksmääramine ja*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramine.	(49) Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EL) 2017/1001[46] tuleks muuta, et anda EUIPO-le volitused käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmiseks. Tegevdirektori ülesandeid tuleks samuti laiendada, et need hõlmaksid talle käesoleva määrusega antud volitusi. Peale selle tuleks EUIPO vahekohtu- ja vahenduskeskusele anda volitused selliste protsesside algatamiseks nagu FRAND-tingimuste kindlaksmääramine.
[46] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT L 154, 16.6.2017, lk 1).	[46] Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta määrus (EL) 2017/1001 Euroopa Liidu kaubamärgi kohta (ELT L 154, 16.6.2017, lk 1).

Or. en

Muudatusettepanek 233
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamise menetlus;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 234
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) ***registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamise menetlus***;	(c) ***tehniline lepitusmenetlus***;

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega. Vastastikuse hindamise menetlust enam ei kasutataks.

Muudatusettepanek 235
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	1a. Käesolevat määrust kohaldatakse üksnes patentide suhtes, mis kehtivad pärast käesoleva määruse jõustumist.

Or. en

Selgitus

Õiguskindluse tagamiseks tuleks kavandatavat määrust kohaldada ainult tulevaste standardite suhtes.

Muudatusettepanek 236
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat,	2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat, ***kui komisjon on artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga kindlaks teinud, et siseturu toimimine on asjaomase standardi osas tõsiselt moonutatud.***

Or. en

Selgitus

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to

both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Muudatusettepanek 237
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat,	2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada ***ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate*** patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat,

Or. en

Selgitus

Määrus hõlmab Euroopa patente, mis on olulised ja mille puhul on võetud FRAND-kohustused. Euroopa Liidul ei ole jurisdiktsiooni ega pädevust kolmandate riikide antud patendiõiguste osas.

Muudatusettepanek 238
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat**,**	2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi ***praegune või endine*** omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat**.**

Or. en

Muudatusettepanek 239
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on ***olulised*** standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“) ***ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat***,	2. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on ***kehtivad ühes või mitmes liikmesriigis ja mis on tunnistatud olulisteks*** standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille jaoks standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“),

Or. en

Muudatusettepanek 240
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – alapunkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) pärast käesoleva määruse jõustumist, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;	***välja jäetud***

Or. fr

Muudatusettepanek 241
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) pärast käesoleva määruse jõustumist, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 242
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) pärast käesoleva määruse jõustumist, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 243
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) pärast käesoleva määruse ***jõustumist***, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;	(a) ***kolm aastat*** pärast käesoleva määruse ***kohaldamise alustamist***, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;

Or. en

Muudatusettepanek 244
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) pärast käesoleva määruse jõustumist, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;	(a) ***enne või*** pärast käesoleva määruse jõustumist, välja arvatud lõikes 3 sätestatud erandid;

Or. en

Muudatusettepanek 245
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) enne käesoleva määruse jõustumist kooskõlas artikliga 66.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational,

with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights.The Regulation should only apply to future standards.

Muudatusettepanek 246
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) enne käesoleva määruse jõustumist kooskõlas artikliga 66.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artikli 1 lõiget 1a.

Muudatusettepanek 247
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) enne käesoleva määruse jõustumist kooskõlas artikliga 66.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 248
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) enne käesoleva määruse jõustumist kooskõlas artikliga 66.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 249
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – alapunkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) enne käesoleva määruse jõustumist ***kooskõlas artikliga 66***.	(b) enne ***ja pärast*** käesoleva määruse jõustumist.

Or. fr

Muudatusettepanek 250
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Artikleid 17 ja 18 ning artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, kui neid rakendatakse kasutusjuhtumitel, mille komisjon on kindlaks määranud lõike 4 kohaselt.	***välja jäetud***

Or. fr

Muudatusettepanek 251
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Artikleid 17 ja 18 ning artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, kui neid rakendatakse kasutusjuhtumitel, mille komisjon on kindlaks määranud lõike 4 kohaselt.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 252
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Artikleid 17 ja 18 ning artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, kui neid rakendatakse kasutusjuhtumitel, mille komisjon on kindlaks määranud lõike 4 kohaselt.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Muudetud struktuuri raames ei ole lõige enam vajalik.

Muudatusettepanek 253
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi	***välja jäetud***

rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest lõike 3 kohaldamiseks.

Or. fr

Muudatusettepanek 254
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest lõike 3 kohaldamiseks.	4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta ***ega ole kunagi põhjustanud*** standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest lõike 3 kohaldamiseks. ***Komisjon vaatab loetelu läbi ja vajaduse korral ajakohastab seda vähemalt kord aastas.***

Or. en

Muudatusettepanek 255
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest ***lõike 3 kohaldamiseks***.	4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon ***hiljemalt [ELT: palun sisestada kuupäev: 24 kuud pärast käesoleva määruse jõustumise kuupäeva] ja*** pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest.

Or. en

Muudatusettepanek 256
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest ***lõike 3 kohaldamiseks***.	4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest.

Or. en

Muudatusettepanek 257
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ***ei põhjusta*** standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, ***koostab*** komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga ***loetelu sellistest kasutusjuhtumitest***, ***standarditest*** või ***nende osadest lõike 3 kohaldamiseks***.	4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ***põhjustavad*** standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, ***lisab*** komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga ***sellised kasutusjuhtumid***, ***standardid*** või ***nende osad määruse kohaldamisalasse***.

Or. en

Selgitus

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Muudatusettepanek 258
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
5. Käesolevat määrust kohaldatakse	5. Käesolevat määrust kohaldatakse

ühes või mitmes liikmesriigis ***kehtiva*** standardi rakendamiseks ***olulise patendi omanike*** suhtes.	ühes või mitmes liikmesriigis ***kehtivate kõigi*** standardi rakendamiseks ***oluliste patentide*** suhtes.

Or. fr

Muudatusettepanek 259
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 2

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(2) „standardi jaoks oluline“ – patent sisaldab vähemalt ühte nõuet, mille puhul ei ole tehnilistel põhjustel võimalik teha või kasutada standardile vastavat kasutusviisi või meetodit, sealhulgas selles sisalduvaid võimalusi, rikkumata patenti vastavalt tehnika praegusele tasemele ja tavapärasele tehnilisele tavale;	(2) „standardi jaoks oluline“ – patent sisaldab vähemalt ühte nõuet, mille puhul ei ole tehnilistel põhjustel võimalik teha või kasutada standardile ***täielikult*** vastavat kasutusviisi või meetodit, sealhulgas selles sisalduvaid võimalusi, rikkumata patenti vastavalt tehnika praegusele tasemele ja tavapärasele tehnilisele tavale;

Or. en

Selgitus

„Standardile täielikult vastavat kasutusviisi või meetodit“: see selgitus tagab vastavuse ETSI määratlusele.

Muudatusettepanek 260
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 6

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(6) „standardi rakendamiseks olulise patendi omanik“ – standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või isik, kellel on standardi rakendamiseks olulise patendi ainulitsents ***ühes või mitmes liikmesriigis***;	(6) „standardi rakendamiseks olulise patendi omanik“ – standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või isik, kellel on standardi rakendamiseks olulise patendi ainulitsents;

Or. fr

Muudatusettepanek 261
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(7) „rakendaja“ – füüsiline või juriidiline isik, kes rakendab või kavatseb rakendada standardit tootes, protsessis, teenuses või süsteemis***;***	(7) „rakendaja“ – füüsiline või juriidiline isik, kes rakendab või kavatseb rakendada standardit tootes, protsessis, teenuses või süsteemis***, olenemata sellest, kus tarneahelas potentsiaalne litsentsisaaja tegutseb.***

Or. en

Selgitus

FRAND-kohustusega standardi rakendamiseks olulise patendi omanikul on kohustus anda taotluse korral litsentsid mis tahes kolmandale poolele, olenemata kolmanda poole kohast tarneahelas.

Muudatusettepanek 262
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(7) „rakendaja“ – füüsiline või juriidiline isik, kes rakendab või kavatseb rakendada standardit tootes, protsessis, teenuses või süsteemis;	(7) „rakendaja“ – füüsiline või juriidiline isik, kes rakendab või kavatseb rakendada standardit tootes, protsessis, teenuses või süsteemis ***ELi ühtsel turul***;

Or. en

Muudatusettepanek 263
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 10

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(10) „summaarne litsentsitasu“ – kõigi standardi jaoks oluliste patentide maksimaalne litsentsitasu;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Muudetud struktuuri raames ei ole see enam vajalik.

Muudatusettepanek 264
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 10

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(10) „summaarne litsentsitasu“ – kõigi standardi jaoks oluliste patentide maksimaalne litsentsitasu;	(10) „summaarne litsentsitasu“ – kõigi ***tootes, protsessis, teenuses või süsteemis kasutatava*** standardi jaoks oluliste patentide maksimaalne litsentsitasu;

Or. fr

Muudatusettepanek 265
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 11

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(11) „patendipuul“ – üksus, mis on loodud kahe või enama standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku vahelise lepinguga, et litsentsida üht või mitut oma patenti üksteisele või kolmandale isikule;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Mõiste „eraõiguslik tööstusühendus“ ei ole selge ega ka „kaubanduslik kirjeldus“. Ei ole mingit põhjust, miks omandiõiguse standard peaks de facto määruse kohaldamisalast välja jääma. Artiklis 9 sätestatud patendipuuli kohustused on artiklis 4 sätestatud läbipaistvuskohustusi arvestades ülearused. Soovitame artikli 9 välja jätta ja seega kustutada artiklist 2 ka mõiste „patendipuul“.

Muudatusettepanek 266
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 11

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(11) „patendipuul“ – ***üksus***, mis ***on loodud kahe või enama standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku vahelise lepinguga, et litsentsida üht või mitut oma patenti üksteisele või kolmandale isikule;***	(11) „patendipuul“ – ***konsortsium***, mis ***koosneb vähemalt kahest ettevõtjast, kes lepivad kokku konkreetse tehnoloogiaga seotud patentide vastastikuses litsentsimises. Patendipuuli loomine võib omanikele ja litsentsisaajatele mitte ainult aega säästa, vaid tagab sageli ka tõhusama olulisuse kontrolli, suurema selguse litsentsitasude kohta ja litsentsimäärade puhul võib eeldada, et need on FRAND-tingimustele vastavad. Lisaks võivad need toimida ühtse kontaktpunkti lahendustena ning seetõttu tuleks nende kasutamist soodustada.***

Or. en

Muudatusettepanek 267
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 11

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(11) „patendipuul“ – üksus, mis on loodud kahe või enama standardi	(11) „patendipuul“ – üksus, mis on loodud kahe või enama standardi

rakendamiseks olulise patendi omaniku vahelise ***lepinguga***, et litsentsida üht või mitut oma patenti üksteisele või kolmandale isikule;	rakendamiseks olulise patendi omaniku vahelise ***lepingu või konsortsiumiga***, et litsentsida üht või mitut oma ***standardi rakendamiseks olulist*** patenti üksteisele või kolmandale isikule;

Or. en

Muudatusettepanek 268
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 12

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(12) „vastastikune hindamine“ – menetlus olulisuse kontrolli esialgsete tulemuste uuesti läbivaatamiseks hindajate poolt, kes ei ole need hindajad, kes tegid algse olulisuse kontrolli;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 269
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(16) „patendipere“ – patendidokumentide kogum, ***mis hõlmab sama leiutist ja mille liikmetel*** on ***samad prioriteedid***;	(16) „patendipere“ – ***selliste*** patendidokumentide kogum, ***millel kõigil*** on ***vähemalt üks ühine prioriteet, sealhulgas prioriteedidokument/prioriteedidokumendid ise***;

Or. en

Muudatusettepanek 270
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 18 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	18a) „patendihai“ – üksus, mis saab tulu patentide jõustamisest või litsentsimisest, sealhulgas selliste patentidega seotud õiguste jõustamisest tulenevatest kahjudest või rahalistest hüvedest, ning mis ei tegele patenditud leiutisi kasutavate kaupade või teenuste tootmise, valmistamise, müügi või levitamisega ega selliste leiutiste uurimise ja arendusega ning mis ei ole haridus- või teadusasutus ega tehnosiirde organisatsioon, mis hõlbustab nende loodud tehnoloogilisi innovatsioone, ning mis ei ole üksik leiutaja, kes jõustab algselt temale välja antud patente või selliseid patente, mis hõlmavad selle leiutaja algselt välja töötatud tehnoloogiaid.

Or. en

Muudatusettepanek 271
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 18 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	18a) „ühtne patent“ – juriidiline nimetus, mis tagab ühtse kaitse kõigis osalevates riikides ühtse kontaktpunkti põhimõttel, pakkudes tohutuid kulueeliseid ja vähendades halduskoormust;

Or. en

Muudatusettepanek 272
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 18 b (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	18b) „ühtne patendikohus“ – ELi riikide vaheline leping ühtse ja spetsialiseeritud patendikohtu loomiseks, mida kasutatakse standardi rakendamiseks olulisi patente käsitlevate vaidluste lahendamiseks;

Or. en

Muudatusettepanek 273
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 18 c (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	18c) „ühtne patendiregister“ – register, mis sisaldab patendiomanike kohustust litsentsida patente FRAND-tingimustel;

Or. en

Muudatusettepanek 274
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 18 d (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	18d) „patentide vahendus- ja vahekohtukeskus“ – keskus, mida saab kasutada standardi rakendamiseks olulisi patente käsitlevate vaidluste lahendamiseks, näiteks asjaomas(t)e patendi(de) olulisuse ja asjakohaste

FRAND-litsentsimistingimuste kindlaksmääramiseks. See pakub tuge nn klassikaliste Euroopa patentide ja ühtsete patentidega seotud vaidluste lahendamisel. Kohus võib koos pooltega uurida võimalust jõuda kokkuleppele, kasutades patentide vahendus- ja vahekohtukeskuse võimalusi;

Or. en

Muudatusettepanek 275
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel 2a
	Litsents kõigile
	Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, olenemata sellest, kas nende patendid on seotud käesoleva määrusega hõlmatud standarditega või mitte, ja juhul kui nad ise või varasemad omanikud on võtnud kohustuse järgida FRAND-tingimusi, ei tohi keelduda FRAND-litsentsi andmisest ühelegi poolele, kes seda taotleb, olenemata potentsiaalse litsentsisaaja positsioonist tarneahelas.

Or. en

Selgitus

On väga oluline rõhutada, et kõigi FRAND-kohustustega standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsid tuleks teha kättesaadavaks kõigile FRAND-litsentsi taotlevatele pooltele, olenemata nende positsioonist tarneahelas.

Muudatusettepanek 276
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel 2a
	Mittediskrimineeriv litsentsimine
	Artikli 1 lõike 2 kohaselt käesoleva määruse kohaldamisalasse kuuluvate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud ei tohi keelduda litsentsi andmisest ühelegi poolele, kes on valmis nõustuma litsentsipõhiste FRAND-tingimustega.

Or. en

Muudatusettepanek 277
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel -3 (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel -3
	Pädevuskeskuse koosseis
	Pädevuskeskus koosneb sõltumatutest ekspertidest, kellel on patentide valdkonnas tõendatud kogemus.
	Euroopa Patendiameti juhatus kontrollib nende ekspertide sõltumatust enne nende ametisse asumist ja igal ajal, kui see on nende ülesannete täitmisel vajalik.

Or. en

Muudatusettepanek 278
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Käesoleva määruse kohaseid ülesandeid täidab EUIPOs loodud pädevuskeskus, millel on vajalikud inimressursid ja rahalised vahendid.	1. Käesoleva määruse kohaseid ülesandeid täidab EUIPOs loodud pädevuskeskus, millel on vajalikud inimressursid ja rahalised vahendid ***ning mis teeb tihedat koostööd Euroopa Patendiameti, riiklike patendiametite ja standardeid väljatöötavate organisatsioonidega***.

Or. en

Muudatusettepanek 279
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) koostada ja hallata ***hindajate*** ja lepitajate nimekirju***;***	(b) koostada ja hallata ***tehnilise lepitusmenetluse*** ja ***FRAND-kriteeriumide kindlaksmääramise menetluse*** lepitajate nimekirju

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega. Tehnilise menetluse lepitajal peavad olema asjakohased tehnilised teadmised.

Muudatusettepanek 280
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) luua standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamise süsteem ja hallata seda;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 281
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) luua ***standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse hindamise süsteem*** ja hallata seda***;***	(c) luua ***tehniline lepitusmenetlus*** ja hallata seda

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 282
Adrián Vázquez Lázara

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt e

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(e) pakkuda ***hindajatele*** ja lepitajatele koolitust;	(e) pakkuda ***tehnilise lepitusmenetluse*** ja ***FRAND-kriteeriumide kindlaksmääramise menetluse*** lepitajatele koolitust;

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 283
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) hallata summaarse litsentsitasu kindlaksmääramise protsessi;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 284
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) hallata summaarse litsentsitasu kindlaksmääramise protsessi;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 285
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) hallata summaarse litsentsitasu ***kindlaksmääramise*** protsessi;	(f) hallata summaarse litsentsitasu ***kindlaksmääramist käsitlevate lepingute sõlmimise hõlbustamise*** protsessi;

Or. en

Muudatusettepanek 286
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt g – alapunkt i

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
i) avaldada olulisuse kontrolli tulemused ja põhjendatud arvamused ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise mittekonfidentsiaalsed aruanded;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 287
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt g – alapunkt i

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
i) avaldada olulisuse kontrolli tulemused ja põhjendatud arvamused ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise mittekonfidentsiaalsed ***aruanded***;	i) avaldada olulisuse kontrolli tulemused ja põhjendatud arvamused ning FRAND-tingimuste kindlaksmääramise mittekonfidentsiaalsed ***arvamused***;

Or. fr

Muudatusettepanek 288
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt g – alapunkt i

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
i) avaldada ***olulisuse kontrolli tulemused ja põhjendatud arvamused ning*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***mittekonfidentsiaalsed aruanded***;	i) avaldada FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ***mittekonfidentsiaalsete aruannete tulemused ja põhjendatud arvamused***;

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 289
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 3 – lõige 2 – punkt j

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(j) ***suurendada teadlikkust*** standardi rakendamiseks olulise patendi ***litsentsimisest, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimisest*** väärtusahelas.	(j) ***luua töörühm, mis tegeleb*** standardi rakendamiseks olulise patendi ***litsentsimise tingimustega*** väärtusahelas.

Or. fr

Muudatusettepanek 290
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel -4 (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel -4
	Euroopa Patendiamet
	1. Koostöös Euroopa Patendiametiga luuakse standardi rakendamiseks oluliste patentide liidu register (edaspidi „register“).
	2. Standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisuse kontroll viiakse vajaduse korral ellu patenditaotluse osana Euroopa Patendiametis.

Or. en

Muudatusettepanek 291
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Luuakse liidu standardi rakendamiseks oluliste patentide register (edaspidi „register“).	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 292
Gilles Lebreton

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 3 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide identifitseerimisandmed, sealhulgas registreerimisriik ja patendi number;	(b) registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide***, sealhulgas ühes või mitmes liikmesriigis enne käesoleva määruse jõustumist kehtinud standardi rakendamiseks oluliste patentide*** identifitseerimisandmed, sealhulgas registreerimisriik ja patendi number;

Or. fr

Muudatusettepanek 293
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 3 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) standardi versioon, tehniline kirjeldus ja tehnilise kirjelduse ***need osad***, mille jaoks patenti oluliseks peetakse;	(c) standardi versioon, tehniline kirjeldus ja tehnilise kirjelduse ***illustratiivne osa***, mille jaoks patenti oluliseks peetakse;

Or. en

Selgitus

On tarbetu, koormav ja kulukas nõuda kõigi selliste osade kindlaksmääramist, mille jaoks patenti oluliseks peetakse. Niisugune säte viib tõenäoliselt edasiste kohtuvaidlusteni ning see ei ole vajalik selleks, et teha kindlaks, kas patent on oluline ja peab seetõttu olema litsentsitud.

Muudatusettepanek 294
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 3 – punkt h

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(h) mis tahes avalikud standardtingimused, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted;	(h) mis tahes avalikud standardtingimused, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku litsentsitasu ***kohaldamise*** ja ***mittekohaldamise ning*** allahindluse põhimõtted;

Or. en

Muudatusettepanek 295
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) litsentsi andmine või üleandmine patendipuulide kaudu, kui see on asjakohane vastavalt artiklile 9;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other

licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. ” Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Muudatusettepanek 296
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) teave selle kohta, kas on tehtud olulisuse kontroll või vastastikune hindamine, ning viide tulemusele;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 297
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) teave selle kohta, kas on tehtud olulisuse kontroll või vastastikune hindamine, ning ***viide tulemusele***;	(c) teave selle kohta, kas on tehtud olulisuse kontroll või vastastikune hindamine, ning ***selle protsessi tulemus, välja arvatud juhul, kui see ei ole poolte vahel kokku lepitud lepinguliste kohustuste tõttu võimalik***;

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b. Kuna patendipuulide teostatava olulisuse kontrolli suhtes võib kohaldada konfidentsiaalsusklausleid, tuleb austada nende lepingute konfidentsiaalsust.

Muudatusettepanek 298
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) teave selle kohta, kas on ***tehtud*** olulisuse ***kontroll või vastastikune hindamine***, ning viide tulemusele***;***	(c) teave selle kohta, kas ***liikmesriigi pädev kohus*** on ***teinud*** olulisuse ***kontrolli***, ning viide tulemusele***, kui see on tehtud lõpliku kohtuotsuse alusel***

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 299
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) teave ***selle kohta, kas on*** tehtud olulisuse ***kontroll*** või ***vastastikune hindamine,*** ning ***viide tulemusele***;	(c) ***mis tahes*** teave ***enne registreerimist*** tehtud olulisuse ***kontrolli*** või ***vastastikuse hindamise kohta*** ning ***olulisuse kontrolli tulemus***;

Or. en

Muudatusettepanek 300
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) teabe avaldamise kuupäev vastavalt artikli 19 lõikele 1 ***koostoimes artikli 14 lõikega 7, artikli 15 lõikega 4 ja artikli 18 lõikega 11***;	(f) teabe avaldamise kuupäev vastavalt artikli 19 lõikele 1;

Or. en

Selgitus

Vt artikleid 15–18.

Muudatusettepanek 301
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt g

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(g) Standardi rakendamiseks olulise patendi registreeringu peatamise kuupäev vastavalt artiklile 22;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b.

Muudatusettepanek 302
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 – punkt i

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(i) Standardi rakendamiseks olulise patendi registrist kustutamise kuupäev vastavalt artiklile 25 ja kustutamise põhjused;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 303
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	4a. Enne patentide registreerimist võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud vabatahtlikult esitada oma standardi rakendamiseks olulised patendid olulisuse kontrollimiseks pädevuskeskusele.

Or. en

Selgitus

Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud, kellel on juba hea tööstustava oma patentide olulisust süstemaatiliselt kontrollida, ei peaks läbima artikliga 29 ette nähtud üleliigset ja kulukat valimipõhist kontrolliprotsessi.

Muudatusettepanek 304
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 4 – lõige 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
7. Pädevuskeskus hoiab registrit avalikkusele kergesti kättesaadavana. Andmeid peetakse avalikkusele huvi pakkuvateks andmeteks ja kõigil kolmandatel isikutel on neile tasuta juurdepääs.	7. Pädevuskeskus hoiab registrit avalikkusele kergesti kättesaadavana***. Pädevuskeskus esitab vajaduse korral selle koopia Euroopa Liidu ametlikesse keeltesse tõlgituna***. Andmeid peetakse avalikkusele huvi pakkuvateks andmeteks ja kõigil kolmandatel isikutel on neile tasuta juurdepääs.

Or. fr

Muudatusettepanek 305
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) avalikud standardtingimused, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted vastavalt artikli 7 esimese lõigu punktile b, kui need on olemas;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Puudutab teavet, mille jagamine ei ole standardi rakendamiseks olulise patendi omanike jaoks realistlik ega isegi teostatav. Punktis b osutatud teabe jagamise kohustus peaks lasuma rakendajatel, kuna nemad on ainsad, kellelt selle esitamist realistlikult oodatakse (vt artikkel 7).

Muudatusettepanek 306
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) avalikud standardtingimused, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted vastavalt artikli 7 esimese lõigu punktile b, kui need on olemas;	(b) avalikud standardtingimused, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku litsentsitasu ***kohaldamise*** ja ***mittekohaldamise ning*** allahindluse põhimõtted vastavalt artikli 7 esimese lõigu punktile b, kui need on olemas;

Or. en

Muudatusettepanek 307
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt b a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(ba) standardi rakendamiseks olulise

patendi omaniku kohustus pakkuda VKEdele soodsaid tingimusi või litsentsitasuta juurdepääsu oma standardi rakendamiseks olulistele patentidele kooskõlas artikliga 62;

Or. en

Muudatusettepanek 308
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt d

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(d) teave teadaolevate toodete, protsesside, teenuste või süsteemide ja kasutusviiside kohta vastavalt artikli 7 esimese lõigu punktile b;	(d) teave teadaolevate toodete, protsesside, teenuste või süsteemide ja kasutusviiside ***ning prognoositava hinnakujunduse, eeldatava müügimahu ja muude asjakohaste turuandmete*** kohta vastavalt artikli 7 esimese lõigu punktile b;

Or. en

Muudatusettepanek 309
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) mittekonfidentsiaalne teave FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta vastavalt artiklile 11;	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 310
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt g

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(g) teave summaarsete litsentsitasude kohta vastavalt artiklitele 15, 16 ja 17;	***välja jäetud***

Or. fr

Muudatusettepanek 311
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt g

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(g) teave summaarsete litsentsitasude kohta vastavalt artiklitele 15, 16 ja 17;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artikleid 15–17.

Muudatusettepanek 312
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt h

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(h) artiklis 18 osutatud eksperdiarvamused;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artiklit 18.

Muudatusettepanek 313
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt h

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(h) artiklis 18 osutatud eksperdiarvamused;	(h) artiklis 18 osutatud ***siduvad*** eksperdiarvamused;

Or. fr

Muudatusettepanek 314
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt j

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(j) olulisuse kontrolliks valitud standardi rakendamiseks olulised patendid vastavalt artiklile 29, põhjendatud arvamused või lõplikud põhjendatud arvamused vastavalt artiklile 33;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 315
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt j

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(j) olulisuse kontrolliks valitud standardi rakendamiseks olulised patendid vastavalt artiklile 29,	***välja jäetud***

põhjendatud arvamused või lõplikud põhjendatud arvamused vastavalt artiklile 33;

Or. en

Muudatusettepanek 316
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 – punkt k

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(k) Standardi rakendamiseks olulise patendi andmebaasist kustutamise kuupäev ja põhjused vastavalt artiklile 25;	(k) standardi rakendamiseks olulise patendi andmebaasist kustutamise kuupäev ja põhjused vastavalt artiklile 25 ***ning kanne standardi rakendamiseks olulist kustutatud patenti puudutava kogu asjakohase teabe kohta***;

Or. en

Muudatusettepanek 317
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	2a. Andmebaasis peab olema avalikult kättesaadav järgmine teave: loetelu „mittesoovitavatest litsentsisaajatest“, mis sisaldab organisatsioone, kelle puhul on tõendatud, et nad käituvad „eemalehoidvalt“, osaledes kas kohtuvaidlustes või jättes täitmata FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega seotud nõude vastavalt artiklile 46.

Or. en

Muudatusettepanek 318
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Lõike 2 punktide f, h, i, j ja k kohasele teabele ***juurdepääsu*** eest ***võib*** nõuda tasu maksmist.	3. Lõike 2 punktide f, h, i, j ja k kohasele teabele ***on juurdepääs põhimõtteliselt tasuta. Selle*** eest ***võidakse*** nõuda tasu maksmist ***igal üksikjuhul eraldi***. ***Kättesaadavaks tehtud teabe suhtes ei või kohaldada litsentsimistingimusi, et seda saaks vabalt kasutada.***

Or. en

Muudatusettepanek 319
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Lõike 2 punktide f, h, i, j ja k kohasele teabele juurdepääsu eest võib nõuda tasu maksmist.	3. Lõike 2 punktide f, h, i, j ja k kohasele teabele juurdepääsu eest võib nõuda ***mõistlikus summas*** tasu maksmist***, nagu on määratletud artiklis 63***.

Or. fr

Muudatusettepanek 320
Gilles Lebreton

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Avaliku sektori asutustel, sealhulgas kohtutel, on lõikes 2 osutatud andmebaasis sisalduvale teabele siiski	4. Avaliku sektori asutustel, sealhulgas kohtutel, on lõikes 2 osutatud andmebaasis sisalduvale teabele siiski

täielik tasuta juurdepääs, tingimusel et nad on pädevuskeskuses registreeritud.	täielik tasuta juurdepääs, tingimusel et nad on pädevuskeskuses registreeritud. ***Ka akadeemilistel asutustel on pädevuskeskustes registreerumisel sellele teabele tasuta juurdepääs.***

Or. fr

Muudatusettepanek 321
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 4

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
4. Avaliku sektori asutustel, sealhulgas kohtutel, on lõikes 2 osutatud andmebaasis sisalduvale teabele siiski täielik tasuta juurdepääs***, tingimusel et nad on pädevuskeskuses registreeritud***.	4. Avaliku sektori asutustel, sealhulgas kohtutel, on lõikes 2 osutatud andmebaasis sisalduvale teabele siiski täielik tasuta juurdepääs.

Or. en

Selgitus

Eelnev registreerimine ei tohiks olla avaliku sektori asutuste juurdepääsutingimus.

Muudatusettepanek 322
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 6 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Kui pool taotleb, et andmebaasi andmeid ja dokumente hoitaks konfidentsiaalsena, esitab ta konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada. Pädevuskeskus võib selle mittekonfidentsiaalse versiooni	1. Kui pool taotleb, et andmebaasi andmeid ja dokumente hoitaks konfidentsiaalsena, esitab ta ***nimetatud konfidentsiaalsust selgitava põhjenduse ning*** konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada. Pädevuskeskus

avalikustada.	võib selle mittekonfidentsiaalse versiooni avalikustada.

Or. en

Muudatusettepanek 323
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 6 – lõige 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
5. Taotluse korral väljastab pädevuskeskus registreerimistunnistusi või registri või andmebaasi andmete ja dokumentide tõestatud koopiaid. Registreerimistunnistuste ja tõestatud koopiate eest võib nõuda tasu.	5. Taotluse korral väljastab pädevuskeskus registreerimistunnistusi või registri või andmebaasi andmete ja dokumentide tõestatud koopiaid. Registreerimistunnistuste ja tõestatud koopiate eest võib nõuda ***mõistlikus summas*** tasu.

Or. fr

Muudatusettepanek 324
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Standardi rakendamiseks ***olulise patendi omanik*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe:	***Iga sellise patendi omanik, mis on oluline*** standardi rakendamiseks***, mille suhtes on ühes või mitmes liikmesriigis võetud FRAND-kohustused,*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe:

Or. en

Muudatusettepanek 325
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Standardi rakendamiseks olulise patendi ***omanik*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe:	Standardi rakendamiseks olulise patendi ***rakendaja*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe:

Or. en

Muudatusettepanek 326
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatsetakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, niivõrd kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule teada;	(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatsetakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, niivõrd kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule teada; ***sellega seoses kujutavad komponendid või moodulid, mida võib lisada muudesse toodetesse, protsessidesse, teenustesse või süsteemidesse, iseenesest „tooteid, protsesse, teenuseid või süsteeme“ niivõrd, kuivõrd standardi rakendamiseks olulise patendi eseme saab lisada neile komponentidele või moodulitele või seda kavatsetakse nende komponentide või moodulite suhtes kohaldada;***

Or. fr

Muudatusettepanek 327
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatsetakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, niivõrd kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi ***omanikule*** teada;	(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatsetakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, ***samuti prognoositava hinnakujunduse, eeldatava müügimahu ja muude asjakohaste turuandmete kohta,*** niivõrd kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi ***rakendajale*** teada;

Or. en

Muudatusettepanek 328
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) võimaluse korral standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise standardtingimused, sealhulgas litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted, seitsme kuu jooksul alates asjaomase standardi jaoks registreerimise avamisest ja selle rakendamisest pädevuskeskuse poolt.	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ei ole võimalik esitada teavet võimalike toodete ja patenteeritud tehnoloogia kasutusviiside kohta. Selle teabe peaksid esitama rakendajad ja lisama need andmebaasi. Lisaks on meie ettepaneku lisada prognoositavad hinnad, müügimahud ja muud asjakohased turuandmed eesmärk muuta läbipaistvuskohustused tasakaalustatumaks ja soodustada seega standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentside kasutuselevõttu.

Muudatusettepanek 329
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 7 – lõik 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Pädevuskeskus teeb koostööd asjaomaste patendiametite ja standardeid väljatöötavate organisatsioonidega, et kontrollida standardi rakendamiseks olulise patendi omanike esitatud teabe usaldusväärsust.

Or. en

Muudatusettepanek 330
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 8	***välja jäetud***
Olulisusega seotud teave	
Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik esitab pädevuskeskusele järgmise teabe, mis lisatakse andmebaasi ja millele viidatakse registris:	
(a) liikmesriigi pädeva kohtu lõplik otsus registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisuse kohta kuue kuu jooksul alates sellise otsuse avaldamisest;	
(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud puuli kontekstis enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri,	

patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

Or. en

Muudatusettepanek 331
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Standardi rakendamiseks ***olulise patendi omanik*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe, mis lisatakse andmebaasi ja millele viidatakse registris:	***Iga sellise patendi omanik, mis on oluline*** standardi rakendamiseks***, mille suhtes on ühes või mitmes liikmesriigis võetud FRAND-kohustused,*** esitab pädevuskeskusele järgmise teabe, mis lisatakse andmebaasi ja millele viidatakse registris:

Or. en

Muudatusettepanek 332
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) liikmesriigi pädeva kohtu lõplik otsus registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisuse kohta ***kuue*** kuu jooksul alates sellise otsuse avaldamisest;	(a) liikmesriigi pädeva kohtu lõplik otsus registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisuse kohta ***kolme*** kuu jooksul alates sellise otsuse avaldamisest;

Or. en

Muudatusettepanek 333
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) liikmesriigi pädeva kohtu lõplik otsus registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisuse kohta ***kuue kuu*** jooksul ***alates sellise otsuse avaldamisest***;	(a) liikmesriigi pädeva kohtu lõplik otsus registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisuse kohta ***kahe nädala*** jooksul ***pärast lõpliku kohtuotsuse tegemist***;

Or. en

Muudatusettepanek 334
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud puuli kontekstis ***enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest]***, märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.	(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud puuli kontekstis, märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

Or. en

Muudatusettepanek 335
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud ***puuli*** kontekstis ***enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva***	(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud ***näiteks patendipuuli*** kontekstis, märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi

määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b. Mitte ainult enne, vaid ka pärast uue süsteemi käivitamist tuleks arvesse võtta sõltumatute üksuste tehtavat olulisuse kontrolli, et vältida töö ja kulude dubleerimist.

Muudatusettepanek 336
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud ***puuli*** kontekstis enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.	(b) mis tahes ***muu*** olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud ***muu hulgas patendipuuli*** kontekstis enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

Or. en

Muudatusettepanek 337
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud ***puuli kontekstis*** enne [väljaannete talitus: palun	(b) mis tahes olulisuse kontroll, mille sõltumatu hindaja on teinud enne [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev:

lisada kuupäev: 24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.	24 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest], märkides ära standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimisnumbri, patendipuuli ja selle halduri identifitseerimisandmed ning hindaja.

Or. fr

Muudatusettepanek 338
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 8 – lõik 1 – punkt b a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	(ba) mis tahes teave enne standardi rakendamiseks olulise patendi registreerimist tehtud olulisuse kontrolli või vastastikuse hindamise kohta, nagu on kirjeldatud artikli 4 lõike 4 punktis c.

Or. en

Selgitus

Eesmärk on tunnustada standardi rakendamiseks olulise patendi omanike head tööstustava, kes juba kontrollivad süstemaatiliselt oma patentide olulisust.

Muudatusettepanek 339
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 9	***välja jäetud***
Patendipuulide esitatav teave	
Patendipuulid avaldavad oma veebisaitidel vähemalt järgmise teabe ja teavitavad sellest pädevuskeskust:	

(a) standardid, mille suhtes kohaldatakse kollektiivset litsentsimist;

(b) haldusüksuse aktsionärid või omandistruktuur;

(c) standardi rakendamiseks oluliste patentide hindamise protsess;

(d) liidus elavate hindajate nimekiri;

(e) hinnatud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu ja litsentsitud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu;

(f) näitlikustavad ristviited standardile;

(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli või üksuse kaudu;

(h) litsentsitasude ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;

(i) standardne litsentsileping tootekategooriate kaupa;

(j) litsentsiandjate loetelu iga tootekategooria kohta;

(k) litsentsisaajate loetelu iga tootekategooria kohta.

Or. en

Selgitus

Artiklis 9 sätestatud patendipuuli kohustused on artiklis 4 sätestatud läbipaistvuskohustusi arvestades ülearused.

Muudatusettepanek 340
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Patendipuulid avaldavad oma veebisaitidel vähemalt järgmise teabe ja	***välja jäetud***

teavitavad sellest pädevuskeskust:

(a) standardid, mille suhtes kohaldatakse kollektiivset litsentsimist;

(b) haldusüksuse aktsionärid või omandistruktuur;

(c) standardi rakendamiseks oluliste patentide hindamise protsess;

(d) liidus elavate hindajate nimekiri;

(e) hinnatud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu ja litsentsitud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu;

(f) näitlikustavad ristviited standardile;

(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli või üksuse kaudu;

(h) litsentsitasude ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;

(i) standardne litsentsileping tootekategooriate kaupa;

(j) litsentsiandjate loetelu iga tootekategooria kohta;

(k) litsentsisaajate loetelu iga tootekategooria kohta.

Or. en

Muudatusettepanek 341
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1 – punkt a a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	aa) standardid, mida nimetatakse avatud standarditeks;

Or. en

Muudatusettepanek 342
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) standardi rakendamiseks oluliste patentide hindamise protsess;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b. Patendipuulide tehtavat olulisuse kontrolli peetakse sageli ärisaladuseks, mille avalikustamine piiraks patendipuuli tõhusust.

Muudatusettepanek 343
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1 – punkt d

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(d) liidus elavate hindajate nimekiri;	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b. Patendipuulide tehniliste hindajate, kes viivad ellu olulisuse kontrolli, turvalisuse tagamiseks on vaja hoida nende nimed konfidentsiaalsena.

Muudatusettepanek 344
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1 – punkt e

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(e) hinnatud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu ja litsentsitud standardi rakendamiseks oluliste	***välja jäetud***

patentide loetelu;

Or. en

Selgitus

Vt artikli 4 punkti b. Hinnatud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu ja litsentsitud standardi rakendamiseks oluliste patentide loetelu avalikustamine tähendaks seda, et patendipuul peaks tegutsema usaldust rikkudes ja patendipuuli suhtes kohaldatavate lepinguliste kohustuste vastaselt.

Muudatusettepanek 345
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõik 1 – punkt g

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli või üksuse kaudu;	(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli või üksuse kaudu; ***sellega seoses kujutavad komponendid või moodulid, mida võib lisada muudesse toodetesse, protsessidesse, teenustesse või süsteemidesse, iseenesest „tooteid, protsesse, teenuseid või süsteeme“ niivõrd, kuivõrd standardi rakendamiseks olulise patendi eseme saab lisada neile komponentidele või moodulitele või seda kavatsetakse nende suhtes kohaldada;***

Or. fr

Muudatusettepanek 346
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 1 – punkt g

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli ***või üksuse*** kaudu;	(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli kaudu;

Or. en

Muudatusettepanek 347
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 1 – punkt h

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(h) litsentsitasude ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;	(h) litsentsitasude ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa***, sealhulgas litsentsitasude arvutamist käsitlev teave standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku kohta puulis ja litsentsitasu kogumäära käsitlev teave, kui see on asjakohane***;

Or. en

Muudatusettepanek 348
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 1 – punkt h

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(h) litsentsitasude ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;	(h) litsentsitasude ***kohaldamise*** ja ***mittekohaldamise ning*** allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;

Or. en

Muudatusettepanek 349
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 9 – lõige 1 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	1a. Pädevuskeskus kontrollib

	korrapäraselt ja vähemalt kord aastas patendipuulide poolt lõike 1 kohaselt avaldatud teabe õigsust ja annab selle kohta aru üldsusele kättesaadava metoodika alusel, mis tagab põhjaliku, läbipaistva ja järjepideva kontrolli.

Or. en

Muudatusettepanek 350
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 10 – lõige 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Liikmesriikide pädevad kohtud esitavad pädevuskeskusele ***kuue kuu*** jooksul ***alates*** standardi rakendamiseks olulisi patente ***käsitleva otsuse vastuvõtmisest*** teabe, mis sisaldab järgmist:	1. Liikmesriikide pädevad kohtud esitavad pädevuskeskusele ***kahe nädala*** jooksul ***pärast*** standardi rakendamiseks olulisi patente ***käsitlevat lõplikku otsust*** teabe, mis sisaldab järgmist:

Or. en

Muudatusettepanek 351
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 11

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 11	***välja jäetud***
Teave FRAND-tingimuste kindlaksmääramise kohta	
1. Isikud, kes osalevad liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks olulisi patente käsitlevates vaidluste kohtuvälise lahendamise menetlustes, avalikustavad pädevuskeskusele kuue kuu jooksul alates menetluse lõpetamisest asjaomased standardid ja kasutusviisid, FRAND-	

tingimuste arvutamiseks kasutatud metoodika, poolte nimed ja kindlaksmääratud konkreetsed litsentsitasu määrad.

2. Pädevuskeskus ei avalda konfidentsiaalset teavet ilma mõjutatud poole eelneva nõusolekuta.

Or. en

Selgitus

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Muudatusettepanek 352
Kosma Złotowski

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 11 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Isikud, kes osalevad liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks olulisi patente käsitlevates vaidluste kohtuvälise lahendamise menetlustes, avalikustavad pädevuskeskusele ***kuue*** kuu jooksul alates menetluse lõpetamisest asjaomased standardid ja kasutusviisid, FRAND-tingimuste arvutamiseks kasutatud metoodika, poolte nimed ja kindlaksmääratud konkreetsed litsentsitasu määrad.	1. Isikud, kes osalevad liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks olulisi patente käsitlevates vaidluste kohtuvälise lahendamise menetlustes, avalikustavad pädevuskeskusele ***nelja*** kuu jooksul alates menetluse lõpetamisest asjaomased standardid ja kasutusviisid, FRAND-tingimuste arvutamiseks kasutatud metoodika, poolte nimed ja kindlaksmääratud konkreetsed litsentsitasu määrad.

Or. en

Muudatusettepanek 353
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Pädevuskeskus säilitab andmebaasis kõik sidusrühmade esitatud andmed ning hindajate ja lepitajate arvamused ja aruanded.	1. Pädevuskeskus säilitab andmebaasis kõik sidusrühmade esitatud andmed***, sealhulgas standardeid väljatöötavate organisatsioonide esitatavad asjakohased andmed,*** ning hindajate ja lepitajate arvamused ja aruanded.

Or. en

Muudatusettepanek 354
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Pädevuskeskus säilitab andmebaasis kõik sidusrühmade esitatud andmed ning hindajate ja lepitajate arvamused ja aruanded.	1. Pädevuskeskus säilitab andmebaasis kõik sidusrühmade esitatud andmed ning hindajate ja lepitajate ***põhjendatud ning siduvad*** arvamused ja aruanded.

Or. fr

Muudatusettepanek 355
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise***, olulisuse kontrollide*** ja lepitusmenetluste haldamine vastavalt käesolevale määrusele;	(a) standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise ja lepitusmenetluste haldamine vastavalt käesolevale määrusele;

Or. en

Muudatusettepanek 356
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 2 – punkt a

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(a) standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise***, olulisuse kontrollide*** ja lepitusmenetluste haldamine vastavalt käesolevale määrusele;	(a) standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimise ja lepitusmenetluste haldamine vastavalt käesolevale määrusele;

Or. en

Selgitus

Selleks et tagada kooskõla uue tehnilise lepitusmenetlusega.

Muudatusettepanek 357
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 2 – punkt c a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	ca) avalikkuse ja kõigi huvitatud poolte teavitamine standardite olemasolust ja kvaliteedist, kasutades hõlpsasti kättesaadavaid uurimisvahendeid ja vajalikul määral arusaadavaid otsingutulemusi;

Or. en

Muudatusettepanek 358
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Pädevuskeskus lisab andmebaasi liikmesriikide pädevate kohtute, kolmandate riikide jurisdiktsioonide ja vaidluste kohtuvälise lahendamise organite kohtupraktika.	3. Pädevuskeskus lisab andmebaasi liikmesriikide pädevate kohtute, kolmandate riikide jurisdiktsioonide***, Maailma Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni*** ja ***muude*** vaidluste kohtuvälise lahendamise organite kohtupraktika.

Or. en

Muudatusettepanek 359
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel 13a
	Tõhustatud koostöö Euroopa Patendiameti, riiklike patendiametite ja standardeid väljatöötavate organisatsioonidega
	Käesolevast määrusest tulenevate ülesannete täitmisel kontrollib pädevuskeskus korrapäraselt Euroopa Patendiametit, riiklikke patendiameteid ja standardeid väljatöötavaid organisatsioone, et saavutada maksimaalne õiguskindluse tase.
	Selliste kontrollimenetluste vorm ja sagedus määratakse kindlaks delegeeritud õigusaktidega.

Or. en

Muudatusettepanek 360
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 13 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	Artikkel 13a
	Kohustus tegutseda heas usus
	Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ja rakendajad peavad enne litsentsiläbirääkimisi, nende käigus ja pärast neid käituma heas usus. Standardi rakendamiseks olulise patendi rakendajad, kes kasutavad standarditud tehnoloogiat, peavad enne seda taotlema litsentsi standardi rakendamiseks olulise patendi omanikult, kes omab kasutatavat tehnoloogiat.

Or. en

Selgitus

Rakendajad, kes kasutavad või kavatsevad kasutada standarditud tehnoloogiaid, peaksid taotlema nende kasutamiseks litsentse.

Muudatusettepanek 361
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Ettepanek võtta vastu määrus
2. peatükk – pealkiri

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Standardist ***ja summaarsest litsentsitasust*** teatamine	Standardist teatamine

Or. en

Muudatusettepanek 362
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 14 – lõige 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. ***Sellise ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva patendi omanikud, mis on oluline, et rakendada standardit, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused,*** esitavad pädevuskeskusele, ***võimaluse korral standardeid väljatöötava organisatsiooni kaudu või ühise teate kaudu, järgmise teabe:***	1. ***Standardeid väljatöötavad organisatsioonid*** esitavad pädevuskeskusele,

Or. en

Muudatusettepanek 363
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 14 – lõige 1 – punkt d

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(d) teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaoleva standardi kasutusviisid.	***välja jäetud***

Or. en

Muudatusettepanek 364
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 14 – lõige 2

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Selline teade esitatakse 30 päeva jooksul pärast viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.	2. Selline teade esitatakse ***a) juba vastuvõetud standardite puhul 90 päeva jooksul pärast käesoleva määruse jõustumist; b)*** 30 päeva jooksul pärast ***käesoleva määruse jõustumist vastu võetud*** viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.

Or. fr

Muudatusettepanek 365
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 14 – lõige 2

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
2. Selline teade esitatakse ***30 päeva*** jooksul pärast viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.	2. Selline teade esitatakse ***kuue kuu*** jooksul pärast viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.

Or. en

Selgitus

Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ei ole võimalik käesolevas artiklis ette nähtud teavet jagada, eriti mitte 30 päeva jooksul. See kohustus peaks jääma standardeid väljatöötavatele organisatsioonidele ning selle praktilisuse huvides tuleks tähtaega pikendada kuue kuuni.

Muudatusettepanek 366
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 14 – lõige 3

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
3. Kui lõike 1 kohast teadet ei esitata, edastab ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva standardi rakendamiseks olulise patendi omanik pädevuskeskusele lõikes 1 osutatud teabe individuaalselt hiljemalt 90 päeva jooksul pärast viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.	3. Kui lõike 1 kohast teadet ei esitata, edastab ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva standardi rakendamiseks olulise patendi omanik pädevuskeskusele lõikes 1 osutatud teabe individuaalselt ***a) juba vastuvõetud standardite puhul hiljemalt 150 päeva jooksul pärast käesoleva määruse jõustumist; b)*** hiljemalt 90 päeva jooksul pärast viimase tehnilise kirjelduse avaldamist.

Or. fr

Muudatusettepanek 367
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 15	***välja jäetud***
Pädevuskeskusele summaarsest litsentsitasust teatamine	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kelle suhtes on võetud FRAND-kohustused, võivad teatada pädevuskeskusele ühiselt standardiga hõlmatud standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu.	
2. Lõike 1 kohane teade sisaldab järgmist teavet:	
(a) standardi kaubanduslik nimetus;	
(b) standardit määratlevate tehniliste kirjelduste loetelu;	
(c) lõikes 1 osutatud teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed;	
(d) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike hinnanguline osakaal kõigi standardi rakendamiseks olulise patendi omanike hulgas;	
(e) nende ühises omanduses standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest;	
(f) punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;	
(g) ülemaailmne summaarne litsentsitasu, välja arvatud juhul, kui teavitavad pooled täpsustavad, et summaarne litsentsitasu ei ole	

ülemaailmne;

(h) mis tahes ajavahemik, mille jooksul lõikes 1 osutatud summaarne litsentsitasu kehtib.

3. Lõikes 1 osutatud teade esitatakse hiljemalt 120 päeva pärast seda kui:

(a) standardeid väljatöötav organisatsioon avaldab standardi lõike 2 punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevate kasutusviiside jaoks või

(b) nad saavad teada standardi uuest kasutusviisist.

4. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis lõike 2 kohaselt esitatud teabe.

Or. fr

Muudatusettepanek 368
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 15	***välja jäetud***
Pädevuskeskusele summaarsest litsentsitasust teatamine	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kelle suhtes on võetud FRAND-kohustused, võivad teatada pädevuskeskusele ühiselt standardiga hõlmatud standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu.	
2. Lõike 1 kohane teade sisaldab järgmist teavet:	
(a) standardi kaubanduslik nimetus;	
(b) standardit määratlevate tehniliste	

kirjelduste loetelu;

(c) lõikes 1 osutatud teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed;

(d) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike hinnanguline osakaal kõigi standardi rakendamiseks olulise patendi omanike hulgas;

(e) nende ühises omanduses standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest;

(f) punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;

(g) ülemaailmne summaarne litsentsitasu, välja arvatud juhul, kui teavitavad pooled täpsustavad, et summaarne litsentsitasu ei ole ülemaailmne;

(h) mis tahes ajavahemik, mille jooksul lõikes 1 osutatud summaarne litsentsitasu kehtib.

3. Lõikes 1 osutatud teade esitatakse hiljemalt 120 päeva pärast seda kui:

(a) standardeid väljatöötav organisatsioon avaldab standardi lõike 2 punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevate kasutusviiside jaoks või

(b) nad saavad teada standardi uuest kasutusviisist.

4. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis lõike 2 kohaselt esitatud teabe.

Or. en

Selgitus

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate

license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues' in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Muudatusettepanek 369
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 15	***välja jäetud***
Pädevuskeskusele summaarsest litsentsitasust teatamine	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kelle suhtes on võetud FRAND-kohustused, võivad teatada pädevuskeskusele ühiselt standardiga hõlmatud standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu.	
2. Lõike 1 kohane teade sisaldab järgmist teavet:	
(a) standardi kaubanduslik nimetus;	
(b) standardit määratlevate tehniliste kirjelduste loetelu;	
(c) lõikes 1 osutatud teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed;	
(d) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike hinnanguline osakaal kõigi standardi	

rakendamiseks olulise patendi omanike hulgas;

(e) nende ühises omanduses standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest;

(f) punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;

(g) ülemaailmne summaarne litsentsitasu, välja arvatud juhul, kui teavitavad pooled täpsustavad, et summaarne litsentsitasu ei ole ülemaailmne;

(h) mis tahes ajavahemik, mille jooksul lõikes 1 osutatud summaarne litsentsitasu kehtib.

3. Lõikes 1 osutatud teade esitatakse hiljemalt 120 päeva pärast seda kui:

(a) standardeid väljatöötav organisatsioon avaldab standardi lõike 2 punktis c osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevate kasutusviiside jaoks või

(b) nad saavad teada standardi uuest kasutusviisist.

4. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis lõike 2 kohaselt esitatud teabe.

Or. en

Selgitus

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Muudatusettepanek 370
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kelle suhtes on võetud FRAND-kohustused, võivad teatada pädevuskeskusele ühiselt standardiga hõlmatud standardi rakendamiseks oluliste patentide ***summaarse litsentsitasu***.	1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud ***ja rakendajad***, ***kes on seotud artikli 1 lõikes 4 määratletud standardiga ja*** kelle suhtes on võetud FRAND-kohustused, võivad teatada pädevuskeskusele ühiselt standardiga hõlmatud standardi rakendamiseks oluliste patentide ***summaarsest litsentsitasust***.

Or. en

Muudatusettepanek 371
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 2 – punkt c

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(c) lõikes 1 osutatud teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed;	(c) lõikes 1 osutatud teate esitanud standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ***ja rakendajate*** nimed;

Or. en

Muudatusettepanek 372
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 15 – lõige 2 – punkt f

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
(f) punktis c osutatud standardi	(f) punktis c osutatud standardi

rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;	rakendamiseks olulise patendi omanikele ***ja/või rakendajatele*** teadaolevad kasutusviisid;

Or. en

Muudatusettepanek 373
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 16	***välja jäetud***
Summaarse litsentsitasu läbivaatamine	
1. Summaarse litsentsitasu läbivaatamise korral teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud pädevuskeskusele läbivaadatud summaarsest litsentsitasust ja läbivaatamise põhjustest.	
2. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis esialgse summaarse litsentsitasu, läbivaadatud summaarse litsentsitasu ja registris läbivaatamise põhjused.	

Or. fr

Muudatusettepanek 374
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 16	***välja jäetud***
Summaarse litsentsitasu läbivaatamine	
1. Summaarse litsentsitasu läbivaatamise korral teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud	

pädevuskeskusele läbivaadatud summaarsest litsentsitasust ja läbivaatamise põhjustest.

2. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis esialgse summaarse litsentsitasu, läbivaadatud summaarse litsentsitasu ja registris läbivaatamise põhjused.

Or. en

Selgitus

Vt artiklit 15.

Muudatusettepanek 375
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 16	***välja jäetud***
Summaarse litsentsitasu läbivaatamine	
1. Summaarse litsentsitasu läbivaatamise korral teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud pädevuskeskusele läbivaadatud summaarsest litsentsitasust ja läbivaatamise põhjustest.	
2. Pädevuskeskus avaldab andmebaasis esialgse summaarse litsentsitasu, läbivaadatud summaarse litsentsitasu ja registris läbivaatamise põhjused.	

Or. en

Selgitus

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the

Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Muudatusettepanek 376
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 16 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Summaarse litsentsitasu läbivaatamise korral teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud pädevuskeskusele läbivaadatud summaarsest litsentsitasust ja läbivaatamise põhjustest.	1. Summaarse litsentsitasu läbivaatamise korral teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ***ja rakendajad*** pädevuskeskusele läbivaadatud summaarsest litsentsitasust ja läbivaatamise põhjustest.

Or. en

Muudatusettepanek 377
Emmanuel Maurel

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 17	***välja jäetud***
Summaarsete litsentsitasude kindlaksmääramist käsitlevate lepingute sõlmimise hõlbustamise protsess	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest, võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et	

vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.

2. Selline taotlus esitatakse hiljemalt 90 päeva jooksul pärast standardi avaldamist või hiljemalt 120 päeva jooksul pärast uue kasutusviisi esmamüüki liidu turul selliste kasutusviiside puhul, mis ei olnud standardi avaldamise ajal teada.

3. Taotlus peab sisaldama järgmist teavet:

(a) standardi kaubanduslik nimetus;

(b) viimase tehnilise kirjelduse avaldamise kuupäev või uue kasutusviisi liidu turul esmamüügi kuupäev;

(c) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;

(d) taotlust toetavate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed ja kontaktandmed;

(e) nende individuaalses ja ühises omandis standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist potentsiaalsetest selle standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

4. Pädevuskeskus teavitab lõike 3 punktis d osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke ja palub neil väljendada huvi protsessis osalemise vastu ja esitada oma standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõikidest standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.

6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt

üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.

7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.

8. Kui edasiarendajad lepivad kokku ühises teates, kohaldatakse artikli 15 lõigetes 1, 2 ja 4 sätestatud menetlust.

Or. fr

Muudatusettepanek 378
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 17	***välja jäetud***
Summaarsete litsentsitasude kindlaksmääramist käsitlevate lepingute sõlmimise hõlbustamise protsess	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest, võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.	
2. Selline taotlus esitatakse hiljemalt 90 päeva jooksul pärast standardi avaldamist või hiljemalt 120 päeva jooksul pärast uue kasutusviisi esmamüüki liidu turul selliste kasutusviiside puhul, mis ei olnud standardi avaldamise ajal teada.	
3. Taotlus peab sisaldama järgmist teavet:	

(a) standardi kaubanduslik nimetus;

(b) viimase tehnilise kirjelduse avaldamise kuupäev või uue kasutusviisi liidu turul esmamüügi kuupäev;

(c) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;

(d) taotlust toetavate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed ja kontaktandmed;

(e) nende individuaalses ja ühises omandis standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist potentsiaalsetest selle standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

4. Pädevuskeskus teavitab lõike 3 punktis d osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke ja palub neil väljendada huvi protsessis osalemise vastu ja esitada oma standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõikidest standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.

6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.

7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.

8. Kui edasiarendajad lepivad kokku ühises teates, kohaldatakse artikli 15 lõigetes 1, 2 ja 4 sätestatud menetlust.

Or. en

Selgitus

Vt artiklit 15.

Muudatusettepanek 379
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
Artikkel 17	***välja jäetud***
Summaarsete litsentsitasude kindlaksmääramist käsitlevate lepingute sõlmimise hõlbustamise protsess	
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest, võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.	
2. Selline taotlus esitatakse hiljemalt 90 päeva jooksul pärast standardi avaldamist või hiljemalt 120 päeva jooksul pärast uue kasutusviisi esmamüüki liidu turul selliste kasutusviiside puhul, mis ei olnud standardi avaldamise ajal teada.	
3. Taotlus peab sisaldama järgmist teavet:	
(a) standardi kaubanduslik nimetus;	
(b) viimase tehnilise kirjelduse avaldamise kuupäev või uue kasutusviisi liidu turul esmamüügi kuupäev;	
(c) lõikes 1 osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele teadaolevad kasutusviisid;	

(d) taotlust toetavate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike nimed ja kontaktandmed;

(e) nende individuaalses ja ühises omandis standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõigist potentsiaalsetest selle standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

4. Pädevuskeskus teavitab lõike 3 punktis d osutatud standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke ja palub neil väljendada huvi protsessis osalemise vastu ja esitada oma standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnanguline osakaal kõikidest standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest.

5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.

6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.

7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.

8. Kui edasiarendajad lepivad kokku ühises teates, kohaldatakse artikli 15 lõigetes 1, 2 ja 4 sätestatud menetlust.

Or. en

Muudatusettepanek 380
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 1

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest, võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.	1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest, ***või rakendajad, kes soovivad standardit rakendada*** võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks ***vastavalt artiklile 39*** lepitajate nimekirjast lepitaja ***või lepitajate rühma***, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.

Or. en

Muudatusettepanek 381
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
	4a. Pädevuskeskus avaldab osalemiskutse, et kutsuda protsessis osalema teisi standardiga seotud standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, praeguseid rakendajaid ja rakendajaid, kes kavatsevad standarditud tooted turule lasta.

Or. en

Muudatusettepanek 382
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.	5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke ***ja rakendajaid***, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.

Or. en

Muudatusettepanek 383
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 5

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.	5. Pädevuskeskus määrab lepitajate nimekirjast lepitaja ja teavitab sellest kõiki standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikke ***ja rakendajaid***, kes on väljendanud huvi protsessis osaleda.

Or. en

Muudatusettepanek 384
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 6

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.	6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud ***ja rakendajad***, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.

Or. en

Muudatusettepanek 385
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 6

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.	6. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud ***ja rakendajad***, kes esitavad lepitajale konfidentsiaalset teavet, peavad esitama konfidentsiaalsena esitatud teabe mittekonfidentsiaalse ja piisavalt üksikasjaliku versiooni, mis võimaldab konfidentsiaalsena esitatud teabe sisust vajalikul määral aru saada.

Or. en

Muudatusettepanek 386
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.	7. Kui ***lõikes 3 osutatud*** standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.

Or. en

Muudatusettepanek 387
Patrick Breyer

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 7

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.	7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ***või rakendajad*** ei esita kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist ühist teadet, lõpetab lepitaja menetluse.

Or. en

Muudatusettepanek 388
Geoffroy Didier

Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 18

Komisjoni ettepanek	*Muudatusettepanek*
[...]	***välja jäetud***

Or. en

Selgitus

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.