Europski parlament
2019-2024

Odbor za pravna pitanja

2023/0133(COD)

31.10.2023**AMANDMANI**
119 - 388

Nacrt izvješća
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001

Prijedlog uredbe
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Amandman 119
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, pošteni, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.	(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, pošteni, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju. ***Nediskriminirajući uvjeti licenciranja SEP-ova bilo kojeg nositelja patenta, uključujući sudionike patentnog udruženja, trebali bi se posebno nadzirati pri provedbi ove Uredbe radi promicanja postupka normizacije i inovacija u EU-u.***

Or. en

Amandman 120
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, pošteni, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.	(2) Cilj je ove Uredbe poboljšati licenciranje SEP-ova uklanjanjem uzroka neučinkovitog licenciranja kao što su nedovoljna transparentnost u području SEP-ova, pošteni, razumni i nediskriminirajući uvjeti (FRAND) i licenciranje u lancu vrijednosti te ograničena primjena postupaka rješavanja sporova o uvjetima FRAND. Sve to zajedno smanjuje ukupnu pravednost i učinkovitost sustava i dovodi do prekomjernih administrativnih i transakcijskih troškova***, čime se smanjuju sredstva dostupna za ulaganja u inovacije***. Uredbom se poboljšava licenciranje SEP-ova i time nastoji potaknuti sudjelovanje europskih poduzeća u procesu normizacije i opsežna primjena takvih normiranih tehnologija, posebno u industrijama interneta stvari (IoT). Stoga se ovom Uredbom nastoje ostvariti ciljevi koji nadopunjuju ciljeve osiguravanja zaštite nenarušenog tržišnog natjecanja zajamčenog člancima 101. i 102. UFEU-a, ali se razlikuju od tih ciljeva. Ova Uredba također ne bi trebala dovoditi u pitanje nacionalna pravila o tržišnom natjecanju.

Or. en

Amandman 121
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 2.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(2 a) U mnogim predmetima o uvjetima FRAND odvijaju se pregovori u dobroj vjeri između stranaka koje su voljne sudjelovati, ali u drugim slučajevima SEP-ovi postaju predmet sudskih postupaka. Cilj je ove Uredbe nositeljima i

implementatorima SEP-ova u Uniji osigurati prednosti uvođenjem mehanizama za rješavanje dvaju ključnih problema: prvo, za situacije u kojima implementatori SEP-ova neopravdano odgađaju ili odbijaju licenciranje po uvjetima FRAND i drugo, za scenarije u kojima nositelji SEP-ova nameću naknade za licencije koje nisu u skladu s uvjetima FRAND zbog prijetnje tužbom i nedostatka transparentnosti.

Or. en

Amandman 122
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim	(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente ***na snazi u državi članici*** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim,

uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Or. en

Obrazloženje

Nadležnost Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nije nadležna za patentna prava koja dodjeljuju države izvan EU-a.

Amandman 123
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni" u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su ***bitni*** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a ***nakon stupanja na snagu ove Uredbe*** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) ***i na koje se ne primjenjuje politika***	(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni" u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente ***na snazi u jednoj ili više država članica*** koji su ***proglašeni bitnima*** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND).

neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Or. en

Amandman 124
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a ***nakon stupanja na snagu ove Uredbe*** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.	(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a ***ili bivši nositelj predmetnih SEP-ova*** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Or. en

Amandman 125
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 3.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(3 a) Trebalo bi ojačati ključnu ulogu organizacija za sastavljanje normi u razvoju i definiranju tehničkih normi za interoperabilne tehnologije. Trebalo bi pojačati globalnu suradnju na povećanju transparentnosti SEP-ova ne samo kroz obvezu licenciranja po uvjetima FRAND, nego i učinkovitom suradnjom organizacija za sastavljanje normi i nadležnih patentnih ureda kako bi izjava o sukladnosti s normama imala najveću moguću pravnu sigurnost, uz pouzdane provjere bitnosti od početka lanca procjene.

Or. en

Amandman 126
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost	***Briše se.***

naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. fr

Amandman 127
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju	(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju

motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, ***određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne*** bi se ***trebali*** primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ***ne*** dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, ***ova Uredba trebala*** bi se primjenjivati ***samo*** na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

Obrazloženje

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Amandman 128
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene ***slučajeve primjene normi, kao što su*** norme ***za bežičnu komunikaciju*** koje ***imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te*** dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova.

Izmjena

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene norme koje dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje ***druge norme, npr. za Wi-Fi, HEVC i mobilnu povezivost, uključujući LTE i 5G***, na manje zrelim

Postoje ***drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova***, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene ***slučajeve primjene određenih normi*** ili ***njihovih dijelova*** za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.	tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene ***norme*** ili ***njihove dijelove*** za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

Obrazloženje

Važno je da norme za bežičnu komunikaciju ne budu isključene iz područja primjene.

Amandman 129
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi***, kao što su norme za bežičnu komunikaciju*** koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi	(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih

primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

Amandman 130
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi***, kao što su norme za bežičnu komunikaciju*** koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i	(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno

drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

Obrazloženje

Želimo da se Uredba primjenjuje međusektorski, a ne da bude prilagođena određenim industrijskim sektorima. Rizik od takvog izričitog izuzeća nosi rizik pozivanja na primjenu drugih izuzeća za konkretne sektore, što bi trebalo spriječiti kako bi se zajamčila određena razina pravne sigurnosti u provedbi ove Uredbe. U izvršnom dijelu Uredbe već su predviđena dostatna jamstva za razne aspekte primjene Uredbe, ovisno o uočenim relevantnim tržišnim nedostacima, bez potrebe za izričitim izuzećem.

Amandman 131
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(4 b) Već postoje strukture kao što su jedinstveni patentni sustav koji obuhvaća jedinstveni patent, povjeren EPO-u, koji podrazumijeva pravni naslov kojim se pruža jedinstvena zaštita u svim zemljama sudionicama prema načelu „sve na jednom mjestu”, čime se osigurava znatno smanjene troškova i administrativnog opterećenja, i Jedinstveni sud za patente, koji državama članicama nudi jedinstvenu

i specijaliziranu nadležnost za patente.

Or. en

Amandman 132
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 4.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(4 c) Europski patentni ured ima registar s mnoštvom informacija o europskim patentima koji je povezan s registrom jedinstvenih patenata koji sadržava obvezu nositelja patenata da će licencirati patente po uvjetima FRAND. Stoga su vlasnici SEP-ova već obvezni licencirati patente po uvjetima FRAND.

Or. en

Amandman 133
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu	***Briše se.***

koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Or. en

Obrazloženje

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Amandman 134
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ***ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je***	(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu.

osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Or. fr

Amandman 135
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za ***poremećaje*** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija ***u nastajanju*** i ***novih*** primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.	(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za ***nedostatke*** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija i primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Or. en

Amandman 136
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. ***Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.***	(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

Or. en

Amandman 137
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 7.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(7 a) Budući da su otvorene norme bez naknada ključne za razvoj našeg digitalnog društva, uključujući razvoj otvorenog softvera, i da sprečavaju ovisnost o određenom pružatelju usluga i druge prepreke interoperabilnosti, promiču izbor među dobavljačima i tehnološkim rješenjima te osiguravaju potpuno tržišno natjecanje i inovacije, ova bi se Uredba trebala primjenjivati na takve norme i pritom ne bi trebala nositelje SEP-ova odvraćati od inovacija i sudjelovanja u otvorenom zajedničkom razvoju normi.

Or. en

Amandman 138
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 8.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Nadležnost Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nije nadležna za patentna prava koja dodjeljuju države izvan EU-a.

Amandman 139
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 10.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(10) Budući da postoje posebni postupci za procjenu valjanosti i povrede patenata, ova Uredba ne bi trebala utjecati na takve postupke.	(10) Budući da postoje posebni postupci za procjenu valjanosti i povrede patenata, ova Uredba ne bi trebala utjecati na takve postupke. ***Stoga je potrebno da se predloženi postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odvija paralelno s takvim postupcima, osim u slučajevima u kojima je optuženik MSP.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti obrazloženje uz članak 56. stavak 4.

Amandman 140
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 11.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(11 a) Mjere iz ove Uredbe trebale bi biti uravnotežene i razmjerne te se oslanjati na postojeće instrumente i najbolju praksu kako bi se izbjeglo udvostručavanje posla. Već su uspostavljene relevantne strukture na kojima bi se mjere trebale temeljiti. Europski patentni ured već je uspostavio i vodi registre patenata i baze podataka s relevantnim podacima i znanjem o patentnim postupcima. To vrijedi i za Jedinstveni sud za patente koji je uspostavio namjenski centar za mirenje i arbitražu u području patenata. Kako bi iskoristio to stručno znanje, Europskom patentnom uredu trebalo bi dodijeliti zadaće novog centra stručnosti, a to su uspostava i održavanje elektroničkog registra i elektroničke baze podataka za SEP-ove, uspostava i vođenje popisa ocjenjivača i miritelja, uspostava i vođenje sustava za procjenu bitnosti SEP-ova, uspostava i vođenje postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, osiguravanje osposobljavanja ocjenjivača i miritelja, upravljanje postupkom utvrđivanja agregiranih naknada za licencije, povećavanje transparentnosti i razmjene informacija, pružanje osposobljavanja, potpore i općih savjeta o SEP-ovima za MSP-ove, provođenje studija i svih drugih potrebnih aktivnosti za potporu ciljevima ove Uredbe i informiranje javnosti o licenciranju SEP-ova, uključujući licenciranje SEP-ova u lancu vrijednosti. Europski patentni ured trebao bi uvesti postupak kojim nacionalni patentni uredi mogu davati tehničke savjete za rad centra stručnosti.

Or. en

Amandman 141
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(12) ***Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe***, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. ***Potrebno*** je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.	(12) ***Kao agencija Europske unije zadužena za prava intelektualnog vlasništva***, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće ***i olakšati provedbu ove Uredbe***. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. ***Ključno*** je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ***učinkovito*** ispunjavanje njegovih zadaća.

Or. en

Amandman 142
Gilles Lebreton

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(12) ***Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe***, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih	(12) ***Ne dovodeći u pitanje ovlasti Europskog patentnog ureda***, Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. EUIPO ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija

ovom Uredbom. Potrebno je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.

dodijeljenih ovom Uredbom. Potrebno je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.

Or. fr

Amandman 143
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 12.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(12) Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, Ured ***Europske unije za intelektualno vlasništvo*** (***EUIPO***) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. ***EUIPO*** ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. Potrebno je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća.	(12) Kako bi se olakšala provedba ove Uredbe, ***Europski patentni*** ured (***EPO***) trebao bi putem centra stručnosti obavljati odgovarajuće zadaće. ***EPO*** ima veliko iskustvo u upravljanju bazama podataka, elektroničkim registrima i mehanizmima alternativnog rješavanja sporova, koji su najvažniji aspekti funkcija dodijeljenih ovom Uredbom. Potrebno je centru stručnosti staviti na raspolaganje ljudske i financijske resurse potrebne za ispunjavanje njegovih zadaća. *(Izmjena Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) u Europski patentni ured (EPO) primjenjuje se u cijelom tekstu.)*

Or. en

Amandman 144
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(13) Centar stručnosti trebao bi	(13) Centar stručnosti trebao bi

uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući ***rezultate provjere bitnosti,*** mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava ***sustava provjera bitnosti i*** postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim ***sustavom i*** postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ***ocjenjivača bitnosti i*** miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Or. en

Obrazloženje

Brisanje rezultata provjere bitnosti radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Provjere bitnosti koje proizlaze iz konačne odluke nadležnog suda trebale bi biti uključene u registar.

Amandman 145
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka	(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka

s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti ***i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije*** i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom ***i postupcima*** u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o ***agregiranim naknadama za licencije i o*** utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.	s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.

Amandman 146
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu	(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu

sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava ***provjera bitnosti i postupaka*** za utvrđivanje ***agregiranih naknada za licencije i*** uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom ***i postupcima*** u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.	sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava za utvrđivanje uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Or. en

Amandman 147
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(13 a) Registar i elektronička baza podataka trebali bi služiti kao primarne referentne točke za korisnike i pružati lako dostupne informacije o SEP-ovima bez naknade. Informacije koje se stavljaju na raspolaganje ne bi trebale podlijegati uvjetima licenciranja kako bi se mogle slobodno koristiti. Registar kojim upravlja centar stručnosti trebao bi pružiti visoku razinu pravne sigurnosti i jamčiti jednostavan pristup javnosti kako bi u bliskoj budućnosti postao referentna točka u tom području.

Or. en

Amandman 148
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 13.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(13 b) Komisija bi svojoj evaluaciji trebala pojasniti pravila o istodobnom postojanju registra kojim upravlja EUIPO-ov centar stručnosti i drugih registara SEP-ova.

Or. en

Amandman 149
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka***, kao što su rezultati svih provjera bitnosti i izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND,*** trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.	(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.

Or. en

Amandman 150
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 14.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka, kao što su rezultati svih ***provjera bitnosti i*** izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND, trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.	(14) Na centar stručnosti trebala bi se primjenjivati pravila Unije o pristupu dokumentima i zaštiti podataka. Njegove zadaće trebale bi biti osmišljene s ciljem da se poveća transparentnost time da se postojeće informacije relevantne za SEP-ove stave na raspolaganje svim dionicima na centraliziran i sustavan način. Stoga bi trebalo uspostaviti ravnotežu između slobodnog javnog pristupa osnovnim informacijama i potrebe za financiranjem rada centra stručnosti. Kako bi se pokrili troškovi održavanja, za pristup detaljnim informacijama u bazi podataka, kao što su rezultati svih izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND, trebalo bi uvesti plaćanje pristojbe za registraciju.

Or. en

Obrazloženje

Radi usklađenosti s novim člankom 28.a o postupku mirenja.

Amandman 151
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za	***Briše se.***

procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu nositelju SEP-a da planira očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.

Amandman 152
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 15.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositelju SEP-a*** da ***planira*** očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za	(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (agregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu ***nositeljima SEP-ova*** da ***planiraju*** očekivani povrat ulaganja ***i implementatorima SEP-ova da procijene troškove integracije normi u proizvode***. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije

licenciranje.

(agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

Or. en

Amandman 153
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati	***Briše se.***

povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Or. en

Amandman 154
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi	(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi

pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji ***i/ili*** implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.	pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji ***i*** implementatori SEP-ova ***te drugi dionici u lancu vrijednosti*** trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Or. en

Amandman 155
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi ***pomogao*** nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a,	(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje ***povjerenstvo*** miritelja kako bi ***pomoglo*** nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga ***povjerenstva*** miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a,

uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.	uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

Or. en

Amandman 156
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 18.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(18) Nakon obavijesti o normi ***ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije,*** centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.	(18) Nakon obavijesti o normi centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Or. en

Amandman 157
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 19.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o	(19) Kako bi se osigurala transparentnost u pogledu SEP-ova, primjereno je od nositelja SEP-ova zahtijevati da registriraju svoje patente koji su bitni za normu za koje je otvoren postupak registracije. Nositelji SEP-ova trebali bi registrirati svoje SEP-ove u roku od šest mjeseci nakon što centar stručnosti otvori postupak registracije ili nakon dodjele odgovarajućih SEP-ova, ovisno o

tome što je ranije. Ako su SEP-ovi pravodobno registrirani, nositelji SEP-ova trebali bi moći naplatiti naknade za licencije i zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije.	tome što je ranije. Ako su SEP-ovi pravodobno registrirani, nositelji SEP-ova trebali bi moći naplatiti naknade za licencije i zatražiti naknadu štete zbog korištenja i povreda koji su se dogodili prije registracije ***pod uvjetom da je taj iznos utvrđen u skladu s pravilima za utvrđivanje FRAND iz ove Uredbe***.

Or. fr

Amandman 158
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 159
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Tom se odredbom EUIPO, upravno tijelo EU-a, ovlašćuje da donosi odluke koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Nije opravdano ograničenje ili sprečavanje ostvarivanja temeljnih prava (npr. prava intelektualnog vlasništva ili prava na pristup sudovima: vidjeti članke 16., 17., 47., 52. i 53. Povelje EU-a o temeljnim pravima). Nadalje, EU i njegove države članice zahtijevaju usklađenost sa Sporazumom WTO-a o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva (TRIPS). Odredba je osim toga u suprotnosti s člankom 13. stavkom 1. Direktive o provedbi prava intelektualnog vlasništva (2004/48/EZ).

Amandman 160
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Takvom bi se odredbom EUIPO, upravno tijelo EU-a, ovlastilo da donosi odluke koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Postojao bi rizik od povećanja pravne nesigurnosti, među ostalim u pogledu primjene Direktive o provedbi prava intelektualnog vlasništva (2004/48/EZ).

Amandman 161
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(20) Nositelji ***ih*** mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati	(20) Nositelji mogu registrirati ***svoje patente koji su bitni za neku normu*** nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju

mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.	nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.

Or. en

Amandman 162
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(20 a) Nositelji SEP-ova obvezni su licencirati patente po uvjetima FRAND i stoga ne smiju diskriminatorno odbiti izdati licenciju stjecatelju koji je voljan prihvatiti uvjete FRAND neovisno o njegovu položaju u odgovarajućem lancu vrijednosti.

Or. en

Amandman 163
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 20.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(20 a) Neovisno o položaju potencijalnog stjecatelja licencije u lancu opskrbe, nositelj SEP-a ne smije odbiti dodijeliti licenciju po uvjetima FRAND nijednoj stranci koja traži njezino izdavanje za bilo koju normu za koju je trenutačni ili bivši nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND.

Or. en

Obrazloženje

Ključno je naglasiti da bi licencije za sve SEP-ove s obvezama FRAND trebale biti dostupne

svim stranama koje traže licenciju po uvjetima FRAND neovisno o njihovu položaju u lancu opskrbe.

Amandman 164
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 22.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati ***u roku od šest mjeseci*** za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela. ***Ako se registracija ne ažurira, može doći do suspenzije registracije SEP-a iz registra.***	(22) Nositelji SEP-ova trebali bi se pobrinuti da se njihove registracije za SEP ažuriraju. Ažuriranja bi trebalo evidentirati ***jednom godišnje*** za relevantne promjene statusa, među ostalim vlasništvo, nalaze o ništavosti ili druge primjenjive promjene koje proizlaze iz ugovornih obveza ili odluka javnih tijela.

Or. en

Amandman 165
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.	(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. ***Evidencija o svim izmjenama registra SEP-ova trebala bi***

biti javno dostupna kako bi se održala transparentnost.

Or. en

Amandman 166
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ***ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom***.	(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice***. Informacije o izmjenama registracije SEP-a čuvaju se kako bi se očuvala transparentnost***.

Or. en

Obrazloženje

Brisanje rezultata provjere bitnosti radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 167
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 23.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije	(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije

SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ***ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom***.	SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice.

Or. en

Obrazloženje

Tom se odredbom EUIPO, upravno tijelo EU-a, ovlašćuje da donosi odluke koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. oduzima mu vrijednost).

Amandman 168
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 169
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 170
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 24.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.	(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ***i nepristrani*** ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Or. en

Amandman 171
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(25) Te bi se provjere bitnosti trebale provoditi na uzorku iz portfelja SEP-ova kako bi se zajamčilo da se iz uzoraka mogu dobiti statistički valjani rezultati. Rezultati provjera bitnosti uzorka trebali bi odrediti omjer SEP-ova koji su zadovoljili kriterije provjere i svih SEP-ova koje je registrirao svaki nositelj SEP-a. Stupanj bitnosti trebalo bi svake godine ažurirati.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 172
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 25.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(25) Te bi se provjere bitnosti trebale provoditi na uzorku iz portfelja SEP-ova kako bi se zajamčilo da se iz uzoraka mogu dobiti statistički valjani rezultati. Rezultati provjera bitnosti uzorka trebali bi odrediti omjer SEP-ova koji su zadovoljili kriterije provjere i svih SEP-ova koje je registrirao svaki nositelj SEP-a. Stupanj bitnosti trebalo bi svake godine ažurirati.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 173
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(26) Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 174
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(26) Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja	***Briše se.***

SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.

Or. en

Amandman 175
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(26) Nositelji ili implementatori SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrati iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 176
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 26.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(26 a) Postupak tehničkog mirenja također bi mogao pomoći strankama u raspravi o relevantnim tehničkim pojedinostima za njihove pregovore o licenciranju, npr. o tome kako je portfelj SEP-ova povezan s određenim proizvodom i/ili provođenjem usluga. Postupci bi bili slični trenutačnoj industrijskoj praksi, odnosno nakon izvršenja uzajamnog sporazuma o povjerljivosti koji je dostavio centar stručnosti, nositelji SEP-ova dostavljaju odgovarajuće grafikone zahtjeva za kategorije patenata za koje nude licencije. U slučaju da je davatelj licencije odnosno nositelj SEP-a koji ostvaruje svoja patentna prava MSP, centar stručnosti ga savjetuje u vezi s evaluacijom i ostvarivanjem njegovih prava intelektualnog vlasništva. Strankama bi trebalo omogućiti da u postupak uključe vanjske tehničke savjetnike.

Or. en

Obrazloženje

Cilj je postupka potaknuti pregovore u dobroj vjeri i olakšati tehničke aspekte licenciranja SEP-ova. Važno je zaštititi povjerljive informacije obiju stranaka, ali bi one trebale moći unutar granica utvrđenih uzajamnim sporazumom o povjerljivosti upotrijebiti izvješće tehničkog miritelja u daljnjim raspravama kako bi zaključile licenciranje SEP-ova.

Amandman 177
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(27) U registru bi trebalo navesti svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo	***Briše se.***

neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 178
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(27) U registru bi trebalo navesti svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 179
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(27) U registru bi trebalo navesti svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.	(27) U registru bi trebalo navesti svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru***, osim ako relevantni dionici ocjenjivaču dostave dostatne dokaze o mogućim netočnostima te provjere bitnosti***.

Or. en

Amandman 180
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(27 a) Postupak tehničkog mirenja ne bi trebao trajati dulje od pet mjeseci, osim ako se stranke drukčije dogovore, te bi ga trebalo ponuditi odvojeno ili u kombinaciji s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND. Kombinirani postupak ukupno ne bi trebao trajati dulje od devet mjeseci, kako je predviđeno u članku 37. stavku 1.

Or. en

Obrazloženje

Kako je predviđeno u uvodnoj izjavi 36., važno je zajamčiti poštovanje prava stranaka i da je postupak dovoljno brz kako bi se izbjegla neopravdana kašnjenja u sklapanju licencija.

Amandman 181
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 27.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(27 a) Komisija bi trebala ocijeniti ulogu patentnih udruženja, uključujući ona koja su stvorili implementatori SEP-ova, kako bi se procijenila njihova korist nakon stupanja na snagu ove Uredbe, posebno u pogledu njihova utjecaja na konkurentnost na tržištu EU-a.

Or. en

Amandman 182
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(28) Ocjenjivači bi trebali djelovati neovisno u skladu s poslovnikom i Kodeksom ponašanja koji utvrđuje Komisija. Nositelj SEP-a mogao bi zatražiti istorazinsku ocjenu prije izdavanja obrazloženog mišljenja. Daljnje preispitivanje rezultata provjere bitnosti ne bi bilo potrebno, osim ako je za SEP zatražena istorazinska ocjena. Rezultati istorazinske ocjene trebali bi poslužiti za poboljšanje postupka provjere bitnosti, utvrđivanje i otklanjanje nedostataka i poboljšanje dosljednosti.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 183
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 28.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(28) Ocjenjivači bi trebali djelovati neovisno u skladu s poslovnikom i Kodeksom ponašanja koji utvrđuje Komisija. Nositelj SEP-a mogao bi zatražiti istorazinsku ocjenu prije izdavanja obrazloženog mišljenja. Daljnje preispitivanje rezultata provjere bitnosti ne bi bilo potrebno, osim ako je za SEP zatražena istorazinska ocjena. Rezultati istorazinske ocjene trebali bi poslužiti za poboljšanje postupka provjere bitnosti, utvrđivanje i otklanjanje nedostataka i poboljšanje dosljednosti.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 184
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi se svi naknadni sporovi u pogledu bitnosti morali rješavati na nadležnom sudu. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 185
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 29.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(29) Centar stručnosti objavljuje rezultate provjera bitnosti, bilo pozitivne ili negativne, u registru i bazi podataka. Rezultati provjera bitnosti ne bi bili pravno obvezujući. Stoga bi se svi naknadni sporovi u pogledu bitnosti morali rješavati na nadležnom sudu. Međutim, rezultati provjera bitnosti, neovisno o tome je li ih zatražio nositelj SEP-a ili se temelje na uzorku, mogu se upotrijebiti za dokazivanje bitnosti tih SEP-ova u pregovorima, u patentnim udruženjima i na sudu.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 186
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(30) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti	***Briše se.***

njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.

Or. en

Amandman 187
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(30) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka godišnjeg postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz uzorka.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim predloženim postupkom tehničkog mirenja. Vidjeti predložene nove uvodne izjave od 24. do 27. i novu glavu V.

Amandman 188
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(30 a) S obzirom na složenost i tehničke specifikacije svojstvene pregovorima o SEP-ovima, nužno je uspostaviti strukturirani „postupak tehničkog

mirenja" kako bi se omogućile jednostavnije, transparentnije i učinkovitije rasprave među uključenim stranama. Taj posebni postupak organizira i nadzire centar stručnosti kako bi se osiguralo da nositelji i implementatori SEP-ova imaju poštenu i stručnu platformu za pregovore.

Or. en

Obrazloženje

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties.Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Amandman 189
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(30 b) Cilj je postupka tehničkog mirenja posredovati u sporovima tako da se strankama omogući da iznesu svoja stajališta o tehničkim aspektima koji su ključni za pregovore o licenciranju SEP-ova. Imenovanjem kvalificiranog tehničkog miritelja iz svojeg popisa, centar stručnosti osigurava da se rasprave

temelje na stručnom tehničkom znanju i uravnoteženoj perspektivi, što je ključno za postizanje uzajamno prihvatljivih uvjeta licenciranja.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti obrazloženje amandmana 18.

Amandman 190
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(30 c) Kako bi se održale uključivost i učinkovitost tog postupka, osmišljena je odredba za sudjelovanje MSP-ova kao nositelja ili implementatora SEP-ova, čime se jamči njihovo pravo da zatraže taj obvezni postupak. S druge strane, subjekti koji nisu MSP-ovi mogu se odlučiti za taj postupak uz uzajamnu suglasnost, čime se jača njegova višestruko korisna uloga u rješavanju sporova i produljenju sporazuma o licenciranju. Postupak je osmišljen tako da bude vremenski učinkovit, u trajanju od najviše pet mjeseci za samostalni postupak i ukupno najviše devet mjeseci u kombinaciji s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND, u skladu s člankom 37. stavkom 1. Tom se odredbom uključene stranke potiču na brzu i konstruktivnu suradnju kako bi se moguća kašnjenja u sklapanju sporazuma o licenciranju svela na najmanju moguću mjeru.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti obrazloženje amandmana 18.

Amandman 191
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.d (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(30 d) Postupak ovisi o detaljnim tehničkim raspravama u kojima stranke ispituju relevantnost portfelja SEP-ova za svoje posebne proizvode ili usluge. Centar stručnosti osigurava potrebne resurse, uključujući uzajamni sporazum o povjerljivosti i pomoć MSP-ovima, kako bi pregovori bili utemeljeni na temeljitom razumijevanju predmetnih patenata. Nakon postupka tehnički miritelj sastavlja sveobuhvatno izvješće s pojedinostima o raspravama i argumentima te preporuku na temelju razmatranja. Uz zadržavanje povjerljivosti u skladu s uzajamnim sporazumom o povjerljivosti, to je izvješće prihvatljivo u kasnijim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND ili u sudskim sporovima koji iz toga proizlaze, čime se osigurava kontinuitet i upućivanje na uvide stečene tijekom mirenja.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti obrazloženje amandmana 18.

Amandman 192
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 30.e (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(30 e) Za MSP-ove postupak je posebno koristan u kombinaciji s dodatnim

osposobljavanjem i resursima koje osigurava centar stručnosti. Zahvaljujući boljem razumijevanju licenciranja SEP-ova i ublažavanju financijskog opterećenja smanjenjem naknada ili pružanjem usluga pro bono MSP-ovi su u boljem položaju da se uključe u razvoj normi, što je u skladu sa širim ciljevima EU-a u pogledu tehnoloških inovacija i sudjelovanja MSP-ova. Osim toga, dosljedna primjena postupka tehničkog mirenja omogućuje EUIPO-ovu centru stručnosti stjecanje neprocjenjivog stručnog znanja u raznim tehničkim područjima koja su relevantna za licenciranje SEP-ova. To stečeno znanje ključno je za poboljšanje pristupa i metodologija centra, čime se u konačnici doprinosi sofisticiranijem i informiranom rješavanju pitanja povezanih sa SEP-ovima.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti obrazloženje amandmana 18.

Amandman 193
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 31.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim ***i*** razumnim uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND.	(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim***,*** razumnim ***i nediskriminirajućim*** uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po

Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.	uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Or. en

Amandman 194
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 32.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.	(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne ***i nepristrane*** osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

Or. en

Amandman 195
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 196
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. ***Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema***	(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

Or. en

Obrazloženje

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Amandman 197
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 33.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(33) ***Utvrđivanje*** uvjeta FRAND bio ***bi*** obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.	(33) ***U slučaju da jedna ili više stranaka pokrenu postupak utvrđivanja uvjeta*** FRAND***, to bi*** bio obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije ***pokretanja*** relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

Or. en

Amandman 198
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. ***Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako,*** utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor ***prije pokretanja parničkog postupka*** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi ***stranka ili*** stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.	(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor ***i riješiti sve tekuće parnične postupke*** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

Obrazloženje

Jednostrani nastavak postupka nije koristan jer nema izgleda da će ga stranka koja se ne slaže prihvatiti. Čini se neprikladnim uvoditi kaznene mjere u ovu Uredbu.

Amandman 199
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom ***tog*** postupka***, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme*** utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.	(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

Amandman 200
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 34.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku ***i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom***. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ***ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka***, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje	(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog

uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje ***se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i*** propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u daljnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

Amandman 201
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi	***Briše se.***

trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Or. en

Amandman 202
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. ***S obzirom na to, stranka koja se obveže da*** će ***postupiti u skladu s ishodom postupka*** utvrđivanja uvjeta FRAND***, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND***. ***Osim toga,*** bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao	(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka ***na rješavanje problema povrede i valjanosti SEP-ova***. ***Stoga*** će ***se postupak*** utvrđivanja uvjeta FRAND ***odvijati paralelno sa svim sudskim postupcima, osim u slučajevima u kojima je optuženik MSP***. Bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti

licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak***, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. ***Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.***

razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

Or. en

Amandman 203
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga,	(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga,

bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak***, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. ***Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.***	bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

Or. en

Amandman 204
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 35.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela	(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela

biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će ***postupiti u skladu s ishodom postupka*** utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak***, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.	biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će ***poštovati postupak*** utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Or. en

Amandman 205
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se ***stranke ne mogu dogovoriti*** oko odabira, miritelja ***bi*** odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.	(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati ***tročlano povjerenstvo*** miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND***, pri čemu svaka stranka odabire po jednog miritelja koji zajednički odabiru trećeg***. Ako se ***ne može postići dogovor*** oko odabira, ***trećeg bi*** miritelja odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci***, osim u slučaju da se obje stranke slože o produženju roka***. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Or. en

Amandman 206
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 36.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla	(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabrati ***povjerenstvo*** miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, ***članove povjerenstva*** miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz

kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Or. en

Amandman 207
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama ***ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND***.	(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s prijedlogom da se obje stranke moraju složiti o nastavku utvrđivanja uvjeta FRAND. Onemogućava se jednostrani nastavak postupka.

Amandman 208
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 37.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ***miritelju***, ***koji*** bi ***trebao*** ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored	(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ***povjerenstvu miritelja***, ***koje*** bi ***trebalo*** ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti

postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

raspored postupka strankama ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

Or. en

Amandman 209
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(38) ***Miritelj*** bi ***trebao*** ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. ***Miritelj*** bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, ***trebao*** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. ***Trebao*** bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.	(38) ***Povjerenstvo miritelja trebalo*** bi ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. ***Povjerenstvo miritelja*** bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, ***trebalo*** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. ***Trebalo*** bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Or. en

Amandman 210
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 38.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(38) ***Miritelj*** bi ***trebao*** ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. ***Miritelj*** bi, na vlastitu	(38) ***Povjerenstvo miritelja trebalo*** bi ispitati podneske i prijedloge stranaka za utvrđivanje uvjeta FRAND i razmotriti relevantne pregovaračke korake, među ostalim relevantne okolnosti. ***Povjerenstvo***

inicijativu ili na zahtjev stranke, ***trebao*** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. ***Trebao*** bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

miritelja bi, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev stranke, ***trebalo*** moći zahtijevati od stranaka da dostave dokaze koje smatra potrebnima za izvršavanje svoje zadaće. ***Trebalo*** bi moći ispitati i javno dostupne informacije i registar centra stručnosti i izvješća o drugim utvrđivanjima uvjeta FRAND te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koji su mu dostavljeni.

Or. en

Amandman 211
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može ***zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti***.	(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja ***i nakon što je on izdao obvezujuće mišljenje***, druga stranka može ***pokrenuti spor pred EUIPO-om***.

Or. fr

Amandman 212
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da ***miritelj*** izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje	(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja ***povjerenstva*** miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da ***povjerenstvo miritelja*** izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND

je ***mogao*** razmotriti.	na temelju informacija koje je ***moglo*** razmotriti.

Or. en

Amandman 213
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 39.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da ***miritelj*** izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je ***mogao*** razmotriti.	(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja ***povjerenstva*** miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da ***povjerenstvo*** izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je ***moglo*** razmotriti.

Or. en

Amandman 214
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, ***miritelj*** ili, ako ***miritelj*** nije ***imenovan***, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev	(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, ***povjerenstvo miritelja*** ili, ako ***povjerenstvo*** nije ***imenovano***, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost

druge stranke.	obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

Or. en

Amandman 215
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 40.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, ***miritelj*** ili, ako ***miritelj*** nije ***imenovan***, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.	(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoj provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, ***povjerenstvo miritelja*** ili, ako ***ono*** nije imenovano, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev druge stranke.

Or. en

Amandman 216
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(41) Po završetku postupka miritelj bi trebao iznijeti prijedlog ***u kojem bi preporučio uvjete*** FRAND. ***Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, miritelj***	(41) Po završetku postupka miritelj bi trebao iznijeti prijedlog ***o obvezujućem utvrđivanju uvjeta*** FRAND.

bi trebao sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Or. fr

Amandman 217
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(41) Po završetku postupka ***miritelj*** bi ***trebao*** iznijeti prijedlog u kojem bi ***preporučio*** uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, ***miritelj*** bi ***trebao*** sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu	(41) Po završetku postupka ***povjerenstvo miritelja trebalo*** bi iznijeti prijedlog u kojem bi ***preporučilo*** uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, ***povjerenstvo miritelja trebalo*** bi sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće

i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.	služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Or. en

Amandman 218
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 41.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(41) Po završetku postupka ***miritelj*** bi trebao iznijeti prijedlog u kojem bi ***preporučio*** uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, ***miritelj*** bi ***trebao*** sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.	(41) Po završetku postupka ***povjerenstvo miritelja trebalo*** bi iznijeti prijedlog u kojem bi ***preporučilo*** uvjete FRAND. Svaka stranka trebala bi imati mogućnost prihvatiti ili odbiti prijedlog. Ako se stranke ne nagode i/ili ne prihvate njegov prijedlog, ***povjerenstvo miritelja trebalo*** bi sastaviti izvješće o utvrđivanju uvjeta FRAND. Izvješće bi trebalo izraditi u povjerljivoj verziji i verziji koja nije povjerljiva. Verzija izvješća koja nije povjerljiva trebala bi sadržavati prijedlog uvjeta FRAND i korištene metodologije i biti dostavljena centru stručnosti radi objave kako bi se mogla upotrebljavati kao referenca pri svakom naknadnom postupku utvrđivanja uvjeta FRAND između stranaka i drugih dionika koji sudjeluju u sličnim pregovorima. Stoga bi izvješće služilo i kao poticaj strankama na nagodbu i za osiguravanje transparentnosti u pogledu postupka i preporučenih uvjeta FRAND u slučajevima neslaganja.

Or. en

Amandman 219
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (članak 17. stavak 2. Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava[39]. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća[40].	***Briše se.***

---

[39] Presuda Suda od 13. prosinca 1979., Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda od 11. srpnja 1989., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf/Bundesamt für Ernährung und

Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

[40] Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

Or. en

Amandman 220
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 42.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (članak 17. stavak 2. Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerno i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava[39]. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se	***Briše se.***

njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavnjenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća[40].

---

[39] Presuda Suda od 13. prosinca 1979., Hauer/Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, točka 32.; presuda Suda od 11. srpnja 1989., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, točka 15. i presuda Suda od 13. srpnja 1989., Hubert Wachauf/Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, ECLI:EU:C:1989:321, točke 17. i 18.

[40] Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli/Banco Popolare Società Cooperativa od 14. lipnja 2017., uzimajući u obzir posebnosti licenciranja SEP-a.

Or. en

Amandman 221
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a[41], utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova.	***Briše se.***

---

[41] Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Amandman 222
Angelika Niebler

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 43.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo. ***Ako se registracija ne provede u propisanom roku, isključenje prava na djelotvornu provedbu je ograničeno, nužno i u skladu s ciljevima od općeg interesa. Kao što je potvrdio Sud EU-a[41], utvrđivanje obveznog rješavanja sporova kao preduvjeta za pristup nadležnim sudovima država članica smatralo bi se usklađenim s načelom djelotvorne sudske zaštite. Uvjeti FRAND utvrđuju se u skladu s uvjetima za obvezno rješavanje sporova navedenima u presudama Suda EU-a, uzimajući u obzir posebne značajke licenciranja SEP-ova.***	(43) Utvrđivanje uvjeta FRAND ujedno je u skladu s pravom na djelotvoran pravni lijek i pošteno suđenje kako je utvrđeno u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima jer implementator i nositelj SEP-a u potpunosti zadržavaju to pravo.
[41] Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.	[41] Presuda Suda od 18. ožujka 2010., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), spojeni predmeti C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146 i presuda Suda od 14. lipnja 2017., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Amandman 223
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 44.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(44) Pri utvrđivanju ***agregiranih naknada za licencije i*** uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove ***te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom***, horizontalne smjernice[42] i ***Komunikacijom*** Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”[43]. Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o ***agregiranoj naknadi za licenciju*** ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka ***i proučiti smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom*** prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.	(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove, horizontalne smjernice[42] i ***Komunikaciju*** Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”[43]. Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o ***utvrđivanju uvjeta FRAND*** ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.
[42] Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).	[42] Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).
[43] Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.	[43] Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu” COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.

Amandman 224
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i	(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i

implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su ***mogućnost plaćanja manjih*** administrativnih pristojbi i naknada za ***provjere bitnosti i*** mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. ***SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele.*** MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su ***smanjenje ili ukidanje*** administrativnih pristojbi i naknada za mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja. MSP-ovi koji su nositelji SEP-ova trebali bi dobiti tehničke savjete o tome kako licencirati svoje SEP-ove.

Amandman 225
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba	(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba

utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za ***provjere bitnosti i*** mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. ***SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele.*** MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Or. en

Amandman 226
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 46.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. ***Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova,*** učinkovitost ostvarena ovom Uredbom ***vjerojatno će*** olakšati licenciranje ***njihovih*** SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru	(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Učinkovitost ostvarena ovom Uredbom ***trebala bi također*** olakšati licenciranje ***MSP-ova koji su nositelji*** SEP-ova ***kako bi se osigurao pravedan povrat njihovih ulaganja i potaknulo sudjelovanje MSP-ova u razvoju normi***. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo ***administrativno opterećenje i*** opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi

bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Or. en

Obrazloženje

Europska komisija aktivno promiče i financira sudjelovanje europskih MSP-ova u radu na normama EU-a i patentiranje njihovih izuma. Ova bi Uredba trebala biti u skladu s tom politikom i trebala bi nastojati promicati europske tehnološke ambicije, uključujući poticanje rasta tehnoloških predvodnika EU-a.

Amandman 227
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 47.

Tekst koji je predložila Komisija

(47) Kako bi se ***dopunili određeni elementi*** ove Uredbe ***koji nisu ključni***, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za ***stavke koje treba upisati u registar ili*** utvrđivanje relevantnih ***postojećih*** normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima ***nema*** znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva

Izmjena

(47) Kako bi se ***ispravno usmjerilo i razvilo područje primjene*** ove Uredbe, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za utvrđivanje relevantnih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima ***ima*** znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.[44] Osobito, radi

od 13. travnja 2016.[44] Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

[44] SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

[44] SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Or. en

Obrazloženje

U područje primjene trebalo bi uključiti samo buduće norme i slučajeve primjene za koje postoji dokaz da dovode do neučinkovitosti.

Amandman 228
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. ***Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači.*** Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na

Izmjena

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].

snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].

[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. en

Amandman 229
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. ***Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU)	(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].

br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].

[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. fr

Amandman 230
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 48.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. ***Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].	(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća[45].

[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).	[45] Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. en

Obrazloženje

U područje primjene trebalo bi uključiti samo buduće norme i slučajeve primjene za koje postoji dokaz da dovode do neučinkovitosti.

Amandman 231
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća***[46]*** trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što su utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND.	(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što su utvrđivanje agregiranih naknada za licencije***, postupak tehničkog mirenja*** i ***utvrđivanje*** uvjeta FRAND.
[46] Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).	[46] Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 232
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Uvodna izjava 49.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća[46] trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što ***su*** utvrđivanje ***agregiranih naknada za licencije i*** uvjeta FRAND.	(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća[46] trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što ***je*** utvrđivanje uvjeta FRAND.
[46] Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).	[46] Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Or. en

Amandman 233
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) postupak za ocjenjivanje bitnosti registriranih SEP-ova;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 234
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) postupak ***za ocjenjivanje bitnosti registriranih SEP-ova***;	(c) postupak ***tehničkog mirenja***;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja. Postupak istorazinske ocjene više ne bi postojao.

Amandman 235
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	1 a. Ova se Uredba primjenjuje samo na patente koji su na snazi nakon stupanja na snagu ove Uredbe.

Or. en

Obrazloženje

Kako bi se zajamčila pravna sigurnost, predložena Uredba trebala bi se primjenjivati samo na buduće norme.

Amandman 236
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Ova se Uredba primjenjuje na	2. Ova se Uredba primjenjuje na

patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:	patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva ***ako je Komisija u pogledu predmetne norme delegiranim aktom u skladu s člankom 67. utvrdila da je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno***:

Or. en

Obrazloženje

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Amandman 237
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Ova se Uredba primjenjuje na	2. Ova se Uredba primjenjuje na

patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:	patente ***na snazi u jednoj ili više država članica*** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

Or. en

Obrazloženje

Uredba obuhvaća europske patente koji su bitni i za koje je preuzeta obveza FRAND. Europska unija nije nadležna za patentna prava koja dodjeljuju države izvan EU-a.

Amandman 238
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva***:***	2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se ***trenutačni ili bivši*** nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva***.***

Or. en

Amandman 239
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su ***bitni*** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) ***i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva***:	2. Ova se Uredba primjenjuje na patente ***na snazi u jednoj ili više država članica*** koji su ***proglašeni bitnima*** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND):

Or. en

Amandman 240
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 1. –stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;	***Briše se.***

Or. fr

Amandman 241
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 242
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 243
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) nakon ***stupanja na snagu*** ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;	(a) ***3 godine*** nakon ***početka primjene*** ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;

Or. en

Amandman 244
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;	(a) ***prije ili*** nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;

Or. en

Amandman 245
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights.The Regulation should only apply to future standards.

Amandman 246
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 1. točku 1.a.

Amandman 247
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 248
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 249
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) prije stupanja na snagu ove Uredbe***, u skladu s člankom 66***.	(b) prije ***i nakon*** stupanja na snagu ove Uredbe.

Or. fr

Amandman 250
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Članci 17. i 18. te članak 34.	***Briše se.***

stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.

Or. fr

Amandman 251
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 252
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Stavak više nije potreban prema revidiranoj strukturi.

Amandman 253
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.	***Briše se.***

Or. fr

Amandman 254
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.	4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju ***i nikad nisu uzrokovali*** znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova. ***Komisija preispituje i prema potrebi ažurira popis najmanje jednom godišnje.***

Or. en

Amandman 255
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67.***, za potrebe stavka 3.*** utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.	4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, ***do [SL: umetnuti datum: 24 mjeseca od dana stupanja na snagu ove Uredbe], i*** nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

Or. en

Amandman 256
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67.***, za potrebe stavka 3.*** utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.	4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

Or. en

Amandman 257
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ***ne*** uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67.***, za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva*** primjene normi ili njihovih dijelova.	4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67. ***uključuje takve slučajeve*** primjene normi ili njihovih dijelova ***u područje primjene Uredbe***.

Or. en

Obrazloženje

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Amandman 258
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 1. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
5. Ova se Uredba primjenjuje na ***nositelje SEP-ova*** koji su na snazi u jednoj ili više država članica.	5. Ova se Uredba primjenjuje na ***sve SEP-ove*** koji su na snazi u jednoj ili više država članica.

Or. fr

Amandman 259
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Article 2 – paragraph 1 – point 2

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je u skladu s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;	(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je ***potpuno*** u skladu s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

Or. en

Obrazloženje

Pojašnjenjem za „primjenu ili metodu koja je potpuno u skladu s normom” osigurava se usklađenost s definicijom ETSI-ja.

Amandman 260
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 6.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(6) „nositelj SEP-a” znači vlasnik SEP-a ili osoba koja ima isključivu licenciju za SEP ***u jednoj državi članici ili više njih***;	(6) „nositelj SEP-a” znači vlasnik SEP-a ili osoba koja ima isključivu licenciju za SEP;

Or. fr

Amandman 261
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu;	(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu na tržištu Unije ***neovisno o položaju potencijalnog stjecatelja licencije u lancu opskrbe***;

Or. en

Obrazloženje

Nositelj SEP-a za koji je preuzeta obveza FRAND dužan je izdati licenciju bilo kojoj trećoj strani na zahtjev neovisno o njezinu položaju u lancu opskrbe.

Amandman 262
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu;	(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu ***na jedinstvenom tržištu EU-a***;

Or. en

Amandman 263
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(10) „agregirana naknada za licenciju” znači najveći iznos naknade za licenciju za sve patente bitne za normu;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Više nije potrebno prema revidiranoj strukturi.

Amandman 264
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(10) „agregirana naknada za licenciju” znači najveći iznos naknade za licenciju za sve patente bitne za normu;	(10) „agregirana naknada za licenciju” znači najveći iznos naknade za licenciju za sve patente bitne za normu ***koja se provodi u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu***;

Or. fr

Amandman 265
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Pojmovi „privatno industrijsko udruženje” i „vlasničke specifikacije” nejasni su. Nema razloga da vlasnički standard bude de facto izvan područja primjene Uredbe. Obveze patentnog udruženja iz članka 9. suvišne su s obzirom na obveze transparentnosti iz članka 4. Predlažemo brisanje članka 9., a stoga i brisanje definicije „patentnog udruženja” iz članka 2.

Amandman 266
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(11) „patentno udruženje” znači ***subjekt koji su sporazumom osnovala*** dva ***ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata***;	(11) „patentno udruženje” znači ***konzorcij koji čine najmanje*** dva ***poduzeća koja pristaju na unakrsno licenciranje patenata koji se odnose na određenu tehnologiju. Stvaranje patentnih udruženja može nositeljima i stjecateljima licencije uštedjeti vrijeme, omogućiti bolji nadzor nad bitnosti i razjasniti agregirane naknade za licencije te se može očekivati da će stope naknada za licenciranje biti u skladu s uvjetima FRAND. Osim toga, mogu funkcionirati kao rješenja prema načelu „sve na jednom mjestu” te bi stoga trebalo poticati njihovo korištenje.***

Or. en

Amandman 267
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 11.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(11) „patentno udruženje” znači subjekt ***koji su*** sporazumom ***osnovala dva*** ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili	(11) „patentno udruženje” znači subjekt ***osnovan*** sporazumom ***ili konzorcij dvaju*** ili više nositelja SEP-ova ***osnovan*** kako bi

trećim osobama licencirali jedan ili više svojih ***patenata***;	jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih ***SEP-ova***;

Or. en

Amandman 268
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 12.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(12) „istorazinska ocjena” znači postupak za preispitivanje preliminarnih rezultata provjera bitnosti koje provode ocjenjivači, osim onih koji su proveli izvornu provjeru bitnosti;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 269
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih dokumenata koji ***se odnose na isti izum i čiji članovi imaju iste prioritete***;	(16) „kategorija patenta” znači zbirka patentnih dokumenata koji ***imaju barem jedan zajednički prioritet, uključujući same prioritetne dokumente***;

Or. en

Amandman 270
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(18 a) „subjekt za potvrđivanje patenata” znači subjekt koji svoje prihode ostvaruje od zaštite ili licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom robe ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma, koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj koji polaže pravo na patente koji su prvotno priznati tom izumitelju ili patente kojima su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj.

Or. en

Amandman 271
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(18 a) „jedinstveni patent” znači pravni naslov kojim se pruža jedinstvena zaštita u svim zemljama sudionicama prema načelu „sve na jednom mjestu”, čime se osigurava znatno smanjene troškova i administrativnog opterećenja;

Or. en

Amandman 272
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.b (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(18 b) „Jedinstveni sud za patente” znači sporazum među državama članicama EU-a o uspostavi jedinstvene i specijalizirane nadležnosti za patente u svrhu rješavanja sporova o SEP-ovima;

Or. en

Amandman 273
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.c (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(18 c) „registar jedinstvenih patenata” znači registar koji sadržava obvezu nositelja patenta da će licencirati patente po uvjetima FRAND;

Or. en

Amandman 274
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 2. – stavak 1. – točka 18.d (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(18 d) „centar za mirenje i arbitražu u području patenata” znači centar koji se može koristiti za rješavanje sporova o SEP-ovima, kao što je utvrđivanje bitnosti predmetnih patenata i odgovarajućih uvjeta licenciranja FRAND. Pruža potporu u rješavanju sporova koji se odnose na „klasične” europske patente i jedinstvene patente. Sud može sa

strankama istražiti mogućnost postizanja nagodbe koristeći se uslugama centra za mirenje i arbitražu u području patenata;

Or. en

Amandman 275
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak 2.a
	Licencije za sve
	Ako su se trenutačni ili bivši nositelji patenata bitnih za normu obvezali na uvjete FRAND, neovisno o tome odnose li se njihovi patenti na norme obuhvaćene ovom Uredbom ili ne, oni ne smiju odbiti dodijeliti licenciju po uvjetima FRAND nijednoj stranci koja traži njezino izdavanje neovisno o položaju potencijalnog stjecatelja licencije u lancu opskrbe.

Or. en

Obrazloženje

Ključno je naglasiti da bi licencije za sve SEP-ove s obvezama FRAND trebale biti dostupne svim stranama koje traže licenciju po uvjetima FRAND neovisno o njihovu položaju u lancu opskrbe.

Amandman 276
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak 2.a

Nediskriminirajuće licenciranje

Nositelji patenata bitnih za normu obuhvaćenu područjem primjene ove Uredbe u skladu s člankom 1. stavkom 2. ne smiju odbiti izdati licenciju nijednoj stranci koja je voljna prihvatiti uvjete FRAND.

Or. en

Amandman 277
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak -3. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak -3.
	Sastav centra stručnosti
	Centar stručnosti sastoji se od neovisnih stručnjaka s dokazanim iskustvom u području patenata.
	Upravni odbor Europskog patentnog ureda provjerava neovisnost tih stručnjaka prije nego što preuzmu dužnost i kad god se to smatra potrebnim za vrijeme obavljanja njihovih zadaća.

Or. en

Amandman 278
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Zadaće iz ove Uredbe obavlja centar stručnosti osnovan u okviru EUIPO-a s potrebnim ljudskim i financijskim resursima.	1. Zadaće iz ove Uredbe obavlja centar stručnosti osnovan u okviru EUIPO-a s potrebnim ljudskim i financijskim resursima ***i u bliskoj suradnji s Europskim***

	patentnim uredom, nacionalnim patentnim uredima i organizacijama za sastavljanje normi.

Or. en

Amandman 279
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) uspostavlja popise ***ocjenjivača i*** miritelja i upravlja njima;	(b) uspostavlja popise miritelja ***za postupke tehničkog mirenja i utvrđivanja uvjeta FRAND*** i upravlja njima;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja. Miritelj za tehnički postupak mora imati relevantno stručno znanje u tom području.

Amandman 280
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 281
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) uspostavlja ***sustav za procjenu bitnosti SEP-ova*** i upravlja njime;	(c) uspostavlja ***postupak tehničkog mirenja*** i upravlja njime;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 282
Adrián Vázquez Lázara

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(e) osigurava osposobljavanje ***ocjenjivača i*** miritelja;	(e) osigurava osposobljavanje miritelja ***za postupke tehničkog mirenja i utvrđivanja uvjeta FRAND***;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 283
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) upravlja postupkom utvrđivanja agregiranih naknada za licencije;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 284
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) upravlja postupkom utvrđivanja agregiranih naknada za licencije;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 285
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) upravlja postupkom ***utvrđivanja*** agregiranih naknada za licencije;	(f) upravlja postupkom ***za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju*** agregiranih naknada za licencije;

Or. en

Amandman 286
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 287
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i ***izvješća*** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;	i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja o provjerama bitnosti i ***mišljenja*** o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;

Or. fr

Amandman 288
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka g – podtočka i.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja ***o provjerama bitnosti i*** izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;	i. objavljuje rezultate i obrazložena mišljenja ***iz*** izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND koja nisu povjerljiva;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 289
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 3. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(j) ***informira javnost o licenciranju*** SEP-ova***, uključujući licenciranje SEP-ova*** u lancu vrijednosti.	(j) ***osniva posebnu radnu skupinu o uvjetima licenciranja*** SEP-ova u lancu vrijednosti.

Or. fr

Amandman 290
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak -4. (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak -4.
	Europski patentni ured
	1. Uspostavlja se registar Unije za SEP-ove („registar”) u suradnji s Europskim patentnim uredom.
	2. Prema potrebi se provode provjere bitnosti patenata bitnih za norme u okviru prijava patenata podnesenih Europskom patentnom uredu.

Or. en

Amandman 291
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Uspostavlja se registar Unije za SEP-ove („registar”).	***Briše se.***

Or. en

Amandman 292
Gilles Lebreton

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) identifikacijski broj registriranih SEP-ova, uključujući zemlju registracije i broj patenta;	(b) identifikacijski broj registriranih SEP-ova, uključujući ***SEP-ove koji su već bili na snazi u jednoj ili više država članica prije stupanja ove Uredbe na snagu te uključujući*** zemlju registracije i broj patenta;

Or. fr

Amandman 293
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i ***posebne odjeljke*** tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;	(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i ***odjeljak s primjerima*** tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Or. en

Obrazloženje

Nepotrebno je, opterećujuće i skupo zahtijevati identifikaciju svih odjeljaka za koje je norma bitna. Takva odredba vjerojatno će dovesti do daljnjeg sudskog spora i nije nužna u svrhu utvrđivanja je li patent bitan i treba li ga stoga licencirati.

Amandman 294
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(h) postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a;	(h) postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta, uključujući politike povezane s naknadama za licencije***,*** ***besplatnim licencijama*** i popustima

nositelja SEP-a;

Or. en

Amandman 295
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Article 4 – paragraph 4 – point b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) izdavanje ili prijenos licencije preko patentnog udruženja, prema potrebi u skladu s člankom 9.;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. " Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Amandman 296
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i upućivanje na rezultat;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 297
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i ***upućivanje na rezultat***;	(c) informacije o tome je li provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i**,** ***osim ako to nije moguće zbog ugovornih obveza stranaka, informacije o rezultatu tog postupka***;

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b). Budući da provjere bitnosti koje provode patentna udruženja mogu podlijegati klauzulama o povjerljivosti, mora se poštovati povjerljivost tih sporazuma.

Amandman 298
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) informacije o tome je li ***provedena provjera*** bitnosti ***ili istorazinska ocjena*** i upućivanje na rezultat;	(c) informacije o tome je li ***nadležni sud države članice proveo provjeru*** bitnosti i upućivanje na rezultat ***ako je donesena pravomoćna presuda***;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 299
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) informacije o ***tome je li provedena provjera*** bitnosti ili ***istorazinska ocjena*** i ***upućivanje na rezultat***;	(c) ***sve*** informacije o ***provjerama*** bitnosti ili ***istorazinskim ocjenama provedenima prije registracije*** i ***o rezultatu provjere bitnosti***;

Or. en

Amandman 300
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1. ***u vezi s člankom 14. stavkom 7., člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11.***;	(f) datum objave informacija u skladu s člankom 19. stavkom 1.;

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članke od 15. do 18.

Amandman 301
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(g) datum suspenzije SEP-a iz registra u skladu s člankom 22.;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b).

Amandman 302
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4. – točka i

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(i) datum brisanja SEP-a iz registra u skladu s člankom 25. i razloge za brisanje;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 303
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	4 a. Nositelji prije registracije patenata mogu svoje SEP-ove dobrovoljno dostaviti centru stručnosti radi provjere bitnosti.

Or. en

Obrazloženje

Od nositelja SEP-ova koji već imaju dobru industrijsku praksu sustavne provjere bitnosti svojih patenata ne bi se trebalo zahtijevati da prolaze suvišan i skup postupak provjera na temelju uzoraka iz članka 29.

Amandman 304
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 4. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
7. Centar stručnosti omogućuje da	7. Centar stručnosti omogućuje da

registar bude lako dostupan za uvid javnosti. Smatra se da su podaci od javnog interesa i da im može besplatno pristupiti svaka treća strana.	registar bude lako dostupan za uvid javnosti***. Prema potrebi centar stručnosti osigurat će primjerak preveden na službene jezike Europske unije***. Smatra se da su podaci od javnog interesa i da im može besplatno pristupiti svaka treća strana.

Or. fr

Amandman 305
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) opći standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Odnosi se na informacije koje nisu realistične ili čak izvedive za nositelje SEP-ova. Obvezu dijeljenja informacija iz točke (b) trebali bi snositi implementatori jer su oni jedini od kojih se realno može očekivati da će ih dostaviti (vidjeti članak 7.).

Amandman 306
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) opći standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;	(b) opći standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije***, besplatnim licencijama*** i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su

dostupni;

Or. en

Amandman 307
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(b a) sve obveze nositelja SEP-a da MSP-ovima ponudi povoljne uvjete ili besplatan pristup svojim SEP-ovima u skladu s člankom 62.;

Or. en

Amandman 308
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b);	(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama ***kao i o predviđenim cijenama i očekivanom obujmu prodaje te bilo koji drugi relevantni tržišni podaci*** u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b);

Or. en

Amandman 309
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) informacije o utvrđivanju uvjeta FRAND koje nisu povjerljive u skladu s člankom 11.;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 310
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(g) informacije o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člancima 15., 16. i 17.;	***Briše se.***

Or. fr

Amandman 311
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(g) informacije o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člancima 15., 16. i 17.;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članke od 15. do 17.

Amandman 312
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(h) mišljenja stručnjaka iz članka 18.;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 18.

Amandman 313
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(h) mišljenja stručnjaka iz članka 18.;	(h) ***obvezujuća*** mišljenja stručnjaka iz članka 18.;

Or. fr

Amandman 314
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(j) SEP-ovi odabrani za provjere bitnosti u skladu s člankom 29., obrazložena mišljenja ili konačna obrazložena mišljenja u skladu s člankom 33.;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 315
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka j

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(j) SEP-ovi odabrani za provjere bitnosti u skladu s člankom 29., obrazložena mišljenja ili konačna obrazložena mišljenja u skladu s člankom 33.;	***Briše se.***

Or. en

Amandman 316
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2. – točka k

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25.;	(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25. ***i evidencija svih relevantnih informacija o obrisanom SEP-u***;

Or. en

Amandman 317
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 2.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	2 a. Sljedeće informacije u bazi podataka javno su dostupne: popis „nevoljnih stjecatelja licencije” koji sadržava organizacije za koje je dokazano da primjenjuju strategije odugovlačenja („hold-out”) u sudskim postupcima ili odbijaju sudjelovanje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu s člankom 46.

Or. en

Amandman 318
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. ***Za*** pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba.	3. Pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) ***u načelu je besplatan.*** Može se naplaćivati pristojba ***za njega ovisno o slučaju***. ***Informacije koje se stavljaju na raspolaganje ne podliježu uvjetima licenciranja kako bi se mogle slobodno koristiti.***

Or. en

Amandman 319
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k)	3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba ***u razumnom***

može se naplaćivati pristojba.	***iznosu, kako je utvrđeno u članku 63***.

Or. fr

Amandman 320
Gilles Lebreton

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti.	4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ako su registrirana u centru stručnosti. ***Akademske ustanove isto tako imaju besplatan pristup tim informacijama nakon registracije pri centrima stručnosti.***

Or. fr

Amandman 321
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 5. – stavak 4.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe ***ako su registrirana u centru stručnosti***.	4. Međutim, javna tijela, uključujući sudove, imaju potpun pristup informacijama u bazi podataka iz stavka 2. bez plaćanja pristojbe.

Or. en

Obrazloženje

Pristup javnih tijela informacijama ne bi trebao biti uvjetovan prethodnom registracijom.

Amandman 322
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.	1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti ***obrazloženu izjavu u kojoj opravdava tu povjerljivost i*** verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Or. en

Amandman 323
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 6. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba.	5. Centar stručnosti na zahtjev izdaje potvrde o registraciji ili ovjerene preslike podataka i dokumenata iz registra ili baze podataka. Za potvrde o registraciji i ovjerene preslike može se naplaćivati pristojba ***u razumnom iznosu***.

Or. fr

Amandman 324
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Nositelj ***SEP-a*** centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:	***Bilo koji*** nositelj ***patenta koji je bitan za normu za koju su preuzete obveze FRAND u jednoj ili više država članica*** centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:

Or. en

Amandman 325
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Nositelj SEP-a centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:	***Implementator*** SEP-a centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:

Or. en

Amandman 326
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;	(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a; ***u tom pogledu, sastavni dijelovi ili moduli koji se mogu ugraditi u druge proizvode, postupke, usluge ili sustave smatraju se sami po sebi „proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima” u mjeri u kojoj se predmet SEP-a može ugraditi ili se namjerava***

	primijeniti na te sastavne dijelove ili module.

Or. fr

Amandman 327
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate ***nositelju*** SEP-a;	(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, ***kao i informacije o predviđenim cijenama i očekivanom obujmu prodaje te bilo koji drugi relevantni tržišni podaci*** u mjeri u kojoj su takve informacije poznate ***implementatoru*** SEP-a;

Or. en

Amandman 328
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od strane centra stručnosti.	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Nositelji SEP-ova nisu u mogućnosti pružiti informacije o potencijalnim proizvodima i primjeni patentirane tehnologije. Te bi informacije trebali dostaviti implementatori i dodati ih u bazu podataka. Osim toga, našem prijedlogu da se dodaju informacije o predviđenim cijenama i očekivanom obujmu prodaje te bilo koji drugi relevantni tržišni podaci svrha je bolje uravnotežiti obveze transparentnosti i tako potaknuti prihvaćanje licencija SEP-ova.

Amandman 329
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 7. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Centar stručnosti povezuje se s relevantnim patentnim uredima i organizacijama za sastavljanje normi kako bi provjerio pouzdanost informacija koje je dostavio nositelj SEP-a.

Or. en

Amandman 330
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 8.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 8.	***Briše se.***
Informacije o bitnosti	
Nositelj SEP-a centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:	
(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od šest mjeseci od objave takve odluke;	
(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog	

ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Or. en

Amandman 331
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Nositelj ***SEP-a*** centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:	***Bilo koji*** nositelj ***patenta koji je bitan za normu za koju su preuzete obveze FRAND u jednoj ili više država članica*** centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:

Or. en

Amandman 332
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od ***šest mjeseci*** od objave takve odluke;	(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od ***tri mjeseca*** od objave takve odluke;

Or. en

Amandman 333
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od ***šest mjeseci od objave takve odluke***;	(a) konačnu odluku o bitnosti registriranog SEP-a koju je donio nadležni sud države članice u roku od ***dva tjedna nakon donošenja pravomoćne presude***;

Or. en

Amandman 334
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) sve provjere bitnosti ***prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu]*** neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.	(b) sve provjere bitnosti neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Or. en

Amandman 335
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) sve provjere bitnosti ***prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu]*** neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.	(b) sve provjere bitnosti neovisnog ocjenjivača u kontekstu***, primjerice, patentnog*** udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b). I prije i poslije pokretanja novog sustava trebalo bi uzeti u obzir provjere bitnosti koje provode neovisni subjekti kako bi se izbjeglo udvostručavanje posla i troškova.

Amandman 336
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.	(b) sve ***druge*** provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača***, među ostalim*** u kontekstu ***patentnog*** udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Or. en

Amandman 337
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka b

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača ***u kontekstu udruženja***, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.	(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

Or. fr

Amandman 338
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 8. – stavak 1. – točka ba (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(b a) sve informacije o provjerama bitnosti ili istorazinskim ocjenama provedenima prije registracije patenta bitnog za normu kako je opisano u članku 4. stavku 4. točki (c);

Or. en

Obrazloženje

Cilj je priznati dobru industrijsku praksu nositelja SEP-ova koji već sustavno provjeravaju bitnost svojih patenata.

Amandman 339
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 9.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 9.	***Briše se.***
Informacije koje trebaju dostaviti patentna udruženja	
Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:	
(a) norme na koje se primjenjuje kolektivno licenciranje;	
(b) dioničare ili vlasničku strukturu upravnog subjekta;	
(c) postupak za ocjenjivanje SEP-ova;	
(d) popis ocjenjivača koji imaju	

boravište u Uniji;

(e) popis ocijenjenih SEP-ova i popis SEP-ova za koje izdaju licenciju;

(f) ilustrativna upućivanja na normu;

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ili subjekta;

(h) politiku povezanu s naknadama za licencije i popustima po kategoriji proizvoda;

(i) standardni sporazum o licenciranju po kategoriji proizvoda;

(j) popis davatelja licencije u svakoj kategoriji proizvoda;

(k) popis stjecatelja licencije za svaku kategoriju proizvoda.

Or. en

Obrazloženje

Obveze patentnog udruženja iz članka 9. suvišne su s obzirom na obveze transparentnosti iz članka 4.

Amandman 340
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:	***Briše se.***
(a) norme na koje se primjenjuje kolektivno licenciranje;	
(b) dioničare ili vlasničku strukturu upravnog subjekta;	
(c) postupak za ocjenjivanje SEP-ova;	
(d) popis ocjenjivača koji imaju	

boravište u Uniji;

(e) popis ocijenjenih SEP-ova i popis SEP-ova za koje izdaju licenciju;

(f) ilustrativna upućivanja na normu;

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ili subjekta;

(h) politiku povezanu s naknadama za licencije i popustima po kategoriji proizvoda;

(i) standardni sporazum o licenciranju po kategoriji proizvoda;

(j) popis davatelja licencije u svakoj kategoriji proizvoda;

(k) popis stjecatelja licencije za svaku kategoriju proizvoda.

Or. en

Amandman 341
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka aa (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(a a) norme utvrđene kao „otvorene norme”;

Or. en

Amandman 342
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) postupak za ocjenjivanje SEP-ova;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b). Provjera bitnosti koju provode udruženja patenata često se smatra poslovnom tajnom, čije bi otkrivanje ograničilo učinkovitost patentnog udruženja.

Amandman 343
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(d) popis ocjenjivača koji imaju boravište u Uniji;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b). Kako bi se osigurala sigurnost tehničkih ocjenjivača u udruženjima patenata koji provode provjere bitnosti, njihova imena moraju ostati povjerljiva.

Amandman 344
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka e

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(e) popis ocijenjenih SEP-ova i popis SEP-ova za koje izdaju licenciju;	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 4. točku (b). Otkrivanje popisa ocijenjenih SEP-ova i popisa SEP-ova za koje se izdaje licencija znači da bi patentno udruženje moralo prekršiti zahtjeve povjerljivosti i ugovorne obveze kojima se uređuje patentno udruženje.

Amandman 345
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ili subjekta;	(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ili subjekta; ***u tom pogledu, sastavni dijelovi ili moduli koji se mogu ugraditi u druge proizvode, postupke, usluge ili sustave smatraju se sami po sebi „proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima" u mjeri u kojoj se predmet SEP-a može ugraditi ili se namjerava primijeniti na te sastavne dijelove ili module.***

Or. fr

Amandman 346
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka g

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ***ili subjekta***;	(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja;

Or. en

Amandman 347
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(h) politiku povezanu s naknadama za	(h) politiku povezanu s naknadama za

licencije i popustima po kategoriji proizvoda;	licencije i popustima po kategoriji proizvoda***, uključujući informacije o izračunu naknada za licencije po vlasniku SEP-a u udruženju i agregirane naknade za licencije ako je primjenjivo***;

Or. en

Amandman 348
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1. – točka h

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(h) ***politiku povezanu*** s naknadama za licencije i popustima po kategoriji proizvoda;	(h) ***politike povezane*** s naknadama za licencije***, besplatnim licencijama*** i popustima po kategoriji proizvoda;

Or. en

Amandman 349
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 9. – stavak 1.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(1a) Centar stručnosti redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava točnost informacija koje patentna udruženja objavljuju u skladu sa stavkom 1. i izvješćuje o tome na temelju javno dostupne metodologije i osigurava temeljitu, transparentnu i dosljednu provjeru.

Or. en

Amandman 350
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 10. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od ***šest mjeseci od*** donošenja presude o SEP-ovima o:	1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od ***dva tjedna nakon*** donošenja ***pravomoćne*** presude o SEP-ovima o:

Or. en

Amandman 351
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 11.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 11.	***Briše se.***
Informacije o utvrđivanju uvjeta FRAND	
1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od šest mjeseci od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.	
2. Centar stručnosti ne smije otkriti povjerljive informacije bez prethodne suglasnosti stranke na koju se one odnose.	

Or. en

Obrazloženje

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying

the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Amandman 352
Kosma Złotowski

Prijedlog uredbe
Članak 11. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od ***šest mjeseci*** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.	1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od ***četiri mjeseca*** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Or. en

Amandman 353
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.	1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici***, uključujući sve relevantne podatke koje trebaju dostaviti organizacije za sastavljanje normi,*** te mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

Or. en

Amandman 354
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.	1. Centar stručnosti pohranjuje u bazu podataka sve podatke koje su dostavili dionici te ***obrazložena i obvezujuća*** mišljenja i izvješća ocjenjivača i miritelja.

Or. fr

Amandman 355
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) upravljanje registracijama SEP-ova**,** ***provjerama bitnosti*** i postupcima mirenja u skladu s ovom Uredbom;	(a) upravljanje registracijama SEP-ova i postupcima mirenja u skladu s ovom Uredbom;

Or. en

Amandman 356
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2. – točka a

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(a) upravljanje registracijama SEP-ova**,** ***provjerama bitnosti*** i postupcima mirenja u skladu s ovom Uredbom;	(a) upravljanje registracijama SEP-ova i postupcima mirenja u skladu s ovom Uredbom;

Or. en

Obrazloženje

Radi dosljednosti s novim postupkom tehničkog mirenja.

Amandman 357
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	(c a) informiranje javnosti i svih zainteresiranih strana o postojanju i kvaliteti normi s pomoću lako dostupnih istraživačkih alata i razumljivih rezultata pretraživanja;

Or. en

Amandman 358
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 13. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Centar stručnosti u bazu podataka unosi sudsku praksu nadležnih sudova država članica, nadležnosti trećih zemalja i tijela za alternativno rješavanje sporova.	3. Centar stručnosti u bazu podataka unosi sudsku praksu nadležnih sudova država članica, nadležnosti trećih zemalja ***te WIPO-a*** i ***drugih*** tijela za alternativno rješavanje sporova.

Or. en

Amandman 359
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 13.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak 13.a
	Pojačana suradnja s Europskim patentnim uredom, nacionalnim patentnim uredima i organizacijama za sastavljanje normi
	Tijekom obavljanja svojih zadaća na temelju ove Uredbe centar stručnosti provodi redovite provjere s Europskim patentnim uredom, nacionalnim patentnim uredima i organizacijama za sastavljanje normi kako bi se uspostavila najviša moguća razina pravne sigurnosti.
	Oblik i učestalost takvih postupaka provjere određuju se delegiranim aktima.

Or. en

Amandman 360
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 13.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	Članak 13.a
	Obveza postupanja u dobroj vjeri
	Nositelji i korisnici SEP-ova moraju postupati u dobroj vjeri prije, tijekom i nakon pregovora o licenciranju. Implementatori SEP-ova koji upotrebljavaju standardiziranu tehnologiju moraju proaktivno pokušati dobiti licenciju od nositelja SEP-a koji je vlasnik tehnologije koju upotrebljavaju.

Or. en

Obrazloženje

Implementatori koji koriste ili namjeravaju koristiti standardizirane tehnologije trebali bi tražiti licencije za njihovu upotrebu.

Amandman 361
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Prijedlog uredbe
Poglavlje 2. – naslov

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Obavijest o normi ***i agregiranoj naknadi za licenciju***	Obavijest o normi

Or. en

Amandman 362
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. ***Nositelji patenta koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu*** za ***koju su preuzete obveze FRAND,*** dostavljaju centru stručnosti***, ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije***:	1. ***Organizacije*** za ***sastavljanje normi*** dostavljaju centru stručnosti:

Or. en

Amandman 363
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 1. – točka d

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(d) primjene norme poznate nositeljima SEP-a koji su dostavili obavijest.	***Briše se.***

Or. en

Amandman 364
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Takva se obavijest dostavlja u roku od 30 dana od objave najnovije tehničke specifikacije.	2. Takva se obavijest dostavlja ***(a) u roku od 90 dana od stupanja ove Uredbe na snagu za već donesene norme i (b)*** u roku od 30 dana od objave najnovije tehničke specifikacije ***donesene nakon stupanja ove Uredbe na snagu***.

Or. fr

Amandman 365
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 2.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
2. Takva se obavijest dostavlja u roku od ***30 dana*** od objave najnovije tehničke specifikacije.	2. Takva se obavijest dostavlja u roku od ***šest mjeseci*** od objave najnovije tehničke specifikacije.

Or. en

Obrazloženje

Nositelji SEP-ova nisu u mogućnosti pružiti informacije predviđene ovim člankom, osobito ne u roku od 30 dana. Tu bi obvezu trebale snositi organizacije za sastavljanje normi te bi vremenski okvir radi praktičnosti trebalo produljiti na šest mjeseci.

Amandman 366
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 14. – stavak 3.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.	3. Ako nije podnesena obavijest iz stavka 1., svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica pojedinačno, ***(a) za već donesene norme najkasnije 150 dana od stupanja ove Uredbe na snagu i (b)*** najkasnije 90 dana od objave najnovijih tehničkih specifikacija, dostavlja centru stručnosti informacije iz stavka 1.

Or. fr

Amandman 367
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 15.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 15.	***Briše se.***
Obavješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.	
2. Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:	
(a) trgovački naziv norme;	
(b) popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;	
(c) imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;	
(d) procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom	

broju svih nositelja SEP-ova;

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;

(f) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);

(g) globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;

(h) svako razdoblje u kojem se primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.

3. Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:

(a) što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili

(b) što saznaju za novu primjenu norme.

4. Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.

Or. fr

Amandman 368
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 15.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 15.	***Briše se.***
Obavješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji	

obuhvaćaju normu.

2. Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:

(a) trgovački naziv norme;

(b) popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;

(c) imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;

(d) procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;

(f) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);

(g) globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;

(h) svako razdoblje u kojem se primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.

3. Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:

(a) što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili

(b) što saznaju za novu primjenu norme.

4. Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.

Or. en

Obrazloženje

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues'

in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Amandman 369
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 15.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 15.	***Briše se.***
Obavješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.	
2. Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:	
(a) trgovački naziv norme;	
(b) popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;	
(c) imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;	
(d) procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;	
(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;	
(f) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);	

(g) globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;

(h) svako razdoblje u kojem se primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.

3. Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:

(a) što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili

(b) što saznaju za novu primjenu norme.

4. Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.

Or. en

Obrazloženje

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Amandman 370
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj	1. Nositelji ***i implementatori*** SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica ***i bitni za normu iz članka 1. stavka 4.*** za koje su preuzete obveze

naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.	FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.

Or. en

Amandman 371
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 2. – točka c

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(c) imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;	(c) imena nositelja ***i implementatora*** SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;

Or. en

Amandman 372
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 15. – stavak 2. – točka f

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
(f) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);	(f) primjene poznate nositeljima ***i/ili implementatorima*** SEP-ova iz točke (c);

Or. en

Amandman 373
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 16.	***Briše se.***

Revizija agregirane naknade za licenciju

1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.

2. Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.

Or. fr

Amandman 374
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 16.	***Briše se.***
Revizija agregirane naknade za licenciju	
1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.	
2. Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.	

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 15.

Amandman 375
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 16.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 16.	***Briše se.***
Revizija agregirane naknade za licenciju	
1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.	
2. Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.	

Or. en

Obrazloženje

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Amandman 376
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 16. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i	1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji ***i implementatori*** SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj

razlozima za reviziju.	naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.

Or. en

Amandman 377
Emmanuel Maurel

Prijedlog uredbe
Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 17.	***Briše se.***
Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.	
2. Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.	
3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:	
(a) trgovački naziv norme;	
(b) datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove primjene na tržištu Unije;	
(c) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;	
(d) imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;	
(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-	

ova za normu.

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

8. Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Or. fr

Amandman 378
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Prijedlog uredbe
Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 17.	***Briše se.***
Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme	

mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

2. Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.

3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:

(a) trgovački naziv norme;

(b) datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove primjene na tržištu Unije;

(c) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;

(d) imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest

mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

8. Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Or. en

Obrazloženje

Vidjeti članak 15.

Amandman 379
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 17.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
Članak 17.	***Briše se.***
Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju	
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.	
2. Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.	
3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:	
(a) trgovački naziv norme;	
(b) datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove	

primjene na tržištu Unije;

(c) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;

(d) imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;

(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.

4. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

8. Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.

Or. en

Amandman 380
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 1.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da ***imenuje miritelja*** s popisa miritelja kako bi ***posredovao*** u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.	1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme ***ili implementatori koji žele primijenit normu*** mogu zatražiti od centra stručnosti da s popisa miritelja ***imenuje miritelja ili povjerenstvo miritelja u skladu s člankom 39.*** kako bi ***posredovali*** u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

Or. en

Amandman 381
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 4.a (novi)

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
	4 a. Centar stručnosti objavljuje poziv na iskaz interesa kako bi pozvao druge nositelje SEP-ova, trenutačne implementatore i implementatore koji namjeravaju na tržište staviti proizvode u skladu s normom da sudjeluju u postupku.

Or. en

Amandman 382
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za	5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje ***i implementatore*** SEP-ova koji su

sudjelovanje u postupku.	izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

Or. en

Amandman 383
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 5.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.	5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje ***i implementatore*** SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

Or. en

Amandman 384
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.	6. Nositelji ***i implementatori*** SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

Or. en

Amandman 385
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 6.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.	6. Nositelji ***i implementatori*** SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

Or. en

Amandman 386
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.	7. Ako nositelji SEP-ova ***iz stavka 3.*** ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Or. en

Amandman 387
Patrick Breyer

Prijedlog uredbe
Članak 17. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.	7. Ako nositelji ***ili implementatori*** SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

Or. en

Amandman 388
Geoffroy Didier

Prijedlog uredbe
Članak 18.

Tekst koji je predložila Komisija	*Izmjena*
[...]	***Briše se.***

Or. en

Obrazloženje

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.