Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Prawna

2023/0133(COD)

31.10.2023

POPRAWKI
119 - 388

Projekt sprawozdania
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie patentów niezbędnych do spełnienia normy oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1001

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Poprawka 119
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji.	(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji. ***Niedyskryminacyjny charakter licencjonowania SEP przez dowolnego właściciela patentu, w tym uczestników zasobu patentowego, powinien wymagać szczególnej kontroli podczas wdrażania niniejszego rozporządzenia w celu promowania procesu normalizacji i innowacji w UE.***

Or. en

Poprawka 120
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji.	(2) Niniejsze rozporządzenie ma na celu poprawę licencjonowania SEP dzięki wyeliminowaniu przyczyn nieefektywnego licencjonowania, takich jak niewystarczająca przejrzystość w odniesieniu do SEP, sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków (FRAND) oraz licencjonowania w łańcuchu wartości, a także ograniczone stosowanie procedur rozstrzygania sporów do rozwiązywania sporów dotyczących warunków FRAND. Wszystkie te przyczyny razem zmniejszają ogólną sprawiedliwość i wydajność systemu oraz powodują nadmierne koszty administracyjne i transakcyjne***, co ograniczа zasoby dostępne na inwestycje w innowacje***. Poprzez usprawnienie licencjonowania SEP rozporządzenie ma na celu zachęcenie europejskich przedsiębiorstw do udziału w procesie opracowywania norm i szerokiego wdrażania takich znormalizowanych technologii, zwłaszcza w branżach związanych z internetem rzeczy (IoT). W związku z tym niniejsze rozporządzenie służy osiągnięciu celów, które mają charakter uzupełniający względem celu polegającego na ochronie niezakłóconej konkurencji, zagwarantowanego w art. 101 i 102 TFUE, lecz są różne od tego celu. Niniejsze rozporządzenie powinno również pozostawać bez uszczerbku dla krajowych reguł konkurencji.

Or. en

Poprawka 121
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) W wielu sprawach dotyczących warunków FRAND strony wyrażające chęć uczestnictwa prowadzą negocjacje w dobrej wierze, ale w innych przypadkach SEP stają się przedmiotem postępowań sądowych. Celem niniejszego rozporządzenia jest zapewnienie korzyści zarówno unijnym właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym SEP w drodze wprowadzenia mechanizmów przeznaczonych do zajęcia się dwoma zasadniczymi kwestiami: po pierwsze sytuacjami, w których podmioty wdrażające SEP w nieuzasadniony sposób opóźniają wydanie licencji lub odmawiają ich wydania na warunkach FRAND; po drugie scenariuszami, w których właściciele SEP nakładają opłaty licencyjne nie na warunkach FRAND ze względu na zagrożenie wydaniem nakazu i brak przejrzystości.

Or. en

Poprawka 122
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie	(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie

danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.	danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do ***obowiązujących w państwie członkowskim*** patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Kompetencje i jurysdykcja Unii Europejskiej ograniczają się do patentów europejskich. Unia nie sprawuje jurysdykcji ani nie posiada kompetencji względem praw patentowych przyznawanych przez kraje spoza UE.

Poprawka 123
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów ***niezbędnych*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) ***i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia***.	(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów ***obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, które zostały uznane za niezbędne*** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND).

Or. en

Poprawka 124
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej***, po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia***.	(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do danej normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące normy żądają od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP ***lub poprzedni właściciel danych SEP*** zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej.

Or. en

Poprawka 125
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(3a) Należy zwiększyć kluczową rolę organizacji opracowujących normy (SDO) w opracowywaniu i definiowaniu norm technicznych dla technologii interoperacyjnych. Należy spotęgować globalne i oparte na współpracy starania o zwiększenie przejrzystości SEP nie tylko za pomocą obowiązków licencyjnych FRAND, ale także dzięki wydajnej współpracy między SDO i właściwymi urzędami patentowymi, tak aby deklaracja norm wykazywała maksymalny poziom pewności prawa, z solidnymi weryfikacjami niezbędności od początku łańcucha ocen.

Or. en

Poprawka 126
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych zastosowań norm, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej, istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność	***skreśla się***

opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Or. fr

Poprawka 127
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych zastosowań norm, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej, istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich	(4) W przypadku niektórych zastosowań norm, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej, istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich

podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, ***niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie*** należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND ***nie*** powodują ***znacznych*** trudności lub nieefektywności.	podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, ***niniejsze rozporządzenie*** należy stosować ***wyłącznie*** w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND powodują ***znaczne*** trudności lub nieefektywności.

Or. en

Uzasadnienie

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Poprawka 128
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych ***zastosowań*** norm***, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej,*** istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, ***przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą*** do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, ***zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów –*** przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych ***zastosowań niektórych*** norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.	(4) W przypadku niektórych norm istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, ***prowadzące*** do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne ***normy***, ***takie jak np. Wi-Fi, HEVC i normy dla telefonii komórkowej, w tym LTE i 5G,*** przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Or. en

Uzasadnienie

Ważne jest, by normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej nie były wyłączone z zakresu zastosowania.

Poprawka 129
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych zastosowań norm***, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej,*** istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do	(4) W przypadku niektórych zastosowań norm istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których

zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Or. en

Poprawka 130
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) W przypadku niektórych zastosowań norm***, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej,*** istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania	(4) W przypadku niektórych zastosowań norm istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków

zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

zagregowanej opłaty licencyjnej i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Or. en

Uzasadnienie

Chcemy, by rozporządzenie miało zastosowanie międzysektorowe, a nie by było dostosowane do niektórych konkretnych sektorów przemysłu. Takie wyraźne odstępstwa niosą za sobą ryzyko domagania się kolejnych, ukierunkowanych na inne konkretne sektory, czego należy unikać, aby zagwarantować pewność prawa we wdrażaniu niniejszego rozporządzenia. Część normatywna rozporządzenia już zapewnia wystarczające gwarancje w odniesieniu do szczegółów zastosowania rozporządzenia, w zależności od obserwowanych istotnych niedoskonałości rynku, bez potrzeby zapewniania wyraźnego odstępstwa.

Poprawka 131
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4b) Zostały już wdrożone struktury takie jak jednolity system patentowy obejmujący jednolity patent, powierzony EPO, który jest tytułem prawnym zapewniającym jednolitą ochronę we wszystkich uczestniczących krajach w ramach punktu kompleksowej obsługi, gwarantującego ogromne korzyści pod względem kosztów i ograniczającego obciążenia administracyjne. Ponadto istnieje Jednolity Sąd Patentowy (JSP), który oferuje państwom członkowskim pojedynczą i wyspecjalizowaną w sprawach patentowych jurysdykcję.

Or. en

Poprawka 132
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(4c) EPO prowadzi rejestr zawierający duże zasoby informacji na temat europejskich patentów, który jest powiązany z rejestrem jednolitych patentów zawierającym zobowiązania właścicieli patentów do licencjonowania patentów na warunkach FRAND. Od właścicieli SEP wymaga się już zatem licencjonowania patentów na warunkach FRAND.

Or. en

Poprawka 133
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie, w przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania odpowiednich SEP	***skreśla się***

poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Jest to szczególnie istotne w przypadku niedoskonałości rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych technologii lub rozwój nowo powstających technologii i nowych zastosowań. Biorąc pod uwagę te kryteria, Komisja powinna zatem określić w drodze aktu delegowanego normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, oraz odpowiednie zastosowania, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.

Or. en

Uzasadnienie

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Poprawka 134
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii	(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii

w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie***, w przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania odpowiednich SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego***. ***Jest to szczególnie istotne w przypadku niedoskonałości rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych technologii lub rozwój nowo powstających technologii i nowych zastosowań. Biorąc pod uwagę te kryteria, Komisja powinna zatem określić w drodze aktu delegowanego normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, oraz odpowiednie zastosowania, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.***	w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie.

Or. fr

Poprawka 135
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie, w przypadku gdy	(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie, w przypadku gdy

nieefektywność w zakresie licencjonowania odpowiednich SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Jest to szczególnie istotne w przypadku ***niedoskonałości*** rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych technologii lub rozwój ***nowo*** powstających technologii i ***nowych*** zastosowań. Biorąc pod uwagę te kryteria, Komisja powinna zatem określić w drodze aktu delegowanego normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, oraz odpowiednie zastosowania, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.	nieefektywność w zakresie licencjonowania odpowiednich SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego. Jest to szczególnie istotne w przypadku ***nieefektywności*** rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych technologii lub rozwój technologii i zastosowań. Biorąc pod uwagę te kryteria, Komisja powinna zatem określić w drodze aktu delegowanego normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, oraz odpowiednie zastosowania, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.

Or. en

Poprawka 136
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Licencjonowanie na warunkach FRAND obejmuje bezpłatne udzielanie licencji. ***Biorąc pod uwagę, że większość problemów pojawia się w przypadku polityki w zakresie licencjonowania opartej na opłatach licencyjnych, niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do bezpłatnego udzielania licencji.***	(7) Licencjonowanie na warunkach FRAND obejmuje bezpłatne udzielanie licencji.

Or. en

Poprawka 137
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(7a) Ponieważ nieodpłatne i otwarte normy mają kluczowe znaczenie w rozwoju naszego społeczeństwa cyfrowego, w tym rozwoju otwartego oprogramowania, zapobieganiu uzależnieniu od jednego dostawcy i innym barierom dla interoperacyjności, promowaniu wyboru między dostawcami i rozwiązaniami technologicznymi oraz zapewnianiu pełnej konkurencyjności na rynku i innowacji, niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do takich norm, a jednocześnie nie powinno zniechęcać właścicieli SEP do wprowadzania innowacji i uczestniczenia w opracowywaniu otwartych norm opartych na współpracy.

Or. en

Poprawka 138
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Ze względu na globalny charakter licencjonowania SEP odniesienia do zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND mogą dotyczyć globalnych zagregowanych opłat licencyjnych i globalnego określania warunków FRAND lub mogą być one uzgodnione w inny sposób przez zgłaszające zainteresowane strony lub strony postępowania.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Kompetencje i jurysdykcja Unii Europejskiej ograniczają się do patentów europejskich. Unia nie sprawuje jurysdykcji ani nie posiada kompetencji względem praw patentowych przyznawanych przez kraje spoza UE.

Poprawka 139
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Z uwagi na to, że istnieją szczególne procedury oceny ważności i naruszenia patentów, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na takie procedury.	(10) Z uwagi na to, że istnieją szczególne procedury oceny ważności i naruszenia patentów, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć wpływu na takie procedury. ***Konieczne jest zatem, aby proponowana procedura określania warunków FRAND przebiegała równolegle z takimi procedurami, z wyjątkiem spraw, w których MŚP występuje jako pozwany.***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie poprawki do art. 56 ust. 4.

Poprawka 140
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(11a) Środki w niniejszym rozporządzeniu powinny być zrównoważone i proporcjonalne oraz opierać się na istniejących narzędziach i najlepszych dostępnych praktykach, aby unikać powielania prac. Odpowiednie struktury już zostały ustanowione i należy

je rozbudować. Rejestry i bazy danych patentów zapewniające odpowiednie dane i wiedzę fachową na temat procedur patentowych zostały już ustanowione i są zarządzane przez Europejski Urząd Patentowy. Odnosi się to także do Jednolitego Sądu Patentowego, który otworzył specjalne centrum mediacji i arbitrażu w odniesieniu do patentów. Aby wykorzystać tę wiedzę ekspercką, Europejskiemu Urzędowi Patentowemu należy powierzyć zadania nowego centrum kompetencji, a mianowicie ustanowienie i utrzymywanie elektronicznego rejestru i elektronicznej bazy danych SEP, ustanowienie wykazu podmiotów oceniających i rozjemców oraz zarządzanie nim, ustanowienie systemu oceny niezbędności SEP i zarządzanie nim, ustanowienie procesu określania warunków FRAND i zarządzanie nim, zapewnianie szkoleń dla podmiotów oceniających i rozjemców, zarządzanie procesem ustalania zagregowanych opłat licencyjnych, zwiększanie przejrzystości i wymiany informacji, zapewnianie szkoleń, wsparcia i ogólnego doradztwa w sprawie SEP na rzecz MŚP, przeprowadzanie badań i wszelkich innych koniecznych działań, aby wspierać cele niniejszego rozporządzenia, zwiększanie świadomości na temat licencjonowania SEP, w tym licencjonowania SEP w łańcuchu wartości. Europejski Urząd Patentowy powinien opracować procedurę dla krajowych urzędów patentowych dotyczącą zapewniania doradztwa technicznego na potrzeby prac centrum kompetencji.

Or. en

Poprawka 141
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) ***Aby ułatwić wdrożenie niniejszego rozporządzenia,*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Należy wyposażyć*** centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do ***realizacji*** jego zadań.	(12) ***Jako agencja Unii Europejskiej odpowiedzialna za prawa własności intelektualnej*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji ***oraz ułatwiać wykonanie niniejszego rozporządzenia***. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. ***Kluczowe znaczenie ma wyposażenie*** centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do ***skutecznego wykonywania*** jego zadań.

Or. en

Poprawka 142
Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) ***Aby ułatwić wdrożenie niniejszego rozporządzenia,*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Należy wyposażyć centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do realizacji jego	(12) ***Bez uszczerbku dla kompetencji Europejskiego Urzędu Patentowego*** Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. EUIPO ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Należy wyposażyć centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do realizacji jego

zadań.

zadań.

Or. fr

Poprawka 143
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(12) Aby ułatwić wdrożenie niniejszego rozporządzenia, Urząd ***Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej*** (***EUIPO***) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. ***EUIPO*** ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Należy wyposażyć centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do realizacji jego zadań.	(12) Aby ułatwić wdrożenie niniejszego rozporządzenia, ***Europejski*** Urząd ***Patentowy*** (***EPO***) powinien wykonywać odpowiednie zadania za pośrednictwem centrum kompetencji. ***EPO*** ma duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych, rejestrami elektronicznymi i alternatywnymi mechanizmami rozstrzygania sporów, które stanowią najważniejsze aspekty funkcji powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia. Należy wyposażyć centrum kompetencji w zasoby ludzkie i finansowe niezbędne do realizacji jego zadań. *(Zmiana Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) na Europejski Urząd Patentowy (EPO) ma zastosowanie do całego tekstu.)*

Or. en

Poprawka 144
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Centrum kompetencji powinno	(13) Centrum kompetencji powinno

utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim***, w tym wyniki weryfikacji niezbędności***, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie ***systemu weryfikacji niezbędności oraz*** procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla ***podmiotów oceniających niezbędność i*** rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.	utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

Or. en

Uzasadnienie

Usunięcie wyników weryfikacji niezbędności na potrzeby spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Weryfikacje niezbędności wynikające z prawomocnego orzeczenia właściwego sądu należy włączyć do rejestru.

Poprawka 145
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu weryfikacji niezbędności ***oraz procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych*** i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie ***nimi*** powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat ***zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat*** określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.	(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu weryfikacji niezbędności i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie ***nim*** powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 146
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu ***weryfikacji niezbędności oraz procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i*** określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie ***nimi*** powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.	(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie ***nim*** powinno obejmować działania mające na celu ciągłe doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

Or. en

Poprawka 147
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13a) Rejestr i elektroniczna baza danych powinny stanowić główne punkty odniesienia dla użytkowników jako bezpłatne źródło łatwo dostępnych informacji o SEP. Udostępniane informacje nie powinny podlegać warunkom licencjonowania, tak aby mogły być swobodnie wykorzystywane. Rejestr zarządzany przez centrum kompetencji powinien oferować wysoki poziom pewności prawa oraz gwarantować łatwy dostęp członkom społeczeństwa, tak aby stał się punktem odniesienia w danej dziedzinie w bliskiej przyszłości.

Or. en

Poprawka 148
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(13b) Komisja powinna wyjaśnić przepisy w sprawie współistnienia rejestru zarządzanego przez centrum kompetencji EUIPO oraz innych rejestrów SEP w ramach działań oceniających.

Or. en

Poprawka 149
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Centrum kompetencji powinno podlegać przepisom Unii dotyczącym dostępu do dokumentów i ochrony danych. Jego zadania powinny mieć na celu zwiększenie przejrzystości poprzez udostępnienie wszystkim zainteresowanym stronom istniejących informacji dotyczących SEP w sposób scentralizowany i systematyczny. Należałoby zatem zachować równowagę między bezpłatnym publicznym dostępem do podstawowych informacji a koniecznością finansowania funkcjonowania centrum kompetencji. Aby pokryć koszty utrzymania, należy wymagać uiszczenia opłaty rejestracyjnej za dostęp do szczegółowych informacji zawartych w bazie danych***, takich jak wyniki wszelkich weryfikacji niezbędności i niepoufne sprawozdania dotyczące określania warunków FRAND***.	(14) Centrum kompetencji powinno podlegać przepisom Unii dotyczącym dostępu do dokumentów i ochrony danych. Jego zadania powinny mieć na celu zwiększenie przejrzystości poprzez udostępnienie wszystkim zainteresowanym stronom istniejących informacji dotyczących SEP w sposób scentralizowany i systematyczny. Należałoby zatem zachować równowagę między bezpłatnym publicznym dostępem do podstawowych informacji a koniecznością finansowania funkcjonowania centrum kompetencji. Aby pokryć koszty utrzymania, należy wymagać uiszczenia opłaty rejestracyjnej za dostęp do szczegółowych informacji zawartych w bazie danych.

Or. en

Poprawka 150
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Centrum kompetencji powinno podlegać przepisom Unii dotyczącym dostępu do dokumentów i ochrony danych. Jego zadania powinny mieć na celu zwiększenie przejrzystości poprzez udostępnienie wszystkim zainteresowanym stronom istniejących informacji dotyczących SEP w sposób scentralizowany i systematyczny. Należałoby zatem zachować równowagę między bezpłatnym publicznym dostępem do podstawowych informacji	(14) Centrum kompetencji powinno podlegać przepisom Unii dotyczącym dostępu do dokumentów i ochrony danych. Jego zadania powinny mieć na celu zwiększenie przejrzystości poprzez udostępnienie wszystkim zainteresowanym stronom istniejących informacji dotyczących SEP w sposób scentralizowany i systematyczny. Należałoby zatem zachować równowagę między bezpłatnym publicznym dostępem do podstawowych informacji

a koniecznością finansowania funkcjonowania centrum kompetencji. Aby pokryć koszty utrzymania, należy wymagać uiszczenia opłaty rejestracyjnej za dostęp do szczegółowych informacji zawartych w bazie danych, takich jak wyniki wszelkich ***weryfikacji niezbędności i niepoufne sprawozdania dotyczące*** określania warunków FRAND.	a koniecznością finansowania funkcjonowania centrum kompetencji. Aby pokryć koszty utrzymania, należy wymagać uiszczenia opłaty rejestracyjnej za dostęp do szczegółowych informacji zawartych w bazie danych, takich jak wyniki wszelkich ***niepoufnych sprawozdań dotyczących*** określania warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Spójność z nowym art. 28a w sprawie procesu postępowania pojednawczego.

Poprawka 151
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta. Pomaga ona również właścicielowi SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. Konieczne jest zatem upublicznienie informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 152
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta. Pomaga ona również ***właścicielowi*** SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. Konieczne jest zatem upublicznienie informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.	(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta. Pomaga ona również ***właścicielom*** SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji***, a podmiotom wdrażającym SEP oszacować koszt włączania normy do swoich produktów***. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. Konieczne jest zatem upublicznienie informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.

Or. en

Poprawka 153
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP lub podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca	***skreśla się***

zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 154
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom	(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom

SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP ***lub*** podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP***,*** podmioty wdrażające ***i inne zainteresowane strony w łańcuchu wartości*** powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 155
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie ***rozjemcy*** w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola ***rozjemcy*** polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP lub podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od	(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie ***zespołu rozjemców*** w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola ***zespołu rozjemców*** polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP lub podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane

wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 156
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Po zgłoszeniu normy ***lub określeniu zagregowanej opłaty licencyjnej – w zależności od tego, co nastąpi wcześniej –*** centrum kompetencji otworzy rejestrację SEP dla właścicieli SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.	(18) Po zgłoszeniu normy centrum kompetencji otworzy rejestrację SEP dla właścicieli SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.

Or. en

Poprawka 157
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Aby zapewnić przejrzystość w zakresie SEP, od właścicieli SEP należy wymagać zarejestrowania patentów, które są niezbędne do spełnienia normy, w odniesieniu do której otwarto rejestrację. Właściciele SEP powinni zarejestrować swoje SEP w ciągu 6 miesięcy od otwarcia rejestracji przez centrum kompetencji lub od momentu przyznania odpowiednich SEP, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. W przypadku terminowej rejestracji właściciele SEP powinni mieć możliwość pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania z tytułu zastosowań i naruszeń, które miały miejsce przed rejestracją.	(19) Aby zapewnić przejrzystość w zakresie SEP, od właścicieli SEP należy wymagać zarejestrowania patentów, które są niezbędne do spełnienia normy, w odniesieniu do której otwarto rejestrację. Właściciele SEP powinni zarejestrować swoje SEP w ciągu 6 miesięcy od otwarcia rejestracji przez centrum kompetencji lub od momentu przyznania odpowiednich SEP, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej. W przypadku terminowej rejestracji właściciele SEP powinni mieć możliwość pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania z tytułu zastosowań i naruszeń, które miały miejsce przed rejestracją***, pod warunkiem że kwota jest ustalona zgodnie z zasadami określania warunków FRAND przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu***.

Or. fr

Poprawka 158
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 159
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia, które zastępują decyzje sądów krajowych i Jednolitego Sądu Patentowego. Nie przedstawiono uzasadnienia dla ograniczeń lub barier względem praw podstawowych (np. praw własności intelektualnej lub prawa do wymiaru sprawiedliwości: zob. art. 16, 17 47, 52 i 53 Karty praw podstawowych UE). UE wraz z państwami członkowskimi UE wymaga także zgodności z porozumieniem TRIPS WTO. Jest to także sprzeczne z art. 13 ust. 1 dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (2004/48/WE).

Poprawka 160
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten nadawałby EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia, które zastąpiłyby decyzje sądów krajowych i Jednolitego Sądu Patentowego. Istniałoby ryzyko zwiększenia niepewności prawa, także w odniesieniu do zastosowania dyrektywy w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (2004/48/WE).

Poprawka 161
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.	(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji ***swoich patentów, które są niezbędne do spełnienia normy,*** po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości pobierania opłat licencyjnych i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.

Or. en

Poprawka 162
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(20a) Właściciele SEP są zobowiązani do udzielania licencji na warunkach FRAND i w związku z tym nie mogą nikogo dyskryminować przez odmowę licencji licencjobiorcy, który jest gotowy zaakceptować warunki licencji FRAND, niezależnie od pozycji potencjalnego licencjobiorcy w danym łańcuchu wartości.

Or. en

Poprawka 163
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(20a) Niezależnie od pozycji w łańcuchu dostaw, w którym działa potencjalny licencjobiorca, właściciel SEP nie może odmówić udzielenia licencji na warunkach FRAND żadnej stronie ubiegającej się o nią, w odniesieniu do dowolnej normy, względem której właściciel SEP lub poprzedni właściciel podjął zobowiązanie FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Kluczowe znaczenie ma podkreślenie, że licencje dla wszystkich SEP objętych zobowiązaniem FRAND powinny być udostępniane każdej stronie ubiegającej się o licencję FRAND, niezależnie od pozycji tej strony w łańcuchu dostaw.

Poprawka 164
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Właściciele SEP powinni zapewnić aktualizację swoich rejestracji SEP. Aktualizacje należy rejestrować ***w ciągu 6 miesięcy*** w przypadku istotnych zmian statusu, w tym zmian w zakresie własności, ustaleń dotyczących unieważnienia lub innych stosownych zmian wynikających z zobowiązań umownych lub decyzji organów publicznych. ***Brak aktualizacji rejestracji może spowodować zawieszenie rejestracji SEP w rejestrze.***	(22) Właściciele SEP powinni zapewnić aktualizację swoich rejestracji SEP. Aktualizacje należy rejestrować ***co roku*** w przypadku istotnych zmian statusu, w tym zmian w zakresie własności, ustaleń dotyczących unieważnienia lub innych stosownych zmian wynikających z zobowiązań umownych lub decyzji organów publicznych.

Or. en

Poprawka 165
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia.	(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia. ***Ewidencję wszelkich zmian w rejestrze SEP należy udostępniać publicznie w celu zachowania przejrzystości.***

Or. en

Poprawka 166
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest	(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest

nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego ***lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia***.	nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego***. Informacji na temat zmian rejestru SEP nie należy usuwać w celu zachowania przejrzystości***.

Or. en

Uzasadnienie

Usunięto wyniki weryfikacji niezbędności dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 167
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego ***lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia***.	(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia, które zastępują decyzje sądów krajowych i Jednolitego Sądu Patentowego. Usunięcie z rejestru oznacza, że patent jest niewykonalny (tj. oznacza usunięcie wszelkiej wartości).

Poprawka 168
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 169
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 170
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.	(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne ***i bezstronne*** podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.

Or. en

Poprawka 171
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Te weryfikacje niezbędności należy przeprowadzać na próbie portfeli SEP, aby zapewnić, by dana próbka była w stanie dostarczyć wyników poprawnych pod względem statystycznym. Wyniki objętych próbą weryfikacji niezbędności powinny określać wskaźnik pozytywnie zweryfikowanych SEP w stosunku do wszystkich SEP zarejestrowanych przez	***skreśla się***

każdego właściciela SEP. Wskaźnik niezbędności należy aktualizować co roku.

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 172
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Te weryfikacje niezbędności należy przeprowadzać na próbie portfeli SEP, aby zapewnić, by dana próbka była w stanie dostarczyć wyników poprawnych pod względem statystycznym. Wyniki objętych próbą weryfikacji niezbędności powinny określać wskaźnik pozytywnie zweryfikowanych SEP w stosunku do wszystkich SEP zarejestrowanych przez każdego właściciela SEP. Wskaźnik niezbędności należy aktualizować co roku.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 173
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Właściciele SEP lub podmioty wdrażające mogą również wskazać rocznie do 100 zarejestrowanych SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności. Jeżeli wstępnie wybrane SEP zostaną	***skreśla się***

potwierdzone jako niezbędne, właściciele SEP mogą wykorzystać tę informację w negocjacjach i jako dowód przed sądem, bez uszczerbku dla prawa podmiotu wdrażającego do zakwestionowania przed sądem niezbędności zarejestrowanego SEP. Wybrane SEP nie miałyby wpływu na proces doboru próby, ponieważ próbkę należy wybrać spośród wszystkich zarejestrowanych SEP każdego właściciela SEP. Jeżeli wstępnie wybrany SEP i SEP wybrany do zestawu próbek są takie same, należy przeprowadzić tylko jedną weryfikację niezbędności. Weryfikacji niezbędności nie należy powtarzać w odniesieniu do SEP z tej samej rodziny patentów.

Or. en

Poprawka 174
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Właściciele SEP lub podmioty wdrażające mogą również wskazać rocznie do 100 zarejestrowanych SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności. Jeżeli wstępnie wybrane SEP zostaną potwierdzone jako niezbędne, właściciele SEP mogą wykorzystać tę informację w negocjacjach i jako dowód przed sądem, bez uszczerbku dla prawa podmiotu wdrażającego do zakwestionowania przed sądem niezbędności zarejestrowanego SEP. Wybrane SEP nie miałyby wpływu na proces doboru próby, ponieważ próbkę należy wybrać spośród wszystkich zarejestrowanych SEP każdego właściciela SEP. Jeżeli wstępnie wybrany SEP i SEP wybrany do zestawu próbek są takie same, należy przeprowadzić tylko jedną weryfikację niezbędności.	***skreśla się***

Weryfikacji niezbędności nie należy powtarzać w odniesieniu do SEP z tej samej rodziny patentów.

Or. en

Poprawka 175
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Właściciele SEP lub podmioty wdrażające mogą również wskazać rocznie do 100 zarejestrowanych SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności. Jeżeli wstępnie wybrane SEP zostaną potwierdzone jako niezbędne, właściciele SEP mogą wykorzystać tę informację w negocjacjach i jako dowód przed sądem, bez uszczerbku dla prawa podmiotu wdrażającego do zakwestionowania przed sądem niezbędności zarejestrowanego SEP. Wybrane SEP nie miałyby wpływu na proces doboru próby, ponieważ próbkę należy wybrać spośród wszystkich zarejestrowanych SEP każdego właściciela SEP. Jeżeli wstępnie wybrany SEP i SEP wybrany do zestawu próbek są takie same, należy przeprowadzić tylko jedną weryfikację niezbędności. Weryfikacji niezbędności nie należy powtarzać w odniesieniu do SEP z tej samej rodziny patentów.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 176
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(26a) Procedura technicznego postępowania pojednawczego mogłaby także pomagać stronom w omawianiu istotnych szczegółów technicznych w ramach konkretnych negocjacji w sprawie licencjonowania, np. dotyczących tego, jak portfel SEP odnosi się do wdrażania danego produktu lub usługi. Proces byłby podobny do obecnych praktyk branżowych: stosując się do wzajemnej umowy o zachowanie poufności przekazanej przez centrum kompetencji, właściciele SEP zapewniają odpowiednią próbę tabel zastrzeżeń patentowych dla rodzin patentów oferowanych do licencjonowania. W przypadku gdy licencjodawcą–właścicielem SEP, który egzekwuje swoje prawa patentowe, jest MŚP, centrum kompetencji doradza takiemu MŚP w sprawie oceny i egzekwowania jego praw własności intelektualnej. Strony powinny mieć możliwość włączenia do procedury zewnętrznych doradców technicznych.

Or. en

Uzasadnienie

Celem procedury jest zachęcanie do prowadzenia negocjacji w dobrej wierze oraz ułatwienie technicznych aspektów licencjonowania SEP. Ważna jest ochrona informacji poufnych obydwu stron, jednak strony powinny mieć możliwość wykorzystania sprawozdania dostarczonego przez rozjemcę technicznego, w zakresie ustanowionym we wzajemnej umowie o zachowanie poufności, w dalszych dyskusjach w celu zawarcia licencji SEP.

Poprawka 177
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 178
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 179
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze.	(27) W rejestrze należy wskazać wszelkie oceny niezbędności SEP przeprowadzone przez niezależny podmiot przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, na przykład za pośrednictwem zasobów patentowych, jak również ustalenia dotyczące niezbędności dokonane przez organy sądowe. Nie należy przeprowadzać ponownej weryfikacji niezbędności tych SEP po dostarczeniu do centrum kompetencji odpowiednich dowodów potwierdzających informacje zawarte w rejestrze***, chyba że odpowiednie zainteresowane strony przedstawią podmiotowi oceniającemu wystarczające dowody potwierdzające potencjalne nieścisłości tej weryfikacji niezbędności***.

Or. en

Poprawka 180
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27a) Procedura technicznego postępowania pojednawczego nie powinna trwać dłużej niż 5 miesięcy, chyba że strony ustalą inaczej między sobą, i powinna być oferowana oddzielnie względem procedury określania warunków FRAND lub w połączeniu z

nią. Ogólny czas trwania łączonej procedury nie powinien przekraczać okresu 9 miesięcy przewidzianego w art. 37 ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Jak przewidziano w motywie 36, ważne jest zagwarantowanie poszanowania praw stron, a jednocześnie wystarczająco szybkiej realizacji, aby uniknąć opóźnień w zawieraniu umów licencyjnych.

Poprawka 181
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27a) Komisja ocenia rolę zasobów patentowych, w tym tworzonych przez podmioty wdrażające SEP, aby ocenić ich korzyści po wprowadzeniu niniejszego rozporządzenia, w szczególności pod względem ich wpływu na konkurencyjność unijnego rynku.

Or. en

Poprawka 182
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Podmioty oceniające powinny pracować niezależnie, zgodnie z regulaminem i kodeksem postępowania, które zostaną określone przez Komisję. Właściciel SEP mógłby wnieść o przeprowadzenie wzajemnej oceny przed	***skreśla się***

wydaniem uzasadnionej opinii. O ile SEP nie będzie przedmiotem wzajemnej oceny, nie zostanie przeprowadzony dalszy przegląd wyników weryfikacji niezbędności. Wyniki wzajemnej oceny powinny służyć usprawnieniu procesu weryfikacji niezbędności, określeniu i usunięciu niedociągnięć oraz poprawie spójności.

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 183
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Podmioty oceniające powinny pracować niezależnie, zgodnie z regulaminem i kodeksem postępowania, które zostaną określone przez Komisję. Właściciel SEP mógłby wnieść o przeprowadzenie wzajemnej oceny przed wydaniem uzasadnionej opinii. O ile SEP nie będzie przedmiotem wzajemnej oceny, nie zostanie przeprowadzony dalszy przegląd wyników weryfikacji niezbędności. Wyniki wzajemnej oceny powinny służyć usprawnieniu procesu weryfikacji niezbędności, określeniu i usunięciu niedociągnięć oraz poprawie spójności.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 184
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Centrum kompetencji publikowałoby wyniki weryfikacji niezbędności, zarówno pozytywne, jak i negatywne, w rejestrze i bazie danych. Wyniki weryfikacji niezbędności nie byłyby prawnie wiążące. Tym samym wszelkie późniejsze spory dotyczące niezbędności musiałyby być rozstrzygane przez właściwy sąd. Wyniki weryfikacji niezbędności, niezależnie od tego, czy są wymagane przez właściciela SEP, czy też oparte na doborze próby, można jednak wykorzystać do celów wykazania niezbędności tych SEP w negocjacjach, w zasobach patentowych i w sądzie.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 185
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(29) Centrum kompetencji publikowałoby wyniki weryfikacji niezbędności, zarówno pozytywne, jak i negatywne, w rejestrze i bazie danych. Wyniki weryfikacji niezbędności nie byłyby prawnie wiążące. Tym samym wszelkie późniejsze spory dotyczące niezbędności musiałyby być rozstrzygane przez właściwy sąd. Wyniki weryfikacji niezbędności, niezależnie od tego, czy są	***skreśla się***

wymagane przez właściciela SEP, czy też oparte na doborze próby, można jednak wykorzystać do celów wykazania niezbędności tych SEP w negocjacjach, w zasobach patentowych i w sądzie.

Or. en

Poprawka 186
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Należy zapewnić, by rejestracja i wynikające z niej obowiązki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie były obchodzone poprzez usunięcie SEP z rejestru. W przypadku gdy podmiot oceniający uzna, że zastrzeżony SEP nie ma niezbędnego charakteru, wyłącznie właściciel SEP może wnieść o jego wykreślenie z rejestru i to dopiero po zakończeniu rocznego procesu doboru próby oraz ustaleniu i opublikowaniu odsetka prawdziwych SEP z próby.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 187
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Należy zapewnić, by rejestracja i wynikające z niej obowiązki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu nie były obchodzone poprzez usunięcie SEP z rejestru. W przypadku gdy podmiot oceniający uzna, że zastrzeżony SEP nie	***skreśla się***

ma niezbędnego charakteru, wyłącznie właściciel SEP może wnieść o jego wykreślenie z rejestru i to dopiero po zakończeniu rocznego procesu doboru próby oraz ustaleniu i opublikowaniu odsetka prawdziwych SEP z próby.

Or. en

Uzasadnienie

Skreślono dla zachowania spójności z nową zaproponowaną procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Zob. nowe proponowane motywy 24–27 i nowy tytuł V.

Poprawka 188
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30a) Ze względu na złożoność i specyficzny techniczny charakter negocjacji dotyczących SEP nadrzędne znaczenie ma ustanowienie zorganizowanej procedury „technicznego postępowania pojednawczego", aby ułatwić prowadzenie usprawnionych, przejrzystych i skutecznych rozmów między danymi stronami. Ta specjalistyczna procedura jest organizowana i nadzorowana przez centrum kompetencji, aby zapewnić, by zarówno właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające posiadali sprawiedliwą i bogatą w wiedzę platformę na potrzeby prowadzenia negocjacji.

Or. en

Uzasadnienie

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved in SEP licensing upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon

mutual agreement for non-SMEs if they believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties.Combined with the training and general advice provided by this competence centre for SMEs (e.g., as foreseen in Article 3), the technical conciliation procedure could help SMEs gain more experience and a better understanding of the more technical aspects of SEP licensing, both as implementer and as SEP holder. The procedure could also make participation in standard development more attractive for SMEs (in line with other Union policies and as foreseen in Recital 2), as they would have support to license their SEPs without incurring excessive costs. Finally, the procedure could also help the competence centre to gain valuable experience in the different technical aspects that are important in the SEP licensing context.

Poprawka 189
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30b) Celem procedury technicznego postępowania pojednawczego jest prowadzenie mediacji w sporach dzięki umożliwieniu stronom zaprezentowania swoich punktów widzenia w odniesieniu do kwestii technicznych kluczowych dla negocjacji dotyczących licencjonowania SEP. Powołując wykwalifikowanego rozjemcę technicznego ze swojego wykazu, centrum kompetencji zapewnia, by dyskusje opierały się na wiedzy technicznej i zrównoważonej perspektywie, co jest niezbędne do osiągnięcia wzajemnie akceptowanych warunków licencjonowania.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie do poprawki 18.

Poprawka 190
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30c) Aby zachować włączający charakter i wydajność tej procedury, przewiduje się przepis w sprawie uczestnictwa MŚP, jako właścicieli SEP lub podmiotów wdrażających, gwarantujący ich prawo do wnioskowania o tę obowiązkową procedurę. Natomiast podmioty inne niż MŚP mogą wybrać tę procedurę za obopólną zgodą, wzmacniając jej rolę jako wszechstronnego narzędzia rozstrzygania sporów i pomagania w odnawianiu umów licencyjnych. Procedura jest tak zaprojektowana, by była efektywna czasowo, o maksymalnym czasie trwania wynoszącym pięć miesięcy w przypadku samodzielnego procesu i nieprzekraczającym dziewięciu miesięcy w przypadku połączenia z procedurą określania warunków FRAND, zgodnie z art. 37 ust. 1. Ten warunek sprawia, że zaangażowane strony są zachęcane do szybkiej i konstruktywnej współpracy, oraz minimalizuje potencjalne opóźnienia w uzyskiwaniu umów licencyjnych.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie do poprawki 18.

Poprawka 191
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30d) Procedura opiera się na szczegółowych dyskusjach technicznych, w ramach których strony analizują istotność portfela SEP dla swoich określonych produktów i usług. Centrum kompetencji zapewnia konieczne zasoby, w tym wzajemną umowę o zachowanie poufności i pomoc dla MŚP, gwarantując tym samym, że negocjacje opierają się na dogłębnym zrozumieniu danych patentów. Po zakończeniu procedury rozjemca techniczny opracowuje kompleksowe sprawozdanie wyszczególniające dyskusje, argumenty i zalecenie oparte na obradach. Z zachowaniem poufności na podstawie wzajemnej umowy o zachowanie poufności, sprawozdanie to jest dopuszczalne w dalszych procedurach określania warunków FRAND lub wynikających z tego sporach sądowych, i zapewnia ciągłość i odniesienie do wiedzy zdobytej podczas postępowania pojednawczego.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie do poprawki 18.

Poprawka 192
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 e (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30e) Dla MŚP procedura jest szczególnie korzystna w przypadku powiązania z dodatkowym szkoleniem i zasobami przekazanymi przez centrum kompetencji. Dzięki lepszemu zrozumieniu licencjonowania SEP i

zmniejszeniu obciążenia finansowego za pomocą obniżonych opłat lub usług pro bono, MŚP są lepiej przygotowane do uczestnictwa w opracowywaniu norm, a tym samym dostosowują się do ogólniejszych unijnych celów dotyczących innowacji technologicznych i uczestnictwa MŚP. Dodatkowo spójne stosowanie procedury technicznego postępowania pojednawczego umożliwia centrum kompetencji EUIPO zdobycie bezcennej wiedzy eksperckiej w różnych dziedzinach technicznych powiązanych z licencjonowaniem SEP. Ta zgromadzona wiedza ma zasadnicze znaczenie dla dopracowania podejść i metodyk centrum i ostatecznie przyczynia się do bardziej zaawansowanego i świadomego rozpatrywania kwestii związanych z SEP.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie do poprawki 18.

Poprawka 193
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Celem zobowiązania FRAND jest ułatwienie przyjęcia i stosowania danej normy dzięki udostępnieniu SEP podmiotom wdrażającym na sprawiedliwych ***i*** rozsądnych warunkach oraz zapewnienie właścicielowi SEP sprawiedliwego i rozsądnego zwrotu z tytułu innowacji. W związku z tym ostatecznym celem działań w zakresie egzekwowania podejmowanych przez właścicieli SEP lub działań podejmowanych przez podmioty wdrażające w związku z odmową	(31) Celem zobowiązania FRAND jest ułatwienie przyjęcia i stosowania danej normy dzięki udostępnieniu SEP podmiotom wdrażającym na sprawiedliwych***,*** rozsądnych ***i niedyskryminacyjnych*** warunkach oraz zapewnienie właścicielowi SEP sprawiedliwego i rozsądnego zwrotu z tytułu innowacji. W związku z tym ostatecznym celem działań w zakresie egzekwowania podejmowanych przez właścicieli SEP lub działań podejmowanych przez podmioty

udzielenia licencji przez właściciela SEP powinno być zawarcie umowy licencyjnej na warunkach FRAND. Głównym celem rozporządzenia w tym zakresie jest ułatwienie prowadzenia negocjacji i pozasądowego rozstrzygania sporów, które może przynieść korzyści obu stronom. Zapewnienie dostępu do szybkich, sprawiedliwych i opłacalnych sposobów rozstrzygania sporów dotyczących warunków FRAND powinno przynieść korzyści zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. W związku z tym prawidłowo funkcjonujący mechanizm pozasądowego rozwiązywania sporów służący określeniu warunków FRAND (określanie warunków FRAND) może przynieść znaczące korzyści wszystkim stronom. Strona może wystąpić o określenie warunków FRAND w celu wykazania, że jej oferta jest oparta na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach, lub w celu zapewnienia zabezpieczenia, w przypadku gdy działa ona w dobrej wierze.

wdrażające w związku z odmową udzielenia licencji przez właściciela SEP powinno być zawarcie umowy licencyjnej na warunkach FRAND. Głównym celem rozporządzenia w tym zakresie jest ułatwienie prowadzenia negocjacji i pozasądowego rozstrzygania sporów, które może przynieść korzyści obu stronom. Zapewnienie dostępu do szybkich, sprawiedliwych i opłacalnych sposobów rozstrzygania sporów dotyczących warunków FRAND powinno przynieść korzyści zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. W związku z tym prawidłowo funkcjonujący mechanizm pozasądowego rozwiązywania sporów służący określeniu warunków FRAND (określanie warunków FRAND) może przynieść znaczące korzyści wszystkim stronom. Strona może wystąpić o określenie warunków FRAND w celu wykazania, że jej oferta jest oparta na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach, lub w celu zapewnienia zabezpieczenia, w przypadku gdy działa ona w dobrej wierze.

Or. en

Poprawka 194
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND oraz zmniejszyć koszty. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium	(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND oraz zmniejszyć koszty. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium

niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND.	niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne ***i obiektywne***, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND.

Or. en

Poprawka 195
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Określenie warunków FRAND byłoby obowiązkowym krokiem poprzedzającym wszczęcie przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. Nie należy jednak wymagać nałożenia obowiązku rozpoczęcia określania warunków FRAND przed wszczęciem odpowiedniego postępowania sądowego w przypadku SEP obejmujących te zastosowania norm, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 196
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Określenie warunków FRAND byłoby obowiązkowym krokiem poprzedzającym wszczęcie przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. ***Nie należy jednak wymagać nałożenia obowiązku rozpoczęcia określania warunków FRAND przed wszczęciem odpowiedniego postępowania sądowego w przypadku SEP obejmujących te zastosowania norm, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.***	(33) Określenie warunków FRAND byłoby obowiązkowym krokiem poprzedzającym wszczęcie przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego.

Or. en

Uzasadnienie

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Poprawka 197
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) ***Określenie*** warunków FRAND	(33) ***W przypadku gdy jedna lub więcej***

byłoby obowiązkowym krokiem poprzedzającym ***wszczęcie*** przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. Nie należy jednak wymagać nałożenia obowiązku rozpoczęcia określania warunków FRAND przed wszczęciem odpowiedniego postępowania sądowego w przypadku SEP obejmujących te zastosowania norm, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.

stron wszczyna proces określenia warunków FRAND, byłoby ***to*** obowiązkowym krokiem poprzedzającym ***prowadzenie*** przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. Nie należy jednak wymagać nałożenia obowiązku rozpoczęcia określania warunków FRAND przed ***prowadzeniem*** odpowiedniego postępowania sądowego w przypadku SEP obejmujących te zastosowania norm, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.

Or. en

Poprawka 198
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. ***Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie*** określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia ***przed wszczęciem***	(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. Określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia ***i rozstrzygniecie ewentualnego trwającego*** postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strony, które zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym ***strona lub*** strony, które zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Or. en

Uzasadnienie

Jednostronna kontynuacja nie jest użyteczna, gdyż nie ma żadnej możliwości, by została zaakceptowana przez stronę wyrażającą sprzeciw. Wprowadzenie do niniejszego rozporządzenia sankcji wydaje się niewłaściwe.

Poprawka 199
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND***, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND***. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub	(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

strony, które zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Or. en

Poprawka 200
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze ***i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników***. Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND ***lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND***, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które ***zobowiążą się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i*** wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.	(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze. Jeżeli strona nie odpowie na wniosek o określenie warunków FRAND, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia przed wszczęciem postępowania sądowego lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Or. en

Poprawka 201
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni	***skreśla się***

w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Or. en

Poprawka 202
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym ***względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania*** warunków FRAND***, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND***. ***Ponadto*** każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość	(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron ***do zajęcia się przypadkami naruszeń i ustalaniem ważności SEP***. W ***związku z*** tym ***określanie*** warunków FRAND ***jest prowadzone równolegle względem wszelkich postępowań sądowych, z wyjątkiem spraw, w których MŚP występuje jako pozwany***. Każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat

zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania***, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND***. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. ***Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.***

licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków.

Or. en

Poprawka 203
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym	(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym

sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania***, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND***. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. ***Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.***	sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków.

Or. en

Poprawka 204
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do ***zastosowania się do wyników procedury*** określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania***, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND***. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków,	(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym sądem krajowym w oczekiwaniu na określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu

w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.	procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Or. en

Poprawka 205
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Po rozpoczęciu procedury określania warunków FRAND strony powinny wybrać ***rozjemcę*** z wykazu na potrzeby tej procedury. W przypadku braku porozumienia rozjemcę wybrałoby centrum kompetencji. Procedura określania warunków FRAND powinna się zakończyć w ciągu 9 miesięcy. Czas ten byłby niezbędny do przeprowadzenia procedury, która zapewnia poszanowanie praw stron, a jednocześnie jest wystarczająco szybka, aby uniknąć opóźnień w zawieraniu umów licencyjnych. Strony mogą zawrzeć ugodę w dowolnym momencie procesu, co skutkuje zakończeniem procedury określania warunków FRAND.	(36) Po rozpoczęciu procedury określania warunków FRAND strony powinny wybrać ***zespół trzech rozjemców*** z wykazu na potrzeby tej procedury***, przy czym każda ze stron wybiera jednego rozjemcę, a trzeci wybierany jest w drodze porozumienia***. W przypadku braku porozumienia ***trzeciego*** rozjemcę wybrałoby centrum kompetencji. Procedura określania warunków FRAND powinna się zakończyć w ciągu 9 miesięcy***, chyba że obydwie strony zgodzą się na jej przedłużenie***. Czas ten byłby niezbędny do przeprowadzenia procedury, która zapewnia poszanowanie praw stron, a jednocześnie jest wystarczająco szybka, aby uniknąć opóźnień w zawieraniu umów licencyjnych. Strony mogą zawrzeć ugodę w dowolnym momencie procesu, co skutkuje zakończeniem procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 206
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Po rozpoczęciu procedury określania warunków FRAND strony powinny wybrać ***rozjemcę*** z wykazu na potrzeby tej procedury. W przypadku braku porozumienia ***rozjemcę*** wybrałoby centrum kompetencji. Procedura określania warunków FRAND powinna się zakończyć w ciągu 9 miesięcy. Czas ten byłby niezbędny do przeprowadzenia procedury, która zapewnia poszanowanie praw stron, a jednocześnie jest wystarczająco szybka, aby uniknąć opóźnień w zawieraniu umów licencyjnych. Strony mogą zawrzeć ugodę w dowolnym momencie procesu, co skutkuje zakończeniem procedury określania warunków FRAND.	(36) Po rozpoczęciu procedury określania warunków FRAND strony powinny wybrać ***zespół rozjemców*** z wykazu na potrzeby tej procedury. W przypadku braku porozumienia ***członków zespołu rozjemców*** wybrałoby centrum kompetencji. Procedura określania warunków FRAND powinna się zakończyć w ciągu 9 miesięcy. Czas ten byłby niezbędny do przeprowadzenia procedury, która zapewnia poszanowanie praw stron, a jednocześnie jest wystarczająco szybka, aby uniknąć opóźnień w zawieraniu umów licencyjnych. Strony mogą zawrzeć ugodę w dowolnym momencie procesu, co skutkuje zakończeniem procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 207
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Po powołaniu rozjemcy centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND rozjemcy, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom ***lub stronie wnoszącej o kontynuację procedury określania warunków FRAND***.	(37) Po powołaniu rozjemcy centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND rozjemcy, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z wnioskiem, zgodnie z którym obie strony muszą zgodzić się na kontynuację określania warunków FRAND. Brak jednostronnej kontynuacji.

Poprawka 208
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Po powołaniu ***rozjemcy*** centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND ***rozjemcy***, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom lub stronie wnoszącej o kontynuację procedury określania warunków FRAND.	(37) Po powołaniu ***zespołu rozjemców*** centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND ***zespołowi rozjemców***, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom lub stronie wnoszącej o kontynuację procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 209
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) ***Rozjemca*** powinien przeanalizować uwagi i sugestie stron dotyczące określania warunków FRAND oraz rozważyć odpowiednie etapy negocjacji, wśród innych istotnych okoliczności. ***Rozjemca***, z własnej inicjatywy lub na wniosek strony, powinien mieć możliwość zażądania od stron przedstawienia dowodów, które uzna za niezbędne do wykonania swojego zadania. Powinien on również mieć możliwość przeanalizowania publicznie dostępnych informacji oraz	(38) ***Zespół rozjemców*** powinien przeanalizować uwagi i sugestie stron dotyczące określania warunków FRAND oraz rozważyć odpowiednie etapy negocjacji, wśród innych istotnych okoliczności. ***Zespół rozjemców***, z własnej inicjatywy lub na wniosek strony, powinien mieć możliwość zażądania od stron przedstawienia dowodów, które uzna za niezbędne do wykonania swojego zadania. Powinien on również mieć możliwość przeanalizowania publicznie

rejestru i sprawozdań centrum kompetencji dotyczących innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufnych dokumentów i informacji opracowanych przez centrum kompetencji lub przedłożonych temu centrum.

dostępnych informacji oraz rejestru i sprawozdań centrum kompetencji dotyczących innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufnych dokumentów i informacji opracowanych przez centrum kompetencji lub przedłożonych temu centrum.

Or. en

Poprawka 210
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) ***Rozjemca*** powinien przeanalizować uwagi i sugestie stron dotyczące określania warunków FRAND oraz rozważyć odpowiednie etapy negocjacji, wśród innych istotnych okoliczności. ***Rozjemca***, z własnej inicjatywy lub na wniosek strony, powinien mieć możliwość zażądania od stron przedstawienia dowodów, które uzna za niezbędne do wykonania swojego zadania. Powinien on również mieć możliwość przeanalizowania publicznie dostępnych informacji oraz rejestru i sprawozdań centrum kompetencji dotyczących innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufnych dokumentów i informacji opracowanych przez centrum kompetencji lub przedłożonych temu centrum.	(38) ***Zespół rozjemców*** powinien przeanalizować uwagi i sugestie stron dotyczące określania warunków FRAND oraz rozważyć odpowiednie etapy negocjacji, wśród innych istotnych okoliczności. ***Zespół rozjemców***, z własnej inicjatywy lub na wniosek strony, powinien mieć możliwość zażądania od stron przedstawienia dowodów, które uzna za niezbędne do wykonania swojego zadania. Powinien on również mieć możliwość przeanalizowania publicznie dostępnych informacji oraz rejestru i sprawozdań centrum kompetencji dotyczących innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufnych dokumentów i informacji opracowanych przez centrum kompetencji lub przedłożonych temu centrum.

Or. en

Poprawka 211
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu rozjemcy, druga strona może ***zażądać jej zakończenia lub zażądać, aby rozjemca wydał zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND na podstawie informacji, które był w stanie ocenić***.	(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu rozjemcy ***i wydaniu przez niego wiążącej opinii***, druga strona może ***wnieść o wszczęcie sporu do EUIPO***.

Or. fr

Poprawka 212
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu ***rozjemcy***, druga strona może zażądać jej zakończenia lub zażądać, aby ***rozjemca*** wydał zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND na podstawie informacji, które był w stanie ocenić.	(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu ***zespołu rozjemców***, druga strona może zażądać jej zakończenia lub zażądać, aby ***zespół rozjemców*** wydał zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND na podstawie informacji, które był w stanie ocenić.

Or. en

Poprawka 213
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu ***rozjemcy***, druga	(39) Jeżeli strona nie weźmie udziału w procedurze określania warunków FRAND po wyznaczeniu ***zespołu***

strona może zażądać jej zakończenia lub zażądać, aby ***rozjemca*** wydał zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND na podstawie informacji, które był w stanie ocenić.	***rozjemców***, druga strona może zażądać jej zakończenia lub zażądać, aby ***zespół*** wydał zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND na podstawie informacji, które był w stanie ocenić.

Or. en

Poprawka 214
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie ***rozjemca*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek drugiej strony.	(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie ***zespół rozjemców*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek drugiej strony.

Or. en

Poprawka 215
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie ***rozjemca*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek drugiej strony.	(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie ***zespół rozjemców*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek drugiej strony.

Or. en

Poprawka 216
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Na zakończenie procedury rozjemca powinien przedstawić propozycję ***zawierającą zalecenia dotyczące*** warunków FRAND. ***Każda ze stron powinna mieć możliwość przyjęcia lub odrzucenia tej propozycji. Jeżeli strony nie zawrą ugody lub nie przyjmą propozycji rozjemcy, powinien on sporządzić sprawozdanie dotyczące procedury określania warunków FRAND. Sprawozdanie to powinno zostać sporządzone w wersji poufnej i w wersji niepoufnej. Niepoufna wersja sprawozdania powinna zawierać propozycję warunków FRAND oraz***	(41) Na zakończenie procedury rozjemca powinien przedstawić ***wiążącą*** propozycję ***określenia*** warunków FRAND.

zastosowaną metodykę i powinna zostać przekazana centrum kompetencji do publikacji w celu informowania o wszelkich późniejszych procedurach określania warunków FRAND między stronami i innymi zainteresowanymi stronami biorącymi udział w podobnych negocjacjach. Sprawozdanie miałoby zatem podwójny cel: zachęcenie stron do zawarcia ugody oraz zapewnienie przejrzystości procesu i zalecanych warunków FRAND w przypadku braku porozumienia.

Or. fr

Poprawka 217
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Na zakończenie procedury ***rozjemca*** powinien przedstawić propozycję zawierającą zalecenia dotyczące warunków FRAND. Każda ze stron powinna mieć możliwość przyjęcia lub odrzucenia tej propozycji. Jeżeli strony nie zawrą ugody lub nie przyjmą propozycji ***rozjemcy***, powinien on sporządzić sprawozdanie dotyczące procedury określania warunków FRAND. Sprawozdanie to powinno zostać sporządzone w wersji poufnej i w wersji niepoufnej. Niepoufna wersja sprawozdania powinna zawierać propozycję warunków FRAND oraz zastosowaną metodykę i powinna zostać przekazana centrum kompetencji do publikacji w celu informowania o wszelkich późniejszych procedurach określania warunków FRAND między stronami i innymi zainteresowanymi stronami biorącymi udział w podobnych negocjacjach. Sprawozdanie miałoby zatem podwójny cel: zachęcenie stron do	(41) Na zakończenie procedury ***zespół rozjemców*** powinien przedstawić propozycję zawierającą zalecenia dotyczące warunków FRAND. Każda ze stron powinna mieć możliwość przyjęcia lub odrzucenia tej propozycji. Jeżeli strony nie zawrą ugody lub nie przyjmą propozycji ***zespołu rozjemców***, powinien on sporządzić sprawozdanie dotyczące procedury określania warunków FRAND. Sprawozdanie to powinno zostać sporządzone w wersji poufnej i w wersji niepoufnej. Niepoufna wersja sprawozdania powinna zawierać propozycję warunków FRAND oraz zastosowaną metodykę i powinna zostać przekazana centrum kompetencji do publikacji w celu informowania o wszelkich późniejszych procedurach określania warunków FRAND między stronami i innymi zainteresowanymi stronami biorącymi udział w podobnych negocjacjach. Sprawozdanie miałoby

zawarcia ugody oraz zapewnienie przejrzystości procesu i zalecanych warunków FRAND w przypadku braku porozumienia.

zatem podwójny cel: zachęcenie stron do zawarcia ugody oraz zapewnienie przejrzystości procesu i zalecanych warunków FRAND w przypadku braku porozumienia.

Or. en

Poprawka 218
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Na zakończenie procedury ***rozjemca*** powinien przedstawić propozycję zawierającą zalecenia dotyczące warunków FRAND. Każda ze stron powinna mieć możliwość przyjęcia lub odrzucenia tej propozycji. Jeżeli strony nie zawrą ugody lub nie przyjmą propozycji ***rozjemcy***, powinien on sporządzić sprawozdanie dotyczące procedury określania warunków FRAND. Sprawozdanie to powinno zostać sporządzone w wersji poufnej i w wersji niepoufnej. Niepoufna wersja sprawozdania powinna zawierać propozycję warunków FRAND oraz zastosowaną metodykę i powinna zostać przekazana centrum kompetencji do publikacji w celu informowania o wszelkich późniejszych procedurach określania warunków FRAND między stronami i innymi zainteresowanymi stronami biorącymi udział w podobnych negocjacjach. Sprawozdanie miałoby zatem podwójny cel: zachęcenie stron do zawarcia ugody oraz zapewnienie przejrzystości procesu i zalecanych warunków FRAND w przypadku braku porozumienia.	(41) Na zakończenie procedury ***zespół rozjemców*** powinien przedstawić propozycję zawierającą zalecenia dotyczące warunków FRAND. Każda ze stron powinna mieć możliwość przyjęcia lub odrzucenia tej propozycji. Jeżeli strony nie zawrą ugody lub nie przyjmą propozycji ***zespołu rozjemców***, powinien on sporządzić sprawozdanie dotyczące procedury określania warunków FRAND. Sprawozdanie to powinno zostać sporządzone w wersji poufnej i w wersji niepoufnej. Niepoufna wersja sprawozdania powinna zawierać propozycję warunków FRAND oraz zastosowaną metodykę i powinna zostać przekazana centrum kompetencji do publikacji w celu informowania o wszelkich późniejszych procedurach określania warunków FRAND między stronami i innymi zainteresowanymi stronami biorącymi udział w podobnych negocjacjach. Sprawozdanie miałoby zatem podwójny cel: zachęcenie stron do zawarcia ugody oraz zapewnienie przejrzystości procesu i zalecanych warunków FRAND w przypadku braku porozumienia.

Or. en

Poprawka 219
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw własności intelektualnej właścicieli patentów (art. 17 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej), choć przewiduje ograniczenie możliwości egzekwowania praw wynikających z SEP, który nie został zarejestrowany w określonym terminie, oraz wprowadzenie wymogu przeprowadzenia procedury określenia warunków FRAND przed rozpoczęciem egzekwowania praw wynikających z poszczególnych SEP. Zgodnie z Kartą UE dopuszcza się ograniczenie wykonywania praw własności intelektualnej, pod warunkiem przestrzegania zasady proporcjonalności. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem prawa podstawowe można ograniczyć, o ile ograniczenia te odpowiadają celom interesu ogólnego realizowanym przez Unię i nie stanowią, w odniesieniu do zamierzonego celu, nieproporcjonalnej i niedopuszczalnej ingerencji, która narusza samą istotę praw gwarantowanych[39]. W tym względzie niniejsze rozporządzenie leży w interesie publicznym, ponieważ zapewnia jednolite, otwarte i przewidywalne informacje oraz wyniki dotyczące SEP z korzyścią dla właścicieli SEP, podmiotów wdrażających i użytkowników końcowych na szczeblu Unii. Ma ono na celu upowszechnianie technologii dla wspólnej korzyści właścicieli SEP i podmiotów wdrażających. Ponadto przepisy dotyczące określania warunków FRAND mają charakter tymczasowy, a zatem są ograniczone i mają na celu usprawnienie i uproszczenie procesu, lecz nie są**	***skreśla się***

ostatecznie wiążące[40].

---

[39] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 grudnia 1979 r., Hauer/ Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, pkt 32; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/ Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, pkt 15 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 lipca 1989 r., Hubert Wachauf/ Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, pkt 17 i 18.

[40] Procedura pojednawcza odpowiada warunkom dotyczącym obowiązku skorzystania z alternatywnych procedur rozstrzygania sporów jako warunku dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu, jak przedstawiono w wyrokach TSUE; sprawy połączone od C-317/08 do C-320/08, Alassini i in., z dnia 18 marca 2010 r. oraz sprawa C-75/16, Menini i Rampanelli/ Banco Popolare Società Cooperativa, z dnia 14 czerwca 2017 r., z uwzględnieniem specyfiki licencjonowania SEP.

Or. en

Poprawka 220
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw własności intelektualnej właścicieli patentów (art. 17 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej), choć przewiduje ograniczenie możliwości egzekwowania praw wynikających z SEP,	***skreśla się***

który nie został zarejestrowany w określonym terminie, oraz wprowadzenie wymogu przeprowadzenia procedury określenia warunków FRAND przed rozpoczęciem egzekwowania praw wynikających z poszczególnych SEP. Zgodnie z Kartą UE dopuszcza się ograniczenie wykonywania praw własności intelektualnej, pod warunkiem przestrzegania zasady proporcjonalności. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem prawa podstawowe można ograniczyć, o ile ograniczenia te odpowiadają celom interesu ogólnego realizowanym przez Unię i nie stanowią, w odniesieniu do zamierzonego celu, nieproporcjonalnej i niedopuszczalnej ingerencji, która narusza samą istotę praw gwarantowanych[39]. W tym względzie niniejsze rozporządzenie leży w interesie publicznym, ponieważ zapewnia jednolite, otwarte i przewidywalne informacje oraz wyniki dotyczące SEP z korzyścią dla właścicieli SEP, podmiotów wdrażających i użytkowników końcowych na szczeblu Unii. Ma ono na celu upowszechnianie technologii dla wspólnej korzyści właścicieli SEP i podmiotów wdrażających. Ponadto przepisy dotyczące określania warunków FRAND mają charakter tymczasowy, a zatem są ograniczone i mają na celu usprawnienie i uproszczenie procesu, lecz nie są ostatecznie wiążące[40].

---

[39] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 grudnia 1979 r., Hauer/ Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, pkt 32; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r., Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG/ Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, pkt 15 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 lipca 1989 r., Hubert Wachauf/ Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321,

pkt 17 i 18.

[40] Procedura pojednawcza odpowiada warunkom dotyczącym obowiązku skorzystania z alternatywnych procedur rozstrzygania sporów jako warunku dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu, jak przedstawiono w wyrokach TSUE; sprawy połączone od C-317/08 do C-320/08, Alassini i in., z dnia 18 marca 2010 r. oraz sprawa C-75/16, Menini i Rampanelli/ Banco Popolare Società Cooperativa, z dnia 14 czerwca 2017 r., z uwzględnieniem specyfiki licencjonowania SEP.

Or. en

Poprawka 221
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Określanie warunków FRAND zapewnia również poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do wymiaru sprawiedliwości określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ podmiot wdrażający i właściciel SEP w pełni zachowują to prawo. W przypadku braku rejestracji w wyznaczonym terminie wyłączenie prawa do skutecznego egzekwowania jest ograniczone i niezbędne oraz odpowiada celom interesu ogólnego. Jak potwierdził TSUE[41], przepis dotyczący obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu jako warunku wstępnego uzyskania dostępu do właściwych sądów państw członkowskich uznaje się za zgodny z zasadą skutecznej ochrony sądowej. Procedura określania warunków FRAND odpowiada warunkom dotyczącym	***skreśla się***

podjęcia obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu przedstawionym w wyrokach TSUE, z uwzględnieniem szczególnych cech licencjonowania SEP.

---

[41] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2010 r., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), sprawy połączone C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146, oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2017 r., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Poprawka 222
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Określanie warunków FRAND zapewnia również poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do wymiaru sprawiedliwości określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ podmiot wdrażający i właściciel SEP w pełni zachowują to prawo. ***W przypadku braku rejestracji w wyznaczonym terminie wyłączenie prawa do skutecznego egzekwowania jest ograniczone i niezbędne oraz odpowiada celom interesu ogólnego. Jak potwierdził TSUE[41], przepis dotyczący obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu***	(43) Określanie warunków FRAND zapewnia również poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego i dostępu do wymiaru sprawiedliwości określonego w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ podmiot wdrażający i właściciel SEP w pełni zachowują to prawo.

jako warunku wstępnego uzyskania dostępu do właściwych sądów państw członkowskich uznaje się za zgodny z zasadą skutecznej ochrony sądowej. Procedura określania warunków FRAND odpowiada warunkom dotyczącym podjęcia obowiązkowej próby pozasądowego rozstrzygnięcia sporu przedstawionym w wyrokach TSUE, z uwzględnieniem szczególnych cech licencjonowania SEP.

---

[41] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2010 r., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), sprawy połączone C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146, oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2017 r., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

---

[41] Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 18 marca 2010 r., Rosalba Alassini/Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano/Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono/Telecom Italia SpA (C-319/08) i Multiservice Srl/Telecom Italia SpA (C-320/08), sprawy połączone C-317/08, C-318/08, C-319/08 i C-320/08, EU:C:2010:146, oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 14 czerwca 2017 r., Livio Menini i Maria Antonia Rampanelli/Banco Popolare – Società Cooperativa, C-75/16, EU:C:2017:457.

Or. en

Poprawka 223
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Podczas określania ***zagregowanych opłat licencyjnych i określania*** warunków FRAND rozjemcy powinni uwzględnić w szczególności dorobek prawny UE i wyroki Trybunału Sprawiedliwości odnoszące się do SEP, ***jak również wytyczne wydane na podstawie niniejszego rozporządzenia,*** wytyczne horyzontalne[42] oraz komunikat Komisji z	(44) Podczas określania warunków FRAND rozjemcy powinni uwzględnić w szczególności dorobek prawny UE i wyroki Trybunału Sprawiedliwości odnoszące się do SEP, wytyczne horyzontalne[42] oraz komunikat Komisji z 2017 r. pt. „Określenie unijnego podejścia do patentów niezbędnych do spełnienia normy”[43]. Ponadto rozjemcy powinni

2017 r. pt. „Określenie unijnego podejścia do patentów niezbędnych do spełnienia normy”[43]. Ponadto rozjemcy powinni rozważyć wszelkie ekspertyzy dotyczące ***zagregowanej opłaty licencyjnej*** lub – w przypadku ich braku – powinni zwrócić się do stron o informacje przed przedstawieniem ostatecznych propozycji***, jak również wytyczne wydane na podstawie niniejszego rozporządzenia***.

rozważyć wszelkie ekspertyzy dotyczące ***określania warunków FRAND*** lub – w przypadku ich braku – powinni zwrócić się do stron o informacje przed przedstawieniem ostatecznych propozycji.

---

[42] Komunikat Komisji – Wytyczne w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych, Dz.U. C 11 z 14.1.2011, s. 1 (obecnie w trakcie przeglądu).

[43] Komunikat pt. „Określenie unijnego podejścia do patentów niezbędnych do spełnienia normy”, COM(2017)0712 final z 29.11.2017.

[42] Komunikat Komisji – Wytyczne w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych, Dz.U. C 11 z 14.1.2011, s. 1 (obecnie w trakcie przeglądu).

[43] Komunikat pt. „Określenie unijnego podejścia do patentów niezbędnych do spełnienia normy”, COM(2017)0712 final z 29.11.2017.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 224
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić	(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić

dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz ***potencjalne obniżenie*** opłat ***z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego***, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia***. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola***. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.	dodatkowe warunki, takie jak obniżenie ***lub zniesienie*** opłat administracyjnych oraz opłat ***związanych z postępowaniem pojednawczym***, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Właściciele SEP będący MŚP powinni korzystać z doradztwa technicznego dotyczącego licencjonowania ich SEP.

Poprawka 225
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić	(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić

dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu ***weryfikacji niezbędności i*** postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia***. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola***. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

Or. en

Poprawka 226
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. ***Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP,*** korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia ***prawdopodobnie ułatwią*** licencjonowanie ***ich*** SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP mikroprzedsiębiorstw	(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia ***powinny również ułatwić*** licencjonowanie SEP***, których właścicielami są MŚP, tak aby zapewnić im godziwy zwrot z inwestycji i zachęcić MŚP do udziału w opracowywaniu norm***. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak ***zmniejszenie obciążeń administracyjnych,*** obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu

i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.	weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właścicieli SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Komisja aktywnie promuje i finansuje udział europejskich MŚP w działaniach na rzecz norm UE oraz udzielanie patentów na ich wynalazki. Rozporządzenie powinno być spójne z tą polityką i mieć przede wszystkim na celu promowanie europejskich ambicji technologicznych, w tym wspieranie wzrostu liderów technologii UE.

Poprawka 227
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) W celu ***uzupełnienia niektórych elementów*** niniejszego rozporządzenia ***innych niż istotne*** należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do ***pozycji, które należy wpisać do rejestru, lub w odniesieniu do*** określania odpowiednich ***istniejących*** norm lub identyfikowania zastosowań norm lub ich części, w odniesieniu do	(47) W celu ***prawidłowego ukierunkowania i opracowania zakresu*** niniejszego rozporządzenia należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do określania odpowiednich istniejących norm lub identyfikowania zastosowań norm lub ich części, w odniesieniu do których Komisja ustali ***istnienie*** znacznych trudności lub

których Komisja ustali ***brak*** znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[44]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[44] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[44]. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup ekspertów Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

[44] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Do zakresu należy włączyć przyszłe normy i zastosowania norm tylko wówczas, gdy istnieje dowód, że powodują one nieefektywności.

Poprawka 228
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów	(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów

oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców***. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny***. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. Komisja powinna również określić normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].	oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. Komisja powinna również określić normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].
[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).	[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Poprawka 229
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Aby zapewnić jednolite warunki	(48) Aby zapewnić jednolite warunki

wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. ***Komisja powinna również określić normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.*** Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].

[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].

[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. fr

Poprawka 230
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. ***Komisja powinna również określić normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.*** Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].	(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011[45].
[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).	[45] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Or. en

Uzasadnienie

Do zakresu należy włączyć przyszłe normy i zastosowania norm tylko wówczas, gdy istnieje dowód, że powodują one nieefektywności.

Poprawka 231
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Należy zmienić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001[46], aby upoważnić EUIPO do wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia. Należy również rozszerzyć funkcje dyrektora wykonawczego o uprawnienia przyznane mu na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto centrum arbitrażu i mediacji EUIPO powinno być uprawnione do ustanawiania procesów, takich jak określanie zagregowanych opłat licencyjnych i określanie warunków FRAND.	(49) Należy zmienić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, aby upoważnić EUIPO do wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia. Należy również rozszerzyć funkcje dyrektora wykonawczego o uprawnienia przyznane mu na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto centrum arbitrażu i mediacji EUIPO powinno być uprawnione do ustanawiania procesów, takich jak określanie zagregowanych opłat licencyjnych***, procedura technicznego postępowania pojednawczego*** i określanie warunków FRAND.
[46] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1).	[46] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 232
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Należy zmienić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001[46], aby upoważnić EUIPO do wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia. Należy również rozszerzyć funkcje dyrektora wykonawczego o uprawnienia przyznane mu na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto centrum arbitrażu i mediacji EUIPO powinno być uprawnione do ustanawiania procesów, takich jak określanie ***zagregowanych opłat licencyjnych i określanie*** warunków FRAND.	(49) Należy zmienić rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001[46], aby upoważnić EUIPO do wykonywania zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia. Należy również rozszerzyć funkcje dyrektora wykonawczego o uprawnienia przyznane mu na mocy niniejszego rozporządzenia. Ponadto centrum arbitrażu i mediacji EUIPO powinno być uprawnione do ustanawiania procesów, takich jak określanie warunków FRAND.
[46] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1).	[46] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Poprawka 233
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) procedurę oceny niezbędności zarejestrowanych SEP;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 234
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) procedurę ***oceny niezbędności zarejestrowanych SEP***;	c) procedurę ***technicznego postępowania pojednawczego***;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Nie istniałaby już procedura wzajemnej oceny.

Poprawka 235
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie wyłącznie do patentów, które obowiązują po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Aby zagwarantować pewność prawa, proponowane rozporządzenie powinno mieć zastosowanie wyłącznie do przyszłych norm.

Poprawka 236
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez	2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez

organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,	organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, ***jeśli Komisja ustaliła w odniesieniu do danej normy, za pomocą aktu delegowanego zgodnie z art. 67, że dochodzi do poważnych zakłóceń funkcjonowania rynku wewnętrznego.***

Or. en

Uzasadnienie

The proposed Regulation seeks to make the existing Standard Essential Patents (SEP) market in Europe more transparent, more predictable and more efficient. However, it does not introduce evidence that this problem exists. That is concerning, considering that SEPs are becoming increasingly important, for the general ICT sector and other sectors, such as car manufacturers and the Internet of Things. The 'Empirical Assessment'[1] that the Commission asked for showed inconclusive evidence. This is contrary to the Better Regulation principles, which require that any intervention in the markets is evidence-based. Furthermore, important stakeholders on SEP-licensing for this report, including the EPO and UPC, have not been consulted. Finally, the SEPs market is a global market, in which the EU is currently playing an important role. It is important to ensure that the proposed Regulation will not impact the market contrary of what it tries to achieve, by for example incentivizing others countries outside of the EU to continue to infringe existing patents or worse. Until proven otherwise, the current global SEP system seems to work well, giving legal certainty to both SEP holders and implementers. The proposed regulation should therefore only apply to SEPs where the Commission has determined that a genuine internal market problem has manifested itself, and presented this in a delegated act to both co-legislators.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Poprawka 237
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma	2. Niniejsze rozporządzenie ma

zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,	zastosowanie do patentów ***obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim*** niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie obejmuje patenty europejskie, które są niezbędne do spełnienia normy i w odniesieniu do których podjęto zobowiązanie FRAND. Unia Europejska nie sprawuje jurysdykcji ani nie posiada kompetencji względem praw patentowych przyznawanych przez kraje spoza UE.

Poprawka 238
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej**,**	2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której ***obecny lub poprzedni*** właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej**.**

Or. en

Poprawka 239
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) ***i która nie podlega polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej***,	2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów ***obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim*** niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND),

Or. en

Poprawka 240
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 241
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) po wejściu w życie niniejszego	***skreśla się***

rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;

Or. en

Poprawka 242
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 243
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) po ***wejściu w życie*** niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;	a) ***3 lata*** po ***zastosowaniu*** niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;

Or. en

Poprawka 244
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami	a) ***przed wejściem lub*** po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia,

przewidzianymi w ust. 3;	z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;

Or. en

Poprawka 245
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 66.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights.The Regulation should only apply to future standards.

Poprawka 246
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 66.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 1 ust. 1a.

Poprawka 247
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 66.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 248
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 66.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 249
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia ***zgodnie z art. 66***.	b) przed wejściem ***i po wejściu*** w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. fr

Poprawka 250
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania do SEP w zakresie, w jakim wdraża się je na potrzeby zastosowań określonych przez Komisję zgodnie z ust. 4.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 251
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania do SEP w zakresie, w jakim wdraża się je na potrzeby zastosowań określonych przez Komisję zgodnie z ust. 4.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 252
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania do SEP w zakresie, w jakim wdraża się je na potrzeby	***skreśla się***

zastosowań określonych przez Komisję zgodnie z ust. 4.

Or. en

Uzasadnienie

W zmienionej strukturze ustęp ten nie jest już konieczny.

Poprawka 253
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części do celów ust. 3.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 254
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że	4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że

w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części do celów ust. 3.	w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują ***ani nigdy nie powodowały*** znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części do celów ust. 3. ***Komisja przeprowadza przegląd i, w razie konieczności, aktualizację wykazu co najmniej raz do roku.***

Or. en

Poprawka 255
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części ***do celów ust. 3***.	4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, ***do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę: 24 miesiące od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] oraz*** po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części.

Or. en

Poprawka 256
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części ***do celów ust. 3***.	4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części.

Or. en

Poprawka 257
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND ***nie*** powodują ***znacznych*** trudności lub nieefektywności ***wpływających*** na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ***ustanawia wykaz takich zastosowań*** norm lub ich części ***do celów***	4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND powodują ***znaczne*** trudności lub nieefektywności ***wpływające*** na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ***dostosowuje takie zastosowania*** norm lub ich części ***do zakresu***

ust. 3. ***rozporządzenia***.

Or. en

Uzasadnienie

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Poprawka 258
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do ***właścicieli*** SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.	5. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do ***wszystkich*** SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.

Or. fr

Poprawka 259
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „niezbędny do spełnienia normy” oznacza, że patent zawiera co najmniej jedno zastrzeżenie, w odniesieniu do którego nie jest możliwe, ze względów	2) „niezbędny do spełnienia normy” oznacza, że patent zawiera co najmniej jedno zastrzeżenie, w odniesieniu do którego nie jest możliwe, ze względów

technicznych, wykonanie lub zastosowanie wdrożenia lub metody zgodnych z normą, w tym zawartych w niej wariantów, bez naruszenia patentu zgodnie z obecnym stanem techniki i normalną praktyką techniczną;	technicznych, wykonanie lub zastosowanie wdrożenia lub metody ***w pełni*** zgodnych z normą, w tym zawartych w niej wariantów, bez naruszenia patentu zgodnie z obecnym stanem techniki i normalną praktyką techniczną;

Or. en

Uzasadnienie

„Wdrożenie lub metoda w pełni zgodne z normą”: to wyjaśnienie zapewnia zgodność z definicją ETSI.

Poprawka 260
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6) „właściciel SEP” oznacza właściciela SEP lub osobę posiadającą wyłączną licencję na SEP ***w co najmniej jednym państwie członkowskim***;	6) „właściciel SEP” oznacza właściciela SEP lub osobę posiadającą wyłączną licencję na SEP;

Or. fr

Poprawka 261
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu***;***	7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu ***niezależnie od miejsca działania potencjalnego licencjobiorcy w łańcuchu dostaw.***

Or. en

Uzasadnienie

Właściciel SEP posiadający zobowiązanie FRAND ma obowiązek udzielić licencji na wniosek dowolnej strony trzeciej, niezależnie od pozycji tej strony trzeciej w łańcuchu dostaw.

Poprawka 262
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu;	7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć ***na jednolitym rynku Unii*** normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu;

Or. en

Poprawka 263
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) „zagregowana opłata licencyjna” oznacza maksymalną kwotę opłaty licencyjnej za wszystkie patenty niezbędne do spełnienia normy;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W zmienionej strukturze nie jest to już konieczne.

Poprawka 264
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) „zagregowana opłata licencyjna” oznacza maksymalną kwotę opłaty licencyjnej za wszystkie patenty niezbędne do spełnienia normy;	10) „zagregowana opłata licencyjna” oznacza maksymalną kwotę opłaty licencyjnej za wszystkie patenty niezbędne do spełnienia normy ***stosowanej w produkcie, procesie, usłudze lub systemie***;

Or. fr

Poprawka 265
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą w celu udzielenia licencji na jeden posiadany przez nich patent lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Pojęcie „prywatnego stowarzyszenia branżowego” nie jest jasne, tak samo jak pojęcie „zastrzeżonych specyfikacji”. Nie ma powodu, dla którego zastrzeżona norma byłaby de facto poza zakresem rozporządzenia. Obowiązki zasobów patentowych zgodnie z art. 9 są zbędne ze względu na obowiązki w zakresie przejrzystości, o których mowa w art. 4. Sugerujemy skreślenie art. 9, a tym samym definicji „zasobu patentowego” w art. 2.

Poprawka 266
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) „zasób patentowy” oznacza ***podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą w celu udzielenia licencji na jeden posiadany przez nich patent lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;***	11) „zasób patentowy” oznacza ***konsorcjum co najmniej dwóch przedsiębiorstw zgadzających się na wzajemne licencjonowanie patentów dotyczących danej technologii. Utworzenie zasobu patentowego może nie tylko oszczędzać czas właścicielom i licencjobiorcom, ale także oferować lepszą kontrolę nad niezbędnością, większą jasność pod względem zagregowanych opłat licencyjnych oraz stawki licencji na warunkach FRAND. Dodatkowo mogą one funkcjonować jako punkty kompleksowej obsługi i należy stymulować ich wykorzystanie.***

Or. en

Poprawka 267
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą w celu udzielenia licencji na jeden posiadany przez nich ***patent*** lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;	11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą ***lub ich konsorcjum*** w celu udzielenia licencji na jeden posiadany przez nich ***SEP*** lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;

Or. en

Poprawka 268
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12) „wzajemna ocena” oznacza proces ponownego badania wstępnych wyników weryfikacji niezbędności, przeprowadzany przez podmioty oceniające inne niż te, które przeprowadziły pierwotną weryfikację niezbędności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 269
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) „rodzina patentów” oznacza zbiór dokumentów patentowych ***dotyczących tego samego wynalazku, w którym poszczególne elementy tego zbioru skoncentrowane są wokół tych samych priorytetów***;	16) „rodzina patentów” oznacza zbiór dokumentów patentowych***, które mają co najmniej jeden wspólny priorytet, w tym same dokumenty związane z priorytetami***;

Or. en

Poprawka 270
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) „podmiot utrzymujący w mocy patent” oznacza podmiot, który czerpie dochody z egzekwowania praw wynikających z patentów lub udzielania licencji na patenty, w tym z wszelkich odszkodowań lub świadczeń pieniężnych

wynikających z utrzymania w mocy takich patentów, i który nie zajmuje się produkcją, wytwarzaniem, sprzedażą ani dystrybucją towarów lub usług wykorzystujących opatentowane wynalazki ani badaniem i rozwojem takich wynalazków, nie jest instytucją edukacyjną lub badawczą ani organizacją transferu technologii ułatwiającą komercjalizację generowanych przez siebie innowacji technologicznych ani nie jest indywidualnym wynalazcą utrzymującym w mocy patenty pierwotnie przyznane temu wynalazcy lub patenty obejmujące technologie pierwotnie opracowane przez tego wynalazcę.

Or. en

Poprawka 271
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) „jednolity patent" oznacza tytuł prawny, który zapewnia jednolitą ochronę we wszystkich uczestniczących krajach w ramach punktu kompleksowej obsługi, gwarantujący ogromne korzyści pod względem kosztów i ograniczający obciążenia administracyjne;

Or. en

Poprawka 272
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18b) „Jednolity Sąd Patentowy” oznacza porozumienie między państwami UE o ustanowieniu pojedynczej i wyspecjalizowanej w sprawach patentowych jurysdykcji, wykorzystywanej do rozstrzygania sporów dotyczących SEP;

Or. en

Poprawka 273
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18c) „rejestr jednolitej ochrony patentowej” oznacza rejestr, który zawiera zobowiązania właścicieli patentów do licencjonowania patentów na warunkach FRAND;

Or. en

Poprawka 274
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18d) „centrum mediacji i arbitrażu w odniesieniu do patentów” oznacza centrum, które może być wykorzystywane do rozstrzygania sporów dotyczących SEP, takich jak spory w sprawie określania niezbędności danych patentów lub odpowiednich warunków licencjonowania FRAND. Oferuje wsparcie w

rozstrzyganiu sporów związanych z „klasycznymi" patentami europejskimi i jednolitymi patentami. Sąd może przeanalizować wraz ze stronami możliwość osiągnięcia porozumienia z wykorzystaniem infrastruktury centrum mediacji i arbitrażu w odniesieniu do patentów;

Or. en

Poprawka 275
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 2a
	Licencje dla wszystkich
	Właściciele patentów niezbędnych do spełnienia normy, niezależnie od tego, czy ich patenty odnoszą się do norm objętych niniejszym rozporządzeniem, w przypadku gdy oni, lub poprzedni właściciele, wyrazili zobowiązanie do zapewnienia warunków FRAND, nie mogą odmówić udzielenia licencji na warunkach FRAND żadnej stronie wnioskującą o nią, niezależnie od pozycji potencjalnego licencjobiorcy w łańcuchu dostaw.

Or. en

Uzasadnienie

Kluczowe znaczenie ma podkreślenie, że licencje dla wszystkich SEP objętych zobowiązaniem FRAND powinny być udostępniane każdej stronie ubiegającej się o licencję FRAND, niezależnie od pozycji tej strony w łańcuchu dostaw.

Poprawka 276
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 2a
	Niedyskryminujące udzielanie licencji
	Właściciele patentów niezbędnych do spełnienia normy w zakresie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 1 ust. 2 nie odmawiają udzielenia licencji żadnej stronie gotowej zaakceptować licencję opartą na warunkach FRAND.

Or. en

Poprawka 277
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł -3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł -3
	Skład centrum kompetencji
	Centrum kompetencji składa się z niezależnych ekspertów posiadających udokumentowane doświadczenie w dziedzinie patentów.
	Niezależność tych ekspertów jest weryfikowana przez zarząd Europejskiego Urzędu Patentowego przed objęciem przez nich stanowiska i w dowolnym momencie uznanym za konieczny w czasie wykonywania przez nich zadań.

Or. en

Poprawka 278
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zadania wynikające z niniejszego rozporządzenia wykonuje centrum kompetencji ustanowione w ramach EUIPO, dysponujące niezbędnymi zasobami ludzkimi i finansowymi.	1. Zadania wynikające z niniejszego rozporządzenia wykonuje centrum kompetencji ustanowione w ramach EUIPO, dysponujące niezbędnymi zasobami ludzkimi i finansowymi***, w ścisłej współpracy z Europejskim Urzędem Patentowym, krajowymi urzędami patentowymi i organizacjami opracowującymi normy***.

Or. en

Poprawka 279
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) tworzy wykazy ***podmiotów oceniających i*** rozjemców i nimi zarządza;	b) tworzy wykazy rozjemców ***na potrzeby procedur technicznego postępowania pojednawczego oraz określania warunków FRAND*** i nimi zarządza;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego. Rozjemca w procedurze technicznej musi posiadać odpowiednią wiedzę techniczną.

Poprawka 280
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) tworzy system oceny niezbędności SEP i nim zarządza;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 281
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) tworzy ***system oceny niezbędności SEP*** i ***nim*** zarządza;	c) tworzy ***procedurę technicznego postępowania pojednawczego*** i ***nią*** zarządza;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 282
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) zapewnia szkolenia dla ***podmiotów oceniających i*** rozjemców;	e) zapewnia szkolenia dla rozjemców ***na potrzeby procedury technicznego postępowania pojednawczego i określania warunków FRAND***;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 283
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zarządza procesem ustalania zagregowanych opłat licencyjnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 284
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zarządza procesem ustalania zagregowanych opłat licencyjnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 285
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) zarządza procesem ustalania zagregowanych opłat licencyjnych;	f) zarządza procesem ***zawierania umów w sprawie*** zagregowanych opłat licencyjnych;

Or. en

Poprawka 286
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) publikacji wyników weryfikacji niezbędności i uzasadnionych opinii wydanych w ich ramach oraz niepoufnych sprawozdań z określania warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 287
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) publikacji wyników weryfikacji niezbędności i uzasadnionych opinii wydanych w ich ramach oraz niepoufnych ***sprawozdań z*** określania warunków FRAND;	(i) publikacji wyników weryfikacji niezbędności i uzasadnionych opinii wydanych w ich ramach oraz niepoufnych ***opinii na temat*** określania warunków FRAND;

Or. fr

Poprawka 288
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera g – punkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) publikacji wyników ***weryfikacji niezbędności*** i uzasadnionych opinii wydanych w ***ich*** ramach ***oraz*** niepoufnych sprawozdań z określania warunków FRAND;	(i) publikacji wyników i uzasadnionych opinii wydanych w ramach niepoufnych sprawozdań z określania warunków FRAND;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 289
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 2 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) ***podnoszenia świadomości na temat licencjonowania SEP, w tym*** licencjonowania SEP w łańcuchu wartości.	j) ***utworzenia grupy roboczej zajmującej się warunkami*** licencjonowania SEP w łańcuchu wartości.

Or. fr

Poprawka 290
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł -4 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł -4
	Europejski Urząd Patentowy
	1. Tworzy się unijny rejestr SEP („rejestr"), we współpracy z Europejskim Urzędem Patentowym.
	2. Weryfikację niezbędności patentów niezbędnych do spełnienia normy przeprowadza się, w razie konieczności, w ramach zgłoszenia patentowego w Europejskim Urzędem Patentowym.

Or. en

Poprawka 291
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Stworzony zostaje unijny rejestr SEP („rejestr”).	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 292
Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje identyfikujące zarejestrowane SEP, w tym kraj rejestracji i numer patentu;	b) informacje identyfikujące zarejestrowane SEP***, w tym SEP już obowiązujące w co najmniej jednym państwie członkowskim przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia***, w tym kraj rejestracji i numer patentu;

Or. fr

Poprawka 293
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wersję normy, specyfikację techniczną i ***określone części specyfikacji technicznej***, w odniesieniu do których patent uznawany jest za niezbędny do spełnienia normy;	c) wersję normy, specyfikację techniczną i ***część zawierającą przykłady ilustrujące specyfikacje techniczne***, w odniesieniu do których patent uznawany jest za niezbędny do spełnienia normy;

Or. en

Uzasadnienie

Zbędne, uciążliwe i kosztowne jest wymaganie identyfikacji wszystkich sekcji, dla których norma jest niezbędna. Taki przepis może prowadzić do dalszych sporów i nie jest konieczny do ustalenia, czy patent jest niezbędny, a zatem wymaga licencji.

Poprawka 294
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków, w tym polityki dotyczącej opłat licencyjnych i rabatów prowadzonej przez właściciela SEP;	h) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków, w tym polityki dotyczącej opłat licencyjnych***, braku opłat licencyjnych*** i rabatów prowadzonej przez właściciela SEP;

Or. en

Poprawka 295
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w stosownych przypadkach udzielenie lub przeniesienie licencji z wykorzystaniem zasobów patentowych zgodnie z art. 9;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Patent pools should be stimulated, because they can address many of the SEP licensing challenges by offering better scrutiny on essentiality, more clarity on aggregate licensing fees and one-stop-shop solutions. This was confirmed by the European Commission Communication of 29 November 2017 "Setting out the EU approach to Standard Essential Patents", COM(2017) 712 final, which stated that "The creation of patent pools or other

licensing platforms, within the scope of EU competition law, should be encouraged. ” Article 9 already requires patent pools to publish a list of licensees by sector. This provision would require an extra administrative burden. It also confirms the amendments related to art 15-18.

Poprawka 296
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) informacje na temat tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności lub wzajemną ocenę, oraz odniesienie do jej wyniku;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 297
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) informacje na temat tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności lub wzajemną ocenę, oraz ***odniesienie do jej wyniku***;	c) informacje na temat tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności lub wzajemną ocenę, oraz ***wynik tego procesu, chyba że jest to niemożliwe ze względu na zobowiązania umowne***;

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b). Ponieważ weryfikacja niezbędności przeprowadzana przez zasoby patentowe może podlegać klauzulom poufności, należy zachować poufność tych umów.

Poprawka 298
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) informacje na temat tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności ***lub wzajemną ocenę***, oraz odniesienie do jej wyniku;	c) informacje na temat tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności ***przez właściwy sąd państwa członkowskiego***, oraz odniesienie do jej wyniku***, jeśli wydano prawomocne orzeczenie***;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 299
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) informacje na temat ***tego, czy przeprowadzono weryfikację*** niezbędności lub ***wzajemną ocenę,*** oraz ***odniesienie do jej wyniku***;	c) ***wszelkie*** informacje na temat ***weryfikacji*** niezbędności lub ***wzajemnej oceny przeprowadzonej przed rejestracją*** oraz ***wynik weryfikacji niezbędności***;

Or. en

Poprawka 300
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) datę publikacji informacji zgodnie z art. 19 ust. 1 ***w związku z art. 14 ust. 7, art. 15 ust. 4 i art. 18 ust. 11***;	f) datę publikacji informacji zgodnie z art. 19 ust. 1;

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15–18.

Poprawka 301
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) datę zawieszenia SEP w rejestrze zgodnie z art. 22;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b).

Poprawka 302
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) datę wykreślenia SEP z rejestru zgodnie z art. 25 oraz podstawy takiego wykreślenia;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 303
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Przed rejestracją swoich patentów właściciele SEP mogą dobrowolnie przedłożyć swoje SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności w centrum kompetencji.

Or. en

Uzasadnienie

Właściciele SEP, którzy już stosują dobre praktyki branżowe polegające na systematycznej weryfikacji niezbędności swoich patentów, nie powinni mieć obowiązku przechodzenia przez zbędny i kosztowny proces weryfikacji oparty na próbach przewidziany w art. 29.

Poprawka 304
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Centrum kompetencji zapewnia, aby rejestr był dostępny publicznie do wglądu w przystępny sposób. Dane uważa się za dane leżące w interesie publicznym, do których osoby trzecie mogą mieć bezpłatny dostęp.	7. Centrum kompetencji zapewnia, aby rejestr był dostępny publicznie do wglądu w przystępny sposób***. W razie potrzeby centrum kompetencji dostarczy kopię przetłumaczoną na języki urzędowe Unii Europejskiej***. Dane uważa się za dane leżące w interesie publicznym, do których osoby trzecie mogą mieć bezpłatny dostęp.

Or. fr

Poprawka 305
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) publicznie dostępne standardowe	***skreśla się***

warunki, w tym polityka właściciela SEP w zakresie opłat licencyjnych i rabatów zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b), jeżeli takie informacje są dostępne;

Or. en

Uzasadnienie

Dotyczy to informacji, których realistycznie nie mogą udostępniać właściciele SEP lub nawet nie są w stanie tego zrobić. Obowiązek udzielania informacji zgodnie z lit. b) powinien spoczywać na podmiotach wdrażających, gdyż tylko od nich można tego realistycznie oczekiwać (zob. art. 7).

Poprawka 306
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) publicznie dostępne standardowe warunki, w tym polityka właściciela SEP w zakresie opłat licencyjnych i rabatów zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b), jeżeli takie informacje są dostępne;	b) publicznie dostępne standardowe warunki, w tym polityka właściciela SEP w zakresie opłat licencyjnych***, braku opłat licencyjnych*** i rabatów zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b), jeżeli takie informacje są dostępne;

Or. en

Poprawka 307
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wszelkie zobowiązania właściciela SEP do oferowania MŚP korzystnych warunków lub bezpłatnego dostępu do swoich SEP zgodnie z art. 62;

Or. en

Poprawka 308
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) informacje dotyczące znanych produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b);	d) informacje dotyczące znanych produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń***, a także prognozowanych cen, przewidywanych wolumenów sprzedaży i wszelkich innych odpowiednich danych rynkowych*** zgodnie z art. 7 akapit pierwszy lit. b);

Or. en

Poprawka 309
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) niepoufne informacje na temat określania warunków FRAND zgodnie z art. 11;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 310
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) informacje dotyczące zagregowanych opłat licencyjnych zgodnie z art. 15, 16 i 17;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 311
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) informacje dotyczące zagregowanych opłat licencyjnych zgodnie z art. 15, 16 i 17;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15–17.

Poprawka 312
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) ekspertyzy, o których mowa w art. 18;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 18.

Poprawka 313
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) ekspertyzy, o których mowa w art. 18;	h) ***wiążące*** ekspertyzy, o których mowa w art. 18;

Or. fr

Poprawka 314
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) SEP wybrane do weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29, uzasadnione opinie lub końcowe uzasadnione opinie zgodnie z art. 33;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 315
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) SEP wybrane do weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29, uzasadnione opinie lub końcowe uzasadnione opinie zgodnie z art. 33;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 316
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
k) data i podstawy wykreślenia SEP z bazy danych zgodnie z art. 25;	k) data i podstawy wykreślenia SEP z bazy danych zgodnie z art. 25 ***oraz zapis wszystkich istotnych informacji na temat wykreślonego SEP***;

Or. en

Poprawka 317
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Następujące informacje w bazie danych są dostępne publicznie: wykaz licencjobiorców niechętnych współpracy zawierający organizacje, które, jak udowodniono, stosują działania wstrzymujące w sporach sądowych lub odmawiają uczestnictwa w procesie określania warunków FRAND, zgodnie z art. 46.

Or. en

Poprawka 318
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j)	3. Dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j)

oraz k) może podlegać opłacie.	oraz k) ***jest co do zasady bezpłatny.*** Może podlegać opłacie ***w indywidualnych przypadkach***. ***Udostępniane informacje nie podlegają warunkom licencjonowania, tak aby mogły być swobodnie wykorzystywane.***

Or. en

Poprawka 319
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) może podlegać opłacie.	3. Dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) może podlegać opłacie ***o rozsądnej wysokości, zgodnie z definicją w art. 63***.

Or. fr

Poprawka 320
Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2, pod warunkiem zarejestrowania się w centrum kompetencji.	4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2, pod warunkiem zarejestrowania się w centrum kompetencji. ***Uczelnie mogą również uzyskać dostęp do tych informacji bezpłatnie, rejestrując się w centrach kompetencji.***

Or. fr

Poprawka 321
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2***, pod warunkiem zarejestrowania się w centrum kompetencji***.	4. Organy publiczne, w tym sądy, mają jednak pełny i bezpłatny dostęp do informacji zawartych w bazie danych, o których mowa w ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Wcześniejsza rejestracja nie powinna stanowić warunku udzielenia dostępu organom publicznym.

Poprawka 322
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.	1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza ***umotywowane oświadczenie uzasadniające tę poufność oraz*** niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.

Or. en

Poprawka 323
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Na wniosek, centrum kompetencji wydaje świadectwa rejestracji lub uwierzytelnione kopie danych i dokumentów znajdujących się w rejestrze lub bazie danych. Wydanie świadectw rejestracji i uwierzytelnionych kopii może podlegać opłacie.	5. Na wniosek, centrum kompetencji wydaje świadectwa rejestracji lub uwierzytelnione kopie danych i dokumentów znajdujących się w rejestrze lub bazie danych. Wydanie świadectw rejestracji i uwierzytelnionych kopii może podlegać opłacie ***o rozsądnej wysokości***.

Or. fr

Poprawka 324
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściciel ***SEP*** przedstawia centrum kompetencji następujące informacje:	***Każdy*** właściciel ***patentu niezbędnego do spełnienia normy, w odniesieniu do którego podjęto zobowiązania FRAND w jednym lub kilku państwach członkowskich,*** przedstawia centrum kompetencji następujące informacje:

Or. en

Poprawka 325
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściciel SEP przedstawia centrum kompetencji następujące informacje:	***Podmiot wdrażający*** SEP przedstawia centrum kompetencji następujące

informacje:

Or. en

Poprawka 326
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy, w zakresie, w jakim takie informacje są znane właścicielowi SEP;	a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy, w zakresie, w jakim takie informacje są znane właścicielowi SEP; ***w tym względzie części składowe lub moduły, które mogą być włączone do innych produktów, procesów, usług lub systemów, same w sobie stanowią „produkty, procesy, usługi lub systemy" w zakresie, w jakim przedmiot SEP może zostać włączony do takich części składowych lub modułów lub do których ma zostać zastosowany;***

Or. fr

Poprawka 327
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy,	a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy***, a także***

w zakresie, w jakim takie informacje są znane ***właścicielowi*** SEP;	***prognozowane ceny, przewidywane wolumeny sprzedaży i wszelkie inne istotne dane rynkowe***, w zakresie, w jakim takie informacje są znane ***podmiotowi wdrażającemu*** SEP;

Or. en

Poprawka 328
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w miarę dostępności, swoje standardowe warunki licencjonowania SEP, w tym politykę dotyczącą opłat licencyjnych i rabatów, w ciągu 7 miesięcy od otwarcia rejestracji w odniesieniu do odpowiedniej normy i wdrożenia przez centrum kompetencji.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest wykonalne, by właściciele SEP przekazywali informacje dotyczące potencjalnych produktów i wdrożeń opatentowanej technologii. Informacje te powinny przekazywać podmioty wdrażające i powinny być dodawane do bazy danych. Ponadto sugerowane przez nas dodanie prognozowanych cen, wolumenów sprzedaży i wszelkich innych istotnych danych rynkowych ma na celu większe zrównoważenie obowiązków w zakresie przejrzystości, a tym samym zachęcanie do przyjmowania licencji SEP.

Poprawka 329
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Centrum kompetencji nawiązuje współpracę z odpowiednimi urzędami

	patentowymi i organizacjami opracowującymi normy w celu weryfikacji solidności informacji przekazanych przez właściciela SEP.

Or. en

Poprawka 330
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 8	***skreśla się***
Informacje dotyczące niezbędności	
Właściciel SEP dostarcza centrum kompetencji następujące informacje w celu umieszczenia ich w bazie danych i powoływania w rejestrze:	
a) prawomocne orzeczenie w sprawie niezbędności w odniesieniu do zarejestrowanego SEP wydane przez właściwy sąd państwa członkowskiego w terminie 6 miesięcy od publikacji takiego orzeczenia;	
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	

Or. en

Poprawka 331
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściciel ***SEP*** dostarcza centrum kompetencji następujące informacje w celu umieszczenia ich w bazie danych i powoływania w rejestrze:	***Każdy*** właściciel ***patentu niezbędnego do spełnienia normy, w odniesieniu do którego podjęto zobowiązania FRAND w jednym lub kilku państwach członkowskich,*** dostarcza centrum kompetencji następujące informacje w celu umieszczenia ich w bazie danych i powoływania w rejestrze:

Or. en

Poprawka 332
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) prawomocne orzeczenie w sprawie niezbędności w odniesieniu do zarejestrowanego SEP wydane przez właściwy sąd państwa członkowskiego w terminie ***6*** miesięcy od publikacji takiego orzeczenia;	a) prawomocne orzeczenie w sprawie niezbędności w odniesieniu do zarejestrowanego SEP wydane przez właściwy sąd państwa członkowskiego w terminie ***3*** miesięcy od publikacji takiego orzeczenia;

Or. en

Poprawka 333
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) prawomocne orzeczenie w sprawie niezbędności w odniesieniu do zarejestrowanego SEP wydane przez właściwy sąd państwa członkowskiego	a) prawomocne orzeczenie w sprawie niezbędności w odniesieniu do zarejestrowanego SEP wydane przez właściwy sąd państwa członkowskiego

w terminie ***6 miesięcy*** od ***publikacji takiego*** orzeczenia;	w terminie ***dwóch tygodni*** od ***prawomocnego*** orzeczenia;

Or. en

Poprawka 334
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych ***przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]*** przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.

Or. en

Poprawka 335
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych ***przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia]*** przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przez niezależny podmiot oceniający w kontekście ***na przykład*** zasobu ***patentowego***, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b). Nie tylko przed, ale także po uruchomieniu nowego systemu weryfikacje niezbędności przeprowadzone przez niezależne podmioty powinny być brane pod uwagę, aby unikać powielania prac i kosztów.

Poprawka 336
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	b) informacje na temat wszelkich ***innych*** weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający***, w tym*** w kontekście zasobu ***patentowego***, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.

Or. en

Poprawka 337
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający ***w kontekście zasobu***, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu	b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora

patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.	oraz podmiot oceniający.

Or. fr

Poprawka 338
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wszelkie informacje na temat weryfikacji niezbędności lub wzajemnej oceny przeprowadzonej przed rejestracją patentu niezbędnego do spełnienia normy, jak opisano w art. 4 ust. 4 lit. c).

Or. en

Uzasadnienie

Celem jest dostrzeżenie dobrych praktyk branżowych właścicieli SEP, którzy już systematycznie weryfikują niezbędność swoich patentów.

Poprawka 339
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 9	***skreśla się***
Informacje przedstawiane przez zasoby patentowe	
Zasoby patentowe publikują na swoich stronach internetowych co najmniej następujące informacje i podają je centrum kompetencji:	
a) informacje o normach podlegających licencjonowaniu	

zbiorowemu;

b) informacje na temat udziałowców lub struktury własnościowej jednostki administracyjnej;

c) informacje dotyczące procesu oceny SEP;

d) wykaz podmiotów oceniających mających miejsce zamieszkania na terenie Unii;

e) wykaz ocenionych SEP i wykaz SEP, na które udzielono licencji;

f) przykładowe odniesienia do normy;

g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego lub podmiotu;

h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;

i) informacje dotyczące standardowej umowy licencyjnej dla poszczególnych kategorii produktów;

j) wykaz licencjodawców w każdej kategorii produktów;

k) wykaz licencjobiorców dla każdej kategorii produktów.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązki zasobów patentowych zgodnie z art. 9 są zbędne ze względu na obowiązki w zakresie przejrzystości, o których mowa w art. 4.

Poprawka 340
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zasoby patentowe publikują na swoich stronach internetowych co najmniej następujące informacje i podają je centrum kompetencji:	***skreśla się***
a) informacje o normach podlegających licencjonowaniu zbiorowemu;	
b) informacje na temat udziałowców lub struktury własnościowej jednostki administracyjnej;	
c) informacje dotyczące procesu oceny SEP;	
d) wykaz podmiotów oceniających mających miejsce zamieszkania na terenie Unii;	
e) wykaz ocenionych SEP i wykaz SEP, na które udzielono licencji;	
f) przykładowe odniesienia do normy;	
g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego lub podmiotu;	
h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;	
i) informacje dotyczące standardowej umowy licencyjnej dla poszczególnych kategorii produktów;	
j) wykaz licencjodawców w każdej kategorii produktów;	
k) wykaz licencjobiorców dla każdej kategorii produktów.	

Or. en

Poprawka 341
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) normy określone jako „otwarte normy”;

Or. en

Poprawka 342
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) informacje dotyczące procesu oceny SEP;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b). Weryfikacje niezbędności przeprowadzone przez zasoby patentowe są często uznawane za tajemnicę przedsiębiorstwa, której ujawnienie ograniczyłoby skuteczność zasobu patentowego.

Poprawka 343
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wykaz podmiotów oceniających mających miejsce zamieszkania na terenie Unii;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b). Aby zapewnić bezpieczeństwo technicznych podmiotów oceniających zasobów patentowych, które przeprowadzają weryfikacje niezbędności, konieczne jest zachowanie poufności ich nazwisk.

Poprawka 344
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) wykaz ocenionych SEP i wykaz SEP, na które udzielono licencji;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b). Ujawnienie wykazu ocenionych SEP i wykazu SEP, na które udzielono licencji, oznaczałoby, że zasób patentowy musiałby podejmować działania z naruszeniem poufności i zobowiązań umownych kierujących zasobem patentowym.

Poprawka 345
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego lub podmiotu;	g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego lub podmiotu; ***w tym względzie części składowe lub moduły, które mogą być włączone do innych produktów, procesów, usług lub systemów, same w sobie stanowią „produkty, procesy, usługi lub systemy" w zakresie, w jakim przedmiot SEP może zostać włączony do takich części składowych lub modułów lub do których ma zostać***

zastosowany;

Or. fr

Poprawka 346
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego ***lub podmiotu***;	g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego;

Or. en

Poprawka 347
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;	h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów***, w tym informacje na temat obliczania opłat licencyjnych na właściciela SEP w zasobie i zagregowanej opłaty licencyjnej, jeśli ma zastosowanie***;

Or. en

Poprawka 348
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) polityka dotycząca opłat licencyjnych i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;	h) polityka dotycząca opłat licencyjnych***, braku opłat licencyjnych*** i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;

Or. en

Poprawka 349
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Centrum kompetencji weryfikuje i raportuje dokładność informacji publikowanych przez zasoby patentowe zgodnie z ust. 1, regularnie i co najmniej raz w roku, na podstawie publicznie dostępnej metodyki, oraz dopilnowuje, aby proces weryfikacji był dokładny, przejrzysty i spójny.

Or. en

Poprawka 350
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W terminie ***6 miesięcy*** od ***wydania*** orzeczenia dotyczącego SEP właściwe sądy państw członkowskich przekazują centrum kompetencji informacje na temat:	1. W terminie ***dwóch tygodni*** od ***prawomocnego*** orzeczenia dotyczącego SEP właściwe sądy państw członkowskich przekazują centrum kompetencji informacje na temat:

Or. en

Poprawka 351
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 11	***skreśla się***
Informacje dotyczące określania warunków FRAND	
1. Osoby uczestniczące w postępowaniach z wykorzystaniem alternatywnych metod rozwiązywania sporów dotyczących SEP obowiązujących w państwie członkowskim w ciągu 6 miesięcy od zakończenia postępowania ujawniają centrum kompetencji normy i wdrożenia, których dotyczyło postępowanie, metodę zastosowaną do obliczenia warunków FRAND, informacje dotyczące nazw (imion i nazwisk) stron oraz ustalone konkretne stawki licencyjne.	
2. Centrum kompetencji nie ujawnia żadnych informacji poufnych bez uprzedniej zgody zainteresowanej strony.	

Or. en

Uzasadnienie

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Poprawka 352
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Osoby uczestniczące w postępowaniach z wykorzystaniem alternatywnych metod rozwiązywania sporów dotyczących SEP obowiązujących w państwie członkowskim w ciągu ***6*** miesięcy od zakończenia postępowania ujawniają centrum kompetencji normy i wdrożenia, których dotyczyło postępowanie, metodę zastosowaną do obliczenia warunków FRAND, informacje dotyczące nazw (imion i nazwisk) stron oraz ustalone konkretne stawki licencyjne.	1. Osoby uczestniczące w postępowaniach z wykorzystaniem alternatywnych metod rozwiązywania sporów dotyczących SEP obowiązujących w państwie członkowskim w ciągu ***4*** miesięcy od zakończenia postępowania ujawniają centrum kompetencji normy i wdrożenia, których dotyczyło postępowanie, metodę zastosowaną do obliczenia warunków FRAND, informacje dotyczące nazw (imion i nazwisk) stron oraz ustalone konkretne stawki licencyjne.

Or. en

Poprawka 353
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji przechowuje w bazie danych wszystkie dane dostarczone przez zainteresowane strony, jak również opinie i sprawozdania podmiotów oceniających i rozjemców.	1. Centrum kompetencji przechowuje w bazie danych wszystkie dane dostarczone przez zainteresowane strony, ***w tym wszystkie istotne dane, które mają być przekazane przez organizacje opracowujące normy,*** jak również opinie i sprawozdania podmiotów oceniających i rozjemców.

Or. en

Poprawka 354
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji przechowuje w bazie danych wszystkie dane dostarczone przez zainteresowane strony, jak również opinie i sprawozdania podmiotów oceniających i rozjemców.	1. Centrum kompetencji przechowuje w bazie danych wszystkie dane dostarczone przez zainteresowane strony, jak również ***uzasadnione i wiążące*** opinie i sprawozdania podmiotów oceniających i rozjemców.

Or. fr

Poprawka 355
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) administrowania rejestracjami SEP***,*** ***weryfikacjami niezbędności*** i postępowaniami pojednawczymi zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;	a) administrowania rejestracjami SEP i postępowaniami pojednawczymi zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

Or. en

Poprawka 356
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) administrowania rejestracjami SEP***,*** ***weryfikacjami niezbędności*** i postępowaniami pojednawczymi zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;	a) administrowania rejestracjami SEP i postępowaniami pojednawczymi zgodnie z niniejszym rozporządzeniem;

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z nową procedurą technicznego postępowania pojednawczego.

Poprawka 357
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) informowania społeczeństwa i wszystkich zainteresowanych stron o istnieniu i jakości norm, wraz z łatwo dostępnymi narzędziami badawczymi i należycie zrozumiałymi wynikami wyszukiwania;

Or. en

Poprawka 358
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Centrum kompetencji włącza do bazy danych orzecznictwo właściwych sądów państw członkowskich, sądów państw trzecich oraz organów stosujących alternatywne metody rozwiązywania sporów.	3. Centrum kompetencji włącza do bazy danych orzecznictwo właściwych sądów państw członkowskich, sądów państw trzecich ***z WIPO*** oraz ***innych*** organów stosujących alternatywne metody rozwiązywania sporów.

Or. en

Poprawka 359
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 13a

Rozszerzona współpraca z Europejskim Urzędem Patentowym, krajowymi urzędami patentowymi i organizacjami opracowującymi normy

Podczas wykonywania zadań przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu centrum kompetencji przeprowadza regularne weryfikacje z Europejskim Urzędem Patentowym, krajowymi urzędami patentowymi i organizacjami opracowującymi normy w celu ustanowienia maksymalnego poziomu pewności prawa.

Format i częstotliwość tych procedur weryfikacji są ustalane w aktach delegowanych.

Or. en

Poprawka 360
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 13a
	Zobowiązanie do działania w dobrej wierze
	Właściciele i podmioty wdrażające SEP muszą działać w dobrej wierze przed rozpoczęciem negocjacji w sprawie licencjonowania, w czasie ich trwania i po ich zakończeniu. Podmioty wdrażające SEP, które stosują znormalizowaną technologię, muszą proaktywnie zwrócić się o licencję do właściciela SEP posiadającego stosowaną przez nich technologię.

Or. en

Uzasadnienie

Podmioty wdrażające, które stosują lub zamierzają stosować znormalizowane technologie, powinny ubiegać się o licencje na ich stosowanie.

Poprawka 361
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział 2 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zgłoszenie normy ***i zagregowanej opłaty licencyjnej***	Zgłoszenie normy

Or. en

Poprawka 362
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Właściciele patentu obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który to patent jest niezbędny do spełnienia*** normy***, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND,*** zgłaszają centrum kompetencji***, w miarę możliwości za pośrednictwem organizacji opracowującej normy lub w drodze wspólnego zgłoszenia, następujące informacje***:	1. ***Organizacje opracowujące*** normy zgłaszają centrum kompetencji:

Or. en

Poprawka 363
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wdrożenia normy znane właścicielom SEP dokonującym zgłoszenia.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 364
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zgłoszenia takiego dokonuje się w ciągu 30 dni od publikacji ***najnowszej*** specyfikacji technicznej.	2. Zgłoszenia takiego dokonuje się***: a) w ciągu 90 dni od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do norm już przyjętych, b)*** w ciągu 30 dni od publikacji ***ostatniej*** specyfikacji technicznej ***przyjętej po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia***.

Or. fr

Poprawka 365
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Zgłoszenia takiego dokonuje się w ciągu ***30 dni*** od publikacji najnowszej specyfikacji technicznej.	2. Zgłoszenia takiego dokonuje się w ciągu ***6 miesięcy*** od publikacji najnowszej specyfikacji technicznej.

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest wykonalne, by właściciele SEP przekazywali informacje przewidziane w niniejszym artykule, zwłaszcza w okresie 30 dni. Obowiązek ten powinien spoczywać na organizacjach opracowujących normy, a aby zapewnić jego praktyczność, okres należy przedłużyć do sześciu miesięcy.

Poprawka 366
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku braku zgłoszenia zgodnie z ust. 1, nie później niż w ciągu 90 dni od publikacji najnowszej specyfikacji technicznej, każdy właściciel SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim indywidualnie zgłasza centrum kompetencji informacje, o których mowa w ust. 1.	3. W przypadku braku zgłoszenia zgodnie z ust. 1, nie później niż w ciągu 90 dni od publikacji najnowszej specyfikacji technicznej, każdy właściciel SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim indywidualnie zgłasza centrum kompetencji***: a) normy już przyjęte w terminie maksymalnie 150 dni od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia; b)*** informacje, o których mowa w ust. 1.

Or. fr

Poprawka 367
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 15	***skreśla się***
Powiadomienie centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej	
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND,	

mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.

2. Powiadomienie dokonane zgodnie z ust. 1 zawiera informacje dotyczące:

a) nazwę handlową normy;

b) wykazu specyfikacji technicznych definiujących normę;

c) nazw (imion i nazwisk) właścicieli SEP dokonujących zgłoszenia, o których mowa w ust. 1;

d) szacunkowego odsetka właścicieli SEP, o których mowa w ust. 1, w stosunku do wszystkich właścicieli SEP;

e) szacunkowego odsetka łącznie posiadanych SEP w stosunku do wszystkich SEP dla danej normy;

f) wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w lit. c);

g) globalnej zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony dokonujące zgłoszenia wskażą, że taka opłata licencyjna nie ma charakteru globalnego;

h) każdego okresu, w którym obowiązuje zagregowana opłata licencyjna określona w ust. 1.

3. Powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, należy dokonać najpóźniej 120 dni po:

a) opublikowaniu normy przez organizację opracowującą normy w odniesieniu do wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w ust. 2 lit. c); lub

b) powzięciu wiadomości przez właścicieli SEP o nowym wdrożeniu normy.

4. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych informacje przekazane zgodnie z ust. 2.

Or. fr

Poprawka 368
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 15	***skreśla się***
Powiadomienie centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej	
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.	
2. Powiadomienie dokonane zgodnie z ust. 1 zawiera informacje dotyczące:	
a) nazwy handlowej normy;	
b) wykazu specyfikacji technicznych definiujących normę;	
c) nazw (imion i nazwisk) właścicieli SEP dokonujących zgłoszenia, o których mowa w ust. 1;	
d) szacunkowego odsetka właścicieli SEP, o których mowa w ust. 1, w stosunku do wszystkich właścicieli SEP;	
e) szacunkowego odsetka łącznie posiadanych SEP w stosunku do wszystkich SEP dla danej normy;	
f) wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w lit. c);	
g) globalnej zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony dokonujące zgłoszenia wskażą, że taka opłata licencyjna nie ma charakteru globalnego;	
h) każdego okresu, w którym obowiązuje zagregowana opłata licencyjna określona w ust. 1.	

3. Powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, należy dokonać najpóźniej 120 dni po:

a) opublikowaniu normy przez organizację opracowującą normy w odniesieniu do wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w ust. 2 lit. c); lub

b) powzięciu wiadomości przez właścicieli SEP o nowym wdrożeniu normy.

4. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych informacje przekazane zgodnie z ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

The proposed Regulation believes that companies taking licenses for patents that are deemed essential to an open standard need more information about aggregate royalties to facilitate license negotiations with patent owners. There is however, no evidence to support this claim. The Commission would set the aggregate, or total, royalty that should be paid to the SEP holder to license all SEPs for a given standard and in doing so, solve 'one of the key issues' in SEP licensing negotiations. This is however, not supported in the Commission's own study.[1] Determining the aggregated royalty is normally done by a SEP holder and SEP licensor, and in case that bilateral process fails, determined by national courts on a case-by-case basis. To determine that an aggregated royalty would be set collectively, would risk a breach of competition law principles. The difficulties that arise when trying to determine the aggregated royalties is difficult and therefore, should remain with the experts working for the EU courts of law.[1] European Commission, Directorate-General for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs, Baron, J., Essentiality checks for potential SEPs – Framework for assessing the impact of different policy options, Publications Office of the European Union, 2023, https://data.europa.eu/doi/10.2873/002897

Poprawka 369
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 15	***skreśla się***
Powiadomienie centrum kompetencji	

o zagregowanej opłacie licencyjnej

1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.

2. Powiadomienie dokonane zgodnie z ust. 1 zawiera informacje dotyczące:

a) nazwę handlową normy;

b) wykazu specyfikacji technicznych definiujących normę;

c) nazw (imion i nazwisk) właścicieli SEP dokonujących zgłoszenia, o których mowa w ust. 1;

d) szacunkowego odsetka właścicieli SEP, o których mowa w ust. 1, w stosunku do wszystkich właścicieli SEP;

e) szacunkowego odsetka łącznie posiadanych SEP w stosunku do wszystkich SEP dla danej normy;

f) wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w lit. c);

g) globalnej zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony dokonujące zgłoszenia wskażą, że taka opłata licencyjna nie ma charakteru globalnego;

h) każdego okresu, w którym obowiązuje zagregowana opłata licencyjna określona w ust. 1.

3. Powiadomienia, o którym mowa w ust. 1, należy dokonać najpóźniej 120 dni po:

a) opublikowaniu normy przez organizację opracowującą normy w odniesieniu do wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w ust. 2 lit. c); lub

b) powzięciu wiadomości przez właścicieli SEP o nowym wdrożeniu normy.

4. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych informacje przekazane zgodnie z ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Poprawka 370
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.	1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim ***związanych z normą zidentyfikowaną zgodnie z art. 1 ust. 4***, w odniesieniu do których to SEP podjęto zobowiązania FRAND, ***oraz podmioty je wdrażające*** mogą wspólnie powiadomić centrum kompetencji o zagregowanej opłacie licencyjnej za SEP odnoszące się do normy.

Or. en

Poprawka 371
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) nazw (imion i nazwisk) właścicieli SEP dokonujących zgłoszenia, o których mowa w ust. 1;	c) nazw (imion i nazwisk) właścicieli ***i podmiotów wdrażających*** SEP dokonujących zgłoszenia, o których mowa w ust. 1;

Or. en

Poprawka 372
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) wdrożeń znanych właścicielom SEP, o których mowa w lit. c);	f) wdrożeń znanych właścicielom ***lub podmiotom wdrażającym*** SEP, o których mowa w lit. c);

Or. en

Poprawka 373
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 16	***skreśla się***
Zmiana zagregowanej opłaty licencyjnej	
1. W przypadku zmiany zagregowanej opłaty licencyjnej właściciele SEP powiadamiają centrum kompetencji o zmienionej zagregowanej opłacie licencyjnej i o przyczynach wprowadzenia zmiany.	
2. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych początkową wysokość zagregowanej opłaty licencyjnej, zmienioną wysokość tej opłaty oraz	

przyczyny wprowadzenia zmiany w rejestrze.

Or. fr

Poprawka 374
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 16	***skreśla się***
Zmiana zagregowanej opłaty licencyjnej	
1. W przypadku zmiany zagregowanej opłaty licencyjnej właściciele SEP powiadamiają centrum kompetencji o zmienionej zagregowanej opłacie licencyjnej i o przyczynach wprowadzenia zmiany.	
2. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych początkową wysokość zagregowanej opłaty licencyjnej, zmienioną wysokość tej opłaty oraz przyczyny wprowadzenia zmiany w rejestrze.	

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 375
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 16	***skreśla się***

Zmiana zagregowanej opłaty licencyjnej

1. W przypadku zmiany zagregowanej opłaty licencyjnej właściciele SEP powiadamiają centrum kompetencji o zmienionej zagregowanej opłacie licencyjnej i o przyczynach wprowadzenia zmiany.

2. Centrum kompetencji publikuje w bazie danych początkową wysokość zagregowanej opłaty licencyjnej, zmienioną wysokość tej opłaty oraz przyczyny wprowadzenia zmiany w rejestrze.

Or. en

Uzasadnienie

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Poprawka 376
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku zmiany zagregowanej opłaty licencyjnej właściciele SEP powiadamiają centrum kompetencji o zmienionej zagregowanej opłacie licencyjnej i o przyczynach wprowadzenia zmiany.	1. W przypadku zmiany zagregowanej opłaty licencyjnej właściciele ***i podmioty wdrażające*** SEP powiadamiają centrum kompetencji o zmienionej zagregowanej opłacie licencyjnej i o przyczynach wprowadzenia zmiany.

Or. en

Poprawka 377
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 17	***skreśla się***
Proces ułatwiający zawieranie umów w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej	
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.	
2. Wniosek taki składa się nie później niż 90 dni po publikacji normy lub nie później niż 120 dni po pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii w przypadku wdrożeń nieznanych w momencie publikacji normy.	
3. Wniosek musi zawierać następujące informacje:	
a) nazwę handlową normy;	
b) datę publikacji najnowszej specyfikacji technicznej lub datę pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii;	
c) wdrożenia znane właścicielom SEP, o których mowa w ust. 1;	
d) nazwę (imię nazwisko) oraz dane kontaktowe właścicieli SEP popierających wniosek;	
e) szacunkowy odsetek SEP, które posiadają oni indywidualnie i zbiorowo, w stosunku do wszystkich potencjalnych	

SEP zastrzeżonych w odniesieniu do normy.

4. Centrum kompetencji powiadamia właścicieli SEP, o których mowa w ust. 3 lit. d), i zwraca się do nich z prośbą o wyrażenie zainteresowania udziałem w procesie oraz o przedstawienie szacunkowego odsetka SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy.

5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

7. Jeżeli właściciele SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.

8. Jeżeli osoby popierające wniosek zgadzają się na dokonanie wspólnego powiadomienia, stosuje się procedurę określoną w art. 15 ust. 1, 2 i 4.

Or. fr

Poprawka 378
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 17	***skreśla się***
Proces ułatwiający zawieranie umów w sprawie określania zagregowanej opłaty	

licencyjnej

1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.

2. Wniosek taki składa się nie później niż 90 dni po publikacji normy lub nie później niż 120 dni po pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii w przypadku wdrożeń nieznanych w momencie publikacji normy.

3. Wniosek ten zawiera następujące informacje:

a) nazwę handlową normy;

b) datę publikacji najnowszej specyfikacji technicznej lub datę pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii;

c) wdrożenia znane właścicielom SEP, o których mowa w ust. 1;

d) nazwę (imię nazwisko) oraz dane kontaktowe właścicieli SEP popierających wniosek;

e) szacunkowy odsetek SEP, które posiadają oni indywidualnie i zbiorowo, w stosunku do wszystkich potencjalnych SEP zastrzeżonych w odniesieniu do normy.

4. Centrum kompetencji powiadamia właścicieli SEP, o których mowa w ust. 3 lit. d), i zwraca się do nich z prośbą o wyrażenie zainteresowania udziałem w procesie oraz o przedstawienie szacunkowego odsetka SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy.

5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje

o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

7. Jeżeli właściciele SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.

8. Jeżeli osoby popierające wniosek zgadzają się na dokonanie wspólnego powiadomienia, stosuje się procedurę określoną w art. 15 ust. 1, 2 i 4.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 379
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 17	***skreśla się***
Proces ułatwiający zawieranie umów w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej	
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego	

przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.

2. Wniosek taki składa się nie później niż 90 dni po publikacji normy lub nie później niż 120 dni po pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii w przypadku wdrożeń nieznanych w momencie publikacji normy.

3. Wniosek ten zawiera następujące informacje:

a) nazwę handlową normy;

b) datę publikacji najnowszej specyfikacji technicznej lub datę pierwszej sprzedaży nowego wdrożenia na rynku Unii;

c) wdrożenia znane właścicielom SEP, o których mowa w ust. 1;

d) nazwę (imię nazwisko) oraz dane kontaktowe właścicieli SEP popierających wniosek;

e) szacunkowy odsetek SEP, które posiadają oni indywidualnie i zbiorowo, w stosunku do wszystkich potencjalnych SEP zastrzeżonych w odniesieniu do normy.

4. Centrum kompetencji powiadamia właścicieli SEP, o których mowa w ust. 3 lit. d), i zwraca się do nich z prośbą o wyrażenie zainteresowania udziałem w procesie oraz o przedstawienie szacunkowego odsetka SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy.

5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji

przekazanych jako poufne.

7. Jeżeli właściciele SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.

8. Jeżeli osoby popierające wniosek zgadzają się na dokonanie wspólnego powiadomienia, stosuje się procedurę określoną w art. 15 ust. 1, 2 i 4.

Or. en

Poprawka 380
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.	1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy***, lub podmioty wdrażające dążące do wdrożenia normy***, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy ***lub zespołu rozjemców, zgodnie z art. 39,*** z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.

Or. en

Poprawka 381
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Centrum kompetencji publikuje

zaproszenie do wyrażenia zainteresowania w celu zaproszenia do uczestnictwa w procesie innych właścicieli SEP w odniesieniu do danej normy, obecnych podmiotów wdrażających i podmiotów wdrażających zamierzających wprowadzić do obrotu produkty z normą.

Or. en

Poprawka 382
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.	5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli ***i podmioty wdrażające*** SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

Or. en

Poprawka 383
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.	5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli ***i podmioty wdrażające*** SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

Or. en

Poprawka 384
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.	6. Właściciele ***i podmioty wdrażające*** SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

Or. en

Poprawka 385
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.	6. Właściciele ***i podmioty wdrażające*** SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

Or. en

Poprawka 386
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jeżeli właściciele SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.	7. Jeżeli właściciele SEP***, o których mowa w ust. 3,*** nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.

Or. en

Poprawka 387
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jeżeli właściciele SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.	7. Jeżeli właściciele ***lub podmioty wdrażające*** SEP nie dokonają wspólnego powiadomienia w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy, rozjemca kończy proces.

Or. en

Poprawka 388
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the

Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.