Europa-Parlamentet
2019-2024

Retsudvalget

2023/0133(COD)

31.10.2023

ÆNDRINGSFORSLAG
389 - 780

Udkast til betænkning
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om standardessentielle patenter og om ændring af forordning (EU) 2017/1001

Forslag til forordning
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Ændringsforslag 389
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 18

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
[...]	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 390
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 18 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Ikkebindende ekspertudtalelse ***om den samlede royalty***	***Fastlæggelse af den samlede royalty i en*** ikkebindende ekspertudtalelse

Or. en

Ændringsforslag 391
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Ikkebindende ekspertudtalelse om den samlede royalty	***Bindende*** ekspertudtalelse om den samlede royalty

Or. fr

Ændringsforslag 392
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En SEP-indehaver eller en ibrugtager kan anmode kompetencecentret om en ***ikkebindende*** ekspertudtalelse om en global samlet royalty.	1. En SEP-indehaver eller en ibrugtager kan anmode kompetencecentret om en ***bindende*** ekspertudtalelse om en global samlet royalty.

Or. fr

Ændringsforslag 393
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 2 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) standarden er medtaget i den delegerede retsakt i henhold til artikel 1, stk. 4.

Or. en

Ændringsforslag 394
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle ***kendte*** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen	4. Kompetencecentret underretter den relevante standardudviklingsorganisation og alle ***relevante*** interessenter om anmodningen. Det offentliggør anmodningen på EUIPO's websted og opfordrer interessenter til at tilkendegive interesse for at deltage i processen senest 30 dage efter den dag, hvor anmodningen

blev offentliggjort.	blev offentliggjort.

Or. en

Ændringsforslag 395
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i Unionen.	5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i Unionen. ***Ibrugtagere skal give oplysninger om enhver relevant aktuel eller potentiel gennemførelse af standarden.***

Or. en

Ændringsforslag 396
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante markedsandele i	5. Enhver interessent kan anmode om at deltage i processen efter at have redegjort for grundlaget for sin interesse. SEP-indehavere skal angive deres anslåede procentdel af disse SEP'er ud af alle SEP'er for en standard. Ibrugtagerne ***og andre interessenter*** skal give oplysninger om enhver relevant implementering af standarden, herunder eventuelle relevante

Unionen.	markedsandele i Unionen.

Or. en

Ændringsforslag 397
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere***, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, og*** ibrugtagere, ***der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er,*** udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.	6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter ***en kombination af fem*** SEP-indehavere ***eller*** ibrugtagere, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.

Or. en

Ændringsforslag 398
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere***, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, og*** ibrugtagere***, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen*** eller mindst ***10*** SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund	6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter ***fem*** SEP-indehavere ***eller*** ibrugtagere eller mindst ***tre*** SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.

fra det relevante teknologiområde.

Or. en

Ændringsforslag 399
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst ***20*** % af alle SEP'er for standarden, og ibrugtagere***, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er,*** udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.	6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst ***10*** % af alle SEP'er for standarden, og ***mindst 10 %*** ibrugtagere udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.

Or. fr

Ændringsforslag 400
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst ***20 %*** af alle SEP'er for standarden, og ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst ***10 %*** i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund	6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst ***15 %*** af alle SEP'er for standarden, og ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst ***5 %*** i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund

fra det relevante teknologiområde.	fra det relevante teknologiområde.

Or. en

Ændringsforslag 401
Marion Walsmann

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, ***og*** ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.	6. Hvis anmodningerne om deltagelse omfatter SEP-indehavere, der tilsammen repræsenterer skønsmæssigt mindst 20 % af alle SEP'er for standarden, ***eller*** ibrugtagere, der tilsammen har en relevant markedsandel på mindst 10 % i Unionen eller mindst 10 SMV'er, udpeger kompetencecentret et panel bestående af tre forligsmænd, der er udvalgt fra listen over forligsmænd, med den relevante baggrund fra det relevante teknologiområde.

Or. en

Ændringsforslag 402
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
8. Efter udpegelsen anmoder panelet de ***deltagende*** SEP-indehavere om inden for en måned at:	8. Efter udpegelsen anmoder panelet de ***interesserede parter, herunder*** SEP-indehavere***, ibrugtagere og andre interessenter*** om inden for en måned at:

Or. en

Ændringsforslag 403
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende ***SEP-indehavere*** om inden for en måned at:	8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende ***interessenter*** om inden for en måned at:

Or. fr

Ændringsforslag 404
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende ***SEP-indehavere*** om inden for en måned at:	8. Efter udpegelsen anmoder panelet de deltagende ***parter*** om inden for en måned at:

Or. en

Ændringsforslag 405
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) fremlægge beviser eller observationer, der kan hjælpe panelet med at fastlægge en udtalelse om den samlede royalty

Or. en

Ændringsforslag 406
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) indsende beviser og dokumentation, der kan hjælpe panelet med at fastlægge en samlet royalty.

Or. en

Ændringsforslag 407
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 8 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	8a. Panelet giver deltagerne mulighed for at indsende svar på de i stk. 8 omhandlede ansøgninger.

Or. en

Ændringsforslag 408
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) at suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder***, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere,*** eller	a) at suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, eller

Or. en

Ændringsforslag 409
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) at suspendere proceduren ***for ekspertudtalelser om den samlede royalty*** i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller	a) at suspendere proceduren i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende SEP-indehavere, eller

Or. fr

Ændringsforslag 410
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) at suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende ***SEP-indehavere***, eller	a) at suspendere proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty i en indledende periode på højst seks måneder, som kan forlænges yderligere på grundlag af en behørigt begrundet anmodning fra en af de deltagende ***interessenter***, eller

Or. fr

Ændringsforslag 411
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 9 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) at afgive en ekspertudtalelse.	b) at afgive en ***bindende***

ekspertudtalelse.

Or. fr

Ændringsforslag 412
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
10. Panelet afgiver ***ekspertudtalelsen*** senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. 8, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. 8, litra b). ***Udtalelsen*** skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.	10. Panelet afgiver ***den bindende ekspertudtalelse*** senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. 8, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. 8, litra b). ***Den bindende udtalelse*** skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.

Or. fr

Ændringsforslag 413
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 10

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
10. Panelet afgiver ekspertudtalelsen senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. ***8***, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. ***8***, litra b). Udtalelsen skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.	10. Panelet afgiver ekspertudtalelsen senest otte måneder efter udløbet af suspensionsperioden i henhold til stk. ***9***, litra a), eller efter udløbet af den afgørelse, der er omhandlet i stk. ***9***, litra b). Udtalelsen skal støttes af mindst to af de tre forligsmænd.

Or. en

Ændringsforslag 414
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Årsagerne til eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.	11. Ekspertudtalelsen skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, ***den anbefalede samlede royalty,*** begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Årsagerne til eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.

Or. en

Ændringsforslag 415
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11. ***Ekspertudtalelsen*** skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Årsagerne til eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.	11. ***Den bindende ekspertudtalelse*** skal indeholde et resumé af oplysningerne i anmodningen, de oplysninger, der er omhandlet i artikel 15, stk. 2, navnene på forligsmændene, proceduren, begrundelsen for udtalelsen om den samlede royalty og den underliggende metode. Årsagerne til eventuelle divergerende synspunkter skal angives i et bilag til ekspertudtalelsen.

Or. fr

Ændringsforslag 416
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 12

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
12. ***Ekspertudtalelsen*** skal omfatte en analyse af den pågældende værdikæde og den samlede royaltys potentielle indvirkning på innovationsincitamenterne hos ***både SEP-indehavere og interessenter*** i den værdikæde, hvor licensudstedelsen skal finde sted.	12. Den bindende ***ekspertudtalelse*** skal omfatte en analyse af den pågældende værdikæde og den samlede royaltys potentielle indvirkning på innovationsincitamenterne ***navnlig*** hos ***interessenterne*** i den værdikæde, hvor licensudstedelsen skal finde sted.

Or. fr

Ændringsforslag 417
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 18 – stk. 13

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
13. Kompetencecentret offentliggør ***ekspertudtalelsen*** og underretter deltagerne om offentliggørelsen.	13. Kompetencecentret offentliggør ***den bindende ekspertudtalelse*** og underretter deltagerne om offentliggørelsen.

Or. fr

Ændringsforslag 418
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard***, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn***, senest 60 dage efter den ***tidligste af følgende begivenheder:***	1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard ***eller en del heraf eller use case i en delegeret retsakt i henhold til artikel 66***, senest 60 dage efter ***den pågældende delegerede retsakt er trådt i kraft.***

Or. en

Begrundelse

Ændret for at tage hensyn til ny procedure for fastlæggelse af forordningens anvendelsesområde.

Ændringsforslag 419
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, senest 60 dage ***efter den tidligste af følgende begivenheder:***	1. Kompetencecentret opretter en registrering i registret for en standard, for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, senest 60 dage ***derefter.***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 420
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentrets offentliggørelse af standarden og relaterede oplysninger i henhold til artikel 14, stk. 7	

Or. en

Ændringsforslag 421
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) kompetencecentrets offentliggørelse af en samlet royalty og relaterede oplysninger i henhold til artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 422
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) kompetencecentrets offentliggørelse af en samlet royalty og relaterede oplysninger i henhold til artikel 15, stk. 4, og artikel 18, stk. 11.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 423
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 19 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret offentliggør en meddelelse på EUIPO's websted, der informerer interessenterne om, at der er foretaget en registrering i registret***, og henviser til de publikationer, der er omhandlet i stk. 1***. Kompetencecentret underretter individuelt kendte SEP-indehavere ad elektronisk vej og den relevante standardudviklingsorganisation om meddelelsen i dette stykke.	2. Kompetencecentret offentliggør en meddelelse på EUIPO's websted, der informerer interessenterne om, at der er foretaget en registrering i registret. Kompetencecentret underretter individuelt kendte SEP-indehavere ad elektronisk vej og den relevante standardudviklingsorganisation om meddelelsen i dette stykke.

Or. en

Ændringsforslag 424
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 20 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret og databasen for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret ***senest seks måneder efter ændringen***.	5. En SEP-indehaver skal ajourføre oplysningerne i registret og databasen ***årligt*** for at afspejle relevante ændringer i forbindelse med det registrerede SEP ved at underrette kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 425
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 20 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Anmodningen om registrering accepteres først, når SEP-indehaveren har betalt registreringsgebyret. Kommissionen fastsætter registreringsgebyret i den gennemførelsesretsakt, der vedtages på grundlag af artikel 63, stk. 5. Registreringsgebyret omfatter for mellemstore og store virksomheder de forventede omkostninger ***og gebyrer i forbindelse med væsentlighedskontrollen for SEP'er, der er udvalgt*** i henhold til artikel 29, stk. 1.	6. Anmodningen om registrering accepteres først, når SEP-indehaveren har betalt registreringsgebyret. Kommissionen fastsætter registreringsgebyret i den gennemførelsesretsakt, der vedtages på grundlag af artikel 63, stk. 5. Registreringsgebyret omfatter for mellemstore og store virksomheder de forventede omkostninger i henhold til artikel 29, stk. 1.

Or. en

Ændringsforslag 426
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 22

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 22	***udgår***
Undersøgelse af registreringskravene	
1. En stikprøve af SEP-registreringer kontrolleres årligt for fuldstændighed og korrekthed.	
2. EUIPO vedtager en metode til udvælgelse af en stikprøve af SEP-registreringer til kontrol.	
3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, anmoder kompetencecentret SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for den fastsatte frist på mindst to måneder.	
4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	
5. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 4, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.	
6. Udfyldelse eller berigtigelse af oplysninger om et SEP i henhold til denne	

artikel skal ske gratis.

Or. en

Ændringsforslag 427
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***En stikprøve af*** SEP-registreringer kontrolleres årligt for fuldstændighed og korrekthed.	1. SEP-registreringer ***kan*** kontrolleres årligt for fuldstændighed og korrekthed***, hvis SEP-indehaveren accepterer at gøre det***.

Or. en

Ændringsforslag 428
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, ***anmoder*** kompetencecentret SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for ***den fastsatte frist på mindst*** to måneder.	3. Hvis registreringen ikke indeholder de oplysninger, der er omhandlet i artikel 4 og 5, eller indeholder ufuldstændige eller unøjagtige oplysninger, ***kan*** kompetencecentret ***anmode*** SEP-indehaveren om at fremlægge de fuldstændige og nøjagtige oplysninger inden for to måneder.

Or. en

Ændringsforslag 429
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I modsætning til retssikkerhedsprincippet, fordi et suspenderet patent ville blive umuligt at håndhæve. Dette ville være i modstrid med målene i artikel 47 og 52, stk. 1, i EU's charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 41, stk. 2, i WTO's TRIPS-aftale.

Ændringsforslag 430
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse har en uforholdsmæssig virkning, da et suspenderet patent ikke kan håndhæves. Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Fjernelse fra registeret gør et patent uigennemførligt (dvs. det fjerner enhver værdi).

Ændringsforslag 431
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	4. Hvis SEP-indehaveren ikke giver de korrekte og fuldstændige oplysninger, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet. ***Registreringen annulleres, hvis SEP-indehaveren ikke reagerer inden for 12 måneder efter datoen for suspensionen fra registret.***

Or. fr

Ændringsforslag 432
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Hvis et SEP er suspenderet fra registret i henhold til stk. 4, er registreringsdatoen den dato, hvor ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.

Or. en

Ændringsforslag 433
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 4, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i	***udgår***

sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse har en uforholdsmæssig virkning, da et suspenderet patent ikke kan håndhæves. Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Fjernelse fra registeret gør et patent uigennemførligt (dvs. det fjerner enhver værdi).

Ændringsforslag 434
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 22 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 4, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I modsætning til retssikkerhedsprincippet, fordi et suspenderet patent ville blive umuligt at håndhæve. Dette ville være i modstrid med målene i artikel 47 og 52, stk. 1, i EU's charter om

grundlæggende rettigheder samt artikel 41, stk. 2, i WTO's TRIPS-aftale.

Ændringsforslag 435
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En SEP-indehaver kan anmode om en berigtigelse af sin SEP-registrering eller af oplysningerne i databasen ved at indgive en passende anmodning til kompetencecentret***, jf. dog stk. 2***.	1. En SEP-indehaver kan anmode om en berigtigelse af sin SEP-registrering eller af oplysningerne i databasen ved at indgive en passende anmodning til kompetencecentret***, hvis det pågældende SEP er underlagt en væsentlighedskontrol i overensstemmelse med artikel 31, og indtil resultatet af denne væsentlighedskontrol er offentliggjort***.

Or. fr

Ændringsforslag 436
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 4 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) d): af det negative resultat af en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 32, stk. 5, og artikel 33, stk. 1

Or. fr

Ændringsforslag 437
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I modsætning til retssikkerhedsprincippet, fordi et suspenderet patent ville blive umuligt at håndhæve. Dette ville være i modstrid med målene i artikel 47 og 52, stk. 1, i EU's charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 41, stk. 2, i WTO's TRIPS-aftale.

Ændringsforslag 438
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse har en uforholdsmæssig virkning, da et suspenderet patent ikke kan håndhæves. Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Fjernelse fra registeret gør et patent uigennemførligt (dvs. det fjerner enhver værdi).

Ændringsforslag 439
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet.	5. Hvis SEP-indehaveren ikke berigtiger indførelsen i registret eller de oplysninger, der er indgivet til databasen, inden for den fastsatte frist, suspenderes registreringen fra registret, indtil ufuldstændigheden eller unøjagtigheden er afhjulpet. ***Registreringen annulleres i tilfælde af SEP-indehaverens passivitet efter suspensionen af registreringen.***

Or. fr

Ændringsforslag 440
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 5, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse har en uforholdsmæssig virkning, da et suspenderet patent ikke kan håndhæves. Denne bestemmelse giver EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der erstatter nationale domstoles afgørelser og Den Fælles Patentdomstol. Fjernelse fra registeret gør et patent uigennemførligt (dvs. det fjerner enhver værdi).

Ændringsforslag 441
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. En SEP-indehaver, hvis SEP er blevet suspenderet fra registret i henhold til stk. 5, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode EUIPO's appelkamre om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter suspensionen. Senest to måneder efter indgivelsen af anmodningen afviser EUIPO's appelkamre anmodningen eller anmoder kompetencecentret om at korrigere sin konklusion og underrette den anmodende person herom.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I modsætning til retssikkerhedsprincippet, fordi et suspenderet patent ville blive umuligt at håndhæve. Dette ville være i modstrid med målene i artikel 47 og 52, stk. 1, i EU's charter om grundlæggende rettigheder samt artikel 41, stk. 2, i WTO's TRIPS-aftale.

Ændringsforslag 442
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 23 – stk. 7

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
7. Kompetencecentrets behandling af anmodninger om berigtigelse i henhold til denne artikel suspenderes fra udvælgelsen af SEP'et til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29 indtil offentliggørelsen af resultatet af væsentlighedskontrollen i registret og databasen, jf. artikel 33, stk. 1.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 443
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 24	***udgår***
Virkninger af manglende registrering eller suspension af registreringen af SEP'er	
1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.	
2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at modtage royalties eller kræve erstatning for overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til	

dens registrering i registret.

3. Stk. 1 og 2 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.

4. Stk. 1 og 2 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling.

Or. en

Begrundelse

Den manglende overholdelse bør ikke give mulighed for at tilskynde til overholdelse af en administrativ procedure. Dette ville være i modstrid med målene i artikel 17, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder.

Ændringsforslag 444
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 24	***udgår***

Virkninger af manglende registrering eller suspension af registreringen af SEP'er

1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.

2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at modtage royalties eller kræve erstatning for overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i registret.

3. Stk. 1 og 2 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.

4. Stk. 1 og 2 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse

til realitetsbehandling.

Or. en

Begrundelse

Denne bestemmelse er ikke forenelig med den grundlæggende ejendomsret, der er tildelt i henhold til artikel 17, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (2000/C 364/01) TEUF, og manglende overholdelse deraf bør ikke tillades udelukkende for at tilskynde til overholdelse af en administrativ procedure.

Ændringsforslag 445
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 24

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 24	***udgår***
Virkninger af manglende registrering eller suspension af registreringen af SEP'er	
1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.	
2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at modtage royalties eller kræve erstatning for overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i registret.	
3. Stk. 1 og 2 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af	

nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.

4. Stk. 1 og 2 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling.

Or. en

Ændringsforslag 446
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 447
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret.	1. Et SEP, der ikke er registreret inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, kan ikke håndhæves i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering ved en kompetent ret i en medlemsstat, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dets registrering i registret. ***Virkningen på fuldbyrdelsen af det pågældende SEP fastlægges af Den Fælles Patentdomstol.***

Or. en

Ændringsforslag 448
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En SEP-indehaver, der ikke har registreret sine SEP'er inden for den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, har ikke ret til at modtage royalties eller kræve erstatning for overtrædelse af sådanne SEP'er i forbindelse med implementeringen af den standard, for hvilken der kræves registrering, fra den frist, der er fastsat i artikel 20, stk. 3, til dens registrering i registret.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

En sådan bestemmelse ville give EUIPO, et administrativt organ i EU, beføjelser, der ville erstatte nationale domstoles og Den Fælles Patentdomstols afgørelser. Der ville være risiko for at øge retsusikkerheden, også med hensyn til anvendelsen af direktivet om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (2004/48/EF). Den samme begrundelse gælder for de følgende afsnit i artikel 24, som vi foreslår at slette.

Ændringsforslag 449
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Stk. 1 og 2 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige patenter, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 450
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Stk. 1 ***og 2*** berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige ***patenter***, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker	3. Stk. 1 berører ikke bestemmelser i kontrakter, der fastsætter en royalty for en bred portefølje af nuværende eller fremtidige ***SEP'er***, hvori det fastsættes, at ugyldigheden, den manglende væsentlighed eller manglende eksigibilitet af et begrænset antal patenter ikke påvirker

det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.	det samlede beløb for og muligheden for at håndhæve den pågældende royalty eller andre vilkår og betingelser i kontrakten.

Or. en

Ændringsforslag 451
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Stk. 1 og 2 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 452
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Stk. 1 ***og 2*** finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.	4. Stk. 1 finder også anvendelse, hvis registreringen af et SEP suspenderes, i suspensionsperioden i henhold til artikel 22, stk. 4, eller artikel 23, stk. 5, medmindre appelkamrene anmoder kompetencecentret om at korrigere sine konklusioner i overensstemmelse med artikel 22, stk. 5, og artikel 23, stk. 6.

Or. en

Ændringsforslag 453
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 454
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 24 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål ***vedrørende*** et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling.	5. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om ethvert spørgsmål ***i forbindelse med gennemførelsen af*** et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, kontrollerer, om SEP'et er registreret som en del af afgørelsen om sagens antagelse til realitetsbehandling ***i henhold til stk. 1***.

Or. en

Ændringsforslag 455
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 25 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) som følge af et negativt resultat af væsentlighedskontrollen i henhold til artikel 31, stk. 5, og artikel 33, stk. 1.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 456
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 25 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) som følge af et negativt resultat af væsentlighedskontrollen i henhold til artikel 31, stk. 5, og artikel 33, stk. 1.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 457
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 25 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En sådan anmodning kan foretages på et hvilket som helst tidspunkt ***med undtagelse af udvælgelsen af SEP'et til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29 indtil offentliggørelsen af resultatet af væsentlighedskontrollen i registret og databasen, jf. artikel 33, stk. 1***.	2. En sådan anmodning kan foretages på et hvilket som helst tidspunkt.

Or. en

Ændringsforslag 458
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 25 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En sådan anmodning kan foretages på et hvilket som helst tidspunkt ***med undtagelse af udvælgelsen af SEP'et til væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29 indtil offentliggørelsen af resultatet af væsentlighedskontrollen i registret og databasen, jf. artikel 33, stk. 1***.	2. En sådan anmodning kan foretages på et hvilket som helst tidspunkt.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 459
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 25 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Kompetencecentret skal vedligeholde og offentliggøre en fortegnelse over alle SEP'er, der er fjernet fra registret og databasen.

Or. en

Ændringsforslag 460
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Overskrift IV

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
IV ***Evalueringseksperter og*** forligsmænd	IV Forligsmænd

Or. en

Ændringsforslag 461
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 26 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Evalueringseksperter og forligsmænd	Forligsmænd

Or. en

Ændringsforslag 462
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En evalueringsekspert skal foretage væsentlighedskontroller.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 463
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En evalueringsekspert skal foretage væsentlighedskontroller.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 464
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En evalueringsekspert skal foretage væsentlighedskontroller.	1. En evalueringsekspert skal foretage væsentlighedskontroller***, og resultatet heraf skal have bindende virkning for SEP-indehaveren***.

Or. fr

Ændringsforslag 465
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En forligsmand ***har følgende opgaver:***	2. En forligsmand ***skal medvirke i en FRAND-fastlæggelse.***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 466
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En forligsmand ***har følgende opgaver***:	2. En forligsmand ***skal***:

Or. en

Ændringsforslag 467
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) mægle mellem parterne i fastsættelsen af en samlet royalty	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 468
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) mægle mellem parterne i fastsættelsen af en samlet royalty	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 469
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) mægle mellem parterne i	***udgår***

fastsættelsen af en samlet royalty

Or. en

Ændringsforslag 470
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) mægle mellem parterne i fastsættelsen af en samlet royalty	a) mægle mellem parterne i fastsættelsen af en samlet royalty

Or. en

Ændringsforslag 471
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) afgive en ikkebindende udtalelse om en samlet royalty	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 472
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) afgive en ikkebindende udtalelse om en samlet royalty	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 473
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) afgive en ***ikkebindende*** udtalelse om en samlet royalty	b) afgive en ***bindende*** udtalelse om en samlet royalty

Or. fr

Ændringsforslag 474
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) deltage i en FRAND-fastlæggelse.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 475
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 2 – litra c a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ca) mægle mellem parterne i den tekniske forligsprocedure

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 476
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. ***Evalueringseksperterne og*** forligsmændene skal overholde en adfærdskodeks.	3. Forligsmændene skal ***besidde den påkrævede ekspertise og erfaring, være uafhængige og upartiske samt*** overholde en adfærdskodeks.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure. Yderligere ændringsforslag i overensstemmelse med JURI's udkast til betænkning.

Ændringsforslag 477
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. ***Evalueringseksperterne og*** forligsmændene skal overholde en adfærdskodeks.	3. Forligsmændene skal overholde en adfærdskodeks.

Or. en

Ændringsforslag 478
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kompetencecentret udpeger [10] evalueringseksperter fra listen over evalueringseksperter som peerevalueringseksperter for en periode på [tre] år.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure. Peerevaluering er ikke længere omfattet af forordningen.

Ændringsforslag 479
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kompetencecentret udpeger [10] evalueringseksperter fra listen over evalueringseksperter som peerevalueringseksperter for en periode på [tre] år.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 480
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Ved oprettelse og forvaltning af listen over eksperter i henhold til artikel 3, litra b), skal kompetencecentret overholde

følgende krav: a) Inden der udpeges en ekspert, skal kompetencecentret foretage en grundig evaluering af tidligere tilknytninger for at afdække eventuelle potentielle interessekonflikter. c) Kompetencecentret skal sikre, at hver enkelt person, der udpeges til listen, har de nødvendige færdigheder til at udføre de krævede opgaver. Især skal eksperterne som minimum have følgende kvalifikationer:

– Kvalifikation som europæisk patentadvokat i henhold til de krav, der er fastsat af EPI, herunder den europæiske kvalifikationseksamen.

– Væsentlig erfaring fra mindst ti år i patentbranchen og tvistbilæggelse i Europa.

– Demonstreret forståelse af FRAND-tilsagn og indgående kendskab til standardudviklingsorganisationer.

– Solid teknisk baggrund inden for relevante teknologiområder (telekommunikation, elektronik).

Or. en

Begrundelse

Forslagets forslag om at outsource kompetencecentrets mest effektive funktioner til eksterne eksperter (samlet royalty, der giver en ikkebindende udtalelse om en samlet royalty, der tjener i en FRAND-fastlæggelse) giver anledning til betydelige bekymringer vedrørende konsistens, kvalitet og upartiskhed. Der skal fastsættes tilstrækkelige krav i selve forordningen, både for at undgå interessekonflikter og for at sikre eksperternes faglige kvalifikationer.

Ændringsforslag 481
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***18*** måneder efter denne	5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne

forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:	forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 482
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:	*(Vedrører ikke den danske tekst)*

Or. en

Begrundelse

Vedrører ikke den danske tekst.

Ændringsforslag 483
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Senest den... [EUT: indsæt venligst	5. Senest den... [EUT: indsæt venligst

datoen = ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:	datoen = ***12*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastsætter Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt vedtaget efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2, de praktiske og operationelle ordninger vedrørende:

Or. fr

Ændringsforslag 484
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kravene til evalueringseksperter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 485
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kravene til evalueringseksperter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks	a) kravene til evalueringseksperter eller forligsmænd, herunder en adfærdskodeks***, nødvendige kvalifikationer, erfaring og kriterier for upartiskhed***

Or. en

Ændringsforslag 486
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kravene til ***evalueringseksperter eller*** forligsmænd, herunder en adfærdskodeks	a) kravene til forligsmænd, herunder en adfærdskodeks

Or. en

Ændringsforslag 487
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) ***kravene*** til ***evalueringseksperter eller*** forligsmænd, herunder en adfærdskodeks	a) ***kravet*** til forligsmænd, herunder en adfærdskodeks

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 488
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) procedurerne i henhold til artikel 17, 18, ***31 og 32*** og afsnit VI.	b) procedurerne i henhold til artikel 17, 18, ***afsnit V*** og afsnit VI.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 489
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) procedurerne i henhold til artikel ***17, 18,*** 31 og 32 og afsnit VI.	b) procedurerne i henhold til artikel 31 og 32 og afsnit VI.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 490
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 26 – stk. 5 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) procedurerne i henhold til artikel ***17, 18,*** 31 og 32 og afsnit VI.	b) procedurerne i henhold til artikel 31 og 32 og afsnit VI.

Or. en

Ændringsforslag 491
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret gennemfører en	1. Kompetencecentret gennemfører en

procedure for udvælgelse af kandidater på grundlag af de krav, der er fastsat ***i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet*** i artikel 26, stk. 5.	procedure for udvælgelse af kandidater på grundlag af de krav, der er fastsat i artikel 26, stk. 5.

Or. en

Ændringsforslag 492
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som ***evalueringseksperter eller*** forligsmænd. Der ***kan*** være forskellige lister over ***evalueringseksperter og*** forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.	2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som forligsmænd. Der ***er*** være forskellige lister over forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise ***og den kvalifikation, som kræves til den procedure, der gennemføres i henhold til denne forordning***.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure. Den tekniske forligsmands kvalifikation er ikke den samme som den, der forventes fra forligsmænd, der vil udføre FRAND-fastlæggelsesproceduren (disse forligsmænd ville kræve økonomiske og forhandlingsmæssige færdigheder og grundig erfaring med licenser blandt andre færdigheder).

Ændringsforslag 493
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret opstiller en liste over ***egnede*** kandidater til hvervene som	2. Kompetencecentret opstiller en liste over ***kvalificerede, upartiske*** kandidater til

evalueringseksperter eller forligsmænd. ***Der*** kan ***være*** forskellige lister over evalueringseksperter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.	hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd ***med tilstrækkelig erfaring***. ***Kompetencecentret*** kan ***beslutte at oprette*** forskellige lister over evalueringseksperter og forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.

Or. en

Ændringsforslag 494
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som ***evalueringseksperter eller*** forligsmænd. Der kan være forskellige lister over ***evalueringseksperter og*** forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.	2. Kompetencecentret opstiller en liste over egnede kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd. Der kan være forskellige lister over forligsmænd afhængigt af det tekniske område for deres specialisering eller ekspertise.

Or. en

Ændringsforslag 495
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-anerkendte eksperter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i	***udgår***

artikel 26, stk. 5.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure. De procedurer, der er fastsat i henhold til denne forordning, må først finde sted, når oprettelsen af kompetencecentret er afsluttet. Indbydelse af eksterne eksperter uden den rette kontrol kan underminere forordningens mål, f.eks. konsistens og stringens.

Ændringsforslag 496
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-anerkendte eksperter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 497
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen,	3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som evalueringseksperter eller forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen,

indbyder kompetencecentret ***ad hoc-anerkendte eksperter***, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.	indbyder kompetencecentret ***ad hoc-eksperter***, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.

Or. en

Ændringsforslag 498
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som ***evalueringseksperter eller*** forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-anerkendte eksperter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.	3. Hvis kompetencecentret endnu ikke har opstillet en liste over kandidater til hvervene som forligsmænd på tidspunktet for de første registreringer eller FRAND-fastlæggelsen, indbyder kompetencecentret ad hoc-anerkendte eksperter, som opfylder kravene i den gennemførelsesretsakt, der er omhandlet i artikel 26, stk. 5.

Or. en

Ændringsforslag 499
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 27 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Kompetencecentret offentliggør listen over evalueringseksperter og forligsmænd.

Or. en

Ændringsforslag 500
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Overskrift V

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Væsentlighedskontroller af standardessentielle patenter	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 501
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Overskrift V

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Væsentlighedskontroller af standardessentielle patenter	***Teknisk forligsprocedure***

Or. en

Ændringsforslag 502
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Forslag til forordning
Artikel 28

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 28	***udgår***
Generelt krav om væsentlighedskontroller	
1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.	
2. Væsentlighedskontrollen foretages af en evalueringsekspert, der er udvalgt i henhold til artikel 27. Evalueringseksperterne skal foretage væsentlighedskontroller af registrerede	

SEP'er for den standard, de er registreret for.

3. Væsentlighedskontroller skal ikke foretages på mere end ét SEP fra den respektive patentfamilie.

4. Manglen på en væsentlighedskontrol eller en løbende væsentlighedskontrol udelukker ikke licensforhandlinger eller retslige eller administrative procedurer i forbindelse med et registreret SEP.

5. Evalueringseksperten sammenfatter resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelsen herfor i en begrundet udtalelse eller, i tilfælde af peerevaluering, i en endelig begrundet udtalelse, som ikke er juridisk bindende.

6. Resultatet af den udførte væsentlighedskontrol og den begrundede udtalelse fra evalueringseksperten eller den endelige begrundede udtalelse fra peerevalueringseksperten kan anvendes som dokumentation for interessenter, patentpuljer, offentlige myndigheder, domstole eller voldgiftsmænd.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 503
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 28 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Generelt krav om væsentlighedskontroller	***Teknisk forligsprocedure***

Or. en

Ændringsforslag 504
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 28 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.	1. Kompetencecentret administrerer et system for væsentlighedskontroller, der sikrer, at de gennemføres på en ***gennemsigtig,*** objektiv og upartisk måde, og at de indhentede oplysninger behandles fortroligt.

Or. en

Ændringsforslag 505
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 28 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Væsentlighedskontroller skal ikke foretages på mere end ét SEP fra den respektive patentfamilie.	3. Væsentlighedskontroller skal ikke foretages på mere end ét SEP fra den respektive patentfamilie ***og må ikke udføres over standardessentielle patenter, der er blevet underkastet en væsentlighedskontrol i overensstemmelse med artikel 4, stk. 4, litra c), eller artikel 4a***.

Or. en

Begrundelse

SEP-indehavere, der allerede har den gode brancheprаksis med systematisk at kontrollere essensen af deres patenter, bør ikke skulle gennemgå den overflødige, dyre proces med stikprøvebaseret kontrol, der er omhandlet i artikel 29.

Ændringsforslag 506
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 28 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Evalueringseksperten sammenfatter resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelsen herfor i en begrundet udtalelse eller, i tilfælde af peerevaluering, i en endelig begrundet udtalelse***, som ikke er juridisk bindende***.	5. Evalueringseksperten sammenfatter resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelsen herfor i en begrundet udtalelse eller, i tilfælde af peerevaluering, i en endelig begrundet ***og for SEP-indehaveren juridisk bindende*** udtalelse.

Or. fr

Ændringsforslag 507
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 28 – stk. 5 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	5. En SEP-indehaver, der mener, at evalueringsekspertens endelige begrundede udtalelse er ukorrekt, kan klage til EUIPO's appelkamre inden for to måneder efter meddelelsen af evalueringen. Appelkamrene ved EUIPO træffer afgørelse om SEP'ets væsentlige karakter og meddeler SEP-indehaveren sin bindende afgørelse.

Or. fr

Ændringsforslag 508
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 28 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 28a
	1. Kompetencecentret skal etablere og administrere en teknisk forligsprocedure for at støtte parterne i at håndtere tekniske aspekter, der typisk dækkes under SEP-licenser.
	2. Kompetencecentret udpeger en teknisk forligsmand fra forligsmandslisten til at mægle i proceduren.
	3. Indledningen af den tekniske forligsprocedure er obligatorisk efter anmodning fra en SMV, der er involveret i SEP-licenser, enten som SEP-indehaver eller som SEP-ibrugtager.
	4. Ved indledning af den tekniske forligsprocedure indgår parterne en gensidig fortrolighedsaftale, som leveres af kompetencecentret.
	5. Parterne indsender deres argumenter og dokumenter til de tekniske drøftelser. I overensstemmelse med sædvanlig brancheprаksis giver SEP-indehaveren den anden part og den tekniske forligsmand en relevant stikprøve af kravsoversigter for porteføljen af SEP-patentfamilier, for hvilke der tilbydes en licens.
	6. Hvis SEP-indehaveren er en SMV, yder kompetencecentret bistand til den tekniske evaluering og udøvelse af sine relevante SEP-familier.
	7. Parterne har lov til at blive bistået af eksterne tekniske rådgivere under proceduren.
	8. Den tekniske forligsmand foreslår og træffer aftale med parterne vedrørende tidsplanen, men den tekniske forligsprocedure må ikke overstige en varighed på fem måneder.
	9. Den udpegede tekniske forligsmand mægler mellem parterne om de tekniske aspekter med det formål at hjælpe med at

lette udførelsen af en SEP-licens.

10. Ved afslutningen af den tekniske forligsprocedure udarbejder den tekniske forligsmand en rapport, der fastlægger de vigtigste punkter i proceduren og de vigtigste elementer, som parterne har fremlagt, og fremsætter en anbefaling. Rapporten forbliver fortrolig i henhold til den gensidige fortrolighedsaftale, der er underskrevet af parterne, dog forudsat at den kan anvendes under FRAND-fastlæggelsesproceduren i afsnit VI eller, i tilfælde af at parterne ikke kan blive enige om en SEP-licens under en sådan fastlæggelse, i retssager vedrørende emnet.

11. Den tekniske forligsprocedure bør foreligge som en særskilt procedure. Men efter anmodning fra en af parterne kan proceduren kombineres med FRAND-fastlæggelsesproceduren i afsnit VI. Hvis de to procedurer kombineres, må den samlede tidsplan for den fusionerede procedure ikke overstige den varighed på ni måneder, der er fastsat i artikel 37, stk. 1.

12. Den tekniske forligsprocedure bør være tilgængelig for ikke-SMV'er efter gensidig aftale, hvor parterne mener, at proceduren ville være nyttig med henblik på at lette tekniske drøftelser.

Or. en

Begrundelse

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if the parties believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties. The procedure aims to incentivize good faith negotiation and facilitate a good understanding of the technical aspects of SEP licensing. It is important to protect confidential information from both parties, but the

parties should be able to use the report provided by the technical conciliator in further discussions to conclude the SEP license.

Ændringsforslag 509
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 29

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
[...]	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 510
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter	1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces***, medmindre de er en patenthåndhævelsesvirksomhed eller direkte eller indirekte kontrolleret af en juridisk person, der ikke opfylder definitionen af en mikrovirksomhed eller lille virksomhed***. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = 18

undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.	måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 511
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.	1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***12*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Or. fr

Ændringsforslag 512
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.	1. Kompetencecentret udvælger årligt en stikprøve af registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier fra hver SEP-indehaver og med hensyn til hver specifik standard i registret med henblik på væsentlighedskontrol. Registrerede SEP'er for mikrovirksomheder og små virksomheder udelukkes fra den årlige stikprøveproces. Kontrollerne skal udføres på grundlag af en metode, der sikrer, at der etableres et rimeligt og statistisk validt udvalg, som kan give tilstrækkeligt nøjagtige resultater vedrørende væsentlighedsraten i alle registrerede SEP'er for en SEP-indehaver med hensyn til hver specifik standard i registret. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] fastlægger Kommissionen ved hjælp af en gennemførelsesretsakt den detaljerede metode. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 513
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hver SEP-indehaver kan hvert år frivilligt foreslå op til 100 registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier til kontrol for væsentlighed med hensyn til	***udgår***

hver specifik standard, som der er foretaget SEP-registreringen for.

Or. en

Ændringsforslag 514
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Enhver ibrugtager kan hvert år frivilligt foreslå op til 100 registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier til kontrol for væsentlighed med hensyn til hver specifik standard, for hvilken der er foretaget SEP-registreringer.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Der er mange SEP-indehavere og endnu flere ibrugtagere, og der vil kun blive flere. Denne bestemmelse giver ibrugtagere mulighed for kollektivt at udfordre et meget stort antal registrerede SEP'er, om end for egen regning. Den deraf følgende byrde for EUIPO vil sandsynligvis føre til forsinkelser, som kan bruges til at retfærdiggøre forsinkelser i forhandlingerne om SEP-licenser.

Ændringsforslag 515
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Enhver ibrugtager kan hvert år frivilligt foreslå op til 100 registrerede SEP'er fra forskellige patentfamilier til kontrol for væsentlighed med hensyn til hver specifik standard, for hvilken der er foretaget SEP-registreringer.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

SEP-ibrugtagere kan misbruge denne bestemmelse til kollektivt at udfordre de registrerede SEP'er, hvilket kan føre til forsinkelser hos EUIPO.

Ændringsforslag 516
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 29 – stk. 11

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
11. Den part, der anmoder om revision af undersøgelsen af væsentlighedskontrollen eller peerevalueringen og fornyet udpegelse af evalueringseksperten, og som er af den opfattelse, at kompetencecentrets konklusion ikke er korrekt, kan anmode appelkamrene ved EUIPO om at træffe afgørelse i sagen. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter kompetencecentrets konstatering. Appelkamrene ved EUIPO afviser enten ansøgningen eller anmoder kompetencecentret om at udpege en ny evalueringsekspert og underrette den anmodende person og, hvis det er relevant, SEP-indehaveren.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Afgørelser med retsvirkning kan kun træffes af medlemsstaternes civile domstole, der behandler krænkelses- og gyldighedstvister, samt Den Fælles Patentdomstol.

Ændringsforslag 517
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 30

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 30	***udgår***
Bemærkninger fra interessenter	
1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.	
2. De bemærkninger, der er omhandlet i stk. 1, meddeles SEP-indehaveren, som kan fremsætte bemærkninger hertil inden for den frist, der er fastsat af kompetencecentret.	
3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperten bemærkninger og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.	

Or. en

Ændringsforslag 518
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 30 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.	1. Senest 90 dage efter offentliggørelsen af listen over registrerede SEP'er, der er udvalgt til stikprøveudtagning, kan enhver interessent indgive skriftlige bemærkninger ***og beviser*** til kompetencecentret vedrørende de udvalgte SEP'ers væsentlighed.

Or. en

Ændringsforslag 519
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 30 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperten bemærkninger og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.	3. Kompetencecentret forelægger evalueringseksperten bemærkninger***,*** ***beviser*** og svar fra SEP-indehaveren efter udløbet af de fastsatte frister.

Or. en

Ændringsforslag 520
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 31

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 31	***udgår***
Undersøgelse af væsentligheden af et registreret SEP	
1. Undersøgelsen af væsentligheden foretages efter en procedure, der sikrer tilstrækkelig tid, strenghed og høj kvalitet.	
2. Evalueringseksperten kan opfordre den pågældende SEP-indehaver til at fremsætte bemærkninger inden for en frist, der fastsættes af evalueringseksperten.	
3. Hvis en evalueringsekspert har grund til at tro, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, underretter kompetencecentret SEP-indehaveren om sådanne årsager og angiver en frist, inden for hvilken SEP-indehaveren kan fremsætte sine bemærkninger eller indsende en ændret kravsoversigt.	
4. Evalueringseksperten tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra	

SEP-indehaveren.

5. Evalueringseksperten afgiver sin begrundede udtalelse til kompetencecentret senest seks måneder efter udpegelsen. Den begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren og evalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsesproceduren, resultatet af væsentlighedskontrollen og begrundelserne for dette resultat.

6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den begrundede udtalelse.

Or. en

Ændringsforslag 521
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 31 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Evalueringseksperten kan opfordre den pågældende SEP-indehaver til at fremsætte bemærkninger inden for en frist, der fastsættes af evalueringseksperten.	2. Evalueringseksperten kan opfordre den pågældende SEP-indehaver***, ibrugtagere og andre interessenter*** til at fremsætte bemærkninger ***og beviser*** inden for en frist, der fastsættes af evalueringseksperten.

Or. en

Ændringsforslag 522
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 31 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis en evalueringsekspert har grund til at tro, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, underretter kompetencecentret SEP-indehaveren om sådanne årsager og angiver en frist, inden for hvilken SEP-indehaveren kan fremsætte sine bemærkninger eller indsende en ændret kravsoversigt.	3. Hvis en evalueringsekspert har grund til at tro, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, underretter kompetencecentret SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat bemærkninger eller beviser***, om sådanne årsager og angiver en frist, inden for hvilken SEP-indehaveren kan fremsætte sine bemærkninger eller indsende en ændret kravsoversigt.

Or. en

Ændringsforslag 523
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 31 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Evalueringseksperten tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra SEP-indehaveren.	4. Evalueringseksperten tager behørigt hensyn til alle oplysninger fra SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter***.

Or. en

Ændringsforslag 524
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 31 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den begrundede udtalelse.	6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den begrundede udtalelse ***samt ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat bemærkninger eller beviser***.

Ændringsforslag 525
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 32

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 32	***udgår***
Peerevaluering	
1. Hvis kompetencecentret har underrettet SEP-indehaveren i henhold til artikel 31, stk. 3, kan SEP-indehaveren anmode om peerevaluering inden udløbet af fristen til at fremsætte sine bemærkninger i henhold til artikel 31, stk. 3.	
2. Hvis SEP-indehaveren anmoder om en peerevaluering, udpeger kompetencecentret en peerevalueringsekspert.	
3. Peerevalueringseksperten skal tage behørigt hensyn til alle de oplysninger, som SEP-indehaveren har indsendt, den oprindelige evalueringseksperts begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.	
4. Hvis peerevalueringen bekræftede evalueringsekspertens foreløbige konklusioner om, at det evaluerede SEP muligvis ikke er væsentligt for den standard, som det blev registreret for, underretter peerevalueringseksperten kompetencecentret og begrunder denne udtalelse. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer SEP-indehaveren til at fremsætte sine bemærkninger.	
5. Peerevalueringseksperten tager	

behørigt hensyn til SEP-indehaverens bemærkninger og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, evalueringseksperten og peerevalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsen og peerevalueringsproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.

6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den endelige begrundede udtalelse.

7. Resultaterne af peerevalueringen bidrager til at forbedre processen for væsentlighedskontroller og sikre konsekvens.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 526
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Hvis kompetencecentret har underrettet SEP-indehaveren i henhold til artikel 31, stk. 3, kan SEP-indehaveren anmode om peerevaluering inden udløbet af fristen til at fremsætte sine bemærkninger i henhold til artikel 31, stk. 3.	1. Hvis kompetencecentret har underrettet SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat bemærkninger eller beviser*** i henhold til artikel 31, stk. 3, kan SEP-indehaveren anmode om peerevaluering inden udløbet af fristen til at fremsætte sine bemærkninger i henhold til artikel 31,

stk. 3.

Or. en

Ændringsforslag 527
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Peerevalueringseksperten skal tage behørigt hensyn til alle de oplysninger, som SEP-indehaveren har indsendt, den oprindelige evalueringseksperts begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.	3. Peerevalueringseksperten skal tage behørigt hensyn til alle de oplysninger, som SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat bemærkninger eller beviser,*** har indsendt, den oprindelige evalueringseksperts begrundelse for, at SEP'et ikke er væsentligt for standarden, og eventuelle ændrede kravsoversigter eller yderligere bemærkninger fra SEP-indehaveren.

Or. en

Ændringsforslag 528
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis peerevalueringen bekræftede evalueringsekspertens foreløbige konklusioner om, at det evaluerede SEP muligvis ikke er væsentligt for den standard, som det blev registreret for, underretter peerevalueringseksperten kompetencecentret og begrunder denne udtalelse. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren og opfordrer ***SEP-indehaveren*** til at fremsætte ***sine*** bemærkninger.	4. Hvis peerevalueringen bekræftede evalueringsekspertens foreløbige konklusioner om, at det evaluerede SEP muligvis ikke er væsentligt for den standard, som det blev registreret for, underretter peerevalueringseksperten kompetencecentret og begrunder denne udtalelse. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat bemærkninger eller beviser,*** og opfordrer

dem til at fremsætte ***deres*** bemærkninger.

Or. en

Ændringsforslag 529
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Peerevalueringseksperten tager behørigt hensyn til SEP-indehaverens bemærkninger og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, evalueringseksperten og peerevalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsen og peerevalueringsproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.	5. Peerevalueringseksperten tager behørigt hensyn til SEP-indehaverens***, ibrugtageres og andre interessenters, som har fremsat bemærkninger eller beviser,*** bemærkninger og afgiver en endelig begrundet udtalelse til kompetencecentret senest tre måneder efter sin udpegelse. Den endelige begrundede udtalelse skal indeholde navnet på SEP-indehaveren, ***involverede ibrugtagere og andre interessenter,*** evalueringseksperten og peerevalueringseksperten, det SEP, der er omfattet af væsentlighedskontrollen, den relevante standard, et resumé af undersøgelsen og peerevalueringsproceduren, evalueringsekspertens foreløbige konklusion, resultatet af peerevalueringen og begrundelserne for dette resultat.

Or. en

Ændringsforslag 530
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 32 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren om den endelige	6. Kompetencecentret underretter SEP-indehaveren***, ibrugtagere og andre interessenter, som har fremsat***

begrundede udtalelse.	***bemærkninger eller beviser,*** om den endelige begrundede udtalelse.

Or. en

Ændringsforslag 531
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 33

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 33	***udgår***
Offentliggørelse af resultaterne af væsentlighedskontrollen	
1. Kompetencecentret indfører resultatet af væsentlighedskontrollen eller peerevalueringen i registret og den begrundede udtalelse og endelige begrundede udtalelse i databasen. Resultatet af væsentlighedskontrollen i henhold til denne forordning er gyldigt for alle SEP'er fra samme patentfamilie.	
2. Kompetencecentret offentliggør i registret procentdelen af udvalgte SEP'er pr. SEP-indehaver og pr. specifik registreret standard, der har bestået væsentlighedstesten.	
3. Hvis offentliggørelsen af resultaterne indeholder en fejl, der kan tilskrives kompetencecentret, berigtiger kompetencecentret ex officio eller på den registrerende SEP-indehaverens anmodning fejlen og offentliggør berigtigelsen.	

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure.

Ændringsforslag 532
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. FRAND-fastlæggelsen vedrørende en standard og implementering, for hvilken der er indført en registrering i registret, ***skal*** indledes af en af følgende personer:	1. FRAND-fastlæggelsen vedrørende en standard og implementering, for hvilken der er indført en registrering i registret, ***kan*** indledes ***til enhver tid, seks måneder efter SEP-indehaveren og ibrugtageren har indgået licensforhandlinger,*** af en af følgende personer:

Or. en

Ændringsforslag 533
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) en SEP-indehaver, inden en sag om krænkelse af et SEP ***anlægges*** ved en kompetent domstol i en medlemsstat	a) en SEP-indehaver, inden en sag om krænkelse af et SEP ***forfølges*** ved en kompetent domstol i en medlemsstat

Or. en

Ændringsforslag 534
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) en ibrugtager af et SEP forud for enhver anmodning om fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser for en SEP-licens ved en kompetent domstol i en medlemsstat.	b) en ibrugtager af et SEP forud for ***at forfølge*** enhver anmodning om fastlæggelse eller vurdering af FRAND-vilkår og -betingelser for en SEP-licens ved en kompetent domstol i en

medlemsstat.

Or. en

Ændringsforslag 535
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 1 – litra b a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	ba) FRAND-fastlæggelsen gælder ikke for eksisterende licensaftaler i løbet af deres løbetid og deres fornyelse.

Or. en

Ændringsforslag 536
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. FRAND-fastlæggelsen kan indledes af én part, eller parterne kan gå ind i den for frivilligt at bilægge tvister vedrørende FRAND-vilkår og -betingelser.	3. FRAND-fastlæggelsen kan indledes af én part, eller parterne kan gå ind i den for frivilligt at bilægge tvister vedrørende FRAND-vilkår og -betingelser***, men kun hvis parterne har indledt licensforhandlinger for mindst seks måneder siden***.

Or. en

Ændringsforslag 537
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes før retssager efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Fair, Reasonable and Non-Discriminatory (FRAND) licensing aims to balance the interests of SEP owners and SEP implementers. The FRAND determination should be an effective procedure for the parties to reach agreement and settle any ongoing litigation or to obtain a determination to be used in further proceedings. Therefore, the party or parties that commit to complying with the outcome of the FRAND determination and duly engage in the procedure should be able to benefit from its completion. This means that the parties can use existing alternative dispute resolution procedures of bodies specialized in patents, such as the Patent Mediation and Arbitration Centre of the Unified Patent Court, and the WIPO Arbitration and Mediation Center, or go to a national court. National courts do need to take into account the decision made in CJEU Huawei v ZTE (C-170/13), where the Court of Justice ruled when a SEP holder can file an action for a prohibitory injunction against a patent user, without violating Article 102 TFEU. Currently, no evidence exists that this practice leads to a distortion in the EU single market. In fact, the FRAND determination

proposal would create a non-binding result that forces patent holders to choose between either entirely giving up their rights to have a court adjudicate a dispute over FRAND terms or being locked out of European courts for a minimum of ten months. Instead of a court, the system would coerce patent holders into an arbitration-like system with limited due process rights and no right of appeal. Instead, the procedure for FRAND determination should remain a dispute between two parties to be dealt with in mediation centers or, national courts.

Ændringsforslag 538
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. ***Kravet om, at*** FRAND-fastlæggelsen ***indledes*** før retssager efter stk. 1**,** berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud ***af finansiel karakter over for den påståede krænkende part***. ***Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.***	4. FRAND-fastlæggelsen før retssager efter stk. 1**,** berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud.

Or. en

Begrundelse

FRAND is by nature a process to facilitate licensing negotiations. The FRAND determination process should only occur when licensing negotiations are underway between SEP holders and implementers. Existing negotiations are the sign that a functioning market exists, and that parties are likely to negotiate FRAND conditions more easily. This approach optimizes the alignment of royalty rates with market realities.Moreover, the mandatory nature of the determination implies that parties seldom engage in voluntary cooperation and FRAND negotiation on good terms, when it is in fact the norm – litigation on FRAND matters is a rare occurrence. It is preferable to allow parties to choose when and how to engage in the FRAND determination process on a voluntary basis, to foster goodwill and mutually beneficial outcomes. The FRAND determination should proceed in parallel with any court proceedings in order to respect the sovereignty of national jurisdictions.

Ændringsforslag 539
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. ***Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes før retssager efter*** stk. 1***, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede*** et foreløbigt påbud af finansiel karakter ***over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og*** beslaglæggelse eller udlevering ***af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt***	4. ***Indledningen af en FRAND-fastlæggelsesprocedure i overensstemmelse med*** stk. 1 ***forhindrer SEP-indehaveren i at ansøge om*** et foreløbigt ***eller endeligt*** påbud ***vedrørende det pågældende SEP. Dette gælder for påbud*** af finansiel karakter ***samt påbud, der kan påvirke markedsføringen af ibrugtagerens produkter eller indebærer tilbagekaldelse eller*** beslaglæggelse eller udlevering ***af ibrugtagerens varer***.

påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.

Or. fr

Ændringsforslag 540
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes ***før retssager*** efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. ***Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.***	4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP.

Or. en

Ændringsforslag 541
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes før retssager efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. ***Parterne skal dog anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udsætte behandlingen af sagens realitet, så længe FRAND-fastlæggelsen pågår.*** Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.	4. Kravet om, at FRAND-fastlæggelsen indledes***,*** før ***der indledes*** retssager efter stk. 1, berører ikke en parts mulighed for i afventning af FRAND-fastlæggelsen at anmode den kompetente ret i en medlemsstat om at udstede et foreløbigt påbud af finansiel karakter over for den påståede krænkende part. Det foreløbige forbud udelukker beslaglæggelse af den påståede krænkende parts ejendom og beslaglæggelse eller udlevering af produkter, der mistænkes for at krænke et SEP. Hvis national lovgivning fastsætter, at der kun kan anmodes om et foreløbigt påbud af finansiel karakter, hvis der verserer en sag om realiteten, kan begge parter indbringe en sag om realiteten for den kompetente domstol i en medlemsstat med henblik herpå. Når den kompetente ret i en medlemsstat træffer afgørelse om, hvorvidt der skal udstedes et foreløbigt påbud, skal den tage hensyn til, at en FRAND-fastlæggelsesprocedure er i gang.

Or. en

Ændringsforslag 542
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet.

Or. en

Ændringsforslag 543
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, tilgængelige for parterne.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 544
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og	***udgår***

korrigerende foranstaltninger, tilgængelige for parterne.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 34, stk. 4.

Ændringsforslag 545
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 34 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, tilgængelige for parterne.	5. Når FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, er alle foranstaltninger, herunder foreløbige, retsbevarende og korrigerende foranstaltninger, tilgængelige for ***alle*** parterne.

Or. en

Ændringsforslag 546
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 36 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis anmodningen om at indlede en FRAND-fastlæggelse fremsættes af en SEP-indehaver, skal den ud over de oplysninger, der er anført i stk. 1, indeholde følgende oplysninger:	*(Vedrører ikke den danske tekst)*

Or. fr

Ændringsforslag 547
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 37 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Medmindre andet er aftalt mellem parterne, må perioden fra datoen for indgivelse af anmodningen til at fortsætte FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, litra b), artikel 38, stk. 3, litra c), artikel 38, stk. 4, litra a), andet punktum, eller artikel 38, stk. 4, litra c), alt efter hvad der er relevant, til datoen for procedurens afslutning ikke overstige ni måneder.	1. Medmindre andet er aftalt mellem parterne, må perioden fra datoen for indgivelse af anmodningen til at fortsætte FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, litra b), artikel 38, stk. 3, litra c), artikel 38, stk. 4, litra a), andet punktum, eller artikel 38, stk. 4, litra c), alt efter hvad der er relevant, til datoen for procedurens afslutning ikke overstige ni måneder***, medmindre begge parter er enige om en forlængelse af FRAND-fastlæggelsesproceduren***.

Or. en

Ændringsforslag 548
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 37 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Forældelsesfristen for krav rejst ved en kompetent ret i en medlemsstat suspenderes, så længe FRAND-fastlæggelsen varer.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 549
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 37 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Forældelsesfristen for krav rejst	***udgår***

ved en kompetent ret i en medlemsstat suspenderes, så længe FRAND-fastlæggelsen varer.

Or. en

Begrundelse

FRAND-fastlæggelsesproceduren bør løbe parallelt med en eventuel retssag, jf. artikel 34, stk. 4.

Ændringsforslag 550
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret underretter den besvarende part om anmodningen inden for syv dage og underretter den anmodende part herom.	1. Kompetencecentret underretter den besvarende part om anmodningen inden for syv dage***, herunder de oplysninger, som er fremsendt i henhold til artikel 36,*** og underretter den anmodende part herom.

Or. en

Ændringsforslag 551
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og ***om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf***.	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og ***i tilfælde af uenighed angive årsagerne til at afslå deltagelse***.

Or. en

Ændringsforslag 552
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og ***om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf***.	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 553
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf***.	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Begrundelse

Den indgåede forpligtelse har ingen retskraft eller betydning, da den senere kan trækkes tilbage, og fastlæggelsen kan under alle omstændigheder afvises. "Forpligtelsesaspektet" er unødvendigt, hvor en FRAND-fastlæggelse fortsætter, fordi begge parter er enige om at deltage.

Ændringsforslag 554
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen, og ***om den forpligter sig til at overholde resultatet heraf***.	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 555
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at overholde resultatet***	2. Den besvarende part underretter kompetencecentret senest 15 dage efter modtagelsen af meddelelsen om anmodningen om FRAND-fastlæggelse fra kompetencecentret i overensstemmelse med stk. 1. Svaret skal angive, om den besvarende part er indforstået med FRAND-fastlæggelsen.

heraf.

Or. en

Begrundelse

Kontraktforhandlinger bør forblive gensidige, uden at EUIPO's kompetencecenter træffer en afgørelse, der går ud over de forligsbeføjelser, som det modtager fra denne forordning.

Ændringsforslag 556
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen ***eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet***, gælder følgende:	3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen gælder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 557
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen ***eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet***, gælder følgende:	3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen gælder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 558
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen ***eller om ikke at forpligte sig til at overholde resultatet, gælder følgende:***	3. Hvis den besvarende part ikke svarer inden for den frist, der er fastsat i stk. 2, eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at deltage i FRAND-fastlæggelsen, ***afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.***

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 559
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 560
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 561
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen

Or. en

Ændringsforslag 562
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-

fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***	fastlæggelsen

Or. en

Ændringsforslag 563
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***, og om den forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og opfordrer parten til inden for syv dage at angive, om den anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen

Or. en

Ændringsforslag 564
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 565
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 566
Angelika Niebler

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 567
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, ***og giver tilsagn om at efterleve resultatet heraf,*** fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand	b) hvis den anmodende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den anmodende part vedrørende samme genstand

Or. en

Ændringsforslag 568
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) hvis den anmodende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra a), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 569
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) ***hvis den anmodende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra a), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter*** kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.	c) kompetencecentret ***afslutter*** FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Begrundelse

Med ændringen fastsættes det, at FRAND-fastlæggelsen kun vil fortsætte, hvis begge parter er enige om at deltage. En ensidig fortsættelse er ikke nyttig, da den ikke vil have nogen chance for at blive accepteret af den part, der ikke er enig.

Ændringsforslag 570
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) hvis den anmodende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra a), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.	c) hvis den anmodende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra a), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 571
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen ***og forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen***, gælder følgende:	4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 572
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen og ***forpligter sig til at overholde resultatet heraf*** i henhold til stk. 2, ***herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen,*** gælder følgende:	4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen i henhold til stk. 2, gælder følgende:

Or. en

Ændringsforslag 573
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen og ***forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis et sådant tilsagn er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve*** resultatet ***af FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:***	4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen, ***fortsætter denne,*** og resultatet ***kan efter aftale mellem parterne være bindende for begge parter.***

Or. en

Ændringsforslag 574
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen ***og forpligter sig til at overholde resultatet heraf i henhold til stk. 2, herunder hvis*** et sådant tilsagn ***er betinget af den anmodende parts tilsagn om at efterleve*** resultatet ***af FRAND-fastlæggelsen, gælder følgende:***	4. Hvis den besvarende part accepterer FRAND-fastlæggelsen, ***fortsætter*** denne et sådant tilsagn***, og*** resultatet ***kan efter aftale mellem parterne være bindende for begge parter.***

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 575
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 576
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) ***kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter*** FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter	a) FRAND-fastlæggelsen ***fortsætter,*** og resultatet er bindende for begge parter

Or. en

Ændringsforslag 577
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret ***om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter***	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten om inden syv dage at underrette kompetencecentret

Or. en

Ændringsforslag 578
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten	a) kompetencecentret underretter den anmodende part herom og anmoder parten

om inden syv dage at underrette kompetencecentret ***om, hvorvidt den også forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Hvis den anmodende part accepterer tilsagnet, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, og resultatet er bindende for begge parter***	om inden syv dage at underrette kompetencecentret

Or. en

Ændringsforslag 579
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 580
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve	***udgår***

resultatet af FRAND-fastlæggelsen, underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes

Or. en

Ændringsforslag 581
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), ***eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen,*** underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes	b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes

Or. en

Ændringsforslag 582
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), ***eller underretter kompetencecentret om sin beslutning om ikke at forpligte sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen,***	b) hvis den anmodende part ikke svarer inden for den frist, der er omhandlet i litra a), underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen

underretter kompetencecentret den besvarende part herom og opfordrer denne til inden for syv dage at oplyse, om den anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes	fortsættes

Or. en

Ændringsforslag 583
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) Hvis den besvarende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den besvarende part vedrørende samme genstand	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 584
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) Hvis den besvarende part anmoder om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes, fortsætter FRAND-fastlæggelsen, men artikel 34, stk. 1, finder ikke anvendelse på retssagen for den besvarende part vedrørende samme genstand	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 585
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) Hvis den besvarende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra b), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Med ændringen fastsættes det, at FRAND-fastlæggelsen kun vil fortsætte, hvis begge parter er enige om at deltage. En ensidig fortsættelse er ikke nyttig, da den ikke vil have nogen chance for at blive accepteret af den part, der ikke er enig.

Ændringsforslag 586
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) Hvis den besvarende part ikke inden for den frist, der er omhandlet i litra b), anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, afslutter kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 587
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 4 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	4a. Begge parter kan til enhver tid under processen afgive et tilsagn om at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen. Tilsagnet kan være ensidigt eller betinget af den anden parts accept. Tilsagnet har ingen indflydelse på resultatet eller fortsættelsen af FRAND-fastlæggelsesprocessen.

Or. en

Ændringsforslag 588
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 589
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 590
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 591
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, ***og den anden part ikke gør dette inden for de gældende frister,*** vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.	5. Hvis en af parterne forpligter sig til at efterleve resultatet af FRAND-fastlæggelsen, vedtager kompetencecentret en tilsagnsmeddelelse til FRAND-fastlæggelsen og underretter parterne herom senest fem dage efter udløbet af fristen for afgivelse af tilsagnet. Tilsagnsmeddelelsen skal indeholde parternes navne, genstanden for FRAND-fastlæggelsen, et resumé af proceduren og oplysninger om det tilsagn, der er afgivet, eller om den manglende afgivelse af tilsagn for hver part.

Or. en

Ændringsforslag 592
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 593
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en ***global*** SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne***, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes.*** SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.	6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en SEP-licens, ***som er i kraft i en eller flere medlemsstater,*** medmindre andet bestemmes af parterne***, og*** SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Begrundelse

Forordningen dækker europæiske patenter, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er væsentlige, og for hvilke der er indgået et FRAND-tilsagn. Den Europæiske Union har hverken jurisdiktion eller kompetence med hensyn til patentrettigheder, der er tildelt af ikke-EU-stater.

Ændringsforslag 594
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 38 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens, medmindre andet bestemmes af parterne, hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen,	6. FRAND-fastlæggelsen vedrører en global SEP-licens på patenter***, der er i kraft i en eller flere medlemsstater***, medmindre andet bestemmes af parterne,

eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.	hvis begge parter bliver enige om FRAND-fastlæggelsen, eller af den part, der har anmodet om, at FRAND-fastlæggelsen fortsættes. SMV'er, der er parter i FRAND-fastlæggelsen, kan anmode om at begrænse det territoriale anvendelsesområde for FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 595
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 39 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Udvælgelse af forligsmænd	Udvælgelse af ***panelet af*** forligsmænd

Or. en

Ændringsforslag 596
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, ***foreslår*** kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne eller parten udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.	1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5, ***udpeger*** kompetencecentret ***et panel på tre forligsmænd og foreslår*** mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne eller parten udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen. ***Udvælgelsen af forligsmænd begynder med, at hver part vælger en forligsmand, og de to udvalgte forligsmænd vælger en tredje***

	forligsmand. Hvis en part ønsker at udpege en kvalificeret forligsmand uden for den liste over forligsmænd, der er omhandlet i artikel 27, stk. 2, kan en sådan forligsmand vælges, forudsat at han/hun opfylder de kriterier for kvalifikation af forligsmænd, der er fastsat af kompetencecentret. Hvis en eller begge parter i FRAND-fastlæggelsen undlader at vælge en forligsmand inden for den angivne tidsperiode, skal udvælgelsen foretages af kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 597
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, ***eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5,*** foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne ***eller parten*** udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.	1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 598
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, ***eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med artikel 38, stk. 5,*** foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne ***eller parten*** udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.	1. Efter den besvarende parts svar på FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, stk. 2, foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. Parterne udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 599
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter ***den besvarende parts svar på*** FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38***, stk. 2, eller anmodningen om at fortsætte i overensstemmelse med*** artikel ***38, stk. 5, foreslår kompetencecentret mindst tre kandidater*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2. ***Parterne eller parten udvælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen.***	1. Efter ***fortsættelsen af*** FRAND-fastlæggelsen i overensstemmelse med artikel 38, ***udpeger den anmodende og den besvarende part hver især en forligsmand fra listen over forligsmænd, som er omhandlet i*** artikel ***27, stk. 2, til panelet af forligsmænd. De to forligsmænd bliver i fællesskab enige om endnu en forligsmand*** til FRAND-fastlæggelsen fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 600
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.	2. ***Parterne kan aftale at lade en enkelt forligsmand gennemføre FRAND-fastlæggelsen, i hvilket tilfælde kompetencecentret foreslår mindst tre kandidater fra den liste over forligsmænd, der er omhandlet i artikel 27, stk. 2, og parterne vælger en af de foreslåede kandidater som forligsmand til FRAND-fastlæggelsen. Alternativt kan parterne i fællesskab aftale en forligsmand, der ikke er på listen, og en sådan forligsmand udpeges af kompetencecentret, forudsat at vedkommende opfylder de kriterier for kvalifikation af forligsmænd, der er fastsat af kompetencecentret.*** Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 601
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, ***vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2***.	2. Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, ***fortsætter proceduren ikke***.

Or. en

Ændringsforslag 602
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 39 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis parterne ikke når til enighed om en forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.	2. Hvis parterne ikke når til enighed om en ***tredje*** forligsmand, vælger kompetencecentret en kandidat fra listen over forligsmænd, jf. artikel 27, stk. 2.

Or. en

Ændringsforslag 603
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 40 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Udpegelse af forligsmændene

Or. fr

Ændringsforslag 604
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 40 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Den*** udvalgte ***kandidat*** meddeler kompetencecentret, at vedkommende accepterer at påtage sig hvervet som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen, og kompetencecentret underretter parterne om accepten.	1. ***De*** udvalgte ***kandidater*** meddeler kompetencecentret, at vedkommende accepterer at påtage sig hvervet som forligsmand for FRAND-fastlæggelsen, og kompetencecentret underretter parterne om accepten.

Or. en

Ændringsforslag 605
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 40 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges ***forligsmanden***, og kompetencecentret henviser sagen til ***vedkommende***.	2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges ***panelet af forligsmænd***, og kompetencecentret henviser sagen til ***panelet***.

Or. en

Ændringsforslag 606
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 40 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges ***forligsmanden***, og kompetencecentret henviser sagen til ***vedkommende***.	2. Dagen efter, at parterne er blevet underrettet om accepten, udpeges ***panelet af forligsmænd***, og kompetencecentret henviser sagen til ***panelet***.

Or. en

Ændringsforslag 607
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter at sagen er indbragt for ***forligsmanden*** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger ***denne***, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.	1. Efter at sagen er indbragt for ***panelet af forligsmænd*** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger ***panelet***, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.

Or. en

Ændringsforslag 608
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Efter at sagen er indbragt for ***forligsmanden*** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger ***denne***, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.	1. Efter at sagen er indbragt for ***panelet af forligsmænd*** i overensstemmelse med artikel 40, stk. 2, undersøger ***dette***, om anmodningen indeholder de oplysninger, der kræves i henhold til artikel 36, i overensstemmelse med forretningsordenen.

Or. en

Ændringsforslag 609
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Vedkommende underretter parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** om forløbet og tidsplanen for proceduren.	2. Vedkommende underretter parterne om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 610
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Vedkommende*** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse	2. ***Panelet*** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af

af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 611
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Vedkommende*** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.	2. ***Panelet*** underretter parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 612
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 42 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Vedkommende underretter parterne ***eller den part, der anmoder*** om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.	2. Vedkommende underretter parterne om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om forløbet og tidsplanen for proceduren.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 613
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 43 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmanden opfordrer hver part til at indgive skriftlige indlæg med angivelse af deres argumenter vedrørende fastlæggelsen af de gældende FRAND-vilkår og -betingelser, herunder dokumentation og beviser, og fastsætter passende tidsfrister.	***Panelet af forligsmænd*** opfordrer hver part til at indgive skriftlige indlæg med angivelse af deres argumenter vedrørende fastlæggelsen af de gældende FRAND-vilkår og -betingelser, herunder dokumentation og beviser, og fastsætter passende tidsfrister.

Or. en

Ændringsforslag 614
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En part kan gøre indsigelse mod ***forligsmandens*** mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, hvilket senest skal ske ***i*** det første skriftlige indlæg. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.	1. En part kan gøre indsigelse mod ***panelet af forligsmænds*** mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, hvilket senest skal ske ***en måned efter*** det første skriftlige indlæg. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.

Or. en

Ændringsforslag 615
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En part kan gøre indsigelse mod ***forligsmandens*** mulighed for at foretage	1. En part kan gøre indsigelse mod ***panelet af forligsmænds*** mulighed for at

en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, hvilket senest skal ske i det første skriftlige indlæg. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.	foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne, hvilket senest skal ske i det første skriftlige indlæg. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.

Or. en

Ændringsforslag 616
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. En part kan gøre indsigelse mod forligsmandens mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne***, hvilket senest skal ske i det første skriftlige indlæg***. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.	1. En part kan ***til enhver tid*** gøre indsigelse mod forligsmandens mulighed for at foretage en FRAND-fastlæggelse på retligt grundlag, såsom en tidligere bindende FRAND-fastlæggelse eller -aftale mellem parterne. Den anden part skal have lejlighed til at fremsætte sine bemærkninger.

Or. en

Ændringsforslag 617
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis ***forligsmanden*** forkaster indsigelsen eller lader den indgå i	2. ***Panelet af forligsmænd*** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis ***panelet af forligsmænd*** forkaster indsigelsen eller

undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.

lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.

Or. en

Ændringsforslag 618
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis ***forligsmanden*** forkaster indsigelsen eller lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.	2. ***Panelet af forligsmænd*** træffer afgørelse om indsigelsen og forkaster den enten som ubegrundet, inden der tages stilling til sagens realitet, eller lader den indgå i undersøgelsen af FRAND-fastlæggelsens berettigelse. Hvis ***panelet af forligsmænd*** forkaster indsigelsen eller lader den indgå i undersøgelsen af berettigelsen af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, genoptager forligsmanden vurderingen af fastlæggelsen af FRAND-vilkårene og -betingelserne.

Or. en

Ændringsforslag 619
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis ***forligsmanden*** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter denne FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en	3. Hvis ***panelet af forligsmænd*** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter denne FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen

rapport med begrundelsen for afgørelsen.	for afgørelsen.

Or. en

Ændringsforslag 620
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 44 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis ***forligsmanden*** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter denne FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.	3. Hvis ***panelet af forligsmænd*** beslutter, at indsigelsen er begrundet, afslutter denne FRAND-fastlæggelsen og udarbejder en rapport med begrundelsen for afgørelsen.

Or. en

Ændringsforslag 621
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Forligsmanden*** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.	1. ***Panelet af forligsmænd*** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 622
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Forligsmanden*** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.	1. ***Panelet af forligsmænd*** bistår parterne på en uafhængig og upartisk måde i deres bestræbelser på at nå frem til en fastlæggelse af FRAND-vilkår- og betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 623
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Forligsmanden kan opfordre parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** til at mødes med forligsmanden eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.	2. Forligsmanden kan opfordre parterne til at mødes med forligsmanden eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 624
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Forligsmanden kan opfordre parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** til at mødes med forligsmanden eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med	2. Forligsmanden kan opfordre parterne til at mødes med forligsmanden eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.

vedkommende.

Or. en

Ændringsforslag 625
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med ***forligsmanden*** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.	2. ***Panelet af forligsmænd*** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med ***dem*** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med vedkommende.

Or. en

Ændringsforslag 626
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med ***forligsmanden*** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med ***vedkommende***.	2. ***Panelet af forligsmænd*** kan opfordre parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, til at mødes med ***det*** eller kommunikere mundtligt eller skriftligt med ***det***.

Or. en

Ændringsforslag 627
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** skal samarbejde loyalt med forligsmanden og navnlig deltage i møderne, efterkomme hans/hendes anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte forligsmanden i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.	3. Parterne skal samarbejde loyalt med forligsmanden og navnlig deltage i møderne, efterkomme hans/hendes anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte forligsmanden i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.

Or. en

Ændringsforslag 628
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** skal samarbejde loyalt med forligsmanden og navnlig deltage i møderne, efterkomme hans/hendes anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte forligsmanden i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.	3. Parterne skal samarbejde loyalt med forligsmanden og navnlig deltage i møderne, efterkomme hans/hendes anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte forligsmanden i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 629
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med ***forligsmanden*** og navnlig deltage i møderne, efterkomme ***hans/hendes*** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte ***forligsmanden*** i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.	3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med ***panelet af forligsmænd*** og navnlig deltage i møderne, efterkomme ***dets*** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte ***panelet af forligsmænd*** i stand til at høre vidner og eksperter, som forligsmanden kan indkalde.

Or. en

Ændringsforslag 630
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med ***forligsmanden*** og navnlig deltage i møderne, efterkomme ***hans/hendes*** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte ***forligsmanden*** i stand til at høre vidner og eksperter, som ***forligsmanden*** kan indkalde.	3. Parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, skal samarbejde loyalt med ***panelet af forligsmænd*** og navnlig deltage i møderne, efterkomme ***panelets*** anmodninger om at fremlægge alle relevante dokumenter, oplysninger og forklaringer samt anvende de midler, vedkommende har til rådighed, for at sætte ***panelet*** i stand til at høre vidner og eksperter, som ***panelets*** kan indkalde.

Or. en

Ændringsforslag 631
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Den besvarende part kan indtræde i FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt inden dens afslutning.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at være i overensstemmelse med ændringen, der fastsætter, at FRAND-fastlæggelsen kun vil fortsætte, hvis begge parter er enige om at deltage.

Ændringsforslag 632
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Den besvarende part kan indtræde i FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt inden dens afslutning.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 633
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Forligsmanden afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter ***eller den part, der anmoder***	5. Forligsmanden afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter.

om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 634
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Forligsmanden afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter ***eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant***.	5. Forligsmanden afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter.

Or. en

Ændringsforslag 635
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 45 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. ***Forligsmanden*** afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.	5. ***Panelet af forligsmænd*** afslutter FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren efter anmodning fra begge parter eller den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, alt efter hvad der er relevant.

Or. en

Ændringsforslag 636
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) undlader at efterkomme en anmodning fra ***forligsmanden***, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2	a) undlader at efterkomme en anmodning fra ***panelet af forligsmænd***, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2

Or. en

Ændringsforslag 637
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) undlader at efterkomme en anmodning fra ***forligsmanden***, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2	a) undlader at efterkomme en anmodning fra ***panelet af forligsmænd***, forretningsordenen eller procedureplanen som omhandlet i artikel 42, stk. 2

Or. en

Ændringsforslag 638
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 639
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at være i overensstemmelse med ændringen, der fastsætter, at FRAND-fastlæggelsen kun vil fortsætte, hvis begge parter er enige om at deltage.

Ændringsforslag 640
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) trækker sit tilsagn om at overholde resultatet af FRAND-fastlæggelsen tilbage, jf. artikel 38, eller	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 641
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 46 – afsnit 1 – konklusion

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
underretter ***forligsmanden*** begge parter herom.	underretter ***panelet af forligsmænd*** begge parter herom.

Or. en

Ændringsforslag 642
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 46 – afsnit 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
underretter ***forligsmanden*** begge parter herom.	underretter ***panelet af forligsmænd*** begge parter herom.

Or. en

Ændringsforslag 643
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Efter at have modtaget ***forligsmandens*** meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode ***forligsmanden*** om at træffe en af følgende foranstaltninger:	2. Efter at have modtaget ***panelet af forligsmænds*** meddelelse ***om den berørte parts manglende overholdelse*** kan den part, der overholder kravene, anmode ***panelet*** om at træffe en af følgende foranstaltninger:

Or. en

Ændringsforslag 644
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Efter at have modtaget ***forligsmandens*** meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode ***forligsmanden*** om at træffe en af følgende foranstaltninger:	2. Efter at have modtaget ***panelet af forligsmænds*** meddelelse kan den part, der overholder kravene, anmode ***panelet af forligsmænd*** om at træffe en af følgende foranstaltninger:

Or. en

Ændringsforslag 645
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Hvis en ibrugtager, der er part i FRAND-fastlæggelsen:
	a) nægter at deltage eller trækker sig fra FRAND-fastlæggelsen på et hvilket som helst tidspunkt i proceduren eller
	b) ikke giver tilsagn eller trækker sit tilsagn om at overholde resultatet tilbage, informerer forligsmanden kompetencecenteret, og en sådan ibrugtager føjes til en offentlig liste over "uvillige licenstagere" af kompetencecenteret.
	Enhver endelig domstolsafgørelse vedrørende den påståede overtrædelse begået af den "uvillige licenstager" offentliggøres i kompetencecentrets database.

Or. en

Begrundelse

There is a practice among certain implementers of standardised technology users to adopt "hold-out" strategies, also known as "efficient infringement", whereby they use standardised technologies for as long as possible without a licence. This threatens open standards and undermines European leadership in 5G and 6G. We believe that in order to guarantee the effectiveness of the FRAND determination, and to avoid situations where it would become

another opportunity for hold-out, the Competence Centre should design a public list of such implementers who would be recognized as "unwilling licensees".

Ændringsforslag 646
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra forligsmanden eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden proceduren.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 647
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra forligsmanden eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden proceduren.	***udgår***

Or. en

Begrundelse

For at være i overensstemmelse med ændringen, der fastsætter, at FRAND-fastlæggelsen kun vil fortsætte, hvis begge parter er enige om at deltage.

Ændringsforslag 648
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra ***forligsmanden*** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***forligsmanden*** proceduren.	3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra ***panelet af forligsmænd*** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***panelet af forligsmænd*** proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 649
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 46 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra ***forligsmanden*** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***forligsmanden*** proceduren.	3. Hvis den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, ikke efterkommer en anmodning fra ***panelet af forligsmænd*** eller på anden måde ikke opfylder et krav vedrørende FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***panelet af forligsmænd*** proceduren.

Or. en

Ændringsforslag 650
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part.	2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part. ***Hvis den anden part vælger at fortsætte proceduren, er den deraf følgende FRAND-fastsættelse bindende i hele Unionen uanset parallelle procedurer i tredjelandet.***

Or. fr

Ændringsforslag 651
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***forligsmanden*** eller, hvis ***en sådan*** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part.	2. Hvis en part har indledt en parallel procedure ***vedrørende den berørte SEP*** før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***panelet af forligsmænd*** eller, hvis ***panelet*** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part.

Or. en

Begrundelse

En parallel procedure udløses måske ikke nødvendigvis af en af de involverede parter, men af en anden berørt part i verden. Hvis dette er tilfældet, bør retsfasen (i EU), hvis det er relevant, starte.

Ændringsforslag 652
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***forligsmanden*** eller, hvis ***en sådan*** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part.	2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter ***panelet af forligsmænd*** eller, hvis ***det*** ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en anden part ***med den anden parts samtykke***.

Or. en

Ændringsforslag 653
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 47 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en ***anden*** part.	2. Hvis en part har indledt en parallel procedure før eller under FRAND-fastlæggelsen, afslutter forligsmanden eller, hvis en sådan ikke er udpeget, kompetencecentret FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part.

Or. en

Ændringsforslag 654
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 48 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54,	1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54,

stk. 3, kan ***forligsmanden*** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre beviser.	stk. 3, kan ***panelet af forligsmænd*** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre beviser.

Or. en

Ændringsforslag 655
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 48 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54, stk. 3, kan ***forligsmanden*** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre beviser.	1. Uden at dette berører beskyttelsen af fortroligheden i henhold til artikel 54, stk. 3, kan ***panelet af forligsmænd*** på et hvilket som helst tidspunkt under FRAND-fastlæggelsen efter anmodning fra en part eller på eget initiativ anmode om fremlæggelse af dokumenter eller andre beviser.

Or. en

Ændringsforslag 656
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 48 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.	2. ***Panelet af forligsmænd*** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser***, samlede royalties fremsat i henhold til artikel 15, ikkebindende ekspertudtalelser om samlede royalties fastsat i henhold til artikel 18*** samt ikkefortrolige dokumenter

	og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 657
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 48 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Forligsmanden*** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.	2. ***Panelet af forligsmænd*** kan gennemgå offentligt tilgængelige oplysninger og kompetencecentrets register og fortrolige og ikkefortrolige rapporter om andre FRAND-fastlæggelser samt ikkefortrolige dokumenter og oplysninger, der er udarbejdet af eller indgivet til kompetencecentret.

Or. en

Ændringsforslag 658
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 49

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmanden kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.	***Panelet af forligsmænd*** kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.

Or. en

Ændringsforslag 659
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 49

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmanden kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.	***Panelet af forligsmænd*** kan afhøre vidner og sagkyndige, som begge parter anmoder om, forudsat at beviserne er nødvendige for FRAND-fastlæggelsen, og at der er tid til at inddrage sådanne beviser.

Or. en

Ændringsforslag 660
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan ***forligsmanden*** eller en part af egen drift eller på opfordring fra ***forligsmanden*** fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan ***panelet af forligsmænd*** eller en part af egen drift eller på opfordring fra ***panelet af forligsmænd*** fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 661
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan ***forligsmanden*** eller en part af egen drift eller på opfordring fra ***forligsmanden*** fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	1. Når som helst under FRAND-fastlæggelsen kan ***panelet af forligsmænd*** eller en part af egen drift eller på opfordring fra ***panelet*** fremsætte forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 662
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis den anmodende part har fremsat et skriftligt forslag til FRAND-vilkår og -betingelser i sit skriftlige indlæg, skal den besvarende part have mulighed for at fremsætte bemærkninger hertil og/eller fremsætte et skriftligt modforslag i sit svar**.**	2. Hvis den anmodende part har fremsat et skriftligt forslag til FRAND-vilkår og -betingelser i sit skriftlige indlæg, skal den besvarende part have mulighed for at fremsætte bemærkninger hertil og/eller fremsætte et skriftligt modforslag i sit svar ***inden for 30 dage fra datoen for det skriftlige forslag fra den anmodende part.***

Or. fr

Ændringsforslag 663
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden ***basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger,*** anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.	3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 18.

Ændringsforslag 664
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden ***basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger,*** anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.	3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 665
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når ***forligsmanden*** fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og	3. Når ***panelet af forligsmænd*** fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både

interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan ***forligsmanden*** basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.	SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan ***panelet af forligsmænd*** basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Or. en

Ændringsforslag 666
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 50 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden basere sig på den ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.	3. Når forligsmanden fremsætter forslag til FRAND-vilkår og -betingelser, tager denne hensyn til indvirkningen af FRAND-vilkår og -betingelser på værdikæden og på incitamenterne til innovation hos både SEP-indehaveren og interessenterne i den relevante værdikæde. Med henblik herpå kan forligsmanden basere sig på den ***bindende*** ekspertudtalelse, der er omhandlet i artikel 18, eller, hvis en sådan udtalelse ikke foreligger, anmode om yderligere oplysninger og høre eksperter eller interessenter.

Or. fr

Ændringsforslag 667
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 51 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmandens anbefaling til fastlæggelse	***Panelet af forligsmænds*** anbefaling til

af FRAND-vilkår og -betingelser	fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 668
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 51 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmandens anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser	***Panelet af forligsmænds*** anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 669
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmanden sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i artikel 37.	***Panelet af forligsmænd*** sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i artikel 37.

Or. en

Ændringsforslag 670
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 51 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Forligsmanden sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i artikel 37.	***Panelet af forligsmænd*** sender parterne en skriftlig anbefaling til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser senest fem måneder før den frist, der er omhandlet i artikel 37.

Or. en

Ændringsforslag 671
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 52 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter at ***forligsmanden*** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser, forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til ***forligsmandens*** anbefaling.	Efter at ***panelet af forligsmænd*** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser, forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til ***panelet af forligsmænds*** anbefaling.

Or. en

Ændringsforslag 672
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 52 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Efter at ***forligsmanden*** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser,	Efter at ***panelet af forligsmænd*** har givet meddelelse med den skriftlige anbefaling til FRAND-vilkår og -betingelser,

forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til ***forligsmandens*** anbefaling.	forelægger hver af parterne et detaljeret og begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser. Hvis en part allerede har forelagt et forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, skal der om nødvendigt forelægges reviderede udgaver under hensyntagen til ***panelets*** anbefaling.

Or. en

Ændringsforslag 673
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis ***forligsmanden*** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	Hvis ***panelet af forligsmænd*** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 674
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 53 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Hvis ***forligsmanden*** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	Hvis ***panelet af forligsmænd*** finder det nødvendigt, eller hvis en part anmoder herom, afholdes der en mundtlig høring senest 20 dage efter indgivelsen af begrundede forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 675
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når ***forligsmanden*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.	1. Når ***panelet af forligsmænd*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.

Or. en

Ændringsforslag 676
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når ***forligsmanden*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.	1. Når ***panelet af forligsmænd*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.

Or. en

Ændringsforslag 677
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når ***forligsmanden*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.	1. Når ***panelet af forligsmænd*** modtager oplysninger med henblik på FRAND-fastlæggelse fra en part, skal vedkommende videregive dem til den anden part, således at den anden part har mulighed for at fremlægge eventuelle forklaringer.

Or. en

Ændringsforslag 678
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En part kan anmode ***forligsmanden*** om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.	2. En part kan anmode ***panelet af forligsmænd*** om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt. ***Regler for beskyttelse af fortrolige oplysninger skal fastlægges således, at en parts fortrolige oplysninger kan deles med eksterne rådgivere og eksperter for den anden part, forudsat at passende tilsagn underskrives af sådanne eksperter og eksterne rådgivere for at sikre, at oplysningerne vil blive opbevaret som fortrolige.***

Or. en

Ændringsforslag 679
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. En part kan anmode ***forligsmanden***	2. En part kan anmode ***panelet af***

om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.

forligsmænd om, at specifikke oplysninger i et indgivet dokument behandles fortroligt.

Or. en

Ændringsforslag 680
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må ***forligsmanden ikke*** videregive disse oplysninger til den anden ***part***. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.	3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må ***panelet af forligsmænd kun*** videregive disse oplysninger til den anden ***parts eksterne rådgiver og eksterne eksperter, som har underskrevet en passende fortrolighedsforpligtelse***. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.

Or. en

Ændringsforslag 681
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 54 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må ***forligsmanden*** ikke videregive disse oplysninger til den anden	3. Når en part anmoder om, at oplysningerne i et dokument, vedkommende har indgivet, behandles fortroligt, må ***panelet af forligsmænd*** ikke videregive disse oplysninger til den anden

part. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.	part. Den part, der påberåber sig fortrolighed, skal også indgive en ikkefortrolig udgave af de oplysninger, der er afgivet fortroligt, som er tilstrækkelig detaljeret til at give en rimelig forståelse af indholdet af de fortrolige oplysninger. Denne ikkefortrolige udgave skal videregives til den anden part.

Or. en

Ændringsforslag 682
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 55 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Begrundet forslag fra ***forligsmanden*** til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser	Begrundet forslag fra ***panelet af forligsmænd*** til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 683
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 55 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Begrundet forslag fra ***forligsmanden*** til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser	Begrundet forslag fra ***panelet af forligsmænd*** til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 684
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger forligsmanden et begrundet forslag til fastlæggelse af ***FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***.	1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger forligsmanden et begrundet forslag til fastlæggelse af ***FRAND***.

Or. en

Ændringsforslag 685
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger forligsmanden et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne ***eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen***.	1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger forligsmanden et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 686
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger ***forligsmanden*** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.	1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger ***panelet af forligsmænd*** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 687
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger ***forligsmanden*** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.	1. Senest 45 dage før udløbet af den frist, der er omhandlet i artikel 37, fremlægger ***panelet af forligsmænd*** et begrundet forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser for parterne eller i givet fald for den part, der anmoder om en fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen.

Or. en

Ændringsforslag 688
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn	2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn

til parternes bemærkninger og underrette parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** om en sådan omformulering***, alt efter hvad der er relevant***.

til parternes bemærkninger og underrette parterne om en sådan omformulering.

Or. en

Ændringsforslag 689
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne ***eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen,*** om en sådan omformulering***, alt efter hvad der er relevant***.	2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne om en sådan omformulering.

Or. en

Begrundelse

Begge parter skal være enige om at deltage.

Ændringsforslag 690
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra ***forligsmanden***, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette	2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra ***panelet af forligsmænd***, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og

parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.	underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.

Or. en

Ændringsforslag 691
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra ***forligsmanden***, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.	2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer til forslaget fra ***panelet af forligsmænd***, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der er relevant.

Or. en

Ændringsforslag 692
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer ***til forslaget fra*** forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan omformulering, alt efter hvad der	2. Hver af parterne kan fremsætte bemærkninger og foreslå ændringer ***inden for en frist fastsat af*** forligsmanden, som kan omformulere sit forslag for at tage hensyn til parternes bemærkninger og underrette parterne eller den part, der anmoder om fortsættelse af FRAND-fastlæggelsen, om en sådan

er relevant.	omformulering, alt efter hvad der er relevant.

Or. fr

Ændringsforslag 693
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2a. Forligsmanden underretter straks parterne om, at hans forslag, hvis et sådant er blevet omformuleret, nu er endeligt og udgør en bindende afgørelse for parterne med hensyn til de FRAND-vilkår og -betingelser, der skal anvendes.

Or. fr

Ændringsforslag 694
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 55 – stk. 2 b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	2b. SEP-indehavere eller en ibrugtager, der mener, at forligsmandens bindende FRAND-fastsættelse er ukorrekt, kan klage til EUIPO's appelkamre. Anmodningen skal indgives senest to måneder efter offentliggørelsen af forligsmandens afgørelse. EUIPO's appelkamre fastsætter FRAND-vilkårene i en begrundet afgørelse, som er bindende for SEP-indehaverne og ibrugtageren. Afgørelsen meddeles SEP-indehaverne og ibrugtageren.

Or. fr

Ændringsforslag 695
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Ud over afslutningen af FRAND-fastlæggelsen af de årsager, der er omhandlet i artikel 38, stk. ***4***, artikel 44, stk. 3, artikel 45, stk. ***5***, artikel 46, stk. 2, litra b)***, artikel 46, stk. 3***, og artikel 47, stk. 2, afsluttes FRAND-fastlæggelsen på en af følgende måder:	1. Ud over afslutningen af FRAND-fastlæggelsen af de årsager, der er omhandlet i artikel 38, stk. ***3***, artikel 44, stk. 3, artikel 45, stk. ***4***, artikel 46, stk. 2, litra b), og artikel 47, stk. 2, afsluttes FRAND-fastlæggelsen på en af følgende måder:

Or. en

Ændringsforslag 696
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Ud over afslutningen af FRAND-fastlæggelsen af de årsager, der er omhandlet i artikel 38, stk. ***4***, artikel 44, stk. 3, artikel 45, stk. ***5***, artikel 46, stk. 2, litra b)***, artikel 46, stk. 3***, og artikel 47, stk. 2, afsluttes FRAND-fastlæggelsen på en af følgende måder:	1. Ud over afslutningen af FRAND-fastlæggelsen af de årsager, der er omhandlet i artikel 38, stk. ***3***, artikel 44, stk. 3, artikel 45, stk. ***4***, artikel 46, stk. 2, litra b), og artikel 47, stk. 2, afsluttes FRAND-fastlæggelsen på en af følgende måder:

Or. en

Ændringsforslag 697
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser	b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 698
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser	b) parterne underskriver en skriftlig erklæring, hvori de accepterer det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastsættelse FRAND-vilkår og -betingelser

Or. en

Ændringsforslag 699
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra forligsmanden om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 700
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 701
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	c) en part afgiver en skriftlig erklæring om ikke at acceptere det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 702
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra forligsmanden om fastlæggelse af	***udgår***

FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. fr

Ændringsforslag 703
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 704
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***forligsmanden*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.	d) en part har ikke besvaret det i artikel 55 omhandlede begrundede forslag fra ***panelet af forligsmænd*** om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 705
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra d a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	da) en bindende FRAND-fastlæggelse, der er aftalt mellem parterne i henhold til artikel 38, stk. 4, ophører, når forligsmanden fremsætter sit endelige begrundede forslag i henhold til artikel 55.

Or. en

Ændringsforslag 706
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 1 – litra d a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	da) e) En bindende FRAND-fastlæggelse, der er aftalt mellem parterne i henhold til artikel 38, stk. 4, ophører, når forligsmanden fremsætter sit endelige begrundede forslag i henhold til artikel 55.

Or. en

Ændringsforslag 707
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af	***udgår***

FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5.

Or. en

Begrundelse

EU's domstole er de eneste institutioner, der kan fastslå, at der foreligger en overtrædelse af FRAND-vilkårene. De kan derfor ikke forsinkes af en administrativ, ikke juridisk bindende FRAND-fastlæggelsesprocedure, der udføres af EUIPO.

Ændringsforslag 708
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, ***må*** ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5.	4. ***I enhver sag, der involverer en SMV som sagsøgt, må*** en kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5. ***I alle andre tilfælde kan en domstol fortsætte parallelt med enhver FRAND-fastlæggelse.***

Or. en

Begrundelse

Delaying the commencement of proceedings to determine validity and infringement would be contrary to the correct order or procedure in all Member States Courts, who have to first determine if a patent is valid and infringed and only afterwards can they proceed to a FRAND determination. It will therefore be useful for the FRAND determination procedure under this article if parties are enabled to run parallel court proceedings to determine validity and infringement if necessary where doubts arise on such issues. The EUIPO cannot determine validity or infringement of a patent. However SMEs are not well placed to engage in claims concerning validity and infringement, and so where an SME is involved as defendant the proceedings should be delayed pending the FRAND determination.

Ændringsforslag 709
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet***, eller, i de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og artikel 38, stk. 4, litra c), har fået forelagt en tilsagnsmeddelelse i henhold til artikel 38, stk. 5***.	4. En kompetent ret i en medlemsstat, der anmodes om at træffe afgørelse om fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, herunder i sager om misbrug af dominerende stilling blandt private parter, eller SEP-krænkelsessøgsmål vedrørende et SEP, der er i kraft i en eller flere medlemsstater, som er omfattet af FRAND-fastlæggelsen, må ikke foretage en realitetsprøvelse af dette krav, medmindre den har fået meddelelse om, at FRAND-fastlæggelsen er afsluttet.

Or. en

Ændringsforslag 710
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. I de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og i artikel 38, stk. 4, litra c), finder artikel 34, stk. 5, tilsvarende anvendelse i sager ved en kompetent ret i en medlemsstat.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 711
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 56 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. I de tilfælde, der er omhandlet i artikel 38, stk. 3, litra b), og i artikel 38, stk. 4, litra c), finder artikel 34, stk. 5, tilsvarende anvendelse i sager ved en kompetent ret i en medlemsstat.	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 712
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – overskrift

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Rapport	***Offentliggørelsen og anvendelsen af FRAND-fastlæggelsen***

Or. fr

Ændringsforslag 713
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Forligsmanden forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 714
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Forligsmanden*** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).	1. ***Panelet af forligsmænd*** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).

Or. en

Ændringsforslag 715
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. ***Forligsmanden*** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).	1. ***Panelet af forligsmænd*** forelægger parterne en skriftlig rapport efter afslutningen af FRAND-fastlæggelsen i de tilfælde, der er anført i artikel 56, stk. 1, litra c), og artikel 56, stk. 1, litra d).

Or. en

Ændringsforslag 716
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – indledning

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Rapporten skal omfatte følgende:	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 717
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) parternes navne	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 718
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) en fortrolig vurdering af FRAND-fastlæggelsen	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 719
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) et fortroligt sammendrag af de vigtigste spørgsmål, der har givet anledning til uenighed	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 720
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) en ikkefortrolig metode og forligsmandens vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 721
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 2 – litra d

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
d) en ikkefortrolig metode og ***forligsmandens*** vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.	d) en ikkefortrolig metode og ***hver forligsmands eller panelet af forligsmænds*** vurdering af fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser.

Or. en

Ændringsforslag 722
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. ***Den fortrolige rapport er kun tilgængelig for*** parterne og kompetencecentret. Kompetencecentret offentliggør ***denne*** ikkefortrolige ***rapport*** i databasen.	3. ***Det endelige forslag fra forligsmanden om FRAND-fastlæggelsen og i givet fald appelkamrenes afgørelse er kun tilgængeligt for*** parterne og kompetencecentret. Kompetencecentret offentliggør ikkefortrolige ***versioner*** i databasen.

Or. fr

Ændringsforslag 723
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 57 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hver part i FRAND-fastlæggelsen kan indgive ***rapporten*** i enhver sag ved en kompetent domstol i en medlemsstat mod den anden part i FRAND-fastlæggelsen, uanset eventuelle processuelle hindringer.	4. Hver part i FRAND-fastlæggelsen kan indgive ***det endelige forslag fra forligsmanden om FRAND-fastlæggelsen og, hvor det er relevant, appelkamrenes afgørelse*** i enhver sag ved en kompetent domstol i en medlemsstat mod den anden part i FRAND-fastlæggelsen, uanset eventuelle processuelle hindringer.

Or. fr

Ændringsforslag 724
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Bortset fra den metode og den vurdering af FRAND-fastlæggelsen, der	1. Bortset fra den metode og den vurdering af FRAND-fastlæggelsen, der

foretages af ***forligsmanden***, jf. artikel 57, stk. 2, litra d), behandler kompetencecentret fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, eventuelle forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, der forelægges under proceduren, og al dokumentation eller anden dokumentation, der er fremlagt i forbindelse med FRAND-fastlæggelsen, som ikke er offentligt tilgængelig, fortroligt, medmindre andet er fastsat af parterne.	foretages af ***panelet af forligsmænd***, jf. artikel 57, stk. 2, litra d), behandler kompetencecentret fastlæggelsen af FRAND-vilkår og -betingelser, eventuelle forslag til fastlæggelse af FRAND-vilkår og -betingelser, der forelægges under proceduren, og al dokumentation eller anden dokumentation, der er fremlagt i forbindelse med FRAND-fastlæggelsen, som ikke er offentligt tilgængelig, fortroligt, medmindre andet er fastsat af parterne.

Or. en

Ændringsforslag 725
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 58 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Uanset stk. 1 kan kompetencecentret medtage oplysninger om FRAND-fastlæggelsen i de aggregerede statistiske data, som det offentliggør vedrørende sine aktiviteter***,*** ***forudsat at sådanne oplysninger ikke gør det muligt at identificere parterne eller tvistens særlige omstændigheder***.	2. Uanset stk. 1 kan kompetencecentret medtage oplysninger om FRAND-fastlæggelsen i de aggregerede statistiske data, som det offentliggør vedrørende sine aktiviteter.

Or. fr

Ændringsforslag 726
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 60 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Frister udtrykkes i hele dage, uger, måneder eller år. Beregningen løber fra dagen efter den dag, på hvilken den	1. Frister udtrykkes i hele dage, uger, måneder eller år. Beregningen løber fra dagen efter den dag, på hvilken den

relevante begivenhed indtraf.	relevante begivenhed indtraf. ***Perioden angivet i dage slutter på den sidste dag, en periode markeret i uger slutter ved udgangen af dagen i den sidste uge, en periode angivet i måneder slutter ved udgangen af den dag, der svarer til den første dag i perioden, og hvis der ikke var en sådan dag i den sidste måned – så på den sidste dag i den pågældende måned slutter en periode markeret i år ved udgangen af den dag, der svarer til den første dag i en given periode, og hvis der ikke var en sådan dag, vil slutdatoen være den sidste dag i den pågældende måned.***
	Or. en

Ændringsforslag 727
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret tilbyder gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.	1. ***Kompetencecentret udvikler et SMV-SEP-licensbistandsknudepunkt. Navnlig:*** ***1.*** Kompetencecentret tilbyder gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder. ***Især skal kompetencecentret arbejde tæt sammen med Kommissionen, nationale patentkontorer og statslige ordninger, der støtter SMV'er, for at tilbyde praktisk vejledning og rådgivning til SMV'er, uanset om disse er SEP-indehavere eller ibrugtagere.***
	Or. en

Ændringsforslag 728
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Kompetencecentret tilbyder gratis uddannelse og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder.	1. Kompetencecentret tilbyder gratis uddannelse***, vejledning*** og støtte i SEP-relaterede spørgsmål til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder. ***For at tilbyde disse uddannelser kan kompetencecentret samarbejde med Kommissionen, nationale patentkontorer og statslige ordninger.***

Or. en

Ændringsforslag 729
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Kompetencecentret vil føre en liste over alle de relevante eksisterende patentpuljer for de forskellige standarder og gøre det lettere at etablere kontakter mellem disse patentpuljer og SMV'er.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 4, litra b).

Ændringsforslag 730
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Kompetencecentret kan, hvis det finder det nødvendigt, bestille undersøgelser med henblik på at bistå mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder i SEP-relaterede spørgsmål.	2. Kompetencecentret kan, hvis det finder det nødvendigt, bestille undersøgelser med henblik på at bistå mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder i SEP-relaterede spørgsmål. ***Sådanne undersøgelser kan omfatte krav til SEP-indehavere og ibrugtagere om at give oplysninger om licenser, der er indgået, royalties, der er betalt eller opkrævet, og produkter, der sælges til IoT-applikationer, og kompetencecentret kan anslå licensomkostninger til sådanne applikationer for SMV'er.***
	3. Kompetencecentret kræver, at hver SEP-indehaver med et registreret SEP årligt indberetter:
	a) alle licensaftaler indgået med SMV'er
	b) alle SMV'er, der har sendt uopfordrede anmodninger om en SEP-licens, og
	c) alle SMV'er, som den specifikt rettede en anmodning om at tage en SEP-licens til. Kompetencecentret offentliggør en årlig rapport om SMV-SEP-licenser baseret på sådanne rapporter.
	4. Kompetencecentret opfordrer SEP-indehavere med et registreret SEP til at udpege en medarbejder til kompetencecentret, kendt som en "SMV-ambassadør", som kompetencecentret kan rette henvendelser til i henhold til stk. 1, 2 eller 3. SEP-indehavere kan udpege en SMV-ambassadør på frivillig basis.
	Or. en

Begrundelse

The agreement with WIPO in paragraph (1) is adopted from Option 1 in the Impact Assessment (at page 30).Paragraph (2) gives SMEs an option to require patent holders to mediate with them under the auspices of WIPO before initiating any infringement action. This would give SMEs the benefit of an opportunity to reach an out-of-court settlement before expending large litigation costs similar to the effect of the original FRAND Determination provisions that would be deleted elsewhere.Paragraph (3) gives SMEs the opportunity to make a commitment to accept a FRAND license on a SEP Holder-by-SEP Holder basis. If an

SME makes such a commitment, the SEP Holder would be prohibited from seeking an injunction since it could enforce the commitment under contract law in a national court. Paragraph (4) expressly provides that no adverse inference should be drawn against SMEs that do not avail themselves of the safe harbors.

Ændringsforslag 731
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Denne artikel finder ikke anvendelse på patenthåndhævelsesvirksomheder uanset deres status som mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.

Or. en

Ændringsforslag 732
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 61 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. EUIPO sikrer, at denne funktion er tilstrækkeligt finansieret og har tilstrækkelige ressourcer.

Or. en

Ændringsforslag 733
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 61 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 61a
	Safe harbours og alternativ tvistbilæggelse for mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder
	1. Kompetencecentret skal søge at underskrive en aftale med Verdensorganisationen for Intellektuel Ejendomsret (WIPO) om at fremme brugen af WIPO's voldgifts- og mæglingscenter til SEP-tvister, der involverer SMV'er i EU, og at udveksle oplysninger.
	2. Kompetencecentret skal give SMV'er mulighed for at registrere deres vilje til at deltage i mægling i henhold til WIPO's regler for SEP-relaterede tvister. Hvis en SMV har registreret en sådan vilje og ikke har tilbagekaldt den, må en SEP-indehaver ikke anlægge sag for at håndhæve et SEP mod en sådan SMV ved en national domstol uden først at indlede mæglingsprocedurer i henhold til WIPO's regler.
	3. Kompetencecentret skal give SMV'er mulighed for at afgive et uigenkaldeligt tilsagn om at acceptere en licens på FRAND-vilkår og -betingelser fra enhver SEP-indehaver, der har registreret et SEP. En SEP-indehaver, der modtager et sådant tilsagn, må ikke anlægge sag med påstand om påbud ved en domstol i en medlemsstat for et SEP, der er omfattet af et sådant tilsagn, efter at et sådant tilsagn er afgivet.
	4. Registreringen eller viljen til at mægle og tilsagnet om at acceptere FRAND-vilkår i stk. 2 og 3 er udelukkende frivillig, og ingen domstol i en medlemsstat kan drage nogen negativ konklusion som følge af manglende registrering eller afgivelse af et tilsagn i henhold til disse stykker.

Or. en

Ændringsforslag 734
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 61 a (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 61a
	Juridisk og økonomisk bistand
	1. Medlemsstaternes kompetente domstole og Den Fælles Patentdomstol sikrer, at retsafgifterne ikke overstiger gebyret for registrering af et patent.
	2. En relevant del af patentansøgningsgebyret bidrager til en forsikring for at sikre, at de relevante fysiske og juridiske personer på visse betingelser modtager gratis retshjælp såsom en juridisk repræsentant under retssagen.

Or. en

Ændringsforslag 735
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de ***overveje at*** tilbyde dem FRAND-vilkår og -betingelser, der ***er gunstigere end de FRAND-vilkår og -betingelser, de tilbyder virksomheder, der ikke er*** mikrovirksomheder eller små og mellemstore virksomheder***, for samme***	1. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de tilbyde dem FRAND-vilkår og -betingelser, der ***tager højde for den økonomiske kapacitet i*** mikrovirksomheder eller små og mellemstore virksomheder ***i overensstemmelse med deres forpligtelse til at sikre, at vilkårene og betingelserne***

standard og implementeringer.	***er retfærdige, rimelige og ikkediskriminerende***.

Or. en

Ændringsforslag 736
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de ***overveje at*** tilbyde dem FRAND-vilkår og -betingelser, der er gunstigere end de FRAND-vilkår og -betingelser, de tilbyder virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder eller små og mellemstore virksomheder, for samme standard og implementeringer.	1. Når SEP-indehavere forhandler om en SEP-licens med mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder, skal de tilbyde dem FRAND-vilkår og -betingelser, der er gunstigere end de FRAND-vilkår og -betingelser, de tilbyder virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder eller små og mellemstore virksomheder, for samme standard og implementeringer.

Or. en

Ændringsforslag 737
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. ***Hvis*** en SEP-indehaver ***tilbyder mere favorable FRAND-vilkår og -betingelser til mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder eller*** indgår en SEP-licens, der indeholder gunstigere vilkår og betingelser i henhold til stk. 1, tages sådanne FRAND-vilkår og -betingelser ikke i betragtning ved en FRAND-fastlæggelse, medmindre FRAND-fastlæggelsen udelukkende foretages med hensyn til FRAND-vilkår og	2. ***Når*** en SEP-indehaver indgår en SEP-licens, der indeholder gunstigere vilkår og betingelser ***end dem, der tilbydes virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder og små og mellemstore virksomheder*** i henhold til stk. 1, tages sådanne FRAND-vilkår og -betingelser ikke i betragtning ved en FRAND-fastlæggelse, medmindre FRAND-fastlæggelsen udelukkende foretages med hensyn til FRAND-vilkår og

-betingelser for en anden mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.	-betingelser for en anden mikrovirksomhed eller lille eller mellemstor virksomhed.

Or. en

Ændringsforslag 738
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. SEP-indehavere skal også overveje rabatter eller royaltyfri licensudstedelse til små salgsmængder uanset størrelsen af ibrugtageren af licensen. Sådanne rabatter eller royaltyfri licensudstedelser skal være fair, rimelige og ikkediskriminerende og være tilgængelige i den elektroniske database, jf. artikel 5, stk. 2, litra b).	3. SEP-indehavere skal også overveje rabatter***, fordeling af betalinger på rentefri afdrag*** eller royaltyfri licensudstedelse til små salgsmængder uanset størrelsen af ibrugtageren af licensen. Sådanne rabatter eller royaltyfri licensudstedelser skal være fair, rimelige og ikkediskriminerende og være tilgængelige i den elektroniske database, jf. artikel 5, stk. 2, litra b).

Or. en

Ændringsforslag 739
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 62 – stk. 3 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	3a. Hvis en SEP-indehaver kan påvise, at de FRAND-vilkår og -betingelser, der tilbydes en eller flere mikrovirksomheder, små eller mellemstore virksomheder, er gunstigere end de FRAND-vilkår og -betingelser, der tilbydes virksomheder, der ikke er mikrovirksomheder, små eller mellemstore virksomheder, er de ikke underlagt forpligtelserne i afsnit IV i denne forordning i relation til den SEP-licens, der tilbydes disse

mikrovirksomheder, små eller mellemstore virksomheder.

Or. en

Ændringsforslag 740
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) forligsmænd, der fremmer aftaler om fastsættelse af samlede royalties i overensstemmelse med artikel 17	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 17.

Ændringsforslag 741
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) forligsmænd, der fremmer aftaler om fastsættelse af samlede royalties i overensstemmelse med artikel 17	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Ikke længere nødvendig efter sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 742
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) ekspertudtalelser om den samlede royalty i overensstemmelse med artikel 18	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Ikke længere nødvendig efter sletningen af den samlede royaltymekanisme.

Ændringsforslag 743
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) ekspertudtalelser om den samlede royalty i overensstemmelse med artikel 18	***udgår***

Or. en

Begrundelse

Se artikel 18.

Ændringsforslag 744
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) den væsentlighedskontrol, der foretages af evalueringseksperten i overensstemmelse med artikel 31 og af peerevalueringseksperten i overensstemmelse med artikel 32	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 745
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 2 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) den ***væsentlighedskontrol, der foretages af evalueringseksperten*** i overensstemmelse med artikel ***31 og af peerevalueringseksperten i overensstemmelse med artikel 32***	c) den ***tekniske forligsprocedure*** i overensstemmelse med artikel ***28***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure (ny artikel 28).

Ændringsforslag 746
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra a), af de SEP-indehavere, der deltog i processen, baseret på deres anslåede procentdel af SEP'er fra alle SEP'er for standarden	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I overensstemmelse med det tidligere ændringsforslag. I overensstemmelse med det tidligere ændringsforslag.

Ændringsforslag 747
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra a

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
a) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra a), af de SEP-indehavere, der deltog i processen, baseret på deres anslåede procentdel af SEP'er fra alle SEP'er for standarden	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 748
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra b), ligeligt af de parter, der har deltaget i proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty, medmindre de aftaler andet, eller panelet foreslår en anden fordeling på grundlag af parternes størrelse fastsat på grundlag af deres omsætning	***udgår***

Or. en

Begrundelse

I overensstemmelse med det tidligere ændringsforslag. I overensstemmelse med det tidligere ændringsforslag.

Ændringsforslag 749
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra b

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
b) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra b), ligeligt af de parter, der har deltaget i proceduren for ekspertudtalelser om den samlede royalty, medmindre de aftaler andet, eller panelet foreslår en anden fordeling på grundlag af parternes størrelse fastsat på grundlag af deres omsætning	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 750
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra c), af den SEP-indehaver, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 5, eller peerevaluering i henhold til artikel 32, stk. 1, og den ibrugtager, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 6	***udgår***

Or. en

Ændringsforslag 751
Adrián Vázquez Lázara

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 3 – litra c

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
c) de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra c), af ***den SEP-indehaver, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 5, eller***	c) ***c)*** de gebyrer, der er omhandlet i stk. 2, litra c), ***fordeles ligeligt*** af ***de parter, der har deltaget i proceduren. Hvis SMV'er er involveret, skal***

peerevaluering i henhold til artikel 32, stk. 1, og den ibrugtager, der anmodede om en væsentlighedskontrol i henhold til artikel 29, stk. 6	***kompetencecentret overveje at tilbyde proceduren gratis eller mod et nedsat gebyr til sådanne SMV'er.***

Or. en

Begrundelse

For at sikre overensstemmelse med sletning af væsentlighedskontroller og den nye tekniske forligsprocedure (ny artikel 28).

Ændringsforslag 752
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 63 – stk. 5

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
5. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***18*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] vedtager Kommissionen en gennemførelsesretsakt, der fastsætter størrelsen af de gebyrer, der er omhandlet i artikel 63, og ordningen vedrørende betalingsmetoderne i forbindelse med reglerne i stk. 3 og stk. 4 i denne artikel. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.	5. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***12*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] vedtager Kommissionen en gennemførelsesretsakt, der fastsætter størrelsen af de gebyrer, der er omhandlet i artikel 63, og ordningen vedrørende betalingsmetoderne i forbindelse med reglerne i stk. 3 og stk. 4 i denne artikel. Denne gennemførelsesretsakt vedtages efter undersøgelsesproceduren i artikel 68, stk. 2.

Or. fr

Ændringsforslag 753
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 64 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis de beløb, der anmodes om, ikke betales fuldt ud inden for 10 dage	2. Hvis de beløb, der anmodes om, ikke betales fuldt ud inden for 10 dage

efter datoen for anmodningen, kan kompetencecentret underrette den misligholdende part herom og give denne mulighed for at foretage den krævede betaling inden for [fem] dage. Kompetencecentret fremsender en kopi af anmodningen til den anden part i tilfælde af ***en samlet royalty eller*** FRAND-fastlæggelse.	efter datoen for anmodningen, kan kompetencecentret underrette den misligholdende part herom og give denne mulighed for at foretage den krævede betaling inden for [fem] dage. Kompetencecentret fremsender en kopi af anmodningen til den anden part i tilfælde af FRAND-fastlæggelse.

Or. en

Ændringsforslag 754
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 64 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Hvis de beløb, der anmodes om, ikke betales fuldt ud inden for 10 dage efter datoen for anmodningen, kan kompetencecentret underrette den misligholdende part herom og give denne mulighed for at foretage den krævede betaling inden for [fem] dage. Kompetencecentret fremsender en kopi af anmodningen til den anden part i tilfælde af ***en samlet royalty eller*** FRAND-fastlæggelse.	2. Hvis de beløb, der anmodes om, ikke betales fuldt ud inden for 10 dage efter datoen for anmodningen, kan kompetencecentret underrette den misligholdende part herom og give denne mulighed for at foretage den krævede betaling inden for [fem] dage. Kompetencecentret fremsender en kopi af anmodningen til den anden part i tilfælde af FRAND-fastlæggelse.

Or. en

Begrundelse

Se artikel 15.

Ændringsforslag 755
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Forslag til forordning
Artikel 66

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 66	***udgår***
Åbning af registrering for en eksisterende standard	
1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.	
2. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan ibrugtagere af en standard, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, stk. 4, om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.	
3. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 30 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4.	

Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.

4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

5. Denne artikel berører ikke handlinger foretaget og rettigheder erhvervet inden den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Ændringsforslag 756
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Forslag til forordning
Artikel 66

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 66	***udgår***
Åbning af registrering for en eksisterende standard	
1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en	

standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

2. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan ibrugtagere af en standard, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, stk. 4, om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

3. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 30 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.

4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use

cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

5. Denne artikel berører ikke handlinger foretaget og rettigheder erhvervet inden den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Begrundelse

Se artikel 1, stk. 1, litra a).

Ændringsforslag 757
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 66

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
Artikel 66	***udgår***
Åbning af registrering for en eksisterende standard	
1. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller	

dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

2. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan ibrugtagere af en standard, der er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden, og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, stk. 4, om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

3. Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = 30 måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med stk. 4. Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.

4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i

denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

5. Denne artikel berører ikke handlinger foretaget og rettigheder erhvervet inden den [EUT: indsæt venligst datoen = 28 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. en

Begrundelse

Forordningen bør kun gælde for fremtidige standarder (offentliggjort efter forordningens ikrafttræden). Hvis forordningen gælder for standarder, der er blevet offentliggjort før forordningen, kan det marked, der er blevet oprettet og fungerer i øjeblikket, blive lammet på grund af de nye krav, der vil skabe ubalance på dette marked ved at styrke incitamenterne til at "holde ud".

Ændringsforslag 758
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest den ... [EUT: Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = ***28*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med artikel 1, stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.	1. Senest den ... [EUT: Frem til den [EUT: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 17 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med artikel 1, stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

Or. fr

Ændringsforslag 759
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = ***28*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 4 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med artikel 1, stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.	2. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan indehavere af SEP'er, der er væsentlige for en standard, som er offentliggjort inden denne forordnings ikrafttræden ("eksisterende standarder"), og for hvilken der er afgivet FRAND-tilsagn, underrette kompetencecentret i henhold til artikel 14, 15 og 4 om en hvilken som helst af de eksisterende standarder eller dele heraf, der vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i overensstemmelse med artikel 1, stk. 4. De procedurer og meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, finder tilsvarende anvendelse.

Or. fr

Ændringsforslag 760
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = ***30*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i	3. Senest den ... [EUT: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden] kan en SEP-indehaver eller en ibrugtager anmode om en ekspertudtalelse i henhold til artikel 18 vedrørende SEP'er, der er væsentlige for en eksisterende standard eller dele heraf, som vil blive fastlagt i den delegerede retsakt i

overensstemmelse med stk. 4 Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.	overensstemmelse med stk. 4 Kravene og procedurerne i artikel 18 finder tilsvarende anvendelse.

Or. fr

Ændringsforslag 761
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 66 – stk. 4

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
4. Hvis det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke af de eksisterende standarder, dele heraf eller relevante use cases der kan meddeles i overensstemmelse med stk. 1 eller stk. 2, eller for hvilke der kan anmodes om en ekspertudtalelse i overensstemmelse med stk. 3. Den delegerede retsakt fastsætter også, hvilke procedurer, meddelelses- og offentliggørelseskrav, der er fastsat i denne forordning, der finder anvendelse på disse eksisterende standarder. Den delegerede retsakt vedtages senest [EUT: indsæt venligst datoen = 18 måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	***udgår***

Or. fr

Ændringsforslag 762
Geoffroy Didier

Forslag til forordning
Artikel 66 b (ny)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Artikel 66b
	Delegeret retsaktprocedure for at bringe standardsager og use cases inden for forordningens anvendelsesområde
	Hvis og når det indre markeds funktion er alvorligt fordrejet på grund af ineffektivitet i udstedelsen af licenser til SEP'er, fastlægger Kommissionen efter en passende høringsproces ved hjælp af en delegeret retsakt i henhold til artikel 67, hvilke standarder, der offentliggøres efter denne forordnings ikrafttræden, dele heraf eller relevante use cases, der skal bringes inden for forordningens anvendelsesområde.

Or. en

Begrundelse

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs

Ændringsforslag 763
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, tillægges	2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***artikel 13, litra a) (nyt),*** og artikel

Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.	66, stk. 4, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.

Or. en

Begrundelse

Vi foreslår et nyt artikel 13, litra a), om udvidet samarbejde med Den Europæiske Patentmyndighed, nationale patentkontorer og standardudviklingsorganisationer.

Ændringsforslag 764
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***og artikel 66, stk. 4,*** tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.	2. Beføjelsen til at vedtage en delegeret retsakt, jf. artikel 1, stk. ***2 og*** 4, ***og*** artikel 4, stk. 5***,*** tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra datoen for denne forordnings ikrafttræden.

Or. en

Ændringsforslag 765
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Den i artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den	3. Den i artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***artikel 13, litra a) (nyt),*** og artikel 66, stk. 4, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den

Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.	Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

Or. en

Ændringsforslag 766
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 3

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
3. Den i artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***og artikel 66, stk. 4,*** omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.	3. Den i artikel 1, stk. ***2 og*** 4, ***og*** artikel 4, stk. 5, omhandlede delegation af beføjelser kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den får virkning dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der angives i afgørelsen. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.

Or. en

Ændringsforslag 767
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, og artikel 66, stk. 4, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den	6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***artikel 13, litra a) (nyt),*** og artikel 66, stk. 4, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra

pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

Or. en

Ændringsforslag 768
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Forslag til forordning
Artikel 67 – stk. 6

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 1, stk. 4, artikel 4, stk. 5, ***og artikel 66, stk. 4,*** træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.	6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 1, stk. ***2 og*** 4, ***og*** artikel 4, stk. 5, træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på to måneder fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-Parlamentet og Rådet, eller hvis Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist begge har underrettet Kommissionen om, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med to måneder på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.

Or. en

Ændringsforslag 769
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***5*** år efter denne forordnings	1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***tre*** år efter denne forordnings

ikrafttræden] evaluerer Kommissionen effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.	ikrafttræden] evaluerer Kommissionen effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.

Or. en

Ændringsforslag 770
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***5*** år efter denne forordnings ikrafttræden] evaluerer Kommissionen effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.	1. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***tre*** år efter denne forordnings ikrafttræden] evaluerer Kommissionen effektiviteten af SEP-registreringen og systemet til væsentlighedskontrol.

Or. en

Ændringsforslag 771
Gilles Lebreton

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 1 a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	1a. Senest ... [EUT: indsæt venligst datoen = fire år efter denne forordnings ikrafttræden] skal Kommissionen evaluere den indvirkning, som væsentlighedskontrolsystemet, fastsættelsen af de samlede royalties og FRAND-fastlæggelsessystemet har på navnlig SEP-indehaverne i EU's konkurrenceevne på globalt plan og på innovationen i EU.

Or. fr

Ændringsforslag 772
Kosma Złotowski

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***8*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***femte*** år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.	2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***fem*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***tredje*** år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.

Or. en

Ændringsforslag 773
Patrick Breyer

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***8*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***femte*** år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.	2. Senest den [EUT: indsæt venligst datoen = ***fem*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***tredje*** år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder.

Or. en

Ændringsforslag 774
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 70 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***8*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert femte år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder	2. Senest den... [EUT: indsæt venligst datoen = ***fem*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert femte år evaluerer Kommissionen gennemførelsen af denne forordning. Ved evalueringen vurderes anvendelsen af denne forordning, navnlig kompetencecentrets virkning, effektivitet og produktivitet og dets arbejdsmetoder

Or. fr

Ændringsforslag 775
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
1. Denne forordning træder i kraft ***på tyvendedagen*** efter ***offentliggørelsen i Den Europæiske Unions Tidende.***	1. Denne forordning træder ***først*** i kraft efter***:***

Or. en

Ændringsforslag 776
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1 – litra a a (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	a) Kommissionen har uden rimelig tvivl vist, at det nuværende systems funktion forårsager store forstyrrelser i det indre marked og derfor begrunder de foranstaltninger, der foreslås i denne forordning, og

Or. en

Ændringsforslag 777
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1 – litra b (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	b) den Europæiske Patentmyndighed er blevet hørt, og efter denne høring er denne forordning blevet ændret i overensstemmelse hermed og

Or. en

Ændringsforslag 778
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1 – litra c (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	c) Den Fælles Patentdomstol er blevet hørt, og efter denne høring er denne forordning blevet ændret i overensstemmelse hermed.

Or. en

Ændringsforslag 779
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 1 – afsnit 1 (nyt)

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
	Denne forordning træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i Den Europæiske Unions Tidende.

Or. en

Ændringsforslag 780
Emmanuel Maurel

Forslag til forordning
Artikel 72 – stk. 2

Kommissionens forslag	*Ændringsforslag*
2. Den finder anvendelse fra den … [Publikationskontoret: indsæt venligst datoen = ***24*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].	2. Den finder anvendelse fra den … [Publikationskontoret: indsæt venligst datoen = ***12*** måneder efter denne forordnings ikrafttræden].

Or. fr