Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Prawna

2023/0133(COD)

31.10.2023

POPRAWKI
389 - 780

Projekt sprawozdania
Marion Walsmann
(PE753.697v01-00)

Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie patentów niezbędnych do spełnienia normy oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1001

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Poprawka 389
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 390
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niewiążąca ekspertyza w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej	***Ustalenie*** zagregowanej opłaty licencyjnej ***na podstawie niewiążącej ekspertyzy***

Or. en

Poprawka 391
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niewiążąca ekspertyza w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej	***Wiążąca*** ekspertyza w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej

Or. fr

Poprawka 392
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się do centrum kompetencji z wnioskiem o ***niewiążącą*** ekspertyzę dotyczącą globalnej zagregowanej opłaty licencyjnej.	1. Właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się do centrum kompetencji z wnioskiem o ***wiążącą*** ekspertyzę dotyczącą globalnej zagregowanej opłaty licencyjnej.

Or. fr

Poprawka 393
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) objęciu normy aktem delegowanym zgodnie z art. 1 ust. 4.

Or. en

Poprawka 394
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Centrum kompetencji powiadamia odpowiednią organizację opracowującą normy i wszystkie ***znane*** zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie	4. Centrum kompetencji powiadamia odpowiednią organizację opracowującą normy i wszystkie ***odpowiednie*** zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie

w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.	w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.

Or. en

Poprawka 395
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii.	5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii. ***Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych aktualnych lub przyszłych wdrożeń normy.***

Or. en

Poprawka 396
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do	5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do

wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii.	wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające ***i inne zainteresowane strony*** przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii.

Or. en

Poprawka 397
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP ***reprezentujących łącznie co najmniej szacunkowe 20 % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP***, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.	6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują ***dowolną kombinację pięciu*** właścicieli SEP ***lub podmiotów wdrażających***, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Or. en

Poprawka 398
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP ***reprezentujących łącznie co najmniej***	6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują ***pięciu*** właścicieli SEP ***lub podmiotów wdrażających,*** lub co najmniej

szacunkowe 20 % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej ***10 MŚP***, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

trzy MŚP, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Or. en

Poprawka 399
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie ***co najmniej*** szacunkowe ***20*** % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz ***podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP***, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.	6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie szacunkowe ***10*** % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz ***co najmniej 10 podmiotów wdrażających***, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Or. fr

Poprawka 400
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie co najmniej szacunkowe ***20*** % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej ***10*** % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.	6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie co najmniej szacunkowe ***15*** % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy oraz podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej ***5*** % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Or. en

Poprawka 401
Marion Walsmann

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie co najmniej szacunkowe 20 % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy ***oraz*** podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.	6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie co najmniej szacunkowe 20 % wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy ***lub*** podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii lub co najmniej 10 MŚP, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Or. en

Poprawka 402
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do ***uczestniczących*** właścicieli SEP o to, aby w ciągu jednego miesiąca:	8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do ***zainteresowanych stron, w tym*** właścicieli SEP***, podmiotów wdrażających oraz innych zainteresowanych stron,*** o to, aby w ciągu jednego miesiąca:

Or. en

Poprawka 403
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do uczestniczących ***właścicieli SEP*** o to, aby w ciągu jednego miesiąca:	8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do uczestniczących ***zainteresowanych stron*** o to, aby w ciągu jednego miesiąca:

Or. fr

Poprawka 404
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do uczestniczących ***właścicieli SEP*** o to, aby w ciągu jednego miesiąca:	8. Po powołaniu zespół taki zwraca się do uczestniczących ***stron*** o to, aby w ciągu jednego miesiąca:

Or. en

Poprawka 405
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) przedstawili wszelkie dowody lub uwagi, które pomogą zespołowi w określeniu opinii na temat zagregowanej opłaty licencyjnej.

Or. en

Poprawka 406
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) przedstawili dowody i dokumenty, które mogą pomóc zespołowi w ustaleniu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Or. en

Poprawka 407
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Zespół umożliwia uczestnikom składanie odpowiedzi dotyczących przekazanych informacji, o których mowa w ust. 8.

Or. en

Poprawka 408
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zawieszenia procedury w zakresie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy***, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku jednego z uczestniczących właścicieli SEP,*** lub	a) zawieszenia procedury w zakresie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy lub

Or. en

Poprawka 409
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zawieszenia procedury ***w zakresie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej*** na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku jednego z uczestniczących właścicieli SEP, lub	a) zawieszenia procedury na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku jednego z uczestniczących właścicieli SEP, lub

Or. fr

Poprawka 410
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zawieszenia procedury w zakresie	a) zawieszenia procedury w zakresie

ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku ***jednego*** z uczestniczących ***właścicieli SEP***, lub	ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej na początkowy okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, który może zostać przedłużony na podstawie należycie uzasadnionego wniosku ***jednej*** z uczestniczących ***zainteresowanych stron***, lub

Or. fr

Poprawka 411
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 9 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przedstawienia ekspertyzy.	b) przedstawienia ***wiążącej*** ekspertyzy.

Or. fr

Poprawka 412
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10. Zespół przedstawia ekspertyzę w ciągu 8 miesięcy od zakończenia okresu zawieszenia zgodnie z ust. 8 lit. a) lub od wydania decyzji, o której mowa w ust. 8 lit. b). Taka ekspertyza musi być poparta przez co najmniej dwóch z trzech rozjemców.	10. Zespół przedstawia ***wiążącą*** ekspertyzę w ciągu 8 miesięcy od zakończenia okresu zawieszenia zgodnie z ust. 8 lit. a) lub od wydania decyzji, o której mowa w ust. 8 lit. b). Taka ***wiążąca*** ekspertyza musi być poparta przez co najmniej dwóch z trzech rozjemców.

Or. fr

Poprawka 413
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10. Zespół przedstawia ekspertyzę w ciągu 8 miesięcy od zakończenia okresu zawieszenia zgodnie z ust. ***8*** lit. a) lub od wydania decyzji, o której mowa w ust. ***8*** lit. b). Taka ekspertyza musi być poparta przez co najmniej dwóch z trzech rozjemców.	10. Zespół przedstawia ekspertyzę w ciągu 8 miesięcy od zakończenia okresu zawieszenia zgodnie z ust. ***9*** lit. a) lub od wydania decyzji, o której mowa w ust. ***9*** lit. b). Taka ekspertyza musi być poparta przez co najmniej dwóch z trzech rozjemców.

Or. en

Poprawka 414
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. Ekspertyza zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.	11. Ekspertyza zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, ***zalecaną stawkę zagregowanej opłaty licencyjnej,*** powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.

Or. en

Poprawka 415
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. ***Ekspertyza*** zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.	11. ***Wiążąca ekspertyza*** zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.

Or. fr

Poprawka 416
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 12

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12. ***Ekspertyza taka*** zawiera analizę danego łańcucha wartości i potencjalny wpływ zagregowanej opłaty licencyjnej na zachęty do innowacji ***zarówno właścicieli SEP, jak i*** zainteresowanych stron w łańcuchu wartości, w którym ma nastąpić udzielenie licencji.	12. ***Wiążąca ekspertyza*** zawiera analizę danego łańcucha wartości i potencjalny wpływ zagregowanej opłaty licencyjnej na zachęty do innowacji ***przede wszystkim*** zainteresowanych stron w łańcuchu wartości, w którym ma nastąpić udzielenie licencji.

Or. fr

Poprawka 417
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13. Centrum kompetencji publikuje ekspertyzę i powiadamia uczestników o takiej publikacji.	13. Centrum kompetencji publikuje ***wiążącą*** ekspertyzę i powiadamia uczestników o takiej publikacji.

Or. fr

Poprawka 418
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy***,*** ***w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND,*** w terminie 60 dni od ***najwcześniejszego z następujących zdarzeń:***	1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy ***lub jej części bądź zastosowania określonych w akcie delegowanym zgodnie z art. 66*** w terminie 60 dni od ***daty wejścia w życie danego aktu delegowanego.***

Or. en

Uzasadnienie

Korekta mająca na celu uwzględnienie nowej procedury określania zakresu rozporządzenia.

Poprawka 419
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, w terminie 60 dni ***od najwcześniejszego z następujących zdarzeń:***	1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, w terminie 60 dni**.**

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 420
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) opublikowania przez centrum kompetencji normy i powiązanych informacji zgodnie z art. 14 ust. 7;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 421
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) opublikowania przez centrum kompetencji zagregowanej opłaty licencyjnej i powiązanych informacji zgodnie z art. 15 ust. 4 i art. 18 ust. 11.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 422
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) opublikowania przez centrum kompetencji zagregowanej opłaty licencyjnej i powiązanych informacji zgodnie z art. 15 ust. 4 i art. 18 ust. 11.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 423
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO ogłoszenie zawierające informację dla zainteresowanych stron o dokonaniu wpisu w rejestrze ***i odsyła do publikacji, o których mowa w ust. 1***. Centrum kompetencji powiadamia indywidualnie znanych właścicieli SEP drogą elektroniczną oraz odpowiednią organizację opracowującą normy o ogłoszeniu określonym w niniejszym ustępie.	2. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO ogłoszenie zawierające informację dla zainteresowanych stron o dokonaniu wpisu w rejestrze. Centrum kompetencji powiadamia indywidualnie znanych właścicieli SEP drogą elektroniczną oraz odpowiednią organizację opracowującą normy o ogłoszeniu określonym w niniejszym ustępie.

Or. en

Poprawka 424
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściciel SEP aktualizuje informacje w rejestrze i bazie danych w celu odzwierciedlenia odpowiednich zmian w odniesieniu do swojego zarejestrowanego SEP, powiadamiając centrum kompetencji ***w ciągu 6 miesięcy od zaistnienia zmiany***.	5. Właściciel SEP aktualizuje informacje w rejestrze i bazie danych w celu odzwierciedlenia odpowiednich zmian w odniesieniu do swojego zarejestrowanego SEP, powiadamiając centrum kompetencji.

Or. en

Poprawka 425
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Wniosek o rejestrację zostanie przyjęty dopiero po uiszczeniu przez właściciela SEP opłaty rejestracyjnej. Komisja określa wysokość opłaty rejestracyjnej w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 63 ust. 5. W przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw opłata rejestracyjna obejmuje przewidywane koszty ***i opłaty związane z weryfikacją niezbędności SEP wybranych*** zgodnie z art. 29 ust. 1.	6. Wniosek o rejestrację zostanie przyjęty dopiero po uiszczeniu przez właściciela SEP opłaty rejestracyjnej. Komisja określa wysokość opłaty rejestracyjnej w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 63 ust. 5. W przypadku średnich i dużych przedsiębiorstw opłata rejestracyjna obejmuje przewidywane koszty zgodnie z art. 29 ust. 1.

Or. en

Poprawka 426
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 22	***skreśla się***
Badanie warunków rejestracji	
1. Próba wpisów do rejestru SEP jest corocznie sprawdzana pod kątem kompletności i poprawności.	
2. EUIPO przyjmuje metodę doboru próby wpisów do rejestru SEP do celów kontroli.	
3. Jeżeli wpis do rejestru nie obejmuje informacji zgodnie z art. 4 i 5 lub obejmuje informacje niekompletne lub niedokładne, centrum kompetencji zwraca się do właściciela SEP o dostarczenie kompletnych i dokładnych informacji w ustalonym terminie nie krótszym niż 2 miesiące.	
4. Jeżeli właściciel SEP nie dostarczy prawidłowych i kompletnych informacji,	

wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności.

5. Właściciel SEP, którego wpis w rejestrze został zawieszony na podstawie ust. 4 i który uważa, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może złożyć wniosek do Izb Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek składa się w ciągu 2 miesięcy od dnia zawieszenia. W ciągu 2 miesięcy od złożenia wniosku Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń i poinformowanie o tym osoby składającej wniosek.

6. Wszelkich uzupełnień lub sprostowań informacji dotyczących SEP zgodnie z niniejszym artykułem dokonuje się bezpłatnie.

Or. en

Poprawka 427
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Próba wpisów*** do rejestru SEP ***jest*** corocznie ***sprawdzana*** pod kątem kompletności i poprawności.	1. ***Wpisy*** do rejestru SEP ***mogą być*** corocznie ***sprawdzane*** pod kątem kompletności i poprawności***, jeżeli właściciel SEP wyrazi na to zgodę***.

Or. en

Poprawka 428
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli wpis do rejestru nie obejmuje informacji zgodnie z art. 4 i 5 lub obejmuje informacje niekompletne lub niedokładne, centrum kompetencji ***zwraca się*** do właściciela SEP o dostarczenie kompletnych i dokładnych informacji w ***ustalonym*** terminie ***nie krótszym niż*** 2 ***miesiące***.	3. Jeżeli wpis do rejestru nie obejmuje informacji zgodnie z art. 4 i 5 lub obejmuje informacje niekompletne lub niedokładne, centrum kompetencji ***może zwrócić się*** do właściciela SEP o dostarczenie kompletnych i dokładnych informacji w terminie 2 ***miesięcy***.

Or. en

Poprawka 429
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli właściciel SEP nie dostarczy prawidłowych i kompletnych informacji, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przeczy to zasadzie pewności prawa, ponieważ zawieszony patent stałby się bezskuteczny. Byłoby to sprzeczne z celami art. 47 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także art. 41 ust. 2 porozumienia TRIPS Światowej Organizacji Handlu.

Poprawka 430
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli właściciel SEP nie dostarczy	***skreśla się***

prawidłowych i kompletnych informacji, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten ma nieproporcjonalny skutek, ponieważ zawieszony patent staje się bezskuteczny. Przepis nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia zastępujące decyzje sądów krajowych oraz Jednolitego Sądu Patentowego. Usunięcie z rejestru powoduje, że patent staje się bezskuteczny (tj. pozbawia go wszelkiej wartości).

Poprawka 431
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli właściciel SEP nie dostarczy prawidłowych i kompletnych informacji, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności.	4. Jeżeli właściciel SEP nie dostarczy prawidłowych i kompletnych informacji, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności. ***Rejestracja zostaje anulowana, jeśli właściciel SEP nie zareaguje w ciągu 12 miesięcy od daty zawieszenia wpisu w rejestrze.***

Or. fr

Poprawka 432
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Jeżeli wpis danego SEP w rejestrze został zawieszony zgodnie z ust. 4, za datę wpisu do rejestru uznaje się dzień, w którym usunięto niekompletność lub

niedokładność danych.

Or. en

Poprawka 433
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściciel SEP, którego wpis w rejestrze został zawieszony na podstawie ust. 4 i który uważa, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może złożyć wniosek do Izb Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek składa się w ciągu 2 miesięcy od dnia zawieszenia. W ciągu 2 miesięcy od złożenia wniosku Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń i poinformowanie o tym osoby składającej wniosek.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten ma nieproporcjonalny skutek, ponieważ zawieszony patent staje się bezskuteczny. Przepis nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia zastępujące decyzje sądów krajowych oraz Jednolitego Sądu Patentowego. Usunięcie z rejestru powoduje, że patent staje się bezskuteczny (tj. pozbawia go wszelkiej wartości).

Poprawka 434
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściciel SEP, którego wpis w	***skreśla się***

rejestrze został zawieszony na podstawie ust. 4 i który uważa, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może złożyć wniosek do Izb Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek składa się w ciągu 2 miesięcy od dnia zawieszenia. W ciągu 2 miesięcy od złożenia wniosku Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń i poinformowanie o tym osoby składającej wniosek.

Or. en

Uzasadnienie

Przeczy to zasadzie pewności prawa, ponieważ zawieszony patent stałby się bezskuteczny. Byłoby to sprzeczne z celami art. 47 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także art. 41 ust. 2 porozumienia TRIPS Światowej Organizacji Handlu.

Poprawka 435
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściciel SEP może zażądać sprostowania swojego wpisu w rejestrze dotyczącego SEP lub informacji zawartych w bazie danych, składając odpowiedni wniosek do centrum kompetencji, ***z wyjątkiem przypadków określonych w ust. 2***.	1. Właściciel SEP może zażądać sprostowania swojego wpisu w rejestrze dotyczącego SEP lub informacji zawartych w bazie danych, składając odpowiedni wniosek do centrum kompetencji, ***gdy dany SEP podlega badaniu niezbędności zgodnie z art. 31, i do czasu opublikowania wyniku tego badania niezbędności***.

Or. fr

Poprawka 436
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 4 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) negatywnym wyniku badania niezbędności zgodnie z art. 32 ust. 5 i art. 33 ust. 1.

Or. fr

Poprawka 437
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli właściciel SEP nie sprostuje wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w wyznaczonym terminie, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności danych.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przeczy to zasadzie pewności prawa, ponieważ zawieszony patent stałby się bezskuteczny. Byłoby to sprzeczne z celami art. 47 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także art. 41 ust. 2 porozumienia TRIPS Światowej Organizacji Handlu.

Poprawka 438
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli właściciel SEP nie sprostuje wpisu w rejestrze lub informacji	***skreśla się***

przekazanych do bazy danych w wyznaczonym terminie, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności danych.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten ma nieproporcjonalny skutek, ponieważ zawieszony patent staje się bezskuteczny. Przepis nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia zastępujące decyzje sądów krajowych oraz Jednolitego Sądu Patentowego. Usunięcie z rejestru powoduje, że patent staje się bezskuteczny (tj. pozbawia go wszelkiej wartości).

Poprawka 439
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli właściciel SEP nie sprostuje wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w wyznaczonym terminie, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności danych.	5. Jeżeli właściciel SEP nie sprostuje wpisu w rejestrze lub informacji przekazanych do bazy danych w wyznaczonym terminie, wpis w rejestrze zostaje zawieszony do czasu usunięcia niekompletności lub niedokładności danych. ***Wpis w rejestrze zostaje usunięty, jeśli właściciel SEP nie podejmie żadnych działań po zawieszeniu wpisu.***

Or. fr

Poprawka 440
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Właściciel SEP, którego wpis w rejestrze został zawieszony na podstawie	***skreśla się***

ust. 5 i który uważa, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może złożyć wniosek do Izb Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek składa się w ciągu 2 miesięcy od dnia zawieszenia. W ciągu dwóch miesięcy od złożenia wniosku Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń i poinformowanie o tym osoby składającej wniosek.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten ma nieproporcjonalny skutek, ponieważ zawieszony patent staje się bezskuteczny. Przepis nadaje EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia zastępujące decyzje sądów krajowych oraz Jednolitego Sądu Patentowego. Usunięcie z rejestru powoduje, że patent staje się bezskuteczny (tj. pozbawia go wszelkiej wartości).

Poprawka 441
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Właściciel SEP, którego wpis w rejestrze został zawieszony na podstawie ust. 5 i który uważa, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może złożyć wniosek do Izb Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek składa się w ciągu 2 miesięcy od dnia zawieszenia. W ciągu dwóch miesięcy od złożenia wniosku Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń i poinformowanie o tym osoby składającej wniosek.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przeczy to zasadzie pewności prawa, ponieważ zawieszony patent stałby się bezskuteczny. Byłoby to sprzeczne z celami art. 47 i art. 52 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także art. 41 ust. 2 porozumienia TRIPS Światowej Organizacji Handlu.

Poprawka 442
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Rozpatrywanie wniosków o sprostowanie zgodnie z niniejszym artykułem przez centrum kompetencji zawiesza się od momentu wyboru SEP do celów weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 do momentu publikacji wyniku takiej weryfikacji w rejestrze i bazie danych zgodnie z art. 33 ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 443
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 24	***skreśla się***
Skutki braku rejestracji lub zawieszenia rejestracji SEP	
1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu	

wpisu SEP do rejestru.

2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do otrzymywania opłat licencyjnych ani dochodzenia odszkodowania za naruszenie takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.

3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza patentów, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.

4. Ust. 1 i 2 stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.

5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu.

Or. en

Uzasadnienie

Nieprzestrzeganie przepisów nie może być dopuszczalne w celu zachęcenia do przestrzegania

procedury administracyjnej. Byłoby to sprzeczne z celami art. 17 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

Poprawka 444
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 24	***skreśla się***
Skutki braku rejestracji lub zawieszenia rejestracji SEP	
1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.	
2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do otrzymywania opłat licencyjnych ani dochodzenia odszkodowania za naruszenie takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.	
3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza patentów, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.	

4. Ust. 1 i 2 stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.

5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu.

Or. en

Uzasadnienie

Przepis ten jest niezgodny z podstawowym prawem własności zagwarantowanym w art. 17 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (2000/C 364/01) TFUE, a jego nieprzestrzeganie nie może być dopuszczalne jedynie w celu zachęcenia do przestrzegania procedury administracyjnej.

Poprawka 445
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 24	***skreśla się***
Skutki braku rejestracji lub zawieszenia rejestracji SEP	
1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu	

określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.

2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do otrzymywania opłat licencyjnych ani dochodzenia odszkodowania za naruszenie takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.

3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza patentów, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.

4. Ust. 1 i 2 stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.

5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu.

Or. en

Poprawka 446
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 447
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.	1. SEP, który nie został zarejestrowany w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie może być egzekwowany w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, we właściwym sądzie państwa członkowskiego, od upływu terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru. ***Wpływ na egzekwowanie danego SEP ustala Jednolity Sąd Patentowy.***

Or. en

Poprawka 448
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do otrzymywania opłat licencyjnych ani dochodzenia odszkodowania za naruszenie takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Przepis taki nadałby EUIPO, organowi administracyjnemu UE, uprawnienia zastępujące decyzje sądów krajowych oraz Jednolitego Sądu Patentowego. Powstałoby ryzyko zwiększenia niepewności prawa, również w odniesieniu do stosowania dyrektywy 2004/48/WE w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej. Analogiczne uzasadnienie dotyczy kolejnych ustępów art. 24, które proponujemy skreślić.

Poprawka 449
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza patentów, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 450
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Ust. 1 ***i 2 pozostają*** bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza ***patentów***, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.	3. Ust. 1 ***pozostaje*** bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza ***SEP***, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.

Or. en

Poprawka 451
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Ust. 1 i 2 stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 452
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Ust. 1 ***i 2*** stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.	4. Ust. 1 stosuje się również w przypadku zawieszenia wpisu do rejestru SEP w okresie zawieszenia zgodnie z art. 22 ust. 4 lub art. 23 ust. 5, z wyjątkiem przypadków, w których Izby Odwoławcze zwracają się do centrum kompetencji o skorygowanie swoich ustaleń zgodnie z art. 22 ust. 5 i art. 23 ust. 6.

Or. en

Poprawka 453
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 454
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu.	5. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o rozstrzygnięcie jakiejkolwiek kwestii związanej z ***wdrażaniem*** SEP obowiązującym w co najmniej jednym państwie członkowskim, sprawdza, czy SEP jest zarejestrowany, w ramach decyzji w sprawie dopuszczalności wniesienia sprawy do sądu ***zgodnie z ust. 1***.

Or. en

Poprawka 455
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) uzyskaniem negatywnego wyniku weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 31 ust. 5 i art. 33 ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 456
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) uzyskaniem negatywnego wyniku weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 31 ust. 5 i art. 33 ust. 1.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 457
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wniosek taki można złożyć w dowolnym momencie***, z wyjątkiem okresu od wyboru SEP do celów weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 do chwili publikacji wyniku takiej weryfikacji w rejestrze i bazie danych zgodnie z art. 33 ust. 1***.	2. Wniosek taki można złożyć w dowolnym momencie.

Or. en

Poprawka 458
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wniosek taki można złożyć w dowolnym momencie***, z wyjątkiem okresu od wyboru SEP do celów weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 do chwili publikacji wyniku takiej weryfikacji w rejestrze i bazie danych zgodnie z art. 33 ust. 1***.	2. Wniosek taki można złożyć w dowolnym momencie.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 459
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Centrum kompetencji prowadzi i podaje do wiadomości publicznej ewidencję wszystkich SEP usuniętych z rejestru i bazy danych.

Or. en

Poprawka 460
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł IV

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
IV ***Podmioty oceniające i*** rozjemcy	IV Rozjemcy

Or. en

Poprawka 461
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Podmioty oceniające i rozjemcy	Rozjemcy

Or. en

Poprawka 462
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmiot oceniający przeprowadza weryfikacje niezbędności.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 463
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmiot oceniający przeprowadza weryfikacje niezbędności.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 464
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Podmiot oceniający przeprowadza weryfikacje niezbędności.	1. Podmiot oceniający przeprowadza weryfikacje niezbędności***, których wyniki są wiążące dla właściciela SEP***.

Or. fr

Poprawka 465
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca ***wykonuje następujące zadania:***	2. Rozjemca ***uczestniczy w określaniu warunków FRAND.***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 466
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca ***wykonuje następujące zadania***:	2. Rozjemca:

Or. en

Poprawka 467
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pośredniczy między stronami w ustalaniu zagregowanej opłaty licencyjnej;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 468
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pośredniczy między stronami w ustalaniu zagregowanej opłaty licencyjnej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 469
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pośredniczy między stronami w ustalaniu zagregowanej opłaty licencyjnej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 470
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) pośredniczy między stronami w ustalaniu zagregowanej opłaty licencyjnej;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 471
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wydaje niewiążącą opinię na temat zagregowanej opłaty licencyjnej;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 472
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wydaje niewiążącą opinię na temat zagregowanej opłaty licencyjnej;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 473
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wydaje ***niewiążącą*** opinię na temat zagregowanej opłaty licencyjnej;	b) wydaje ***wiążącą*** opinię na temat zagregowanej opłaty licencyjnej;

Or. fr

Poprawka 474
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) uczestniczy w określaniu warunków FRAND.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 475
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) pośredniczy między stronami w technicznym postępowaniu pojednawczym.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 476
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Podmioty oceniające i*** rozjemcy mają obowiązek przestrzegać kodeksu postępowania.	3. Rozjemcy mają obowiązek ***posiadać wymaganą wiedzę ekspercką i doświadczenie, być bezstronni i niezależni oraz*** przestrzegać kodeksu postępowania.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym. Dalsza zmiana zgodnie z projektem sprawozdania JURI.

Poprawka 477
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Podmioty oceniające i*** rozjemcy mają obowiązek przestrzegać kodeksu postępowania.	3. Rozjemcy mają obowiązek przestrzegać kodeksu postępowania.

Or. en

Poprawka 478
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Centrum kompetencji wyznacza [10] podmiotów oceniających z wykazu takich podmiotów na podmioty dokonujące wzajemnej oceny na okres [trzech] lat.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym. Rozporządzenie nie przewiduje już wzajemnej oceny.

Poprawka 479
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Centrum kompetencji wyznacza [10] podmiotów oceniających z wykazu takich podmiotów na podmioty dokonujące wzajemnej oceny na okres [trzech] lat.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 480
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Przy tworzeniu wykazu ekspertów i zarządzaniu nim zgodnie z art. 3 lit. b) centrum kompetencji przestrzega następujących wymogów: a) przed wyznaczeniem eksperta centrum kompetencji przeprowadza dokładną ocenę wcześniejszych powiązań w celu ustalenia wszelkich możliwych konfliktów interesów; b) centrum kompetencji zapewnia, aby każda osoba wyznaczona w ramach wykazu posiadała niezbędne umiejętności do wykonywania wymaganych zadań. Eksperci posiadają w szczególności co najmniej następujące kwalifikacje:
	– kwalifikacje europejskiego rzecznika patentowego zgodnie z wymogami określonymi przez Europejski Instytut Patentowy, w tym w europejskim egzaminie kwalifikacyjnym;
	– obszerne doświadczenie wynoszące co najmniej 10 lat w branży patentowej i

rozstrzyganiu sporów w Europie;

– udowodnione zrozumienie zobowiązań FRAND i gruntowną znajomość organizacji opracowujących normy;

– solidne podstawy techniczne w odpowiednich dziedzinach technologii (telekomunikacja, elektronika).

Or. en

Uzasadnienie

Zawarta we wniosku propozycja powierzenia ekspertom zewnętrznym najistotniejszych funkcji centrum kompetencji (zagregowana opłata licencyjna, przedstawianie niewiążących opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, wkład w określanie warunków FRAND) rodzi poważne obawy dotyczące spójności, jakości i bezstronności. Samo rozporządzenie musi określać wystarczające wymogi, aby nie tylko uniknąć konfliktów interesów, ale również zapewnić kwalifikacje zawodowe ekspertów.

Poprawka 481
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:	5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa ***w art. 68 ust. 2***, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 482
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:	5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa ***w art. 68 ust. 2***, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 483
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:	5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***12*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:

Or. fr

Poprawka 484
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 485
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;	a) wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub rozjemcami, w tym kodeksu postępowania***, niezbędnych kwalifikacji, doświadczenia oraz kryteriów zapewniających bezstronność***;

Or. en

Poprawka 486
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wymogów związanych z ***podmiotami oceniającymi lub*** rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;	a) wymogów związanych z rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;

Or. en

Poprawka 487
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub*** rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;	a) ***wymogu związanego*** z rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 488
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) procedur przewidzianych w art. 17, 18, ***31 i 32*** oraz tytule VI.	b) procedur przewidzianych w art. 17, 18, ***tytule V*** oraz tytule VI.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 489
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) procedur przewidzianych w art. ***17,***	b) procedur przewidzianych w art. 31

18, 31 i 32 oraz tytule VI.	i 32 oraz tytule VI.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 490
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) procedur przewidzianych w art. ***17, 18,*** 31 i 32 oraz tytule VI.	b) procedur przewidzianych w art. 31 i 32 oraz tytule VI.

Or. en

Poprawka 491
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji przeprowadza procedurę wyboru kandydatów w oparciu o wymogi ustanowione w ***akcie wykonawczym, o którym mowa w*** art. 26 ust. 5.	1. Centrum kompetencji przeprowadza procedurę wyboru kandydatów w oparciu o wymogi ustanowione w art. 26 ust. 5.

Or. en

Poprawka 492
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji ***podmiotów oceniających lub*** rozjemców. ***Mogą istnieć*** różne wykazy ***podmiotów oceniających i*** rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.	2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji ***rozjemców w dziedzinie kwestii technicznych oraz innych*** rozjemców. ***Istnieją*** różne wykazy rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej ***oraz wymaganych kwalifikacji w ramach procedury prowadzonej na podstawie niniejszego rozporządzenia***.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym. Kwalifikacje rozjemcy w dziedzinie kwestii technicznych nie są tożsame z kwalifikacjami, których należy oczekiwać od rozjemców prowadzących procedurę określenia warunków FRAND (w przypadku tych rozjemców wymagane są między innymi umiejętności ekonomiczne i negocjacyjne oraz obszerne doświadczenie w dziedzinie licencjonowania).

Poprawka 493
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji sporządza wykaz ***odpowiednich*** kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców. ***Mogą istnieć różne wykazy*** podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.	2. Centrum kompetencji sporządza wykaz ***wykwalifikowanych, bezstronnych*** kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców ***posiadających wystarczające doświadczenie***. ***Centrum kompetencji może postanowić o sporządzeniu różnych wykazów*** podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.

Or. en

Poprawka 494
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji ***podmiotów oceniających lub*** rozjemców. Mogą istnieć różne wykazy ***podmiotów oceniających i*** rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.	2. Centrum kompetencji sporządza wykaz odpowiednich kandydatów do pełnienia funkcji rozjemców. Mogą istnieć różne wykazy rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.

Or. en

Poprawka 495
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc renomowanych ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym. Procedury utworzone na podstawie niniejszego rozporządzenia będą realizowane dopiero po ukończeniu tworzenia centrum

kompetencji. Zaproszenie ekspertów zewnętrznych bez należytej kontroli mogłoby zagrażać celom rozporządzenia, np. pod względem spójności i rygoru.

Poprawka 496
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc renomowanych ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 497
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc ***renomowanych*** ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.	3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.

Or. en

Poprawka 498
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji ***podmiotów oceniających lub*** rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc renomowanych ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.	3. W przypadku gdy centrum kompetencji nie sporządziło jeszcze wykazu kandydatów do pełnienia funkcji rozjemców w momencie pierwszej rejestracji lub określenia warunków FRAND, takie centrum kompetencji wzywa ad hoc renomowanych ekspertów spełniających wymogi określone w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.

Or. en

Poprawka 499
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Centrum kompetencji publikuje listę wykazów podmiotów oceniających i rozjemców.

Or. en

Poprawka 500
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł V

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Weryfikacje niezbędności patentów niezbędnych do spełnienia normy	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 501
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Tytuł V

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Weryfikacje niezbędności patentów niezbędnych do spełnienia normy	***Techniczne postępowanie pojednawcze***

Or. en

Poprawka 502
Adrián Vázquez Lázara, Catharina Rinzema

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 28	***skreśla się***
Wymogi ogólne w odniesieniu do weryfikacji niezbędności	
1. Centrum kompetencji zarządza systemem weryfikacji niezbędności, zapewniając przeprowadzanie takich weryfikacji w sposób obiektywny i bezstronny oraz ochronę poufności uzyskanych informacji.	
2. Weryfikację niezbędności przeprowadza podmiot oceniający wybrany zgodnie z art. 27. Podmioty oceniające przeprowadzają weryfikacje niezbędności zarejestrowanych SEP w odniesieniu do normy, w odniesieniu do	

której zostały zarejestrowane.

3. Weryfikacji niezbędności nie przeprowadza się w odniesieniu do więcej niż jednego SEP z danej rodziny patentów.

4. Brak weryfikacji niezbędności lub trwająca weryfikacja niezbędności nie wykluczają negocjacji licencyjnych ani prowadzenia jakiegokolwiek postępowania sądowego lub administracyjnego w odniesieniu do zarejestrowanego SEP.

5. Podmiot oceniający podsumowuje wynik weryfikacji niezbędności i jej przyczyny w uzasadnionej opinii lub, w przypadku wzajemnej oceny, w końcowej uzasadnionej opinii, która nie ma charakteru prawnie wiążącego.

6. Wynik przeprowadzonej weryfikacji niezbędności oraz uzasadnioną opinię podmiotu oceniającego lub końcową uzasadnioną opinię podmiotu dokonującego wzajemnej oceny można wykorzystać jako dowód w stosunku do zainteresowanych stron, zasobów patentowych, organów publicznych, sądów lub arbitrów.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 503
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wymogi ogólne w odniesieniu do weryfikacji niezbędności	***Techniczne postępowanie pojednawcze***

Or. en

Poprawka 504
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji zarządza systemem weryfikacji niezbędności, zapewniając przeprowadzanie takich weryfikacji w sposób obiektywny i bezstronny oraz ochronę poufności uzyskanych informacji.	1. Centrum kompetencji zarządza systemem weryfikacji niezbędności, zapewniając przeprowadzanie takich weryfikacji w sposób ***przejrzysty,*** obiektywny i bezstronny oraz ochronę poufności uzyskanych informacji.

Or. en

Poprawka 505
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Weryfikacji niezbędności nie przeprowadza się w odniesieniu do więcej niż jednego SEP z danej rodziny patentów.	3. Weryfikacji niezbędności nie przeprowadza się w odniesieniu do więcej niż jednego SEP z danej rodziny patentów ***ani w odniesieniu do patentów niezbędnych do spełnienia normy, które zostały poddane weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 4 ust. 4 lit. c) lub art. 4a***.

Or. en

Uzasadnienie

Właściciele SEP, którzy stosują już dobre praktyki branżowe polegające na systematycznej weryfikacji niezbędności swoich patentów, nie powinni mieć obowiązku przejścia przez zbędny i kosztowny proces weryfikacji w oparciu o próby, który został przewidziany w art. 29.

Poprawka 506
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Podmiot oceniający podsumowuje wynik weryfikacji niezbędności i jej przyczyny w uzasadnionej opinii lub, w przypadku wzajemnej oceny, w końcowej uzasadnionej opinii, ***która nie ma charakteru*** prawnie ***wiążącego***.	5. Podmiot oceniający podsumowuje wynik weryfikacji niezbędności i jej przyczyny w uzasadnionej opinii lub, w przypadku wzajemnej oceny, w końcowej uzasadnionej opinii, prawnie ***wiążącej dla właściciela SEP***.

Or. fr

Poprawka 507
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Właściciel SEP, który uważa, że końcowa uzasadniona opinia podmiotu oceniającego jest nieprawidłowa, może odwołać się do komisji odwoławczych EUIPO w ciągu 2 miesięcy od powiadomienia o ocenie. Izby odwoławcze EUIPO orzekają o niezbędności SEP i powiadamiają właściciela SEP o swojej wiążącej decyzji.

Or. fr

Poprawka 508
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 28a
	1. Centrum kompetencji ustanawia techniczne postępowanie pojednawcze oraz zarządza nim w celu wsparcia stron w omówieniu aspektów technicznych, które zwykle obejmuje licencjonowanie SEP.
	2. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę w dziedzinie kwestii technicznych z wykazu rozjemców do pośredniczenia w postępowaniu.
	3. Wszczęcie technicznego postępowania pojednawczego jest obowiązkowe na wniosek MŚP uczestniczącego w licencjonowaniu SEP zarówno w charakterze właściciela, jak i podmiotu wdrażającego SEP.
	4. Po wszczęciu technicznego postępowania pojednawczego strony zawierają wzajemną umowę o zachowaniu poufności dostarczoną przez centrum kompetencji.
	5. Strony przedstawiają swoje argumenty i dokumenty na potrzeby dyskusji technicznych. Zgodnie ze zwyczajowymi praktykami branżowymi właściciel SEP przekazuje drugiej stronie oraz rozjemcy w dziedzinie kwestii technicznych odpowiednią próbę tabel zastrzeżeń patentowych dotyczących wachlarza rodzin patentów SEP będących przedmiotem licencji.
	6. Jeżeli właścicielem SEP jest MŚP, centrum kompetencji udziela pomocy na potrzeby oceny technicznej oraz wykonywania praw wynikających z odnośnych rodzin SEP, które do niego należą.
	7. W trakcie procedury strony mogą korzystać z pomocy zewnętrznych doradców technicznych.
	8. Rozjemca w dziedzinie kwestii

technicznych proponuje i uzgadnia ze stronami harmonogram, przy czym czas trwania technicznego postępowania pojednawczego nie przekracza 5 miesięcy.

9. Wyznaczony rozjemca w dziedzinie kwestii technicznych pośredniczy między stronami w odniesieniu do aspektów technicznych, mając na celu umożliwienie łatwiejszego zawarcia licencji SEP.

10. Na zakończenie technicznego postępowania pojednawczego rozjemca w dziedzinie kwestii technicznych sporządza sprawozdanie określające najważniejsze elementy postępowania i główne kwestie podniesione przez strony oraz przedstawia zalecenie. Sprawozdanie pozostaje poufne na podstawie wzajemnej umowy o zachowaniu poufności zawartej przez strony, pod warunkiem jednak, że może zostać wykorzystane w trakcie procedury określania warunków FRAND, o której mowa w tytule VI, lub w postępowaniu sądowym w tej sprawie, jeżeli stronom nie uda się uzgodnić licencji SEP podczas określania warunków.

11. Techniczne postępowanie pojednawcze powinno być dostępne jako odrębne postępowanie. Niemniej na wniosek jednej ze stron postępowanie można połączyć z procedurą określania warunków FRAND, o której mowa w tytule VI. W przypadku połączenia obu procedur ogólne ramy czasowe połączonej procedury nie przekraczają okresu 9 miesięcy wskazanego w art. 37 ust. 1.

12. Techniczne postępowanie pojednawcze powinno być dostępne dla podmiotów innych niż MŚP za obopólną zgodą, jeżeli strony uważają, że postępowanie byłoby pomocne w celu ułatwienia dyskusji technicznych.

Or. en

Uzasadnienie

New proposal to introduce a technical conciliation procedure to support stakeholders with

the technical discussions in relation to SEP licensing. The procedure should be mandatory where an SME is involved upon the request of such SME, either as a SEP holder or SEP implementer. The procedure should be available on a voluntary basis upon mutual agreement for non-SMEs if the parties believe it can help facilitating ongoing technical discussions. Non-SMEs involved in SEP licensing often have the resources and expertise to navigate such discussions and making the technical conciliation procedure mandatory for them could result in unnecessary steps and be counterproductive. Therefore, the procedure should be made available on a voluntary basis for these (non-SMEs) parties. The procedure aims to incentivize good faith negotiation and facilitate a good understanding of the technical aspects of SEP licensing. It is important to protect confidential information from both parties, but the parties should be able to use the report provided by the technical conciliator in further discussions to conclude the SEP license.

Poprawka 509
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 510
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą	1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby***, chyba że są one podmiotem utrzymującym w mocy patent lub są bezpośrednio lub***

ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.	***pośrednio kontrolowane przez osobę prawną, która nie odpowiada definicji mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa***. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Or. en

Poprawka 511
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco	1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco

dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.	dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***12*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Or. fr

Poprawka 512
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***18 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa	1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa

szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.	szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Or. en

Poprawka 513
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Każdy właściciel SEP może co roku zaproponować dobrowolnie do 100 zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów do weryfikacji niezbędności w odniesieniu do każdej określonej normy, w przypadku której dokonano rejestracji SEP.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 514
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Każdy podmiot wdrażający może co roku zaproponować dobrowolnie do 100 zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów do weryfikacji niezbędności w odniesieniu do każdej określonej normy, w przypadku której dokonano rejestracji SEP.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Istnieje wielu właścicieli SEP i jeszcze więcej podmiotów wdrażających i będzie ich tylko przybywać. Przepis ten pozostawia podmiotom wdrażającym możliwość wspólnego zakwestionowania bardzo dużej liczby zarejestrowanych SEP, aczkolwiek na własny koszt. Wynikające z tego obciążenie dla EUIPO prawdopodobnie doprowadzi do opóźnień, które mogą zostać wykorzystane do uzasadnienia opóźnień w negocjowaniu licencji SEP.

Poprawka 515
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Każdy podmiot wdrażający może co roku zaproponować dobrowolnie do 100 zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów do weryfikacji niezbędności w odniesieniu do każdej określonej normy, w przypadku której dokonano rejestracji SEP.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Podmioty wdrażające SEP mogłyby nadużywać tego przepisu w celu zbiorowego kwestionowania zarejestrowanych SEP, co mogłoby prowadzić do opóźnień po stronie EUIPO.

Poprawka 516
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11. Strona wnosząca o ponowne zbadanie weryfikacji niezbędności lub wzajemnej oceny i ponowne wyznaczenie podmiotu oceniającego i twierdząca, że ustalenia centrum kompetencji są nieprawidłowe, może zwrócić się do Izb	***skreśla się***

Odwoławczych EUIPO o wydanie decyzji w tej sprawie. Wniosek taki należy złożyć w terminie 2 miesięcy od przedstawienia ustaleń centrum kompetencji. Izby Odwoławcze EUIPO odrzucają wniosek albo zwracają się do centrum kompetencji o wyznaczenie nowego podmiotu oceniającego i informują o tym fakcie osobę składającą wniosek oraz, w stosownych przypadkach, właściciela SEP.

Or. en

Uzasadnienie

Decyzje wywołujące skutki prawne mogą być podejmowane wyłącznie przez sądy cywilne państw członkowskich rozpatrujące spory dotyczące naruszeń i ustalania ważności oraz przez JSP.

Poprawka 517
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 30	***skreśla się***
Uwagi zainteresowanych stron	
1. W terminie 90 dni od opublikowania listy zarejestrowanych SEP wybranych do próby każda zainteresowana strona może zgłosić centrum kompetencji pisemne uwagi dotyczące niezbędności wybranych SEP.	
2. Uwagi, o których mowa w ust. 1, przekazuje się właścicielowi SEP, który może się do nich ustosunkować w terminie wyznaczonym przez centrum kompetencji.	
3. Centrum kompetencji przekazuje podmiotowi oceniającemu uwagi i odpowiedzi właściciela SEP po upływie wyznaczonego terminu.	

Or. en

Poprawka 518
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W terminie 90 dni od opublikowania listy zarejestrowanych SEP wybranych do próby każda zainteresowana strona może zgłosić centrum kompetencji pisemne uwagi dotyczące niezbędności wybranych SEP.	1. W terminie 90 dni od opublikowania listy zarejestrowanych SEP wybranych do próby każda zainteresowana strona może zgłosić centrum kompetencji pisemne uwagi ***i dowody*** dotyczące niezbędności wybranych SEP.

Or. en

Poprawka 519
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 30 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Centrum kompetencji przekazuje podmiotowi oceniającemu uwagi i odpowiedzi właściciela SEP po upływie wyznaczonego terminu.	3. Centrum kompetencji przekazuje podmiotowi oceniającemu uwagi***, dowody*** i odpowiedzi właściciela SEP po upływie wyznaczonego terminu.

Or. en

Poprawka 520
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 31	***skreśla się***

Badanie niezbędności zarejestrowanego SEP

1. Badanie niezbędności przeprowadza się zgodnie z procedurą gwarantującą odpowiedni czas, rygorystyczność i wysoką jakość takiego badania.

2. Podmiot oceniający może wezwać danego właściciela SEP do przedstawienia uwag w terminie ustalonym przez ten podmiot.

3. Jeżeli podmiot oceniający ma powody, by sądzić, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, centrum kompetencji informuje właściciela SEP o wszelkich takich powodach i określa termin, w którym właściciel SEP może zgłosić swoje uwagi lub przedłożyć zmienioną tabelę zastrzeżeń patentowych.

4. Podmiot oceniający dokonuje należytej analizy wszelkich informacji dostarczonych przez właściciela SEP.

5. Podmiot oceniający przekazuje centrum kompetencji uzasadnioną opinię w terminie 6 miesięcy od dnia powołania tego podmiotu. Uzasadniona opinia zawiera nazwę (imię i nazwisko) właściciela SEP i podmiotu oceniającego, informacje na temat SEP podlegającego weryfikacji niezbędności, informacje na temat odnośnej normy, podsumowanie procedury sprawdzającej, wynik weryfikacji niezbędności oraz uzasadnienie tego wyniku.

6. Centrum kompetencji przekazuje uzasadnioną opinię właścicielowi SEP.

Or. en

Poprawka 521
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Podmiot oceniający może wezwać danego właściciela SEP do przedstawienia uwag w terminie ustalonym przez ten podmiot.	2. Podmiot oceniający może wezwać danego właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony*** do przedstawienia uwag ***i dowodów*** w terminie ustalonym przez ten podmiot.

Or. en

Poprawka 522
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli podmiot oceniający ma powody, by sądzić, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, centrum kompetencji informuje właściciela SEP o wszelkich takich powodach i określa termin, w którym właściciel SEP może zgłosić swoje uwagi lub przedłożyć zmienioną tabelę zastrzeżeń patentowych.	3. Jeżeli podmiot oceniający ma powody, by sądzić, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, centrum kompetencji informuje właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony, które przedstawiły uwagi lub dowody,*** o wszelkich takich powodach i określa termin, w którym właściciel SEP może zgłosić swoje uwagi lub przedłożyć zmienioną tabelę zastrzeżeń patentowych.

Or. en

Poprawka 523
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Podmiot oceniający dokonuje należytej analizy wszelkich informacji dostarczonych przez właściciela SEP.	4. Podmiot oceniający dokonuje należytej analizy wszelkich informacji dostarczonych przez właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne***

zainteresowane strony.

Or. en

Poprawka 524
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 31 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Centrum kompetencji przekazuje uzasadnioną opinię właścicielowi SEP.	6. Centrum kompetencji przekazuje uzasadnioną opinię właścicielowi SEP ***i podmiotom wdrażającym oraz innym zainteresowanym stronom, które przedstawiły uwagi lub dowody***.

Or. en

Poprawka 525
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 32	***skreśla się***
Wzajemna ocena	
1. W przypadku gdy centrum kompetencji poinformowało właściciela SEP zgodnie z art. 31 ust. 3, właściciel SEP może zwrócić się o wzajemną ocenę przed upływem terminu na przedstawienie uwag zgodnie z art. 31 ust. 3.	
2. Jeżeli właściciel SEP wniesie o ocenę wzajemną, centrum kompetencji wyznacza podmiot dokonujący wzajemnej oceny.	
3. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa wszystkie informacje przedłożone przez właściciela	

SEP, powody, dla których pierwszy podmiot oceniający uznał, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, oraz wszelkie zmienione tabele zastrzeżeń patentowych lub dodatkowe uwagi przedstawione przez właściciela SEP.

4. W przypadku gdy we wzajemnej ocenie potwierdzono wstępne wnioski podmiotu oceniającego, zgodnie z którymi oceniony SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której został zarejestrowany, podmiot dokonujący wzajemnej oceny informuje o tym fakcie centrum kompetencji i uzasadnia swoją opinię. Centrum kompetencji informuje właściciela SEP i wzywa go do przedstawienia uwag.

5. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa uwagi właściciela SEP i przekazuje centrum kompetencji końcową uzasadnioną opinię w ciągu 3 miesięcy od chwili swojego powołania. Końcowa uzasadniona opinia zawiera nazwę (imię i nazwisko) właściciela SEP, podmiotu oceniającego i podmiotu dokonującego wzajemnej oceny, SEP podlegający weryfikacji niezbędności, odnośną normę, podsumowanie procedury badania i wzajemnej oceny, wstępne wnioski podmiotu oceniającego, wynik wzajemnej oceny oraz uzasadnienie tego wyniku.

6. Centrum kompetencji przekazuje końcową uzasadnioną opinię właścicielowi SEP.

7. Wyniki wzajemnej oceny służą usprawnieniu procesu weryfikacji niezbędności i zapewnieniu spójności.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 526
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy centrum kompetencji poinformowało właściciela SEP zgodnie z art. 31 ust. 3, właściciel SEP może zwrócić się o wzajemną ocenę przed upływem terminu na przedstawienie uwag zgodnie z art. 31 ust. 3.	1. W przypadku gdy centrum kompetencji poinformowało właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony, które przedstawiły uwagi lub dowody***, zgodnie z art. 31 ust. 3, właściciel SEP może zwrócić się o wzajemną ocenę przed upływem terminu na przedstawienie uwag zgodnie z art. 31 ust. 3.

Or. en

Poprawka 527
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa wszystkie informacje przedłożone przez właściciela SEP, powody, dla których pierwszy podmiot oceniający uznał, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, oraz wszelkie zmienione tabele zastrzeżeń patentowych lub dodatkowe uwagi przedstawione przez właściciela SEP.	3. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa wszystkie informacje przedłożone przez właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony, które przedstawiły uwagi lub dowody,*** powody, dla których pierwszy podmiot oceniający uznał, że SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, oraz wszelkie zmienione tabele zastrzeżeń patentowych lub dodatkowe uwagi przedstawione przez właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony***.

Or. en

Poprawka 528
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy we wzajemnej ocenie potwierdzono wstępne wnioski podmiotu oceniającego, zgodnie z którymi oceniony SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której został zarejestrowany, podmiot dokonujący wzajemnej oceny informuje o tym fakcie centrum kompetencji i uzasadnia swoją opinię. Centrum kompetencji informuje właściciela SEP i wzywa ***go*** do przedstawienia uwag.	4. W przypadku gdy we wzajemnej ocenie potwierdzono wstępne wnioski podmiotu oceniającego, zgodnie z którymi oceniony SEP może nie być niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której został zarejestrowany, podmiot dokonujący wzajemnej oceny informuje o tym fakcie centrum kompetencji i uzasadnia swoją opinię. Centrum kompetencji informuje właściciela SEP***, podmioty wdrażające oraz inne zainteresowane strony, które przedstawiły uwagi lub dowody,*** i wzywa ***ich*** do przedstawienia uwag.

Or. en

Poprawka 529
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa uwagi właściciela SEP i przekazuje centrum kompetencji końcową uzasadnioną opinię w ciągu 3 miesięcy od chwili swojego powołania. Końcowa uzasadniona opinia zawiera nazwę (imię i nazwisko) właściciela SEP, podmiotu oceniającego i podmiotu dokonującego wzajemnej oceny, SEP podlegający weryfikacji niezbędności, odnośną normę, podsumowanie procedury badania i wzajemnej oceny, wstępne wnioski podmiotu oceniającego, wynik wzajemnej oceny oraz uzasadnienie tego	5. Podmiot dokonujący wzajemnej oceny należycie rozważa uwagi właściciela SEP***, podmiotów wdrażających oraz innych zainteresowanych stron, które przedstawiły uwagi lub dowody,*** i przekazuje centrum kompetencji końcową uzasadnioną opinię w ciągu 3 miesięcy od chwili swojego powołania. Końcowa uzasadniona opinia zawiera nazwę (imię i nazwisko) właściciela SEP***, uczestniczących podmiotów wdrażających oraz innych zainteresowanych stron***, podmiotu oceniającego i podmiotu dokonującego wzajemnej oceny, SEP podlegający weryfikacji niezbędności,

wyniku.	odnośną normę, podsumowanie procedury badania i wzajemnej oceny, wstępne wnioski podmiotu oceniającego, wynik wzajemnej oceny oraz uzasadnienie tego wyniku.

Or. en

Poprawka 530
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 32 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Centrum kompetencji przekazuje końcową uzasadnioną opinię właścicielowi SEP.	6. Centrum kompetencji przekazuje końcową uzasadnioną opinię właścicielowi SEP***, podmiotom wdrażającym oraz innym zainteresowanym stronom, które przedstawiły uwagi lub dowody***.

Or. en

Poprawka 531
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 33	***skreśla się***
Publikacja wyników weryfikacji niezbędności	
1. Centrum kompetencji wprowadza wyniki weryfikacji niezbędności lub wyniki wzajemnej oceny do rejestru, a uzasadnioną opinię i końcową uzasadnioną opinię do bazy danych. Wynik weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jest ważny dla wszystkich SEP z tej samej rodziny patentów.	

2. Centrum kompetencji publikuje w rejestrze informacje na temat odsetka SEP objętych próbą przypadających na właściciela SEP i na określoną zarejestrowaną normę, który pomyślnie przeszedł test niezbędności.

3. W przypadku gdy publikacja wyników zawiera błąd popełniony przez centrum kompetencji, centrum to z urzędu lub na wniosek rejestrującego właściciela SEP poprawia błąd i publikuje sprostowanie.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym.

Poprawka 532
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Procedurę określania warunków FRAND w zakresie normy i wdrożenia, w odniesieniu do których utworzono wpis w rejestrze, ***rozpoczyna*** dowolna z następujących osób:	1. Procedurę określania warunków FRAND w zakresie normy i wdrożenia, w odniesieniu do których utworzono wpis w rejestrze, ***może rozpocząć w dowolnym momencie po upływie 6 miesięcy od rozpoczęcia negocjacji licencyjnych między właścicielem SEP i podmiotem wdrażającym*** dowolna z następujących osób:

Or. en

Poprawka 533
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) właściciel SEP, przed ***zgłoszeniem*** roszczenia o naruszenie SEP ***do właściwego sądu*** państwa członkowskiego;	a) właściciel SEP, przed ***dochodzeniem*** roszczenia o naruszenie SEP ***przed właściwym sądem*** państwa członkowskiego;

Or. en

Poprawka 534
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) podmiot wdrażający SEP, przed złożeniem jakiegokolwiek wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND licencji SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego.	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 535
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) Określanie warunków FRAND nie dotyczy istniejących umów licencyjnych w okresie ich obowiązywania i odnawiania.

Or. en

Poprawka 536
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Określanie warunków FRAND może rozpocząć strona lub do określania warunków FRAND mogą przystąpić strony w celu dobrowolnego rozstrzygnięcia sporów związanych z warunkami FRAND.	3. Określanie warunków FRAND może rozpocząć strona lub do określania warunków FRAND mogą przystąpić strony w celu dobrowolnego rozstrzygnięcia sporów związanych z warunkami FRAND***, wyłącznie jeżeli negocjacje licencyjne stron trwają od co najmniej 6 miesięcy***.

Or. en

Poprawka 537
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie	***skreśla się***

postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Fair, Reasonable and Non-Discriminatory (FRAND) licensing aims to balance the interests of SEP owners and SEP implementers. The FRAND determination should be an effective procedure for the parties to reach agreement and settle any ongoing litigation or to obtain a determination to be used in further proceedings. Therefore, the party or parties that commit to complying with the outcome of the FRAND determination and duly engage in the procedure should be able to benefit from its completion. This means that the parties can use existing alternative dispute resolution procedures of bodies specialized in patents, such as the Patent Mediation and Arbitration Centre of the Unified Patent Court, and the WIPO Arbitration and Mediation Center, or go to a national court. National courts do need to take into account the decision made in CJEU Huawei v ZTE (C-170/13), where the Court of Justice ruled when a SEP holder can file an action for a prohibitory injunction against a patent user, without violating Article 102 TFEU. Currently, no evidence exists that this practice leads to a distortion in the EU single market. In fact, the FRAND determination proposal would create a non-binding result that forces patent holders to choose between either entirely giving up their rights to have a court adjudicate a dispute over FRAND terms or being locked out of European courts for a minimum of ten months. Instead of a court, the system would coerce patent holders into an arbitration-like system with limited due process rights and no right of appeal. Instead, the procedure for FRAND determination should remain a dispute between two parties to be dealt with in mediation centers or, national courts.

Poprawka 538
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Obowiązek rozpoczęcia procesu określania*** warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła	4. ***Określenie*** warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu

się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie ***przeciwko domniemanemu naruszającemu*** tymczasowego nakazu ***o charakterze finansowym***. ***Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.***	państwa członkowskiego o wystawienie tymczasowego nakazu.

Or. en

Uzasadnienie

FRAND is by nature a process to facilitate licensing negotiations. The FRAND determination process should only occur when licensing negotiations are underway between SEP holders and implementers. Existing negotiations are the sign that a functioning market exists, and that parties are likely to negotiate FRAND conditions more easily. This approach optimizes the alignment of royalty rates with market realities.Moreover, the mandatory nature of the determination implies that parties seldom engage in voluntary cooperation and FRAND negotiation on good terms, when it is in fact the norm – litigation on FRAND matters is a rare occurrence. It is preferable to allow parties to choose when and how to engage in the FRAND determination process on a voluntary basis, to foster goodwill and mutually beneficial outcomes.The FRAND determination should proceed in parallel with any court proceedings in order to respect the sovereignty of national jurisdictions.

Poprawka 539
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Obowiązek rozpoczęcia*** procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 ***przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.***	4. ***Rozpoczęcie*** procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 ***wyklucza możliwość ubiegania się przez właściciela SEP o wydanie nakazu sądowego, tymczasowego lub ostatecznego w odniesieniu do danych SEP. Dotyczy to nakazów o charakterze finansowym, a także nakazów, które miałyby wpływ na marketing produktów użytkownika lub wiązałyby się z ich wycofaniem lub zajęciem lub wydaniem mienia użytkownika***.

Or. fr

Poprawka 540
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie	4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie

z ust. 1 ***przed wszczęciem postępowania sądowego*** pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. ***W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.***	z ust. 1 pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP.

Or. en

Poprawka 541
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa	4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa

członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. ***Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND.*** Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.

członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 542
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczeń z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma

powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 543
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony mają do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 544
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony mają do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 34 ust. 4.

Poprawka 545
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 34 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony mają do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.	5. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND ***każda ze stron ma*** do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Or. en

Poprawka 546
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 36 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy wniosek o rozpoczęcie określania warunków FRAND składa właściciel SEP, oprócz informacji wymienionych w ust. 1 wniosek powinien zawierać również następujące informacje:	2. W przypadku gdy wniosek o rozpoczęcie określania warunków FRAND składa właściciel SEP, oprócz informacji wymienionych w ust. 1 wniosek ***ten*** powinien zawierać również następujące informacje:

Or. fr

Poprawka 547
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. O ile strony nie uzgodniły inaczej, okres trwający od dnia złożenia wniosku o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND zgodnie z, odpowiednio, art. 38 ust. 5 lit. b), art. 38 ust. 3 lit. c), art. 38 ust. 4 lit. a) zdanie	1. O ile strony nie uzgodniły inaczej, okres trwający od dnia złożenia wniosku o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND zgodnie z, odpowiednio, art. 38 ust. 5 lit. b), art. 38 ust. 3 lit. c), art. 38 ust. 4 lit. a) zdanie

drugie lub art. 38 ust. 4 lit. c) do dnia zakończenia procedury określania warunków FRAND nie może przekraczać 9 miesięcy.	drugie lub art. 38 ust. 4 lit. c) do dnia zakończenia procedury określania warunków FRAND nie może przekraczać 9 miesięcy***, chyba że obie strony wyrażą zgodę na przedłużenie procedury określenia warunków FRAND***.

Or. en

Poprawka 548
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na czas trwania określania warunków FRAND zawiesza się bieg terminu przedawnienia roszczeń dochodzonych przed właściwym sądem państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 549
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 37 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na czas trwania określania warunków FRAND zawiesza się bieg terminu przedawnienia roszczeń dochodzonych przed właściwym sądem państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Procedura określania warunków FRAND powinna być prowadzona równolegle z wszelkimi postępowaniami sądowymi, zob. art. 34 ust. 4.

Poprawka 550
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji w terminie 7 dni powiadamia o wniosku stronę odpowiadającą i informuje o tym stronę wnoszącą.	1. Centrum kompetencji w terminie 7 dni powiadamia o wniosku stronę odpowiadającą***, w tym o informacjach przekazanych zgodnie z art. 36,*** i informuje o tym stronę wnoszącą.

Or. en

Poprawka 551
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***oraz, w przypadku niewyrażenia zgody, uwzględnia przyczyny odmowy udziału***.

Or. en

Poprawka 552
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 553
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Podjęte zobowiązanie nie ma mocy prawnej ani znaczenia, ponieważ może zostać później wycofane, a określenie warunków może w każdym przypadku zostać odrzucone. Aspekt „zobowiązania” jest zbędny w przypadku określania warunków FRAND, ponieważ obie strony zgadzają się w nim uczestniczyć.

Poprawka 554
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 555
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***.	2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Negocjacje umowne powinny pozostać wzajemne, a centrum kompetencji EUIPO nie powinno narzucać decyzji wykraczającej poza uprawnienia rozjemcze otrzymane na mocy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 556
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND ***lub nie zastosuje się do wyników tej procedury***, stosuje się następujące zasady:	3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Poprawka 557
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND ***lub nie zastosuje się do wyników tej procedury***, stosuje się następujące zasady:	3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Poprawka 558
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND ***lub nie zastosuje się do wyników tej procedury***, ***stosuje się następujące zasady:***	3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND, ***centrum kompetencji kończy daną procedurę określania warunków FRAND.***

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 559
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 560
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 561
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***;	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 562
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury

określenia warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***;	określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 563
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND ***i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***;	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 564
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 565
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 566
Angelika Niebler

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 567
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND ***i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury***, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

Or. en

Poprawka 568
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku gdy strona wnosząca nie złoży w terminie wskazanym w lit. a) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 569
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***w przypadku gdy strona wnosząca nie złoży w terminie wskazanym w lit. a) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND,*** centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.	c) centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka przewiduje, że procedura określenia warunków FRAND będzie kontynuowana tylko wtedy, gdy obie strony zgadzają się w niej uczestniczyć. Jednostronna kontynuacja nie jest przydatna, ponieważ nie uda się uzyskać jej akceptacji od strony, która nie wyraziła zgody na udział.

Poprawka 570
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku gdy strona wnosząca nie złoży w terminie wskazanym w lit. a) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.	c) w przypadku gdy strona wnosząca nie złoży w terminie wskazanym w lit. a) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 571
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi	4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi

się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury zgodnie z ust. 2, w tym w przypadku, gdy takie zobowiązanie będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, stosuje się następujące zasady:	się na określenie warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Poprawka 572
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury*** zgodnie z ust. 2***, w tym w przypadku, gdy takie zobowiązanie będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, stosuje się następujące zasady:	4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND zgodnie z ust. 2, stosuje się następujące zasady:

Or. en

Poprawka 573
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury zgodnie z ust. 2,***	4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND, ***procedura jest kontynuowana i, za obopólną zgodą, wynik może być wiążący***

w tym w przypadku, gdy takie zobowiązanie będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:	***dla obu stron.***

Or. en

Poprawka 574
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury zgodnie z ust. 2, w tym w przypadku, gdy*** takie zobowiązanie ***będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:***	4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND, takie zobowiązanie ***obowiązuje i, za obopólną zgodą, wynik może być wiążący dla obu stron.***

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 575
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji	***skreśla się***

w terminie siedmiu dni o tym, czy również zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;

Or. en

Poprawka 576
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni o tym, czy również zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą*** określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;	a) określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;

Or. en

Poprawka 577
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni ***o tym, czy również***	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji

zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;	w terminie siedmiu dni;

Or. en

Poprawka 578
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni ***o tym, czy również zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron***;	a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni;

Or. en

Poprawka 579
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie zobowiązuje się do zastosowania się do	***skreśla się***

wyników procedury określenia warunków FRAND, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 580
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 581
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) ***lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie***	b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a), centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej

zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;	o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 582
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) ***lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;	b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a), centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Or. en

Poprawka 583
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku gdy strona odpowiadająca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, procedura ta jest kontynuowana, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do	***skreśla się***

postępowań sądowych z powództwa strony odpowiadającej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

Or. en

Poprawka 584
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) w przypadku gdy strona odpowiadająca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, procedura ta jest kontynuowana, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony odpowiadającej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 585
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) w przypadku gdy strona odpowiadająca nie złoży w terminie wskazanym w lit. b) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka przewiduje, że procedura określenia warunków FRAND będzie kontynuowana tylko wtedy, gdy obie strony zgadzają się w niej uczestniczyć. Jednostronna kontynuacja nie jest przydatna, ponieważ nie uda się uzyskać jej akceptacji od strony, która nie wyraziła zgody na udział.

Poprawka 586
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) w przypadku gdy strona odpowiadająca nie złoży w terminie wskazanym w lit. b) wniosku o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 587
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. W dowolnym momencie procesu obie strony mogą złożyć zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND. Zobowiązanie może być jednostronne lub uzależnione od zgody drugiej strony. Zobowiązanie nie ma wpływu na wynik lub kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 588
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie zaciągnie takiego zobowiązania w obowiązującym terminie, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 589
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie zaciągnie takiego zobowiązania w obowiązującym terminie, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące	***skreśla się***

zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.

Or. en

Poprawka 590
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie zaciągnie takiego zobowiązania w obowiązującym terminie, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 591
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, ***podczas gdy druga strona nie zaciągnie takiego zobowiązania w obowiązującym terminie,*** centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.	5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.

Or. en

Poprawka 592
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Określenie warunków FRAND dotyczy globalnej licencji SEP, chyba że strony określiły inaczej, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND określiła inaczej. MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą	***skreśla się***

zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 593
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Określenie warunków FRAND dotyczy ***globalnej*** licencji SEP, chyba że strony określiły inaczej***, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND określiła inaczej.*** MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.	6. Określenie warunków FRAND dotyczy licencji SEP ***obowiązującej w co najmniej jednym państwie członkowskim***, chyba że strony określiły inaczej***, a*** MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie obejmuje patenty europejskie obowiązujące w co najmniej jednym państwie członkowskim, które są niezbędne do spełnienia normy i w odniesieniu do których podjęto zobowiązanie FRAND. Unia Europejska nie ma jurysdykcji ani kompetencji wobec uprawnień wynikających z patentów przyznawanych przez państwa spoza UE.

Poprawka 594
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Określenie warunków FRAND dotyczy globalnej licencji SEP, chyba że strony określiły inaczej, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND określiła inaczej. MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.	6. Określenie warunków FRAND dotyczy globalnej licencji SEP ***na patenty obowiązujące w co najmniej jednym państwie członkowskim***, chyba że strony określiły inaczej, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND określiła inaczej. MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.

Or. en

Poprawka 595
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wybór rozjemców	Wybór ***zespołu*** rozjemców

Or. en

Poprawka 596
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 5 centrum kompetencji	1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 5 centrum kompetencji

proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strona lub strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.

wyznacza zespół trzech rozjemców proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strona lub strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND. ***Wybór rozjemców rozpoczyna się od wyboru po jednym rozjemcy przez każdą ze stron, a następnie dwóch wybranych rozjemców dokonuje wyboru trzeciego rozjemcy. Jeżeli dana strona pragnie wyznaczyć wykwalifikowanego rozjemcę spoza wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2, rozjemca taki może zostać wybrany, jeżeli spełnia kryteria kwalifikacji rozjemców określone przez centrum kompetencji. Jeżeli jedna lub żadna ze stron procedury określenia warunków FRAND nie wybrała rozjemcy we wskazanym terminie, wyboru dokonuje centrum kompetencji.***

Or. en

Poprawka 597
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 ***lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 5*** centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. ***Strona lub*** strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby	1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.

określenia warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 598
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 ***lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 5*** centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. ***Strona lub*** strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.	1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 599
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie*** warunków FRAND ***udzieloną przez stronę odpowiadającą*** zgodnie z art. 38 ***ust. 2 lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie***	1. ***W następstwie kontynuacji procedury określenia*** warunków FRAND zgodnie z art. 38 ***strona wnosząca i strona odpowiadająca wyznaczają po jednym rozjemcy z wykazu rozjemców, o którym***

z art. 38 ust. 5 centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. ***Strona lub strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.***

mowa w art. 27 ust. 2, do zespołu rozjemców. Obaj rozjemcy wspólnie uzgadniają jednego kolejnego rozjemcę na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2.

Or. en

Poprawka 600
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli strony nie wybiorą rozjemcy, centrum kompetencji wybiera jednego kandydata z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2.	2. ***Strony mogą postanowić o przeprowadzeniu procedury określenia warunków FRAND przez jednego rozjemcę, w którym to przypadku centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2, a strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND. Strony mogą również wspólnie wybrać rozjemcę spoza wykazu, którego to rozjemcę wyznacza centrum kompetencji, jeżeli spełnia kryteria kwalifikacji rozjemców określone przez centrum kompetencji.*** Jeżeli strony nie wybiorą rozjemcy, centrum kompetencji wybiera jednego kandydata z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2.

Or. en

Poprawka 601
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli strony nie wybiorą rozjemcy, ***centrum kompetencji wybiera jednego kandydata z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2***.	2. Jeżeli strony nie wybiorą rozjemcy, ***procedura nie będzie kontynuowana***.

Or. en

Poprawka 602
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli strony nie wybiorą rozjemcy, centrum kompetencji wybiera jednego kandydata z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2.	2. Jeżeli strony nie wybiorą ***trzeciego*** rozjemcy, centrum kompetencji wybiera jednego kandydata z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2.

Or. en

Poprawka 603
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Mianowanie rozjemców

Or. fr

Poprawka 604
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Wybrany kandydat informuje*** centrum kompetencji, że ***potwierdza*** przyjęcie funkcji rozjemcy na potrzeby określenia warunków FRAND, a centrum kompetencji informuje o tym strony.	1. ***Wybrani kandydaci informują*** centrum kompetencji, że ***potwierdzają*** przyjęcie funkcji rozjemcy na potrzeby określenia warunków FRAND, a centrum kompetencji informuje o tym strony.

Or. en

Poprawka 605
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dzień po poinformowaniu stron o przyjęciu ***przez wybranego kandydata*** funkcji rozjemcy zostaje ***on*** powołany i centrum kompetencji przekazuje mu sprawę.	2. Dzień po poinformowaniu stron o przyjęciu funkcji ***rozjemców zespół*** zostaje powołany i centrum kompetencji przekazuje mu sprawę.

Or. en

Poprawka 606
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dzień po poinformowaniu stron o przyjęciu ***przez wybranego kandydata*** funkcji rozjemcy zostaje ***on*** powołany i centrum kompetencji przekazuje mu sprawę.	2. Dzień po poinformowaniu stron o przyjęciu funkcji ***rozjemców zespół*** zostaje powołany i centrum kompetencji przekazuje mu sprawę.

Or. en

Poprawka 607
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Po przekazaniu sprawy ***rozjemcy*** zgodnie z art. 40 ust. 2 ***rozjemca*** sprawdza, czy wniosek zawiera informacje wymagane na mocy art. 36 zgodnie z regulaminem.	1. Po przekazaniu sprawy ***zespołowi rozjemców*** zgodnie z art. 40 ust. 2 ***zespół rozjemców*** sprawdza, czy wniosek zawiera informacje wymagane na mocy art. 36 zgodnie z regulaminem.

Or. en

Poprawka 608
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Po przekazaniu sprawy ***rozjemcy*** zgodnie z art. 40 ust. 2 ***rozjemca*** sprawdza, czy wniosek zawiera informacje wymagane na mocy art. 36 zgodnie z regulaminem.	1. Po przekazaniu sprawy ***zespołowi rozjemców*** zgodnie z art. 40 ust. 2 ***zespół ten*** sprawdza, czy wniosek zawiera informacje wymagane na mocy art. 36 zgodnie z regulaminem.

Or. en

Poprawka 609
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca informuje strony ***lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND***	2. Rozjemca informuje strony o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

o sposobie postępowania oraz
o harmonogramie procedury.

Or. en

Poprawka 610
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** informuje strony lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.	2. ***Zespół rozjemców*** informuje strony lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

Or. en

Poprawka 611
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** informuje strony lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.	2. ***Zespół rozjemców*** informuje strony lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

Or. en

Poprawka 612
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca informuje strony ***lub stronę wnoszącą*** o ***kontynuowanie*** procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.	2. Rozjemca informuje strony o ***kontynuowaniu*** procedury określenia warunków FRAND**,** o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 613
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 43 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozjemca zwraca się do każdej ze stron o złożenie oświadczeń pisemnych zawierających ich argumenty dotyczące określenia obowiązujących warunków FRAND, w tym dokumentacji uzupełniającej i dowodów, oraz wyznacza odpowiednie terminy.	***Zespół rozjemców*** zwraca się do każdej ze stron o złożenie oświadczeń pisemnych zawierających ich argumenty dotyczące określenia obowiązujących warunków FRAND, w tym dokumentacji uzupełniającej i dowodów, oraz wyznacza odpowiednie terminy.

Or. en

Poprawka 614
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że ***rozjemca*** nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na	1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że ***zespół rozjemców*** nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze

wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami, przy czym musi to zrobić najpóźniej ***w pierwszym oświadczeniu pisemnym***. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

względu na wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami, przy czym musi to zrobić najpóźniej ***w terminie jednego miesiąca od pierwszego oświadczenia pisemnego***. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

Or. en

Poprawka 615
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że ***rozjemca*** nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami, przy czym musi to zrobić najpóźniej w pierwszym oświadczeniu pisemnym. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.	1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że ***zespół rozjemców*** nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami, przy czym musi to zrobić najpóźniej w pierwszym oświadczeniu pisemnym. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

Or. en

Poprawka 616
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że rozjemca nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze wiążące określenie	1. Strona może ***w dowolnym momencie*** wnieść sprzeciw, wskazując, że rozjemca nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze

warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami***, przy czym musi to zrobić najpóźniej w pierwszym oświadczeniu pisemnym***. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.	wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

Or. en

Poprawka 617
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** podejmuje decyzję w sprawie wniesionego sprzeciwu i albo odrzuca go, uznając go za bezzasadny, zanim zbada sprawę co do istoty, albo włącza go do badania istoty określenia warunków FRAND. W przypadku odrzucenia sprzeciwu lub włączenia go do badania istoty określenia warunków FRAND ***rozjemca*** ponownie rozważa określenie warunków FRAND.	2. ***Zespół rozjemców*** podejmuje decyzję w sprawie wniesionego sprzeciwu i albo odrzuca go, uznając go za bezzasadny, zanim zbada sprawę co do istoty, albo włącza go do badania istoty określenia warunków FRAND. W przypadku odrzucenia sprzeciwu lub włączenia go do badania istoty określenia warunków FRAND ***zespół rozjemców*** ponownie rozważa określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 618
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** podejmuje decyzję w sprawie wniesionego sprzeciwu i albo odrzuca go, uznając go za bezzasadny, zanim zbada sprawę co do istoty, albo włącza go do badania istoty określenia warunków FRAND. W przypadku odrzucenia sprzeciwu lub włączenia go do	2. ***Zespół rozjemców*** podejmuje decyzję w sprawie wniesionego sprzeciwu i albo odrzuca go, uznając go za bezzasadny, zanim zbada sprawę co do istoty, albo włącza go do badania istoty określenia warunków FRAND. W przypadku odrzucenia sprzeciwu lub

badania istoty określenia warunków FRAND ***rozjemca*** ponownie rozważa określenie warunków FRAND.	włączenia go do badania istoty określenia warunków FRAND ***zespół rozjemców*** ponownie rozważa określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 619
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli ***rozjemca*** uzna, że sprzeciw jest zasadny, kończy procedurę określenia warunków FRAND i sporządza sprawozdanie, w którym uzasadnia swoją decyzję.	3. Jeżeli ***zespół rozjemców*** uzna, że sprzeciw jest zasadny, kończy procedurę określenia warunków FRAND i sporządza sprawozdanie, w którym uzasadnia swoją decyzję.

Or. en

Poprawka 620
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 44 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli ***rozjemca*** uzna, że sprzeciw jest zasadny, kończy procedurę określenia warunków FRAND i sporządza sprawozdanie, w którym uzasadnia swoją decyzję.	3. Jeżeli ***zespół rozjemców*** uzna, że sprzeciw jest zasadny, kończy procedurę określenia warunków FRAND i sporządza sprawozdanie, w którym uzasadnia swoją decyzję.

Or. en

Poprawka 621
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Rozjemca*** wspiera strony w niezależny i bezstronny sposób w ich staraniach mających na celu określenie warunków FRAND.	1. ***Zespół rozjemców*** wspiera strony w niezależny i bezstronny sposób w ich staraniach mających na celu określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 622
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Rozjemca*** wspiera strony w niezależny i bezstronny sposób w ich staraniach mających na celu określenie warunków FRAND.	1. ***Zespół rozjemców*** wspiera strony w niezależny i bezstronny sposób w ich staraniach mających na celu określenie warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 623
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca może zwrócić się do stron ***lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND*** o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami ***lub ze stroną*** ustnie lub pisemnie.	2. Rozjemca może zwrócić się do stron o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami ustnie lub pisemnie.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 624
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rozjemca może zwrócić się do stron ***lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND*** o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami ***lub ze stroną*** ustnie lub pisemnie.	2. Rozjemca może zwrócić się do stron o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami ustnie lub pisemnie.

Or. en

Poprawka 625
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.	2. ***Zespół rozjemców*** może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.

Or. en

Poprawka 626
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.	2. ***Zespół rozjemców*** może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.

Or. en

Poprawka 627
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Strony ***lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND*** współpracują z rozjemcą w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.	3. Strony współpracują z rozjemcą w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.

Or. en

Poprawka 628
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Strony ***lub strona wnosząca***	3. Strony współpracują z rozjemcą

o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z rozjemcą w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.	w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 629
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z ***rozjemcą*** w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić ***rozjemcy*** przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.	3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z ***zespołem rozjemców*** w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić ***zespołowi rozjemców*** przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.

Or. en

Poprawka 630
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z ***rozjemcą*** w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić ***rozjemcy*** przesłuchanie świadków i biegłych, których ***rozjemca*** może powołać.	3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z ***zespołem rozjemców*** w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić ***zespołowi*** przesłuchanie świadków i biegłych, których ***zespół*** może powołać.

Or. en

Poprawka 631
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Strona odpowiadająca może dołączyć do procedury określania warunków FRAND w dowolnym momencie przed zakończeniem tej procedury.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia spójności z poprawką, która przewiduje, że procedura określenia warunków FRAND będzie kontynuowana tylko wtedy, gdy obie strony zgadzają się w niej uczestniczyć.

Poprawka 632
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Strona odpowiadająca może dołączyć do procedury określania warunków FRAND w dowolnym momencie przed zakończeniem tej procedury.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 633
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron ***lub, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND***.	5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 634
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron ***lub, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND***.	5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron.

Or. en

Poprawka 635
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 45 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. ***Rozjemca*** kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron lub, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.	5. ***Zespół rozjemców*** kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron lub, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 636
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie stosuje się do żądań ***rozjemcy***, regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2,	a) nie stosuje się do żądań ***zespołu rozjemców***, regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2, ***lub***

Or. en

Poprawka 637
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie stosuje się do żądań ***rozjemcy***, regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2,	a) nie stosuje się do żądań ***zespołu rozjemców***, regulaminu lub harmonogramu procedury, o którym mowa w art. 42 ust. 2,

Or. en

Poprawka 638
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wycofuje swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND zgodnie z art. 38 lub	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 639
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wycofuje swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND zgodnie z art. 38 lub	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia spójności z poprawką, która przewiduje, że procedura określenia warunków FRAND będzie kontynuowana tylko wtedy, gdy obie strony zgadzają się w niej uczestniczyć.

Poprawka 640
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wycofuje swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND zgodnie z art. 38 lub	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 641
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – zakończenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
rozjemca informuje o tym obie strony.	***zespół rozjemców*** informuje o tym obie strony.

Or. en

Poprawka 642
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 1 – zakończenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
rozjemca informuje o tym obie strony.	***zespół rozjemców*** informuje o tym obie strony.

Or. en

Poprawka 643
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Po otrzymaniu informacji od ***rozjemcy*** strona, która stosuje się do żądań ***rozjemcy***, regulaminu oraz harmonogramu postępowania, może zwrócić się do ***rozjemcy*** o podjęcie jednego z następujących działań:	2. Po otrzymaniu informacji od ***zespołu rozjemców o braku zaangażowania danej strony***, strona, która stosuje się do żądań ***zespołu***, regulaminu oraz harmonogramu postępowania, może zwrócić się do ***zespołu*** o podjęcie jednego z następujących działań:

Or. en

Poprawka 644
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Po otrzymaniu informacji od ***rozjemcy*** strona, która stosuje się do żądań ***rozjemcy***, regulaminu oraz harmonogramu postępowania, może zwrócić się do ***rozjemcy*** o podjęcie jednego z następujących działań:	2. Po otrzymaniu informacji od ***zespołu rozjemców*** strona, która stosuje się do żądań ***zespołu***, regulaminu oraz harmonogramu postępowania, może zwrócić się do ***zespołu rozjemców*** o podjęcie jednego z następujących działań:

Or. en

Poprawka 645
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Jeżeli strona wdrażająca procedury określenia warunków FRAND:
	a) odmawia udziału lub wycofała się z procedury określenia warunków FRAND na jej dowolnym etapie, lub
	b) nie zobowiązuje się lub wycofała swoje zobowiązanie do zastosowania się do jej wyników, rozjemca informuje centrum kompetencji, a centrum kompetencji dodaje taki podmiot wdrażający do publicznego wykazu „niechętnych licencjobiorców”.
	Każde prawomocne orzeczenie sądu w sprawie domniemanego naruszenia ze strony „niechętnego licencjobiorcy” podlega publikacji w bazie danych centrum kompetencji.

Or. en

Uzasadnienie

There is a practice among certain implementers of standardised technology users to adopt “hold-out” strategies, also known as “efficient infringement”, whereby they use standardised technologies for as long as possible without a licence. This threatens open standards and undermines European leadership in 5G and 6G. We believe that in order to guarantee the effectiveness of the FRAND determination, and to avoid situations where it would become another opportunity for hold-out, the Competence Centre should design a public list of such implementers who would be recognized as “unwilling licensees”.

Poprawka 646
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań rozjemcy lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, rozjemca kończy procedurę.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 647
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań rozjemcy lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, rozjemca kończy procedurę.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zapewnienia spójności z poprawką, która przewiduje, że procedura określenia warunków FRAND będzie kontynuowana tylko wtedy, gdy obie strony zgadzają się w niej uczestniczyć.

Poprawka 648
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań ***rozjemcy*** lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, ***rozjemca*** kończy procedurę.	3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań ***zespół rozjemców*** lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, ***zespół rozjemców*** kończy procedurę.

Or. en

Poprawka 649
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań rozjemcy lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, rozjemca kończy procedurę.	3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań ***zespołu rozjemców*** lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, ***zespół*** kończy procedurę.

Or. en

Poprawka 650
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy	2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy

procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony.	procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony. ***Jeśli druga strona zdecyduje się kontynuować procedurę, wynikające z niej określenie warunków FRAND jest wiążące w całej Unii, niezależnie od równoległego postępowania w państwie trzecim.***

Or. fr

Poprawka 651
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, ***rozjemca*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony.	2. W przypadku gdy równoległe postępowanie ***dotyczące danego SEP*** zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, ***zespół rozjemców*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony.

Or. en

Uzasadnienie

Równoległe postępowanie niekoniecznie musi wszcząć jedna z uczestniczących stron, może to być również dowolna inna zainteresowana osoba na całym świecie. W takim przypadku powinien rozpocząć się etap (unijnego) postępowania sądowego, jeżeli ma to zastosowanie.

Poprawka 652
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy równoległe	2. W przypadku gdy równoległe

postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, ***rozjemca*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony.	postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, ***zespół rozjemców*** lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek drugiej strony ***za zgodą drugiej strony***.

Or. en

Poprawka 653
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek ***drugiej strony***.	2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek ***którejkolwiek ze stron***.

Or. en

Poprawka 654
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla ochrony poufności zgodnie z art. 54 ust. 3 ***rozjemca*** może zwrócić się – na wniosek strony lub z urzędu – o sporządzenie dokumentów lub innych dowodów w dowolnym momencie w trakcie procedury określania warunków	1. Bez uszczerbku dla ochrony poufności zgodnie z art. 54 ust. 3 ***zespół rozjemców*** może zwrócić się – na wniosek strony lub z urzędu – o sporządzenie dokumentów lub innych dowodów w dowolnym momencie w trakcie

FRAND.	procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 655
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla ochrony poufności zgodnie z art. 54 ust. 3 ***rozjemca*** może zwrócić się – na wniosek strony lub z urzędu – o sporządzenie dokumentów lub innych dowodów w dowolnym momencie w trakcie procedury określania warunków FRAND.	1. Bez uszczerbku dla ochrony poufności zgodnie z art. 54 ust. 3 ***zespół rozjemców*** może zwrócić się – na wniosek strony lub z urzędu – o sporządzenie dokumentów lub innych dowodów w dowolnym momencie w trakcie procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 656
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.	2. ***Zespół rozjemców*** może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji, bazę danych oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, ***stawek zagregowanej opłaty licencyjnej przekazanych zgodnie z art. 15, niewiążących ekspertyz w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej utworzonych zgodnie z art. 18,*** jak również ***inne*** niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.

Or. en

Poprawka 657
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Rozjemca*** może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.	2. ***Zespół rozjemców*** może przeanalizować publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.

Or. en

Poprawka 658
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozjemca może przesłuchać świadków i biegłych na wniosek każdej ze stron, pod warunkiem że w celu określenia warunków FRAND niezbędne jest przedstawienie dowodów oraz że ***rozjemca*** ma czas na rozpatrzenie takich dowodów.	***Zespół rozjemców*** może przesłuchać świadków i biegłych na wniosek każdej ze stron, pod warunkiem że w celu określenia warunków FRAND niezbędne jest przedstawienie dowodów oraz że ***zespół*** ma czas na rozpatrzenie takich dowodów.

Or. en

Poprawka 659
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozjemca może przesłuchać świadków i biegłych na wniosek każdej ze stron, pod warunkiem że w celu określenia warunków FRAND niezbędne jest przedstawienie dowodów oraz że ***rozjemca*** ma czas na rozpatrzenie takich dowodów.	***Zespół rozjemców*** może przesłuchać świadków i biegłych na wniosek każdej ze stron, pod warunkiem że w celu określenia warunków FRAND niezbędne jest przedstawienie dowodów oraz że ***zespół*** ma czas na rozpatrzenie takich dowodów.

Or. en

Poprawka 660
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W dowolnym momencie podczas określania warunków FRAND ***rozjemca*** lub strona – z własnej inicjatywy lub na wniosek ***rozjemcy*** – może przedstawić propozycje określenia warunków FRAND.	1. W dowolnym momencie podczas określania warunków FRAND ***zespół rozjemców*** lub strona – z własnej inicjatywy lub na wniosek ***zespołu rozjemców*** – może przedstawić propozycje określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 661
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W dowolnym momencie podczas określania warunków FRAND ***rozjemca*** lub strona – z własnej inicjatywy lub na wniosek ***rozjemcy*** – może przedstawić propozycje określenia warunków FRAND.	1. W dowolnym momencie podczas określania warunków FRAND ***zespół rozjemców*** lub strona – z własnej inicjatywy lub na wniosek ***zespołu*** – może przedstawić propozycje określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 662
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy strona wnosząca przedstawiła pisemną propozycję określenia warunków FRAND w ramach swojego oświadczenia pisemnego, stronie odpowiadającej należy zapewnić możliwość przedstawienia uwag lub złożenia na piśmie kontrpropozycji w odpowiedzi na tę propozycję.	2. W przypadku gdy strona wnosząca przedstawiła pisemną propozycję określenia warunków FRAND w ramach swojego oświadczenia pisemnego, stronie odpowiadającej należy zapewnić możliwość przedstawienia uwag lub złożenia na piśmie kontrpropozycji w odpowiedzi na tę propozycję ***w ciągu 30 dni od daty pisemnej propozycji strony wnoszącej***.

Or. fr

Poprawka 663
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może ***oprzeć się na ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy –*** może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.	3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 18.

Poprawka 664
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może ***oprzeć się na ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy –*** może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.	3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności ze skreśleniem mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 665
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, ***rozjemca*** uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do	3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, ***zespół rozjemców*** uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na

wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu ***rozjemca*** może oprzeć się na ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy – może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.	zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu ***zespół rozjemców*** może oprzeć się na ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy – może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.

Or. en

Poprawka 666
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 50 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może oprzeć się na ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy – może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.	3. Przedstawiając sugestie dotyczące warunków FRAND, rozjemca uwzględnia wpływ określenia warunków FRAND na łańcuch wartości oraz na zachęty do wdrażania innowacji zarówno przez właściciela SEP, jak i przez zainteresowane strony w ramach odpowiedniego łańcucha wartości. W tym celu rozjemca może oprzeć się na ***wiążącej*** ekspertyzie, o której mowa w art. 18, lub – w przypadku braku takiej ekspertyzy – może zwrócić się o dodatkowe informacje i przesłuchać biegłych lub zainteresowane strony.

Or. fr

Poprawka 667
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zalecenie ***rozjemcy*** dotyczące określenia warunków FRAND	Zalecenie ***zespołu rozjemców*** dotyczące określenia warunków FRAND

Or. en

Poprawka 668
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zalecenie ***rozjemcy*** dotyczące określenia warunków FRAND	Zalecenie ***zespołu rozjemców*** dotyczące określenia warunków FRAND

Or. en

Poprawka 669
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozjemca przekazuje stronom pisemne zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND co najmniej 5 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37.	***Zespół rozjemców*** przekazuje stronom pisemne zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND co najmniej 5 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37.

Or. en

Poprawka 670
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 51 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Rozjemca przekazuje stronom pisemne zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND co najmniej 5 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37.	***Zespół rozjemców*** przekazuje stronom pisemne zalecenie dotyczące określenia warunków FRAND co najmniej 5 miesięcy przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37.

Or. en

Poprawka 671
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu pisemnego zalecenia ***rozjemcy*** dotyczącego warunków FRAND każda ze stron składa szczegółową i uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND. Jeżeli strona złożyła już propozycję określenia warunków FRAND, w razie potrzeby przedstawia poprawione wersje uwzględniające zalecenie ***rozjemcy***.	Po otrzymaniu pisemnego zalecenia ***zespołu rozjemców*** dotyczącego warunków FRAND każda ze stron składa szczegółową i uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND. Jeżeli strona złożyła już propozycję określenia warunków FRAND, w razie potrzeby przedstawia poprawione wersje uwzględniające zalecenie ***zespołu rozjemców***.

Or. en

Poprawka 672
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Po otrzymaniu pisemnego zalecenia ***rozjemcy*** dotyczącego warunków FRAND każda ze stron składa szczegółową i uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND. Jeżeli strona złożyła	Po otrzymaniu pisemnego zalecenia zespołu rozjemców dotyczącego warunków FRAND każda ze stron składa szczegółową i uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND. Jeżeli

już propozycję określenia warunków FRAND, w razie potrzeby przedstawia poprawione wersje uwzględniające zalecenie ***rozjemcy***.	strona złożyła już propozycję określenia warunków FRAND, w razie potrzeby przedstawia poprawione wersje uwzględniające zalecenie ***zespołu***.

Or. en

Poprawka 673
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli ***rozjemca*** uzna to za konieczne lub jeżeli strona zwróci się o przeprowadzenie przesłuchania ustnego, w terminie 20 dni od złożenia uzasadnionych propozycji określenia warunków FRAND przeprowadza się przesłuchanie ustne.	Jeżeli ***zespół rozjemców*** uzna to za konieczne lub jeżeli strona zwróci się o przeprowadzenie przesłuchania ustnego, w terminie 20 dni od złożenia uzasadnionych propozycji określenia warunków FRAND przeprowadza się przesłuchanie ustne.

Or. en

Poprawka 674
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 53 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli ***rozjemca*** uzna to za konieczne lub jeżeli strona zwróci się o przeprowadzenie przesłuchania ustnego, w terminie 20 dni od złożenia uzasadnionych propozycji określenia warunków FRAND przeprowadza się przesłuchanie ustne.	Jeżeli ***zespół rozjemców*** uzna to za konieczne lub jeżeli strona zwróci się o przeprowadzenie przesłuchania ustnego, w terminie 20 dni od złożenia uzasadnionych propozycji określenia warunków FRAND przeprowadza się przesłuchanie ustne.

Or. en

Poprawka 675
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli ***rozjemca*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.	1. Jeżeli ***zespół rozjemców*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.

Or. en

Poprawka 676
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli ***rozjemca*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.	1. Jeżeli ***zespół rozjemców*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.

Or. en

Poprawka 677
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Jeżeli ***rozjemca*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.	1. Jeżeli ***zespół rozjemców*** otrzyma od strony informacje do celów określenia warunków FRAND, ujawnia je drugiej stronie, tak aby druga strona miała możliwość przedstawienia wyjaśnienia.

Or. en

Poprawka 678
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Strona może zwrócić się do ***rozjemcy*** o zachowanie poufności określonych informacji zawartych w dostarczonym dokumencie.	2. Strona może zwrócić się do ***zespołu rozjemców*** o zachowanie poufności określonych informacji zawartych w dostarczonym dokumencie. ***Zasady regulujące ochronę informacji poufnych stanowią, że informacje poufne jednej strony mogą zostać udostępnione zewnętrznym doradcom i ekspertom drugiej strony, pod warunkiem że tacy eksperci i doradcy zewnętrzni odpowiednio zobowiążą się na piśmie do zapewnienia zachowania poufności otrzymanych informacji.***

Or. en

Poprawka 679
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Strona może zwrócić się do ***rozjemcy*** o zachowanie poufności określonych informacji zawartych w dostarczonym dokumencie.	2. Strona może zwrócić się do ***zespołu rozjemców*** o zachowanie poufności określonych informacji zawartych w dostarczonym dokumencie.

Or. en

Poprawka 680
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona zażąda zachowania poufności informacji zawartych w dostarczonym przez nią dokumencie, ***rozjemca*** nie ujawnia tych informacji drugiej ***stronie***. Strona żądająca zachowania poufności dostarcza również niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Wersja niepoufna zostaje ujawniona drugiej stronie.	3. W przypadku gdy strona zażąda zachowania poufności informacji zawartych w dostarczonym przez nią dokumencie, ***zespół rozjemców*** nie ujawnia tych informacji ***osobom innym niż zewnętrzni doradcy i zewnętrzni eksperci*** drugiej ***strony, którzy podpisali odpowiednie zobowiązanie do zachowania poufności***. Strona żądająca zachowania poufności dostarcza również niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Wersja niepoufna zostaje ujawniona drugiej stronie.

Or. en

Poprawka 681
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 54 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku gdy strona zażąda zachowania poufności informacji zawartych w dostarczonym przez nią dokumencie, ***rozjemca*** nie ujawnia tych informacji drugiej stronie. Strona żądająca zachowania poufności dostarcza również niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Wersja niepoufna zostaje ujawniona drugiej stronie.	3. W przypadku gdy strona zażąda zachowania poufności informacji zawartych w dostarczonym przez nią dokumencie, ***zespół rozjemców*** nie ujawnia tych informacji drugiej stronie. Strona żądająca zachowania poufności dostarcza również niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Wersja niepoufna zostaje ujawniona drugiej stronie.

Or. en

Poprawka 682
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uzasadniona propozycja ***rozjemcy*** określenia warunków FRAND	Uzasadniona propozycja ***zespołu rozjemców*** określenia warunków FRAND

Or. en

Poprawka 683
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Uzasadniona propozycja ***rozjemcy*** określenia warunków FRAND	Uzasadniona propozycja ***zespołu rozjemców*** określenia warunków FRAND

Or. en

Poprawka 684
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, rozjemca dostarcza stronom ***lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND*** uzasadnioną propozycję określenia	1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, rozjemca dostarcza stronom uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.

warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 685
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, rozjemca dostarcza stronom ***lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND*** uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.	1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, rozjemca dostarcza stronom uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 686
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, ***rozjemca*** dostarcza stronom lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.	1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, ***zespół rozjemców*** dostarcza stronom lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 687
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, ***rozjemca*** dostarcza stronom lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.	1. Najpóźniej 45 dni przed upływem terminu, o którym mowa w art. 37, ***zespół rozjemców*** dostarcza stronom lub, w stosownych przypadkach, stronie wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 688
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji ***strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND***.	2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje strony o przeformułowaniu swojej propozycji.

Or. en

Poprawka 689
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji ***strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND***.	2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje strony o przeformułowaniu swojej propozycji.

Or. en

Uzasadnienie

Obie strony muszą wyrazić zgodę na udział.

Poprawka 690
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez ***rozjemcę***, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.	2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez ***zespół rozjemców***, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 691
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez ***rozjemcę***, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.	2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez ***zespół rozjemców***, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 692
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany ***propozycji przedstawionej*** przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.	2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany ***w terminie ustalonym*** przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony lub, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Or. fr

Poprawka 693
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Rozjemca niezwłocznie powiadamia strony, że jego propozycja, po przeformułowaniu w razie potrzeby, jest ostateczna i stanowi wiążącą decyzję dla stron w odniesieniu do warunków FRAND, które mają być stosowane.

Or. fr

Poprawka 694
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 55 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Właściciele SEP lub użytkownicy, którzy uważają, że wiążące określenie warunków FRAND przez rozjemcę jest nieprawidłowe, mogą odwołać się do komisji odwoławczych EUIPO. Odwołanie takie należy złożyć w terminie 2 miesięcy od publikacji decyzji rozjemcy. Izby odwoławcze EUIPO określają warunki FRAND w uzasadnionej decyzji, która jest wiążąca dla właścicieli SEP i użytkowników. Właściciele SEP i użytkownicy zostają powiadomieni o decyzji.

Or. fr

Poprawka 695
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. ***4***, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. ***5***, art. 46 ust. 2 lit. b)***,*** ***art. 46 ust. 3*** i art. 47 ust. 2 procedurę określania warunków FRAND kończy się na jeden z następujących sposobów:	1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. ***3***, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. ***4***, art. 46 ust. 2 lit. b) i art. 47 ust. 2 procedurę określania warunków FRAND kończy się na jeden z następujących sposobów:

Or. en

Poprawka 696
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. ***4***, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. ***5***, art. 46 ust. 2 lit. b)***,*** ***art. 46 ust. 3*** i art. 47 ust. 2 procedurę określania warunków FRAND kończy się na jeden z następujących sposobów:	1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. ***3***, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. ***4***, art. 46 ust. 2 lit. b) i art. 47 ust. 2 procedurę określania warunków FRAND kończy się na jeden z następujących sposobów:

Or. en

Poprawka 697
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) strony podpisują oświadczenie pisemne o zatwierdzeniu przedstawionej przez ***rozjemcę*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której	b) strony podpisują oświadczenie pisemne o zatwierdzeniu przedstawionej przez ***zespół rozjemców*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND,

mowa w art. 55;	o której mowa w art. 55;

Or. en

Poprawka 698
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) strony podpisują oświadczenie pisemne o zatwierdzeniu przedstawionej przez ***rozjemcę*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;	b) strony podpisują oświadczenie pisemne o zatwierdzeniu przedstawionej przez ***zespół rozjemców*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;

Or. en

Poprawka 699
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) strona podpisuje oświadczenie pisemne o odmowie zatwierdzenia przedstawionej przez rozjemcę uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 700
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) strona podpisuje oświadczenie pisemne o odmowie zatwierdzenia przedstawionej przez ***rozjemcę*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;	c) strona podpisuje oświadczenie pisemne o odmowie zatwierdzenia przedstawionej przez ***zespół rozjemców*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;

Or. en

Poprawka 701
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) strona podpisuje oświadczenie pisemne o odmowie zatwierdzenia przedstawionej przez ***rozjemcę*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;	c) strona podpisuje oświadczenie pisemne o odmowie zatwierdzenia przedstawionej przez ***zespół rozjemców*** uzasadnionej propozycji określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55;

Or. en

Poprawka 702
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) strona nie dostarczyła odpowiedzi na przedstawioną przez rozjemcę uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 703
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) strona nie dostarczyła odpowiedzi na przedstawioną przez ***rozjemcę*** uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55.	d) strona nie dostarczyła odpowiedzi na przedstawioną przez ***zespół rozjemców*** uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55.

Or. en

Poprawka 704
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) strona nie dostarczyła odpowiedzi na przedstawioną przez ***rozjemcę*** uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55.	d) strona nie dostarczyła odpowiedzi na przedstawioną przez ***zespół rozjemców*** uzasadnioną propozycję określenia warunków FRAND, o której mowa w art. 55.

Or. en

Poprawka 705
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) wiążące określenie warunków FRAND uzgodnione między stronami zgodnie z art. 38 ust. 4 wygasa z chwilą

złożenia przez rozjemcę ostatecznego uzasadnionego wniosku zgodnie z art. 55.

Or. en

Poprawka 706
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) wiążące określenie warunków FRAND uzgodnione między stronami zgodnie z art. 38 ust. 4 wygasa z chwilą złożenia przez rozjemcę ostatecznego uzasadnionego wniosku zgodnie z art. 55.

Or. en

Poprawka 707
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c),	***skreśla się***

ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie z art. 38 ust. 5.

Or. en

Uzasadnienie

Sądy UE stanowią jedyne instytucje uprawnione do ustalenia naruszenia warunków FRAND. W związku z tym ich ustaleń nie może opóźniać prawnie niewiążąca procedura administracyjna EUIPO dotycząca określenia warunków FRAND.

Poprawka 708
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c), ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie z art. 38 ust. 5.	4. ***W przypadku dowolnego roszczenia z udziałem MŚP w roli strony pozwanej*** właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c), ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie z art. 38 ust. 5. ***We wszystkich innych przypadkach sąd może prowadzić postępowanie równolegle z dowolną procedurą określenia warunków FRAND.***

Or. en

Uzasadnienie

Delaying the commencement of proceedings to determine validity and infringement would be contrary to the correct order or procedure in all Member States Courts, who have to first determine if a patent is valid and infringed and only afterwards can they proceed to a FRAND determination. It will therefore be useful for the FRAND determination procedure under this article if parties are enabled to run parallel court proceedings to determine validity and infringement if necessary where doubts arise on such issues. The EUIPO cannot determine validity or infringement of a patent. However SMEs are not well placed to engage in claims concerning validity and infringement, and so where an SME is involved as defendant the proceedings should be delayed pending the FRAND determination.

Poprawka 709
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND ***lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c), ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie z art. 38 ust. 5***.	4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND.

Or. en

Poprawka 710
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c) art. 34 ust. 5 stosuje się odpowiednio w postępowaniach toczących się przed właściwym sądem państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 711
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c) art. 34 ust. 5 stosuje się odpowiednio w postępowaniach toczących się przed właściwym sądem państwa członkowskiego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 712
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sprawozdanie	***Publikacja i zastosowanie określenia warunków FRAND***

Or. fr

Poprawka 713
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND w przypadkach wymienionych w art. 56 ust. 1 lit. c) i art. 56 ust. 1 lit. d) rozjemca przedstawia stronom sprawozdanie pisemne.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 714
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND w przypadkach wymienionych w art. 56 ust. 1 lit. c) i art. 56 ust. 1 lit. d) ***rozjemca*** przedstawia stronom sprawozdanie pisemne.	1. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND w przypadkach wymienionych w art. 56 ust. 1 lit. c) i art. 56 ust. 1 lit. d) ***zespół rozjemców*** przedstawia stronom sprawozdanie pisemne.

Or. en

Poprawka 715
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND w przypadkach wymienionych w art. 56 ust. 1 lit. c) i art. 56 ust. 1 lit. d) ***rozjemca*** przedstawia stronom sprawozdanie pisemne.	1. Po zakończeniu procedury określania warunków FRAND w przypadkach wymienionych w art. 56 ust. 1 lit. c) i art. 56 ust. 1 lit. d) ***zespół rozjemców*** przedstawia stronom sprawozdanie pisemne.

Or. en

Poprawka 716
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Sprawozdanie to zawiera następujące informacje:	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 717
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nazwy (imiona i nazwiska) stron;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 718
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) poufną ocenę określania warunków FRAND;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 719
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) poufne streszczenie głównych kwestii spornych;	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 720
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) niepoufną metodykę oraz ocenę określania warunków FRAND zastosowane przez rozjemcę.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 721
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) niepoufną metodykę oraz ocenę określania warunków FRAND zastosowane przez rozjemcę.	d) niepoufną metodykę oraz ocenę określania warunków FRAND zastosowane przez ***każdego*** rozjemcę ***wchodzącego w skład zespołu rozjemców***.

Or. en

Poprawka 722
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Poufne sprawozdanie jest*** dostępne wyłącznie dla stron i centrum kompetencji. Centrum kompetencji publikuje niepoufne ***sprawozdanie*** w bazie danych.	3. ***Ostateczna propozycja rozjemcy określająca warunki FRAND oraz, w stosownych przypadkach, decyzja komisji odwoławczych są*** dostępne wyłącznie dla stron i centrum kompetencji. Centrum kompetencji publikuje niepoufne ***wersje*** w bazie danych.

Or. fr

Poprawka 723
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Każda ze stron uczestnicząca w określaniu warunków FRAND może złożyć ***sprawozdanie w ramach postępowania toczącego się*** przed właściwym sądem państwa członkowskiego przeciwko drugiej stronie uczestniczącej w określaniu warunków FRAND, bez względu na jakiekolwiek przeszkody ***procesowe***.	4. Każda ze stron uczestnicząca w określaniu warunków FRAND może złożyć ***ostateczną propozycję rozjemcy określającą warunki FRAND oraz, w stosownych przypadkach, decyzję izb odwoławczych w dowolnym postępowaniu*** przed właściwym sądem państwa członkowskiego przeciwko drugiej stronie uczestniczącej w określaniu warunków

FRAND, bez względu na jakiekolwiek przeszkody ***proceduralne***.

Or. fr

Poprawka 724
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Oprócz zastosowanych przez ***rozjemcę*** metodyki i oceny określania warunków FRAND, o których mowa w art. 57 ust. 2 lit. d), centrum kompetencji zachowuje poufność procedury określania warunków FRAND, wszelkich propozycji określenia warunków FRAND przedstawionych w trakcie tej procedury oraz wszelkich dowodów w postaci dokumentów lub innych dowodów ujawnionych podczas określania warunków FRAND, które to dowody nie są dostępne publicznie, chyba że strony uzgodniły inaczej.	1. Oprócz zastosowanych przez ***zespół rozjemców*** metodyki i oceny określania warunków FRAND, o których mowa w art. 57 ust. 2 lit. d), centrum kompetencji zachowuje poufność procedury określania warunków FRAND, wszelkich propozycji określenia warunków FRAND przedstawionych w trakcie tej procedury oraz wszelkich dowodów w postaci dokumentów lub innych dowodów ujawnionych podczas określania warunków FRAND, które to dowody nie są dostępne publicznie, chyba że strony uzgodniły inaczej.

Or. en

Poprawka 725
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 58 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Bez uszczerbku dla ust. 1 centrum kompetencji może uwzględnić informacje dotyczące określania warunków FRAND w dowolnych zagregowanych danych statystycznych, które publikuje na temat swoich działań***, pod warunkiem że takie informacje nie umożliwiają identyfikacji***	2. Bez uszczerbku dla ust. 1 centrum kompetencji może uwzględnić informacje dotyczące określania warunków FRAND w dowolnych zagregowanych danych statystycznych, które publikuje na temat swoich działań.

stron ani konkretnych okoliczności sporu.

Or. fr

Poprawka 726
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 60 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Terminy ustala się w pełnych latach, miesiącach, tygodniach lub dniach. Termin rozpoczyna bieg następnego dnia po dniu określonego zdarzenia.	1. Terminy ustala się w pełnych latach, miesiącach, tygodniach lub dniach. Termin rozpoczyna bieg następnego dnia po dniu określonego zdarzenia. ***Termin określony w dniach kończy bieg ostatniego dnia, termin określony w tygodniach kończy bieg na koniec dnia ostatniego tygodnia, termin określony w miesiącach kończy bieg na koniec dnia odpowiadającego pierwszemu dniu rozpoczynającemu bieg terminu, a w przypadku braku takiego dnia w ostatnim miesiącu – ostatniego dnia tego miesiąca, termin określony w latach kończy bieg na koniec dnia odpowiadającego pierwszemu dniu rozpoczynającemu bieg danego terminu, a w przypadku braku takiego dnia datą końcową jest ostatni dzień tego miesiąca.***

Or. en

Poprawka 727
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym	1. ***Centrum kompetencji rozwija centrum wsparcia w zakresie***

i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP.	***licencjonowania SEP dla MŚP. W szczególności:*** ***1.*** Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP. ***W szczególności centrum kompetencji ściśle współpracuje z Komisją, krajowym urzędem patentowym i programami rządowymi wspierającymi MŚP, aby oferować MŚP praktyczne wskazówki i porady, niezależnie od tego, czy są one właścicielami SEP czy podmiotami wdrażającymi.***

Or. en

Poprawka 728
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP.	1. Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne szkolenia***, wytyczne*** oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP. ***W celu oferowania tych szkoleń centrum kompetencji może współpracować z Komisją, krajowymi urzędami patentowymi i programami rządowymi.***

Or. en

Poprawka 729
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Centrum kompetencji prowadzi wykaz wszystkich odpowiednich istniejących zasobów patentowych dla różnych norm oraz ułatwia nawiązywanie kontaktów między tymi zasobami patentowymi i MŚP.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 4 lit. b).

Poprawka 730
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Centrum kompetencji może zlecić badania, jeśli uzna to za konieczne, w celu wsparcia mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w kwestiach związanych z SEP.	2. Centrum kompetencji może zlecić badania, jeśli uzna to za konieczne, w celu wsparcia mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw w kwestiach związanych z SEP. ***Badania takie mogą obejmować zobowiązanie właścicieli SEP i podmiotów wdrażających do przekazywania informacji na temat zawartych licencji, uiszczonych lub pobranych opłat licencyjnych oraz produktów sprzedawanych na potrzeby zastosowań internetu rzeczy, a centrum kompetencji może przekazywać MŚP szacunkowe koszty licencjonowania takich zastosowań.***
	3. Centrum kompetencji wymaga, aby każdy właściciel SEP posiadający zarejestrowany SEP składał co roku sprawozdanie dotyczące:
	a) wszystkich umów licencyjnych zawartych z MŚP,

b) wszystkich MŚP, które z własnej inicjatywy przesłały do niego wniosek o wydanie licencji SEP, oraz

c) wszystkich MŚP, do których bezpośrednio skierował wniosek o nabycie licencji SEP. Na podstawie takich sprawozdań centrum kompetencji publikuje roczne sprawozdanie na temat licencjonowania SEP dla MŚP.

4. Centrum kompetencji zwraca się do właścicieli SEP posiadających zarejestrowany SEP o wskazanie centrum kompetencji pracownika, nazywanego „pełnomocnikiem ds. MŚP", do którego centrum kompetencji może kierować pytania, o których mowa w ust. 1, 2 lub 3. Właściciele SEP mogą dobrowolnie wskazać pełnomocnika ds. MŚP.

Or. en

Uzasadnienie

The agreement with WIPO in paragraph (1) is adopted from Option 1 in the Impact Assessment (at page 30).Paragraph (2) gives SMEs an option to require patent holders to mediate with them under the auspices of WIPO before initiating any infringement action. This would give SMEs the benefit of an opportunity to reach an out-of-court settlement before expending large litigation costs similar to the effect of the original FRAND Determination provisions that would be deleted elsewhere.Paragraph (3) gives SMEs the opportunity to make a commitment to accept a FRAND license on a SEP Holder-by-SEP Holder basis. If an SME makes such a commitment, the SEP Holder would be prohibited from seeking an injunction since it could enforce the commitment under contract law in a national court. Paragraph (4) expressly provides that no adverse inference should be drawn against SMEs that do not avail themselves of the safe harbors.

Poprawka 731
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do podmiotów utrzymujących w mocy patent, niezależnie

od ich statusu mikroprzedsiębiorstwa, małego lub średniego przedsiębiorstwa.

Or. en

Poprawka 732
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. EUIPO zapewnia przeznaczenie na to zadanie wystarczających środków i zasobów.

Or. en

Poprawka 733
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 61a
	Zasady „bezpiecznej przystani" i alternatywne metody rozwiązywania sporów dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw
	1. Centrum kompetencji dąży do podpisania umowy ze Światową Organizacją Własności Intelektualnej (WIPO) w celu promowania korzystania z Centrum Arbitrażu i Mediacji WIPO w sporach dotyczących SEP z udziałem MŚP w UE oraz do wymiany informacji.
	2. Centrum kompetencji zapewnia MŚP możliwość zarejestrowania ich gotowości do udziału w mediacji zgodnie z przepisami WIPO dotyczącymi sporów dotyczących SEP. Jeżeli MŚP

zarejestrowało taką wolę i nie wycofało jej, właściciel SEP nie może wytoczyć powództwa przeciwko temu MŚP przed sądem krajowym w celu wyegzekwowania SEP bez uprzedniego wszczęcia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów WIPO.

3. Centrum kompetencji zapewnia MŚP możliwość podjęcia nieodwołalnego zobowiązania do zaakceptowania licencji na warunkach FRAND od właściciela SEP, który zarejestrował SEP. Po podjęciu takiego zobowiązania właściciel SEP, jako beneficjent tego zobowiązania, nie może wytoczyć powództwa o zaniechanie naruszeń przed sądami państw członkowskich w odniesieniu do SEP objętego tym zobowiązaniem.

4. Rejestracja udziału lub chęci udziału w mediacji, jak również zobowiązanie do przyjęcia warunków FRAND, o których mowa w ust. 2 i 3, są całkowicie dobrowolne i sądy państw członkowskich nie mogą wyciągnąć negatywnych wniosków z powodu braku rejestracji lub niepodjęcia zobowiązania na podstawie tych ustępów.

Or. en

Poprawka 734
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 61 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 61a
	Wsparcie sądowe i finansowe
	1. Sądy właściwe państw członkowskich i Jednolity Sąd Patentowy zapewniają, aby opłaty sądowe nie przekraczały opłaty za rejestrację patentu.

	2. Odpowiednia część opłaty za zgłoszenie patentu zaliczana jest na poczet ubezpieczenia w celu zapewnienia, aby odpowiednie osoby fizyczne i prawne na określonych warunkach otrzymały bezpłatne wsparcie sądowe, w tym wsparcie przedstawiciela prawnego podczas postępowań sądowych.

Or. en

Poprawka 735
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP ***rozważają zaoferowanie*** tym przedsiębiorstwom ***warunków*** FRAND ***korzystniejszych od tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami w odniesieniu do takiej samej normy i takich samych wdrożeń***.	1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP ***oferują*** tym przedsiębiorstwom ***warunki*** FRAND ***uwzględniające możliwości ekonomiczne mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw zgodnie ze swoim obowiązkiem zapewnienia sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunków***.

Or. en

Poprawka 736
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP ***rozważają zaoferowanie*** tym	1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP ***oferują*** tym przedsiębiorstwom

przedsiębiorstwom ***warunków*** FRAND ***korzystniejszych*** od tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami w odniesieniu do takiej samej normy i takich samych wdrożeń.

warunki FRAND ***korzystniejsze*** od tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami w odniesieniu do takiej samej normy i takich samych wdrożeń.

Or. en

Poprawka 737
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy właściciel SEP ***oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom korzystniejsze warunki FRAND*** lub zawiera licencję SEP, która obejmuje korzystniejsze warunki, zgodnie z ust. 1, takich warunków FRAND nie rozważa się w ramach określania warunków FRAND, chyba że warunki FRAND są określane wyłącznie w odniesieniu do warunków FRAND mających zastosowanie do innych mikroprzedsiębiorstw bądź małych lub średnich przedsiębiorstw.	2. W przypadku gdy właściciel SEP zawiera licencję SEP, która obejmuje korzystniejsze warunki ***od tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami***, zgodnie z ust. 1, takich warunków FRAND nie rozważa się w ramach określania warunków FRAND, chyba że warunki FRAND są określane wyłącznie w odniesieniu do warunków FRAND mających zastosowanie do innych mikroprzedsiębiorstw bądź małych lub średnich przedsiębiorstw.

Or. en

Poprawka 738
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Właściciele SEP rozważają również rabaty lub bezpłatne udzielanie licencji	3. Właściciele SEP rozważają również rabaty***, rozbicie opłat na***

w przypadku niewielkiego wolumenu sprzedaży niezależnie od wielkości podmiotu wdrażającego korzystającego z licencji. Takie bezpłatne udzielanie licencji lub rabaty muszą być sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące oraz dostępne w elektronicznej bazie danych zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. b).	***nieoprocentowane raty*** lub bezpłatne udzielanie licencji w przypadku niewielkiego wolumenu sprzedaży niezależnie od wielkości podmiotu wdrażającego korzystającego z licencji. Takie bezpłatne udzielanie licencji lub rabaty muszą być sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące oraz dostępne w elektronicznej bazie danych zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. b).

Or. en

Poprawka 739
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 62 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W przypadku gdy właściciel SEP jest w stanie wykazać, że warunki FRAND zaoferowane co najmniej jednemu mikroprzedsiębiorstwu, małemu lub średniemu przedsiębiorstwu są korzystniejsze od warunków FRAND, które oferuje przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami, nie podlega obowiązkom, o których mowa w tytule IV niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do licencji SEP oferowanej tym mikroprzedsiębiostwom, małym lub średnim przedsiębiorstwom.

Or. en

Poprawka 740
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) za ułatwienie przez rozjemców zawierania umów w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 17;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 17.

Poprawka 741
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) za ułatwienie przez rozjemców zawierania umów w sprawie określania zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 17;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest już konieczne ze względu na skreślenie mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 742
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) za ekspertyzę w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 18;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Nie jest już konieczne ze względu na skreślenie mechanizmu zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 743
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) za ekspertyzę w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej zgodnie z art. 18;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 18.

Poprawka 744
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) za weryfikację niezbędności przeprowadzaną przez podmiot oceniający zgodnie z art. 31 oraz za weryfikację niezbędności przeprowadzaną przez podmiot dokonujący wzajemnej oceny zgodnie z art. 32;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 745
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) za ***weryfikację niezbędności przeprowadzaną przez podmiot oceniający*** zgodnie z art. ***31 oraz za weryfikację niezbędności przeprowadzaną przez podmiot dokonujący wzajemnej oceny zgodnie z art. 32***;	c) za ***techniczne postępowanie pojednawcze*** zgodnie z art. ***28***;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym (nowy art. 28).

Poprawka 746
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. a), są ponoszone przez właścicieli SEP, którzy uczestniczyli w procesie, na podstawie ich szacowanego odsetka SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z poprzednią poprawką. W celu zachowania spójności z poprzednią poprawką.

Poprawka 747
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. a), są ponoszone przez właścicieli SEP, którzy uczestniczyli w procesie, na podstawie ich szacowanego odsetka SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 748
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. b), są ponoszone w takiej samej wysokości przez strony, które uczestniczyły w procedurze sporządzania ekspertyzy w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony uzgodniły inaczej lub że zespół sugeruje inny podział, kierując się wielkością stron określoną na podstawie wysokości ich obrotów;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

W celu zachowania spójności z poprzednią poprawką. W celu zachowania spójności z poprzednią poprawką.

Poprawka 749
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. b), są ponoszone w takiej samej wysokości przez strony, które uczestniczyły w procedurze sporządzania ekspertyzy w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony uzgodniły inaczej lub że zespół sugeruje inny podział, kierując się wielkością stron określoną na podstawie wysokości ich obrotów;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 750
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. c), są ponoszone przez właściciela SEP, który wnosił o przeprowadzenie weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 ust. 5 lub wzajemnej oceny zgodnie z art. 32 ust. 1, oraz przez podmiot wdrażający, który wnosił o przeprowadzenie weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 ust. 6;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 751
Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opłaty, o których mowa w ust. 2	c) ***c)*** opłaty, o których mowa w ust. 2

lit. c), są ***ponoszone przez właściciela SEP, który wnosił o przeprowadzenie weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 ust. 5 lub wzajemnej oceny zgodnie z art. 32 ust. 1, oraz przez podmiot wdrażający, który wnosił o przeprowadzenie weryfikacji niezbędności zgodnie z art. 29 ust. 6;***	lit. c), ***dzielone są w równych częściach między strony uczestniczące w procedurze. W przypadku uczestnictwa MŚP centrum kompetencji rozważa zaoferowanie im procedury bezpłatnie lub za obniżoną opłatą.***

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ma na celu zapewnienie spójności z usunięciem weryfikacji niezbędności oraz nowym technicznym postępowaniem pojednawczym (nowy art. 28).

Poprawka 752
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 63 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***18*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy określający wysokości opłat, o których mowa w art. 63, oraz ustalenia dotyczące metod płatności związanych z zasadami określonymi w ust. 3 i 4 niniejszego artykułu. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.	5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***12*** miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja przyjmuje akt wykonawczy określający wysokości opłat, o których mowa w art. 63, oraz ustalenia dotyczące metod płatności związanych z zasadami określonymi w ust. 3 i 4 niniejszego artykułu. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Or. fr

Poprawka 753
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 64 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli żądane kwoty nie zostaną zapłacone w pełni w terminie 10 dni od daty żądania zapłaty, centrum kompetencji może powiadomić o tym stronę zalegającą z płatnością i dać jej możliwość zapłaty żądanej kwoty w terminie [5] dni. W przypadku gdy żądane kwoty dotyczą ***zagregowanej opłaty licencyjnej lub*** określenia warunków FRAND, centrum kompetencji przekazuje kopię żądania zapłaty drugiej stronie.	2. Jeżeli żądane kwoty nie zostaną zapłacone w pełni w terminie 10 dni od daty żądania zapłaty, centrum kompetencji może powiadomić o tym stronę zalegającą z płatnością i dać jej możliwość zapłaty żądanej kwoty w terminie [5] dni. W przypadku gdy żądane kwoty dotyczą określenia warunków FRAND, centrum kompetencji przekazuje kopię żądania zapłaty drugiej stronie.

Or. en

Poprawka 754
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 64 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli żądane kwoty nie zostaną zapłacone w pełni w terminie 10 dni od daty żądania zapłaty, centrum kompetencji może powiadomić o tym stronę zalegającą z płatnością i dać jej możliwość zapłaty żądanej kwoty w terminie [5] dni. W przypadku gdy żądane kwoty dotyczą ***zagregowanej opłaty licencyjnej lub*** określenia warunków FRAND, centrum kompetencji przekazuje kopię żądania zapłaty drugiej stronie.	2. Jeżeli żądane kwoty nie zostaną zapłacone w pełni w terminie 10 dni od daty żądania zapłaty, centrum kompetencji może powiadomić o tym stronę zalegającą z płatnością i dać jej możliwość zapłaty żądanej kwoty w terminie [5] dni. W przypadku gdy żądane kwoty dotyczą określenia warunków FRAND, centrum kompetencji przekazuje kopię żądania zapłaty drugiej stronie.

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 15.

Poprawka 755
Tiemo Wölken, Ibán García Del Blanco, René Repasi, Maria-Manuel Leitão-Marques

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 66	***skreśla się***
Otwarcie rejestracji w odniesieniu do istniejącej normy	
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy"), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 30 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający	

może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.

4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

5. Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla wszelkich umów zawartych i praw uzyskanych do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Poprawka 756
Catharina Rinzema, Bart Groothuis, Annie Schreijer-Pierik, Antonius Manders

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 66	***skreśla się***
Otwarcie rejestracji w odniesieniu do istniejącej normy	
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy"), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 30 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej	

normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.

4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

5. Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla wszelkich umów zawartych i praw uzyskanych do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Uzasadnienie

Zob. art. 1 ust. 1a.

Poprawka 757
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 66	***skreśla się***
Otwarcie rejestracji w odniesieniu do istniejącej normy	
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy"), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	
3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 30 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej	

normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.

4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

5. Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla wszelkich umów zawartych i praw uzyskanych do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. en

Uzasadnienie

Rozporządzenie powinno mieć zastosowanie wyłącznie do przyszłych norm (opublikowanych po dniu wejścia w życie rozporządzenia). W przypadku zastosowania rozporządzenia do norm opublikowanych przed jego wejściem w życie mogłoby dojść do paraliżu dotychczasowego i aktualnie funkcjonującego rynku w związku z nowymi wymogami prowadzącymi do zaburzenia równowagi na rynku, wzmacniając motywację do przewlekania negocjacji.

Poprawka 758
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***28 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy"), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy"), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.

Or. fr

Poprawka 759
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***28 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące	2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące

powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.	powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.

Or. fr

Poprawka 760
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***30 miesięcy*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.	3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.

Or. fr

Poprawka 761
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można	***skreśla się***

powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. fr

Poprawka 762
Geoffroy Didier

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 66 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 66b
	Procedura aktu delegowanego w celu objęcia norm i zastosowań zakresem rozporządzenia
	W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, które z norm opublikowanych po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, ich części lub odpowiednich zastosowań zostaną objęte zakresem rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the

Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Poprawka 763
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.	2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5***, art. 13a (nowy)*** i art. 66 ust. 4, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Or. en

Uzasadnienie

Proponujemy nowy art. 13a dotyczący zacieśnionej współpracy z Europejskim Urzędem Patentowym, krajowymi urzędami patentowymi i organizacjami opracowującymi normy.

Poprawka 764
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 1 ust. ***4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4***, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego	2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 1 ust. ***2 i 4 oraz art. 4 ust. 5***, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego

rozporządzenia.

rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 765
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.	3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5***, art. 13a (nowy)*** i art. 66 ust. 4, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

Poprawka 766
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. ***4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4***, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego	3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. ***2 i 4 oraz art. 4 ust. 5***, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu

dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

Poprawka 767
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.	6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5***, art. 13a (nowy)*** i art. 66 ust. 4 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. en

Poprawka 768
Catharina Rinzema, Bart Groothuis

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. ***4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4*** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy	6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. ***2 i 4 oraz art. 4 ust. 5*** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani

ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.	Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. en

Poprawka 769
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***5 lat*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia skuteczność i efektywność rejestracji SEP oraz systemu weryfikacji niezbędności.	1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia skuteczność i efektywność rejestracji SEP oraz systemu weryfikacji niezbędności.

Or. en

Poprawka 770
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***5 lat*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia skuteczność i efektywność rejestracji SEP oraz systemu weryfikacji niezbędności.	1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***3 lata*** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia skuteczność i efektywność rejestracji SEP oraz systemu weryfikacji niezbędności.

Or. en

Poprawka 771
Gilles Lebreton

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę = cztery lata od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja oceni wpływ systemu weryfikacji niezbędności, systemu ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i systemu określania warunków FRAND, w szczególności na konkurencyjność unijnych właścicieli SEP na poziomie globalnym i na innowacje w UE.

Or. fr

Poprawka 772
Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***8*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co ***pięć lat***, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.	2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***5*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co ***trzy lata***, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.

Or. en

Poprawka 773
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***8*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co ***pięć lat***, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.	2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***5*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co ***trzy lata***, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.

Or. en

Poprawka 774
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***8*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co pięć lat, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.	2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą ***5*** lat od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co pięć lat, Komisja dokonuje oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.

Or. fr

Poprawka 775
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie ***dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.***	1. Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie ***dopiero po:***

Or. en

Poprawka 776
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) wykazaniu przez Komisję ponad uzasadnioną wątpliwość, że funkcjonowanie obecnego systemu powoduje istotne zakłócenia na rynku wewnętrznym, a w związku z tym środki proponowane w niniejszym rozporządzeniu są uzasadnione; oraz

Or. en

Poprawka 777
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	b) konsultacji z Europejskim Urzędem Patentowym oraz odpowiednich zmianach niniejszego rozporządzenia w następstwie tych konsultacji; oraz

Or. en

Poprawka 778
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 1 – litera c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	c) konsultacji z Jednolitym Sądem Patentowym oraz odpowiednich zmianach niniejszego rozporządzenia w następstwie tych konsultacji.

Or. en

Poprawka 779
Antonius Manders, Annie Schreijer-Pierik

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 1 – akapit 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Or. en

Poprawka 780
Emmanuel Maurel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 72 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***24 miesiące*** od	2. Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***12 miesięcy*** od

daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].	daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

Or. fr