Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Prawna

2025/0045(COD)

3.7.2025

POPRAWKI
470 - 693

Projekt sprawozdania
Jörgen Warborn
(PE774.282v01-00)

Zmiana dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju

Wniosek dotyczący dyrektywy
(COM(2025)0081 – C10-0037/2025 – 2025/0045(COD))

Poprawka 470
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 33 – ustęp 1– akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815***, ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b niniejszej dyrektywy, oraz z wymogami zawartymi w art. 29d niniejszej dyrektywy***:	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815:

Or. en

Poprawka 471
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji	Państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji

przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815, ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b niniejszej dyrektywy, oraz z wymogami zawartymi w art. 29d niniejszej dyrektywy:

przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – wspólnie odpowiadali za zapewnienie, by następujące dokumenty były sporządzane i ogłaszane zgodnie z wymogami niniejszej dyrektywy oraz, w stosownych przypadkach, z międzynarodowymi standardami rachunkowości przyjętymi zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1606/2002, z rozporządzeniem delegowanym (UE) 2019/815, ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, o których mowa w art. 29b ***lub 29ba*** niniejszej dyrektywy, oraz z wymogami zawartymi w art. 29d niniejszej dyrektywy:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta służy uwzględnieniu nowo powstałych S-ESRS.

Poprawka 472
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – nie odpowiadali wspólnie za zapewnienie, by sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie z działalności było	***skreśla się***

sporządzane zgodnie z art. 29d.

Or. en

Poprawka 473
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – nie odpowiadali wspólnie za zapewnienie, by sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie z działalności było sporządzane zgodnie z art. 29d.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 474
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 33 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w	Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie zapewniają, aby członkowie organów administrujących, zarządzających i nadzorujących jednostki – działający w

ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – nie odpowiadali wspólnie za zapewnienie, by sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie z działalności było sporządzane zgodnie z art. 29d.	ramach kompetencji przyznanych im na mocy przepisów prawa krajowego – nie odpowiadali wspólnie za zapewnienie, by sprawozdanie z działalności lub, w stosownych przypadkach, skonsolidowane sprawozdanie z działalności było sporządzane zgodnie z art. 29d. ***Odpowiedzialność członków wyznaczonych organów powinna być oceniana z uwzględnieniem indywidualnych okoliczności w granicach swobodnie określonych przez państwo członkowskie.***

Or. en

Poprawka 475
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustępy 2 i 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) w art. 34 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) ust. 1 akapit drugi lit. aa) otrzymuje brzmienie:	
„aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie	

zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;";

b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 1 000, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.';

Or. fr

Uzasadnienie

Limiter la capacité des entreprises à demander les informations nécessaires en matière de durabilité à leurs partenaires commerciaux restreindra leur aptitude à évaluer correctement leur impact en la matière et à prendre les mesures appropriées pour s'améliorer. Restreindre le reporting de la part des partenaires commerciaux réduira la transparence au sein des chaînes de valeur et limitera la capacité des entreprises, des secteurs industriels et des décideurs politiques à mettre en œuvre des changements fondés sur des données probantes. Selon l'avis de la BCE sur le paquet Omnibus, l'actuel manque de disponibilité, de qualité, de granularité, de comparabilité et de transparence des données ESG constitue un défi majeur. La simplification ne doit pas restreindre la collecte de données nécessaires à la gestion des risques ni entraver la supervision. Par ailleurs, la norme volontaire pour les PME a été conçue pour les entreprises de moins de 250 salariés et n'a pas été testée pour des entreprises de taille plus importante. Le rapport Draghi a recommandé d'utiliser la norme applicable aux PME cotées, et non la norme volontaire pour les PME..

Poprawka 476
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustępy 1 i 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
11) ***w*** art. 34 ***wprowadza się następujące zmiany:***	11) ***uchyla się*** art. 34***;***
a) ust. 1 akapit drugi lit. aa) otrzymuje brzmienie:	
„aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;”;	
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	
„2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie	

przekracza 1 000, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.';

Or. en

Poprawka 477
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;	aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b ***lub 29c***, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852***. Opinia koncentruje się na przestrzeganiu przez jednostkę standardów sprawozdawczości***

	tematycznej w zakresie zrównoważonego rozwoju w odniesieniu do ujawniania informacji, wymogów dotyczących ujawniania informacji związanych z politykami i działaniami oraz standardowych wskaźników, a także na prawidłowym przeprowadzeniu oceny podwójnej istotności;

Or. en

Poprawka 478
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera a a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy; w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub art. 29c, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ***oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852***;	aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju;

Or. it

Uzasadnienie

Dyrektywa wymaga również zewnętrznej weryfikacji informacji przekazanych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie taksonomii. Z uwagi jednak na fakt, że kryteria, na podstawie których działalność można uznać za zrównoważoną, wymagają wiedzy technicznej o charakterze naukowym/inżynieryjnym, która nie wchodzi w zakres kompetencji podmiotów weryfikujących, proponuje się wyłączenie zewnętrznej weryfikacji tego rodzaju informacji. Poprawka uwzględnia również zmianę dotyczącą oznakowania zaproponowaną w art. 29d.

Poprawka 479
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera a a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, ***procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji*** informacji ***przedstawionych*** zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;	aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b ***lub 29ba***, ***istotności wyników oceny podwójnej istotności umożliwiającej identyfikację istotnych*** informacji***, które mają być przedstawiane*** zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju***,*** oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;

Or. en

Uzasadnienie

Rewidenci powinni wydać opinię na temat ESRS i S-ESRS. Ponadto rewidenci w opinii powinni skupiać się nie na tym procesie, lecz raczej na wynikach sprawozdania sporządzonego przez jednostkę.

Poprawka 480
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera a a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;	aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b ***i 29ca***, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 29d, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;

Or. en

Poprawka 481
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera a a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 1 – akapit 2 – litera a a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ***ze standardami*** sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ***przyjętymi na podstawie art. 29b***, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi ***standardami*** sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ***zgodnie z art. 29d***, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;	aa) w stosownych przypadkach wydają opinię na podstawie usługi atestacyjnej dającej ograniczoną pewność na temat zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju z wymogami niniejszej dyrektywy, w tym zgodności sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju ***z niewiążącymi instrukcjami dotyczącymi*** sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, procesu przeprowadzonego przez jednostkę w celu identyfikacji informacji przedstawionych zgodnie z tymi standardami ***instrukcjami dotyczącymi*** sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zgodności z wymogiem znakowania sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, a także zgodności z wymogami sprawozdawczymi zawartymi w art. 8 rozporządzenia (UE) 2020/852;

Or. en

Poprawka 482
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit

drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***1 000***, jakichkolwiek informacji ***wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze***.

drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***10 000***, jakichkolwiek informacji .

Or. en

Poprawka 483
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 5000, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca***, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze***;	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 5000, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca;

Or. it

Uzasadnienie

Treść dyrektywy otwiera możliwość wymagania dodatkowych danych w stosunku do standardu VSME, opracowanego w wyniku szerokiej dyskusji ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Standard VSME zawiera informacje na temat wszystkich istotnych skutków. Poziom informacji, których przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania dyrektywy mogą wymagać od mikroprzedsiębiorstw i MŚP, należy powiązać ze standardem VSME. Stanowi to podstawową gwarancję dla najmniejszych podmiotów gospodarczych przed nieproporcjonalnymi obciążeniami administracyjnymi. W związku z tym wspomniane odstępstwo należy skreślić.

Poprawka 484
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana ***przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza 1 000, jakichkolwiek*** informacji ***wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat*** zrównoważonego rozwoju***, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze***.	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana ***z zastosowaniem podejścia opartego na analizie ryzyka i nie skutkowała dodatkowymi wnioskami o udzielenie*** informacji ***kierowanymi do innych podmiotów w łańcuchu wartości jednostki, chyba że istnieją uzasadnione przesłanki wskazujące na ryzyko dla*** zrównoważonego rozwoju ***lub informacje te są niezbędne do celów sprawozdawczości jednostki w zakresie zrównoważonego rozwoju i nie można ich w racjonalny lub wystarczający sposób uzyskać inną metodą***.

Or. en

Poprawka 485
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***1 000***, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w ***standardach*** do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***10 000***, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w ***instrukcjach*** do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29ca, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.

Or. en

Poprawka 486
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu ***spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym***	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu ***możliwości, aby jednostki*** w łańcuchu wartości, w których

nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ***ich*** łańcuchu wartości, w których ***na dzień bilansowy*** średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***1 000***, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania***, o których mowa w art. 29ca***, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.

średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***500***, ***odmówiły przekazania jednostkom składającym sprawozdanie*** jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania ***przez jednostki, które nie są zobowiązane do własnej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju***, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.

Or. en

Uzasadnienie

Jednostkom, które nie przekraczają progu 500 pracowników, przyznaje się prawo do nieprzekazywania żadnych informacji wykraczających poza standard do dobrowolnego stosowania. Umożliwi to ustalenie umowne i będzie oznaczało, że duża jednostka z tysiącami dostawców nie będzie musiała znać dokładnej liczby pracowników jednostek w ich łańcuchach wartości przed zwróceniem się o informacje.

Poprawka 487
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję

2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***1 000***, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone

Poprawka

2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była sporządzana przy pełnym uwzględnieniu spoczywającego na jednostkach obowiązku, zgodnie z którym nie powinny one pozyskiwać od jednostek w ich łańcuchu wartości, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym nie przekracza ***250***, jakichkolwiek informacji wykraczających poza informacje określone

w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. ***29ca***, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.	w standardach do ***obowiązkowego lub*** dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. ***29c***, z wyjątkiem dodatkowych informacji na temat zrównoważonego rozwoju, które są powszechnie wymieniane między jednostkami w danym sektorze.

Or. en

Poprawka 488
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ust. 2b w brzmieniu:
	„Państwa członkowskie dopilnowują, aby opinia, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), była przygotowywana przy pełnym uwzględnieniu możliwości, że jednostki w łańcuchu wartości pominą przekazanie informacji w wyjątkowych przypadkach, w których jednostka w państwie trzecim spoza UE mogłaby zostać ukarana na podstawie przepisów państwa trzeciego ze względu na zwykłe przekazanie danych dotyczących zrównoważonego rozwoju.”

Or. en

Uzasadnienie

W świetle niedawnych prób wprowadzenia zagranicznych przepisów blokujących udostępnianie danych z państw spoza UE przedsiębiorstwom unijnym uważamy, że jednostki nie powinny być zagrożone sankcjami, jeżeli chcą udostępniać dane. Aby zapobiec temu ryzyku, przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość zastąpienia tych danych wartościami domyślnymi, które stanowią oszacowanie średniej wskaźnika dla danego kraju i sektora. Jeżeli te wartości domyślne nie są dostępne, przedsiębiorstwa nie powinny ponosić odpowiedzialności za przepisy państw trzecich. W związku z tym poprawka ta umożliwia rewidentom uwzględnienie tego faktu.

Poprawka 489
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dodaje się ust. 2b w brzmieniu:
	„2b. Podmiot wykorzystywany do zapewnienia atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju i ujawniania informacji przez jednostkę nie może być wykorzystywany do przeprowadzania innych badań ustawowych w odniesieniu do tej samej jednostki. Jeżeli jednostka korzysta z więcej niż jednej firmy audytorskiej, łączny udział w rynku UE co najmniej jednego wyznaczonego podmiotu nie może przekraczać 10 %."

Or. en

Poprawka 490
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Państwa członkowskie ***mogą zezwolić biegłemu rewidentowi*** lub ***firmie audytorskiej innym*** niż biegły rewident lub	„3. Państwa członkowskie ***dopilnowują, aby biegły rewident*** lub ***firma audytorska inni*** niż biegły rewident

firma audytorska przeprowadzający badanie ustawowe sprawozdań finansowych ***na wydanie opinii***, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa).	lub firma audytorska przeprowadzający badanie ustawowe sprawozdań finansowych ***lub niezależny dostawca usług atestacyjnych spełniający wymogi określone w ust. 4 wydali opinię***, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa).”

Or. en

Poprawka 491
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b b (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	bb) w ust. 4 akapit pierwszy formuła wprowadzająca otrzymuje brzmienie:
4. Państwa członkowskie ***mogą zezwolić*** niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:	***„***4. Państwa członkowskie ***zezwalają*** niezależnemu dostawcy usług atestacyjnych mającemu siedzibę na ich terytorium na wydanie opinii, o której mowa w ust. 1 akapit drugi lit. aa), pod warunkiem że taki niezależny dostawca usług atestacyjnych podlega wymogom równoważnym z wymogami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE w odniesieniu do atestacji sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 22 tej dyrektywy, w szczególności z wymogami dotyczącymi:***”***

Or. en

Poprawka 492
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken,

Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b c (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 6

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	bc) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
6. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy prawo Unii wymaga od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie akredytowanej niezależnej strony trzeciej było udostępniane jako załącznik do sprawozdania z działalności lub za pomocą innych publicznie dostępnych środków.	***„6. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy prawo Unii wymaga od jednostki poddania elementów jej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju weryfikacji przez akredytowaną niezależną stronę trzecią, sprawozdanie akredytowanej niezależnej strony trzeciej było udostępniane jako załącznik do sprawozdania z działalności lub za pomocą innych publicznie dostępnych środków. Sprawozdanie akredytowanej niezależnej strony trzeciej zawiera opłaty pobierane za weryfikację sprawozdawczości jednostki w zakresie zrównoważonego rozwoju."***

Or. en

Poprawka 493
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 – litera b b (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 34 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:
	„6a. Państwa członkowskie dopilnowują, aby do średnich jednostek, o których mowa w art. 19a ust. 5a, i które

składają sprawozdania zgodnie z uproszczonymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 29ba, miały zastosowanie następujące zasady:

a) średnie jednostki, o których mowa w art. 19a ust. 5a i które składają sprawozdania zgodnie z uproszczonymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 29ba niniejszej dyrektywy, są zwolnione z wymogów określonych w art. 34 ust. 1 lit. aa) niniejszej dyrektywy przez dwa pierwsze lata składania sprawozdań;

b) średnie jednostki, o których mowa w art. 19a ust. 5a i które składają sprawozdania zgodnie z uproszczonymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 29ba niniejszej dyrektywy, mogą po upływie dwóch pierwszych lat składania sprawozdań, o którym to okresie mowa w lit. a) powyżej, stosować co dwa lata wymogi określone w art. 34 ust. 1 lit. aa) niniejszej dyrektywy;

c) średnie jednostki, o których mowa w art. 19a ust. 5a i które składają sprawozdania zgodnie z uproszczonymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na podstawie art. 29ba niniejszej dyrektywy, będą musiały stosować wymogi dotyczące badania określone w art. 34 ust. 1 lit. aa) niniejszej dyrektywy jedynie w odniesieniu do wskaźników ilościowych na potrzeby swojego pierwszego sprawozdania, o którym mowa w lit. b) powyżej. Wymogi dotyczące badania określone w art. 34 ust. 1 lit. aa) będą miały pełne zastosowanie do kolejnych sprawozdań."

Or. en

Uzasadnienie

Oprócz S-ESRS średnie jednostki nie powinny być objęte takim samym poziomem badania jak

duże jednostki. Z tego powodu w poprawce tej przewiduje się stopniowe wprowadzanie wymogów w okresie pięciu lat, zgodnie z którym to podejściem nie ma potrzeby przeprowadzania badania sprawozdania przez pierwsze dwa lata, a po tym okresie badanie przeprowadza się tylko co dwa lata. Ponadto w przypadku pierwszego sprawozdania średnie jednostki będą musiały stosować wymogi dotyczące badania jedynie w odniesieniu do wskaźników ilościowych. Inne wskaźniki zostaną zbadane w następnym sprawozdaniu.

Poprawka 494
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapity 2, 4 i 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12) w art. 40a ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy.”; ’	
b) akapity czwarty i piąty otrzymują brzmienie:	
„Przepis, o którym mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie do oddziału wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz w przypadku gdy w poprzednim roku obrotowym oddział uzyskał przychody netto ze sprzedaży przekraczające próg, o którym mowa w art. 3 ust. 4 lit. b) niniejszej dyrektywy.	
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii	

przychody netto ze sprzedaży przekraczające 450 000 000 EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.” ';

Or. en

Poprawka 495
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – wprowadzenie
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapity 2, 4 i 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
12) ***w*** art. 40a ***ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:***	12) ***uchyla się*** art. 40a***;***
[...]	

Or. en

Poprawka 496
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:
Państwo członkowskie wymaga, aby jednostka zależna mająca siedzibę na jego terytorium, której jednostka dominująca najwyższego szczebla podlega przepisom prawa państwa trzeciego, publikowała i udostępniała sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w ***art. 29a*** ust. 2 ***lit. a) ppkt (iii)–(v), lit. b)–f) oraz,***	***„Państwo członkowskie wymaga, aby jednostka zależna mająca siedzibę na jego terytorium, której jednostka dominująca najwyższego szczebla podlega przepisom prawa państwa trzeciego, publikowała i udostępniała sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w ust. 2 na poziomie grupy tej jednostki dominującej***

w stosownych przypadkach, w art. 29a ust. 2 lit. h) na poziomie grupy tej jednostki dominującej najwyższego szczebla z państwa trzeciego.	***najwyższego szczebla z państwa trzeciego."***

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że aby utrzymać równe warunki działania dla przedsiębiorstw z UE i spoza UE, próg obrotu należy obniżyć do 150 mln EUR w Unii Europejskiej, tak aby wymóg dotyczący skonsolidowanego sprawozdania na podstawie art. 40a miał zastosowanie do przedsiębiorstw z państw trzecich. Ponadto, ponieważ ESRS zostaną znacznie uproszczone, a przedsiębiorstwa europejskie będą musiały składać sprawozdania w ramach ESRS w odniesieniu do działalności na całym świecie, proponujemy wyrównanie warunków działania wobec przedsiębiorstw z państw trzecich i nałożenie na te przedsiębiorstwa obowiązku prowadzenia sprawozdawczości w ramach ESRS.

Poprawka 497
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) akapit drugi otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy.";	

Or. fr

Poprawka 498
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do ***dużych*** jednostek zależnych ***zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy***.”	„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do jednostek zależnych***, które na dzień bilansowy przekraczają co najmniej dwa z trzech następujących kryteriów:*** ***(i) suma bilansowa: 2 000 000 000 EUR;*** ***(ii) przychody netto ze sprzedaży: 500 000 000 EUR;*** ***(iii) średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym: 10 000.”***

Or. en

Poprawka 499
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do ***dużych*** jednostek zależnych ***zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy***.”	„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do jednostek zależnych***, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w poprzednim obrotowym przekroczyła 5 000 i których przychody netto ze sprzedaży przekroczyły 1,5 mld EUR***.”

Or. en

Poprawka 500
Maravillas Abadía Jover, Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy.”	„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy***, w których na dzień bilansowy średnia liczba pracowników w roku obrotowym przekracza 3 000, a przychody netto ze sprzedaży w skali światowej w roku obrotowym przekraczają 450 000 000 EUR***.” *(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie).*

Or. en

Poprawka 501
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy.”	„Akapit pierwszy ma zastosowanie wyłącznie do dużych jednostek zależnych zdefiniowanych w art. 3 ust. 4 niniejszej dyrektywy***, z wyjątkiem mikrojednostek, które są jednostkami interesu publicznego zdefiniowanymi w art. 2 pkt 1 lit. a)***.” ***’***

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że aby utrzymać równe warunki działania dla przedsiębiorstw z UE i spoza UE, próg obrotu należy obniżyć do 150 mln EUR w Unii Europejskiej, tak aby wymóg dotyczący

skonsolidowanego sprawozdania na podstawie art. 40a miał zastosowanie do przedsiębiorstw z państw trzecich. Ponadto, ponieważ ESRS zostaną znacznie uproszczone, a przedsiębiorstwa europejskie będą musiały składać sprawozdania w ramach ESRS w odniesieniu do działalności na całym świecie, proponujemy wyrównanie warunków działania wobec przedsiębiorstw z państw trzecich i nałożenie na te przedsiębiorstwa obowiązku prowadzenia sprawozdawczości w ramach ESRS.

Poprawka 502
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera a a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) w akapicie trzecim wprowadza się następujące zmiany:
Państwo członkowskie wymaga, aby oddział znajdujący się na jego terytorium, który jest oddziałem jednostki podlegającej prawu państwa trzeciego, która nie jest częścią grupy albo jest ostatecznie posiadana przez jednostkę utworzoną zgodnie z prawem państwa trzeciego, publikował i udostępniał sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w ***art. 29a lit. a) ppkt (iii)–(v), lit. b)–f) oraz, w stosownych przypadkach, w art. 29a*** ust. 2 ***lit. h),*** na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym jednostki z państwa trzeciego.	„Państwo członkowskie wymaga, aby oddział znajdujący się na jego terytorium, który jest oddziałem jednostki podlegającej prawu państwa trzeciego, która nie jest częścią grupy albo jest ostatecznie posiadana przez jednostkę utworzoną zgodnie z prawem państwa trzeciego, publikował i udostępniał sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju obejmujące informacje określone w ust. 2 na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym jednostki z państwa trzeciego.”

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że aby utrzymać równe warunki działania dla przedsiębiorstw z UE i spoza UE, próg obrotu należy obniżyć do 150 mln EUR w Unii Europejskiej, tak aby wymóg dotyczący skonsolidowanego sprawozdania na podstawie art. 40a miał zastosowanie do przedsiębiorstw z państw trzecich. Ponadto, ponieważ ESRS zostaną znacznie uproszczone, a przedsiębiorstwa europejskie będą musiały składać sprawozdania w ramach ESRS w odniesieniu do działalności na całym świecie, proponujemy wyrównanie warunków działania wobec przedsiębiorstw z państw trzecich i nałożenie na te przedsiębiorstwa obowiązku

prowadzenia sprawozdawczości w ramach ESRS.

Poprawka 503
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Aurore Lalucq, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapity 4 i 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) akapity czwarty i piąty otrzymują brzmienie:	***skreśla się***
„Przepis, o którym mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie do oddziału wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz w przypadku gdy w poprzednim roku obrotowym oddział uzyskał przychody netto ze sprzedaży przekraczające próg, o którym mowa w art. 3 ust. 4 lit. b) niniejszej dyrektywy.	
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające 450 000 000 EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.” ”	

Or. en

Poprawka 504
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przepis, o którym mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie do oddziału wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz w przypadku gdy w poprzednim roku obrotowym oddział uzyskał przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***próg, o którym mowa w art. 3 ust. 4 lit. b) niniejszej dyrektywy***.	Przepis, o którym mowa w akapicie trzecim, ma zastosowanie do oddziału wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego nie posiada jednostki zależnej, o której mowa w akapicie pierwszym, oraz w przypadku gdy w poprzednim roku obrotowym oddział uzyskał przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***500 000 000 EUR***.

Or. en

Poprawka 505
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające 450 000 000 EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.";	***skreśla się***

Or. fr

Uzasadnienie

Nie należy podnosić progu określającego, które przedsiębiorstwa powinny zostać objęte CSRD, nie należy też podnosić progów dla przedsiębiorstw z państw trzecich. Należy podkreślić, że w opinii EBC w sprawie zbiorczego aktu prawnego zaleca się, aby nie zmieniać progów obrotów dla przedsiębiorstw z państw trzecich.

Poprawka 506
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie ***do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach,*** wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***450 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.	Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego ***ma co najmniej jedną jednostkę zależną lub oddział w Unii oraz gdy jednostka z państwa trzeciego***, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***150 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że aby utrzymać równe warunki działania dla przedsiębiorstw z UE i spoza UE, próg obrotu należy obniżyć do 150 mln EUR w Unii Europejskiej, tak aby wymóg dotyczący skonsolidowanego sprawozdania na podstawie art. 40a miał zastosowanie do przedsiębiorstw z państw trzecich. Ponadto, ponieważ ESRS zostaną znacznie uproszczone, a przedsiębiorstwa europejskie będą musiały składać sprawozdania w ramach ESRS w odniesieniu do działalności na całym świecie, proponujemy wyrównanie warunków działania wobec przedsiębiorstw z państw trzecich i nałożenie na te przedsiębiorstwa obowiązku prowadzenia sprawozdawczości w ramach ESRS.

Poprawka 507
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***450 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.	Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***2 000 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.

Or. en

Poprawka 508
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustęp 1 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***450 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych.	Akapity pierwszy i trzeci mają zastosowanie do jednostek zależnych lub oddziałów, o których mowa w tych akapitach, wyłącznie w przypadku, gdy jednostka z państwa trzeciego, na poziomie grupy lub, jeżeli nie ma to zastosowania, na poziomie indywidualnym, uzyskała w Unii przychody netto ze sprzedaży przekraczające ***1 000 000 000*** EUR za każde z ostatnich dwóch kolejnych lat obrotowych

Or. en

Poprawka 509
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 a – ustępy 2 i 4

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	12a) w art. 40a ust. 2 i 4 wprowadza się następujące zmiany:
2. Państwa członkowskie wymagają, aby sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju przekazywane przez jednostkę zależną lub oddział, o którym mowa w ust. 1, było sporządzane zgodnie ze ***standardami przyjętymi na podstawie art. 40b.***	„2. Państwa członkowskie wymagają, aby sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju ***na poziomie grupy*** przekazywane przez jednostkę zależną lub oddział, o którym mowa w ust. 1, było sporządzane zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub w sposób równoważny z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego niniejszego ustępy sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, może być sporządzane zgodnie ze standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętymi na podstawie art. 29b lub w sposób równoważny z tymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, określony zgodnie z aktem wykonawczym w sprawie równoważności standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju przyjętym na podstawie art. 23 ust. 4 akapit trzeci dyrektywy 2004/109/WE.	
W przypadku gdy informacje wymagane do sporządzenia sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ***akapicie pierwszym niniejszego ustępu***, nie są dostępne, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, zwracają się do jednostki z państwa trzeciego o dostarczenie im wszelkich informacji niezbędnych do wywiązania się ze spoczywających na nich obowiązków.	W przypadku gdy informacje wymagane do sporządzenia sprawozdania w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ***niniejszym artykule***, nie są dostępne, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, zwracają się do jednostki z państwa trzeciego o dostarczenie im wszelkich informacji niezbędnych do wywiązania się ze spoczywających na nich obowiązków.

W przypadku gdy nie przekazano wszystkich wymaganych informacji, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, sporządzają, publikują i udostępniają sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1, zawierające wszystkie informacje będące w ich posiadaniu, uzyskane lub nabyte, oraz wydają oświadczenie, w którym wskazują, że jednostka z państwa trzeciego nie udostępniła niezbędnych informacji.	W przypadku gdy nie przekazano wszystkich wymaganych informacji, jednostka zależna lub oddział, o których mowa w ust. 1, sporządzają, publikują i udostępniają sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1, zawierające wszystkie informacje będące w ich posiadaniu, uzyskane lub nabyte, oraz wydają oświadczenie, w którym wskazują, że jednostka z państwa trzeciego nie udostępniła niezbędnych informacji. ***W takim przypadku sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w ust. 1, obejmuje co najmniej zagregowane informacje dotyczące wszystkich jednostek zależnych i oddziałów w Unii.***
4. Państwa członkowskie mogą co roku informować Komisję o jednostkach zależnych lub oddziałach jednostek z państw trzecich, które spełniły wymóg publikacji określony w art. 40d oraz o przypadkach, w których opublikowano sprawozdanie, lecz jednostka zależna lub oddział działały zgodnie z ust. 2 akapit ***czwarty*** niniejszego artykułu. Komisja udostępnia na swojej stronie internetowej wykaz jednostek z państw trzecich, które publikują sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju.	4. Państwa członkowskie mogą co roku informować Komisję o jednostkach zależnych lub oddziałach jednostek z państw trzecich, które spełniły wymóg publikacji określony w art. 40d oraz o przypadkach, w których opublikowano sprawozdanie, lecz jednostka zależna lub oddział działały zgodnie z ust. 2 akapit ***trzeci*** niniejszego artykułu. Komisja udostępnia na swojej stronie internetowej wykaz jednostek z państw trzecich, które publikują sprawozdanie w zakresie zrównoważonego rozwoju.”

Or. en

Uzasadnienie

Uważamy, że aby utrzymać równe warunki działania dla przedsiębiorstw z UE i spoza UE, próg obrotu należy obniżyć do 150 mln EUR w Unii Europejskiej, tak aby wymóg dotyczący skonsolidowanego sprawozdania na podstawie art. 40a miał zastosowanie do przedsiębiorstw z państw trzecich. Ponadto, ponieważ ESRS zostaną znacznie uproszczone, a przedsiębiorstwa europejskie będą musiały składać sprawozdania w ramach ESRS w odniesieniu do działalności na całym świecie, proponujemy wyrównanie warunków działania wobec przedsiębiorstw z państw trzecich i nałożenie na te przedsiębiorstwa obowiązku prowadzenia sprawozdawczości w ramach ESRS.

Poprawka 510
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 a (nowy)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a) uchyla się art. 40b;

Or. en

Poprawka 511
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 b (nowy)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12b) uchyla się art. 40b;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli jednostki należące do grupy spoza UE składają sprawozdania w ramach ESRS w celu zapewnienia równych warunków działania z jednostkami unijnymi, normy inne niż unijne nie będą potrzebne.

Poprawka 512
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 b (nowy)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12b) uchyla się art. 40c;

Or. en

Poprawka 513
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 12 c (nowy)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 40 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12c) uchyla się art. 40d;

Or. en

Poprawka 514
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 2

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ustęp 2 otrzymuje brzmienie:
2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, 29c, 40b i art. 46 ust. 2, powierza się Komisji na okres ***5*** lat od dnia 5 stycznia 2023 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem tego pięcioletniego okresu. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.	„2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, ***art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5,*** art. 29b, 29c, ***29ca,*** 40b i art. 46 ust. 2, powierza się Komisji na okres ***pięciu*** lat od dnia 5 stycznia 2023 r. Komisja sporządza sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed końcem tego pięcioletniego okresu. Przekazanie uprawnień zostaje automatycznie przedłużone na takie same okresy, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.”

Or. en

Poprawka 515
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera -a a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-aa) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, 29c, 40b i art. 46 ust. 2 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym określonym w tej decyzji terminie. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, ***art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5,*** art. 29b, 29c***, 29ca***, 40b i art. 46 ust. 2 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym określonym w tej decyzji terminie. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

Poprawka 516
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Aurore Lalucq, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera -a (nowa)
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 b

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) w ust. 3b część wprowadzająca oraz akapity czwarty i szósty otrzymują brzmienie:
3b. Przyjmując akty delegowane na podstawie art. 29b i ***29c***, Komisja bierze pod uwagę poradę techniczną EFRAG, pod warunkiem że:	„3b. Przyjmując akty delegowane na podstawie art. 29b i ***29ca***, Komisja bierze pod uwagę poradę techniczną EFRAG, pod warunkiem że:
Komisja zasięga opinii zarówno grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852, jak i komitetu regulacyjnego rachunkowości, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) 1606/2002, w kwestii projektów aktów delegowanych, zanim zostaną one przyjęte, zgodnie z art. 29b i ***29c*** niniejszej dyrektywy.	Komisja zasięga opinii zarówno grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852, jak i komitetu regulacyjnego rachunkowości, o którym mowa w art. 6 rozporządzenia (WE) 1606/2002, w kwestii projektów aktów delegowanych, zanim zostaną one przyjęte, zgodnie z art. 29b i ***29ca*** niniejszej dyrektywy.
Ponadto przed przyjęciem aktów delegowanych, o których mowa w art. 29b i ***29c*** niniejszej dyrektywy, Komisja zasięga opinii Europejskiej Agencji Środowiska, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejskiego Banku Centralnego, Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego oraz platformy ds. zrównoważonego finansowania, ustanowionej na podstawie art. 20 rozporządzenia (UE) 2020/852, w kwestii porady technicznej przekazanej przez EFRAG. Jeżeli którekolwiek z wymienionych organów zdecydują się przekazać opinię, robią to w terminie dwóch miesięcy od dnia nawiązania w tej sprawie kontaktu przez Komisję.	Ponadto przed przyjęciem aktów delegowanych, o których mowa w art. 29b i ***29ca*** niniejszej dyrektywy, Komisja zasięga opinii Europejskiej Agencji Środowiska, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejskiego Banku Centralnego, Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Audytowego oraz platformy ds. zrównoważonego finansowania, ustanowionej na podstawie art. 20 rozporządzenia (UE) 2020/852, w kwestii porady technicznej przekazanej przez EFRAG. Jeżeli którekolwiek z wymienionych organów zdecydują się przekazać opinię, robią to w terminie dwóch miesięcy od dnia nawiązania w tej sprawie kontaktu przez Komisję.

Or. en

Poprawka 517
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) w art. 49 wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) dodaje się ust. 3c–3e w brzmieniu:	
„3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.	
3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	
3e. Przed przyjęciem i podczas opracowywania aktów delegowanych na podstawie art. 19b ust. 5 i art. 29aa ust. 5 Komisja gromadzi wszelką niezbędną wiedzę specjalistyczną, w tym w drodze konsultacji z ekspertami należącymi do grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852.” ’;	
b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:	
„5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 19b, art. 29aa, art. 29b, art. 29ca, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i	

Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady."

Or. en

Poprawka 518
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustępy 3 c – 3 e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 3c–3e w brzmieniu:	***skreśla się***
„3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.	
3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	
3e. Przed przyjęciem i podczas opracowywania aktów delegowanych na podstawie art. 19b ust. 5 i art. 29aa ust. 5 Komisja gromadzi wszelką niezbędną wiedzę specjalistyczną, w tym w drodze	

konsultacji z ekspertami należącymi do grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852." ';

Or. en

Poprawka 519
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a – wprowadzenie
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustępy 3 c – 3 e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dodaje się ust. 3c–***3e*** w brzmieniu:	a) dodaje się ust. 3c ***i 3d*** w brzmieniu:

Or. en

Poprawka 520
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.	3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5***, art. 29ba*** i art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.

Or. en

Uzasadnienie

Należy również uwzględnić akt delegowany dotyczący nowych S-ESRS.

Poprawka 521
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. ***19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art.*** 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.	3c. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 29ca, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [data wejścia w życie niniejszej dyrektywy zmieniającej] r.

Or. en

Poprawka 522
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art. 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku	3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 19b ust. 5, art. 29aa ust. 5***, art. 29ba*** i art. 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

Uzasadnienie

Należy również uwzględnić akt delegowany dotyczący nowych S-ESRS.

Poprawka 523
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. ***19b ust. 5, art. 29aa ust. 5 i art.*** 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	3d. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 29ca, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Or. en

Poprawka 524
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Aurore Lalucq, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3e. Przed przyjęciem i podczas opracowywania aktów delegowanych na podstawie art. 19b ust. 5 i art. 29aa ust. 5 Komisja gromadzi wszelką niezbędną wiedzę specjalistyczną, w tym w drodze konsultacji z ekspertami należącymi do grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 525
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 3 e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3e. Przed przyjęciem i podczas opracowywania aktów delegowanych na podstawie art. 19b ust. 5 ***i*** art. 29aa ust. 5 Komisja gromadzi wszelką niezbędną wiedzę specjalistyczną, w tym w drodze konsultacji z ekspertami należącymi do grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852.	3e. Przed przyjęciem i podczas opracowywania aktów delegowanych na podstawie art. 19b ust. 5***,*** art. 29aa ust. 5 ***i art. 29ba*** Komisja gromadzi wszelką niezbędną wiedzę specjalistyczną, w tym w drodze konsultacji z ekspertami należącymi do grupy ekspertów z państw członkowskich ds. zrównoważonego finansowania, o której mowa w art. 24 rozporządzenia (UE) 2020/852.

Or. en

Uzasadnienie

Należy również uwzględnić akt delegowany dotyczący nowych S-ESRS.

Poprawka 526
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 19b, art. 29aa, art. 29b, art. 29ca, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.	5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 19b, art. 29aa, art. 29b***, art. 29ba***, art. 29ca, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. en

Uzasadnienie

Należy również uwzględnić akt delegowany dotyczący nowych S-ESRS.

Poprawka 527
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13***, art. 19b, art. 29aa***, art. 29b, art. 29ca, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.	5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 29b, art. 29ca, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. en

Poprawka 528
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13 – litera b
Dyrektywa 2013/34/UE
Artykuł 49 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 19b, art. 29aa, art. 29b***, art. 29ca***, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady**.**	5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 1 ust. 2, art. 3 ust. 13, art. 19b, art. 29aa, art. 29b, art. 40b lub art. 46 ust. 2 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Or. fr

Uzasadnienie

La publication simplifiée d'informations en matière de durabilité ne doit pas être remplacée par la norme volontaire pour les PME. La norme volontaire pour les PME a été conçue pour les PME, et non pour les entreprises comptant entre 250 et 1 000 salariés. Elle n'a pas été testée pour ces grandes entreprises. L'objectif des PME volontaires était d'établir une base pour les demandes de données adressées aux PME en détaillant les données ESG essentielles pertinentes pour toutes les PME. Il omet toutefois des informations importantes concernant l'exposition à des chaînes de valeur à haut risque, les risques climatiques et les émissions de gaz à effet de serre, mais aussi la durabilité sociale.

Poprawka 529
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 3	***skreśla się***
Zmiany w dyrektywie (UE) 2022/2464	
W art. 5 ust. 2 dyrektywy (UE) 2022/2464 wprowadza się następujące zmiany:	
1) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:	
a) uchyla się lit. a);	
b) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany:	
(i) ppkt (i) otrzymuje brzmienie:	
„(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;";	
(ii) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie:	
„(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,	

przekracza 1 000;";

c) uchyla się lit. c);

2) w akapicie trzecim wprowadza się następujące zmiany:

a) uchyla się lit. a);

b) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany:

(i) ppkt (i) otrzymuje brzmienie:

„(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;";

(ii) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie:

„(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza 1 000.";

c) uchyla się lit. c).

Or. en

Poprawka 530
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – tytuł
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zmiany w dyrektywie (UE) 2022/2464	***Uchylenie dyrektywy*** (UE) 2022/2464

Or. en

Poprawka 531
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W art. 5 ust. 2 dyrektywy (UE) 2022/2464 ***wprowadza się następujące zmiany:***	***Dyrektywa*** (UE) 2022/2464 ***traci moc.***

Or. en

Poprawka 532
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W art. 5 ust. 2 dyrektywy *(UE) 2022/2464* ***wprowadza się następujące zmiany:***	***Dyrektywa*** (UE) 2022/2464 ***traci moc.***

Or. en

Poprawka 533
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) w akapicie pierwszym wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
a) uchyla się lit. a);	

b) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany:

(i) ppkt (i) otrzymuje brzmienie:

„(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”;

(ii) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie:

„(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza 1 000;”;

c) uchyla się lit. c).

Or. fr

Uzasadnienie

Podniesienie progu sprawozdawczości w zakresie CSRD do 1 000 pracowników usunie z zakresu dyrektywy 80 % przedsiębiorstw i poważnie ograniczy skuteczność dyrektywy w odniesieniu do wprowadzania pozytywnych zmian w przedsiębiorstwach. Ponadto MŚP będące przedsiębiorstwami interesu publicznego nie powinny być wyłączone z zakresu CSRD. Niektóre z tych przedsiębiorstw mogą mieć bowiem znaczący wpływ na kwestie środowiskowe i społeczne.

Poprawka 534
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w lit. b) wprowadza się następujące zmiany:	***skreśla się***
(i) ppkt (i) otrzymuje brzmienie:	
„(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza 1 000;”;	

(ii) ppkt (ii) otrzymuje brzmienie:

„(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza 1 000;”;

Or. fr

Poprawka 535
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy w roku obrotowym średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***10 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 2 000 000 000 EUR lub suma bilansowa przekracza 500 000 000 EUR w roku obrotowym***;

Or. en

Poprawka 536
Maravillas Abadía Jover, Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***3 000, a przychody netto ze***

sprzedaży w skali światowej przekraczają 450 000 000 EUR w roku obrotowym;

Or. en

Poprawka 537
Emil Radev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do ***dużych*** jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***5 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 700 000 000 EUR w roku obrotowym***; *(Ta poprawka ma zastosowanie do całego tekstu. Jej przyjęcie wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian w całym dokumencie).*

Or. en

Poprawka 538
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do ***dużych*** jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym	(i) do jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***5 000, a***

przekracza ***1 000***;	***przychody netto ze sprzedaży przekraczają 1,5 mld EUR w roku obrotowym***;

Or. en

Poprawka 539
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***10 000***;

Or. en

Poprawka 540
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 541
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor

Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do dużych jednostek, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 542
Adrián Vázquez Lázara, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***3 000, a przychody netto ze sprzedaży w skali światowej przekraczają 450 000 000 EUR***;

Or. en

Poprawka 543
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***10 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 2 000 000 000 EUR lub suma bilansowa przekracza 500 000 000 EUR***;

Or. en

Poprawka 544
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***3 000 i której obrót przekracza 450 mln EUR***;

Or. de

Poprawka 545
Emil Radev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących ***dużej*** grupy, w której na dzień bilansowy średnia	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy ***w roku***

liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** przekracza ***1 000***;	***obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***5 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 700 000 000 EUR***;

Or. en

Poprawka 546
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***10 000***;

Or. en

Poprawka 547
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 548
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***;	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 549
Adrián Vázquez Lázara, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – podpunkt ii a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dodaje się ppkt (iia) w brzmieniu:
	„(iia) Państwa członkowskie nie przyjmują ani nie utrzymują przepisów krajowych, które skutkowałyby obniżeniem średniej liczby pracowników poniżej progu 3 000.”

Or. en

Poprawka 550
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera c
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) uchyla się lit. c).	***skreśla się***

Or. fr

Uzasadnienie

MŚP będące przedsiębiorstwami interesu publicznego nie powinny być wyłączone z zakresu CSRD. Niektóre z tych przedsiębiorstw mogą mieć bowiem znaczący wpływ na kwestie środowiskowe i społeczne.

Poprawka 551
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 1 – litera c
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***uchyla się*** lit. c);	c) ***w*** lit. c) ***wprowadza się następujące zmiany:***
	„(i) do dużych jednostek w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż te, o których mowa w lit. b) ppkt (i) niniejszego akapitu”;
	(ii) do jednostek dominujących dużej grupy w rozumieniu art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż te, o których mowa w lit. b) ppkt (ii) niniejszego akapitu;”

Or. en

Poprawka 552
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym*** przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy ***w roku obrotowym*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***10 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 2 000 000 000 EUR lub suma bilansowa przekracza 500 000 000 EUR***;

Or. en

Poprawka 553
Maravillas Abadía Jover, Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***3 000, a przychody netto ze sprzedaży w skali światowej przekraczają 450 000 000 EUR w roku obrotowym***;

Or. en

Poprawka 554
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***5 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 1,5 mld EUR w roku obrotowym***;

Or. en

Poprawka 555
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***10 000***;

Or. en

Poprawka 556
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 557
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt i
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***1 000***;	(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, w których na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym przekracza ***500***;

Or. en

Poprawka 558
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***.	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***3 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 2 000 000 000 EUR lub suma bilansowa przekracza 500 000 000 EUR w roku obrotowym***;

Or. en

Poprawka 559
Maravillas Abadía Jover, Adrián Vázquez Lázara

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** przekracza ***1 000***.	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***3 000, a przychody netto ze sprzedaży w skali światowej przekraczają 450 000 000 EUR***;

Or. en

Poprawka 560
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***.	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***500***.

Or. en

Poprawka 561
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***1 000***.	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy, w której na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym, przekracza ***500***.

Or. en

Poprawka 562
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, ***którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy,*** w ***której*** na dzień bilansowy średnia liczba zatrudnionych ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** przekracza ***1 000***.	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, w ***których*** na dzień bilansowy ***w roku obrotowym, w ujęciu skonsolidowanym,*** średnia liczba zatrudnionych przekracza ***5 000, a przychody netto ze sprzedaży przekraczają 1,5 mld EUR***;

Or. en

Poprawka 563
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera b – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) dodaje się ppkt (iia) w brzmieniu:
	„***Państwa członkowskie mogą zwolnić przedsiębiorstwa, które nie przekraczają średniej liczby 5 000 zatrudnionych i***

przychodów netto ze sprzedaży w wysokości 1,5 mld EUR w roku obrotowym, w stosownych przypadkach na zasadzie skonsolidowanej, z obowiązku przestrzegania art. 1, z wyjątkiem pkt 14, oraz art. 2, w odniesieniu do lat obrotowych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2025 r. i dnia 31 grudnia 2026 r.” "

Or. en

(Dyrektywa (UE) 2022/2464)

Poprawka 564
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 2 – litera b – podpunkt ii a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***uchyla się*** lit. c).	c) ***w*** lit. c) ***wprowadza się następujące zmiany:***
	„(i) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są dużymi jednostkami w rozumieniu art. 3 ust. 4 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż ci, o których mowa w lit. b) ppkt (i) niniejszego akapitu;
	(ii) do emitentów zdefiniowanych w art. 2 ust. 1 lit. d) dyrektywy 2004/109/WE, którzy są jednostkami dominującymi dużej grupy w rozumieniu w art. 3 ust. 7 dyrektywy 2013/34/UE, innych niż ci, o których mowa w lit. b) ppkt (ii) niniejszego akapitu;”.

Or. en

Poprawka 565
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 b (nowy)
Dyrektywa (UE) 2022/2464
Artykuł 5 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. w art. 5 dodaje się ustęp 3a w brzmieniu:
	3a. Na zasadzie odstępstwa od lit. a) akapitu pierwszego i lit. a) akapitu trzeciego państwa członkowskie mogą na zasadzie skonsolidowanej, w stosownych przypadkach, w roku obrotowym zwolnić przedsiębiorstwa lub emitentów, którzy nie przekraczają średniej liczby 3 000 pracowników, ze środków niezbędnych do zapewnienia zgodności z art. 1, z wyjątkiem pkt 14, oraz z art. 2, w odniesieniu do roku obrotowego rozpoczynającego się między dniem 1 stycznia a dniem 31 grudnia 2026 r.;

Or. it

Poprawka 566
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zmiany w dyrektywie (UE) 2024/1760	***Uchylenie dyrektywy*** (UE) 2024/1760

Or. en

Poprawka 567
Henrik Dahl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W dyrektywie (UE) 2024/1760 ***wprowadza się następujące zmiany:***	***Dyrektywa*** (UE) 2024/1760 ***traci moc.***

Or. en

Poprawka 568
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W dyrektywie (UE) 2024/1760 wprowadza się następujące zmiany:	***Dyrektywa*** (UE) 2024/1760 ***traci moc.***

Or. en

Poprawka 569
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W dyrektywie (UE) 2024/1760 ***wprowadza się następujące zmiany:***	***Dyrektywa*** (UE) 2024/1760 ***traci moc.***

Or. en

Poprawka 570
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W dyrektywie (UE) 2024/1760 ***wprowadza się następujące zmiany:***	***Dyrektywa*** (UE) 2024/1760 ***traci moc.***

Or. en

Uzasadnienie

The Commission has set itself a clear objective of simplifying the regulatory environment in order to reduce the administrative burden on European businesses by at least 25% (35% for SMEs). The changes to the CS3D proposed by the Commission below only partially address the concerns of the 5,300 European companies directly affected and their subcontractors, who will continue to face the double risk of costly administrative burdens and legal uncertainty. Simply postponing or watering down the directive is not a satisfactory solution for achieving the EU's objectives of simplification and competitiveness. Moreover, many reporting obligations throughout the chain of activities are already covered by CSRD reporting. Therefore,repealing Directive (EU) 2024/1760 would help avoid duplicate reporting.

Poprawka 571
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1) art. 1 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) obowiązków przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych ***i potencjalnych*** niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności prowadzonej przez ich partnerów biznesowych w łańcuchach działalności tych przedsiębiorstw;	„a) obowiązków przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności prowadzonej przez ich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych ***znajdujących się poza Unią Europejską*** w łańcuchach działalności tych przedsiębiorstw;”

Or. en

Poprawka 572
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt -1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1a) art. 1 ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) ***obowiązków*** przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności prowadzonej przez ich partnerów biznesowych w łańcuchach działalności tych przedsiębiorstw;	***a) zaleceń dla*** przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności prowadzonej przez ich partnerów biznesowych w łańcuchach działalności tych przedsiębiorstw;

Or. en

Poprawka 573
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt -1 a a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1aa) w art. 1 ust. 1 uchyla się lit. b);

Or. en

Poprawka 574
Emil Radev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) art. 1 ust. 1 lit. c) ***otrzymuje brzmienie:***	1) ***skreśla się*** art. 1 ust. 1 lit. c);
„c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim."	

Or. en

Poprawka 575
Axel Voss, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) art. 1 ust. 1 lit. c) ***otrzymuje brzmienie:***	1) ***skreśla się*** art. 1 ust. 1 lit. c);
„c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim."	

Or. en

Poprawka 576
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) art. 1 ust. 1 lit. c) ***otrzymuje brzmienie:***	1) ***skreśla się*** art. 1 ust. 1 lit. c);
„c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z	***skreśla się***

transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim."

Or. en

Poprawka 577
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku*** przyjęcia planu transformacji na rzecz ***łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.***	c) ***zaleceń dla przedsiębiorstw dotyczących*** przyjęcia planu transformacji na rzecz ***zrównoważonego rozwoju;***

Or. en

Poprawka 578
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***spoczywającego*** na	c) ***niniejsza dyrektywa nakłada*** na

przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w ***tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego*** i ***strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz*** z ***celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.***	***przedsiębiorstwa pewne obowiązki*** w ***zakresie identyfikowania*** i ***łagodzenia skutków ich działalności związanych*** z ***klimatem;***

Or. de

Uzasadnienie

Proponowana poprawka ma zawęzić merytorycznie zakres wymogów sprawozdawczych oraz wyrazić je w sposób bardziej klarowny i zwięzły pod względem językowym, aby zmniejszyć obciążenie regulacyjne. Obowiązek przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu uwzględniono już w CSRD. Zapobiega to nadmiarowości legislacyjnej i zmniejsza koszty dla przedsiębiorstw i organów publicznych.

Poprawka 579
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.;	c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia ***i wdrożenia*** planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.;

Or. fr

Uzasadnienie

Remplacer l'obligation actuelle par une simple exigence « d'adopter un plan de transition » élimine l'obligation juridique de mettre ce plan en œuvre. En conséquence, la proposition impose uniquement aux entreprises de soumettre une documentation relative à leur plan climatique, sans les inciter à prendre des mesures concrètes, comme le prévoyait initialement la CSDDD. Ce changement ne facilitera pas les activités des entreprises ; au contraire, il augmentera le risque de contentieux liés au climat, les juridictions nationales ayant déjà reconnu que les grandes entreprises ont la responsabilité de réduire leur empreinte carbone. De plus, la suppression de l'obligation de « mise en œuvre » d'un plan de transition climatique pourrait encourager les entreprises à recourir au greenwashing, ce qui les exposerait à des plaintes fondées sur la directive sur les pratiques commerciales déloyales ainsi que sur la future directive sur les allégations écologiques (« Green Claims Directive »). L'avis de la BCE sur le paquet Omnibus « recommande que la rédaction de la disposition concernée soit clarifiée dans les amendements proposés à la CSDDD afin de garantir que les plans de transition soient effectivement mis en œuvre », ajoutant qu'« il existe un risque que la nouvelle rédaction soit interprétée comme signifiant que les entreprises sont tenues d'adopter des plans de transition, mais pas de les appliquer ».

Poprawka 580
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, Raphaël Glucksmann, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.	c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia ***i wdrożenia*** planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, w tym działań wykonawczych, służących zapewnieniu – w drodze starannego działania – zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.

Or. en

Poprawka 581
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, ***w tym działań wykonawczych, służących*** zapewnieniu **–** ***w drodze starannego działania –*** zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia ***do 1,5 °C*** zgodnie z porozumieniem paryskim.	c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia ***i wdrożenia, w drodze wszelkich rozsądnych starań,*** planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, służącego zapewnieniu zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia zgodnie z porozumieniem paryskim.

Or. en

Uzasadnienie

We reinsert "put into effect" so the obligation is not merely to adopt but act on the transition plan. Later, in article 22, we clarify that the putting into effect part is an obligation of means, not result and that it should be proportional and reasonable. in the same article 22 we define "all reasonable efforts" to express the differences with the concept of "best efforts"We delete the 1.5 reference to stick to the Paris Agreement, which provides for holding the temperature increase well below 2 degrees and pursuing effort to limit the temperature increase to 1.5 thus making sure the transition plans are better aligned with the obligations stemming from the Agreement.

Poprawka 582
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1

Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, ***w tym działań wykonawczych, służących*** zapewnieniu ***–*** ***w drodze starannego działania –*** zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.	c) spoczywającego na przedsiębiorstwach obowiązku przyjęcia***, opracowania i wdrożenia kompleksowego*** planu transformacji na rzecz łagodzenia zmiany klimatu, ***służącego*** zapewnieniu zgodności modelu biznesowego i strategii biznesowej przedsiębiorstwa z transformacją w stronę gospodarki zrównoważonej oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z porozumieniem paryskim.

Or. en

Poprawka 583
Axel Voss, Radan Kanev, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) art. 1 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. Niniejsza dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla obowiązków w dziedzinie praw człowieka, praw w pracowniczych i praw socjalnych, ochrony środowiska i zmiany klimatu, wynikających z innych aktów ustawodawczych Unii. Jeżeli przepisy niniejszej dyrektywy są sprzeczne z przepisami innego aktu ustawodawczego Unii służącego realizacji tych samych celów i przewidującego szerzej zakrojone lub precyzyjniej określone obowiązki, przepisy ***tego innego aktu ustawodawczego Unii*** mają pierwszeństwo ***w zakresie, w jakim taka sprzeczność występuje, i mają zastosowanie do tych***	„3. Niniejsza dyrektywa pozostaje bez uszczerbku dla obowiązków w dziedzinie praw człowieka, praw w pracowniczych i praw socjalnych, ochrony środowiska i zmiany klimatu, wynikających z innych aktów ustawodawczych Unii. Jeżeli przepisy niniejszej dyrektywy są sprzeczne z przepisami innego aktu ustawodawczego Unii służącego realizacji tych samych celów i przewidującego szerzej zakrojone lub precyzyjniej określone obowiązki, przepisy ***niniejszej dyrektywy*** mają pierwszeństwo.”

określonych obowiązków.

Or. en

Uzasadnienie

The sustainability omnibus was created to reduce the regulatory burden on companies. The CSDDD is not the only burdensome exercise. Several sector specific laws create additional due diligence requirements for specific sectors and products, creating doubling obligations for companies. These are redundant if a risk-based CSDDD covering all sectors and products already applies. The CSDDD is therefore sufficient and should prevail over sector-specific legislation (including the Deforestation Regulation, the Batteries Regulation, provisions of the Forced Labour Regulation and others).

Poprawka 584
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
	a) ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***1 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży ***w skali światowej*** w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;	***„***a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***5 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***1,5 mld*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;”

Or. en

Poprawka 585
Emil Radev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
	a) ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) przedsiębiorstwo osiągnęło ***w Unii*** przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w roku obrotowym ***poprzedzającym ostatni rok obrotowy***;	***„a)*** przedsiębiorstwo ***zatrudniało średnio ponad 5 000 pracowników i*** osiągnęło przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***700 000 000*** EUR w ***ostatnim*** roku obrotowym***, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte***;***”***

Or. en

Poprawka 586
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 2 – ustęp 1 – litery a i c

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 2 ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:
	a) lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***1 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży ***w skali światowej*** w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;	***„***a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***10 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***2 000 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;***”***
	b) lit. c) otrzymuje brzmienie:
c) przedsiębiorstwo zawarło – lub jest jednostką dominującą najwyższego	***„***c) przedsiębiorstwo zawarło – lub jest jednostką dominującą najwyższego

szczebla grupy, która zawarła – w Unii umowy franczyzowe lub licencyjne w zamian za opłaty licencyjne z niezależnymi przedsiębiorstwami zewnętrznymi, gdy umowy te zapewniają wspólną tożsamość, wspólną koncepcję biznesową i stosowanie jednolitych metod biznesowych oraz jeżeli te opłaty licencyjne wyniosły ponad 22 500 000 EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte, i pod warunkiem że przedsiębiorstwo osiągnęło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która osiągnęła – przychody netto ze sprzedaży w skali światowej w wysokości ponad ***80 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte.

szczebla grupy, która zawarła – w Unii umowy franczyzowe lub licencyjne w zamian za opłaty licencyjne z niezależnymi przedsiębiorstwami zewnętrznymi, gdy umowy te zapewniają wspólną tożsamość, wspólną koncepcję biznesową i stosowanie jednolitych metod biznesowych oraz jeżeli te opłaty licencyjne wyniosły ponad 22 500 000 EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte, i pod warunkiem że przedsiębiorstwo osiągnęło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która osiągnęła – przychody netto ze sprzedaży w skali światowej w wysokości ponad ***2 000 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte.***”***

Or. en

Poprawka 587
Emil Radev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 2 – ustępy 1 i 2 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 2 wprowadza się następujące zmiany:
	a) ust. 1 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***1 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży w skali światowej w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;	***„***a) przedsiębiorstwo zatrudniało średnio ponad ***5 000*** pracowników i osiągnęło przychody netto ze sprzedaży w skali światowej w wysokości ponad ***1,5 mld*** EUR w ostatnim roku obrotowym, za który roczne sprawozdanie finansowe zostało lub powinno było zostać przyjęte;***”***
	b) ust. 2 lit. a) otrzymuje brzmienie:

a) przedsiębiorstwo osiągnęło w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy;	**„**a) przedsiębiorstwo osiągnęło w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***1,5 mld*** EUR w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy;**”**

Or. en

Poprawka 588
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 1 b (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 2 – ustęp 2 – litery a i c

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1b) w art. 2 ust. 2 wprowadza się następujące zmiany:
	a) lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) przedsiębiorstwo osiągnęło w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***450 000 000*** EUR w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy;	**„**a) przedsiębiorstwo osiągnęło w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***2 000 000 000*** EUR w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy;**”**
	b) lit. c) otrzymuje brzmienie:
c) przedsiębiorstwo zawarło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która zawarła – w Unii umowy franczyzowe lub licencyjne w zamian za opłaty licencyjne z niezależnymi przedsiębiorstwami zewnętrznymi, gdy umowy te zapewniają wspólną tożsamość, wspólną koncepcję biznesową i stosowanie jednolitych metod biznesowych oraz jeżeli te opłaty licencyjne wyniosły ponad 22 500 000 EUR w Unii w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy, i pod warunkiem że przedsiębiorstwo to osiągnęło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która osiągnęła – w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***80 000 000*** EUR w roku obrotowym poprzedzającym	**„**c) przedsiębiorstwo zawarło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która zawarła – w Unii umowy franczyzowe lub licencyjne w zamian za opłaty licencyjne z niezależnymi przedsiębiorstwami zewnętrznymi, gdy umowy te zapewniają wspólną tożsamość, wspólną koncepcję biznesową i stosowanie jednolitych metod biznesowych oraz jeżeli te opłaty licencyjne wyniosły ponad 22 500 000 EUR w Unii w roku obrotowym poprzedzającym ostatni rok obrotowy, i pod warunkiem że przedsiębiorstwo to osiągnęło – lub jest jednostką dominującą najwyższego szczebla grupy, która osiągnęła – w Unii przychody netto ze sprzedaży w wysokości ponad ***2 000 000 000*** EUR w roku obrotowym

ostatni rok obrotowy.	poprzedzającym ostatni rok obrotowy.***”***

Or. en

Poprawka 589
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) art. 3 ust. 1 ***lit. n) otrzymuje brzmienie***:	2) ***w*** art. 3 ust. 1 ***wprowadza się następujące zmiany***:

Or. en

Uzasadnienie

Jesteśmy gotowi zmienić inne definicje z CSDDD.

Poprawka 590
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera f

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	a) lit. f) otrzymuje brzmienie:
f) „partner biznesowy” oznacza podmiot***:***	f) »partner biznesowy« oznacza podmiot ***zatrudniający ponad 10 000 pracowników***, z którym przedsiębiorstwo zawarło umowę handlową związaną z działalnością, produktami lub usługami tego przedsiębiorstwa lub na rzecz którego przedsiębiorstwo świadczy usługi zgodnie z lit. g)***;”***
(i) z którym przedsiębiorstwo zawarło umowę handlową związaną z działalnością, produktami lub usługami tego przedsiębiorstwa lub na rzecz którego przedsiębiorstwo świadczy usługi zgodnie z lit. g) ***(„bezpośredni partner biznesowy”), lub***	

(ii) który nie jest bezpośrednim partnerem biznesowym, ale prowadzi działalność biznesową związaną z działalnością, produktami lub usługami przedsiębiorstwa („pośredni partner biznesowy”);

Or. en

Poprawka 591
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g – podpunkt iii (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) w art. 3 ust. 1 lit. g) dodaje się nowy ppkt (iii) w brzmieniu:
	„(iii) w odniesieniu do przedsiębiorstw w rozumieniu lit. a) ppkt (iii), oprócz ppkt (i) i (ii), usługi obejmujące działalność klientów otrzymujących pożyczkę, kredyt i inne usługi finansowe, a także działalność innych przedsiębiorstw należących do tej samej grupy, których działalność jest związana z daną umową, z wyłączeniem MŚP otrzymujących pożyczki, kredyty, finansowanie, ubezpieczenia lub reasekurację od takich podmiotów;”

Or. en

Poprawka 592
Michał Wawrykiewicz

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	a) art. 3 ust. 1 lit. g) otrzymuje brzmienie:
g) „łańcuch ***działalności***” oznacza***:***	***„***g) »łańcuch ***dostaw***« oznacza działalność partnerów biznesowych przedsiębiorstwa działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw związaną z produkcją towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, łącznie z projektowaniem, wydobywaniem, pozyskiwaniem, produkcją, transportem, przechowywaniem i dostarczaniem surowców, produktów lub części produktów i opracowywaniem produktu lub usługi***;”***
(i) działalność partnerów biznesowych przedsiębiorstwa działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw związaną z produkcją towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, łącznie z projektowaniem, wydobywaniem, pozyskiwaniem, produkcją, transportem, przechowywaniem i dostarczaniem surowców, produktów lub części produktów i opracowywaniem produktu lub usługi, ***oraz***	
(ii) działalność partnerów biznesowych przedsiębiorstwa działających na niższym szczeblu łańcucha dostaw związaną z dystrybucją, transportem i przechowywaniem produktu tego przedsiębiorstwa, gdy partnerzy biznesowi prowadzą taką działalność na rzecz przedsiębiorstwa lub w jego imieniu, z wyłączeniem dystrybucji, transportu i przechowywania produktu, który podlega kontroli wywozu na podstawie rozporządzenia (UE) 2021/821 lub kontroli wywozu broni, amunicji lub materiałów wojennych, po zezwoleniu na wywóz produktu;	

Or. en

Poprawka 593
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g – podpunkt iii (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) Do art. 3 ust. 1 lit. g) dodaje się podpunkt (iii) w brzmieniu:
	(iii) W przypadku przedsiębiorstw finansowych podlegających przepisom regulacyjnym definicja terminu „łańcuch działalności" nie obejmuje partnerów handlowych, którzy otrzymują ich produkty lub usługi na dalszym etapie łańcucha. Dlatego też w odniesieniu do przedsiębiorstw finansowych podlegających przepisom regulacyjnym niniejsza dyrektywa ma zastosowanie wyłącznie do części ich łańcucha działalności znajdującej się na wcześniejszym etapie.

Or. it

Poprawka 594
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) lit. n) otrzymuje brzmienie:
„n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i ***pracowników*** jego partnerów biznesowych***, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności***;"	„n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych;"

Or. en

Poprawka 595
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera o

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2a) art. 3 ust. 1 lit. o) otrzymuje brzmienie:
o) „odpowiednie środki” oznaczają środki***, dzięki którym można osiągnąć cele*** w zakresie należytej staranności***, poprzez skuteczne zaradzanie niekorzystnym skutkom w sposób współmierny do stopnia dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnego skutku,*** oraz które są racjonalnie ***dostępne dla przedsiębiorstwa***, uwzględniając okoliczności konkretnego przypadku, w tym charakter i zasięg niekorzystnego skutku i odpowiednie czynniki ryzyka;	***„***o) »odpowiednie środki« oznaczają środki, ***które służą osiągnięciu celów*** w zakresie należytej staranności oraz które są racjonalnie ***możliwe do wdrożenia przez przedsiębiorstwo***, uwzględniając okoliczności konkretnego przypadku, w tym charakter i zasięg niekorzystnego skutku i odpowiednie czynniki ryzyka;***”***

Or. en

Poprawka 596
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 597
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera g – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) w art. 3 ust. 1 skreśla się lit. g).

Or. en

Uzasadnienie

Jest to usunięcie niższych szczebli łańcucha działalności. Dystrybucją, transportem i magazynowaniem zajmuje się samo przedsiębiorstwo – a zatem wchodzą w zakres własnej działalności przedsiębiorstw – albo są prowadzone w imieniu przedsiębiorstwa, co byłoby usługą świadczoną na rzecz przedsiębiorstwa, a tym samym oznaczałoby relację na wyższych szczeblach łańcucha dostaw.

Poprawka 598
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 – litera a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera l

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	a) w art. 3 ust. 1 lit. l) otrzymuje następujące brzmienie:
1) „dotkliwy niekorzystny skutek” oznacza niekorzystny skutek, który jest szczególnie znaczący ze względu ***na swój charakter, taki jak skutek, który pociąga za sobą utratę życia, zdrowia lub wolności osób lub ze względu na swoją skalę, zakres lub nienaprawialny charakter, z uwzględnieniem jego wagi, w tym liczby osób, których dotyczy lub może dotyczyć, stopnia, w jakim jest lub może zostać zniszczone lub w inny sposób dotknięte środowisko, nieodwracalności skutku oraz ograniczeń co do możliwości przywrócenia – w rozsądnym terminie – sytuacji osób lub środowiska, których dotyczy dany skutek, do sytuacji, jaka istniała przed wystąpieniem tego skutku***;	1) „dotkliwy niekorzystny skutek” oznacza niekorzystny skutek, który jest szczególnie znaczący ze względu ***na jego skalę, zasięg i nieodwracalny charakter.***

Or. it

Uzasadnienie

Pojęcie niekorzystnego skutku należy zdefiniować jak najdokładniej, w szczególności w oparciu o jego skalę, zasięg i nieodwracalność, zgodnie z Wytycznymi ONZ dotyczącymi przedsiębiorstw i praw człowieka. Poprawka jest zgodna z przepisami dotyczącymi odpowiedzialności cywilnej, które koncentrują się na reagowaniu na rzeczywiste szkody, a nie na ustanawianiu daleko idącej odpowiedzialności.

Poprawka 599
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników ***oraz*** osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;	n) »interesariusze« oznaczają***:***
	(i) pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników***;***
	(ii) małe gospodarstwa należące do przedsiębiorstwa oraz do jego jednostek zależnych i partnerów biznesowych;
	(iii) konsumentów i inne osoby***, grupy, podmioty*** lub społeczności***, w tym ludność rdzenną***, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób***, grup, podmiotów*** lub społeczności;
	(iv) organizacje społeczeństwa obywatelskiego i inne podmioty, których statutowym celem jest obrona praw człowieka, dobrych rządów, środowiska lub klimatu oraz obrońców środowiska i praw człowieka;

Or. en

Poprawka 600
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby ***lub*** społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;”;	„n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników***, konsumentów*** oraz ***inne*** osoby***, grupy,*** społeczności ***lub podmioty***, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć bezpośredni wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, ***w tym pracowników partnerów biznesowych oraz związki zawodowe i przedstawicieli pracowników partnerów biznesowych przedsiębiorstwa, krajowe instytucje zajmujące się prawami człowieka i środowiskiem, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, których cele działalności obejmują ochronę środowiska,*** oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób***, grup, podmiotów*** lub społeczności;”;

Or. fr

Uzasadnienie

L’exigence selon laquelle les parties prenantes doivent être « directement » affectées constitue une limitation injustifiée et redondante, qui n’est pas conforme au reste de la législation, en particulier en ce qui concerne la définition des impacts négatifs. Par ailleurs, lors de l’identification des risques, des individus ou organisations qui ne sont pas directement affectés peuvent néanmoins disposer d’informations pertinentes pour les entreprises. Par exemple, les organisations œuvrant pour la protection de l’environnement ne seront pas directement touchées par un dommage, mais elles constituent des parties prenantes clés qu’il convient de prendre en compte. Dans d’autres cas, comme le travail forcé, notamment lorsqu’il s’agit de travail forcé systémique imposé par l’État, les victimes ne disposent souvent pas de l’espace civique nécessaire pour s’organiser et participer à des mécanismes d’engagement, devant alors s’en remettre à des relais. En cas d’accidents industriels, comme l’effondrement du Rana Plaza en 2013, les familles des victimes ne sont peut-être pas considérées comme directement affectées, mais elles devraient être reconnues comme des

parties prenantes essentielles avec lesquelles les entreprises doivent dialoguer.

Poprawka 601
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, Raphaël Glucksmann, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, ***działające w tych podmiotach*** związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć ***bezpośredni*** wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;	n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć wpływ produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności***, krajowe instytucje zajmujące się prawami człowieka i ochroną środowiska oraz, w przypadku gdy przedsiębiorstwo może racjonalnie mieć tego świadomość, odpowiednie organizacje społeczeństwa obywatelskiego, w tym organizacje konsumenckie***; ;

Or. en

Poprawka 602
Adrián Vázquez Lázara, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy ***mają lub mogą mieć*** bezpośredni wpływ ***produkty, usługi i działalność*** danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;	n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz ***–*** ***w stosownych przypadkach –*** osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy ***w zakresie praw człowieka i środowiska istnieje lub może istnieć*** bezpośredni ***niekorzystny*** wpływ ***wyraźnie zidentyfikowany i wynikający z produktów, usług i działalności*** danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta ma na celu zapewnienie jasności prawa i proporcjonalności poprzez skoncentrowanie definicji interesariuszy na podmiotach bezpośrednio dotkniętych niekorzystnym wpływem wyraźnie powiązanym z przedsiębiorstwem, jego jednostkami zależnymi lub bezpośrednimi partnerami biznesowymi. Pozwala to uniknąć nieproporcjonalnych obciążeń związanych z odległym lub pośrednim wpływem oraz służy zadbaniu o to, aby zaangażowanie interesariuszy pozostawało skuteczne i istotne oraz mieściło się w sferze wpływu przedsiębiorstwa.

Poprawka 603
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych ***i pracowników jego partnerów biznesowych***, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy ***mają lub mogą*** mieć bezpośredni wpływ ***produkty, usługi i*** działalność danego przedsiębiorstwa***,*** jego jednostek zależnych ***i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności***;	n) »interesariusze« oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy ***ma lub może*** mieć bezpośredni wpływ działalność danego przedsiębiorstwa ***lub*** jego jednostek zależnych;

Or. en

Poprawka 604
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann, Angelika Winzig

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 b (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera p

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2b) art. 3 ust. 1 lit. p) otrzymuje brzmienie:
p) „relacja biznesowa” oznacza relację przedsiębiorstwa z partnerem biznesowym;	***„***p) »relacja biznesowa« oznacza ***bezpośrednią*** relację przedsiębiorstwa z partnerem biznesowym;***”***

Or. en

Poprawka 605
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera u b

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	2a) art. 3 ust. 1 lit. u) otrzymuje brzmienie:
u) „czynniki ryzyka” oznaczają fakty, sytuacje lub okoliczności ***związane z dotkliwością i prawdopodobieństwem*** wystąpienia danego niekorzystnego skutku, w tym czynniki ryzyka odnoszące się do przedsiębiorstwa, działalności biznesowej, aspektów geograficznych, kontekstu, produktu i usługi**,** oraz fakty, sytuacje lub okoliczności sektorowe;	***„***u) „czynniki ryzyka” oznaczają fakty, sytuacje lub okoliczności***, które decydują o dotkliwości i prawdopodobieństwie*** wystąpienia danego niekorzystnego skutku, w tym czynniki ryzyka odnoszące się do przedsiębiorstwa ***(w tym złe warunki pracy i praktyki dyskryminacyjne)***, działalności biznesowej, aspektów geograficznych, kontekstu ***(w tym słaba praworządność, konflikty zbrojne, słaba ochrona pracy i środowiska)***, produktu i usługi ***(w tym materiały związanych ze szkodami dla środowiska i praca dzieci)*** oraz fakty, sytuacje lub okoliczności sektorowe ***(w tym branże, które z natury wiążą się z wyższym ryzykiem ze względu na charakter ich działalności)***;***”***

Or. en

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwa mają trudności ze zrozumieniem podejścia opartego na ryzyku. W związku z tym tekst musi być jasny w odniesieniu do czynników ryzyka, które określają, na co przedsiębiorstwa muszą zwracać uwagę.

Poprawka 606
Javier Zarzalejos, Miriam Lexmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera u a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) w art. 3 ust. 1 dodaje się lit. ua) (nową) w brzmieniu:
	„ua) »obszar geograficzny wysokiego ryzyka« oznacza obszar, na którym dochodzi do systematycznych i powszechnych naruszeń zasad należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska;” ;

Or. en

Poprawka 607
Javier Zarzalejos, Miriam Lexmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera u b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b) w art. 3 ust. 1 dodaje się lit. ub) w brzmieniu:
	„ub) »sektor wysokiego ryzyka« oznacza sektor przemysłu, na którym dochodzi do systematycznych i powszechnych naruszeń zasad należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska;” ;

Or. en

Poprawka 608
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) art. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„Artykuł 4	
Poziom harmonizacji	
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14.	
2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego bardziej rygorystycznych przepisów odbiegających od przepisów ustanowionych w artykułach innych niż art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14 lub przepisów bardziej szczegółowych pod względem celu lub dziedziny, których dotyczą, w tym przez uregulowanie konkretnych produktów, usług lub sytuacji, w celu osiągnięcia innego poziomu ochrony praw człowieka, praw pracowniczych i praw socjalnych, środowiska lub klimatu.” ’	

Or. en

Poprawka 609
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3 – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3) art. 4 ***otrzymuje brzmienie:***	3) ***uchyla się*** art. 4***;***

Or. en

Poprawka 610
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Poziom harmonizacji	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 611
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 612
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 613
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie ***wprowadzają do prawa krajowego*** przepisów ***w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące*** należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska ***odbiegające*** od ***obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14***.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie ***mogą, w zakresie niniejszej dyrektywy, przyjmować*** przepisów ***krajowych dotyczących*** należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska***, odbiegających*** od ***wymogów niniejszej dyrektywy lub wykraczających poza te wymogi***.

Or. de

Uzasadnienie

Poprawka ta ma prawnie doprecyzować, że celem dyrektywy jest pełna harmonizacja obowiązków należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska. Niespójne działania krajowe w tym zakresie doprowadziłyby do rozdrobnienia rynku wewnętrznego i, w szczególności w odniesieniu do przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną, do

dodatkowej niepewności prawa i biurokratyzacji. Jednolite przepisy w całej Europie mają zasadnicze znaczenie dla pewności planowania i konkurencyjności przedsiębiorstw.

Poprawka 614
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w ***art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14***.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w ***niniejszej dyrektywie***.

Or. en

Poprawka 615
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. ***6 i*** 8, art. 10 ust. ***1–5,*** art. 11 ust. ***1–6 i art. 14***.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 8, art. 10 ust. ***1 i*** art. 11 ust. ***1***.

Or. fr

Uzasadnienie

Nie należy ograniczać państwom członkowskim możliwości ustanawiania wyższych standardów dotyczących środków, które przedsiębiorstwa muszą wprowadzić, aby zaradzić niekorzystnym skutkom i je ograniczyć, lub procedur składania skarg, aby umożliwić państwom członkowskim lepsze dostosowanie się do Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka.

Poprawka 616
Axel Voss, Radan Kanev, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. ***6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14***.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3, państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. ***2 i 3, art. 6–16 oraz art. 24, 25 i 26***.

Or. en

Uzasadnienie

Zarówno podmioty z UE, jak i spoza UE wymagają pełnej harmonizacji. Łańcuchy dostaw zawsze działają ponad granicami. Istnienie 27 różnych interpretacji tego samego prawa powoduje, że przestrzeganie przepisów przez każde przedsiębiorstwo jest bardziej skomplikowane i że dostawcy muszą powielać obowiązki.

Poprawka 617
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów ***w dziedzinie objętej*** niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów ***sprzecznych z*** niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14.

Or. en

Poprawka 618
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6 ***i 8***, art. 10 ust. 1–5***,*** art. 11 ust. 1–6 ***i art. 14***.	1. Bez uszczerbku dla art. 1 ust. 2 i 3 państwa członkowskie nie wprowadzają do prawa krajowego przepisów w dziedzinie objętej niniejszą dyrektywą ustanawiających obowiązki dotyczące należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska odbiegające od obowiązków ustanowionych w art. 6, art. 10 ust. 1–5 ***oraz*** art. 11 ust. 1–6

Or. en

Poprawka 619
Angelika Winzig, Lukas Mandl, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3

Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego bardziej rygorystycznych przepisów odbiegających od przepisów ustanowionych w artykułach innych niż art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14 lub przepisów bardziej szczegółowych pod względem celu lub dziedziny, których dotyczą, w tym przez uregulowanie konkretnych produktów, usług lub sytuacji, w celu osiągnięcia innego poziomu ochrony praw człowieka, praw pracowniczych i praw socjalnych, środowiska lub klimatu.	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Zob. uzasadnienie do art. 4 ust. 1.

Poprawka 620
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego bardziej rygorystycznych przepisów odbiegających od przepisów ustanowionych w artykułach innych niż art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14 lub przepisów bardziej szczegółowych pod względem celu lub	***skreśla się***

dziedziny, których dotyczą, w tym przez uregulowanie konkretnych produktów, usług lub sytuacji, w celu osiągnięcia innego poziomu ochrony praw człowieka, praw pracowniczych i praw socjalnych, środowiska lub klimatu.

Or. en

Poprawka 621
Axel Voss, Radan Kanev, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego bardziej rygorystycznych przepisów odbiegających od przepisów ustanowionych w artykułach innych niż art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14 lub przepisów bardziej szczegółowych pod względem celu lub dziedziny, których dotyczą, w tym przez uregulowanie konkretnych produktów, usług lub sytuacji, w celu osiągnięcia innego poziomu ochrony praw człowieka, praw pracowniczych i praw socjalnych, środowiska lub klimatu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 622
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 4 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego ***bardziej*** rygorystycznych przepisów ***odbiegających od przepisów ustanowionych w artykułach innych niż art. 6 i 8, art. 10 ust. 1–5, art. 11 ust. 1–6 i art. 14 lub przepisów bardziej szczegółowych pod względem celu lub dziedziny, których dotyczą, w tym przez uregulowanie konkretnych produktów, usług lub sytuacji, w celu osiągnięcia innego poziomu ochrony praw człowieka, praw pracowniczych i praw socjalnych, środowiska lub klimatu***.	2. Niezależnie od ust. 1 niniejsza dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim wprowadzania do prawa krajowego ***szczegółowych lub mniej*** rygorystycznych przepisów ***dostosowujących obowiązki w zakresie należytej staranności do uwarunkowań lokalnych, sytuacji makroekonomicznej i polityki gospodarczej danego państwa członkowskiego, w szczególności w świetle specyfiki handlu i współpracy transgranicznej***.

Or. en

Poprawka 623
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a) skreśla się art. 5.

Or. en

Poprawka 624
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 5 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. w art. 5 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
	1a. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy bezpośrednim partnerem handlowym jest małe lub średnie przedsiębiorstwo (MŚP) z siedzibą w państwie członkowskim Unii Europejskiej, przedsiębiorstwo podlegające niniejszej dyrektywie mogło założyć, że MŚP to spełnia obowiązek staranności określony w niniejszej dyrektywie, ponieważ działa w ramach krajowych ram prawnych zgodnych z prawem UE.
	Niezależnie od powyższego, właściwe organy pozostają odpowiedzialne za nadzorowanie i zapewnienie skutecznego stosowania obowiązujących przepisów.

Or. it

Uzasadnienie

Ograniczenie obowiązków wyłącznie do bezpośrednich partnerów handlowych stanowi krok naprzód w kierunku ograniczenia nieproporcjonalnych obciążeń ponoszonych przez MŚP. Należy jednak wprowadzić rozróżnienie między MŚP mającymi siedzibę w państwach trzecich a MŚP prowadzącymi działalność w UE, które już podlegają rygorystycznym ramom prawnym. W tym kontekście wprowadzenie domniemania zgodności w odniesieniu do europejskich MŚP, bez uszczerbku dla funkcji kontrolnych organów, pozwoliłoby ograniczyć obowiązki administracyjne przedsiębiorstw zamawiających, przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania praw człowieka i ochrony środowiska.

Poprawka 625
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. art. 5 otrzymuje następujące

brzmienie:

a) Ustęp 2: skreśla się.

Or. it

Uzasadnienie

Ograniczenie obowiązków wyłącznie do bezpośrednich partnerów handlowych stanowi pozytywną zmianę prowadzącą do ograniczenia nieproporcjonalnych obciążeń ponoszonych przez MŚP. Należy jednak wprowadzić rozróżnienie między MŚP mającymi siedzibę w państwach trzecich a MŚP prowadzącymi działalność w UE. Te ostatnie podlegają już rygorystycznym ramom prawnym krajowym i europejskim, spójnym z niniejszą dyrektywą. Wprowadzenie domniemania zgodności dla europejskich MŚP pozwoliłoby zmniejszyć obciążenia administracyjne podmiotów zamawiających, gwarantując przestrzeganie norm w zakresie praw człowieka i ochrony środowiska.

Poprawka 626
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 3 c (nowy)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3c. dodaje się ust. 2a w następującym brzmieniu:
	2a. Państwa członkowskie dopilnowują, aby w ramach obowiązku zachowania należytej staranności określonego w niniejszej dyrektywie przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania niniejszej dyrektywy nie próbowały pozyskać od partnerów handlowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w zasadach dobrowolnych, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.

Or. it

Uzasadnienie

W wielu miejscach tekstu proponuje się powiązanie poziomu informacji, których przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania dyrektywy mogą wymagać od mikroprzedsiębiorstw i MŚP, ze standardem VSME. Stanowi to podstawową gwarancję dla najmniejszych podmiotów gospodarczych przed nieproporcjonalnymi obciążeniami administracyjnymi. Zastosowanie tego rozwiązania powinno mieć charakter ogólny i dotyczyć wszelkiego rodzaju obowiązków związanych z należytą starannością, o której mowa w niniejszej dyrektywie.

Poprawka 627
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) art. 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa podejmowały odpowiednie środki w celu zidentyfikowania i oceny rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków wynikających z ich własnej działalności lub działalności ich jednostek zależnych oraz – jeżeli istnieje związek z ich łańcuchami działalności – z działalności ich partnerów biznesowych, zgodnie z niniejszym artykułem.	„1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa podejmowały odpowiednie środki w celu zidentyfikowania i oceny rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków wynikających z ich własnej działalności lub działalności ich jednostek zależnych oraz – jeżeli istnieje związek z ich łańcuchami działalności – z działalności ich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, zgodnie z niniejszym artykułem. ***W przypadku łańcuchów dostaw, które są w całości zlokalizowane w Unii Europejskiej, można założyć brak niekorzystnych skutków, pod warunkiem że nie ma konkretnych potwierdzonych dowodów na wystąpienie niekorzystnych skutków.”***

Or. en

Poprawka 628
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:
Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa podejmowały odpowiednie środki w celu zidentyfikowania i oceny rzeczywistych i ***potencjalnych*** niekorzystnych skutków wynikających z ich własnej działalności lub działalności ich jednostek zależnych ***oraz – jeżeli istnieje związek z ich łańcuchami działalności – z działalności*** ich partnerów biznesowych, ***zgodnie z niniejszym artykułem***.	„Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa podejmowały odpowiednie środki w celu zidentyfikowania i oceny rzeczywistych i niekorzystnych skutków wynikających z ich własnej działalności lub działalności ich jednostek zależnych ***i*** ich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, ***jeżeli wykazano niekorzystne skutki i dostępne są wiarygodne informacje***. ***”***

Or. de

Uzasadnienie

Dzięki poprawce przedsiębiorstwa są zobowiązane do przeprowadzenia dogłębnej oceny wyłącznie w przypadku udowodnionych lub wiarygodnie wykazanych niekorzystnych skutków. Zapewnia to proporcjonalne i nadające się do zastosowania w praktyce kryterium, zapobiega zbędnym obowiązkom weryfikacji w całym łańcuchu dostaw i odciąża przedsiębiorstwa. Jednocześnie pozwala to zachować cel dyrektywy w zakresie ochrony.

Poprawka 629
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 ***lit. b)*** otrzymuje brzmienie:	a) ustęp 2 otrzymuje brzmienie:

Or. en

Poprawka 630
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
b) przeprowadzenia – w oparciu o sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.;	

Or. fr

Uzasadnienie

L'évaluation doit porter sur les activités des partenaires commerciaux directs et indirects afin de garantir la couverture de toutes les incidences négatives potentielles. Limiter l'évaluation approfondie aux partenaires commerciaux directs (niveau 1) pourrait exclure arbitrairement les parties les plus à risque de la chaîne d'approvisionnement d'une entreprise, ce qui invaliderait l'approche fondée sur les risques sur laquelle repose la CSDDD. La meilleure façon d'accroître la flexibilité pour les entreprises serait de se concentrer sur les parties les plus risquées de la chaîne d'approvisionnement, plutôt que de limiter arbitrairement le devoir de vigilance à certains niveaux de la chaîne d'approvisionnement.

Poprawka 631
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„b) przeprowadzenia – w oparciu o sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.” ’	

Or. en

Poprawka 632
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 ***lit. b)*** otrzymuje brzmienie:	a) ustęp 2 otrzymuje brzmienie:
	„2. W ramach obowiązku określonego w ust. 1, z uwzględnieniem odnośnych czynników ryzyka, przedsiębiorstwa podejmują odpowiednie środki w celu:
	a) przeprowadzenia analizy zakresu, w tym w oparciu o sporządzony katalog własnej działalności, w celu zidentyfikowania ogólnych obszarów w ramach własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, w przypadku

	których istnieje największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których skutki te będą najdotkliwsze”
„b) przeprowadzenia – w oparciu o ***sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a)*** – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.”	***b)*** przeprowadzenia – w oparciu o ***określenie zakresu***, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze***, w tym, w razie potrzeby, oceny na poziomie odpowiednich partnerów biznesowych***.”

Or. en

Poprawka 633
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 lit. ***b)*** otrzymuje brzmienie:	a) ust. 2 lit. ***a)*** otrzymuje brzmienie:
	a) określenia zakresu własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to istotne dla ich łańcuchów działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, aby zidentyfikować ogólne obszary, w których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne i w których istnieje największe prawdopodobieństwo, że będą one najdotkliwsze. Takie określanie zakresu opiera się na łatwo dostępnych informacjach, które przedsiębiorstwa

mogą uzyskać samodzielnie, takich jak informacje udzielane w trakcie zawierania umowy, informacje podawane do wiadomości publicznej, informacje zgromadzone w kontekście inicjatyw z udziałem wielu interesariuszy, wiedza sektorowa lub informacje przesyłane przez interesariuszy zgodnie z definicją zawartą w niniejszej dyrektywie.

Or. en

Uzasadnienie

Based on risk-based approach we set up a three stages approach : 1/ A scoping exercise where risks are identified based on information the company can obtain on their own (publicly available information, information in the contracts of the company, human rights reports, information which are common knowledge in a given sector or shared through private initiatives such a fora or alliances of businesses). 2/ Based on this scoping, an in-depth assessment takes place based, this time, on information the company can gather contacting their business partners, direct or indirect. This assessment must be gradual and proportionate, extending from tier to tier. 3/ If after this assessment, the information cannot be obtain a potential risk must be deemed identifiable and the next stage of the due diligence process must be triggered (preventing an adverse impact) with the last identifiable link of the chain. Meanwhile, the company can notify the supervisory authority to prove its good faith and seek guidance.

Poprawka 634
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a – wprowadzenie
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. 2 ***lit. b)*** otrzymuje brzmienie:	a) ustęp 2 otrzymuje brzmienie:

Or. en

Poprawka 635
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przeprowadzenia – w oparciu o sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze."	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 636
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	„2) W ramach obowiązku określonego w ust. 1 oraz przyjmując podejście oparte na ryzyku, uwzględniające istotne czynniki ryzyka, w tym czynniki ryzyka

	geograficznego i kontekstowego, czynniki ryzyka związane z sektorem, produktem lub usługą, a także czynniki ryzyka związane z działalnością gospodarczą lub partnerami biznesowymi, przedsiębiorstwa podejmują odpowiednie środki w celu:
	a) przeprowadzenia – w oparciu o racjonalnie dostępne informacje – analizy zakresu w celu zidentyfikowania ogólnych obszarów w ramach własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, w przypadku których istnieje największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których skutki te będą najdotkliwsze;
b) przeprowadzenia – w oparciu o ***sporządzony katalog***, o którym mowa w lit. a) – ***szczegółowej*** oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w ***przypadku*** których ***stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze***.	***b)*** przeprowadzenia – w oparciu o ***określenie zakresu***, o którym mowa w lit. a) – ***dalszej*** oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych ***znajdujących się poza Unią Europejską***, w obszarach, w których ***wykazano niekorzystne skutki lub w których przedstawiono faktyczne i wiarygodne informacje wskazujące na takie skutki***.”

Or. en

Poprawka 637
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2. W ramach obowiązku określonego w ust. 1 i przy zastosowaniu podejścia

	opartego na analizie ryzyka przedsiębiorstwa podejmują odpowiednie środki w celu:
	a) określenia zakresu – w oparciu o czynniki ryzyka – własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze;
b) przeprowadzenia – w oparciu o ***sporządzony katalog***, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.	***b)*** przeprowadzenia – w oparciu ***określenie zakresu***, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, ***jedynie*** w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze. ***Przedsiębiorstwa nie zwracają się do partnerów biznesowych o udzielenie informacji, jeżeli nie stwierdzono poważnego i prawdopodobnego ryzyka.***

Or. en

Uzasadnienie

The concept of plausible information would take away control from companies, which would let external actors decide which risks beyond their tier 1 are severe. Companies shall check where in their supply chain risks are very likely to occur AND where they are severe. There are hundreds of digital solutions that provide companies with reliable information on their risks beyond Tier 1, which depends on your risk factors. E.g. if you work in the leather industry (high sectoral risk) and source from Brazil (high geographic risk for the sector), you will likely have a severe risk. Only then should you try to gather information on that risk, which might require entity-based information (from your suppliers).

Poprawka 638
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera -a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-a) ust. 2 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) sporządzenia katalogu własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, aby zidentyfikować ogólne obszary, w których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne i w których istnieje największe prawdopodobieństwo, że będą one najdotkliwsze;	***„***a) sporządzenia katalogu własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, aby zidentyfikować ogólne obszary, w których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne i w których istnieje największe prawdopodobieństwo, że będą one najdotkliwsze***, w oparciu o racjonalnie dostępne informacje***;*" "*

Or. en

Poprawka 639
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przeprowadzenia – w oparciu o ***sporządzony katalog***, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia	b) ***ust. 2 lit. b) otrzymuje brzmienie:***

niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.

„b) przeprowadzenia – w oparciu o ***określony zakres***, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze. ***Ocena ta opiera się zarówno na łatwo dostępnych informacjach, które przedsiębiorstwa mogą uzyskać samodzielnie, jak i na informacjach, które muszą uzyskać od swoich jednostek zależnych, partnerów biznesowych lub interesariuszy. Ocena ta jest stopniowo rozszerzana poza pierwsze poziomy i jest proporcjonalna do dotkliwości lub prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych skutków.***

Or. en

Uzasadnienie

Based on risk-based approach we set up a three stages approach : 1/ A scoping exercise where risks are identified based on information the company can obtain on their own (publicly available information, information in the contracts of the company, human rights reports, information which are common knowledge in a given sector or shared through private initiatives such a fora or alliances of businesses). 2/ Based on this scoping, an in-depth assessment takes place based, this time, on information the company can gather contacting their business partners, direct or indirect. This assessment must be gradual and proportionate, extending from tier to tier. 3/ If after this assessment, the information cannot be obtain a potential risk must be deemed identifiable and the next stage of the due diligence process must be triggered (preventing an adverse impact) with the last identifiable link of the chain. Meanwhile, the company can notify the supervisory authority to prove its good faith and seek guidance.

Poprawka 640
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przeprowadzenia – ***w oparciu o sporządzony katalog***, o ***którym*** mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których ***stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i*** w przypadku których ***stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze***.	b) ***w ramach obowiązku określonego w ust. 1, z uwzględnieniem odnośnych czynników ryzyka, przedsiębiorstwa podejmują odpowiednie środki w celu*** przeprowadzenia – ***na podstawie analizy stanu faktycznego***, o ***której*** mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których ***wykazano niekorzystne skutki lub*** w przypadku których ***istnieją wiarygodne informacje na temat takich skutków***.

Or. de

Uzasadnienie

Poprawka zapewnia większą pewność prawa poprzez zastąpienie niejasnych pojęć zrozumiałymi kryteriami. Przedsiębiorstwa powinny być zobowiązane do szczegółowej identyfikacji tylko w przypadku posiadania konkretnych przesłanek świadczących o występowaniu ryzyka. W ten sposób unika się ogólnych obowiązków weryfikacji i odciąża zwłaszcza MŚP, nie zagrażając celowi dyrektywy, skutecznie rozpoznając i minimalizując faktyczne ryzyko.

Poprawka 641
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przeprowadzenia – w oparciu o	b) przeprowadzenia – w oparciu o

sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.;	sporządzony katalog, o którym mowa w lit. a) – szczegółowej oceny własnej działalności, działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli jest to związane z ich łańcuchami działalności, działalności swoich partnerów biznesowych, w obszarach, w przypadku których stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku których stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.;

Or. fr

Uzasadnienie

Celem proponowanych zmian jest usunięcie ograniczenia dotyczącego bezpośrednich relacji biznesowych, ale również doprecyzowanie, że szczegółowa ocena musi zostać przeprowadzona w pierwszej kolejności w obszarach i z partnerami biznesowymi, którzy stwarzają wysokie ryzyko.

Poprawka 642
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w ust. 2 dodaje się lit. c) w brzmieniu:
	„c) w przypadku gdy przedsiębiorstwo nie może uzyskać informacji na podstawie lit. b), ponieważ nie można zidentyfikować partnera biznesowego w łańcuchu działalności lub ponieważ partner biznesowy nie odpowiedział na powtarzające się zapytania podczas szczegółowej oceny, przedsiębiorstwo uznaje, że zidentyfikowano potencjalne niekorzystne skutki i podejmuje starania w celu zapobieżenia im na podstawie art. 10 niniejszej dyrektywy. Jednocześnie przedsiębiorstwo może również

powiadomić organy nadzoru wyznaczone przez państwa członkowskie na mocy art. 24 i zwrócić się o wytyczne."

Or. en

Uzasadnienie

Based on risk-based approach we set up a three stages approach : 1/ A scoping exercise where risks are identified based on information the company can obtain on their own (publicly available information, information in the contracts of the company, human rights reports, information which are common knowledge in a given sector or shared through private initiatives such a fora or alliances of businesses). 2/ Based on this scoping, an in-depth assessment takes place based, this time, on information the company can gather contacting their business partners, direct or indirect. This assessment must be gradual and proportionate, extending from tier to tier. 3/ If after this assessment, the information cannot be obtain a potential risk must be deemed identifiable and the next stage of the due diligence process must be triggered (preventing an adverse impact) with the last identifiable link of the chain. Meanwhile, the company can notify the supervisory authority to prove its good faith and seek guidance.

Poprawka 643
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub	

wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio”.

Or. de

Uzasadnienie

Nawet w przypadku bezpośrednich partnerów biznesowych badanie bezpośrednie powinno przeprowadzać się, tylko jeżeli istnieją wiarygodne informacje. Dodatkowe, automatyczne rozszerzenie tego zakresu na pośrednich partnerów biznesowych – niezależnie od dostępnych informacji lub możliwości wywierania wpływu – byłoby nieproporcjonalne i niewykonalne w praktyce.

Poprawka 644
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.”	
,	

Or. en

Poprawka 645
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on	

przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.” ';

Or. en

Poprawka 646
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w	

stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.” ';

Or. en

Poprawka 647
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub	

wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.” ';

Or. en

Uzasadnienie

Opierając się na podejściu, w którym wykorzystuje się analizę ryzyka, stosujemy podejście trzyetapowe. Z tego powodu definicja wiarygodnych informacji nie jest już potrzebna.

Poprawka 648
Adrián Vázquez Lázara, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje	

pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.” ';

Or. en

Uzasadnienie

Dotarcie do początku łańcucha dostaw jest często bardzo złożone, zwłaszcza gdy obejmuje on wiele ogniw. Prowadzi to do nadmiernej biurokracji, która utrudnia skuteczną należytą staranność. Zmiana umożliwia przedsiębiorstwom skupienie się na bezpośrednich dostawcach, zapewniając skuteczne wdrożenie zasad należytej staranności zgodnie z celami dyrektywy. Upraszcza obowiązki, opierając się na wiarygodnych informacjach i ograniczając

zakres do bezpośrednich relacji biznesowych.

Poprawka 649
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	***skreśla się***
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on	

przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio."

Or. en

Poprawka 650
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	***skreśla się***
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio."

Or. en

Uzasadnienie

Opierając się na podejściu, w którym wykorzystuje się analizę ryzyka, stosujemy podejście trzyetapowe. Z tego powodu definicja wiarygodnych informacji nie jest już potrzebna.

Poprawka 651
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub	***skreśla się***

wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Or. fr

Uzasadnienie

The Commission's approach is practically the same approach as the German Supply Chain law. Experience shows that reducing due diligence to tier 1 and relying on "plausible information" (in Germany: "substantiated knowledge") does not reduce bureaucracy. In fact, it removes the preventive nature of due diligence, and would mean that companies do not "own" their due diligence process, but wait for external information to emerge.This, in turn, also increases costs; the German Federal Office for Economic Affairs and Export Control (BAFA) itself noted: "Companies that consider the risks in the extended supply chain from the very beginning will not have to bear the high costs of ad hoc risk analyses or modify their preventative measures as a result." The approach of activating due diligence after "plausible information" has emerged means due diligence itself becomes a pure paper tiger that does not serve to identify issues. German practitioners and experts were therefore enthusiastic about the risk-based Tier-N focus, which gives companies the freedom to focus efforts on where it really matters.Further, the Commission proposal is not aligned with international standards (such as the OECD Guidelines and the UNGPs). The UNGPs in comparison have a risk-based approach: "Where business enterprises have large numbers of entities in their value chains it may be unreasonably difficult to conduct due diligence for adverse human rights impacts across them all. If so, business enterprises should identify general areas where the risk of adverse human rights impacts is most significant (...) and prioritize these for human rights due diligence."

Poprawka 652
Michał Wawrykiewicz

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter	***skreśla się***

relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Or. en

Poprawka 653
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Opierając się na podejściu, w którym wykorzystuje się analizę ryzyka, stosujemy podejście trzyetapowe. Z tego powodu definicja wiarygodnych informacji nie jest już potrzebna.

Poprawka 654
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada ***wiarygodne informacje*** pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. ***Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.***	W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada ***konkretne potwierdzone dowody*** pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę.

Or. en

Poprawka 655
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
2a. ***W*** przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły	***Na podstawie mapowania, o którym mowa w ust. 1 lit. a), oraz w*** przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne

lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. ***Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany***.

Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio;

informacje ***zgodnie z wytycznymi, o których mowa w art. 19, lub wytycznymi OECD,*** pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. ***Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów określonych w niniejszej dyrektywie, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego. Przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania wspierają swoich partnerów handlowych w dostosowaniu ich działalności do wytycznych opublikowanych przez Komisję Europejską zgodnie z art. 19.***

Or. it

Uzasadnienie

Tekst nie zawiera wystarczających wyjaśnień dla przedsiębiorstw dotyczących obowiązku przeprowadzenia mapowania w celu wykrycia negatywnych skutków (rzeczywistych lub potencjalnych). Ze względu na pewność prawa mapowanie to powinno opierać się na informacjach pochodzących z wiarygodnych i określonych z góry źródeł.

Poprawka 656
Javier Zarzalejos, Miriam Lexmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego ***lub że jego pośredni partner biznesowy prowadzi działalność w sektorze wysokiego ryzyka lub w obszarze geograficznym wysokiego ryzyka***, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Or. en

Poprawka 657
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada ***– lub można zasadnie oczekiwać, że posiada –*** wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Or. fr

Uzasadnienie

Odniesienie do informacji, co do których można zasadnie oczekiwać, że przedsiębiorstwo będzie je znać, pozwoli zapobiec sytuacji, w której przedsiębiorstwo nie posiada informacji na temat niekorzystnych skutków, ponieważ nie poszukiwało tych informacji lub nie sporządziło odpowiedniego katalogu zgodnie z art. 8 ust. 2 lit. a). Jest to również zgodne z Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka.

Poprawka 658
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b

Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje ***pozwalające*** przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono ***szczegółową*** ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi ***prawdopodobieństwo wystąpienia lub*** wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje, ***które są obiektywne, oparte na faktach i weryfikowalne oraz które pozwalają*** przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego ***znajdującego się poza Unią Europejską***, przeprowadza ono ***dalszą*** ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.

Or. en

Poprawka 659
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. ***Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza*** taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter	W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. ***Przedsiębiorstwu zaleca, się, aby przeprowadziło*** taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter

relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.
	Or. en

Poprawka 660
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Na potrzeby akapitu pierwszego „wiarygodne informacje" należy rozumieć jako którykolwiek z poniższych elementów:
	a) każdy pojedynczy dowód w postaci wyraźnej dokumentacji dotyczącej niekorzystnych skutków, w formie pisemnej, wideo, audio lub fizycznej;
	b) wszelkie zgłoszenia niekorzystnych skutków przez siły policyjne, wymiar sprawiedliwości lub organy krajowe państwa członkowskiego lub państwa trzeciego;
	c) wszelkie zgłoszenia niekorzystnych skutków przez organizację pozarządową, związek zawodowy, grupę wspólnotową lub jakikolwiek inny podmiot, w przypadku gdy podmiot ten istnieje od co najmniej 12 miesięcy i może wykazać, że jego działalność propaguje ochronę środowiska lub prawa człowieka.

Or. fr

Uzasadnienie

„Wiarygodne informacje” to termin niejasny i wymagający definicji, tak aby przedsiębiorstwa miały wyraźny obowiązek podejmowania działań następczych w związku z wszelkimi zgłoszonymi obawami.

Poprawka 661
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 662
Michał Wawrykiewicz

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w	***skreśla się***

stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Or. en

Poprawka 663
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 664
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów ***i zasad***	Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów określonych ***w***

określonych ***w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa***, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.	***niniejszej dyrektywie***, przy wyborze bezpośredniego partnera biznesowego.

Or. it

Poprawka 665
Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio."	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 666
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat	***skreśla się***

pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio."

Or. en

Poprawka 667
Michał Wawrykiewicz

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.	Niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.

Or. en

Uzasadnienie

Szczegółowa ocena przeprowadzona przez przedsiębiorstwo w celu określenia ogólnych obszarów, w których najbardziej prawdopodobne jest wystąpienie niekorzystnych i najbardziej dotkliwych skutków, powinna ograniczać się wyłącznie do bezpośrednich partnerów biznesowych. Przeprowadzenie takiej oceny w odniesieniu do pośrednich partnerów biznesowych znacznie zwiększa obciążenie administracyjne dla przedsiębiorstw przeprowadzających ocenę.

Poprawka 668
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo ***dąży*** do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.	Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo ***może dążyć*** do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.

Or. en

Poprawka 669
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b a (nowa)
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
3. ***Państwa członkowskie zapewniają, aby*** do celów ***identyfikowania i oceny niekorzystnych skutków, o których mowa w*** ust. 1***, na podstawie, w stosownych przypadkach, informacji ilościowych***	***„3. Do*** celów ***określania zakresu, zgodnie z*** ust. 1 ***lit. a)***, przedsiębiorstwa ***opierają się w pierwszej kolejności na racjonalnie dostępnych, wiarygodnych i aktualnych informacjach***, w tym

i jakościowych, przedsiębiorstwa były uprawnione do korzystania z odpowiednich zasobów, w tym ***niezależnych sprawozdań*** i ***informacji*** zgromadzonych w ramach mechanizmu powiadamiania i procedury dotyczącej skarg przewidzianych w art. 14.	***własnych danych i informacjach przedsiębiorstwa, dostępnych publicznie źródłach danych, sprawozdaniach, analizach i ocenach skutków przeprowadzonych przez inne strony, na danych opracowanych przez organy rządowe i międzyrządowe*** i ***informacjach*** zgromadzonych w ramach ***inicjatyw branżowych i wielostronnych oraz w ramach*** mechanizmu powiadamiania i procedury dotyczącej skarg przewidzianych w art. 14.”

Or. en

Poprawka 670
Angelika Winzig, Lukas Mandl, Angelika Niebler

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„	
4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.	
”	

Or. de

Uzasadnienie

Ograniczono już obowiązek sprawozdawczy do udowodnionych i wiarygodnie wykazanych niekorzystnych skutków, dlatego zbędna jest dodatkowa klasyfikacja według prawdopodobieństwa. Ustęp jest zatem nieaktualny i skutkuje jedynie niepotrzebną złożonością. Jego skreślenie zwiększa pewność prawa i zmniejsza obciążenie związane z wdrażaniem.

Poprawka 671
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.”	

Or. en

Poprawka 672
Adrián Vázquez Lázara, Maravillas Abadía Jover

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	***skreśla się***
„4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.”	

Or. en

Uzasadnienie

Dotarcie do początku łańcucha dostaw jest często bardzo złożone, zwłaszcza gdy obejmuje on wiele ogniw. Prowadzi to do nadmiernej biurokracji, która utrudnia skuteczną należytą staranność. Zmiana umożliwia przedsiębiorstwom skupienie się na bezpośrednich dostawcach, zapewniając skuteczne wdrożenie zasad należytej staranności zgodnie z celami dyrektywy. Upraszcza obowiązki, opierając się na wiarygodnych informacjach i ograniczając zakres do bezpośrednich relacji biznesowych.

Poprawka 673
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustępy 3 i 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:	c) ***skreśla się*** ust. 4***; ust. 3*** otrzymuje brzmienie:

Or. en

Poprawka 674
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków ***jest najbardziej prawdopodobne***.	***3. Państwa członkowskie zapewniają, aby*** do ***celów identyfikowania i oceny*** niekorzystnych skutków, ***o których mowa w ust. 1, na podstawie, w stosownych przypadkach, informacji ilościowych i jakościowych, przedsiębiorstwa były uprawnione do korzystania z odpowiednich zasobów, w tym niezależnych sprawozdań i informacji zgromadzonych w ramach mechanizmu powiadamiania i procedury dotyczącej skarg przewidzianych w art. 14. Jeżeli mimo podjęcia odpowiednich środków w celu zidentyfikowania niekorzystnych skutków przedsiębiorstwa nie dysponują wszystkimi niezbędnymi informacjami dotyczącymi ich łańcuchów działalności, powinny wyjaśnić, dlaczego nie udało się uzyskać tych informacji, i powinny podjąć niezbędne i racjonalne kroki w celu ich jak uzyskania w przyszłości. Przedsiębiorstwa, które racjonalnie wyjaśniły, dlaczego nie mogły uzyskać niezbędnych informacji i w związku z tym nie mogły podjąć odpowiednich środków, aby zapobiec niekorzystnym skutkom, złagodzić je, powstrzymać lub zminimalizować, nie mogą być karane.***

Or. en

Uzasadnienie

Należy również wziąć pod uwagę, że przedsiębiorstwa mogą nie dysponować wszystkimi niezbędnymi informacjami. Jeśli próbowały uzyskać informacje, ale nie były w stanie, nie powinny być karane.

Poprawka 675
Kira Marie Peter-Hansen

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od ***różnych*** partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo ***priorytetowo zwraca się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach,*** bezpośrednio ***do partnera biznesowego lub*** partnerów biznesowych***, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne***.	4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od ***zainteresowanych*** partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo ***dąży do uzyskania takich informacji*** bezpośrednio ***do tych partnerów biznesowych***. ***Jeżeli informacje są wymagane od partnera biznesowego, który jest małym lub średnim przedsiębiorstwem, przedsiębiorstwo zachowuje powściągliwość, priorytetowo traktując korzystanie z publicznie dostępnych źródeł. Obejmuje to, w stosownych przypadkach, żądanie informacji określonych w standardach dotyczących obowiązkowego lub dobrowolnego wykorzystania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE, oraz dołożenie wszelkich starań w celu uzyskania informacji w drodze wspólnych działań, w tym przez wykorzystanie inicjatyw branżowych lub wielostronnych oraz kompleksowych konsultacji z interesariuszami.***

Or. en

Poprawka 676
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo ***zwraca*** się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.	4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, ***zaleca się, aby*** przedsiębiorstwo priorytetowo ***zwróciło*** się o takie informacje, w uzasadnionych przypadkach, bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.

Or. en

Poprawka 677
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera c
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje***, w uzasadnionych przypadkach,*** bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.	4. Jeżeli informacje niezbędne do przeprowadzenia szczegółowej oceny przewidzianej w ust. 2 lit. b) i ust. 2a można pozyskać od różnych partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo priorytetowo zwraca się o takie informacje bezpośrednio do partnera biznesowego lub partnerów biznesowych, w przypadku których wystąpienie niekorzystnych skutków jest najbardziej prawdopodobne.;

Or. it

Uzasadnienie

Celem zapobiegania wszelkim nieproporcjonalnym lub nieuzasadnionym obciążeniom administracyjnym, wniosek o udzielenie informacji należy zawsze kierować do partnerów handlowych, u których najprawdopodobniej wystąpią niekorzystne skutki, bez wprowadzania

ogólnych alternatyw.

Poprawka 678
Arash Saeidi, Mario Furore
w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:	***skreśla się***
„5. Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji. ”;	

Or. fr

Uzasadnienie

Ustęp ten może skutkować tym, że przedsiębiorstwa nie uzyskają informacji na temat elementów wysokiego ryzyka w ich łańcuchach dostaw, wyłącznie w oparciu o wielkość

partnera biznesowego. Prowadzi to również do niejasności w przypadkach, gdy przedsiębiorstwa zatrudniające mniej niż 500 pracowników należą do większej grupy przedsiębiorstw. Budzi to wątpliwości co do tego, czy i w jakim zakresie można zażądać informacji od spółki dominującej, mimo że jest ona podmiotem odpowiedzialnym na mocy dyrektywy CSDDD.

Poprawka 679
Lara Wolters, René Repasi, Chloé Ridel, Ana Catarina Mendes, Tiemo Wölken, Krzysztof Śmiszek, Kathleen Van Brempt, Eric Sargiacomo, Leire Pajín, José Cepeda, Estelle Ceulemans, Francisco Assis, Brando Benifei, Mohammed Chahim, Victor Negrescu, Raphaël Glucksmann, Evelyn Regner

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:	***skreśla się***
„5. Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.” ';	

Or. en

Poprawka 680
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:	***skreśla się***
„5. Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.” ';	

Or. en

Poprawka 681
Arash Saeidi, Mario Furore

w imieniu grupy The Left

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	***skreśla się***

Or. fr

Poprawka 682
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych ***zatrudniających mniej niż 500 pracowników*** informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych***, którzy mają status małych spółek o średniej kapitalizacji zgodnie z zaleceniem Komisji z dnia 21 maja 2025 r. dotyczącym definicji małych spółek o średniej kapitalizacji,*** informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.

Or. de

Uzasadnienie

Małe spółki o średniej kapitalizacji często nie posiadają wewnętrznych struktur dużych koncernów, które umożliwiłyby im przedstawienie złożonych danych na temat łańcucha dostaw. Ograniczenie zakresu do dobrowolnych informacji standardowych zapobiega nadmiernemu obciążeniu administracyjnemu i wzmacnia konkurencyjność. Jednocześnie zostaje zachowana przejrzystość wobec partnerów biznesowych.

Poprawka 683
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż ***500*** pracowników ***informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE***.	Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie pozyskiwały ***informacji*** od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż ***10 000***.

Or. en

Poprawka 684
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie	Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby sporządzania katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie

pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż ***500*** pracowników informacji ***wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE***.	pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż ***1 000*** pracowników ***jakiegokolwiek rodzaju*** informacji.

Or. en

Poprawka 685
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby ***sporządzania katalogu***, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie ***pozyskiwały*** od ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych ***zatrudniających mniej niż 500 pracowników*** informacji ***wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania***, ***o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE***.	Na potrzeby ***określenia zakresu***, o którym mowa w ust. 2 lit. a), przedsiębiorstwa nie ***mogą pozyskiwać*** od ***swoich*** partnerów biznesowych informacji, ***lecz muszą opierać się wyłącznie na informacjach***, ***które są już racjonalnie dostępne, w tym na czynnikach ryzyka***.

Or. en

Uzasadnienie

Określanie zakresu nie wymaga żadnych informacji na poziomie podmiotu, ponieważ jest przeprowadzane w celu zidentyfikowania ogólnych obszarów, zob. uzasadnienie powyżej.

Poprawka 686
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby ***sporządzania katalogu***, o którym mowa w ust. 2 lit. ***a)***, przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od ***bezpośrednich*** partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.	Państwa członkowskie zapewniają, aby na potrzeby ***szczegółowej oceny***, o ***której*** mowa w ust. 2 lit. ***b)***, przedsiębiorstwa nie pozyskiwały od bezpośrednich partnerów biznesowych zatrudniających mniej niż 500 pracowników informacji wykraczających poza informacje określone w standardach do dobrowolnego stosowania, o których mowa w art. 29a dyrektywy 2013/34/UE.

Or. en

Uzasadnienie

Nasza wersja określania zakresu opiera się na informacjach, które przedsiębiorstwo może uzyskać we własnym zakresie, a zatem, z definicji, nie może zwrócić się o nie w ramach określania zakresu, a tylko w trakcie szczegółowej oceny.

Poprawka 687
Angelika Winzig, Lukas Mandl

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	***skreśla się***

Or. de

Uzasadnienie

Przepis ten jest niezgodny z zasadą proporcjonalności i prowadzi do dodatkowej presji zgodności z przepisami, w szczególności dla MŚP. W rzeczywistości zobowiązuje on przedsiębiorstwa do proaktywnego pozyskiwania informacji od partnerów biznesowych, nawet jeżeli dane są niejasne lub ryzyko jest czysto hipotetyczne. Jako że sprawozdawczość jest wymagana wyłącznie w przypadku udowodnionych lub wiarygodnie wykazanych niekorzystnych skutków, przepis ten jest zbędny i należy go skreślić.

Poprawka 688
Mario Mantovani

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	***skreśla się***

Or. it

Uzasadnienie

Tekst otwiera możliwość żądania dodatkowych danych w stosunku do standardu VSME. Poziom informacji, których przedsiębiorstwa objęte zakresem stosowania dyrektywy mogą wymagać od mikroprzedsiębiorstw i MŚP, należy jednak powiązać ze standardem VSME. Stanowi to podstawową gwarancję dla najmniejszych podmiotów gospodarczych przed nieproporcjonalnymi obciążeniami administracyjnymi.

Poprawka 689
Angelika Niebler, Christian Doleschal, Stefan Köhler, Markus Ferber, Andrea Wechsler, Andreas Schwab, Christine Schneider, Ralf Seekatz, David McAllister, Oliver Schenk, Daniel Caspary, Norbert Lins, Sabine Verheyen, Christian Ehler, Isabelle Le Callennec, Laurent Castillo, François-Xavier Bellamy, Christophe Gomart, Lukas Mandl, Céline Imart, Verena Mertens, Marion Walsmann

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 690
Axel Voss, Radan Kanev

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w	***skreśla się***

ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.

Or. en

Poprawka 691
Tobiasz Bocheński, Kosma Złotowski

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 692
Pascale Piera, Julie Rechagneux, Ton Diepeveen, Ernő Schaller-Baross, Raffaele

Stancanelli

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do sporządzenia katalogu, o którym mowa w ust. 2 lit. a), niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 693
Pascal Canfin

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera d
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do ***sporządzenia katalogu***, o ***którym*** mowa w ust. 2 lit. ***a)***, niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można	Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego, w przypadku gdy do ***szczegółowej oceny***, o ***której*** mowa w ust. 2 lit. ***b)***, niezbędne są dodatkowe informacje – z uwagi na oznaki wskazujące na prawdopodobne występowanie niekorzystnych skutków lub ze względu na to, że standardy nie obejmują odpowiednich skutków – oraz jeżeli takich dodatkowych informacji nie można

racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.	racjonalnie pozyskać za pomocą innych środków, przedsiębiorstwo może zwrócić się do takiego partnera biznesowego o przedstawienie takich informacji.

Or. en

Uzasadnienie

Nasza wersja określania zakresu opiera się na informacjach, które przedsiębiorstwo może uzyskać we własnym zakresie, a zatem, z definicji, nie może zwrócić się o nie w ramach określania zakresu, a tylko w trakcie szczegółowej oceny.