Parlament Europejski
2024–2029

Komisja Prawna

2025/2015(INI)

12.11.2025

POPRAWKI
1-163

Projekt sprawozdania
Jörgen Warborn
(PE776.862v01-00)

Sprawność regulacyjna Unii Europejskiej oraz pomocniczość i proporcjonalność – sprawozdanie w sprawie lepszego stanowienia prawa obejmujące lata 2023 i 2024
(2025/2015(INI))

Poprawka 1
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając Porozumienie między Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej, Komisją Europejską, Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej, Europejskim Bankiem Centralnym, Europejskim Trybunałem Obrachunkowym, Europejskim Komitetem Ekonomiczno-Społecznym i Europejskim Komitetem Regionów ustanawiające międzyinstytucjonalny organ ds. norm etycznych dla członków instytucji i organów doradczych (zwany dalej „międzyinstytucjonalnym organem ds. etyki") wymienionych w art. 13 Traktatu o Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 2
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie otwartej, efektywnej i niezależnej administracji Unii Europejskiej,

Or. en

Poprawka 3

Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Umocowanie 4 b (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów pt. „Lepsze stanowienie prawa: połączenie sił na rzecz stanowienia lepszego prawa” (COM(2021)0219);

Or. en

Poprawka 4
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Umocowanie 7 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając komunikat Komisji z dnia 29 kwietnia 2021 r. pt. „Lepsze stanowienie prawa: połączenie sił na rzecz stanowienia lepszego prawa” (COM(2021)0219),

Or. en

Poprawka 5
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Umocowanie 7 b (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

	– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 7 lipca 2022 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa: połączenie sił na rzecz stanowienia lepszego prawa[1a],
	[1a] Dz.U. C 47 z 7.2.2023, s. 250.

Or. en

Poprawka 6
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Umocowanie 9 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając swoją rezolucję z dnia 18 czerwca 2025 r. w sprawie sprawozdania Komisji na temat praworządności z 2024 r.(2024/2078(INI));

Or. en

Poprawka 7
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Umocowanie 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
– uwzględniając wszystkie wcześniejsze komunikaty Komisji na temat potrzeby lepszego stanowienia prawa w celu uzyskania lepszych wyników na rzecz obywateli UE,	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 8
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Umocowanie 12 a (nowe)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	– uwzględniając dochodzenie Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich w sprawie 983/2025/MAS dotyczącej nieprzestrzegania przez Komisję Europejską wytycznych dotyczących lepszego stanowienia prawa podczas przygotowywania wniosku ustawodawczego w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności,

Or. en

Poprawka 9
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw -A (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	-A. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa jest wspólnym celem wszystkich instytucji UE i należy go osiągnąć przez zwiększenie przejrzystości, odpowiedzialności i współpracy między instytucjami, państwami członkowskimi, obywatelami oraz zainteresowanymi stronami, przy jednoczesnym zapewnieniu pełnego poszanowania wszystkich podstawowych wartości europejskich, w tym demokracji, praworządności i praw człowieka;

Or. en

Poprawka 10
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw -A a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	-Aa. mając na uwadze, że aby skutecznie przynosić korzyści obywatelom i zainteresowanym stronom, europejskie prawodawstwo powinno być przydatne, proporcjonalne, jasne, przejrzyste i kompleksowe; mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa pomaga zapewnić ukierunkowanie polityki i prawodawstwa UE na przyszłość, z uwzględnieniem szybszego tempa rozwoju technologicznego, społecznego i środowiskowego; mając na uwadze, że w związku z tym coraz ważniejsze będzie popieranie wniosków regulacyjnych dowodami opartymi na najwłaściwszych ocenach i wiarygodnych recenzowanych dowodach naukowych, a także przestrzeganie zasady ostrożności; mając na uwadze, że Komisja powinna w sposób przejrzysty zarządzać dowodami oraz zapewnić, by były one możliwe do znalezienia, dostępne, interoperacyjne i możliwe do wielokrotnego zastosowania; mając na uwadze, że wysokiej jakości stanowienie prawa nie może ograniczać się do celów ilościowych dotyczących jedynie krótkoterminowych obciążeń i redukcji kosztów, ale powinno przynosić wszystkim korzyści, jako długoterminowa inwestycja we wspólny dobrobyt naszych społeczeństw i naszą przyszłość;

Or. en

Poprawka 11

Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw -A b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	-Ab. mając na uwadze, że zgodnie z art. 2 TUE proces kształtowania prawa UE opiera się na wartościach poszanowania godności osoby ludzkiej, wolności, demokracji, równości, państwa prawnego, jak również poszanowania praw człowieka;

Or. en

Poprawka 12
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw A

Projekt rezolucji	*Poprawka*
A. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 TUE granice kompetencji Unii wyznacza zasada przyznania; mając na uwadze, że wykonywanie kompetencji UE podlega zasadom pomocniczości i proporcjonalności;	A. mając na uwadze, że zgodnie z art. 5 TUE granice kompetencji Unii wyznacza zasada przyznania; mając na uwadze, że wykonywanie kompetencji UE podlega zasadom pomocniczości i proporcjonalności; ***mając na uwadze, że zgodnie z zasadą przyznania Unia działa wyłącznie w granicach kompetencji przyznanych jej przez państwa członkowskie w Traktatach do osiągnięcia określonych w nich celów; mając na uwadze, że kompetencje nieprzyznane Unii w Traktatach należą do państw członkowskich;***

Or. ro

Poprawka 13
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw A a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Aa. mając na uwadze, że kompetencje dzielone między UE a państwami członkowskimi określono jedynie w sposób ogólny w art. 4 TFUE;

Or. en

Poprawka 14
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości, proporcjonalności i rozliczalności, jest wspólnym obowiązkiem instytucji UE i państw członkowskich;	B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości, proporcjonalności i rozliczalności, jest wspólnym obowiązkiem instytucji UE i państw członkowskich; ***mając na uwadze, że wymogi te wynikają z zasady praworządności, jednej z podstawowych wartości zapisanych w art. 2 TUE, która gwarantuje, aby wszelkie działania Unii, w tym procesy legislacyjne i regulacyjne, opierały się na legalności, przejrzystości i skutecznej kontroli sądowej;***

Or. en

Poprawka 15
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*

B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, ***wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości, proporcjonalności i rozliczalności,*** jest ***wspólnym*** obowiązkiem ***instytucji UE i*** państw członkowskich;	B. mając na uwadze, że ***zgodnie z art. 5 TUE*** lepsze stanowienie prawa jest obowiązkiem państw członkowskich, ***a Unia ma działać wyłącznie w granicach kompetencji przyznanych jej przez państwa członkowskie w Traktatach w celu osiągnięcia określonych w nich celów***; ***kompetencje nieprzyznane Unii w Traktatach należą do państw członkowskich;***

Or. nl

Poprawka 16
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości, proporcjonalności i rozliczalności, jest wspólnym obowiązkiem instytucji UE i państw członkowskich;	B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające ***wspólnego*** zaangażowania na rzecz przejrzystości, proporcjonalności i rozliczalności, jest wspólnym obowiązkiem ***opartym na zasadzie równowagi międzyinstytucjonalnej między instytucjami UE, a także*** instytucji UE i państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 17
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw B

Projekt rezolucji	*Poprawka*
B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości,	B. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa, wymagające zaangażowania na rzecz przejrzystości,

proporcjonalności i rozliczalności, jest wspólnym obowiązkiem instytucji UE i państw członkowskich;	proporcjonalności***, przestrzegania zasady pomocniczości*** i rozliczalności, jest ***zarówno zobowiązaniem, jak i*** wspólnym obowiązkiem instytucji UE i państw członkowskich;

Or. ro

Poprawka 18
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Motyw B a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ba. mając na uwadze, że w swoich Wytycznych politycznych na następną kadencję Komisji Europejskiej 2024–2029 z dnia 18 lipca 2024 r. prezydent elekt stwierdziła, że „[p]rzyszłe prawodawstwo należy również uprościć i dopasować z myślą o małych przedsiębiorstwach i w duchu zasady pomocniczości”; mając na uwadze, że stwierdziła ona również, że „[l]epsze stanowienie prawa musi być jednak wspólnym zadaniem – realizowanym z udziałem wszystkich zaangażowanych instytucji i z uwzględnieniem całego procesu legislacyjnego”;

Or. en

Poprawka 19
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw B a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ba. mając na uwadze, że Komisja wyraźnie stwierdziła w swoich różnych

komunikatach, iż lepsze stanowienie prawa wymaga zapewnienia, aby prawo UE i kształtowanie polityki opierały się na rzetelnych dowodach, angażowały zainteresowane strony, w tym obywateli i przedsiębiorstwa, unikały nakładania niepotrzebnych obciążeń oraz przynosiły namacalne i trwałe korzyści dla obywateli UE;

Or. en

Poprawka 20
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Motyw B a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ba. mając na uwadze, że Parlament Europejski, jako jedyna instytucja Unii wybierana w wyborach bezpośrednich, ponosi główną odpowiedzialność za zapewnienie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności w sposób zgodny z demokratyczną rozliczalnością i ochroną interesów obywateli;

Or. en

Poprawka 21
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe są naturalnymi strażnikami zasady pomocniczości i odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i	C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe są naturalnymi strażnikami zasady pomocniczości i odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i

proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania, ***który*** umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;	proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania ***oraz w stosownych przypadkach proaktywne włączenie zgromadzeń regionalnych***, ***co*** umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;

Or. en

Poprawka 22
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*
C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe ***są naturalnymi strażnikami zasady pomocniczości i*** odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania, który umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;	C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania, który umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;

Or. en

Poprawka 23
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw C

Projekt rezolucji	*Poprawka*

C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe ***są*** naturalnymi strażnikami zasady pomocniczości i odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania, który umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;	C. mając na uwadze, że parlamenty narodowe ***powinny być*** naturalnymi strażnikami zasady pomocniczości i odgrywają kluczową rolę w zapewnianiu zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności poprzez dialog międzyparlamentarny i system wczesnego ostrzegania, który umożliwia parlamentom narodowym lub izbom krajowym przedstawienie uzasadnionych opinii, jeżeli uważają, że wniosek ustawodawczy nie jest zgodny z zasadą pomocniczości;

Or. en

Poprawka 24
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że w niedawnej skardze do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich skarżący wyrazili obawy, że Komisja nie przestrzegała wytycznych dotyczących lepszego stanowienia prawa podczas przygotowywania wniosku ustawodawczego w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności; w szczególności skarżący zwrócili uwagę, że przed przedstawieniem projektu dyrektywy Komisja nie przeprowadziła uprzedniej oceny skutków, w tym oceny zgodności klimatycznej i konsultacji publicznych;

Or. en

Poprawka 25
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że zgodnie z art. 4 TUE Unia i państwa członkowskie są związane zasadą lojalnej współpracy i udzielają sobie wzajemnego wsparcia w wykonywaniu zadań wynikających z Traktatów; mając na uwadze, że obejmuje to zadanie państw członkowskich polegające na stosowaniu wszelkich właściwych środków w celu zapewnienia wypełnienia zobowiązań wynikających z Traktatów lub z aktów instytucji Unii;

Or. en

Poprawka 26
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw C a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ca. mając na uwadze, że przez lata parlamenty krajowe w różnym stopniu korzystały z mechanizmu kontroli pomocniczości, a Komisja dostosowała go w miarę możliwości, aby był bardziej elastyczny;

Or. ro

Poprawka 27
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw C b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Cb. mając na uwadze, że w listopadzie 2025 r. ponad stu uznanych profesorów prawa i prawników ostrzegło w analizie prawnej przekazanej członkom Komisji Prawnej, iż przyjęcie aktu Omnibus I wiązałoby się z dużym ryzykiem podważenia go przed sądami krajowymi lub sądami UE, a także mogłoby stanowić niebezpieczny precedens dla procesów legislacyjnych i konstytucyjnych Unii w kontekście innych podobnych wniosków; wskazują oni, że Omnibus I narusza zasadę proporcjonalności określoną w art. 5 ust. 4 TUE oraz podważa konstytucyjną strukturę stanowienia prawa opartego na dowodach i partycypacji, zagwarantowaną w art. 11 TUE i art. 296 TFUE;

Or. en

Poprawka 28
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne obniżają konkurencyjność, innowacyjność ***oraz*** hamują rozwój przedsiębiorstw w UE, co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);	D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne obniżają konkurencyjność, innowacyjność***,*** hamują rozwój przedsiębiorstw w UE***, prowadzą do odpływu inwestycji i miejsc pracy poza Europę oraz ułatwiają ekspansję dostawców towarów i usług z państw trzecich na jednolitym rynku***, co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);

Or. pl

Poprawka 29
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne ***obniżają*** konkurencyjność, innowacyjność oraz ***hamują*** rozwój przedsiębiorstw w UE, co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);	D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne ***mogą ograniczyć przewidywalność prawa, podważyć pewność prawa, doprowadzić do fragmentacji rynku wewnętrznego UE, obniżyć*** konkurencyjność, innowacyjność oraz ***hamować*** rozwój przedsiębiorstw w UE, co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP);

Or. ro

Poprawka 30
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*
D. mając na uwadze, że ***nadmierne*** obciążenia regulacyjne ***obniżają konkurencyjność, innowacyjność*** oraz ***hamują rozwój*** przedsiębiorstw w UE, ***co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa*** (MŚP);	D. mając na uwadze, że obciążenia regulacyjne ***nie mogą nadmiernie obniżać konkurencyjności, innowacyjności*** oraz ***hamować rozwoju*** przedsiębiorstw w UE, ***w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw*** (MŚP);

Or. en

Poprawka 31
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw D

Projekt rezolucji	*Poprawka*

D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne obniżają konkurencyjność, innowacyjność oraz hamują rozwój przedsiębiorstw w UE, ***co wpływa szczególnie źle na małe i średnie przedsiębiorstwa*** (MŚP);	D. mając na uwadze, że nadmierne obciążenia regulacyjne obniżają konkurencyjność, innowacyjność oraz hamują rozwój przedsiębiorstw w UE, ***w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw*** (MŚP);

Or. en

Poprawka 32
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Motyw D a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Da. mając na uwadze, że nadmierna biurokracja niezgodna z zasadami pomocniczości i proporcjonalności jedynie pogłębia nieufność obywateli wobec Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 33
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że ***praktyki nadmiernie rygorystycznego wdrażania podważają nie tylko*** jednolite stosowanie ***prawodawstwa UE, ale także zaufanie*** obywateli do UE, ***a ponadto tworzą nadmierne obciążenia***;	E. mając na uwadze, że ***przejrzyste, odpowiednie i*** jednolite stosowanie ***przepisów UE jest kluczowe do zapewnienia zaufania*** obywateli do UE ***oraz musi przebiegać bez tworzenia nadmiernych obciążeń; mając na uwadze***, ***że zgodnie z art. 197 TFUE takie wdrażanie należy uważać za sprawę leżącą we wspólnym interesie państw członkowskich***; ***mając na wadze, że przy transpozycji prawodawstwa UE państwa***

	członkowskie powinny unikać nakładania zbędnych dodatkowych obciążeń administracyjnych lub regulacyjnych;

Or. en

Poprawka 34
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że praktyki nadmiernie rygorystycznego wdrażania podważają nie tylko jednolite stosowanie prawodawstwa UE, ale także zaufanie obywateli do UE, a ponadto tworzą nadmierne obciążenia;	E. mając na uwadze, że praktyki nadmiernie rygorystycznego wdrażania podważają nie tylko jednolite stosowanie prawodawstwa UE, ale także zaufanie obywateli do UE, a ponadto tworzą nadmierne obciążenia ***oraz generują dodatkowe koszty dla przedsiębiorstw i konsumentów***;

Or. pl

Poprawka 35
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw E

Projekt rezolucji	*Poprawka*
E. mając na uwadze, że ***praktyki nadmiernie rygorystycznego wdrażania podważają nie tylko*** jednolite stosowanie prawodawstwa UE***, ale także zaufanie obywateli do UE, a ponadto tworzą*** nadmierne obciążenia;	E. mając na uwadze, że ***nierówne wdrażanie prawa UE podważa*** jednolite stosowanie prawodawstwa UE ***i tworzy*** nadmierne obciążenia;

Or. en

Poprawka 36
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw E a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Ea. mając na uwadze, że brak pewności prawa i przewidywalności wynikający ze zmian w obowiązującym prawodawstwie może również prowadzić do niepotrzebnych obciążeń i kosztów;

Or. en

Poprawka 37
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw E b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Eb. mając na uwadze, że Komisja wprowadziła w 2021 r. zasadę „jedno więcej – jedno mniej", która ma na celu rekompensowanie nowych obciążeń wynikających z wniosków ustawodawczych Komisji poprzez proporcjonalne zmniejszanie obciążeń już istniejących w tym samym obszarze polityki;

Or. en

Poprawka 38
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że zasady „jedno więcej – dwa mniej” nie należy rozumieć jako celu liczbowego dla aktów ustawodawczych, lecz raczej jako mechanizm oparty na kosztach mający na celu osiągnięcie wymiernej redukcji netto kosztów regulacyjnych; mając na uwadze, że należy nadal koncentrować się na nakładanych na przedsiębiorstwa łącznych kosztach związanych z administracją oraz przestrzeganiem i wdrażaniem przepisów oraz dbać o to, aby wprowadzanie nowych obowiązków było równoważone zniesieniem lub uproszczeniem podwójnej liczby obecnych przepisów o równoważnych kosztach;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 39
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że ***zasady*** „jedno więcej – ***dwa*** mniej” nie należy rozumieć jako celu liczbowego dla aktów ustawodawczych, lecz raczej jako mechanizm oparty na kosztach mający na celu osiągnięcie wymiernej redukcji netto kosztów regulacyjnych; mając na uwadze, że należy nadal koncentrować się na nakładanych na przedsiębiorstwa łącznych kosztach związanych z administracją oraz przestrzeganiem i wdrażaniem przepisów oraz dbać o to, aby wprowadzanie nowych obowiązków było równoważone ***zniesieniem lub uproszczeniem podwójnej liczby obecnych przepisów o równoważnych kosztach***;	F. mając na uwadze, że ***zaproponowanego przez Komisję podejścia*** „jedno więcej – ***jedno*** mniej” nie należy rozumieć jako celu liczbowego dla aktów ustawodawczych, lecz raczej jako mechanizm oparty na kosztach mający na celu osiągnięcie wymiernej redukcji netto kosztów regulacyjnych ***i poprawy funkcjonowania rynku i społeczeństwa UE***; mając na uwadze, że należy nadal koncentrować się na ***oczekiwanej wartości dodanej nowego prawa i*** nakładanych na przedsiębiorstwa łącznych kosztach związanych z administracją oraz przestrzeganiem i wdrażaniem przepisów oraz dbać o to, aby wprowadzanie nowych obowiązków było równoważone

	oczekiwaną wartością dodaną dla zaangażowanych podmiotów i całego społeczeństwa;

Or. en

Poprawka 40
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw F

Projekt rezolucji	*Poprawka*
F. mając na uwadze, że zasady „jedno więcej – dwa mniej” nie należy rozumieć jako celu liczbowego dla aktów ustawodawczych, lecz raczej jako mechanizm ***oparty na kosztach*** mający na celu osiągnięcie wymiernej redukcji netto kosztów regulacyjnych; mając na uwadze, że należy nadal koncentrować się na nakładanych na przedsiębiorstwa łącznych kosztach związanych z administracją oraz przestrzeganiem i wdrażaniem przepisów oraz dbać o to, aby wprowadzanie nowych obowiązków było równoważone zniesieniem lub uproszczeniem podwójnej liczby obecnych przepisów o równoważnych kosztach;	F. mając na uwadze, że zasady „jedno więcej – dwa mniej” nie należy rozumieć jako celu liczbowego dla aktów ustawodawczych, lecz raczej jako mechanizm ***jakościowy oparty na analizie kosztów*** mający na celu osiągnięcie wymiernej redukcji netto kosztów regulacyjnych; mając na uwadze, że należy nadal koncentrować się na nakładanych na przedsiębiorstwa łącznych kosztach związanych z administracją oraz przestrzeganiem i wdrażaniem przepisów oraz dbać o to, aby wprowadzanie nowych obowiązków było równoważone zniesieniem lub uproszczeniem podwójnej liczby obecnych przepisów o równoważnych kosztach;

Or. ro

Poprawka 41
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że najnowsze osiągnięcia w dziedzinie sztucznej inteligencji przekształcają sposób, w jaki

można analizować i stosować prawo UE, przechodząc od ograniczonych, opartych na wiedzy systemów eksperckich do predykcyjnych i generatywnych modeli uczenia maszynowego; mając na uwadze, że technologie te otwierają nowe możliwości na wszystkich etapach cyklu legislacyjnego – w tym podczas analiz przed przyjęciem aktu i prognozowania skutków, redagowania aktów prawnych, konsultacji publicznych, a w szczególności podczas monitorowania po wejściu w życie – oferując tym samym istotne szanse na poprawę terminowości, precyzji i pogłębienia procesu stanowienia prawa UE;

Or. en

Poprawka 42
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że ogólnie rzecz biorąc, w ostatnich latach zmniejszyła się liczba opinii wydanych przez parlamenty narodowe[1], natomiast wzrosło znaczenie dialogu politycznego z Komisją dla parlamentów narodowych, co odzwierciedla większe zaangażowanie w proces decyzyjny UE na wczesnym etapie [1] Sprawozdanie roczne Komisji za rok 2024, opublikowane w dniu 8 września 2025 r., w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz w sprawie stosunków z parlamentami narodowymi (COM(2025) 0473), sekcja 3.1;

Or. ro

Poprawka 43
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że lepsze stanowienie prawa musi być podporządkowane politycznym ambicjom Unii, zwłaszcza jej długoterminowym celom, takim jak postęp społeczny oraz wiążący cel neutralności klimatycznej Unii do 2050 r., a także priorytetowy długoterminowy cel na 2050 r., aby zapewnić dobrą jakość życia obywateli z uwzględnieniem ograniczeń naszej planety; mając na uwadze, że zrównoważony rozwój powinien być rdzeniem jakościowego stanowienia prawa, zapewniając równoważność kwestii społecznych, środowiskowych i gospodarczych;

Or. en

Poprawka 44
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Motyw F a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fa. mając na uwadze, że – zgodnie z najnowszymi dostępnymi danymi – stosunek liczby aktów prawodawczych Unii do liczby aktów wykonawczych i aktów delegowanych należących do wyłącznych kompetencji Komisji Europejskiej wynosi 1 do 30, a taka dysproporcja budzi niepokój, zwłaszcza w odniesieniu do poszanowania zasady pomocniczości oraz zasady proporcjonalności;

Or. it

Poprawka 45
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw F b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fb. mając na uwadze, że dobrze przeprowadzone oceny skutków ex ante i ex post oraz konsultacje publiczne są podstawowymi narzędziami rzetelnego, lepszego, skutecznego, odpowiedzialnego i przejrzystego stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 46
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Motyw F c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	Fc. mając na uwadze, że Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wspiera proces podejmowania decyzji politycznych przez wyrażanie opinii na temat jakości ocen skutków, kontrole adekwatności oraz szeroko zakrojone oceny;

Or. en

Poprawka 47
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ma obowiązek stanowienia prawa tylko wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne; przypomina, że celem tego obowiązku jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE, zarówno osób fizycznych, jak i przedsiębiorstw;	1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ma obowiązek stanowienia prawa tylko wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne; ***podkreśla, że zasady te muszą być rygorystycznie stosowane w praktyce, co pozwoli uniknąć nieuzasadnionego rozszerzania kompetencji Unii w obszarach, którymi lepiej zajmują się państwa członkowskie, oraz*** przypomina, że celem tego obowiązku jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE, zarówno osób fizycznych, jak i przedsiębiorstw;

Or. ro

Poprawka 48
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ***ma obowiązek*** stanowienia prawa tylko ***wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne***; przypomina, że celem ***tego obowiązku*** jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE, zarówno osób fizycznych, jak i przedsiębiorstw;	1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ***jest uprawniona do*** stanowienia prawa tylko ***wtedy, gdy cel nie może zostać osiągnięty w wystarczającym stopniu na szczeblu krajowym lub może zostać lepiej osiągnięty przez Unię ze względu na rozmiary lub skutki jej działania***; przypomina, że celem ***tej kompetencji*** jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE, zarówno osób fizycznych, jak i przedsiębiorstw***, tak aby pierwszeństwo miało prawodawstwo na szczeblu krajowym***;

Or. nl

Poprawka 49
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 1

Projekt rezolucji	*Poprawka*
1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ma obowiązek stanowienia prawa tylko wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne; przypomina, że celem tego obowiązku jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE***, zarówno osób fizycznych, jak i przedsiębiorstw***;	1. przypomina, że zgodnie z zasadami pomocniczości i proporcjonalności zapisanymi w art. 5 TUE UE ma obowiązek stanowienia prawa tylko wówczas i tylko w takim zakresie, w jakim jest to konieczne; przypomina, że celem tego obowiązku jest stanowienie prawa jak najbliżej obywateli UE;

Or. en

Poprawka 50
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1a. ponownie podkreśla, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nie powinny być wykorzystywane do uzasadniania deregulacji, ale do zapewnienia, aby działania UE przynosiły wyraźną europejską wartość dodaną, zwłaszcza w przypadku wyzwań transgranicznych, takich jak transformacja energetyczna, transformacja cyfrowa i włączenie społeczne;

Or. en

Poprawka 51
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 1 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1a. przypomina, że zasady pomocniczości i proporcjonalności wprowadzono w traktacie z Maastricht właśnie po to, aby ograniczyć rosnące uprawnienia UE i zapewnić równowagę między nimi a uprawnieniami państw członkowskich;

Or. en

Poprawka 52
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 1 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1b. podkreśla, że zasady te mają kluczowe znaczenie dla lepszego i bardziej wiarygodnego stanowienia prawa, ponieważ gwarantują, aby UE podejmowała działania tylko wtedy, gdy jest to konieczne i w odpowiednim zakresie;

Or. en

Poprawka 53
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 1 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1c. przypomina, że ewaluacja, ocena skutków oraz konsultacje z zainteresowanymi stronami stanowią

kluczowe filary efektywnego i odpowiedzialnego stanowienia prawa;

Or. en

Poprawka 54
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 1 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	1d. zauważa, że pomimo wprowadzenia mechanizmu wczesnego ostrzegania na mocy protokołu nr 2 do traktatu lizbońskiego, jego skuteczność pozostaje bardzo ograniczona;

Or. en

Poprawka 55
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 2

Projekt rezolucji	*Poprawka*
2. zauważa, że w 2023 r. parlamenty narodowe złożyły 22 uzasadnione opinie, o jedną trzecią mniej niż w 2022 r., ***zgodnie z długoterminową tendencją spadkową***; zauważa, że odnotowano ***również*** wzrost udziału parlamentów narodowych w szerszym dialogu politycznym z Komisją o ponad 10 % w porównaniu z 2022 r.;	2. zauważa, że w 2023 r. parlamenty narodowe złożyły 22 uzasadnione opinie, o jedną trzecią mniej niż w 2022 r.; zauważa, że odnotowano wzrost udziału parlamentów narodowych w szerszym dialogu politycznym z Komisją o ponad 10 % w porównaniu z 2022 r.;

Or. en

Poprawka 56
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 2 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	2a. zauważa, że od momentu wejścia w życie traktatu lizbońskiego w 2009 r. parlamenty narodowe przedłożyły jedynie 577 analiz zgodności z zasadą pomocniczości i uzasadnionych opinii, 3 803 uwagi, trzy „żółte kartki” i żadnej „pomarańczowej kartki”;

Or. en

Poprawka 57
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. zauważa, że w 2024 r. minęło 15 lat od wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania Traktatu z Lizbony, który wprowadził wyższy poziom kontroli parlamentarnej i demokratycznej rozliczalności w UE, w szczególności dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 58
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 4

Projekt rezolucji	*Poprawka*
4. zauważa, że w 2024 r. minęło 15 lat od wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania Traktatu z Lizbony, który	4. zauważa, że w 2024 r. minęło 15 lat od wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania Traktatu z Lizbony, który

wprowadził wyższy poziom kontroli parlamentarnej i demokratycznej rozliczalności w UE, w szczególności dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności;

wprowadził wyższy poziom kontroli parlamentarnej i demokratycznej rozliczalności w UE, w szczególności dzięki zasadom pomocniczości i proporcjonalności; ***uważa, że biorąc pod uwagę nowe wyzwania stojące przed Europą, wzmocnienie tych zasad pozostaje niezbędne dla skutecznej i zorientowanej na wyniki Unii;***

Or. ro

Poprawka 59
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. ***zauważa, że w 2024 r. izba parlamentu narodowego wniosła po raz pierwszy skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, żądając stwierdzenia nieważności aktu prawodawczego na tej podstawie, że wykraczał on poza kompetencje UE i naruszał zasadę pomocniczości; zauważa ponadto, że w 2024 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził nieważność przepisu rozporządzenia, dodanego podczas negocjacji ustawodawczych, ze względu na to, że informacje o nim były niewystarczające, aby ocenić i jednoznacznie stwierdzić jego proporcjonalność; w świetle powyższego*** potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;	6. potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;

Or. en

Poprawka 60
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. zauważa, że w 2024 r. ***izba parlamentu narodowego wniosła po raz pierwszy skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, żądając stwierdzenia nieważności aktu prawodawczego na tej podstawie, że wykraczał on poza kompetencje UE i naruszał zasadę pomocniczości; zauważa ponadto, że w 2024 r.*** Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził nieważność przepisu rozporządzenia, dodanego podczas negocjacji ustawodawczych, ze względu na to, że informacje o nim były niewystarczające, aby ocenić i jednoznacznie stwierdzić jego proporcjonalność; w świetle powyższego potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;	6. zauważa, że w 2024 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził nieważność przepisu rozporządzenia, dodanego podczas negocjacji ustawodawczych, ze względu na to, że informacje o nim były niewystarczające, aby ocenić i jednoznacznie stwierdzić jego proporcjonalność; w świetle powyższego potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;

Or. en

Poprawka 61
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 6

Projekt rezolucji	*Poprawka*
6. zauważa, że w 2024 r. izba parlamentu narodowego wniosła po raz	6. zauważa, że w 2024 r. izba parlamentu narodowego wniosła po raz

pierwszy skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, żądając stwierdzenia nieważności aktu prawodawczego na tej podstawie, że wykraczał on poza kompetencje UE i naruszał zasadę pomocniczości; zauważa ponadto, że w 2024 r. , Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził nieważność przepisu rozporządzenia, dodanego podczas negocjacji ustawodawczych, ze względu na to, że informacje o nim były niewystarczające, aby ocenić i jednoznacznie stwierdzić jego proporcjonalność; w świetle powyższego potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;	pierwszy skargę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej***, na podstawie protokołu nr 2***, żądając stwierdzenia nieważności aktu prawodawczego na tej podstawie, że wykraczał on poza kompetencje UE i naruszał zasadę pomocniczości; zauważa ponadto, że w 2024 r. , Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził nieważność przepisu rozporządzenia, dodanego podczas negocjacji ustawodawczych, ze względu na to, że informacje o nim były niewystarczające, aby ocenić i jednoznacznie stwierdzić jego proporcjonalność; w świetle powyższego potwierdza, że zasady pomocniczości i proporcjonalności nadal mają zasadnicze znaczenie dla legitymizacji UE, i wzywa do ściślejszej współpracy i wzmocnionego dialogu zorganizowanego z parlamentami narodowymi;

Or. ro

Poprawka 62
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. wzywa do wcześniejszego, uporządkowanego i rzeczywistego włączenia parlamentów narodowych w cykl kształtowania polityki UE, również na etapie konsultacji i ustalania agendy, a nie dopiero po przyjęciu przez Komisję wniosku; podkreśla, że zapewnienie parlamentom narodowym terminowego dostępu do projektów inicjatyw, analiz wstępnych oraz materiałów dotyczących oceny skutków umożliwiłoby skuteczniejszą kontrolę pod kątem zasad pomocniczości i proporcjonalności oraz pozwoliłoby na uwzględnienie krajowej

ekspertyzy już na wczesnym etapie procesu legislacyjnego;

Or. en

Poprawka 63
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. podkreśla znaczenie uprzedniej kontroli sprawowanej przez parlamenty krajowe również w odniesieniu do aktów wykonawczych i aktów delegowanych Komisji Europejskiej, w celu zapewnienia rzeczywistej kontroli demokratycznej oraz poszanowania i zgodności tych aktów z zasadą pomocniczości, a przede wszystkim z zasadą proporcjonalności – zasadą szczególnie łatwą do naruszenia w aktach wykonawczych charakteryzujących się wysokim stopniem techniczności;

Or. it

Poprawka 64
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w 2024 r. Komisja znacząco poprawiła sposób udostępniania opinii parlamentów narodowych oraz swoich odpowiedzi na te opinie, uruchamiając nową bazę danych online z możliwością filtrowania; dodatkowo z zadowoleniem przyjmuje fakt, że to udoskonalenie obejmuje

również opinie i odpowiedzi gromadzone od 2014 r.;

Or. en

Poprawka 65
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. Wzywa do zacieśnienia współpracy z parlamentami narodowymi przez uporządkowane platformy dialogu cyfrowego, tak aby zapewnić terminowe przekazywanie informacji o nowych inicjatywach UE; podkreśla, że wymiana międzyparlamentarna powinna obejmować także przedstawicieli lokalnych i regionalnych, co przyczyni się do większej przejrzystości stanowienia prawa UE i odpowiedzialności publicznej za stanowienie prawa UE;

Or. en

Poprawka 66
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6b. zachęca do rozważenia możliwości wzmocnienia roli parlamentów narodowych w kształtowaniu polityki UE, w tym przez uporządkowany mechanizm „zielonej karty" pozwalający na zbiorowe zgłaszanie propozycji inicjatyw Komisji przy określonych, rozsądnych i osiągalnych progach; zwraca uwagę, że wzmocnienie roli parlamentów

narodowych poza funkcję reaktywną zwiększyłoby poczucie odpowiedzialności za działania UE i legitymację demokratyczną działań UE;

Or. en

Poprawka 67
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6b. z zadowoleniem przyjmuje wnioski przedstawione przez szereg parlamentów krajowych – w tym przez Bundestag (2021), francuski Sénat (2023) oraz niderlandzką Tweede Kamer (2022) – dotyczące szerszego udziału w kontroli aktów delegowanych i aktów wykonawczych; uważa, że takie wnioski odzwierciedlają uzasadnione obawy dotyczące deficytu demokratycznego w procesie przyjmowania aktów nielegislacyjnych;

Or. it

Poprawka 68
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6a. przypomina, że lepsze stanowienie prawa opiera się na zachowaniu równowagi instytucjonalnej między współprawodawcami oraz wspólnym zobowiązaniu do rzetelnej i przejrzystej współpracy przez cały cykl legislacyjny;

zwraca uwagę, że powinno to znaleźć odzwierciedlenie w ustalaniu lub przeglądzie priorytetów wieloletnich oraz we wspólnej rocznej deklaracji dotyczącej corocznych priorytetów międzyinstytucjonalnych; przypomina, że każda decyzja Komisji o wycofaniu oczekujących aktów ustawodawczych, ogłaszana w rocznych programach prac, powinna być należycie uzasadniona, co umożliwia właściwą konsultację z unijnymi współprawodawcami; zwraca uwagę na brak należytych konsultacji w ostatnich procedurach wycofywania aktów, co zagraża równowadze w wykonywaniu prerogatyw instytucji UE, prowadzi do niepewności prawa dla przedsiębiorców i podważa zaufanie obywateli do procesu stanowienia prawa UE; wzywa zatem Komisję do pełnego włączania Parlamentu Europejskiego i Rady już na wczesnym etapie i przez cały czas trwania procedury dotyczącej zamierzonych wycofań;

Or. en

Poprawka 69
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6b. przypomina, że stosowanie innych podstaw prawnych niż zwykła procedura ustawodawcza jest ściśle określone w Traktatach UE; ostrzega przed wykorzystywaniem procedur legislacyjnych przewidzianych wyłącznie na sytuacje nadzwyczajne, na podstawie art. 122 TFUE, poza konkretnymi przypadkami wymagającymi szybkiej reakcji na pojawiające się kryzysy; przypomina, że ze względu na wybór tej

podstawy prawnej toczy się przed TSUE postępowanie o stwierdzenie nieważności wniosku dotyczącego Instrumentu na rzecz Zwiększenia Bezpieczeństwa Europy (SAFE); w tym kontekście ponownie podkreśla, że wybór podstawy prawnej ma kluczowe znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania stanowienia prawa w UE;

Or. en

Poprawka 70
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6c. podkreśla, że mimo wspólnego celu, jakim jest rzetelna współpraca przy kształtowaniu polityki i stanowieniu prawa UE – w tym roli państw członkowskich polegającej na podejmowaniu wszelkich odpowiednich działań w celu zapewnienia realizacji zobowiązań wynikających z Traktatów lub aktów instytucji Unii – sytuacja dotycząca terminowej transpozycji dyrektyw i wdrażania prawa UE nadal bardzo się różni w poszczególnych państwach; apeluje o dalsze wspieranie rozwoju administracyjnych i technicznych zdolności państw członkowskich w tym zakresie oraz wzywa Komisję do stanowczego egzekwowania prawa, gdy współpraca zawodzi;

Or. en

Poprawka 71
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 d (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6d. uznaje zasadniczą rolę organów ścigania w utrzymaniu praworządności i ochronie praw podstawowych; wzywa państwa członkowskie do zapewnienia, by wszelkie zmiany konstytucyjne lub legislacyjne mające wpływ na podział władz były w pełni zgodne z podstawowymi wartościami i zasadami prawnymi UE oraz do pełnego wykorzystywania unijnego „praworządnościowego zestawu narzędzi", gdyż takie zmiany mają ogromne konsekwencje dla spójności UE i życia obywateli;

Or. en

Poprawka 72
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 e (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6e. Zdecydowanie popiera utworzenie międzyinstytucjonalnego organu ds. etyki i apeluje o jego pełne i skuteczne wykorzystanie do promowania wspólnej kultury uczciwości i etyki we wszystkich instytucjach Unii Europejskiej;

Or. en

Poprawka 73
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 6 f (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	6f. odnotowuje uruchomienie przez Komisję Europejską „dialogów wdrożeniowych" jako elementu działań na rzecz przejrzystości i partycypacji demokratycznej w celu lepszego stanowienia prawa; w szerszym kontekście zachęca do podejmowania inicjatyw sprzyjających znaczącemu zaangażowaniu społeczeństwa obywatelskiego i przedsiębiorstw w kształtowanie polityki;

Or. en

Poprawka 74
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że pomimo postępów poczynionych w ramach programu lepszego stanowienia prawa prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne obciążenia regulacyjne;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 75
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że pomimo postępów poczynionych w ramach programu	7. podkreśla, że pomimo postępów poczynionych w ramach programu

lepszego stanowienia prawa prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne obciążenia regulacyjne;	lepszego stanowienia prawa prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne ***i nieproporcjonalne*** obciążenia regulacyjne ***dla przedsiębiorstw, organów publicznych i społeczeństwa***; ***podkreśla potrzebę bardziej zdecydowanego egzekwowania zasady „jedno więcej – dwa mniej" oraz bardziej rygorystycznej kontroli kosztów administracyjnych i kosztów przestrzegania przepisów, zwłaszcza w przypadku MŚP i rolników;***

Or. ro

Poprawka 76
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. podkreśla, że pomimo postępów poczynionych w ramach programu lepszego stanowienia prawa ***prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne obciążenia regulacyjne***;	7. podkreśla, że pomimo postępów poczynionych w ramach programu lepszego stanowienia prawa ***można wprowadzić ulepszenia, aby zapewnić większą przejrzystość procesu legislacyjnego UE, uwzględnienie opinii wszystkich zainteresowanych stron oraz łatwiejsze śledzenie tego procesu***;

Or. en

Poprawka 77
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 7

Projekt rezolucji	*Poprawka*
7. ***podkreśla***, że pomimo ***postępów poczynionych*** w ramach programu lepszego stanowienia prawa	7. ***ubolewa***, że pomimo ***pewnych deklaracji i obietnic składanych przez Komisję*** w ramach programu lepszego

prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne obciążenia regulacyjne;	stanowienia prawa prawodawstwo UE nadal generuje nadmierne obciążenia regulacyjne ***i biurokratyczne***;

Or. pl

Poprawka 78
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. wzywa Komisję oraz współprawodawców do systematycznego stosowania dobrych technik redakcji legislacyjnej i posługiwania się jasnym oraz zrozumiałym językiem prawnym, z dbałością o spójność całego dorobku prawnego UE, powielania lub sprzeczności, które to elementy prowadzą do zbędnej złożoności i utrudniają wdrażanie; podkreśla, że przejrzysta i spójna redakcja zwiększa pewność prawa i ogranicza obciążenia administracyjne dla obywateli, przedsiębiorstw i administracji publicznych;

Or. en

Poprawka 79
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. przypomina, że Komisja już w komunikacie z 2016 r. podkreślała znaczenie ścisłego angażowania obywateli i zainteresowanych stron oraz otwartości na ich opinie na każdym etapie procesu –

od powstania pierwszego pomysłu, poprzez zgłoszenie wniosku przez Komisję, aż po przyjęcie aktu i jego ocenę;

Or. en

Poprawka 80
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 7 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7a. wzywa Komisję do oferowania dedykowanych programów szkoleniowych i łatwo dostępnych materiałów dla parlamentów narodowych, aby wzmacniać ich zdolność do analizy i oceny skutków unijnych wniosków ustawodawczych, co sprzyja bardziej świadomej, terminowej i konstruktywnej debacie na poziomie krajowym;

Or. en

Poprawka 81
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 7 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7b. podziela zastrzeżenia przedstawione w skardze kilku organizacji społeczeństwa obywatelskiego skierowanej do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich na początku tego roku, dotyczące zarzucanego niezastosowania przez Komisję „Wytycznych dotyczących lepszego stanowienia prawa" przy opracowywaniu wniosku legislacyjnego w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw

w zakresie zrównoważonego rozwoju i należytej staranności; zwraca uwagę, że Rzecznik oficjalnie stwierdził, iż nie został przekonany, że Komisja przedstawiła wystarczające uzasadnienie dla braku oceny skutków, konsultacji publicznych oraz oceny zgodności klimatycznej; z zadowoleniem przyjmuje wszczęte przez Rzecznika postępowanie wyjaśniające i wskazuje, że już wykazało ono potencjalne problemy dotyczące sposobu przeprowadzenia konsultacji pomiędzy służbami przez Komisję przed opublikowaniem wniosku;

Or. en

Poprawka 82
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 7 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	7b. przypomina, że pewność prawa, dostępność i przewidywalność przepisów stanowią kluczowe wymogi zasady praworządności; wzywa Komisję oraz współprawodawców do zapewnienia, by narzędzia lepszego stanowienia prawa – w tym oceny skutków, konsultacje i ewaluacje – przyczyniały się do tworzenia bardziej przejrzystych, spójnych i przewidywalnych przepisów UE;

Or. en

Poprawka 83
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności ***problem***, że oceny skutków ***koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych***, które ***po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane***;	8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności, że oceny skutków ***powinny być oparte na pełnych konsultacjach publicznych***, które ***zapewniają szeroki udział demokratyczny poprzez aktywne poszukiwanie różnych stanowisk***; ***zaznacza, że wnioski powinny być przedstawiane bez pełnej oceny skutków wyłącznie w bardzo wyjątkowych przypadkach, a tryb pilny jest nadużywany ze szkodą dla stanowienia polityki opartej na dowodach; odnotowuje, że w 2023 r. 59 spośród 130 zwykłych procedur ustawodawczych zostało opublikowanych bez oceny skutków, natomiast w 2024 r/ 26 z 31 zwykłych procedur ustawodawczych również zostało opublikowanych bez niej; dodatkowo z niepokojem zauważa, że Komisja w okresie od 1 grudnia 2024 r. do 26 września 2025 r. opublikowała 80 wniosków w ramach zwykłej procedury ustawodawczej, z czego tylko 18 zostało popartych łącznie 12 ocenami skutków;* Or. en

Poprawka 84
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub	8. ***podkreśla, że zgodnie z zasadami dobrego zarządzania Komisja ma obowiązek przeprowadzić ocenę skutków przed podjęciem jakiejkolwiek inicjatywy ustawodawczej w celu oceny potencjalnych skutków gospodarczych, społecznych i środowiskowych proponowanego prawodawstwa;***

wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;	***stwierdza, że Komisja coraz częściej decyduje się nie przeprowadzać oceny skutków ze względu na pilny charakter lub rodzaj wniosku; uważa, że nie powinno być dopuszczalne odstępowanie od przeprowadzania oceny skutków; uważa ponadto, że ocena skutków powinna być reprezentatywna dla wszystkich państw członkowskich;*** uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;

Or. nl

Poprawka 85
Gheorghe Piperea

Projekt rezolucji
Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;	8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków ***i zapewnić brak stronniczości w tym zakresie***; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;

Or. en

Poprawka 86
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji

Ustęp 8

Projekt rezolucji	*Poprawka*
8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;	8. uważa, że aby osiągnąć cele programu lepszego stanowienia prawa, należy ***znacząco*** poprawić jakość i wykorzystanie ocen skutków; podkreśla w szczególności problem, że oceny skutków koncentrują się wyłącznie na złożonych wnioskach ustawodawczych, które po przyjęciu lub wdrożeniu często nie są już odpowiednio oceniane;

Or. pl

Poprawka 87
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8a. wzywa do przeprowadzania ocen skutków wszystkich bez wyjątku aktów; ubolewa, że w przeszłości nie miało to miejsca w przypadku kilku politycznie wrażliwych wniosków; przypomina, że Parlament, zastępując Komisję, wielokrotnie przeprowadzał własne oceny skutków; przypomina jednak, że oceny skutków stanowią źródło informacji, ale nie zastępują procesu podejmowania decyzji politycznych;

Or. en

Poprawka 88
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 8 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8a. podkreśla konieczność zwiększenia przejrzystości w zakresie autorów ocen skutków oraz założeń przyjmowanych w tych ocenach; wskazuje na potrzebę przeprowadzania ocen skutków dla wszystkich aktów przyjmowanych przez współprawodawców, jak również właściwych ewaluacji ex post inicjatyw Unii;

Or. en

Poprawka 89
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 8 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8b. przypomina, że Parlament utworzył specjalną dyrekcję – Dyrekcję ds. Oceny Skutków Regulacji i Europejskiej Wartości Dodanej – aby móc przeprowadzać oceny skutków ex ante i ex post i w ten sposób wspierać kształtowanie polityki opartej na dowodach;

Or. en

Poprawka 90
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 8 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	8c. zachęca Komisję do częstszego korzystania z ocen ex post, aby

przeanalizować skuteczność norm prawnych; podkreśla znaczenie zasady „najpierw oceniaj" dla zapewnienia, by wnioski wyciągnięte z przeszłości były uwzględniane na późniejszych etapach cyklu polityki; jest poważnie zaniepokojony rosnącą tendencją do równoległego przeprowadzania ocen i ocen skutków, chociaż wyniki oceny powinny być uwzględniane w każdym przeglądzie prawa;

Or. en

Poprawka 91
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym ***powinna*** towarzyszyć ***analiza*** kosztów i korzyści; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w ***sytuacjach***, w których nie ***sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku***;	9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym ***muszą*** towarzyszyć ***szczegółowe analizy*** kosztów i korzyści***, w tym analizy ich skutków społecznych, gospodarczych i środowiskowych***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania pewności prawa oraz zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w ***przypadkach***, w których nie ***przeprowadzono takiej wstępnej analizy, Komisja musi przygotować analizę kosztów i korzyści ex post przed wszelkimi zmianami lub konsolidacją przepisów, aby zapewnić podejmowanie świadomych i proporcjonalnych decyzji***;

Or. ro

Poprawka 92

Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć analiza kosztów i korzyści; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku;	9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć analiza kosztów i korzyści ***w najszerszym znaczeniu, z należytym uwzględnieniem celów społecznych i środowiskowych oraz interesu publicznego***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku;

Or. en

Poprawka 93
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć analiza kosztów i korzyści; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; ***jest zdania, że w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować***	9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć ***zarówno*** analiza kosztów***, jak i*** korzyści; ***podkreśla, że w takich przypadkach należy również przeprowadzić analizę ryzyka i korzyści***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE;

analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku;

Or. nl

Poprawka 94
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć analiza kosztów i korzyści; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku;	9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć analiza kosztów i korzyści ***dla europejskiej konkurencyjności i innowacyjności***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania obywateli i przedsiębiorstw do prawodawstwa UE; jest zdania, że w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny skutków, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku;

Or. pl

Poprawka 95
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 9

Projekt rezolucji	*Poprawka*
9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć ***analiza kosztów i korzyści***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do	9. podkreśla, że wszystkim ważniejszym inicjatywom ustawodawczym i politycznym powinna towarzyszyć ***ocena skutków***; uważa, że takie analizy są niezbędne do kształtowania polityki opartej na dowodach oraz do utrzymania zaufania

utrzymania zaufania obywateli ***i przedsiębiorstw*** do prawodawstwa UE; ***jest zdania***, że ***w sytuacjach, w których nie sporządzono oceny*** skutków***, na późniejszym etapie należy przygotować analizę kosztów i korzyści oraz dołączyć ją do wniosku***;	obywateli do prawodawstwa UE; ***podkreśla***, że ***postrzegana pilność postępowań zbiorczych nie może skutkować nieprzeprowadzeniem ocen*** skutków;

Or. en

Poprawka 96
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. podaje w wątpliwość stosowanie zbiorczej techniki legislacyjnej jako sposobu uproszczenia istniejących ram regulacyjnych UE; wskazuje, że metoda ta powinna być wykorzystywana wyłącznie do technicznej konsolidacji, a nie do istotnych zmian w obowiązujących przepisach obejmujących różne dziedziny; podkreśla zastrzeżenia wyrażane przez licznych ekspertów prawnych, że zarówno pierwszy, jak i kolejne akty zbiorcze stają się preferowanym narzędziem do realizacji szeroko zakrojonej deregulacji z pominięciem zasad proceduralnych, co prowadzi do konfliktów z podstawowymi zasadami konstytucyjnymi UE; zgadza się z opinią ekspertów, że Omnibus I narusza zasadę proporcjonalności określoną w art. 5 ust. 4 TUE oraz podważa konstytucyjną strukturę stanowienia prawa opartego na dowodach i partycypacji, zagwarantowaną w art. 11 TUE i art. 296 TFUE; wzywa Komisję do właściwego uwzględnienia tych zastrzeżeń prawnych i gruntownej ponownej oceny stosowania tej techniki legislacyjnej, także pod kątem jej przyszłego wykorzystania;

Or. en

Poprawka 97
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. przypomina, że potrzeba nowych uregulowań nie powinna automatycznie oznaczać, że obecne przepisy nie są już potrzebne; z tego względu jest zdania, że w przypadku każdego potencjalnego uchylenia należy również przeprowadzić dokładną ocenę skutków, aby uniknąć nieoczekiwanych konsekwencji i niepożądanych skutków; apeluje, aby podejście to bazowało na przejrzystej i opartej na dowodach metodyce uwzględniającej w zbilansowany sposób wszystkie aspekty zrównoważonego rozwoju, zarówno pod względem korzyści, jak i kosztów, w tym kosztów nieprzestrzegania przepisów i niepodejmowania działań, oraz z uwzględnieniem skutków administracyjnych lub gospodarczych, przy jednoczesnym całościowym podejściu do dorobku prawnego UE i mając na uwadze jego skutki społeczne, środowiskowe i w zakresie zdrowia publicznego;

Or. en

Poprawka 98
Ilhan Kyuchyuk, Ewa Kopacz

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. ponownie apeluje o wprowadzenie systemowego uwzględniania praw dziecka w unijnym prawodawstwie poprzez wprowadzenie testu praw dziecka w ramach narzędzi oceny skutków, który zapewni, aby wszystkie projekty aktów prawnych UE były oceniane pod kątem ich potencjalnego wpływu na prawa dziecka, pozwoli zidentyfikować obszary objęte regulacją oraz w razie potrzeby przewidzieć ocenę alternatywnych rozwiązań; podkreśla, że w ten proces powinna być włączona unijna platforma uczestnictwa dzieci, aby wzmocnić głos dzieci w procesie decyzyjnym;

Or. en

Poprawka 99
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 9 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	9a. podkreśla, że Komisja musi systematycznie informować Parlamentu Europejskiego i konsultować się z nim przez cały cykl legislacyjny, aby zagwarantować demokratyczną rozliczalność, równowagę instytucjonalną i przejrzystość procesu decyzyjnego w UE;

Or. en

Poprawka 100
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. ***uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak*** podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie ***działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów*** prawodawstwa; ***uważa ponadto***, że ***poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania*** przepisów ***przestarzałych lub zbędnych***;	10. ***odnotowuje*** podejście „jedno więcej – jedno mniej”, ***zgodnie z którym Komisja stara się zrekompensować nowo wprowadzone obciążenia poprzez zwolnienie obywateli i przedsiębiorstw z równoważnych obciążeń na szczeblu UE w tym samym obszarze polityki; wyraża ubolewanie z powodu jednostronnego wprowadzenia tego podejścia przez Komisję bez uprzedniej oceny skutków lub konsultacji; podkreśla, że wdrożenie tego podejścia*** nie ***powinno mieć wpływu na imperatywy polityczne ani na cele lepszego stanowienia prawa, i podkreśla, że nie powinno ono prowadzić do podejmowania mechanicznych lub matematycznych decyzji o uchyleniu norm prawnych, obniżyć ich standardu ani wywołać efektu mrożącego dla*** prawodawstwa; ***przypomina***, że ***potrzeba nowych uregulowań nie powinna automatycznie oznaczać, że obecne normy prawne nie są już potrzebne; apeluje, aby podejście to bazowało na przejrzystej i opartej na dowodach metodyce uwzględniającej w zbilansowany sposób wszystkie aspekty zrównoważonego rozwoju, zarówno pod względem korzyści, jak i kosztów, w tym kosztów nieprzestrzegania*** przepisów ***i niepodejmowania działań***; ***w związku z tym wzywa Komisję, aby upubliczniła swój kalkulator „jedno więcej – jedno mniej” przed zastosowaniem tego podejścia;***
	Or. en

Poprawka 101
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*

10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;	10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych; ***podkreśla, że ta luka jest szczególnie widoczna w przypadku aktów delegowanych i aktów wykonawczych, które przyjmuje się kolejno bez dokonywania systematycznego przeglądu służącego ustaleniu, czy są one konieczne i proporcjonalne;***

Or. it

Poprawka 102
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post ***faktycznych kosztów*** prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;	10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post ***i ryzyko podważenia celów*** prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych; ***podkreśla potrzebę skupienia się na ulepszaniu prawodawstwa UE, aby zapewnić jego adekwatność do celów, zamiast dążyć do deregulacji jako celu samego w sobie;***

Or. en

Poprawka 103
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;	10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ***standardowych*** ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych***, co ma daleko idący wpływ na pewność prawa i funkcjonowanie rynku wewnętrznego***;

Or. ro

Poprawka 104
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;	10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów ***przeglądu i oceny, a także*** usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;

Or. pl

Poprawka 105
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 10

Projekt rezolucji	*Poprawka*
10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;	10. uznaje, że obecne mechanizmy mające na celu kontrolę obciążeń legislacyjnych, takie jak podejście „jedno więcej – jedno mniej”, nie działają skutecznie ze względu na brak odpowiednich ocen ex post faktycznych kosztów ***i skutków*** prawodawstwa; uważa ponadto, że poważnym niedociągnięciem jest brak skutecznych mechanizmów usuwania przepisów przestarzałych lub zbędnych;

Or. nl

Poprawka 106
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. z zadowoleniem przyjmuje cele Komisji dotyczące ograniczenia obciążeń jako kroki w kierunku bardziej inteligentnych regulacji; podkreśla jednak, że tego typu inicjatywy muszą być poddawane rygorystycznym testom odporności, aby uproszczenie przepisów nie podważało realizacji celów strategicznych; przypomina, że systematyczna, oparta na dowodach ocena przepisów – zgodnie z narzędziami Zestaw instrumentów służących lepszemu stanowieniu prawa – musi pozostać fundamentem tego procesu;

Or. en

Poprawka 107
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 10 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10a. zauważa, że mechanizm „jeden za jeden" (one in, one out) ma zastosowanie jedynie do aktów prawodawczych stanowiących podstawę prawną; z mechanizmu tego wyłączone są koszty związane z aktami delegowanymi i aktami wykonawczymi; wzywa zatem Komisję do uwzględniania takich kosztów w ogólnej ocenie obciążeń regulacyjnych; przypomina o wyroku w sprawie C-286/14, w którym Trybunał podkreślił znaczenie oceny skutków również w odniesieniu do aktów delegowanych;

Or. it

Poprawka 108
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 10 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	10b. rekomenduje bardziej zdyscyplinowane i proporcjonalne stosowanie aktów delegowanych i wykonawczych, z zapewnieniem, aby akty drugiego poziomu ograniczały się wyłącznie do rzeczywistych zagadnień technicznych, niezbędnych do stosowania aktów pierwszego poziomu, i nie zmieniały kluczowych elementów polityki; podkreśla znaczenie poddawania aktów drugiego poziomu przejrzystym procedurom, z jasno

określonymi terminami, które zapewniają współprawodawcom wystarczająco dużo czasu na rzeczywistą i skuteczną kontrolę; wzywa, aby akty te były publikowane z odpowiednim wyprzedzeniem, tak by zainteresowane strony miały czas na przygotowanie się do ich stosowania; zdecydowanie postuluje, by – o ile to możliwe – akty te były udostępniane przed wejściem w życie przepisów pierwszego poziomu lub równocześnie z nimi, aby zagwarantować pewność prawa i możliwość jego egzekwowania;

Or. en

Poprawka 109
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, ***a nie tylko utrzymania status quo regulacji,*** wzywa do przyjęcia podejścia ***„jedno więcej – dwa mniej***”; jest zdania, że ***w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm*** monitorowania; ***wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;***	11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych ***i osiągnięcia korzyści dla przedsiębiorstw i obywateli***, wzywa do przyjęcia ***zrównoważonego*** podejścia ***w ramach stanowienia prawa***; jest zdania, że ***wymaga to jasnej metodyki oraz niezależnego i przejrzystego mechanizmu*** monitorowania;

Or. en

Poprawka 110
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;	11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej ***oraz do systematycznego obejmowania aktów delegowanych i aktów wykonawczych ocenami skutków***;

Or. it

Poprawka 111
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; ***uważa***, że ***obecne*** podejście „***jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające***; ***w związku z tym, w celu***	11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw ***oraz do poprawy jakości i skuteczności prawodawstwa UE przez zapewnienie, aby środki regulacyjne były proporcjonalne,***

rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do ***przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; wzywa do*** wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;	***oparte na dowodach i przynosiły wyraźną wartość dodaną dla obywateli i przedsiębiorstw***; ***podkreśla***, że ***należy skupić się na zmniejszeniu zbędnych obciążeń administracyjnych przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego poziomu ochrony społecznej, środowiskowej i konsumentów; odrzuca koncepcję arbitralnych celów liczbowych, takich jak*** podejście „***jeden wchodzi, dwa wychodzą”, które mogą zagrozić realizacji celów politycznych Unii***; wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;
	Or. en

Poprawka 112
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; ***wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;***	11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę***, przejrzyste wskaźniki*** i niezależny mechanizm monitorowania***, a także zwiększenie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej***;
	Or. ro

Poprawka 113
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 11

Projekt rezolucji	*Poprawka*
11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;	11. wzywa Komisję do dalszego wzmożenia wysiłków na rzecz ograniczenia obowiązków regulacyjnych dla obywateli i przedsiębiorstw; uważa, że obecne podejście „jedno więcej – jedno mniej” jest w tym względzie ***dalece*** niewystarczające; w związku z tym, w celu rzeczywistego zmniejszenia obciążeń regulacyjnych, a nie tylko utrzymania status quo regulacji, wzywa do przyjęcia podejścia „jedno więcej – dwa mniej”; jest zdania, że w celu osiągnięcia redukcji netto kosztów regulacyjnych podejście „jedno więcej – dwa mniej” powinno obejmować jasną metodykę i niezależny mechanizm monitorowania; wzywa do wzmocnienia w tym względzie roli Rady ds. Kontroli Regulacyjnej;

Or. pl

Poprawka 114
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 11 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	11a. odnotowuje zaangażowanie Rady ds. Kontroli Regulacyjnej w oceny skutków, kontrole sprawności i szeroko zakrojone oceny obowiązującego prawa; zauważa jednak, że należy znacznie poprawić przejrzystość posiedzeń Rady z zainteresowanymi stronami, a także jej przeglądów, zaleceń i opinii; podkreśla, że prace rady nie powinny ostatecznie

wpływać na zdolność Komisji do proponowania aktów prawnych ani nadmiernie opóźniać przyjmowania wniosków ustawodawczych; uważa, że wszystkie opinie Rady bez wyjątku powinny być zawsze podawane do wiadomości publicznej niezwłocznie po ich przyjęciu;

Or. en

Poprawka 115
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności, Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany, aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić;	12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności, Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany, aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić; ***apeluje o zwiększenie przejrzystości działań Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, w tym o szybsze publikowanie jej opinii i większą przejrzystość działań podejmowanych w następstwie jej zaleceń;***

Or. en

Poprawka 116
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, ***zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności,*** Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany, aby ***mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić***;	12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany***; wzywa Komisję do rozważenia***, ***w jaki sposób można ulepszyć mandat i procedury Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, tak*** aby ***jej obrady stanowiły wsparcie dla współprawodawców, a nie utrudniały wykonywania ich roli***;

Or. en

Poprawka 117
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, ***zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności,*** Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany, aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić;	12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, Parlament powinien być należycie i we właściwym czasie informowany, aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić;

Or. en

Poprawka 118
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 12

Projekt rezolucji	*Poprawka*
12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności, Parlament powinien być należycie ***i we właściwym czasie*** informowany, aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić;	12. jest zdania, że w przypadkach, w których Rada ds. Kontroli Regulacyjnej wydaje negatywną opinię na temat oceny skutków, zwłaszcza w przypadku stwierdzenia istotnych problemów w zakresie konkurencyjności, Parlament powinien być należycie informowany***, w odpowiednim czasie,*** aby mógł podjąć decyzję, czy należy kontynuować prace nad wnioskiem, czy go oddalić;

Or. ro

Poprawka 119
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. zwraca uwagę, na negatywną rolę jaką odgrywają organizacje pozarządowe w procesie tworzenia prawa europejskiego, zwłaszcza w takich obszarach jak polityka klimatyczna i energetyczna; podkreśla potrzebę pełnej transparentności w zakresie finansowania przez KE działań lobbingowych ukierunkowanych na inne instytucje UE, zwłaszcza Parlament Europejski; podkreśla znaczenie grupy roboczej ds. kontroli (SWG) działającej w ramach Komisji CONT, w ujawnianiu źródeł finansowania aktywności organizacji pozarządowych, które mają wpływ na tworzenie prawa w UE poprzez konsultacje lub pełnienie funkcji doradczych;

Or. pl

Poprawka 120

Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. apeluje o wzmocnienie roli Parlamentu Europejskiego w zakresie oceny ex post aktów prawnych UE oraz monitorowania wdrażania zasady „jedno więcej – dwa mnie”, tak aby działania na rzecz uproszczenia nie prowadziły do osłabienia praw obywateli, ochrony pracowników ani standardów środowiskowych;

Or. en

Poprawka 121
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 12 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	12a. zachęca Komisję do poszukiwania sposobów dalszego wzmocnienia niezależności i potencjału Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, w tym przez zapewnienie jej odpowiednich zasobów do oceny większej liczby inicjatyw Komisji;

Or. en

Poprawka 122
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 13

Projekt rezolucji	*Poprawka*

13. ***zauważa, że kluczową rolę w śledzeniu postępów w zmniejszaniu obciążeń odgrywa coroczne badanie obciążenia przez Komisję;*** podkreśla ***jednak***, że aby zapewnić rozliczalność i porównywalność we wszystkich obszarach polityki, potrzebna jest większa przejrzystość w odniesieniu do obliczeń i metod stosowanych do pomiaru kosztów i skumulowanych skutków;	13. podkreśla, że aby zapewnić rozliczalność i porównywalność we wszystkich obszarach polityki, potrzebna jest większa przejrzystość w odniesieniu do obliczeń i metod stosowanych do pomiaru kosztów i skumulowanych skutków ***w stosunku do korzyści***;

Or. en

Poprawka 123
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. stwierdza, że parlamenty krajowe nie dysponują kompetencjami w zakresie uprzedniej kontroli aktów delegowanych i aktów wykonawczych przyjmowanych przez Komisję Europejską; taki brak rodzi poważne zastrzeżenia z punktu widzenia ochrony zasady proporcjonalności, zwłaszcza w obszarach obejmujących środki, które mogą sprzyjać naruszeniom tej zasady, szczególnie w dziedzinach charakteryzujących się wysokim stopniem złożoności technicznej, gdzie ryzyko przekroczenia zakresu upoważnienia lub wyjścia poza ograniczenia ustanowione w akcie podstawowym jest szczególnie wyraźne; przypomina, że w wyroku w sprawie C-14/18 Trybunał ponownie podkreślił znaczenie poszanowania zasady proporcjonalności na wszystkich etapach procesu prawodawczego, w tym na etapie wdrażania; wzywa Komisję Europejską do wzmocnienia mechanizmów kontroli demokratycznej i kontroli rachunkowej w odniesieniu do takich aktów;

Or. it

Poprawka 124
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. zachęca Komisję do regularnego stosowania mechanizmu "Stop-the-clock" w sytuacji, gdy wchodzące w życie przepisy lub regulacje mogą stanowić zagrożenie dla europejskiej konkurencyjności w strategicznych sektorach gospodarki, a koszty ich wdrażania znacząco przewyższają potencjalne korzyści płynące z ich stosowania;

Or. pl

Poprawka 125
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Ustęp 13 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13a. z zadowoleniem przyjmuje pomysł Draghiego dotyczący opracowania jednolitej, jasnej metodyki umożliwiającej wyliczanie kosztów nowych aktów prawnych i wyraża przekonanie, że Komisja powinna opracować taką metodykę;

Or. en

Poprawka 126
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 13 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	13b. wzywa Komisję do ustanowienia systemu uprzedniego powiadamiania parlamentów krajowych o aktach delegowanych i aktach wykonawczych, analogicznego do przewidzianego dla aktów prawodawczych; wnosi, aby system ten umożliwiał parlamentom krajowym przedstawianie uwag dotyczących proporcjonalności oraz skutków krajowych przed ostatecznym przyjęciem tych aktów;

Or. it

Poprawka 127
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze często generują dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy uznać za usługi świadczone w interesie ogólnym; w związku z tym wzywa Komisję do oceny wykonalności mechanizmów, za pomocą których przedsiębiorstwa mogłyby otrzymywać rekompensatę finansową za obowiązkowe zadania sprawozdawcze; zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania wskazującego rodzaje obowiązków sprawozdawczych, w odniesieniu do których takie systemy rekompensat są właściwe;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 128
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze często generują dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy ***uznać za usługi świadczone w interesie ogólnym***; ***w związku z tym wzywa Komisję do oceny wykonalności mechanizmów, za pomocą których przedsiębiorstwa mogłyby otrzymywać rekompensatę finansową za obowiązkowe zadania sprawozdawcze***; ***zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania wskazującego rodzaje obowiązków sprawozdawczych, w odniesieniu do których takie systemy rekompensat są właściwe;***	14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze często generują dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy ***znieść przynajmniej dla MŚP***;

Or. nl

Poprawka 129
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze często generują dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy uznać za usługi świadczone w interesie ogólnym; w związku z tym wzywa Komisję do oceny wykonalności mechanizmów, za pomocą których przedsiębiorstwa mogłyby otrzymywać rekompensatę finansową za obowiązkowe zadania sprawozdawcze; zwraca się do Komisji o przedstawienie	14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze często generują dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy uznać za usługi świadczone w interesie ogólnym; w związku z tym wzywa Komisję do oceny wykonalności mechanizmów, za pomocą których przedsiębiorstwa mogłyby otrzymywać ***z budżetu Unii Europejskiej*** rekompensatę finansową za obowiązkowe zadania sprawozdawcze;

sprawozdania wskazującego rodzaje obowiązków sprawozdawczych, w odniesieniu do których takie systemy rekompensat są właściwe;	zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania wskazującego rodzaje obowiązków sprawozdawczych, w odniesieniu do których takie systemy rekompensat są właściwe;

Or. pl

Poprawka 130
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 14

Projekt rezolucji	*Poprawka*
14. zauważa, że obowiązki sprawozdawcze ***często generują*** dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy ***uznać za usługi świadczone w interesie ogólnym***; w ***związku z tym wzywa Komisję do oceny wykonalności mechanizmów, za pomocą których przedsiębiorstwa mogłyby otrzymywać rekompensatę finansową za obowiązkowe zadania sprawozdawcze; zwraca się do Komisji o przedstawienie sprawozdania wskazującego rodzaje obowiązków sprawozdawczych, w odniesieniu do których takie systemy rekompensat są właściwe;***	14. zauważa, że ***powielane*** obowiązki sprawozdawcze ***mogą generować*** dla przedsiębiorstw, w szczególności dla MŚP, znaczne koszty administracyjne; uważa, że takie obowiązki należy ***uprościć oraz że należy zapewnić większe wsparcie w zakresie cyfryzacji sprawozdawczości***; ***jednocześnie dostrzega, jak istotna jest skuteczna sprawozdawczość*** w ***kontekście monitorowania stopnia osiągnięcia prawnie uzasadnionych celów polityki publicznej oraz egzekwowania przepisów, i podkreśla, że wszelkie zmiany ram sprawozdawczych nie mogą podważać obowiązujących przepisów, prowadzić do deregulacji ani osłabiać ich egzekwowania;***

Or. en

Poprawka 131
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

14a. wzywa Komisję do systematycznego uwzględniania oddolnych danych na temat tego, jak obywatele postrzegają, rozumieją i realizują swoje prawa w praktyce, w tym również na temat ich doświadczeń związanych ze stosowaniem i egzekwowaniem przepisów oraz mechanizmami dochodzenia roszczeń; postuluje, by ten wymiar był lepiej odzwierciedlony w Wytycznych dotyczących lepszego stanowienia prawa oraz w Zestawie instrumentów służących lepszemu stanowieniu prawa w celu wzmocnienia egzekwowania prawa opartego na dowodach i umożliwienia Parlamentowi skuteczniejszej kontroli działań Komisji z perspektywy obywateli; wzywa Komisję oraz współprawodawców do zwiększenia możliwości praktycznego stosowania prawa UE na każdym etapie cyklu polityki – m.in. przez realne zaangażowanie obywateli na etapie kształtowania polityki, redakcję aktów z myślą o użytkownikach, testowanie projektów z udziałem użytkowników oraz konsultacje po przyjęciu aktów;

Or. en

Poprawka 132
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. podkreśla znaczenie cyfryzacji i procesów cyfrowych dla zwiększenia przejrzystości i ułatwienia konsultacji z zainteresowanymi stronami i parlamentami narodowymi, co nadaje nowy wymiar stosowaniu zasad pomocniczości i proporcjonalności

poprzez ograniczenie biurokracji i zwiększenie dostępności informacji;

Or. ro

Poprawka 133
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. apeluje o częstsze wykorzystywanie takich procesów jak ewaluacja oraz program sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIT), których celem jest uproszczenie przepisów; uważa także, że różne techniki legislacyjne, które mogłyby pomóc w usuwaniu przestarzałych lub zbędnych regulacji, są stosowane zbyt rzadko lub, gdy są używane, stosuje się je niewłaściwie;

Or. en

Poprawka 134
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 14 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	14a. wzywa Komisję do wprowadzenia do 2026 r. obowiązkowego dokumentu „Co nowego w UE" dla każdego aktu prawnego UE, we wszystkich językach urzędowych, w którym w prosty i zrozumiały sposób wyjaśni się cel, prawa, obowiązki oraz oczekiwane skutki danego aktu, tak aby prawo UE było bardziej dostępne i zrozumiałe dla obywateli;

Or. en

Poprawka 135
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 15

Projekt rezolucji	*Poprawka*
15. przypomina, że w raporcie Draghiego ***jako jeden z trzech*** nadrzędnych celów odnowionego partnerstwa europejskiego wskazano uproszczenie ***przepisów***[7]; przypomina ponadto, że podobnie w raporcie Letty podkreślono, iż przepisy powinny ułatwiać, a nie utrudniać działalność gospodarczą i innowacje na jednolitym rynku[8];	15. przypomina, że w raporcie Draghiego ***obok innych ważniejszych*** nadrzędnych celów odnowionego partnerstwa europejskiego wskazano***, że*** uproszczenie ***nakładających się przepisów sprzyja europejskiej konkurencyjności***[7]; przypomina ponadto, że podobnie w raporcie Letty podkreślono, iż przepisy powinny ułatwiać, a nie utrudniać działalność gospodarczą i innowacje na jednolitym rynku[8];
[7] Draghi „The future of European Competitiveness – A Competitiveness Strategy for Europe” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności – strategia konkurencyjności dla Europy], Komisja Europejska, 9 września 2024 r., część A, s. 67–68.	[7] Draghi „The future of European Competitiveness – A Competitiveness Strategy for Europe” [Przyszłość europejskiej konkurencyjności – strategia konkurencyjności dla Europy], Komisja Europejska, 9 września 2024 r., część A, s. 67–68.
[8] E. Letta, „Much more than a market” [O wiele więcej niż rynek], Rada Europejska, kwiecień 2024 r., s. 130.	[8] E. Letta, „Much more than a market” [O wiele więcej niż rynek], Rada Europejska, kwiecień 2024 r., s. 130.

Or. en

Poprawka 136
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 15 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	15a. ubolewa, że dotychczasowe inicjatywy deregulacyjne Komisji oraz

projekty zmierzające do uproszczenia obowiązujących przepisów mają jedynie ograniczony zakres; wzywa Komisję do bardziej zdecydowanych i odważnych działań deregulacyjnych, zwłaszcza w takich obszarach jak polityka klimatyczna, energetyczna i cyfrowa;

Or. pl

Poprawka 137
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie w 2023 r. nowego sprawdzianu MŚP i konkurencyjności, który stał się obowiązkowym załącznikiem do ocen skutków; z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie przewodniczącej Komisji Ursuli von der Leyen, że nowy sprawdzian MŚP i konkurencyjności pomoże uniknąć obciążeń regulacyjnych przy jednoczesnym utrzymaniu wysokich standardów; zauważa, że teraz za słowami muszą pójść czyny;	16. z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie w 2023 r. nowego sprawdzianu MŚP i konkurencyjności, który stał się obowiązkowym załącznikiem do ocen skutków; z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie przewodniczącej Komisji Ursuli von der Leyen, że nowy sprawdzian MŚP i konkurencyjności pomoże uniknąć obciążeń regulacyjnych przy jednoczesnym utrzymaniu wysokich standardów ***środowiskowych, społecznych i standardów ochrony konsumentów***; zauważa, że teraz za słowami muszą pójść czyny ***skupiające się na wspieraniu MŚP i zapewnieniu im narzędzi do osiągnięcia celów UE, zamiast forsowania ślepej deregulacji***;

Or. en

Poprawka 138
Ton Diepeveen

Projekt rezolucji
Ustęp 16

Projekt rezolucji	*Poprawka*
16. z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie w 2023 r. nowego sprawdzianu MŚP i konkurencyjności, który stał się obowiązkowym załącznikiem do ocen skutków; z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie przewodniczącej Komisji Ursuli von der Leyen, że nowy sprawdzian MŚP i konkurencyjności pomoże uniknąć obciążeń regulacyjnych przy jednoczesnym utrzymaniu wysokich standardów; zauważa, że teraz za słowami muszą pójść czyny;	16. z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie w 2023 r. nowego sprawdzianu MŚP i konkurencyjności, który stał się obowiązkowym załącznikiem do ocen skutków; z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie przewodniczącej Komisji Ursuli von der Leyen, że nowy sprawdzian MŚP i konkurencyjności pomoże uniknąć obciążeń regulacyjnych przy jednoczesnym utrzymaniu wysokich standardów; zauważa, że teraz za słowami muszą pójść czyny; ***uważa, że należy przeprowadzać coroczną ocenę, aby ustalić, czy zobowiązanie to zostało wypełnione;***

Or. nl

Poprawka 139
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 17

Projekt rezolucji	*Poprawka*
17. ponownie podkreśla znaczenie zasady „najpierw myśl na małą skalę” jako podstawy lepszego stanowienia prawa, dzięki której na każdym etapie cyklu polityki, od opracowania po wdrożenie i ocenę, systematycznie uwzględniane są potrzeby i zdolności MŚP;	17. ponownie podkreśla znaczenie zasady „najpierw myśl na małą skalę” jako podstawy lepszego stanowienia prawa, dzięki której na każdym etapie cyklu polityki, od opracowania po wdrożenie i ocenę, systematycznie uwzględniane są potrzeby i zdolności MŚP; ***podkreśla znaczenie identyfikacji związków przyczynowych między przepisami regulacyjnymi, zachowaniami przedsiębiorstw i korzyściami dla użytkowników, a także oceny potencjalnych niezamierzonych skutków i nieproporcjonalnych obciążeń regulacyjnych dla MŚP;***

Or. en

Poprawka 140
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 17 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	17a. podkreśla, że wzmocnienie konkurencyjności i suwerenności Europy wymaga przeciwstawiania się zewnętrznej presji ukierunkowanej na osłabienie unijnych ram prawnych; w tym kontekście uważa, że zapowiedziany „test warunków skrajnych" dotyczący stosowania niedawno przyjętego aktu w sprawie sztucznej inteligencji jest przedwczesny;

Or. en

Poprawka 141
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 17 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	17a. z zadowoleniem przyjmuje wprowadzenie i zachęca do szerszego stosowania piaskownic regulacyjnych w sektorach przyszłościowych (takich jak sztuczna inteligencja, czyste technologie i usługi cyfrowe), aby wspierać innowacje, ograniczać koszty przestrzegania przepisów oraz zapewnić MŚP pewność prawa;

Or. en

Poprawka 142
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ***z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie*** Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ***ale podkreśla, że cel ten musi być ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie*** ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; ***zauważa***, że ***cel Komisji na poziomie 25 %*** należy ***zatem*** postrzegać w ***ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie*** ogólnych kosztów i złożoności; w ***związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o 30 % wszystkich kosztów regulacyjnych*** oraz ***o 35 % zmniejszenie kosztów regulacyjnych dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up***;	18. ***jest zaniepokojony zobowiązaniem*** Komisji do ograniczenia ***w sposób ścisły i określony ilościowo*** obowiązków sprawozdawczych o 25 % ***oraz uwzględnieniem*** ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; ***wskazuje, że uproszczenia wymagają przede wszystkim skoncentrowania się na inteligentnych strategiach wdrożeniowych oraz pragmatycznym, zgodnym z prawem i efektywnym podejściu do łagodzenia obciążeń administracyjnych, w szczególności wobec przedsiębiorstw i MŚP, oraz maksymalnego uproszczenia stosowania uzgodnionych przepisów;*** przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; ***wskazuje***, że ***wszystkie cele uproszczeń wyznaczone przez Komisję*** należy postrzegać w ***szerszym kontekście dążenia do ograniczenia*** ogólnych kosztów i złożoności ***oraz dalszej harmonizacji przepisów krajowych, bez prowadzenia do deregulacji ani ograniczenia dorobku prawnego UE***; ***wzywa*** w ***tym kontekście Komisję do wdrożenia trzech zaleceń platformy ds. dostosowania się do wymogów przyszłości z 2024 r. dotyczących zautomatyzowanej sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju, działań zapobiegających zbędnej/powielanej sprawozdawczości*** oraz ***ujawniania informacji dotyczących zrównoważonego rozwoju***;

Or. en

Poprawka 143
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. ***z zadowoleniem przyjmuje*** zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten ***musi być ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje*** uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów***; zauważa, że cel Komisji na poziomie 25 %*** należy ***zatem*** postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności; ***w związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o 30 % wszystkich kosztów regulacyjnych oraz o 35 % zmniejszenie kosztów regulacyjnych*** dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up;	18. ***odnotowuje*** zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten ***nie może skutkować ograniczeniem przejrzystości i nadzoru; zauważa ponadto*** uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów***, które*** należy postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności***, zwłaszcza*** dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up;

Or. en

Poprawka 144
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten musi być	18. z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten musi być

ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; zauważa, że cel Komisji na poziomie 25 % należy zatem postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności; w związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o 30 % wszystkich kosztów regulacyjnych oraz o 35 % zmniejszenie kosztów regulacyjnych dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up;

ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego, które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; zauważa, że cel Komisji na poziomie 25 % należy zatem postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności; w związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o 30 % wszystkich kosztów regulacyjnych oraz o 35 % zmniejszenie kosztów regulacyjnych dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up***, w tym pilotażowego „testu regulacji sprzyjających innowacjom" mającego na celu identyfikację barier dla przedsiębiorstw typu start-up i nowych technologii na wczesnych etapach legislacyjnych***;

Or. en

Poprawka 145
Kosma Złotowski

Projekt rezolucji
Ustęp 18

Projekt rezolucji	*Poprawka*
18. z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten musi być ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego,	18. z zadowoleniem przyjmuje zobowiązanie Komisji do ograniczenia obowiązków sprawozdawczych o 25 %, ale podkreśla, że cel ten musi być ambitniejszy; w związku z tym z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie ograniczenia o 35 % kosztów administracyjnych i sprawozdawczości dla MŚP; przypomina ponadto, że obowiązki sprawozdawcze stanowią jedynie niewielką część łącznego obciążenia regulacyjnego,

które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; zauważa, że cel Komisji na poziomie 25 % należy zatem postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności; w związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o ***30*** % wszystkich kosztów regulacyjnych oraz o ***35*** % zmniejszenie kosztów regulacyjnych dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up;	które obejmuje również koszty administracyjne, koszty wdrożenia i koszty przestrzegania przepisów; zauważa, że cel Komisji na poziomie 25 % należy zatem postrzegać w ramach szerszego celu, jakim jest zmniejszenie ogólnych kosztów i złożoności; w związku z tym wzywa do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia mającego na celu zmniejszenie o ***45*** % wszystkich kosztów regulacyjnych oraz o ***50*** % zmniejszenie kosztów regulacyjnych dla MŚP i przedsiębiorstw typu scale-up;
	Or. pl

Poprawka 146
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Ustęp 18 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18a. z zadowoleniem przyjmuje ponadto powołanie wiceprzewodniczącego ds. wdrażania, upraszczania i stosunków międzyinstytucjonalnych; z uznaniem odnosi się do wykorzystania dialogów wdrożeniowych oraz zachęca do regularnego przeprowadzania konsultacji na temat stosowania przepisów w praktyce i testów warunków skrajnych dorobku prawnego UE, aby ocenić skumulowany wpływ na konkurencyjność, innowacyjność oraz MŚP, a także identyfikować możliwości skutecznego uproszczenia przepisów; podkreśla w tym kontekście znaczenie kompleksowych ocen skutków, które systematycznie obejmują oceny adekwatności, sprawdziany konkurencyjności oraz testy MŚP;
	Or. en

Poprawka 147
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 18 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18a. wzywa Komisję i państwa członkowskie do systematycznego uwzględniania aspektów konkurencyjności w inicjatywach na rzecz uproszczenia, tak aby procedury administracyjne dotyczące obywateli i przedsiębiorstw były maksymalnie uproszczone bez uszczerbku dla podstawowych zabezpieczeń; podkreśla, że ograniczanie zbędnej biurokracji, rozwój rozwiązań cyfrowych i usprawnienie wzajemnego uznawania mogą obniżyć koszty przestrzegania przepisów, ułatwić mobilność oraz zwiększyć konkurencyjność i atrakcyjność jednolitego rynku;

Or. en

Poprawka 148
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18a. podkreśla, że upraszczanie przepisów musi przebiegać w ramach konstytucyjnych i być oparte na właściwych ocenach skutków oraz konsultacjach publicznych zgodnie z Porozumieniem Międzyinstytucjonalnym zawartym przez Komisję i współprawodawców w 2016 r.;

Or. en

Poprawka 149
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18b. uważa, że uproszczenie z myślą o konkurencyjności oraz dalszej integracji rynku wewnętrznego wymaga całościowego podejścia do odpowiednich przepisów UE i krajowych; wskazuje, że także rozbieżności pomiędzy przepisami krajowymi państw członkowskich mogą powodować niepewność prawa oraz dodatkowe koszty administracyjne;

Or. en

Poprawka 150
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 18 c (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	18c. wzywa Komisję do sporządzenia katalogu wszystkich istniejących aktów prawnych – zarówno finansowych, jak i niefinansowych – oraz obowiązków administracyjnych dla przedsiębiorstw wynikających z prawa europejskiego, jak również z krajowych przepisów prawa spółek; postuluje, aby katalog ten stanowił podstawę do kompleksowej oceny obejmującej analizę kosztów i korzyści, różnych interesów publicznych, którym służą regulacje, nakładania się regulacji oraz możliwości harmonizacji i zbliżania przepisów; zachęca Komisję do wykorzystania tej oceny jako podstawy –

jeżeli to konieczne i z udziałem wszystkich istotnych podmiotów i zainteresowanych stron oraz na podstawie odpowiedniej oceny skutków – do przedstawienia wniosków dotyczących aktualizacji przestarzałych przepisów i usunięcia nieuzasadnionych barier przy zastosowaniu proporcjonalnych środków służących osiągnięciu wzrostu pozytywnej konwergencji;

Or. en

Poprawka 151
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie;	19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie; ***wzywa Komisję do testowania i wdrażania nowatorskich narzędzi sztucznej inteligencji – w tym dużych modeli językowych wspieranych przez generowanie wspomagane wyszukiwaniem – aby zwiększyć efektywność i precyzję monitorowania wdrażania prawa UE, umożliwiając szybsze wykrywanie przypadków nieprzestrzegania, bardziej terminowe reakcje na skargi oraz proaktywne rozwiązywanie pojawiających się problemów; przypomina, że skuteczne wdrożenie wymaga opracowania solidnych strategii dostępu do danych od momentu przyjęcia nowych przepisów; podkreśla, że wszelkie zastosowanie AI w monitorowaniu wdrażania prawa UE***

musi odbywać się pod rzeczywistą kontrolą człowieka; zaznacza, że takie systemy muszą pozostawać w pełni zgodne z prawem UE;

Or. en

Poprawka 152
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie;	19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie; ***podkreśla, że wymaga to działań wspierających oraz budowania zdolności, aby wyposażyć przedsiębiorstwa każdej wielkości, administracje oraz gospodarstwa domowe w niezbędną infrastrukturę cyfrową i zapewnić obywatelom odpowiednie umiejętności cyfrowe; w szczególności wskazuje na znaczenie powszechnego dostępu do e-sprawiedliwości;***

Or. en

Poprawka 153
Jörgen Warborn

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*

19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie;	19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie; ***w tym regulacje sprzyjające innowacjom, takie jak formuła piaskownicy regulacyjnej;***

Or. en

Poprawka 154
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 19

Projekt rezolucji	*Poprawka*
19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie;	19. podkreśla, że narzędzia cyfrowe i rozwiązania oparte na AI mają ogromny potencjał, aby pomóc w uproszczeniu przestrzegania przepisów i zmniejszeniu kosztów regulacyjnych; uważa, że należy dokładniej zbadać potencjalną przydatność narzędzi cyfrowych w dostarczaniu lepszych i szybszych rozwiązań w tym zakresie ***oraz że należy wdrożyć obowiązujące niedawno przyjęte prawodawstwo***;

Or. en

Poprawka 155
Victor Negrescu

Projekt rezolucji
Ustęp 19 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*

	19a. wzywa Komisję do udostępnienia otwartych cyfrowych zestawów wskaźników, które umożliwią obywatelom, MŚP i zainteresowanym stronom monitorowanie postępów legislacyjnych, kosztów i środków upraszczających w czasie rzeczywistym;

Or. en

Poprawka 156
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie; wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od takich praktyk, a Komisję do identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 157
Daniel Buda

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie; wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od takich praktyk, a Komisję do	20. ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie; wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od takich praktyk nadmiernie rygorystycznego

identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania;	wdrażania, a Komisję do ***ustanowienia mechanizmu monitorowania i oceny transpozycji na szczeblu krajowym, wraz z coroczną publikacją przykładów dobrych i złych praktyk, aby zapobiegać nadmiernemu wdrażaniu przepisów i zapewnić jednolite stosowanie prawa UE***; ***zachęca państwa członkowskie do współpracy i udziału w wymianie najlepszych praktyk w celu zapewnienia proporcjonalnego i skutecznego wdrażania dyrektyw;***

Or. ro

Poprawka 158
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie; wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od takich praktyk, a Komisję do identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania;	20. ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie; wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od takich praktyk, a Komisję do identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania; ***wnosi ponadto, aby Komisja monitorowała wydawanie aktów delegowanych i aktów wykonawczych oraz sprawdzała, czy akty te nie przyczyniają się do nadmiernej regulacji poprzez ustanawianie wymogów nadmiernie szczegółowych lub o charakterze zbyt preskryptywnym;***

Or. it

Poprawka 159
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Projekt rezolucji
Ustęp 20

Projekt rezolucji	*Poprawka*
20. ***ostrzega przed utrzymującym się problemem nadmiernie rygorystycznego wdrażania transpozycji dyrektyw przez państwa członkowskie;*** wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od ***takich praktyk***, a Komisję do identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania;	20. wzywa państwa członkowskie do powstrzymania się od ***późnej***, ***niepełnej lub nieprawidłowej transpozycji dyrektyw,*** a Komisję do ***kompleksowego*** identyfikowania i nagłaśniania takich praktyk w rocznych sprawozdaniach z wdrażania;

Or. en

Poprawka 160
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20a. wzywa Komisję i państwa członkowskie do przeciwdziałania fragmentacji regulacyjnej, która dotyka MŚP na jednolitym rynku, w tym zbędnym formalnościom krajowym, oraz do nadania priorytetu ramom wzajemnego uznawania i interoperacyjności; apeluje do Komisji i państw członkowskich o ograniczenie rozbieżności administracyjnych na poziomie krajowym, które utrudniają udział MŚP w jednolitym rynku; podkreśla znaczenie wzmacniania wzajemnego uznawania i harmonizacji w celu ułatwienia dostępu do rynków UE;

Or. en

Poprawka 161
Mario Mantovani

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20a. wzywa Komisję do dokonania przeglądu równowagi między aktami prawodawczymi a aktami delegowanymi i aktami wykonawczymi oraz do podjęcia działań w związku z ich nadmierną produkcją, tak aby zagwarantować, że korzystanie z tych aktów pozostanie proporcjonalne i nie będzie podważać demokratycznej legitymacji procesu prawodawczego; wnosi o rozważenie przeglądu rozporządzenia (UE) nr 182/2011 oraz przepisów dotyczących aktów delegowanych i aktów wykonawczych w celu wzmocnienia kontroli parlamentarnej i zwiększenia przejrzystości;

Or. it

Poprawka 162
Kira Marie Peter-Hansen
w imieniu grupy Verts/ALE

Projekt rezolucji
Ustęp 20 a (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20a. uznaje konieczność spójnej i skutecznej transpozycji prawa UE przez państwa członkowskie, aby zapewnić pewność prawa i równe warunki działania przy podnoszeniu standardów; podkreśla, że pojęcie „nadmiernie rygorystycznego wdrażania" nie powinno być wykorzystywane do zniechęcania państw członkowskich do utrzymania lub wprowadzania wyższych standardów społecznych, środowiskowych lub ochrony konsumentów;

Or. en

Poprawka 163
Dainius Žalimas

Projekt rezolucji
Ustęp 20 b (nowy)

Projekt rezolucji	*Poprawka*
	20b. apeluje o wprowadzenie pełnego sprawdzianu konkurencyjności jako standardowej praktyki obejmującej ocenę skumulowanego wpływu głównych pakietów legislacyjnych, a nie ocenę poszczególnych aktów prawnych w oderwaniu od siebie;

Or. en