Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru afaceri juridice

2025/2015(INI)

12.11.2025

AMENDAMENTELE 1 - 163

Proiect de raport
Jörgen Warborn
(PE776.862v01-00)

Adecvarea reglementărilor Uniunii Europene și subsidiaritatea și proporționalitatea – raport pe 2023 și 2024 privind îmbunătățirea legiferării (2025/2015(INI))

Amendamentul 1
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Acordul între Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene, Comisia Europeană, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Banca Centrală Europeană, Curtea de Conturi Europeană, Comitetul Economic și Social European și Comitetul European al Regiunilor de instituire a unui organism interinstituțional privind standardele etice pentru membrii instituțiilor și organelor consultative menționate la articolul 13 din Tratatul privind Uniunea Europeană („organismul de etică interinstituțional al UE”),

Or. en

Amendamentul 2
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 9 iunie 2016 referitoare la o administrație transparentă, eficientă și independentă a Uniunii Europene,

Or. en

Amendamentul 3
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Referirea 4 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor intitulată „O mai bună legiferare: unirea forțelor pentru îmbunătățirea legislației” (COM(2021)0219),

Or. en

Amendamentul 4
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 7 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere comunicarea Comisiei din 29 aprilie 2021 intitulată „O mai bună legiferare: unirea forțelor pentru îmbunătățirea legislației” (COM(2021)0219),

Or. en

Amendamentul 5
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 7 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 7 iulie 2022 referitoare la o mai bună legiferare: unirea forțelor pentru îmbunătățirea legislației[1a],

[1a] ***JO C 47, 7.2.2023, p. 250.***

Or. en

Amendamentul 6
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Referirea 9 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 18 iunie 2025 referitoare la raportul Comisiei pe 2024 privind statul de drept (2024/2078(INI)),

Or. en

Amendamentul 7
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Referirea 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere toate comunicările anterioare ale Comisiei privind necesitatea unei mai bune legiferări pentru a obține rezultate mai bune, în interesul cetățenilor UE,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 8
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Referirea 12 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere ancheta Ombudsmanului European în cauza 983/2025/MAS privind nerespectarea de către Comisia Europeană a orientărilor sale privind o mai bună legiferare în pregătirea unei propuneri legislative privind raportarea de către întreprinderi de informații privind durabilitatea și privind diligența necesară,

Or. en

Amendamentul 9
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul -A (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	-A. întrucât o mai bună legiferare este un obiectiv comun al tuturor instituțiilor UE, care ar trebui realizat prin mărirea transparenței, a responsabilității și a cooperării între instituții și statele membre, cetățeni și părțile interesate, asigurând respectarea deplină a tuturor valorilor europene fundamentale, printre care democrația, statul de drept și drepturile omului;

Or. en

Amendamentul 10
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul -A a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

-Aa. întrucât legislația europeană trebuie să fie adecvată scopului, proporționată, clară, transparentă și cuprinzătoare, pentru a aduce beneficii efective cetățenilor și părților interesate; întrucât o mai bună legiferare reprezintă, între altele, un mijloc de a garanta că politicile și legislația UE sunt pregătite pentru viitor, ținând seama de ritmul mai rapid al evoluțiilor tehnologiei, societății și mediului; întrucât, prin urmare, va fi din ce în ce mai important ca propunerile de reglementare să fie susținute cu dovezi bazate pe cele mai adecvate evaluări și pe dovezi științifice fiabile evaluate inter pares, precum și cu respectarea principiului precauției; întrucât Comisia ar trebui să gestioneze dovezile în mod transparent și să asigure că sunt ușor de găsit, accesibile, interoperabile și reutilizabile; întrucât o legiferare de calitate nu poate fi redusă doar la obiective cantitative pentru reducerea sarcinilor și a costurilor pe termen scurt, ci ar trebui să fie pentru toată lumea o investiție pe termen lung în prosperitatea comună a societăților noastre și a viitorului nostru;

Or. en

Amendamentul 11
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul -A b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	-Ab. întrucât elaborarea legislației UE se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, astfel cum sunt consacrate la articolul 2 din TUE;

Or. en

Amendamentul 12
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât, în conformitate cu articolul 5 din TUE, delimitarea competențelor Uniunii este guvernată de principiul atribuirii; întrucât exercitarea acestor competențe este reglementată de principiile subsidiarității și proporționalității;	A. întrucât, în conformitate cu articolul 5 din TUE, delimitarea competențelor Uniunii este guvernată de principiul atribuirii; întrucât exercitarea acestor competențe este reglementată de principiile subsidiarității și proporționalității; ***întrucât, în temeiul principiului atribuirii, Uniunea acționează numai în limitele competențelor care i-au fost atribuite de statele membre prin tratate pentru realizarea obiectivelor stabilite prin aceste tratate; întrucât orice competență care nu este atribuită Uniunii prin tratate aparține statelor membre***

Or. ro

Amendamentul 13
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul A a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Aa. întrucât competențele partajate între UE și statele membre sunt stabilite doar în linii mari la articolul 4 din TFUE;

Or. en

Amendamentul 14
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție

Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât o mai bună legiferare constituie responsabilitatea comună a instituțiilor UE și a statelor membre, care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea;	B. întrucât o mai bună legiferare constituie responsabilitatea comună a instituțiilor UE și a statelor membre, care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea; ***întrucât aceste cerințe decurg din statul de drept, una dintre valorile fundamentale consacrate la articolul 2 din TUE, care garantează că toate acțiunile Uniunii, inclusiv procesele legislative și de reglementare, se bazează pe legalitate, transparență și control jurisdicțional eficace;***

Or. en

Amendamentul 15
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât o mai bună legiferare constituie responsabilitatea ***comună a instituțiilor UE și a*** statelor membre, ***care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea***;	B. întrucât***, în temeiul articolului 5 din TUE,*** o mai bună legiferare constituie responsabilitatea statelor membre, ***iar Uniunea trebuie să acționeze numai în limitele competențelor care i-au fost atribuite de statele membre prin tratate pentru realizarea obiectivelor stabilite prin aceste tratate***; ***orice competență care nu este atribuită Uniunii prin tratate aparține statelor membre;***

Or. nl

Amendamentul 16
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție

Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât o mai bună legiferare constituie ***responsabilitatea*** comună ***a instituțiilor*** UE și ***a statelor*** membre, care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea;	B. întrucât o mai bună legiferare constituie ***o responsabilitate*** comună ***ghidată de principiul echilibrului interinstituțional între instituțiile UE, precum și între instituțiile*** UE și ***statele*** membre, care necesită un angajament ***comun*** în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea;

Or. en

Amendamentul 17
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât o mai bună legiferare constituie responsabilitatea comună a instituțiilor UE și a statelor membre, care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea și răspunderea;	B. întrucât o mai bună legiferare constituie ***obligația și, totodată,*** responsabilitatea comună a instituțiilor UE și a statelor membre, care necesită un angajament în ceea ce privește transparența, proporționalitatea***, asigurarea respectării principiului subsidiarității*** și răspunderea;

Or. ro

Amendamentul 18
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Considerentul B a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât, în orientările sale politice pentru următoarea Comisie Europeană 2024-2029 din 18 iulie 2024, Președinta aleasă a afirmat că „viitoarea legislație

trebuie, de asemenea, simplificată și concepută ținând seama de întreprinderile mici și în spiritul subsidiarității"; întrucât aceasta a afirmat și că „o mai bună legiferare trebuie să fie o sarcină comună – cu toate instituțiile implicate și cu întregul proces legislativ acoperit";

Or. en

Amendamentul 19
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul B a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât Comisia a precizat în diferitele sale comunicări că o mai bună legiferare necesită asigurarea faptului că legislația și elaborarea politicilor UE se bazează pe dovezi solide, implică părțile interesate, inclusiv cetățenii și întreprinderile, evită impunerea unor sarcini inutile și aduce beneficii tangibile și sustenabile cetățenilor UE;

Or. en

Amendamentul 20
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Considerentul B a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât Parlamentul European, singura instituție a Uniunii aleasă în mod direct, are responsabilitatea principală de a se asigura că principiile subsidiarității și proporționalității sunt aplicate într-un mod compatibil cu responsabilitatea democratică și cu protecția intereselor

cetățenilor;

Or. en

Amendamentul 21
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât parlamentele naționale sunt gardienii firești ai principiului subsidiarității și joacă un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității și proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar și al sistemului de alertă timpurie, care permite parlamentelor și/sau camerelor parlamentare naționale să prezinte un aviz motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;	C. întrucât parlamentele naționale sunt gardienii firești ai principiului subsidiarității și joacă un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității și proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar și al sistemului de alertă timpurie ***și prin includerea proactivă a parlamentelor regionale, dacă este cazul***, care permite parlamentelor și/sau camerelor parlamentare naționale să prezinte un aviz motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;

Or. en

Amendamentul 22
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât parlamentele naționale ***sunt gardienii firești ai principiului subsidiarității și*** joacă un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității și proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar și al sistemului de alertă timpurie, care permite parlamentelor și/sau camerelor	C. întrucât parlamentele naționale joacă un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității și proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar și al sistemului de alertă timpurie, care permite parlamentelor și/sau camerelor parlamentare naționale să prezinte un aviz

parlamentare naționale să prezinte un aviz motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;	motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;

Or. en

Amendamentul 23
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât parlamentele naționale ***sunt*** gardienii fireşti ai principiului subsidiarității şi ***joacă*** un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității şi proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar şi al sistemului de alertă timpurie, care permite parlamentelor şi/sau camerelor parlamentare naționale să prezinte un aviz motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;	C. întrucât parlamentele naționale ***ar trebui să fie*** gardienii fireşti ai principiului subsidiarității şi ***să joace*** un rol esențial în asigurarea respectării principiilor subsidiarității şi proporționalității prin intermediul dialogului interparlamentar şi al sistemului de alertă timpurie, care permite parlamentelor şi/sau camerelor parlamentare naționale să prezinte un aviz motivat în cazul în care consideră că o propunere legislativă nu respectă principiul subsidiarității;

Or. en

Amendamentul 24
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul C a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât, într-o plângere recentă adresată Ombudsmanului European, reclamanții şi-au exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că Comisia nu a respectat orientările sale privind o mai bună legiferare în pregătirea unei propuneri legislative privind raportarea de către

întreprinderi de informații privind durabilitatea și privind diligența necesară; în special, reclamanții erau preocupați de faptul că Comisia, înainte de a propune proiectul de directivă, nu a efectuat o evaluare prealabilă a impactului, inclusiv o evaluare a coerenței climatice și o consultare publică;

Or. en

Amendamentul 25
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul C a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât, în conformitate cu articolul 4 din TUE, Uniunea și statele membre sunt obligate, în conformitate cu principiul cooperării loiale, să își acorde reciproc asistență în îndeplinirea sarcinilor care decurg din tratate; întrucât acest lucru include sarcina statelor membre de a lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor care decurg din tratate sau care rezultă din actele instituțiilor Uniunii;

Or. en

Amendamentul 26
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul C a (nou)

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
	C a. întrucât de-a lungul anilor, parlamentele naționale au utilizat

mecanismul de control al subsidiarității în diferite măsuri, iar Comisia l-a adaptat în măsura posibilului pentru a-l face mai flexibil

Or. ro

Amendamentul 27
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul C b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cb. întrucât, în noiembrie 2025, peste o sută de profesori de drept și avocați de renume, într-o analiză juridică împărtășită cu membrii Comisiei pentru afaceri juridice, au avertizat că Omnibus I, dacă va fi adoptat, se va confrunta cu un risc ridicat de contestații juridice în instanțele naționale sau ale UE și ar putea reprezenta un precedent periculos pentru procesele legislative și constituționale ale blocului, având în vedere alte propuneri omnibus; întrucât ei indică faptul că Omnibus I încalcă principiul proporționalității prevăzut la articolul 5 alineatul (4) din TUE și subminează arhitectura constituțională a legiferării participative bazate pe dovezi, consacrată la articolul 11 din TUE și la articolul 296 din TFUE;

Or. en

Amendamentul 28
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

D. întrucât sarcinile de reglementare excesive împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, cu efecte deosebit de negative asupra întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);	D. întrucât sarcinile de reglementare excesive împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, ***conduc la o ieșire de investiții și de locuri de muncă în afara Europei și facilitează extinderea furnizorilor de bunuri și servicii din țări terțe pe piața unică,*** cu efecte deosebit de negative asupra întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);

Or. pl

Amendamentul 29
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât sarcinile de reglementare excesive împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, cu efecte deosebit de negative asupra întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);	D. întrucât sarcinile de reglementare excesive ***pot reduce predictibilitatea juridică, submina securitatea juridică, determina fragmentarea pieței interne a UE și*** împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, cu efecte deosebit de negative asupra întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);

Or. ro

Amendamentul 30
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât ***sarcinile de reglementare excesive împiedică*** competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, ***cu efecte deosebit de negative asupra*** întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);	D. întrucât competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, ***în special a*** întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri)***, nu trebuie să fie împiedicate în mod inutil de sarcinile de reglementare***;

Or. en

Amendamentul 31
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât sarcinile de reglementare excesive împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, ***cu efecte deosebit de negative asupra*** întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);	D. întrucât sarcinile de reglementare excesive împiedică competitivitatea, inovarea și creșterea întreprinderilor din UE, ***în special a*** întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri);

Or. en

Amendamentul 32
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Considerentul D a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Da. întrucât birocrația excesivă incompatibilă cu principiile subsidiarității și proporționalității nu face decât să adâncească neîncrederea cetățenilor în Uniunea Europeană;

Or. en

Amendamentul 33
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât ***practicile de***	E. întrucât aplicarea ***transparentă,***

suprareglementare subminează nu numai aplicarea uniformă a legislației UE***, ci și*** încrederea cetățenilor în UE ***și creează*** sarcini ***excesive***;	***exactă și*** uniformă a legislației UE ***este esențială pentru*** încrederea cetățenilor în UE***, fără a crea*** sarcini ***inutile***; ***întrucât, potrivit articolului 197 din TFUE, o astfel de punere în aplicare trebuie considerată o chestiune de interes comun pentru statele membre; întrucât statele membre ar trebui să evite adăugarea unor sarcini administrative sau de conformitate suplimentare inutile atunci când transpun legislația UE;***

Or. en

Amendamentul 34
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât practicile de suprareglementare subminează nu numai aplicarea uniformă a legislației UE, ci și încrederea cetățenilor în UE ***și*** creează sarcini excesive;	E. întrucât practicile de suprareglementare subminează nu numai aplicarea uniformă a legislației UE, ci și încrederea cetățenilor în UE***,*** creează sarcini excesive ***și generează costuri suplimentare pentru întreprinderi și consumatori***;

Or. pl

Amendamentul 35
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât ***practicile de suprareglementare*** subminează nu numai aplicarea uniformă a legislației UE, ci și încrederea cetățenilor în UE și creează sarcini excesive;	E. întrucât ***aplicarea inegală a dreptului UE*** subminează nu numai aplicarea uniformă a legislației UE, ci și încrederea cetățenilor în UE și creează sarcini excesive;

Or. en

Amendamentul 36
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul E a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât lipsa securității juridice și a previzibilității care rezultă din modificările aduse legislației existente poate duce, de asemenea, la sarcini și costuri inutile;

Or. en

Amendamentul 37
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul E b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât, în 2021, Comisia a introdus abordarea bazată pe principiul numărului constant, cu intenția de a compensa noile sarcini care rezultă din propunerile legislative ale Comisiei prin eliminarea sarcinilor deja prezente în același domeniu de politică;

Or. en

Amendamentul 38
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât principiul „one in, two out” (pentru fiecare element nou, două vechi sunt eliminate) nu ar trebui înțeles ca un obiectiv numeric pentru actele legislative, ci mai degrabă ca un mecanism bazat pe costuri, menit să realizeze o reducere netă tangibilă a costurilor de reglementare; întrucât accentul trebuie pus în continuare pe costurile administrative, de conformitate și de punere în aplicare totale impuse întreprinderilor, garantând că orice noi obligații sunt echilibrate printr-o dublă eliminare sau prin simplificarea unor norme actuale care au costuri echivalente;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 39
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât ***principiul „one in, two out” (pentru fiecare element nou, două vechi sunt eliminate)*** nu ar trebui ***înțeles*** ca un obiectiv numeric pentru actele legislative, ci mai degrabă ca un mecanism bazat pe ***costuri***, menit să realizeze o reducere netă tangibilă a costurilor de reglementare; întrucât accentul trebuie pus în continuare pe costurile administrative, de conformitate și de punere în aplicare totale impuse întreprinderilor, garantând că orice noi obligații sunt echilibrate ***printr-o dublă eliminare sau prin simplificarea unor norme actuale care au costuri echivalente***;	F. întrucât ***abordarea numărului constant propusă de Comisie*** nu ar trebui ***înțeleasă*** ca un obiectiv numeric pentru actele legislative, ci mai degrabă ca un mecanism bazat pe ***raportul costuri-beneficii***, menit să realizeze o reducere netă tangibilă a costurilor de reglementare ***și îmbunătățiri ale funcționării pieței și societății UE***; întrucât accentul trebuie pus în continuare ***pe valoarea adăugată preconizată a noilor acte legislative și*** pe costurile administrative, de conformitate și de punere în aplicare totale impuse întreprinderilor, garantând că orice noi obligații sunt echilibrate ***de valoarea adăugată preconizată pentru părțile implicate și pentru societate în ansamblu***;

Or. en

Amendamentul 40
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât principiul „one in, two out” (pentru fiecare element nou, două vechi sunt eliminate) nu ar trebui înțeles ca un obiectiv numeric pentru actele legislative, ci mai degrabă ca un mecanism bazat pe costuri, menit să realizeze o reducere netă tangibilă a costurilor de reglementare; întrucât accentul trebuie pus în continuare pe costurile administrative, de conformitate și de punere în aplicare totale impuse întreprinderilor, garantând că orice noi obligații sunt echilibrate printr-o dublă eliminare sau prin simplificarea unor norme actuale care au costuri echivalente;	F. întrucât principiul „one in, two out” (pentru fiecare element nou, două vechi sunt eliminate) nu ar trebui înțeles ca un obiectiv numeric pentru actele legislative, ci mai degrabă ca un mecanism ***calitativ*** bazat pe ***analize de*** costuri, menit să realizeze o reducere netă tangibilă a costurilor de reglementare; întrucât accentul trebuie pus în continuare pe costurile administrative, de conformitate și de punere în aplicare totale impuse întreprinderilor, garantând că orice noi obligații sunt echilibrate printr-o dublă eliminare sau prin simplificarea unor norme actuale care au costuri echivalente;

Or. ro

Amendamentul 41
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Considerentul F a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât progresele recente în domeniul inteligenței artificiale transformă modul în care legislația UE poate fi evaluată și aplicată, evoluând de la sisteme specializate limitate, bazate pe cunoaștere, la modele de învățare automată predictivă și generativă; întrucât astfel de tehnologii deschid noi posibilități de-a lungul întregului ciclu legislativ – inclusiv în timpul analizei

premergătoare adoptării și al previziunilor de impact, al redactării legislative, al consultării publice și, în special, în timpul monitorizării post-adoptare – oferind astfel prilejuri semnificative de a îmbunătăți actualitatea, acuratețea și profunzimea procesului legislativ al UE;

Or. en

Amendamentul 42
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Considerentul F a (nou)

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
	F a. întrucât, în tendințele generale, numărul avizelor parlamentelor naționale a scăzut în ultimii ani[1], în timp ce importanța dialogului politic cu Comisia a crescut pentru parlamentele naționale, ceea ce reflectă o mai mare implicare în procesul decizional al UE într-o etapă incipientă [1] Raportul anual al Comisiei pe 2024 din 8 septembrie 2025 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității și relațiile cu parlamentele naționale (COM(2025)0473), secțiunea 3.1.

Or. ro

Amendamentul 43
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul F a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât o mai bună legiferare trebuie să aibă ca scop susținerea

ambițiilor politice ale UE, în special a obiectivelor sale pe termen lung, cum ar fi progresul social și obiectivul obligatoriu al neutralității climatice a Uniunii până în 2050, precum și a obiectivului prioritar pe termen lung pentru 2050 ca cetățenii să trăiască bine în limitele planetei noastre; întrucât sustenabilitatea ar trebui să se afle în centrul unei legiferări de calitate, acordând o egală importanță considerentelor sociale, de mediu și economice;

Or. en

Amendamentul 44
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Considerentul F a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât, potrivit celor mai recente date disponibile, proporția actelor legislative ale UE în raport cu actele de punere în aplicare și cu actele delegate care sunt de competența exclusivă a Comisiei este de 1 la 30; întrucât acest dezechilibru generează preocupări în primul rând cu privire la respectarea principiilor subsidiarității și proporționalității;

Or. it

Amendamentul 45
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul F b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fb. întrucât evaluările de impact ex

ante și ex post și consultările publice sunt instrumente esențiale pentru o legiferare bine documentată, mai bună, eficientă, responsabilă și transparentă;

Or. en

Amendamentul 46
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Considerentul F c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fc. întrucât Comitetul de control normativ evaluează calitatea evaluărilor de impact, precum și a verificărilor adecvării și a evaluărilor majore, pentru a susține procesul decizional politic;

Or. en

Amendamentul 47
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are obligația de a legifera numai acolo unde și în măsura în care este necesar; reamintește că scopul acestei obligații este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE, atât de persoanele fizice, cât și de întreprinderi;	1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are obligația de a legifera numai acolo unde și în măsura în care este necesar; ***subliniază că aplicarea practică a acestor principii trebuie să fie riguroasă, evitând extinderea nejustificată a competențelor Uniunii în domenii care pot fi mai bine abordate de statele membre,*** reamintește că scopul acestei obligații este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE, atât de persoanele fizice, cât și de întreprinderi;

Or. ro

Amendamentul 48
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are ***obligația*** de a legifera numai ***acolo unde și în măsura în care este necesar***; reamintește că scopul acestei ***obligații*** este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE, atât de persoanele fizice, cât și de întreprinderi;	1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are ***competența*** de a legifera numai ***atunci când obiectivul nu poate fi realizat în mod satisfăcător la nivel național sau poate fi realizat mai bine de către Uniune, având în vedere amploarea sau efectele sale***; reamintește că scopul acestei ***competențe*** este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE, atât de persoanele fizice, cât și de întreprinderi***, astfel încât să fie preferată legislația de la nivel național***;

Or. nl

Amendamentul 49
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are obligația de a legifera numai acolo unde și în măsura în care este necesar; reamintește că scopul acestei obligații este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE***, atât de persoanele fizice, cât și de întreprinderi***;	1. reamintește că, în conformitate cu principiile subsidiarității și proporționalității consacrate la articolul 5 din TUE, UE are obligația de a legifera numai acolo unde și în măsura în care este necesar; reamintește că scopul acestei obligații este de a legifera cât mai aproape posibil de cetățenii UE;

Or. en

Amendamentul 50
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. reiterează că subsidiaritatea și proporționalitatea nu ar trebui utilizate pentru a justifica dereglementarea, ci pentru a se asigura că acțiunea UE oferă o valoare adăugată europeană clară, în special în ceea ce privește provocările transfrontaliere, cum ar fi tranziția energetică, transformarea digitală și incluziunea socială;

Or. en

Amendamentul 51
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. reamintește că principiile subsidiarității și proporționalității au fost introduse prin Tratatul de la Maastricht tocmai pentru a limita competențele tot mai mari ale UE și pentru a le echilibra cu cele ale statelor membre;

Or. en

Amendamentul 52
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1b. subliniază că aceste principii sunt esențiale pentru o legiferare mai bună și mai fiabilă, ca garanție a faptului că UE acționează numai atunci când este necesar și în măsura în care este adecvat;

Or. en

Amendamentul 53
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 1 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1c. reamintește că evaluarea, studiul de impact și consultarea părților interesate sunt piloni esențiali ai unei reglementări eficiente și responsabile;

Or. en

Amendamentul 54
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 1 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1d. constată că, în pofida introducerii mecanismului de alertă timpurie prin Protocolul nr. 2 la Tratatul de la Lisabona, eficacitatea sa rămâne foarte limitată;

Or. en

Amendamentul 55
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. constată că, în 2023, parlamentele naționale au prezentat 22 de avize motivate, cu o treime mai puțin decât în 2022***, în conformitate cu tendința descendentă pe termen lung a numărului de avize motivate***; constată că a existat***, de asemenea,*** o creștere a participării parlamentelor naționale la dialogul politic mai amplu cu Comisia, ceea ce reprezintă o creștere de peste 10 % față de 2022;	2. constată că, în 2023, parlamentele naționale au prezentat 22 de avize motivate, cu o treime mai puțin decât în 2022; constată că a existat o creștere a participării parlamentelor naționale la dialogul politic mai amplu cu Comisia, ceea ce reprezintă o creștere de peste 10 % față de 2022;

Or. en

Amendamentul 56
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. constată că parlamentele naționale au depus doar 577 de verificări ale subsidiarității și avize motivate, 3 803 contribuții, trei „cartonașe galbene” și niciun „cartonaș portocaliu” de la intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona în 2009;

Or. en

Amendamentul 57
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. constată că în 2024 s-au împlinit 15 ani de la intrarea în vigoare și	***eliminat***

aplicarea Tratatului de la Lisabona, care a introdus niveluri mai ridicate de control parlamentar și de răspundere democratică în UE, în special prin intermediul principiilor subsidiarității și proporționalității;

Or. en

Amendamentul 58
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
4. constată că în 2024 s-au împlinit 15 ani de la intrarea în vigoare și aplicarea Tratatului de la Lisabona, care a introdus niveluri mai ridicate de control parlamentar și de răspundere democratică în UE, în special prin intermediul principiilor subsidiarității și proporționalității;	4. constată că în 2024 s-au împlinit 15 ani de la intrarea în vigoare și aplicarea Tratatului de la Lisabona, care a introdus niveluri mai ridicate de control parlamentar și de răspundere democratică în UE, în special prin intermediul principiilor subsidiarității și proporționalității; ***consideră că, în contextul noilor provocări europene, întărirea acestor principii rămâne esențială pentru o Uniune eficientă și orientată către rezultate.***

Or. ro

Amendamentul 59
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. ***ia act de faptul că, în 2024, o cameră a unui parlament național a formulat prima acțiune din istorie în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene, solicitând anularea unui act legislativ pe***	6. reafirmă că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele

motiv că acesta a depășit competențele UE și a încălcat principiul subsidiarității; constată, de asemenea, că, în 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a anulat o dispoziție a unui regulament adăugată în cursul negocierilor legislative pe motiv că nu existau informații suficiente pentru a evalua și a stabili fără echivoc proporționalitatea acesteia; reafirmă***, în lumina celor de mai sus,*** că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele naționale;	naționale;

Or. en

Amendamentul 60
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. ***ia act de faptul că, în 2024, o cameră a unui parlament național a formulat prima acțiune din istorie în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene, solicitând anularea unui act legislativ pe motiv că acesta a depășit competențele UE și a încălcat principiul subsidiarității;*** constată***, de asemenea,*** că, în 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a anulat o dispoziție a unui regulament adăugată în cursul negocierilor legislative pe motiv că nu existau informații suficiente pentru a evalua și a stabili fără echivoc proporționalitatea acesteia; reafirmă, în lumina celor de mai sus, că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele naționale;	6. constată că, în 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a anulat o dispoziție a unui regulament adăugată în cursul negocierilor legislative pe motiv că nu existau informații suficiente pentru a evalua și a stabili fără echivoc proporționalitatea acesteia; reafirmă, în lumina celor de mai sus, că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele naționale;

Or. en

Amendamentul 61
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
6. ia act de faptul că, în 2024, o cameră a unui parlament național a formulat prima acțiune din istorie în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene**,** solicitând anularea unui act legislativ pe motiv că acesta a depășit competențele UE și a încălcat principiul subsidiarității; constată, de asemenea, că, în 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a anulat o dispoziție a unui regulament adăugată în cursul negocierilor legislative pe motiv că nu existau informații suficiente pentru a evalua și a stabili fără echivoc proporționalitatea acesteia; reafirmă, în lumina celor de mai sus, că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele naționale;	6. ia act de faptul că, în 2024, o cameră a unui parlament național a formulat prima acțiune din istorie în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene***[1] în temeiul Protocolului nr. 2*** solicitând anularea unui act legislativ pe motiv că acesta a depășit competențele UE și a încălcat principiul subsidiarității; constată, de asemenea, că, în 2024, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a anulat o dispoziție a unui regulament adăugată în cursul negocierilor legislative pe motiv că nu existau informații suficiente pentru a evalua și a stabili fără echivoc proporționalitatea acesteia; reafirmă, în lumina celor de mai sus, că principiile subsidiarității și proporționalității rămân esențiale pentru legitimitatea UE și solicită o cooperare mai strânsă și un dialog structurat consolidat cu parlamentele naționale;**”**

Or. ro

Amendamentul 62
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. solicită implicarea timpurie, structurată și semnificativă a parlamentelor naționale în ciclul de elaborare a politicilor UE, inclusiv în

etapele de consultare și de stabilire a agendei, și nu numai după ce Comisia a adoptat o propunere; subliniază că acordarea în timp util a accesului parlamentelor naționale la proiectele de inițiative, la analizele de fond și la materialele de evaluare a impactului ar permite un control mai eficace al aspectelor legate de subsidiaritate și proporționalitate și ar asigura faptul că expertiza națională se reflectă în amonte în procesul legislativ;

Or. en

Amendamentul 63
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. subliniază importanța controlului preventiv efectuat de parlamentele naționale și în ceea ce privește actele de punere în aplicare și actele delegate ale Comisiei, pentru a asigura un control democratic eficace și pentru a se asigura că actele respectă principiul subsidiarității și, mai presus de toate, principiul proporționalității, care poate fi încălcat cu ușurință în actele de punere în aplicare foarte tehnice;

Or. it

Amendamentul 64
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. salută faptul că, în 2024, Comisia

a îmbunătățit în mod semnificativ modul în care avizele parlamentelor naționale, precum și răspunsurile sale la aceste avize, sunt puse la dispoziția publicului, prin lansarea unei noi baze de date online cu o serie de posibilități de filtrare; salută, de asemenea, faptul că această îmbunătățire se aplică și avizelor și răspunsurilor colectate începând din 2014;

Or. en

Amendamentul 65
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. solicită o cooperare consolidată cu parlamentele naționale prin intermediul unor platforme digitale pentru dialog structurat pentru a asigura schimbul de informații în timp util cu privire la noile inițiative ale UE; subliniază că schimburile interparlamentare ar trebui să includă reprezentanți locali și regionali pentru a îmbunătăți transparența și asumarea publică a procesului legislativ al UE;

Or. en

Amendamentul 66
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 6 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6b. încurajează luarea în considerare a unor căi care să permită parlamentelor naționale să joace un rol mai proactiv în

procesul de elaborare a politicilor UE, inclusiv prin intermediul unui mecanism structurat de tip „cartonaș verde”, care să permită sugestii colective pentru inițiativele Comisiei, funcționând sub praguri rezonabile și realizabile; consideră că capacitarea parlamentelor dincolo de un rol reactiv ar consolida asumarea responsabilității și legitimitatea democratică a acțiunii UE;

Or. en

Amendamentul 67
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 6 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6b. ia act de faptul că o serie de parlamente naționale, inclusiv Bundestagul german (2021), Senatul francez (2023) și Tweede Kamer (Camera Inferioară a Parlamentului) din Țările de Jos (2022), au solicitat să se implice mai mult în controlul actelor delegate și al actelor de punere în aplicare; subliniază că aceste solicitări reflectă preocupări legitime cu privire la deficitul democratic din procedura utilizată pentru adoptarea actelor fără caracter legislativ;

Or. it

Amendamentul 68
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. reamintește că o mai bună

legiferare se bazează pe un echilibru interinstituțional între colegiuitori și pe un angajament comun față de o cooperare sinceră și transparentă pe parcursul întregului ciclu legislativ; observă că acest lucru se va reflecta în stabilirea sau revizuirea priorităților multianuale și în declarația comună anuală privind prioritățile interinstituționale anuale; reamintește că orice intenție a Comisiei de a retrage actele legislative în curs de adoptare, astfel cum a fost anunțat în programele sale anuale de lucru, trebuie să fie motivată și justificată în mod corespunzător, permițând consultarea adecvată a colegiuitorilor UE; observă lipsa unei consultări adecvate în procedurile recente de retragere, care pune în pericol exercitarea echilibrată a prerogativelor instituțiilor UE, creează insecuritate juridică pentru întreprinderi și subminează încrederea cetățenilor obișnuiți în procesul legislativ al UE; invită, prin urmare, Comisia să implice pe deplin Parlamentul European și Consiliul într-un stadiu incipient și pe tot parcursul procedurii referitoare la retragerile preconizate;

Or. en

Amendamentul 69
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6b. reamintește că recurgerea la alte temeiuri juridice decât procedura legislativă ordinară este limitată cu atenție în tratatele UE; avertizează cu privire la orice utilizare a proceselor legislative prevăzute în mod specific pentru situații de urgență în temeiul

articolului 122 din TFUE, dincolo de situațiile specifice care necesită reacții rapide la crizele în desfășurare; reamintește acțiunea în anulare pendinte în fața CJUE a propunerii privind Acțiunea pentru securitatea Europei (SAFE), bazată pe utilizarea unui astfel de temei juridic; reafirmă, în acest context, că alegerea temeiului juridic este esențială pentru buna funcționare a procesului legislativ al UE;

Or. en

Amendamentul 70
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6c. subliniază că, în pofida obiectivului comun de cooperare loială care ghidează elaborarea politicilor și a legislației UE, inclusiv rolul statelor membre în luarea tuturor măsurilor adecvate pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor care decurg din tratate sau care rezultă din actele instituțiilor Uniunii, situațiile variază încă foarte mult în ceea ce privește transpunerea la timp a directivelor și punerea în aplicare a dreptului UE; solicită sprijin suplimentar pentru consolidarea capacității administrative și tehnice a statelor membre în această privință și îndeamnă Comisia să asigure măsuri ferme de asigurare a respectării legislației atunci când cooperarea eșuează;

Or. en

Amendamentul 71

Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6d. recunoaște rolul esențial al autorităților de aplicare a legii în respectarea statului de drept și în protejarea drepturilor fundamentale; invită statele membre să se asigure că orice reformă constituțională sau legislativă care afectează separarea puterilor respectă pe deplin valorile fundamentale și principiile juridice ale UE și utilizează pe deplin setul de instrumente al UE privind statul de drept, deoarece acestea ar avea consecințe enorme asupra coeziunii UE și asupra vieții cetățenilor;

Or. en

Amendamentul 72
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6e. salută călduros înființarea organismului de etică interinstituțional al UE și solicită utilizarea sa deplină și eficace pentru a promova o cultură comună a integrității și eticii în toate instituțiile Uniunii Europene;

Or. en

Amendamentul 73
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 6 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6f. ia act de instituirea unor „dialoguri privind punerea în aplicare” desfășurate de Comisia Europeană ca parte a eforturilor sale de transparență și democrație participativă pentru o mai bună legiferare; încurajează, la un nivel mai general, inițiativele care conduc la implicarea semnificativă a societății civile și a întreprinderilor în procesul de elaborare a politicilor;

Or. en

Amendamentul 74
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. subliniază că, în pofida progreselor înregistrate în cadrul Agendei pentru o mai bună legiferare, legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare excesive;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 75
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
7. subliniază că, în pofida progreselor înregistrate în cadrul Agendei pentru o mai	7. subliniază că, în pofida progreselor înregistrate în cadrul Agendei pentru o mai

bună legiferare, legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare ***excesive***;	bună legiferare, legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare ***disproporționate pentru întreprinderi, autorități publice și cetățeni***; ***subliniază necesitatea unei aplicări mai ferme a principiului „one in, two out” și a unui control mai riguros al costurilor administrative și de conformare, în special pentru IMM-uri și agricultori”***

Or. ro

Amendamentul 76
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. subliniază că, în pofida progreselor înregistrate în cadrul Agendei pentru o mai bună legiferare, ***legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare excesive***;	7. subliniază că, în pofida progreselor înregistrate în cadrul Agendei pentru o mai bună legiferare, ***se pot aduce îmbunătățiri pentru a se asigura că procesul legislativ al UE este mai transparent, mai incluziv pentru toate părțile interesate și mai ușor de urmărit***;

Or. en

Amendamentul 77
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ***subliniază*** că, în pofida ***progreselor înregistrate*** în cadrul Agendei pentru o mai bună legiferare, legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare excesive;	7. ***regretă*** că, în pofida ***anumitor declarații și promisiuni făcute de Comisie*** în cadrul Agendei pentru o mai bună legiferare, legislația UE generează în continuare sarcini de reglementare ***și birocratice*** excesive;

Or. pl

Amendamentul 78
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	***7a. invită Comisia și colegiuitorii să aplice în mod sistematic bune tehnici de redactare legislativă și să utilizeze un limbaj juridic clar și accesibil, asigurând coerența în cadrul acquis-ului UE și evitând duplicările sau contradicțiile care creează o complexitate inutilă și împiedică punerea în aplicare; reiterează că o redactare clară și coerentă mărește securitatea juridică și reduce sarcina administrativă pentru cetățeni, întreprinderi și administrațiile publice;**

Or. en

Amendamentul 79
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	***7a. reamintește că, în comunicarea sa din 2016, Comisia a subliniat deja importanța implicării îndeaproape a cetățenilor și a părților interesate și a deschiderii față de feedbackul acestora, în fiecare etapă a procesului – de la prima idee, până în momentul în care Comisia prezintă o propunere, continuând cu adoptarea legislației și până la evaluarea acesteia;**

Or. en

Amendamentul 80
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. invită Comisia să ofere programe de formare dedicate și resurse accesibile pentru parlamentele naționale, pentru a consolida capacitatea acestora de a analiza și evalua impactul propunerilor legislative ale UE, promovând astfel dezbateri mai bine documentate, mai oportune și mai constructive la nivel național;

Or. en

Amendamentul 81
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 7 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7b. reiterează preocupările exprimate în plângerea depusă de mai multe organizații ale societății civile la Ombudsmanul European la începutul acestui an, cu privire la presupusa nerespectare de către Comisie a orientărilor sale privind o mai bună legiferare în pregătirea unei propuneri legislative privind raportarea de către întreprinderi de informații privind durabilitatea și privind diligența necesară; subliniază, în acest sens, că Ombudsmanul a declarat oficial că nu este convins că Comisia a furnizat motive adecvate pentru a justifica absența unei evaluări a impactului, a unei consultări publice și a unei evaluări a coerenței

climatice; salută ancheta inițiată de Ombudsman și subliniază că această anchetă a identificat deja potențiale probleme legate de modul în care Comisia a efectuat o consultare interservicii înainte de publicarea propunerii;

Or. en

Amendamentul 82
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 7 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7b. reamintește că securitatea juridică, accesibilitatea și previzibilitatea legislației sunt cerințe esențiale ale statului de drept; invită Comisia și colegiuitorii să se asigure că instrumentele pentru o mai bună legiferare, inclusiv studiile de impact, consultările și evaluările, contribuie la o legislație a UE mai clară, mai coerentă și mai previzibilă;

Or. en

Amendamentul 83
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, ***problema*** că evaluările de impact ***se concentrează doar asupra propunerilor*** legislative ***prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod***	8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, că evaluările de impact ***ar trebui să se bazeze pe o consultare amplă și publică, care a asigurat o participare democratică cuprinzătoare, urmărind***

corespunzător după ce au fost ***adoptate sau puse în aplicare***;

activ să obțină mai multe opinii; subliniază că propunerile ar trebui prezentate fără o evaluare completă a impactului numai în situații foarte limitate și că procedurile de urgență sunt folosite excesiv în detrimentul elaborării de politici bazate pe date concrete; constată că, în 2023, 59 din cele 130 de proceduri legislative ***ordinare au fost publicate fără o evaluare de impact, iar în 2024, 26 din cele 31 de proceduri legislative ordinare*** au fost ***publicate fără o astfel de evaluare; constată cu îngrijorare și că, în perioada 1 decembrie 2024-26 septembrie 2025, Comisia a publicat 80 de proceduri legislative ordinare, dintre care doar 18 au fost însoțite de un total de 12 evaluări de impact***;

Or. en

Amendamentul 84
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se concentrează doar asupra propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;	8. ***subliniază că, în conformitate cu principiile bunei guvernanțe, Comisia este obligată să efectueze o evaluare a impactului înainte de orice inițiativă legislativă pentru a evalua potențialele consecințe economice, sociale și de mediu ale legislației propuse; afirmă că Comisia decide din ce în ce mai des să nu efectueze o evaluare a impactului din cauza urgenței sau a naturii propunerii; consideră că nu ar trebui să se permită abținerea de la efectuarea unei evaluări a impactului; consideră, de asemenea, că această evaluare a impactului ar trebui să fie reprezentativă pentru toate statele membre;*** consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor

de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se concentrează doar asupra propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;

Or. nl

Amendamentul 85
Gheorghe Piperea

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se concentrează doar asupra propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;	8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite ***și să fie nepărtinitoare***; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se concentrează doar asupra propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;

Or. en

Amendamentul 86
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se concentrează doar asupra	8. consideră că, pentru a atinge obiectivele Agendei pentru o mai bună legiferare, calitatea și utilizarea evaluărilor de impact trebuie îmbunătățite ***semnificativ***; subliniază, în special, problema că evaluările de impact se

propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;	concentrează doar asupra propunerilor legislative prezentate și că, adesea, acestea nu sunt evaluate în mod corespunzător după ce au fost adoptate sau puse în aplicare;

Or. pl

Amendamentul 87
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. cere să se facă evaluări de impact cu privire la toate actele, fără excepție; regretă că acest lucru nu s-a întâmplat în trecut în cazul mai multor propuneri politic sensibile; reamintește că de mai multe ori Parlamentul a efectuat propriile sale evaluări de impact, în locul Comisiei; cu toate acestea, reamintește că evaluările de impact contribuie la informare, dar nu înlocuiesc procesul decizional politic;

Or. en

Amendamentul 88
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. subliniază că este nevoie de o mai mare transparență în cazul autorilor evaluărilor de impact și a ipotezelor formulate în evaluările de impact; subliniază că e nevoie de evaluări de impact pentru întreaga legislație adoptată de colegiuitori, precum și de evaluări ex

post adecvate ale inițiativelor Uniunii;

Or. en

Amendamentul 89
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 8 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8b. reamintește că Parlamentul a înființat o direcție specializată, Direcția pentru evaluarea impactului și valoarea adăugată europeană, pentru a putea efectua evaluări de impact ex ante și ex post, pentru a ajuta la elaborarea unor politici bazate pe dovezi;

Or. en

Amendamentul 90
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 8 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8c. încurajează Comisia să folosească într-o mai mare măsură evaluările ex post pentru a evalua eficacitatea legislației; subliniază că este important principiul efectuării unei evaluări înainte de orice alt demers, astfel încât lecțiile din experiențele trecute să folosească în viitoarele acțiuni ale ciclului de politici; este profund îngrijorat de tendința tot mai accentuată de a efectua în paralel evaluările și studiile de impact, deși pe rezultatele evaluărilor ar trebui să se bazeze orice revizuire a legislației;

Or. en

Amendamentul 91
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
9. subliniază ***că*** toate inițiativele legislative și politice majore ***ar trebui*** să fie însoțite de ***o analiză costuri-beneficii***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în ***situațiile*** în care nu ***este elaborată nicio evaluare a impactului***, trebuie ***elaborată într-o etapă ulterioară*** o analiză cost-beneficiu ***care să însoțească propunerea;***	9. subliniază ***necesitatea ca*** toate inițiativele legislative și politice majore să fie însoțite de ***analize cost-beneficiu detaliate, inclusiv privind impactul social, economic și asupra mediului***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea ***securității juridice și a*** încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în ***cazurile*** în care nu ***a fost realizată o astfel de analiză inițial***, ***Comisia*** trebuie ***să elaboreze*** o analiză cost-beneficiu ***ex post, înainte de revizuirea sau consolidarea legislației, pentru a asigura decizii informate și proporționale***

Or. ro

Amendamentul 92
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o analiză costuri-beneficii; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a	9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o analiză costuri-beneficii ***în sensul cel mai larg, acordând atenția cuvenită obiectivelor la nivel de societate și de mediu și interesului public***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile

întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului, trebuie elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea;

pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului, trebuie elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea;

Or. en

Amendamentul 93
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o analiză costuri-beneficii; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; ***este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului, trebuie elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea;***	9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite ***și*** de o analiză costuri-beneficii***; subliniază că, în astfel de cazuri, trebuie efectuată, de asemenea, o analiză riscuri-beneficii***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE;

Or. nl

Amendamentul 94
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o analiză costuri-beneficii;	9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o analiză costuri-beneficii ***din***

consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului, trebuie elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea;

perspectiva competitivității și a inovării europene; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor și a întreprinderilor în legislația UE; este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului, trebuie elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea;

Or. pl

Amendamentul 95
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o ***analiză costuri-beneficii***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor ***și a întreprinderilor*** în legislația UE; ***este de părere că, în situațiile în care nu este elaborată nicio evaluare a impactului,*** trebuie ***elaborată într-o etapă ulterioară o analiză cost-beneficiu care să însoțească propunerea***;	9. subliniază că toate inițiativele legislative și politice majore ar trebui să fie însoțite de o ***evaluare de impact***; consideră că astfel de analize sunt indispensabile pentru elaborarea de politici bazate pe date concrete și pentru menținerea încrederii cetățenilor în legislația UE; ***subliniază că urgența aparentă a procedurilor omnibus nu*** trebuie ***să ducă la neefectuarea evaluărilor de impact***;

Or. en

Amendamentul 96
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. pune sub semnul întrebării folosirea procedurii „omnibus” ca tehnică legislativă, pentru a simplifica cadrul de reglementare existent al UE; subliniază că această metodă ar trebui folosite numai pentru consolidarea tehnică și nu pentru modificarea substanțială a legislației existente în diferite domenii; subliniază preocupările exprimate de o multitudine de experți juridici cu privire la faptul că atât primul, cât și celelalte Omnibuze devin instrumentul preferat pentru implementarea unei agende cuprinzătoare de dereglementare, eludând în același timp integritatea procedurală și generând conflicte cu principiile constituționale fundamentale ale UE; este de acord cu opinia experților că Omnibus I încalcă principiul proporționalității prevăzut la articolul 5 alineatul (4) din TUE și subminează arhitectura constituțională a legiferării participative bazate pe dovezi, consacrată la articolul 11 din TUE și la articolul 296 din TFUE; invită Comisia să țină seama în mod corespunzător de aceste contraindicații juridice și să reevalueze în detaliu folosirea unei astfel de tehnici omnibus, inclusiv pentru o utilizare viitoare.

Or. en

Amendamentul 97
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. reamintește că dacă se simte nevoia unei noi legislații nu înseamnă automat că nu mai este nevoie de legislația în vigoare; este de părere, în această privință, că trebuie efectuată și o

evaluare aprofundată a impactului pentru orice eventuală abrogare, pentru a evita consecințele neașteptate și efectele nedorite; propune ca această abordare să se sprijine pe o metodologie transparentă și bazată pe date concrete, care să acorde atenția cuvenită tuturor aspectelor legate de sustenabilitate, atât ca beneficii, cât și ca costuri, inclusiv de costurile neconformității și inacțiunii, ținând cont de efectele administrative sau economice și analizând acquis-ul UE sub toate aspectele și efectele sociale, de mediu și de sănătate publică;

Or. en

Amendamentul 98
Ilhan Kyuchyuk, Ewa Kopacz

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. cere din nou să se integreze drepturilor copiilor în legislația UE prin introducerea unui test privind drepturile copiilor în setul de instrumente de evaluare a impactului, care ar garanta că toate propunerile legislative ale UE sunt evaluate din punctul de vedere al posibilului lor impact asupra drepturilor copilului, ar identifica domeniile afectate și ar prevedea evaluarea măsurilor alternative, dacă este necesar; subliniază că acest proces ar trebui să implice Platforma UE de participare a copiilor pentru a consolida vocile copiilor în procesul decizional;

Or. en

Amendamentul 99
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. subliniază că Comisia trebuie să informeze și să consulte sistematic Parlamentul European pe parcursul întregului ciclu legislativ, pentru a garanta responsabilitatea democratică, echilibrul instituțional și transparența în procesul de elaborare a politicilor UE;

Or. en

Amendamentul 100
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. ***recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi*** abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), ***întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al*** legislației; ***consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă***;	10. ***ia act de*** abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), ***prin care Comisia urmărește să compenseze sarcinile nou introduse prin scutirea cetățenilor și a întreprinderilor de sarcini echivalente la nivelul UE în același domeniu de politică; regretă introducerea unilaterală a acestei abordări de către Comisie, fără o evaluare de impact sau o consultare prealabilă; subliniază că aplicarea acestei abordări nu ar trebui să afecteze imperativele politice sau obiectivele unei mai bune reglementări și nu ar trebui să conducă la decizii mecanice sau matematice de abrogare a legislației, la scăderea standardelor sau la descurajarea*** legislației; ***reamintește că necesitatea unei noi legislații nu ar trebui să implice automat că legislația în vigoare nu mai este necesară; cere ca această abordare să se bazeze pe o metodologie transparentă și bazată pe dovezi, care să țină seama în***

mod echilibrat de toate aspectele legate de sustenabilitate, atât în ceea ce privește beneficiile, cât și costurile, inclusiv costurile neconformității și ale inacțiunii; invită, în acest sens, Comisia să facă public sistemul său de calculare bazat pe principiul „one in, one out” înainte de a aplica această abordare;

Or. en

Amendamentul 101
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. recunoaşte că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;	10. recunoaşte că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă; ***subliniază că această deficiență este deosebit de evidentă în ceea ce privește actele delegate și actele de punere în aplicare, care nu fac obiectul unei revizuiri sistematice a necesității și proporționalității lor;***

Or. it

Amendamentul 102
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;	10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației ***și riscă să-i submineze obiectivele***; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă; ***subliniază că trebuie să se concentreze pe îmbunătățirea legislației UE pentru a se asigura că aceasta rămâne adecvată scopului, mai degrabă decât pe urmărirea dereglementării ca scop în sine;***

Or. en

Amendamentul 103
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;	10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ***și standardizate*** ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă ***cu impact profund asupra securității juridice și a funcționării pieței interne***;

Or. ro

Amendamentul 104
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;	10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real al legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de ***revizuire și evaluare, precum și de*** eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;

Or. pl

Amendamentul 105
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real ***al*** legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;	10. recunoaște că mecanismele actuale, menite să controleze sarcina legislativă, cum ar fi abordarea bazată pe principiul „one in, one out” (pentru fiecare element nou, unul vechi este eliminat), întâmpină dificultăți în a funcționa eficace ca urmare a lipsei unor evaluări ex post adecvate ale costului real ***și ale rezultatelor*** legislației; consideră, de asemenea, că lipsa unor mecanisme eficiente de eliminare a măsurilor depășite sau redundante constituie o deficiență gravă;

Or. nl

Amendamentul 106
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. salută obiectivele Comisiei de reducere a sarcinii ca etape către o reglementare mai inteligentă; subliniază, cu toate acestea, că astfel de inițiative trebuie să fie supuse unor teste de rezistență riguroase pentru a se asigura că simplificarea nu subminează obiectivele politicilor; reamintește că evaluarea sistematică, bazată pe dovezi, a legislației, astfel cum se prevede în setul de instrumente pentru o mai bună legiferare, trebuie să rămână piatra de temelie a acestui proces;

Or. en

Amendamentul 107
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. subliniază că mecanismul numărului constant este limitat la actele legislative de bază și exclude costurile inerente actelor delegate și actelor de punere în aplicare; invită, prin urmare, Comisia să includă aceste costuri în evaluarea globală a sarcinii de reglementare; subliniază că, în cauza C-286/14, Curtea a subliniat, de asemenea, importanța evaluării impactului actelor delegate;

Or. it

Amendamentul 108
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. recomandă o folosire mai disciplinată și mai proporțională a actelor delegate și de punere în aplicare, asigurându-se că măsurile de nivelul 2 se limitează la aspectele cu adevărat tehnice necesare pentru aplicarea actelor de nivelul 1 și nu modifică elemente esențiale de politică; subliniază că este important ca actele de nivelul 2 să fie supuse unor proceduri transparente, cu termene clare care să permită suficient timp pentru un control semnificativ și eficace din partea colegiuitorilor; cere ca aceste măsuri să fie publicate cu mult timp înainte, pentru a permite părților interesate să se pregătească pentru conformitate; insistă ca, ori de câte ori este posibil, astfel de măsuri să fie puse la dispoziție fie înainte, fie simultan cu intrarea în vigoare a legislației de nivel 1, pentru a garanta securitatea juridică și forța executorie;

Or. en

Amendamentul 109
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare	11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare

bazată pe principiul „one in, one out” este ***insuficientă*** în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări ***bazate pe principiul „one in***, ***two out”*** pentru a reduce ***în mod real sarcinile*** de reglementare***, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare***; consideră că ***instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă*** o metodologie clară și un mecanism ***independent*** de monitorizare ***pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare***; ***solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință;***	bazată pe principiul „one in, one out” este ***inadecvată*** în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări ***echilibrate în procesul legislativ***, pentru a reduce ***cu adevărat sarcina*** de reglementare ***și a aduce beneficii întreprinderilor și cetățenilor***; consideră că ***acest lucru necesită*** o metodologie clară și un mecanism de monitorizare ***independent și transparent***;

Or. en

Amendamentul 110
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare; solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință;	11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare; solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință ***și ca evaluările impactului să includă în mod sistematic acte delegate și acte de punere***

în aplicare;

Or. it

Amendamentul 111
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi***; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out" este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out" pentru a reduce în mod real sarcinile*** de reglementare***, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări*** bazate pe principiul „one in, two out" ***ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare***; solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință;	11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi ***și să îmbunătățească calitatea și eficacitatea legislației UE, asigurându-se că măsurile*** de reglementare ***sunt proporționale,*** bazate ***pe date concrete și oferă o valoare adăugată clară pentru cetățeni și întreprinderi; subliniază că ar trebui pus accentul pe reducerea sarcinilor administrative inutile, menținând în același timp niveluri ridicate de protecție socială, de mediu și a consumatorilor; respinge ideea unor obiective numerice arbitrare, cum ar fi abordarea bazată*** pe principiul „one in, two out"***, care riscă să submineze obiectivele de politică ale Uniunii***; solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință;

Or. en

Amendamentul 112
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile	11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile

impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare; ***solicită consolidarea rolului Comitetului de control normativ în această privință;***	impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară***, indicatori transparenți*** și un mecanism independent de monitorizare***, precum și consolidarea rolului Comitetului de control normativ în verificarea respectării acestui principiu,*** pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare;
	Or. ro

Amendamentul 113
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare; solicită consolidarea rolului Comitetului de control	11. invită Comisia să își intensifice în continuare eforturile de a reduce obligațiile impuse de reglementări pentru cetățeni și întreprinderi; consideră că actuala abordare bazată pe principiul „one in, one out” este ***în mare măsură*** insuficientă în această privință; solicită, prin urmare, stabilirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” pentru a reduce în mod real sarcinile de reglementare, în locul limitării la menținerea status quo-ului în materie de reglementare; consideră că instituirea unei abordări bazate pe principiul „one in, two out” ar trebui să includă o metodologie clară și un mecanism independent de monitorizare pentru a obține o reducere netă a costurilor de reglementare; solicită consolidarea rolului Comitetului de control

normativ în această privință;	normativ în această privință;

Or. pl

Amendamentul 114
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. ia act de implicarea Comitetului de control normativ în evaluările de impact, verificările adecvării și evaluările majore ale legislației actuale; constată, cu toate acestea, că transparența Comitetului de control normativ în ceea ce privește reuniunile cu părțile interesate, evaluările, recomandările și avizele ar trebui îmbunătățită substanțial; subliniază că activitatea comitetului nu ar trebui, în cele din urmă, să afecteze capacitatea Comisiei de a propune acte legislative sau să întârzie nejustificat adoptarea propunerilor legislative; consideră că toate avizele care provin de la comitet ar trebui să fie întotdeauna făcute publice imediat după adoptare, fără nicio excepție;

Or. en

Amendamentul 115
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, în special atunci când sunt	12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, în special atunci când sunt

identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă;	identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă; ***solicită o mai mare transparență a Comitetului de control normativ, inclusiv publicarea mai rapidă a avizelor sale și o mai mare claritate cu privire la acțiunile întreprinse în urma recomandărilor sale;***

Or. en

Amendamentul 116
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, ***în special atunci când sunt identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate,*** Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util pentru a ***decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă***;	12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util***; invită Comisia să analizeze modul în care mandatul și procedurile Comitetului de control normativ ar putea fi îmbunătățite*** pentru a ***se asigura că deliberările sale contribuie la rolul colegiuitorilor, mai degrabă decât să îl împiedice***;

Or. en

Amendamentul 117
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. consideră că, în cazurile în care	12. consideră că, în cazurile în care

Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului***, în special atunci când sunt identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate***, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă;	Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și în timp util pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă;

Or. en

Amendamentul 118
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, în special atunci când sunt identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și ***în timp util*** pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă;	12. consideră că, în cazurile în care Comitetul de control normativ emite un aviz negativ cu privire la o evaluare a impactului, în special atunci când sunt identificate preocupări semnificative în materie de competitivitate, Parlamentul ar trebui să fie informat corespunzător și ***într-un termen rezonabil,*** pentru a decide dacă să continue examinarea propunerii sau să o respingă;

Or. ro

Amendamentul 119
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. atrage atenția asupra rolului negativ jucat de ONG-uri în procesul legislativ european, în special în domenii precum politica privind clima și energia; subliniază necesitatea unei transparențe depline în ceea ce privește finanțarea de

către Comisie a activităților de lobby care vizează alte instituții ale UE, în special Parlamentul European; subliniază importanța Grupului de lucru pentru control din cadrul Comisiei CONT în dezvăluirea surselor de finanțare pentru activitățile ONG-urilor care au un impact asupra legiferării în UE prin funcții consultative sau de consiliere;

Or. pl

Amendamentul 120
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. cere Parlamentului European să joace un rol mai important în evaluarea ex-post a legislației UE și în monitorizarea punerii în aplicare a principiului numărului constant, asigurându-se că eforturile de simplificare nu subminează drepturile cetățenilor, protecția lucrătorilor sau standardele de mediu;

Or. en

Amendamentul 121
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. invită Comisia să exploreze modalități de consolidare mai mare a independenței și a capacității Comitetului de control normativ, inclusiv asigurându-se că acesta dispune de resurse adecvate pentru a revizui o proporție mai mare a

inițiativelor Comisiei;

Or. en

Amendamentul 122
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. ***ia act de faptul că studiul anual al Comisiei privind sarcinile de reglementare joacă un rol esențial în urmărirea progreselor înregistrate cu privire la reducerea acestor sarcini;*** subliniază ***totuși*** că este necesară o mai mare transparență în ceea ce privește calculul și metodologia utilizate pentru măsurarea costurilor și a efectelor cumulative, pentru a asigura răspunderea și comparabilitatea între domeniile de politică;	13. subliniază că este necesară o mai mare transparență în ceea ce privește calculul și metodologia utilizate pentru măsurarea costurilor și a efectelor cumulative ***comparativ cu beneficiile***, pentru a asigura răspunderea și comparabilitatea între domeniile de politică;

Or. en

Amendamentul 123
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. constată că parlamentele naționale nu au nicio competență în ceea ce privește controlul preventiv al actelor delegate și al actelor de punere în aplicare adoptate de Comisia Europeană; subliniază că această deficiență dă naștere unor preocupări majore în ceea ce privește protecția principiului proporționalității, în special în anumite domenii care s-ar putea preta la încălcări ale acestui

principiu, în special subiecte cu un grad ridicat de complexitate tehnică, în care riscul de delegare excesivă sau de depășire a limitelor stabilite în actul de bază este mult mai mare; reamintește că, în cauza C-14/18, Curtea a reiterat importanța respectării principiului proporționalității în toate etapele procedurii de reglementare, inclusiv în punerea în aplicare; invită Comisia Europeană să consolideze mecanismele de control democratic și de contabilitate pentru aceste acte;

Or. it

Amendamentul 124
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. încurajează Comisia să aplice în mod regulat mecanismul suspensiv în cazul în care legislația sau reglementările care intră în vigoare pot reprezenta o amenințare la adresa competitivității europene în sectoare strategice ale economiei, iar costurile punerii lor în aplicare depășesc cu mult beneficiile potențiale ale aplicării lor;

Or. pl

Amendamentul 125
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. salută ideea lui Draghi de a elabora o metodologie unică și clară

pentru a cuantifica costul noii legislații și consideră că Comisia ar trebui să elaboreze o astfel de metodologie;

Or. en

Amendamentul 126
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 13 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13b. invită Comisia să instituie un sistem de alertă timpurie pentru parlamentele naționale în ceea ce privește actele delegate și actele de punere în aplicare, similar celui utilizat pentru actele legislative; consideră că sistemul ar trebui să permită parlamentelor naționale să prezinte observații cu privire la proporționalitatea și impactul național al actelor înainte de adoptarea lor finală;

Or. it

Amendamentul 127
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. constată că obligațiile de raportare generează adesea costuri administrative considerabile pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri; consideră că astfel de obligații ar trebui recunoscute ca fiind un serviciu de interes general; invită, prin urmare, Comisia să evalueze fezabilitatea instituirii unor mecanisme prin care întreprinderile să poată primi compensații financiare pentru sarcinile de	***eliminat***

raportare obligatorii; invită Comisia să prezinte un raport care să identifice tipurile de obligații de raportare pentru care astfel de scheme de compensare ar putea fi adecvate;

Or. en

Amendamentul 128
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. constată că obligațiile de raportare generează adesea costuri administrative considerabile pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri; consideră că astfel de obligații ar trebui ***recunoscute ca fiind un serviciu de interes general; invită, prin urmare, Comisia să evalueze fezabilitatea instituirii unor mecanisme prin care întreprinderile să poată primi compensații financiare*** pentru ***sarcinile de raportare obligatorii***; ***invită Comisia să prezinte un raport care să identifice tipurile de obligații de raportare pentru care astfel de scheme de compensare ar putea fi adecvate;***	14. constată că obligațiile de raportare generează adesea costuri administrative considerabile pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri; consideră că astfel de obligații ar trebui ***eliminate, cel puțin*** pentru ***IMM-uri***;

Or. nl

Amendamentul 129
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. constată că obligațiile de raportare generează adesea costuri administrative considerabile pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri; consideră că astfel	14. constată că obligațiile de raportare generează adesea costuri administrative considerabile pentru întreprinderi, în special pentru IMM-uri; consideră că astfel

de obligații ar trebui recunoscute ca fiind un serviciu de interes general; invită, prin urmare, Comisia să evalueze fezabilitatea instituirii unor mecanisme prin care întreprinderile să poată primi compensații financiare pentru sarcinile de raportare obligatorii; invită Comisia să prezinte un raport care să identifice tipurile de obligații de raportare pentru care astfel de scheme de compensare ar putea fi adecvate;	de obligații ar trebui recunoscute ca fiind un serviciu de interes general; invită, prin urmare, Comisia să evalueze fezabilitatea instituirii unor mecanisme prin care întreprinderile să poată primi compensații financiare ***din bugetul Uniunii*** pentru sarcinile de raportare obligatorii; invită Comisia să prezinte un raport care să identifice tipurile de obligații de raportare pentru care astfel de scheme de compensare ar putea fi adecvate;

Or. pl

Amendamentul 130
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. constată că obligațiile de raportare ***generează adesea*** costuri administrative considerabile pentru întreprinderi***, în special pentru IMM-uri***; consideră că astfel de obligații ar trebui ***recunoscute ca fiind un serviciu de interes general; invită, prin urmare, Comisia să evalueze fezabilitatea instituirii unor mecanisme prin care întreprinderile să poată primi compensații financiare*** pentru ***sarcinile de*** raportare ***obligatorii; invită Comisia să prezinte un raport care să identifice tipurile de obligații*** de raportare ***pentru care astfel de scheme de compensare ar putea fi adecvate***;	14. constată că obligațiile de raportare ***duble poate genera*** costuri administrative considerabile pentru întreprinderi; consideră că astfel de obligații ar trebui ***raționalizate și că ar trebui să se acorde mai mult sprijin*** pentru ***digitalizarea raportării; recunoaște, însă, că este nevoie de o*** raportare ***eficientă pentru urmărirea obiectivelor legitime de politică publică și pentru asigurarea respectării legislației și subliniază că nicio modificare a cadrelor*** de raportare ***nu ar trebui să submineze legislația existentă, să conducă la dereglementare sau să slăbească asigurarea respectării acesteia***;

Or. en

Amendamentul 131
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. invită Comisia să integreze în mod sistematic date ascendente privind modul în care cetățenii percep, înțeleg și își exercită drepturile în practică, inclusiv experiența lor în ceea ce privește mecanismele de asigurare a respectării legii și de recurs; solicită ca această dimensiune să se reflecte mai bine în Orientările privind o mai bună legiferare și în setul de instrumente pentru o mai bună legiferare, pentru a consolida aplicarea bazată pe date concrete și pentru a permite Parlamentului să examineze mai eficient acțiunile Comisiei din perspectiva cetățenilor; invită Comisia și colegiuitorii să mărească aplicabilitatea practică a legislației UE în fiecare etapă a ciclului de elaborare a politicilor, inclusiv printr-o implicare reală a cetățenilor în procesul de elaborare a politicilor, de redactare centrată pe utilizator, de testare a proiectelor de acte de către utilizator și de consultare post-legislativă;

Or. en

Amendamentul 132
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
	14 a. subliniaza importanța digitalizării și a proceselor digitale în sporirea transparenței și în facilitarea consultărilor cu părțile interesate și parlamentele naționale, ceea ce adaugă o nouă dimensiune aplicării principiilor subsidiarității și proporționalității, prin reducerea birocratiei și creșterea accesibilității informațiilor;

Or. ro

Amendamentul 133
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. cere să se folosească mai frecvent procese precum evaluarea și Programul privind o reglementare adecvată și funcțională (REFIT), care vizează simplificarea legislației; consideră, de asemenea, că sunt insuficient folosite diferitele tehnici legislative care ar putea contribui la măsuri învechite sau redundante sau, atunci când sunt utilizate, sunt folosite în mod greșit;

Or. en

Amendamentul 134
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. invită Comisia să introducă, până în 2026, un „rezumat pentru cetățeni” obligatoriu pentru fiecare act legislativ al UE, în toate limbile oficiale, care să prezinte în termeni clari scopul, drepturile, obligațiile și impactul preconizat al acestuia, pentru ca legislația UE să devină mai accesibilă și mai ușor de înțeles pentru cetățeni;

Or. en

Amendamentul 135
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. reamintește că raportul Draghi a subliniat că simplificarea normelor ***este unul dintre cele trei*** obiective generale pentru un parteneriat european reînnoit[7]; reamintește, de asemenea, că, în mod similar, raportul Letta subliniază că reglementările ar trebui să faciliteze, nu să împiedice activitatea economică și inovarea în cadrul pieței unice[8];	15. reamintește că raportul Draghi a subliniat că simplificarea normelor ***care se suprapun vine în sprijinul competitivității europene, printre alte*** obiective generale ***mai importante*** pentru un parteneriat european reînnoit[7]; reamintește, de asemenea, că, în mod similar, raportul Letta subliniază că reglementările ar trebui să faciliteze, nu să împiedice activitatea economică și inovarea în cadrul pieței unice[8];
[7] Draghi M., The future of European Competitiveness – A Competitiveness Strategy for Europe***, Comisia Europeană, 9 septembrie*** 2024, ***partea*** A, p. 67-68.	[7] Draghi M., ***'***The future of European Competitiveness – A Competitiveness Strategy for Europe***' European Commission, 9 September*** 2024, ***Part*** A, p. 67-68.
[8] Letta Enrico, Much more than a Market, Consiliul European, aprilie 2024, p. 130.	[8] Letta Enrico, Much more than a Market, Consiliul European, aprilie 2024, p. 130.

Or. en

Amendamentul 136
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. regretă că inițiativele de dereglementare existente ale Comisiei și proiectele care vizează simplificarea normelor existente au doar un domeniu de aplicare limitat; invită Comisia să ia măsuri mai ferme și îndrăznețe de dereglementare, în special în domenii precum clima, energia și politicile digitale;

Or. pl

Amendamentul 137
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. salută introducerea, în 2023, a noului control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității, care a devenit o anexă obligatorie la evaluările de impact; salută angajamentul președintei Comisiei, Ursula von der Leyen, potrivit căruia acest nou control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității va contribui la evitarea sarcinilor de reglementare, menținând în același timp standarde ridicate; arată că cuvintele trebuie să fie acum urmate de acțiuni;	16. salută introducerea, în 2023, a noului control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității, care a devenit o anexă obligatorie la evaluările de impact; salută angajamentul președintei Comisiei, Ursula von der Leyen, potrivit căruia acest nou control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității va contribui la evitarea sarcinilor de reglementare, menținând în același timp standarde ridicate ***legate de mediu, societate și protecția consumatorilor***; arată că cuvintele trebuie să fie acum urmate de acțiuni***, care să se concentreze pe sprijinirea IMM-urilor și să le ofere instrumentele necesare pentru a atinge obiectivele UE, în loc să ducă la o dereglementare oarbă***;

Or. en

Amendamentul 138
Ton Diepeveen

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. salută introducerea, în 2023, a noului control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității, care a devenit o anexă obligatorie la evaluările de impact; salută angajamentul președintei Comisiei, Ursula von der Leyen, potrivit căruia acest nou control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității va contribui la evitarea sarcinilor de reglementare, menținând în	16. salută introducerea, în 2023, a noului control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității, care a devenit o anexă obligatorie la evaluările de impact; salută angajamentul președintei Comisiei, Ursula von der Leyen, potrivit căruia acest nou control al efectelor asupra IMM-urilor și a competitivității va contribui la evitarea sarcinilor de reglementare, menținând în

același timp standarde ridicate; arată că cuvintele trebuie să fie acum urmate de acțiuni;	același timp standarde ridicate; arată că cuvintele trebuie să fie acum urmate de acțiuni; ***consideră că ar trebui efectuată o evaluare anuală pentru a stabili dacă angajamentul a fost îndeplinit;***

Or. nl

Amendamentul 139
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. reiterează importanța principiului „a gândi mai întâi la scară mică” ca piatră de temelie a unei mai bune legiferări, care să garanteze că nevoile și capacitățile IMM-urilor sunt luate în considerare în mod sistematic în fiecare etapă a ciclului de elaborare a politicilor, de la concepție până la punerea în aplicare și la evaluare;	17. reiterează importanța principiului „a gândi mai întâi la scară mică” ca piatră de temelie a unei mai bune legiferări, care să garanteze că nevoile și capacitățile IMM-urilor sunt luate în considerare în mod sistematic în fiecare etapă a ciclului de elaborare a politicilor, de la concepție până la punerea în aplicare și la evaluare; ***subliniază că este important să se identifice legăturile cauzale dintre dispozițiile de reglementare, comportamentul întreprinderilor și beneficiile utilizatorilor, precum și să se evalueze potențialele consecințe nedorite și sarcinile disproporționate de asigurare a conformității pentru IMM-uri;***

Or. en

Amendamentul 140
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. afirmă că pentru întărirea competitivității și a suveranității europene

este necesară rezistența la presiunea externă care vizează slăbirea cadrului juridic al UE; în acest sens, consideră că pare prematur exercițiul anunțat de „simulare în caz de criză” privind aplicarea Regulamentului privind IA recent adoptat;

Or. en

Amendamentul 141
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. salută și încurajează folosirea pe scară mai largă a spațiilor de testare în materie de reglementare în sectoarele orientate spre viitor (cum ar fi IA, tehnologiile curate și serviciile digitale), pentru a sprijini inovarea, a reduce costurile de asigurare a conformității și a oferi securitate juridică IMM-urilor;

Or. en

Amendamentul 142
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***salută*** angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %***, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie mai ambițios; salută, în consecință,*** includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și ***de raportare*** pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o	18. ***este preocupat de*** angajamentul ***strict și numeric al*** Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 % ***și de*** includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și ***a raportării*** pentru IMM-uri***; subliniază că simplificarea necesită concentrarea în primul rând a strategiilor de punere în***

mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că ***obiectivul de 25 % al*** Comisiei ar trebui, prin urmare, ***privit*** în cadrul ***obiectivului mai larg*** de reducere a costurilor globale și a ***complexităților; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu 30 % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu 35 % a costurilor de reglementare pentru IMM-uri și*** pentru ***întreprinderile în curs de extindere***;

aplicare inteligentă, adoptând o abordare pragmatică, solidă din punct de vedere juridic și eficientă pentru a reduce o parte din sarcina administrativă a întreprinderilor și, în special, a IMM-urilor și pentru a simplifica cât mai mult posibil punerea în aplicare a normelor convenite; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că ***toate obiectivele de simplificare ale*** Comisiei ar trebui, prin urmare, ***să fie privite*** în cadrul ***obiectivelor mai ample*** de reducere a costurilor globale și a ***complexității, precum și de apropiere în continuare a normelor naționale, fără a conduce la dereglementare sau la reducerea acquis-ului UE; invită, în acest context, Comisia să monitorizeze și să pună în aplicare cele trei recomandări din 2024 ale platformei „Pregătiți*** pentru ***viitor” privind raportarea automată cu privire la sustenabilitate, măsurile de evitare a raportării inutile/duble și publicarea de informații legate de sustenabilitate***;

Or. en

Amendamentul 143
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***salută*** angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie ***mai ambițios; salută, în consecință,*** includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o	18. ***ia act de*** angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv ***nu*** trebuie să fie ***în detrimentul transparenței și al controlului; remarcă totodată*** includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de

mică parte din ***sarcinile*** de reglementare ***totale, care includ***, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității***; constată că obiectivul de 25 % al Comisiei*** ar trebui***, prin urmare, privit*** în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților***; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu 30 % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu 35 % a costurilor de reglementare*** pentru IMM-uri și ***pentru*** întreprinderile în curs de extindere;	raportare constituie doar o mică parte din ***sarcina totală*** de reglementare***, care include***, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității***, care*** ar trebui ***luate în considerare*** în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților***, în special*** pentru IMM-uri și întreprinderile în curs de extindere;

Or. en

Amendamentul 144
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. salută angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie mai ambițios; salută, în consecință, includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că obiectivul de 25 % al Comisiei ar trebui, prin urmare, privit în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu 30 % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu 35 % a costurilor de reglementare pentru IMM-uri și pentru întreprinderile în curs de extindere;	18. salută angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie mai ambițios; salută, în consecință, includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că obiectivul de 25 % al Comisiei ar trebui, prin urmare, privit în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu 30 % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu 35 % a costurilor de reglementare pentru IMM-uri și pentru întreprinderile în curs de extindere***, inclusiv un test-pilot de reglementare favorabil inovării pentru a***

	identifica barierele din calea întreprinderilor nou-înființate și a noilor tehnologii la începutul procesului legislativ;

Or. en

Amendamentul 145
Kosma Złotowski

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. salută angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie mai ambițios; salută, în consecință, includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că obiectivul de 25 % al Comisiei ar trebui, prin urmare, privit în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu ***30*** % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu ***35*** % a costurilor de reglementare pentru IMM-uri și pentru întreprinderile în curs de extindere;	18. salută angajamentul Comisiei de a reduce obligațiile de raportare cu 25 %, dar subliniază că acest obiectiv trebuie să fie mai ambițios; salută, în consecință, includerea unei reduceri cu 35 % a costurilor administrative și de raportare pentru IMM-uri; reamintește, în plus, că obligațiile de raportare constituie doar o mică parte din sarcinile de reglementare totale, care includ, de asemenea, costurile administrative, de punere în aplicare și de asigurare a conformității; constată că obiectivul de 25 % al Comisiei ar trebui, prin urmare, privit în cadrul obiectivului mai larg de reducere a costurilor globale și a complexităților; solicită, prin urmare, o abordare mai ambițioasă, care să vizeze o reducere cu ***45*** % a tuturor costurilor de reglementare și o reducere cu ***50*** % a costurilor de reglementare pentru IMM-uri și pentru întreprinderile în curs de extindere;

Or. pl

Amendamentul 146
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. salută, de asemenea, numirea unui vicepreședinte pentru punere în aplicare, simplificare și relații interinstituționale; salută folosirea dialogurilor privind punerea în aplicare și încurajează verificările periodice ale realității și testele de rezistență ale acquis-ului Uniunii pentru a evalua impactul cumulativ asupra competitivității, inovării și IMM-urilor și pentru a identifica oportunitățile de simplificare efectivă; subliniază, în acest sens, importanța unor evaluări de impact cuprinzătoare, care să integreze în mod sistematic verificările legate de adecvare și competitivitate, precum și testele IMM-urilor;

Or. en

Amendamentul 147
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. invită Comisia și statele membre să integreze în mod sistematic considerentele legate de competitivitate în inițiativele de simplificare, asigurându-se că procedurile administrative care afectează cetățenii și întreprinderile sunt raționalizate fără a compromite garanțiile esențiale; subliniază că reducerea birocrației inutile, extinderea soluțiilor digitale și îmbunătățirea recunoașterii reciproce pot reduce costurile de asigurare a conformității, pot facilita mobilitatea și pot consolida competitivitatea și atractivitatea pieței unice;

Or. en

Amendamentul 148
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. subliniază că simplificarea reglementărilor trebuie să se desfășoare în limitele constituționale și să se bazeze pe evaluări adecvate ale impactului și pe consultări publice în urma Acordului interinstituțional pe care Comisia și colegiuitorii l-au semnat în 2016;

Or. en

Amendamentul 149
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 18 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18b. consideră că simplificarea în vederea competitivității și a continuării integrării pieței interne necesită o abordare globală a legislației UE și naționale relevante; atrage totodată atenția că divergențele dintre normele naționale ale diferitelor state membre pot cauza insecuritate juridică și costuri administrative suplimentare;

Or. en

Amendamentul 150
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 18 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18c. invită, în acest sens, Comisia să furnizeze o cartografiere a întregii legislații financiare și nefinanciare existente și a obligațiilor administrative pentru întreprinderi în temeiul dreptului european, precum și a obligațiilor în temeiul normelor naționale de drept al societăților comerciale; cere ca cartografierea să constituie baza unei evaluări cuprinzătoare, inclusiv în ceea ce privește costurile și beneficiile, interesul public diferit pe care îl servește legislația, suprapunerile dintre legislații, precum și oportunitățile de armonizare și apropiere; invită Comisia să folosească această evaluare pentru a prezenta, dacă este necesar și cu participarea efectivă a tuturor actorilor și părților interesate relevante, precum și pe baza unei evaluări adecvate a impactului, propuneri de actualizare a dispozițiilor depășite și de eliminare a barierelor nejustificate prin măsuri proporționale în vederea realizării unei convergențe ascendente;

Or. en

Amendamentul 151
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare;	19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare; ***invită Comisia să testeze și să implementeze noi instrumente de inteligență artificială –***

inclusiv modele lingvistice de mari dimensiuni cu generarea augmentată cu recuperare – pentru a îmbunătăți eficiența și acuratețea monitorizării punerii în aplicare a legislației UE, permițând detectarea mai rapidă a neconformității, răspunsuri mai prompte la plângeri și soluții proactive la problemele emergente; reamintește că implementarea efectivă necesită strategii solide de acces la date, stabilite din momentul adoptării noii legislații; subliniază că orice utilizare a IA pentru monitorizarea punerii în aplicare a dreptului UE trebuie să funcționeze sub supraveghere umană semnificativă; subliniază că astfel de sisteme trebuie să rămână pe deplin conforme cu legislația UE;

Or. en

Amendamentul 152
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare;	19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare; ***atrage atenția că acest lucru necesită consolidarea capacităților și măsuri de suplimentare pentru a dota întreprinderile de toate dimensiunile, administrațiile și gospodăriile cu infrastructurile digitale necesare și pentru a le oferi cetățenilor competențe digitale; subliniază, în special, importanța accesului universal la e-***

justiție;

Or. en

Amendamentul 153
Jörgen Warborn

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare;	19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare; ***inclusiv reglementări care susțin inovarea, cum ar fi abordările privind spațiile de testare***

Or. en

Amendamentul 154
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare;	19. subliniază că instrumentele digitale și soluțiile bazate pe IA au un mare potențial de a contribui la simplificarea asigurării conformității și la reducerea costurilor de reglementare; consideră că potențialul instrumentelor digitale de a oferi soluții mai bune și mai rapide în acest sens trebuie explorat în continuare ***iar legislația actuală trebuie implementată***;

Or. en

Amendamentul 155
Victor Negrescu

Propunere de rezoluție
Punctul 19 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19a. invită Comisia să pună la dispoziție tablouri de bord digitale cu sursă deschisă care să le permită cetățenilor, IMM-urilor și părților interesate să monitorizeze în timp real progresele legislative, costurile și măsurile de simplificare;

Or. en

Amendamentul 156
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor; îndeamnă statele membre să se abțină de la asemenea practici de suprareglementare și invită Comisia să identifice și să publice exemple de astfel de practici în rapoartele sale anuale de punere în aplicare;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 157
Daniel Buda

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunere de rezoluție	*Amendamentul*
20. avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor; îndeamnă statele membre să se abțină de la asemenea practici de suprareglementare și ***invită*** Comisia să ***identifice și să publice exemple de astfel de*** practici ***în rapoartele sale anuale de punere în aplicare;***	20. avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor; îndeamnă statele membre să se abțină de la asemenea practici de suprareglementare și ***îndeamnă*** Comisia să ***stabilească un mecanism de monitorizare și evaluare a transpunerii la nivel național, cu publicarea anuală a exemplelor de bune și proaste*** practici***, pentru a preveni suprareglementarea și pentru a asigura uniformitatea aplicării legislației UE; încurajează statele membre să coopereze și să participe la schimbul de bune practici, astfel încât implementarea directivelor să fie proporțională și eficientă.***
	Or. ro

Amendamentul 158
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor; îndeamnă statele membre să se abțină de la asemenea practici de suprareglementare și invită Comisia să identifice și să publice exemple de astfel de practici în rapoartele sale anuale de punere în aplicare;	20. avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor; îndeamnă statele membre să se abțină de la asemenea practici de suprareglementare și invită Comisia să identifice și să publice exemple de astfel de practici în rapoartele sale anuale de punere în aplicare; ***invită Comisia să monitorizeze noile acte delegate și de punere în aplicare și să verifice dacă acestea contribuie la suprareglementare prin stabilirea unor cerințe prea detaliate sau prescriptive;***
	Or. it

Amendamentul 159
Tiemo Wölken, Lara Wolters, René Repasi, Eric Sargiacomo, Krzysztof Śmiszek, Brando Benifei, Leire Pajín

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***avertizează cu privire la problema persistentă a suprareglementării de către statele membre în procesul de transpunere a directivelor;*** îndeamnă statele membre să ***se abțină de la asemenea practici de suprareglementare*** și invită Comisia să identifice și să publice exemple de astfel de practici în rapoartele sale anuale de punere în aplicare;	20. îndeamnă statele membre să ***nu mai recurgă la transpuneri întârziate, incomplete sau incorecte a directivelor*** și invită Comisia să identifice ***extensiv*** și să publice exemple de astfel de practici în rapoartele sale anuale de punere în aplicare;

Or. en

Amendamentul 160
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. invită Comisia și statele membre să se ocupe de problema fragmentării în materie de reglementare care afectează IMM-urile pe piața unică, inclusiv formalitățile naționale inutile, și să acorde prioritate cadrelor de recunoaștere reciprocă și interoperabilitate; invită Comisia și statele membre să reducă divergențele administrative naționale care împiedică participarea IMM-urilor la piața unică; subliniază că este importantă consolidarea recunoașterii reciproce și a armonizării pentru a simplifica accesul la piețele UE;

Or. en

Amendamentul 161
Mario Mantovani

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. invită Comisia să analizeze cu atenție echilibrul dintre actele legislative și actele delegate și actele de punere în aplicare și să intervină în cazul în care există prea multe dintre acestea din urmă, asigurându-se că sunt utilizate în mod proporțional, astfel încât să nu compromită legitimitatea democratică a procedurii de reglementare; sugerează ca Regulamentul (UE) nr. 182/2011 și dispozițiile privind actele delegate și actele de punere în aplicare să fie revizuite în vederea consolidării controlului parlamentar și a transparenței;

Or. it

Amendamentul 162
Kira Marie Peter-Hansen
în numele Grupului Verts/ALE

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. recunoaște că e nevoie de o transpunere consecventă și eficientă a legislației UE în toate statele membre pentru a asigura securitatea juridică și condiții de concurență echitabile cu conversia ascendentă; subliniază că conceptul de „suprareglementare” nu ar trebui folosit abuziv pentru a descuraja statele membre să mențină sau să introducă standarde sociale, de mediu sau de protecție a consumatorilor mai ridicate;

Or. en

Amendamentul 163
Dainius Žalimas

Propunere de rezoluție
Punctul 20 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20b. cere ca verificarea deplină a competitivității să devină o practică standard, care să includă evaluarea impactului cumulat al pachetelor legislative majore, mai degrabă decât evaluarea actelor individuale în mod izolat;

Or. en