Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2022/0155(COD)

28.7.2023

POPRAWKI
954 - 1332

Projekt sprawozdania
Javier Zarzalejos
(PE746.811v01-00)

Ustanowienie przepisów mających na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2022)0209 – C9-0174/2022 – 2022/0155(COD))

Poprawka 954
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności występuje z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, a właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakaz wykrywania, kiedy ***uważają***, że zostały spełnione następujące warunki:	***W oparciu o racjonalne uzasadnienie*** organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności występuje z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, a właściwy organ sądowy wydaje nakaz wykrywania, kiedy ***uważa***, że zostały spełnione następujące warunki:

Or. en

Poprawka 955
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody na istnienie znacznego ryzyka wykorzystania usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 956
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody na istnienie znacznego ryzyka wykorzystania usługi do	***skreśla się***

niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;

Or. en

Poprawka 957
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody na istnienie ***znacznego ryzyka*** wykorzystania usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie ***w rozumieniu odpowiednio ust. 5***, ***6 i 7;***	a) istnieją ***wyraźne*** dowody na istnienie ***ryzyka systemowego*** wykorzystania usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie,

Or. en

Poprawka 958
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody ***na istnienie znacznego ryzyka*** wykorzystania usługi do ***niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;	a) istnieją dowody ***wskazujące na uzasadnione podejrzenie*** wykorzystania usługi do ***rozpowszechniania lub otrzymywania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych w internecie ***przez co najmniej jednego podejrzanego*** w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;

Or. en

Poprawka 959

Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody ***na istnienie znacznego ryzyka wykorzystania usługi*** do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;	a) istnieją ***istotne*** dowody ***wskazujące na uzasadnione podejrzenie, że poszczególne konta lub grupy kont są wykorzystywane*** do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;

Or. en

Poprawka 960
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody ***na istnienie znacznego ryzyka wykorzystania usługi*** do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;	a) istnieją ***istotne*** dowody ***wskazujące na uzasadnione podejrzenie, że poszczególne konta lub grupy kont są wykorzystywane*** do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;

Or. en

Poprawka 961
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieją dowody ***na istnienie znacznego ryzyka*** wykorzystania usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;	a) istnieją dowody wykorzystania usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w rozumieniu odpowiednio ust. 5, 6 i 7;

Or. en

Poprawka 962
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) rzeczywiste lub potencjalne skutki dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron, w tym ewentualny brak poszanowania przez te środki praw podstawowych zapisanych w Karcie;

Or. en

Poprawka 963
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przesłanki wydania nakazu wykrywania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 964
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przesłanki wydania nakazu wykrywania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 965
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***przesłanki wydania*** nakazu wykrywania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.	b) ***wydanie*** nakazu wykrywania ***jest konieczne i proporcjonalne, a przesłanki jego wydania*** przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.

Or. en

Poprawka 966
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D

Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przesłanki wydania ***nakazu*** wykrywania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.	b) przesłanki wydania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron.

Or. en

Poprawka 967
Lucia Ďuriš Nicholsonová, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dostawca nie podjął wszelkich racjonalnych i proporcjonalnych środków zmniejszających ryzyko w rozumieniu art. 4, aby zapobiec wykorzystywaniu usługi do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie i zminimalizować takie ryzyko;

Or. en

Poprawka 968
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) zarządzenie w sprawie wykrywania nie ma wpływu na ogólne bezpieczeństwo i poufność komunikacji.

Or. en

Poprawka 969
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) nakaz wykrywania nie ma wpływu na ogólne bezpieczeństwo i poufność komunikacji;

Or. en

Poprawka 970
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) zarządzenie w sprawie wykrywania nie może mieć wpływu na technologię wykorzystywaną do ochrony komunikacji, taką jak wszelkie rodzaje szyfrowania, ani jej podważać.

Or. en

Poprawka 971
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) nakaz wykrywania nie może mieć wpływu na technologię wykorzystywaną do ochrony komunikacji, taką jak wszelkie rodzaje szyfrowania, ani jej nie podważać;

Or. en

Poprawka 972
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bc) wszystkie środki określone w art. 3, 4 i 5 zostały wyczerpane.

Or. en

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest zapewnienie, aby proces wydawania nakazu wykrywania podlegał odpowiednim i wykonalnym zabezpieczeniom oraz aby nie wiązał się z ryzykiem dla komunikacji między użytkownikami lub technologii dostawców. W szczególności nakaz wydaje się tylko wtedy, gdy nie ma wpływu na bezpieczeństwo i poufność komunikacji.

Poprawka 973
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1 – litera b d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bd) żaden element nakazu nie może być interpretowany jako wymagający od dostawcy osłabiania, łamania, obchodzenia, naruszania w inny sposób lub ograniczania szyfrowania, bezpieczeństwa lub innych środków ochrony poufności komunikacji platformy

lub usługi dostawcy ani jako zachęcający do tego dostawcę.

Or. en

Poprawka 974
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przy ocenie, czy warunki określone w akapicie pierwszym zostały spełnione, uwzględnia się wszystkie istotne fakty i okoliczności danej sprawy, w szczególności:	***skreśla się***
a) przeprowadzoną lub zaktualizowaną ocenę ryzyka oraz wszelkie środki ograniczających ryzyko wdrożone przez dostawcę usługi zgodnie z art. 3 i 4, w tym, w stosownych przypadkach, wszelkie środki ograniczające ryzyko, które zostały wprowadzone, poddane przeglądowi, cofnięte lub rozszerzone zgodnie z art. 5 ust. 4;	
b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;	
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	
d) opinie Unijnego Centrum i organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	

Poprawka 975
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przy ocenie, czy warunki określone w akapicie pierwszym zostały spełnione, uwzględnia się wszystkie istotne fakty i okoliczności danej sprawy, w szczególności:	***skreśla się***
a) przeprowadzoną lub zaktualizowaną ocenę ryzyka oraz wszelkie środki ograniczających ryzyko wdrożone przez dostawcę usługi zgodnie z art. 3 i 4, w tym, w stosownych przypadkach, wszelkie środki ograniczające ryzyko, które zostały wprowadzone, poddane przeglądowi, cofnięte lub rozszerzone zgodnie z art. 5 ust. 4;	
b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;	
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	
d) opinie Unijnego Centrum i organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	

Or. en

Poprawka 976
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przy ocenie, czy warunki określone w akapicie pierwszym zostały spełnione, uwzględnia się wszystkie istotne fakty i okoliczności danej sprawy, w szczególności:	***skreśla się***
a) przeprowadzoną lub zaktualizowaną ocenę ryzyka oraz wszelkie środki ograniczających ryzyko wdrożone przez dostawcę usługi zgodnie z art. 3 i 4, w tym, w stosownych przypadkach, wszelkie środki ograniczające ryzyko, które zostały wprowadzone, poddane przeglądowi, cofnięte lub rozszerzone zgodnie z art. 5 ust. 4;	
b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;	
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	
d) opinie Unijnego Centrum i organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	

Or. en

Poprawka 977
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera -a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) dostępność informacji służących do odpowiedniego opisania konkretnego celu i zakresu nakazu, w tym podstawy prawnej dotyczącej podejrzenia;

Or. en

Poprawka 978
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) przeprowadzoną lub zaktualizowaną ocenę ryzyka oraz wszelkie środki ograniczających ryzyko wdrożone przez dostawcę usługi zgodnie z art. 3 i 4, w tym, w stosownych przypadkach, wszelkie środki ograniczające ryzyko, które zostały wprowadzone, poddane przeglądowi, cofnięte lub rozszerzone zgodnie z art. 5 ust. 4;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 979
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	aa) stwierdzenie, czy prokurator lub sędzia dysponował wystarczającymi informacjami, aby wydać zarządzenie, wraz z instrukcjami opisującymi konkretny cel i zakres technologii przewidywanych do wykonania zarządzenia, w tym podstawę, zgodnie z którą dane osoby są podejrzane w rozumieniu prawa Unii lub prawa krajowego;

Or. en

Poprawka 980
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 981
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania ***nakazu*** wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;	b) wszelkie dodatkowe informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 lub wszelkie inne istotne informacje, którymi dysponuje, w szczególności dotyczące wykorzystywania, projektu i działania usługi, możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi oraz skali jego działania, a także potencjalnych konsekwencji środków, które należy wdrożyć w celu wykonania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania, dla wszystkich innych zainteresowanych stron;

Or. en

Poprawka 982
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 983
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 984
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opinie i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;	c) opinie***, w tym na temat technicznej wykonalności,*** i plan wdrożenia dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3;

Or. en

Poprawka 985
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) opinie Unijnego Centrum i organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 986
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) opinie ***Unijnego Centrum i*** organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	d) opinie organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3 ***oraz, w stosownych przypadkach, opinię organu koordynującego wydaną zgodnie z art. 5 ust. 4b***.

Or. en

Poprawka 987
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***opinie Unijnego Centrum i*** organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.	d) ***opinię*** organu ochrony danych przedstawione zgodnie z ust. 3.

Or. en

Poprawka 988
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do akapitu drugiego lit. d), jeżeli opinia organu koordynującego znacząco odbiega od opinii Unijnego Centrum, informuje on o tym Unijne Centrum i Komisję, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 989
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do akapitu drugiego lit. d), jeżeli opinia organu koordynującego znacząco odbiega od opinii Unijnego Centrum, informuje on o tym Unijne Centrum i Komisję, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 990
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do akapitu drugiego lit. ***d)***, jeżeli opinia organu koordynującego znacząco odbiega od opinii ***Unijnego Centrum***, informuje on o tym ***Unijne Centrum i Komisję***, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.	W odniesieniu do akapitu drugiego lit. ***d)***, jeżeli opinia organu koordynującego znacząco odbiega od opinii ***organu ochrony danych***, informuje on o tym ***organ ochrony danych***, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.

Or. en

Poprawka 991
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do akapitu drugiego lit. d),	Jeżeli opinia organu koordynującego

jeżeli opinia organu koordynującego znacząco odbiega od opinii ***Unijnego Centrum***, informuje on o tym ***Unijne Centrum*** i Komisję, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.	znacząco odbiega od opinii ***organów ochrony danych***, informuje on o tym ***organy ochrony danych*** i Komisję, wyszczególniając kwestie rodzące rozbieżne opinie oraz główne przyczyny tej rozbieżności.

Or. en

Poprawka 992
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Poprawka 993
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Poprawka 994
Patrick Breyer

w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Poprawka 995
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów	***skreśla się***

wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:

a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.

Or. en

Poprawka 996
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***

a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.

Or. en

Poprawka 997
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach	

seksualnych;

b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.

Or. en

Poprawka 998
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 999
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 5 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w	***skreśla się***

Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.

Or. en

Poprawka 1000
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	

c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:

1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1001
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania	

nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:

1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1002
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie	***skreśla się***

dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:

a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:

1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1003

Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:	
1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych	

materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1004
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Theresa Bielowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w	

rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:

1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1005
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;	
b) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii	

w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do rozpowszechniania nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

c) w przypadku usług innych niż usługi umożliwiające transmisję na żywo przedstawień pornograficznych w rozumieniu art. 2 lit. e) dyrektywy 2011/93/UE:

1) w odniesieniu do tej usługi wydano nakaz wykrywania dotyczący rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

2) dostawca usługi przedstawił znaczną liczbę zgłoszeń dotyczących znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wykrytych dzięki środkom wdrożonym w celu wykonania nakazu wykrywania, o którym mowa w ppkt 1, zgodnie z art. 12.

Or. en

Poprawka 1006
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	

b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;

c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.

Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko.

Or. en

Poprawka 1007
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających	

ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;

c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.

Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko.

Or. en

Poprawka 1008
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana	

usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.

Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko.

Or. en

Poprawka 1009
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do	

nagabywania dzieci w celach seksualnych.

Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko.

Or. en

Poprawka 1010
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Theresa Bielowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Poprawka 1011
Charlie Weimers, Cristian Terheş, Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Uzasadnienie

Wdrożenie proponowanego przez Komisję tekstu stanowiłoby szeroko zakrojoną ingerencję w prywatność i wymagałoby technologii sztucznej inteligencji, która obecnie nie jest dostępna.

Poprawka 1012
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W odniesieniu do nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych, uznaje się, że znaczące ryzyko, o którym mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. a), istnieje, jeżeli spełnione są następujące warunki:	***skreśla się***
a) dostawca usługi kwalifikuje się jako dostawca usług łączności interpersonalnej;	
b) istnieje prawdopodobieństwo, że pomimo wdrożenia lub planowanego wdrożenia przez dostawcę usługi wszelkich środków ograniczających ryzyko usługa jest wykorzystywana w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
c) istnieją dowody na to, że dana usługa lub porównywalna usługa, jeśli dana usługa nie jest jeszcze oferowana w Unii w momencie złożenia wniosku w sprawie wydania nakazu wykrywania, była wykorzystywana w ciągu ostatnich 12 miesięcy w znacznym stopniu do nagabywania dzieci w celach seksualnych.	

Or. en

Poprawka 1013
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z	***skreśla się***

użytkowników jest dziecko.

Or. en

Poprawka 1014
Annalisa Tardino

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko.	Nakazy wykrywania dotyczące nagabywania dzieci w celach seksualnych mają zastosowanie wyłącznie do łączności interpersonalnej, w której jednym z użytkowników jest dziecko***, a drugim osoba dorosła***.

Or. en

Poprawka 1015
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. b), były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. a).	***skreśla się***
W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii	

wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a także wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.

W szczególności zapewniają one:

a) jeżeli ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;

b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4, 5 i 6;

c) aby okres stosowania nakazu blokowania był ograniczony do tego, co jest absolutnie niezbędne, z zastrzeżeniem ust. 9.

Or. en

Poprawka 1016
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki	***skreśla się***

sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. b), były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. a).

W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a także wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.

W szczególności zapewniają one:

a) jeżeli ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;

b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4, 5 i 6;

c) aby okres stosowania nakazu blokowania był ograniczony do tego, co jest absolutnie niezbędne, z zastrzeżeniem ust. 9.

Or. en

Poprawka 1017
Sara Skyttedal, David Lega, Andrey Kovatchev, Tomáš Zdechovský, Stefan Berger, Christian Doleschal, Helmut Geuking, Ivan Štefanec, Peter Pollák, Johan Nissinen, Tomas Tobé, Jessica Polfjärd, Jörgen Warborn, Arba Kokalari, Karen Melchior

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. ***4*** akapit ***pierwszy lit. b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. ***a)***.	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go ***zgodnie z art. 8 rozporządzenia (UE) 2022/2065*** w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. ***2*** akapit, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne***, uzasadnione i proporcjonalne*** do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. ***a); ograniczają także nakaz wykrywania do możliwej do zidentyfikowania części lub komponentu usługi, takiej jak określony kanał komunikacji lub określona grupa użytkowników, u której zidentyfikowano szczególną charakterystykę, w odniesieniu do której stwierdzono znaczące ryzyko. Zgodnie z art. 6a żaden taki nakaz wykrywania nie może być interpretowany jako zakaz lub naruszenie integralności i poufności w pełni zaszyfrowanych treści i komunikacji***.

Or. en

Uzasadnienie

Nakazy wykrywania muszą być uzasadnione, proporcjonalne, ukierunkowane i ograniczone w czasie, a także związane z możliwą do zidentyfikowania częścią konkretnej usługi, użytkownikami lub grupą użytkowników, aby ograniczyć naruszanie praw podstawowych, takich jak prawo do prywatności.

Poprawka 1018
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst, Sara Skyttedal, Jessica Polfjärd, Tomas Tobé, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w ***taki*** sposób***, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. b), były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. a)***.	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy, wydając ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w sposób ***skuteczny i proporcjonalny w odniesieniu do mających zastosowanie norm prawa karnego***.

Or. en

Poprawka 1019
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego ***przeciwdziałania znacznemu ryzyku***, o którym mowa w lit. ***a)***.	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go ***zgodnie z art. 8 rozporządzenia (UE) 2022/2065*** w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne***, uzasadnione i proporcjonalne*** do skutecznego ***działania w związku z uzasadnionym podejrzeniem***, o którym mowa w lit. ***a)***.

Or. en

Poprawka 1020
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego ***przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. a)***.	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o ***sądowe zatwierdzenie i*** wydanie nakazu wykrywania, oraz właściwy organ sądowy, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne ***i proporcjonalne do uzyskania informacji wymaganych*** do skutecznego ***zbadania sprawy oraz do zgromadzenia informacji wymaganych do oceny popełnienia przestępstwa***.

Or. en

Poprawka 1021
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz ***właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny***, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu wykrywania, oraz ***sąd***, wydając nakaz wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego

bezwzględnie konieczne do skutecznego przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. ***a)***.	przeciwdziałania znacznemu ryzyku, o którym mowa w lit. ***a)***.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że jedynie sąd państwa członkowskiego wydaje nakaz wykrywania.

Poprawka 1022
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie ***nakazu*** wykrywania, oraz właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, wydając ***nakaz*** wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego ***przeciwdziałania znacznemu ryzyku***, o którym mowa w lit. ***a)***.	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania, oraz właściwy organ sądowy, wydając ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania, ukierunkowują i doprecyzowują go w taki sposób, aby negatywne konsekwencje, o których mowa w ust. 4 akapit pierwszy lit. ***b)***, były ograniczone do tego, co jest bezwzględnie konieczne do skutecznego ***działania w związku z uzasadnionym podejrzeniem***, o którym mowa w lit. ***a)***.

Or. en

Poprawka 1023
Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym ***dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a także wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.***	W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym***:***
	(i) dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, które mogą być stosowane bez podważania bezpieczeństwa danej usługi, oraz ograniczają w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu;
	(ii) adekwatność i skuteczność dostępnych technologii dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia;
	(iii) wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a w konsekwencji zadbanie o to, by nakazy wykrywania były wymagane i wydawane tylko wtedy, gdy dostępne są wystarczająco niezawodne technologie zgodnie z ppkt (i), oraz by wybrano najmniej inwazyjne środki, zgodnie z art. 10, spośród kilku równie skutecznych środków.
	Or. en

Poprawka 1024
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, ***a także*** wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.	W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym ***techniczną wykonalność,*** dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, ***w szczególności w wykrywaniu ryzyka nieprawidłowego zidentyfikowania zgodnego z prawem wystąpienia jako nielegalnej treści,*** a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, ***oraz na bezpieczeństwo, integralność i poufność ich komunikacji.*** Wymagają ***też*** zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków. ***W tym celu państwa członkowskie dopilnowują, aby technologie były w stanie rozróżnić na tyle dokładnie, że nie jest potrzebna interwencja człowieka, między znanymi materiałami przedstawiającymi niegodziwe traktowanie dzieci a zgodnym z prawem wystąpieniem.***

Or. en

Poprawka 1025
Javier Moreno Sánchez, Juan Fernando López Aguilar, Domènec Ruiz Devesa, Pietro Bartolo, Hilde Vautmans, Antonio López-Istúriz White, Milan Brglez, Heléne Fritzon, Estrella Durá Ferrandis, Evin Incir, Carina Ohlsson, Caterina Chinnici, Cyrus Engerer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym ***dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ***	W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym***:***

środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a także wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.

(i) dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, które mogą być stosowane bez podważania bezpieczeństwa danej usługi, oraz ograniczają w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu;

(ii) adekwatność i skuteczność dostępnych technologii dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia;

(iii) wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, a w konsekwencji zadbanie o to, by nakazy wykrywania były wymagane i wydawane tylko wtedy, gdy dostępne są wystarczająco niezawodne technologie zgodnie z ppkt (i), oraz by wybrano najmniej inwazyjne środki, zgodnie z art. 10, spośród kilku równie skutecznych środków.

Or. en

Poprawka 1026
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i	W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym ***techniczną wykonalność,*** dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich

skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, ***a także*** wymagają zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.	adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, ***w tym prawdopodobieństwo nieprawidłowego zidentyfikowania przez nie zgodnego z prawem wystąpienia jako nielegalnej treści,*** a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą, ***oraz na bezpieczeństwo, integralność i poufność ich komunikacji.*** Wymagają ***też*** zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.

Or. en

Poprawka 1027
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą***, a także wymagają*** zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków.	W tym celu uwzględniają one wszystkie istotne parametry, w tym dostępność wystarczająco niezawodnych technologii wykrywania, ograniczających w maksymalnym stopniu poziom błędów w wykrywaniu, oraz ich adekwatność i skuteczność dla osiągnięcia celów niniejszego rozporządzenia, ***w tym prawdopodobieństwo nieprawidłowego zidentyfikowania przez nie zgodnego z prawem wystąpienia jako nielegalnej treści,*** a także wpływ środków na prawa użytkowników, których one dotyczą***. Wymagają też*** zastosowania najmniej inwazyjnych środków, zgodnie z art. 10, wybranych spośród kilku równie skutecznych środków. ***Metody stosowane do wykrywania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych muszą umożliwiać rozróżnienie między treściami zgodnymi z prawem a treściami***

niezgodnymi z prawem bez konieczności przeprowadzania niezależnej oceny przez człowieka.

Or. en

Poprawka 1028
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W szczególności zapewniają one:	***skreśla się***
a) jeżeli ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;	
b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4, 5 i 6;	
c) aby okres stosowania nakazu blokowania był ograniczony do tego, co jest absolutnie niezbędne, z zastrzeżeniem ust. 9.	

Or. en

Poprawka 1029
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W szczególności zapewniają one:	***skreśla się***
a) jeżeli ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;	
b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4, 5 i 6;	
c) aby okres stosowania nakazu blokowania był ograniczony do tego, co jest absolutnie niezbędne, z zastrzeżeniem ust. 9.	

Or. en

Poprawka 1030
Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;	a) jeżeli ***informacje zgromadzone w procesie oceny ryzyka wskazują, że*** ryzyko to jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi***, w miarę możliwości bez wpływy na skuteczność środka*** – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;

Or. en

Poprawka 1031
Javier Moreno Sánchez, Juan Fernando López Aguilar, Domènec Ruiz Devesa, Pietro Bartolo, Hilde Vautmans, Antonio López-Istúriz White, Milan Brglez, Heléne Fritzon,

Estrella Durá Ferrandis, Evin Incir, Carina Ohlsson, Caterina Chinnici, Cyrus Engerer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli ***ryzyko to*** jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;	a) jeżeli ***informacje zgromadzone w procesie oceny ryzyka wskazują, że ryzyko*** jest ograniczone do możliwych do zidentyfikowania części lub komponentu usługi***, w miarę możliwości bez wpływy na skuteczność środka*** – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;

Or. en

Poprawka 1032
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) jeżeli ***ryzyko to*** jest ograniczone do ***możliwych do zidentyfikowania*** części lub komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do tej części lub tego komponentu;	a) jeżeli ***podejrzenie*** jest ograniczone do ***odrębnej*** części lub ***odrębnego*** komponentu usługi – aby wymagane środki stosowano tylko w odniesieniu do ***zamieszczania i przekazywania informacji przez podejrzanych za pośrednictwem*** tej części lub tego komponentu;

Or. en

Poprawka 1033
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 8 – akapit 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4***, 5 i 6***;	b) w razie potrzeby, w szczególności w celu ograniczenia takich negatywnych skutków – aby przewidziane zostały skuteczne i proporcjonalne zabezpieczenia, dodatkowe w stosunku do wymienionych w art. 10 ust. 4 ***i 5***;

Or. en

Poprawka 1034
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową. ***Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków służących przygotowaniu do wykonania nakazu wykrywania. Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.*** ***Okres stosowania nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać 24 miesięcy, a nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych – 12 miesięcy.***	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1035
Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową**.**	Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową***, w ciągu którego to okresu dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej są zobowiązani udowodnić, że ich usługa nie jest już wykorzystywana do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych i że nie istnieje już zagrożenie, że dana świadczona przez nich usługa zostanie wykorzystana do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych;***

Or. en

Poprawka 1036
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.	***Sąd*** określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że jedynie sąd państwa członkowskiego wydaje nakazy wykrywania.

Poprawka 1037
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.	Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny określa w ***ukierunkowanym*** nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.

Or. en

Poprawka 1038
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.	Właściwy organ sądowy określa w nakazie wykrywania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.

Or. en

Poprawka 1039
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków	Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków

służących przygotowaniu do wykonania nakazu wykrywania. ***Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.***	służących przygotowaniu do wykonania nakazu wykrywania.

Or. en

Poprawka 1040
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków służących przygotowaniu do wykonania nakazu wykrywania. Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.	Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków służących przygotowaniu do wykonania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania. Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.

Or. en

Poprawka 1041
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu	Datę początkową ustala się z uwzględnieniem rozsądnego czasu

potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków służących przygotowaniu do wykonania ***nakazu*** wykrywania. Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.	potrzebnego dostawcy usługi na wprowadzenie niezbędnych środków służących przygotowaniu do wykonania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania. Nie może ona przypadać wcześniej niż trzy miesiące od daty otrzymania przez dostawcę usługi nakazu wykrywania, ani później niż 12 miesięcy od tej daty.

Or. en

Poprawka 1042
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Okres stosowania nakazów wykrywania ***dotyczących rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać 24 miesięcy, a nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych – 12 miesięcy***.	Okres stosowania nakazów wykrywania ***jest proporcjonalny i przy jego określaniu uwzględnia się wszystkie istotne czynniki***.

Or. en

Poprawka 1043
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Okres stosowania ***nakazów*** wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać ***24 miesięcy, a nakazów wykrywania***	Okres stosowania ***zarządzeń w sprawie*** wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać ***6*** miesięcy.

dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych – 12 miesięcy.

Or. en

Poprawka 1044
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Okres stosowania nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać 24 ***miesięcy, a nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych – 12*** miesięcy.	Okres stosowania ***ukierunkowanych*** nakazów wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać 24 miesięcy.

Or. en

Poprawka 1045
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Okres stosowania ***nakazów*** wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać ***24 miesięcy, a nakazów wykrywania dotyczących nagabywania dzieci w celach seksualnych – 12*** miesięcy.	Okres stosowania ***zarządzeń w sprawie*** wykrywania dotyczących rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych nie może przekraczać ***6*** miesięcy.

Or. en

Poprawka 1046
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Theresa Bielowski

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Europejska Rada Ochrony Danych wydaje również wytyczne dotyczące zgodności z rozporządzeniem (UE) 2016/679 istniejących i przyszłych technologii wykorzystywanych do wykrywania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w środowisku szyfrowanym i niezaszyfrowanym.Organy nadzorcze, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, nadzorują stosowanie tych wytycznych.
	Przed zastosowaniem wszelkiej konkretnej technologii zgodnie z niniejszym artykułem należy przeprowadzić obowiązkową uprzednią ocenę skutków dla ochrony danych, o której mowa w art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679, oraz obowiązkową procedurę uprzednich konsultacji, o której mowa w art. 36 tego rozporządzenia.

Or. en

Poprawka 1047
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 – akapit 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Właściwe organy nadzorcze wyznaczone zgodnie z rozdziałem VI sekcja 1 rozporządzenia (UE) 2016/678 mają

prawo zaskarżyć zarządzenie w sprawie wykrywania w ramach kompetencji zgodnie z rozdziałem VI sekcja 2 rozporządzenia (UE) 2016/678 przed sądami państwa członkowskiego właściwego organu sądowego, który wydał zarządzenie w sprawie wykrywania.

Or. en

Poprawka 1048
Tiemo Wölken, René Repasi
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a. Właściwe organy nadzorcze wyznaczone zgodnie z rozdziałem VI sekcja 1 rozporządzenia (UE) 2016/678 mają prawo zaskarżyć zarządzenie w sprawie wykrywania w ramach kompetencji zgodnie z rozdziałem VI sekcja 2 rozporządzenia (UE) 2016/678 przed właściwym organem sądowym, który wydał zarządzenie w sprawie wykrywania.

Or. en

Poprawka 1049
Javier Moreno Sánchez, Juan Fernando López Aguilar, Domènec Ruiz Devesa, Pietro Bartolo, Hilde Vautmans, Antonio López-Istúriz White, Milan Brglez, Heléne Fritzon, Estrella Durá Ferrandis, Carina Ohlsson, Caterina Chinnici, Cyrus Engerer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 7a

Zabezpieczenia dotyczące usług szyfrowanych

W odniesieniu do zakresu niniejszego rozporządzenia i wyłącznie w celu zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i zwalczania go dostawcy usług łączności interpersonalnej podlegają obowiązkom zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie, ich wykrywania, zgłaszania i usuwania w odniesieniu do wszystkich ich usług, co może obejmować również usługi objęte pełnym szyfrowaniem transmisji, jeżeli istnieje znaczne ryzyko – stwierdzone w następstwie oceny ryzyka przewidzianej w art. 3 niniejszego rozporządzenia – że ich konkretna usługa jest wykorzystywana do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, w tym do nagabywania dzieci.

Technologie wprowadzone w celu wykonania nakazu wykrywania zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia w żadnym przypadku nie zakazują ani nie uniemożliwiają szyfrowania i są wdrażane wyłącznie po uprzednim uzyskaniu zezwolenia organu koordynującego, w porozumieniu z właściwym organem ochrony danych, oraz podlegają stałemu monitorowaniu i audytowi prowadzonemu przez właściwy organ ochrony danych w celu weryfikacji ich zgodności z prawem Unii.

Or. en

Poprawka 1050
Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	Artykuł 7a
	Zabezpieczenia dotyczące usług szyfrowanych
	W odniesieniu do zakresu niniejszego rozporządzenia i wyłącznie w celu zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i zwalczania go dostawcy usług łączności interpersonalnej podlegają obowiązkom zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie, ich wykrywania, zgłaszania i usuwania w odniesieniu do wszystkich ich usług, co może obejmować również usługi objęte pełnym szyfrowaniem transmisji, jeżeli istnieje znaczne ryzyko – stwierdzone w następstwie oceny ryzyka przewidzianej w art. 3 niniejszego rozporządzenia – że ich konkretna usługa jest wykorzystywana do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, w tym do nagabywania dzieci. Technologie wprowadzone w celu wykonania nakazu wykrywania zgodnie z art. 7 niniejszego rozporządzenia w żadnym przypadku nie zakazują ani nie uniemożliwiają szyfrowania i są wdrażane wyłącznie po uprzednim uzyskaniu zezwolenia organu koordynującego, w porozumieniu z właściwym organem ochrony danych, oraz podlegają stałemu monitorowaniu i audytowi prowadzonemu przez właściwy organ ochrony danych w celu weryfikacji ich zgodności z prawem Unii.

Or. en

Poprawka 1051
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1052
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1053
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1054
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dodatkowe zasady dotyczące nakazów wykrywania	Dodatkowe zasady dotyczące ***ukierunkowanych*** nakazów wykrywania

Or. en

Poprawka 1055
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D

Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dodatkowe zasady dotyczące ***nakazów*** wykrywania	Dodatkowe zasady dotyczące ***zarządzeń w sprawie*** wykrywania

Or. en

Poprawka 1056
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dodatkowe zasady dotyczące ***nakazów*** wykrywania	Dodatkowe zasady dotyczące ***zarządzeń w sprawie*** wykrywania

Or. en

Poprawka 1057
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:	***skreśla się***
a) informacje dotyczące środków, jakie należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym wskaźników, jakie należy zastosować, i zabezpieczeń, jakie	

należy zapewnić, a także wymogów dotyczących zgłoszeń określonych zgodnie z art. 9 ust. 3 oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa w art. 7 ust. 8;

b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz wykrywania oraz uwierzytelnienie nakazu wykrywania przez ten organ sądowy lub niezależny organ administracyjny;

c) nazwę dostawcy usługi oraz, w stosownych przypadkach, jego przedstawiciela prawnego;

d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest nakaz wykrywania, a, w stosownych przypadkach, część lub komponent usługi, której lub którego dotyczy nakaz wykrywania, o czym mowa w art. 7 ust. 8;

e) informację, czy wydany nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;

f) datę początkową i końcową nakazu wykrywania;

g) wystarczająco szczegółowe uzasadnienie, wyjaśniające przyczyny wydania nakazu wykrywania;

h) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu wykrywania;

i) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz wykrywania;

j) łatwo zrozumiałe informacje o środkach zaskarżenia dostępnych dla adresata nakazu wykrywania, w tym informacje o wniesieniu środków zaskarżenia do sądu

oraz o terminach mających zastosowanie do takich środków zaskarżenia.

Or. en

Poprawka 1058
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:	1. ***Sąd*** wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że jedynie sąd państwa członkowskiego wydaje nakazy wykrywania.

Poprawka 1059
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7***, stosując szablon przedstawiony w załączniku I.*** Nakazy wykrywania obejmują:	1. Właściwy organ sądowy wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7***. Ukierunkowane*** nakazy wykrywania obejmują ***co najmniej***:

Or. en

Poprawka 1060
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny wydaje nakazy*** wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. ***Nakazy*** wykrywania obejmują:	1. Właściwy organ sądowy ***wydaje zarządzenia w sprawie*** wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. ***Zarządzenia w sprawie*** wykrywania obejmują:

Or. en

Poprawka 1061
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny wydaje nakazy*** wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. ***Nakazy*** wykrywania obejmują:	1. Właściwy organ sądowy ***wydaje zarządzenia w sprawie*** wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. ***Zarządzenia w sprawie*** wykrywania obejmują:

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę tę należy interpretować jako zmianę sformułowania „nakazy wykrywania” w całym artykule i w całym rozporządzeniu na „zarządzenia w sprawie wykrywania”. Zarządzenie w sprawie wykrywania jest ukierunkowane na określone urządzenia lub konta użytkownika osoby podejrzanej, wobec której istnieje uzasadnione podejrzenie posiadania „znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych”. Zarządzenia te mogą być wydawane wyłącznie przez właściwe organy sądowe.

Poprawka 1062
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:	1. Właściwy organ sądowy wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:

Or. en

Poprawka 1063
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. Nakazy wykrywania obejmują:	1. Właściwy organ sądowy wydaje ***ukierunkowane*** nakazy wykrywania, o których mowa w art. 7, stosując szablon przedstawiony w załączniku I. ***Ukierunkowane*** nakazy wykrywania obejmują:

Or. en

Poprawka 1064
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

a) informacje dotyczące środków, jakie należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym wskaźników, jakie należy zastosować, i zabezpieczeń, jakie należy zapewnić, a także wymogów dotyczących zgłoszeń określonych zgodnie z art. 9 ust. 3 oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa w art. 7 ust. 8;	a) informacje dotyczące ***konkretnych*** środków, jakie należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym ***osoby lub osób, których dotyczy wykrywanie, zakresu czasowego,*** wskaźników, jakie należy zastosować, i zabezpieczeń, jakie należy zapewnić, a także wymogów dotyczących zgłoszeń określonych zgodnie z art. 9 ust. 3 oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa w art. 7 ust. 8;

Or. en

Poprawka 1065
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) informacje dotyczące środków, jakie należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym wskaźników, jakie należy zastosować, i zabezpieczeń, jakie należy zapewnić, a także wymogów dotyczących zgłoszeń określonych zgodnie z art. 9 ust. 3 ***oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich dodatkowych zabezpieczeń, o których mowa w art. 7 ust. 8***;	a) informacje dotyczące środków, jakie należy wdrożyć w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym wskaźników, jakie należy zastosować, i zabezpieczeń, jakie należy zapewnić, a także wymogów dotyczących zgłoszeń określonych zgodnie z art. 9 ust. 3;

Or. en

Poprawka 1066
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) informacje, w odniesieniu do

	każdego urządzenia lub konta użytkownika, wyszczególniające konkretny cel i zakres zarządzenia, w tym podstawę prawną dotyczącą uzasadnionego podejrzenia.

Or. en

Poprawka 1067
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego*** wydającego nakaz wykrywania oraz uwierzytelnienie nakazu wykrywania przez ten organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***;	b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego wydającego nakaz wykrywania oraz uwierzytelnienie nakazu wykrywania przez ten organ sądowy;

Or. en

Poprawka 1068
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego*** wydającego nakaz wykrywania oraz uwierzytelnienie nakazu wykrywania przez ten organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***;	b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego wydającego nakaz wykrywania oraz uwierzytelnienie ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania przez ten organ sądowy;

Or. en

Poprawka 1069
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) imię i nazwisko użytkownika lub użytkowników, dla których wydano ukierunkowany nakaz wykrywania, o ile są one znane, oraz cyfrowe pseudonimy używane przez użytkownika lub użytkowników.

Or. en

Poprawka 1070
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest nakaz wykrywania, a, w stosownych przypadkach, część lub komponent usługi, której lub którego dotyczy nakaz wykrywania, o czym mowa w art. 7 ust. 8;	d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania, a, w stosownych przypadkach, część lub komponent usługi, której lub którego dotyczy nakaz wykrywania, o czym mowa w art. 7 ust. 8;

Or. en

Poprawka 1071
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy wydany nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1072
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy wydany nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1073
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy wydany nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach	***skreśla się***

seksualnych;

Or. en

Poprawka 1074
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy wydany nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub nagabywania*** dzieci w celach seksualnych;	e) informację, czy wydany ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1075
Charlie Weimers, Cristian Terheş, Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) osobę lub grupę osób objętych nakazem wykrywania i konkretne informacje o podejrzeniu prowadzenia nielegalnej działalności;

Or. en

Poprawka 1076
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) datę początkową i końcową nakazu wykrywania;	f) datę początkową i końcową ***obowiązywania ukierunkowanego*** nakazu wykrywania;

Or. en

Poprawka 1077
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wystarczająco szczegółowe uzasadnienie**,** wyjaśniające przyczyny wydania ***nakazu*** wykrywania;	g) wystarczająco szczegółowe uzasadnienie wyjaśniające przyczyny wydania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania ***oraz określające jego konieczność, skuteczność i proporcjonalność***;

Or. en

Poprawka 1078
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wystarczająco szczegółowe ***uzasadnienie***, wyjaśniające przyczyny wydania nakazu wykrywania;	g) wystarczająco szczegółowe ***zeznanie dowodowe***, wyjaśniające przyczyny wydania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania;

Or. en

Poprawka 1079
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) ***wystarczająco*** szczegółowe uzasadnienie, wyjaśniające przyczyny wydania nakazu wykrywania;	g) szczegółowe uzasadnienie, wyjaśniające przyczyny wydania nakazu wykrywania;

Or. en

Poprawka 1080
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu wykrywania;	h) ***faktyczne i prawne podstawy uzasadniające wydanie nakazu oraz*** wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu wykrywania;

Or. en

Poprawka 1081
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu wykrywania;	h) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania;

Or. en

Poprawka 1082

Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego*** wydającego nakaz wykrywania;	i) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego wydającego nakaz wykrywania;

Or. en

Poprawka 1083
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego wydającego*** nakaz wykrywania;	i) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego ***wydającego ukierunkowany*** nakaz wykrywania;

Or. en

Poprawka 1084
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) łatwo zrozumiałe informacje o środkach zaskarżenia dostępnych dla adresata nakazu wykrywania, w tym informacje o wniesieniu środków zaskarżenia do sądu oraz o terminach mających zastosowanie do takich środków zaskarżenia.	j) łatwo zrozumiałe informacje o środkach zaskarżenia dostępnych dla adresata ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania, w tym informacje o wniesieniu środków zaskarżenia do sądu oraz o terminach mających zastosowanie do takich środków zaskarżenia.

Or. en

Poprawka 1085
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydający nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.	***skreśla się***
Nakaz wykrywania kierowany jest do punktu kontaktowego dostawcy, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	
Nakaz wykrywania sporządza się w języku zgłoszonym przez dostawcę usługi zgodnie z art. 23 ust. 3.	

Or. en

Poprawka 1086
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydający nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego	***Sąd*** wydający nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.

zgodnie z art. 24.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że jedynie sąd państwa członkowskiego wydaje nakazy wykrywania.

Poprawka 1087
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydający nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.	Właściwy organ sądowy wydający nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.

Or. en

Poprawka 1088
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny wydający*** nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.	Właściwy organ sądowy ***wydający ukierunkowany*** nakaz wykrywania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.

Or. en

Poprawka 1089
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nakaz wykrywania kierowany jest do punktu kontaktowego dostawcy, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	***Ukierunkowany*** nakaz wykrywania kierowany jest do punktu kontaktowego dostawcy, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1090
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nakaz wykrywania ***kierowany jest*** do punktu kontaktowego dostawcy, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	Nakaz wykrywania ***jest bezpiecznie przekazywany*** do punktu kontaktowego dostawcy, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1091
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 8 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nakaz wykrywania sporządza się w języku zgłoszonym przez dostawcę usługi zgodnie z art. 23 ust. 3.	***Ukierunkowany*** nakaz wykrywania sporządza się w języku zgłoszonym przez dostawcę usługi zgodnie z art. 23 ust. 3.

Or. en

Poprawka 1092
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu wykrywania, ponieważ zawiera on oczywiste błędy lub nie zawiera informacji wystarczających do jego wykonania, dostawca usługi bez zbędnej zwłoki zwraca się o niezbędne wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku II.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1093
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu wykrywania, ponieważ zawiera on ***oczywiste błędy*** lub nie zawiera informacji wystarczających do jego wykonania, dostawca usługi bez zbędnej	3. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu wykrywania, ponieważ zawiera on ***błędy, wydaje się być niepotrzebny lub nieproporcjonalny*** lub nie zawiera informacji wystarczających do

zwłoki zwraca się o niezbędne wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku II.	jego wykonania, dostawca usługi bez zbędnej zwłoki zwraca się o niezbędne ***korekty lub*** wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku II.

Or. en

Poprawka 1094
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu wykrywania, ponieważ zawiera on oczywiste błędy lub nie zawiera informacji wystarczających do jego wykonania, dostawca usługi bez zbędnej zwłoki zwraca się o niezbędne wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku ***II***.	3. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu wykrywania, ponieważ zawiera on oczywiste błędy lub nie zawiera informacji wystarczających do jego wykonania, dostawca usługi bez zbędnej zwłoki zwraca się o niezbędne wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku ***I***.

Or. en

Poprawka 1095
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 86, w celu zmiany załączników I i II w stosownych przypadkach, aby ulepszyć szablony w związku z istotnym postępem technicznym lub zdobytymi	***skreśla się***

doświadczeniami praktycznymi.

Or. en

Poprawka 1096
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 86, w celu zmiany ***załączników I i II*** w stosownych przypadkach, aby ulepszyć szablony w związku z istotnym postępem technicznym lub zdobytymi doświadczeniami praktycznymi.	4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 86, w celu zmiany ***załącznika I*** w stosownych przypadkach, aby ulepszyć szablony w związku z istotnym postępem technicznym lub zdobytymi doświadczeniami praktycznymi.

Or. en

Poprawka 1097
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 8a
	Przechowywanie danych w kontekście nakazów wykrywania
	1. Nakazy wykrywania mogą wymagać przyspieszonego zabezpieczenia przez dostawcę – o ile dane znajdują się pod jego kontrolą – co najmniej jednej z następujących danych dotyczących konkretnych użytkowników, przeciwko którym skierowany jest nakaz wykrywania, w tym nowych danych wygenerowanych po wydaniu nakazu, w ramach planowanego lub bieżącego

postępowania przygotowawczego:

a) dane o ruchu:

(i) pseudonimy, nazwy ekranowe lub inne identyfikatory używane przez podmiot lub podmioty, których dotyczy postępowanie;

(ii) identyfikatory sieciowe, takie jak adresy IP, numery portów lub adresy MAC używane przez podmiot lub podmioty, których dotyczy postępowanie, lub z nimi powiązane;

(iii) wszelkie inne dane o ruchu, w tym metadane odnoszące się do wszelkiej aktywności związanej z podmiotem lub podmiotami, których dotyczy postępowanie;

b) dane dotyczące treści:

(i) kopie wszelkich danych przesłanych, pobranych lub w inny sposób przekazanych przez podmiot lub podmioty, których dotyczy postępowanie;

2. Dane są udostępniane organom ścigania na podstawie prawa krajowego państwa głównego miejsca prowadzenia działalności dostawcy usług.

3. Dostawca informuje wszystkich odnośnych użytkowników o nakazie, chyba że organ wydający nakaz poinstruuje go, na podstawie uzasadnionej opinii, aby tego nie robił.

Or. en

Poprawka 1098
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1099
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1100
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1101
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zaskarżanie, przekazywanie informacji, sprawozdawczość i zmiana nakazu wykrywania	Zaskarżanie, przekazywanie informacji, sprawozdawczość i zmiana ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania

Or. en

Poprawka 1102
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9 Zaskarżanie, przekazywanie informacji, sprawozdawczość i zmiana ***nakazu*** wykrywania	9 Zaskarżanie, przekazywanie informacji, sprawozdawczość i zmiana ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę tę należy interpretować jako zmianę sformułowania „nakazy wykrywania" w całym rozporządzeniu na „zarządzenia w sprawie wykrywania". Zarządzenia w sprawie wykrywania skierowane do poszczególnych podejrzanych mogą być wydawane wyłącznie przez właściwe organy sądowe i dotyczą jedynie „znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych".

Poprawka 1103
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, który wydał nakaz wykrywania.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1104
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, który wydał nakaz wykrywania.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów***, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, który wydał nakaz wykrywania.

Or. en

Poprawka 1105
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali ***nakaz*** wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania ***nakazu*** wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów***, którzy otrzymali ***zarządzenie w sprawie*** wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do ***informacji i*** skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy, który wydał nakaz wykrywania.

Or. en

Poprawka 1106
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy, który wydał nakaz wykrywania.

Or. en

Poprawka 1107
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów***, którzy otrzymali nakaz wykrywania, jak również użytkownicy, których dotyczą środki wdrożone w celu wykonania tego nakazu, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania nakazu wykrywania przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy, który wydał nakaz wykrywania.

Or. en

Poprawka 1108
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie, bez zbędnej zwłoki, kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	***skreśla się***
Do celów akapitu pierwszego nakaz wykrywania staje się prawomocny po upływie terminu na wniesienie odwołania, jeżeli nie wniesiono odwołania zgodnie z prawem krajowym, lub po potwierdzeniu nakazu wykrywania w wyniku odwołania.	

Or. en

Poprawka 1109
Charlie Weimers, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, ***właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej	Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, ***sąd***, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi

zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie**,** bez zbędnej zwłoki**,** kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie bez zbędnej zwłoki kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić, że jedynie sąd państwa członkowskiego wydaje nakazy wykrywania.

Poprawka 1110
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie**,** bez zbędnej zwłoki**,** kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, właściwy organ sądowy, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie bez zbędnej zwłoki kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1111
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Gdy nakaz wykrywania staje się prawomocny, właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie**,** bez zbędnej zwłoki**,** kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	Gdy ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania staje się prawomocny, właściwy organ sądowy, który wydał ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie bez zbędnej zwłoki kopię nakazu wykrywania wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1112
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do celów akapitu pierwszego nakaz wykrywania staje się prawomocny po upływie terminu na wniesienie odwołania, jeżeli nie wniesiono odwołania zgodnie z prawem krajowym, lub po potwierdzeniu nakazu wykrywania w wyniku odwołania.	Do celów akapitu pierwszego ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania staje się prawomocny po upływie terminu na wniesienie odwołania, jeżeli nie wniesiono odwołania zgodnie z prawem krajowym, lub po potwierdzeniu ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania w wyniku odwołania.

Or. en

Poprawka 1113
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza 12 miesięcy lub 6 miesięcy w przypadku nakazu wykrywania dotyczącego nagabywania dzieci w celach seksualnych, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.	***skreśla się***
Sprawozdania te zawierają szczegółowy opis środków wdrożonych w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym zapewnionych zabezpieczeń, oraz informacje o funkcjonowaniu tych środków w praktyce, w szczególności o ich skuteczności w wykrywaniu rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub, w stosownych przypadkach, nagabywania dzieci w celach seksualnych, a także o konsekwencjach tych środków dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron.	

Or. en

Poprawka 1114
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza 12 miesięcy ***lub 6 miesięcy w przypadku nakazu wykrywania dotyczącego nagabywania dzieci w celach seksualnych***, organ koordynujący	Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza 12 miesięcy, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie

głównego miejsca prowadzenia działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.	dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.

Or. en

Poprawka 1115
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza 12 miesięcy ***lub 6 miesięcy w przypadku nakazu wykrywania dotyczącego nagabywania dzieci w celach seksualnych***, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.	Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza 12 miesięcy, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.

Or. en

Poprawka 1116
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza ***12*** miesięcy lub ***6 miesięcy*** w przypadku nakazu wykrywania dotyczącego nagabywania dzieci w celach seksualnych, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia	Jeżeli okres stosowania nakazu wykrywania przekracza ***6*** miesięcy lub ***3 miesiące*** w przypadku nakazu wykrywania dotyczącego nagabywania dzieci w celach seksualnych, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia

działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.	działalności wymaga, aby dostawca usługi złożył mu sprawozdanie dotyczące działań podjętych w celu wykonania nakazu wykrywania co najmniej raz, po upływie połowy okresu stosowania.

Or. ro

Poprawka 1117
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sprawozdania te zawierają szczegółowy opis środków wdrożonych w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym zapewnionych zabezpieczeń, oraz informacje o funkcjonowaniu tych środków w praktyce, ***w szczególności o ich skuteczności w wykrywaniu rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub, w stosownych przypadkach, nagabywania dzieci w celach seksualnych,*** a także o konsekwencjach tych środków dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron.	Sprawozdania te zawierają szczegółowy opis środków wdrożonych w celu wykonania nakazu wykrywania, w tym zapewnionych zabezpieczeń, oraz informacje o funkcjonowaniu tych środków w praktyce, a także o konsekwencjach tych środków dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Or. en

Poprawka 1118
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sprawozdania te zawierają szczegółowy opis środków wdrożonych w celu	Sprawozdania te zawierają szczegółowy opis środków wdrożonych w celu

wykonania nakazu wykrywania, w tym zapewnionych zabezpieczeń, oraz informacje o funkcjonowaniu tych środków w praktyce, w szczególności o ich skuteczności w wykrywaniu rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub***, w stosownych przypadkach***, nagabywania dzieci w celach seksualnych***, a także o konsekwencjach tych środków dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron.	wykonania nakazu wykrywania, w tym zapewnionych zabezpieczeń, oraz informacje o funkcjonowaniu tych środków w praktyce, w szczególności o ich skuteczności w wykrywaniu rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, w stosownych przypadkach, a także o konsekwencjach tych środków dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron.

Or. en

Poprawka 1119
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. W razie potrzeby i w każdym przypadku po otrzymaniu sprawozdań, o których mowa w ust. 3, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności dokonuje oceny w odniesieniu do nakazów wykrywania, które właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów wykrywania, a w szczególności, czy nadal spełnione są warunki określone w art. 7 ust. 4. Uwzględnia przy tym dodatkowe środki ograniczające ryzyko, które dostawca usługi może zastosować w celu wyeliminowania znaczącego ryzyka zidentyfikowanego w momencie wydania nakazu wykrywania.	***skreśla się***
Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego,	

który wydał nakaz wykrywania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 1120
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W razie potrzeby i w każdym przypadku po otrzymaniu sprawozdań, o których mowa w ust. 3, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności dokonuje oceny w odniesieniu do nakazów wykrywania, które właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów wykrywania, a w szczególności, czy ***nadal spełnione są warunki określone w art. 7 ust. 4. Uwzględnia przy tym dodatkowe środki ograniczające ryzyko, które dostawca usługi może zastosować w celu wyeliminowania znaczącego ryzyka zidentyfikowanego w momencie wydania nakazu wykrywania***.	W razie potrzeby i w każdym przypadku po otrzymaniu sprawozdań, o których mowa w ust. 3, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności dokonuje oceny w odniesieniu do ***ukierunkowanych*** nakazów wykrywania, które właściwy organ sądowy wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów wykrywania, a w szczególności, czy ***przedstawiono dowody***.

Or. en

Poprawka 1121
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W razie potrzeby i w każdym przypadku po otrzymaniu sprawozdań, o których mowa w ust. 3, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności dokonuje oceny w odniesieniu do nakazów wykrywania, które właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów wykrywania, a w szczególności, czy nadal spełnione są warunki określone w art. 7 ust. 4. Uwzględnia przy tym dodatkowe środki ograniczające ryzyko, które dostawca usługi może zastosować w ***celu wyeliminowania znaczącego ryzyka zidentyfikowanego*** w momencie wydania nakazu wykrywania.	W razie potrzeby i w każdym przypadku po otrzymaniu sprawozdań, o których mowa w ust. 3, organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności dokonuje oceny w odniesieniu do nakazów wykrywania, które właściwy organ sądowy wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów wykrywania, a w szczególności, czy nadal spełnione są warunki określone w art. 7 ust. 4. Uwzględnia przy tym dodatkowe środki ograniczające ryzyko, które dostawca usługi może zastosować w ***odpowiedzi na uzasadnione podejrzenie lub dowody zidentyfikowane*** w momencie wydania nakazu wykrywania.

Or. en

Poprawka 1122
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego***, który wydał nakaz wykrywania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.	Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego, który wydał nakaz wykrywania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 1123
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego***, który wydał nakaz wykrywania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.	Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego, który wydał nakaz wykrywania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.

Or. en

Poprawka 1124
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1125
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1126
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1127
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1128
Moritz Körner, Sophia in 't Veld, Yana Toom, Morten Petersen, Abir Al-Sahlani, Michal Šimečka, Jan-Christoph Oetjen, Svenja Hahn, Karen Melchior

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej,	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności

którzy otrzymali nakaz wykrywania, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.	interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania ***dotyczący osób podejrzanych o udział w niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych oraz osób pozbawionych kwalifikacji do wykonywania czynności z udziałem dzieci***, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.

Or. en

Uzasadnienie

Zgodnie z opinią 8787/23 Służby Prawnej Rady, jeżeli Rada miałaby podjąć decyzję o utrzymaniu łączności interpersonalnej w ramach systemu nakazu wykrywania, system ten powinien być ukierunkowany w taki sposób, aby miał zastosowanie do osób, w odniesieniu do których istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że są one w jakiś sposób zaangażowane w przestępstwo niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych, popełniają lub popełniły je, lub mają związek, przynajmniej pośrednio, z popełnianiem przestępstw niegodziwego traktowania w celach seksualnych.

Poprawka 1129
Lucia Ďuriš Nicholsonová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, wykonują ***go***, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania ***lub podejmują dobrowolnie środki wykrywania zgodnie z art. 4a***, wykonują ***wspomniany nakaz lub podejmują środki***, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach

przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.	seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.

Or. en

Poprawka 1130
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali ***nakaz*** wykrywania, wykonują ***go***, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego ***lub nowego*** materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych***, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum ***zgodnie z art. 46***.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów***, którzy otrzymali ***zarządzenie w sprawie*** wykrywania, wykonują ***je***, instalując i stosując ***bezpieczne i chroniące prywatność*** technologie ***zatwierdzone przez Centrum,*** służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawkę tę należy interpretować jako zmianę sformułowania „nakazy wykrywania” w całym rozporządzeniu na „zarządzenia w sprawie wykrywania”. Zarządzenia w sprawie wykrywania skierowane do poszczególnych podejrzanych mogą być wydawane wyłącznie przez właściwe organy sądowe i dotyczą jedynie „znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych”.

Poprawka 1131
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46 ***i art. 6a***.

Or. en

Poprawka 1132
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania***, wykonują go, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych*** przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali nakaz wykrywania ***zgodnie z art. 7, wykonują ten nakaz w celu zebrania dowodów dotyczących co najmniej jednego konkretnego przestępstwa niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych ***popełnionego przez użytkownika, w razie potrzeby wykorzystując konkretne technologie zatwierdzone w tym celu*** przez Unijne Centrum zgodnie z art. 46.

Or. en

Poprawka 1133
René Repasi, Tiemo Wölken

w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej, którzy otrzymali ***nakaz*** wykrywania, wykonują ***go***, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego ***lub nowego*** materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych***, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum ***zgodnie z art. 46***.	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów***, którzy otrzymali ***zarządzenie w sprawie*** wykrywania, wykonują ***je***, instalując i stosując technologie służące wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, przy użyciu odpowiednich wskaźników zapewnionych przez Unijne Centrum.

Or. en

Poprawka 1134
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez Unijnego Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych	***skreśla się***

wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1135
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijnego*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. ***Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych*** przez ***Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie*** technologii ***udostępnionych*** przez Unijne Centrum nie ***wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania***.	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii ***określonych w nakazach i*** udostępnionych przez ***Unijne*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. ***Wykorzystywane technologie, niezależnie od tego, czy są udostępniane przez służby UE, czy też są zamawiane lub opracowywane*** przez ***samego dostawcę usługi, poddaje się niezależnemu audytowi funkcjonowania, zaś wyniki tych audytów, a także wartości odniesienia stosowane do mierzenia wyników udostępnia się publicznie. Korzystanie z*** technologii ***dostarczonych*** przez Unijne Centrum nie ***zwalnia dostawcy usługi z obowiązku przeprowadzenia uprzedniej oceny skutków dla ochrony danych przewidzianej w art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679 oraz procedury uprzednich konsultacji przewidzianej w art. 36 tego rozporządzenia. Uprzednie konsultacje obejmują dostęp organu nadzorczego do algorytmu i baz danych, z którymi porównywana jest treść***.

Or. en

Poprawka 1136
Javier Moreno Sánchez, Juan Fernando López Aguilar, Domènec Ruiz Devesa, Pietro Bartolo, Hilde Vautmans, Antonio López-Istúriz White, Milan Brglez, Heléne Fritzon, Estrella Durá Ferrandis, Evin Incir, Carina Ohlsson, Caterina Chinnici, Cyrus Engerer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijnego*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijne*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania ***oraz, w razie potrzeby, w celu przyjęcia środków bezpieczeństwa wymaganych w art. 7 ust. 3 lit. a)***. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1137
Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijnego*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 ***wyłącznie*** w celu wykonania nakazu	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijne*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 ***w celu zastosowania dobrowolnych***

wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.	***środków, gdy są dozwolone, lub*** w celu wykonania nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1138
Lucia Ďuriš Nicholsonová

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez Unijnego Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez Unijnego Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania ***lub w celu dobrowolnego wykrywania***. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1139
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez Unijnego Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez Unijnego Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1 wyłącznie w celu wykonania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1140
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijnego*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1	2. Dostawca usługi jest uprawniony do nieodpłatnego nabycia, zainstalowania i obsługi technologii udostępnionych przez ***Unijne*** Centrum zgodnie z art. 50 ust. 1

wyłącznie w celu wykonania ***nakazu*** wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.	wyłącznie w celu wykonania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania. Od dostawcy usługi nie wymaga się stosowania żadnej konkretnej technologii, w tym technologii udostępnionych przez Unijne Centrum, o ile spełnione są wymogi określone w niniejszym artykule. Wykorzystanie technologii udostępnionych przez Unijne Centrum nie wpływa na odpowiedzialność dostawcy usługi za spełnienie tych wymogów oraz za wszelkie decyzje, które może on podjąć w związku ze stosowaniem tych technologii lub w wyniku ich stosowania.

Or. en

Poprawka 1141
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Technologie:	***skreśla się***
a) muszą być skuteczne w wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	
b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na, odpowiednio, rozpowszechnianie znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub na nagabywanie dzieci w celach seksualnych;	
c) muszą być zgodne z aktualnym stanem wiedzy w sektorze i w sposób najmniej	

inwazyjny pod względem wpływu na prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym do zachowania poufności komunikacji, oraz do ochrony danych osobowych;

d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ograniczają w jak największym stopniu poziom błędów dotyczących wykrywania;

Or. en

Poprawka 1142
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Technologie:	3. Technologie ***określone w nakazach wykrywania***:

Or. en

Poprawka 1143
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) muszą być skuteczne w ***wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub nagabywania*** dzieci w celach seksualnych;	a) muszą być skuteczne w ***gromadzeniu dowodów dotyczących rozpowszechniania*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1144
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) muszą być skuteczne w wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub nagabywania*** dzieci w celach seksualnych;	a) muszą być skuteczne w wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1145
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) muszą być skuteczne w wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub nagabywania*** dzieci w celach seksualnych;	a) muszą być skuteczne w wykrywaniu, odpowiednio, rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1146
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na***,*** ***odpowiednio,*** rozpowszechnianie ***znanych lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub na nagabywanie*** dzieci w celach seksualnych;	b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie ***ani wydedukowanie rzeczywistej treści komunikatów ani*** żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na rozpowszechnianie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Uzasadnienie

Opinia EIOD-EROD, ust. 84.

Poprawka 1147
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na, odpowiednio, rozpowszechnianie znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub na nagabywanie*** dzieci w celach seksualnych;	b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na, odpowiednio, rozpowszechnianie znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1148
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na, odpowiednio, rozpowszechnianie znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub na nagabywanie*** dzieci w celach seksualnych;	b) nie mogą pozwalać na pozyskiwanie żadnych informacji z istotnych komunikatów innych niż informacje absolutnie niezbędne do wykrywania – z wykorzystaniem wskaźników, o których mowa w ust. 1 – schematów wskazujących na, odpowiednio, rozpowszechnianie znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1149
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) muszą być zgodne z aktualnym stanem wiedzy w sektorze i w sposób najmniej inwazyjny pod względem wpływu na prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym do zachowania poufności komunikacji, oraz do ochrony danych osobowych;	c) muszą być zgodne z aktualnym stanem wiedzy w sektorze i w sposób najmniej inwazyjny pod względem wpływu na prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym do zachowania poufności komunikacji, oraz do ochrony danych osobowych***. Nie mogą osłabiać ani naruszać pełnego szyfrowania transmisji oraz nie mogą ograniczać dostawców usług***

	społeczeństwa informacyjnego, jeśli chodzi o świadczenie usług z zastosowaniem pełnego szyfrowania transmisji;

Or. en

Poprawka 1150
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) muszą być zgodne z aktualnym stanem wiedzy ***w sektorze i*** w sposób najmniej inwazyjny pod względem wpływu na prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym do zachowania poufności komunikacji, oraz do ochrony danych osobowych;	c) muszą być zgodne z aktualnym stanem wiedzy ***technologicznej i działać*** w sposób najmniej inwazyjny pod względem wpływu na prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym do zachowania poufności komunikacji, oraz do ochrony danych osobowych;

Or. en

Poprawka 1151
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczają*** w jak największym stopniu poziom błędów ***dotyczących wykrywania***;	d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczać*** w jak największym stopniu poziom błędów ***polegających na tym, że treści są niewłaściwie identyfikowane jako znane materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych („wyniki fałszywie dodatnie”), do najwyżej 1 na 50 mld, a w przypadku wystąpienia***

takich okazjonalnych błędów ich skutki muszą być niezwłocznie korygowane;

Or. en

Poprawka 1152
Lucia Ďuriš Nicholsonová, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczają*** w jak największym stopniu poziom błędów dotyczących wykrywania;	d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczać*** w jak największym stopniu poziom błędów dotyczących wykrywania ***treści przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie, a w przypadku wystąpienia takich okazjonalnych błędów ich skutki muszą być niezwłocznie korygowane***;

Or. en

Poprawka 1153
Javier Zarzalejos

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczają*** w jak największym stopniu poziom błędów dotyczących wykrywania***;***	d) muszą być wystarczająco wiarygodne, to znaczy ***ograniczać*** w jak największym stopniu poziom błędów dotyczących wykrywania***, ze szczególnym uwzględnieniem unikania odchyleń i stronniczości przez właściwe testowanie i trenowanie algorytmów i modeli, w stosownych przypadkach.***

Or. en

Poprawka 1154
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) do celów poszukiwania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych – tworzą niepowtarzalny, nieprzekształcalny podpis cyfrowy („skrót") przekazanych elektronicznie zdjęć lub filmów wyłącznie w celu natychmiastowego porównania tego skrótu z bazą danych – udostępnianą przez Unijne Centrum na podstawie art. 44 ust. 1 – zawierającą skróty materiałów, które zostały wcześniej wiarygodnie zidentyfikowane jako materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych i wykorzystywanie seksualne dzieci;

Or. en

Poprawka 1155
Lucia Ďuriš Nicholsonová, Fabienne Keller

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) technologie stosowane do wykrywania schematów potencjalnego nagabywania dzieci ograniczają się do stosowania odpowiednich kluczowych wskaźników i obiektywnie zidentyfikowanych czynników ryzyka, takich jak różnica wieku i prawdopodobny udział dziecka w skanowanej komunikacji, bez uszczerbku dla prawa do weryfikacji przez człowieka.

Or. en

Poprawka 1156
Loránt Vincze, Miriam Lexmann, François-Xavier Bellamy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) muszą być skuteczne w ustanowieniu wiarygodnego filtra opartego na wieku, który weryfikuje wiek użytkowników i skutecznie zapobiega dostępowi użytkowników będących dziećmi do stron internetowych, gdzie może dochodzić do niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, oraz przestępstw związanych z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych.

Or. en

Poprawka 1157
Charlie Weimers, Cristian Terheş, Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) są ukierunkowane na komunikację, w przypadku której istnieje ustalone podejrzenie nielegalnej działalności, i nie mogą prowadzić do ogólnego monitorowania komunikacji prywatnej;

Or. en

Poprawka 1158
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) zapewniają, aby ingerencja w podstawowe prawo do prywatności i inne prawa ustanowione w Karcie ograniczała się do tego, co jest absolutnie niezbędne.

Or. en

Poprawka 1159
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) zapewniają, aby ingerencja w podstawowe prawo do prywatności i inne prawa ustanowione w Karcie ograniczała się do tego, co jest absolutnie niezbędne;

Or. en

Poprawka 1160
Vincenzo Sofo, Jadwiga Wiśniewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) nie są w stanie osłabić pełnego szyfrowania transmisji ani doprowadzić do ogólnego monitorowania komunikacji prywatnej.

Or. en

Poprawka 1161
Javier Moreno Sánchez, Juan Fernando López Aguilar, Domènec Ruiz Devesa, Pietro Bartolo, Hilde Vautmans, Antonio López-Istúriz White, Milan Brglez, Heléne Fritzon, Estrella Durá Ferrandis, Carina Ohlsson, Caterina Chinnici, Cyrus Engerer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) nie są w stanie powstrzymać lub uniemożliwić pełnego szyfrowania transmisji.

Or. en

Poprawka 1162
Hilde Vautmans, Maite Pagazaurtundúa, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) nie są w stanie powstrzymać lub uniemożliwić pełnego szyfrowania transmisji.

Or. en

Poprawka 1163
Carles Puigdemont i Casamajó

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) nie są w stanie zakłócać pełnego szyfrowania transmisji.

Or. en

Poprawka 1164
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	db) zapewniają ograniczenie przetwarzania danych do zakresu absolutnie niezbędnego do celów wykrywania, zgłaszania i usuwania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych oraz natychmiastowe usuwanie tych danych, chyba że niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych zostało wykryte i potwierdzone jako takie;

Or. en

Poprawka 1165
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 – litera d c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dc) zapewniają, aby przetwarzanie danych nie zakłócało, nie osłabiało ani nie pozwalało na obchodzenie zabezpieczeń dotyczących komunikacji szyfrowanej i miało zastosowanie wyłącznie do komunikacji nieszyfrowanej;

Or. en

Poprawka 1166
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca usługi:	***skreśla się***
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich nakazów wykrywania;	
b) ustanawia skuteczne procedury wewnętrzne w celu zapobiegania wszelkim przypadkom niewłaściwego wykorzystywania technologii, wskaźników i danych osobowych oraz innych danych, o których mowa w lit. a), w tym nieuprawnionego dostępu do takich danych osobowych i innych danych oraz ich nieuprawnionego przekazywania i, w razie potrzeby, wykrywania takich przypadków i ich usuwania;	
c) zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych, interwencję człowieka;	
d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł	

podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy.

e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;

f) regularnie przeprowadza przegląd funkcjonowania środków, o których mowa w lit. a), b), c) i d) niniejszego ustępu, i, w razie potrzeby, dostosowuje je w taki sposób, aby zapewnić spełnienie wymogów określonych w tych literach, a także dokumentuje proces przeglądu i jego wyniki oraz włącza te informacje do sprawozdania, o którym mowa w art. 9 ust. 3.

Or. en

Poprawka 1167
Charlie Weimers, Cristian Terheş, Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Dostawca usługi:	***skreśla się***
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe	

traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich nakazów wykrywania;

b) ustanawia skuteczne procedury wewnętrzne w celu zapobiegania wszelkim przypadkom niewłaściwego wykorzystywania technologii, wskaźników i danych osobowych oraz innych danych, o których mowa w lit. a), w tym nieuprawnionego dostępu do takich danych osobowych i innych danych oraz ich nieuprawnionego przekazywania i, w razie potrzeby, wykrywania takich przypadków i ich usuwania;

c) zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych, interwencję człowieka;

d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy.

e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych

środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;

f) regularnie przeprowadza przegląd funkcjonowania środków, o których mowa w lit. a), b), c) i d) niniejszego ustępu, i, w razie potrzeby, dostosowuje je w taki sposób, aby zapewnić spełnienie wymogów określonych w tych literach, a także dokumentuje proces przeglądu i jego wyniki oraz włącza te informacje do sprawozdania, o którym mowa w art. 9 ust. 3.

Or. en

Uzasadnienie

Nie istnieje obecnie technologia niezbędna do wdrożenia tekstu proponowanego przez Komisję.

Poprawka 1168
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Dostawca usługi***:	4. ***Organ wydający***:

Or. en

Poprawka 1169
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera -a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-a) zapewniają uwzględnienie ochrony prywatności i bezpieczeństwa już w fazie projektowania i domyślnie oraz, w stosownych przypadkach, ochronę

szyfrowania;

Or. en

Poprawka 1170
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych***, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich ***nakazów*** wykrywania;	a) ***żąda – w odniesieniu do każdej konkretnej technologii wykorzystywanej do celu określonego w niniejszym artykule – aby przeprowadzono obowiązkową uprzednią ocenę skutków dla ochrony danych przewidzianą w art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679, a także żąda, aby przeprowadzono obowiązkową procedurę uprzednich konsultacji przewidzianą w art. 36 tego rozporządzenia, oraz*** wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich ***zarządzeń w sprawie*** wykrywania;

Or. en

Poprawka 1171

Hilde Vautmans, Fabienne Keller, Olivier Chastel, Maite Pagazaurtundúa, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Nathalie Loiseau

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich nakazów wykrywania;	a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do ***zastosowania dobrowolnych środków, gdy są dozwolone, lub*** wykonania skierowanych do nich nakazów wykrywania;

Or. en

Poprawka 1172
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania***, odpowiednio,*** rozpowszechniania ***znanego lub nowego*** materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych***, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania ***skierowanych***	a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii ***określonych w nakazach wykrywania*** i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania rozpowszechniania materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania ***wydanych*** nakazów wykrywania;

do nich nakazów wykrywania;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli wykrywanie ogranicza się do podejrzanych i istnieje niezawodna technologia, uzasadnione jest automatyczne przeszukiwanie przechwyconej komunikacji interpersonalnej i hostowanych danych zarówno pod kątem znanych, jak i nieznanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych.

Poprawka 1173
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub przypadków nagabywania dzieci w celach seksualnych***, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich nakazów wykrywania;	a) wdraża wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia wykorzystywania technologii i wskaźników, jak również przetwarzania danych osobowych i innych danych z nimi związanych, wyłącznie w celu wykrywania, odpowiednio, rozpowszechniania znanego lub nowego materiału przedstawiającego niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, w zakresie absolutnie niezbędnym do wykonania skierowanych do nich ***ukierunkowanych*** nakazów wykrywania;

Or. en

Poprawka 1174
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) zapewnia uwzględnienie ochrony prywatności i bezpieczeństwa już w fazie projektowania i domyślnie oraz, w stosownych przypadkach, ochronę szyfrowania;

Or. en

Poprawka 1175
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***ustanawia skuteczne*** procedury wewnętrzne w celu zapobiegania wszelkim przypadkom niewłaściwego wykorzystywania technologii, wskaźników i danych osobowych oraz innych danych, o których mowa w lit. ***a)***, w tym nieuprawnionego dostępu do takich danych osobowych i innych danych oraz ich nieuprawnionego przekazywania i, w razie potrzeby, wykrywania takich przypadków i ich usuwania;	b) ***uwzględnia w nakazach wykrywania określone*** procedury wewnętrzne ***dla dostawców usług*** w celu zapobiegania wszelkim przypadkom niewłaściwego wykorzystywania technologii, wskaźników i danych osobowych oraz innych danych, o których mowa w lit. ***a)***, w tym nieuprawnionego dostępu do takich danych osobowych i innych danych oraz ich nieuprawnionego przekazywania i, w razie potrzeby, wykrywania takich przypadków i ich usuwania;

Or. en

Poprawka 1176
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ustanawia skuteczne procedury wewnętrzne w celu zapobiegania wszelkim przypadkom niewłaściwego wykorzystywania technologii, wskaźników i danych osobowych oraz innych danych, o których mowa w lit. a), w tym nieuprawnionego dostępu do takich danych osobowych i innych danych oraz ich nieuprawnionego przekazywania i, w razie potrzeby, wykrywania takich przypadków i ich usuwania;	(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Or. en

Poprawka 1177
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych, interwencję człowieka;	c) zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych, interwencję człowieka; ***dopilnowuje, by wszystkie nieprawidłowości lub usterki w stosowanej technologii zostały bardzo szybko naprawione;***

Or. ro

Poprawka 1178
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów ***i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych***, interwencję człowieka;	c) ***uwzględnia w nakazach wykrywania określone obowiązki dostawców usług oraz*** zapewnia w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów, interwencję człowieka;

Or. en

Poprawka 1179
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia ***w stosownych przypadkach regularny*** nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów ***i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych***, interwencję człowieka;	c) zapewnia ***ciągły*** nadzór przez człowieka w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów, ***natychmiastową*** interwencję człowieka;

Or. en

Poprawka 1180
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapewnia ***w stosownych przypadkach regularny nadzór przez człowieka*** w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów ***i możliwego nagabywania dzieci w celach seksualnych,*** interwencję człowieka;	c) zapewnia ***nadzór przez człowieka w dowolnej chwili*** w celu zapewnienia wystarczająco niezawodnego działania technologii, oraz, w razie potrzeby, a w szczególności w przypadku wykrycia potencjalnych błędów***,*** ***natychmiastową*** interwencję człowieka;

Or. en

Poprawka 1181
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ustanawia i obsługuje dostępny, ***dostosowany do wieku*** i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń ***jego obowiązków*** wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, ***w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników,*** a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy**.**	d) ustanawia i obsługuje dostępny, ***przyjazny dzieciom*** i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń ***obowiązków dostawcy usługi*** wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy***;***

Or. en

Poprawka 1182
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy**.**	d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika ***i przyjazny dzieciom*** mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy***;***

Or. en

Poprawka 1183
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy usługi w rozsądnym terminie skarg	d) ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika ***i przyjazny dzieciom*** mechanizm, który umożliwia użytkownikom przekazywanie dostawcy

dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy**.**	usługi w rozsądnym terminie skarg dotyczących domniemanych naruszeń jego obowiązków wynikających z niniejszej sekcji, jak również wszelkich decyzji, które dostawca usługi mógł podjąć w związku z korzystaniem z technologii, w tym usunięcia materiałów dostarczonych przez użytkowników lub uniemożliwienia dostępu do tych materiałów, blokowania kont użytkowników lub zawieszenia bądź zakończenia świadczenia usług na rzecz użytkowników, a także rozpatrywania takich skarg w sposób obiektywny, skuteczny i terminowy***;***

Or. en

Poprawka 1184
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;	e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący ***i właściwy organ ochrony danych*** o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;

Or. en

Poprawka 1185
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;	e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący ***i organy ochrony danych*** o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;

Or. en

Poprawka 1186
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;	e) najpóźniej miesiąc przed datą rozpoczęcia określoną w ***ukierunkowanym*** nakazie wykrywania informuje organ koordynujący o wdrożeniu przewidzianych środków określonych w planie wdrażania, o którym mowa w art. 7 ust. 3;

Or. en

Poprawka 1187
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ea) żąda w odniesieniu do każdej konkretnej technologii wykorzystywanej do celu określonego w niniejszym artykule, aby przeprowadzono uprzednią ocenę skutków dla ochrony danych przewidzianą w art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679, a także żąda, aby przeprowadzono procedurę uprzednich

konsultacji przewidzianą w art. 36 tego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 1188
Vincenzo Sofo, Jadwiga Wiśniewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) zapewnia prywatność, nie naruszając integralności szyfrowania i nie prowadząc ogólnego monitorowania komunikacji prywatnej.

Or. en

Poprawka 1189
Carles Puigdemont i Casamajó

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) zapewnia uwzględnienie ochrony prywatności już w fazie projektowania i domyślną ochronę prywatności, w stosownych przypadkach, bez szkody dla integralności szyfrowania.

Or. en

Poprawka 1190
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. w odniesieniu do każdej konkretnej technologii wykorzystywanej do celu określonego w niniejszym artykule przeprowadza uprzednią ocenę skutków dla ochrony danych przewidzianą w art. 35 rozporządzenia (UE) 2016/679, a także obowiązkową procedurę uprzednich konsultacji przewidzianą w art. 36 tego rozporządzenia;

Or. en

Poprawka 1191
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Dostawca usługi informuje użytkowników w jasny, widoczny i zrozumiały sposób o następujących kwestiach:	***skreśla się***
a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;	
b) fakcie, że zgodnie z art. 12 ma on obowiązek zgłaszania do Unijnego Centrum potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie;	
c) prawie użytkowników do wniesienia środków zaskarżenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1, prawie do składania przez nich skarg do dostawcy usługi za pośrednictwem mechanizmu, o którym mowa w ust. 4 lit. d), oraz do organu koordynującego, zgodnie z art. 34.	

Dostawca usługi nie udostępnia użytkownikom informacji, które mogą zmniejszyć skuteczność środków służących do wykonania nakazu wykrywania.

Or. en

Poprawka 1192
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie, że w celu wykonania ***nakazu*** wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania ***niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych ***w internecie***, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji ***użytkowników***;	a) fakcie, że w celu wykonania ***zarządzenia w sprawie*** wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania ***znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na ***podstawowe prawa użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym*** poufność komunikacji ***i ochronę danych osobowych***;

Or. en

Poprawka 1193
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania ***niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych ***w***	a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania ***materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie***

internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz ***wpływie na poufność*** komunikacji ***użytkowników***;	dzieci w celach seksualnych, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz ***o podstawowych prawach użytkowników do życia prywatnego i rodzinnego, w tym poufności*** komunikacji ***i ochronie danych osobowych***;

Or. en

Poprawka 1194
Maria Grapini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;	a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników ***i ochronę danych osobowych***;

Or. ro

Poprawka 1195
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;	a) fakcie, że w celu wykonania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;

Or. en

Poprawka 1196
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych ***w internecie***, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;	a) fakcie, że w celu wykonania nakazu wykrywania wykorzystuje technologie służące do wykrywania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych, o sposobach wykorzystania tych technologii oraz wpływie na poufność komunikacji użytkowników;

Or. en

Poprawka 1197
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) fakcie, że zgodnie z art. 12 ma on obowiązek zgłaszania do Unijnego Centrum potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie;	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Jest to obowiązek horyzontalny ujęty w art. 12.

Poprawka 1198
René Repasi, Tiemo Wölken

w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) prawie użytkowników do wniesienia środków zaskarżenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1, prawie do składania przez nich skarg do dostawcy usługi za pośrednictwem mechanizmu, o którym mowa w ust. 4 lit. ***d)***, oraz do organu koordynującego, zgodnie z art. 34.	c) prawie użytkowników do wniesienia środków zaskarżenia, o którym mowa w art. 9 ust. 1, prawie do składania przez nich skarg do dostawcy usługi za pośrednictwem mechanizmu, o którym mowa w ust. 4 lit. ***d)***, oraz do ***organu ochrony danych i*** organu koordynującego, zgodnie z art. 34.

Or. en

Poprawka 1199
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst, Sara Skyttedal, Jessica Polfjärd, Tomas Tobé, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usługi nie udostępnia użytkownikom informacji, które mogą zmniejszyć skuteczność środków służących do wykonania nakazu wykrywania.	Dostawca usługi nie udostępnia użytkownikom informacji, które mogą zmniejszyć skuteczność środków służących do wykonania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania***, niezależnie od art. 6a i ogólnych zaleceń dotyczących komunikacji poufnej***.

Or. en

Poprawka 1200
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak Europol lub krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1201
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak Europol lub krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania,	***skreśla się***

prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.

Or. en

Uzasadnienie

Obowiązki sprawozdawcze ujęto w art. 12. Z perspektywy operacyjnej nie powinno mieć znaczenia, w jaki sposób wykryto nielegalną działalność.

Poprawka 1202
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak Europol lub krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.	6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania ***ukierunkowanego*** nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak Europol lub krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.

Or. en

Poprawka 1203
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***w internecie*** dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak ***Europol lub*** krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.	6. Jeżeli dostawca usługi wykryje potencjalne ***materiały przedstawiające*** niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych dzięki środkom zastosowanym w celu wykonania nakazu wykrywania, bez zbędnej zwłoki informuje o tym zainteresowanych użytkowników, po tym jak krajowy organ ścigania państwa członkowskiego, który otrzymał zgłoszenie zgodnie z art. 48, potwierdzi, że przekazanie informacji użytkownikom nie zakłóci działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.

Or. en

Poprawka 1204
Tomas Tobé, Jessica Polfjärd, Jörgen Warborn, Arba Kokalari

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 10a
	Zagwarantowanie pełnego szyfrowania transmisji
	Należy zagwarantować integralność usług pełnego szyfrowania transmisji. Obowiązki w zakresie wykrywania określone w niniejszej sekcji nie mają zatem zastosowania do usług pełnego szyfrowania transmisji. Oznacza to między innymi, że w przypadku technologii pełnego szyfrowania transmisji nie można stosować luk w zabezpieczeniach (tzw. backdoors), tj. skanowania po stronie klienta z wyciekami danych typu side-channel, co mogłyby osłabić pełne

	szyfrowanie transmisji i doprowadzić do udostępniania danych prywatnych stronie trzeciej. Skanowanie po stronie klienta – w przypadku dwukrotnego skanowania wiadomości, tj. przy wysyłaniu i odbiorze – zagraża integralności i prywatności użytkowników. Do celów egzekwowania niniejszego rozporządzenia takich luk typu backdoor nie można stosować przy pełnym szyfrowaniu transmisji.

Or. en

Poprawka 1205
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 11	***skreśla się***
Wytyczne dotyczące obowiązków w zakresie wykrywania	
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	

Or. en

Poprawka 1206
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

Artykuł 11	***skreśla się***
Wytyczne dotyczące obowiązków w zakresie wykrywania	
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	

Or. en

Poprawka 1207
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Wytyczne dotyczące obowiązków w zakresie wykrywania	***Dodatkowe zasady*** dotyczące obowiązków w zakresie wykrywania

Or. en

Poprawka 1208
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby	***skreśla się***

oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.

Or. en

Poprawka 1209
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, ***może wydać*** wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny ***oraz*** sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	Komisja, we współpracy z ***Europejską Radą Ochrony Danych, Agencją Praw Podstawowych,*** organami koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, ***wydaje*** wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny***, zapewniając, aby ingerencja w podstawowe prawo do prywatności i pozostałe prawa określone w Karcie ograniczała się do tego, co jest absolutnie niezbędne, a także uwzględniając*** sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.

Or. en

Poprawka 1210
Karolin Braunsberger-Reinhold

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja, we współpracy z organami	Komisja, we współpracy z organami

koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	koordynującymi i Unijnym Centrum oraz po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz ***tendencje odnotowywane przez organy ścigania, numery interwencyjne i społeczeństwo obywatelskie, a także*** sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.

Or. en

Poprawka 1211
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum ***oraz*** po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać ***wytyczne*** dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum***,*** po przeprowadzeniu konsultacji ***z Europejską Radą Ochrony Danych i konsultacji*** publicznych, może wydać ***akty delegowane*** dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.

Or. en

Uzasadnienie

Opinia EIOD-EROD, ust. 110.

Poprawka 1212
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum ***oraz*** po przeprowadzeniu konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.	Komisja, we współpracy z organami koordynującymi i Unijnym Centrum***,*** po przeprowadzeniu ***konsultacji z Europejską Radą Ochrony Danych i*** konsultacji publicznych, może wydać wytyczne dotyczące stosowania art. 7–10, uwzględniając w szczególności istotny rozwój technologiczny oraz sposoby oferowania usług objętych tymi przepisami i korzystania z nich.

Or. en

Poprawka 1213
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział II – sekcja 3 – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3 Obowiązki w zakresie sprawozdawczości	3 Obowiązki w zakresie sprawozdawczości ***i usuwania***

Or. en

Poprawka 1214
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obowiązki w zakresie sprawozdawczości	Obowiązki w zakresie sprawozdawczości ***i usuwania***

Or. en

Poprawka 1215
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem ***jakiekolwiek*** informacje ***wskazujące na możliwość*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem informacje ***o podejrzeniu*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie ***zgłasza to niegodziwe traktowanie właściwym organom ścigania i niezależnym organom sądowym oraz*** przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1216
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej ***uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jakiekolwiek informacje wskazujące na możliwość*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie ***przedstawia***	1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca ***publicznie dostępnych*** usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów uzyskał faktyczną wiedzę o podejrzeniu*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, ***w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia***

Unijnemu Centrum ***zgłoszenie na ten temat*** zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	***wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem,*** niezwłocznie ***zgłasza to, przy użyciu najnowocześniejszego szyfrowania,*** Unijnemu Centrum ***i właściwemu organowi*** zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1217
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jakiekolwiek informacje wskazujące na ***możliwość niegodziwego*** traktowania dzieci w celach seksualnych ***w internecie*** w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jakiekolwiek informacje wskazujące na ***potencjalne materiały przedstawiające niegodziwe*** traktowania dzieci w celach seksualnych w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1218
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jakiekolwiek informacje wskazujące na możliwość niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	1. W przypadku gdy dostawca usług hostingu lub dostawca usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** uzyska w jakikolwiek sposób inny niż za pośrednictwem nakazu usunięcia wydanego zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jakiekolwiek informacje wskazujące na możliwość niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez siebie usług, niezwłocznie przedstawia Unijnemu Centrum zgłoszenie na ten temat zgodnie z art. 13. Robi to za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1219
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Jeżeli dostawca usług hostingu uzyskał faktyczną wiedzę o materiałach przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych przez niego usług, a także o nielegalnym charakterze tych materiałów, niezwłocznie usuwa te materiały lub uniemożliwia dostęp do nich we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli dostawca usług hostingu uzyskał faktyczną wiedzę o materiałach przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach świadczonych

przez niego usług, a także o nielegalnym charakterze tych materiałów, lecz nie usuwa tych materiałów niezwłocznie lub nie uniemożliwia dostępu do nich, nie jest już zwolniony z odpowiedzialności zgodnie z aktem o usługach cyfrowych i powinien mieć obowiązek usunięcia tych materiałów, aby zapobiec ich dalszemu obiegowi.

Poprawka 1220
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy dostawca usługi przedstawia zgłoszenie zgodnie z ust. 1, ***informuje*** danego użytkownika o głównej treści zgłoszenia, o sposobie, w jaki dostawca usługi dowiedział się o ***potencjalnym*** niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych, o działaniach następczych podjętych w związku ze zgłoszeniem, o ile dostawca usługi dysponuje takimi informacjami, oraz o możliwościach zaskarżenia przez użytkownika, w tym o prawie do złożenia skargi do organu koordynującego zgodnie z art. 34.	W przypadku gdy dostawca usługi przedstawia zgłoszenie zgodnie z ust. 1, ***zwraca się do Unijnego Centrum z wnioskiem o upoważnienie do powiadomienia*** danego użytkownika***, na który Unijne Centrum odpowiada bez zbędnej zwłoki, maksymalnie w ciągu dwóch dni. W przypadku uzyskania upoważnienia dostawca bez zbędnej zwłoki powiadamia użytkownika. Powiadomienie obejmuje informacje*** o głównej treści zgłoszenia, o sposobie, w jaki dostawca usługi dowiedział się o ***domniemanym*** niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych***, o organie, któremu przekazano zgłoszenie***, o działaniach następczych podjętych w związku ze zgłoszeniem, o ile dostawca usługi dysponuje takimi informacjami, oraz o możliwościach zaskarżenia przez użytkownika, w tym o prawie do złożenia skargi do organu koordynującego zgodnie z art. 34.

Or. en

Poprawka 1221
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy dostawca usługi przedstawia zgłoszenie zgodnie z ust. 1, informuje danego użytkownika o głównej treści zgłoszenia, o sposobie, w jaki dostawca usługi dowiedział się o potencjalnym niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych, o działaniach następczych podjętych w związku ze zgłoszeniem, o ile dostawca usługi dysponuje takimi informacjami, oraz o możliwościach zaskarżenia przez użytkownika, w tym o prawie do złożenia skargi do organu koordynującego zgodnie z art. 34.	W przypadku gdy dostawca usługi przedstawia zgłoszenie zgodnie z ust. 1, informuje danego użytkownika o głównej treści zgłoszenia, o sposobie, w jaki dostawca usługi dowiedział się o potencjalnym niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych, o działaniach następczych podjętych w związku ze zgłoszeniem, o ile dostawca usługi dysponuje takimi informacjami, oraz o możliwościach zaskarżenia przez użytkownika, w tym o prawie do złożenia skargi do organu ***ochrony danych i organu*** koordynującego zgodnie z art. 34.

Or. en

Poprawka 1222
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usługi informuje danego użytkownika bez zbędnej zwłoki albo po otrzymaniu od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że uważa ono zgłoszenie za całkowicie nieuzasadnione, o czym mowa w art. 48 ust. 2, albo po upływie trzech miesięcy od daty zgłoszenia, nie otrzymawszy od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że informacje mają nie być przekazywane, o czym mowa w art. 48 ust. 6 lit. a), w zależności od tego, co nastąpi jako pierwsze.	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Unijne Centrum musi działać w koordynacji z właściwym organem w odniesieniu do otrzymywanych wniosków, które dotyczą wykonywania prawa osób fizycznych do dostępu do danych osobowych przetwarzanych na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz ich sprostowania i usunięcia.

Poprawka 1223
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usługi informuje danego użytkownika bez zbędnej zwłoki ***albo po otrzymaniu od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że uważa ono zgłoszenie za całkowicie nieuzasadnione, o czym mowa w art. 48 ust. 2, albo po upływie trzech miesięcy od daty zgłoszenia, nie otrzymawszy od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że informacje mają nie być przekazywane, o czym mowa w art. 48 ust. 6 lit. a), w zależności od tego, co nastąpi jako pierwsze***.	Dostawca usługi informuje danego użytkownika bez zbędnej zwłoki.

Or. en

Poprawka 1224
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawca usługi informuje danego	Dostawca usługi informuje danego

użytkownika bez zbędnej zwłoki albo po otrzymaniu od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że uważa ono zgłoszenie za ***całkowicie*** nieuzasadnione, o czym mowa w art. 48 ust. 2, albo po upływie trzech miesięcy od daty zgłoszenia, nie otrzymawszy od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że informacje mają nie być przekazywane, o czym mowa w art. 48 ust. 6 lit. ***a)***, w zależności od tego, co nastąpi jako pierwsze.

użytkownika bez zbędnej zwłoki albo po otrzymaniu od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że uważa ono zgłoszenie za nieuzasadnione, o czym mowa w art. 48 ust. 2, albo po upływie trzech miesięcy od daty zgłoszenia, nie otrzymawszy od Unijnego Centrum powiadomienia wskazującego, że informacje mają nie być przekazywane, o czym mowa w art. 48 ust. 6 lit. ***a)***, w zależności od tego, co nastąpi jako pierwsze.

Or. en

Poprawka 1225
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli w ciągu trzymiesięcznego okresu, o którym mowa w akapicie drugim, dostawca usługi otrzyma od Unijnego Centrum takie powiadomienie wskazujące, że informacje mają nie być przekazywane, informuje o tym danego użytkownika bez zbędnej zwłoki, po upływie okresu określonego w tym powiadomieniu.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1226
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli w ciągu trzymiesięcznego okresu, o	***skreśla się***

którym mowa w akapicie drugim, dostawca usługi otrzyma od Unijnego Centrum takie powiadomienie wskazujące, że informacje mają nie być przekazywane, informuje o tym danego użytkownika bez zbędnej zwłoki, po upływie okresu określonego w tym powiadomieniu.

Or. en

Poprawka 1227
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Unijne Centrum musi działać w koordynacji z właściwym organem w odniesieniu do otrzymywanych wniosków, które dotyczą wykonywania prawa osób fizycznych do dostępu do danych osobowych przetwarzanych na podstawie niniejszego rozporządzenia oraz ich sprostowania i usunięcia.

Or. en

Uzasadnienie

Opinia EIOD-EROD, ust. 117.

Poprawka 1228
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usługi ustanawia i	***skreśla się***

obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom sygnalizowanie dostawcy usługi potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach usługi.

Or. en

Uzasadnienie

Obecnie ujęte w środkach szczególnych, art. 4.

Poprawka 1229
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usługi ***ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom sygnalizowanie dostawcy usługi potencjalnego*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie ***w ramach usługi***.	3. Dostawca usługi***, Unijne Centrum, właściwy organ lub wszelkie organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości bez zbędnej zwłoki powiadamiają osobę fizyczną lub podmiot, które zgłosiły podejrzenie*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie***, o swojej decyzji w związku z informacjami dotyczącymi zgłoszonej treści, a także informują o możliwościach odwołania się od tej decyzji***.

Or. en

Poprawka 1230
Vincenzo Sofo, Jadwiga Wiśniewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usługi ustanawia i	3. Dostawca usługi ustanawia

obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który ***umożliwia*** użytkownikom ***sygnalizowanie*** dostawcy usługi ***potencjalnego niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach ***usługi***.	i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku***, przyjazny dzieciom*** i przyjazny dla użytkownika mechanizm, ***w tym narzędzia do samodzielnego zgłaszania,*** który ***pozwala*** użytkownikom ***sygnalizować lub zgłaszać*** dostawcy usługi ***potencjalne niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach ***danych usług. Mechanizmy te pozwalają na anonimowe zgłaszanie, które jest już możliwe poprzez anonimowe kanały dokonywania zgłoszeń określone w dyrektywie (UE) 2019/1937***.

Or. en

Poprawka 1231
Karolin Braunsberger-Reinhold

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usługi ustanawia i obsługuje dostępny, ***dostosowany*** do wieku i ***przyjazny dla użytkownika mechanizm***, który ***umożliwia*** użytkownikom ***sygnalizowanie*** dostawcy usługi ***potencjalnego niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach usługi.	3. Dostawca usługi ustanawia i obsługuje dostępny, ***przyjazny dla użytkownika mechanizm z opcjami dostosowanymi*** do wieku i ***zapewniającymi anonimowość***, który ***pozwala*** użytkownikom ***sygnalizować*** dostawcy usługi ***potencjalne niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach ***danej*** usługi.

Or. en

Poprawka 1232
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawca usługi ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom sygnalizowanie dostawcy usługi potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach usługi.	3. Dostawca usługi ustanawia i obsługuje dostępny, dostosowany do wieku ***oraz przyjazny dzieciom*** i przyjazny dla użytkownika mechanizm, który umożliwia użytkownikom sygnalizowanie dostawcy usługi potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie w ramach usługi.

Or. en

Poprawka 1233
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje***, w miarę dostępności***:

Or. en

Poprawka 1234
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12,

załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:	stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:

Or. en

Poprawka 1235
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:

Or. en

Poprawka 1236
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:

Or. en

Poprawka 1237
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov

w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:	1. Dostawcy usług hostingu i dostawcy usług łączności interpersonalnej ***niewykorzystujących numerów*** dokonują zgłoszenia, o którym mowa w art. 12, stosując szablon przedstawiony w załączniku III. Zgłoszenie obejmuje:

Or. en

Poprawka 1238
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) w stosownych przypadkach, dokładny adres URL oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje służące identyfikacji materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1239
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) konkretną technologię, która umożliwiła dostawcy usługi wykrycie potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie;

Or. en

Poprawka 1240
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***wszystkie*** dane dotyczące treści***, w tym zdjęć, nagrań wideo i tekstu;***	c) dane dotyczące treści***:***

Or. en

Poprawka 1241
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***wszystkie*** dane dotyczące treści***, w tym zdjęć, nagrań wideo i tekstu***;	c) ***istotne*** dane dotyczące treści;

Or. en

Poprawka 1242

Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wszystkie dane dotyczące treści***, w tym zdjęć, nagrań wideo i tekstu***;	c) wszystkie ***zgłaszane*** dane dotyczące treści;

Or. en

Poprawka 1243
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) w stosownych przypadkach, dokładny adres URL oraz, w razie potrzeby, dodatkowe informacje służące identyfikacji materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1244
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) informacje na temat mechanizmu zgłaszania lub konkretnej technologii wykorzystywanej do wykrywania treści;

Or. en

Poprawka 1245
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wszystkie inne informacje inne niż dane dotyczące treści powiązane z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1246
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) wszystkie inne informacje inne niż dane dotyczące treści powiązane z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1247
Jadwiga Wiśniewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***wszystkie inne informacje inne niż dane dotyczące treści powiązane z*** potencjalnym niegodziwym traktowaniem	d) ***inne dostępne informacje powiązane ze zgłoszonym*** potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w

dzieci w celach seksualnych w internecie;	celach seksualnych w internecie***, w tym niepowtarzalne identyfikatory użytkownika i metadane powiązane z plikami multimedialnymi i komunikatami***;

Or. en

Poprawka 1248
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) ***wszystkie inne*** informacje inne niż dane dotyczące treści powiązane z ***potencjalnym niegodziwym traktowaniem*** dzieci w celach seksualnych w internecie;	d) ***inne istotne*** informacje inne niż dane dotyczące treści powiązane z ***podejrzeniem niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie;

Or. en

Poprawka 1249
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) wykaz wszystkich danych o ruchu i metadanych zatrzymanych w odniesieniu do potencjalnego niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie, które to dane mogłyby zostać udostępnione organom ścigania, wraz z informacjami dotyczącymi domyślnych okresów zatrzymywania.

Or. en

Poprawka 1250

Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1251
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1252
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) informację, czy potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;	e) informację, czy ***wiadome im*** potencjalne niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych lub nowych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nagabywania dzieci w celach seksualnych;

Or. en

Poprawka 1253
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) informacje dotyczące lokalizacji geograficznej związanej z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie, takie jak adres IP;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1254
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) informacje dotyczące lokalizacji geograficznej związanej z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie, takie jak	***skreśla się***

adres IP;

Or. en

Uzasadnienie

Jeżeli chodzi o metadane komunikacyjne, które stanowią dane lokalizacji, należy je odpowiednio zdefiniować. Termin „lokalizacja geograficzna" powoduje niepewność co do znaczenia. Nie może to oznaczać danych GPS z powodu odniesienia do adresu IP.

Poprawka 1255
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) informacje dotyczące lokalizacji geograficznej związanej z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie, takie jak adres IP;	f) informacje dotyczące ***domniemanej*** lokalizacji geograficznej związanej z potencjalnym niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie, takie jak adres IP;

Or. en

Poprawka 1256
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) informacje dotyczące lokalizacji geograficznej związanej z ***potencjalnym niegodziwym traktowaniem*** dzieci w celach seksualnych w internecie***, takie jak adres IP***;	f) informacje dotyczące lokalizacji geograficznej związanej z ***podejrzeniem niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie;

Or. en

Poprawka 1257
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) ***informacje dotyczące*** tożsamości wszelkich użytkowników uczestniczących w potencjalnym niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie***:***	g) ***wykaz dostępnych informacji dotyczących*** tożsamości wszelkich użytkowników uczestniczących w potencjalnym niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie ***wraz z domyślnymi okresami zatrzymywania;***

Or. en

Poprawka 1258
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) informacje dotyczące tożsamości wszelkich użytkowników uczestniczących w ***potencjalnym*** niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie:	g) informacje dotyczące tożsamości wszelkich użytkowników uczestniczących w ***podejrzewanym*** niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych w internecie:

Or. en

Poprawka 1259
Vincenzo Sofo, Jadwiga Wiśniewska

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) informację, czy dostawca usługi uważa, że zgłaszana sprawa wiąże się z

bezpośrednim zagrożeniem życia lub bezpieczeństwa dziecka lub wymaga pilnych działań;

Or. en

Poprawka 1260
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) informację, czy dostawca usługi również zgłosił lub zgłosi ***potencjalne przypadki*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie organowi publicznemu lub innemu podmiotowi właściwemu do przyjmowania takich zgłoszeń w państwie trzecim, a jeśli tak, to jakiemu organowi lub podmiotowi;	h) informację, czy dostawca usługi również zgłosił lub zgłosi ***podejrzenie*** niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w internecie organowi publicznemu lub innemu podmiotowi właściwemu do przyjmowania takich zgłoszeń w państwie trzecim, a jeśli tak, to jakiemu organowi lub podmiotowi;

Or. en

Poprawka 1261
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) jeżeli ***potencjalne niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych w internecie ***dotyczy*** rozpowszechniania ***znanych lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie ***dzieci w celach seksualnych lub nagabywania*** dzieci w celach seksualnych – informację, czy dostawca usługi usunął ten materiał lub uniemożliwił dostęp do niego;	i) jeżeli ***zarzuty niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie ***dotyczą*** rozpowszechniania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych – informację, czy dostawca usługi usunął ten materiał lub uniemożliwił dostęp do niego;

Or. en

Poprawka 1262
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
i) jeżeli ***potencjalne niegodziwe traktowanie*** dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych ***lub nowych*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub nagabywania dzieci w celach seksualnych*** – informację, czy dostawca usługi usunął ten materiał ***lub uniemożliwił dostęp do niego***;	i) jeżeli ***podejrzenie niegodziwego traktowania*** dzieci w celach seksualnych w internecie dotyczy rozpowszechniania znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych – informację, czy dostawca usługi usunął ten materiał;

Or. en

Poprawka 1263
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ia) informacje na temat konkretnej technologii, która umożliwiła dostawcy usługi uzyskanie wiedzy o danych niegodziwych treściach, w przypadku gdy dostawca usługi dowiedział się o potencjalnym niegodziwym traktowaniu dzieci w celach seksualnych w następstwie środków zastosowanych w celu wykonania nakazu wykrywania, który wydano zgodnie z art. 7 wniosku.

Or. en

Uzasadnienie

Opinia EIOD-EROD, ust. 77.

Poprawka 1264
Alessandra Mussolini

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera j

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
j) informację, czy dostawca usługi uważa, że zgłoszenie wymaga pilnego działania;	j) informację, czy dostawca usługi uważa, że zgłoszenie ***stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa dziecka lub*** wymaga pilnego działania;

Or. it

Poprawka 1265
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera j a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ja) informacje na temat narzędzi wykorzystywanych przez dostawcę usługi w celu uzyskania wiedzy o zgłoszonych przypadkach wykorzystywania dzieci w celach seksualnych w internecie, w tym dane i zbiorcze statystyki dotyczące działania technologii wykorzystywanych przez dostawcę usługi;

Or. en

Poprawka 1266
Moritz Körner, Sophia in 't Veld, Yana Toom, Morten Petersen, Abir Al-Sahlani, Michal Šimečka, Jan-Christoph Oetjen, Svenja Hahn, Karen Melchior

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, ***lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego,*** o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie ***organ koordynujący, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1,*** uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, ***bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału*** we wszystkich państwach członkowskich.	1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie ***sądy*** uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 1267
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, ***lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego,*** o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do	1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ

usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący***, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1,*** uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.	koordynujący ***lub sądy*** uznały za ***nielegalny*** materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 1268
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, ***lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego,*** o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący***, sądy lub inne niezależne organy administracyjne***, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.	1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący ***lub sądy***, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 1269
Maite Pagazaurtundúa, Moritz Körner

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, ***lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego,*** o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.	1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, o wydanie nakazu usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 1270
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego, o wydanie nakazu	1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, lub do innego niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego, o wydanie nakazu

usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, ***bądź do uniemożliwienia dostępu do tego materiału*** we wszystkich państwach członkowskich.	usunięcia zobowiązującego dostawcę usług hostingu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego, które wyznaczyło dany organ koordynujący, do usunięcia co najmniej jednego konkretnego elementu materiału, który po starannej ocenie organ koordynujący, sądy lub inne niezależne organy administracyjne, o których mowa w art. 36 ust. 1, uznały za materiał przedstawiający niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, we wszystkich państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 1271
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania.	2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania. ***W przypadku mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dostawców otwartego oprogramowania, w nakazie usunięcia przewiduje się dodatkowy czas proporcjonalny do wielkości i zasobów dostawcy usługi, ale w żadnym razie nie dłuższy niż 3 dni.***

Or. en

Poprawka 1272
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania.	2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania. ***W przypadku mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dostawców otwartego oprogramowania, w nakazie usunięcia przewiduje się dodatkowy czas proporcjonalny do wielkości i zasobów dostawcy usługi.***

Or. en

Poprawka 1273
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania.	2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania. ***W przypadku mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dostawców otwartego oprogramowania, w nakazie usunięcia przewiduje się dodatkowy czas proporcjonalny do wielkości i zasobów dostawcy usługi.***

Or. en

Poprawka 1274
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania.	2. Dostawca usługi wykonuje nakaz usunięcia tak szybko, jak to możliwe, a w każdym razie w ciągu 24 godzin od jego otrzymania. ***W przypadku mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, w tym dostawców otwartego oprogramowania, w nakazie usunięcia przewiduje się dodatkowy czas proporcjonalny do wielkości i zasobów dostawcy usługi.***

Or. en

Poprawka 1275
Patrick Breyer

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydaje nakaz usunięcia, stosując szablon przedstawiony w załączniku IV. Nakazy usunięcia obejmują:	3. Właściwy organ sądowy wydaje nakaz usunięcia, stosując szablon przedstawiony w załączniku IV. Nakazy usunięcia obejmują:

Or. en

Poprawka 1276
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) dane identyfikacyjne ***właściwego*** organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego*** wydającego nakaz usunięcia oraz uwierzytelnienie nakazu	a) dane identyfikacyjne organu sądowego wydającego nakaz usunięcia oraz uwierzytelnienie nakazu usunięcia przez ten organ;

usunięcia przez ten organ;

Or. en

Poprawka 1277
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wyszczególnienie usługi, w odniesieniu do której wydano nakaz usunięcia;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1278
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu usunięcia;	g) wskazanie ***art. 14*** niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu usunięcia;

Or. en

Poprawka 1279
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) datę, znacznik czasu i podpis	h) datę, znacznik czasu i podpis

elektroniczny organu sądowego ***lub niezależnego organu administracyjnego*** wydającego nakaz usunięcia;	elektroniczny organu sądowego wydającego nakaz usunięcia;

Or. en

Poprawka 1280
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny*** wydający nakaz usunięcia kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.	Organ sądowy wydający nakaz usunięcia kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.

Or. en

Poprawka 1281
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu usunięcia z powodu siły wyższej lub faktycznej niemożliwości***, której nie można przypisać dostawcy, w tym z dających się obiektywnie uzasadnić przyczyn technicznych i operacyjnych,*** bez zbędnej zwłoki informuje o tych przyczynach organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku V.	Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu usunięcia z powodu siły wyższej lub faktycznej niemożliwości bez zbędnej zwłoki informuje o tych przyczynach organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku V.

Or. en

Poprawka 1282
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Jeżeli dostawca uzna, że nakaz usunięcia nie został wydany zgodnie z niniejszym artykułem lub stanowi oczywisty nadużycie, odmawia wykonania nakazu i przedstawia uzasadnione wyjaśnienie organowi koordynującemu, który wydał nakaz.

Or. en

Poprawka 1283
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Bez zbędnej zwłoki i stosując szablon określony w załączniku VI, dostawca usługi informuje organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności i Unijne Centrum o środkach wdrożonych w celu wykonania nakazu usunięcia, wskazując w szczególności, czy usunął materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub uniemożliwił dostęp do nich*** we wszystkich państwach członkowskich oraz datę i godzinę tego usunięcia lub uniemożliwienia dostępu.	7. Bez zbędnej zwłoki i stosując szablon określony w załączniku VI, dostawca usługi informuje organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności i Unijne Centrum o środkach wdrożonych w celu wykonania nakazu usunięcia, wskazując w szczególności, czy usunął materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych we wszystkich państwach członkowskich oraz datę i godzinę tego usunięcia lub uniemożliwienia dostępu.

Or. en

Poprawka 1284
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	8a. Jeżeli Europol lub organ krajowy dowiadują się, że w usłudze hostingu znajdują się materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, powiadamiają organ koordynujący o dokładnym adresie URL, a organ koordynujący występuje o nakaz usunięcia, gdy spełnione są warunki określone w ust. 1.

Or. en

Uzasadnienie

Należy zapewnić usunięcie z usługi hostingu znanych właściwym organom materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych. W operacji przeciwko platformie internetowej „Boystown", zawierającej materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, Europol i niemiecki Federalny Urząd Kryminalny (BKA) nie zadbały, by materiały udostępniane za pośrednictwem platformy usunięto z usług hostingu, co doprowadziło do ich dalszego obiegu i rozpowszechniania.

Poprawka 1285
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu, którzy otrzymali nakaz usunięcia wydany zgodnie z art. 14, a także użytkownicy, którzy dostarczyli materiały, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania takiego nakazu usunięcia przed sądami	1. Dostawcy usług hostingu, którzy otrzymali nakaz usunięcia wydany zgodnie z art. 14, a także użytkownicy, którzy dostarczyli materiały, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania takiego nakazu usunięcia przed sądami

państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz usunięcia.	państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy, który wydał nakaz usunięcia.

Or. en

Poprawka 1286
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług hostingu, którzy otrzymali nakaz usunięcia wydany zgodnie z art. 14, a także użytkownicy, którzy dostarczyli materiały, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania takiego nakazu usunięcia przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz usunięcia.	1. Dostawcy usług hostingu, którzy otrzymali nakaz usunięcia wydany zgodnie z art. 14, a także użytkownicy, którzy dostarczyli materiały, mają prawo do skutecznego środka zaskarżenia. Prawo to obejmuje prawo do zakwestionowania takiego nakazu usunięcia przed sądami państwa członkowskiego, do którego należy właściwy organ sądowy, który wydał nakaz usunięcia.

Or. en

Poprawka 1287
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Gdy nakaz usunięcia staje się prawomocny, właściwy organ sądowy ***lub niezależny organ administracyjny***, który wydał nakaz usunięcia, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ	Gdy nakaz usunięcia staje się prawomocny, właściwy organ sądowy, który wydał nakaz usunięcia, bez zbędnej zwłoki przekazuje jego kopię organowi koordynującemu głównego miejsca prowadzenia działalności. Organ koordynujący głównego miejsca

koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przekazuje następnie bez zbędnej zwłoki kopię nakazu usunięcia wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	prowadzenia działalności przekazuje następnie bez zbędnej zwłoki kopię nakazu usunięcia wszystkim innym organom koordynującym za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.

Or. en

Poprawka 1288
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) fakcie usunięcia materiału ***lub uniemożliwienia dostępu do niego***;	a) fakcie usunięcia materiału;

Or. en

Poprawka 1289
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przyczynach usunięcia ***lub uniemożliwienia dostępu***, przekazując ***na żądanie użytkownika*** kopię nakazu usunięcia;	b) przyczynach usunięcia, przekazując kopię nakazu usunięcia;

Or. en

Poprawka 1290
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przyczynach usunięcia lub uniemożliwienia dostępu, przekazując ***na żądanie użytkownika*** kopię nakazu usunięcia;	b) przyczynach usunięcia lub uniemożliwienia dostępu, przekazując kopię nakazu usunięcia;

Or. en

Poprawka 1291
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności może zażądać, zwracając się do organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz usunięcia i po konsultacji z odpowiednimi organami publicznymi, aby dostawca usługi nie ujawniał żadnych informacji dotyczących usunięcia materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub uniemożliwienia dostępu do nich, w stosownych przypadkach i w zakresie niezbędnym do uniknięcia zakłócenia działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.	***skreśla się***
W takim przypadku:	
a) organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydający nakaz usunięcia wyznacza okres nie dłuższy niż to konieczne i nieprzekraczający sześciu tygodni, w którym dostawca ma nie ujawniać takich informacji;	

b) obowiązki określone w ust. 3 nie mają zastosowania w tym okresie;

c) ten organ sądowy lub niezależny organ administracyjny informuje dostawcę usługi o swojej decyzji, określając obowiązujący termin.

Ten organ sądowy lub niezależny organ administracyjny może zdecydować o przedłużeniu okresu, o którym mowa w akapicie drugim lit. a), o kolejny okres maksymalnie sześciu tygodni, w odpowiednich przypadkach i w zakresie, w jakim nieujawnianie informacji jest nadal konieczne. W tym przypadku ten organ sądowy lub niezależny organ administracyjny informuje dostawcę usługi o swojej decyzji, określając obowiązujący termin. Do takiej decyzji stosuje się art. 14 ust. 3.

Or. en

Uzasadnienie

Usunięcie treści jako takich lub uniemożliwienie dostępu do nich ostrzeże przestępcę, że zostały one wykryte. Potrzebna jest skuteczna koordynacja, zgodnie z proponowanym art. 14 ust. 1a, aby uniknąć zakłócania dochodzeń.

Poprawka 1292
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności może zażądać, zwracając się do organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz usunięcia i po konsultacji z odpowiednimi organami publicznymi, aby dostawca usługi nie ujawniał żadnych informacji dotyczących usunięcia materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach	Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności może zażądać, zwracając się do organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz usunięcia i po konsultacji z odpowiednimi organami publicznymi, aby dostawca usługi nie ujawniał żadnych informacji dotyczących usunięcia materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach

seksualnych ***lub uniemożliwienia dostępu do nich***, w stosownych przypadkach i w zakresie niezbędnym do uniknięcia zakłócenia działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.	seksualnych, w stosownych przypadkach i w zakresie niezbędnym do uniknięcia zakłócenia działań w zakresie zapobiegania przestępstwom związanym z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych, ich wykrywania, prowadzenia dochodzeń w ich sprawie i ich ścigania.

Or. en

Poprawka 1293
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział II – sekcja 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1294
Moritz Körner, Sophia in 't Veld, Yana Toom, Morten Petersen, Michal Šimečka, Jan-Christoph Oetjen, Svenja Hahn, Karen Melchior

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział II – sekcja 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Blokady można obejść. Materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych należy usuwać.

Poprawka 1295
Patrick Breyer

w imieniu grupy Verts/ALE
Rob Rooken, Paul Tang, Karen Melchior, Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział II – sekcja 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

(całkowite skreślenie przepisów dotyczących blokowania): Blokowanie dostępu jest nieskuteczne, osoby aktywnie poszukujące dostępu do nielegalnych treści mogą łatwo obejść blokady. Ponadto zwykle nie jest technologicznie możliwe przestrzeganie zakazu przypadkowego lub nadmiernego blokowania dostępu do legalnych treści hostowanych na tej samej stronie internetowej lub na tym samym serwerze lub pod tym samym adresem IP (ETPC, Vladimir Kharitonov przeciwko Rosji, 10795/14).

Poprawka 1296
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1297
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1298
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Uzasadnienie

Niewykonalne technicznie.

Poprawka 1299
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1300
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1301
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności ma prawo zwrócić się do właściwego organu sądowego państwa członkowskiego, który go wyznaczył, lub do niezależnego organu administracyjnego tego państwa członkowskiego, o wydanie nakazu blokowania zobowiązującego dostawcę usług dostępu do internetu podlegającego jurysdykcji tego państwa członkowskiego do zastosowania uzasadnionych środków, aby uniemożliwić użytkownikom dostęp do znanych materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych wskazanych za pomocą wszystkich adresów URL w wykazie adresów URL uwzględnionym w bazie danych wskaźników, zgodnie z art. 44 ust. 2 lit. b) i zapewnionym przez Unijne Centrum.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1302
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Przed złożeniem wniosku o wydanie nakazu blokowania organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności przeprowadza wszystkie dochodzenia i oceny niezbędne do stwierdzenia, czy spełnione zostały	***skreśla się***

warunki określone w ust. 4.

W tym celu, w stosownych przypadkach:

a) sprawdza, czy w odniesieniu do wszystkich adresów URL lub ich reprezentatywnej próby znajdującej się w wykazie, o których mowa w ust. 1, spełnione są warunki określone w art. 36 ust. 1 lit. b), w tym poprzez przeprowadzenie kontroli w celu sprawdzenia we współpracy z Unijnym Centrum, czy wykaz jest kompletny, dokładny i aktualny;

b) zobowiązuje dostawcę usługi do przedstawienia w rozsądnym terminie określonym przez organ koordynujący niezbędnych informacji, w szczególności dotyczących dostępu lub próby dostępu przez użytkowników do materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, wskazanych za pomocą adresów URL, dotyczących polityki dostawcy usługi w zakresie ryzyka rozpowszechniania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, a także możliwości finansowych i technologicznych dostawcy usługi i skali jego działania;

c) zwraca się do Unijnego Centrum o dostarczenie niezbędnych informacji, w szczególności wyjaśnień i zapewnień dotyczących dokładności adresów URL w zakresie wskazywania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, ilości i charakteru tych materiałów oraz weryfikacji dokonywanych przez Unijne Centrum i audytów, o których mowa odpowiednio w art. 36 ust. 2 i art. 46 ust. 7;

d) zwraca się do wszelkich innych właściwych organów publicznych, odpowiednich ekspertów lub podmiotów o dostarczenie niezbędnych informacji.

Or. en

Poprawka 1303
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przed złożeniem wniosku o wydanie nakazu blokowania organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności informuje dostawcę o zamiarze złożenia wniosku o wydanie nakazu blokowania, określając główne elementy treści planowanego nakazu blokowania oraz powody złożenia wniosku o wydanie nakazu blokowania. Umożliwia dostawcy usługi ustosunkowanie się do tych informacji w rozsądnym okresie wyznaczonym przez ten organ koordynujący.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1304
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności występuje z wnioskiem o wydanie nakazu blokowania, a właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydaje nakaz blokowania, kiedy uważają, że zostały spełnione następujące warunki:	***skreśla się***
a) istnieją dowody na to, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy usługa była w znacznym stopniu wykorzystywana do uzyskiwania lub podejmowania prób uzyskania dostępu do materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie	

dzieci w celach seksualnych, wskazanych za pomocą adresów URL;

b) nakaz blokowania jest konieczny, aby zapobiec rozpowszechnianiu materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych wśród użytkowników w Unii, mając na uwadze w szczególności ilość i charakter tych materiałów, potrzebę ochrony praw ofiar oraz istnienie polityki mającej na celu przeciwdziałanie ryzyku takiego rozpowszechniania i jej wdrożenie przez dostawcę usługi;

c) adresy URL wskazują w wystarczająco wiarygodny sposób materiały przedstawiające niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych;

d) przesłanki wydania nakazu blokowania przeważają nad negatywnymi konsekwencjami dla praw i uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron – uwzględniając w szczególności potrzebę zapewnienia sprawiedliwej równowagi między prawami podstawowymi tych stron, w tym korzystanie z wolności wypowiedzi i informacji przez użytkowników oraz z wolności prowadzenia działalności gospodarczej przez dostawcę usługi.

W trakcie oceny, czy warunki określone w akapicie pierwszym zostały spełnione, uwzględnia się wszystkie istotne fakty i okoliczności danej sprawy, w tym wszelkie informacje uzyskane zgodnie z ust. 2 oraz opinie dostawcy usługi przedstawione zgodnie z ust. 3.

Or. en

Poprawka 1305
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności, występując z wnioskiem o wydanie nakazu blokowania, oraz właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny, wydając nakaz blokowania, zobowiązane są:	***skreśla się***
a) określić skuteczne i proporcjonalne ograniczenia i zabezpieczenia niezbędne do zapewnienia, by wszelkie negatywne konsekwencje, o których mowa w ustępie 4 lit. d), były ograniczone do tego, co absolutnie niezbędne;	
b) z zastrzeżeniem ust. 6, zapewnić, aby okres stosowania nakazu blokowania był ograniczony do tego, co jest absolutnie niezbędne.	

Or. en

Poprawka 1306
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Organ koordynujący określa w nakazie blokowania okres jego stosowania, wskazując datę początkową i końcową.	***skreśla się***
Okres stosowania nakazów blokowania nie może przekraczać pięciu lat.	

Or. en

Poprawka 1307
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W razie potrzeby i co najmniej raz w roku organ koordynujący dokonuje oceny w odniesieniu do nakazów blokowania, które właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydał na jego wniosek, czy zaszły jakiekolwiek istotne zmiany dotyczące uzasadnienia wydania tych nakazów blokowania, a w szczególności, czy nadal spełnione są warunki określone w ust. 4.	***skreśla się***
Organ koordynujący występuje do właściwego organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego, który wydał nakaz blokowania, o zmianę lub uchylenie takiego nakazu, gdy jest to konieczne w świetle wyników tej oceny lub w celu uwzględnienia uzasadnionych wniosków lub sprawozdań, o których mowa, odpowiednio, w art. 18 ust. 5 i 6. Do takich wniosków stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej sekcji.	

Or. en

Poprawka 1308
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1309
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1310
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1311
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1312
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Poprawka 1313
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Organ koordynujący głównego miejsca prowadzenia działalności wydaje nakazy blokowania, o których mowa w art. 16, stosując szablon przedstawiony w załączniku VII. Nakazy blokowania zawierają:	***skreśla się***
a) wskazanie wykazu adresów URL dostarczonego przez Unijne Centrum oraz zabezpieczenia, które należy zapewnić, w tym ograniczenia i zabezpieczenia określone zgodnie z art. 16 ust. 5 oraz, w stosownych przypadkach, wymogi dotyczące sprawozdawczości określone zgodnie z art. 18 ust. 6;	
b) dane identyfikacyjne właściwego organu sądowego lub niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz blokowania oraz uwierzytelnienie nakazu blokowania przez ten organ;	
c) nazwę dostawcy usługi oraz, w stosownych przypadkach, jego przedstawiciela prawnego;	
d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest nakaz wykrywania;	
e) datę początkową i końcową nakazu blokowania;	
f) wystarczająco szczegółowe uzasadnienie wyjaśniające przyczyny wydania nakazu blokowania;	
g) wskazanie niniejszego rozporządzenia jako podstawy prawnej nakazu blokowania;	
h) datę, znacznik czasu i podpis elektroniczny organu sądowego lub	

niezależnego organu administracyjnego wydającego nakaz blokowania;

i) łatwo zrozumiałe informacje o środkach zaskarżenia dostępnych dla adresata nakazu blokowania, w tym informacje o wniesieniu środków zaskarżenia do sądu oraz o terminach mających zastosowanie do takich środków zaskarżenia.

Or. en

Poprawka 1314
Sven Simon, Christian Doleschal, Niclas Herbst

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest nakaz wykrywania;	d) konkretną usługę, w odniesieniu do której wydany jest ***ukierunkowany*** nakaz wykrywania;

Or. en

Poprawka 1315
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Właściwy organ sądowy lub niezależny organ administracyjny wydający nakaz blokowania kieruje go do głównego przedsiębiorstwa dostawcy usługi lub, w stosownych przypadkach, do jego przedstawiciela prawnego wyznaczonego zgodnie z art. 24.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1316
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Nakaz blokowania kierowany jest do punktu kontaktowego dostawcy usługi, o którym mowa w art. 23 ust. 1, do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności i do Unijnego Centrum za pośrednictwem systemu ustanowionego zgodnie z art. 39 ust. 2.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1317
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Nakaz blokowania sporządza się w języku zgłoszonym przez dostawcę usługi zgodnie z art. 23 ust. 3.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1318
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Jeżeli dostawca usługi nie może wykonać nakazu blokowania, ponieważ zawiera on oczywiste błędy lub nie zawiera informacji wystarczających do jego wykonania, dostawca usługi bez	***skreśla się***

zbędnej zwłoki zwraca się o niezbędne wyjaśnienia do organu koordynującego głównego miejsca prowadzenia działalności, korzystając z szablonu przedstawionego w załączniku VIII.

Or. en

Poprawka 1319
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 86, w celu zmiany załączników VII i VIII, aby w stosownych przypadkach ulepszyć szablony w związku z istotnym postępem technicznym lub zdobytymi doświadczeniami praktycznymi.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1320
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1321
Paul Tang, Alex Agius Saliba, Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1322
Cristian Terheş

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1323
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1324
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

[...]	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 1325
Patrick Breyer
w imieniu grupy Verts/ALE

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 19	***skreśla się***
Odpowiedzialność dostawców usług	
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie, blokowanie lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów zgodnie z tymi wymogami.	

Or. en

Uzasadnienie

Zbędne, zob. art. 7 aktu o usługach cyfrowych.

Poprawka 1326
Loránt Vincze, Miriam Lexmann, François-Xavier Bellamy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Odpowiedzialność dostawców usług	Odpowiedzialność dostawców usług ***i numerów interwencyjnych***

Or. en

Poprawka 1327
Rob Rooken

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, ***w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację,*** usuwanie***, blokowanie lub zgłaszanie*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***w internecie oraz*** uniemożliwianie dostępu do takich materiałów ***zgodnie z tymi wymogami***.	Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, ***lub z powodu stosowanych przez siebie dobrowolnych środków, których celem jest*** usuwanie ***obecnych w ich usługach*** materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych ***lub*** uniemożliwianie dostępu do takich materiałów.

Or. en

Uzasadnienie

Dostawcy usług nie ponoszą odpowiedzialności w związku ze środkami, które wdrażają dobrowolnie. Wszystkich dostawców usług zdecydowanie zachęca się do zwalczania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych i nie należy ich zniechęcać do proaktywnego czy też reaktywnego działania ani do tworzenia środków w tym celu. To zwolnienie z odpowiedzialności należy wyraźnie określić w rozporządzeniu.

Poprawka 1328
Loránt Vincze, Miriam Lexmann, François-Xavier Bellamy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie, blokowanie lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów zgodnie z tymi wymogami.	Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego ***i numerów interwencyjnych*** nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie, blokowanie lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów zgodnie z tymi wymogami.

Or. en

Poprawka 1329
René Repasi, Tiemo Wölken
w imieniu grupy S&D
Petar Vitanov
w imieniu Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych
Birgit Sippel

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie***,*** ***blokowanie*** lub zgłaszanie materiałów	Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie lub zgłaszanie materiałów przedstawiających

przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie ***oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów*** zgodnie z tymi wymogami.	niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie zgodnie z tymi wymogami.

Or. en

Poprawka 1330
Cornelia Ernst, Clare Daly

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie**,** ***blokowanie*** lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie ***oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów*** zgodnie z tymi wymogami.	Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie zgodnie z tymi wymogami.

Or. en

Poprawka 1331
Paul Tang, Alex Agius Saliba

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem	Dostawcy odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego nie ponoszą odpowiedzialności za przestępstwa związane z niegodziwym traktowaniem

dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie, ***blokowanie*** lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie ***oraz uniemożliwianie dostępu do takich materiałów*** zgodnie z tymi wymogami.	dzieci w celach seksualnych tylko z tego powodu, że w dobrej wierze prowadzą działania niezbędne do spełnienia wymogów niniejszego rozporządzenia, w szczególności działania mające na celu wykrywanie, identyfikację, usuwanie, ***oznaczanie*** lub zgłaszanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych w internecie zgodnie z tymi wymogami.

Or. en

Poprawka 1332
Moritz Körner, Sophia in 't Veld, Yana Toom, Morten Petersen, Abir Al-Sahlani, Michal Šimečka, Jan-Christoph Oetjen, Svenja Hahn, Karen Melchior

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 19a
	Poszanowanie prywatności
	Żaden z przepisów niniejszego rozporządzenia nie może być interpretowany jako wymóg
	1. łamania kryptografii;
	2. skanowania treści w urządzeniach użytkowników;
	3. ograniczenia anonimowego dostępu do usług i aplikacji online.

Or. en