Europees Parlement
2019-2024

Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

2023/0202(COD)

14.12.2023

AMENDEMENTEN
219 - 454

Ontwerpverslag
Sergey Lagodinsky
(PE755.005v01-00)

Vastlegging van aanvullende procedureregels met betrekking tot de handhaving van Verordening (EU) 2016/679

Voorstel voor een verordening
(COM(2023)0348 – C9-0231/2023 – 2023/0202(COD))

Amendement 219
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Overweging 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(1 bis) Deze verordening moet worden beschouwd als een eerste stap richting een meer alomvattende maar tegelijkertijd gerichte herziening van de AVG, zoals hopelijk ook tot uiting komt in het in mei 2024 te verschijnen verslag over de toepassing van de AVG, nu er naarstig wordt gestreefd naar een actualisering van de EU-gegevensbeschermingsregels, alsook naar het stroomlijnen ervan met de Europese datastrategie (d.w.z. de dataverordening, de datagovernanceverordening, de EHDS).

Or. en

Amendement 220
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 bis) Het procesrecht van elke lidstaat moet op de toezichthoudende autoriteiten van toepassing zijn voor zover deze verordening niet in de harmonisatie van een zaak voorziet. Sommige procedurele elementen, zoals de horizontale bewijslast van de verwerkingsverantwoordelijke uit hoofde van artikel 5, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679, zijn reeds geregeld bij het Unierecht. In overeenstemming met de voorrang van het recht van de Unie mogen de toezichthoudende autoriteiten het nationaal procesrecht niet toepassen wanneer dat in strijd is met deze

verordening en Verordening (EU) 2016/679. De samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten mag niet worden beperkt vanwege verschillen in nationaal procesrecht.

Or. en

Amendement 221
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 bis) De toezichthoudende autoriteiten maken gebruik van alle opties waar het toepasselijk nationaal recht in voorziet teneinde het partijen in een andere lidstaat mogelijk te maken aan de procedures deel te nemen. Dit kan onder meer de vorm aannemen van deelname op afstand via een videoverbinding en het gebruik van tolken of algemeen beschikbare communicatiemiddelen. *(In te voegen na overweging 2 ter (nieuw) als overweging 2 quater (nieuw).)*

Or. en

Motivering

Er bestond enige verwarring over de laatste zin van artikel 2 bis, punt 1), van het ontwerpverslag. Deze overweging moet verduidelijken dat het hier gaat om het gebruik van reeds uit hoofde van het nationaal recht beschikbare opties.

Amendement 222
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 bis) De toezichthoudende autoriteiten maken gebruik van alle opties waar het toepasselijk nationaal recht in voorziet teneinde het partijen in een andere lidstaat mogelijk te maken aan de procedures deel te nemen. Dit kan onder meer de vorm aannemen van deelname op afstand via een videoverbinding of van algemeen beschikbare elektronische communicatiemiddelen.

Or. en

Amendement 223
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(2 bis) Het procesrecht van elke lidstaat moet op de toezichthoudende autoriteiten van toepassing zijn voor zover deze verordening niet in de harmonisatie van een zaak voorziet.

Or. en

Amendement 224
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten om ontvankelijk te kunnen zijn. Om klagers te helpen met opgave van de noodzakelijke feiten aan de toezichthoudende autoriteiten is daarom een klachtenformulier noodzakelijk. De op het formulier opgegeven informatie mag	(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten ***over de beweerde actuele of eerdere inbreuk*** om ontvankelijk te kunnen zijn. Om klagers te helpen met opgave van de noodzakelijke feiten aan de toezichthoudende autoriteiten is daarom een klachtenformulier

alleen verplicht zijn in geval van grensoverschrijdende verwerking in de zin van Verordening (EU) 2016/679, hoewel de toezichthoudende autoriteiten het formulier ook kunnen gebruiken voor zaken die geen betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Het formulier kan elektronisch of per post worden ingediend. Verstrekking van de in dat formulier vermelde informatie dient bij een klacht die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking een voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen als klacht zoals bedoeld in artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679. Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking, mits de van de klager gevraagde informatie overeenstemt met de in het formulier vereiste informatie en er geen aanvullende informatie noodzakelijk is om een klacht ontvankelijk te achten.

noodzakelijk. De op het formulier opgegeven informatie mag alleen verplicht zijn in geval van grensoverschrijdende verwerking in de zin van Verordening (EU) 2016/679, hoewel de toezichthoudende autoriteiten het formulier ook kunnen gebruiken voor zaken die geen betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Het formulier kan elektronisch of per post worden ingediend. Verstrekking van de in dat formulier vermelde informatie dient bij een klacht die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking een voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen als klacht zoals bedoeld in artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679. Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking, mits de van de klager gevraagde informatie overeenstemt met de in het formulier vereiste informatie en er geen aanvullende informatie noodzakelijk is om een klacht ontvankelijk te achten.

Or. en

Amendement 225
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten om ontvankelijk te kunnen zijn. Om klagers te helpen met opgave van de noodzakelijke feiten aan de toezichthoudende autoriteiten is daarom een klachtenformulier noodzakelijk. De op het formulier opgegeven informatie mag	(4) Een klacht moet bepaalde informatie bevatten ***over de beweerde actuele, aanhoudende of eerdere inbreuk*** om ontvankelijk te kunnen zijn. Om klagers te helpen met opgave van de noodzakelijke feiten aan de toezichthoudende autoriteiten is daarom

alleen verplicht zijn in geval van grensoverschrijdende verwerking in de zin van Verordening (EU) 2016/679, hoewel de toezichthoudende autoriteiten het formulier ook kunnen gebruiken voor zaken die geen betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Het formulier kan elektronisch of per post worden ingediend. Verstrekking van de in dat formulier vermelde informatie dient bij een klacht die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking een voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen als klacht zoals bedoeld in artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679. Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking, mits de van de klager gevraagde informatie overeenstemt met de in het formulier vereiste informatie en er geen aanvullende informatie noodzakelijk is om een klacht ontvankelijk te achten.

een klachtenformulier noodzakelijk. De op het formulier opgegeven informatie mag alleen verplicht zijn in geval van grensoverschrijdende verwerking in de zin van Verordening (EU) 2016/679, hoewel de toezichthoudende autoriteiten het formulier ook kunnen gebruiken voor zaken die geen betrekking hebben op grensoverschrijdende verwerking. Het formulier kan elektronisch of per post worden ingediend. Verstrekking van de in dat formulier vermelde informatie dient bij een klacht die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking een voorwaarde te zijn om in aanmerking te komen als klacht zoals bedoeld in artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679. Er mag geen aanvullende informatie vereist zijn om een klacht ontvankelijk te achten. Het moet voor toezichthoudende autoriteiten mogelijk zijn indiening van klachten te vergemakkelijken door middel van een gebruikersvriendelijk elektronisch format, rekening houdend met de behoeften van personen met een beperking, mits de van de klager gevraagde informatie overeenstemt met de in het formulier vereiste informatie en er geen aanvullende informatie noodzakelijk is om een klacht ontvankelijk te achten.

Or. en

Amendement 226
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 4 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(4 bis) De volledige handhaving van Verordening (EU) 2016/679 schrijft voor dat niet alleen actuele maar ook herhaalde of eerdere inbreuken, onderworpen kunnen worden aan een klachtenprocedure of een ambtshalve onderzoek. Het zich niet langer voordoen

van een inbreuk mag er niet toe leiden dat een klacht automatisch wordt afgewezen.

Or. en

Amendement 227
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***passend, noodzakelijk en evenredig moet zijn met het oog*** op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die ***wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel*** effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.	(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***gebaseerd moet zijn*** op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die effectief en snel is voor de klager***. Niettegenstaande het feit dat het van belang is de klager binnen een kort tijdsbestek van een bevredigende oplossing te voorzien, moeten de toezichthoudende autoriteiten naar behoren onderzoeken of een klacht duidt op een ernstigere of meer systemische inbreuk***. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU)

2016/679.

Or. en

Amendement 228
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit passend, noodzakelijk en evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. ***Elke*** bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, ***moeten*** toezichthoudende ***autoriteiten*** ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.	(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit passend, noodzakelijk en evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. ***De*** bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht***, rekening houdend met de standpunten van de andere betrokken autoriteiten of de autoriteiten die op lokaal niveau in de lidstaat verantwoordelijk zijn voor de behandeling van de zaak***. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, ***moet de leidende*** toezichthoudende ***autoriteit*** ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van

artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. pl

Amendement 229
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***passend, noodzakelijk en*** evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.	(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***doeltreffend,*** evenredig ***en afschrikkend*** moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 230
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***passend, noodzakelijk en*** evenredig moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.	(6) Elke klacht die door een toezichthoudende autoriteit wordt afgehandeld op grond van artikel 57, lid 1, punt f), van Verordening (EU) 2016/679 moet met de nodige passende zorgvuldigheid worden onderzocht vanuit de gedachte dat elk gebruik van bevoegdheden door de toezichthoudende autoriteit ***doeltreffend,*** evenredig ***en afschrikkend*** moet zijn met het oog op waarborging van de naleving van Verordening (EU) 2016/679. Elke bevoegde autoriteit heeft de beoordelingsvrijheid om te beslissen in hoeverre een klacht moet worden onderzocht. Bij de beoordeling in hoeverre een onderzoek passend is, moeten toezichthoudende autoriteiten ernaar streven aan de klager een bevredigende oplossing te bieden die wellicht geen uitputtend onderzoek vereist van alle juridische en feitelijke elementen uit de klacht, maar wel effectief en snel is voor de klager. Het oordeel over de omvang van de vereiste onderzoeksmaatregelen kan worden ingegeven door de ernst van de vermeende inbreuk, de systemische of herhaaldelijke aard daarvan of het feit, indien van toepassing, dat de klager ook geprofiteerd heeft van zijn rechten op grond van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 231
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 7

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(7) De leidende toezichthoudende autoriteit dient aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***de benodigde*** informatie te verstrekken over de voortgang van het onderzoek teneinde de klager op de hoogte te kunnen houden.	(7) De leidende toezichthoudende autoriteit dient aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***met regelmaat gedetailleerde*** informatie te verstrekken over de voortgang van het onderzoek teneinde de klager op de hoogte te kunnen houden.

Or. en

Amendement 232
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 9

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(9) Om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten inbreuken op Verordening (EU) 2016/679 snel een halt toeroepen en een snelle oplossing bieden voor klagers, moeten de toezichthoudende autoriteiten ernaar streven klachten minnelijk te schikken, indien dit op zijn plaats is. Het feit dat een individuele klacht door middel van een minnelijke schikking is afgedaan, verhindert de bevoegde toezichthoudende autoriteit niet van ambtshalve voortzetting van een zaak, bijvoorbeeld in geval van systemische of herhaaldelijke inbreuken op Verordening (EU) 2016/679.	*(Niet van toepassing op de Nederlandse versie)*

Or. en

Amendement 233
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Overweging 10

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(10) Teneinde de effectieve werking van de samenwerkings- en coherentiemechanismen uit hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 te waarborgen, is het van belang dat grensoverschrijdende zaken vlot worden afgehandeld en in de geest van oprechte en effectieve samenwerking die ten grondslag ligt aan artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679. De leidende toezichthoudende autoriteit dient haar bevoegdheid uit te oefenen in nauwe samenwerking met de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten. Omgekeerd dienen de betrokken toezichthoudende autoriteiten vanaf een vroeg stadium actief betrokken te zijn bij het onderzoek met het oog op het bereiken van consensus en met volledige gebruikmaking van de in Verordening (EU) 2016/679 geboden middelen.	(10) Teneinde de effectieve werking van de samenwerkings- en coherentiemechanismen uit hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 te waarborgen, is het van belang dat grensoverschrijdende zaken vlot worden afgehandeld en in de geest van oprechte en effectieve samenwerking die ten grondslag ligt aan artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679. De leidende toezichthoudende autoriteit dient haar bevoegdheid uit te oefenen in nauwe samenwerking met de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten. Omgekeerd dienen de betrokken toezichthoudende autoriteiten vanaf een vroeg stadium actief betrokken te zijn bij het onderzoek met het oog op het bereiken van consensus en met volledige gebruikmaking van de in Verordening (EU) 2016/679 geboden middelen. ***Deze bepaling moet in overeenstemming zijn met het één-loketmechanisme als bedoeld in Verordening (EU) 2016/679. Alle mechanismen zijn gericht op de waarborging van de gelijkheid van de partijen, op rechtszekerheid en op onafhankelijkheid bij het afgeven van besluiten.***

Or. pl

Amendement 234
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 13

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(13) In het belang van effectieve, inclusieve samenwerking tussen alle betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit dient het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten ***beknopt,***	(13) In het belang van effectieve, inclusieve samenwerking tussen alle betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit dient het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten voldoende

voldoende duidelijk en nauwkeurig te zijn zodat dit gemakkelijk te begrijpen is voor alle toezichthoudende autoriteiten. De juridische argumenten moeten worden gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben. Bij het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen aanvullende documenten worden gevoegd. Een verwijzing naar aanvullende documenten in het commentaar van een betrokken toezichthoudende autoriteit kan echter niet volstaan indien daarin de essentiële juridische of feitelijke argumenten ontbreken. De juridische en feitelijke bijzonderheden die de grondslag vormen voor dergelijke documenten moeten in ieder geval samengevat, coherent en begrijpelijk worden aangegeven in het commentaar zelf.	duidelijk en nauwkeurig te zijn zodat dit gemakkelijk te begrijpen is voor alle toezichthoudende autoriteiten. De juridische argumenten moeten worden gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben. Bij het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen aanvullende documenten worden gevoegd. Een verwijzing naar aanvullende documenten in het commentaar van een betrokken toezichthoudende autoriteit kan echter niet volstaan indien daarin de essentiële juridische of feitelijke argumenten ontbreken. De juridische en feitelijke bijzonderheden die de grondslag vormen voor dergelijke documenten moeten in ieder geval samengevat, coherent en begrijpelijk worden aangegeven in het commentaar zelf.

Or. en

Amendement 235
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Overweging 14

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. ***Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient*** de leidende toezichthoudende autoriteit de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen negen maanden bekend te maken.	(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. De leidende toezichthoudende autoriteit ***dient*** de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen negen maanden bekend te maken.

Or. pl

Amendement 236
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 14

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***negen*** maanden bekend te maken.	(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***zes*** maanden bekend te maken.

Or. en

Amendement 237
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Overweging 14

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit ***de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen*** binnen ***negen*** maanden bekend te maken.	(14) Zaken die niet leiden tot betwisting, vereisen geen uitgebreide bespreking door de toezichthoudende autoriteiten om tot consensus te komen en kunnen derhalve sneller worden afgehandeld. Wanneer geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar naar voren brengt over de samenvatting op hoofdpunten, dient de leidende toezichthoudende autoriteit ***het ontwerpbesluit*** binnen ***drie*** maanden ***na de uiterste datum voor de indiening van commentaar*** bekend te maken. *(Ter vervanging van amendement 19.)*

Or. en

Motivering

Dit betreft de correctie van een fout in het ontwerpverslag. Alle termijnen in het ontwerpverslag hebben betrekking op het in artikel 60 AVG bedoelde ontwerpbesluit, en ook het inkorten van termijnen in "niet-contentieuze zaken" moet derhalve worden gekoppeld aan de "normale" termijn.

Amendement 238
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 15

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte van een onderzoek op basis van een klacht, waaronder de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de inbreuk wordt onderzocht, of wanneer het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten betrekking heeft op een belangrijke wijziging in de ingewikkelde juridische of technische beoordeling, ***dient*** de betrokken toezichthoudende autoriteit ***gebruik te maken*** van de middelen waarin is voorzien in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679.	(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte van een onderzoek op basis van een klacht, waaronder de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de inbreuk wordt onderzocht, of wanneer het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten betrekking heeft op een belangrijke wijziging in de ingewikkelde juridische of technische beoordeling, ***kan*** de betrokken toezichthoudende autoriteit ***gebruikmaken*** van de middelen waarin is voorzien in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679. ***In dergelijke gevallen moet de leidende toezichthoudende autoriteit of een van de betrokken toezichthoudende autoriteiten ook in staat zijn het Comité om een dringend bindend besluit te verzoeken, zonder dat op grond van artikel 61 of artikel 62 een verzoek is ingediend.***

Or. en

Amendement 239
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Overweging 15

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte van een onderzoek op basis van een klacht, waaronder de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de inbreuk wordt onderzocht, of wanneer het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten betrekking heeft op een belangrijke wijziging in de ingewikkelde juridische of technische beoordeling, dient de betrokken toezichthoudende autoriteit gebruik te maken van de middelen waarin is voorzien in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679.	(15) De toezichthoudende autoriteiten dienen alles in het werk te stellen om in een sfeer van oprechte en effectieve samenwerking tot consensus te komen. Wanneer de betrokken toezichthoudende autoriteiten en de leidende toezichthoudende autoriteit derhalve van mening verschillen over de reikwijdte van een onderzoek op basis van een klacht, waaronder de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de inbreuk wordt onderzocht, of wanneer het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten betrekking heeft op een belangrijke wijziging in de ingewikkelde juridische of technische beoordeling, dient de betrokken toezichthoudende autoriteit gebruik te maken van de middelen waarin is voorzien in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679. ***De toezichthoudende autoriteiten moeten alle mogelijke maatregelen nemen om te waarborgen dat lopende procedures zo snel mogelijk worden afgewikkeld.***

Or. pl

Amendement 240
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 16

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(16) Wanneer de toezichthoudende autoriteiten er met ***deze*** middelen niet in slagen consensus te bereiken over de reikwijdte van een op een klacht gebaseerd onderzoek, dient de leidende	(16) Wanneer de toezichthoudende autoriteiten er met ***de in de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde*** middelen niet in slagen consensus te bereiken over de reikwijdte van een op

toezichthoudende autoriteit het Comité te verzoeken om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. Ten behoeve hiervan moet het vereiste van dringendheid verondersteld worden. De leidende toezichthoudende autoriteit dient passende conclusies te trekken uit het dringende bindend besluit van het Comité ten behoeve van de voorlopige bevindingen. Het dringende bindend besluit van het Comité kan niet de plaats innemen van het resultaat van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit of de effectiviteit van de rechten van de onderzochte partijen om te worden gehoord. Het Comité behoort met name de reikwijdte van het onderzoek niet op eigen initiatief uit te breiden.

een klacht gebaseerd onderzoek, dient de leidende toezichthoudende autoriteit ***of een van de betrokken toezichthoudende autoriteiten*** het Comité te verzoeken om een dringend bindend besluit ***betreffende de reikwijdte*** op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. Ten behoeve hiervan moet het vereiste van dringendheid verondersteld worden. De leidende toezichthoudende autoriteit dient passende conclusies te trekken uit het dringende bindend besluit van het Comité ten behoeve van de voorlopige bevindingen. Het dringende bindend besluit van het Comité kan niet de plaats innemen van het resultaat van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit of de effectiviteit van de rechten van de onderzochte partijen om te worden gehoord. Het Comité behoort met name de reikwijdte van het onderzoek niet op eigen initiatief uit te breiden.

Or. en

Amendement 241
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 19

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(19) Het is noodzakelijk de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, duidelijk te maken in geval van afwijzing van een klacht in een grensoverschrijdende zaak. Als aanspreekpunt voor de klager tijdens het onderzoek dient de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klager te vragen naar diens standpunten over de voorgenomen afwijzing van de klacht. Deze dient ook verantwoordelijk te zijn voor alle communicatie met de klager.	(19) Het is noodzakelijk de verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, duidelijk te maken in geval van afwijzing van een klacht in een grensoverschrijdende zaak. Als aanspreekpunt voor de klager tijdens het onderzoek dient de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klager te vragen naar diens standpunten over de voorgenomen afwijzing van de klacht. Deze dient ook verantwoordelijk te zijn voor alle communicatie met de klager.

Al dergelijke communicatie dient te worden gedeeld met de leidende toezichthoudende autoriteit. ***Aangezien op grond van artikel 60, leden 8 en 9, van Verordening (EU) 2016/679 de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, verantwoordelijk is voor goedkeuring van het definitieve besluit tot afwijzing van de klacht, dient die toezichthoudende autoriteit ook verantwoordelijk te zijn voor de voorbereiding van het ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.***	Al dergelijke communicatie dient te worden gedeeld met de leidende toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Amendement 242
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 21

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(21) Teneinde het recht op behoorlijk bestuur en het recht van verdediging daadwerkelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna "het Handvest" genoemd), met inbegrip van het recht van iedere persoon om te worden gehoord voorafgaand aan een individuele maatregel die hem nadelig zou raken, is het van belang te zorgen voor duidelijke regels over de uitoefening van dit recht.	(21) Teneinde het recht op behoorlijk bestuur en het recht van verdediging daadwerkelijk te waarborgen, zoals vastgelegd in het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna "het Handvest" genoemd), met inbegrip van het recht van iedere persoon om te worden gehoord voorafgaand aan een individuele maatregel die hem nadelig zou raken, is het van belang te zorgen voor duidelijke regels over de uitoefening van dit recht ***voor alle betrokken partijen***. ***Alle partijen zijn gerechtigd het recht om te worden gehoord af te wijzen.***

Or. en

Amendement 243
Axel Voss

Voorstel voor een verordening

Overweging 22

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de onderzochte partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord. De onderzochte partijen moeten de beschikking krijgen over de benodigde documenten om zichzelf naar behoren te verdedigen en commentaar te geven op de inbreuken waarvan zij verdacht worden door toegang te krijgen tot het administratieve dossier.	(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de onderzochte partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord. De onderzochte partijen moeten de beschikking krijgen over de benodigde documenten om zichzelf naar behoren te verdedigen en commentaar te geven op de inbreuken waarvan zij verdacht worden door toegang te krijgen tot het administratieve dossier. ***Indien er in enig stadium van een onderzoek bij een leidende toezichthoudende autoriteit informatie wordt ingediend die het standpunt van die leidende toezichthoudende autoriteit ten aanzien van een zaak wezenlijk verandert, moeten de onderzochte partijen de kans krijgen op deze ingediende informatie te reageren voordat de leidende toezichthoudende autoriteit een definitief besluit neemt.***

Or. en

Amendement 244
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening

Overweging 22

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de onderzochte partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord. ***De onderzochte partijen moeten de beschikking krijgen over de benodigde documenten om zichzelf naar behoren te verdedigen en commentaar te geven op de inbreuken waarvan zij verdacht worden door toegang te krijgen tot het administratieve dossier.***	(22) De regels met betrekking tot de door de toezichthoudende autoriteiten toegepaste administratieve procedure bij handhaving van Verordening (EU) 2016/679 dienen ervoor te zorgen dat de onderzochte partijen daadwerkelijk de gelegenheid krijgen hun standpunten naar voren te brengen over de juistheid en relevantie van de feiten, bezwaren en omstandigheden die tijdens de procedure naar voren zijn gebracht door de toezichthoudende autoriteit, zodat zij in staat zijn hun rechten van verdediging uit te oefenen. ***De onderzochte partijen moeten toegang hebben tot de benodigde documenten om zichzelf naar behoren te verdedigen en commentaar te geven op de inbreuken waarvan zij verdacht worden.*** In de voorlopige bevindingen wordt het voorlopige standpunt na onderzoek naar de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 uiteengezet. Deze vormen op deze wijze een wezenlijke procedurele waarborg voor inachtneming van het recht om te worden gehoord.

Or. pl

Amendement 245
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 23

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(23) De voorlopige bevindingen bepalen de reikwijdte van het onderzoek en daardoor ook de reikwijdte van een toekomstig definitief besluit, indien van toepassing, op basis van een bindend besluit van het Comité op grond van	***Schrappen***

artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679) dat aan verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers kan worden gestuurd. De voorlopige bevindingen dienen zodanig te zijn verwoord dat ze ook in beknopte vorm voldoende duidelijk zijn om de onderzochte partijen in staat te stellen de aard van de vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 naar behoren te achterhalen. Aan de verplichting om aan de onderzochte partijen alle noodzakelijke informatie te verstrekken teneinde hen in staat te stellen zich naar behoren te verdedigen is voldaan als in het definitieve besluit de onderzochte partijen niet worden beschuldigd van andere inbreuken dan de in de voorlopige bevindingen vermelde en alleen feiten in aanmerking zijn genomen waarover de onderzochte partijen hun standpunten kenbaar hebben kunnen maken. Het definitieve besluit van de leidende toezichthoudende autoriteit hoeft echter niet noodzakelijkerwijs een exacte kopie van de voorlopige bevindingen te zijn. De leidende toezichthoudende autoriteit dient te worden toegestaan om in het definitieve besluit de antwoorden van de onderzochte partijen op de voorlopige bevindingen en, indien van toepassing, het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 en het besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), waarmee het geschil tussen de toezichthoudende autoriteiten is beslecht mee te laten wegen. De leidende toezichthoudende autoriteit dient in staat te zijn haar eigen oordeel te vellen over de door de onderzochte partijen naar voren gebrachte feiten en juridische kwalificaties ofwel om de bezwaren in te trekken wanneer de toezichthoudende autoriteit deze ongegrond bevindt of haar argumenten aan te vullen of anders te formuleren, zowel in feite als in rechte, ter ondersteuning van de bezwaren die zij in stand houdt. Rekening houden met een argument dat door een onderzochte partij naar voren is gebracht tijdens de

administratieve procedure zonder dat deze de gelegenheid heeft gekregen daarover een mening te uiten voor de goedkeuring van het definitieve besluit hoeft niet per se een schending van de rechten van verdediging te vormen.

Or. en

Amendement 246
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 25 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(25 bis) Niettegenstaande het feit dat de onderzochte partijen en de klager niet in dezelfde procedurele positie verkeren, zijn er omstandigheden waarin klagers argumenten en bewijs kunnen aanvoeren die de voortgang van het onderzoek ten goede kunnen komen. Dit is met name het geval in omstandigheden waarin een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk overeenkomstig artikel 80 van Verordening (EU) 2016/679 een klacht heeft ingediend namens een betrokkene of op eigen initiatief. De toezichthoudende autoriteiten moeten er, met behoud van hun onafhankelijkheid, naar eigen goeddunken en rekening houdend met het feit dat onderzoeken snel en efficiënt moeten worden afgehandeld, voor zorgen dat dergelijke klagers tijdens alle fasen van het onderzoek, ook bij ambtshalve onderzoeken, gehoord kunnen worden.

Or. en

Amendement 247
Axel Voss

Voorstel voor een verordening

Overweging 27

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(27) Bij het vaststellen van de termijnen voor de onderzochte partijen en klagers voor indiening van hun standpunten over de voorlopige bevindingen dienen de toezichthoudende autoriteiten rekening te houden met de complexiteit van de kwestie die in deze bevindingen aan de orde komen, zodat de onderzochte partijen en klagers voldoende gelegenheid krijgen om op zinvolle wijze hun standpunten over de besproken kwesties naar voren te brengen.	(27) Bij het vaststellen van de termijnen voor de onderzochte partijen en klagers voor indiening van hun standpunten over de voorlopige bevindingen dienen de toezichthoudende autoriteiten rekening te houden met de complexiteit van de kwestie die in deze bevindingen aan de orde komen ***en met het vermogen van de onderzochte partijen en klagers om te reageren***, zodat de onderzochte partijen en klagers voldoende gelegenheid krijgen om op zinvolle wijze hun standpunten over de besproken kwesties naar voren te brengen.

Or. en

Amendement 248
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 29

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(29) In het belang van een doeltreffende en inclusieve afronding van de geschillenbeslechtingsprocedure waarin alle toezichthoudende autoriteiten de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten bij te dragen en gelet op de dwingende termijnen tijdens geschillenbeslechting, dienen de relevante en gemotiveerde bezwaren wat vorm en structuur betreft, te voldoen aan bepaalde vereisten. Derhalve dienen relevante en gemotiveerde bezwaren ***te worden beperkt tot een voorgeschreven lengte,*** duidelijk het verschil van mening over het ontwerpbesluit aan te geven en dit alles in voldoende duidelijke, coherente en nauwkeurige bewoordingen.	(29) In het belang van een doeltreffende en inclusieve afronding van de geschillenbeslechtingsprocedure waarin alle toezichthoudende autoriteiten de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten bij te dragen en gelet op de dwingende termijnen tijdens geschillenbeslechting, dienen de relevante en gemotiveerde bezwaren wat vorm en structuur betreft, te voldoen aan bepaalde vereisten. Derhalve dienen relevante en gemotiveerde bezwaren duidelijk het verschil van mening over het ontwerpbesluit aan te geven en dit alles in voldoende duidelijke, coherente en nauwkeurige bewoordingen.

Or. en

Amendement 249
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 31

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(31) Bij het verlenen van toegang tot het ***administratieve*** dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie***. De categorie andere vertrouwelijke gegevens omvat andere gegevens dan bedrijfsgeheimen, die als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd voor zover de openbaarmaking ervan een verwerkingsverantwoordelijke, een verwerker of een natuurlijke persoon aanzienlijk zou schaden***. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan ***onderzochte*** partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is.	(31) Bij het verlenen van toegang tot het ***gezamenlijk*** dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere ***wettelijk beschermde*** vertrouwelijke informatie***, alsook voor bescherming van informatie van publiek belang overeenkomstig het toepasselijk nationaal recht***. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd***,*** te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is ***en een niet-vertrouwelijke versie te verstrekken***.

Or. en

Amendement 250
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Overweging 31

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(31) Bij het verlenen van toegang tot het administratieve dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie. ***De categorie andere vertrouwelijke gegevens omvat andere gegevens dan bedrijfsgeheimen, die als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd voor zover de***	(31) Bij het verlenen van toegang tot het administratieve dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere ***wettelijk beschermde*** vertrouwelijke informatie***, alsook voor bescherming van informatie van publiek belang overeenkomstig het nationaal recht***. De toezichthoudende autoriteiten

openbaarmaking ervan een verwerkingsverantwoordelijke, een verwerker of een natuurlijke persoon aanzienlijk zou schaden. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan ***onderzochte*** partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is.

dienen in staat te zijn aan partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd***,*** te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is ***en een niet-vertrouwelijke versie te verstrekken***.

Or. en

Amendement 251
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 31

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(31) Bij het verlenen van toegang tot het administratieve dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie***. *De categorie andere vertrouwelijke gegevens omvat andere gegevens dan bedrijfsgeheimen, die als vertrouwelijk kunnen worden beschouwd voor zover de openbaarmaking ervan een verwerkingsverantwoordelijke, een verwerker of een natuurlijke persoon aanzienlijk zou schaden***. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan onderzochte partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is.	(31) Bij het verlenen van toegang tot het administratieve dossier dienen de toezichthoudende autoriteiten te zorgen voor bescherming van bedrijfsgeheimen en andere ***wettelijk beschermde*** vertrouwelijke informatie***, alsook voor bescherming van informatie van publiek belang overeenkomstig het toepasselijk nationaal recht***. De toezichthoudende autoriteiten dienen in staat te zijn aan onderzochte partijen die documenten of verklaringen overleggen of hebben overgelegd***,*** te verzoeken aan te geven welke informatie vertrouwelijk is ***en een niet-vertrouwelijke versie te verstrekken***.

Or. en

Amendement 252
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 31 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(31 bis) Aangezien betrokkenen krachtens artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679 vorderingen kunnen instellen en verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers mogelijk de rechten van meerdere betrokkenen kunnen schenden, wordt bewijsmateriaal uit procedures die bij een toezichthoudende autoriteit aanhangig zijn gemaakt met regelmaat in andere procedures gebruikt met het oog op een efficiënte procedure en consequente besluitvorming. Aangezien er behoefte is aan een louter objectieve beoordeling van de hoogte van de immateriële schade per gemiddelde betrokkene, maken met name burgerlijke rechtbanken regelmatig gebruik van vaststaande feiten of bewijs voor het bepalen van een vordering uit hoofde van artikel 82 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 253
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 31 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	***(31 bis) In overeenstemming met het nationaal procesrecht moet het bij de toezichthoudende autoriteit beschikbare bewijsmateriaal de werkzaamheden van de rechtbanken en andere autoriteiten vergemakkelijken en daarmee bijdragen tot een efficiënte en consequente besluitvorming. Aangezien er behoefte is aan een objectieve beoordeling van de hoogte van de immateriële schade per gemiddelde betrokkene, maken met name burgerlijke rechtbanken gebruik van**

vaststaand bewijs voor het bepalen van een vordering uit hoofde van artikel 82 van Verordening (EU) 2016/679, vooral wanneer het een groot aantal betrokkenen betreft.

Or. en

Amendement 254
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Overweging 31 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	(31 ter) Aangezien de klachtenprocedure uit hoofde van artikel 77 gratis is en artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 voorziet in de volledige toetsing van een besluit van een toezichthoudende autoriteit, is de rechterlijke toetsing niet onderworpen aan exorbitante proceskosten, vertragingen of andere beperkingen. De partijen moeten het recht hebben op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 47 van het Handvest, met inbegrip van het recht op een eerlijke en openbare behandeling van hun zaak, binnen een redelijke termijn, met de mogelijkheid zich te laten adviseren, verdedigen en vertegenwoordigen, alsook op rechtshulp voor personen die niet over toereikende middelen beschikken. Aangezien een positief besluit kan worden verworpen, met negatieve gevolgen voor de in het gelijk gestelde partij, moeten alle bij een besluit betrokken partijen als gelijkwaardige partijen worden beschouwd bij procedures uit hoofde van artikel 79 van Verordening (EU) 2016/679, tenzij een beroep is beperkt tot zaken die slechts één partij betreffen, zoals een beroep door een onderzochte partij met betrekking tot een

boete.

Or. en

Amendement 255
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Overweging 32

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(32) Wanneer bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke gegevens nodig zijn om het bewijs van een inbreuk te leveren, moeten de toezichthoudende autoriteiten voor elk individueel document beoordelen of de noodzaak tot openbaarmaking opweegt tegen de schade die zou kunnen voortvloeien uit deze openbaarmaking.	***Schrappen***

Or. pl

Amendement 256
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Overweging 34

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
(34) Het bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 kan uitsluitend betrekking hebben op zaken die hebben geleid tot de geschillenbeslechting; het wordt zodanig opgesteld dat de leidende toezichthoudende autoriteit haar definitieve besluit kan vaststellen op basis van het besluit van het Comité***, met behoud van haar discretionaire bevoegdheid***.	(34) Het bindend besluit van het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 kan uitsluitend betrekking hebben op zaken die hebben geleid tot de geschillenbeslechting; het wordt zodanig opgesteld dat de leidende toezichthoudende autoriteit haar definitieve besluit kan vaststellen op basis van het besluit van het Comité.

Or. en

Amendement 257
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Onderwerp	Onderwerp ***en toepassingsgebied***

Or. en

Amendement 258
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten ***bij*** grensoverschrijdende ***handhaving*** van Verordening (EU) 2016/679.	Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten ***met betrekking tot*** grensoverschrijdende ***verwerking in de zin van artikel 4, punt 23,*** van Verordening (EU) 2016/679***, alsook op de daarmee verband houdende rechtsmiddelen***.

Or. en

Amendement 259
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten ***bij***	Deze verordening legt procedureregels vast voor de afhandeling van klachten en het uitvoeren van onderzoek in op klachten gebaseerde en ambtshalve zaken door toezichthoudende autoriteiten ***betreffende***

grensoverschrijdende ***handhaving*** van Verordening (EU) 2016/679.	grensoverschrijdende ***verwerking als gedefinieerd in artikel 4, punt 23,*** van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 260
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 quater van deze verordening is ook van toepassing op zaken die bij een toezichthoudende autoriteit van een enkele lidstaat aanhangig worden gemaakt overeenkomstig het tweede lid van artikel 56 van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 261
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 1 – alinea 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Deze verordening belet de lidstaten niet procedurekwesties te specificeren die niet door deze verordening of Verordening (EU) 2016/679 worden geregeld.

Or. en

Amendement 262
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening

Artikel 2 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Onverminderd aanvullende rechten uit hoofde van het toepasselijke nationale procesrecht, heeft elke partij er ten minste het recht op:
	a) dat haar zaak onpartijdig, eerlijk en gelijk wordt behandeld, zelfs als deze voor verschillende toezichthoudende autoriteiten in verschillende rechtsgebieden is gebracht ("eerlijke procedure en procedurele gelijkheid");
	b) dat zij wordt gehoord voordat er maatregelen worden genomen die nadelig voor haar zijn, onder andere voordat het besluit wordt genomen om een klacht gegrond te verklaren, geheel of gedeeltelijk af te wijzen of te verwerpen ("recht om te worden gehoord");
	c) toegang te hebben tot het gezamenlijk dossier, met uitzondering van interne beraadslagingen ("procedurele transparantie").
	(Ter vervanging van amendement 59.)

Or. en

(In te voegen in artikel 2 ter (nieuw).)

Motivering

Ter verduidelijking dat artikel 2 ter, punt 1, b), van toepassing is op alle partijen en niet alleen op de klager.

Amendement 263
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis) "gezamenlijk dossier": een specifiek elektronisch dossier voor iedere zaak die onder deze verordening valt,

beheerd door de leidende toezichthoudende autoriteit, waarin alle relevante informatie, met name documenten, stukken, memo's en andere informatie betreffende een zaak worden opgeslagen en op afstand toegankelijk worden gemaakt voor de betrokken toezichthoudende autoriteiten en partijen bij de zaak;

Or. en

Amendement 264
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 ter) "autoriteit waarbij de klacht is ingediend": de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend overeenkomstig artikel 4, punt 22, c), van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 265
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2) "samenvatting op hoofdpunten": de door de leidende toezichthoudende autoriteit aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten te verstrekken samenvatting van de belangrijkste relevante ***feiten*** en de standpunten van de leidende toezichthoudende autoriteit over de zaak;	2) "samenvatting op hoofdpunten": de door de leidende toezichthoudende autoriteit aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten te verstrekken samenvatting van de belangrijkste relevante ***feitelijke en juridische kwesties binnen de voorlopig vastgestelde reikwijdte van het onderzoek*** en de standpunten van de leidende toezichthoudende autoriteit over de zaak;

Or. en

Amendement 266
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 – punt 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2) "samenvatting op hoofdpunten": de door de leidende toezichthoudende autoriteit ***aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten*** te verstrekken samenvatting van de belangrijkste relevante feiten en de standpunten van de leidende toezichthoudende autoriteit over de zaak;	2) "samenvatting op hoofdpunten": de door de leidende toezichthoudende autoriteit ***of de autoriteit waarbij de klacht is ingediend*** te verstrekken samenvatting van de belangrijkste relevante feiten en de ***juridische*** standpunten van de leidende toezichthoudende autoriteit over de zaak;

Or. en

Amendement 267
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 – alinea 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	"Partij": de partij of partijen die het voorwerp is of zijn van onderzoek, de klager(s) en eventuele derden bij de zaak zoals voorzien in het nationale recht.

Or. en

Amendement 268
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*

Artikel 2 bis

Toepasselijk procesrecht

1. In aanvulling op deze verordening en voor zover daarmee verenigbaar, en in overeenstemming met de beginselen van gelijkwaardigheid en doeltreffendheid, beheert het toepasselijke procesrecht van een toezichthoudende autoriteit alle rechtstreekse interacties tussen die toezichthoudende autoriteit en de partijen die voor haar verschijnen. Bij de toepassing van het nationale procesrecht streven de toezichthoudende autoriteiten ernaar de deelname van alle partijen te vergemakkelijken, met inbegrip van partijen die in andere lidstaten gevestigd zijn of verblijven.

2. Verordening (EU) 2016/679 en deze verordening regelen de interactie tussen toezichthoudende autoriteiten van verschillende lidstaten binnen het toepassingsgebied van deze verordening.

3. Elke klager heeft het recht om uitsluitend te communiceren met de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend overeenkomstig artikel 77 van Verordening (EU) 2016/679.

4. De procedure uit hoofde van hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 en de procedure uit hoofde van deze verordening, worden niet beperkt, vertraagd of geweigerd op grond van verschillen in nationaal procesrecht.

Or. en

Amendement 269
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*

Artikel 2 bis

Gemeenschappelijke procedurele minimumnormen

1. Onverminderd aanvullende rechten uit hoofde van het toepasselijke nationale procesrecht, heeft elke partij er ten minste het recht op:

a) dat haar zaak onpartijdig, eerlijk en gelijk wordt behandeld, zelfs als deze voor verschillende toezichthoudende autoriteiten in verschillende rechtsgebieden is gebracht ("eerlijke procedure en procedurele gelijkheid");

b) dat zij wordt gehoord voordat er maatregelen worden genomen die nadelig voor haar zijn, onder andere voordat het besluit wordt genomen om een klacht gegrond te verklaren, geheel of gedeeltelijk af te wijzen of te verwerpen ("recht om te worden gehoord");

c) toegang te hebben tot het gezamenlijk dossier, met uitzondering van interne beraadslagingen ("procedurele transparantie").

Or. en

Amendement 270
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 2 ter
	Procedurele minimumnormen
	1. Onverminderd aanvullende rechten uit hoofde van het toepasselijke nationale procesrecht, heeft elke partij er ten minste het recht op:
	a) dat haar zaak onpartijdig, eerlijk en gelijk wordt behandeld, zelfs als deze voor verschillende toezichthoudende

autoriteiten in verschillende rechtsgebieden is gebracht ("eerlijke procedure en procedurele gelijkheid");

b) dat zij wordt gehoord voordat er maatregelen worden genomen die nadelig voor haar zijn, onder andere voordat het besluit wordt genomen om een klacht geheel of gedeeltelijk af te wijzen of te verwerpen ("recht om te worden gehoord");

c) toegang te hebben tot het gezamenlijk dossier, met uitzondering van interne beraadslagingen ("procedurele transparantie").

2. De leidende toezichthoudende autoriteit hoort de partijen wanneer zich nieuwe kwesties voordoen die nieuwe conclusies tot gevolg hebben.

3. Op verzoek van een partij of in het algemeen belang kan een toezichthoudende autoriteit de in de leden 1 en 2 bedoelde rechten beperken om wettelijk erkende rechten van anderen te beschermen of om het algemeen belang te beschermen. Iedere beperking moet evenredig zijn met de betreffende erkende rechten van anderen of met het algemeen belang. De partij die zich op vertrouwelijkheid beroept, verstrekt een niet-vertrouwelijke versie van alle informatie, waarbij alleen strikt evenredige maatregelen worden toegepast, zoals het redigeren van specifieke delen van documenten. Toezichthoudende autoriteiten die bij een zaak betrokken zijn, evenals andere relevante autoriteiten krachtens artikel 7, alinea 1 bis, hebben altijd toegang tot de vertrouwelijke versie van alle informatie en kunnen bezwaar maken tegen bewerkingen die niet strikt evenredig zijn. De leidende toezichthoudende autoriteit houdt een register bij van elke toegang tot het gezamenlijke dossier en een lijst van gemachtigde personeelsleden van elke toezichthoudende autoriteit.

4. In het belang van efficiënte procedures beperken de toezichthoudende autoriteiten

de lengte van de ingediende stukken en stellen zij redelijke termijnen vast die niet langer zijn dan vier weken, tenzij uitzonderlijke omstandigheden een redelijke verlenging vereisen.

Or. en

Amendement 271
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 2 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 2 quater
	Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten
	1. De leidende toezichthoudende autoriteit structureert, coördineert en beheert de zaak op efficiënte en passende wijze, in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679, deze verordening en het toepasselijke nationale procesrecht, en zorgt ervoor dat Verordening (EU) 2016/679 volledig wordt gehandhaafd.
	2. De leidende toezichthoudende autoriteit beheert elke zaak in volledige samenwerking met de betrokken toezichthoudende autoriteiten en voldoet aan elk verzoek van een toezichthoudende autoriteit op grond van deze verordening en de artikelen 60 tot en met 62 van Verordening (EU) 2016/679. De betrokken toezichthoudende autoriteiten in de zin van artikel 4, punt 22, van Verordening (EU) 2016/679, hebben het recht actief bij te dragen aan onderzoeken. De leidende toezichthoudende autoriteit houdt voor elke zaak een lijst van betrokken toezichthoudende autoriteiten bij in het gezamenlijke dossier.
	3. Elke toezichthoudende autoriteit die

relevante informatie voor een zaak ontvangt, verstrekt deze onverwijld, en uiterlijk een week na de dag waarop zij deze informatie heeft ontvangen, aan de leidende toezichthoudende autoriteit.

4. De leidende toezichthoudende autoriteit neemt alle documenten, stukken, memo's en andere informatie betreffende de zaak onverwijld, maar niet later dan één week na de dag waarop zij deze informatie heeft ontvangen, op in een gezamenlijk dossier. Elke andere betrokken toezichthoudende autoriteit en het Comité hebben, voor zover zij bij de procedure zijn betrokken, onmiddellijke toegang op afstand tot het gezamenlijke dossier.

5. Wanneer er meningsverschillen ontstaan of te verwachten zijn, bijvoorbeeld wanneer een zaak als contentieus wordt beschouwd overeenkomstig artikel 9, leidt de leidende toezichthoudende autoriteit onmiddellijk een gedachtewisseling met alle betrokken toezichthoudende autoriteiten in teneinde spoedig tot een consensus te komen of de geschilpunten te beperken. De leidende toezichthoudende autoriteit onderzoekt de feiten die relevant zijn voor de meningsverschillen.

6. De toezichthoudende autoriteiten maken gebruik van hun bevoegdheden op grond van deze verordening en op grond van hoofdstuk VII van Verordening (EU) 2016/679 indien meningsverschillen niet kunnen worden verholpen of in geval van inactiviteit van een andere toezichthoudende autoriteit.

7. Alle schriftelijke documenten van de toezichthoudende autoriteiten worden elektronisch verstrekt en in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm, waarbij duidelijke en eenvoudige taal wordt gebruikt.

Or. en

Amendement 272
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een klacht ***op grond van*** Verordening ***(EU) 2016/679 die betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking,*** bevat de informatie ***die wordt gevraagd in het formulier, zoals uiteengezet in de bijlage***. Voor ontvankelijkheid van de klacht is geen aanvullende informatie vereist.	1. Een klacht ***die onderworpen is aan deze*** verordening***, voldoet aan de vereisten van het nationale procesrecht dat van toepassing is op de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend en*** bevat ***ten minste*** de ***volgende*** informatie***:***
	a) de naam, het adres en eventuele andere beschikbare contactgegevens van de klager;
	b) indien bekend, de naam, het adres en eventuele andere contactgegevens van de onderzochte partij;
	c) de feiten van de zaak en al het bewijsmateriaal waarover de klager beschikt, met inbegrip van eventueel beschikbare communicatie betreffende de zaak.
	Voor ontvankelijkheid van de klacht is geen aanvullende informatie vereist. ***In het bijzonder wordt van klagers niet verlangd dat zij een nationale elektronische identiteit of e-overheidssysteem gebruiken om de klacht in te dienen.***

Or. en

Amendement 273
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis. De klager mag niet worden verplicht contact op te nemen met de

onderzochte partij voordat hij een klacht indient, wil de klacht ontvankelijk zijn.

Or. en

Amendement 274
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 –lid 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 ter. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, bevestigt binnen twee weken de ontvangst van de klacht, en wanneer een klacht niet voldoet aan de vereisten van lid 1 of aan andere wettelijke voorschriften, verklaart zij de klacht niet-ontvankelijk en stelt zij de klager in kennis van de ontbrekende informatie.

Or. en

Amendement 275
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 quater. De toezichthoudende autoriteit wijst een zaaknummer toe aan de klacht en maakt deze informatie bekend aan de klager. Dit laat de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht overeenkomstig lid 2, punt c), i), onverlet.

Or. en

Amendement 276

Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***stelt vast*** of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking.	2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***moet binnen drie weken na ontvangst van de klacht:***
	a) de ontvankelijkheid van de klacht vaststellen;
	b) bij wijze van voorlopige conclusie vaststellen of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking***;***
	c) vaststellen welke toezichthoudende autoriteit de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit is overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679, en of de zaak van lokale aard is overeenkomstig artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;
	d) een samenvatting op hoofdpunten maken; en
	e) hetzij
	i) de klacht doorzenden naar de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 en de klager daarvan in kennis stellen. De beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, is bindend voor de leidende toezichthoudende autoriteit; hetzij
	ii) de klacht behandelen overeenkomstig artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679; of
	iii) de klager meedelen dat hij of zij de klacht opnieuw kan indienen, met vermelding van eventuele ontbrekende informatie.

Or. en

Amendement 277
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt vast of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking.	2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt ***bij wijze van voorlopige conclusie*** vast of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking***, welke toezichthoudende autoriteit de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit is overeenkomstig artikel 56, lid 1 AVG, en of de zaak van lokale aard is overeenkomstig artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Amendement 278
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt vast of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking.	2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt ***in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679 en als onderdeel van het voorlopig onderzoek, in overleg met de leidende toezichthoudende autoriteit*** vast of de klacht betrekking heeft op grensoverschrijdende verwerking.

Or. pl

Amendement 279
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 bis. De leidende toezichthoudende autoriteit doet de klacht onmiddellijk toekomen aan de onderzochte partij en eist zonder onnodige vertraging een antwoord, en niet later dan drie weken na de dag waarop zij door de betrokken toezichthoudende autoriteit in kennis is gesteld.

Or. en

Amendement 280
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 ter. Eventueel bezwaar met betrekking tot de bevoegdheid van de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit of met betrekking tot de behandeling van een klacht op grond van artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679, wordt door de partijen of de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit ingediend binnen drie weken nadat zij ervan in kennis zijn gesteld dat de klacht aan de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit is overgedragen of dat dit niet is gebeurd.

Or. en

Amendement 281
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 2 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 quater. Wanneer een bezwaar overeenkomstig lid 2 ter is gemaakt, neemt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend binnen twee weken haar eigen bevoegdheid op zich overeenkomstig artikel 55 of 56 van Verordening (EU) 2016/679, draagt zij de klacht over aan een veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit, of verzoekt zij om een vaststelling door het Comité op grond van artikel 26 bis.

Or. en

Amendement 282
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt binnen een maand vast of de in het formulier vereiste informatie volledig is.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 283
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Nadat is beoordeeld of de verplichte informatie in het formulier volledig is, stuurt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klacht door naar de leidende toezichthoudende autoriteit.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 284
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Nadat is beoordeeld of de verplichte informatie in het formulier volledig is, stuurt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klacht door naar de leidende toezichthoudende autoriteit.	4. Nadat is beoordeeld of de verplichte informatie in het formulier volledig is, stuurt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klacht door naar de leidende toezichthoudende autoriteit***, tenzij overeenkomstig artikel 5 een minnelijke schikking tot stand is gekomen***.

Or. en

Amendement 285
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 286
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager bij de indiening	5. Wanneer de klager bij de indiening

van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in.	van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in***, die de toezichthoudende autoriteit uitsluitend bekend mag maken indien een dergelijke bekendmaking voor de onderzochte partijen noodzakelijk is om hun rechten van verdediging op doeltreffende wijze uit te oefenen***.

Or. en

Amendement 287
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in.	5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in. ***De leidende toezichthoudende autoriteiten moeten te allen tijde per specifiek geval beoordelen of een document kan worden vrijgegeven.***

Or. pl

Amendement 288
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in.	5. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, dient hij ook een niet-vertrouwelijke versie van de klacht in ***overeenkomstig het nationaal recht***.

Or. en

Amendement 289
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	5 bis. Wanneer de klager bij de indiening van een klacht verzoekt om vertrouwelijkheid, hebben zowel de betrokken toezichthoudende autoriteit als de leidende toezichthoudende autoriteit toegang tot de vertrouwelijke versie van de klacht.

Or. en

Amendement 290
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 3 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, bevestigt binnen een week de ontvangst van de klacht. Deze ontvangstbevestiging staat los van de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht op grond van lid 3.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 291
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Bij de beoordeling in hoeverre het op zijn	*(Niet van toepassing op de Nederlandse*

plaats is een klacht te onderzoeken, houdt de toezichthoudende autoriteit in elke zaak rekening met alle relevante omstandigheden en met name de volgende:

versie)

Or. pl

Amendement 292
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) de ernst van de vermeende inbreuk;	b) de ernst van de vermeende inbreuk***, de duur en relevantie ervan***;

Or. pl

Amendement 293
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 4 – alinea 1 –punt c bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c bis) het gebruik door de klager van de door de onderzochte partijen voorziene interne klachtenregeling.

Or. en

Amendement 294
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt	***1.*** Een klacht kan minnelijk worden

tussen de klager en de onderzochte partijen. ***Wanneer*** de toezichthoudende ***autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager***. ***Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.***

geschikt. De toezichthoudende ***autoriteiten kunnen een dergelijk vrijwillig proces mogelijk maken***.

(Ter vervanging van amendement 111.)

Or. en

Motivering

Er zijn schendingen van de AVG die geen betrekking hebben op "rechten" uit hoofde van hoofdstuk III AVG, en veel mensen hebben de indruk dat "de rechten van een betrokkene" uitsluitend onder hoofdstuk III vallen. Niet alle schendingen hebben betrekking op "verwerking". Zo valt het niet reageren op verzoeken om toegang door een betrokkene niet onder "verwerking".

Amendement 295
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt ***tussen*** de klager ***en de onderzochte partijen***. ***Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat*** een minnelijke schikking ***tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer*** de klager ***binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken***.	Een klacht kan ***alleen*** minnelijk worden geschikt ***wanneer deze betrekking heeft op de rechten van de betrokkenen in de zin van hoofdstuk III van Verordening (EU) 2016/679 en wanneer met de oplossing van het geschil via een minnelijke schikking de verwerking waarop de klacht betrekking had, niet langer plaatsvindt of is aangepast in het belang van*** de klager. ***Minnelijke schikkingen mogen niet worden getroffen op basis van betalingen aan de klager.*** Een minnelijke schikking ***in het kader van de klachtenprocedure doet niet af aan het recht op schadevergoeding van*** de klager ***overeenkomstig artikel 82 van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Amendement 296
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen. Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de ***klacht*** geacht te zijn ***ingetrokken***.	Een klacht kan ***in iedere fase van het onderzoek*** minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen. ***De toezichthoudende autoriteit kan minnelijke schikkingen in voorkomend geval aansporen en mogelijk maken***. Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de ***schikking*** geacht te zijn ***goedgekeurd***.

Or. en

Amendement 297
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen. Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de	Een klacht kan ***te allen tijde*** minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen ***indien de rechten van de individuele klager onderwerp zijn van de klacht***. Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het

klacht geacht te zijn ingetrokken.	schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.
	Or. en

Amendement 298
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Een klacht kan minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen. Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.	Een klacht kan minnelijk worden geschikt tussen de klager en de onderzochte partijen. ***Er kan op elk moment tijdens de procedure een minnelijke schikking worden getroffen.*** Wanneer de toezichthoudende autoriteit meent dat een minnelijke schikking tot stand is gekomen, geeft zij het schikkingsvoorstel door aan de klager. Wanneer de klager binnen een maand geen bezwaar maakt tegen het schikkingsvoorstel van de toezichthoudende autoriteit, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.
	Or. pl

Amendement 299
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Een minnelijke schikking tussen de klager en de onderzochte partij wordt geacht te zijn getroffen wanneer er sprake is van uitdrukkelijke overeenstemming. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, kan een dergelijke minnelijke schikking in de voorbereidende fase vergemakkelijken; de

leidende toezichthoudende autoriteit kan deze vergemakkelijken zodra een klacht aan haar is doorgezonden. Wanneer een minnelijke schikking voor de klacht is getroffen, delen de partijen de schikking mee aan de leidende toezichthoudende autoriteit en de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend.

Or. en

Amendement 300
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Afhankelijk van de omstandigheden van de zaak kan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend een minnelijke schikking vergemakkelijken voordat de klacht aan de leidende toezichthoudende autoriteit is doorgezonden. In dergelijke omstandigheden stelt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend de leidende toezichthoudende autoriteit tijdig in kennis van de betreffende zaak en het resultaat.

Or. en

Amendement 301
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Een minnelijke schikking verhindert de bevoegde toezichthoudende autoriteit niet van ambtshalve voortzetting van dezelfde zaak. Zij stelt met name een ambtshalve

onderzoek in wanneer:

a) de onderzochte partij een recidivist is;

b) de onderzochte partij het voorwerp is geweest van een groot aantal andere minnelijke schikkingen;

c) het brede onderwerp van de klacht betrekking heeft op een groot aantal andere betrokkenen dan de klager; of

d) de uitoefening van bevoegdheden anderszins is vereist voor het waarborgen van de doeltreffende, evenredige en afschrikkende handhaving van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 302
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De leidende toezichthoudende autoriteit kan een minnelijke schikking vergemakkelijken na ontvangst van de zaak en vraagt de toezichthoudende autoriteiten naar hun standpunten over de voorgestelde schikking alvorens deze af te ronden. In dergelijke gevallen zijn de bepalingen van artikel 60 van Verordening (EU) 2016/679 volledig van toepassing. Het feit dat de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend er niet in is geslaagd een minnelijke schikking tot stand te brengen, belet de leidende toezichthoudende autoriteit niet een minnelijke schikking mogelijk te maken.

Or. en

Amendement 303

Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Binnen een maand na de kennisgeving van de minnelijke schikking uit hoofde van alinea 1 bis, dient de leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbesluit in overeenkomstig artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679, waarin zij aangeeft of:
	a) aan de voorwaarden voor een minnelijke schikking uit hoofde van alinea 1 bis is voldaan;
	b) een ambtshalve onderzoek uit hoofde van alinea 1 ter moet worden ingeleid.

Or. en

Amendement 304
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 – alinea 1 quinquies (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Indien geen van de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten bezwaar heeft gemaakt tegen het ontwerpbesluit uit hoofde van alinea 1 bis, of indien het Comité de minnelijke schikking in het kader van de procedure uit hoofde van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 heeft bekrachtigd, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.

Or. en

Amendement 305

Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 bis (new)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 5 bis
	Verzoek om een ambtshalve procedure
	1. De leidende toezichthoudende autoriteit kan te allen tijde een ambtshalve procedure inleiden.
	2. Elke betrokken toezichthoudende autoriteit kan, wanneer zij van mening is dat Verordening (EU) 2016/679 mogelijk wordt geschonden, om een ambtshalve procedure verzoeken door een schriftelijk verzoek in te dienen bij de leidende toezichthoudende autoriteit. Een dergelijk verzoek bevat ten minste:
	a) een verklaring dat zij een betrokken toezichthoudende autoriteit is;
	b) bewijs van de inbreuk;
	c) een samenvatting van de belangrijkste punten overeenkomstig artikel 9.
	3. Binnen drie weken moet de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit:
	a) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat zij een ambtshalve procedure heeft ingeleid;
	b) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 op de zaak van toepassing is en dat de leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 niet voornemens is zelf de zaak in overeenstemming hiermee te behandelen; of
	c) het verzoek afwijzen indien zij van oordeel is dat zij niet de leidende toezichthoudende autoriteit is of dat er geen sprake is van een inbreuk op

Verordening (EU) 2016/679.

In het in punt a) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbesluit overeenkomstig artikel 56, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 voorleggen.

In het in punt c) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit opnieuw een gewijzigd verzoek om een ambtshalve procedure indienen, of verzoeken om een vaststelling over de opening van de procedure door het Comité op grond van artikel 26 bis, lid 1.

4. Indien de leidende toezichthoudende autoriteit een ambtshalve procedure inleidt, neemt zij onverwijld, maar uiterlijk negen maanden na ontvangst van de klacht, een ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. Deze termijn kan bij wijze van uitzondering worden verlengd met:

a) acht weken wanneer commentaar overeenkomstig artikel 9, lid 3, wordt geleverd op een samenvatting op hoofdpunten of een geactualiseerde samenvatting op hoofdpunten;

b) de periode tussen een verwijzing op grond van artikel 26 bis en het besluit van het Comité;

c) de periode van een eventuele verlenging die door het Comité is toegestaan krachtens artikel 26 bis, lid 3.

(Ter vervanging van amendement 114.)

Or. en

Motivering

Extra verduidelijking dat de termijn van negen maanden voor het voorleggen van een ontwerpbesluit uit hoofde van artikel 4, alinea 1, punt b), ook van toepassing is op ambtshalve procedures.

Amendement 306
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 5 bis (new)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 5 bis
	Ambtshalve procedures
	1. De leidende toezichthoudende autoriteit kan overeenkomstig het nationale procesrecht zaken voegen en scheiden of ambtshalve onderzoeken inleiden, voor zover dit de rechten van de partijen of de op klachten gebaseerde procedureregels betreffende dezelfde aangelegenheid niet ondermijnt.
	2. Elke betrokken toezichthoudende autoriteit kan om een ambtshalve procedure verzoeken door een schriftelijk verzoek in te dienen bij de leidende toezichthoudende autoriteit. Een dergelijk verzoek bevat ten minste:
	a) een verklaring dat zij een betrokken toezichthoudende autoriteit is;
	b) een samenvatting van de hoofdpunten overeenkomstig artikel 9.
	3. Binnen drie weken moet de veronderstelde leidende toezichthoudende autoriteit:
	a) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat zij een ambtshalve procedure heeft ingeleid; of
	b) de betrokken toezichthoudende autoriteit ervan in kennis stellen dat artikel 56, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 op de zaak van toepassing is en dat de leidende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig artikel 56, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 niet voornemens is zelf de zaak te behandelen; of
	c) het verzoek afwijzen indien zij van oordeel is dat zij niet de leidende toezichthoudende autoriteit is of dat er geen sprake is van een prima facie

inbreuk op Verordening (EU) 2016/679.

In het in punt a) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit een ontwerpbesluit voorleggen.

In het in punt c) van dit lid bedoelde geval kan de betrokken toezichthoudende autoriteit opnieuw een gewijzigd verzoek om een ambtshalve procedure indienen, of verzoeken om een vaststelling over de opening van de procedure door het Comité op grond van artikel 26 bis, lid 1.

Or. en

Amendement 307
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 6	***Schrappen***
Vertalingen	
1. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, is verantwoordelijk voor:	
a) vertaling van klachten en de standpunten van klagers in de taal die ten behoeve van het onderzoek wordt gebruikt door de leidende toezichthoudende autoriteit;	
b) vertaling van door de leidende toezichthoudende autoriteit verstrekte documenten in de taal die wordt gebruikt voor communicatie met de klager, wanneer het op grond van deze verordening of Verordening (EU) 2016/679 noodzakelijk is dergelijke documenten aan de klager te verstrekken.	
2. In zijn procedureregels stelt het Comité de procedure vast voor het vertalen van commentaren of relevante en gemotiveerde bezwaren van de betrokken	

toezichthoudende autoriteiten in een andere taal dan de door de leidende toezichthoudende autoriteit gebruikte taal ten behoeve van het onderzoek.

Or. en

Amendement 308
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Artikel 6 – lid 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis. Een toezichthoudende autoriteit mag geautomatiseerde vertalingen en niet-officiële vertalingen verstrekken.

Or. en

Amendement 309
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten	Samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten ***en andere relevante autoriteiten***

Or. en

Amendement 310
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – alinea 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
De bepalingen in deze afdeling hebben	De bepalingen in deze afdeling hebben

betrekking op de relaties tussen toezichthoudende autoriteiten en beogen geen rechten toe te kennen aan personen of onderzochte partijen.	betrekking op de relaties tussen toezichthoudende autoriteiten en beogen geen rechten toe te kennen aan personen of onderzochte partijen. ***De procedure moeten worden gekenmerkt door wederzijds begrip en vertrouwen tussen de partijen. Tegelijkertijd mag de procedure geen inbreuk vormen op Verordening (EU) 2016/679, met name waar het het één-loketmechanisme voor geschillenbeslechting en de bevoegdheden van de leidende toezichthoudende autoriteit betreft.***

Or. pl

Amendement 311
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 7 – alinea 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	De toezichthoudende autoriteiten streven ernaar de informatie die in het kader van de in deze verordening vastgestelde procedures is verkregen, mee te delen aan de nationale en uniale toezichthoudende autoriteiten die bevoegd zijn op het gebied van gegevensbescherming en andere gebieden, waaronder autoriteiten voor mededinging, financiële diensten, energie, telecommunicatie en consumentenbescherming, wanneer de informatie relevant wordt geacht voor de taken en verplichtingen van die autoriteiten.
	(Ter vervanging van amendement 117.)

Or. en

Motivering

Alternatieve formulering om te waarborgen dat dit ook de EDPS en andere soorten nationale "GBA's" (zoals gegevensbeschermingsstructuren voor kerken, parlementen, rechtbanken)

bestrijkt.

Amendement 312
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. De leidende toezichthoudende autoriteit ***houdt*** de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten ***regelmatig op de hoogte van het onderzoek en verstrekt hun zodra dit mogelijk is alle*** relevante informatie.	1. De leidende toezichthoudende autoriteit ***verleent*** de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten ***onmiddellijke, onbeperkte en permanente toegang op afstand tot het volledige gezamenlijke dossier, en neemt alle documenten, stukken, communicatie, protocollen, bewijsmateriaal of andere*** relevante informatie ***met betrekking tot de zaak op in het gezamenlijke dossier binnen één week na de opstelling of ontvangst ervan***.

Or. en

Amendement 313
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. De leidende toezichthoudende autoriteit ***houdt*** de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten ***regelmatig op de hoogte van het onderzoek en verstrekt hun zodra dit mogelijk is alle relevante*** informatie.	1. De leidende toezichthoudende autoriteit ***verleent*** de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten ***onmiddellijke, onbeperkte en permanente toegang op afstand tot het volledige gezamenlijke dossier, en neemt alle documenten, stukken, communicatie, protocollen, bewijsmateriaal of andere*** informatie ***met betrekking tot de zaak op in het gezamenlijke dossier binnen één week na de opstelling of ontvangst ervan***. *(Ter vervanging van amendement 119.)*

Or. en

Motivering

Ten opzichte van de vorige versie is de toegang door niet-betrokken autoriteiten en het Comité geschrapt. Alleen leidende toezichthoudende autoriteiten en de betrokken toezichthoudende autoriteiten mogen toegang hebben tot het dossier.

Amendement 314
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. De leidende toezichthoudende autoriteit houdt de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten regelmatig op de hoogte van het onderzoek en verstrekt hun ***zodra dit mogelijk is*** alle relevante informatie.	1. De leidende toezichthoudende autoriteit houdt de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten regelmatig op de hoogte van het onderzoek en verstrekt hun ***onverwijld*** alle relevante informatie.

Or. en

Amendement 315
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2- inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679 ***omvat***, indien van toepassing:	2. ***De leidende toezichthoudende autoriteit verstrekt de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten actief*** relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679***, en stelt hen in kennis binnen een week na ontvangst of opstelling van deze informatie. Deze informatie heeft betrekking op informatie over belangrijke stappen in de procedure, waaronder***, indien van toepassing:

Or. en

Amendement 316
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2- inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679 ***omvat***, indien van toepassing:	2. ***De leidende toezichthoudende autoriteit verstrekt de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten actief*** relevante informatie in de zin van artikel 60, leden 1 en 3, van Verordening (EU) 2016/679***, en stelt hen in kennis binnen een week na ontvangst of opstelling van deze informatie. Deze informatie heeft betrekking op informatie over belangrijke stappen in de procedure, waaronder***, indien van toepassing: *(Ter vervanging van amendement 120.)*

Or. en

Motivering

Ten opzichte van de vorige versie is de toegang door niet-betrokken autoriteiten en het Comité geschrapt. Alleen leidende toezichthoudende autoriteiten en de betrokken toezichthoudende autoriteiten mogen toegang hebben tot het dossier. Toevoeging van actieve kennisgeving met betrekking tot belangrijke stappen.

Amendement 317
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 8 – lid 2 – punt i

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
i) de standpunten van de klager over de voorlopige bevindingen;	i) de standpunten van de klager over de ***niet-vertrouwelijke versie van de*** voorlopige bevindingen ***en, in voorkomend geval, andere aspecten van het onderzoek waarover de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar heeft gemaakt***;

Or. en

Amendement 318
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Zodra de leidende toezichthoudende autoriteit een voorlopig standpunt heeft bereikt over hoofdpunten in een onderzoek, maakt deze een samenvatting op hoofdpunten ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	1. Zodra de leidende toezichthoudende autoriteit***, of wanneer een zaak door een andere toezichthoudende autoriteit wordt overgedragen, die autoriteit,*** een voorlopig standpunt heeft bereikt over hoofdpunten in een onderzoek, maakt deze ***autoriteit*** een samenvatting op hoofdpunten ***die vermoedelijk moeten worden vastgesteld om de zaak te beslissen,*** ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 319
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Zodra de leidende toezichthoudende autoriteit een voorlopig standpunt heeft bereikt over hoofdpunten in een onderzoek, maakt deze een samenvatting op hoofdpunten ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	1. Zodra de leidende toezichthoudende autoriteit een voorlopig standpunt heeft bereikt over hoofdpunten in een onderzoek, maakt deze een samenvatting op hoofdpunten ten behoeve van de samenwerking op grond van artikel 60, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679***, en verstrekt zij deze samenvatting aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten***.

Or. en

Amendement 320
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) een voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek, met name de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 ***waarop*** de ***onderzochte*** vermeende inbreuk ***betrekking*** heeft;	b) een voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek, met name de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 ***waar*** de vermeende inbreuk ***gevolgen voor*** heeft;

Or. en

Amendement 321
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) ***beoordeling van ingewikkelde*** juridische en technologische ***aspecten die relevant zijn voor een voorlopige oriëntatie van haar oordeel***;	c) ***voorlopige*** juridische en technologische ***beoordelingen***;

Or. en

Amendement 322
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) ***beoordeling van ingewikkelde*** juridische en technologische ***aspecten die relevant zijn voor een voorlopige oriëntatie van haar oordeel***;	c) ***voorlopige*** juridische en technologische ***beoordelingen***;

(Ter vervanging van amendement 135.)

Or. en

Motivering

De samenvatting op hoofdpunten moet reeds een eerste beoordeling omvatten, niet alleen een lijst van uit te voeren beoordelingen.

Amendement 323
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 – punt d bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	d bis) een overzicht van zowel de antwoorden van alle onderzochte partijen als de standpunten van de klager over de voorlopige bevindingen.

Or. en

Amendement 324
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 bis. De samenvatting op hoofdpunten wordt door de leidende toezichthoudende autoriteit onverwijld geactualiseerd om alle feitelijke of juridische wijzigingen weer te geven die in de loop van de procedure aan het licht komen.

Or. en

Amendement 325
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	2 bis. De samenvatting op hoofdpunten wordt door de leidende toezichthoudende autoriteit onverwijld geactualiseerd om alle feitelijke of juridische wijzigingen weer te geven die in de loop van de procedure aan het licht komen.
	(Ter vervanging van amendement 137.)

Or. en

Motivering

Ter onderstreping van de belangrijkste elementen van de samenvatting op hoofdpunten: feitelijke en juridische inhoud.

Amendement 326
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten worden ingediend.	3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen ***feitelijk of juridisch*** commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten ***of geactualiseerde informatie*** worden ingediend.

Or. en

Amendement 327
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten worden ingediend.	3. De betrokken toezichthoudende autoriteiten kunnen ***feitelijk of juridisch*** commentaar leveren op de samenvatting op hoofdpunten. Dit commentaar moet binnen vier weken na ontvangst van de samenvatting op hoofdpunten ***of geactualiseerde informatie*** worden ingediend. *(Ter vervanging van amendement 139.)*

Or. en

Motivering

Verduidelijking dat dit ook feitelijk en juridisch commentaar betreft.

Amendement 328
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Op grond van lid 3 geleverd commentaar voldoet aan de volgende eisen: ***a) de gebruikte bewoordingen zijn voldoende duidelijk en nauwkeurig om de leidende toezichthoudende autoriteit en, indien van toepassing, de betrokken toezichthoudende autoriteiten in staat te stellen hun standpunten voor te bereiden;*** ***b) de juridische argumenten zijn beknopt aangegeven en gegroepeerd door verwijzing naar het deel van de samenvatting op hoofdpunten waarop deze betrekking hebben;*** ***c) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit kan worden onderbouwd met documenten ter aanvulling van het commentaar op bepaalde punten.***	***Schrappen***

Or. en

Amendement 329
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Het Comité kan in zijn procedureregels beperkingen opnemen over de maximale lengte van het door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende commentaar op de samenvatting op hoofdpunten.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 330
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Het Comité kan in zijn procedureregels beperkingen opnemen over de maximale lengte van het door de betrokken toezichthoudende autoriteiten ingediende commentaar op de samenvatting op hoofdpunten.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 331
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. ***Zaken waarin geen van de***	6. ***In*** niet-contentieuze zaken worden

betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken***. In dergelijke gevallen*** worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen negen maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de onderzochte partijen.

de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen negen maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de onderzochte partijen.

Or. en

Amendement 332
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen ***worden*** de in artikel ***14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen negen*** maanden ***na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de onderzochte partijen***.	6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, ***en waarin de toezichthoudende autoriteit aangeeft dat zij voornemens is de Europese jurisprudentie, alsook de in lid 2, punt c bis), bedoelde richtsnoeren, aanbevelingen en beste praktijken te volgen,*** worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen ***wordt*** de in artikel ***4, alinea 1, punt b), vermelde termijn voor het voorleggen van een ontwerpbesluit, ingekort tot drie*** maanden. *(Ter vervanging van amendement 141.)*

Or. en

Amendement 333
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***negen*** maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de onderzochte partijen.	6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***zes*** maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de onderzochte partijen.

Or. en

Amendement 334
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 9 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***negen*** maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de ***onderzochte*** partijen.	6. Zaken waarin geen van de betrokken toezichthoudende autoriteiten commentaar indient op grond van lid 3 van dit artikel, worden beschouwd als niet-contentieuze zaken. In dergelijke gevallen worden de in artikel 14 bedoelde voorlopige bevindingen binnen ***drie*** maanden na het verstrijken van de in lid 3 van dit artikel vermelde termijn toegestuurd aan de partijen.

Or. en

Amendement 335
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een betrokken toezichthoudende autoriteit dient bij de leidende	***Schrappen***

toezichthoudende autoriteit een verzoek in op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, een betrokken toezichthoudende autoriteit het oneens is met het oordeel van de leidende toezichthoudende autoriteit inzake:

a) de reikwijdte van het onderzoek in op klachten gebaseerde zaken, met inbegrip van de bepalingen van Verordening (EU) 2016/679 waarop de onderzochte vermeende inbreuk betrekking heeft;

b) de voorlopige oriëntatie met betrekking tot ingewikkelde juridische beoordelingen, vastgesteld door de leidende toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 9, lid 2, punt c);

c) de voorlopige oriëntatie met betrekking tot ingewikkelde technologische beoordelingen, vastgesteld door de leidende toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 9, lid 2, punt c).

Or. en

Amendement 336
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. ***Een*** betrokken toezichthoudende ***autoriteit dient*** bij de leidende toezichthoudende autoriteit een verzoek in op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, ***een*** betrokken toezichthoudende ***autoriteit*** het oneens ***is*** met het oordeel van de leidende	1. Betrokken toezichthoudende ***autoriteiten dienen*** bij de leidende toezichthoudende autoriteit een verzoek in op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, ***minstens twee*** betrokken toezichthoudende ***autoriteiten*** het oneens ***zijn*** met het oordeel van de leidende

toezichthoudende autoriteit inzake:	toezichthoudende autoriteit inzake:

Or. en

Amendement 337
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een betrokken toezichthoudende autoriteit ***dient*** bij de leidende toezichthoudende autoriteit een verzoek ***in*** op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, een betrokken toezichthoudende autoriteit het oneens is met het oordeel van de leidende toezichthoudende autoriteit inzake:	1. Een betrokken toezichthoudende autoriteit ***kan*** bij de leidende toezichthoudende autoriteit een verzoek ***indienen*** op grond van artikel 61 van Verordening (EU) 2016/679, artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 of beide, wanneer na het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 9, lid 3, een betrokken toezichthoudende autoriteit het oneens is met het oordeel van de leidende toezichthoudende autoriteit inzake:

Or. en

Amendement 338
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 1 –punt c bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c bis) de voorlopige vaststelling van mogelijke corrigerende maatregel(en).

Or. en

Amendement 339
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening

Artikel 10 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het verzoek op grond van lid 1 moet binnen twee maanden na het verstrijken van de in artikel 9, lid 3, bedoelde termijn worden ingediend.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 340
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De leidende toezichthoudende autoriteit ***overlegt*** met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen ***of, indien van toepassing, verstrekking aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, van de onderbouwing ten behoeve van artikel 11, lid 2***.	3. ***In zaken die niet onder artikel 9, lid 6, van deze verordening vallen, overlegt*** de leidende toezichthoudende autoriteit met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen.

Or. en

Motivering

Verduidelijking ten behoeve van het onderscheid tussen de "consensusprocedure" in artikel 10 en niet-contentieuze zaken in de zin van artikel 9, lid 6. De verwijzing naar artikel 11 is geschrapt aangezien artikel 11 is geschrapt.

Amendement 341
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De leidende toezichthoudende autoriteit ***overlegt*** met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen ***of, indien van toepassing, verstrekking aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, van de onderbouwing ten behoeve van artikel 11, lid 2***.	3. ***In zaken die niet onder artikel 9, lid 6, van deze verordening vallen, overlegt*** de leidende toezichthoudende autoriteit met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen.

Or. en

Amendement 342
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De leidende toezichthoudende autoriteit overlegt met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen	3. De leidende toezichthoudende autoriteit overlegt ***op serieuze en vastberaden wijze*** met de betrokken toezichthoudende autoriteiten over hun commentaar op de samenvatting op hoofdpunten en, indien van toepassing, in antwoord op verzoeken op grond van de artikelen 61 en 62 van Verordening (EU) 2016/679, in een poging om consensus te bereiken. De consensus dient als basis voor voortzetting van het onderzoek door de leidende

of, indien van toepassing, verstrekking aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, van de onderbouwing ten behoeve van artikel 11, lid 2.	toezichthoudende autoriteit en het opstellen van de voorlopige bevindingen of, indien van toepassing, verstrekking aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, van de onderbouwing ten behoeve van artikel 11, lid 2.
	Or. en

Amendement 343
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 bis. Wanneer er in een onderzoek op basis van een klacht, tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de zaken zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, kan de leidende toezichthoudende autoriteit of een van de betrokken toezichthoudende autoriteiten het Comité ook verzoeken om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679, zonder dat op grond van artikel 61 of artikel 62 van Verordening (EU) 2016/679 een verzoek is ingediend. In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.
	Or. en

Amendement 344
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Wanneer ***er*** tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten ***geen consensus bestaat*** over de ***zaak*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***punt b), van deze verordening,*** verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit het Comité om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.	4. Wanneer ***in een onderzoek op basis van een klacht, de in lid 3 van dit artikel bedoelde procedure niet leidt tot consensus*** tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten over de ***zaken*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit ***of een van de betrokken toezichthoudende autoriteiten*** het Comité om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 345
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Wanneer er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaak*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***punt b), van deze verordening, verzoekt*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***het Comité om een dringend bindend besluit op grond van*** artikel ***66,*** lid ***3, van Verordening (EU) 2016/679***. ***In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.***	4. Wanneer er ***binnen vier weken na de uiterste datum voor de indiening van commentaar*** tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaken*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***kan*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***of een betrokken toezichthoudende autoriteit overeenkomstig*** artikel ***26 bis,*** lid ***1, om een procedurele vaststelling verzoeken***.

(Ter vervanging van amendement 144.)

Or. en

Motivering

Toevoeging van de termijn van vier weken ter verduidelijking van de procedure.

Amendement 346
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Wanneer er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaak*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***punt b), van deze verordening, verzoekt*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***het Comité om een dringend bindend besluit op grond van*** artikel ***66,*** lid ***3, van Verordening (EU) 2016/679***. ***In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.***	4. Wanneer er ***binnen vier weken na de uiterste datum voor de indiening van commentaar*** tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en een of meer betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de ***zaken*** zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, ***kan*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***of een betrokken toezichthoudende autoriteit overeenkomstig*** artikel ***26 bis,*** lid ***1, om een procedurele vaststelling verzoeken***.

Or. en

Amendement 347
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Wanneer er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en ***een of meer*** betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de zaak zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, punt b), van deze verordening, verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit het Comité om een dringend bindend besluit op grond van	4. Wanneer ***in een onderzoek op basis van een klacht*** er tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en ***minstens twee*** betrokken toezichthoudende autoriteiten geen consensus bestaat over de zaak zoals bedoeld in artikel 9, lid 2, punt b), van deze verordening, verzoekt de leidende toezichthoudende autoriteit het

artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Comité om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679. In dat geval wordt geacht te zijn voldaan aan de voorwaarden voor een verzoek om een dringend bindend besluit op grond van artikel 66, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 348
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. ***Bij het*** verzoek om een dringend bindend besluit van het Comité op grond van lid 4 van dit artikel verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit in ieder geval:	5. ***Wanneer een*** verzoek om een dringend bindend besluit van het Comité op grond van lid 4 van dit artikel ***is gedaan,*** verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit in ieder geval:

Or. en

Amendement 349
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Bij het verzoek om een ***dringend bindend besluit*** van het Comité op grond van ***lid 4 van dit*** artikel verstrekt de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit in ieder geval:	5. Bij het verzoek om een ***procedurele vaststelling*** van het Comité op grond van artikel ***26 bis, lid 1,*** verstrekt de ***verzoekende*** toezichthoudende autoriteit in ieder geval:

Or. en

Amendement 350

Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Bij het verzoek om een ***dringend bindend besluit van het Comité*** op grond van ***lid 4 van dit*** artikel verstrekt de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit in ieder geval:	5. Bij het verzoek om een ***procedurele vaststelling*** op grond van artikel 26 ***bis, lid 1,*** verstrekt de ***verzoekende*** toezichthoudende autoriteit in ieder geval: *(Ter vervanging van amendement 145.)*

Or. en

Motivering

Ter afstemming met het amendement op lid 4.

Amendement 351
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) de in artikel 9, lid 2, ***punten a) en b),*** bedoelde ***documenten***;	a) de in artikel 9, lid 2, bedoelde ***relevante informatie***;

Or. en

Amendement 352
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) de in artikel 9, lid 2, ***punten a) en b),*** bedoelde documenten;	a) de in artikel 9, lid 2, bedoelde documenten;

Or. en

Amendement 353
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) de in artikel 9, lid 2, ***punten a) en b),*** bedoelde documenten;	a) de in artikel 9, lid 2, bedoelde documenten;

Or. en

Amendement 354
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende ***autoriteit*** die het niet eens ***is*** met de voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit.	b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende ***autoriteiten*** die het niet eens ***zijn*** met de voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek door de leidende toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Amendement 355
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit die het niet eens is met de ***voorlopige vaststelling van de reikwijdte van het onderzoek door*** de leidende toezichthoudende autoriteit.	b) het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteit die het niet eens is met de ***feitelijke of juridische aspecten van de samenvatting op hoofdpunten van*** de leidende toezichthoudende autoriteit.

Or. en

Amendement 356
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 5 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	5 bis. Het Comité kan de leidende toezichthoudende autoriteit om andere documenten of informatie vragen die het in het specifieke geval passend acht.

Or. en

Amendement 357
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de ***reikwijdte van het onderzoek aan de hand van het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar***.	6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de ***samenvatting op hoofdpunten overeenkomstig artikel 26 bis op basis van alle ontvangen documenten***.
	(Ter vervanging van amendement 148.)

Or. en

Motivering

Juiste verwijzing naar de nieuwe bepalingen inzake procedurele vaststellingen door het Comité.

Amendement 358

Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de reikwijdte van het onderzoek aan de hand van het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar.	6. Het Comité neemt een dringend bindend besluit over de reikwijdte van het onderzoek aan de hand van ***alle ontvangen documenten,*** het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar.

Or. en

Amendement 359
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Het Comité neemt een ***dringend bindend besluit over de reikwijdte van het onderzoek*** aan de hand van het commentaar ***van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar***.	6. Het Comité neemt een ***procedurele vaststelling aan overeenkomstig artikel 26 bis, lid 1, inzake de samenvatting op hoofdpunten,*** aan de hand van ***de bekendmaking van de betreffende samenvatting op hoofdpunten, met inbegrip van*** het commentaar***, de reacties en andere relevante documenten***.

Or. en

Amendement 360
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 10 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. Het Comité neemt een dringend	6. Het Comité neemt een dringend

bindend besluit ***over*** de reikwijdte van het onderzoek aan de hand van het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar.	bindend besluit***, dat strikt beperkt is tot*** de reikwijdte van het onderzoek***,*** aan de hand van het commentaar van de betrokken toezichthoudende autoriteiten en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over dit commentaar.

Or. en

Amendement 361
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk III – Afdeling 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
[...]	***Schrappen***

Or. en

Amendement 362
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 11

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 11	***Schrappen***
Het horen van een klager voorafgaand aan volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht	
1. In vervolg op de in de artikelen 9 en 10 bedoelde procedure geeft de leidende toezichthoudende autoriteit aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de gronden aan voor haar voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen.	
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gronden voor de	

voorgenomen volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken. Deze termijn bedraagt ten minste drie weken. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gevolgen indien deze zijn standpunten niet kenbaar maakt.

3. Indien de klager zijn standpunten niet kenbaar maakt binnen de termijn die is gesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, wordt de klacht geacht te zijn ingetrokken.

4. De klager kan verzoeken om toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de documenten waarop het besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht is gebaseerd.

5. Wanneer de klager zijn standpunten kenbaar maakt binnen de termijn die is vastgesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, en de standpunten niet leiden tot een wijziging van het voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen, bereidt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, het ontwerpbesluit voor op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 dat door de leidende toezichthoudende autoriteit wordt voorgelegd aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 363
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 11 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. In vervolg op de in de artikelen 9 en 10 bedoelde procedure geeft de leidende toezichthoudende autoriteit aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de gronden aan voor haar voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen.	1. In vervolg op de in de artikelen 9 en 10 bedoelde procedure geeft de leidende toezichthoudende autoriteit aan de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend ***en de betrokken toezichthoudende autoriteiten***, de gronden aan voor haar voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen***, en nodigt zij hen uit hun standpunten uiterlijk een week na ontvangst kenbaar te maken***.

Or. en

Amendement 364
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 11 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gronden voor de voorgenomen volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken. Deze termijn bedraagt ten minste drie weken. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gevolgen indien deze zijn standpunten niet kenbaar maakt.	2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gronden voor de voorgenomen volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken. Deze termijn bedraagt ten minste drie weken ***na ontvangst door de klager van de bekendmaking van het voornemen van de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, om de klacht deels of volledig af te wijzen***. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, informeert de klager over de gevolgen indien deze zijn standpunten niet kenbaar maakt.

Or. en

Amendement 365
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 11 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Indien de klager zijn standpunten niet kenbaar maakt binnen de termijn die is gesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, wordt de klacht geacht te zijn ***ingetrokken***.	3. Indien de klager zijn standpunten niet kenbaar maakt binnen de termijn die is gesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, wordt de klacht geacht te zijn ***afgesloten en wordt overeenkomstig artikel 60, leden 3 en 8, van Verordening (EU) 2016/679 een besluit vastgesteld***.

Or. en

Amendement 366
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 11 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De klager kan verzoeken om toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de documenten waarop het besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht is gebaseerd.	4. De klager kan verzoeken om toegang tot de niet-vertrouwelijke versie van de documenten waarop het besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van de klacht is gebaseerd. ***Hiertoe kan slechts toestemming voor worden verleend indien de klager een geheimhoudingsverklaring heeft ondertekend. De toezichthoudende autoriteit van een lidstaat mag een dergelijke toestemming echter te allen tijde intrekken indien zij constateert dat de klager de ontvangen gegevens voor doeleinden gebruikt die geen betrekking op de zaak hebben, zich op welke wijze dan ook niet aan de geheimhoudingsverklaring houdt, of financiële of economische banden met een concurrent van de respondent heeft.***

Or. pl

Amendement 367
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 11 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Wanneer de klager zijn standpunten kenbaar maakt binnen de termijn die is vastgesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, en de standpunten niet leiden tot een wijziging van het voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen, bereidt de toezichthoudende autoriteit ***waarbij de klacht is ingediend,*** het ontwerpbesluit voor op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 dat ***door de leidende toezichthoudende autoriteit*** wordt voorgelegd aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.	5. Wanneer de klager zijn standpunten kenbaar maakt binnen de termijn die is vastgesteld door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, en de standpunten niet leiden tot een wijziging van het voorlopige standpunt dat de klacht geheel of gedeeltelijk moet worden afgewezen, bereidt de toezichthoudende autoriteit het ontwerpbesluit voor op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 dat wordt voorgelegd aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 368
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 12

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 12	***Schrappen***
Herzien ontwerpbesluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht	
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de klager de gelegenheid moet krijgen zijn standpunten kenbaar te maken, biedt de toezichthoudende autoriteit waarbij de	

klacht is ingediend, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de klager de mogelijkheid zijn standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.

2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten kenbaar kan maken.

Or. en

Amendement 369
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 13

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 13	***Schrappen***
Besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht	
Na vaststelling van een besluit tot volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht overeenkomstig artikel 60, lid 8, van Verordening (EU) 2016/679 informeert de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, de klager over de voorzieningen in rechte waarover hij beschikt overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679.	

Or. en

Amendement 370
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*

Voorlopige ***bevindingen*** en antwoord	Voorlopige ***tenlasteleggingen*** en antwoord

Or. en

Amendement 371
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. ***Wanneer*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***van plan is een ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 voor te leggen aan de overige betrokken toezichthoudende autoriteiten waarin een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 wordt geconstateerd, stelt deze*** voorlopige ***bevindingen*** op.	1. ***Uitsluitend wanneer een toezichthoudende autoriteit van plan is overeenkomstig artikel 9, lid 2, punt d), een boete of sanctie uit hoofde van artikel 83 of artikel 84 van Verordening (EU) 2016/679 op te leggen, stelt*** de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige ***tenlasteleggingen*** op.

Or. en

Amendement 372
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
De voorlopige ***bevindingen*** bevatten de volledige vermeende inbreuken op een voldoende duidelijke wijze om de ***onderzochte*** partijen in staat te stellen kennis te nemen van het gedrag dat is onderzocht door de leidende toezichthoudende autoriteit. Hierin moeten met name alle feiten en de volledige juridische beoordeling uiteengezet worden die de onderzochte partijen verweten worden, zodat deze hun standpunten over de feiten en juridische conclusies kenbaar kunnen maken die de leidende toezichthoudende autoriteit ***beoogt te***	De voorlopige ***tenlasteleggingen*** bevatten de volledige vermeende inbreuken op een voldoende duidelijke wijze om de partijen in staat te stellen kennis te nemen van het gedrag dat is onderzocht door de leidende toezichthoudende autoriteit. Hierin moeten met name alle feiten***, alle bewijzen waar gebruik van wordt gemaakt*** en de volledige juridische beoordeling uiteengezet worden die de onderzochte partijen verweten worden, zodat deze hun standpunten over de feiten en juridische conclusies kenbaar kunnen maken die de leidende toezichthoudende autoriteit ***heeft***

trekken in het ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 en alle bewijzen opsommen waarop het is gebaseerd.	***getrokken***.

Or. en

Amendement 373
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
In de voorlopige bevindingen wordt aangegeven welke corrigerende maatregelen de leidende toezichthoudende autoriteit ***van plan is te treffen***.	In de voorlopige bevindingen wordt aangegeven welke corrigerende maatregelen ***door*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***worden overwogen***.

Or. en

Amendement 374
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 2 – alinea 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van plan is een boete op te leggen, vermeldt deze in de voorlopige ***bevindingen*** de relevante elementen waarop de berekening van de boete ***gebaseerd is***. De leidende toezichthoudende autoriteit vermeldt met name de essentiële feiten en rechtsfeiten die kunnen leiden tot oplegging van de boete en de in artikel 83, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 opgesomde elementen, met inbegrip van eventuele verzwarende of verzachtende omstandigheden waarmee zij rekening houdt.	In de voorlopige ***tenlasteleggingen worden*** de relevante elementen ***vermeld*** waarop ***de leidende toezichthoudende autoriteit*** de berekening van de boete ***baseert***. De leidende toezichthoudende autoriteit vermeldt met name de essentiële feiten en rechtsfeiten die kunnen leiden tot oplegging van de boete en de in artikel 83, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 opgesomde elementen, met inbegrip van eventuele verzwarende of verzachtende omstandigheden waarmee zij rekening houdt.

Or. en

Amendement 375
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt alle ***onderzochte*** partijen in kennis van de voorlopige ***bevindingen***.	3. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt alle partijen ***die mogelijk worden onderworpen aan corrigerende maatregelen*** in kennis van de voorlopige ***tenlasteleggingen. Deze worden niet aan de overige partijen bij de procedure beschikbaar gesteld***. ***De leidende toezichthoudende autoriteit stelt de betrokken toezichthoudende autoriteiten in kennis.***

Or. en

Amendement 376
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 377
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn.	4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een ***redelijke en gepaste*** termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn. ***Deze termijn mag echter geen discriminerende werking hebben jegens de partijen.***

Or. pl

Amendement 378
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden ***met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn***.	4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een ***gepaste*** termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit ***kan na het verstrijken van deze termijn aanvullende schriftelijke standpunten van de onderzochte partijen ontvangen, maar*** is niet gehouden ***hier*** rekening ***mee*** te houden.

Or. en

Amendement 379
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn.	4. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen een termijn ***van vier weken*** vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken. De leidende toezichthoudende autoriteit is niet gehouden rekening te houden met schriftelijke standpunten die binnenkomen na het verstrijken van die termijn.

Or. en

Amendement 380
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Bij de kennisgeving van de voorlopige bevindingen aan de onderzochte partijen verleent de leidende toezichthoudende autoriteit die partijen overeenkomstig artikel 20 toegang tot het administratieve dossier.	***Schrappen***

Or. en

Amendement 381
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 6

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. De ***onderzochte*** partijen kunnen in hun schriftelijke antwoord op de voorlopige bevindingen alle feitelijke en juridische argumenten aanvoeren waarvan zij op de hoogte zijn en die relevant zijn voor hun verdediging tegen de beschuldigingen van de leidende toezichthoudende autoriteit. Zij leggen alle relevante documenten tot staving van de aangevoerde feiten over. In haar ontwerpbesluit neemt de leidende toezichthoudende autoriteit alleen inbreuken op, met inbegrip van de feiten en de juridische beoordeling van die feiten, waarop de ***onderzochte*** partijen de gelegenheid hebben gekregen te reageren.	6. De partijen kunnen in hun schriftelijke antwoord op de voorlopige bevindingen alle feitelijke en juridische argumenten aanvoeren waarvan zij op de hoogte zijn en die relevant zijn voor hun verdediging tegen de beschuldigingen van de leidende toezichthoudende autoriteit. Zij leggen alle relevante documenten tot staving van de aangevoerde feiten over. In haar ontwerpbesluit neemt de leidende toezichthoudende autoriteit alleen inbreuken op, met inbegrip van de feiten en de juridische beoordeling van die feiten, waarop de partijen de gelegenheid hebben gekregen te reageren. ***De onderzochte partijen kunnen binnen een redelijke termijn, die echter niet meer dan vier weken bedraagt, op de voorlopige tenlasteleggingen reageren.***

Or. en

Amendement 382
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 – lid 6 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	6 bis. De in artikel 4, alinea 1, punt b), bedoelde termijn kan met acht weken worden verlengd indien de leidende toezichthoudende autoriteit tijdens een procedure voorlopige tenlasteleggingen indient.

Or. en

Amendement 383
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 14 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 14 bis
	Minimumvoorschriften voor besluiten
	1. Onverminderd aanvullende vereisten op grond van de nationale wetgeving, wordt elk ontwerpbesluit of definitieve besluit op grond van artikel 60, leden 3, 5 of 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 schriftelijk genomen in een korte, beknopte, transparante en begrijpelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal. Het wordt op onpartijdige wijze opgesteld, rekening houdend met uiteenlopend bewijsmateriaal en uiteenlopende standpunten van de partijen, en bevat ten minste de volgende elementen:
	a) de naam van de toezichthoudende autoriteit die het besluit heeft genomen;
	b) de datum van het besluit;
	c) een onpartijdige samenvatting van de relevante feiten van de zaak en de bron daarvan;
	d) de rechtsgronden voor het besluit;
	e) de uitgeoefende corrigerende bevoegdheden, sancties of andere maatregelen; en
	f) informatie over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 en het toepasselijke nationale procesrecht.
	2. Wanneer het wettelijk bindende besluit overeenkomstig artikel 60, lid 8 of 9, van Verordening (EU) 2016/679 moet worden genomen door de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, zorgt de leidende toezichthoudende autoriteit ervoor dat het besluit alle elementen bevat die noodzakelijk zijn volgens het toepasselijke nationale procesrecht van de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, helpt de leidende

toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van het besluit.

3. De op grond van artikel 60, leden 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 aan de partijen verstrekte informatie omvat een afschrift van het juridisch bindende besluit.

4. De toezichthoudende autoriteiten moeten zonder onnodige vertraging en niet later dan drie maanden na vaststelling alle wettelijk bindende besluiten die zij nemen publiceren, tenzij de nieuwe besluiten niet wezenlijk afwijken van eerder gepubliceerde besluiten. In overeenstemming met het toepasselijke nationale procesrecht kunnen toezichthoudende autoriteiten en het Comité namen van partijen en andere informatie bewerken aan de hand waarvan partijen geïdentificeerd kunnen worden, alsook andere informatie die krachtens het toepasselijke recht beschermd is.

Or. en

Amendement 384
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 15

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 15	***Schrappen***
Toezending van de voorlopige bevindingen aan klagers	
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn vast waarin de klager zijn	

standpunten schriftelijk kenbaar kan maken.

2. Lid 1 is ook van toepassing wanneer een toezichthoudende autoriteit, wanneer dit op zijn plaats is, meerdere klachten tegelijk behandelt en deze in verschillende delen splitst of op een andere manier gebruikmaakt van haar discretionaire bevoegdheid met betrekking tot de reikwijdte van het onderzoek zoals uiteengezet in de voorlopige bevindingen.

3. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het noodzakelijk is dat aan de klager documenten uit het administratieve dossier worden verstrekt zodat de klager zijn standpunten over de voorlopige bevindingen effectief kenbaar kan maken, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager de niet-vertrouwelijke versie van die documenten tegelijk met de voorlopige bevindingen ingevolge lid 1.

4. De klager ontvangt de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen uitsluitend ten behoeve van het concrete onderzoek waarin de voorlopige bevindingen zijn uitgegeven.

5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de leidende toezichthoudende autoriteit een geheimhoudingsverklaring waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.

Or. en

Amendement 385

Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken.	1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken. ***Deze termijn biedt klagers voldoende tijd om te kunnen reageren.***

Or. en

Amendement 386
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken.	1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit voorlopige bevindingen uitbrengt over een zaak waarover zij een klacht heeft ontvangen, verstrekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager een niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en stelt een termijn ***van vier weken*** vast waarin de klager zijn standpunten schriftelijk kenbaar kan maken***, en verstrekt zij indien noodzakelijk alle relevante documenten of informatie***.

Or. en

Amendement 387
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. ***Wanneer*** de leidende toezichthoudende autoriteit ***van mening is dat het noodzakelijk is*** dat aan de klager documenten uit het administratieve dossier worden verstrekt zodat de klager zijn standpunten over de voorlopige bevindingen effectief kenbaar kan maken***,*** ***verstrekt*** de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, aan de klager de niet-vertrouwelijke versie van die documenten tegelijk met de voorlopige bevindingen ingevolge lid 1.	3. De leidende toezichthoudende autoriteit ***moet het mogelijk maken*** dat aan de klager documenten uit het administratieve dossier worden verstrekt zodat de klager zijn standpunten over de voorlopige bevindingen effectief kenbaar kan maken***.*** De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, ***verstrekt*** aan de klager de niet-vertrouwelijke versie van die documenten tegelijk met de voorlopige bevindingen ingevolge lid 1.

Or. en

Amendement 388
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Voorafgaand aan de ***ontvangst*** van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten ***stuurt*** de klager ***aan de leidende toezichthoudende autoriteit*** een geheimhoudingsverklaring waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.	5. Voorafgaand aan de ***verstrekking*** van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten***, verzoekt de toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend*** de klager een geheimhoudingsverklaring ***te ondertekenen*** waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan ***het verstrekken van informatie betreffende*** het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd. ***De lidstaten geven aan welke rechtsgevolgen zijn verbonden aan***

het niet ondertekenen of het niet naleven van de geheimhoudingsverklaring.

Or. en

Amendement 389
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de leidende toezichthoudende autoriteit een geheimhoudingsverklaring waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.	5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de leidende toezichthoudende autoriteit een geheimhoudingsverklaring waarin de klager zich verbindt geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd. ***Vertrouwelijke informatie mag uitsluitend worden doorgezonden indien een geheimhoudingsverklaring is ondertekend.***

Or. pl

Amendement 390
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 – lid 5

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de ***leidende***	5. Voorafgaand aan de ontvangst van de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen en eventueel op grond van lid 3 verstrekte documenten stuurt de klager aan de toezichthoudende

toezichthoudende autoriteit een ***geheimhoudingsverklaring*** waarin de klager zich verbindt ***geen informatie of oordeel uit de niet-vertrouwelijke versie van de voorlopige bevindingen bekend te maken of*** deze te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.	autoriteit ***waarbij de klacht is ingediend*** een ***niet-openbaarmakingsverklaring*** waarin de klager zich verbindt deze ***bevindingen niet*** te gebruiken voor andere doeleinden dan het concrete onderzoek waarin deze bevindingen zijn uitgevaardigd.

Or. en

Amendement 391
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 15 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 15 bis
	Minimumvoorschriften voor besluiten
	1. Onverminderd aanvullende vereisten op grond van de nationale wetgeving, wordt elk ontwerpbesluit of definitieve besluit op grond van artikel 60, leden 3, 5 of 7 tot en met 9, van Verordening (EU) 2016/679 schriftelijk genomen in een korte, beknopte, transparante en begrijpelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal. Het wordt op onpartijdige wijze opgesteld, rekening houdend met uiteenlopend bewijsmateriaal en uiteenlopende standpunten van de partijen, en bevat ten minste de volgende elementen:
	a) de naam van de toezichthoudende autoriteit die het besluit heeft genomen;
	b) de datum van het besluit;
	c) een samenvatting van de relevante feiten van de zaak en de bron daarvan;
	d) de rechtsgronden voor het besluit;
	e) de uitgeoefende corrigerende bevoegdheden, opgelegde sancties of andere maatregelen; en

	f) informatie over het recht op een doeltreffende voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78 van Verordening (EU) 2016/679 en het toepasselijke nationale procesrecht.

Or. en

Amendement 392
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 16 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Vaststelling van het definitieve besluit	***Voorlegging van een ontwerpbesluit, herziene ontwerpbesluiten en*** vaststelling van het definitieve besluit

Or. en

Amendement 393
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Artikel 17

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 17	***Schrappen***
Het recht om te worden gehoord met betrekking tot een herzien ontwerpbesluit	
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de onderzochte partijen de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten kenbaar te maken, biedt de leidende toezichthoudende autoriteit, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de onderzochte partijen de	

gelegenheid hun standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.

2. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt een termijn vast waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Or. en

Amendement 394
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 17 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de onderzochte partijen de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten kenbaar te maken, biedt de leidende toezichthoudende autoriteit, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de onderzochte partijen de gelegenheid hun standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.	1. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat het herziene ontwerpbesluit in de zin van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679 aspecten bevat waarop de onderzochte partijen de gelegenheid moeten krijgen hun standpunten kenbaar te maken, biedt de leidende toezichthoudende autoriteit, voorafgaand aan de voorlegging van het herziene ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 5, van Verordening (EU) 2016/679, de onderzochte partijen de gelegenheid ***hun recht om te worden gehoord uit te oefenen en*** hun standpunten over die nieuwe aspecten kenbaar te maken.

Or. en

Amendement 395
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 17 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt een termijn vast waarbinnen	2. De leidende toezichthoudende autoriteit stelt een ***gepaste*** termijn vast

deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken.	waarbinnen deze partijen hun standpunt schriftelijk kenbaar kunnen maken.

Or. en

Amendement 396
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 18

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 18	***Schrappen***
Relevante en gemotiveerde bezwaren	
1. Relevante en gemotiveerde bezwaren in de zin van artikel 4, lid 24, van Verordening (EU) 2016/679:	
a) zijn uitsluitend gebaseerd op feitelijke bestanddelen die in het ontwerpbesluit zijn opgenomen; alsmede	
b) veranderen niets aan de reikwijdte van de vermeende inbreuken door het aanvoeren van punten die leiden tot vaststelling van aanvullende beschuldigingen van inbreuken op Verordening (EU) 2016/679 of tot wijziging van de intrinsieke aard van de verweten beschuldigingen.	
2. De vorm en structuur van relevante en gemotiveerde bezwaren voldoen aan alle volgende vereisten:	
a) elk van de relevante en gemotiveerde bezwaren en het standpunt van de leidende toezichthoudende autoriteit over een dergelijk bezwaar is niet langer dan drie pagina's en bevat geen bijlagen. In zaken over bijzonder ingewikkelde juridische kwesties kan de maximale lengte vergroot worden tot zes pagina's, tenzij het Comité een grotere lengte aanvaardt als specifieke omstandigheden dit rechtvaardigen;	
b) het verschil van mening van de betrokken toezichthoudende autoriteit	

over het ontwerpbesluit wordt vermeld aan het begin van het relevante en gemotiveerde bezwaar en de gebruikte bewoordingen zijn voldoende duidelijk en coherent en bevatten nauwkeurige termen om de leidende toezichthoudende autoriteit en, indien van toepassing, de betrokken toezichthoudende autoriteiten in staat te stellen hun standpunten voor te bereiden en het Comité in staat te stellen het geschil doeltreffend te beslechten;

c) juridische argumenten zijn beknopt aangegeven en gegroepeerd door verwijzing naar het beschikkend gedeelte van het ontwerpbesluit waarop deze betrekking hebben. Aan elk argument of groep argumenten gaat over het algemeen een samenvattende verklaring vooraf.

Or. en

Amendement 397
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 19

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 19	***Schrappen***
Inhoud van het administratieve dossier	
1. Het administratieve dossier in een onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 bestaat uit alle documenten die tijdens het onderzoek zijn ontvangen, overgelegd en/of verzameld door de leidende toezichthoudende autoriteit.	
2. Tijdens het onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 kan de leidende toezichthoudende autoriteit documenten terugsturen naar de partij van wie zij deze ontvangen heeft, wanneer uit nader onderzoek blijkt dat ze niet relevant zijn voor het onderwerp van het onderzoek. Na	

terugzending maken deze documenten geen deel meer uit van het administratieve dossier.

3. Het recht op toegang tot het administratieve dossier strekt zich niet uit tot correspondentie en uitwisseling van standpunten tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten. De tussen de toezichthoudende autoriteiten uitgewisselde informatie ten behoeve van het onderzoek van een individuele zaak vormt interne documenten die niet toegankelijk zijn voor de onderzochte partijen of de klager.

4. Toegang tot de relevante en gemotiveerde bezwaren op grond van artikel 60, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 wordt verleend overeenkomstig artikel 24.

Or. en

Amendement 398
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 19 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Het administratieve dossier in een onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 bestaat uit alle documenten die ***tijdens het onderzoek*** zijn ontvangen, overgelegd en/of verzameld ***door de leidende toezichthoudende autoriteit***.	1. Het administratieve dossier in een onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 bestaat uit alle documenten die ***in het kader van de bij de leidende toezichthoudende autoriteit aanhangig gemaakte procedure*** zijn ontvangen, overgelegd en/of verzameld.

Or. en

Amendement 399
Axel Voss

Voorstel voor een verordening

Artikel 19 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Tijdens het onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 ***kan*** de leidende toezichthoudende autoriteit documenten ***terugsturen*** naar de partij van wie zij deze ontvangen heeft, wanneer uit nader onderzoek blijkt dat ze niet relevant zijn voor het onderwerp van het onderzoek. Na terugzending maken deze documenten geen deel meer uit van het administratieve dossier.	2. Tijdens het onderzoek naar een vermeende inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 ***stuurt*** de leidende toezichthoudende autoriteit documenten ***terug*** naar de partij van wie zij deze ontvangen heeft, wanneer uit nader onderzoek blijkt dat ze niet relevant zijn voor het onderwerp van het onderzoek. Na terugzending maken deze documenten geen deel meer uit van het administratieve dossier.

Or. en

Amendement 400
Beata Kempa

Voorstel voor een verordening
Artikel 19 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Het recht op toegang tot het administratieve dossier strekt zich niet uit tot correspondentie en uitwisseling van standpunten tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten. De tussen de toezichthoudende autoriteiten uitgewisselde informatie ten behoeve van het onderzoek van een individuele zaak vormt interne documenten die niet toegankelijk zijn voor de onderzochte partijen of de klager.	3. Het recht op toegang tot het administratieve dossier strekt zich niet uit tot correspondentie en uitwisseling van standpunten tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten. De tussen de toezichthoudende autoriteiten uitgewisselde informatie ten behoeve van het onderzoek van een individuele zaak vormt interne documenten die niet toegankelijk zijn voor de onderzochte partijen of de klager. ***Documenten die rechtstreeks betrekking hebben op de stabiliteit van de activiteiten van de respondent en diens cyberbeveiliging, moeten van het recht op toegang worden uitgesloten.***

Or. pl

Amendement 401
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 20

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 20	***Schrappen***
Toegang tot het administratieve dossier en gebruik van documenten	
1. De leidende toezichthoudende autoriteit verleent de onderzochte partijen toegang tot het administratieve dossier zodat zij hun recht om te worden gehoord kunnen uitoefenen. Toegang tot het administratieve dossier wordt verleend na de kennisgeving van de voorlopige bevindingen door de leidende toezichthoudende autoriteit aan de onderzochte partijen.	
2. Het administratieve dossier bevat alle belastende en ontlastende documenten, met inbegrip van feiten en documenten die bekend zijn bij de onderzochte partijen.	
3. De conclusies van de leidende toezichthoudende autoriteit in het ontwerpbesluit op grond van artikel 60, lid 3, van Verordening (EU) 2016/679 en het definitieve besluit op grond van artikel 60, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679 kunnen alleen gebaseerd zijn op documenten die in de voorlopige bevindingen worden genoemd of waarover de onderzochte partijen hun standpunten kenbaar hebben kunnen maken.	
4. Documenten die zijn verkregen door toegang tot het administratieve dossier op grond van dit artikel worden alleen gebruikt ten behoeve van gerechtelijke of administratieve procedures voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679 over het specifieke geval waarvoor deze documenten zijn verstrekt.	

Or. en

Amendement 402
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 20 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. Documenten die zijn verkregen door toegang tot het administratieve dossier op grond van dit artikel worden alleen gebruikt ten behoeve van gerechtelijke of administratieve procedures voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679 over het specifieke geval waarvoor deze documenten zijn verstrekt.	4. Documenten die ***door de onderzochte partijen*** zijn verkregen door toegang tot het administratieve dossier op grond van dit artikel worden alleen gebruikt ten behoeve van gerechtelijke of administratieve procedures voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679 over het specifieke geval waarvoor deze documenten zijn verstrekt.

Or. en

Amendement 403
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 21

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
[...]	***Schrappen***

Or. en

Amendement 404
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 21 – lid 1

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Tenzij anders bepaald in deze verordening wordt informatie die door een toezichthoudende autoriteit is verzameld of	1. Tenzij anders bepaald in deze verordening wordt informatie die door een toezichthoudende autoriteit is verzameld of

verkregen in grensoverschrijdende zaken op grond van Verordening (EU) 2016/679, met inbegrip van documenten die dergelijke informatie bevatten, niet verstrekt of toegankelijk gemaakt door de toezichthoudende autoriteit voor zover deze bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie over een persoon bevat.

verkregen in grensoverschrijdende zaken op grond van Verordening (EU) 2016/679, met inbegrip van documenten die dergelijke informatie bevatten, niet verstrekt of toegankelijk gemaakt door de toezichthoudende autoriteit voor zover deze bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie over een persoon bevat. ***Deze bepaling houdt geen verbod in op het verstrekken en delen van vertrouwelijke informatie tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de betrokken toezichthoudende autoriteiten.***

Or. en

Amendement 405
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 21 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Informatie die door een toezichthoudende autoriteit is verzameld of verkregen in grensoverschrijdende zaken op grond van Verordening (EU) 2016/679, met inbegrip van documenten die dergelijke informatie bevatten, is uitgesloten van inzageverzoeken op grond van wetgeving over openbaarheid van officiële documenten zolang de procedure loopt.	2. Informatie die door een toezichthoudende autoriteit is verzameld of verkregen in grensoverschrijdende zaken op grond van Verordening (EU) 2016/679, met inbegrip van documenten die dergelijke informatie bevatten, is uitgesloten van inzageverzoeken op grond van wetgeving over openbaarheid van officiële documenten zolang de procedure loopt. ***Dezelfde uitsluiting geldt voor bedrijfsgeheimen of andere vertrouwelijke informatie, zelfs na afsluiting van een onderzoek.***

Or. en

Amendement 406
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 21 – lid 6- inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
6. De leidende toezichthoudende autoriteit kan een termijn stellen waarin de onderzochte partijen en elke andere partij die een beroep doet op vertrouwelijkheid om:	6. De leidende toezichthoudende autoriteit kan een ***gepaste*** termijn stellen waarin de onderzochte partijen en elke andere partij die een beroep doet op vertrouwelijkheid om:

Or. en

Amendement 407
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 2 – punt a bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a bis) de samenvatting op hoofdpunten;

Or. en

Amendement 408
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Het Comité ***stelt*** binnen vier weken na ***ontvangst van de in lid 2 vermelde documenten de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren vast***.	3. Het Comité ***registreert de indiening van een zaak bij het geschillenbeslechtingsmechanisme*** binnen vier weken na ***het verkrijgen van toegang tot het gezamenlijk dossier. Binnen nog een week verzoekt zij om een hernieuwde indiening met de ontbrekende informatie. Bij de registratie van de indiening vermeldt en structureert het Comité de geschillen tussen toezichthoudende autoriteiten die het voorwerp van de procedure voor het Comité uitmaken, en verstrekt het deze onmiddellijk aan de toezichthoudende autoriteiten***.

Or. en

Amendement 409
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Het Comité stelt binnen ***vier*** weken na ontvangst van ***de*** in lid 2 vermelde documenten de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren vast.	3. Het Comité stelt binnen ***drie*** weken na ontvangst van ***alle*** in lid 2 vermelde documenten de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren vast.

Or. en

Amendement 410
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 22 – lid 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 bis. Het in artikel 65, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 bedoelde verbod voor toezichthoudende autoriteiten om een besluit te nemen over de aangelegenheid die aan het Comité is voorgelegd tijdens de in artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 en artikel 65, lid 3, van die verordening bedoelde perioden, geldt ook tijdens de in lid 3 van dit artikel bedoelde perioden.

Or. en

Amendement 411
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 23

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*

Artikel 23	***Schrappen***
Registratie met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679	
De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing van een zaak voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 uiterlijk een week na ontvangst van alle volgende documenten:	
a) het ontwerpbesluit of herziene ontwerpbesluit waarop de relevante en gemotiveerde bezwaren betrekking hebben;	
b) een samenvatting van de relevante feiten;	
c) het schriftelijke standpunt van de onderzochte partijen, indien van toepassing, op grond van de artikelen 14 en 17;	
d) schriftelijke standpunten van de klagers, indien van toepassing, op grond van de artikelen 11, 12 en 15;	
e) de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren;	
f) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren heeft afgewezen.	

Or. en

Amendement 412
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 23 – alinea 1 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren heeft afgewezen.	f) de gronden waarop de leidende toezichthoudende autoriteit de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren ***niet in overweging***

heeft genomen of heeft afgewezen ***als zijnde niet relevant of gemotiveerd***.

Or. en

Amendement 413
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 23 – alinea 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Zodra alle in alinea 1 vermelde documenten zijn ontvangen, is de voorzitter van het Comité bevoegd de leidende toezichthoudende autoriteit te verzoeken om eventuele aanvullende informatie, documenten of verduidelijkingen die het EDPB nodig heeft voor de vaststelling van een bindend besluit betreffende alle zaken die onderwerp zijn van de relevante en gemotiveerde bezwaren. De leidende toezichthoudende autoriteit verstrekt deze aanvullende informatie uiterlijk een week na ontvangst van het verzoek.

Or. en

Amendement 414
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 24

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 24	***Schrappen***
Opgave van gronden voorafgaand aan vaststelling van een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Voorafgaand aan de vaststelling van het bindend besluit op grond van	

artikel 65, lid 1, punt a), van Verordening (EU) 2016/679 verstrekt de voorzitter van het Comité via de leidende toezichthoudende autoriteit aan de onderzochte partijen en/of, in geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, aan de klager een opgave van gronden met uiteenzetting van de redenering die het Comité beoogt op te nemen in zijn besluit. Wanneer het Comité van plan is een bindend besluit vast te stellen dat de leidende toezichthoudende autoriteit dwingt haar ontwerpbesluit of herziene ontwerpbesluit te wijzigen, bepaalt het Comité of die opgave van gronden gepaard moet gaan met de in aanmerking genomen relevante en gemotiveerde bezwaren waarop het Comité zijn besluit beoogt te baseren.

2. De onderzochte partijen en/of, in geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, de klager hebben vanaf de in lid 1 bedoelde opgave van gronden een week tijd om hun standpunten kenbaar te maken.

3. De termijn in lid 2 wordt met een week verlengd wanneer het Comité de termijn voor vaststelling van het bindend besluit verlengt overeenkomstig artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679.

4. De termijn voor vaststelling van het bindend besluit waarin is voorzien in artikel 65, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679, wordt opgeschort tijdens de in de leden 2 en 3 bedoelde termijnen.

Or. en

Amendement 415
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 24 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. De onderzochte partijen en/of, in	2. De onderzochte partijen en/of, in

geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, de klager hebben vanaf de in lid 1 bedoelde opgave van gronden ***een week*** tijd om hun standpunten kenbaar te maken.	geval van volledige of gedeeltelijke afwijzing van een klacht, de klager hebben vanaf de in lid 1 bedoelde opgave van gronden ***twee weken*** tijd om hun standpunten kenbaar te maken.

Or. en

Amendement 416
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 25

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 25	***Schrappen***
Procedure met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt b), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Bij doorverwijzing van een zaak voor geschillenbeslechting op grond van artikel 65, lid 1, punt b), van Verordening 2016/679 verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit die de zaak voorlegt met betrekking tot de bevoegdheid voor de hoofdvestiging, aan het Comité alle volgende documenten:	
a) een samenvatting van de relevante feiten;	
b) de beoordeling van deze feiten voor zover het de voorwaarden van artikel 56, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 betreft;	
c) de standpunten aangevoerd door de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker waarvan de hoofdvestiging onderwerp is van de doorverwijzing;	
d) de standpunten van andere bij de doorverwijzing betrokken toezichthoudende autoriteiten;	
e) elk ander document of informatie die de doorverwijzende toezichthoudende autoriteit relevant en noodzakelijk acht	

om de zaak op te lossen.

2. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van de in lid 1 bedoelde documenten.

Or. en

Amendement 417
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 25 – lid 1 – punt a bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a bis) een beschrijving van de verwerkingsactiviteiten, een beschrijving van de organisatie van het bedrijf en een beschrijving van waar de beslissingen worden genomen;

Or. en

Amendement 418
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 25 – lid 1 – punt d

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
d) de standpunten van andere bij de doorverwijzing betrokken toezichthoudende autoriteiten;	d) de standpunten van andere bij de doorverwijzing betrokken toezichthoudende autoriteiten***, die mogelijk relevante informatie of documentatie omvatten***;

Or. en

Amendement 419
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening

Artikel 26

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Artikel 26	***Schrappen***
Procedure met betrekking tot een besluit op grond van artikel 65, lid 1, punt c), van Verordening (EU) 2016/679	
1. Bij doorverwijzing van een zaak naar het Comité op grond van artikel 65, lid 1, punt c), van Verordening 2016/679 verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit die de zaak voorlegt of de Commissie, met betrekking tot de bevoegdheid voor de hoofdvestiging, aan het Comité alle volgende documenten:	
a) een samenvatting van de relevante feiten;	
b) het advies, indien van toepassing, van het Comité op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679;	
c) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die de zaak doorverwijst, of de Commissie over de vraag of, indien van toepassing, een toezichthoudende autoriteit verplicht was het ontwerpbesluit toe te sturen aan het Comité op grond van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 of een toezichthoudende autoriteit een op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679 gegeven advies van het Comité niet heeft opgevolgd.	
2.	
De voorzitter van het Comité vraagt de volgende documenten op:	
a) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die vermeend wordt het vereiste te hebben geschonden van toezending van een ontwerpbesluit van het Comité, of te hebben nagelaten een advies van het Comité op te volgen;	
b) elk ander document of informatie die de toezichthoudende autoriteit relevant en noodzakelijk acht om de zaak op te lossen.	

Wanneer een toezichthoudende autoriteit verklaart behoefte te hebben aan voorlegging van haar standpunten over de doorverwezen zaak, dient zij deze in binnen twee weken na de in lid 1 bedoelde doorverwijzing.

3. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van de in de leden 1 en 2 bedoelde documenten.

Or. en

Amendement 420
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 – lid 1 – punt a bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	a bis) schriftelijke standpunten van zowel onderzochte partijen als klagers;

Or. en

Amendement 421
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 – lid 1 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die de zaak doorverwijst, of de Commissie over de vraag of, indien van toepassing, een toezichthoudende autoriteit verplicht was het ontwerpbesluit toe te sturen aan het Comité op grond van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 of een toezichthoudende autoriteit een op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679 gegeven advies van het Comité	c) de standpunten van de toezichthoudende autoriteit die de zaak doorverwijst, of de Commissie over de vraag of, indien van toepassing, een toezichthoudende autoriteit verplicht was het ontwerpbesluit toe te sturen aan het Comité op grond van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 of een toezichthoudende autoriteit een op grond van artikel 64 van Verordening (EU) 2016/679 gegeven advies van het Comité niet heeft opgevolgd***, met een***

niet heeft opgevolgd.

toelichting op de punten die niet zijn opgevolgd en een verwijzing naar het betreffende onderdeel van het vastgestelde besluit.

Or. en

Amendement 422
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 – lid 1 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	1 bis. De voorzitter van het Comité stelt alle toezichthoudende autoriteiten in kennis van de in lid 1 bedoelde doorverwijzing naar het Comité teneinde de toezichthoudende autoriteiten in staat te stellen hun standpunten kenbaar te maken.

Or. en

Amendement 423
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 26 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van ***de*** in de leden 1 en 2 bedoelde documenten.	3. De voorzitter van het Comité registreert de doorverwijzing uiterlijk een week na ontvangst van ***alle*** in de leden 1 en 2 bedoelde documenten.

Or. en

Amendement 424
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening

Artikel 26 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 26 bis
	Procedurele vaststellingen door het Comité
	1. Onverminderd de artikelen 65 en 66 van Verordening (EU) 2016/679 kunnen de toezichthoudende autoriteiten het Comité verzoeken een procedurele vaststelling te doen met betrekking tot een geschil dat zich tijdens een samenwerkingsprocedure voordoet.
	2. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit van mening is dat zij onmogelijk aan de termijn van artikel 4, lid 1 ter, kan voldoen, met name vanwege de noodzaak van uitzonderlijk complex feitenonderzoek, verzoekt zij het Comité om een verlenging van maximaal twaalf maanden. De toezichthoudende autoriteit dient een gedetailleerd plan van het onderzoek in waaruit blijkt dat de gevraagde verlenging strikt noodzakelijk is, ook al voldoet zij aan artikel 2 quater, lid 1.
	3. Binnen twee weken stelt het Comité de zaak vast op basis van de informatie die aan hem is voorgelegd of wijst hij het verzoek af indien niet aan de vereisten van de leden 1 en 2 is voldaan. Vaststellingen zijn bindend voor de toezichthoudende autoriteiten.
	4. De Commissie ziet erop toe dat het secretariaat van het Comité wordt voorzien van de personele, technische en financiële middelen, de gebouwen en de infrastructuur die nodig zijn voor de doeltreffende uitvoering van haar taken en de uitoefening van haar bevoegdheden.
	Or. en

Amendement 425
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) een samenvatting van de relevante feiten;	a) een samenvatting van de relevante feiten***, met inbegrip van bewijs van een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679, een toelichting op de risico's op ernstige en onherstelbare schade indien de maatregelen niet worden getroffen, en details over het causale verband tussen de inbreuk en de geschetste risico's***;

Or. en

Amendement 426
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt b

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
b) een beschrijving van de ***in het eigen gebied*** vastgestelde voorlopige maatregel, de duur daarvan en de gronden voor toepassing ervan, met inbegrip van de motivering van de dringende noodzaak om in te grijpen ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen;	b) een beschrijving van de ***op het grondgebied van de lidstaat van de verzoekende toezichthoudende autoriteit*** vastgestelde voorlopige maatregel, de duur daarvan en de gronden voor toepassing ervan, met inbegrip van de motivering van de dringende noodzaak om in te grijpen ter bescherming van de rechten en vrijheden van betrokkenen;

Or. en

Amendement 427
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt c

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
c) een motivering van de dringende	c) een motivering van de dringende

noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen ***op het grondgebied van de lidstaat van de verzoekende toezichthoudende autoriteit***, met inbegrip van een uitleg over de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de maatregelen in kwestie vereisen**.**	noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen, met inbegrip van een uitleg over de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de maatregelen in kwestie vereisen***;***

Or. en

Amendement 428
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 –punt c bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c bis) wanneer de verzoekende autoriteit niet de leidende toezichthoudende autoriteit is, de standpunten van de leidende toezichthoudende autoriteit;

Or. en

Amendement 429
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 1 – punt c ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	c ter) indien van toepassing, de standpunten van de onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 430
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 27 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het dringend advies van het Comité wordt verzonden aan ***de*** toezichthoudende ***autoriteit die het verzoek heeft ingediend***. ***Dit is vergelijkbaar met een advies in de zin van artikel 64, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 en stelt de verzoekende autoriteit in staat haar voorlopige maatregel te handhaven of te wijzigen overeenkomstig de verplichtingen van artikel 64, lid 7, van Verordening (EU) 2016/679.***	2. Het dringend advies van het Comité wordt verzonden aan ***alle*** toezichthoudende ***autoriteiten***.

Or. en

Amendement 431
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
Dringende besluiten op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679	Dringende ***bindende*** besluiten op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679

Or. en

Amendement 432
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – inleidende formule

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
1. Een verzoek om een dringend besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***voorafgaand de vervaldatum*** van	1. Een verzoek om een dringend ***bindend*** besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 wordt ingediend uiterlijk drie weken ***na de vaststelling*** van de

de voorlopige maatregelen die op grond van artikel 61, lid 8, artikel 62, lid 7, of artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Het verzoek bevat alle volgende gegevens:	voorlopige maatregelen die op grond van artikel 61, lid 8, artikel 62, lid 7, of artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679 zijn vastgesteld. Het verzoek bevat alle volgende gegevens:

Or. en

Amendement 433
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt a

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
a) een samenvatting van de relevante feiten;	a) een samenvatting van de relevante feiten***, met inbegrip van bewijs van een inbreuk op Verordening (EU) 2016/679, een toelichting op de risico's op ernstige en onherstelbare schade indien de maatregelen niet worden getroffen, en details over het causale verband tussen de inbreuk en de geschetste risico's***;

Or. en

Amendement 434
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt d

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen ***op het grondgebied van de verzoekende toezichthoudende autoriteit***, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid 3, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;	d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid 3, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 435
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt d

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen ***op het grondgebied van de verzoekende toezichthoudende autoriteit***, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid ***3***, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;	d) een motivering van de dringende noodzaak voor vast te stellen definitieve maatregelen, rekening houdend met de uitzonderlijke omstandigheden die vaststelling van de definitieve maatregel vereisen of bewijs dat een toezichthoudende autoriteit nagelaten heeft te reageren op een verzoek op grond van artikel 61, lid ***8***, of artikel 62, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679;

Or. en

Amendement 436
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) indien van toepassing, de standpunten van de ***plaatselijke vestiging van de*** onderzochte partijen ***tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679***.	f) indien van toepassing, de standpunten van de ***partijen. Indien de verzoekende autoriteit niet de leidende toezichthoudende autoriteit is, verleent de verzoekende autoriteit de*** onderzochte partijen ***het recht om te worden gehoord***.

Or. en

Amendement 437
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) indien van toepassing, de standpunten van de ***plaatselijke vestiging van de*** onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679***.***	f) indien van toepassing, de standpunten van de onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679***;***

Or. en

Amendement 438
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt f

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
f) ***indien van toepassing,*** de standpunten van de plaatselijke vestiging van de onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	f) de standpunten van de plaatselijke vestiging van de onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 439
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 1 – punt f bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	f bis) indien van toepassing, de schriftelijke standpunten van de klager(s).

Or. en

Amendement 440
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het in lid 1 bedoelde dringende advies wordt verzonden aan de toezichthoudende ***autoriteit die het verzoek heeft ingediend, en stelt de verzoekende autoriteit in staat haar voorlopige maatregel te handhaven of te wijzigen***.	2. Het in lid 1 bedoelde dringende advies wordt verzonden aan de ***betrokken*** toezichthoudende ***autoriteiten, en vermeldt welke toezichthoudende autoriteiten in voorkomend geval maatregelen moeten nemen in het licht van het dringende advies of besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Amendement 441
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 2

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
2. Het in lid 1 bedoelde dringende advies wordt verzonden aan de toezichthoudende autoriteit ***die het verzoek heeft ingediend, en stelt de verzoekende autoriteit in staat haar voorlopige maatregel te handhaven of te wijzigen***.	2. Het in lid 1 bedoelde dringende ***bindende*** advies wordt verzonden aan de ***leidende*** toezichthoudende autoriteit ***en de toezichthoudende autoriteiten die in voorkomend geval definitieve maatregelen moeten nemen in het licht van het dringende advies of besluit van het Comité op grond van artikel 66, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679***.

Or. en

Amendement 442
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 3

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
3. Wanneer het Comité een dringend bindend besluit vaststelt waarin is bepaald dat er definitieve maatregelen moeten worden getroffen, ***treft*** de toezichthoudende autoriteit waaraan het besluit is gericht, dergelijke maatregelen vóór de vervaldatum van de voorlopige maatregelen die zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.	3. Wanneer het Comité een dringend bindend besluit vaststelt waarin is bepaald dat er definitieve maatregelen moeten worden getroffen, ***treffen*** de toezichthoudende autoriteit ***of autoriteiten*** waaraan het besluit is gericht, dergelijke maatregelen vóór de vervaldatum van de voorlopige maatregelen die zijn getroffen op grond van artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2016/679.

Or. en

Amendement 443
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 3 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	3 bis. Wanneer het Comité een dringend bindend besluit vaststelt waarin is bepaald dat er definitieve maatregelen moeten worden getroffen, verzoekt het Comité om een gezamenlijke beoordeling door minstens vijf deskundigen van de ondersteunende pool van deskundigen ("Support Pool of Experts"), van het EDPB. Deze gezamenlijke evaluatie wordt samen met het dringend bindend besluit bekendgemaakt.

Or. en

Amendement 444
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De toezichthoudende autoriteit die	4. De toezichthoudende autoriteit die

het in lid 1 bedoelde verzoek heeft ingediend, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan de ***vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker op het grondgebied van haar lidstaat*** en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit ***over de*** definitieve ***maatregel***.

verantwoordelijk is voor het treffen van definitieve maatregelen, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan de ***relevante onderzochte partijen*** en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de ***onderzochte partijen tegen wie voorlopige maatregelen zijn getroffen over het besluit van het Comité en over de door de*** leidende toezichthoudende autoriteit ***getroffen*** definitieve ***maatregelen. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend informeert de klager over het besluit van het Comité en de door de leidende toezichthoudende autoriteit getroffen definitieve maatregelen***.

Or. en

Amendement 445
Clare Daly

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 – lid 4

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
4. De toezichthoudende autoriteit die het in lid 1 bedoelde verzoek heeft ingediend, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan de ***vestiging van de*** verwerkingsverantwoordelijke of verwerker ***op het grondgebied van haar lidstaat*** en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit over de definitieve maatregel.	4. De toezichthoudende autoriteit die het in lid 1 bedoelde verzoek heeft ingediend, maakt haar besluit over de definitieve maatregelen bekend aan de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker en informeert het Comité. Wanneer de leidende toezichthoudende autoriteit niet de verzoekende autoriteit is, informeert de verzoekende autoriteit de leidende toezichthoudende autoriteit over de definitieve maatregel.

Or. en

Amendement 446

Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 bis
	Wederzijdse erkenning en uitvoering van beslissingen
	1. Een toezichthoudende autoriteit kan een andere toezichthoudende autoriteit vragen een uit hoofde van Verordening (EU) 2016/679 getroffen definitief besluit te handhaven.
	2. De verzoekende toezichthoudende autoriteit:
	a) verklaart dat het besluit voldoet aan het nationaal recht en de nationale procedures en Verordening (EU) 2016/679, en een definitief besluit vormt;
	b) verklaart dat het redelijkerwijs niet mogelijk is het besluit op haar eigen grondgebied uit te voeren;
	c) voegt een afschrift van het definitieve besluit bij.
	3. De aangezochte toezichthoudende autoriteit erkent het besluit van de verzoekende toezichthoudende autoriteit zonder verdere formaliteiten en het besluit wordt geacht hetzelfde effect te hebben als wanneer het door de aangezochte toezichthoudende autoriteit zou zijn afgegeven.
	4. De aangezochte toezichthoudende autoriteit neemt onverwijld alle maatregelen die vereist zijn met het oog op uitvoering uit hoofde van het nationaal recht en Verordening (EU) 2016/679, onder dezelfde voorwaarden als die gelden voor een door de aangezochte toezichthoudende autoriteit afgegeven besluit.
	5. In tegenstelling tot de leden 3 en 4 voert de aangezochte toezichthoudende autoriteit een verzoek van de verzoekende

toezichthoudende autoriteit niet uit indien op basis van specifiek en objectief bewijs blijkt dat:

a) het besluit betrekking heeft op gedrag dat uit hoofde van het recht van de aangezochte toezichthoudende autoriteit rechtmatig is;

b) het besluit is opgelegd aan een persoon of entiteit die volgens het recht van de aangezochte toezichthoudende autoriteit is vrijgesteld van aansprakelijkheid;

c) de uitvoering van het verzoek duidelijk haaks staat op de openbare orde ("ordre public") in de lidstaat van de aangezochte toezichthoudende autoriteit;

d) de uitvoering van het verzoek een duidelijke inbreuk zou zijn op de in het Handvest vastgelegde relevante grondrechten en fundamentele vrijheden;

e) het verzoek onvolledig of duidelijk onjuist is of niet overeenkomt met het onderliggende besluit, en het verzoek niet voltooid of gecorrigeerd is na raadpleging van de aangezochte toezichthoudende autoriteit;

f) het verzoek niet voldoet aan de voorschriften in lid 2.

6. In alle in lid 5 bedoelde gevallen neemt de aangezochte toezichthoudende autoriteit, alvorens te besluiten dat zij een besluit geheel of gedeeltelijk niet uitvoert, contact op met de verzoekende toezichthoudende autoriteit en verzoekt zij de toezichthoudende autoriteit in voorkomend geval onverwijld alle benodigde gegevens te verstrekken. Iedere beslissing om het besluit niet uit te voeren, wordt onverwijld getroffen en onmiddellijk aan de verzoekende toezichthoudende autoriteit bekendgemaakt.

7. Indien nodig rekent de aangezochte toezichthoudende autoriteit de in het besluit genoemde hoogte van een boete of hoeveelheid geld om in de valuta van de lidstaat van de aangezochte

toezichthoudende autoriteit tegen de wisselkoers die van toepassing is op het moment dat het besluit door de verzoekende toezichthoudende autoriteit is afgegeven.

8. De bedragen die uit de uitvoering van besluiten worden verkregen, komen voort uit de wetgeving van de lidstaat van de aangezochte toezichthoudende autoriteit.

9. Iedere toezichthoudende autoriteit draagt zelf de kosten als gevolg van verzoeken uit hoofde van dit artikel.

Or. en

Amendement 447
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 bis
	Rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen
	Rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen van een toezichthoudende autoriteit uit hoofde van het nationaal recht, kunnen alleen worden ingezet in combinatie met rechtsmiddelen tegen het inhoudelijke definitieve besluit. De termijnen voor de inzet van rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen uit hoofde van het toepasselijk nationaal recht, worden verlengd voor de duur van de bij de toezichthoudende autoriteit aanhangig gemaakte procedure.
	(Toe te voegen als artikel 28 ter.)

Or. en

Motivering

Tot nu toe kunnen verwerkingsverantwoordelijken krachtens het nationaal recht alleen in onbeduidende procedurele zaken (bijvoorbeeld de levering van bestanden) "gerechtelijke bevelen" uitvaardigen of "gerechtelijke procedures" inleiden. Dit kan procedures met jaren vertragen.

Amendement 448
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 bis
	Rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen
	Rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen van een toezichthoudende autoriteit uit hoofde van het nationaal recht, kunnen alleen worden ingezet in combinatie met rechtsmiddelen tegen het inhoudelijke definitieve besluit. De termijnen voor de inzet van rechtsmiddelen tegen procedurele vaststellingen uit hoofde van het toepasselijk nationaal recht, worden verlengd voor de duur van de bij de toezichthoudende autoriteit aanhangig gemaakte procedure.

Or. en

Amendement 449
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 ter
	Wederzijdse bijstand

1. Onverminderd enige andere rechtsgrond voor wederzijdse bijstand kan een toezichthoudende autoriteit een andere toezichthoudende autoriteit verzoeken haar bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen uit hoofde van artikel 58, lid 2, uit te oefenen, of een boete uit hoofde van artikel 83 van Verordening (EU) 2016/679 op te leggen teneinde een afdwingbaar besluit volledig uit te voeren.

2. De verzoekende toezichthoudende autoriteit verklaart dat het besluit afdwingbaar is krachtens haar nationaal recht, dat de verweerder overeenkomstig deze verordening is gehoord, en dat de verzoekende toezichthoudende autoriteit het besluit redelijkerwijs niet op doeltreffende wijze in haar eigen lidstaat kan uitvoeren.

3. De aangezochte toezichthoudende autoriteit neemt overeenkomstig het toepasselijk nationaal recht dezelfde handhavingsmaatregelen die voor een door deze autoriteit zelf afgegeven besluit zouden gelden.

4. De aangezochte toezichthoudende autoriteit hoort de partij tegen wie het besluit is afgegeven en weigert het besluit alleen te erkennen en uit te voeren indien:

a) de partij tegen wie het besluit is afgegeven niet is gehoord door de verzoekende toezichthoudende autoriteit overeenkomstig deze verordening of het nationaal procesrecht van de verzoekende toezichthoudende autoriteit;

b) voor dezelfde feiten tegen de partij een besluit is afgegeven in de tenuitvoerleggingsstaat, of in een andere staat dan de uitvaardigende lidstaat en, in het laatste geval, dit besluit is uitgevoerd;

c) het besluit betrekking heeft op gedrag dat uit hoofde van het recht van de tenuitvoerleggingsstaat rechtmatig is;

d) het besluit is opgelegd aan een persoon of entiteit die volgens het recht van de tenuitvoerleggingsstaat is vrijgesteld van

aansprakelijkheid;

e) het besluit een inbreuk vormt op de openbare orde in de tenuitvoerleggingsstaat.

Or. en

Amendement 450
Sergey Lagodinsky
namens de Verts/ALE-Fractie

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 ter (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 ter
	Statistieken betreffende handhaving
	1. De toezichthoudende autoriteiten vermelden de volgende cijfers in hun activiteitenverslagen uit hoofde van artikel 59 van Verordening (EU) 2016/679:
	a) het aantal door de toezichthoudende autoriteit ingestelde ambtshalve onderzoeken;
	b) het aantal door andere toezichthoudende autoriteiten ingestelde ambtshalve onderzoeken;
	c) het aantal ontvangen klachten, met inbegrip van klachten die zijn afgewezen, verworpen, ingetrokken, gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, volledig gegrond zijn verklaard of anderszins zijn afgesloten;
	d) het aantal andere interacties met betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers;
	e) het aantal wettelijk bindende besluiten waar momenteel beroep tegen is aangetekend;
	f) het aantal en de gemiddelde duur van de in punten a) tot en met d) bedoelde

lopende en afgesloten procedures;

g) het aantal maatregelen, per type maatregel, dat is getroffen overeenkomstig artikel 58, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 of het toepasselijk nationaal recht;

h) het aantal en de hoogte van de opgelegde en geïnde boeten uit hoofde van de artikelen 83 en 84, van Verordening (EU) 2016/679 of het toepasselijk nationaal recht; en i) het jaarlijkse budget en het aantal personeelsleden, uitgesplitst naar opleiding, taken en organisatorische eenheden.

2. De toezichthoudende autoriteiten publiceren het activiteitenverslag over het afgelopen jaar zonder onnodige vertraging en niet later dan 30 juni.

3. Het Comité maakt de in lid 1 bedoelde informatie van alle toezichthoudende autoriteiten uiterlijk vóór 31 juli van elk jaar bekend.

Or. en

Motivering

De toezichthoudende autoriteiten vragen geregeld om grotere budgetten, terwijl sommige toezichthoudende autoriteiten per dag evenveel besluiten afgeven als andere toezichthoudende autoriteiten per jaar, en dat met hetzelfde budget. Op dit moment moeten toezichthoudende autoriteiten overeenkomstig artikel 59 AVG jaarlijks een verslag opstellen, maar hierbij is geen sprake van uniforme inhoud. Statistieken in dit kader zouden voor betere vergelijkbaarheid zorgen waar het de werkzaamheden en doeltreffendheid van toezichthoudende autoriteiten betreft.

Amendement 451
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 28 quater (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Artikel 28 quater
	Statistieken betreffende handhaving

1. De toezichthoudende autoriteiten vermelden de volgende cijfers in hun activiteitenverslagen uit hoofde van artikel 59 van Verordening (EU) 2016/679:

a) het aantal door de toezichthoudende autoriteit ingestelde ambtshalve onderzoeken;

b) het aantal door andere toezichthoudende autoriteiten ingestelde ambtshalve onderzoeken;

c) het aantal ontvangen klachten, met inbegrip van klachten die zijn afgewezen, verworpen, ingetrokken, gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, volledig gegrond zijn verklaard of anderszins zijn afgehandeld;

d) het aantal andere interacties met betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers;

e) het aantal wettelijk bindende besluiten waar momenteel beroep tegen is aangetekend;

f) het aantal en de gemiddelde duur van de in punten a) tot en met d) bedoelde lopende en afgesloten procedures;

g) het aantal maatregelen, per type maatregel, dat is getroffen overeenkomstig artikel 58, lid 2, van Verordening (EU) 2016/679 of het toepasselijk nationaal recht;

h) het aantal en de hoogte van de opgelegde en geïnde boeten uit hoofde van de artikelen 83 en 84, van Verordening (EU) 2016/679 of het toepasselijk nationaal recht; en

i) het jaarlijkse budget en het aantal personeelsleden, uitgesplitst naar opleiding, taken en organisatorische eenheden.

2. De toezichthoudende autoriteiten moeten het activiteitenverslag over het afgelopen jaar zonder onnodige vertraging en niet later dan 30 juni

publiceren.

3. Het Comité maakt de in lid 1 bedoelde informatie van alle toezichthoudende autoriteiten uiterlijk vóór 31 juli van elk jaar bekend.

Or. en

Amendement 452
Yana Toom

Voorstel voor een verordening
Hoofdstuk VI bis (new)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	VI bis Handhaving

Or. en

Motivering

Titel van het nieuwe hoofdstuk waar het nieuwe artikel 28 bis betreffende wederzijdse erkenning onder zal vallen.

Amendement 453
Petar Vitanov

Voorstel voor een verordening
Artikel 30 – alinea 2 bis (nieuw)

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	In afwijking van de leden 1 en 2, zijn artikel 2 ter, punt 1, c), artikel 2 quater, punt 5, artikel 2 quinquies, punten 3 en 6, artikel 8, lid 1, en artikel 18, punt a), van toepassing met ingang van ... [zes maanden na de inwerkingtreding van deze verordening]. Gedurende die periode verstrekt de leidende toezichthoudende autoriteit op verzoek alle documenten die zij in haar bezit heeft, via andere elektronische middelen aan andere toezichthoudende autoriteiten.

Or. en

Amendement 454
Axel Voss

Voorstel voor een verordening
Bijlage I – titel

Door de Commissie voorgestelde tekst	*Amendement*
	Deel A – 3. Entiteit waarvan de verwerking van uw persoonsgegevens inbreuk maakt op Verordening (EU) 2016/679. Verstrek alle informatie die u bezit om het mogelijk te maken vast te stellen op welke entiteit uw klacht betrekking heeft, met inbegrip van de vraag of u voorafgaand aan het indienen van uw klacht contact hebt opgenomen met de entiteit, alsook het eventuele resultaat hiervan. Stuur zo mogelijk eventuele relevante correspondentie tussen u en de entiteit mee. ***Schrap in ruil hiervoor de tweede alinea van deel B.***

Or. en