**Parlamento Europeo**
2024-2029

*Comisión de Libertades Civiles, Justicia y Asuntos de Interior*

**2025/2137(INI)**

17.11.2025

# ENMIENDAS
# 1 - 141

**Proyecto de informe**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová**
(PE778.284v01-00)

Acceso público a los documentos: informe relativo al período 2022-2024
(2025/2137(INI))

**Enmienda 1**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Visto 4 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***– Visto el Reglamento (CE) n.º 1367/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 6 de septiembre de 2006, relativo a la aplicación, a las instituciones y a los organismos comunitarios, de las disposiciones del Convenio de Aarhus sobre el acceso a la información, la participación del público en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en materia de medio ambiente,*** |

Or. en

**Enmienda 2**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Visto 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***– Vista la sentencia del TJUE, de 17 de julio de 2024, en los asuntos T-689/21 \| Auken y otros/Comisión y T-761/21 \| Courtois y otros/Comisión[1 bis],*** |
| | ***[1 bis] Sentencia del Tribunal General de 17 de julio de 2025, \| Auken y otros/Comisión, T-689/21, ECLI:EU:T:2024:476, y \| Courtois y otros/Comisión, T-761/21, ECLI:EU:T:2024:477.*** |

Or. en

**Enmienda 3**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Visto 16 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***– Vistos los informes y recomendaciones del Tribunal de Cuentas Europeo, en particular el Informe Especial n.º 11/2025: «Transparencia de la financiación de la UE concedida a las ONG»,*** |

Or. en

**Enmienda 4**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando A**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| A. Considerando que los Tratados de la Unión garantizan a todos los ciudadanos el derecho a la participación democrática y a la transparencia en la toma de decisiones, y exigen a las instituciones que concedan acceso público a los documentos; que este derecho fundamental de acceso a los documentos, protegido por los Tratados y la Carta, permite un control efectivo por parte de la ciudadanía[12]; que el TJUE ha declarado que el acceso público a los documentos es una parte esencial de la democracia participativa; | A. Considerando que los Tratados de la Unión garantizan a todos los ciudadanos el derecho a la participación democrática y a la transparencia en la toma de decisiones, y exigen a las instituciones que concedan acceso público a los documentos; que este derecho fundamental de acceso a los documentos, protegido por los Tratados y la Carta, permite un control efectivo por parte de la ciudadanía[12]; que el TJUE ha declarado que el acceso público a los documentos es una parte esencial de la democracia participativa; ***que el TJUE ha subrayado que el control público de la información sobre qué acción legislativa se adopta es una condición previa para el ejercicio de los derechos democráticos;*** |
| [12] Artículo 10, apartado 3, del TUE, | [12] Artículo 10, apartado 3, del TUE, |

| | |
|---|---|
| interpretado a la luz del decimotercer considerando del preámbulo de este Tratado, y de su artículo 1, apartado 2, y su artículo 9, y artículo 15 del TFUE. | interpretado a la luz del decimotercer considerando del preámbulo de este Tratado, y de su artículo 1, apartado 2, y su artículo 9, y artículo 15 del TFUE. |

Or. pl

**Enmienda 5**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando A**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| A. Considerando que los Tratados de la Unión garantizan a todos los ciudadanos el derecho a la participación democrática y a la transparencia en la toma de decisiones, y exigen a las instituciones que concedan acceso público a los documentos; que este derecho fundamental de acceso a los documentos, protegido por los Tratados y la Carta, permite un control efectivo por parte de la ciudadanía[12]; que el TJUE ha declarado que el acceso público a los documentos es una parte esencial de la democracia participativa; | A. Considerando que los Tratados de la Unión garantizan a todos los ciudadanos el derecho a la participación democrática y a la transparencia en la toma de decisiones, y exigen a las instituciones***, órganos y organismos de la Unión*** que concedan acceso público a los documentos; que este derecho fundamental de acceso a los documentos, protegido por los Tratados y la Carta, permite un control efectivo por parte de la ciudadanía[12] ***y, por tanto, debe ejercerse de un modo proactivo***; que el TJUE ha declarado que el acceso público a los documentos es una parte esencial de la democracia participativa; |
| [12] Artículo 10, apartado 3, del TUE, interpretado a la luz del decimotercer considerando del preámbulo de este Tratado, y de su artículo 1, apartado 2, y su artículo 9, y artículo 15 del TFUE. | [12] Artículo 10, apartado 3, del TUE, interpretado a la luz del decimotercer considerando del preámbulo de este Tratado, y de su artículo 1, apartado 2, y su artículo 9, y artículo 15 del TFUE. |

Or. en

**Enmienda 6**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando B**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| B. Considerando que el TJUE ha subrayado que el control público de la información legislativa es esencial para la democracia y permite a la ciudadanía ejercer eficazmente sus derechos democráticos; | B. Considerando que el TJUE ha subrayado que el control público de la información legislativa es esencial para la democracia y permite a la ciudadanía ejercer eficazmente sus derechos democráticos***, y que las decisiones deben tomarse de la manera más abierta y cercana a la ciudadanía que sea posible***; |

Or. pl

**Enmienda 7**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando B**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| B. Considerando que el TJUE ha subrayado que el control público de la información legislativa es esencial para la democracia y permite a la ciudadanía ejercer eficazmente sus derechos democráticos; | B. Considerando que el TJUE ha subrayado que ***la transparencia es inherente al procedimiento legislativo y*** el control público de la información legislativa es esencial para la democracia y permite a la ciudadanía ejercer eficazmente sus derechos democráticos; |

Or. it

**Enmienda 8**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando B bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***B bis. Considerando que el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 reconoce la especial importancia de proporcionar un acceso aún mayor a los documentos cuando las instituciones de la Unión actúan en su*** |

***capacidad legislativa; subraya la especial necesidad de garantizar un acceso directo a los documentos legislativos;***

Or. en

**Enmienda 9**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando C**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| C. Considerando que la ciudadanía espera legítimamente transparencia, eficiencia y rendición de cuentas de las autoridades públicas, y que las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben responder a estas expectativas de manera clara y comprensible; | C. Considerando que la ciudadanía espera legítimamente transparencia, eficiencia y rendición de cuentas de las autoridades públicas, y que las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben responder a estas expectativas de manera clara y comprensible; ***que la confianza de la ciudadanía en las instituciones, órganos y organismos de la Unión es fundamental para la democracia, la buena gobernanza y la eficacia en la elaboración de políticas de la Unión; que los principios de apertura y transparencia no solo deben regir el proceso de toma de decisiones, sino también el modo en que se redacta un texto;*** |

Or. en

**Enmienda 10**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando C**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| C. Considerando que la ciudadanía espera legítimamente transparencia, eficiencia y rendición de cuentas de las | C. Considerando que la ciudadanía espera legítimamente transparencia, eficiencia y rendición de cuentas de las |

| | |
|---|---|
| autoridades públicas, y que las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben responder a estas expectativas de manera clara y comprensible; | autoridades públicas, y que las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben responder a estas expectativas de manera clara y comprensible; ***que la apertura y la buena gobernanza en el funcionamiento de la Unión y en su proceso de toma de decisiones son indispensables para generar confianza en la Unión y garantizarán una mayor legitimidad, eficiencia y responsabilidad de la administración ante los ciudadanos;*** |

Or. pl

**Enmienda 11**
**Pekka Toveri**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando C bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***C bis. C (nuevo) Considerando que el papel del Defensor del Pueblo Europeo ha sido esencial para salvaguardar el acceso público a los documentos, también a través de las recomendaciones formuladas en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM; hace hincapié en que las instituciones de la Unión deben garantizar que el Defensor del Pueblo Europeo pueda seguir desempeñando eficazmente dicho papel;*** |

Or. en

**Enmienda 12**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| D. Considerando que el acceso a | D. Considerando que el acceso a |

| | |
|---|---|
| información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea ***y*** contrarrestar eficazmente la ***difusión de*** desinformación; | información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea***,*** contrarrestar eficazmente la desinformación ***difundida por estados hostiles y garantizar que los órganos y las instituciones de la Unión funcionen de manera justa***; |

Or. fi

**Enmienda 13**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| D. Considerando que el acceso a información fiable y precisa es ***esencial para proteger contra la información errónea y contrarrestar eficazmente la difusión de desinformación***; | D. Considerando que el acceso ***oportuno*** a información fiable y precisa es ***extremadamente importante y que la denegación injustificada del acceso a la información genera dudas legítimas por parte de la ciudadanía de la Unión acerca de las actividades de sus instituciones y representantes***; |

Or. sk

**Enmienda 14**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| D. Considerando que el acceso a información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea y contrarrestar eficazmente la difusión de desinformación; | D. Considerando que el acceso a información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea y contrarrestar eficazmente la difusión de desinformación; ***que los retrasos en la concesión de acceso socavan este proceso;*** |

Or. en

**Enmienda 15**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| D. Considerando que el acceso a información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea y contrarrestar eficazmente la difusión de desinformación; | D. Considerando que el acceso ***oportuno*** a información fiable y precisa es esencial para proteger contra la información errónea y contrarrestar eficazmente la difusión de desinformación; |

Or. it

**Enmienda 16**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Irena Joveva, Lucia Yar, Malik Azmani, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***D bis. Considerando que la apertura y la buena gobernanza son esenciales para generar confianza, legitimidad y rendición de cuentas en la Unión; que la Unión se fundamenta en una democracia representativa y que sus instituciones, órganos y organismos deben respetar las normas más estrictas de transparencia e integridad; que una supervisión democrática eficaz requiere un control riguroso y la participación ciudadana para promover la buena gobernanza;*** |

Or. en

**Enmienda 17**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando D bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***D bis. Considerando que, en el asunto 1499/2021/SF, la Defensora del Pueblo consideró de manera inequívoca que la negativa del Consejo a facilitar el acceso público pleno a los documentos relacionados con las negociaciones legislativas constituye un caso de mala administración;*** |

Or. pl

**Enmienda 18**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| E. Considerando que la investigación estratégica del Defensor del Pueblo Europeo esbozada en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto retrasos sistémicos y significativos por parte de la Comisión, en particular en la tramitación de las solicitudes confirmatorias (solicitudes de los solicitantes para que revisen su respuesta inicial) tras las denegaciones iniciales de conceder a los ciudadanos acceso a documentos; | E. Considerando que la investigación estratégica del Defensor del Pueblo Europeo esbozada en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto retrasos sistémicos y significativos por parte de la Comisión, en particular en la tramitación de las solicitudes confirmatorias (solicitudes de los solicitantes para que revisen su respuesta inicial) tras las denegaciones iniciales de conceder a los ciudadanos acceso a documentos; ***que no existen sanciones por incumplimiento del plazo de 15 días establecido en el artículo 7 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 en relación con la concesión o denegación del acceso a los documentos;*** |

Or. it

**Enmienda 19**

**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E bis. Considerando que el Tribunal de Cuentas Europeo (TCE), en su Informe Especial n.º 11/2025, constató que, si bien las ONG ejercen una gran influencia en el proceso de toma de decisiones de la Unión, existe una falta de transparencia respecto a la financiación de la Unión concedida a estas entidades; que en el informe se estableció que determinados aspectos relevantes del estatuto de ONG no se comprueban sistemáticamente, lo que da lugar a que las entidades tengan una clasificación incorrecta de ONG en el Sistema de Transparencia Financiera;*** |

Or. en

**Enmienda 20**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E bis. Considerando que el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 reconoce la importancia que reviste otorgar un acceso amplio a los documentos cuando las instituciones de la Unión actúan en su capacidad legislativa, e incide en la necesidad de garantizar el acceso directo a los documentos legislativos;*** |

Or. en

**Enmienda 21**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E ter. Considerando que el informe del TCE subrayaba que está permitido que las ONG reciban subvenciones para sufragar sus costes de funcionamiento, incluidos los de promoción, pero que, en su auditoría, el TCE afirma claramente que la Comisión no divulga información sobre las actividades de promoción financiadas; que ciudadanos particulares y diputados al Parlamento Europeo han solicitado reiteradamente, pero sin éxito, acceder a los contratos con ONG;*** |

Or. en

**Enmienda 22**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E quater (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E quater. Considerando que, según el TCE, la Comisión no llevó a cabo los controles pertinentes de la dependencia financiera y las fuentes de financiación de las ONG, pasando por alto a las verdaderas partes interesadas detrás de las entidades que se benefician de millones de la financiación de la Unión;*** |

Or. en

**Enmienda 23**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E quinquies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E quinquies. considerando que la Comisión lleva años eludiendo su responsabilidad y no ha gestionado adecuadamente el acceso del público a los documentos; que las subvenciones concedidas A ONG son esencialmente poco transparentes;*** |

Or. en

**Enmienda 24**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E sexies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E sexies. Considerando que, tras reiteradas solicitudes, la Comisión publicó una lista de subvenciones a ONG para el período 2019-2023 y su valor total asciende a 17 000 millones EUR, con más de 37 000 contratos disponibles en www.ngotransparency.eu; que ni los acuerdos de subvención ni los informes financieros son de acceso público;*** |

Or. en

**Enmienda 25**

**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando E septies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***E septies. Considerando que la Comisión obstaculiza deliberadamente la transparencia, a pesar de que esta actitud afecta al dinero de los contribuyentes europeos; que los escándalos de los últimos años han puesto de relieve que la Unión ha estado financiando a ONG para actividades de ejercicio de presiones políticas, incluido el Parlamento;*** |

Or. en

**Enmienda 26**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando F**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| F. Considerando que, en mayo de 2021, un periodista solicitó acceso a documentos, que incluían mensajes de texto entre la presidenta de la Comisión y Pfizer, pero que la Comisión declaró que no disponía de ningún registro de este tipo sobre la base de las normas de registro internas; que el Defensor del Pueblo Europeo ***consideró*** que esta respuesta ***era inadecuada y recomendó*** una nueva búsqueda, en consonancia con las obligaciones de acceso público previstas en el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; | F. Considerando que, en mayo de 2021, un periodista solicitó acceso a documentos, que incluían mensajes de texto entre la presidenta de la Comisión y Pfizer, pero que la Comisión declaró que no disponía de ningún registro de este tipo sobre la base de las normas de registro internas; que ***la forma en que la Comisión tramitó el asunto es motivo de preocupación; que el*** Defensor del Pueblo Europeo ***concluyó*** que esta respuesta ***constituía un caso de mala administración y presentó varias recomendaciones como seguimiento del caso, en particular respecto al modo de registrar mensajes de texto y a*** una nueva búsqueda, en consonancia con las obligaciones de acceso público previstas en el Reglamento |

(CE) n.º 1049/2001; ***que el Tribunal General anuló la Decisión de la Comisión en mayo de 2025; que, según el Tribunal, la Comisión no proporcionó una explicación plausible para justificar la no posesión de los mensajes[1 bis];***

---

***[1 bis] Asunto T-36/23, Stevi y The New York Times/Comisión, comunicado de prensa: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2025-05/cp250060en.pdf.***

Or. en

**Enmienda 27**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando F**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| F. Considerando que, en mayo de 2021, un periodista solicitó acceso a documentos, que incluían mensajes de texto entre la presidenta de la Comisión y Pfizer, pero que la Comisión declaró que no disponía de ningún registro de este tipo sobre la base de las normas de registro internas; que el Defensor del Pueblo Europeo consideró que esta respuesta era inadecuada y recomendó una nueva búsqueda, en consonancia con las obligaciones de acceso público previstas en el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; | F. Considerando que, en mayo de 2021, un periodista solicitó acceso a documentos, que incluían mensajes de texto entre la presidenta de la Comisión y Pfizer, pero que la Comisión declaró que no disponía de ningún registro de este tipo sobre la base de las normas de registro internas; que el Defensor del Pueblo Europeo consideró que esta respuesta era inadecuada y recomendó una nueva búsqueda, en consonancia con las obligaciones de acceso público previstas en el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; ***que el asunto ha deteriorado considerablemente la fiabilidad de la Comisión y de su presidenta a ojos de la ciudadanía;*** |

Or. fi

**Enmienda 28**
**Mariusz Kamiński**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando F bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***F bis. Considerando que los miembros de la Comisión y otros altos funcionarios de la Unión, en el ejercicio de sus funciones, y como demuestra que se sufraguen gastos de viaje, alojamiento, dietas y de otra índole, participan oficialmente en numerosas reuniones y conferencias, incluidas las de carácter no transparente, como las reuniones del Grupo Bilderberg, en las que debaten las políticas que se les han encomendado en el marco de sus respectivas carteras, sin informar al público sobre el fondo de estos debates ni redactar actas al respecto; que ninguno de los comisarios que han participado en las reuniones del Grupo Bilderberg en los últimos años en el ejercicio de sus funciones oficiales ha hecho públicos los detalles de estos debates, y que uno de ellos, la comisaria Johansson, incluso ocultó el objetivo de su misión; que, al sufragar los costes de la participación de sus miembros en tales actos, la Comisión reconoce que su asistencia está vinculada al ejercicio de funciones oficiales, ya que les permite presentar las políticas de la Unión Europea en el ámbito de su mandato; que la Comisión obstaculiza al mismo tiempo el acceso del público a los detalles de estas reuniones y, cuando se ve obligada a divulgar documentos — en la medida en que existan dichos documentos —, censura información esencial relativa a su contenido;*** |

Or. en

**Enmienda 29**
**Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans**

**Propuesta de Resolución**

**Considerando F bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***F bis. Considerando que los mensajes de texto relacionados con políticas, actividades y decisiones ya entran en la definición de «documento» del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, que establece que un documento puede ser cualquier contenido, sea cual fuere su soporte (escrito en versión papel o almacenado en forma electrónica, grabación sonora, visual o audiovisual) referente a temas relativos a las políticas, acciones y decisiones que sean competencia de la institución; que esto no significa que cualquier mensaje de texto intercambiado deba registrarse y ser accesible, sino solo cuando esté relacionado con las políticas, acciones y decisiones de la Unión; que la Comisión aún podría decidir no conceder al público pleno acceso a tales mensajes si se aplicaran las excepciones consignadas en el Reglamento (CE) n.º 1049/2001, como el interés comercial;*** |

Or. en

**Enmienda 30**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando F bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***F bis. Considerando que la Defensora del Pueblo concluyó que la negativa a buscar mensajes de texto no registrados relacionados con las negociaciones sobre vacunas con Pfizer constituyó un caso de mala administración; que la Comisión no indicó que hubiera aplicado esta recomendación; que, el 14 de mayo*** |

***de 2025, el Tribunal General anuló la decisión de la Comisión de retener los mensajes de texto, confirmando así la falta de transparencia;***

Or. en

**Enmienda 31**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| G. Considerando que, ***en su Comunicación sobre su programa de trabajo para*** 2025***,*** la Comisión ***manifestó su intención de retirar*** las propuestas ***COM(2011)0137 y COM(2008)0229, ambas destinadas a modificar*** el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 ***relativo al acceso del público a los documentos, alegando la ausencia de un acuerdo previsible, tras años de bloqueo legislativo desde 2011***; | G. Considerando que, ***el 10 de octubre de*** 2025 la Comisión ***publicó en el Diario Oficial (C/2025/5423) la retirada formal de*** las propuestas ***legislativas, en particular las que actualizan*** el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 ***a la luz de la entrada en vigor del Tratado de Lisboa y de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea***; |

Or. it

**Enmienda 32**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G bis. Considerando que el Tribunal de Cuentas Europeo, en su Informe Especial 11/2025 titulado «Transparencia de la financiación de la UE concedida a las ONG», destacó la falta de transparencia y de información adecuadas sobre la financiación de la Unión concedida a las ONG en el marco*** |

***de políticas internas;***

Or. pl

**Enmienda 33**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Lucia Yar, Irena Joveva, Malik Azmani, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G bis. Considerando que el rápido avance de las tecnologías de inteligencia artificial (IA) plantea tanto oportunidades como retos para garantizar la exactitud y la transparencia de la información en el seno de la Unión Europea y para las instituciones, órganos y organismos europeos;*** |

Or. en

**Enmienda 34**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G ter. Considerando que los sistemas de IA pueden desempeñar un papel fundamental en la detección y mitigación de la información errónea y la desinformación, contribuyendo así a un discurso público informado; que es esencial que el despliegue de la IA respete los derechos fundamentales, promueva la rendición de cuentas y defienda las normas más estrictas de transparencia para mantener la confianza del público y reforzar la gobernanza democrática;*** |

Or. en

**Enmienda 35**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G ter. Considerando que el escándalo Qatargate puso de manifiesto que las ONG pueden manipular el proceso legislativo de manera que se beneficie a terceros países, y que hacen falta mejoras sistémicas en términos de transparencia de la información sobre la financiación concedida a las ONG por parte de la Comisión Europea;*** |

Or. pl

**Enmienda 36**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G quater (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G quater. Considerando que este punto muerto continuado suscita la preocupación de que basarse únicamente en el marco de 2001 deje de ser suficiente para reforzar de manera eficaz el derecho de acceso del público a los documentos de la Unión en un contexto institucional y tecnológico moderno;*** |

Or. en

**Enmienda 37**

**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Considerando G quinquies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***G quinquies. Considerando que, en el asunto C-588/21 P, relativo a una solicitud de organizaciones sin ánimo de lucro para acceder a normas técnicas sobre la seguridad de los juguetes, el Tribunal de Justicia sostuvo que la Comisión debería haber reconocido un interés público superior con arreglo al artículo 4, apartado 2, del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, que justificara la divulgación de tales normas armonizadas;*** |

Or. en

**Enmienda 38**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 1**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 1. Observa que, en 2024, la Comisión modificó su marco de transparencia mediante la adopción de un Reglamento interno revisado***, que aclara las normas sobre el acceso del público a los documentos en virtud*** del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; | 1. Observa ***con preocupación*** que, en 2024, la Comisión modificó su marco de transparencia mediante la adopción de un Reglamento interno revisado***; destaca que dichas modificaciones corren el riesgo de socavar la aplicación uniforme*** del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 ***y representan un paso atrás en términos de transparencia, ya que contemplan restricciones a la conservación de los documentos (como los mensajes de texto) y crean nuevas presunciones de no divulgación***; |

Or. it

**Enmienda 39**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 1**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 1. Observa que, en 2024, la Comisión modificó su marco de transparencia mediante la adopción de un Reglamento interno revisado, ***que aclara*** las normas sobre el acceso del público a los documentos en virtud del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; | 1. Observa que, en 2024, la Comisión modificó su marco de transparencia mediante la adopción de un Reglamento interno revisado, ***en un intento por aclarar*** las normas sobre el acceso del público a los documentos en virtud del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; ***subraya, no obstante, las preocupaciones suscitadas por algunas partes interesadas, que incidieron en que las nuevas normas imponen restricciones que socavan la transparencia y no se atienen a la jurisprudencia consolidada del TJUE;*** |

Or. en

**Enmienda 40**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 2**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 2. Observa que, en 2024, la Comisión recibió 6 938 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 641 solicitudes confirmatorias, lo que supone un aumento del 7 % con respecto a 2023[13]; | 2. Observa que, en 2024, la Comisión recibió 6 938 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 641 solicitudes confirmatorias, lo que supone un aumento ***de estas*** del 7 % con respecto a 2023[13]; ***observa asimismo que, en 2023, la Comisión recibió 7 274 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 599 solicitudes confirmatorias, lo que supone un aumento de estas del 43 % con respecto a 2022[1 bis]; observa además que, en 2022, la Comisión recibió 7 410 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 418 solicitudes confirmatorias, lo que supone un*** |

| | |
|---|---|
| | ***aumento de estas del 17,8 % con respecto a 2021[1 ter];*** |
| [13] Informe de la Comisión de 19 de mayo de 2025 sobre la aplicación en 2024 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2025)0239). | [13] Informe de la Comisión de 19 de mayo de 2025 sobre la aplicación en 2024 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2025)0239). |
| | ***[1 bis] Informe de la Comisión de 3 de julio de 2024 sobre la aplicación en 2023 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2024)0266).*** |
| | ***[1 ter] Informe de la Comisión de 13 de septiembre de 2023 sobre la aplicación en 2022 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2023)0523).*** |
| | Or. en |

**Enmienda 41**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 2**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 2. Observa que, en 2024, la Comisión recibió 6 938 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 641 solicitudes confirmatorias, lo que supone un aumento del 7 % con respecto a 2023[13]; | 2. Observa que, en 2024, la Comisión recibió 6 938 solicitudes iniciales de acceso a documentos y 641 solicitudes confirmatorias, lo que supone un ***ligero*** aumento del 7 % con respecto a 2023[13]; |
| [13] Informe de la Comisión de 19 de mayo de 2025 sobre la aplicación en 2024 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al | [13] Informe de la Comisión de 19 de mayo de 2025 sobre la aplicación en 2024 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, relativo al |

acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2025)0239).

acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión (COM(2025)0239).

Or. en

**Enmienda 42**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 2 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***2 bis. Destaca que la Comisión, en las solicitudes confirmatorias, decidió conceder un acceso parcial o total a los documentos en el 51 % de los casos en el 2022, en el 85 % de los casos en 2023, y en el 60 % de los casos en 2024; considera que las solicitudes confirmatorias aumentan mientras que las solicitudes iniciales disminuyen, y que la proporción de decisiones revocadas en la fase de solicitud confirmatoria ilustra que no se evalúan exhaustivamente las solicitudes iniciales;*** |

Or. en

**Enmienda 43**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 3. Destaca que, a 31 de diciembre de 2024, el Registro Público de Documentos del Parlamento contenía 918 803 referencias (frente a las 898 267 de finales de 2023); observa | 3. Destaca que, a 31 de diciembre de 2024, el Registro Público de Documentos del Parlamento contenía 918 803 referencias (frente a las 898 267 de finales de 2023); observa |

| | |
|---|---|
| que el porcentaje global de respuestas positivas siguió siendo ***elevado,*** del 91 %, y que las solicitudes se tramitan en un plazo medio aproximado de nueve días laborables[14]; | que el porcentaje global de respuestas positivas siguió siendo del 91 %, y que las solicitudes se tramitan en un plazo medio aproximado de nueve días laborables[14]; |
| [14] Parlamento Europeo, «Acceso del público a los documentos 2024. Informe anual del Parlamento Europeo», Dirección General de Presidencia, Unidad de Transparencia, mayo de 2025. | [14] Parlamento Europeo, «Acceso del público a los documentos 2024. Informe anual del Parlamento Europeo», Dirección General de Presidencia, Unidad de Transparencia, mayo de 2025. |

Or. en

**Enmienda 44**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***3 bis. Reitera que al Parlamento Europeo se le debe mantener debidamente informado a lo largo de las negociaciones internacionales relativas a los acuerdos que requieren su aprobación.*** |

Or. en

**Enmienda 45**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***3 ter. Reconoce que, entre las instituciones de la Unión, la Comisión recibió el mayor número de solicitudes de acceso a documentos, siendo su*** |

***Secretaría General y los departamentos de la Dirección General de Salud y Seguridad Alimentaria los destinatarios de más solicitudes;***

Or. en

**Enmienda 46**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3 quater (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***3 quater. Observa que la Comisión emitió 5 542 respuestas en la fase inicial y 305 respuestas confirmatorias, mientras que las demás instituciones de la Unión también avanzaron en sus esfuerzos en materia de transparencia: el registro del Consejo contenía más de 527 000 documentos a finales de 2024, con más del 72 % a disposición del público, y tramitó más de 2 800 solicitudes de acceso, fundamentalmente formuladas por la sociedad civil y el ámbito académico, concediendo un acceso total o parcial en el 85 % de los casos;*** |

Or. en

**Enmienda 47**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3 quinquies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***3 quinquies. Acoge con satisfacción estas tendencias, ya que ponen de relieve el compromiso actual de la Unión con la*** |

***transparencia en un contexto de retos jurídicos y políticos complejos; observa, no obstante, que en el 85 % de los casos examinados, la Comisión no adoptó una decisión dentro de los plazos legales y que, en el 60 % de los casos, el retraso ascendió a más de 60 días hábiles;***

Or. en

**Enmienda 48**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 3 sexies (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***3 sexies. Subraya que la información medioambiental en poder de las autoridades públicas es de interés público y que, de conformidad con el Convenio de Aarhus, el público debe beneficiarse de un amplio acceso a dicha información; lamenta que la negativa a facilitar el acceso a la información sobre los efectos de las emisiones en el medio ambiente, como en el ámbito de la contaminación química, pueda afectar negativamente a la salud pública y a la protección de los ciudadanos frente a las sustancias peligrosas;*** |

Or. en

**Enmienda 49**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 4. Subraya que, aun cuando deba omitirse determinada información, ***debe*** | 4. Subraya que, aun cuando deba omitirse determinada información, ***se*** |

| | |
|---|---|
| ***estudiarse la posibilidad de una divulgación parcial, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas***; | ***divulgarán las demás partes del documento solicitado, de conformidad con el artículo 4, apartado 6, del Reglamento (CE) n.º 1049/2001***; |

Or. it

**Enmienda 50**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 4. ***Subraya que, aun cuando*** deba omitirse determinada información, ***debe estudiarse la posibilidad de una*** divulgación parcial***, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas***; | 4. ***Respeta el hecho de que*** deba omitirse determinada información, ***principalmente por razones de seguridad pública o defensa; subraya que, en tal caso, incluso la*** divulgación parcial ***de la información en cuestión resulta inadecuada***; |

Or. sk

**Enmienda 51**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 4. Subraya que, aun cuando deba | 4. Subraya que, aun cuando deba |

| | |
|---|---|
| omitirse determinada información, debe estudiarse la posibilidad de una divulgación parcial, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas; | omitirse determinada información ***por motivos justificados***, debe estudiarse la posibilidad de una divulgación parcial, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, ***transparencia,*** eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas; |
| | Or. fi |

**Enmienda 52**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 4. Subraya que, aun cuando deba omitirse determinada información, debe estudiarse la posibilidad de una divulgación parcial, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas; | 4. Subraya ***con preocupación*** que, aun cuando deba omitirse determinada información, debe estudiarse la posibilidad de una divulgación parcial, en aquellos casos en que siga siendo factible y deseable, en el contexto del interés público superior de transparencia, que abarca los principios de buena gobernanza, eficiencia institucional, rendición de cuentas democrática y mayor compromiso de la sociedad civil en la elaboración de políticas; |
| | Or. en |

**Enmienda 53**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|

***4 bis. Expresa su preocupación por el frecuente uso de las excepciones del artículo 4 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 para denegar el acceso completo a los documentos; recuerda que, según la Defensora del Pueblo Europeo, las restricciones de acceso a los documentos, incluidos los legislativos, deben ser excepcionales y limitarse a lo absolutamente necesario; lamenta el uso abusivo de la protección del proceso de toma de decisiones por parte del Consejo y la Comisión tanto en los procedimientos de comité como en los procedimientos ordinarios[1 bis]; recuerda que, en el procedimiento de comité, el Tribunal consideró que la revelación de la posición de los Estados miembros no socavaría, como tal, el proceso de toma de decisiones[1 ter];***

---

*[1 bis] Véanse, por ejemplo, el asunto T-163/21, | De Capitani/Consejo, o Covington & Burling, y el asunto T-201/21, | Van Vooren/Comisión, de 14 de junio de 2024.*

*[1 ter] Véanse el asunto anteriormente citado de Covington & Burling y el asunto T-201/21 | Van Vooren/Comisión, de 14 de junio de 2024.*

Or. en

**Enmienda 54**
**Pekka Toveri**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***4 bis. Tiene en cuenta las amenazas híbridas actuales y su impacto en la democracia europea; cree firmemente que un compromiso sólido y coherente con el acceso público y la transparencia*** |

***constituye un pilar fundamental del sistema democrático de la Unión, que refuerza el compromiso y la participación de la ciudadanía y contribuye a la buena gobernanza y a la gestión financiera prudente; subraya que la consolidación de este pilar fundacional también refuerza la resiliencia de la Unión frente a las injerencias extranjeras y los intentos de socavar la integridad de la Unión.***

Or. en

**Enmienda 55**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***4 ter. Considera que la aplicación de un enfoque proactivo, así como la adopción de procedimientos más rápidos, menos engorrosos y más accesibles para tramitar las reclamaciones contra las denegaciones de acceso, contribuirían a garantizar una transparencia efectiva y a evitar litigios innecesarios que podrían dar lugar a costes y cargas igualmente innecesarios;*** |

Or. en

**Enmienda 56**
**Pekka Toveri**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 4 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***4 ter. Considerando que una transparencia bien diseñada ayuda a contrarrestar los discursos conspirativos y*** |

| | |
|---|---|
| | ***la desinformación que socavan la confianza de la ciudadanía en las instituciones democráticas y son explotados sistemáticamente en la guerra híbrida rusa y por otros agentes antidemocráticos y hostiles;*** |

Or. en

**Enmienda 57**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 5**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 5. Expresa su preocupación por el persistente y generalizado exceso de clasificación de los documentos oficiales por parte de las instituciones, órganos y organismos de la Unión; reitera su petición, formulada desde hace tiempo en sus anteriores Resoluciones sobre el acceso público a los documentos, de que se establezcan normas claras, coherentes y jurídicamente vinculantes que regulen la clasificación y desclasificación de los documentos; | 5. Expresa su ***profunda*** preocupación por el persistente y generalizado exceso de clasificación de los documentos oficiales por parte de las instituciones, órganos y organismos de la Unión; reitera su petición, formulada desde hace tiempo en sus anteriores Resoluciones sobre el acceso público a los documentos, de que se establezcan normas claras, coherentes y jurídicamente vinculantes que regulen la clasificación y desclasificación de los documentos; ***con el fin de salvaguardar la rendición de cuentas democrática;*** |

Or. en

**Enmienda 58**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 5**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 5. Expresa su preocupación por el persistente y generalizado exceso de clasificación de los documentos oficiales por parte de las instituciones, órganos y | 5. Expresa su preocupación por el persistente y generalizado exceso de clasificación de los documentos oficiales por parte de las instituciones, órganos y |

organismos de la Unión; reitera su petición, formulada desde hace tiempo en sus anteriores Resoluciones sobre el acceso público a los documentos, de que se establezcan normas claras, coherentes y jurídicamente vinculantes que regulen la clasificación y desclasificación de los documentos;

organismos de la Unión***, lo que constituye una violación flagrante del principio de apertura***; reitera su petición, formulada desde hace tiempo en sus anteriores Resoluciones sobre el acceso público a los documentos, de que se establezcan normas claras, coherentes y jurídicamente vinculantes que regulen la clasificación y desclasificación de los documentos;

Or. fi

**Enmienda 59**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 5 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***5 bis. Expresa su preocupación por el frecuente uso de las excepciones del artículo 4 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 para denegar el acceso completo a los documentos; reitera que la entidad, órgano u organismo que invoque una de las excepciones al acceso a documentos en virtud de este artículo habrá de realizar una evaluación objetiva e individual y demostrar que el riesgo que afecta al interés protegido es fundado, previsible y no meramente hipotético, y justificar debidamente la forma en que el acceso al documento socavaría de forma específica y efectiva el interés protegido; pide a las instituciones, órganos y organismos de la Unión que integren estas evaluaciones en sus prácticas para ofrecer el acceso a los documentos; destaca que aún cabría la posibilidad de divulgar algunas partes de un documento cuando sea necesario proteger otras, teniendo en cuenta el interés público superior en la divulgación, incluida la necesidad de garantizar la buena gobernanza, la eficiencia y la rendición de cuentas a las ciudadanos, así como una*** |

***participación más estrecha de estos en el proceso de toma de decisiones; destaca la jurisprudencia del TJUE que reconoce el derecho del público a acceder a los documentos de los grupos de trabajo del Consejo que actúan en el contexto del proceso legislativo; señala, no obstante, que aún debe solicitarse activamente el acceso; observa con preocupación que problemas habituales a los que se enfrentan quienes solicitan acceso a documentos son la denegación de tal acceso por parte de las instituciones, órganos y organismos sobre la base de argumentos poco sólidos y las incoherencias en la tramitación de solicitudes similares; pide a las instituciones de la Unión que desarrollen mejores prácticas para poder aplicar e interpretar de modo uniforme las disposiciones del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 y la jurisprudencia pertinente del TJUE; pide asimismo a los organismos de la Unión que apliquen el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 en sus políticas de acceso a los documentos;***

Or. en

**Enmienda 60**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 6. Lamenta que la Comisión y el Consejo sigan de forma sostenida sin dar un seguimiento significativo a estas recomendaciones; | 6. Lamenta que la Comisión y el Consejo sigan de forma sostenida sin dar un seguimiento significativo a estas recomendaciones; ***lamenta asimismo que las instituciones de la Unión no publiquen de forma proactiva la mayor parte de los documentos relacionados con los expedientes legislativos, impidiendo que los ciudadanos sepan qué documentos existen realmente y, por lo tanto,*** |

***conculcando su derecho a solicitar acceso a los documentos;***

Or. en

**Enmienda 61**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 6. ***Lamenta que*** la Comisión y el Consejo ***sigan de forma sostenida sin dar un seguimiento significativo*** a estas recomendaciones; | 6. ***Toma nota de las medidas adoptadas por*** la Comisión y el Consejo ***en respuesta*** a estas recomendaciones; |

Or. sk

**Enmienda 62**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 6. Lamenta que la Comisión y el Consejo sigan de forma sostenida sin dar un seguimiento significativo a estas recomendaciones; | 6. Lamenta ***profundamente*** que la Comisión y el Consejo sigan de forma sostenida sin dar un seguimiento significativo a estas recomendaciones; |

Or. fi

**Enmienda 63**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|

***6 bis. Expresa su profunda preocupación por el hecho de que la propuesta de la Comisión de 2022 de un Reglamento sobre la seguridad de la información en las instituciones, órganos y organismos de la Unión[1 bis] pudiese dar lugar a una ulterior clasificación excesiva de los documentos; expresa su preocupación por el hecho de que la propuesta introduciría un requisito de «necesidad de conocer» para el intercambio de determinada información no clasificada, socavando así el derecho fundamental de acceso a los documentos derivado del artículo 15 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea y del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; pide que el tratamiento de la información sensible o «clasificada» de la Unión se rija, de conformidad con el artículo 52 de la Carta, por un nuevo reglamento de la Unión basado en el artículo 15 del TFUE, que contemple una facultad de supervisión del Parlamento Europeo y, si es necesario, del TJUE;***

---

*[1 bis]* ***Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la seguridad de la información en las instituciones, órganos y organismos de la Unión, COM(2022)0119.***

Or. it

**Enmienda 64**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***6 bis. Pide a la Comisión que garantice la transparencia de las decisiones adoptadas en los procedimientos de infracción, en los de comité, en las*** |

***negociaciones de acuerdos internacionales y en el presupuesto de la Unión utilizado para financiar la cooperación con terceros países en el ámbito de la gestión de la migración y la seguridad, incluida la información sobre el importe, la finalidad y la fuente de financiación, así como información detallada sobre cualquier posible medida de apoyo facilitada por organismos de la Unión a fin de garantizar que el Parlamento y los ciudadanos puedan ejercer el control de la ejecución del presupuesto de la Unión;***

Or. en

**Enmienda 65**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 6 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***6 ter. Manifiesta su preocupación por las dificultades para acceder a los documentos de algunos organismos de la Unión, que impiden que los ciudadanos y los diputados al Parlamento Europeo ejerzan un control efectivo sobre ellos; considera que es esencial divulgar las reuniones e interacciones que se producen entre organismos de la Unión y terceros, para asegurar una mayor transparencia;*** |

Or. en

**Enmienda 66**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; | 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; ***pide que, en una revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, se establezcan sanciones claras contra las instituciones, órganos u organismos de la Unión Europea que no cumplan los plazos establecidos para conceder o denegar el acceso a los documentos; considera que, a falta de respuesta en el plazo establecido, la solicitud de acceso a los documentos debe considerarse aceptada;*** |

Or. it

**Enmienda 67**
**Pekka Toveri**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; | 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; ***observa que la Comisión aún no ha aplicado algunas recomendaciones esenciales de la*** |

***Defensora del Pueblo, en particular las relativas al cumplimiento de los plazos; pide a la Comisión y al Consejo que adopten las medidas necesarias para garantizar el cumplimiento de las recomendaciones de la Defensora del Pueblo;***

Or. en

**Enmienda 68**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 7. ***Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un*** patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, ***y*** constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; | 7. ***Reitera su preocupación por el*** patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias ***que puso de manifiesto la investigación de la Defensora del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM***, ***que*** constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; ***insta a la Comisión a que ponga remedio a sus retrasos sistemáticos en la tramitación de las solicitudes de acceso público a los documentos;*** |

Or. en

**Enmienda 69**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|

| | |
|---|---|
| 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; | 7. Reconoce que la investigación del Defensor del Pueblo Europeo recogida en el Informe Especial n.º OI/2/2022/OAM puso de manifiesto un patrón de retrasos sistémicos por parte de la Comisión en la respuesta a las solicitudes confirmatorias, y constató que las deficiencias estructurales, la insuficiencia de recursos y la comunicación ineficaz en última instancia disuadían a las personas de ejercer su derecho de acceso; ***señala que este tipo de prácticas pueden erosionar la confianza de la ciudadanía en las instituciones de la Unión;*** |

Or. fi

**Enmienda 70**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***7 bis. Lamenta, en consonancia con las conclusiones del Tribunal de Cuentas Europeo, que no exista una visión de conjunto fiable de la financiación que la Unión concede a las ONG; subraya que esta información se publica en múltiples sistemas, sitios web y bases de datos, lo que da lugar a un enfoque fragmentado que obstaculiza la transparencia y limita la comprensión del papel que desempeñan las ONG en la elaboración de políticas y la ejecución de los programas de la Unión;*** |

Or. pl

**Enmienda 71**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 7 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***7 bis. Lamenta que la Comisión no haya aplicado plenamente las recomendaciones de la Defensora del Pueblo ni haya demostrado un compromiso tangible con la reforma sistémica; acoge con satisfacción las nuevas herramientas, como el portal EASE, pero pide a la Comisión que aborde cuestiones fundamentales como los retrasos persistentes, la falta de compromiso con los solicitantes y la transparencia inadecuada en casos de gran repercusión.*** |

Or. en

**Enmienda 72**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su necesidad, su proporcionalidad y la eficacia prevista; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas; | 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su necesidad, su proporcionalidad y la eficacia prevista; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas; ***pide a la Comisión que comunique quiénes son los autores (en particular los nombres de personas, organizaciones, laboratorios de ideas, fundaciones y otras entidades) que participan en la elaboración de informes periódicos, como el Informe sobre el Estado de Derecho;*** |

Or. pl

**Enmienda 73**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su necesidad, su proporcionalidad y la eficacia prevista; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas; | 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas ***se atengan a los derechos fundamentales,*** se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su necesidad, su proporcionalidad y la eficacia prevista***, y se acompañen de una evaluación de impacto exhaustiva***; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas***, y la disposición de un plazo suficiente para efectuar consultas públicas amplias***; |

Or. en

**Enmienda 74**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su ***necesidad***, su proporcionalidad y la eficacia prevista; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas; | 8. Pide a la Comisión que garantice que todas las futuras propuestas legislativas se basen en datos sólidos y verificables que demuestren claramente su ***carácter esencial, su rentabilidad, su coherencia con el principio de subsidiariedad***, su proporcionalidad y la eficacia prevista; insta, además, a la Comisión a que garantice una absoluta transparencia respecto a la selección de las partes interesadas consultadas durante la preparación de las propuestas legislativas; |

Or. fi

**Enmienda 75**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***8 bis. Observa con gran preocupación la falta general de transparencia y control adecuado en las relaciones entre las instituciones de la Unión y las ONG;*** |

Or. en

**Enmienda 76**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***8 ter. Pide a la Comisión que publique todas las subvenciones, contratos y documentos automáticamente, sin que medie solicitud alguna, en una plataforma central en línea fácilmente accesible, transparente y con posibilidad de búsqueda;*** |

Or. en

**Enmienda 77**
**András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 8 quater (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***8 quater. Insta a la Comisión a que publique todos los documentos relacionados con la financiación de las ONG del actual marco financiero plurianual;*** |

Or. en

**Enmienda 78**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 9. Lamenta ***que*** en el ***Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de*** transparencia; toma nota con preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; | 9. Lamenta ***la falta de*** transparencia en el ***Consejo***; toma nota con preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; ***recuerda que, de conformidad con el artículo 16, apartado 8, del TUE, el Consejo debe reunirse en público cuando delibere y vote sobre un proyecto de acto legislativo; subraya que clasificar la mayoría de los documentos preparatorios de procedimientos legislativos en curso como «LIMITE» representa una restricción desproporcionada del derecho de acceso de los ciudadanos a los documentos legislativos; incide en que, con el fin de permitir a los ciudadanos ejercer plenamente su derecho de acceso a los documentos, todos los documentos legislativos elaborados o distribuidos en órganos preparatorios deben incluirse también en un registro público de fácil utilización; insta al Consejo a mejorar sus*** |

| | |
|---|---|
| | ***normas y procedimientos en materia de transparencia, en particular en cuanto a la accesibilidad y la clasificación de los documentos legislativos;*** |

Or. en

**Enmienda 79**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 9. Lamenta que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota con preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; | 9. Lamenta ***profundamente*** que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota con preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta ***profundamente*** que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; |

Or. fi

**Enmienda 80**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 9. Lamenta que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota con preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; | 9. Lamenta que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota con ***suma*** preocupación de las conclusiones relativas a su negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; |

Or. en

**Enmienda 81**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 9. Lamenta que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota ***con preocupación de las conclusiones relativas a su*** negativa a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; | 9. Lamenta que en el Consejo sigan existiendo deficiencias en materia de transparencia; toma nota ***de la*** negativa ***del Consejo*** a conceder acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; lamenta que los análisis recientes sigan destacando la falta de prácticas proactivas de publicación y registro; |

Or. sk

**Enmienda 82**
**Tomáš Zdechovský**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***9 bis. Reitera que el Consejo debe respetar las mismas normas de transparencia que el Parlamento y la Comisión; destaca que la confianza interinstitucional se ve socavada cuando una institución se niega de forma persistente a conceder al público acceso a documentos pertinentes para la toma de decisiones de la Unión;*** |

Or. en

**Enmienda 83**

**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 9 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***9 bis. Destaca que los acuerdos internacionales, como el acuerdo UE-Mercosur, tienen un impacto en la legislación de la Unión, y subraya la necesidad de que las negociaciones sean transparentes para el Parlamento a lo largo de todo el proceso, en particular garantizando el acceso de los diputados a todos los documentos pertinentes;*** |

Or. pl

**Enmienda 84**
**Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; | 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; ***considera que la forma en que la presidenta Von der Leyen ha tramitado esta solicitud de acceso a los documentos ha minado la confianza en la Comisión; lamenta la persistente negativa de la Comisión a explicar por qué no se pudo conceder acceso (parcial) a los documentos solicitados;*** señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso***; señala, a este respecto, que el registro de un documento es consecuencia*** |

***de la existencia del documento y no un requisito previo para su existencia, y que la Comisión no puede basarse únicamente en la ausencia de registro en su sistema para demostrar que no posee los documentos solicitados; cree firmemente que la pérdida o supresión de un documento únicamente por la mera acción de declarar un documento «efímero» socava fundamentalmente el principio de transparencia y buena gobernanza, y sienta un peligroso precedente para la futura tramitación de las solicitudes de acceso a los documentos***; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia;

Or. en

**Enmienda 85**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; | 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; ***lamenta que la política interna de la*** |

***Comisión sea, efectivamente, no registrar los mensajes de texto, alegando que, por su naturaleza, se trata de «documentos de corta vida no destinados a contener información importante en relación con las políticas, actividades y decisiones de la Comisión»;***

Or. pl

**Enmienda 86**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución ***a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes*** en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; ***señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia***; | 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución ***al refuerzo de la transparencia*** en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; ***pide encarecidamente a la Comisión que publique todos los mensajes de texto intercambiados entre la presidenta de la Comisión y el director ejecutivo de la empresa farmacéutica Pfizer entre el 1 de enero de 2021 y el 11 de mayo de 2022***; |

Or. sk

**Enmienda 87**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 10. Acoge con satisfacción la sentencia | 10. Acoge con satisfacción la sentencia |

del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia;

del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; ***manifiesta su preocupación por la forma en que la Comisión tramitó el caso, incluida su incapacidad para explicar por qué no se facilitaron los mensajes de texto;***

Or. en

**Enmienda 88**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; | 10. Acoge con satisfacción la sentencia del TJUE en el asunto Stevi y The New York Times/Comisión como importante contribución a la línea jurisprudencial que ha fomentado prácticas transparentes en las instituciones, órganos y organismos de la Unión; señala que la sentencia subraya el deber de conservar de forma proactiva la documentación a fin de garantizar el ejercicio efectivo del derecho de acceso; lamenta, no obstante, que el TJUE haya optado por no reinterpretar el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 a la luz de los métodos de comunicación modernos y la evolución de las obligaciones de transparencia; ***insta a la Comisión, en su calidad de administradora de los Tratados, a que*** |

***cumpla sus propias normas;***

Or. fi

**Enmienda 89**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 bis. Pide a todas las instituciones, órganos y organismos de la Unión que conserven, registren y hagan accesibles de forma proactiva todos los documentos oficiales, incluidos los elaborados a través de mensajes de texto, aplicaciones de mensajería instantánea y cualquier otra forma de comunicación digital, cuando estén relacionados con asuntos públicos; recuerda que, como aclaró el Tribunal de Justicia en el asunto T-36/23 (Stevi y The New York Times/Comisión), el derecho de acceso a los documentos se extiende a todos los formatos pertinentes y no puede eludirse mediante normas de registro internas o prácticas de gestión selectiva de los registros.*** |

Or. it

**Enmienda 90**
**Pekka Toveri**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 bis. Subraya que, si bien la transparencia debe seguir siendo la norma general, [existe] un número limitado de excepciones legítimas definidas en la legislación pertinente,*** |

***también por razones de seguridad, protección de las negociaciones sensibles en curso y la necesidad de salvaguardar un «espacio de reflexión» protegido durante las deliberaciones internas; observa que estas excepciones también se extienden a determinadas solicitudes inadecuadas o abusivas, y son esenciales para garantizar una toma de decisiones eficaz y responsable en las instituciones de la Unión;***

Or. en

**Enmienda 91**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 bis. Lamenta que varias propuestas legislativas presentadas por la Comisión durante la última legislatura se presentaran sin una evaluación de impacto adjunta o sin una excepción debidamente justificada respecto a la obligación de aportar tal evaluación; subraya que los colegisladores deben estar plenamente informados de las pruebas subyacentes que respaldan las iniciativas legislativas;*** |

Or. en

**Enmienda 92**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|

***10 bis. Expresa asimismo su preocupación por la falta de transparencia que ha mostrado la Comisión en la publicación de los contratos de compra relacionados con la COVID-19; destaca que el TJUE consideró que la Comisión no dio al público un acceso suficientemente amplio a los contratos de compra de vacunas contra la COVID-19[1 bis];***

---

***[1 bis] Asuntos T-689/21 | Auken y otros/Comisión y T-761/21 | Courtois y otros/Comisión, PR: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2024-07/cp240113en.pdf.***

Or. en

**Enmienda 93**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 bis. Lamenta, en el contexto del informe del TCE y de los recientes escándalos relacionados con la concesión de apoyo financiero por parte de la Comisión a ONG que abogan por un endurecimiento del Pacto Verde, que la Comisión financie a las ONG de manera poco transparente y ética;*** |

Or. pl

**Enmienda 94**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 ter. Lamenta la falta de transparencia de la Comisión sobre sus acciones, como se puso de manifiesto en el asunto Pfizergate y también en el asunto Smart Kid Belt, y en particular su negativa a poner a disposición correspondencia con los representantes de los fabricantes de asientos infantiles para automóviles, lo que, como constató el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en su sentencia de 14 de mayo de 2025 en el asunto T-227/24, constituye una violación de las disposiciones relativas al acceso a los documentos; pide a la Comisión que publique información sobre la manera en que ha cumplido la sentencia en el asunto Smart Kid Belt y que lleve a cabo una evaluación completa de los procedimientos internos de acceso y consulta de documentos; pide a la Comisión que aborde los problemas sistémicos relacionados con la transparencia, la ética profesional y la responsabilidad de los funcionarios, y que presente al Parlamento un informe sobre las medidas correctoras adoptadas;*** |

Or. pl

**Enmienda 95**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 ter. Pide que la obligación impuesta por el artículo 17 del Reglamento (CE) n.º 1049/2001 de informar anualmente sobre la aplicación del Reglamento se amplíe a todas las demás instituciones, órganos y organismos de la Unión contemplados en el artículo 15 del TFUE;*** |

Or. it

**Enmienda 96**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 ter. Insta a las instituciones, órganos y organismos de la Unión a que apliquen una política de transparencia desde el diseño y publiquen documentos de manera proactiva, incluida la información sobre los procesos de toma de decisiones, como actas de reuniones, documentos de cuatro columnas, posiciones de los Estados miembros y otros documentos pertinentes, independientemente del tipo de procedimiento, con el objetivo último de garantizar que los ciudadanos puedan ejercer plenamente su derecho de acceso a los documentos y desempeñar su función de control;*** |

Or. en

**Enmienda 97**
**Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 10 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***10 bis. Insta a la Comisión a que reconozca que el ejercicio por parte de los ciudadanos del derecho a la transparencia y al acceso a los documentos no es un signo de desconfianza que, por lo tanto, debe limitarse o frustrarse, sino que representa una oportunidad para que las*** |

***instituciones de la Unión demuestren cómo se toman las decisiones y fomenten la confianza de la sociedad en la Unión;***

Or. en

**Enmienda 98**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que***, en su caso,*** las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; | 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; ***considera que esto es esencial para la credibilidad democrática de la Unión;*** |

Or. fi

**Enmienda 99**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 11. Toma nota de la adopción de las | 11. Toma nota de la adopción de las |

| | |
|---|---|
| normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente ***y que, en su caso, las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia***; | normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001***, además de que existen recursos pendientes ante el Tribunal General de la Unión Europea***; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente ***en consonancia con los requisitos y el espíritu del artículo 15 del TFUE y del Reglamento (CE) n.º 1049/2001***; |
| | Or. it |

**Enmienda 100**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho ***fundamental*** en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación ***significativa*** de la ciudadanía;pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que, en ***su*** caso, las ***aclare o*** adapte para alcanzar el | 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho ***extremadamente importante*** en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación ***adecuada*** de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que, en ***el*** caso ***de que no se correspondan con la jurisprudencia del Tribunal de*** |

| | |
|---|---|
| máximo nivel de transparencia; | ***Justicia***, ***que*** las adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; |

Or. sk

**Enmienda 101**
**Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía;***pide*** a la Comisión que revise ***estas*** normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que***, en su caso,*** las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; | 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión sobre el acceso a los documentos, y de que se han planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; ***insta*** a la Comisión ***a*** que revise ***sus*** normas ***sobre gestión de registros y archivos*** a la luz de la jurisprudencia pertinente y ***a*** que las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; |

Or. en

**Enmienda 102**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión | 11. Toma nota de la adopción de las normas internas revisadas de la Comisión |

| | |
|---|---|
| sobre el acceso a los documentos***, y de*** que se ***han*** planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que, en su caso, las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; | sobre el acceso a los documentos***; expresa su preocupación por*** que se ***hayan*** planteado cuestiones relativas a su compatibilidad con la Carta, el TUE, el TFUE y el Reglamento (CE) n.º 1049/2001; hace hincapié en que el acceso a los documentos constituye un derecho fundamental en virtud del Derecho de la Unión, esencial para garantizar la transparencia, la rendición de cuentas democrática y la participación significativa de la ciudadanía; pide a la Comisión que revise estas normas a la luz de la jurisprudencia pertinente y que, en su caso, las aclare o adapte para alcanzar el máximo nivel de transparencia; |
| | Or. en |

**Enmienda 103**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 11 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***11 bis. Aboga por que las instituciones, órganos y organismos de la Unión adopten procedimientos accesibles para tramitar las reclamaciones sobre denegaciones de acceso y medidas para garantizar que los ciudadanos puedan recurrir las decisiones cuando sea necesario; recuerda que las instituciones de la Unión deben proporcionar respuestas individualizadas y no basarse únicamente en presunciones generales; recuerda asimismo que, en el caso de los documentos relacionados con las emisiones medioambientales, se considerará que existe un interés público superior en la divulgación a la luz del Reglamento Aarhus;*** |
| | Or. en |

**Enmienda 104**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público; | 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público; ***pide, a la espera de una propuesta actualizada, que el Reglamento (CE) n.º 1049/2001 se interprete de manera rigurosa y se aplique de manera coherente con la jurisprudencia pertinente y el principio según el cual debe garantizarse el acceso más amplio posible;*** |

Or. it

**Enmienda 105**
**Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento | 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento |

(CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público;

(CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; ***recomienda encarecidamente a la Comisión que estudie las diferentes legislaciones y culturas nacionales en relación con el acceso a los documentos, también en aquellos Estados miembros en los que existen normas más estrictas en materia de transparencia que a escala de la Unión;*** pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público;

Or. en

**Enmienda 106**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público; | 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta ***profundamente*** esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada ***y más ambiciosa*** que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público; |

Or. en

**Enmienda 107**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una ***nueva*** norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público; | 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la Comisión que presente una propuesta actualizada que reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una norma de la Unión ***nueva y ambiciosa*** para la apertura de los documentos y su acceso público; |

Or. fi

**Enmienda 108**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la | 12. Toma nota de la retirada por parte de la Comisión de sus propuestas de 2008 y 2011 para la revisión del Reglamento (CE) n.º 1049/2001; lamenta esta decisión de retirarlas tras años de estancamiento sin una hoja de ruta clara, un calendario o una consulta significativa, perdiéndose así una oportunidad clave para modernizar el marco existente y obsoleto; pide a la |

| | |
|---|---|
| Comisión que presente una propuesta actualizada que ***reduzca las excepciones a los casos estrictamente necesarios y establezca una nueva norma de la Unión para la apertura de los documentos y su acceso público***; | Comisión que presente una propuesta actualizada que ***incorpore la jurisprudencia del TJUE y del TEDH y tenga en cuenta las recomendaciones del PE, incluida su posición de 2011***; |

Or. en

**Enmienda 109**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***12 bis. Hace hincapié en que, cuando las instituciones de la Unión publican documentos o informes oficiales que tienen algún tipo de repercusión para los Estados miembros o sus ciudadanos, deben incluir los nombres de los funcionarios o expertos que los redactaron; destaca que el derecho de los ciudadanos de la Unión a conocer la identidad de los autores de dichos documentos prevalece sobre la necesidad de proteger, si fuera necesario y aplicable, el derecho de privacidad de dichos autores;*** |

Or. pl

**Enmienda 110**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***12 bis. Pide al Parlamento Europeo que predique con el ejemplo divulgando de forma proactiva los documentos de*** |

***conformidad con su práctica consolidada de transparencia legislativa y ampliando este enfoque a los documentos administrativos, incluidos los órdenes del día y las actas de las reuniones de los coordinadores, así como a los documentos de la Mesa, incluidas las notas del secretario general;***

Or. it

**Enmienda 111**
**Fabienne Keller, Veronika Cifrová Ostrihoňová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***12 bis. Destaca la necesidad de una mayor transparencia y un acceso proactivo a los documentos de los organismos de la Unión; pide a la Agencia de Asilo de la Unión Europea (AAUE) que conceda al Parlamento Europeo acceso oportuno a su información y análisis sobre los países de origen seguros y los terceros países seguros, de conformidad con el artículo 12, apartado 4, del Reglamento de la AAUE, con el fin de reforzar la supervisión democrática;*** |

Or. en

**Enmienda 112**
**Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***12 bis. Hace especial hincapié en que cualquier excepción al acceso público a*** |

***documentos o información de la Unión debe analizarse caso por caso, teniendo en cuenta que el acceso a tales documentos es la norma y las excepciones a esta norma son cuestiones de interpretación estricta;***

Or. en

**Enmienda 113**
**Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 12 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***12 ter. Hace hincapié en que, cuando las instituciones de la Unión publican documentos o informes oficiales que tienen algún tipo de repercusión para los Estados miembros o sus ciudadanos, deben incluir los nombres de los funcionarios o expertos que los redactaron; destaca que el derecho de los ciudadanos de la Unión a conocer la identidad de los autores de dichos documentos prevalece sobre la necesidad de proteger, si fuera necesario y aplicable, el derecho de privacidad de dichos autores;*** |

Or. en

**Enmienda 114**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes | 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes |

| | |
|---|---|
| confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; | confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; ***aconseja que las instituciones, los órganos y los organismos de la Unión ofrezcan asesoramiento en sus respectivos sitios web sobre la información que debe contener una solicitud de documentos en virtud del Reglamento (CE) n.º 1049/2001, con el fin de racionalizar la tramitación de las solicitudes;*** |

Or. pl

**Enmienda 115**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. ***Recomienda que se corrijan urgentemente*** los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; | 13. ***Reitera su llamamiento con el que insta a la Comisión a corregir*** los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante ***la adopción de un enfoque proactivo,*** la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; |

Or. en

**Enmienda 116**
**Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Lucia Yar, Nikola Minchev, Malik Azmani**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; | 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes ***sobre la base de una evaluación de necesidades exhaustiva*** y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; |

Or. en

**Enmienda 117**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; | 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos ***humanos y financieros*** suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; |

Or. en

**Enmienda 118**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. Recomienda que se corrijan ***urgentemente*** los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; | 13. Recomienda que se corrijan ***inmediatamente*** los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos, la asignación de recursos suficientes y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y respaldar la confianza y la participación del público; |

Or. fi

**Enmienda 119**
**Erik Kaliňák**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos***, la asignación de recursos suficientes*** y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y ***respaldar*** la confianza y la participación del público; | 13. Recomienda que se corrijan urgentemente los retrasos sistémicos en la tramitación de las solicitudes confirmatorias mediante la mejora de los procedimientos internos y la garantía de una comunicación oportuna y transparente con los solicitantes, con el fin de respetar las obligaciones jurídicas y ***respaldando así*** la confianza y la participación del público; |

Or. sk

**Enmienda 120**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***13 bis. Pide que las denegaciones de solicitudes de acceso se justifiquen con razones concretas e individualizadas y se comuniquen sin demora indebida, de conformidad con la jurisprudencia reciente; asimismo, pide la introducción de un procedimiento de revisión acelerado por parte del Defensor del Pueblo Europeo o del Tribunal de Justicia, en particular en los casos que impliquen intereses públicos importantes;*** |

Or. it

**Enmienda 121**
**Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***13 bis. Señala que, en el caso de los funcionarios europeos o expertos que redactan informes o documentos con repercusiones para los Estados miembros, el derecho a conocer sus nombres tiene prioridad sobre cualquier posible protección aplicable de los datos personales de dichas personas;*** |

Or. en

**Enmienda 122**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 13 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***13 ter. Pide a las instituciones, órganos y organismos de la Unión que establezcan*** |

| | |
|---|---|
| | ***programas de formación obligatoria y continua para todo el personal, haciendo especial hincapié en las personas que gestionen los documentos y los procesos de toma de decisiones, con el fin de fomentar una cultura interna de transparencia, rendición de cuentas y buena gobernanza;*** |

Or. it

**Enmienda 123**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 14. Subraya que la transparencia y ***el acceso a*** los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que ***las excepciones a dicha norma deben*** interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el control público; | 14. Subraya que la transparencia y ***la publicación proactiva de*** los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que ***toda decisión por la que se deniegue el acceso del público a los documentos debe*** interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación***, y basarse en exenciones jurídicas definidas con claridad y rigor, acompañadas de una justificación motivada y específica,*** a fin de permitir el control público ***garantizando que los ciudadanos comprendan la denegación de acceso y puedan servirse de las vías de recurso disponibles cuando sea necesario***; |

Or. en

**Enmienda 124**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que las excepciones a dicha norma deben interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el control público; | 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que las excepciones a dicha norma deben interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el control público; ***pide a la Comisión que sea más transparente respecto a los contratos con terceros; pide a la Comisión que muestre más iniciativa a la hora de publicar tanta información como sea posible sobre los procedimientos de licitación;*** |

Or. pl

**Enmienda 125**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos ***en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión*** deben ser la norma y que las excepciones ***a dicha norma*** deben ***interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el*** control ***público***; | 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos deben ser la norma y que las excepciones deben ***decidirse cuando se crean los documentos pertinentes, y solo pueden invocarse si es estrictamente necesario y está justificado por daños reales, efectivos y previsibles; pide que se establezca un mecanismo independiente de*** control ***que permita revisar anualmente las prácticas de clasificación y desclasificación***; |

Or. it

**Enmienda 126**
**Sebastian Tynkkynen**

**Propuesta de Resolución**

**Apartado 14**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que las excepciones a dicha norma deben interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el control público; | 14. Subraya que la transparencia y el acceso a los documentos en poder de las instituciones, órganos y organismos de la Unión deben ser la norma y que las excepciones a dicha norma deben interpretarse de manera estricta, teniendo en cuenta el interés público superior de la divulgación a fin de permitir el control público ***y la credibilidad democrática***; |

Or. fi

**Enmienda 127**
**Evin Incir**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***14 bis. Observa con preocupación que, actualmente, los ciudadanos solo pueden impugnar la denegación de una solicitud de acceso a documentos o la ausencia de una respuesta oportuna en caso de incumplimiento de plazos formulando una reclamación ante la Defensora del Pueblo, cuyas recomendaciones, desgraciadamente, no son jurídicamente vinculantes, o incoando un procedimiento judicial contra la institución de que se trate ante el TJUE, lo que entraña un proceso extremadamente prolongado y costoso de resultado incierto, lo que supone una carga abusiva y disuasoria para los ciudadanos que desean recurrir una decisión de denegación, parcial o no, de acceso; hace hincapié en que, en la práctica, esto implica que no hay un recurso efectivo contra una decisión negativa respecto a una solicitud de acceso a los documentos; pide que las instituciones de la Unión, con todo,*** |

***efectúen un seguimiento completo y rápido de las decisiones y recomendaciones de la Defensora del Pueblo; aboga por que las instituciones, órganos y organismos de la Unión adopten procedimientos más rápidos, más accesibles y más simplificados para tramitar las reclamaciones sobre denegaciones de acceso y medidas para garantizar que los ciudadanos puedan recurrir las decisiones cuando sea necesario; recomienda, en este contexto, que se designe a altos funcionarios o a expertos independientes con capacidad para revisar, sin demora indebida, los recursos relativos a las solicitudes de acceso a documentos; destaca que cobrar a la sociedad civil tasas judiciales muy elevadas tiene un efecto disuasorio para el acceso de esta a la justicia en el ámbito del acceso a los documentos, que es un derecho fundamental consagrado en el artículo 42 de la Carta, y socava su derecho a la tutela judicial efectiva en virtud del artículo 47 de la misma;***

Or. en

**Enmienda 128**
**Mariusz Kamiński**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***14 bis. Hace hincapié en la obligación de mantener un registro completo y preciso de todas las acciones emprendidas por los comisarios y funcionarios de la Comisión Europea en el ejercicio de sus funciones oficiales; considera inaceptable que las reuniones en las que los comisarios y otros altos funcionarios participan en el ejercicio de sus funciones oficiales — como confirma la financiación de viajes, alojamiento y dietas con cargo al*** |

***presupuesto de la Unión Europea — no se registren adecuadamente y que sus actas se oculten al público, como es el caso de la participación de los comisarios en las reuniones del Grupo Bilderberg; subraya que estas prácticas son contrarias a los principios de transparencia y rendición de cuentas pública y plantean cuestiones relativas a posibles conflictos de intereses e injerencias externas en las políticas de la Unión Europea; pide a la Comisión que redacte actas precisas de tales reuniones y que garantice su transparencia y accesibilidad pública, lo que, hasta la fecha, no se ha llevado a la práctica debidamente;***

Or. en

**Enmienda 129**
**Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***14 bis. Apoya la petición formulada por la sociedad civil para que todas las audiencias públicas del Tribunal de Justicia de la Unión Europea se transmitan en directo, como ya ocurre en algunos órganos jurisdiccionales nacionales e internacionales, por ejemplo, el Conseil Constitutionnel de Francia y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos;*** |

Or. en

**Enmienda 130**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***14 bis. Apoya la petición formulada por la sociedad civil para que todas las audiencias públicas del Tribunal de Justicia de la Unión Europea se transmitan en directo, como ya ocurre en algunos órganos jurisdiccionales nacionales e internacionales, por ejemplo, el Conseil Constitutionnel de Francia y el Tribunal Europeo de Derechos Humanos;*** |

Or. pl

**Enmienda 131**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 14 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***14 bis. Insta a la plena transparencia en relación con el uso de los sistemas de inteligencia artificial en las decisiones y los procedimientos de las instituciones de la Unión, incluida la publicación de información detallada sobre algoritmos, datos de entrenamiento y evaluaciones de impacto;*** |

Or. it

**Enmienda 132**
**Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Lucia Yar, Nikola Minchev, Malik Azmani**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 15. Subraya que el desconocimiento de la existencia real de documentos puede impedir a los ciudadanos ejercer su derecho a solicitar acceso; recalca que | 15. Subraya que el desconocimiento de la existencia real de documentos puede impedir a los ciudadanos ejercer su derecho a solicitar acceso; recalca que |

| | |
|---|---|
| garantizar que la ciudadanía pueda entender, seguir en detalle y participar en el proceso legislativo es un requisito legal en virtud de los Tratados y de la Carta, y un requisito básico para el control democrático y la democracia en su conjunto; | garantizar que la ciudadanía pueda entender, seguir en detalle y participar en el proceso legislativo es un requisito legal en virtud de los Tratados y de la Carta, y un requisito básico para el control democrático y la democracia en su conjunto; ***pide, por tanto, que se lleven a cabo campañas específicas de sensibilización e información, tanto a escala nacional como de la Unión, para informar a los ciudadanos de sus derechos de acceso a los documentos y de las herramientas y procedimientos a su disposición para ejercerlos.*** |

Or. en

**Enmienda 133**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| 15. Subraya que el desconocimiento de la existencia real de documentos puede impedir a los ciudadanos ejercer su derecho a solicitar acceso; recalca que garantizar que la ciudadanía pueda entender, seguir en detalle y participar en el proceso legislativo es un requisito legal en virtud de los Tratados y de la Carta, y un requisito básico para el control democrático y la democracia en su conjunto; | 15. Subraya que el desconocimiento de la existencia real de documentos puede impedir a los ciudadanos ejercer su derecho a solicitar acceso; recalca que garantizar que la ciudadanía pueda entender, seguir en detalle y participar en el proceso legislativo***, incluido el proceso en los órganos preparatorios que intervienen en los procedimientos legislativos y disponen de acceso a toda la información pertinente,*** es un requisito legal en virtud de los Tratados y de la Carta, y un requisito básico para el control democrático y la democracia en su conjunto; |

Or. en

**Enmienda 134**

**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 bis. Hace hincapié en que los acuerdos internacionales tienen un efecto jurídico vinculante y configuran el desarrollo de la legislación de la Unión; insiste, en consecuencia, en la necesidad imperiosa de garantizar la transparencia plena a lo largo del proceso de negociación, concediendo a los diputados al Parlamento Europeo un acceso oportuno y sin restricciones a todos los documentos pertinentes; recuerda que, con arreglo al artículo 218 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), «se informará cumplida e inmediatamente al Parlamento Europeo en todas las fases del procedimiento».*** |

Or. en

**Enmienda 135**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 bis. Pide la publicación proactiva y oportuna de todos los documentos preparatorios del Consejo para las negociaciones interinstitucionales, incluidas las posiciones de los distintos Estados miembros, los denominados documentos con cuatro columnas y los textos negociados de los acuerdos internacionales, estableciendo la publicación como práctica habitual en todas las fases de la toma de decisiones, de conformidad con los principios de*** |

***participación democrática consagrados en los Tratados y en la Carta;***

Or. it

**Enmienda 136**
**Tomáš Zdechovský**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 bis. Subraya que la transparencia debe ir acompañada de la rendición de cuentas; pide la introducción de auditorías anuales por parte de la Defensora del Pueblo Europeo respecto al cumplimiento institucional de las obligaciones de transparencia, incluidos los casos específicos de denegación o retraso injustificados en la concesión de acceso.*** |

Or. en

**Enmienda 137**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 bis. Destaca que la transparencia y el pleno acceso a los documentos que obren en poder de las instituciones europeas deben ser la norma, y que las excepciones a esa norma deben interpretarse de manera estricta, atendiendo al interés público superior de la divulgación;*** |

Or. pl

**Enmienda 138**
**Markéta Gregorová**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 bis (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 bis. Reclama un sistema de fácil manejo en el sitio web del Parlamento Europeo en el que, para cada votación nominal, se puedan filtrar el texto sometido a votación y los resultados de la misma por grupo y por diputado;*** |

Or. en

**Enmienda 139**
**Gaetano Pedulla'**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 ter. Pide que, cuando un documento o una comunicación solicitados se refieran a cuestiones de interés público de primer orden o a litigios significativos, como en el caso de la negociación y la adquisición de vacunas contra la COVID-19, la presunción sea favorable a la divulgación plena, permitiendo excepciones únicamente por motivos reales y superiores; solicita una rápida revisión en los casos de denegación relacionados con estas cuestiones;*** |

Or. it

**Enmienda 140**
**Jadwiga Wiśniewska**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 ter. Pide a las instituciones de la Unión que se atengan plenamente a la sentencia del TJUE en el asunto T-540/1 sobre el acceso a los documentos de los diálogos tripartitos; insta a las instituciones de la Unión, en particular al Consejo, a que mejoren sus normas y procedimientos en materia de transparencia legislativa;*** |

Or. pl

**Enmienda 141**
**Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Lucia Yar, Nikola Minchev**

**Propuesta de Resolución**
**Apartado 15 ter (nuevo)**

| *Propuesta de Resolución* | *Enmienda* |
|---|---|
| | ***15 ter. Insta a la Unión y a los Estados miembros a aplicar las conclusiones y recomendaciones del Comité de Cumplimiento del Convenio de Aarhus y de la Defensora del Pueblo Europeo, respetando al mismo tiempo sus propios compromisos internacionales con arreglo al Convenio de Aarhus y al Estado de Derecho.*** |

Or. en