Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

2025/2137(INI)

17.11.2025

AMENDAMENTELE 1 - 141

Proiect de raport
Veronika Cifrová Ostrihoňová
(PE778.284v01-00)

Accesul public la documente – raport privind perioada 2022-2024
(2025/2137(INI))

Amendamentul 1
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Referirea 4 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele Uniunii, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului,

Or. en

Amendamentul 2
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Referirea 15 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere hotărârea CJUE din 17 iulie 2024 în cauzele T-689/21 | Auken și alții/Comisia și T-761/21 | Courtois și alții/Comisia[1a]
	[1a] Hotărârea Tribunalului din 17 iulie 2015 în cauzele T-689/21 | Auken și alții/Comisia, ECLI:EU:T:2024:476 și T-761/21 | Courtois și alții/Comisia, ECLI:EU:T:2024:477

Or. en

Amendamentul 3

András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Referirea 16 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rapoartele și recomandările Curții de Conturi Europene, în special Raportul special nr. 11/2025: Transparența finanțării acordate de UE ONG-urilor;

Or. en

Amendamentul 4
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât tratatele UE garantează fiecărui cetățean dreptul la participare democratică și la un proces decizional transparent, impunând instituțiilor să acorde acces public la documente; întrucât acest drept fundamental de a avea acces la documente, protejat de tratate și de Cartă, face posibil un control efectiv din partea cetățenilor[12]; întrucât CJUE a afirmat că accesul public la documente este o parte esențială a democrației participative;	A. întrucât tratatele UE garantează fiecărui cetățean dreptul la participare democratică și la un proces decizional transparent, impunând instituțiilor să acorde acces public la documente; întrucât acest drept fundamental de a avea acces la documente, protejat de tratate și de Cartă, face posibil un control efectiv din partea cetățenilor[12]; întrucât CJUE a afirmat că accesul public la documente este o parte esențială a democrației participative; ***întrucât CJUE a hotărât că controlul public al informațiilor cu privire la care se iau măsuri legislative este o condiție prealabilă pentru exercitarea drepturilor democratice;***
[12] Articolul 10 alineatul (3) din TUE, în lumina considerentului 13 din preambul, a articolului 1 alineatul (2) și a articolului 9, și articolul 15 din TFUE.	[12] Articolul 10 alineatul (3) din TUE, în lumina considerentului 13 din preambul, a articolului 1 alineatul (2) și a articolului 9, și articolul 15 din TFUE.

Or. pl

Amendamentul 5
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât tratatele UE garantează fiecărui cetățean dreptul la participare democratică și la un proces decizional transparent, impunând instituțiilor să acorde acces public la documente; întrucât acest drept fundamental de a avea acces la documente, protejat de tratate și de Cartă, face posibil un control efectiv din partea cetățenilor[12]; întrucât CJUE a afirmat că accesul public la documente este o parte esențială a democrației participative;	A. întrucât tratatele UE garantează fiecărui cetățean dreptul la participare democratică și la un proces decizional transparent, impunând instituțiilor***, organelor, oficiilor și agențiilor UE*** să acorde acces public la documente; întrucât acest drept fundamental de a avea acces la documente, protejat de tratate și de Cartă, face posibil un control efectiv din partea cetățenilor[12] ***și, prin urmare, ar trebui exercitat în mod proactiv***; întrucât CJUE a afirmat că accesul public la documente este o parte esențială a democrației participative;
[12] Articolul 10 alineatul (3) din TUE, în lumina considerentului 13 din preambul, a articolului 1 alineatul (2) și a articolului 9, și articolul 15 din TFUE.	[12] Articolul 10 alineatul (3) din TUE, în lumina considerentului 13 din preambul, a articolului 1 alineatul (2) și a articolului 9, și articolul 15 din TFUE.

Or. en

Amendamentul 6
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât CJUE a subliniat că, pentru democrație, controlul public asupra informațiilor despre procedurile legislative este esențial și le permite cetățenilor să își exercite efectiv drepturile democratice;	B. întrucât CJUE a subliniat că, pentru democrație, controlul public asupra informațiilor despre procedurile legislative este esențial și le permite cetățenilor să își exercite efectiv drepturile democratice ***și că deciziile trebuie luate într-un mod cât***

mai deschis și mai apropiat de cetățeni;

Or. pl

Amendamentul 7
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât CJUE a subliniat că, pentru democrație, controlul public asupra informațiilor despre procedurile legislative este esențial și le permite cetățenilor să își exercite efectiv drepturile democratice;	B. întrucât CJUE a subliniat ***că transparența este o parte inerentă a procedurilor legislative și*** că, pentru democrație, controlul public asupra informațiilor despre procedurile legislative este esențial și le permite cetățenilor să își exercite efectiv drepturile democratice;

Or. it

Amendamentul 8
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 recunoaște importanța deosebită a accesului mai larg la documente atunci când instituțiile UE acționează în calitate de legiuitor; subliniază necesitatea deosebită de a asigura un acces direct la documentele legislative;

Or. en

Amendamentul 9
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât cetățenii se așteaptă în mod legitim la transparență, eficiență și responsabilitate din partea autorităților publice, iar instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE ar trebui să răspundă acestor așteptări într-un mod clar și ușor de înțeles;	C. întrucât cetățenii se așteaptă în mod legitim la transparență, eficiență și responsabilitate din partea autorităților publice, iar instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE ar trebui să răspundă acestor așteptări într-un mod clar și ușor de înțeles; ***întrucât încrederea cetățenilor în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE este fundamentală pentru democrație, buna guvernanță și elaborarea eficace a politicilor UE; întrucât principiile deschiderii și transparenței nu ar trebui să reglementeze doar procesul decizional, ci și modul în care sunt elaborate textele;***

Or. en

Amendamentul 10
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât cetățenii se așteaptă în mod legitim la transparență, eficiență și responsabilitate din partea autorităților publice, iar instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE ar trebui să răspundă acestor așteptări într-un mod clar și ușor de înțeles;	C. întrucât cetățenii se așteaptă în mod legitim la transparență, eficiență și responsabilitate din partea autorităților publice, iar instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE ar trebui să răspundă acestor așteptări într-un mod clar și ușor de înțeles; ***întrucât deschiderea și buna guvernanță în funcționarea UE și în procesul său decizional sunt indispensabile pentru consolidarea încrederii în Uniune și vor asigura o mai mare legitimitate, eficiență și responsabilitate a administrației în relația cu cetățenii săi;***

Or. pl

Amendamentul 11
Pekka Toveri

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. C (nou) întrucât rolul Ombudsmanului European a fost esențial în garantarea accesului public la documente, inclusiv prin recomandările formulate în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM; subliniază că instituțiile Uniunii trebuie să se asigure că Ombudsmanul European poate continua să își exercite în mod eficace acest rol;

Or. en

Amendamentul 12
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace ***răspândirea dezinformării***;	D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace ***dezinformarea răspândită de state ostile și pentru a se asigura că organele și instituțiile Uniunii funcționează în mod corect***;

Or. fi

Amendamentul 13
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este ***esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace răspândirea dezinformării***;	D. întrucât accesul ***în timp util*** la informații fiabile și exacte este ***extrem de important și refuzul nejustificat al accesului la informații suscită îndoielile legitime ale cetățenilor UE despre activitățile instituțiilor UE și ale reprezentanților acestora***;

Or. sk

Amendamentul 14
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace răspândirea dezinformării;	D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace răspândirea dezinformării; ***întrucât întârzierile în acordarea accesului subminează acest proces;***

Or. en

Amendamentul 15
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât accesul la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace răspândirea dezinformării;	D. întrucât accesul ***în timp util*** la informații fiabile și exacte este esențial pentru a proteja împotriva dezinformării și a combate în mod eficace răspândirea dezinformării;

Or. it

Amendamentul 16

Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Irena Joveva, Lucia Yar, Malik Azmani, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Da (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Da. întrucât deschiderea și buna guvernanță sunt esențiale pentru consolidarea încrederii, a legitimității și a responsabilității în UE; întrucât Uniunea se întemeiază pe o democrație reprezentativă, iar instituțiile, organele, oficiile și agențiile sale trebuie să respecte cele mai înalte standarde de transparență și integritate; întrucât o supraveghere democratică eficace necesită un control solid și participarea cetățenilor pentru a promova buna guvernanță;

Or. en

Amendamentul 17
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul Da (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Da. întrucât, în cauza 1499/2021/SF, Ombudsmanul a constatat fără echivoc că refuzul Consiliului de a acorda acces public deplin la documentele legate de negocierile legislative constituie un caz de administrare defectuoasă;

Or. pl

Amendamentul 18
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât ancheta strategică a Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat întârzieri sistemice și semnificative din partea Comisiei, în special în ceea ce privește tratarea cererilor de confirmare (cereri ale solicitanților prin care solicită revizuirea răspunsului inițial) ca urmare a refuzurilor inițiale de a acorda cetățenilor acces la documente;	E. întrucât ancheta strategică a Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat întârzieri sistemice și semnificative din partea Comisiei, în special în ceea ce privește tratarea cererilor de confirmare (cereri ale solicitanților prin care solicită revizuirea răspunsului inițial) ca urmare a refuzurilor inițiale de a acorda cetățenilor acces la documente; ***întrucât nu sunt prevăzute sancțiuni în cazul nerespectării termenului de 15 de zile prevăzut la articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 pentru acordarea sau refuzarea accesului la documente;***

Or. it

Amendamentul 19
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât, în Raportul său special nr. 11/2025, Curtea de Conturi Europeană (CCE) a constatat că, deși ONG-urile au o influență puternică în procesul decizional al UE, există o lipsă de transparență în ceea ce privește finanțarea acordată de UE acestor entități; întrucât raportul a constatat că aspecte importante ale statutului de ONG nu au fost verificate în mod sistematic, ceea ce a condus la clasificarea incorectă a unor entități ca ONG-urilor în sistemul de transparență financiară;

Or. en

Amendamentul 20
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 recunoaște importanța de a se acorda un acces larg la documente atunci când instituțiile UE acționează în calitate de legiuitor și subliniază nevoia de a se asigura un acces direct la documente legislative;

Or. en

Amendamentul 21
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Eb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât raportul CCE a subliniat că ONG-urilor li se permite să primească granturi pentru a-și acoperi costurile de funcționare, inclusiv cheltuielile de reprezentare, însă, în auditul lor, CCE afirmă în mod clar că Comisia nu divulgă informații cu privire la activitățile de reprezentare a intereselor finanțate; întrucât cetățeni privați și deputați în Parlamentul European au solicitat în mod repetat și fără succes accesul la contractele cu ONG-urile;

Or. en

Amendamentul 22

András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Ec (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ec. întrucât, potrivit CCE, Comisia nu a efectuat verificări adecvate ale dependenței financiare și ale surselor de finanțare ale ONG-urilor, ignorând părțile interesate reale din spatele entităților care beneficiază de finanțare din partea UE în valoare de milioane de euro;

Or. en

Amendamentul 23
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Ed (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ed. întrucât Comisia se sustrage de ani de zile responsabilității și nu gestionează în mod corespunzător accesul public la documente; întrucât subvențiile acordate ONG-urilor sunt, în esență, netransparente;

Or. en

Amendamentul 24
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Ee (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ee. întrucât, în urma unor solicitări repetate, Comisia a publicat o listă a granturilor acordate ONG-urilor pentru perioada 2019-2023, iar valoarea lor totală se ridică la 17 miliarde EUR, peste 37 000 de contracte fiind disponibile la adresa www.ngotransparency.eu; întrucât nici acordurile de grant, nici rapoartele financiare nu sunt accesibile publicului;

Or. en

Amendamentul 25
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Considerentul Ef (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ef. întrucât Comisia obstrucționează în mod deliberat transparența, chiar dacă este vorba de banii contribuabililor europeni; întrucât scandalurile din ultimii ani au arătat că UE finanțează ONG-uri pentru activități de lobby politic, inclusiv Parlamentul;

Or. en

Amendamentul 26
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât, în mai 2021, un jurnalist a solicitat acces la documente, inclusiv la mesajele text între președinta Comisiei și	F. întrucât, în mai 2021, un jurnalist a solicitat acces la documente, inclusiv la mesajele text între președinta Comisiei și

Pfizer, dar Comisia a declarat că nu deține astfel de documente pe baza normelor interne de înregistrare; întrucât Ombudsmanul European a ***considerat*** că acest răspuns ***este inadecvat și a recomandat*** o nouă căutare, în conformitate cu obligațiile de acces public în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001;	Pfizer, dar Comisia a declarat că nu deține astfel de documente pe baza normelor interne de înregistrare; întrucât ***modul în care Comisia a tratat acest caz reprezintă un motiv de îngrijorare; întrucât*** Ombudsmanul European a ***concluzionat*** că acest răspuns ***constituie administrare defectuoasă și a prezentat mai multe recomandări subsecvente, inclusiv cu privire la modul de înregistrare a mesajelor text și la*** o nouă căutare, în conformitate cu obligațiile de acces public în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; ***întrucât Tribunalul a anulat decizia Comisiei în mai 2025; întrucât, potrivit Curții, Comisia nu a furnizat o explicație plauzibilă pentru a justifica nedeținerea mesajelor[1a];***
	[1a] Cauza T-36/23 | Stevi și The New York Times/Comisia, comunicat de presă: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2025-05/cp250060ro.pdf
	Or. en

Amendamentul 27
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul F

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
F. întrucât, în mai 2021, un jurnalist a solicitat acces la documente, inclusiv la mesajele text între președinta Comisiei și Pfizer, dar Comisia a declarat că nu deține astfel de documente pe baza normelor interne de înregistrare; întrucât Ombudsmanul European a considerat că acest răspuns este inadecvat și a recomandat o nouă căutare, în conformitate cu obligațiile de acces public în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001;	F. întrucât, în mai 2021, un jurnalist a solicitat acces la documente, inclusiv la mesajele text între președinta Comisiei și Pfizer, dar Comisia a declarat că nu deține astfel de documente pe baza normelor interne de înregistrare; întrucât Ombudsmanul European a considerat că acest răspuns este inadecvat și a recomandat o nouă căutare, în conformitate cu obligațiile de acces public în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; ***observă că acest caz a erodat în mod semnificativ credibilitatea Comisiei și a***

Președintei sale în ochii cetățenilor;

Or. fi

Amendamentul 28
Mariusz Kamiński

Propunere de rezoluție
Considerentul Fa (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât membrii Comisiei și alți înalți funcționari ai UE, în exercitarea atribuțiilor lor, participă oficial – după cum o demonstrează acoperirea cheltuielilor de deplasare, de cazare, diurnele și alte cheltuieli – la numeroase reuniuni și conferințe, inclusiv de natură netransparentă, cum ar fi reuniunile Grupului Bilderberg, în cadrul cărora discută politicile care le-au fost încredințate în cadrul portofoliilor lor respective, fără a informa publicul cu privire la conținutul acestor discuții și fără a întocmi vreun proces-verbal; întrucât niciunul dintre comisarii care au participat la reuniunile Grupului Bilderberg în ultimii ani în exercitarea atribuțiilor lor oficiale nu a făcut publice detaliile acestor discuții, iar unul dintre ei – comisara Johansson – chiar a ascuns scopul misiunii sale; întrucât, prin acoperirea costurilor de participare a membrilor săi la astfel de evenimente, Comisia recunoaște că participarea acestora este legată de îndeplinirea sarcinilor oficiale, deoarece le permite să prezinte politicile Uniunii Europene în limitele mandatului lor; întrucât Comisia împiedică în același timp accesul publicului la detaliile acestor reuniuni și, atunci când este obligată să divulge documente – în măsura în care astfel de documente există – ascunde informații esențiale privind conținutul lor;

Or. en

Amendamentul 29
Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans

Propunere de rezoluție
Considerentul Fa (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât mesajele text referitoare la politici, activități și decizii se încadrează deja în definiția unui „document” în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001, care prevede că un document poate fi orice conținut, indiferent de suport (scris pe hârtie sau stocat sub formă electronică, înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală), privind un subiect referitor la politicile, activitățile și deciziile care intră în sfera de responsabilitate a instituției; întrucât Comisia ar putea decide în continuare să nu acorde acces public deplin la acestea dacă se aplică excepțiile enumerate în Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, cum ar fi interesul comercial;

Or. en

Amendamentul 30
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Fa (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Fa. întrucât Ombudsmanul a concluzionat că refuzul de a căuta mesaje text neînregistrate referitoare la negocierile cu Pfizer privind vaccinurile constituie un caz de administrare defectuoasă; întrucât Comisia nu a indicat că a pus în aplicare această recomandare; întrucât, la 14 mai 2025,

Tribunalul a anulat decizia Comisiei de nu a face cunoscute mesajele text, confirmând astfel lipsa de transparență;

Or. en

Amendamentul 31
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Considerentul G

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
G. întrucât, ***în comunicarea sa privind programul său de lucru pentru*** 2025, Comisia ***și-a exprimat intenția de a retrage propunerile (COM(2011)0137) și (COM(2008)0229) – ambele vizând modificarea Regulamentului*** (CE) nr. 1049/2001 ***privind accesul public la documente – invocând absența unui acord previzibil, după ani de blocaj legislativ începând din 2011,***	G. întrucât, ***la 10 octombrie*** 2025, Comisia ***a publicat în Jurnalul Oficial (C/2025/5423) retragerea oficială a propunerilor legislative, în special a celor care actualizează Regulamentul*** (CE) nr. 1049/2001 ***pentru a ține seama de intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona și a Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;***

Or. it

Amendamentul 32
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul Ga (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ga. întrucât Curtea de Conturi Europeană, în raportul său special nr. 11/2025 intitulat „Transparența finanțării acordate de UE ONG-urilor”, a subliniat că nu există o transparență adecvată și informații adecvate despre finanțarea acordată de UE ONG-urilor în temeiul politicilor interne;

Or. pl

Amendamentul 33
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Lucia Yar, Irena Joveva, Malik Azmani, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Ga (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ga. întrucât progresul rapid al tehnologiilor de inteligență artificială (IA) prezintă atât oportunități, cât și provocări pentru asigurarea exactității și transparenței informațiilor în cadrul Uniunii Europene și pentru instituțiile, organele, oficiile și agențiile europene;

Or. en

Amendamentul 34
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Gb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Gb. întrucât sistemele de IA pot juca un rol esențial în detectarea și reducerea informării greșite și a dezinformării, sprijinind astfel discursul public în cunoștință de cauză; întrucât este esențial ca implementarea IA să respecte drepturile fundamentale, să promoveze responsabilitatea și să îndeplinească cele mai înalte standarde de transparență pentru a menține încrederea publicului și a consolida guvernanța democratică;

Or. en

Amendamentul 35
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Considerentul Gb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Gb. întrucât scandalul Qatargate a arătat că ONG-urile pot manipula procesul legislativ în favoarea unor țări terțe și că sunt necesare îmbunătățiri sistemice pentru transparența informațiilor despre finanțarea acordată ONG-urilor de către Comisia Europeană;

Or. pl

Amendamentul 36
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Gc (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Gc. întrucât acest impas continuu ridică semne de întrebare legate de măsura în care recurgerea doar la cadrul din 2001 este sau nu suficientă pentru a consolida în mod eficace dreptul de acces public la documentele UE într-un context instituțional și tehnologic modern;

Or. en

Amendamentul 37
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Considerentul Gd (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Gd. întrucât, în cauza C-588/21 P, referitoare la o cerere a unor organizații

non-profit de a avea acces la standardele tehnice privind siguranța jucăriilor, Curtea de Justiție a statuat că Comisia ar fi trebuit să recunoască un interes public superior în temeiul articolului 4 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001, justificând divulgarea unor astfel de standarde armonizate;

Or. en

Amendamentul 38
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ***ia act de faptul*** că, în 2024, Comisia și-a modificat cadrul de transparență prin adoptarea Regulamentului de procedură revizuit***, clarificând normele privind accesul public la documente în temeiul*** Regulamentului (CE) nr. 1049/2001;	1. ***observă cu îngrijorare*** că, în 2024, Comisia și-a modificat cadrul de transparență prin adoptarea Regulamentului de procedură revizuit***; subliniază că aceste modificări riscă să compromită aplicarea uniformă a*** Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 ***și reprezintă un pas înapoi în materie de transparență, deoarece includ restricții privind păstrarea documentelor (cum ar fi mesajele text) și creează noi prezumții de nedivulgare***;

Or. it

Amendamentul 39
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ia act de faptul că, în 2024, Comisia și-a modificat cadrul de transparență prin adoptarea Regulamentului de procedură revizuit, ***clarificând*** normele privind	1. ia act de faptul că, în 2024, Comisia și-a modificat cadrul de transparență prin adoptarea Regulamentului de procedură revizuit, ***într-o încercare de a clarifica***

accesul public la documente în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001;	normele privind accesul public la documente în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; ***subliniază, cu toate acestea, preocupările exprimate de unele părți interesate, subliniind că noile norme impun restricții care subminează transparența și nu sunt conforme cu jurisprudența consacrată a CJUE;***
	Or. en

Amendamentul 40
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. observă că, în 2024, Comisia a primit 6 938 de cereri inițiale de acces la documente și 641 de cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o creștere de 7 % față de 2023[13];	2. observă că, în 2024, Comisia a primit 6 938 de cereri inițiale de acces la documente și 641 de cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o creștere de 7 % ***a cererilor de confirmare*** față de 2023[13]; ***observă că, în 2023, Comisia a primit 7 274 de cereri inițiale de acces la documente și 599 de cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o creștere de 43 % a cererilor de confirmare față de 2022[1a]; observă că, în 2022, Comisia a primit 7 410 cereri inițiale de acces la documente și 418 cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o creștere de 17,8 % a cererilor de confirmare față de 2021[1b];***
[13] Raport al Comisiei din 19 mai 2025 privind aplicarea în anul 2024 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (COM(2025)0239).	[13] Raport al Comisiei din 19 mai 2025 privind aplicarea în anul 2024 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (COM(2025)0239). ***[1a] Raport al Comisiei din 3 iulie 2024 privind aplicarea în anul 2023 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului***

și ale Comisiei (COM(2024)266).

[1b] Raport al Comisiei din 13 septembrie 2023 privind aplicarea în anul 2022 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (COM(2023)523).

Or. en

Amendamentul 41
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. observă că, în 2024, Comisia a primit 6 938 de cereri inițiale de acces la documente și 641 de cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o creștere de 7 % față de 2023[13];	2. observă că, în 2024, Comisia a primit 6 938 de cereri inițiale de acces la documente și 641 de cereri de confirmare, ceea ce reprezintă o ***ușoară*** creștere de 7 % față de 2023[13];
[13] Raport al Comisiei din 19 mai 2025 privind aplicarea în anul 2024 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (COM(2025)0239).	[13] Raport al Comisiei din 19 mai 2025 privind aplicarea în anul 2024 a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (COM(2025)0239).

Or. en

Amendamentul 42
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază că, în ceea ce privește cererile de confirmare, Comisia a decis să

acorde acces parțial sau integral la documente în 51 % din cazuri în 2022, în 85 % din cazuri în 2023 și în 60 % din cazuri în 2024; consideră că numărul cererilor de confirmare crește, în timp ce cel al cererilor inițiale a scăzut, iar proporția deciziilor anulate în etapa cererii de confirmare ilustrează faptul că cererile inițiale nu sunt evaluate în detaliu;

Or. en

Amendamentul 43
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. evidențiază că, până la 31 decembrie 2024, Registrul public al documentelor Parlamentului conținea 918 803 referințe (față de 898 267 la sfârșitul anului 2023); constată că rata generală de răspuns pozitiv a rămas ***ridicată, situându-se*** la 91 %, cererile fiind tratate în medie în termen de aproximativ nouă zile lucrătoare[14];	3. evidențiază că, până la 31 decembrie 2024, Registrul public al documentelor Parlamentului conținea 918 803 referințe (față de 898 267 la sfârșitul anului 2023); constată că rata generală de răspuns pozitiv a rămas la 91 %, cererile fiind tratate în medie în termen de aproximativ nouă zile lucrătoare[14];
[14] Parlamentul European, „Accesul public la documente 2024 – Raportul anual al Parlamentului European”, Direcția Generală Președinție, Unitatea pentru transparență, mai 2025.	[14] Parlamentul European, „Accesul public la documente 2024 – Raportul anual al Parlamentului European”, Direcția Generală Președinție, Unitatea pentru transparență, mai 2025.

Or. en

Amendamentul 44
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3a. reafirmă că Parlamentul European trebuie să fie informat în mod corespunzător pe parcursul negocierilor internaționale privind acordurile care necesită aprobarea sa;

Or. en

Amendamentul 45
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 3 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3b. ia act de faptul că, dintre instituțiile UE, Comisia a primit cele mai multe cereri de acces la documente, cele mai solicitate entități ale sale fiind Secretariatul General și Direcția Generală Sănătate și Siguranță Alimentară;

Or. en

Amendamentul 46
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 3 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3c. observă că Comisia a emis 5 542 de răspunsuri inițiale și 305 răspunsuri de confirmare, în timp ce celelalte instituții ale UE au depus, de asemenea, eforturi susținute în materie de transparență:

registrul Consiliului conținea peste 527 000 de documente până la sfârșitul anului 2024, peste 72 % dintre acestea fiind puse la dispoziția publicului, și a prelucrat peste 2 800 de cereri de acces, în principal din partea societății civile și a mediului academic, acordând acces integral sau parțial în 85 % dintre cazuri;

Or. en

Amendamentul 47
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 3 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3d. salută aceste tendințe, deoarece evidențiază angajamentul continuu al UE față de transparență în contextul unor provocări juridice și politice complexe; constată, cu toate acestea, că, în 85 % dintre cazurile examinate, Comisia nu a luat o decizie în termenele legale și că, în 60 % dintre cazuri, întârzierea a depășit 60 de zile lucrătoare;

Or. en

Amendamentul 48
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 3 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3e. subliniază că informațiile despre mediu deținute de autoritățile publice sunt de interes public și că, în conformitate cu Convenția de la Aarhus, publicul ar trebui să beneficieze de un acces larg la aceste informații; regretă că refuzul de a acorda

	acces la informații cu privire la efectele emisiilor asupra mediului, de exemplu în domeniul poluării chimice, poate avea un impact negativ asupra sănătății publice și asupra protecției cetățenilor împotriva substanțelor periculoase;

Or. en

Amendamentul 49
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate, ***ar trebui avută în vedere divulgarea parțială, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, eficienței instituționale, responsabilității democratice și angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor***;	4. subliniază că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate, ***celelalte părți ale documentului solicitat trebuie să fie transmise, în conformitate cu articolul 4 alineatul (6) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001***;

Or. it

Amendamentul 50
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. ***subliniază că, chiar dacă*** anumite informații nu trebuie divulgate, ***ar trebui avută în vedere*** divulgarea parțială***, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, eficienței instituționale, responsabilității democratice și***	4. ***respectă faptul că*** anumite informații nu trebuie ***să fie*** divulgate, ***în principal din motive de securitate publică sau de apărare; evidențiază că, într-un astfel de caz, chiar și*** divulgarea parțială ***a informațiilor în cauză este inadecvată***;

angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor;

Or. sk

Amendamentul 51
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate, ar trebui avută în vedere divulgarea parțială, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, eficienței instituționale, responsabilității democratice și angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor;	4. subliniază că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate ***din motive justificate***, ar trebui avută în vedere divulgarea parțială, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, ***transparenței,*** eficienței instituționale, responsabilității democratice și angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor;

Or. fi

Amendamentul 52
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. subliniază că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate, ar trebui avută în vedere divulgarea parțială, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, eficienței instituționale, responsabilității democratice și angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor;	4. subliniază ***cu îngrijorare*** că, chiar dacă anumite informații nu trebuie divulgate, ar trebui avută în vedere divulgarea parțială, dacă rămâne fezabilă și de dorit, în contextul interesului public superior care justifică transparența și cuprinde principiile bunei guvernanțe, eficienței instituționale, responsabilității democratice și angajamentului civic sporit în procesul de elaborare a politicilor;

Or. en

Amendamentul 53
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. își exprimă îngrijorarea cu privire la utilizarea frecventă a excepțiilor prevăzute la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 pentru a refuza accesul deplin la documente; reamintește că, potrivit Ombudsmanului UE, restricțiile privind accesul la documente, inclusiv la documentele legislative, ar trebui să fie excepționale și să se limiteze la ceea ce este absolut necesar; regretă utilizarea abuzivă a protecției procesului decizional de către Consiliu și Comisie, atât în cadrul comitologiei, cât și al procedurilor obișnuite[1a]; reamintește că, în cadrul procedurii de comitologie, Curtea a considerat că dezvăluirea poziției statelor membre nu ar submina, în sine, procesul decizional[1b];
	***[1a] A se vedea, de exemplu, cauza T-163/21	De Capitani/Consiliul sau Covington & Burling și cauza T‑201/21	cauza Van Vooren/Comisia din 14 iunie 2024***
	***[1b] A se vedea cauza citată anterior Covington & Burling și cauza T‑201/21	cauza Van Vooren/Comisia din 14 iunie 2024***

Or. en

Amendamentul 54
Pekka Toveri

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. ia în considerare amenințările hibride actuale și impactul acestora asupra democrației europene; este ferm convins că un angajament ferm și consecvent în favoarea accesului public și al transparenței constituie un pilon fundamental al sistemului democratic al Uniunii, sporind implicarea și participarea cetățenilor și contribuind la buna guvernanță și la buna gestiune financiară; subliniază că consolidarea acestui pilon fundamental întărește, de asemenea, reziliența UE împotriva ingerințelor străine și a încercărilor de a submina integritatea Uniunii;

Or. en

Amendamentul 55
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. consideră că aplicarea unei abordări proactive, precum și adoptarea unor proceduri mai rapide, mai puțin greoaie și mai accesibile pentru tratarea plângerilor împotriva refuzurilor de acordare a accesului ar contribui la asigurarea unei transparențe efective, precum și la prevenirea litigiilor juridice inutile, care pot duce la costuri și sarcini inutile;

Or. en

Amendamentul 56
Pekka Toveri

Propunere de rezoluție

Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. întrucât transparența bine concepută contribuie la combaterea discursurilor conspiraționiste și a dezinformării care subminează încrederea cetățenilor în instituțiile democratice și care sunt exploatate în mod sistematic în războiul hibrid al Rusiei și de către alți actori antidemocratici și ostili;

Or. en

Amendamentul 57
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. își exprimă ***îngrijorarea*** cu privire la clasificarea excesivă persistentă și larg răspândită a documentelor oficiale de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; își reiterează apelul de lungă durată, așa cum a fost transmis în rezoluțiile sale anterioare referitoare la accesul public la documente, privind stabilirea unor norme clare, consecvente și obligatorii din punct de vedere juridic care să reglementeze clasificarea și declasificarea documentelor;	5. își exprimă ***profunda îngrijorare*** cu privire la clasificarea excesivă persistentă și larg răspândită a documentelor oficiale de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; își reiterează apelul de lungă durată, așa cum a fost transmis în rezoluțiile sale anterioare referitoare la accesul public la documente, privind stabilirea unor norme clare, consecvente și obligatorii din punct de vedere juridic care să reglementeze clasificarea și declasificarea documentelor ***pentru a garanta responsabilitatea democratică***;

Or. en

Amendamentul 58
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. își exprimă îngrijorarea cu privire la clasificarea excesivă persistentă și larg răspândită a documentelor oficiale de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; își reiterează apelul de lungă durată, așa cum a fost transmis în rezoluțiile sale anterioare referitoare la accesul public la documente, privind stabilirea unor norme clare, consecvente și obligatorii din punct de vedere juridic care să reglementeze clasificarea și declasificarea documentelor;	5. își exprimă îngrijorarea cu privire la clasificarea excesivă persistentă și larg răspândită a documentelor oficiale de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE***, care reprezintă o încălcare gravă a principiului deschiderii***; își reiterează apelul de lungă durată, așa cum a fost transmis în rezoluțiile sale anterioare referitoare la accesul public la documente, privind stabilirea unor norme clare, consecvente și obligatorii din punct de vedere juridic care să reglementeze clasificarea și declasificarea documentelor;
	Or. fi

Amendamentul 59
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5a. este îngrijorat de utilizarea frecventă a excepțiilor prevăzute la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 pentru a justifica refuzul de a acorda acces deplin la documente; reafirmă că o instituție, un organ sau o agenție care invocă una dintre excepțiile de la dreptul de acces la documente în temeiul acestui articol trebuie să realizeze o evaluare obiectivă și individuală, să demonstreze că riscul la adresa interesului protejat este bine întemeiat, previzibil și nu doar ipotetic și să justifice în mod corespunzător cum anume accesul la documentul în cauză ar submina în mod precis și concret interesul protejat; solicită instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor UE să integreze aceste evaluări în practicile lor de acordare a accesului la documente; evidențiază faptul că ar fi posibil în continuare să se divulge anumite părți ale unui document atunci

când alte părți trebuie să fie protejate, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, inclusiv de necesitatea de a asigura buna guvernare, eficiența și responsabilitatea față de cetățeni, precum și implicarea mai strânsă a cetățenilor în procesul decizional; subliniază jurisprudența CJUE care recunoaște dreptul publicului de a avea acces la documentele grupurilor de lucru ale Consiliului care acționează în contextul procesului legislativ; constată, cu toate acestea, că accesul nu a fost încă solicitat în mod activ; constată cu îngrijorare că problemele frecvente cu care se confruntă oamenii atunci când solicită accesul la documente sunt refuzul accesului de către instituții, organe sau agenții pe baza unor argumente lipsite de substanță și a unor inconsecvențe în tratarea unor cereri similare de acces la documente; solicită instituțiilor UE să elaboreze bune practici pentru a permite aplicarea și interpretarea uniforme ale dispozițiilor Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 și ale jurisprudenței pertinente a CJUE; solicită, de asemenea, agențiilor UE să pună în aplicare Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în politicile lor privind accesul la documente;

Or. en

Amendamentul 60
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. regretă că nu au existat acțiuni ulterioare semnificative ale Comisiei și Consiliului ca răspuns la aceste recomandări;	6. regretă că nu au existat acțiuni ulterioare semnificative ale Comisiei și Consiliului ca răspuns la aceste recomandări; ***regretă profund și faptul că instituțiile UE nu publică din proprie inițiativă majoritatea documentelor***

	referitoare la dosarele legislative, motiv pentru care cetățenii nu știu ce documente există efectiv și sunt împiedicați să își exercite dreptul de a solicita acces la documente;

Or. en

Amendamentul 61
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. ***regretă că nu au existat acțiuni ulterioare semnificative ale Comisiei și Consiliului*** ca răspuns la aceste recomandări;	6. ***ia act de măsurile luate de Comisie și de Consiliu*** ca răspuns la aceste recomandări;

Or. sk

Amendamentul 62
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. regretă că nu au existat acțiuni ulterioare semnificative ale Comisiei și Consiliului ca răspuns la aceste recomandări;	6. regretă ***profund*** că nu au existat acțiuni ulterioare semnificative ale Comisiei și Consiliului ca răspuns la aceste recomandări;

Or. fi

Amendamentul 63
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. este profund îngrijorat că propunerea Comisiei din 2022 de regulament privind securitatea informațiilor în instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii[1a] ar putea duce la accentuarea clasificării excesive a documentelor; este preocupat că propunerea ar introduce o cerință privind „necesitatea de a cunoaște” pentru divulgarea anumitor informații neclasificate, compromițând astfel dreptul fundamental de acces la documente care decurge din articolul 15 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; solicită ca prelucrarea informațiilor sensibile sau „clasificate” ale UE să fie reglementată, în conformitate cu articolul 52 din Cartă, de un nou regulament al UE bazat pe articolul 15 din TFUE, care să includă competențe de supraveghere ale Parlamentului European și, dacă este necesar, ale CJUE;
	[1a] Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind securitatea informațiilor în instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii (COM(2022)119).

Or. it

Amendamentul 64
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. invită Comisia să asigure transparența deciziilor luate în cadrul procedurilor de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și al

procedurilor de comitologie, în cadrul negocierilor privind acordurile internaționale și al bugetului UE utilizat pentru a finanța cooperarea cu țări terțe în domeniul migrației și al securității, inclusiv să ofere informații privind cuantumul, scopul și sursa de finanțare, precum și informații detaliate cu privire la orice alte măsuri potențiale de sprijin furnizate de agențiile UE, pentru a se asigura că Parlamentul și publicul își pot exercita controlul asupra execuției bugetului UE;

Or. en

Amendamentul 65
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 6 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6b. își exprimă îngrijorarea cu privire la dificultățile în ceea ce privește accesul la documentele anumitor agenții ale UE, care împiedică cetățenii și deputații în Parlamentul European să își exercite controlul real asupra acestor agenții; consideră că divulgarea reuniunilor și a interacțiunilor dintre agențiile UE și părți terțe este esențială pentru a asigura o mai mare transparență;

Or. en

Amendamentul 66
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ia act de faptul că ancheta	7. ia act de faptul că ancheta

Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces;	Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces; ***solicită să fie prevăzute în revizuirea Regulamentului (CE) nr. 1049/2001 sancțiuni clare pentru instituțiile, agențiile, oficiile sau organele UE care nu respectă termenele de acordare sau de refuzare a accesului la documente; consideră că, dacă nu se oferă un răspuns la cererea de acces la documente în termenul stabilit, această cerere ar trebui să fie considerată aprobată;***

Or. it

Amendamentul 67
Pekka Toveri

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ia act de faptul că ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces;	7. ia act de faptul că ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces; ***ia act de faptul că Comisia nu a pus încă în aplicare unele recomandări-cheie ale Ombudsmanului, în special cele referitoare la respectarea termenelor; invită Comisia și Consiliul să adopte măsurile necesare pentru a asigura respectarea recomandărilor***

Ombudsmanului;

Or. en

Amendamentul 68
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ***ia act de faptul că ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar*** de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces;	7. ***își reafirmă îngrijorarea cu privire la tiparul*** de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare***, evidențiat în ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM***, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-și exercite dreptul de acces; ***îndeamnă Comisia să își corecteze întârzierile sistematice în prelucrarea cererilor de acces public la documente;***

Or. en

Amendamentul 69
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ia act de faptul că ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-	7. ia act de faptul că ancheta Ombudsmanului European prezentată în Raportul special nr. OI/2/2022/OAM a evidențiat un tipar de întârzieri sistemice ale Comisiei în cazul răspunsurilor la cererile de confirmare, constatând că deficiențele structurale, resursele insuficiente și comunicarea ineficientă i-au descurajat, în cele din urmă, pe cetățeni să-

și exercite dreptul de acces;	și exercite dreptul de acces; ***relevă că acest mod de lucru este de natură să erodeze încrederea publicului în instituțiile UE;***

Or. fi

Amendamentul 70
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. regretă, așa cum a concluzionat și Curtea de Conturi Europeană, că nu există o imagine de ansamblu fiabilă a finanțării acordate de UE ONG-urilor. Aceste informații sunt publicate prin mai multe sisteme, site-uri și baze de date, ceea ce duce la o abordare fragmentată, care împiedică transparența și limitează înțelegerea rolului ONG-urilor în elaborarea politicilor UE și în punerea în aplicare a programelor;

Or. pl

Amendamentul 71
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. regretă că Comisia nu a pus în aplicare pe deplin recomandările Ombudsmanului și nici nu a demonstrat un angajament concret față de o reformă sistemică; salută noile instrumente, cum ar fi portalul EASE, însă invită Comisia să abordeze aspecte esențiale, cum ar fi întârzierile persistente, lipsa de dialog cu solicitanții și nivelul inadecvat de

transparență în cazurile care implică persoane de nivel înalt;

Or. en

Amendamentul 72
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar necesitatea, proporționalitatea și eficacitatea preconizată a acestora; îndeamnă, de asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative;	8. invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar necesitatea, proporționalitatea și eficacitatea preconizată a acestora; îndeamnă, de asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative; ***invită Comisia să publice autorii (inclusiv numele persoanelor fizice, ale organizațiilor, ale grupurilor de reflecție, ale fundațiilor și ale altor entități) implicați în elaborarea rapoartelor periodice, cum ar fi raportul privind statul de drept;***

Or. pl

Amendamentul 73
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar necesitatea, proporționalitatea și eficacitatea preconizată a acestora; îndeamnă, de	8. Invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare ***respectă drepturile fundamentale,*** se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar necesitatea, proporționalitatea și eficacitatea

asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative;

preconizată a acestora***, și sunt însoțite de o evaluare cuprinzătoare a impactului***; îndeamnă, de asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative***, precum și timp suficient pentru realizarea unor consultări publice largi***;

Or. en

Amendamentul 74
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar ***necesitatea, proporționalitatea și*** eficacitatea preconizată ***a acestora***; îndeamnă, de asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative;	8. invită Comisia să se asigure că toate propunerile legislative viitoare se bazează pe date solide și verificabile, care demonstrează în mod clar ***că sunt esențiale și eficiente din punctul de vedere al costurilor, respectă principiul subsidiarității, sunt proporționale și au*** eficacitatea preconizată; îndeamnă, de asemenea, Comisia să asigure transparența deplină în selectarea părților interesate consultate în cursul pregătirii propunerilor legislative;

Or. fi

Amendamentul 75
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. ia act cu mare îngrijorare de lipsa generală de transparență și de control

adecvat în relațiile dintre instituțiile UE și ONG-uri;

Or. en

Amendamentul 76
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Punctul 8 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8b. invită Comisia să publice toate granturile, contractele și documentele în mod automat, fără nicio cerere, pe o platformă online centrală care să fie ușor accesibilă, ușor de căutat și transparentă;

Or. en

Amendamentul 77
András László, Tom Vandendriessche, Matthieu Valet, António Tânger Corrêa, Alexandre Varaut, Marieke Ehlers, Jaroslav Bžoch, Fabrice Leggeri, Roberto Vannacci, Jorge Buxadé Villalba, Nikola Bartůšek, Petra Steger

Propunere de rezoluție
Punctul 8 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8c. îndeamnă Comisia să publice toate documentele legate de finanțarea ONG-urilor din actualul cadru financiar multianual;

Or. en

Amendamentul 78
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție

Punctul 9

Propunerea de rezoluţie	*Amendamentul*
9. regretă ***că persistă încă deficienţe în materie*** de transparenţă ***în Consiliu***; ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidenţieze lipsa unor practici proactive de publicare şi înregistrare;	9. regretă ***lipsa*** de transparenţă ***din cadrul Consiliului***; ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidenţieze lipsa unor practici proactive de publicare şi înregistrare; ***reaminteşte că, în conformitate cu articolul 16 alineatul (8) din TUE, Consiliul trebuie să se întrunească în şedinţă publică atunci când deliberează şi votează cu privire la un proiect de act legislativ; subliniază că desemnarea majorităţii documentelor pregătitoare din cadrul procedurilor legislative în curs ca „LIMITE” reprezintă o restricţionare disproporţionată a dreptului de acces al cetăţenilor la documente legislative; evidenţiază că, pentru a le permite cetăţenilor să îşi exercite pe deplin dreptul de acces la documente, toate documentele legislative elaborate şi/sau diseminate în cadrul grupurilor de pregătire ar trebui să fie înscrise şi într-un registru public uşor de utilizat; îndeamnă Consiliul să îşi îmbunătăţească normele şi procedurile privind transparenţa, inclusiv privind accesibilitatea şi clasificarea documentelor legislative;***

Or. en

Amendamentul 79
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluţie
Punctul 9

Propunerea de rezoluţie	*Amendamentul*
9. regretă că persistă încă deficienţe în materie de transparenţă în Consiliu; ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda acces la	9. regretă ***profund*** că persistă încă deficienţe în materie de transparenţă în Consiliu; ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda

documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;	acces la documentele trilogurilor; regretă ***profund*** că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;

Or. fi

Amendamentul 80
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. regretă că persistă încă deficiențe în materie de transparență în Consiliu; ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;	9. regretă că persistă încă deficiențe în materie de transparență în Consiliu; ia act cu ***mare*** îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;

Or. en

Amendamentul 81
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. regretă că persistă încă deficiențe în materie de transparență în Consiliu; ***ia act cu îngrijorare de constatările privind refuzul său de a acorda*** acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;	9. regretă că persistă încă deficiențe în materie de transparență în Consiliu; ***constată că Consiliul a refuzat să acorde*** acces la documentele trilogurilor; regretă că analizele recente continuă să evidențieze lipsa unor practici proactive de publicare și înregistrare;

Or. sk

Amendamentul 82
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. reafirmă că Consiliul trebuie să respecte aceleași standarde de transparență ca și Parlamentul și Comisia; subliniază că încrederea interinstituțională este subminată atunci când o instituție refuză în mod repetat să acorde acces public la documente relevante pentru procesul decizional al UE;

Or. en

Amendamentul 83
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. accentuează că acordurile internaționale, cum ar fi acordul UE-Mercosur, au un impact asupra legislației UE și subliniază negocierile trebuie să fie transparente pentru Parlament pe parcursul întregului proces, inclusiv asigurând că deputații în Parlamentul European au acces la toate documentele relevante;

Or. pl

Amendamentul 84
Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție;	10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; ***consideră că modul în care președinta Von der Leyen a tratat această cerere de acces la documente a scăzut încrederea în Comisie; regretă refuzul persistent al Comisiei de a explica de ce nu s-a putut acorda acces (parțial) la documentele solicitate;*** constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces***; constată, în acest sens, că înregistrarea unui document este o consecință a existenței unui document și nu o condiție prealabilă pentru existența acestuia și că Comisia nu se poate baza doar pe absența înregistrării în sistemul său pentru a stabili că nu deține documentele solicitate; este ferm convins că pierderea sau ștergerea unui document doar pentru că a fost declarat „de scurtă durată” subminează în mod fundamental principiul transparenței și al bunei guvernanțe, ceea ce reprezintă un precedent periculos pentru tratarea viitoare a cererilor de acces la documente***; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție;
	Or. en

Amendamentul 85
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție;	10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție; ***regretă că politica internă a Comisiei este, de fapt, să nu înregistreze mesajele text, deoarece susține în mod eronat că mesajele text sunt „documente cu durată scurtă” și „nu sunt menite să conțină informații importante referitoare la politicile, activitățile și deciziile Comisiei”;***

Or. pl

Amendamentul 86
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la ***linia jurisprudențială care a promovat practici transparente*** în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; ***constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu*** toate ***acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție***;	10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la ***susținerea transparenței*** în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; ***solicită insistent Comisiei să publice*** toate ***mesajele text schimbate între președinta Comisiei și directorul general al companiei farmaceutice Pfizer între 1 ianuarie 2021 și 11 mai 2022***;

Or. sk

Amendamentul 87
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție;	10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție; ***este preocupat de modul în care Comisia a gestionat această chestiune, inclusiv de incapacitatea sa de a explica de ce mesajele text nu au fost puse la dispoziție;***

Or. en

Amendamentul 88
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în	10. salută hotărârea CJUE în cauza Stevi și The New York Times/Comisia ca o contribuție importantă la linia jurisprudențială care a promovat practici transparente în instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE; constată că hotărârea remarcă obligația de a păstra în

mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție;	mod proactiv documentația pentru a asigura exercitarea efectivă a dreptului de acces; regretă, cu toate acestea, că CJUE a ales să nu reinterpreteze Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 în lumina metodelor moderne de comunicare și a obligațiilor de transparență în evoluție; ***îndeamnă Comisia, în calitate de administrator al tratatelor, să își respecte propriile norme;***
	Or. fi

Amendamentul 89
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. solicită tuturor instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor UE să păstreze, să înregistreze și să pună la dispoziție în mod proactiv toate documentele oficiale, inclusiv cele produse prin mesaje text, aplicații de mesagerie instantanee și orice altă formă de comunicare digitală, dacă au legătură cu afacerile publice; reamintește că, astfel cum a clarificat Curtea de Justiție în cauza T-36/23 (Stevi și The New York Times/Comisia), dreptul de acces la documente se extinde la toate formatele relevante și nu poate fi eludat prin norme interne privind înregistrarea sau prin practici de gestionare selectivă a evidențelor.
	Or. it

Amendamentul 90
Pekka Toveri

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. subliniază că, deși transparența trebuie să rămână regula generală, există un număr limitat de excepții legitime definite în legislația relevantă, inclusiv din motive de securitate, protecția negocierilor sensibile în curs și necesitatea de a garanta un „spațiu de gândire” protejat în timpul deliberărilor interne; ia act de faptul că aceste excepții includ și anumite cereri inadecvate sau abuzive și sunt esențiale pentru a asigura un proces decizional eficace și responsabil în cadrul instituțiilor Uniunii;

Or. en

Amendamentul 91
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. regretă că mai multe propuneri legislative ale Comisiei din ultima legislatură au fost prezentate fără o evaluare a impactului însoțitoare sau fără o derogare justificată în mod corespunzător de la obligația de a furniza o astfel de evaluare; subliniază că colegiuitorii trebuie să fie pe deplin informați cu privire la dovezile care stau la baza inițiativelor legislative;

Or. en

Amendamentul 92
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. este, de asemenea, preocupat de lipsa de transparență pe care Comisia a demonstrat-o în ceea ce privește publicarea contractelor de achiziție legate de COVID-19; subliniază că CJUE a considerat că Comisia nu a acordat publicului un acces suficient de larg la acordurile de achiziție a vaccinurilor împotriva COVID-19[1a];
	[1a] Cauzele T-689/21 | Auken și alții/Comisia și T-761/21 | Courtois și alții/Comisia. PR: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2024-07/cp240113en.pdf

Or. en

Amendamentul 93
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. regretă, în contextul raportului CCE și al recentelor scandaluri legate de acordarea de sprijin financiar de către Comisie ONG-urilor care desfășoară activități de lobby pentru consolidarea Pactului verde, că Comisia finanțează ONG-urile într-un mod netransparent și îngrijorător din punct de vedere etic;

Or. pl

Amendamentul 94
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. regretă lipsa de transparență a acțiunilor Comisiei, așa cum s-a văzut în cazul Pfizergate și în cazul Smart Kid Belt și, în special, refuzul acesteia de a pune la dispoziție corespondența cu reprezentanții producătorilor de scaune pentru copii care, așa cum a constatat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în hotărârea sa din 14 mai 2025 în cauza T-227/24, a constituit o încălcare a dispozițiilor privind accesul la documente; invită Comisia să publice informații referitoare la modul în care s-a conformat hotărârii în cauza Smart Kid Belt și să efectueze o evaluare completă a procedurilor interne de acces la documente și de consultare a acestora; invită Comisia să rezolve problemele sistemice legate de transparență, etica profesională și răspunderea funcționarilor și, de asemenea, să prezinte Parlamentului un raport privind măsurile corective luate;

Or. pl

Amendamentul 95
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. solicită ca obligația impusă prin articolul 17 din Regulamentul (CE) nr. 1049/01 de a raporta anual cu privire la punerea în aplicare a regulamentului să fie extinsă la toate celelalte instituții, agenții și organe ale UE care intră sub incidența articolului 15 din TFUE;

Or. it

Amendamentul 96

Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. îndeamnă instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să pună în aplicare o politică de transparență implicită și să publice documentele într-un mod proactiv, inclusiv informații privind procesele decizionale, cum ar fi procese-verbale ale reuniunilor, documentele pe patru coloane, pozițiile statelor membre și alte documente relevante, indiferent de tipul de procedură, cu scopul final de a se asigura că cetățenii își pot exercita pe deplin dreptul de acces la documente și își pot îndeplini rolul de control;

Or. en

Amendamentul 97
Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. îndeamnă Comisia să recunoască faptul că exercitarea de către cetățeni a dreptului la transparență și acces la documente nu este un semn de neîncredere care, prin urmare, ar trebui limitat sau combătut, ci reprezintă, mai degrabă, o oportunitate pentru instituțiile UE de a arăta cum sunt luate deciziile și de a spori încrederea societății în Uniune;

Or. en

Amendamentul 98
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor;invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și***, după caz,*** să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;	11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor; invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență; ***consideră că acest lucru este esențial pentru credibilitatea democratică a Uniunii;***

Or. fi

Amendamentul 99
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente ***și*** că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor;invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și***, după caz, să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai***	11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente***,*** că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ***și că au fost introduse acțiuni la Curtea de Justiție a Uniunii Europene***; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor; invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante***, în***

înalt nivel de transparență;	***conformitate cu cerințele*** și ***spiritul articolului 15 din TFUE și ale Regulamentului (CE) nr. 1049/2001***;

Or. it

Amendamentul 100
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept ***fundamental*** în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării ***semnificative*** a cetățenilor;invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și, ***după caz, să le clarifice sau*** să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;	11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept ***extrem de important*** în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării ***adecvate*** a cetățenilor; invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și, ***în cazul în care nu corespund jurisprudenței Curții de Justiție,*** să le adapteze ***imediat*** pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;

Or. sk

Amendamentul 101
Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre	11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente și că au existat discuții despre

compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor;***invită*** Comisia să revizuiască ***aceste norme*** în lumina jurisprudenței relevante și***, după caz,*** să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;	compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor; ***îndeamnă*** Comisia să ***își*** revizuiască ***normele privind gestionarea documentelor și arhivele*** în lumina jurisprudenței relevante și să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;

Or. en

Amendamentul 102
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente ***și*** că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor;invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și, după caz, să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;	11. observă că Comisia a adoptat normele interne revizuite privind accesul la documente***; este preocupat de faptul*** că au existat discuții despre compatibilitatea acestora cu Carta, TUE, TFUE și Regulamentul (CE) nr. 1049/2001; reliefează că accesul la documente este un drept fundamental în temeiul legislației UE, esențial pentru asigurarea transparenței, a responsabilității democratice și a participării semnificative a cetățenilor; invită Comisia să revizuiască aceste norme în lumina jurisprudenței relevante și, după caz, să le clarifice sau să le adapteze pentru a atinge cel mai înalt nivel de transparență;

Or. en

Amendamentul 103
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. solicită instituțiilor, organelor și agențiilor UE să adopte proceduri accesibile pentru tratarea plângerilor privind refuzurile de acordare a accesului și măsuri pentru a asigura că cetățenii pot contesta deciziile, atunci când este necesar; reamintește că instituțiile UE trebuie să ofere răspunsuri individualizate și să nu se bazeze exclusiv pe prezumții generale; reamintește că, în cazul documentelor legate de emisiile în mediu, se consideră că, în lumina Regulamentului Aarhus, există un interes public superior care justifică divulgarea lor;

Or. en

Amendamentul 104
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;	12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente; ***în așteptarea unei propuneri actualizate, solicită ca Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 să fie interpretat în mod riguros și aplicat în mod consecvent, în***

conformitate cu jurisprudența relevantă și cu principiul potrivit căruia ar trebui asigurat un acces cât mai larg posibil;

Or. it

Amendamentul 105
Raquel García Hermida-Van Der Walle, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Irena Joveva, Lucia Yar, Hilde Vautmans

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;	12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; ***recomandă insistent Comisiei să studieze diferitele legislații și culturi naționale în ceea ce privește accesul la documente, inclusiv în statele membre în care există standarde mai ridicate în materie de transparență decât la nivelul Uniunii;*** invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;

Or. en

Amendamentul 106
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că Comisia și-a retras	12. constată că Comisia și-a retras

propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;	propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă ***profund*** această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată ***și mai ambițioasă*** care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;

Or. en

Amendamentul 107
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un ***nou*** standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente;	12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să limiteze excepțiile la cazurile strict necesare și să stabilească un standard ***nou și ambițios*** al UE pentru deschidere și accesul public la documente;

Or. fi

Amendamentul 108
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să ***limiteze excepțiile la cazurile strict necesare*** și să ***stabilească un nou standard al UE pentru deschidere și accesul public la documente***;	12. constată că Comisia și-a retras propunerile din 2008 și 2011 de revizuire a Regulamentului (CE) nr. 1049/2001; regretă această decizie de a le retrage după ani de impas fără o foaie de parcurs clară, un calendar sau o consultare semnificativă, pierzându-se astfel o șansă mare de a moderniza cadrul existent, care este depășit; invită Comisia să prezinte o propunere actualizată care să ***includă jurisprudența CJUE și a CEDO*** și să ***țină seama de recomandările PE, inclusiv de poziția sa din 2011***;

Or. en

Amendamentul 109
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. subliniază că, atunci când instituțiile UE emit documente sau rapoarte oficiale care au un impact asupra statelor membre sau asupra cetățenilor lor, trebuie incluse numele funcționarilor și/sau ale experților care le întocmesc; subliniază că dreptul cetățenilor UE de a cunoaște identitatea celor care întocmesc aceste documente prevalează asupra necesității de a proteja, dacă este necesar și dacă este cazul, dreptul la viață privată al persoanelor care întocmesc astfel de documente sau rapoarte;

Or. pl

Amendamentul 110
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. invită Parlamentul European să dea un bun exemplu prin divulgarea proactivă a documentelor, în conformitate cu practica sa consacrată privind transparența legislativă, și prin extinderea acestei abordări la documentele administrative, inclusiv la ordinile de zi și procesele-verbale ale reuniunilor coordonatorilor, precum și la documentele Biroului, inclusiv la notele Secretarului General;

Or. it

Amendamentul 111
Fabienne Keller, Veronika Cifrová Ostrihoňová

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. subliniază necesitatea unei mai mari transparențe și a unui acces proactiv la documentele agențiilor UE; invită Agenția Uniunii Europene pentru Azil (EUAA) să acorde Parlamentului European acces în timp util la informațiile și analizele sale privind țările de origine sigure și țările terțe sigure, în conformitate cu articolul 12 alineatul (4) din Regulamentul EUAA, pentru a consolida controlul democratic.

Or. en

Amendamentul 112
Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş

Propunere de rezoluție

Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. atrage insistent atenția asupra necesității de a se analiza, de la caz la caz, orice excepție de la dreptul accesului public la documentele și informațiile UE, ținând seama de faptul că accesul la aceste documente reprezintă norma, iar excepțiile de la normă trebuie interpretate pe baza unor criterii stricte;

Or. en

Amendamentul 113
Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş

Propunere de rezoluție
Punctul 12 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12b. subliniază că, atunci când instituțiile UE emit documente sau rapoarte oficiale care au un impact asupra statelor membre sau asupra cetățenilor lor, trebuie incluse numele funcționarilor și/sau ale experților care le întocmesc; subliniază că dreptul cetățenilor UE de a cunoaște identitatea celor care întocmesc aceste documente prevalează asupra necesității de a proteja, dacă este necesar și dacă este cazul, dreptul la viață privată al persoanelor care întocmesc astfel de documente sau rapoarte;

Or. en

Amendamentul 114
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;	13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului***. Recomandă ca instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să introducă pe site-urile lor sfaturi despre informațiile pe care ar trebui să le conțină o cerere de documente în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1049/2001, pentru a raționaliza prelucrarea cererilor***;

Or. pl

Amendamentul 115
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. ***recomandă abordarea urgentă a întârzierilor*** sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;	13. ***solicită din nou Comisiei să abordeze în mod urgent întârzierile*** sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin ***adoptarea unei abordări proactive,*** îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;

Or. en

Amendamentul 116
Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Lucia Yar, Nikola Minchev, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;	13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente ***pe baza unei analize aprofundate a nevoilor*** și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;

Or. en

Amendamentul 117
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;	13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse ***umane și financiare*** suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;

Or. en

Amendamentul 118
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. recomandă abordarea ***urgentă*** a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor	13. recomandă abordarea ***imediată*** a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor

de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;	de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne, alocarea de resurse suficiente și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta obligațiile legale și a întări încrederea și participarea publicului;

Or. fi

Amendamentul 119
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne***, alocarea de resurse suficiente*** și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta ***obligațiile*** legale ***și a întări*** încrederea și participarea publicului;	13. recomandă abordarea urgentă a întârzierilor sistemice în tratarea cererilor de confirmare prin îmbunătățirea procedurilor interne și asigurarea unei comunicări transparente și la timp cu solicitanții pentru a respecta ***îndatoririle*** legale***, întărind astfel*** încrederea și participarea publicului;

Or. sk

Amendamentul 120
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. solicită ca refuzurile cererilor de acces să fie justificate de motive concrete, specifice fiecărui caz în parte și comunicate fără întârzieri nejustificate, în conformitate cu jurisprudența recentă; solicită introducerea unei proceduri accelerate de revizuire de către Ombudsmanul European sau Curtea de Justiție, în special în cazurile care implică interese publice semnificative.

Or. it

Amendamentul 121
Georgiana Teodorescu, Cristian Terheș

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. evidențiază faptul că, în cazul funcționarilor sau experților europeni care întocmesc rapoarte sau documente ce au un impact asupra statelor membre, dreptul de a le cunoaște numele are prioritate în fața oricărei eventuale protecții aplicabile datelor cu caracter personal ale acestor persoane;

Or. en

Amendamentul 122
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 13 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13b. invită instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să instituie programe de formare obligatorii și continue pentru întregul personal, cu un accent deosebit pe cei care gestionează documentele și procesele decizionale, pentru a promova o cultură internă a transparenței, a responsabilității și a bunei guvernanțe;

Or. it

Amendamentul 123
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție

Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. subliniază că transparența și ***accesul la documentele*** deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că ***excepțiile de la această regulă*** trebuie ***interpretate*** strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public;	14. subliniază că transparența și ***publicarea proactivă a documentelor*** deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că ***orice decizie de refuzare a accesului public la documente*** trebuie ***interpretată în mod*** strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, ***și trebuie să se bazeze pe derogări prevăzute clar și strict definite în legislație, însoțite de o justificare motivată și specifică,*** pentru a permite controlul public***,*** ***asigurându-se că cetățenii înțeleg refuzul accesului și pot utiliza căile de atac disponibile atunci când este necesar***;

Or. en

Amendamentul 124
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. subliniază că transparența și accesul la documentele deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că excepțiile de la această regulă trebuie interpretate strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public;	14. subliniază că transparența și accesul la documentele deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că excepțiile de la această regulă trebuie interpretate strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public; ***invită Comisia să dea dovadă de mai multă transparență în ceea ce privește contractele cu părți terțe; invită Comisia să dea dovadă de mai multă inițiativă și să publice cât mai mult informații despre procedurile de licitație;***

Or. pl

Amendamentul 125
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. subliniază că transparența și accesul la ***documentele deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE*** trebuie să fie regula și că excepțiile ***de la această regulă*** trebuie ***interpretate*** strict***, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public***;	14. subliniază că transparența și accesul la ***documente*** trebuie să fie regula și că excepțiile trebuie ***decise în momentul creării documentelor relevante și pot fi invocate numai dacă sunt*** strict ***necesare și justificate de prejudicii concrete, reale și previzibile; solicită instituirea unui mecanism independent de supraveghere care să revizuiască în fiecare an practicile de clasificare și declasificare***;

Or. it

Amendamentul 126
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. subliniază că transparența și accesul la documentele deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că excepțiile de la această regulă trebuie interpretate strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public;	14. subliniază că transparența și accesul la documentele deținute de instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE trebuie să fie regula și că excepțiile de la această regulă trebuie interpretate strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea, pentru a permite controlul public ***și credibilitatea democratică***;

Or. fi

Amendamentul 127
Evin Incir

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. constată cu îngrijorare că, în prezent, cetățenii pot contesta refuzul unei cereri de acces la documente sau lipsa unui răspuns în timp util, atunci când termenele nu sunt respectate, doar prin depunerea unei plângeri la Ombudsman, ale cărui recomandări nu sunt, din păcate, obligatorii din punct de vedere juridic, sau prin introducerea unei acțiuni în instanță împotriva instituției la CJUE, ceea ce presupune un proces extrem de lung și costisitor, cu rezultate incerte, creând o povară nerezonabilă care descurajează cetățenii care doresc să conteste o decizie de refuz (parțial) al accesului; evidențiază faptul că, practic, aceasta înseamnă că nu există nicio cale de atac eficace împotriva unei decizii de respingere a unei cereri de acces la documente; solicită instituțiilor UE să asigure, cu toate acestea, o monitorizare completă și rapidă a deciziilor și recomandărilor Ombudsmanului; solicită instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor UE să adopte proceduri mai rapide, mai accesibile și mai simple pentru tratarea plângerilor privind refuzurile de acordare a accesului și măsuri pentru a asigura că cetățenii pot contesta deciziile, atunci când este necesar; recomandă, în acest context, numirea unor înalți funcționari sau a unor experți independenți care să aibă capacitatea de a examina, fără întârzieri nejustificate, recursurile privind cererile de acces la documente; subliniază că impunerea unor cheltuieli de judecată foarte ridicate societății civile are un efect disuasiv asupra accesului societății civile la justiție în domeniul accesului la documente, care este un drept fundamental prevăzut la articolul 42 din Cartă, și subminează dreptul societății civile la o cale de atac eficace în temeiul articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a UE;

Or. en

Amendamentul 128
Mariusz Kamiński

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. subliniază obligația de a ține o evidență completă și exactă a tuturor acțiunilor întreprinse de comisari și de funcționarii Comisiei Europene în exercitarea atribuțiilor lor oficiale; consideră inacceptabil faptul că reuniunile la care comisarii și alți înalți funcționari participă în îndeplinirea atribuțiilor lor oficiale – așa cum o confirmă finanțarea deplasărilor, a cazării și a diurnelor din bugetul Uniunii Europene – sunt înregistrate în mod necorespunzător și că lucrările lor sunt ascunse publicului, așa cum se întâmplă în cazul participării comisarilor la reuniunile Grupului Bilderberg; subliniază că astfel de practici contravin principiilor transparenței și responsabilității publice și ridică semne de întrebare cu privire la potențialele conflicte de interese și influențe externe asupra politicilor Uniunii Europene; invită Comisia să întocmească procese-verbale exacte ale acestor reuniuni și să asigure transparența și accesibilitatea lor publică, insuficient implementate până în prezent;

Or. en

Amendamentul 129
Georgiana Teodorescu, Cristian Terheş

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. sprijină apelul societății civile ca toate audierile publice ale Curții Europene de Justiție să fie transmise în direct pe internet, cum se practică deja la unele instanțe naționale și internaționale, de exemplu la Consiliul Constituțional („Conseil Constitutionnel") din Franța și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului;

Or. en

Amendamentul 130
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. sprijină apelul societății civile ca toate audierile publice ale Curții de Justiție a UE să fie transmise în direct, așa cum se întâmplă deja în cazul unor instanțe naționale și internaționale, cum ar fi Conseil Constitutionnel din Franța și Curtea Europeană a Drepturilor Omului;

Or. pl

Amendamentul 131
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. solicită transparență deplină în ceea ce privește utilizarea sistemelor de inteligență artificială în deciziile și procedurile instituțiilor UE, inclusiv publicarea de informații detaliate privind algoritmii, datele de antrenament și

evaluările impactului;

Or. it

Amendamentul 132
Sophie Wilmès, Hilde Vautmans, Lucia Yar, Nikola Minchev, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. accentuează că a nu ști dacă, într-adevăr, documentele există poate împiedica cetățenii să își exercite dreptul de a solicita accesul; evidențiază că a asigura faptul că cetățenii pot înțelege, urmări în detaliu și participa la procesul legislativ constituie o cerință legală în temeiul tratatelor și al Cartei și o cerință de bază pentru controlul democratic și pentru democrație în ansamblu;	15. accentuează că a nu ști dacă, într-adevăr, documentele există poate împiedica cetățenii să își exercite dreptul de a solicita accesul; evidențiază că a asigura faptul că cetățenii pot înțelege, urmări în detaliu și participa la procesul legislativ constituie o cerință legală în temeiul tratatelor și al Cartei și o cerință de bază pentru controlul democratic și pentru democrație în ansamblu; ***solicită, prin urmare, desfășurarea unor campanii specifice de sensibilizare și de informare, atât la nivelul UE, cât și la nivel național, pentru a informa cetățenii cu privire la drepturile lor de acces la documente și la instrumentele și procedurile existente disponibile pentru exercitarea acestora.***

Or. en

Amendamentul 133
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. accentuează că a nu ști dacă, într-adevăr, documentele există poate împiedica cetățenii să își exercite dreptul de a solicita accesul; evidențiază că a asigura faptul că cetățenii pot înțelege, urmări în detaliu și participa la procesul legislativ constituie o	15. accentuează că a nu ști dacă, într-adevăr, documentele există poate împiedica cetățenii să își exercite dreptul de a solicita accesul; evidențiază că a asigura faptul că cetățenii pot înțelege, urmări în detaliu și participa la procesul legislativ***, inclusiv la***

cerință legală în temeiul tratatelor și al Cartei și o cerință de bază pentru controlul democratic și pentru democrație în ansamblu;	***procesul din cadrul grupurilor de pregătire implicate în procedurile legislative, și au acces la toate informațiile relevante,*** constituie o cerință legală în temeiul tratatelor și al Cartei și o cerință de bază pentru controlul democratic și pentru democrație în ansamblu;

Or. en

Amendamentul 134
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Fabienne Keller, Malik Azmani, Irena Joveva, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. subliniază că acordurile internaționale produc efecte juridice obligatorii și modelează dezvoltarea legislației UE; insistă așadar asupra imperativului de a asigura transparența deplină pe tot parcursul procesului de negociere, acordându-le deputaților în Parlamentul European acces în timp util și nerestricționat la toate documentele relevante; reamintește că, în conformitate cu articolul 218 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), Parlamentul European trebuie să fie „informat de îndată și pe deplin pe parcursul tuturor etapelor procedurii”.

Or. en

Amendamentul 135
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. solicită publicarea proactivă și la

timp a tuturor documentelor pregătitoare ale Consiliului pentru negocierile interinstituționale, inclusiv a pozițiilor statelor membre, a așa-numitelor documente pe patru coloane și a textelor negociate ale acordurilor internaționale, stabilind publicarea ca practică standard în toate etapele procesului decizional, în conformitate cu principiile participării democratice consacrate în tratate și în Cartă;

Or. it

Amendamentul 136
Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. subliniază că transparența trebuie să meargă mână în mână cu responsabilitatea; solicită introducerea unor audituri anuale de către Ombudsmanul European cu privire la respectarea la nivel instituțional a obligațiilor de transparență, inclusiv la cazurile specifice de refuz nejustificat sau de întârziere în acordarea accesului.

Or. en

Amendamentul 137
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. subliniază că transparența și accesul deplin la documentele deținute de instituțiile europene trebuie să fie regula și că excepțiile de la această regulă

trebuie interpretate strict, ținând seama de interesul public superior care justifică divulgarea;

Or. pl

Amendamentul 138
Markéta Gregorová

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. solicită un sistem ușor de utilizat pe site-ul web al Parlamentului European prin care, pentru fiecare vot prin apel nominal, textul votat și rezultatele votului să poată fi filtrate în funcție de grup și de deputat;

Or. en

Amendamentul 139
Gaetano Pedulla'

Propunere de rezoluție
Punctul 15 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15b. solicită ca prezumția să fie în favoarea divulgării depline ori de câte ori un document sau o comunicare solicitată se referă la chestiuni de interes public relevant sau la controverse semnificative, ca în cazul negocierii și achiziționării vaccinurilor împotriva COVID-19, permițând excepții numai din motive concrete și imperioase; solicită o revizuire rapidă în cazurile de refuz legate de astfel de chestiuni;

Or. it

Amendamentul 140
Jadwiga Wiśniewska

Propunere de rezoluție
Punctul 15 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15b. solicită instituțiilor UE să respecte pe deplin hotărârea CJUE în cauza T-540/1 privind accesul la documentele trilogurilor; îndeamnă instituțiile UE, în special Consiliul, să își îmbunătățească normele și procedurile privind transparența legislativă;

Or. pl

Amendamentul 141
Veronika Cifrová Ostrihoňová, Malik Azmani, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 15 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15b. îndeamnă UE și statele membre să aplice constatările și recomandările Comitetului pentru examinarea respectării dispozițiilor Convenției de la Aarhus și cele ale Ombudsmanului, respectându-și totodată angajamentele internaționale în conformitate cu Convenția de la Aarhus și cu principiile statului de drept;

Or. en