Parlamentul European
2024-2029

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

2025/2239(INI)

15.12.2025

AMENDAMENTELE 1 - 763

Proiect de raport
Konstantinos Arvanitis
(PE779.664v01-00)

Raportul Comisiei din 2025 privind statul de drept – raport anual 2025
(2025/2239(INI))

Amendamentul 1
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), în special ***articolul*** 2, ***articolul 3 alineatul (1), articolul 3 alineatul (3) al doilea paragraf, articolul*** 4 ***alineatul (3) și*** articolele 5, ***6,*** 7***, 11, 19*** și 49,	– având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană (TUE), în special ***articolele*** 2, 4***,*** 5, 7 și 49,

Or. sk

Amendamentul 2
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), în special articolele ***legate de respectarea, protecția și promovarea democrației, a statului de drept și a drepturilor fundamentale în Uniune, printre care articolele 70,*** 258, 259, 260, 263, 265 și 267,	– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), în special articolele 258, 259, 260, 263, 265 și 267,

Or. sk

Amendamentul 3
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

– având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene ***(denumită în continuare „Carta”)***,	– având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene***, în special articolul 51,***

Or. sk

Amendamentul 4
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Referirea 3 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Protocolul (nr. 30) privind aplicarea Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene în Polonia și în Regatul Unit („Protocolul Regatului Unit”),

Or. pl

Amendamentul 5
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin	***eliminat***

financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize[2] (Regulamentul privind dispozițiile comune),

---

[2] JO L 231, 30.6.2021, p. 159, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/1060/oj.

Or. sk

Amendamentul 6
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii[3] (Regulamentul financiar), în special articolul 6 alineatul (3),	***eliminat***

---

[3] JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj.

Or. en

Amendamentul 7
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Regulamentul (UE, Euratom) 2024/2509 al Parlamentului European și al Consiliului	***eliminat***

din 23 septembrie 2024 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii[3] (Regulamentul financiar), în special articolul 6 alineatul (3),	

[3] JO L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: / http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj.

Or. sk

Amendamentul 8
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Regulamentul (UE) 2021/692 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 aprilie 2021 de instituire a programului „Cetățeni, egalitate, drepturi și valori” și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1381/2013 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 390/2014 al Consiliului[4],	***eliminat***

[4] JO L 156, 5.5.2021, p. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/692/oj.

Or. sk

Amendamentul 9
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

– având în vedere pachetul de propuneri al Comisiei pentru un cadru financiar multianual 2028-2034,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 10
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Referirea 10 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Principiile Națiunilor Unite referitoare la statutul instituțiilor naționale (Principiile de la Paris), adoptate prin Rezoluția nr. 48/134 din 20 decembrie 1993 a Adunării Generale a Organizației Națiunilor Unite,

Or. en

Amendamentul 11
Nicolas Bay, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere instrumentele ONU privind protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cum ar fi Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (PIDCP), Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială (CERD), Convenția asupra eliminării tuturor formelor de discriminare față de femei (CEDAW) și Convenția Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu handicap	***eliminat***

(CNUDPH), Declarația privind drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale, etnice, religioase și lingvistice, recomandările formulate în cadrul Forumului ONU pentru problemele minorităților, recomandările și rapoartele evaluării periodice universale a ONU, precum și jurisprudența organelor ONU instituite prin tratate și procedurile speciale ale Consiliului ONU pentru Drepturile Omului,

Or. en

Amendamentul 12
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere instrumentele ONU privind protecția drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cum ar fi Declarația Universală a Drepturilor Omului, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice (PIDCP), Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială (CERD), Convenția asupra eliminării tuturor formelor de discriminare față de femei (CEDAW) și Convenția Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu handicap (CNUDPH), Declarația privind drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale, etnice, religioase și lingvistice, recomandările formulate în cadrul Forumului ONU pentru problemele minorităților, recomandările și rapoartele evaluării periodice universale a ONU, precum și jurisprudența organelor ONU instituite prin tratate și procedurile speciale ale Consiliului ONU pentru Drepturile Omului,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 13
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Convenția europeană a drepturilor omului, Carta socială europeană, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și a Comitetului european pentru drepturile sociale și convențiile, recomandările, rezoluțiile, avizele și rapoartele Adunării Parlamentare, ale Comitetului de Miniștri, ale Comisarului pentru drepturile omului, ale Comisiei Europene împotriva Rasismului și Intoleranței, ale Comitetului director pentru combaterea discriminării, diversitate și incluziune, ale Comisiei de la Veneția și ale altor organisme ale Consiliului Europei,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 14
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Convenția europeană a drepturilor omului, Carta socială europeană, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și a Comitetului european pentru drepturile sociale și convențiile, recomandările, rezoluțiile, avizele și	***eliminat***

rapoartele Adunării Parlamentare, ale Comitetului de Miniștri, ale Comisarului pentru drepturile omului, ale Comisiei Europene împotriva Rasismului și Intoleranței, ale Comitetului director pentru combaterea discriminării, diversitate și incluziune, ale Comisiei de la Veneția și ale altor organisme ale Consiliului Europei,

Or. sk

Amendamentul 15
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Convenția europeană a drepturilor omului, Carta socială europeană, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și a Comitetului european pentru drepturile sociale și convențiile, recomandările, rezoluțiile, avizele și rapoartele Adunării Parlamentare, ale Comitetului de Miniștri, ale Comisarului pentru drepturile omului, ale Comisiei ***Europene împotriva Rasismului și Intoleranței, ale Comitetului director pentru combaterea discriminării, diversitate și incluziune, ale Comisiei*** de la Veneția și ale altor organisme ale Consiliului Europei,	– având în vedere Convenția europeană a drepturilor omului, Carta socială europeană, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și a Comitetului european pentru drepturile sociale și convențiile, recomandările, rezoluțiile, avizele și rapoartele Adunării Parlamentare, ale Comitetului de Miniștri, ale Comisarului pentru drepturile omului, ale Comisiei de la Veneția și ale altor organisme ale Consiliului Europei,

Or. fi

Amendamentul 16
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 17
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare și Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale a Consiliului Europei,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 18
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Memorandumul de înțelegere dintre Consiliul Europei și Uniunea Europeană din 23 mai 2007 și Concluziile Consiliului din 17 decembrie 2024 privind prioritățile UE pentru cooperarea cu Consiliul Europei pentru perioada 2025-2026,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 19
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere propunerea Comisiei din 20 decembrie 2017 de decizie a Consiliului privind constatarea unui risc clar de încălcare gravă de către Republica Polonă a statului de drept (COM(2017)0835), prezentată în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din TUE,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 20
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere propunerea Comisiei din 20 decembrie 2017 de decizie a Consiliului privind constatarea unui risc clar de încălcare gravă de către Republica Polonă a statului de drept (COM(2017)0835), prezentată în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din TUE,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 21
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție

Referirea 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere propunerea Comisiei din 20 decembrie 2017 de decizie a Consiliului privind constatarea unui risc clar de încălcare gravă de către Republica Polonă a statului de drept (COM(2017)0835), prezentată în conformitate cu articolul 7 alineatul (1) din TUE,	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 22
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 25 octombrie 2016 conținând recomandări adresate Comisiei referitoare la crearea unui mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale[5],	***eliminat***

[5] JO C 215, 19.6.2018, p. 162.

Or. en

Amendamentul 23
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 25 octombrie 2016 conținând	***eliminat***

recomandări adresate Comisiei referitoare la crearea unui mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale[5],

---

[5] JO C 215, 19.6.2018, p. 162.

Or. fi

Amendamentul 24
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Referirea 17 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere raportul interimar din 13 noiembrie 2025 referitor la propunerea de decizie a Consiliului de stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea [C9-0000/2022 – 2018/ 0902R(NLE)], care subliniază că, deși setul de instrumente al de care dispune Uniunea pentru apărarea valorilor sale a fost extins în mod semnificativ, eficacitatea lui depinde de aplicarea coerentă și consecventă în toate instituțiile, și solicită instituirea unui semestru european al statului de drept, cu etape fixe și implicare instituțională activă, care să fie extins progresiv la toate valorile consacrate la articolul 2 din TUE și bazat pe indicatori obiectivi, asigurându-se că orice constatări îngrijorătoare conduc la consecințe reale, similar mecanismului semestrului european,

Or. en

Amendamentul 25
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Referirea 17 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Directiva (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale[6a],
	[6a] JO L 65, 11.3.2016, p. 1, http://data.europa.eu/eli/dir/2016/343/oj.

Or. en

Amendamentul 26
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 februarie 2018 referitoare la protecție și nediscriminare în ceea ce privește minoritățile în statele membre ale UE[6],	***eliminat***
[6] JO C 463, 21.12.2018, p. 21.	

Or. en

Amendamentul 27
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 februarie 2018 referitoare la protecție și nediscriminare în ceea ce privește minoritățile în statele membre ale UE[6],	***eliminat***

[6] JO C 463, 21.12.2018, p. 21.

Or. fi

Amendamentul 28
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 februarie 2018 referitoare la protecție și nediscriminare în ceea ce privește minoritățile în statele membre ale UE[6],	***eliminat***

[6] JO C 463, 21.12.2018, p. 21.

Or. sk

Amendamentul 29
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 1 martie 2018 referitoare la decizia Comisiei de a activa articolul 7	***eliminat***

alineatul (1) din TUE în ceea ce privește situația din Polonia[7],

[7] JO C 129, 5.4.2019, p. 13.

Or. en

Amendamentul 30
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 1 martie 2018 referitoare la decizia Comisiei de a activa articolul 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește situația din Polonia[7],	***eliminat***

[7] JO C 129, 5.4.2019, p. 13.

Or. en

Amendamentul 31
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Referirea 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 1 martie 2018 referitoare la decizia Comisiei de a activa articolul 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește situația din Polonia[7],	***eliminat***

[7] JO C 129, 5.4.2019, p. 13.

Or. pl

Amendamentul 32
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 19 aprilie 2018 referitoare la necesitatea instituirii unui instrument pentru valori europene, destinat sprijinirii organizațiilor societății civile care promovează valorile fundamentale ale Uniunii Europene la nivel local și național[8],	***eliminat***

[8] JO C 390, 18.11.2019, p. 117.

Or. fi

Amendamentul 33
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 19 aprilie 2018 referitoare la necesitatea instituirii unui instrument pentru valori europene, destinat sprijinirii organizațiilor societății civile care promovează valorile fundamentale ale Uniunii Europene la nivel local și național[8],	***eliminat***

[8] JO C 390, 18.11.2019, p. 117.

Or. en

Amendamentul 34
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 19 aprilie 2018 referitoare la necesitatea instituirii unui instrument pentru valori europene, destinat sprijinirii organizațiilor societății civile care promovează valorile fundamentale ale Uniunii Europene la nivel local și național[8],	***eliminat***

[8] JO C 390, 18.11.2019, p. 117.

Or. sk

Amendamentul 35
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 12 septembrie 2018 referitoare la o propunere prin care invită Consiliul să stabilească, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, existența unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[9],	***eliminat***

[9] JO C 433, 23.12.2019, p. 66.

Or. en

Amendamentul 36
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 12 septembrie 2018 referitoare la o propunere prin care invită Consiliul să stabilească, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, existența unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[9],	***eliminat***

[9] JO C 433, 23.12.2019, p. 66.

Or. en

Amendamentul 37
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 13 noiembrie 2018 referitoare la standardele minime pentru minorități în UE[10],	***eliminat***

[10] JO C 363, 28.10.2020, p. 13.

Or. fi

Amendamentul 38

Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 13 noiembrie 2018 referitoare la standardele minime pentru minorități în UE[10],	***eliminat***

[10] JO C 363, 28.10.2020, p. 13.

Or. en

Amendamentul 39
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 13 noiembrie 2018 referitoare la standardele minime pentru minorități în UE[10],	***eliminat***

[10] JO C 363, 28.10.2020, p. 13.

Or. sk

Amendamentul 40
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 14 noiembrie 2018 referitoare la necesitatea unui mecanism cuprinzător la nivelul UE pentru protejarea democrației, a statului de drept și a drepturilor fundamentale[11],	***eliminat***

[11] JO C 363, 28.10.2020, p. 45.

Or. en

Amendamentul 41
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 23 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Comunicarea Comisiei publicată la 17 iulie 2019, intitulată „Consolidarea statului de drept în cadrul Uniunii – Plan de acțiune” [COM(2019)0343], și Comunicarea Comisiei publicată la 3 aprilie 2019, intitulată „Consolidarea în continuare a statului de drept în cadrul Uniunii – Situația actuală și posibile etape ulterioare” [COM(2019)0163],

Or. en

Amendamentul 42
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 octombrie 2020 referitoare la instituirea unui mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale[12],	***eliminat***

[12] JO C 395, 29.9.2021, p. 2.

Or. en

Amendamentul 43
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 octombrie 2020 referitoare la instituirea unui mecanism al UE pentru democrație, statul de drept și drepturile fundamentale[12],	***eliminat***

[12] JO C 395, 29.9.2021, p. 2.

Or. en

Amendamentul 44
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 octombrie 2020 referitoare la statul de	***eliminat***

drept și drepturile fundamentale în Bulgaria[13],

---

[13] JO C 395, 29.9.2021, p. 63.

Or. en

Amendamentul 45
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Referirea 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 octombrie 2020 referitoare la statul de drept și drepturile fundamentale în Bulgaria[13],	***eliminat***

[13] JO C 395, 29.9.2021, p. 63.

Or. en

Amendamentul 46
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 26 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii (Regulamentul privind condiționalitatea),

Or. en

Amendamentul 47
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 26 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Regulamentul (UE) 2021/1060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrație și integrare, Fondului pentru securitate internă și Instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize (Regulamentul privind dispozițiile comune),

Or. en

Amendamentul 48
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– ,având în vedere rezoluția sa din 17 decembrie 2020 referitoare la inițiativa cetățenească europeană „Minority SafePack – un milion de semnături pentru diversitate în Europa”[15],	***eliminat***

[15] JO C 445, 29.10.2021, p. 70.

Or. en

Amendamentul 49
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– ,având în vedere rezoluția sa din 17 decembrie 2020 referitoare la inițiativa cetățenească europeană „Minority SafePack – un milion de semnături pentru diversitate în Europa”[15],	***eliminat***

[15] JO C 445, 29.10.2021, p. 70.

Or. sk

Amendamentul 50
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 27 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Regulamentul (UE) 2021/692 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 aprilie 2021 de instituire a programului „Cetățeni, egalitate, drepturi și valori” și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 1381/2013 al Parlamentului European și al Consiliului și a Regulamentului (UE) nr. 390/2014 al Consiliului,

Or. en

Amendamentul 51
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 10 iunie 2021 referitoare la situația statului de drept în Uniunea Europeană și aplicarea Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2092 privind condiționalitatea[16],	***eliminat***

[16] JO C 67, 8.2.2022, p. 86.

Or. en

Amendamentul 52
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 10 iunie 2021 referitoare la situația statului de drept în Uniunea Europeană și aplicarea Regulamentului (UE, Euratom) 2020/2092 privind condiționalitatea[16],	***eliminat***

[16] JO C 67, 8.2.2022, p. 86.

Or. en

Amendamentul 53
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Referirea 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 24 iunie 2021 referitoare la Raportul Comisiei din 2020 privind statul de drept[17],	***eliminat***

[17] JO C 81, 18.2.2022, p. 27.

Or. en

Amendamentul 54
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 iulie 2021 referitoare la elaborarea unor orientări pentru aplicarea regimului general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii[18],	***eliminat***

[18] JO C 99, 1.3.2022, p. 146.

Or. en

Amendamentul 55
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

– având în vedere rezoluția sa din 8 iulie 2021 referitoare la elaborarea unor orientări pentru aplicarea regimului general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii[18],	***eliminat***

[18] JO C 99, 1.3.2022, p. 146.

Or. en

Amendamentul 56
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 16 septembrie 2021 conținând recomandări adresate Comisiei privind identificarea violenței de gen ca un nou domeniu al criminalității enumerat la articolul 83 alineatul (1) din TFUE[19],	***eliminat***

[19] JO C 117, 11.3.2022, p. 88.

Or. fi

Amendamentul 57
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 16 septembrie 2021 conținând recomandări adresate Comisiei privind identificarea violenței de gen ca un nou	***eliminat***

domeniu al criminalității enumerat la articolul 83 alineatul (1) din TFUE[19],

[19] JO C 117, 11.3.2022, p. 88.

Or. en

Amendamentul 58
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 16 septembrie 2021 conținând recomandări adresate Comisiei privind identificarea violenței de gen ca un nou domeniu al criminalității enumerat la articolul 83 alineatul (1) din TFUE[19],	***eliminat***

[19] JO C 117, 11.3.2022, p. 88.

Or. sk

Amendamentul 59
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 noiembrie 2021 intitulată „Consolidarea democrației și a libertății și pluralismului mass-mediei în UE: recurgerea nejustificată la acțiuni de drept civil și penal pentru a reduce la tăcere jurnaliștii, ONG-urile și societatea civilă”[20],	***eliminat***

[20] JO C 205, 20.5.2022, p. 2.

Or. sk

Amendamentul 60
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 martie 2022 referitoare la restrângerea spațiului societății civile în Europa[22],	***eliminat***

[22] JO C 347, 9.9.2022, p. 2.

Or. sk

Amendamentul 61
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 martie 2022 referitoare la restrângerea spațiului societății civile în Europa[22],	***eliminat***

[22] JO C 347, 9.9.2022, p. 2.

Or. en

Amendamentul 62
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 martie 2022 referitoare la restrângerea spațiului societății civile în Europa[22],	***eliminat***

[22] JO C 347, 9.9.2022, p. 2.

Or. en

Amendamentul 63
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Referirea 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 8 martie 2022 referitoare la restrângerea spațiului societății civile în Europa[22],	***eliminat***

[22] JO C 347, 9.9.2022, p. 2.

Or. en

Amendamentul 64
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 martie 2021 referitoare la declararea	***eliminat***

UE ca zonă de libertate a persoanelor LGBTIQ[24],

---

[24] JO C 474, 24.11.2021, p. 140.

Or. en

Amendamentul 65
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Referirea 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 martie 2021 referitoare la declararea UE ca zonă de libertate a persoanelor LGBTIQ[24],	***eliminat***

---

[24] JO C 474, 24.11.2021, p. 140.

Or. en

Amendamentul 66
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Referirea 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 martie 2021 referitoare la declararea UE ca zonă de libertate a persoanelor LGBTIQ[24],	***eliminat***

---

[24] JO C 474, 24.11.2021, p. 140.

Or. en

Amendamentul 67
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 martie 2021 referitoare la declararea UE ca zonă de libertate a persoanelor LGBTIQ[24],	***eliminat***

[24] JO C 474, 24.11.2021, p. 140.

Or. sk

Amendamentul 68
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Referirea 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 9 iunie 2022 referitoare la statul de drept și posibila aprobare a planului național de redresare al Poloniei (MRR)[26],	***eliminat***

[26] JO C 493, 27.12.2022, p. 108.

Or. pl

Amendamentul 69
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

– având în vedere rezoluția sa din 9 iunie 2022 referitoare la statul de drept și posibila aprobare a planului național de redresare al Poloniei (MRR)[26],	***eliminat***

[26] JO C 493, 27.12.2022, p. 108.

Or. en

Amendamentul 70
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 9 iunie 2022 referitoare la statul de drept și posibila aprobare a planului național de redresare al Poloniei (MRR)[26],	***eliminat***

[26] JO C 493, 27.12.2022, p. 108.

Or. en

Amendamentul 71
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 15 septembrie 2022 referitoare la situația drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană în 2020 și 2021[27],	***eliminat***

[27] JO C 125, 5.4.2023, p. 80.

Or. en

Amendamentul 72
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 15 septembrie 2022 referitoare la propunerea de decizie a Consiliului de stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[28],	***eliminat***

[28] JO C 125, 5.4.2023, p. 463.

Or. en

Amendamentul 73
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 15 septembrie 2022 referitoare la propunerea de decizie a Consiliului de stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea[28],	***eliminat***

[28] JO C 125, 5.4.2023, p. 463.

Or. en

Amendamentul 74
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 20 octombrie 2022 referitoare la creșterea numărului de infracțiuni motivate de ură împotriva persoanelor LGBTIQ+ în întreaga Europă, având în vedere recentele crime homofobe din Slovacia[30],	***eliminat***

[30] JO C 149, 28.4.2023, p. 22.

Or. sk

Amendamentul 75
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Referirea 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 20 octombrie 2022 referitoare la creșterea numărului de infracțiuni motivate de ură împotriva persoanelor LGBTIQ+ în întreaga Europă, având în vedere recentele crime homofobe din Slovacia[30],	***eliminat***

[30] JO C 149, 28.4.2023, p. 22.

Or. en

Amendamentul 76
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 20 octombrie 2022 referitoare la creșterea numărului de infracțiuni motivate de ură împotriva persoanelor LGBTIQ+ în întreaga Europă, având în vedere ***recentele crime homofobe*** din Slovacia[30],	– având în vedere rezoluția sa din 20 octombrie 2022 referitoare la creșterea numărului de infracțiuni motivate de ură împotriva persoanelor LGBTIQ+ în întreaga Europă, având în vedere ***crima homofobă*** din Slovacia ***din același an***[30],
[30] JO C 149, 28.4.2023, p. 22.	[30] JO C 149, 28.4.2023, p. 22.

Or. en

Amendamentul 77
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 10 noiembrie 2022 referitoare la justiția rasială, nediscriminarea și combaterea rasismului în UE[31],	***eliminat***
[31] JO C 161, 5.5.2023, p. 10.	

Or. fi

Amendamentul 78
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 10 noiembrie 2022 referitoare la justiția rasială, nediscriminarea și combaterea rasismului în UE[31],	***eliminat***

[31] JO C 161, 5.5.2023, p. 10.

Or. en

Amendamentul 79
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 10 noiembrie 2022 referitoare la justiția rasială, nediscriminarea și combaterea rasismului în UE[31],	***eliminat***

[31] JO C 161, 5.5.2023, p. 10.

Or. en

Amendamentul 80
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 24 noiembrie 2022 referitoare la evaluarea modului în care Ungaria	***eliminat***

respectă condițiile privind statul de drept prevăzute de Regulamentul privind condiționalitatea și situația actuală a PNRR-ului Ungariei[32],

---

[32] JO C 167, 11.5.2023, p. 74.

Or. en

Amendamentul 81
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 24 noiembrie 2022 referitoare la evaluarea modului în care Ungaria respectă condițiile privind statul de drept prevăzute de Regulamentul privind condiționalitatea și situația actuală a PNRR-ului Ungariei[32],	***eliminat***

---

[32] JO C 167, 11.5.2023, p. 74.

Or. en

Amendamentul 82
Emma Rafowicz, Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Murielle Laurent, Hannes Heide, Chloé Ridel

Propunere de rezoluție
Referirea 46 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Convenția Consiliului Europei privind protecția

profesiei de avocat (Seria de tratate ale Consiliului Europei nr. 226),

Or. en

Amendamentul 83
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Referirea 47

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 7 februarie 2024 referitoare la statul de drept și libertatea mass-mediei în Grecia[35],	***eliminat***

[35] JO C, C/2024/6334, 7.11.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6334/oj.

Or. en

Amendamentul 84
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 50

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 1 iunie 2023 referitoare la încălcările statului de drept și ale drepturilor fundamentale în Ungaria și înghețarea fondurilor UE[38],	***eliminat***

[38] JO C, C/2023/1223, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1223/oj.

Or. en

Amendamentul 85
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 50

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 1 iunie 2023 referitoare la încălcările statului de drept și ale drepturilor fundamentale în Ungaria și înghețarea fondurilor UE[38],	***eliminat***

[38] JO C, C/2023/1223, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1223/oj.

Or. en

Amendamentul 86
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Referirea 51

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere raportul Comisiei sale de anchetă pentru examinarea utilizării Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente (PEGA) și recomandarea sa din 15 iunie 2023 adresată Consiliului și Comisiei în urma investigării presupuselor încălcări și administrării defectuoase în aplicarea dreptului Uniunii în legătură cu utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente[39],	***eliminat***

[39] JO C, C/2024/494, 23.1.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/494/oj.

Or. en

Amendamentul 87
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 52

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 iulie 2023 referitoare la legea electorală, comisia de anchetă și statul de drept din Polonia[40],	***eliminat***

[40] JO C, C/2024/3995, 17.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3995/oj.

Or. en

Amendamentul 88
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 52

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 iulie 2023 referitoare la legea electorală, comisia de anchetă și statul de drept din Polonia[40],	***eliminat***

[40] JO C, C/2024/3995, 17.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3995/oj.

Or. en

Amendamentul 89

Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Referirea 52

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 11 iulie 2023 referitoare la legea electorală, comisia de anchetă și statul de drept din Polonia[40],	***eliminat***

[40] JO C, C/2024/3995, 17.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3995/oj.

Or. pl

Amendamentul 90
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 54

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Comunicarea comună a Comisiei și a Înaltului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate din 6 decembrie 2023 intitulată „Ura nu își are locul aici: o Europă unită împotriva urii” (JOIN(2023)0051),	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 91
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 54

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Comunicarea comună a Comisiei și a Înaltului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate din 6 decembrie 2023 intitulată „Ura nu își are locul aici: o Europă unită împotriva urii” (JOIN(2023)0051),	***eliminat***

Or. fi

Amendamentul 92
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 56

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la includerea discursului de incitare la ură și a infracțiunilor motivate de ură în lista infracțiunilor incriminate de UE[43],	***eliminat***

[43] JO C, C/2024/5733, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5733/oj.

Or. sk

Amendamentul 93
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 56

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la includerea discursului de incitare la ură și a infracțiunilor motivate de ură în lista infracțiunilor incriminate de UE[43],	***eliminat***

[43] JO C, C/2024/5733, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5733/oj.

Or. fi

Amendamentul 94
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 56

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la includerea discursului de incitare la ură și a infracțiunilor motivate de ură în lista infracțiunilor incriminate de UE[43],	***eliminat***

[43] JO C, C/2024/5733, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5733/oj.

Or. en

Amendamentul 95
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 56

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la includerea discursului de incitare la ură și a infracțiunilor motivate de ură în lista infracțiunilor incriminate de UE[43],	***eliminat***

[43] JO C, C/2024/5733, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5733/oj.

Or. en

Amendamentul 96
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Referirea 56 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 11 aprilie 2024 privind stabilirea unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne și modificarea Directivei 2010/13/UE (Regulamentul european privind libertatea mass-mediei)[45a],
	[45a] JO L, 2024/1083, 17.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/1083/oj

Or. en

Amendamentul 97
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Referirea 57

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 24 aprilie 2024 referitoare la audierile în curs organizate în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește Ungaria pentru a întări statul de drept și implicațiile lor bugetare[44],	***eliminat***

[44] JO C, C/2025/3705, 17.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3705/oj.

Or. en

Amendamentul 98
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Jadwiga Wiśniewska, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 57

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rezoluția sa din 24 aprilie 2024 referitoare la audierile în curs organizate în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește Ungaria pentru a întări statul de drept și implicațiile lor bugetare[44],	***eliminat***

[44] JO C, C/2025/3705, 17.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3705/oj.

Or. en

Amendamentul 99
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Referirea 58

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere încheierea procedurii prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește Polonia, astfel cum a fost anunțată de Comisie la 29 mai 2024, în urma măsurilor luate de Polonia pentru a restabili conformitatea cu standardele UE privind statul de drept,	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 100
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 58

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere încheierea procedurii prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din TUE în ceea ce privește Polonia, astfel cum a fost anunțată de Comisie la 29 mai 2024, în urma măsurilor luate de Polonia pentru a restabili conformitatea cu standardele UE privind statul de drept,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 101
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 59

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere Rezoluția 2262 (2019) din 24 ianuarie 2019 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind protecția drepturilor persoanelor aparținând minorităților naționale,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 102
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 60 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Eurobarometrul publicat în iulie 2024, care indică faptul că 72 % dintre europeni consideră că Uniunea Europeană joacă un rol important în susținerea statului de drept în țara lor, 89 % consideră că este important ca toate statele membre să respecte valorile fundamentale ale Uniunii, inclusiv drepturile fundamentale, statul de drept și democrația, iar 86 % consideră că este esențial ca mass-media și organizațiile societății civile din toate celelalte state membre să poată funcționa liber și fără presiuni, chiar și atunci când formulează critici, în timp ce doar 53 % dintre europeni se simt informați cu privire la statul de drept,

Or. en

Amendamentul 103
Katarina Barley, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Referirea 62 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere studiile[1a] care arată că sistemele de recomandare ale platformelor sociale creează „camere de ecou”,
	[1a] Fabrizio Germano et al, „Ranking for Engagement: How Social Media Algorithms Fuel Misinformation and Polarization” [2025] https://bw.bse.eu/wp-content/uploads/2025/07/1501.pdf; Congli Zhang et al. „Polarization in social media” [2025]

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378437125001396

Or. en

Amendamentul 104
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Pina Picierno, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Katarina Barley, Murielle Laurent, Francisco Assis, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Referirea 62 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere concluziile celui mai recent sondaj Eurobarometru Flash privind provocările și prioritățile UE[1a],
	[1a] https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/3380

Or. en

Amendamentul 105
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 63

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere rapoartele de feedback, rapoartele de misiune, întrebările cu solicitare de răspuns scris și răspunsurile Grupului său de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG)[45],	***eliminat***

[45] Pentru toate activitățile de monitorizare ale DRFMG, a se vedea: pentru ultima legislatură: https://www.europarl.europa.eu/committees/ro/libe-democracy-rule-of-law-and-fundament/product-details/20190103CDT02662, și pentru legislatura actuală: https://www.europarl.europa.eu/committees/ro/working-group-democracy-rule-of-law-and-/product-details/20241205CDT13884.

Or. sk

Amendamentul 106
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 63 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere propunerea Comisiei din 16 iulie 2025 privind viitorul cadru financiar multianual (CFM), care confirmă că respectarea statului de drept va rămâne necondiționată, că Regulamentul privind condiționalitatea va continua să protejeze bugetul UE împotriva încălcărilor statului de drept și că planurile de parteneriat naționale și regionale vor include garanții suplimentare pentru a asigura respectarea principiilor statului de drept și a Cartei drepturilor fundamentale,

Or. en

Amendamentul 107
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Referirea 63 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere contribuția Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) transmisă Comisiei Europene în contextul elaborării raportului anual privind statul de drept din 2025,

Or. en

Amendamentul 108
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Pina Picierno, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Katarina Barley, Murielle Laurent, Francisco Assis, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Referirea 63 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere concluziile Consiliului din 27 iunie 2024 și foaia sa de parcurs pentru lucrările viitoare privind reformele interne[1a],
	[1a] https://www.consilium.europa.eu/media/qa3lblga/euco-conclusions-27062024-en.pdf

Or. en

Amendamentul 109
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Referirea 63 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere raportul realizat în cadrul proiectului Rule of Law Clinic

	de Institutul pentru Democrație al CEU intitulat „Rule of Law beyond the EU Member States: Assessing the Union's Performance 2025 (Statul de drept dincolo de statele membre ale UE: Evaluarea performanței Uniunii în 2025)",

Or. en

Amendamentul 110
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Referirea 63 c (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Convenția Consiliului Europei privind protecția profesiei de avocat, adoptată la 12 martie 2025 și deschisă spre semnare la 13 mai 2025,

Or. en

Amendamentul 111
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Referirea 64

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere comunicarea Comisiei din 8 octombrie 2025, intitulată „O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2026-2030",	***eliminat***

Or. fi

Amendamentul 112

Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 64

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere comunicarea Comisiei din 8 octombrie 2025, intitulată „O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2026-2030”,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 113
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Referirea 64

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere comunicarea Comisiei din 8 octombrie 2025, intitulată „O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2026-2030”,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 114
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Referirea 64

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere comunicarea Comisiei din 8 octombrie 2025, intitulată „O Uniune a egalității: Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ 2026-2030”,	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 115
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 64 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Raportul anual privind aplicarea Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene pentru anul 2024, publicat de Comisia Europeană la 10 octombrie 2024, care analizează situația drepturilor fundamentale în întreaga Uniune și evidențiază provocările persistente legate de protecția efectivă a acestora,

Or. en

Amendamentul 116
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 64 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere discursul privind starea Uniunii 2025 din 10 septembrie 2025, care a reafirmat că democrația și statul de drept sunt garanții libertăților fundamentale, a evidențiat progresele înregistrate în consolidarea instrumentelor de aplicare și în instituirea unui nou ciclu al statului de drept menit să permită detectarea și soluționarea rapidă a problemelor prin implicare, și a solicitat un ciclu anual integrat, cu un ritm comun, etape clare și contribuții din partea tuturor instituțiilor, precum și

consolidarea legăturii dintre fondurile UE și respectarea statului de drept în cadrul următorului buget pe termen lung, afirmând că respectarea statului de drept este o condiție esențială pentru accesarea fondurilor UE atât în prezent, cât și în viitor,

Or. en

Amendamentul 117
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Referirea 65 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere raportul interimar din 13 noiembrie 2025 referitor la propunerea de decizie a Consiliului de stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din TUE, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea (C9-0000/2022 – 2018/0902R(NLE)),

Or. en

Amendamentul 118
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Referirea 66

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
– având în vedere comunicarea comună a Comisiei și a Înaltei Reprezentante a Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate din 12 noiembrie 2025 intitulată „Scutul	***eliminat***

european pentru democrație: Consolidarea democrațiilor puternice și reziliente" (JOIN(2025)0791) și comunicarea Comisiei din 12 noiembrie 2025 intitulată „Strategia UE pentru societatea civilă" (COM(2025)0790),

Or. en

Amendamentul 119
Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès, Kristian Vigenin, Javier Moreno Sánchez, Elio Di Rupo, Matjaž Nemec, Alessandro Zan, Ana Catarina Mendes, Francisco Assis, Murielle Laurent, Katarina Barley, Sandro Ruotolo, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Pina Picierno, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Referirea 66 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere avizul Comitetului European al Regiunilor din 2 aprilie 2025 intitulat „Perspectiva locală și regională în punerea în aplicare a statului de drept în Uniunea Europeană"[1a],
	[1a] https://cor.europa.eu/en/our-work/opinions/cdr-3434-2024

Or. en

Amendamentul 120
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Referirea 69 a (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere rezoluția sa din 25 noiembrie 2025 referitoare la propunerea de decizie a Consiliului de

stabilire, în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Tratatul privind Uniunea Europeană, a existenței unui risc clar de încălcare gravă de către Ungaria a valorilor pe care se întemeiază Uniunea (2018/0902R(NLE)),

Or. en

Amendamentul 121
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Referirea 69 b (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere cel de-al 34-lea raport general al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante al Consiliului Europei,

Or. en

Amendamentul 122
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Referirea 69 c (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere cel de-al 25-lea raport general de activitate al Grupului de state împotriva corupției (GRECO) al Consiliului Europei,

Or. en

Amendamentul 123
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Referirea 69 d (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere clasamentul mondial al libertății presei din 2025, întocmit de Reporteri fără Frontiere,

Or. en

Amendamentul 124
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Referirea 69 e (nouă)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	– având în vedere Raportul anual pe 2025 privind drepturile fundamentale al Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA),

Or. en

Amendamentul 125
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât ***Carta face parte din dreptul primar al UE***; întrucât ***aceste valori sunt comune*** statelor	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât ***este important ca aceste valori să fie apărate în Europa***; întrucât ***suveranitatea*** statelor

membre ***și*** ar trebui ***respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte*** în toate ***politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant***; ***întrucât orice subminare a acestor valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;***	membre ar trebui ***respectată*** în toate ***domeniile de politică***;
	Or. fi

Amendamentul 126
Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès, Kristian Vigenin, Javier Moreno Sánchez, Elio Di Rupo, Matjaž Nemec, Alessandro Zan, Ana Catarina Mendes, Francisco Assis, Sandro Ruotolo, Murielle Laurent, Katarina Barley, Emma Rafowicz, Chloé Ridel, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Krzysztof Śmiszek, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât aceste valori sunt comune statelor membre și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant; întrucât orice subminare a acestor valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât aceste valori sunt comune statelor membre și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant; ***întrucât statele membre ar trebui să se asigure că nu există regrese în ceea ce privește protecția valorilor consacrate la articolul 2 din TUE;*** întrucât orice subminare a acestor valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor

	și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;

Or. en

Amendamentul 127
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților***, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse*** în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât ***aceste valori*** sunt ***comune statelor membre și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant; întrucât orice subminare a acestor*** valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților **–** ***valori comune statelor membre ale UE și integrate*** în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât ***democrația, statul de drept și drepturile fundamentale*** sunt valori ***care se consolidează reciproc și care, atunci când sunt subminate,*** reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;

Or. en

Amendamentul 128
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE***, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului***; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât aceste valori sunt comune statelor membre ***și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de*** fiecare stat membru în parte ***în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant***; întrucât ***orice subminare a acestor*** valori ***reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE***;	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE***, se aplică doar punerii în aplicare a dreptului Uniunii și nu poate fi utilizată pentru a evalua starea generală a drepturilor omului în statele membre***; întrucât aceste valori sunt comune statelor membre***, dar realizarea, interpretarea și asigurarea respectării lor țin în principal de ordinea constituțională din*** fiecare stat membru în parte***, în conformitate cu principiul atribuirii și al respectării identităților naționale astfel cum este prevăzut la articolul 4 alineatul (2) din TUE***; întrucât ***articolul 2 din TUE nu stabilește o competență a UE de a promova*** valori ***în statele membre sau de a interveni în domenii care reprezintă competența lor exclusivă***;
	Or. pl

Amendamentul 129
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE;	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE;

întrucât aceste valori sunt comune statelor membre și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant; întrucât orice subminare a acestor valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;

întrucât aceste valori sunt comune statelor membre și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant***, obiectiv și echilibrat, iar nu în mod selectiv sau pe criterii ideologice***; întrucât orice subminare a acestor valori reprezintă o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;

Or. en

Amendamentul 130
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Considerentul A

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE; întrucât ***aceste valori sunt comune*** statelor membre ***și ar trebui respectate și promovate activ atât de UE, cât și de fiecare stat membru în parte în toate politicile lor, atât la nivel intern, cât și la nivel extern, în mod constant***; întrucât orice ***subminare a acestor valori reprezintă*** o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;	A. întrucât Uniunea este întemeiată pe următoarele valori: respectarea demnității umane, libertatea, democrația, egalitatea, statul de drept și respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților, așa cum sunt prevăzute la articolul 2 din TUE, reflectate în Cartă și incluse în tratatele internaționale privind drepturile omului; întrucât Carta face parte din dreptul primar al UE ***și se adresează instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor Uniunii, precum și statelor membre numai în cazul în care acestea pun în aplicare dreptul Uniunii***; întrucât statelor membre ***li se impun, drept valori comune, idei care nu au nicio tradiție în Europa***; întrucât orice ***rezistență la aceste idei sau respingere a lor este interpretată de susținătorii lor drept*** o amenințare sistemică la adresa drepturilor și libertăților persoanelor care trăiesc în UE;

Or. sk

Amendamentul 131
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Aa. întrucât situația statului de drept în Uniune reflectă nu numai provocările legate de valorile comune, ci și aspecte legate de arhitectura instituțională și constituțională în ansamblu; întrucât Raportul Comisiei privind statul de drept din 2025 identifică probleme structurale persistente în sistemele judiciare, în cadrele anticorupție și în peisajul mediatic din anumite state membre, existând riscul ca unele dintre ele să se permanentizeze; întrucât instituții precum instanțele judecătorești, autoritățile de reglementare în domeniul mass-media, serviciile publice și instituțiile de învățământ superior pot fi, în anumite circumstanțe, vulnerabile la diferite forme de influență sau presiune instituțională;

Or. en

Amendamentul 132
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Pina Picierno, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Katarina Barley, Murielle Laurent, Sandro Ruotolo, Francisco Assis, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Aa (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Aa. întrucât articolul 49 din TUE, care prevede posibilitatea ca orice stat european să solicite aderarea la Uniunea Europeană, precizează în mod clar că Uniunea este compusă din state care s-au

angajat în mod liber și voluntar să respecte valorile comune menționate la articolul 2 din TUE, care respectă aceste valori și care se angajează să le promoveze; întrucât, în conformitate cu concluziile Consiliului European din 27 iunie 2024, reformele interne ar trebui să avanseze în paralel cu procesul de extindere, astfel încât să se asigure că politicile Uniunii sunt adecvate pentru viitor;

Or. en

Amendamentul 133
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Pina Picierno, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Katarina Barley, Murielle Laurent, Sandro Ruotolo, Francisco Assis, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Ab (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ab. întrucât aderarea la UE trebuie să fie întotdeauna o procedură bazată pe merit, prin care se evaluează dacă un candidat îndeplinește criteriile de la Copenhaga, în special cele de garantare a respectării depline a drepturilor omului, a democrației și a statului de drept, pentru a se asigura că extinderea UE consolidează, și nu slăbește, Uniunea Europeană și piața sa unică;

Or. en

Amendamentul 134
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Ac (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ac. întrucât statul de drept, drepturile fundamentale, funcționarea instituțiilor democratice, reforma administrației publice și criteriile economice constituie așa-numitele „elemente fundamentale” ale procesului de aderare la UE, care reflectă valorile și principiile Uniunii; întrucât reformele credibile și realizările ireversibile în aceste domenii sunt esențiale pentru a asigura egalitatea în fața legii și exercitarea efectivă a drepturilor fundamentale; întrucât consolidarea progreselor în aceste aspecte fundamentale este esențială pentru ca țările candidate la aderare să avanseze pe calea lor către aderare, astfel cum se subliniază în Comunicarea Comisiei Europene din 2025 privind politica de extindere a UE;

Or. en

Amendamentul 135
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât deficiențele persistente în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE,	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 136
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât UE ***nu poate ignora*** dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât deficiențele persistente în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE***,***	B. întrucât UE ***susține și protejează în mod activ*** dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât deficiențele persistente în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice ***– inclusiv, dar fără a se limita la salarii și pensii echitabile, remunerare egală pentru bărbați și femei, condiții de muncă sănătoase și sigure, securitate socială și protecție din partea statului, acces egal la educație și la îngrijiri de sănătate de calitate, acces la locuințe adecvate și interzicerea oricărei forme de discriminare în toate statele membre ale UE –*** trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE***;***

Or. en

Amendamentul 137
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât ***deficiențele persistente în ceea ce privește protecția drepturilor***	B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât ***aspectele legate de drepturile*** sociale și economice ***sunt în***

sociale și economice ***trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa*** valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE***,***	***principal responsabilitatea statelor membre și țin de ordinea lor constituțională; întrucât evaluarea politicilor sociale ale statelor membre nu poate fi considerată echivalentă cu evaluarea respectării*** valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE***, nici nu poate conduce la o extindere a competențelor Uniunii dincolo de cele care i-au fost conferite;***

Or. pl

Amendamentul 138
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea ***socială și dimensiunea*** drepturilor fundamentale pe care a fost construită; ***întrucât deficiențele persistente în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE,***	B. întrucât***, în activitățile sale,*** UE nu poate ignora dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită;

Or. fi

Amendamentul 139
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât ***UE nu poate ignora dimensiunea*** socială și ***dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât deficiențele persistente în ceea ce privește protecția***	B. întrucât ***democrația, securitatea și economia Europei se bazează pe statul de drept, care reprezintă piatra de temelie pentru transformarea valorilor UE în beneficii tangibile pentru cetățeni,***

drepturilor sociale și economice trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE,	***promovând stabilitatea, egalitatea, coeziunea*** socială și ***competitivitatea;***

Or. en

Amendamentul 140
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Considerentul B

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât deficiențele ***persistente*** în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice ***trebuie considerate o parte integrantă a amenințării sistemice*** la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE**,**	B. întrucât UE nu poate ignora dimensiunea socială și dimensiunea drepturilor fundamentale pe care a fost construită; întrucât ***este esențial să se facă diferența între*** deficiențele în ceea ce privește protecția drepturilor sociale și economice ***și amenințarea sistemică*** la adresa valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE***;***

Or. sk

Amendamentul 141
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât, în concluziile sale din 5 iunie 2025 în cauza C-769/22 (Comisia/Ungaria), avocata generală Ćapeta a decis că articolul 2 din TUE poate servi drept temei juridic separat pentru procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în cazurile în care negarea unei valori este cauza principală a altor încălcări ale dreptului UE și a propus ca CJUE să declare că,

prin adoptarea Legii LXXIX din 2021 de adoptare a unor măsuri mai stricte împotriva persoanelor condamnate pentru pedofilie și de modificare a anumitor legi privind protecția copiilor, Ungaria a încălcat Directiva 2000/31/CE privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă, Directiva 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieței interne, Directiva 2010/13/UE privind coordonarea anumitor dispoziții stabilite prin acte cu putere de lege sau acte administrative în cadrul statelor membre cu privire la furnizarea de servicii mass-media audiovizuale, Regulamentul general privind protecția datelor, articolul 56 din TFUE, articolele 1 și 7, articolul 8 alineatul (2) și articolele 11 și 21 din cartă și articolul 2 din TUE;

Or. en

Amendamentul 142
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. reiterează vechea sa îngrijorare legată de faptul că, într-un stat membru care face obiectul procedurii prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din TUE, concentrarea sistemică a puterii politice, erodarea mecanismelor instituționale de control și echilibru și slăbirea autorităților independente de supraveghere continuă nestingherite, în pofida apelurilor repetate la măsuri corective;

Or. en

Amendamentul 143
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Ba (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ba. întrucât politizarea sau negocierile politice nu ar trebui să își aibă locul în utilizarea instrumentelor statului de drept sau în dezbaterile privind statul de drept, care ar trebui să fie imparțiale și să se bazeze exclusiv pe fapte și pe argumente juridice;

Or. en

Amendamentul 144
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec;	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 145
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

C. întrucât, în 2025, UE ***s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre în ceea ce privește*** protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale***,*** care sunt ***toate*** legate în mod intrinsec;	C. întrucât, în 2025, UE ***a continuat să abordeze provocările legate de*** protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale – ***elemente*** care sunt legate în mod intrinsec – ***iar raportul Comisiei din 2025 privind statul de drept a demonstrat că aceste eforturi dau rezultate, evidențiind o traiectorie pozitivă clară în mai multe state membre și confirmând că ciclul anual al statului de drept stimulează noi reforme în întreaga Uniune***;

Or. en

Amendamentul 146
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec;	C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec; ***întrucât raportul privind statul de drept din 2025 confirmă unele deficiențe structurale în ceea ce privește numirile și disciplina în sistemul judiciar, aplicarea măsurilor anticorupție, guvernanța serviciilor publice de mass-media și echilibrul puterilor;***

Or. en

Amendamentul 147
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu ***provocări grave și multidimensionale*** în statele sale membre în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec;	C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu ***regresul grav și continuu al democrației*** în statele sale membre în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec;

Or. en

Amendamentul 148
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul C

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre ***în ceea ce privește protecția statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale, care sunt toate legate în mod intrinsec***;	C. întrucât, în 2025, UE s-a confruntat cu provocări grave și multidimensionale în statele sale membre***, precum influența hibridă a statelor ostile***;

Or. fi

Amendamentul 149
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât evaluările independente, inclusiv cele realizate de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene, actorii societății civile și instituțiile academice, indică riscuri sistemice din ce în ce mai mari pentru independența justiției, spațiul civic, cadrele anticorupție și aplicarea

drepturilor fundamentale în mai multe state membre; întrucât aceste preocupări includ demiterile premature ale membrilor consiliilor judiciare, ingerința politică în funcționarea sistemului judiciar, slăbirea organelor specializate în combaterea corupției și în protecția avertizorilor de integritate, utilizarea pe scară largă a procedurilor legislative accelerate și amenințările structurale la adresa independenței serviciilor publice de mass-media, în special în Ungaria și în Slovacia;

Or. en

Amendamentul 150
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât Uniunea s-a confruntat cu dezvăluiri a numeroase scandaluri în care sunt implicați reprezentanți de rang înalt din propriile sale instituții și în special cu suspiciuni referitoare la Didier Reynders, fost comisar pentru justiție, care este suspectat de infracțiuni grave, printre care spălarea de bani, precum și de legături strânse cu Rusia, inclusiv cu Oleg Deripaska, un oligarh apropiat al Kremlinului, care s-a aflat pe listele de sancțiuni impuse de SUA și UE, precum și la Înaltul Reprezentant al Uniunii și vicepreședinte al Comisiei și la conducerea SEAE;

Or. pl

Amendamentul 151
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât raportul Comisiei din 2025 privind statul de drept subestimează amenințările structurale la adresa independenței justiției, a libertății presei și a spațiului civic în unele state membre; întrucât analiza incompletă și recomandările limitate întăresc impresia că încălcările fundamentale ale statului de drept nu sunt nici recunoscute, nici abordate la nivelul UE și slăbesc credibilitatea raportului privind statul de drept ca mecanism de alertă timpurie și de prevenire;

Or. en

Amendamentul 152
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Ca (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ca. întrucât, în mai multe state membre, jurnaliștii sunt ținta unor campanii de denigrare, procese abuzive, intimidări și amenințări, ceea ce duce la teamă și autocenzură și slăbește dreptul publicului la informare; întrucât unii jurnaliști sunt obligați să trăiască sub protecția poliției, iar cel puțin douăzeci au fost uciși în Europa în ultimul deceniu, mulți alții fiind agresați sau amenințați din cauza activității lor;

Or. en

Amendamentul 153
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Cb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cb. întrucât supravegherea jurnaliștilor le pune în pericol siguranța și compromite confidențialitatea surselor, împiedicându-i să își desfășoare activitatea; întrucât, în pofida dovezilor tot mai numeroase și a informărilor publice făcute de întreprinderi, autoritățile naționale nu au oferit prea multe clarificări cu privire la amploarea, legalitatea și răspunderea pentru aceste operațiuni, lăsând victimele fără răspunsuri sau măsuri reparatorii;

Or. en

Amendamentul 154
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul Cb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cb. întrucât scandalul referitor la fostul director al DG MOVE și la conexiunile sale cu scandalul Qatargate sunt investigate deja de trei ani într-un mod netransparent, ceea ce ridică îngrijorări serioase cu privire la existența unei intenții reale de a clarifica situația și la voința de a asigura transparența publică deplină;

Or. pl

Amendamentul 155
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Cb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cb. întrucât restricțiile privind libertatea de întrunire, accesul la informații, integritatea electorală, spațiul civic, precum și discriminarea intersecțională împotriva comunității rome și a comunității LGBTIQ+ nu au fost abordate în mod cuprinzător de Comisie în mai multe state membre;

Or. en

Amendamentul 156
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Cc (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cc. întrucât neaplicarea, aplicarea parțială și întârzierile prelungite în aplicarea hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) și ale Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) nu sunt anomalii izolate, ci sunt practici consacrate în mai multe state membre și un fenomen frecvent în altele; întrucât această neconformitate este însoțită tot mai des și de contestarea deschisă sau implicită a autorității instanțelor europene de către actorii politici și, uneori, de instanțele naționale de rang înalt; întrucât consecința practică este că încălcările grave ale drepturilor omului și ale statului de drept continuă ani de zile, uneori chiar decenii, după ce au fost recunoscute în mod oficial de CJUE și de CEDO;

Or. en

Amendamentul 157
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Cc (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cc. întrucât Comisia de anchetă pentru examinarea utilizării Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente (PEGA) a Parlamentului European a constatat că instrumentele precum Pegasus, Predator și Graphite au fost utilizate în mod ilegal în mai multe sate membre împotriva jurnaliștilor, societății civile, avocaților, personalităților din opoziție și funcționarilor; întrucât a documentat încălcări grave ale vieții private, protecției datelor și libertății de exprimare, avertizând că astfel de practici reprezintă o amenințare sistemică la adresa democrației și a drepturilor fundamentale în Uniune; întrucât punerea în aplicare deplină a recomandărilor sale este esențială pentru a preveni și mai multe abuzuri;

Or. en

Amendamentul 158
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Cd (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cd. întrucât, atât în cadrul CJUE, cât și în cadrul CEDO, lacunele în materie de punere în aplicare se referă în mare măsură la aceleași domenii, și anume independența justiției și accesul la justiție,

azilul și migrația, condițiile de detenție, egalitatea (inclusiv drepturile persoanelor LGBTIQ+) și datele/supravegherea; întrucât, în același timp, au existat evoluții pozitive transversale în anumite state membre, demonstrând că respectarea și îmbunătățirea sunt posibile atunci când există o voință politică clară și un angajament real de a respecta hotărârile instanțelor internaționale pentru a apăra statul de drept;

Or. en

Amendamentul 159
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Cd (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cd. întrucât anchetele jurnalistice recente indică faptul că întreprinderi care au legături cu tehnologii de supraveghere invazive, inclusiv programe de spionaj, ar fi putut beneficia de fonduri ale UE; întrucât este esențial să se asigure că niciun fond financiar al UE nu sprijină entități implicate în dezvoltarea, exportul sau utilizarea de programe de spionaj sau instrumente similare care pot încălca drepturile fundamentale și statul de drept;

Or. en

Amendamentul 160
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Ce (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ce. întrucât dezinformarea polarizează societatea și slăbește democrația, în timp ce manipularea algoritmică modelează opinia publică prin amplificarea narațiunilor false sau extremiste; întrucât dereglementarea platformelor majore a accelerat aceste tendințe, alimentând ura și manipularea; întrucât Comisia desfășoară anchete în temeiul Regulamentului privind serviciile digitale care vizează platformele care nu reușesc să combată dezinformarea și să protejeze utilizatorii, în special minorii; întrucât, fără instrumente adecvate de alfabetizare, tinerii rămân deosebit de expuși prejudecăților algoritmice și propagandei; întrucât Comisia a amendat platforma X cu 120 de milioane de euro pentru încălcarea normelor de transparență prevăzute în Regulamentul privind serviciile digitale, inclusiv pentru conceperea înșelătoare a mecanismului de verificare, transparența insuficientă și refuzul de a acorda cercetătorilor acces la date;

Or. en

Amendamentul 161
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ce (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ce. întrucât utilizarea tehnologiilor de supraveghere prin programe de spionaj, precum Predator și Pegasus, împotriva jurnaliștilor din UE rămâne o mare preocupare; întrucât Regulamentul european privind libertatea mass-mediei nu protejează în mod adecvat jurnaliștii împotriva programelor de spionaj și nu oferă garanții esențiale împotriva

supravegherii lor, oferind astfel o justificare juridică largă pentru utilizarea continuă a acestora;

Or. en

Amendamentul 162
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Considerentul Cf (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cf. întrucât condițiile de detenție din mai multe state membre rămân o preocupare serioasă, semnalându-se supraaglomerare cronică, îngrijiri de sănătate necorespunzătoare și acces limitat la sprijin pentru sănătatea mintală; întrucât numărul din ce în ce mai mare de sinucideri și acte de automutilare arată gravitatea crizei din sistemele de detenție; întrucât este necesară o atenție specială în centrele pentru minori, unde îngrijirea psihologică, educația și măsurile de reintegrare insuficiente expun minorii la excluziune și traume suplimentare;

Or. en

Amendamentul 163
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Cf (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cf. întrucât, deși există o presiune tot mai mare asupra spațiului civic în întreaga UE, raportul privind statul de

drept din 2025 nu reflectă în mod adecvat urgența și gravitatea acesteia;

Or. en

Amendamentul 164
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Cg (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Cg. întrucât, începând din 2022, aproximativ o treime din toate statele membre au înregistrat progrese reduse sau nule în punerea în aplicare a recomandărilor Comisiei; întrucât nouă țări au în mod constant între cinci și opt recomandări ce rămân nepuse în aplicare; întrucât 61 % din recomandările evaluate în 2025 au înregistrat progrese reduse sau nule începând din 2022; întrucât 93 % din toate recomandările Comisiei din 2025 sunt reluări din anii precedenți (71 % dintre acestea datând din 2022), doar nouă recomandări noi fiind introduse în 2025; întrucât, în 2025, doar 6 % din recomandări puteau fi considerate pe deplin puse în aplicare[1a];
	[1a] Liberties_Gap_Analysis_EC_Rule_of_Law_Report_2025

Or. en

Amendamentul 165
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ch (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ch. întrucât Grupul de state împotriva corupției (GRECO) al Consiliului Europei subliniază în cel de-al 25-lea raport general de activitate că reformele fundamentale pentru consolidarea independenței sistemului judiciar, a organelor de urmărire penală și a organelor de aplicare a legii rămân esențiale, că restabilirea încrederii la toate nivelurile societății – în special în instituțiile publice, în conducerea politică, sistemul judiciar și forțele de ordine – necesită eforturi susținute de combatere a corupției, o supraveghere mai strictă și independentă, un cadru robust și echilibrat pentru gestionarea interacțiunilor dintre persoanele cu funcții executive de conducere și lobbyiștii și terții care influențează procesul decizional public, precum și aplicarea standardelor privind „ușile turnante”, un angajament ferm față de transparență, responsabilitate și valorile democratice fundamentale care susțin justiția și integritatea, și că sunt necesare măsuri suplimentare pentru a se asigura că legile privind accesul la informații sunt cuprinzătoare, respectate efectiv și puse în aplicare în mod proactiv, întrucât lipsa informațiilor accesibile favorizează neîncrederea publicului în instituțiile guvernamentale;

Or. en

Amendamentul 166
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ci (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ci. întrucât clasamentul mondial al libertății presei din 2025 al organizației

Reporteri fără Frontiere subliniază că, în cadrul UE, proximitatea periculoasă dintre mass-media și cei aflați la putere se manifestă prin distribuirea netransparentă și inegală a publicității de stat, peisajul mediatic este marcat de conflicte de interese, iar atunci când mass-media regională rezistă presiunilor, se confruntă cu procese strategice împotriva participării publice (proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice – SLAPP) care le epuizează finanțele;

Or. en

Amendamentul 167
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;	D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept ***în domeniul protecției împotriva corupției*** rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE; ***întrucât Comisia a transformat statul de drept într-un instrument politic utilizat împotriva anumitor guverne, lucru care este ilustrat cel mai clar de înghețarea injustă a fondurilor destinate Poloniei în timpul guvernului conservator și dezghețarea lor la scurt timp după schimbarea acestuia cu guvernul liberal de stânga supus față de Bruxelles și Berlin, fără ca guvernul respectiv să fi introdus vreo modificare legislativă și în ciuda încălcărilor fără precedent ale Constituției și ale legislației de către***

guvernul Tusk, precum și în ciuda unei serii de acțiuni care încalcă în mod necugetat standardele și angajamentele internaționale;

Or. pl

Amendamentul 168
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;	D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept***, care trebuie evaluată într-un mod complet obiectiv și riguros,*** rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;

Or. fi

Amendamentul 169
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;	D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 subliniază necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept ***atât de state, cât și de instituții*** rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;

Or. sk

Amendamentul 170
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul D

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 ***subliniază*** necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;	D. întrucât programul de lucru al Comisiei pentru 2026 ***observă*** necesitatea unui ciclu anual integrat privind statul de drept, cu un ritm comun, etape clare și contribuția activă a tuturor instituțiilor UE; întrucât respectarea statului de drept rămâne imperativă pentru a proteja toate fondurile UE;

Or. en

Amendamentul 171
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Considerentul Da (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Da. întrucât aproximativ 10 % dintre cetățenii Uniunii aparțin unei minorități naționale sau lingvistice; întrucât este esențial să se instituie un mecanism eficient de monitorizare, fie în cadrul mecanismului privind statul de drept, fie în paralel cu acesta, pentru a asigura protecția drepturilor lor;

Or. en

Amendamentul 172
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui ***să acopere, de asemenea,*** instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE***, pentru a oferi*** o evaluare ***transparentă a conformității acestora cu standardele*** statului de drept;	E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui ***susținut în formatul său actual, axându-se pe evaluarea statelor membre și a țărilor candidate, în timp ce respectarea statului de drept de către*** instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE ***ar trebui să fie în continuare asigurată prin intermediul sistemului judiciar al UE, în special al Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și prin supravegherea Ombudsmanului European; întrucât situația în care Comisia ar efectua în cadrul propriului raport*** o evaluare ***a propriilor activități și a altor instituții și agenții ale UE din perspectiva*** statului de drept ***ar putea fi percepută ca inadecvată și submina credibilitatea***;

Or. en

Amendamentul 173
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui să acopere, de asemenea, instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE, pentru a oferi o evaluare transparentă a conformității acestora cu standardele statului de drept;	E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui să acopere, de asemenea, instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE, pentru a oferi o evaluare transparentă a conformității acestora cu standardele statului de drept; ***întrucât acest lucru ar permite abordarea într-un mod mai eficient a deficiențelor cu care se confruntă instituțiile UE, consolidând credibilitatea UE prin supunerea propriilor instituții aceluiași control;***

Or. fi

Amendamentul 174
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Considerentul E

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui să acopere, de asemenea, instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE, pentru a oferi o evaluare transparentă a conformității acestora cu standardele statului de drept;	E. întrucât raportul anual al Comisiei privind statul de drept ar trebui să acopere, de asemenea, instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE, pentru a oferi o evaluare transparentă a conformității acestora cu standardele statului de drept***, ceea ce nu s-a întâmplat până acum, în ciuda apelurilor Parlamentului și scandalurilor repetate care au ieșit la iveală***;

Or. pl

Amendamentul 175
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât statele membre trebuie să se asigure că instituțiile naționale pentru apărarea drepturilor omului sunt înființate, acreditate și funcționează în deplină conformitate cu Principiile de la Paris ale ONU; întrucât independența, pluralismul, securitatea financiară și mandatul eficace al acestora sunt indispensabile pentru promovarea și protejarea drepturilor fundamentale, monitorizarea standardelor statului de drept și funcționarea mecanismelor democratice de control și echilibru; întrucât statele membre sunt chemate să protejeze instituțiile naționale pentru apărarea drepturilor omului de

ingerințele politice și să se asigure că dispun de resurse adecvate și de autoritatea legală necesară pentru a-și îndeplini sarcinile în mod eficient;

Or. en

Amendamentul 176
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât aderarea deplină a UE la GRECO ar trebui considerată un obiectiv pe termen mediu pentru a depăși asimetria actuală dintre evaluarea statelor membre și cea a instituțiilor UE; întrucât o astfel de aderare deplină ar permite evaluarea instituțiilor UE în raport cu aceleași standarde de integritate ca administrațiile naționale, ar consolida alinierea normelor, ar îmbunătăți cooperarea, ar asigura coerența metodologică, ar evita dublarea eforturilor și ar elimina o lacună de lungă durată, conferind astfel o mai mare coerență cadrului general de integritate al Europei;

Or. en

Amendamentul 177
Nikola Minchev, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât, deși raportul anual al Comisiei privind statul de drept și-a îmbunătățit metodologia de-a lungul

timpului, încă nu utilizează întotdeauna criterii de referință clare și operaționale pentru evaluarea statelor membre în cadrul fiecărui pilon, în special în ceea ce privește independența sistemului judiciar și a principalelor organisme independente și de reglementare, ceea ce îngreunează compararea situațiilor dintre statele membre și înțelegerea standardelor aplicate;

Or. en

Amendamentul 178
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât cel mai recent sondaj Eurobarometru Flash privind „Provocările și prioritățile UE” confirmă că respectarea democrației, a drepturilor omului și a statului de drept rămâne unul dintre principalele puncte forte ale Uniunii Europene și că majoritatea europenilor consideră că UE este actorul care întruchipează cel mai bine drepturile și valorile fundamentale, inclusiv libertatea de exprimare, precum și egalitatea socială și bunăstarea;

Or. en

Amendamentul 179
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. întrucât aderarea la UE trebuie să rămână un proces bazat strict pe merite, fundamentat pe o evaluare aprofundată a îndeplinirii integrale de către fiecare candidat a criteriilor de la Copenhaga – în special a celor ce garantează respectarea drepturilor omului, a democrației și a statului de drept – astfel încât să se asigure că extinderea consolidează, și nu subminează, Uniunea și piața sa unică;

Or. en

Amendamentul 180
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Considerentul Ea (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ea. reamintește că „statul de drept” este un concept care se dorește a fi atotcuprinzător, dar care provine dintr-o concepție anglo-saxonă a dreptului care uneori intră în conflict cu tradițiile juridice și constituționale naționale istorice;

Or. en

Amendamentul 181
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Eb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și

drepturilor fundamentale din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului European are mandatul de a monitoriza încălcările democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale, precum și lupta împotriva corupției în cadrul UE; întrucât, de mai bine de șapte ani, Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale evaluează situația statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale în întreaga UE prin sesiuni dedicate statelor membre, temelor orizontale și delegațiilor ad hoc; întrucât monitorizarea este un exercițiu tehnic care consolidează sistemele de integritate și crește reziliența instituțională și ar trebui să rămână independentă de influența politică; întrucât, deși este integrat în cadrul parlamentar, Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale are un angajament de lungă durată de a se abține de la considerații politice de partid și de a-și baza evaluările pe standarde stabilite și pe judecăți bazate pe dovezi, și a adus o contribuție valoroasă la activitatea UE în domeniul statului de drept;

Or. en

Amendamentul 182
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Eb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât integritatea alegerilor, inclusiv dreptul de vot egal, concurența politică autentică și libertatea alegătorilor de a-și forma și exprima voința fără influențe nejustificate, constituie o componentă esențială a valorilor

consacrate la articolul 2 din TUE și a unui cadru funcțional al statului de drept; întrucât manipularea sistemică a proceselor electorale, inclusiv prin corupție în achizițiile publice, utilizarea abuzivă a resurselor statului, campanii și finanțări opace ale partidelor, presiuni asupra alegătorilor sau cumpărarea de voturi, subminează eficacitatea drepturilor fundamentale, separarea puterilor și echilibrul puterilor și, prin urmare, ar trebui abordată în mod sistematic în cadrul monitorizării și raportării de către Comisie privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 183
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Eb (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Eb. întrucât Curtea de Justiție a stabilit, în cauza C-713/23, că un stat membru trebuie să recunoască, în scopul exercitării drepturilor conferite de dreptul Uniunii, o căsătorie între doi cetățeni ai Uniunii de același sex, încheiată în mod legal într-un alt stat membru în care aceștia și-au exercitat libertatea de circulație și de ședere; întrucât Curtea a constatat că refuzul unei astfel de recunoașteri este contrar dreptului Uniunii, întrucât încalcă atât libertatea de circulație și de ședere, cât și dreptul fundamental la respectarea vieții private și de familie;

Or. en

Amendamentul 184
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ec (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ec. întrucât au fost exprimate îngrijorări cu privire la sancțiunile introduse în temeiul Deciziei (PESC) 2024/2643 a Consiliului și al Regulamentului (UE) 2024/2642 al Consiliului, care vizează combaterea dezinformării; întrucât aceste măsuri de sancționare sunt adoptate de Consiliu fără garanții juridice adecvate, fără respectarea procedurilor legale și fără control judiciar, chiar dacă consecințele lor pot împiedica efectiv persoanele vizate să acceseze sistemul financiar și pot impune interdicții de călătorie, limitându-le astfel grav capacitatea de a munci și de a-și exercita libertatea de circulație; întrucât regimul de sancțiuni nu s-a limitat la situațiile în care s-a stabilit în mod clar că informațiile în cauză constituie dezinformare și că această dezinformare contribuie la activitățile destabilizatoare ale Rusiei, astfel cum se prevede, ceea ce poate duce la o încălcare a articolului 11 din cartă și poate prezenta riscuri deosebite pentru activitatea jurnaliștilor;

Or. en

Amendamentul 185
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Ec (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ec. întrucât structura serviciilor naționale de urmărire penală variază de la un stat membru la altul; întrucât reformele menite să consolideze garanțiile privind imparțialitatea procurorilor au înregistrat progrese, inclusiv prin măsurile adoptate ca răspuns la recomandările din 2024, cum ar fi protecția mai ridicată a independenței judiciare și a autonomiei procurorilor în contextul anchetelor parlamentare, precum și decuplarea mandatului procurorului general de cel al guvernului;

Or. en

Amendamentul 186
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Ec (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ec. întrucât, în unele state membre, în special în regiunile mai puțin dezvoltate economic, deficiențele structurale în domeniul achizițiilor publice și concentrarea ridicată a puterii economice denaturează concurența și alocarea fondurilor UE și naționale, facilitând clientelismul și constrângerea alegătorilor și adâncind disparitățile regionale, în timp ce un mediu economic local mai competitiv și mai diversificat ar contribui la ruperea acestui cerc vicios și la consolidarea rezilienței democratice;

Or. en

Amendamentul 187
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ed (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ed. întrucât Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) subliniază în Raportul său privind drepturile fundamentale din 2025 că schimbările geopolitice și evoluțiile legislative și sociale pun presiune asupra drepturilor fundamentale în UE, politicile identitare care dezbină au contribuit la creșterea nivelului de rasism și ură, discursurile instigatoare la ură și conținutul dăunător continuă să se răspândească necontrolat online, schimbările digitale rapide și evoluțiile în domeniul inteligenței artificiale (IA) amenință să agraveze inegalitățile existente, incidentele în care mii de persoane își pierd viața pe mare și acuzațiile de maltratare la frontiere trezesc îngrijorări cu privire la tratamentul solicitanților de azil și al migranților, că aceste tendințe amenință valorile democratice și egalitatea, punând în pericol drepturile fundamentale ale persoanelor, iar cetățenii din întreaga UE continuă să se confrunte cu dificultăți financiare în condițiile socioeconomice dificile actuale, care afectează în mod disproporționat persoanele deja expuse riscului de sărăcie și agravează inegalitățile existente pentru grupurile defavorizate;

Or. en

Amendamentul 188
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Ed (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ed. întrucât credibilitatea cadrelor anticorupție depinde nu numai de existența unor organisme și reglementări specializate, ci și de aplicarea imparțială, neselectivă și transparentă a acestora; întrucât anchetele sau urmăririle penale selective sau motivate politic, inclusiv împotriva unor membri ai opoziției și a reprezentanților aleși la diferite niveluri ale guvernului, subminează grav încrederea publică în statul de drept;

Or. en

Amendamentul 189
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Considerentul Ed (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ed. întrucât, odată aprobată în mod oficial, Directiva UE privind combaterea corupției va oferi statelor membre o oportunitate suplimentară de a-și consolida cadrele juridice și instituționale pentru a intensifica lupta împotriva corupției;

Or. en

Amendamentul 190
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ee (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ee. întrucât, de la introducerea primului raport privind statul de drept în 2020, structura raportului a rămas neschimbată și continuă să observe probleme pe baza a patru domenii tematice, dar distribuția recomandărilor între aceste domenii tematice este inegală, unele domenii beneficiind de o atenție semnificativ mai mare decât altele; întrucât atenția limitată acordată recomandărilor din secțiunea „Alte aspecte instituționale legate de sistemul de control și echilibru” ridică îngrijorări suplimentare, deoarece acest domeniu tematic este foarte vast și acoperă o gamă largă de aspecte, inclusiv spațiul civic; întrucât, fie prin neacoperirea, fie prin abordarea doar superficială a aspectelor legate de spațiul civic, Comisia nu a emis recomandările necesare;

Or. en

Amendamentul 191
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ee (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ee. întrucât cel de-al 34-lea raport general al Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și a Pedepselor sau Tratamentelor Inumane sau Degradante (CPT) al Consiliului Europei exprimă îngrijorări profunde cu privire la creșterea semnificativă a supraaglomerării în închisori, în special în unele țări din Europa de Vest, și îndeamnă guvernele să ia măsuri ferme pentru a remedia această situație, declară că supraaglomerarea închisorilor le subminează complet funcționarea și poate expune persoanele la tratamente inumane

și degradante, deoarece determină condiții de viață mai precare, tensiuni și violență crescute, precum și o reducere a activităților utile și a pregătirii de reintegrare a deținuților în societate;

Or. en

Amendamentul 192
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Considerentul Ee (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Ee. întrucât autoritățile locale și regionale joacă un rol esențial în protejarea drepturilor fundamentale și a statului de drept în viața de zi cu zi a cetățenilor și pot constitui o contrapondere importantă în cazul în care mecanismele naționale de control și echilibru instituțional sunt supuse presiunilor; întrucât presiunile administrative, financiare sau juridice nejustificate exercitate asupra reprezentanților aleși la nivel local, inclusiv prin audituri, inspecții sau proceduri judiciare disproporționate, pot avea un efect descurajator asupra pluralismului politic și participării democratice la nivel local;

Or. en

Amendamentul 193
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Considerentul Ee (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

Ee. întrucât fondurile Uniunii Europene sunt utilizate în moduri care încalcă drepturile fundamentale ale comunităților marginalizate, inclusiv ale romilor, ale persoanelor cu dizabilități și ale persoanelor provenite din familii de migranți; întrucât persistă deficiențe grave în gestionarea și supravegherea fondurilor UE, ceea ce duce la încălcări ale drepturilor fundamentale, în pofida garanțiilor juridice existente;

Or. en

Amendamentul 194
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența ***structurală, eficiența și imparțialitatea*** sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile; ***subliniază că acest lucru necesită, cel puțin: sisteme automatizate și aleatorii de repartizare a cauzelor, cu motive de derogare strict definite și pasibile de revizuire; proceduri de numire și promovare transparente, bazate pe lege și depolitizate, care să garanteze că consiliile judiciare sau organismele echivalente sunt compuse în principal din membri aleși de colegii lor și că executivul nu poate exercita un control discreționar asupra numirilor, inclusiv în funcțiile de președinți de instanță și de judecători la***

curțile supreme; norme stabile și obiective privind remunerația magistraților;

Or. en

Amendamentul 195
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile; ***invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile; subliniază motivele serioase de îngrijorare cu privire la influența politică excesivă asupra numirilor judiciare, comisiilor disciplinare, promovărilor și repartizării cauzelor, inclusiv prin intermediul structurilor judiciare nou create care ocolesc garanțiile existente și facilitează ingerința executivului, în special în Ungaria și Slovacia;***

Or. en

Amendamentul 196
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo,

Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, ***și*** reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, ***în special*** pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, ***ceea ce este esențial pentru ca cetățenii să își exercite drepturile, să combată discriminarea și să tragă la răspundere factorii de decizie;*** reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, ***mai ales*** pentru grupurile marginalizate și vulnerabile; ***subliniază că o remunerare adecvată este esențială pentru a atrage și a reține personal judiciar calificat; reiterează că, pentru ca sistemul de justiție să fie eficient și accesibil, este esențial ca acesta să dispună de resurse suficiente, inclusiv de finanțare, infrastructură și personal calificat; subliniază rolul important al digitalizării în transformarea sistemelor judiciare naționale;***

Or. en

Amendamentul 197
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare ***și accesul la*** asistență juridică ***gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează***	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare***; accentuează că responsabilitatea pentru organizarea justiției, inclusiv pentru asigurarea unor***

necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul***, în special pentru*** grupurile ***marginalizate și*** vulnerabile;	***mecanisme adecvate de*** asistență juridică***, revine statelor membre și rezultă din tradițiile lor constituționale; observă că UE poate doar să sprijine schimbul de bune practici și inițiativele*** pentru a îmbunătăți accesul ***la justiție și că tratatele nu îi acordă nicio competență de a impune standarde uniforme în această privință; atrage atenția că este necesar să se respecte principiul subsidiarității atunci când se planifică orice acțiune care afectează*** grupurile vulnerabile;

Or. pl

Amendamentul 198
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ***invită*** statele membre să ***ia măsurile necesare pentru a asigura*** independența sistemelor judiciare ***și accesul la asistență juridică gratuită***, garantând astfel ***accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile***;	1. ***încurajează*** statele membre să ***continue să mențină*** independența sistemelor judiciare, garantând astfel ***standardele ridicate actuale în UE***;

Or. sk

Amendamentul 199
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența

sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică ***gratuită***, garantând astfel accesul egal la justiție ***pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile***;	sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică ***în conformitate cu legislațiile naționale***, garantând astfel accesul egal la justiție;

Or. fi

Amendamentul 200
Nadine Morano, François-Xavier Bellamy, Céline Imart, Christophe Gomart

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, ***în conformitate cu legislațiile naționale și ținând cont de resursele justițiabililor,*** garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;

Or. fr

Amendamentul 201
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți***, și reiterează***	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți;

necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;

Or. en

Amendamentul 202
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. ***invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel*** accesul egal la justiție pentru toți***, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile***;	1. ***subliniază că justiția echitabilă și accesibilă este un principiu de bază al statului de drept, care necesită un sistem judiciar independent; reiterează că*** accesul egal la justiție ***este esențial*** pentru toți ***cetățenii***;

Or. en

Amendamentul 203
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 1

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți***, și reiterează necesitatea unor acțiuni concrete pentru a îmbunătăți accesul, în special pentru grupurile marginalizate și vulnerabile***;	1. invită statele membre să ia măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare și accesul la asistență juridică gratuită ***în conformitate cu dreptul național***, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți;

Or. en

Amendamentul 204
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. reamintește că statul de drept este un concept care se dorește a fi atotcuprinzător, dar care provine dintr-o concepție anglo-saxonă a dreptului; afirmă că uneori intră în conflict cu tradițiile juridice și constituționale naționale istorice, cum ar fi statul de drept francez, al cărui concept de „identitate constituțională a Franței” a fost confirmat de Consiliul Constituțional al Franței, de Rechtsstaat german, de panstwo prawa polonez și de multe altele; consideră că, în cazul unui conflict juridic, suveranitatea poporului trebuie să prevaleze;

Or. en

Amendamentul 205
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. constată că, acolo unde există consilii judiciare, acestea servesc drept tampon între sistemul judiciar și alte ramuri ale puterii, inclusiv în chestiuni precum numirile, dezvoltarea carierei și gestionarea sistemului judiciar; salută evaluarea Comisiei Europene din raportul

său privind reformele întreprinse și constată că unele state membre au înregistrat progrese și iau inițiative legislative pentru a consolida independența și eficacitatea consiliilor judiciare, acolo unde acestea există;

Or. en

Amendamentul 206
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. regretă că, deși încurajează țări candidate precum Moldova să realizeze reforme judiciare profunde, UE perpetuează în același timp mecanisme ineficiente și dăunătoare care readuc statele membre la perioada de subjugare comunistă, punând jocurile politice și influența politică mai presus de interesele cetățenilor și subminând eforturile de a asigura statul de drept în practică;

Or. pl

Amendamentul 207
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. salută reformele naționale întreprinse în unele state membre pentru a consolida independența justiției și invită statele membre și țările candidate să ia în continuare măsurile necesare pentru a asigura independența sistemelor judiciare

și accesul la asistență juridică gratuită, garantând astfel accesul egal la justiție pentru toți;

Or. en

Amendamentul 208
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 1 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1a. invită statele membre să profite de oportunitățile pe care le oferă digitalizarea pentru a simplifica, a îmbunătăți eficiența și accesibilitatea, a economisi timp și pentru a reduce costurile de depozitare;

Or. en

Amendamentul 209
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1b. invită statele membre să consolideze în continuare garanțiile privind imparțialitatea procurorilor, având în vedere structurile diferite ale serviciilor naționale de urmărire penală; îndeamnă statele membre să promoveze reforme în conformitate cu recomandările din 2025, inclusiv protecții sporite pentru independența judiciară și autonomia procurorilor în contextul anchetelor

parlamentare, precum și măsuri precum decuplarea mandatului procurorului general de cel al guvernului; invită Comisia să revizuiască reformele puse în aplicare în acest sens și să le monitorizeze eficacitatea;

Or. en

Amendamentul 210
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 1 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1b. reafirmă că statul de drept se bazează pe caracterul obligatoriu al legii pentru toate autoritățile publice și pe dreptul efectiv al fiecărei persoane de a avea acces la un tribunal independent și imparțial, și că aceste două dimensiuni sunt inseparabile și se consolidează reciproc;

Or. en

Amendamentul 211
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 1 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1c. subliniază că orice restricție a drepturilor și libertăților fundamentale trebuie să se bazeze pe norme juridice clare, accesibile și previzibile și condamnă practicile legislative care duc la o complexitate excesivă, la insecuritate

juridică sau la o lipsă de inteligibilitate pentru cetățeni;

Or. en

Amendamentul 212
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 1 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1c. invită Comisia să abordeze atacurile politice împotriva judecătorilor și intimidarea judiciară, să asigure independența sistemelor judiciare, inclusiv protecția împotriva ingerințelor politice;

Or. en

Amendamentul 213
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 1 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	1d. își exprimă îngrijorarea profundă față de tendința crescândă de a pune sub semnul întrebării, din punct de vedere structural, rolul și legitimitatea unui sistem judiciar independent, punând astfel în pericol buna funcționare a sistemului judiciar ca atare, și subliniază că independența judiciară constituie o condiție prealabilă pentru legitimitatea autorității judiciare, aplicabilitatea hotărârilor judecătorești și încrederea

	publicului în justiție; reamintește că principiul echilibrului puterilor implică faptul că nicio autoritate publică nu poate scăpa de controlul judiciar și că criticile aduse judecătorilor sunt inacceptabile atunci când urmăresc să obstrucționeze sau să discrediteze exercitarea misiunii lor constituționale de supraveghere; condamnă orice încercare, directă sau indirectă, de a influența, a intimida sau a împiedica judecătorii în exercitarea atribuțiilor lor, inclusiv prin presiuni disciplinare sau atacuri publice care le subminează autoritatea; face o distincție clară între criticile legitime la adresa hotărârilor judecătorești și atacurile care vizează legitimitatea instanțelor naționale și internaționale ca instituții și deplânge discursurile care urmăresc să delegitimeze supravegherea judiciară ca atare; reafirmă că instanțele internaționale își derivă legitimitatea din voința suverană a statelor care le-au înființat și din procedurile democratice care reglementează alegerea judecătorilor lor și că rolul lor este esențial pentru protecția efectivă a drepturilor fundamentale;
	Or. en

Amendamentul 214
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze	***eliminat***

pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;

Or. fi

Amendamentul 215
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 216
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul	2. ***observă cu îngrijorare profundă creșterea numărului de cauze restante și încetinirea progreselor în punerea în aplicare a hotărârilor importante ale Curții Europene a Drepturilor Omului în întreaga UE, lucru evidențiat de faptul că,***

de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;

la 1 ianuarie 2025, 650 de hotărâri importante ale CEDO erau încă în așteptarea punerii în aplicare integrale în statele membre ale UE, față de 624 în ianuarie 2024 și 616 în anul precedent; constată, de asemenea, că 45,7 % din hotărârile importante pronunțate în privința statelor membre ale UE în ultimii zece ani încă nu au fost puse în aplicare, față de 44 % la sfârșitul anului 2023 și 40 % la sfârșitul anului 2022; constată, de asemenea, că, până la sfârșitul anului 2024, durata medie de punere în aplicare a hotărârilor importante ale CEDO privind statele membre ale UE a ajuns la 5 ani și 4 luni, față de 5 ani și 2 luni în 2023 și 5 ani și 1 lună în 2022, evidențiind astfel un deficit structural și tot mai grav în materie de conformitate[2a]; invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept; ***invită Comisia să elaboreze un tablou de bord public sau un instrument echivalent care să urmărească măsurile naționale luate ca urmare a jurisprudenței CEDO și CJUE; invită Comisia să emită în mod sistematic recomandări specifice pentru fiecare țară, pe baza rezultatelor înregistrate în punerea în aplicare a hotărârilor CEDO/CJUE, acordând o atenție specială țărilor cu rezultate extrem de nesatisfăcătoare; îndeamnă Comisia să utilizeze mai ferm instrumente de executare în cazurile de nepunere în aplicare persistentă; solicită ca situațiile grave de nepunere în aplicare să fie tratate ca o temă prioritară în dialogul politic cu guvernele și parlamentele naționale; subliniază că această monitorizare trebuie să identifice, de asemenea, tiparele structurale de***

neexecutare, inclusiv în domenii precum independența judiciară, și ar trebui să declanșeze un mecanism de monitorizare treptată, utilizând toate instrumentele disponibile, inclusiv acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor și, dacă este cazul, condiționalitatea bugetară;

[2a] Rețeaua europeană pentru punerea în aplicare, Raportul pe 2025.

Or. en

Amendamentul 217
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept; ***recomandă Comisiei, în special, să ia măsuri în ceea ce privește neexecutarea hotărârilor CJUE în temeiul articolului 260 alineatul (2) din TFUE și să aplice Regulamentul privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în cazurile de nerespectare a hotărârilor CJUE și ale CEDO atunci când încălcarea identificată afectează sau riscă în mod grav să afecteze bugetul sau interesele financiare ale Uniunii; subliniază că nerespectarea în mod sistematic a legislației UE trebuie să implice sancțiuni financiare concrete pentru a asigura o descurajare reală;***

invită Comisia să evalueze dacă întârzierile sau nerespectarea unor astfel de hotărâri justifică inițierea unor proceduri de constatare a abținerii de a acționa în temeiul articolului 258 din TFUE; invită Comisia să analizeze sistematic datele privind nerespectarea opiniilor specifice fiecărei țări ale organismelor ONU de monitorizare a tratatelor;

Or. en

Amendamentul 218
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept; ***subliniază că neaplicarea hotărârilor judecătorești naționale și internaționale rămâne o preocupare sistemică în unele state membre, după cum evidențiază recentele constatări ale FRA și observațiile părților interesate; îndeamnă Comisia să monitorizeze cu strictețe respectarea de către autoritățile statelor membre a hotărârilor CJUE și să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în caz de nerespectare;***

Or. en

Amendamentul 219
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să ***pună*** în aplicare ***cu promptitudine hotărârile*** CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	2. invită statele membre să ***acorde prioritate punerii*** în aplicare ***în timp util și în mod eficace a hotărârilor*** CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept; ***reiterează că punerea eficace în aplicare a hotărârilor este esențială pentru a asigura protecția drepturilor fundamentale consacrate în TUE, în TFUE, în cartă și în CEDO;***

Or. en

Amendamentul 220
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare ***cu promptitudine*** hotărârile CJUE ***și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de***	2. invită statele membre să pună în aplicare ***fără întârziere*** hotărârile CJUE;

monitorizare în raportul anual privind statul de drept;

Or. sk

Amendamentul 221
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare ***cu promptitudine*** hotărârile CJUE și ale CEDO ***și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept***;	2. invită statele membre să pună în aplicare hotărârile CJUE și ale CEDO;

Or. en

Amendamentul 222
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. ***invită statele membre să pună*** în aplicare ***cu promptitudine*** hotărârile CJUE ***și ale*** CEDO ***și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor*** CJUE și ale CEDO ***referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze***	2. ***reamintește că tratatele nu acordă Uniunii competența de a supraveghea modul în care sunt puse*** în aplicare hotărârile ***de către instanțele naționale sau de către*** CJUE***, cu atât mai puțin de către*** CEDO***, care face parte din ordinea juridică complet separată a Consiliului Europei; subliniază că unele hotărâri ale***

pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	CJUE și ale CEDO ***sunt ultra vires și încalcă competențele statelor membre; invită instituțiile UE să respecte aranjamentele constituționale adoptate în statele membre și în jurisprudența instanțelor constituționale naționale***;
	Or. pl

Amendamentul 223
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept;	2. invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile CJUE și ale CEDO și sugerează ***instituțiilor UE*** înființarea unei unități de monitorizare care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și drepturile fundamentale în țările UE și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept***, prin utilizarea sistematică a datelor legate de punerea în aplicare și comparații clare între țări***;
	Or. en

Amendamentul 224
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 2

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
2. ***invită statele membre să pună în aplicare cu promptitudine hotărârile*** CJUE ***și ale CEDO și sugerează înființarea unei unități de*** monitorizare	2. ***reafirmă rolul central al*** CJUE ***în apărarea statului de drept în întreaga UE și în asigurarea funcționării pieței interne; solicită o mai bună*** monitorizare

care să urmărească punerea în aplicare a hotărârilor CJUE și ale CEDO referitoare la democrație, statul de drept și ***drepturile*** fundamentale în țările UE ***și să integreze pe deplin constatările unității de monitorizare în raportul anual privind statul de drept***;	***a statului*** de drept și ***a drepturilor*** fundamentale în țările UE ***și în țările candidate***;

Or. en

Amendamentul 225
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază, în contextul respectării principiilor, libertăților și obligațiilor care decurg din tratate și din Carta drepturilor fundamentale, caracterul central al statului de drept, recunoscut ca unul dintre fundamentele Uniunii în temeiul articolului 2 din TUE și ca pilon esențial al unei societăți democratice, care garantează respectarea principiilor legalității, securității juridice, interzicerii exercitării arbitrare a competențelor executive, protecției jurisdicționale efective – inclusiv a accesului la justiție – de către instanțe independente și imparțiale, inclusiv în ceea ce privește drepturile fundamentale, precum și separarea puterilor, nediscriminarea și egalitatea în fața legii, astfel cum se stabilește în Regulamentul (UE) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii;

Or. it

Amendamentul 226
Diana Riba i Giner, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază că statele democratice trebuie să asigure mecanisme de reconciliere politică și socială, inclusiv prin măsuri de amnistie care să favorizeze coexistența, să prevină abordarea judiciară excesivă a conflictelor politice și să consolideze dialogul democratic; reamintește că statul de drept este subminat atunci când legile adoptate în mod democratic întâmpină obstacole instituționale sau reticența anumitor sectoare judiciare ori administrative, ceea ce împiedică punerea lor corespunzătoare în aplicare;

Or. en

Amendamentul 227
Emma Rafowicz, Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Murielle Laurent, Hannes Heide, Chloé Ridel

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază că numărul semnificativ de amenințări și atacuri suferite de profesioniștii din domeniul justiției și, în special, de avocați[1a] reprezintă o amenințare directă la adresa democrației și a statului de drept; invită statele membre să semneze și să ratifice Convenția Consiliului Europei pentru protecția profesiei de avocat (Seria de tratate ale Consiliului Europei nr. 226) și să utilizeze toate mijloacele adecvate pentru a asigura apărarea și libertatea de exprimare a avocaților;

[1a] Consiliul Barourilor Europene (CCBE), Report on Threatening behaviour and buhavilor agression towards lawyers (Raport privind comportamentul amenințător și agresiunea față de avocați), 2024. https://www.ccbe.eu/fileadmin/speciality_distribution/public/documents/HUMAN_RIGHTS/HR_Guides___recommendations/EN_2024_CCBE-report-on-threatening-behaviour-and-aggression-towards-lawyers.pdf

Or. en

Amendamentul 228
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. invită Comisia să emită în mod sistematic recomandări specifice fiecărei țări, pe baza istoricului de punere în aplicare a hotărârilor CEDO/CJUE, acordând o atenție specială statelor membre care nu respectă în mod constant aceste recomandări; invită Comisia să utilizeze mai ferm instrumente de executare în cazurile de neaplicare persistentă, cum ar fi procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor, articolul 260 din TFUE și, după caz, condiționalitatea bugetară;

Or. en

Amendamentul 229
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție

Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. subliniază că sistemele pentru atribuirea răspunderii penale membrilor guvernului și funcționarilor publici de rang înalt trebuie să asigure accesul efectiv al reclamanților la justiție; accentuează că dispozițiile constituționale speciale nu trebuie să obstrucționeze investigația judiciară a cazurilor care afectează grav interesul public;

Or. el

Amendamentul 230
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. deplânge deteriorarea separării puterilor, instanțele asumându-și competențe care nu le revin atunci când emit hotărâri în chestiuni legate de legislația statelor membre, adesea într-un mod care este evident contrar legislației respective; consideră că precedentele nedemocratice subminează încrederea cetățenilor și invită instituțiile să respecte competențele care le sunt atribuite;

Or. pl

Amendamentul 231
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 2 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2a. constată că slăbirea independenței judiciare prin intermediul unor abateri disciplinare vagi, reducerea garanțiilor împotriva sancțiunilor arbitrare și protecția insuficientă a judecătorilor împotriva presiunilor politice continuă să reprezinte un risc grav pentru aplicarea uniformă a legislației UE;

Or. en

Amendamentul 232
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 2 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2b. invită statele membre să-și adapteze cadrele procedurale în așa fel încât să realizeze un echilibru între protejarea împotriva urmăririlor penale abuzive sau motivate politic și permiterea unei investigații libere privind o potențială răspundere penală; invită Comisia să includă, în procedura de monitorizare a statului de drept, o evaluare specială a eficacității mecanismelor de acces la justiție împotriva acțiunilor unei administrații publice de nivel înalt sau împotriva supravegherii de către o astfel de administrație;

Or. el

Amendamentul 233
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 2 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2b. subliniază că un sistem judiciar eficace și funcțional în statele membre are nevoie de barouri și de avocați independenți, care să își poată exercita atribuțiile în mod liber și fără presiuni sau ingerințe nejustificate, având în vedere rolul lor esențial în protejarea statului de drept și în apărarea drepturilor și libertăților fundamentale; subliniază, de asemenea, că respectarea deplină a principiilor fundamentale ale profesiei de avocat, inclusiv confidențialitatea relației avocat-client, este esențială;

Or. en

Amendamentul 234
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 2 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	2b. invită statele membre să adopte strategii naționale de punere în aplicare coerente, cu termene clare, responsabilități și control parlamentar, să protejeze independența justiției și să se asigure că instanțele naționale nu sunt împiedicate să aplice în mod consecvent jurisprudența CEDO și a CJUE;

Or. en

Amendamentul 235
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 236
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 237
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. ***subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a*** legii***, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele*** membre ***abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial***;	3. ***subliniază că dreptul penal și asigurarea respectării*** legii ***sunt aspecte care țin de competența statelor*** membre;

Or. fi

Amendamentul 238
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și ***încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură,***	3. subliniază legătura clară dintre ***rapoartele privind*** regresul statului de drept și ***extinderea deliberată a conceptului de stat de drept pentru a include domenii care nu doar că ies din sfera statului de drept în orice interpretare a acestui concept, dar depășesc și*** competențele ***UE***;

competențele ***de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile***; ***consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;***

Or. sk

Amendamentul 239
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial; ***constată cu îngrijorare utilizarea unor proceduri judiciare extraordinare și a unor decrete executive pentru a restructura peisajul judiciar fără controlul parlamentar normal, reflectând modele identificate anterior ca fiind incompatibile cu separarea puterilor;***

Or. en

Amendamentul 240

Nadine Morano, François-Xavier Bellamy, Céline Imart, Christophe Gomart

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților***, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile***; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;

Or. fr

Amendamentul 241
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste	3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, ***astfel cum se întâmplă în Polonia în contextul „democrației militante” a lui Tusk,*** inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile;

probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;

Or. pl

Amendamentul 242
Nikola Minchev, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;	3. subliniază legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți***, utilizarea abuzivă a arestării preventive***, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră cu fermitate că Comisia ar trebui să evalueze măsura în care statele membre abordează aceste probleme pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;

Or. en

Amendamentul 243
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
3. subliniază ***legătura clară dintre regresul statului de drept și încălcările***	3. subliniază ***că în unele state membre au fost realizate reforme***

grave ale drepturilor fundamentale și ale drepturilor minorităților, inclusiv utilizarea excesivă a forței de către autoritățile de aplicare a legii, lipsa unui proces echitabil pentru deținuți, incitarea politică sau instituțională la ură, competențele de supraveghere disproporționate și măsurile restrictive care vizează organizațiile societății civile; consideră ***cu fermitate*** că Comisia ar trebui să evalueze ***măsura*** în care statele membre abordează ***aceste probleme*** pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;

naționale în domenii precum independența justiției și consideră că Comisia ar trebui să evalueze ***în continuare modul*** în care statele membre abordează ***încălcările principiilor statului de drept și ale drepturilor fundamentale și să-și intensifice eforturile*** pentru a asigura un sistem de justiție accesibil, eficace și imparțial;

Or. en

Amendamentul 244
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 3 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3a. invită guvernul condus de Donald Tusk să se abțină de la alte încălcări ale Constituției Republicii Polone și de la alte dezmembrări ale instituțiilor independente pe care se bazează ordinea juridică poloneză, inclusiv de la atacurile împotriva Tribunalului Constituțional, care reprezintă pilonul sistemului constituțional; ia act de solicitările ca guvernul lui Donald Tusk să răspundă în fața legii pentru interferența radicală în ordinea constituțională a Republicii Polone și pentru introducerea unui cadru de ilegalitate sistemică;

Or. pl

Amendamentul 245

Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 3 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3b. regretă că guvernul lui Donald Tusk a acționat ilegal subordonând parchetul controlului politic, inclusiv prin demiterea ilegală a procurorului național, care, potrivit Legii privind parchetul, poate fi demis numai cu consimțământul scris al Președintelui Republicii Polone, ceea ce înseamnă că această acțiune a încălcat Constituția și legislația poloneze, precum și principiul legalității; remarcă faptul că Avocatul Poporului din Polonia a exprimat îndoieli de natură juridică legate de procedura care a condus la înlocuirea procurorului național și a subliniat că nu există nicio hotărâre a unei autorități judiciare care să aibă efectul de a invalida fie actul prin care Dariusz Barski a fost revocat din funcția de procuror național, fie actul prin care Dariusz Korneluk a fost numit în funcția respectivă; invită guvernul lui Donald Tusk să înceteze atacurile la adresa parchetului și subliniază că este necesar ca procurorul național să-și poată îndeplini fără întârziere responsabilitățile statutare;

Or. pl

Amendamentul 246
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 3 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

3c. deplânge faptul că, în țări precum Polonia, după preluarea puterii de către un grup politic care se prezintă drept o „democrație militantă”, principiile unui stat democratic guvernat de statul de drept sunt înlocuite cu politici revanșarde, persecuția opoziției, procese politice, așa-numite arestări „de extracție” și chiar cu cazuri de tortură;

Or. pl

Amendamentul 247
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 3 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	3d. atrage atenția asupra consecințelor pe care le are erodarea principiilor democratice și a statului de drept ca urmare a acțiunilor violente ale democrației militante; avertizează cu privire la consecințele numirii ilegale a procurorului general în Polonia; invită funcționarii polonezi ca, în lumina creșterii presiunilor politice revanșarde, să acționeze în conformitate cu legea și cu jurământul depus la numirea în funcție;

Or. pl

Amendamentul 248
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. invită Comisia să trateze condițiile din penitenciare ca pe o chestiune legată	***eliminat***

de statul de drept, având în vedere supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează drepturile fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale statelor membre;

Or. fi

Amendamentul 249
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. invită Comisia să trateze condițiile din penitenciare ca pe o chestiune legată de statul de drept, având în vedere supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează drepturile fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale statelor membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 250
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. invită Comisia să trateze condițiile din penitenciare ca pe o chestiune legată de statul de drept, având în vedere supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează	***eliminat***

drepturile fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale statelor membre;

Or. en

Amendamentul 251
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. ***invită Comisia să trateze*** condițiile din penitenciare ***ca pe o chestiune legată de statul de drept, având în vedere supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează drepturile fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale*** statelor membre;	4. ***reamintește că*** condițiile din penitenciare ***rămân în primul rând de competența*** statelor membre;

Or. en

Amendamentul 252
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 4

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
4. ***invită Comisia să trateze condițiile*** din penitenciare ***ca pe o chestiune legată de statul de drept, având în vedere*** supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează drepturile fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale statelor membre;	4. ***atrage atenția asupra condițiilor*** din penitenciare***, inclusiv*** supraaglomerarea pe scară largă, condițiile de viață inadecvate***, utilizarea torturii, inclusiv a hrănirii forțate, în situații care nu necesită utilizarea unor metode drastice și dureroase,*** și creșterea ratelor sinuciderilor, care subminează drepturile

fundamentale ale deținuților în sistemele penitenciare ale statelor membre;

Or. pl

Amendamentul 253
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 4 – subpunctul 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(1) subliniază că parchetul este un element esențial pentru capacitatea unui stat membru de a combate criminalitatea și corupția; regretă orice ingerință guvernamentală sau politică în anchetele de corupție și reamintește că nimeni nu este mai presus de lege; condamnă utilizarea abuzivă a sistemului judiciar în scopuri politice, inclusiv persecutarea oponenților politici și ingerințele în anchetele de corupție; subliniază că atât urmăririle penale motivate politic, cât și legile privind amnistia și procedurile de grațiere bazate pe interese politice subminează încrederea publicului în principiile constituționale și în standardele UE; evidențiază că este important să se garanteze autonomia și independența parchetului, împiedicând astfel orice ingerință politică în activitatea acestuia, îndeosebi din partea guvernului; evidențiază rolul proceselor transparente de numire a procurorilor ca factor esențial în menținerea încrederii publicului în justiția penală; își exprimă preocuparea cu privire la atacurile repetate asupra judecătorilor și procurorilor care desfășoară anchete politice de mare vizibilitate legate de cazuri de corupție și abuz de putere comise împotriva oponenților politici; reamintește că situațiile în care judecătorii și procurorii fac obiectul unor acuzații penale subminează grav

credibilitatea instituțională și încrederea publicului în independența și integritatea serviciilor de urmărire penală și judiciare;

Or. en

Amendamentul 254
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 4 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	salută rolul Rețelei europene a ombudsmanilor și subliniază că cooperarea ar trebui să depășească simplul schimb de informații, în special prin utilizarea sistematică a procedurilor de consultare, care permit birourilor naționale ale ombudsmanilor să solicite răspunsuri autorizate la nivelul UE atunci când se confruntă cu obstacole în aplicarea legislației UE, consolidându-le astfel influența asupra autorităților naționale; regretă că birourile ombudsmanilor nu sunt întotdeauna consultate sistematic în cadrul elaborării raportului privind statul de drept, în pofida rolului lor esențial în detectarea deficiențelor în punerea în aplicare a legislației UE; solicită, prin urmare, o implicare mai structurată și mai coerentă a ombudsmanilor naționali în procesele de la nivelul UE, pentru a identifica mai bine problemele sistemice care afectează mai multe state membre și pentru a sprijini Comisia în remedierea deficiențelor în aplicarea efectivă a legislației UE;

Or. en

Amendamentul 255

Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 4 – subpunctul 2 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(2) solicită ca procedurile disciplinare pentru judecători și procurori să fie gestionate de organisme independente, libere de influențe politice și, dacă este necesar, ca sistemul de proceduri disciplinare să fie reformat pentru a împiedica utilizarea acestora de către autoritățile politice pentru a controla sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 256
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 4 – subpunctul 3 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(3) invită Comisia să realizeze o supraveghere constantă, asigurându-se că judecătorii și procurorii își păstrează independența față de autoritățile responsabile cu numirea sau cu reconfirmarea lor în funcție; invită Comisia să monitorizeze proactiv și să reacționeze rapid la riscurile de regres în domeniul statului de drept în ceea ce privește independența judiciară și accesul la justiție, în conformitate cu principiul privind menținerea nivelului de protecție, astfel cum a fost clarificat în jurisprudența recentă a CJUE;

Or. en

Amendamentul 257

Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. salută revizuirea Directivei privind drepturile victimelor pentru a elimina lacunele juridice, asigurându-se că victimele pot avea acces la justiție și pot primi sprijin, inclusiv modalități de revizuire a deciziilor în cadrul procedurilor penale privind victimele, dispoziții privind sprijinul acordat victimelor și protecția acestora, accesul la despăgubiri, precum și o colectare eficientă a datelor, o mai bună alocare a resurselor pentru susținerea drepturilor victimelor infracțiunilor și respectarea vieții private și protecția datelor lor personale, inclusiv în cazul migranților fără forme legale și al solicitanților de azil;

Or. en

Amendamentul 258
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. ia act de faptul că Comisia a constatat că există provocări structurale în ce privește îmbunătățirea eficienței, accesibilității și calității sistemului judiciar din unele state membre și din țările candidate și potențial candidate; este ferm convins că formarea este un element esențial care garantează independența judecătorilor, precum și

calitatea și eficiența sistemului judiciar; invită statele membre să investească în formarea judiciară, digitalizare, asistență juridică și accesul la justiție pentru grupurile marginalizate și vulnerabile;

Or. en

Amendamentul 259
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. își exprimă îngrijorarea cu privire la practicile instanțelor naționale care duc la confiscarea proprietăților fără o cale de atac eficientă pe motivul apartenenței la o minoritate națională; invită Comisia să examineze mai atent activitățile instanțelor și ale autorităților naționale în acest context, inclusiv în ceea ce privește protejarea liberei circulații a capitalurilor și asigurarea utilizării corespunzătoare a fondurilor UE;

Or. en

Amendamentul 260
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. reamintește că este necesar să se garanteze autonomia parchetului, prevenind astfel orice ingerință politică în activitatea acestuia; îndeamnă la reformarea sistemului de proceduri disciplinare, pentru a împiedica utilizarea

acestora de către autoritățile politice cu scopul de a controla sistemul judiciar; insistă în acest sens ca aceste proceduri să fie realizate de un organism independent;

Or. en

Amendamentul 261
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. subliniază că este necesar ca judecătorii să fie imparțiali; reamintește că numirea și promovarea judecătorilor trebuie să fie determinate exclusiv de calificările acestora, întrucât judecătorii sunt esențiali pentru protejarea independenței judiciare; reamintește că criteriile pentru nominalizările și numirile în funcții judiciare la nivel înalt trebuie să fie pe deplin transparente;

Or. en

Amendamentul 262
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. își exprimă îngrijorarea profundă cu privire la erodarea independenței judiciare în Slovacia, inclusiv restructurarea consiliilor judiciare, introducerea unor infracțiuni de „abuz de drept” cu aplicabilitate largă care vizează judecătorii și repolitizarea procedurilor disciplinare, care împreună creează o

presiune sistemică asupra aparatului judiciar;

Or. en

Amendamentul 263
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4a. solicită statelor membre să îmbunătățească de urgență condițiile de detenție în toate închisorile, inclusiv în centrele pentru minori, prin combaterea suprapopulării, asigurarea accesului la îngrijiri de sănătate și la sprijin psihologic și consolidarea măsurilor de prevenire a sinuciderilor;

Or. en

Amendamentul 264
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. subliniază rolul important al consiliilor judiciare în garantarea independenței justiției; reamintește că componența și funcționarea acestor organisme ar trebui să fie în conformitate cu standardele stabilite de Comisie și de Consiliul Europei, care au fost validate de CJUE;

Or. en

Amendamentul 265
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. subliniază că menținerea infracțiunii vag definite de „abuz de drept” pentru judecătorii din Slovacia, fără garanții adecvate, are un efect descurajator asupra actului decizional judiciar și este incompatibilă cu principiul independenței judiciare;

Or. en

Amendamentul 266
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. subliniază că sunt necesare numiri transparente și bazate pe merit pentru funcții judiciare la nivel înalt, fără ingerințe politice;

Or. en

Amendamentul 267
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 4 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4b. invită Comisia Europeană să includă condițiile din penitenciare ca o

categorie separată în viitoarele rapoarte privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 268
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 4 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4c. regretă că încă există îngrijorări cu privire la nivelurile de remunerare a judecătorilor și a personalului judiciar în mai multe state membre, ceea ce face ca posturile să nu fie atractive și, prin urmare, să fie greu de ocupat; reamintește că procedurile transparente de numire și revocare a judecătorilor, precum și competențele și componența consiliilor judiciare sunt esențiale pentru garantarea independenței justiției; invită statele membre să introducă garanții adecvate împotriva influenței politice nejustificate, inclusiv din partea țărilor terțe;

Or. en

Amendamentul 269
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 4 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4c. constată cu profundă îngrijorare că, în Slovacia, toți membrii Consiliului judiciar național numiți de puterea executivă și de cea legislativă au fost demiși înainte de sfârșitul mandatului, fără temeiuri juridice suficiente, creând

un precedent care subminează grav autonomia judiciară, independența și inamovibilitatea funcției judiciare;

Or. en

Amendamentul 270
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4c. solicită ca procedurile disciplinare pentru judecători și procurori să fie gestionate de organisme independente, libere de influențe politice și, dacă este necesar, ca sistemul de proceduri disciplinare să fie reformat pentru a împiedica utilizarea acestora de către autoritățile politice pentru a controla sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 271
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Javier Zarzalejos, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 4 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4d. încurajează statele membre să asigure oportunități de formare pentru judecători; consideră cu tărie că formarea profesională ar trebui să fie multidisciplinară; reiterează că, pentru ca sistemul de justiție să fie eficient și accesibil, este esențial ca acesta să dispună de resursele adecvate, inclusiv de finanțare, infrastructură și personal calificat; recunoaște rolul personalului instanțelor, inclusiv al notarilor, în

numeroase state membre; invită statele membre să profite de posibilitățile pe care le oferă digitalizarea pentru a simplifica procedurile și procesele, a îmbunătăți eficiența și accesibilitatea, a economisi timp și a reduce costurile de depozitare;

Or. en

Amendamentul 272
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 4 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4d. reamintește că existența unor sisteme juridice naționale solide este indispensabilă, având în vedere că Comisia se bazează pe autoritățile judiciare naționale pentru a asigura respectarea legislației UE, și că acestea sunt fundamentale pentru cooperarea judiciară în întreaga UE și pentru stimularea încrederii reciproce;

Or. en

Amendamentul 273
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 4 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4d. avertizează că legislația recent adoptată acordă Consiliului Judiciar o influență disproporționată asupra comisiilor disciplinare, crescând astfel riscul de ingerință a executivului în rezultatele procedurilor disciplinare și subminând garanțiile de imparțialitate;

Or. en

Amendamentul 274
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 4 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4e. îndemnă toate statele membre să semneze, să ratifice și să pună în aplicare fără întârziere Convenția Consiliului Europei privind protecția profesiei de avocat, recunoscându-i importanța fundamentală pentru asigurarea independenței și integrității profesiei juridice, care constituie o piatră de temelie a statului de drept; invită Comisia să prezinte fără întârziere un proiect de decizie a Consiliului care să permită Uniunii să semneze și să încheie convenția și subliniază necesitatea ajungerii la un acord rapid cu privire la această decizie;

Or. en

Amendamentul 275
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 4 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4e. subliniază că ineficiența sistemului judiciar constituie o barieră netarifară în cadrul pieței unice, descurajând investițiile transfrontaliere și subminând executarea contractelor; evidențiază datele din tabloul de bord privind justiția în Uniunea Europeană pentru 2025, care indică întârzieri critice

în unele state membre; invită Comisia să trateze ineficiența persistentă a sistemului judiciar nu doar ca pe o deficiență administrativă, ci ca pe o încălcare a libertății de a desfășura activități comerciale prevăzută în cartă;

Or. en

Amendamentul 276
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 4 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4e. subliniază importanța sistemelor judiciare independente și a accesului la asistență juridică gratuită în asigurarea accesului egal la justiție; reiterează că resursele adecvate, inclusiv infrastructura și personalul, sunt esențiale pentru îmbunătățirea sistemelor de justiție; recomandă statelor membre să ia măsuri concrete pentru a îmbunătăți accesul la justiție;

Or. en

Amendamentul 277
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 4 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4f. subliniază că libertatea de informare și accesul la informațiile de interes public constituie un drept fundamental și o componentă esențială a transparenței, a responsabilității democratice și a luptei împotriva corupției; constată că raportul Comisiei

privind statul de drept acoperă în mod sistematic acest domeniu, inclusiv restricțiile, întârzierile sau obstacolele nejustificate în accesarea informațiilor publice; invită statele membre să garanteze accesul prompt, eficient și nediscriminatoriu la informațiile deținute de autoritățile publice și să se abțină de la adoptarea de măsuri legislative sau administrative care limitează transparența sau împiedică controlul public;

Or. en

Amendamentul 278
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4f. reamintește că raportul din 2025 privind statul de drept demonstrează că multe dintre deficiențele profund înrădăcinate identificate în anii precedenți persistă în Ungaria: observă că independența justiției continuă să fie pusă sub semnul întrebării, parchetul nu dispune încă de protecții solide împotriva influenței politice, procesele legislative rămân opace, consultarea publică fiind limitată, iar eforturile de protejare a libertății presei, a pluralismului și a spațiului civic nu au dat rezultate semnificative;

Or. en

Amendamentul 279
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 g (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4g. subliniază rolul esențial al CJUE în susținerea statului de drept în întreaga UE; sprijină adoptarea unor noi inițiative pentru a îmbunătăți resursele și capabilitățile CJUE de a aborda în mod eficace viitoarele provocări legate de statul de drept;

Or. en

Amendamentul 280
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 4 h (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	4h. reamintește că existența unor sisteme juridice naționale solide este indispensabilă în statele membre, țările candidate și potențial candidate, având în vedere că Comisia se bazează pe autoritățile judiciare naționale pentru a asigura respectarea dreptului UE, și că acestea sunt fundamentale pentru cooperarea judiciară în întreaga UE și pentru stimularea încrederii reciproce;

Or. en

Amendamentul 281
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

5. reiterează faptul că corupția ***este*** o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru ***toți*** cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția ***reprezintă*** o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil ***al tuturor cetățenilor; subliniază că corupția erodează încrederea publicului în instituții; regretă că Eurobarometrul din 2025 privind corupția arată că aceasta rămâne o preocupare majoră*** pentru cetățenii ***UE, 69 % dintre europeni considerând că este răspândită în țara lor, iar două treimi considerând că nu sunt urmărite suficient cazurile de corupție la nivel înalt***; ***constată că mai mult de jumătate dintre respondenți nu consideră că eforturile guvernului de combatere a corupției sunt eficiente; consideră că acest lucru reprezintă un apel clar adresat UE de a-și intensifica eforturile de prevenire și de combatere a corupției;***

Or. en

Amendamentul 282
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii ***și un vector principal pentru ingerința strategică externă, atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii***; ***subliniază că statul de drept impune ca persoanele care dețin funcții publice să nu poată acționa în mod arbitrar sau să abuzeze de puterea lor în scopul obținerii de avantaje personale;***

Or. en

Amendamentul 283
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii; ***subliniază că respectarea deplină a principiului parteneriatului în programele UE este un element fundamental al transparenței și al luptei împotriva utilizării abuzive a fondurilor UE, care, prin urmare, trebuie aplicat în mod strict și continuu de Comisia Europeană în toate programele;***

Or. en

Amendamentul 284
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii; ***reamintește că, în ultimii ani, au apărut și în instituțiile europene, inclusiv în Parlamentul European, suspiciuni extrem de grave de corupție;***

Or. fi

Amendamentul 285
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție

Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția – ***inclusiv cazurile în care corupția și/sau lipsa de transparență pot implica reprezentanți ai Uniunii Europene și ai instituțiilor și organismelor sale*** – este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;

Or. en

Amendamentul 286
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii;	5. reiterează faptul că corupția este o amenințare gravă la adresa democrației, a statului de drept și a tratamentului echitabil pentru toți cetățenii ***și împiedică dezvoltarea economică***;

Or. en

Amendamentul 287
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5a. ia act de concluziile celui mai recent sondaj Eurobarometru privind corupția, realizat periodic din 2005, care arată că corupția rămâne o preocupare majoră pentru cetățenii UE; constată, în

special, că 69 % dintre europeni consideră că corupția este răspândită în țara lor, iar 51 % consideră că este răspândită în cadrul partidelor politice; subliniază însă că actele de corupție sunt respinse în mod categoric, 71 % dintre respondenți considerând că nu este niciodată acceptabil să se acorde favoruri în schimbul unor avantaje din partea autorităților publice, 74 % respingând oferirea de cadouri și 80 % respingând oferirea de bani pentru a obține astfel de avantaje; regretă că încrederea publicului în lupta împotriva corupției rămâne scăzută, întrucât două treimi dintre europeni consideră că cazurile de corupție la nivel înalt nu sunt urmărite în mod suficient, mai mult de jumătate consideră că acțiunile guvernului sunt ineficiente și aproape jumătate se îndoiesc de aplicarea imparțială a măsurilor anticorupție; constată, de asemenea, că, deși 5 % dintre respondenți la nivelul UE declară că au fost victime sau martori ai corupției în ultimele 12 luni, doar unul din cinci a raportat acest lucru, iar mai puțin de jumătate dintre europeni știu unde să raporteze un caz de corupție, ceea ce indică lacune semnificative în mecanismele de raportare și în sensibilizarea publicului;

Or. en

Amendamentul 288
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5a. invită Comisia să încheie de îndată negocierile privind aderarea deplină a UE la GRECO; este ferm convins că această aderare deplină la GRECO ar consolida și mai mult statul de drept în cadrul UE și ar

îmbunătățți cooperarea acesteia cu statele membre, țările candidate și țările vecine în lupta împotriva corupției; îndeamnă statele membre să pună în aplicare integral toate recomandările Grupului de state împotriva corupției al Consiliului Europei și să se conformeze tuturor hotărârilor CEDO;

Or. en

Amendamentul 289
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5a. constată cu îngrijorare că mai multe structuri specializate în combaterea corupției au fost desființate sau absorbite de organisme mai puțin independente, ceea ce a dus la o scădere drastică a numărului de anchete și urmăriri penale în cazuri de corupție, inclusiv în cazuri de corupție la nivel înalt, după cum reiese din analizele recente ale experților;

Or. en

Amendamentul 290
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 5 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5a. își reiterează apelul adresat Comisiei de a încheia rapid negocierile

privind apartenența UE la Grupul de state împotriva corupției (GRECO) al Consiliului Europei;

Or. en

Amendamentul 291
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 5 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5b. invită statele membre să publice, să adopte, să actualizeze, să monitorizeze, să pună în aplicare și să revizuiască strategia națională privind prevenirea și combaterea corupției, stabilind obiective, priorități și măsurile corespunzătoare, precum și mijloacele de realizare a acestor obiective, pentru a se asigura că acțiunile împotriva corupției sunt integrate în toate sectoarele politice relevante; reamintește importanța cooperării dintre autoritățile naționale și Parchetul European (EPPO); recomandă ca statele membre care nu participă la EPPO să nu fie eligibile să gestioneze fonduri în mod direct;

Or. en

Amendamentul 292
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 5 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	5b. subliniază că procurorul general din Slovacia continuă să utilizeze puteri extraordinare pentru a anula deciziile

parchetului, inclusiv în cazuri de corupție de mare amploare, subminând astfel încrederea publicului și echilibrul procesual în cadrul sistemului judiciar; constată că, în pofida recomandărilor UE, persistă deficiențe în prevenirea, investigarea și urmărirea penală a corupției, inclusiv în ceea ce privește achizițiile publice, normele privind conflictul de interese și lipsa unei supravegheri independente;

Or. en

Amendamentul 293
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. invită statele membre, țările candidate și țările potențial candidate, precum și instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să consolideze măsurile preventive împotriva corupției, printre care gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, declarațiile obligatorii de avere, normele privind conflictele de interese, sistemele de alertă timpurie și limitările privind practicile de tip „ușă turnantă”;	6. invită statele membre, țările candidate și țările potențial candidate, precum și instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să consolideze măsurile preventive împotriva corupției, printre care gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, declarațiile obligatorii de avere, normele privind conflictele de interese, sistemele de alertă timpurie și limitările privind practicile de tip „ușă turnantă”; ***invită Comisia să asigure o transparență riguroasă în fiecare domeniu de politică; reamintește acuzațiile grave de corupție împotriva unor actuali și foști membri ai personalului Comisiei;***

Or. fi

Amendamentul 294
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. invită statele membre, țările candidate și țările potențial candidate, precum și instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să consolideze măsurile ***preventive împotriva corupției,*** printre care gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, declarațiile obligatorii de avere, normele privind conflictele de interese, sistemele de alertă timpurie și limitările privind practicile de tip „ușă turnantă”;	6. invită statele membre, țările candidate și țările potențial candidate, precum și instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să ***stabilească sau să*** consolideze măsurile ***pentru a preveni și a aborda corupția,*** printre care ***menținerea specializării și a independenței instituțiilor de combatere a corupției,*** gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, declarațiile obligatorii de avere ***și verificarea acestora***, normele privind conflictele de interese, sistemele de alertă timpurie și limitările privind practicile de tip „ușă turnantă”;

Or. pl

Amendamentul 295
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 6

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
6. invită statele membre, țările candidate și țările potențial candidate***, precum și instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE*** să consolideze măsurile preventive împotriva corupției, printre care gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, declarațiile ***obligatorii*** de avere, normele privind conflictele de interese***, sistemele de alertă timpurie și limitările privind*** practicile de tip „ușă turnantă”;	6. invită statele membre, ***dar și*** țările candidate și țările potențial candidate să consolideze măsurile preventive împotriva corupției, printre care gestionarea transparentă a fondurilor UE, codurile de conduită pentru funcționarii publici, ***norme clare privind*** declarațiile de avere, normele privind conflictele de interese ***și*** practicile de tip „ușă turnantă”;

Or. en

Amendamentul 296
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 6 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	își reiterează apelul adresat Comisiei de a finaliza imediat negocierile privind apartenența Uniunii Europene la Grupul de state împotriva corupției (GRECO) al Consiliului Europei; subliniază că apartenența deplină a UE, nelimitată la statutul actual de observator, este necesară pentru a remedia asimetria existentă, când toate statele membre ale UE sunt evaluate de GRECO, în timp ce instituțiile UE nu sunt, limitând astfel coerența cadrului european de integritate; subliniază că nu i se poate impune Comisiei în mod rezonabil să se autoevalueze în materie de integritate și de combatere a corupției și că este esențial să se recurgă la un organism de monitorizare extern recunoscut și independent pentru a asigura credibilitatea, transparența și încrederea publicului; subliniază că este important să se transmită un semnal politic clar că instituțiile UE sunt ele însele supuse aceluiași nivel de control și standardelor aplicabile autorităților naționale; reamintește că aderarea UE la GRECO ar consolida alinierea normelor, ar îmbunătăți cooperarea, ar asigura coerența metodologică și ar evita dublarea eforturilor; constată că aderarea UE poate urma două parcursuri juridice, fie printr-o cerere directă de aderare la Acordul GRECO, fie, mai simplu, prin aderarea la una sau la ambele convenții anticorupție ale Consiliului Europei (Seria de tratate ale Consiliului Europei nr. 173 și/sau 174), ceea ce ar implica automat aderarea la GRECO; invită, prin urmare, Comisia să urmărească fără

întârziere cel mai eficient parcurs juridic către aderarea deplină la GRECO și să se asigure că raportul anual privind statul de drept acoperă și instituțiile UE;

Or. en

Amendamentul 297
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 6 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	6a. recunoaște rolul important al Parchetului European (EPPO) în protejarea statului de drept și în combaterea corupției în Uniune și încurajează Comisia să monitorizeze îndeaproape nivelul de cooperare dintre statele membre și EPPO în rapoartele ulterioare;

Or. en

Amendamentul 298
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de	7. ***își exprimă profunda îngrijorare cu privire la tendințele recente din statele membre de a desființa sau a slăbi***

disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;	***organele anticorupție, de a le realoca competențele în moduri care le reduc independența sau de a utiliza competențele parchetelor sau ale poliției în scopuri politice, ceea ce subminează eficacitatea cadrelor naționale anticorupție;*** invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 299
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;	7. invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar; ***invită UE să garanteze resurse adecvate pentru Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF);***

Or. fi

Amendamentul 300
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de	7. invită statele membre să garanteze ***specializarea,*** independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile

disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;	anticorupție și sistemul judiciar***, în conformitate cu angajamentele UNCAC și cu recomandările GRECO***;

Or. pl

Amendamentul 301
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. invită statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;	7. invită ***instituțiile UE și*** statele membre să garanteze independența, imparțialitatea și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile de disciplină, parchete, agențiile anticorupție și sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 302
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 7

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
7. ***invită*** statele membre ***să garanteze*** independența***,*** imparțialitatea ***și alocarea de resurse adecvate pentru comisiile*** de disciplină, ***parchete***, ***agențiile*** anticorupție și ***sistemul*** judiciar;	7. ***salută abordarea adoptată de*** statele membre ***în ceea ce privește*** independența ***și*** imparțialitatea ***comisiilor*** de disciplină, ***parchetelor***, ***agențiilor*** anticorupție și ***sistemului*** judiciar;

Or. sk

Amendamentul 303
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 7 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	invită organele europene, precum Europol, Eurojust, Curtea de Conturi Europeană, Parchetul European și Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), să își îmbunătățească cooperarea, în special prin revizuirea și consolidarea arhitecturii antifraudă a UE, astfel încât să se asigure o detectare, prevenire și urmărire penală mai eficace a încălcărilor statului de drept, în cazul în care acestea au repercusiuni directe sau indirecte asupra intereselor financiare ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 304
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 7 – subpunctul 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(1) consideră că amnistiile sau grațierile nu trebuie utilizate în mod abuziv pentru a proteja politicienii, deoarece acest lucru poate submina încrederea publică; prin urmare, îndeamnă toate statele membre să pună în aplicare pe deplin Directiva privind combaterea corupției;

Or. en

Amendamentul 305
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. recunoaște rolul esențial al Parchetului European (EPPO) ca pilon central al statului de drept și al instrumentelor anticorupție ale UE, în special pentru protecția eficientă a intereselor financiare ale Uniunii; invită Comisia să monitorizeze îndeaproape și în mod continuu nivelul și calitatea cooperării tuturor statelor membre cu EPPO și să își utilizeze pe deplin competențele în cazul în care cooperarea este deficitară; sprijină consolidarea competențelor de monitorizare, coordonare și operaționale ale EPPO în vederea întăririi capacității sale de a ancheta și urmări penal cazurile de corupție în statele membre; invită, de asemenea, Comisia să accelereze, cu prioritate, revizuirea Regulamentului EPPO; subliniază necesitatea de a consolida cooperarea operațională și sprijinul în materie de analiză a datelor între EPPO și Europol, pentru a reduce sarcina analitică a EPPO;

Or. en

Amendamentul 306
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 7 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	7a. regretă că unele state membre nu au pus în aplicare recomandările formulate de Comisie în raportul său din 2025 privind statul de drept în legătură cu corupția, normele privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale și reglementarea activităților de

lobby; ia act, în contextul acordului referitor la Directiva Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea corupției, de necesitatea ca toate statele membre să se conformeze acestei reglementări, inclusiv în ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu; reamintește că aceste infracțiuni intră în domeniul de aplicare al directivei, fac parte integrantă din cadrul de reglementare în materie de anticorupție și transparență și contravin convențiilor internaționale privind combaterea corupției;

Or. it

Amendamentul 307
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar, precum și prin implicarea activă a societății civile în monitorizarea acțiunilor guvernamentale;	8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici ***atât din UE, cât și din statele membre*** să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; ***invită UE să expună, fără întârziere, abuzurile de putere care ies la lumină în instituțiile sale și să acționeze în consecință;*** invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar, precum și prin implicarea activă a societății civile în monitorizarea acțiunilor guvernamentale;

Or. fi

Amendamentul 308
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar***, precum și prin implicarea activă a societății civile în monitorizarea acțiunilor guvernamentale***;	8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 309
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 8

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar***, precum și prin implicarea activă a societății civile în monitorizarea acțiunilor guvernamentale***;	8. subliniază că statul de drept impune funcționarilor publici să acționeze transparent și în interes public, fără abuz de putere sau decizii arbitrare; invită statele membre să promoveze o cultură a integrității prin cursuri de formare anticorupție periodice pentru funcționarii publici, autoritățile de aplicare a legii și sistemul judiciar;

Or. en

Amendamentul 310

Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. subliniază că statul de drept presupune transparență și integritate nu numai din partea statelor membre, ci și din partea instituțiilor UE; remarcă faptul că abuzurile din instituțiile UE, inclusiv acuzațiile referitoare la conflicte de interese, la corupție, la proceduri neclare de recrutare și la lipsa răspunderii administrative, subminează credibilitatea UE în evaluarea statelor membre; invită instituțiile UE să aplice pe deplin principiile bunei guvernanțe;

Or. pl

Amendamentul 311
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. invită statele membre să consolideze cerințele de transparență în procesul decizional public, inclusiv registrele obligatorii ale lobbyiștilor, obligațiile de raportare privind finanțarea politică și normele de prevenire a conflictelor de interese; subliniază că practicile netransparente și nereglementate în materie de lobby subminează răspunderea democratică și statul de drept;

Or. en

Amendamentul 312
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 8 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	8a. este îngrijorat că recentele reforme ale legislației penale, ce reduc sancțiunile și termenele de prescripție pentru infracțiunile de corupție, au dus la întreruperea a sute de cazuri legate de corupție, inclusiv a celor care implică infracțiuni grave, slăbind efectul de descurajare, favorizând un climat de impunitate și erodând încrederea în instituțiile publice;

Or. en

Amendamentul 313
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o ***prioritate*** deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare;	9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o ***atenție*** deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare; ***invită, de asemenea, statele membre să urmărească aceste cazuri într-un termen rezonabil, pentru a nu alimenta sentimentul de impunitate în rândul cetățenilor; invită Comisia să raporteze în mod sistematic și să facă distincție între anchete, puneri sub acuzare și condamnările definitive în cazurile de corupție la nivel înalt din fiecare stat membru și să identifice***

situațiile de impunitate persistentă ca vulnerabilități structurale cu implicații semnificative pentru protecția bugetului Uniunii;

Or. en

Amendamentul 314
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o prioritate deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare;	9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o prioritate deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, ***inclusiv angajați ai instituțiilor și organizațiilor internaționale precum UE,*** pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare; ***regretă că, în anumite state membre, inclusiv în Polonia, persoanele care luptă împotriva corupției sunt supuse revanșismului și persecuției, chiar și după mai multe decenii de la dezvăluirea cazurilor de corupție la cele mai înalte niveluri de guvernare;***

Or. pl

Amendamentul 315
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o prioritate deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare;	9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție, acordând o prioritate deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare; ***subliniază că această abordare este o necesitate absolută, inclusiv pentru UE însăși;***

Or. fi

Amendamentul 316
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a cazurilor de corupție***,*** ***acordând o prioritate deosebită cazurilor în care sunt implicați funcționari de rang înalt***, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare;	9. îndeamnă statele membre să asigure anchetarea promptă, amănunțită și imparțială a ***tuturor*** cazurilor de corupție, pentru a proteja statul de drept, a menține încrederea publică și a asigura răspunderea la toate nivelurile de guvernare;

Or. en

Amendamentul 317
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. invită Comisia să acorde o atenție sporită – la capitolul privind combaterea corupției – rezultatelor obținute în urma anchetelor și urmăririlor penale, inclusiv

indiciilor de aplicare selectivă sau de instrumentalizare a mecanismelor anticorupție și de integritate împotriva oponenților politici sau a vocilor critice; îndeamnă Comisia să analizeze în special numirea, funcționarea și independența organismelor specializate în combaterea corupției și a procurorilor și să formuleze recomandări clare în cazul în care se identifică modele de aplicare selectivă;

Or. en

Amendamentul 318
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. invită statele membre să își alinieze dispozițiile legale privind răspunderea penală a membrilor guvernului la legislația UE și să elimine barierele materiale și procedurale care împiedică administrarea eficientă a justiției în cazurile relevante și care, în practică, deschid calea către impunitate;

Or. en

Amendamentul 319
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 9 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	9a. sprijină apelurile GRECO de a asigura specializarea și independența organismelor de combatere a corupției;

Amendamentul 320
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. ***invită*** statele membre să ***protejeze avertizorii*** de integritate și ***jurnaliștii*** care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, ***asigurând*** canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și ***protecția*** jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;	10. ***recunoaște rolul crucial pe care îl joacă avertizorii de integritate în demascarea actelor de corupție și în promovarea transparenței atât în sectorul public, cât și în cel privat; subliniază necesitatea de a se asigura că aceștia sunt protejați în mod eficient împotriva represaliilor și hărțuirii; solicită consolidarea în continuare a autorităților independente și autonome de protecție a avertizorilor de integritate și integrarea lor în cadre naționale generale de combatere a corupției, asigurând o abordare unitară și solidă în toate statele membre; îndeamnă*** statele membre să ***crească nivelul de protecție al avertizorilor*** de integritate și ***al jurnaliștilor*** care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, ***inclusiv prin*** canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și ***garantarea securității*** jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare; ***solicită introducerea în dreptul penal a unor circumstanțe agravante specifice pentru infracțiunile comise împotriva jurnaliștilor atunci când astfel de fapte sunt motivate sau legate de activitatea lor profesională;***

Or. en

Amendamentul 321
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. invită statele membre să protejeze avertizorii de integritate ***și jurnaliștii*** care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;	10. invită statele membre să protejeze avertizorii de integritate care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare; ***subliniază ferm că mecanismul pentru avertizorii de integritate nu trebuie utilizat în alte scopuri, precum asigurarea imunității față de urmărirea penală în proceduri penale;***

Or. sk

Amendamentul 322
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. invită statele membre să protejeze avertizorii de integritate și jurnaliștii care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;	10. ***invită UE și statele membre să se asigure că avertizarea în interes public este facilitată cât mai mult posibil;*** invită statele membre să protejeze avertizorii de integritate și jurnaliștii care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;

Or. fi

Amendamentul 323
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 10

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
10. invită statele membre să protejeze avertizorii de integritate și jurnaliștii care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;	10. invită statele membre ***și țările candidate*** să protejeze avertizorii de integritate și jurnaliștii care raportează cu privire la corupție sau la gestionarea defectuoasă a fondurilor UE, asigurând canale de raportare confidențiale, căi de atac eficace împotriva represaliilor și protecția jurnalismului de investigație și a libertății de exprimare;

Or. en

Amendamentul 324
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 10 – subpunctul 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(1) își reiterează apelul adresat Comisiei de a finaliza imediat negocierile privind apartenența UE la Grupul de state împotriva corupției (GRECO) al Consiliului Europei; observă că o astfel de aderare va asigura o mai mare transparență, responsabilitate și eficiență în gestionarea fondurilor UE, în procesul legislativ și în activitatea instituțiilor UE și solicită ca raportul anual privind statul de drept să acopere instituțiile UE; reiterează apelul său către toate statele membre să adopte și să respecte recomandările GRECO;

Or. en

Amendamentul 325
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 10 – subpunctul 2 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(2) invită organismele europene precum Europol, Eurojust, Curtea de Conturi Europeană, EPPO și Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) să își îmbunătățească cooperarea în lupta împotriva corupției și a fraudei care afectează finanțele UE;

Or. en

Amendamentul 326
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. salută acordul provizoriu încheiat la 2 decembrie 2025 între Consiliu și Parlamentul European cu privire la noua directivă a UE privind combaterea corupției, care actualizează și consolidează cadrul juridic al UE în conformitate cu Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției (UNCAC); salută în special armonizarea la nivelul UE a definiției principalelor infracțiuni de corupție, printre care se numără luarea și darea de mită în sectorul public și privat, deturnarea de fonduri, traficul de influență, obstrucționarea justiției, îmbogățirea ilicită, tăinuirea și abuzurile grave în exercitarea funcțiilor publice; salută consolidarea sancțiunilor penale atât pentru persoanele fizice, cât și pentru persoanele juridice, inclusiv pedepse

privative de libertate de la trei până la cinci ani, decăderea din drepturi și excluderea de la accesul la fonduri publice, precum și amenzi bazate pe cifra de afaceri pentru întreprinderi; ia act de normele consolidate privind competența jurisdicțională, care permit statelor membre să urmărească penal anumite infracțiuni comise în străinătate; salută consolidarea cadrului preventiv, inclusiv obligația de a dispune de organisme sau de unități organizaționale specializate în combaterea corupției, care să efectueze evaluări periodice ale riscurilor și să asigure protecția avertizorilor de integritate și a persoanelor care cooperează; subliniază că este importantă transpunerea rapidă și corectă și punerea în aplicare efectivă a acestei directive în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 327
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. constată că, în anumite state membre, precum Ungaria și Slovacia, concentrarea influenței executivului asupra procurorilor, combinată cu reformele legislative care permit închiderea cazurilor de corupție sau slăbirea sancțiunilor, reflectă tiparele de regres sistemic identificate anterior de Parlament în contextul procedurilor prevăzute la articolul 7 din TUE;

Or. en

Amendamentul 328

Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. invită toate instituțiile, organele, oficiile și agențiile UE să își consolideze măsurile anticorupție privind dezvăluirea și gestionarea conflictelor de interese, accesul deschis la informații, normele care reglementează interacțiunea instituțiilor, organelor, oficiilor și agențiilor UE cu sectorul privat;

Or. en

Amendamentul 329
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10a. subliniază că protejarea avertizorilor de integritate trebuie să includă și personalul instituțiilor UE care expune cazuri de fraudă administrativă, de gestionare necorespunzătoare în cheltuirea fondurilor UE și de conflicte de interese în cadrul Comisiei și al agențiilor sale;

Or. pl

Amendamentul 330
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. consideră că noile mecanisme instituționale anticorupție din Slovacia nu reușesc să asigure independența, transparența și aplicarea eficientă a legii și pot chiar consolida controlul politic în loc să prevină gestionarea defectuoasă a fondurilor UE;

Or. en

Amendamentul 331
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Subtitlul 3

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Protecția jurnaliștilor și pluralismul și libertatea mass-mediei	Pluralismul ***mass-mediei*** și libertatea mass-mediei

Or. en

Amendamentul 332
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 10 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	10b. salută inițiativele care urmăresc să promoveze o mass-medie liberă, independentă și pluralistă și un mediu sigur și favorabil pentru jurnaliști, cum ar fi Regulamentul european privind libertatea mass-mediei; invită statele membre și țările candidate și potențial candidate să îmbunătățească transparența în alocarea publicității de stat online și offline și să respecte recomandările cuprinse în Recomandarea

(UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacitării jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană;

Or. en

Amendamentul 333
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. ***este ferm convins*** că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept, deoarece nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, reprezentând o amenințare directă la adresa libertății de exprimare și a funcționării instituțiilor democratice;	11. ***afirmă*** că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept, deoarece nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, reprezentând o amenințare directă la adresa libertății de exprimare și a funcționării instituțiilor democratice; ***subliniază în continuare că aceste atacuri au un efect descurajator asupra jurnalismului de investigație și trebuie, în toate circumstanțele, să dea naștere la anchete prompte, aprofundate, independente și eficiente; subliniază că jurnalismul independent și serviciul pubic de mass-media fac parte din infrastructura cognitivă a Uniunii, comparabilă cu utilitățile esențiale, și trebuie, prin urmare, protejate atât împotriva controlului executiv, cât și împotriva capturării partizane;***

Or. en

Amendamentul 334

Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. este ferm convins că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept***,*** ***deoarece*** nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, reprezentând o amenințare directă la adresa libertății de exprimare și a funcționării instituțiilor democratice;	11. este ferm convins că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept ***și subliniază că amenințările, hărțuirea și campaniile motivate politic*** nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, reprezentând o amenințare directă la adresa libertății de exprimare și a funcționării ***corespunzătoare a*** instituțiilor democratice;

Or. en

Amendamentul 335
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 11

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
11. este ferm convins că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept, deoarece nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, ***reprezentând o amenințare directă la adresa libertății*** de exprimare și ***a funcționării*** instituțiilor democratice;	11. este ferm convins că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie un atac direct la adresa statului de drept, deoarece nu numai că subminează capacitatea cetățenilor și a instituțiilor de a-i trage la răspundere pe cei aflați la putere, ci reprezintă și una dintre cele mai extreme forme de cenzură, ***care subminează radical libertatea*** de exprimare și ***pune în pericol în mod direct funcționarea*** instituțiilor democratice;

Or. fi

Amendamentul 336
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 11 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	solicită o cooperare consolidată și structurată între Uniunea Europeană și Platforma Consiliului Europei pentru protecția jurnalismului și siguranța jurnaliștilor; reamintește că platforma constituie un mecanism unic de alertă verificat, gestionat de ONG-uri specializate și organizații de jurnaliști pentru raportarea încălcărilor grave ale libertății de exprimare în cele 46 de state membre ale Consiliului Europei; subliniază că statele membre trebuie să răspundă la alerte și să informeze platforma cu privire la măsurile luate, în conformitate cu obligațiile lor pozitive de a garanta un mediu propice pluralismului mass-mediei; îndeamnă Comisia să țină seama în mod sistematic de alertele, informațiile ulterioare și constatările platformei în cadrul monitorizării sale, inclusiv în raportul privind statul de drept, și să consolideze cooperarea operațională și schimbul de informații cu Consiliul Europei și organizațiile sale partenere, în vederea îmbunătățirii detectării timpurii, prevenirii și remedierii amenințărilor la adresa jurnaliștilor și a libertății mass-mediei în întreaga Uniune;

Or. en

Amendamentul 337
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. condamnă ferm orice încercare a instituțiilor UE de a cenzura conținutul legal sau de a controla discursul politic pe rețelele sociale prin intermediul Regulamentului privind serviciile digitale; își exprimă profunda îngrijorare că promovarea moderării conținutului și utilizarea unor verificatori ai veridicității informațiilor părtinitori din punct de vedere politic și neindependenți subminează dezbaterea democratică și creează un climat de autocenzură; constată, de asemenea, cu îngrijorare că Comisia a dublat numărul de angajați cu normă întreagă dedicați aplicării Regulamentului privind serviciile digitale în 2025, ceea ce ridică semne de întrebare serioase cu privire la proporționalitate și la extinderea competențelor de supraveghere; invită Comisia să prezinte de îndată o propunere de abrogare a actualului Regulament privind serviciile digitale și de înlocuire a acestuia cu un regulament strict limitat, care să restabilească responsabilitatea principală a statelor membre în materie de conținut juridic și să promoveze în mod autentic libertatea de exprimare, dreptul la informare și pluralismul politic, precum și să pună capăt externalizării cenzurii către organizații care nu sunt ținute de nicio răspundere;

Or. en

Amendamentul 338
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 11 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11a. reamintește că, în raportul său privind statul de drept, Comisia l-a apărat în mod scandalos pe spionul rus Pablo González (Rubtsov) care a acționat sub acoperire ca jurnalist; consideră inacceptabil faptul că aceasta a inclus, în raportul său privind statul de drept, informații neverificate provenite de la ONG-uri care manifestă partizanat politic și invită Comisia să furnizeze clarificări în această privință și să-și retragă acuzațiile scandaloase împotriva Poloniei;

Or. pl

Amendamentul 339
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 11 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	11b. condamnă toate actele de violență împotriva jurnaliștilor și accentuează că asasinarea jurnaliștilor de investigație constituie o încălcare gravă a libertății de exprimare și a dreptului cetățenilor de a avea acces la informații de încredere; remarcă faptul că responsabilitatea pentru prevenirea unor astfel de infracțiuni și pentru urmărirea lor penală efectivă aparține în principal statelor membre, în conformitate cu ordinea lor constituțională; subliniază că asigurarea siguranței jurnaliștilor și investigarea riguroasă a unor astfel de infracțiuni sunt fundamentale pentru ca democrația să funcționeze, dar că orice evaluare a acestor probleme trebuie să se bazeze pe fapte și nu poate conduce la o extindere a definiției statului de drept în afara cadrului prevăzut în tratate;

Or. pl

Amendamentul 340
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. ***condamnă ferm supravegherea*** jurnaliștilor, în special prin ***intermediul*** programelor spion; ***rămâne consternat de refuzul*** Comisiei ***de a pune în aplicare toate*** recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că ***acesta reprezintă o abținere de a acționa***;	12. ***reafirmă cu tărie importanța fundamentală a protejării*** jurnaliștilor ***împotriva oricărei forme de supraveghere ilegală***, în special prin ***utilizarea*** programelor spion***, și salută toate eforturile menite să consolideze garanțiile împotriva unor astfel de practici***; ***își exprimă, cu toate acestea, îngrijorarea constantă cu privire la reacția limitată a*** Comisiei ***cu privire la*** recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că ***punerea în aplicare integrală și în timp util a recomandărilor ar consolida în mod semnificativ capacitatea Uniunii de a preveni abuzurile și de a apăra drepturile fundamentale***; ***invită, prin urmare, Comisia să raporteze Parlamentului European, în special Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne (LIBE), cu privire la stadiul concret al punerii în aplicare a acestor recomandări;***

Or. en

Amendamentul 341
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. condamnă ferm ***supravegherea*** jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; ***rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea*** Pegasus ***și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa***;	12. condamnă ferm ***cazurile de supraveghere ilegală a*** jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; ***subliniază că statele membre trebuie să dispună de instrumente eficiente pentru a identifica și a neutraliza activitățile serviciilor străine, sabotajul, terorismul și operațiunile hibride; observă că dezbaterea cu privire la instrumentele de supraveghere precum*** Pegasus ***ignoră adesea amenințările reale cu care se confruntă statele membre ale UE; reamintește cazul lui Pablo González (Rubtsov), care a desfășurat activități de agent sub acoperire ca jurnalist, caz care arată cât de grav este riscul de infiltrare din țări terțe agresive; subliniază că securitatea națională – în conformitate cu tratatele – rămâne o competență a statelor membre, care trebuie dotate cu instrumentele operaționale adecvate, asigurându-se totodată procedurile și controlul democratic necesare și protejarea drepturilor cetățenilor prevăzute de lege***;
	Or. pl

Amendamentul 342
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa;	12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa; ***invită Comisia ca, în viitoarele***

sale rapoarte privind statul de drept, să stabilească în mod mai explicit legătura dintre utilizarea continuă a programelor de spionaj pentru supraveghere împotriva jurnaliștilor și amenințarea directă pe care astfel de practici o reprezintă pentru libertatea presei, pluralismul mass-mediei și siguranța jurnaliștilor;

Or. en

Amendamentul 343
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; ***rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa;***	12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion;

Or. en

Amendamentul 344
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a	12. condamnă ferm supravegherea jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion***, care constituie o încălcare gravă a libertății de exprimare și a libertății mass-mediei și, prin urmare,***

Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa;

subminează pilonii fundamentali ai democrației; rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa;

Or. fi

Amendamentul 345
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. ***condamnă ferm supravegherea*** jurnaliștilor***, în special prin intermediul programelor spion; rămâne consternat de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa***;	12. ***subliniază că este importantă protejarea confidențialității comunicațiilor și a*** jurnaliștilor ***împotriva supravegherii ilegale și încurajează Comisia și statele membre să se bazeze pe garanțiile existente pentru a consolida în continuare aceste protecții***;

Or. en

Amendamentul 346
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 12

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
12. ***condamnă ferm supravegherea*** jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; ***rămâne consternat*** de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a Parlamentului privind utilizarea Pegasus și	12. ***recunoaște acuzațiile de supraveghere a*** jurnaliștilor, în special prin intermediul programelor spion; ***ia act*** de refuzul Comisiei de a pune în aplicare toate recomandările Comisiei de anchetă a

a altor programe de spionaj echivalente ***și consideră că acesta reprezintă o abținere de a acționa***;	Parlamentului privind utilizarea Pegasus și a altor programe de spionaj echivalente;

Or. sk

Amendamentul 347
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. invită Comisia să evalueze în mod sistematic respectarea de către statele membre a garanțiilor privind drepturile fundamentale în utilizarea programelor de spionaj și a altor tehnologii de supraveghere intruzive, inclusiv existența controlului judiciar, a verificărilor privind necesitatea și proporționalitatea și a unor căi de atac eficace; reiterează că utilizarea ilegală sau arbitrară a programelor de spionaj împotriva jurnaliștilor, avocaților, oponenților politici sau societății civile amenință separarea puterilor și trebuie să declanșeze aplicarea legislației UE;

Or. en

Amendamentul 348
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. condamnă utilizarea programului de spionaj Paragon Graphite, un instrument de supraveghere intruziv

dezvoltat în Israel și promovat ca fiind exportat exclusiv către guverne democratice; observă cu îngrijorare numărul mare de utilizatori vizați de acest program de spionaj, amintind că Meta a identificat cel puțin 61 de dispozitive infectate în 17 state membre și că Apple a avertizat că există victime în peste 150 de țări din întreaga lume, printre care jurnaliști și actori ai societății civile;

Or. en

Amendamentul 349
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 12 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12a. regretă utilizarea repetată a actelor de supraveghere secretă și spionaj comise de autoritățile maghiare împotriva funcționarilor Comisiei Europene, precum și a Oficiului European de Luptă Antifraudă; avertizează că aceste acțiuni reprezintă o amenințare gravă la adresa intereselor Uniunii Europene și subminează grav funcționarea UE până la cele mai înalte niveluri decizionale; solicită, prin urmare, o anchetă publică completă;

Or. en

Amendamentul 350
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 12 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12b. subliniază că utilizarea instrumentelor de supraveghere bazate pe inteligența artificială, inclusiv recunoașterea facială, trebuie să respecte cu strictețe drepturile fundamentale și să fie supusă autorizării judiciare și unei supravegheri transparente; invită Comisia să evalueze dacă practicile naționale care implică supravegherea biometrică sau colectarea masivă de date reprezintă un risc sistemic pentru statul de drept;

Or. en

Amendamentul 351
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 12 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	12b. salută intrarea în vigoare deplină a Regulamentului european privind libertatea mass-mediei la 8 august 2025, dar regretă că, în ciuda termenului limită pentru conformare, majoritatea statelor membre nu și-au aliniat cadrele naționale la cerințele acestuia;

Or. en

Amendamentul 352
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 12 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

12c. invită statele membre să pună în aplicare regulamentul în mod substanțial și fără întârziere și îndeamnă Comisia Europeană ca, în caz de nerespectare a obligațiilor care decurg din regulament, să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor;

Or. en

Amendamentul 353
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei***,*** ***indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată,*** rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;	13. ***își exprimă îngrijorarea cu privire la ingerințele politice tot mai pronunțate în guvernanța, gestionarea și ocuparea posturilor în mass-media publice din mai multe state membre, care îi subminează independența și pluralismul;*** rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; ***subliniază importanța serviciilor publice de mass-media;*** invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei; ***salută inițiativele de la nivel național privind crearea unui registru media care să conțină informații publice privind proprietatea și investițiile în publicitate, pentru a asigura caracterul***

transparent, imparțial și verificabil al acestora;

Or. en

Amendamentul 354
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;	13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei; ***consideră că sunt incompatibile cu standardele europene în special preluarea ilegală și forțată a controlului asupra mass-mediei publice în Polonia, inclusiv utilizarea unor metode specifice serviciilor secrete, și încălcarea de către guvernul condus de Donald Tusk a legislației și standardelor existente; solicită anularea acestor decizii, stabilirea consecințelor juridice corespunzătoare și acordarea de despăgubiri;***

Or. pl

Amendamentul 355
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;	13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; ***consideră că organele mass-media publice excesiv de mari îngrădesc dezvoltarea operatorilor mass-media privați și subminează astfel pluralismul mass-mediei;*** invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;

Or. fi

Amendamentul 356
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența	13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența

proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;	proprietății și a gestionării***, a asigura alocarea transparentă a fondurilor publice, a proteja independența editorială și a combate dezinformarea*** și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;

Or. en

Amendamentul 357
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;	13. rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea asupra mass-mediei, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în multe state membre, prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită statele membre să adopte cadre legislative pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății***, a surselor de finanțare*** și a gestionării și a garanta mecanisme independente de supraveghere și conformitate pentru a proteja independența editorială și jurnalistică și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei;

Or. en

Amendamentul 358
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 13

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
13. ***rămâne profund îngrijorat de faptul că proprietatea*** asupra mass-mediei***, indiferent dacă se află în proprietate publică sau privată, rămâne foarte concentrată în*** multe state membre, ***prezentând un risc pentru diversitatea informațiilor și a punctelor de vedere; invită*** statele membre ***să adopte*** cadre legislative ***pentru a preveni concentrarea orizontală, a asigura transparența proprietății și a gestionării și a garanta*** mecanisme ***independente*** de supraveghere ***și conformitate pentru a proteja*** independența editorială și jurnalistică ***și rolul de „câine de pază” public al mass-mediei***;	13. ***subliniază că transparența proprietății*** asupra mass-mediei ***promovează independența mass-mediei și crește încrederea publicului; salută evoluțiile pozitive din mai*** multe state membre, ***cum ar fi crearea sau extinderea registrelor online de proprietate și monitorizarea lor eficientă, și încurajează toate*** statele membre ***să continue promovarea pluralismului mass-mediei prin*** cadre legislative ***și*** mecanisme de supraveghere ***care să protejeze*** independența editorială și jurnalistică;

Or. en

Amendamentul 359
Javier Zarzalejos, Fredis Beleris

Propunere de rezoluție
Punctul 13 – subpunctul 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	(1) condamnă orice ingerință politică în gestionarea mass-mediei publice; invită statele membre să protejeze independența editorială și să asigure transparența în numirea organelor de conducere, precum și să nu reducă majoritățile necesare pentru alegerea acestora; îndeamnă Comisia să monitorizeze reformele care ar putea compromite pluralismul mass-mediei și independența serviciilor publice de radiodifuziune;

Or. en

Amendamentul 360

Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. constată cu îngrijorare că, în anumite state membre, serviciile publice de mass-media au suferit reforme structurale care au crescut influența politică asupra procedurilor de numire și demitere, subminând astfel independența editorială și pluralismul; condamnă erodarea persistentă a pluralismului mass-mediei prin intermediul publicității controlate de stat, al organismelor de reglementare influențate politic și al consolidării mass-mediei publice și private în conglomerate proguvernamentale, ceea ce restricționează în mod semnificativ accesul la informații independente;

Or. en

Amendamentul 361
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. este profund îngrijorat că guvernul condus de Donald Tusk a exclus canalele mass-media de opoziție, în special „Telewizja Republika”, din conferințele de presă, ceea ce este contrar standardelor internaționale, limitând accesul la informație și slăbind mecanismele pentru controlul acțiunilor guvernamentale; condamnă acțiunile întreprinse de guvernul lui Donald Tusk care vizează exercitarea de presiuni asupra entităților publice și private pentru

a se retrage din contractele de publicitate încheiate cu canalele mass-media de opoziție;

Or. pl

Amendamentul 362
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că finanțarea acordată de UE organizațiilor mass-media poate crea dependențe care subminează independența editorială; invită instituțiile UE să stabilească garanții stricte pentru finanțarea mass-mediei, inclusiv cerințe ca organele mass-media finanțate să își păstreze autonomia editorială deplină, ca procesele de alocare a fondurilor să fie transparente și neutre din punct de vedere politic și ca niciun canal mass-media să nu primească finanțare condiționată de aderarea la anumite puncte de vedere politice sau linii editoriale;

Or. en

Amendamentul 363
Katarina Barley, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. reamintește că platformele online precum Instagram, Tiktok și X sunt surse importante de știri pentru cetățeni, în special pentru publicul tânăr; își exprimă

îngrijorarea cu privire la faptul că sistemele de recomandare ale acestor platforme favorizează conținutul polarizant, creând „camere de ecou”; subliniază că acest lucru reprezintă un risc grav pentru democrații; invită Comisia să aplice în mod eficient Regulamentul privind serviciile digitale în ceea ce privește responsabilitatea platformelor de a reduce riscurile pentru pluralismul mass-mediei și discursul civic;

Or. en

Amendamentul 364
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. este îngrijorat de dorința anumitor state membre și a Comisiei de a introduce o „etichetă a adevărului” în numele combaterii dezinformării; consideră că o astfel de măsură ar constitui o încălcare disproporționată a libertății presei și a pluralismului informațional;

Or. en

Amendamentul 365
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 13 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13a. invită Comisia să integreze pe deplin punerea în aplicare a

Regulamentului european privind libertatea mass-mediei în evaluarea sa privind statul de drept; subliniază că încălcările Regulamentului european privind libertatea mass-mediei trebuie considerate riscuri sistemice pentru statul de drept;

Or. en

Amendamentul 366
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 13 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13b. constată că desființarea radiodifuzorului public și înlocuirea sa cu o nouă entitate, în care numirile și revocările sunt supuse unui control politic mai intens, constituie un regres grav în ceea ce privește independența și pluralismul mass-mediei; avertizează că modificările aduse legii privind accesul la informații, inclusiv introducerea de taxe și prelungirea termenelor, reduc capacitatea jurnaliștilor și a societății civile de a monitoriza autoritățile publice și de a denunța corupția;

Or. en

Amendamentul 367
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 13 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	13b. observă că, din acțiunile Comisiei și ale anumitor agenții ale UE, reiese o

tendință de favorizare a unor canale mass-media și organizații, ceea ce ridică întrebări cu privire la transparența și tratamentul echitabil al entităților mass-media de pe piața UE;

Or. pl

Amendamentul 368
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. invită statele membre și țările candidate ***să asigure protecția*** jurnaliștilor și a ***altor*** profesioniști din domeniul mass-mediei ***din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei***;	14. ***salută inițiativele care urmăresc să promoveze o mass-medie liberă, independentă și pluralistă și un mediu sigur și favorabil pentru jurnaliști, cum ar fi Regulamentul european privind libertatea mass-mediei, și solicită punerea sa rapidă în aplicare;*** invită statele membre și țările candidate ***și potențial candidate să îmbunătățească transparența în alocarea publicității de stat online și offline și să urmeze recomandările cuprinse în Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității*** jurnaliștilor și a ***celorlalți*** profesioniști din domeniul mass-mediei ***în Uniunea Europeană; invită Comisia să ofere statelor membre asistența necesară pentru transpunerea Regulamentului european privind libertatea mass-mediei în dreptul național și să monitorizeze punerea sa în aplicare, în special în anumite state membre care sunt slab clasate în clasamentul libertății presei***; ***subliniază că Regulamentului european privind libertatea mass-mediei este o etapă esențială în protejarea independenței, a pluralismului și a integrității peisajului mediatic în întreaga Uniune;***

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacitării jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj).

[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj)
.

Or. en

Amendamentul 369
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei;	14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei; ***subliniază că o astfel de protecție trebuie să cuprindă nu numai măsuri eficace de siguranță fizică, ci și garanții solide împotriva amenințărilor online, hărțuirii și atacurilor digitale, precum și crearea unui mediu de lucru sigur, favorabil și neostil, care să le***

permită jurnaliștilor să își desfășoare activitățile profesionale în mod liber și fără teama de represalii;

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj).

[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj).

Or. en

Amendamentul 370
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei;	14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei; ***subliniază că obstacolele în calea accesului la informații, inclusiv taxele recent introduse sau prelungirea termenelor pentru cereri, riscă să împiedice jurnalismul de investigație și să slăbească controlul democratic;***

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj).

[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice") (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj).

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021 referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj).

[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice") (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj).

Or. en

Amendamentul 371
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 14

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei;	14. invită statele membre și țările candidate să asigure protecția jurnaliștilor și a altor profesioniști din domeniul mass-mediei din UE, în conformitate cu recomandările 2021/1534[46] și 2022/758[47] ale Comisiei; ***subliniază că o astfel de protecție trebuie să includă garanții împotriva oricărei forme de cenzură din partea statului sau de restricții indirecte asupra libertății de exprimare;***

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021

[46] Recomandarea (UE) 2021/1534 a Comisiei din 16 septembrie 2021

referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj) .	referitoare la garantarea protecției, a siguranței și a capacității jurnaliștilor și a celorlalți profesioniști din domeniul mass-mediei în Uniunea Europeană (JO L 331, 20.9.2021, p. 8, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2021/1534/oj) .
[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj).	[47] Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L 138, 17.5.2022, p. 30, ELI: http://data.europa.eu/eli/reco/2022/758/oj).

Or. en

Amendamentul 372
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 14 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	14a. condamnă răspândirea discursurilor de incitare la ură, inclusiv în mass-media dominante și pe platformele sociale, deoarece reprezintă o amenințare gravă la adresa democrației și a statului de drept; solicită o aplicare mai strictă a reglementărilor privind mass-media pentru a combate discursurile de incitare la ură și a proteja un peisaj mediatic divers și incluziv, în conformitate cu rezoluția sa din 18 ianuarie 2024 referitoare la situația drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană; subliniază că personalitățile publice importante și politicienii trebuie să conducă prin puterea exemplului și trebuie să asigure o dezbatere respectuoasă; reamintește că libertatea de

exprimare reprezintă o valoare fundamentală a societăților democratice și nu ar trebui să fie restricționată nejustificat; reamintește, de asemenea, că orice legislație privind discursul de incitare la ură și infracțiunile motivate de ură ar trebui să se bazeze pe principiile necesității și proporționalității; subliniază că libertatea de exprimare trebuie exercitată în limitele legii și în conformitate cu articolul 11 din cartă și nu ar trebui să fie exploatată ca un scut pentru discursul de incitare la ură și infracțiunile motivate de ură;

Or. en

Amendamentul 373
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. îndeamnă statele membre să ***pună pe deplin*** în aplicare ***Directiva*** anti-SLAPP***[48]***;	15. îndeamnă statele membre să ***asigure punerea*** în aplicare ***integrală, în timp util și eficientă a Directivei*** anti-SLAPP ***și a Recomandării (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive***; ***îndeamnă statele membre să nu se limiteze la o transpunere minimă și să adopte cadre naționale cuprinzătoare anti-SLAPP, inclusiv mecanisme de respingere rapidă a acțiunilor în justiție, norme eficiente de transfer al costurilor, sancțiuni disuasive împotriva părților abuzive în litigii și măsuri solide de protecție și sprijin pentru jurnaliști și alte persoane vizate de SLAPP care se confruntă cu intimidări, defăimări și restricții profesionale; recomandă ferm***

ca, în cursul transpunerii, statele membre să extindă domeniul de aplicare al directivei la cazurile pur naționale, având în vedere că marea majoritate a acțiunilor civile abuzive au loc la nivel național; constată că există în continuare lacune semnificative pentru victimele ale căror cazuri nu intră în domeniul de aplicare actual al directivei și, prin urmare, invită Comisia să prezinte, fără întârzieri nejustificate, propuneri legislative sau instrumente complementare pentru a aborda cazurile de SLAPP care nu sunt acoperite de cadrul UE existent, asigurând un nivel ridicat și uniform de protecție în întreaga Uniune;

---

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj)
.

Or. en

Amendamentul 374
Diana Riba i Giner, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP[48];	15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP ***și Recomandarea (UE) 2022/758 a Comisiei din 27 aprilie 2022 privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor***

judiciare vădit nefondate sau abuzive și să adopte măsuri naționale cuprinzătoare anti-SLAPP pentru a proteja jurnaliștii și a oferi sprijin celor care se confruntă cu intimidări, cu defăimări și cu îngrădiri ale capacității de a-și exercita profesia; ***recomandă statelor membre ca, atunci când transpun directiva, să extindă aplicarea acesteia pentru a include și cazurile naționale, având în vedere că majoritatea cazurilor SLAPP au loc la nivel național; invită Comisia să prezinte propuneri pentru a aborda cazurile de SLAPP care nu intră sub incidența actualei directive;***

---

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj)
.

Or. en

Amendamentul 375
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Javier Zarzalejos

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP[48];	15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP[48] ***și să adopte măsuri naționale cuprinzătoare anti-SLAPP pentru a proteja jurnaliștii și a oferi sprijin celor care se confruntă cu intimidări, cu defăimări și cu îngrădiri ale capacității de a-și exercita profesia***;

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj).

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj).

Or. en

Amendamentul 376
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 15

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP[48];	15. îndeamnă statele membre să pună pe deplin în aplicare Directiva anti-SLAPP[48]; ***recomandă statelor membre ca, atunci când transpun directiva, să extindă aplicarea ei pentru a include și cazurile naționale, având în vedere că majoritatea SLAPP au loc la nivel național;***

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj).

[48] Directiva (UE) 2024/1069 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 aprilie 2024 privind protecția împotriva cererilor vădit neîntemeiate sau a procedurilor judiciare abuzive împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) (JO L, 2024/1069, 16.4.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1069/oj).

Or. en

Amendamentul 377
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. este preocupat de ingerințele externe în statele membre și în țările candidate și potențial candidate, inclusiv de manipularea platformelor sociale și de dezinformarea din partea forțelor din interiorul și din afara Uniunii pentru a manipula opinia publică și a denatura dezbaterea democratică; subliniază că este importantă transparența algoritmilor folosiți de platforme, a auditurilor independente și a mecanismelor solide de verificare a informațiilor pentru a combate dezinformarea și a proteja democrația; invită principalele platforme digitale să coopereze cu autoritățile naționale de aplicare a legii pentru a sprijini anchetele privind activitățile ilegale online; invită Comisia și statele membre să monitorizeze această situație și să aplice rapid Regulamentul privind serviciile digitale și Regulamentul privind piețele digitale, în special în ceea ce privește platformele online foarte mari;

Or. en

Amendamentul 378
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 15 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	15a. invită Comisia să ia în considerare de urgență modificarea Directivei anti-SLAPP în vederea extinderii domeniului său de aplicare dincolo de cazurile transfrontaliere;

Or. en

Amendamentul 379
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 380
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins	***eliminat***

că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;

Or. en

Amendamentul 381
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;	16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate; ***reamintește că termenul „dezinformare” a fost folosit uneori pentru a se referi la informații care s-au dovedit a fi adevărate în timp și că acuzațiile de dezinformare nu ar trebui utilizate ca pretext pentru cenzurarea jurnaliștilor sau a cetățenilor;***

Or. en

Amendamentul 382
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;	16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate; ***invită Comisia să consolideze libertatea de exprimare și să-și concentreze eforturile de combatere a dezinformării sistematice sponsorizate de stat și răspândite de state ostile, precum Rusia;***

Or. fi

Amendamentul 383
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;	16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; este ferm convins că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat ***și trebuie asigurate garanții juridice adecvate*** înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;

Or. en

Amendamentul 384
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 16

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; ***este ferm convins*** că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;	16. invită Comisia să evalueze dacă sancțiunile UE pentru combaterea dezinformării respectă cerința de proporționalitate prevăzută în dreptul UE și articolul 11 din cartă; ***consideră*** că dreptul de a fi ascultat trebuie garantat înainte ca astfel de măsuri să fie aplicate de Consiliu, în special în cazul în care drepturile cetățenilor UE, în special ale jurnaliștilor, riscă să fie subminate;

Or. en

Amendamentul 385
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 16 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	salută intrarea în vigoare deplină a Regulamentului european privind libertatea mass-mediei la 8 august 2025 drept o etapă importantă în protejarea presei libere, independente și pluraliste în Uniune, în special deoarece garantează pentru prima dată în legislația UE protecția surselor jurnalistice și protecția împotriva programelor de spionaj, independența și sustenabilitatea financiară a serviciilor publice de mass-media, dreptul individual de acces la o multitudine de conținut media independent din punct de vedere editorial, precum și pluralismul mass-mediei și transparența proprietății asupra mass-mediei și a publicității de stat; regretă totuși că în majoritatea statelor membre Regulamentul european privind libertatea mass-mediei este încă departe de a fi pus în aplicare în mod eficient; invită statele

membre să își îndeplinească imediat obligațiile, în special în ceea ce privește transparența în alocarea publicității de stat, transparența proprietății asupra mass-mediei și funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media; invită Comisia să asiste în mod activ statele membre în aplicarea Regulamentului european privind libertatea mass-mediei, inclusiv prin adoptarea de orientări interpretative, dacă este necesar, și să monitorizeze îndeaproape aplicarea efectivă a acesteia, în special în statele membre cu un nivel scăzut în clasamentele libertății presei; subliniază că, având în vedere aplicabilitatea directă a regulamentului, jurnaliștii și părțile interesate au deja dreptul de a-l invoca în fața instanțelor naționale și ale UE; invită Comisia să nu ezite să inițieze fără întârziere proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în cazul în care persistă nerespectarea Regulamentului european privind libertatea mass-mediei, pentru a se asigura că acest regulament devine un scut eficient pentru jurnalism și dezbaterea democratică în întreaga Uniune;

Or. en

Amendamentul 386
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. invită Comisia și statele membre să asigure independența mass-mediei și să promoveze utilizarea limbilor minoritare și regionale în mass-media; încurajează statele membre să se abțină de la adoptarea de măsuri restrictive care limitează accesul minorităților la mass-media; le îndeamnă să se asigure că

serviciile mass-media audiovizuale nu conțin incitări la violență sau la ură împotriva minorităților naționale și lingvistice tradiționale; subliniază rolul esențial al mass-mediei în raportarea și expunerea încălcărilor drepturilor minorităților;

Or. en

Amendamentul 387
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. îndeamnă statele membre și țările candidate și potențial candidate să protejeze și să promoveze libertatea și pluralismul mass-mediei, să asigure alocarea transparentă a fondurilor publice, să prevină concentrarea proprietății asupra mass-mediei, să protejeze independența editorială și să combată dezinformarea, în special prin legi solide, inclusiv dispoziții specifice privind transparența proprietății asupra mass-mediei, și prin autorități de reglementare independente; subliniază rolul important al serviciilor mass-media publice;

Or. en

Amendamentul 388
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

16a. invită Comisia să continue investigațiile în curs privind marile platforme online și să asigure aplicarea deplină a Regulamentului privind serviciile digitale; apreciază amenda recentă de 120 de milioane de euro aplicată companiei X; îndeamnă Comisia să continue ancheta pentru a stabili dacă X manipulează vizibilitatea informațiilor, amplifică discursurile instigatoare la ură sau propaganda politică și dacă algoritmii săi funcționează fără supraveghere sau sunt ei înșiși supuși manipulării;

Or. en

Amendamentul 389
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. reamintește că libertatea de exprimare este o piatră de temelie a societăților democratice și un element esențial al statului de drept; constată cu îngrijorare creșterea numărului de măsuri administrative și penale îndreptate împotriva cadrelor universitare, jurnaliștilor și apărătorilor drepturilor omului; invită statele membre să abroge sau să modifice legislația care restricționează în mod nejustificat libertatea de exprimare sau are un efect descurajator asupra dezbaterii publice;

Or. en

Amendamentul 390
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. îndeamnă statele membre să protejeze libertatea și pluralismul mass-mediei, să împiedice concentrarea proprietății asupra mass-mediei, să protejeze independența editorială și să combată dezinformarea, în special prin legi solide și autorități de reglementare independente; subliniază importanța democratică a unei radiodifuziuni publice independente și stabile și necesitatea de a asigura finanțarea serviciilor publice de mass-media;

Or. en

Amendamentul 391
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. invită statele membre și Comisia să protejeze libertatea de exprimare mai presus de orice, inclusiv în mediul online; consideră că anumite dispoziții ale Regulamentului privind serviciile digitale încurajează platformele mari să cenzureze, uneori în mod proactiv, opinii care sunt totuși legale;

Or. en

Amendamentul 392
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție

Punctul 16 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16a. observă că există cazuri documentate de presiuni asupra jurnaliștilor independenți, practici de supraveghere și de utilizare abuzivă a legilor privind defăimarea, creând un mediu ostil jurnalismului de investigație;

Or. en

Amendamentul 393
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 16 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16b. invită statele membre să instituie un cadru care să garanteze libertatea cetățenilor de a căuta, de a primi și de a împărtăși informații și să asigure că coordonatorii naționali prevăzuți de Regulamentul privind serviciile digitale își pot îndeplini pe deplin rolul de a facilita schimbul de informații și cooperarea la nivel european; subliniază, în acest sens, importanța punerii în aplicare efective și în timp util a Regulamentului privind serviciile digitale pentru a garanta un mediu online sigur, transparent și responsabil;

Or. en

Amendamentul 394
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 16 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16b. îndeamnă statele membre să se asigure că transpunerea Directivei (UE) 2016/343 privind prezumția de nevinovăție nu introduce restricții privind dreptul de a prezenta chestiuni de interes public și de a informa publicul cu privire la acestea, inclusiv anchetele judiciare, care nu sunt prevăzute de directivă; invită statele membre să revizuiască și, dacă este necesar, să modifice dispozițiile naționale existente care ar putea restrânge libertățile în domeniul jurnalismului;

Or. en

Amendamentul 395
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 16 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16b. reamintește că libertatea de opinie, de exprimare și de informare este garantată de articolul 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

Or. en

Amendamentul 396
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 16 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16c. reamintește că serviciile publice de mass-media au obligația de a asigura

pluralismul politic ce reflectă societatea; reamintește că jurnaliștii din serviciul public au obligația de a rămâne neutri din punct de vedere politic în exercitarea atribuțiilor lor și că au dreptul să aibă opinii personale; condamnă epurările politice din serviciul public;

Or. en

Amendamentul 397
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 16 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16c. solicită Comisiei Europene să includă o subsecțiune specifică privind măsurile de combatere a dezinformării pe platformele online în pilonul privind libertatea presei din raportul său privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 398
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 16 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	16d. subliniază că dezinformarea pe scară largă, acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine – amplificate din ce în ce mai mult de sistemele avansate de IA – subminează în mod direct statul de drept și procesele democratice și sprijină ferm consolidarea

	acțiunilor Uniunii pentru a proteja integritatea spațiului informațional; invită Comisia și statele membre să pună în aplicare pe deplin și în mod decisiv Regulamentul privind serviciile digitale și Regulamentul privind inteligența artificială pentru a asigura transparența, responsabilitatea și atenuarea eficientă a riscurilor sistemice generate de IA pentru statul de drept, în special în contextul electoral;

Or. en

Amendamentul 399
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 400
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale ***și*** în asigurarea responsabilității pentru ***acțiunile*** statului și ***cele private***;	17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale***, precum și*** în asigurarea responsabilității ***atât*** pentru ***actorii*** statului***, cât*** și ***pentru cei privați, acționând ca gardieni împotriva încălcărilor statului de drept și contribuind activ la protejarea valorilor fundamentale ale Uniunii***; ***reamintește că, în acest context, Comisia recunoaște că în unele state membre persistă obstacole în calea creării unui mediu propice activității acestor organizații și a apărătorilor drepturilor omului; reamintește, de asemenea, că Comisia recunoaște necesitatea ca statele membre să ia măsuri suplimentare, inclusiv furnizarea de formare specializată, lansarea de campanii de informare și dezvoltarea de mecanisme de sprijin pentru protejarea apărătorilor drepturilor omului; îndeamnă Comisia să își intensifice eforturile pentru a consolida protecția acestora, a proteja activiștii și a se asigura că sunt garantate condițiile necesare pentru desfășurarea eficientă a activităților lor;***
	Or. en

Amendamentul 401
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de	17. subliniază rolul esențial jucat de ***autoritățile independente, Avocatul***

sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;	***Poporului,*** organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private; ***reamintește necesitatea unui mediu sigur, favorabil și propice pentru aceștia;***

Or. en

Amendamentul 402
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;	17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private; ***dezaprobă, prin urmare, cu tărie toate încercările de a interfera în afacerile interne ale statelor membre prin intermediul ONG-urilor politice;***

Or. sk

Amendamentul 403
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;	17. subliniază rolul esențial jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private; ***subliniază că toate activitățile de influență trebuie să se desfășoare în limitele legii;***

Or. fi

Amendamentul 404
Céline Imart, Nadine Morano

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul ***esențial*** jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;	17. subliniază rolul jucat de organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri) în promovarea și susținerea democrației, a egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private;

Or. fr

Amendamentul 405
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Javier Zarzalejos

Propunere de rezoluție
Punctul 17

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
17. subliniază rolul esențial jucat de ***organizațiile locale și comunitare, de sindicate, de grupurile de activiști, de apărătorii drepturilor omului și de organizațiile neguvernamentale (ONG-uri)*** în promovarea și susținerea ***democrației, a*** egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și ***în asigurarea responsabilității pentru acțiunile statului și cele private***;	17. subliniază rolul esențial jucat de ***o societate civilă puternică și neîngrădită*** în promovarea și susținerea egalității, a statului de drept și a drepturilor fundamentale și ***încurajează implicarea civică și participarea la procesele democratice***;

Or. en

Amendamentul 406
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la lipsa de transparență în ceea ce privește finanțarea acordată de UE organizațiilor societății civile; ia act cu îngrijorare de rapoartele potrivit cărora Comisia a finanțat ONG-uri pentru campanii, activități de sensibilizare a opiniei publice și litigii, inclusiv activități menite să influențeze rezultatele reglementărilor în favoarea Pactului verde, fără a divulga public acordurile contractuale sau criteriile de finanțare; subliniază că miliarde de euro sunt plătite anual ONG-urilor fără publicarea contractelor, fără mecanisme transparente de alocare și fără o supraveghere adecvată, ceea ce creează riscuri grave de instrumentalizare politică a banilor contribuabililor și de conflicte de interese; invită Comisia să asigure publicarea completă a tuturor finanțărilor UE acordate ONG-urilor, inclusiv detaliile contractuale, criteriile de

finanțare și monitorizarea performanțelor;

Or. en

Amendamentul 407
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. subliniază că organizațiile societății civile, inclusiv cele care militează pentru statul de drept și democrație, protecția grupurilor marginalizate și justiția socială, joacă un rol crucial în susținerea statului de drept și ar trebui protejate împotriva restricțiilor sau intimidărilor nejustificate; evidențiază, în plus, că este important să se asigure că aceste organizații beneficiază de resurse financiare adecvate din partea Uniunii Europene pentru a-și sprijini activitățile, în special în lumina provocărilor din ce în ce mai mari, cum ar fi reducerea spațiului civic și creșterea sarcinilor administrative; recunoaște că o finanțare suficientă este esențială pentru ca aceste organizații să contribuie în mod eficient la promovarea democrației, a drepturilor omului și a justiției sociale – valori garantate în tratate – în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 408
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. regretă că instituțiile UE promovează în mod unilateral sprijinirea organizațiilor liberale și de stânga, depășindu-și astfel competențele care le sunt conferite de tratate și implicându-se în dispute ideologice; subliniază că Comisia și alte instituții ale UE nu au libertatea de a aloca fonduri publice sau alte forme de sprijin pentru măsuri ideologice, inclusiv inițiative concepute pentru a influența instituțiile UE și statele membre;

Or. pl

Amendamentul 409
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 17 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	17a. reiterează importanța unei ample consultări la elaborarea raportului; invită Comisia să efectueze vizite în statele membre pe teren, ori de câte ori este posibil, în loc să le efectueze virtual, întrucât vizitele pe teren ar putea oferi o imagine mai completă și mai contextuală a situației locale;

Or. en

Amendamentul 410
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție

Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică;*** îndeamnă statele membre să ***creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze*** libertatea de întrunire;	18. îndeamnă statele membre să ***se asigure că*** libertatea de întrunire ***este protejată pentru toți***;

Or. fi

Amendamentul 411
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. condamnă ***atacul*** fără precedent și ***intensificat asupra*** spațiului civic în întreaga UE***, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre***; ***este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire;***	18. condamnă ***activismul politic al ONG-urilor, care se implică în abuzuri*** fără precedent și ***intensificate împotriva*** spațiului civic în întreaga UE;

Or. sk

Amendamentul 412

Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire;	18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire; ***constată că organizațiile societății civile continuă să se confrunte cu sarcini administrative, campanii de denigrare țintite și restricții privind accesul la resurse, inclusiv la finanțare străină, ceea ce creează un efect descurajator care le subminează rolul de „câine de pază”;***

Or. en

Amendamentul 413
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului*** civic ***în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile*** și ***a*** dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre***; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea*** statului de drept***, precum și securitizarea***	18. ***observă cu îngrijorare restricțiile tot mai mari care afectează spațiul*** civic și ***exercitarea*** dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre ***și reamintește că protejarea unui spațiu civic deschis este o componentă esențială a*** statului de drept ***și a guvernanței democratice; invită statele membre să asigure un mediu sigur,***

agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică***; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire***;	***favorabil și care garantează securitatea juridică pentru exercitarea*** dreptului la întrunire pașnică***, în conformitate cu legislația UE și cu standardele europene în materie de drepturi ale omului***;

Or. en

Amendamentul 414
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire;	18. ***subliniază că libertatea de întrunire pașnică și libertatea de asociere sunt drepturi fundamentale protejate de dreptul internațional și de cartă și sunt esențiale pentru democrație și responsabilitatea guvernului;*** condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire;

Or. en

Amendamentul 415
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Javier Zarzalejos

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului*** civic ***în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile*** și a dreptului la întrunire pașnică în ***mai multe*** state membre; ***este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire***;	18. ***subliniază importanța unui spațiu*** civic ***dinamic*** și a dreptului la întrunire pașnică în ***întreaga UE, remarcând că în unele*** state membre ***există posibilități de consolidare suplimentară a acestor drepturi***; ***subliniază că tendințele globale și preocupările în materie de securitate au făcut ca protejarea acestor libertăți să devină din ce în ce mai importantă***;

Or. en

Amendamentul 416
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. ***condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului*** la întrunire pașnică ***în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire***;	18. ***reamintește că dreptul*** la întrunire pașnică ***trebuie exercitat cu respectarea deplină a legii, fără a ataca forțele de ordine și fără a provoca daune proprietății publice sau private, și subliniază că protecția acestui drept necesită atât un comportament responsabil din partea participanților, cât și o acțiune proporțională din partea autorităților publice***;

Or. en

Amendamentul 417

Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire;	18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept, precum și securitizarea agendelor au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze libertatea de întrunire; ***remarcă, în contextul intensificării amenințărilor, importanța transparenței în ceea ce privește finanțarea ONG-urilor;***

Or. pl

Amendamentul 418
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 18

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept***, precum și securitizarea agendelor*** au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și	18. condamnă atacul fără precedent și intensificat asupra spațiului civic în întreaga UE, cu restricții notabile asupra spațiului societății civile și a dreptului la întrunire pașnică în mai multe state membre; este ferm convins că tendința globală de regres democratic și erodarea statului de drept au intensificat îngrădirile dreptului la întrunire pașnică; îndeamnă statele membre să creeze un mediu sigur și propice, care să garanteze ***drepturile și***

propice, care să garanteze ***libertatea de întrunire***;	***libertățile fundamentale ale cetățenilor săi***;

Or. en

Amendamentul 419
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. este profund îngrijorat de provocările cu care se confruntă societatea civilă din mai multe state membre, ca urmare a restrângerilor repetate ale libertății de exprimare și de întrunire; subliniază criticile exprimate de Consiliul Europei, de OCDE, de Organizația Națiunilor Unite și de mai multe organizații cu privire la mai multe legi introduse în unele state membre, inclusiv la legea privind securitatea, precum și la eliminarea ulterioară a protecției juridice și conflictul cu obligațiile în materie de drepturi ale omului; își exprimă profunda îngrijorare cu privire la limitările pe care aceste legi le implică în ceea ce privește dreptul la libertate și securitate, interzicerea detenției arbitrare, dreptul la liberă circulație, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață privată, dreptul la libertatea de exprimare și de opinie, libertatea de întrunire, de asociere și drepturile fundamentale;

Or. it

Amendamentul 420
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. reamintește statelor membre să se asigure că legile și practicile privind adunările și protestele respectă întotdeauna standardele internaționale în materie de drepturile omului privind libertatea de întrunire și menținerea ordinii publice în timpul demonstrațiilor, inclusiv prin asigurarea unei formări aprofundate în domeniul drepturilor omului pentru ofițerii de poliție; solicită statelor membre să nu adopte legi sau practici care să limiteze preventiv dreptul la întruniri pașnice sau care ar incrimina în prealabil protestatarii, fără supraveghere judiciară; invită statele membre să introducă un sistem eficace de înregistrare a verificărilor identității și să publice statistici privind numărul de persoane rănite sau ucise în timpul protestelor, în vederea îmbunătățirii responsabilității autorităților de aplicare a legii;

Or. en

Amendamentul 421
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. salută lansarea Strategiei UE pentru societatea civilă ca un pas esențial pentru consolidarea protecției, sprijinului și implicării organizațiilor societății civile în întreaga Uniune, recunoscând rolul esențial al acestora în elaborarea politicilor, furnizarea de servicii,

informare și reprezentarea grupurilor vulnerabile; salută în special cele trei obiective principale ale strategiei, și anume promovarea implicării prin crearea unei platforme a societății civile până în 2026, sprijinul și protecția prin crearea unui centru de cunoștințe online privind spațiul civic și dezvoltarea de măsuri suplimentare de protecție, precum și finanțarea durabilă și transparentă;

Or. en

Amendamentul 422
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. recunoaște rolul important al societății civile și al organizațiilor neguvernamentale în protecția minorităților, combaterea discriminării și promovarea drepturilor minorităților, inclusiv a drepturilor minorităților naționale și lingvistice tradiționale; subliniază că ar trebui acordat un sprijin adecvat acestor organizații într-un mod corect și echitabil, asigurând accesul egal și evitând excluderea;

Or. en

Amendamentul 423
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 18 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	18a. invită Comisia să includă un capitol separat dedicat spațiului civic,

pentru a conferi o vizibilitate mai mare acestei chestiuni și pentru a permite abordarea în mod cuprinzător a drepturilor la libertatea de exprimare, de asociere și de întrunire;

Or. en

Amendamentul 424
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv resurse străine, trebuie să urmărească unul dintre obiectivele legitime prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului;	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 425
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se că orice ***măsură de restricționare a dreptului*** asociațiilor ***de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse***, inclusiv ***resurse străine, trebuie să urmărească unul dintre***	19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească ***în continuare*** cadrul juridic ***și de reglementare*** pentru societatea civilă, asigurându-se***, în același timp,*** că orice ***restricții privind finanțarea și activitățile*** asociațiilor ***sunt clar justificate, proporționale și în deplină conformitate***

obiectivele legitime prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului;	***cu legislația UE și standardele europene în materie de drepturile omului***, inclusiv Convenția europeană a drepturilor omului;

Or. en

Amendamentul 426
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv ***resurse*** străine***, trebuie să urmărească unul dintre obiectivele*** legitime ***prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului***;	19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv ***unele*** străine***, se aplică cu respectarea strictă a proporționalității și numai atunci când se urmăresc obiective de interes public clar definite și*** legitime;

Or. en

Amendamentul 427
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru ***societatea civilă, asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse***, inclusiv resurse străine, ***trebuie să urmărească unul dintre obiectivele legitime prevăzute la***	19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru ***transparența finanțării societății civile***, inclusiv resurse străine, ***pentru a preveni influența nejustificată și a asigura responsabilitatea***;

articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului;

Or. en

Amendamentul 428
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, ***asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv resurse străine, trebuie să urmărească unul dintre obiectivele legitime prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului***;	19. ***reamintește că finanțarea din străinătate a organizațiilor societății civile poate constitui o încercare de ingerință străină;*** invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, ***prin încurajarea transparenței totale în ceea ce privește originea resurselor societății civile, pentru a menține cetățenii bine informați***;

Or. en

Amendamentul 429
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se ***că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv resurse străine, trebuie să urmărească unul dintre*** obiectivele legitime prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului;	19. invită statele membre și Comisia să îmbunătățească cadrul juridic pentru societatea civilă, asigurându-se ***simultan un nivel ridicat de transparență cu privire la sursele de finanțare, la structura lor de guvernanță și la obiectivele activității lor, cu scopul de a preveni exercitarea unei influențe politice, în conformitate cu*** obiectivele legitime prevăzute la

articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului;

Or. el

Amendamentul 430
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 19

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
19. invită statele membre ***și Comisia să îmbunătățească*** cadrul juridic pentru societatea civilă***, asigurându-se că orice măsură de restricționare a dreptului asociațiilor de a căuta, de a asigura și de a utiliza resurse, inclusiv resurse străine, trebuie să urmărească unul dintre obiectivele legitime prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din Convenția europeană a drepturilor omului***;	19. invită statele membre ***să monitorizeze*** cadrul juridic pentru societatea civilă; ***accentuează importanța transparenței finanțării pentru a preveni deturnarea fondurilor; subliniază că este important să se contracareze legislația privind finanțarea străină inspirată de „legislația privind agenții” aplicată de Rusia;***

Or. fi

Amendamentul 431
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 19 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19a. este foarte îngrijorat de restrângerea spațiului civic și de persecutarea tot mai frecventă a organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului în UE, în special a celor care se ocupă de combaterea rasismului, de justiția climatică, de drepturile persoanelor LGBTIQ, de drepturile femeilor și de sprijinirea migranților; constată că aceste grupuri se confruntă cu o serie de

amenințări, inclusiv restricții juridice și financiare, suspendări ale finanțării, campanii de denigrare, intimidare și incriminare; condamnă, în special, represiunea crescândă împotriva activismului climatic în mai multe state membre, inclusiv utilizarea abuzivă a legilor privind combaterea terorismului și a criminalității organizate și clasificarea activiștilor pașnici pentru climă drept membri ai „organizațiilor criminale”; invită statele membre să se abțină de la acțiuni disproporționate în justiție împotriva acestor activiști; îndeamnă Comisia să monitorizeze sistematic situația acestor organizații în rapoartele sale privind statul de drept și să extindă finanțarea specifică din partea UE pentru actorii societății civile care luptă împotriva rasismului și care lucrează în domeniul altor drepturi fundamentale;

Or. en

Amendamentul 432
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 19 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19a. subliniază că restrângerea spațiului civic, inclusiv ingerința în libertatea de întrunire, de asociere și de exprimare, constituie o preocupare structurală legată de statul de drept, astfel cum s-a evidențiat în evaluările succesive ale FRA;

Or. en

Amendamentul 433
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 19 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	19b. regretă că organizațiile societății civile continuă să fie vizate, inclusiv prin cerințe administrative împovărătoare, norme restrictive de finanțare și campanii de denigrare, reproducând modele condamnate anterior de Curtea de Justiție și de organele ONU;

Or. en

Amendamentul 434
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 435
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;	20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite; ***pledează, în același timp, pentru un principiu al transparenței simetrice, potrivit căruia orice entitate care încearcă să influențeze politica publică, fie că este vorba de un lobbyist al unei întreprinderi sau de un ONG, este supusă acelorași cerințe riguroase de divulgare a informațiilor privind finanțarea și beneficiarii reali, pentru a preveni capturarea ideologică și a reduce vulnerabilitatea în fața unor operațiuni de mobilizare străine propagandistice de tip „astroturf”, în special în ceea ce privește instituțiile critice;***

Or. en

Amendamentul 436
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;	20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului***, inclusiv incriminarea asistenței umanitare și a activităților de căutare și salvare***; ***solicită un cadru favorabil și de sprijin pentru societatea civilă și reiterează cât de importantă este punerea în aplicare integrală a Directivei anti-SLAPP și a***

Recomandării Comisiei (UE) 2022/758 pentru a proteja organizațiile societății civile; consideră că Comisia și statele membre ar trebui să extindă finanțarea pentru organizațiile societății civile; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;

Or. en

Amendamentul 437
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***este preocupat de*** restricțiile juridice și financiare tot mai mari, ***de*** campaniile de ***denigrare*** și ***de incriminarea organizațiilor*** societății civile și ***a apărătorilor*** drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele ***strict*** necesare ***și proporționale cu*** obiectivele specifice urmărite;	20. ***salută*** restricțiile juridice și financiare tot mai mari, campaniile de ***informare*** și ***înăsprirea cadrului de justiție penală în cazuri în care organizații ale*** societății civile și ***apărători ai*** drepturilor omului ***sunt folosiți ca instrumente pentru interese terțe***; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele necesare ***pentru*** obiectivele specifice urmărite ***și pentru asigurarea transparenței depline în ceea ce privește sursele de finanțare și scopurile acțiunilor lor***;

Or. el

Amendamentul 438
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de ***restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor*** societății civile ***și a apărătorilor drepturilor omului***; subliniază că ***cerințele de raportare pentru ONG-uri nu*** trebuie ***să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite***;	20. este preocupat de ***dovezile și rapoartele care sugerează că anumite organizații ale*** societății civile ***s-au angajat în acțiuni ilegale, inclusiv în sprijinirea și încurajarea migrației ilegale și cooperarea cu rețelele de trafic de persoane***; subliniază că ***ONG-urile care încalcă în mod sistematic legislația națională și internațională reprezintă o amenințare directă la adresa statului de drept și*** trebuie ***să fie trase la răspundere prin mecanisme eficace de aplicare a legii***;

Or. en

Amendamentul 439
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de ***restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de*** campaniile de denigrare ***și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului***; subliniază că cerințele ***de raportare*** pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;	20. este preocupat de campaniile de denigrare ***tot mai numeroase desfășurate de ONG-urile politice***; subliniază că cerințele pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;

Or. sk

Amendamentul 440
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de ***restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor*** societății civile ***și a apărătorilor drepturilor omului***; ***subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;***	20. este preocupat de ***lipsa de claritate în ceea ce privește finanțarea unor organizații ale*** societății civile; ***respectă eforturile legislative ale unor state membre în vederea unei mai mari transparențe a acestei finanțări;***

Or. en

Amendamentul 441
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;	20. este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului***, precum și a politicienilor din opoziție***; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite;

Or. en

Amendamentul 442
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de***	20. ***încurajează statele membre să asigure un cadru echilibrat care să***

campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile ***și a apărătorilor drepturilor omului; subliniază că cerințele de raportare pentru ONG-uri nu trebuie să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite***;	***sprijine responsabilitatea, permițând în același timp*** societății civile ***să funcționeze în mod eficient în cadrul statului de drept și să contribuie activ la promovarea acestuia***;

Or. en

Amendamentul 443
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 20

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
20. ***este preocupat de restricțiile juridice și financiare tot mai mari, de campaniile de denigrare și de incriminarea organizațiilor societății civile*** și ***a apărătorilor*** drepturilor omului; subliniază că ***cerințele de raportare pentru ONG-uri nu*** trebuie ***să depășească pe cele strict necesare și proporționale cu obiectivele specifice urmărite***;	20. ***consideră că este important ca societatea civilă*** și ***apărătorii*** drepturilor omului ***să își poată desfășura activitatea într-un mediu sigur în care principiile statului de drept sunt respectate***; subliniază că***, în societățile democratice și în statele guvernate de statul de drept, toată lumea*** trebuie ***să aibă și libertatea de a critica actorii respectivi și de a formula suspiciuni cu privire la abaterile care îi privesc***;

Or. fi

Amendamentul 444
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. este îngrijorat de creșterea constantă a finanțării organizațiilor neguvernamentale din fondurile bugetului UE și subliniază paradoxul care

face că ONG-urile funcționează adesea în realitate numai datorită fondurilor UE, ceea ce ridică întrebări cu privire la independența lor; ia act de relatările presei care afirmă că Comisia, sub influența fostului comisar Frans Timmeermans, urma să aloce cel puțin 700 000 EUR pentru entități selectate definite drept ONG-uri în temeiul unor acorduri clasificate, cu scopul de a reitera poziția Comisiei în ceea ce privește Pactul verde european și de a exercita o influență asupra deputaților în Parlamentul European; invită Comisia să prezinte fără întârziere orice informație legată de acest scandal și să efectueze o revizuire cuprinzătoare a tuturor plăților din bugetul UE către organizații neguvernamentale, în special către cele care se implică în activități de lobby pentru orice inițiativă a Comisiei;

Or. pl

Amendamentul 445
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. accentuează că consolidarea societății civile trebuie să meargă mână în mână cu mecanisme robuste de transparență privind sursele de finanțare și structura de guvernanță a ONG-urilor relevante; solicită să se asigure că ONG-urile care primesc fonduri, în special cele din țări terțe sau actorii nestatali internaționali, furnizează informații clare, accesibile și disponibile public cu privire la sursele de finanțare, la prioritățile lor strategice și la componența organelor lor de guvernanță; subliniază că este necesară transparență deplină pentru a preveni cazurile de influență politică

direcționată și de exercitare a unor interese private sau curente ideologice care pot înlocui procesele democratice de asumare a răspunderii;

Or. el

Amendamentul 446
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 20 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20a. îndeamnă Comisia să includă în evaluarea sa anuală o analiză specifică a măsurilor naționale care pot restricționa activitățile organizațiilor societății civile; subliniază că un mediu civic funcțional este parte integrantă a statului de drept și trebuie asigurat în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 447
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 20 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	20b. se opune ferm finanțării de către Comisie și de către agențiile sale a organizațiilor neguvernamentale a căror activitate se bazează pe influențarea poziției altor instituții ale UE, inclusiv a Parlamentului European, precum și a politicilor statelor membre; consideră că astfel de practici sunt nedemocratice și inacceptabile și invită Comisia să publice un raport detaliat pe acest subiect, iar

	Curtea de Conturi Europeană să efectueze controale amănunțite în această privință;

Or. pl

Amendamentul 448
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 449
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 450
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;	21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări; ***subliniază că accesul la finanțarea UE trebuie să respecte pe deplin tratatele și, în conformitate cu Regulamentul financiar, să fie echitabil, transparent și nediscriminatoriu; subliniază că deciziile de finanțare motivate politic sunt inacceptabile și subminează încrederea în UE, nu respectă protecția intereselor financiare ale Uniunii și, în mod evident, nu respectă cerința legală de bună gestiune financiară;***

Or. en

Amendamentul 451
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului,	21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului***, pe baza unor criterii obiective și echitabile***; ***subliniază că utilizarea adecvată a fondurilor publice necesită pluralism și***

inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;	***acces egal la fondurile disponibile;*** invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;

Or. el

Amendamentul 452
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. ***invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru organizațiile societății civile și apărătorii drepturilor omului;*** invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări;	21. invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări; ***invită statele membre și Comisia să asigure că sprijinul financiar pentru organizațiile societății civile și pentru apărătorii drepturilor omului este transparent; subliniază că Curtea de Conturi Europeană consideră că sinteza privind finanțarea acordată organizațiilor societății civile nu este de încredere;***

Or. fi

Amendamentul 453
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare ***adecvate*** pentru organizațiile societății civile ***și apărătorii drepturilor omului; invită statele membre să asigure o***	21. invită statele membre și Comisia să asigure ***transparența deplină în ceea ce privește*** alocarea de resurse financiare pentru organizațiile societății civile, inclusiv ***divulgarea beneficiarilor, a***

protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului, inclusiv ***mecanisme de reacție rapidă la amenințări***;	***sumelor, a criteriilor de finanțare și a surselor de finanțare***;

Or. en

Amendamentul 454
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 21

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru ***organizațiile*** societății civile și ***apărătorii*** drepturilor omului; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului***, inclusiv mecanisme de reacție rapidă la amenințări***;	21. invită statele membre și Comisia să asigure alocarea de resurse financiare adecvate pentru ***apărătorii*** societății civile și ***ai*** drepturilor omului***, în deplină conformitate cu normele existente în materie de transparență, responsabilitate și cheltuieli***; invită statele membre să asigure o protecție eficace a apărătorilor drepturilor omului;

Or. en

Amendamentul 455
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la restricțiile disproporționate impuse dreptului de întrunire pașnică în mai multe state membre, inclusiv interdicții preventive, supravegherea protestatarilor și utilizarea excesivă a forței; invită Comisia să integreze protecția libertății de întrunire în evaluarea sa privind statul de drept și îndeamnă statele membre să se asigure că

orice restricție este strict necesară, proporțională și supusă unui control judiciar efectiv;

Or. en

Amendamentul 456
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. Alte aspecte instituționale legate de echilibrul puterilor
	invită statele membre să se abțină de la utilizarea excesivă a procedurilor accelerate sau a decretelor de urgență, deoarece au un impact negativ asupra stabilității și calității procesului legislativ și a democrației; invită statele membre să instituie procese legislative transparente, în urma consultării sistematice cu diferite părți interesate;

Or. en

Amendamentul 457
Nadine Morano, François-Xavier Bellamy, Céline Imart, Christophe Gomart

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. solicită Comisiei și statelor membre să depună eforturi pentru a spori transparența privind resursele financiare ale organizațiilor locale sau comunitare, ale celor legate de sindicate, grupuri de activiști și apărători ai drepturilor omului

și ale organizații neguvernamentale (ONG-uri);

Or. fr

Amendamentul 458
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. subliniază fenomenul de reducere a spațiului civic și persecuția din ce în ce mai pronunțată a organizațiilor societății civile și a apărătorilor drepturilor omului, în special a celor care lucrează în domeniul drepturilor persoanelor LGBTIQ+, al drepturilor femeilor, al sprijinului pentru migranți și al combaterii rasismului, care sunt din ce în ce mai vizați prin anchete motivate politic și reduceri de finanțare;

Or. en

Amendamentul 459
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Subtitlul 4 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	Procesul legislativ și modificările constituționale

Or. en

Amendamentul 460
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. denunță utilizarea excesivă și sistematică a procedurilor legislative accelerate în Ungaria și Slovacia, o proporție semnificativă de legi fiind adoptate fără consultări adecvate, ceea ce subminează principiile unei mai bune legiferări, transparenței, incluziunii și controlului democratic;

Or. en

Amendamentul 461
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21b. reamintește necesitatea de a se asigura că există garanții solide de protecție a datelor atunci când statele membre sau autoritățile naționale utilizează software de supraveghere; reamintește că utilizarea programelor de spionaj trebuie să fie proporțională;

Or. en

Amendamentul 462
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21c. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la acuzațiile din ce în ce mai bine documentate de supraveghere ilegală și spionaj care vizează chiar și instituțiile UE; subliniază că astfel de practici, dacă se confirmă, ar constitui o amenințare gravă la adresa statului de drept, a separării puterilor, a controlului democratic și a integrității proceselor decizionale ale Uniunii; reamintește că utilizarea programelor de spionaj sau a structurilor de informații în scopuri politice subminează încrederea reciprocă între statele membre, pune în pericol protecția drepturilor fundamentale și riscă să denatureze funcționarea pieței interne și a politicilor UE; solicită transparență deplină, un control judiciar și parlamentar eficace și măsuri corective concrete, inclusiv la nivelul UE, pentru a se asigura că responsabilitatea este garantată și că cei responsabili sunt trași la răspundere; subliniază că orice utilizare abuzivă dovedită a instrumentelor de supraveghere trebuie să aibă consecințe tangibile în temeiul instrumentelor juridice și financiare ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 463
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec

Propunere de rezoluție
Punctul 21 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21b. constată că modificările constituționale adoptate în Slovacia, care introduc concepte generale și nedefinite, precum „identitatea națională” și „aspecte culturale și etice”, riscă să fie interpretate în mod arbitrar, contrazic

recomandările Comisiei de la Veneția și subminează securitatea juridică; subliniază că toate statele membre trebuie să respecte supremația dreptului UE, care trebuie protejată în mod activ de Comisia Europeană în calitate de gardian al tratatelor; subliniază că statele membre rămân obligate din punct de vedere juridic să respecte principiul pacta sunt servanda și obligațiile care decurg din dreptul internațional și european și, prin urmare, modificările constituționale care pun accentul pe suveranitatea națională în chestiuni de „identitate națională" nu pot redefini sau limita valabilitatea dreptului internațional și european în cadrul ordinii juridice naționale;

Or. en

Amendamentul 464
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 21 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21c. își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că reformele constituționale din Ungaria, care codifică o definiție strict binară a genului și restricționează adopția la cuplurile heterosexuale căsătorite, precum și nerecunoașterea parteneriatelor între persoane de același sex și a adopției copiilor de către cuplurile de același sex recunoscute în temeiul legislației unui alt stat membru, pot duce la discriminare și pot împiedica protecția drepturilor fundamentale, contrar standardelor europene în materie de drepturi ale omului;

Or. en

Amendamentul 465
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21d. invită statele membre să consolideze independența organismelor naționale de supraveghere pentru a garanta că resursele și libertatea sunt protejate de ingerințele politice;

Or. en

Amendamentul 466
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21e. reafirmă rolul esențial al Curților Supreme și al Curților Constituționale în protejarea ordinii constituționale, asigurarea respectării legislației UE și menținerea sistemului de control și echilibru, și reamintește că independența și funcționarea eficientă a acestora trebuie protejate pe deplin;

Or. en

Amendamentul 467
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21f. subliniază obligația statelor membre de a asigura punerea în aplicare promptă și integrală a hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului și a hotărârilor definitive ale instanțelor naționale și solicită mecanisme naționale de coordonare mai puternice pentru a aborda neconformitatea structurală;

Or. en

Amendamentul 468
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 g (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21g. subliniază că este important să se garanteze separarea puterilor și un cadru instituțional stabil în fiecare stat membru; invită statele membre să se asigure că toate reformele constituționale sau legislative care afectează separarea puterilor respectă pe deplin valorile fundamentale și principiile juridice ale UE;

Or. en

Amendamentul 469
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 21 h (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

21h. subliniază importanța libertății academice ca parte integrantă a statului de drept și îndeamnă statele membre să protejeze universitățile de ingerințe politice și să asigure autonomia instituțională; încurajează statele membre să promoveze o cultură a statului de drept prin campanii de sensibilizare, inițiative de informare și acțiuni menite să promoveze valorile și principiile democratice;

Or. en

Amendamentul 470
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 21 i (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21i. solicită includerea, în cadrul pilonului privind sistemul de control și echilibru, a unui subpilon dedicat protecției libertății academice și artistice;

Or. en

Amendamentul 471
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Subtitlul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Drepturile fundamentale	Drepturile fundamentale***, egalitate și nediscriminare***

Or. en

Amendamentul 472
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Subtitlul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Drepturile fundamentale	***Egalitatea și nediscriminarea în fața legii***

Or. en

Amendamentul 473
Diana Riba i Giner, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Subtitlul 5

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Drepturile fundamentale	Drepturile fundamentale ***și egalitatea***

Or. en

Amendamentul 474
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 21 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	21a. subliniază că protecția și promovarea drepturilor fundamentale constituie un pilon esențial al statului de drept și o obligație fundamentală pentru toate statele membre; subliniază că aceste drepturi trebuie garantate în mod egal pentru toate persoanele, fără discriminare, inclusiv prin procese legislative transparente, căi de atac eficace și mecanisme de supraveghere independente;

Or. en

Amendamentul 475
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 476
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	***eliminat***

Or. fi

Amendamentul 477
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 478
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 479
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 ***și*** îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030***; salută obiectivele și acțiunile stabilite drept un cadru-cheie pentru promovarea egalității și nediscriminării în întreaga Uniune, în special accentul pus pe îmbunătățirea punerii în aplicare a***

	legislației privind egalitatea și combaterea discriminării în statele membre, sprijinirea protecției și siguranței persoanelor și activiștilor LGBTIQ+, consolidarea mecanismelor de monitorizare și de asigurare a răspunderii; apreciază accentul pus pe informare și pe formarea profesioniștilor esențiali, inclusiv a agenților de aplicare a legii și a personalului medical, cu privire la violența pe criterii de gen, ca instrumente esențiale pentru asigurarea unei protecții eficiente și incluzive a drepturilor; îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 480
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. ***salută Strategia*** privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ ***2026-2030 și îndeamnă*** Comisia ***să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre***;	22. ***deplânge raportul strategic*** privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+***,*** ***care afirmă că*** Comisia ***va promova posibilitatea autoidentificării propriului gen fără restricții ce țin de vârstă***; ***subliniază că această inițiativă este în conflict cu aspecte legate de protecția minorilor, de răspunderea părintească și de etică;***

Or. el

Amendamentul 481
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	22. salută Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030***, chiar dacă anumite părți referitoare la procedurile legale de recunoaștere a genului au avut parte de reacții critice,*** și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 482
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 22

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
22. ***salută*** Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;	22. ***respinge*** Strategia privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030 și îndeamnă Comisia să prezinte o propunere privind interzicerea obligatorie la nivelul UE a practicilor de conversie în toate statele membre;

Or. sk

Amendamentul 483
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. subliniază ferm că statul de drept este o condiție prealabilă pentru buna

funcționare a democrațiilor noastre și pentru protecția drepturilor individuale, în temeiul articolului 2 din TUE; reamintește că cadrele juridice ale statelor membre trebuie să consacre egalitatea de tratament juridic și să promoveze egalitatea și dreptul persoanelor de a nu fi discriminate în procedurile judiciare; invită Comisia să ia măsuri în cazurile de nerespectare a acestor principii; recunoaște că libera circulație a persoanelor în cadrul UE, dreptul la liberă ședere pe teritoriul UE și la reîntregirea familiei nu ar trebui să fie împiedicate de practici discriminatorii; invită Comisia să monitorizeze respectarea de către statele membre a jurisprudenței CJUE în acest sens, în special în cauza Coman și în cauza C-713/23, și să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor atunci când un stat membru nu respectă această hotărâre; invită toate statele membre să introducă recunoașterea legală a parteneriatelor între persoane de același sex;

Or. en

Amendamentul 484
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că evaluările Comisiei privind statul de drept pun accentul în mod selectiv pe anumite drepturi fundamentale, acordând o atenție insuficientă libertății de gândire, de conștiință și de religie, libertății de exprimare și de informare, precum și dreptului la proprietate; subliniază că

pentru o abordare echilibrată a protecției drepturilor fundamentale este nevoie să se țină cont în mod egal de toate drepturile;

Or. en

Amendamentul 485
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 22 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22a. subliniază necesitatea unei puneri în aplicare consolidate a valorilor și a principiilor consacrate în tratate; subliniază că statul de drept și drepturile fundamentale se consolidează reciproc și că încălcările statului de drept au un impact direct asupra exercitării drepturilor fundamentale;

Or. en

Amendamentul 486
Petra Steger, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 22 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22b. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la anularea primului tur al alegerilor prezidențiale din România de către Curtea Constituțională a României în decembrie 2024, care a anulat rezultatele cu doar două zile înainte de al doilea tur programat, fără a demonstra că presupusele nereguli au afectat în mod semnificativ rezultatul; avertizează că o astfel de decizie creează un precedent periculos pentru anularea alegerilor

democratice pe baza unor acuzații nedovedite de ingerințe străine;

Or. en

Amendamentul 487
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 22 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22b. este preocupat de întârzierile înregistrate în ceea ce privește protecția drepturilor minorităților; regretă că drepturile minorităților naționale și lingvistice tradiționale sunt din ce în ce mai neglijate în cadrul instituțiilor și politicilor europene; invită statele membre să se asigure că politicile și cadrele lor juridice nu duc la discriminarea acestor minorități; reamintește propunerea sa de a include protecția drepturilor minorităților în rapoartele privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 488
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 22 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22c. își exprimă îngrijorarea cu privire la faptul că, în Germania, serviciile de informații interne au clasificat și au plasat sub supraveghere partidul politic Alternative für Deutschland (AfD) pe baza unor presupuse „gesichert rechtsextremistische Bestrebungen”

(acțiuni confirmate de extremism de dreapta), o măsură ce ridică semne de întrebare cu privire la proporționalitate, la elementele probatorii și la cerința de neutralitate politică în aplicarea legilor privind securitatea; subliniază că orice astfel de măsuri trebuie să respecte strict garanțiile constituționale, să fie supuse unui control judiciar independent și să evite crearea de efecte descurajante asupra participării democratice;

Or. en

Amendamentul 489
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 22 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	22c. invită Comisia să propună măsuri la nivelul UE pentru protejarea și promovarea drepturilor minorităților și drepturilor lingvistice; solicită din nou, în acest context, ca UE să adere la Convenția-cadru pentru protecția minorităților naționale și la Carta europeană a limbilor regionale sau minoritare;

Or. en

Amendamentul 490
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii	***eliminat***

„propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;

Or. el

Amendamentul 491
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 492
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 493
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 494
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 495

Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 496
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta; ***reamintește concluziile avocatei generale din cauza C-769/22, constatând că legislația care restricționează vizibilitatea, reprezentarea sau diseminarea informațiilor privind persoanele LGBTIQ pe motive de așa-zisă protecție a copiilor, în cazul în care nu este susținută de o justificare obiectivă, științifică și proporțională, este incompatibilă cu dreptul Uniunii și cu Carta drepturilor fundamentale; subliniază că astfel de măsuri se bazează pe judecăți de valoare discriminatorii,***

întăresc stigmatizarea, interferează cu libertatea de exprimare și de informare, încalcă dreptul la viața privată și de familie și demnitatea umană și nu pot fi justificate prin referire la moralitatea publică, drepturile părintești sau voința majorității; constată, de asemenea, că discriminarea sistematică împotriva persoanelor LGBTIQ pune în discuție valorile consacrate la articolul 2 din TUE și afectează funcționarea ordinii juridice a Uniunii în ansamblu;

Or. en

Amendamentul 497
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta; ***solicită continuarea cu hotărâre și fermitate a acțiunilor care vizează combaterea tuturor formelor de discriminare; invită statele membre să își respecte pe deplin obligațiile; îndeamnă Comisia să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în cazul încălcării normelor și principiilor europene consacrate în tratate și în Carta drepturilor fundamentale; subliniază lacunele juridice persistente și mecanismele slabe de asigurare a respectării legii; solicită inițierea sistematică a unor proceduri accelerate și solicitarea unor măsuri provizorii în fața CJUE în cazurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor; invită Consiliul***

să ajungă fără întârziere la un acord cu privire la directiva orizontală rivind combaterea discriminării;

Or. it

Amendamentul 498
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. ***este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state*** membre ***sub pretextul combaterii „propagandei LGBTIQ” și a „ideologiei de gen”***; ***subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele*** membre ***eludează dreptul UE, în special carta***;	23. ***subliniază că există diferențe culturale și religioase semnificative între statele*** membre; ***solicită Comisiei să respecte suveranitatea statelor*** membre***, inclusiv atunci când este vorba de persoanele LGBTIQ și de chestiuni legate de gen***;

Or. fi

Amendamentul 499
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii „***propagandei*** LGBTIQ” ***și a „ideologiei de gen”***; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta;	23. este profund îngrijorat de măsurile discriminatorii introduse în unele state membre sub pretextul combaterii ***așa-zisei*** „***propagande*** LGBTIQ”; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special Carta ***drepturilor fundamentale***;

Or. en

Amendamentul 500
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 23

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
23. este profund îngrijorat de ***măsurile discriminatorii introduse în unele state*** membre sub pretextul ***combaterii „propagandei*** LGBTIQ***” și a „ideologiei de gen”***; subliniază că Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv ***atunci când statele membre eludează dreptul UE, în special carta***;	23. este profund îngrijorat de ***interferența în identitățile naționale ale statelor*** membre ***și, implicit, în competențele exclusive ale acestora, care se desfășoară*** sub pretextul ***apărării drepturilor persoanelor*** LGBTIQ; subliniază că ***astfel de cazuri constituie o eludare a dreptului Uniunii și că*** Comisia trebuie să acționeze rapid și decisiv;

Or. sk

Amendamentul 501
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	23a. regretă lipsa progreselor în politicile în materie de egalitate și nediscriminare din unele state membre și își exprimă îngrijorarea cu privire la nepunerea în aplicare a legislației împotriva discriminării; regretă că, în pofida cadrelor existente ale UE, cum ar fi Directiva 2000/78/CE, există în continuare lacune în materie de punere în aplicare, victimele fiind lăsate fără asistență juridică adecvată; invită UE să continue să ia măsuri împotriva discriminării și a infracțiunilor motivate de ură care vizează persoanele LGBTQIA+, femeile, minorii, minoritățile naționale, etnice, lingvistice și religioase, persoanele cu dizabilități, persoanele în vârstă, migranții și alte grupuri vulnerabile, pentru a se asigura că

drepturile fundamentale consacrate în tratate și în cartă sunt pe deplin respectate pentru toate persoanele;

Or. it

Amendamentul 502
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	***23a. este îngrijorat de intensificarea practicilor care implică promovarea sistematică, în școli, a anumitor convingeri ideologice care privesc orientarea sexuală și genul; subliniază că există un cadru legitim în care statele membre pot acționa pentru a proteja minorii, coeziunea socială și ordinea publică; accentuează că Comisia trebuie să respecte competențele naționale în acest domeniu, având în vedere că are legătură cu educația, politica în domeniul familiei și securitatea națională;**

Or. el

Amendamentul 503
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	***23a. este îngrijorat de rolul sporit al Comisiei în legătură cu recunoașterea genului și cu limitele de vârstă aferente, astfel cum sunt exprimate în Strategia Comisiei privind egalitatea pentru persoanele LGBTIQ+ 2026-2030; subliniază că deciziile asupra acestor**

	chestiuni ar trebui să fie luate numai de către statele membre;

Or. fi

Amendamentul 504
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 23 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	23a. subliniază că dezbaterea privind drepturile persoanelor LGBTIQ+ nu poate fi utilizată ca instrument pentru a interfera în competențele statelor membre sau ca măsură pentru a exercita presiuni politice, în special în cazul în care nu are legătură cu dreptul Uniunii, ci cu aspecte culturale și familiale naționale;

Or. pl

Amendamentul 505
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;	***eliminat***

Or. el

Amendamentul 506
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 507
Petra Steger, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 508
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;	24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării; ***constată că aceste obstacole constituie o încălcare a principiilor și obligațiilor consacrate în tratate și în cartă, inclusiv a dispozițiilor privind libera circulație a persoanelor, respectarea vieții de familie, precum și a drepturilor copilului, astfel cum sunt prevăzute în Convenția ONU din 1989 cu privire la drepturile copilului; salută propunerea Comisiei de regulament al Consiliului privind recunoașterea filiației între statele membre; reamintește mandatul Parlamentului European de a sprijini recunoașterea filiației în întreaga UE, indiferent de modul în care un copil a fost conceput, s-a născut sau de tipul de familie din care face parte; invită Consiliul să pună în aplicare pe deplin aceste recomandări și să protejeze drepturile fundamentale ale copiilor, să acționeze în interesul superior al copilului, să crească securitatea juridică și să combată discriminarea;***

Or. it

Amendamentul 509
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ ***în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO***; ***reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;***	24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+;

Or. pl

Amendamentul 510
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul ***UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO***; ***reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării;***	24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul ***național***;

Or. en

Amendamentul 511
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ ***în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO***; reamintește că ***barierele juridice în calea recunoașterii*** parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex ***la nivel transfrontalier persistă*** în mai multe state membre***, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării***;	24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+; reamintește că ***există opinii culturale și religioase diferite cu privire la recunoașterea*** parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex în mai multe state membre; ***subliniază că aceste aspecte trebuie să fie reglementate la nivel național;***

Or. fi

Amendamentul 512
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul ***UE***, cu carta și cu jurisprudența ***CJUE și a CEDO; reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației între persoane de același sex la nivel transfrontalier persistă în mai multe state membre, încălcând principiile liberei circulații și*** nediscriminării;	24. invită toate statele membre să protejeze drepturile persoanelor LGBTIQ+ în conformitate cu dreptul ***aplicabil al Uniunii***, cu Carta ***drepturilor fundamentale a UE*** și cu jurisprudența ***relevantă și să se asigure că libera circulație și principiul*** nediscriminării ***sunt respectate***;

Or. en

Amendamentul 513
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 24

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

24. invită ***toate*** statele membre să protejeze drepturile ***persoanelor LGBTIQ+*** în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; ***reamintește că barierele juridice în calea recunoașterii parteneriatelor sau a filiației*** între persoane de același sex ***la nivel transfrontalier persistă în mai multe state*** membre***, încălcând principiile liberei circulații și nediscriminării***;	24. invită statele membre să protejeze drepturile ***cetățenilor UE*** în conformitate cu dreptul UE, cu carta și cu jurisprudența CJUE și a CEDO; ***acceptă că parteneriatele sau filiația*** între persoane de același sex ***sunt respinse în statele*** membre ***pe motivul că sunt contrare politicii publice și identității naționale***;

Or. sk

Amendamentul 514
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 24 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	24a. accentuează că hotărârea CJUE în cauza C-713/23 Trojan este un exemplu care arată depășirea competențelor conferite, întrucât, pe baza unei interpretări largi a articolului 21 din TFUE, curtea intervine în fapt în dreptul familiei, care, în conformitate cu voința statelor membre, este competența lor exclusivă; subliniază că impunerea unei obligații de a recunoaște căsătoriile între persoane de același sex oficiate în străinătate țărilor în ale căror constituții căsătoria este definită ca fiind exclusiv o uniune între o femeie și un bărbat încalcă articolul 4 alineatul (2) din TUE și conduce la o ingerință inacceptabilă în domenii sensibile ale dreptului familiei fără un temei prevăzut în tratate;

Or. pl

Amendamentul 515
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 24 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	24a. subliniază că lipsa unor proceduri legale de recunoaștere a genului reprezintă o încălcare a drepturilor fundamentale consacrate în tratate și în Carta drepturilor fundamentale; invită toate statele membre să asigure recunoașterea legală a identității de gen în documentele oficiale și dreptul la autodeterminare, să garanteze recunoașterea reciprocă a identității de gen și protecția datelor cu caracter personal; solicită, de asemenea, punerea în aplicare a unor politici cuprinzătoare bazate pe drepturile omului;

Or. it

Amendamentul 516
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 517
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 518
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală,	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; ***constată că atât Comisia, cât și Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene (FRA) au înregistrat o creștere îngrijorătoare a infracțiunilor motivate de ură și a discursurilor de***

identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	***incitare la ură în mai multe state membre, exacerbată de retorica politică și de aplicarea deficitară a normelor de combatere a discriminării;*** condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE; ***atrage atenția asupra lipsei unei legislații europene cuprinzătoare în acest domeniu; invită statele membre să adopte o decizie pentru a include discursurile de incitare la ură și infracțiunile motivate de ură printre infracțiunile menționate la articolul 83 alineatul (1) din TFUE; în cele din urmă, îndeamnă Comisia să ia în considerare măsuri suplimentare, în cadrul categoriilor de infracțiuni deja prevăzute, pentru a propune o legislație eficace împotriva acestor fenomene, inclusiv atunci când sunt motivate de identitatea de gen, exprimarea de gen, caracteristicile sexuale sau orientarea sexuală;***

Or. it

Amendamentul 519
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; ***subliniază în continuare discriminarea persistentă cu care se confruntă comunitățile rome din întreaga Uniune și necesitatea unor măsuri specifice care să abordeze excluziunea structurală; invită Comisia și statele membre să extindă temeiul juridic al UE în acest domeniu și să includă discursul instigator la ură și infracțiunile motivate de ură în lista „infracțiunilor incriminate de UE”;*** invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE; ***îndeamnă Consiliul să deblocheze Directiva privind egalitatea de tratament;***
	Or. en

Amendamentul 520
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; ***regretă că infracțiunile***

membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	***motivate de ură și discursurile instigatoare la ură, atât online, cât și offline, împotriva minorităților, inclusiv a minorităților naționale și lingvistice tradiționale, continuă să persiste în UE; solicită o protecție sporită pentru persoanele expuse riscului de victimizare motivată de ură;*** invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;

Or. en

Amendamentul 521
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de ***creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga*** UE; ***condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane;*** invită ***Comisia și*** statele membre să ***adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE***;	25. este preocupat profund de ***intensificarea antisemitismului în*** UE ***și de atacurile împotriva creștinismului, care este religia predominantă în Europa***; ***subliniază că eșecul politicii în domeniul imigrației este singura și cea mai mare amenințare pentru drepturile femeilor și ale minorităților sexuale din Europa;*** invită statele membre să ***stopeze discriminarea persoanelor cu dizabilități***;

Or. fi

Amendamentul 522

Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală***,*** ***identitatea de gen*** sau statutul minoritar al unei persoane; invită ***Comisia și*** statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu ***includerea deplină a societății civile și cu*** contribuția părților interesate relevante***, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE***;	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală sau statutul minoritar al unei persoane ***și subliniază că eforturile de combatere a rasismului trebuie să abordeze în mod explicit și rasismul împotriva persoanelor albe, nesiguranța crescândă și ostilitatea direcționată cu care se confruntă locuitorii din zonele cu o concentrație mare de migranți ne-europeni, precum și numărul din ce în ce mai mare de acte comise împotriva creștinilor***; invită statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu contribuția părților interesate relevante;

Or. en

Amendamentul 523
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă ***incidența infracțiunilor*** motivate de ură și discursurile de incitare la ură ***motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală,***	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de ***antisemitism,*** rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă ***toate incidentele și formele de infracțiuni*** motivate de ură și discursurile de incitare la ură; invită Comisia și statele membre să adopte***, să consolideze și să aplice în mod***

identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte ***și să pună în aplicare*** măsuri ***eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE***;

eficient măsuri ***cuprinzătoare pentru prevenirea, investigarea și urmărirea penală a acestor acte și să se asigure că victimele beneficiază de sprijin și de acces la justiție în timp util***;

Or. en

Amendamentul 524
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de ***rasism***, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism***, antisemitism*** și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism***, antisemitism***, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de ***ură***, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;

Or. en

Amendamentul 525
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 25

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ori de prejudecăți față de o dizabilitate***, orientarea sexuală, identitatea de gen*** sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;	25. este preocupat profund de creșterea nivelului de rasism și xenofobie în întreaga UE; condamnă incidența infracțiunilor motivate de ură și discursurile de incitare la ură motivate de rasism, xenofobie sau intoleranță religioasă ***împotriva creștinilor*** ori de prejudecăți față de o dizabilitate sau statutul minoritar al unei persoane; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficace de combatere a tuturor formelor de rasism, cu includerea deplină a societății civile și cu contribuția părților interesate relevante, cum ar fi Agenția pentru Drepturi Fundamentale a UE;

Or. el

Amendamentul 526
Diana Riba i Giner, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. este profund îngrijorat de fenomenul prin care romii sunt tratați ca problemă de securitate și transformați în țapi ispășitori în UE și în țările candidate, adesea sub pretextul măsurilor de prevenire a criminalității sau de protejare a siguranței publice și a identității tradiționale; invită Comisia și statele membre să adopte și să pună în aplicare măsuri eficiente pentru combaterea atitudinilor antirome, să asigure protecția comunităților rome și să garanteze implicarea semnificativă a organizațiilor societății civile și a partidelor politice rome în elaborarea tuturor documentelor relevante de politică ale UE; solicită, de asemenea, instituirea unor mecanisme de monitorizare și a unor cadre de responsabilizare mai solide pentru a

evalua impactul politicilor de securitate ale UE asupra romilor și pentru a preveni practicile discriminatorii și subliniază că securitatea romilor trebuie abordată în mod explicit și în cadrul procesului de negociere a aderării la UE;

Or. en

Amendamentul 527
Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Cecilia Strada, Marco Tarquinio

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. solicită introducerea unor garanții eficiente pentru a asigura un spațiu online sigur și pentru a combate ura, discriminarea și dezinformarea; subliniază că aceste fenomene subminează demnitatea umană, securitatea și participarea democratică; solicită acțiuni concrete din partea UE pentru a limita răspândirea conținutului ilegal online; solicită punerea în aplicare deplină a politicilor europene, inclusiv a Regulamentului privind serviciile digitale, a Regulamentului privind inteligența artificială și a Regulamentului privind libertatea mass-mediei, pentru a proteja drepturile fundamentale ale persoanelor;

Or. it

Amendamentul 528
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada, Krzysztof Śmiszek, Leoluca Orlando, Annalisa Corrado

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

25a. invită Comisia și statele membre să abordeze în mod sistematic discriminarea rasială și practicile rasiste ale poliției în cadrul evaluării statului de drept; subliniază necesitatea unor anchete eficiente privind violența motivată rasial, colectarea de date defalcate în conformitate cu standardele privind drepturile fundamentale și implicarea deplină a organismelor responsabile cu egalitatea și a organizațiilor societății civile în monitorizarea măsurilor antirasiste.

Or. en

Amendamentul 529
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. reamintește că problema discriminării intersecționale rămâne în mare parte nesoluționată în politici și practici și invită Comisia și statele membre să asigure o protecție eficientă a persoanelor care se confruntă cu discriminare pe motive intersecționale, cum ar fi rasa, dizabilitatea, orientarea sexuală, identitatea de gen sau statutul de migrant;

Or. en

Amendamentul 530
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție

Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. își exprimă îngrijorarea față de creșterea recentă a antisemitismului, care include acte de violență, intimidare și afișarea de simboluri ale urii în spațiile publice;

Or. en

Amendamentul 531
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 25 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25a. condamnă nivelurile din ce în ce mai mari de creștinofobie și antisemitism în cadrul UE;

Or. en

Amendamentul 532
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 25 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25b. solicită Comisiei să includă în raportul său, în cadrul pilonului 1 referitor la sistemele judiciare, un subpilon dedicat înregistrării și monitorizării infracțiunilor motivate de ură, pentru a consolida răspunderea judiciară, a asigura protecția efectivă a drepturilor fundamentale, a îmbunătăți accesul victimelor la justiție și a crește

capacitatea sistemelor judiciare de a identifica deficiențele structurale în asigurarea respectării statului de drept;

Or. en

Amendamentul 533
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada, Krzysztof Śmiszek, Leoluca Orlando, Annalisa Corrado

Propunere de rezoluție
Punctul 25 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25b. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la persistența segregării rasiale în domeniul locuințelor, al școlilor și al accesului la servicii în mai multe state membre; invită Comisia să evalueze aceste practici ca fiind probleme structurale legate de statul de drept și îndeamnă statele membre să adopte strategii de desegregare în strânsă cooperare cu organizațiile romilor și organele responsabile cu egalitatea;

Or. en

Amendamentul 534
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 25 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25b. își exprimă îngrijorarea față de creșterea antisemitismului, a islamofobiei și a altor forme de ură pe considerente de religie în întreaga Uniune; invită statele

membre să asigure protecție egală în fața legii pentru toate minoritățile;

Or. en

Amendamentul 535
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 25 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	25c. invită Comisia să evalueze în mod sistematic integritatea proceselor electorale, inclusiv presiunea politică exercitată asupra autorităților electorale, utilizarea abuzivă a resurselor publice, manipularea regulilor de vot și obstacolele în calea participării minorităților; subliniază că alegerile libere și corecte constituie un pilon esențial al statului de drept.

Or. en

Amendamentul 536
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Paragraph 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării	***eliminat***

responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;

Or. en

Amendamentul 537
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 538
Milan Uhrík

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici	26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici

care subminează protecția eficace a ***drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională***;	care subminează protecția eficace a ***propriilor cetățeni prin adoptarea unei abordări frivole față de migrația ilegală***;

Or. en

Amendamentul 539
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;***	26. ***accentuează că afluxul în Europa de migranți care nu respectă principiile egalității și democrației reprezintă un pericol grav pentru femeile și persoanele care aparțin minorităților sexuale și, în sens larg, pentru democrațiile europene;***

Or. fi

Amendamentul 540
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă adoptarea de către unele state*** membre ***de*** legi, politici și practici ***care subminează*** protecția ***eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare***; ***invită Comisia și statele*** membre ***să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională***;	26. ***subliniază că statele*** membre ***au dreptul și obligația de a aplica*** legi, politici și practici ***legate de*** protecția ***frontierelor, care sunt esențiale pentru a asigura siguranța publică, în special în contextul instrumentalizării migrației de către Moscova și Minsk, care se manifestă și în utilizarea deliberată a violenței împotriva polițiștilor de frontieră, inclusiv în amenințări la adresa vieții și sănătății lor***; ***ia act de faptul că evaluarea acțiunilor statelor*** membre ***ignoră adesea provocările reale pe care le implică migrația în masă și activitatea infracțională legată de traficul de ființe umane***; ***accentuează că politica UE în domeniul migrației trebuie să respecte deciziile suverane ale țărilor în legătură cu gestionarea frontierelor lor, fără relocare forțată și fără limite impuse dreptului țărilor de a-și stabili propria politică în domeniul migrației;***

Or. pl

Amendamentul 541
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă*** adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care ***subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare***; ***invită Comisia și statele membre să plaseze***	26. ***salută*** adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care ***vizează reducerea fluxurilor migratorii nereglementate către teritoriul european și restabilirea controlului efectiv al frontierelor externe, asigurând***

drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;	***în același timp respectarea obligațiilor legale aplicabile***;

Or. en

Amendamentul 542
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă adoptarea de către unele state*** membre ***de legi, politici și practici care subminează*** protecția ***eficace a*** drepturilor fundamentale ***în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și*** la protecție internațională;	26. ***recunoaște că statele*** membre ***au responsabilitatea de a asigura atât*** protecția drepturilor fundamentale ***ale celor care au dreptul*** la protecție internațională***, cât și apărarea efectivă a frontierelor lor; subliniază că combaterea imigrației ilegale și a rețelelor de introducere ilegală este o condiție prealabilă pentru accesul legal și sigur la azil***;

Or. el

Amendamentul 543
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

26. ***condamnă*** adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care ***subminează*** protecția eficace a drepturilor fundamentale ***în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare***; invită Comisia și statele membre să ***plaseze*** drepturile fundamentale ale ***migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională***;	26. ***salută și aplaudă*** adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care ***consolidează*** protecția eficace a drepturilor fundamentale ***ale cetățenilor UE***; invită Comisia și statele membre să ***respecte cu consecvență*** drepturile fundamentale ale ***cetățenilor UE și să-i protejeze în mod constant de migrația ilegală***;
	Or. sk

Amendamentul 544
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor ***sale*** în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;	26. condamnă adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare; invită Comisia și statele membre să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor ***lor*** în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională; ***reiterează că respingerile la frontieră încalcă dreptul UE și dreptul internațional în orice situație;***
	Or. en

Amendamentul 545
Nadine Morano, François-Xavier Bellamy, Céline Imart, Christophe Gomart

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. condamnă ***adoptarea de către unele state membre de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților, pe uscat și pe mare***; ***invită Comisia și statele*** membre ***să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională***;	26. condamnă ***scăderea, în ultimii ani, sub pragul de 25 % a ratei de returnare a resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală pe teritoriul Uniunii, reflectând o tendință structurală descendentă***; ***afirmă că această situație constituie o amenințare la adresa statului de drept, în măsura în care rezultă din nerespectarea deciziilor de returnare emise sau confirmate de autorități judiciare independente; solicită statelor*** membre ***și Comisiei să pună rapid în aplicare o politică de returnare mai eficientă***;

Or. fr

Amendamentul 546
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă adoptarea de către unele state*** membre ***de legi, politici și practici care subminează*** protecția ***eficace a*** drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților***, pe uscat și pe mare***; invită Comisia și statele membre să ***plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale în materie de migrație și azil, pentru a se***	26. ***reamintește obligația statelor*** membre ***de a-și respecta angajamentele asumate în temeiul dreptului internațional și al dreptului Uniunii în domeniul migrației și azilului și de a asigura*** protecția drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților de azil și al migranților; invită Comisia și statele membre să ***se asigure că dreptul*** la azil și la protecție internațională ***este pus în aplicare în deplină conformitate cu***

asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională;	***convențiile internaționale aplicabile și cu Carta drepturilor fundamentale***;

Or. en

Amendamentul 547
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 26

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
26. ***condamnă adoptarea de către unele state*** membre ***de legi, politici și practici care subminează protecția eficace a drepturilor fundamentale în cazul refugiaților, al solicitanților*** de azil și ***al migranților, pe uscat și pe mare***; invită Comisia și statele membre ***să plaseze drepturile fundamentale ale migranților, ale solicitanților de azil și ale refugiaților, precum și principiul partajării responsabilității în centrul politicilor sale*** în materie de migrație și azil***, pentru a se asigura că sunt respectate drepturile persoanelor la azil și la protecție internațională***;	26. ***subliniază importanța unui sistem european de azil și migrație funcțional și credibil, care să garanteze împărțirea responsabilităților între statele*** membre***; subliniază că migranții, solicitanții*** de azil și ***refugiații au drepturi care trebuie protejate, precum și responsabilități clare***; invită Comisia și statele membre ***să se asigure că politicile UE*** în materie de migrație și azil ***respectă aceste drepturi, promovând în același timp punerea în aplicare echitabilă și eficace a Pactului privind migrația și azilul***;

Or. en

Amendamentul 548
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. invită statele membre să pună în aplicare Pactul privind migrația și azilul

în conformitate cu principiile consacrate în tratate, în Carta drepturilor fundamentale a UE și în dreptul internațional; invită statele membre să se asigure că resortisanții țărilor terțe beneficiază de drepturi egale și de un tratament egal și uman; îndeamnă Comisia să se asigure că externalizarea și gestionarea extrateritorială a migrației, cum ar fi acordurile bilaterale ale statelor membre cu țări terțe, nu pot, în niciun caz, să submineze aceste principii și criteriile stabilite în legislația UE; condamnă ferm orice restricții arbitrare și ilegale ale drepturilor individuale ale migranților, recurgerea excesivă la practici de luare în custodie publică și asistența juridică limitată;

Or. en

Amendamentul 549
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada, Krzysztof Śmiszek, Leoluca Orlando, Annalisa Corrado

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. subliniază că respingerile sistematice la frontieră, detenția arbitrară a migranților și a solicitanților de azil și obstrucționarea ajutorului umanitar constituie încălcări grave ale legislației UE și subminează statul de drept; invită Comisia să includă în ciclul anual al statului de drept monitorizarea gestionării frontierelor, mecanismele independente de soluționare a reclamațiilor și responsabilitatea pentru astfel de încălcări;

Or. en

Amendamentul 550
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 26 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26a. consideră că concluziile și avizele Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene constituie o bază fiabilă pentru interpretarea articolului 2 din TUE și a sferei de aplicare a drepturilor consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;

Or. en

Amendamentul 551
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 26 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	26b. subliniază că toate persoanele prezente pe teritoriul Uniunii, indiferent de naționalitatea, locul nașterii sau legalitatea sosirii lor în statele membre, trebuie să fie egale în fața legii, să își exercite pe deplin drepturile, să beneficieze de un tratament echitabil și uman și să aibă acces la proceduri echitabile de protecție internațională, în deplină conformitate cu dreptul internațional și cu principiul nereturnării; încurajează Comisia și statele membre să combată în continuare discriminarea pe criterii de naționalitate;

Or. en

Amendamentul 552
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. salută decizia Comisiei de a-și menține propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o finalizeze și să o adopte fără întârziere;	***eliminat***
[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).	

Or. fi

Amendamentul 553
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. salută decizia Comisiei de a-și menține propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o finalizeze și să o adopte fără întârziere;	***eliminat***
[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau	

convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).

Or. en

Amendamentul 554
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. salută decizia Comisiei de a-și menține propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o finalizeze și să o adopte fără întârziere;	***eliminat***

[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).

Or. en

Amendamentul 555
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. salută decizia Comisiei de a-și menține propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o finalizeze și să o adopte fără întârziere;	27. salută decizia Comisiei de a-și menține propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o finalizeze și să o adopte fără întârziere***, constatând că directiva este esențială pentru eliminarea lacunelor***

	existente în materie de protecție împotriva discriminării în întreaga Uniune;
[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).	[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).

Or. en

Amendamentul 556
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 27

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
27. ***salută decizia Comisiei de a-și menține*** propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o ***finalizeze și să o adopte fără întârziere***;	27. ***invită Comisia să-și revizuiască*** propunerea de directivă privind egalitatea de tratament[49] și îndeamnă Consiliul să o ***sprijine***;
[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).	[49] Propunere de Directivă a Consiliului cu privire la punerea în aplicare a principiului tratamentului egal al persoanelor indiferent de religie sau convingeri, dizabilități, vârstă sau orientare sexuală (COM(2008)0426).

Or. sk

Amendamentul 557
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 558
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, ***care*** ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”***, și*** solicită ***o propunere legislativă*** a UE privind combaterea violului ***ca fiind*** definit de ***lipsa*** consimțământului;	28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, ***atât online, cât și offline, și reiterează că această formă de violență*** ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”***;*** solicită ***prezentarea unei propuneri legislative*** a UE privind combaterea violului***,*** definit de ***absența*** consimțământului***, în conformitate cu Convenția de la Istanbul și cu propunerea inițială a Comisiei de directivă privind combaterea violenței domestice și a violenței împotriva femeilor***; ***invită statele membre care nu au făcut încă acest lucru să ratifice Convenția de la Istanbul și invită Comisia să monitorizeze îndeaproape punerea în aplicare a primei legislații a UE privind violența de gen;***

Or. en

Amendamentul 559

Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Alexandre Varaut, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”***, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului***;	28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”; ***constată că mai multe state membre au semnalat schimbări semnificative în tiparele violenței sexuale în ultimul deceniu, inclusiv provocări legate de integrare, de coeziune socială și de gestionarea fluxurilor migratorii ilegale; subliniază că răspunsurile eficiente la violența de gen trebuie să țină cont de aceste evoluții și să se bazeze pe o analiză cuprinzătoare, bazată pe dovezi, a tuturor factorilor determinanți;***

Or. en

Amendamentul 560
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului;	28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului; ***subliniază în continuare că prevenirea și combaterea violenței de gen trebuie să includă și garantarea efectivă a sănătății și drepturilor sexuale și reproductive ale***

femeilor, inclusiv accesul sigur și legal la avort;

Or. en

Amendamentul 561
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen***, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului***;	28. invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen; ***invită Comisia și statele membre să asigure protecția eficace a femeilor, în special în mediile în care sunt expuse la violență sistemică, inclusiv la amenințări generate de acțiunile Islamului radical și de practicile bazate pe legea Sharia, precum și la căsătoria timpurie, la viol și la mutilarea genitală feminină;***

Or. pl

Amendamentul 562
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. ***invită Comisia și*** statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen***, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului***;	28. ***încurajează*** statele membre să ***mențină sau să*** ia***, în limita competențelor care le revin,*** măsuri eficace împotriva violenței de gen;

Or. sk

Amendamentul 563
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 28

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
28. ***invită Comisia și statele membre să ia măsuri eficace împotriva violenței de gen, care ar trebui adăugată pe lista „infracțiunilor incriminate de UE”, și solicită o propunere legislativă a UE privind combaterea violului ca fiind definit de lipsa consimțământului;***	28. ***evidențiază că, în ciuda gravității lor extreme, infracțiunile sexuale nu au un caracter transfrontalier și, prin urmare, trebuie reglementate la nivel național;***

Or. fi

Amendamentul 564
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 28 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28a. subliniază că violența de gen, online și offline, este o infracțiune majoră și generalizată, precum și o încălcare radicală a drepturilor fundamentale, și încalcă principiul egalității în fața legii; invită Comisia și statele membre să ia măsuri împotriva violenței de gen, atât online, cât și offline, inclusiv a violenței comise prin utilizarea platformelor digitale;

Or. en

Amendamentul 565
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina

Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 28 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28a. își exprimă îngrijorarea cu privire la influența crescândă a mișcărilor anti-gen care urmăresc să submineze drepturile femeilor și egalitatea de gen în întreaga Uniune; invită statele membre să combată campaniile de dezinformare și să protejeze independența instituțiilor responsabile de promovarea egalității de gen;

Or. en

Amendamentul 566
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 28 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	28b. este profund îngrijorat de nivelurile tot mai ridicate de antisemitism în întreaga UE și condamnă ferm acest fenomen;

Or. en

Amendamentul 567
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă;	***eliminat***

Or. el

Amendamentul 568
Fredis Beleris, Javier Zarzalejos, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 569
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 570
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 571
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. ***își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă***;	29. ***reamintește că politicile în domeniul sănătății țin de competența statelor membre***;

Or. en

Amendamentul 572
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în ***cartă***;	29. își reiterează apelul ca accesul la avort legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în ***Carta drepturilor fundamentale***;

Or. en

Amendamentul 573
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. ***își reiterează apelul ca accesul*** la avort ***legal și în condiții de siguranță să fie consacrat în cartă***;	29. ***accentuează că dreptul*** la avort ***ar trebui decis la nivel național***;

Or. fi

Amendamentul 574
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 29

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
29. ***își reiterează apelul*** ca accesul la avort ***legal și în condiții de siguranță*** să fie consacrat în cartă;	29. ***se opune ferm*** ca accesul la avort să fie consacrat în cartă;

Or. sk

Amendamentul 575
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 29 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	29a. solicită să se ia măsuri împotriva violenței de gen, atât offline, cât și online;

Or. en

Amendamentul 576
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 577
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită	***eliminat***

Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;

Or. en

Amendamentul 578
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 579
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 580
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

30. este profund îngrijorat de ***încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea*** fondurilor UE ***în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană***; ***invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;***	30. este profund îngrijorat de ***amploarea fenomenului de deturnare a*** fondurilor UE;
	Or. fi

Amendamentul 581
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. ***este profund îngrijorat de încălcările*** drepturilor fundamentale ***facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE*** în unele state membre, în special în ***domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană***; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; ***propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie***	30. ***atrage atenția că problema încălcării*** drepturilor fundamentale ***este mai pronunțată*** în unele state membre, în special în ***așa-numitele zone interzise***; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept;

alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;

Or. sk

Amendamentul 582
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Jean-Marc Germain, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de ***încălcările*** drepturilor fundamentale ***facilitate sau*** legate de utilizarea ***fondurilor*** UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; ***propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile***;	30. este profund îngrijorat de ***rapoartele organizațiilor societății civile care indică faptul că anumite încălcări ale*** drepturilor fundamentale ***ar putea fi*** legate de utilizarea ***unor fonduri ale*** UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană***; invită Comisia să investigheze în mod aprofundat dacă astfel de încălcări au loc în cadrul programelor sau proiectelor finanțate de UE și, în cazul în care se constată astfel de încălcări, să considere că condițiile relevante și etapele importante ale Mecanismului de redresare și reziliență nu sunt îndeplinite, suspendând astfel plățile ulterioare până la remedierea deficiențelor***; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; ***solicită finanțarea adecvată a organelor precum Parchetul***

European și Oficiul European de Luptă Antifraudă, pentru a li se asigura capacitatea de a investiga în mod eficient încălcările statului de drept care afectează interesele financiare ale UE;

Or. en

Amendamentul 583
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. este profund îngrijorat de încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;	30. este profund îngrijorat de ***statul de drept și de*** încălcările drepturilor fundamentale facilitate sau legate de utilizarea fondurilor UE în unele state membre, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană; invită Comisia să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv evaluărilor impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale, precum și cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării independente a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile;

Or. en

Amendamentul 584
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 30

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
30. ***este profund îngrijorat de încălcările drepturilor*** fundamentale ***facilitate sau legate de utilizarea fondurilor*** UE în unele state membre***, în special în domeniul locuințelor și al segregării educaționale, al condițiilor de primire a solicitanților de azil, al instituționalizării persoanelor cu dizabilități și a copiilor și al anumitor inițiative de reabilitare urbană***; invită Comisia ***să includă recomandări care să abordeze aceste încălcări în raportul său anual privind statul de drept; propune ca o cotă specifică din fondurile UE să fie alocată monitorizării*** independente a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv ***evaluărilor*** impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale***, precum*** și ***cercetării juridice, litigiilor strategice și evaluării*** independente ***a potențialelor încălcări, cu implicarea puternică a organizațiilor societății civile***;	30. ***ia act cu îngrijorare de indiciile privind potențialele riscuri pentru drepturile*** fundamentale ***în legătură cu punerea în aplicare a anumitor programe finanțate de*** UE în unele state membre; invită***, de asemenea,*** Comisia ***și statele membre să consolideze mecanismele*** independente ***de monitorizare*** a acțiunilor finanțate de UE, inclusiv ***prin evaluări ale*** impactului lor juridic și asupra drepturilor fundamentale și ***evaluări*** independente***, pentru a asigura respectarea dreptului Uniunii și a Cartei drepturilor fundamentale***;

Or. en

Amendamentul 585
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 30 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	30a. subliniază că, după clarificările prezentate de CJUE, mecanismul de condiționalitate are rolul de a proteja bugetul UE și nu de a proteja statul de drept în sine; avertizează asupra riscurilor pe care le implică impunerea mecanismului complex de condiționalitate care, sub pretextul de a asigura

respectarea statului de drept în toată legislația UE, dincolo de dimensiunea sa bugetară, ar putea să denatureze obiectivele integrării europene și să amenințe viitorul proiectului european; invită Comisia să aplice mecanismul în mod imparțial și numai în cazurile în care condițiile pentru utilizarea sa sunt îndeplinite efectiv și să evite să aplice standarde duble, în special din moment ce chiar fundamentul și justificarea acestui mecanism dau naștere la îngrijorări serioase;

Or. pl

Amendamentul 586
Céline Imart, Nadine Morano

Propunere de rezoluție
Punctul 30 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	30a. subliniază că transparența și responsabilitatea în utilizarea fondurilor Uniunii sunt componente esențiale ale statului de drept; își exprimă îngrijorarea cu privire la constatările Raportului special nr. 11/2025 al Curții de Conturi Europene referitoare la lipsa de transparență a ONG-urilor finanțate de Uniune, în special în cadrul programului LIFE, care subminează controlul democratic și încrederea cetățenilor; invită Comisia să remedieze rapid lacunele identificate;

Or. fr

Amendamentul 587
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție

Punctul 30 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	30a. reamintește că accesul efectiv la protecție socială, un venit minim adecvat și servicii publice nediscriminatorii este esențial pentru exercitarea egală a drepturilor; invită Comisia să ia în considerare impactul excluziunii sociale, al sărăciei extreme și al lipsei de locuințe ca factori structurali care subminează egalitatea în fața legii;

Or. en

Amendamentul 588
Marco Tarquinio, Sandro Ruotolo, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 30 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	30b. subliniază că lipsa progreselor în ceea ce privește serviciile comunitare pentru persoanele cu dizabilități ridică îngrijorări serioase cu privire la respectarea obligațiilor în materie de drepturi fundamentale; invită Comisia să integreze punerea în aplicare a CNUDPH în analiza sa privind statul de drept, oferind și garanții împotriva utilizării discriminatorii a fondurilor UE.

Or. en

Amendamentul 589
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 30 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	30b. observă că au apărut cazuri de deturnare a fondurilor UE și în instituțiile UE, demonstrând că este necesar să se aplice standarde uniforme privind răspunderea tuturor entităților care utilizează fonduri ale UE, inclusiv Comisiei și agențiilor sale;

Or. pl

Amendamentul 590
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	***eliminat***

[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență

(JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. en

Amendamentul 591
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	***eliminat***

[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. en

Amendamentul 592

Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca ***pachet integral***, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca ***parte a aceluiași set de instrumente coerent și adecvat***, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept ***în cazul Ungariei*** în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar; ***subliniază că Regulamentul privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept este un instrument esențial pentru protejarea intereselor financiare ale UE împotriva încălcării statului de drept și că ar trebui aplicat la întregul buget al UE ori de câte ori sunt îndeplinite condițiile sale legale, inclusiv în cazul instrumentelor bazate pe performanță, precum și al finanțării acordate în temeiul articolului 122 din TFUE; subliniază că, în special, deficiențele statului de drept care afectează sistemul judiciar și încălcările aferente țin de funcționarea sistemului judiciar și apar în cazuri precum încălcarea normelor, manipularea sau favorizarea în cadrul licitațiilor și a cererilor care implică finanțare din partea UE, precum și hărțuirea administrativă care încalcă tratamentul egal al autorităților locale și regionale, al întreprinderilor sau al altor destinatari și***

	***beneficiari finali și accesul acestora la fondurile UE, precum și achizițiile publice, organismele de audit, măsurile anticorupție sau sistemele de control, toate acestea constituie riscuri directe pentru bugetul Uniunii și necesită aplicarea consecventă și strictă a condiționalității; subliniază că politizarea administrației publice și concentrarea nejustificată în procedurile de achiziții publice reprezintă riscuri sistemice pentru statul de drept care amenință buna gestiune financiară;**
[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).	[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. en

Amendamentul 593
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe	31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; ***invită Comisia să se asigure că această evaluare rămâne întotdeauna strict imparțială și nu este afectată de politizare, de negocieri politice***

statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	***sau de considerente care nu au legătură cu respectarea obiectivă a standardelor statului de drept;*** consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;
[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).	[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. en

Amendamentul 594
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. ***insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea*** UE, ***așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului*** privind dispozițiile comune, ***al Regulamentului*** privind Mecanismul de redresare și reziliență***[50]*** și ***al Regulamentului*** privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, ***trebuie evaluate în mod coerent,*** ca pachet ***integral, și că nu ar trebui efectuate*** plăți ***dacă persistă deficiențe***; consideră că ***Comisia*** ar trebui ***să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind*** mecanismul de condiționalitate ***bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului***	31. ***se opune ca diferitele fonduri și condiții de acces la fondurile*** UE, ***care rezultă din Regulamentul*** privind dispozițiile comune, ***din Regulamentul*** privind Mecanismul de redresare și reziliență și ***din Regulamentul*** privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, ***să fie tratate*** ca pachet ***global unic, nerespectarea acestuia justificând stoparea oricărei*** plăți; ***subliniază că o astfel de abordare este contrară principiului proporționalității, conduce la extinderea neautorizată a competențelor Comisiei și riscă să genereze presiuni politice asupra statelor membre;*** consideră că ***evaluarea îndeplinirii condițiilor*** ar trebui ***efectuată separat pentru fiecare instrument și în***

de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	***conformitate cu temeiul său juridic, în timp ce*** mecanismul de condiționalitate ***nu ar trebui utilizat pentru a interveni în domenii precum organizarea sistemului*** judiciar***, care rămâne competența exclusivă a statelor membre***;
[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).	

Or. pl

Amendamentul 595
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. ***insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale*** statului de drept***, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar***;	31. ***subliniază că protecția*** statului de drept ***este indispensabilă pentru protejarea intereselor financiare ale Uniunii***; ***subliniază că sistemele judiciare independente, cadrele anticorupție eficace și procedurile administrative transparente sunt esențiale pentru a se asigura că fondurile UE sunt gestionate, alocate și cheltuite în conformitate cu principiile bunei gestiuni financiare;***

[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. en

Amendamentul 596
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. ***insistă asupra faptului*** că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate ***în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe***; ***consideră că*** Comisia ar trebui ***să ia măsuri suplimentare*** în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept ***în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar***;	31. ***este convins*** că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate ***de la caz la caz***; ***dezaprobă cu fermitate încercările altor instituții de a influența*** Comisia ***în ceea ce privește modul în care*** ar trebui ***să acționeze*** în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept;
[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).	[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. sk

Amendamentul 597
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 31

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;	31. insistă asupra faptului că măsurile necesare pentru deblocarea finanțării din partea UE, așa cum sunt stabilite în deciziile corespunzătoare adoptate în temeiul Regulamentului privind dispozițiile comune, al Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență[50] și al Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept, trebuie evaluate în mod coerent, ***obiectiv și precis*** ca pachet integral, și că nu ar trebui efectuate plăți dacă persistă deficiențe; consideră că Comisia ar trebui să ia măsuri suplimentare în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept în ceea ce privește alte încălcări ale statului de drept, cum ar fi cele legate de sistemul judiciar;
[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).	[50] Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență (JO L 57, 18.2.2021, p. 17, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/241/oj).

Or. fi

Amendamentul 598
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 31 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	31a. reamintește că beneficiarii finali ai fondurilor UE care nu sunt entități

guvernamentale nu ar trebui să sufere consecințe negative ca urmare a problemelor cauzate de autoritățile naționale, în cazurile în care se iau măsuri bugetare; își reia apelul adresat Comisiei de a se asigura că destinatarii sau beneficiarii finali ai fondurilor UE nu sunt privați de aceste fonduri, astfel cum se prevede în Regulamentul privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept; invită Comisia să găsească modalități de a distribui fondurile UE prin intermediul administrațiilor locale și al ONG-urilor, dacă guvernul în cauză nu cooperează la eliminarea deficiențelor; precizează că o posibilă soluție ar consta în eliberarea creditelor ce corespund dezangajărilor realizate în temeiul regimurilor de condiționalitate pentru a fi utilizate în alte instrumente sau programe ale Uniunii care sunt puse în aplicare în cadrul gestiunii directe sau indirecte, în special cele care contribuie la sprijinirea democrației, a societății civile ori a valorilor Uniunii sau la combaterea corupției în Europa;

Or. en

Amendamentul 599
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 31 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	31a. constată că raportul anual al Comisiei privind statul de drept oferă o bază factuală esențială pentru identificarea provocărilor sistemice care pot afecta buna execuție a bugetului UE;

Or. en

Amendamentul 600
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 31 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	31b. subliniază că mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept face parte integrantă din setul de instrumente de guvernanță financiară al Uniunii; consideră că scopul său este de a proteja bugetul UE împotriva încălcărilor principiilor statului de drept care afectează sau riscă să afecteze grav buna gestiune financiară a fondurilor UE; solicită aplicarea sa consecventă, oportună și imparțială;

Or. en

Amendamentul 601
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	***eliminat***

Or. fi

Amendamentul 602
Nadine Morano, François-Xavier Bellamy, Céline Imart, Christophe Gomart

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	***eliminat***

Or. fr

Amendamentul 603
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 604
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	***eliminat***

Amendamentul 605
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora; ***apreciază că propunerea menține condițiile orizontale privind respectarea principiilor statului de drept și ale cartei pentru gestionarea partajată și le introduce pentru politica agricolă comună; consideră că această abordare a condiționalității poate soluționa problemele identificate în legătură cu posibilitatea de a influența sumele suspendate și protecția destinatarilor sau beneficiarilor finali, deoarece propunerea prevede ca fondurile să fie puse din nou la dispoziție pentru a fi utilizate în cadrul gestiunii directe sau indirecte, în special instrumentele și programele care contribuie la sprijinirea democrației europene, a societății civile, a valorilor Uniunii sau la combaterea corupției; solicită ca fondurile suspendate sau înghețate ca urmare a încălcării valorilor consacrate la articolul 2 din TUE să fie considerate pierdute de statul membru în cauză și să nu fie realocate statului respectiv, dar recomandă ca fondurile eliberate să fie redirecționate, cel puțin parțial, către actorii nestatali în principal din statul membru în care au avut loc încălcările; consideră, cu toate acestea, că condițiile orizontale ar trebui să vizeze toate valorile consacrate la articolul 2 din TUE și că procedura decizională ar trebui să fie identică și să***

se încheie cu adoptarea de către Comisie a unor decizii;

Or. en

Amendamentul 606
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. ***salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din*** fonduri ***de*** respectarea ***statului de drept și a cartei înainte de*** aprobarea ***acestora***;	32. ***subliniază că respectarea deplină de către statele membre a statului de drept, precum și a Cartei drepturilor fundamentale a UE trebuie considerată o condiție prealabilă esențială pentru a beneficia de*** fonduri ***UE; subliniază că*** respectarea ***deplină a acestor condiționalități trebuie să fie o condiție prealabilă pentru*** aprobarea ***tuturor programelor și proiectelor finanțate de UE prezentate de autoritățile publice și că nerespectarea lor trebuie să conducă la suspendarea imediată a tuturor finanțărilor UE până la punerea în aplicare a măsurilor corective adecvate***; ***subliniază că, în cazul unei astfel de suspendări, principiul „condiționalității inteligente” trebuie aplicat în mod cuprinzător pentru a se asigura că beneficiarii independenți de autoritățile statelor membre responsabile pot avea în continuare acces deplin la finanțarea din partea UE;***

Or. en

Amendamentul 607
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Jean-Marc Germain, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	32. salută sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora; ***constată că noua propunere introduce condiții orizontale privind respectarea principiilor statului de drept și ale cartei; este preocupat de suprapunerile cu noul mecanism de condiționalitate propus în viitorul cadru financiar multianual; solicită un cadru unificat, coerent și cuprinzător pentru toate programele UE, sub egida Regulamentului privind condiționalitatea;***

Or. en

Amendamentul 608
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. ***salută*** sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	32. ***subliniază*** sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora; ***subliniază că o astfel de abordare consolidează capacitatea Uniunii de a-și proteja interesele financiare și de a se asigura că finanțarea UE sprijină politici bazate pe drepturile fundamentale și principiile democratice;***

Or. en

Amendamentul 609
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. ***salută*** sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	32. ***ia act de*** sugestia din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora; ***subliniază că va monitoriza atent modul în care sunt alocate fondurile și dacă mecanismul este utilizat abuziv pentru acțiuni politice împotriva reprezentanților „dificili” ai statelor membre;***

Or. sk

Amendamentul 610
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 32

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
32. ***salută sugestia*** din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;	32. ***se opune cu fermitate sugestiei*** din propunerea Comisiei privind cadrul financiar multianual 2028-2034 de a condiționa aproape jumătate din fonduri de respectarea statului de drept și a cartei înainte de aprobarea acestora;

Or. pl

Amendamentul 611
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo,

Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sophie Wilmès, Jean-Marc Germain, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. subliniază necesitatea de a consolida sinergiile dintre diferitele instrumente ale statului de drept și legătura lor cu bugetul UE, astfel cum a recunoscut și Președinta Comisiei în discursul privind starea Uniunii, precum și de a consolida legăturile dintre recomandările din raportul anual privind statul de drept și sprijinul financiar din bugetul UE; regretă lipsa de detalii cu privire la modul în care se realizează această legătură în raportul privind statul de drept din 2025, în special în recomandările sale; îndeamnă Comisia să transpună recomandările specifice fiecărei țări din rapoartele sale anuale privind statul de drept în etape concrete care să fie puse în aplicare în mod sistematic de către statele membre și, după caz, să servească drept dovezi pentru a justifica activarea Regulamentului privind condiționalitatea;

Or. en

Amendamentul 612
Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Marco Tarquinio, Alessandro Zan, Juan Fernando López Aguilar, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. regretă rapoartele care indică faptul că anumite fonduri ale UE ar fi putut fi utilizate pentru a sprijini întreprinderi implicate în dezvoltarea sau exportul de tehnologii de supraveghere

intruzive, inclusiv programe de spionaj; invită Comisia să asigure transparența deplină a tuturor acestor alocări și să publice fără întârziere o listă detaliată a beneficiarilor, a programelor și a sumelor în cauză, precum și a măsurilor luate pentru a preveni orice utilizare abuzivă a resurselor UE;

Or. en

Amendamentul 613
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. invită Comisia să consolideze coordonarea structurată și sistematică între direcțiile generale relevante implicate în statul de drept, drepturile fundamentale, justiție, execuția bugetară, extindere, piața internă și afacerile interne, pentru a asigura coerența politicilor, consecvența evaluărilor și o monitorizare eficientă a tuturor instrumentelor și programelor de finanțare legate de aceste domenii;

Or. en

Amendamentul 614
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Jadwiga Wiśniewska, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 32 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32a. invită Comisia să nu exploateze mecanismul de condiționalitate, care ar

trebui să se limiteze la protejarea bugetului european împotriva corupției, în scopuri politice pentru a impune alegeri ideologice;

Or. en

Amendamentul 615
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sophie Wilmès, Jean-Marc Germain, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 32 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32b. subliniază că este necesară o abordare mai inteligentă pentru a proteja destinatarii și beneficiarii finali, în special pe cei care suportă consecințele deficiențelor legate de statul de drept, astfel încât aceștia să nu fie afectați de suspendarea fondurilor UE acordate guvernelor respective ca urmare a încălcării statului de drept; reamintește obligația statelor membre care fac obiectul măsurilor prevăzute în Regulamentul privind condiționalitatea de a își respecta în continuare toate angajamentele față de destinatarii și de beneficiarii finali; subliniază că nicio măsură luată pentru a garanta că destinatarii și beneficiarii finali legitimi pot continua să acceseze finanțarea UE nu ar trebui să slăbească aplicarea Regulamentului privind condiționalitatea;

Or. en

Amendamentul 616
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 32 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32b. invită Comisia să definească în mod clar criteriile și indicatorii folosiți pentru a evalua existența și eficacitatea „mecanismelor adecvate” pe care statele membre trebuie să le demonstreze pentru ca planurile lor naționale și regionale să fie aprobate, cu scopul de a asigura respectarea continuă a principiilor statului de drept și a Cartei drepturilor fundamentale pe parcursul punerii în aplicare a fondurilor Uniunii; solicită, de asemenea, proceduri de evaluare transparente și verificabile, inclusiv, după caz, stabilirea unor etape specifice sau a unor criterii de referință privind mecanismul de condiționalitate legate de plata fondurilor;

Or. en

Amendamentul 617
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 32 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32c. salută principiul conform căruia beneficiarii finali nu ar trebui să fie penalizați prin suspendarea fondurilor Uniunii ca urmare a încălcării statului de drept sau a Cartei drepturilor fundamentale; subliniază, cu toate acestea, necesitatea unei claritățidepline în ceea ce privește modalitățile practice de asigurare a accesului continuu pentru beneficiarii finali; invită Comisia să furnizeze orientări clare cu privire la această chestiune, pentru a garanta securitatea juridică, protecția eficace a

beneficiarilor și o responsabilitate bugetară autentică;

Or. en

Amendamentul 618
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 32 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32d. invită Comisia să se asigure că orice decizie de suspendare, reducere sau blocare a tuturor plăților sau a unei părți din plăți se bazează pe etape de evaluare clar definite, transparente și previzibile pe parcursul execuției fondurilor Uniunii, în conformitate cu principiul proporționalității și ținând seama de natura, durata, gravitatea și amploarea încălcării constatate; subliniază că monitorizarea continuă trebuie completată cel puțin cu revizuiri periodice regulate și stabilite în mod oficial, inclusiv o evaluare anuală a conformității legată în mod explicit de concluziile rapoartelor Comisiei privind statul de drept, pentru a garanta securitatea juridică, responsabilitatea și răspunderea efectivă pentru măsurile corective;

Or. en

Amendamentul 619
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 32 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

32e. reamintește, de asemenea, că, în cazul în care fondurile Uniunii sunt pierdute definitiv de un stat membru ca urmare a încălcării persistente a statului de drept sau a Cartei drepturilor fundamentale, realocarea lor în cadrul gestiunii directe sau indirecte ar trebui asigurată într-un mod transparent și direcționat, în special către programe care sprijină democrația, societatea civilă, valorile Uniunii și lupta împotriva corupției; subliniază că o parte clar definită a acestor fonduri realocate ar trebui, după caz, să fie canalizată către sprijinirea organizațiilor independente ale societății civile care își desfășoară activitatea în statul membru în cauză; subliniază, de asemenea, că această realocare trebuie să respecte pe deplin principiile bunei gestiuni financiare și ale tratamentului egal;

Or. en

Amendamentul 620
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 32 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32f. salută intenția Comisiei de a consolida legătura dintre raportul anual privind statul de drept și sprijinul financiar al UE, astfel cum se subliniază în mandatul comisarului McGrath și în comunicarea privind CFM 2028-2034; observă că planurile de parteneriat național și regional (planurile PPNR) propuse ar consolida fondurile importante ale UE într-un cadru strategic unic pentru fiecare stat membru și ar face ca plățile să fie din ce în ce mai mult bazate pe performanță; subliniază că aceste planuri vor fi supuse mecanismului de

condiționalitate bazat pe statul de drept, ceea ce va impune respectarea recomandărilor din raportul privind statul de drept și va permite suspendarea sau realocarea fondurilor în cazul unor încălcări persistente ale statului de drept sau ale Cartei drepturilor fundamentale, inclusiv prin sprijin direct acordat programelor legate de democrație, societatea civilă și combaterea corupției;

Or. en

Amendamentul 621
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 32 g (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	32g. invită Comisia Europeană să evalueze resursele umane necesare pentru aplicarea consecventă și eficientă a Regulamentului privind condiționalitatea și să clarifice ce constituie o legătură suficient de directă între încălcarea principiilor statului de drept și interesul financiar al UE, precum și să stabilească criterii pentru evaluarea eficacității măsurilor bugetare și corective, astfel cum a solicitat Curtea Europeană de Conturi; invită Comisia Europeană să identifice, să evalueze și să documenteze în mod sistematic, pentru toate statele membre, modul în care a fost abordat statul de drept în temeiul Regulamentului privind condiționalitatea; reamintește că orice propunere de eliminare a măsurilor bugetare ar trebui să se bazeze pe informații solide, cuprinzătoare și actualizate;

Or. en

Amendamentul 622
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele;	33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; ***constată că insecuritatea juridică, luarea arbitrară a deciziilor administrative și protecția judiciară inconsecventă subminează previzibilitatea economică și afectează capacitatea întreprinderilor de a opera pe piața internă, astfel cum au subliniat părțile interesate din mediul de afaceri consultate pentru raportul privind statul de drept din 2025;*** subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele***, asociațiile judiciare, organizațiile jurnaliștilor, barouri și alte grupuri profesionale a căror expertiză este esențială pentru identificarea timpurie a riscurilor sistemice legate de statul de drept***; ***subliniază că Comisia ar trebui să depună eforturi specifice pentru a sensibiliza opinia publică cu privire la raportul privind statul de drept și să încurajeze contribuțiile acestor actori din toate statele membre;***

Or. en

Amendamentul 623
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. ***recunoaște*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele;	33. ***apreciază*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; ***subliniază că noua analiză transversală privind competitivitatea reflectă legătura esențială dintre statul de drept și un climat de afaceri stabil, previzibil și sigur, întrucât securitatea juridică, normele echitabile și transparente în materie de achiziții publice, măsurile eficace de combatere a corupției, libertatea presei și echilibrul puterilor sunt factori determinanți ai competitivității și ai bunei funcționări a pieței unice;*** propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele;

Or. en

Amendamentul 624
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Javier Zarzalejos

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. ***recunoaște*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice ***pentru a aborda problemele legate de statul*** de drept ***care afectează mediul*** economic ***general,*** întreprinderile ***și*** lucrătorii***, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor***; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem ***adecvat*** de control și echilibru au, toate, un impact economic și ***influențează*** buna funcționare a pieței unice; ***propune ca, în evaluarea sa,*** Comisia ***să colaboreze și mai mult*** cu părțile interesate ***și cu organizațiile societății civile***, inclusiv cu sindicatele;	33. ***apreciază*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice***, marcând o evoluție extrem de bună, ce recunoaște legătura strânsă dintre standardele statului*** de drept ***și sănătatea generală a mediului*** economic ***al UE; subliniază că această abordare contribuie la identificarea obstacolelor structurale care afectează*** întreprinderile***,*** lucrătorii ***și activitatea economică transfrontalieră, contribuind astfel la un climat de afaceri mai previzibil, mai transparent și mai echitabil în întreaga Uniune***; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem ***eficace*** de control și echilibru au, toate, un impact economic ***direct*** și ***sunt indispensabile pentru*** buna funcționare a pieței unice; ***îndeamnă*** Comisia ***să continue consolidarea acestei dimensiuni și să aprofundeze colaborarea*** cu părțile interesate, inclusiv cu sindicatele***, în cadrul evaluărilor viitoare***;
	Or. en

Amendamentul 625
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, ***întreprinderile și lucrătorii,*** cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei	33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem

și un sistem adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; ***propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele;***	adecvat de control și echilibru au, toate, un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice;

Or. fi

Amendamentul 626
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei ***și un sistem adecvat de control și echilibru*** au***, toate,*** un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice; ***propune ca, în evaluarea sa, Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile societății civile, inclusiv cu sindicatele;***	33. recunoaște că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; subliniază că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei***, precum și protecția libertății de exprimare și accesul la informații,*** au un impact economic și influențează buna funcționare a pieței unice;

Or. en

Amendamentul 627
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 33

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
33. ***recunoaște*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; ***subliniază*** că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru ***au***, toate, un impact economic și ***influențează buna funcționare a*** pieței unice; ***propune ca***, în evaluarea sa, ***Comisia să colaboreze și mai mult cu părțile interesate și cu organizațiile*** societății civile***, inclusiv cu sindicatele***;	33. ***observă*** că în raportul privind statul de drept a fost inclusă o dimensiune a pieței unice pentru a aborda problemele legate de statul de drept care afectează mediul economic general, întreprinderile și lucrătorii, cu scopul de a asigura apărarea drepturilor, pedepsirea corupției și executarea contractelor; ***consideră*** că un sistem de justiție funcțional, un cadru anticorupție solid, pluralismul mass-mediei și un sistem adecvat de control și echilibru ***pot avea***, toate, un impact economic și***, de asemenea, pot influența funcționarea*** pieței unice; ***invită Comisia să nu favorizeze***, în evaluarea sa, ***opiniile organizațiilor*** societății civile ***în deterimentul declarațiilor reprezentanților de stat oficiali, ci să trateze toate contribuțiile în mod egal***;

Or. sk

Amendamentul 628
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 33 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33a. regretă totuși că niciuna dintre recomandările specifice pentru fiecare țară nu abordează în mod direct această nouă dimensiune transversală, în ciuda identificării unor deficiențe în mai multe state membre, inclusiv în ceea ce privește egalitatea și echitatea în achizițiile publice; subliniază că o abordare transversală nu ar trebui să conducă la o diluare excesivă a responsabilităților sau a vizibilității și invită Comisia să se asigure că deficiențele identificate în cadrul acestei dimensiuni se reflectă în

mod adecvat în recomandări concrete și specifice;

Or. en

Amendamentul 629
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Juan Fernando López Aguilar, Sophie Wilmès, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 33 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33a. invită Comisia să investească mai multe eforturi și resurse în comunicarea concluziilor raportului privind statul de drept în fiecare stat membru, inclusiv prin intermediul parlamentelor naționale, al autorităților locale, al mass-mediei, al asociațiilor profesionale și al societății civile; subliniază că o comunicare transparentă și accesibilă este esențială pentru sensibilizarea publicului, combaterea dezinformării și construirea unei înțelegeri comune a provocărilor legate de statul de drept în întreaga Uniune;

Or. en

Amendamentul 630
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 33 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33a. salută recunoașterea de către Comisie a faptului că respectarea statului de drept este o condiție prealabilă pentru un mediu de investiții stabil și de încredere; subliniază că cadrele juridice previzibile, instanțele imparțiale și

mecanismele eficace de aplicare a legii cresc încrederea investitorilor și contribuie la creșterea economică durabilă pe întreaga piață unică;

Or. en

Amendamentul 631
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 33 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33a. subliniază importanța de a aborda inegalitatea economică și excluziunea socială ca amenințări la adresa participării democratice și a statului de drept;

Or. en

Amendamentul 632
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 33 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	33b. subliniază necesitatea de a consolida utilizarea de către Comisie a analizei bazate pe date atunci când evaluează modul în care condițiile statului de drept afectează piața unică; constată că indicatorii solizi și comparabili privind eficiența judiciară, riscurile de corupție, performanța administrativă și stabilitatea reglementării sunt esențiali pentru identificarea deficiențelor structurale care afectează activitatea economică; încurajează Comisia să dezvolte în continuare metodologii bazate pe dovezi și să extindă disponibilitatea seturilor de

	date de înaltă calitate pentru a îmbunătăți profunzimea analitică și relevanța politică a viitoarelor rapoarte privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 633
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui mai degrabă să completeze decât să pună în umbră domeniile fundamentale, cum ar fi spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în raport;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 634
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui mai degrabă să completeze decât să pună în umbră domeniile fundamentale, cum ar fi spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în raport;	34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui mai degrabă să completeze decât să pună în umbră domeniile fundamentale, cum ar fi spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în raport; ***salută, în același timp, recunoașterea interdependenței puternice dintre libertățile economice, funcționarea pieței***

și respectarea statului de drept și a drepturilor fundamentale și subliniază că o abordare globală este esențială pentru a asigura atât o piață unică funcțională, cât și un sistem democratic rezilient;

Or. en

Amendamentul 635
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui ***mai degrabă*** să completeze ***decât să pună în umbră*** domeniile fundamentale, cum ar fi ***spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în*** raport;	34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui să completeze domeniile fundamentale, cum ar fi ***pilonii egali din*** raport;

Or. sk

Amendamentul 636
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 34

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui mai degrabă să completeze decât să pună în umbră domeniile fundamentale, cum ar fi spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în raport;	34. consideră că integrarea dimensiunii pieței unice ar trebui mai degrabă să completeze decât să pună în umbră domeniile fundamentale, cum ar fi spațiul civic, respectarea drepturilor fundamentale și libertatea mass-mediei, ***precum și protecția libertății de exprimare și accesul la informații,*** care ar trebui recunoscute ca piloni esențiali în raport;

Or. en

Amendamentul 637
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Punctul 34 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	34a. invită Comisia, atunci când evaluează dimensiunea pieței unice în raportul privind statul de drept, și invită statele membre să combată denaturările structurale din domeniul achizițiilor publice și al utilizării fondurilor UE și naționale, în special în regiunile mai sărace, unde dependența de contractele publice și concurența slabă facilitează clientelismul și constrângerea alegătorilor; subliniază că aplicarea consecventă a normelor UE în materie de concurență, ajutoare de stat și achiziții publice, împreună cu sprijinul pentru o economie locală mai diversificată și accesul echitabil la finanțare, sunt necesare pentru a crea un cerc virtuos în care piețele deschise și competitive să susțină statul de drept, să limiteze posibilitățile de clientelism și de constrângere a alegătorilor și să contribuie la reducerea inegalităților regionale;

Or. en

Amendamentul 638
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 34 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

34a. consideră că, deși abordarea transversală este adecvată și ar trebui menținută, această dimensiune trebuie totuși să fie pe deplin integrată în fiecare pilon al rapoartelor viitoare; invită Comisia să elaboreze indicatori clari privind „denaturarea concurenței legată de statul de drept”, inclusiv durata excesivă a proceselor în instanțele comerciale și administrative, percepția persistentă a unui nivel scăzut de independență judiciară, opacitatea publicității de stat și lipsa urmăririlor penale la nivel înalt în cazurile de corupție, și să reflecte sistematic acești indicatori în semestrul european și în recomandările specifice fiecărei țări;

Or. en

Amendamentul 639
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 34 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	34b. invită Comisia să identifice, în capitolele dedicate fiecărei țări, statele membre în care întârzierile judiciare, aplicarea deficitară a contractelor sau corupția sistemică creează bariere netarifare efective pentru întreprinderile din alte state membre și să compare progresele înregistrate cu cele ale statelor membre cu cele mai bune performanțe din Uniune; subliniază că această identificare trebuie să se bazeze pe date și metodologii transparente și ar trebui să stabilească o legătură explicită între deficiențele statului de drept și pierderea investițiilor, costurile mai ridicate ale tranzacțiilor și participarea redusă a IMM-urilor la piața unică;

Or. en

Amendamentul 640
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 35

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de ***viitorii membri ai UE în timpul procesului*** de aderare; ***încurajează evaluarea atentă*** a statului de drept în toate țările ***implicate în procesul*** de aderare; încurajează Comisia să ofere recomandări concrete țărilor în curs de aderare cu privire la ***situația statului*** de drept ***și să asigure alinierea la*** raportul privind extinderea;	35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate ***în mod complet și fără echivoc*** nu numai de actualele state membre, ci și de ***țările candidate și potențial candidate pe parcursul întregului proces*** de aderare; ***subliniază că etapa aderării este un moment decisiv și nenegociabil pentru a se asigura că sunt stabilite baze solide, ireversibile și durabile pentru protecția statului de drept, a drepturilor fundamentale și a standardelor democratice; solicită o evaluare riguroasă, continuă și aprofundată*** a statului de drept în toate țările ***aflate în proces*** de aderare; încurajează Comisia să ofere recomandări ***clare,*** concrete ***și măsurabile*** țărilor în curs de aderare cu privire la ***deficiențele și progresele înregistrate în materie de stat*** de drept ***și insistă asupra coerenței, complementarității și consolidării reciproce între raportul privind statul de drept și*** raportul privind extinderea***, pentru a evita evaluările divergente și a asigura o politică de extindere coerentă și credibilă***;

Or. en

Amendamentul 641
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 35

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de viitorii membri ***ai UE*** în timpul ***procesului*** de aderare; încurajează evaluarea atentă a statului de drept în toate țările implicate în procesul de aderare; încurajează Comisia să ofere recomandări concrete țărilor în curs de aderare cu privire la situația statului de drept și să asigure alinierea la raportul privind extinderea;	35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de viitorii membri în timpul ***proceselor*** de aderare; încurajează evaluarea atentă a statului de drept în toate țările implicate în procesul de aderare***; subliniază că consolidarea structurilor democratice, respectarea statului de drept și protejarea drepturilor fundamentale se află în centrul procesului de extindere, ca parte a elementelor fundamentale pentru aderarea la UE; constată că există în continuare probleme importante legate de monitorizarea drepturilor fundamentale ale minorităților naționale în țările candidate***; încurajează Comisia să ofere recomandări concrete țărilor în curs de aderare cu privire la situația statului de drept și să asigure alinierea la raportul privind extinderea;

Or. en

Amendamentul 642
Geadis Geadi

Propunere de rezoluție
Punctul 35

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de viitorii membri ai ***UE în timpul*** procesului de aderare; ***încurajează evaluarea atentă*** a statului de drept în toate țările ***implicate în procesul de aderare***; ***încurajează*** Comisia să ***ofere*** recomandări ***concrete*** țărilor ***în curs de aderare*** cu privire la situația statului de drept și să asigure alinierea la raportul privind extinderea;	35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate ***pe deplin*** nu numai de actualele state membre, ci și de viitorii membri ai ***Uniunii în toate etapele*** procesului de aderare; ***subliniază că este necesară o evaluare sistematică și strictă*** a statului de drept în toate țările ***care iau parte la negocieri***; ***invită*** Comisia să ***formuleze*** recomandări ***clare și cu caracter obligatoriu*** țărilor ***candidate și potențial candidate*** cu privire la situația

statului de drept și să asigure alinierea ***deplină*** la raportul privind extinderea;

Or. el

Amendamentul 643
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 35

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de ***viitorii membri ai*** UE în timpul procesului de aderare; încurajează evaluarea atentă a statului de drept în toate țările implicate în procesul de aderare; încurajează Comisia să ofere recomandări concrete țărilor în curs de aderare cu privire la situația statului de drept și să asigure alinierea la raportul privind extinderea;	35. reiterează că valorile consacrate la articolul 2 din TUE trebuie respectate nu numai de actualele state membre, ci și de ***țările candidate la UE*** în timpul procesului de aderare; încurajează evaluarea atentă a statului de drept în toate țările implicate în procesul de aderare; încurajează Comisia să ofere recomandări concrete țărilor în curs de aderare cu privire la situația statului de drept și să asigure alinierea la raportul privind extinderea;

Or. fi

Amendamentul 644
Céline Imart, Nadine Morano

Propunere de rezoluție
Punctul 35 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	35a. subliniază că valorile consacrate la articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană trebuie respectate și atunci când fondurile Uniunii sunt puse la dispoziția țărilor terțe care participă la programele Uniunii; reamintește că protecția acestor valori este esențială pentru a garanta o gestiune financiară corectă și coerentă a tuturor cheltuielilor Uniunii, atât în interiorul Uniunii, cât și

în cadrul cooperărilor cu parteneri asociați;

Or. fr

Amendamentul 645
Nikola Minchev, Moritz Körner, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Subtitlul 9

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
Îmbunătățirea ***procesului de raportare al*** Comisiei	Îmbunătățirea ***metodologiei, concepției, calității conținutului și structurii raportului*** Comisiei ***privind statul de drept***

Or. en

Amendamentul 646
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 35 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	35a. observă că raportul Comisiei privind statul de drept a devenit mai cuprinzător de la crearea sa în 2020; regretă însă că elementele esențiale din rezoluțiile Parlamentului nu au fost încă puse în aplicare și că Comisia nu a dat curs pe deplin recomandărilor formulate de Parlament în rezoluțiile sale anterioare; consideră că aceste recomandări sunt în continuare valabile și le reiterează; solicită includerea în raportul anual a unor elemente importante care lipsesc din lista de verificare a îndeplinirii criteriilor privind statul de drept întocmită de Comisia de la Veneția, cum ar fi prevenirea abuzului de putere, egalitatea în fața legii și nediscriminarea; își reiterează poziția

potrivit căreia raportul ar trebui să acopere întreaga sferă a valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE, deoarece acestea nu pot fi avute în vedere în mod izolat; solicită Comisiei să analizeze posibilitatea de a publica, aproximativ în același timp, toate rapoartele referitoare la statul de drept sau la drepturile fundamentale, cum ar fi rapoartele anuale privind respectarea cartei sau raportul FRA, pentru a permite o dezbatere simultană cu privire la aceste aspecte; reiterează necesitatea unui exercițiu similar în domeniul democrației;

Or. en

Amendamentul 647
Nikola Minchev, Moritz Körner, Sophie Wilmès, Malik Azmani, Irena Joveva

Propunere de rezoluție
Punctul 35 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	35a. salută eforturile Comisiei de a îmbunătăți metodologia raportului privind statul de drept; invită Comisia ca, în edițiile viitoare, să definească și să publice repere și indicatori clari și operaționali pentru fiecare pilon și să îi aplice în mod consecvent și transparent în toate statele membre, astfel încât să permită o comparație relevantă și să ofere claritate cu privire la standardele aplicate;

Or. en

Amendamentul 648
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 35 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	35b. consideră că, în ceea ce privește pilonul sistemelor judiciare, criteriile de referință ar trebui să includă criterii privind componența și funcționarea consiliilor judiciare, inclusiv cerința ca majoritatea membrilor să fie judecători aleși de colegii lor; subliniază că acestea ar trebui să prevadă criterii obiective și transparente pentru numirea, promovarea și sancționarea judecătorilor și procurorilor; subliniază că ar trebui să includă garanții pentru a împiedica principalele organe constituționale sau judiciare să funcționeze pe perioade lungi de timp cu mandate expirate, cu excepția condițiilor strict definite și limitate în timp prevăzute de lege;

Or. en

Amendamentul 649
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate împreună cu actorii societății civile cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate împreună cu actorii societății civile cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial; ***solicită Comisiei să furnizeze numele persoanelor care lucrează la rapoartele***

individuale, pentru a asigura transparența și o evaluare a acțiunilor Comisiei;

Or. pl

Amendamentul 650
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; ***observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate împreună cu actorii societății civile cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;

Or. fi

Amendamentul 651
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații ***din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate*** în procesul de raportare; observă că procesul de	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații ***utilizate*** în procesul de raportare; observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate cu privire la

consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate ***împreună cu actorii societății civile*** cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	contribuțiile pe care le furnizează și insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;

Or. sk

Amendamentul 652
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; ***observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate împreună cu actorii societății civile cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;

Or. en

Amendamentul 653
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; observă că ***procesul de consultare ar putea fi consolidat prin asigurarea unei monitorizări adecvate împreună cu*** actorii societății civile cu privire la contribuțiile ***pe care le furnizează și*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; observă ***în continuare*** că***, în limita resurselor disponibile,*** actorii societății civile ***ar putea primi feedback și informații adecvate*** cu privire la ***modul în care au fost valorificate*** contribuțiile ***lor;*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;

Or. en

Amendamentul 654
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský, Emil Radev

Propunere de rezoluție
Punctul 36

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; ***observă că procesul de consultare ar putea fi consolidat prin*** asigurarea ***unei monitorizări adecvate împreună cu actorii societății civile cu privire la contribuțiile pe care le furnizează și*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;	36. invită Comisia să fie mai transparentă cu privire la criteriile pe care le utilizează pentru a selecta informații din partea societății civile, a organismelor internaționale, a autorităților naționale și a altor părți interesate în procesul de raportare; ***subliniază cât este de importantă*** asigurarea ***coerenței și a clarității în modul în care aceste informații sunt evaluate și reflectate în capitolele finale dedicate fiecărei țări;*** insistă ca procesul de raportare să fie bazat pe dovezi, transparent și imparțial;

Or. en

Amendamentul 655
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 36 – paragraful 1 (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	reamintește recentele concluzii ale avocatei generale Ćapeta în cauza C-769/22, care confirmă că articolul 2 din TUE poate constitui temei juridic distinct pentru procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor, în cazul în care negarea unei valori fundamentale constituie cauza principală a altor încălcări ale dreptului Uniunii; subliniază că viitoarea hotărâre în această cauză ar putea oferi Comisiei o ocazie importantă pe care ar trebui să o valorifice pentru a întreprinde acțiuni mai sistematice și mai ferme în materie de constatare a neîndeplinirii obligațiilor;

Or. en

Amendamentul 656
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 36 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	36a. consideră că, în ceea ce privește ceilalți piloni ai raportului privind statul de drept, criteriile de referință ar trebui să vizeze și independența și funcționarea eficace a principalelor autorități independente și de reglementare; subliniază că acestea ar trebui să asigure proceduri transparente, deschise și bazate pe merit pentru numirea și revocarea conducerii lor; subliniază că ar trebui să prevadă mandate fixe, clar definite, cu garanții împotriva încetării anticipate nejustificate a mandatului și împotriva situațiilor în care posturile rămân vacante sau sunt ocupate doar cu titlu interimar

pentru perioade îndelungate; subliniază că acestea ar trebui să garanteze resurse financiare și umane adecvate și stabile, precum și protecție împotriva ingerințelor politice în activitatea lor zilnică;

Or. en

Amendamentul 657
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 36 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	36a. încurajează Comisia să utilizeze un limbaj mai clar atunci când evaluează respectarea valorilor consacrate la articolul 2 din TUE; solicită să se pună un accent mai puternic pe punerea în aplicare a recomandărilor specifice fiecărei țări, susținută de mecanisme de monitorizare și de repere măsurabile; propune instituirea unui mecanism cuprinzător de monitorizare a statului de drept, care să implice toate instituțiile UE, cu participarea FRA, a statelor membre și a țărilor candidate, pentru a asigura o mai mare coerență, și sugerează crearea unui grup permanent care să monitorizeze încălcările statului de drept de către statele membre;

Or. en

Amendamentul 658
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 36 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	36a. reamintește că protecția minorităților face parte din criteriile de aderare de la Copenhaga; subliniază lipsa garanțiilor juridice la nivelul UE care să asigure că statele membre respectă angajamentele asumate pe parcursul procesului de aderare în ceea ce privește protecția minorităților;

Or. en

Amendamentul 659
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 36 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	36b. este preocupat că data publicării raportului anual privind statul de drept nu este de natură să genereze o vizibilitate suficientă și este contrară scopului preconizat al raportului de a genera o dezbatere publică autentică cu privire la constatările sale; îndeamnă Comisia să reconsidere data publicării și să depună eforturi suplimentare pentru a face cunoscute concluziile sale în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 660
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. subliniază că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în unele state membre și că situația statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în rapoartele Comisiei; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie luat în considerare în mod corespunzător în cadrul procedurii de consultare și la elaborarea ulterioară a raportului;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 661
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. subliniază că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în unele state membre și că situația statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în rapoartele Comisiei; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie luat în considerare în mod corespunzător în cadrul procedurii de	***eliminat***

consultare și la elaborarea ulterioară a raportului;

Or. pl

Amendamentul 662
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. subliniază că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în unele state membre și că situația statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în rapoartele Comisiei; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie luat în considerare în mod corespunzător în cadrul procedurii de consultare și la elaborarea ulterioară a raportului;	37. subliniază că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în unele state membre și că situația statului de drept, a democrației și a drepturilor fundamentale a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în rapoartele Comisiei; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie luat în considerare în mod corespunzător în cadrul procedurii de consultare și la elaborarea ulterioară a raportului; ***solicită, de asemenea, o dinamică interinstituțională mai puternică și mai structurată între Parlamentul European și Comisie, atât în ceea ce privește fondul, cât și procedura, inclusiv prin comunicări regulate, mecanisme transparente de feedback și integrarea în timp util a evaluărilor parlamentare, în vederea consolidării coerenței, a credibilității și a impactului general al cadrului Uniunii de monitorizare a statului de drept;***

Or. en

Amendamentul 663
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. ***subliniază*** că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în ***unele*** state membre ***și că situația*** statului de drept***, a democrației și a drepturilor fundamentale a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în rapoartele Comisiei***; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie ***luat în considerare*** în mod ***corespunzător în cadrul procedurii de consultare și la elaborarea ulterioară a raportului***;	37. ***observă*** că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în ***anumite*** state membre***, fără să acorde nicio atenție altor țări, chiar dacă acestea prezentau semne ale unor posibile încălcări ale principiilor*** statului de drept; consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie ***aplicat*** în mod ***egal tuturor statelor membre***;

Or. sk

Amendamentul 664
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 37

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
37. ***subliniază că Grupul*** de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului ***a trimis în ultimii ani mai multe delegații ad-hoc în unele state membre și că situația statului*** de drept***, a democrației*** și ***a drepturilor*** fundamentale ***a fost evaluată ca prezentând deficiențe mai mari decât cele evidențiate în***	37. ***salută activitatea Grupului*** de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (DRFMG) din cadrul Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne a Parlamentului ***European în monitorizarea evoluțiilor legate de democrație, statul*** de drept și ***drepturile*** fundamentale; ***încurajează Comisia să utilizeze într-o mai mare măsură concluziile și expertiza***

rapoartele Comisiei; ***consideră că exercițiul de monitorizare a DRFMG ar trebui să fie luat în considerare în mod corespunzător în cadrul procedurii de consultare și la elaborarea ulterioară a raportului***;	***grupului în elaborarea viitoarelor rapoarte privind statul de drept***;

Or. en

Amendamentul 665
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 666
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	***eliminat***

Or. sk

Amendamentul 667
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 668
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 669

Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism ***independent*** de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	38. reiterează că în elaborarea raportului ***și în urmărirea punerii în aplicare a recomandărilor într-un mod transparent și accesibil publicului*** este necesar să fie implicat un organism de monitorizare ***imparțial și independent***, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;

Or. en

Amendamentul 670
Loránt Vincze

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. ***reiterează că în elaborarea raportului este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic;*** invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	38. invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale***, precum Consiliul Europei, OSCE și Organizația Națiunilor Unite, pentru a promova și apăra democrația, statul de drept, libertățile fundamentale și drepturile omului, inclusiv drepturile minorităților***;

Or. en

Amendamentul 671
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 38

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
38. ***reiterează că*** în elaborarea raportului ***este necesar să fie implicat un organism independent de monitorizare, compus din experți independenți din domeniul juridic, al drepturilor omului și din mediul academic***; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;	38. ***subliniază că sunt necesare obiectivitate și precizie*** în elaborarea raportului; invită Comisia să consolideze cooperarea cu UE și cu organismele internaționale;

Or. fi

Amendamentul 672
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 38 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	38a. invită Comisia să se asigure că metodologia de selectare a problemelor abordate în raportul privind statul de drept este transparentă, prin definirea clară a criteriilor-cheie, inclusiv a ceea ce constituie o „evoluție semnificativă”, și prin garantarea faptului că provocările noi sunt luate în considerare în mod sistematic;

Or. en

Amendamentul 673
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 674
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise;	39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise; ***invită Comisia să clarifice faptul că, în cazul în care valorile prevăzute la articolul 2 din TUE sunt încălcate în mod sistematic, intenționat și grav pe o perioadă îndelungată, este posibil ca statele membre să nu îndeplinească toate criteriile care definesc o democrație; precizează că recomandările ar trebui să reflecte în mai mare măsură constatările negative din raport și să fie mai detaliate; consideră că evaluarea respectării recomandărilor anterioare ar trebui să fie mai precisă și de o mai bună calitate, să nu se bazeze numai pe modificări legislative, ci și pe dovezi reale și independente ale punerii lor în practică;***

Or. en

Amendamentul 675
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise;	39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise; ***subliniază că recomandările nu ar trebui să fie tratate în mod egal de statele membre și că este necesară o diferențiere clară între cele care vizează probleme grave și sistemice și cele care se referă la aspecte mai puțin importante, pentru a evita banalizarea celor mai grave încălcări ale statului de drept.***

Or. en

Amendamentul 676
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave	39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru ***și fiecare țară candidată***, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea

și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise;	problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise***, precum și o mai mare claritate cu privire la modul în care se ajunge la aceste evaluări***;

Or. en

Amendamentul 677
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 39

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise;	39. consideră că Comisia ar trebui să identifice și să definească mai clar traiectoria pe care o urmează fiecare stat membru, inclusiv semnalele de alertă timpurie și identificarea problemelor grave și sistemice, și subliniază că Comisia ar trebui să asigure coerența între problemele identificate și recomandările emise; ***consideră că lipsa de claritate poate conduce la interpretări dăunătoare nejustificate;***

Or. fi

Amendamentul 678
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la	40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la

probleme grave și sistemice, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;	probleme grave și sistemice ***pentru a evita riscul de a banaliza cele mai grave încălcări ale statului de drept***, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;

Or. en

Amendamentul 679
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. ***invită*** Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;	40. ***reamintește că*** Comisia ***nu are niciun temei juridic*** să emită recomandări***, în special unele*** care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;

Or. pl

Amendamentul 680
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;	40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să stabilească măsuri, termene și criterii de referință concrete pentru punerea lor în aplicare de către statele membre ***și țările candidate***;

Or. en

Amendamentul 681
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 40

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să ***stabilească*** măsuri, termene și criterii de referință ***concrete*** pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;	40. invită Comisia să emită recomandări care să fie mai operaționale, diferențiindu-le pe cele referitoare la probleme grave și sistemice, și să ***elaboreze propuneri concrete pentru*** măsuri, termene și criterii de referință pentru punerea lor în aplicare de către statele membre;

Or. fi

Amendamentul 682
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară;	***eliminat***

Or. pl

Amendamentul 683

Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 684
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară;	41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară***, cum ar fi Regulamentul financiar, Regulamentul privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept și Regulamentul privind dispozițiile comune***; ***consideră că anumite încălcări ale valorilor merită măsuri de executare imediate, iar alte încălcări necesită punerea în aplicare urgentă a recomandărilor; invită Comisia să recurgă în mod sistematic la proceduri accelerate și la cereri de măsuri provizorii în fața CJUE în cazurile de neîndeplinire a obligațiilor, precum și să declanșeze***

acțiuni privind neexecutarea hotărârilor CJUE; invită Comisia să își revizuiască politica, prezentată în comunicarea sa din 2022 privind aplicarea dreptului UE, de a nu utiliza acțiunile în constatarea neîndeplinirii obligațiilor pentru măsuri reparatorii „individuale”, întrucât această politică a condus la o privare gravă de drepturi a cetățenilor din întreaga UE, în special în cazul în care propriile lor guverne refuză să respecte dreptul UE sau hotărârile CJUE; solicită Comisiei să prezinte anual un raport privind aplicarea și eficacitatea instrumentelor utilizate împotriva încălcării principiilor statului de drept în statele membre;

Or. en

Amendamentul 685
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară;	41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară; ***reamintește, în acest sens, concluziile recente ale avocatei generale Ćapeta în cauza C-769/22, în care confirmă că articolul 2 din TUE poate constitui un temei juridic de sine stătător pentru procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în cazurile în care negarea unei valori constituie cauza fundamentală a altor încălcări ale dreptului UE, și subliniază că viitoarea hotărâre în cauza menționată poate oferi o nouă oportunitate de care Comisia trebuie să profite pentru a iniția proceduri***

de constatare a neîndeplinirii obligațiilor într-un mod mai sistematic și mai hotărât;

Or. en

Amendamentul 686
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, ***corelându-le*** mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară;	41. solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, ***întrucât în prezent 93 % din recomandări sunt reluate din anii precedenți, iar în 2025 doar 6 % din recomandări au fost puse în aplicare integral[1a]; solicită corelarea recomandărilor*** mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară***, întrucât această nepunere în aplicare subminează eficacitatea raportului ca instrument preventiv***;
	[1a] Liberties, Raportul privind statul de drept pentru 2025, https://www.liberties.eu/f/vdxw3e.

Or. en

Amendamentul 687
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. ***solicită Comisiei să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară***;	41. ***invită Comisia să se abțină de la utilizarea plăților din fondurile UE ca instrument politic pentru a interveni în procesele democratice ale statelor membre sau pentru a exercita presiuni asupra guvernelor alese în mod democratic; subliniază, în acest sens, importanța unui cadru juridic solid pentru prevenirea corupției și a deturnării fondurilor UE, precum și a asigurării aplicării sale în mod egal și obiectiv în toate statele membre, indiferent de orientarea politică a guvernelor acestora***;

Or. en

Amendamentul 688
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. ***solicită*** Comisiei ***să consolideze mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, corelându-le mai direct cu*** instrumentele existente ***de asigurare a*** respectării ***legislației, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară***;	41. ***acceptă decizia*** Comisiei ***de a menține nivelul actual de interconectare între*** instrumentele existente ***pentru asigurarea*** respectării ***statului de drept***;

Or. sk

Amendamentul 689
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 41

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
41. ***solicită Comisiei să consolideze*** mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, ***corelându-le mai direct*** cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației***, inclusiv cu procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor și cu condiționalitatea bugetară***;	41. ***invită Comisia să exploreze modalități de a îmbunătăți și mai mult*** mecanismul de monitorizare a recomandărilor nepuse în aplicare, ***inclusiv prin luarea în considerare a modului în care acestea s-ar putea conecta mai eficient*** cu instrumentele existente de asigurare a respectării legislației;

Or. en

Amendamentul 690
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 41 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41a. reamintește Comisiei că este în primul rând gardianul tratatelor; subliniază că publicarea raportului privind statul de drept nu este suficientă pentru a consolida uniunea noastră bazată pe statul de drept, ci că raportul ar trebui să conducă la acțiuni concrete de punere în aplicare, în special în cazul în care recomandările nu sunt respectate pe deplin; subliniază importanța crucială a monitorizării și a furnizării de recomandări specifice statelor membre, precum și a asigurării unei monitorizări a recomandărilor pe deplin transparente și responsabile față de public; invită Comisia să monitorizeze îndeaproape respectarea de către statele membre a hotărârilor CEDO și CJUE și să formuleze recomandări specifice în raportul privind statul de drept; invită Comisia să coreleze acțiuni concrete de aplicare a legii cu nerespectarea de către

statele membre a hotărârilor CEDO și CJUE;

Or. en

Amendamentul 691
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 41 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41a. recomandă Comisiei să includă în mod sistematic în fiecare capitol dedicat unei țări, în special în cadrul pilonului „Alte aspecte instituționale legate de sistemul de control și echilibru”, o subsecțiune distinctă privind autonomia locală și regională; solicită ca această subsecțiune să examineze condițiile juridice și practice în care funcționează autoritățile locale, protecția autonomiei acestora și orice forme de presiune, hărțuire sau ingerință nejustificate care afectează reprezentanții locali aleși; invită Comisia ca, în elaborarea acestei analize, să se bazeze pe informații provenite de la autoritățile locale, asociațiile acestora și societatea civilă;

Or. en

Amendamentul 692
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 41 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41a. reamintește Comunicarea Comisiei din 3 aprilie 2019, intitulată „Consolidarea în continuare a statului de

drept în cadrul Uniunii – Situația actuală și posibile etape ulterioare” și Comunicarea Comisiei din 7 august 2019, intitulată „Consolidarea statului de drept în cadrul Uniunii – Plan de acțiune”; consideră că elementele menționate mai sus ar putea fi integrate în mod eficient printr-o versiune actualizată a acestor comunicări, aliniind astfel cadrul la provocările actuale și asigurând operaționalizarea sa deplină;

Or. en

Amendamentul 693
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 41 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41a. accentuează că acțiunile de monitorizare ale Comisiei nu pot conduce la o extindere a competențelor sale în afara domeniului de aplicare prevăzut în tratate, nici la interferențe în prerogativele constituționale ale statelor membre;

Or. pl

Amendamentul 694
Nikola Minchev, Moritz Körner, Irena Joveva, Malik Azmani

Propunere de rezoluție
Punctul 41 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41b. invită Comisia să introducă, în fiecare capitol relevant al raportului anual privind statul de drept, un pilon sau o subsecțiune distinctă dedicată

integrității electorale, care să acopere cadrul juridic și instituțional, punerea sa în aplicare practică și riscurile principale; subliniază că, în cadrul acestei secțiuni, Comisia ar trebui să examineze în special orice tipare sistemice prin care corupția în achizițiile publice, alocarea opacă a contractelor cu statul sau a publicității de stat și alte forme de utilizare abuzivă a resurselor administrative sunt utilizate pentru a influența competiția electorală sau pentru a denatura opțiunile alegătorilor, inclusiv prin cumpărarea de voturi, presiuni clientelare asupra alegătorilor și alte nereguli grave; invită Comisia să coopereze îndeaproape cu Comisia de la Veneția, OSCE/ODIHR și alte organisme internaționale relevante și să reflecte în mod sistematic recomandările acestora în evaluările și recomandările sale specifice fiecărei țări;

Or. en

Amendamentul 695
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 41 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41b. recunoaște amploarea propriilor cerințe, în special a solicitării sale privind o monitorizare mai proactivă a statului de drept, și subliniază, prin urmare, necesitatea unei evaluări aprofundate a resurselor umane actuale și a cerințelor viitoare în materie de capacitate; constată, de asemenea, că, având în vedere implicarea mai multor direcții generale în acest proces de monitorizare, trebuie acordată o atenție deosebită asigurării unui flux eficient de informații și promovării unei cooperări

interdepartamentale solide, pentru a garanta o abordare coerentă și eficientă;

Or. en

Amendamentul 696
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 41 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41c. Recomandări specifice
	constată că atenția acordată Ungariei și Slovaciei este justificată de încălcările persistente ale recomandărilor Comisiei privind statul de drept, după cum o demonstrează faptul că Ungaria nu a dat curs în mod constant recomandărilor Comisiei, șase dintre acestea rămânând complet neaplicate din 2022, în timp ce Slovacia prezintă o tendință negativă similară, în cazul a 50 % dintre recomandări neînregistrându-se progrese în 2023, procentul crescând la peste 70 % atât în 2024, cât și în 2025;
	subliniază că, în viitor, ar trebui să se acorde o atenție deosebită statelor membre în care Comisia a identificat încălcări grave și sistemice și invită Comisia să identifice și să distingă în mod clar astfel de cazuri în recomandările sale;

Or. en

Amendamentul 697
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 41 d (nou)

Propunerea de rezoluţie	*Amendamentul*
	41d. Ungaria
	constată cu profundă îngrijorare continua deteriorare sistemică a statului de drept în Ungaria, exemplificată prin subfinanțarea și subdimensionarea gravă a sistemului judiciar, utilizarea creșterilor salariale ca pârghie pentru a impune noi reforme judiciare, suspendarea unui judecător dintr-o funcție de conducere la Curtea Supremă (Kúria) și propunerea unei așa-numite reforme judiciare fără implicarea reală a părților interesate relevante, care nu oferă garanții adecvate pentru independența judiciară; constată, de asemenea, că modificările introduse în cadrul anticorupție în contextul mecanismului de condiționalitate rămân insuficiente, în special în ceea ce privește normele privind declararea averii și eficacitatea anchetelor și a urmăririi penale în cazurile de corupție; regretă că peisajul mediatic și libertatea presei au continuat să stagneze sau să regreseze, în lipsa unor reforme legislative semnificative, în timp ce funcționarea în continuare a KESMA și înființarea Oficiului pentru protecția suveranității slăbesc și mai mult pluralismul mass-mediei; subliniază că sistemul de control și echilibru rămâne grav afectat de concentrarea extremă a puterii, de suprapunerea persistentă între instituțiile statului, partidul de guvernământ și executiv, de calitatea slabă a procesului legislativ și de capturarea continuă de către partide sau ineficiența instituțiilor independente, precum și de problemele persistente care afectează alegerile; își exprimă îngrijorarea deosebită cu privire la reducerea în continuare a spațiului civic, în special prin Legea privind protecția suveranității și procedurile inițiate împotriva ONG-urilor și presei de investigație, care subminează grav

participarea democratică și implicarea cetățenilor în afacerile publice;

invită Comisia să inițieze de îndată toate procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor necesare împotriva legislației recente din Ungaria care este incompatibilă cu dreptul UE, în special în ceea ce privește independența justiției, libertatea mass-mediei, integritatea electorală și utilizarea abuzivă a inteligenței artificiale în campaniile politice;

îndeamnă Comisia să își actualizeze prompt evaluarea în temeiul Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept nu numai pentru a menține actuala suspendare a fondurilor UE, ci și în vederea adoptării de măsuri financiare suplimentare proporționale cu încălcările recent identificate și persistente, asigurându-se în același timp că beneficiarii finali, inclusiv organizațiile societății civile, nu sunt privați de sprijinul financiar al UE;

invită Consiliul să accelereze fără întârziere procedura prevăzută la articolul 7 din TUE și să activeze ambele alineate ale articolului 7, având în vedere riscul evident de încălcare gravă și existența unei încălcări grave și persistente a valorilor consacrate la articolul 2 din TUE;

subliniază necesitatea imperativă de a proteja integritatea viitoarelor alegeri din Ungaria, având în vedere utilizarea tot mai frecventă a conținutului politic generat de IA fără etichetare, inclusiv a campaniilor coordonate de deepfake; solicită activarea completă și preventivă a tuturor instrumentelor juridice și a mecanismelor de supraveghere relevante ale UE, în special în temeiul Regulamentului privind serviciile digitale, al RGPD și al Regulamentului privind inteligența artificială, pentru a preveni manipularea alegătorilor, a proteja

procesele democratice și a asigura condiții de concurență echitabile în campania electorală;

constată, de asemenea, că, deși Comisia a contestat așa-numita lege anti-LGBTIQ, nu a solicitat măsuri provizorii, în ciuda faptului că legea se aplică de trei ani, permițând astfel să existe în continuare prejudicii potențial ireparabile aduse drepturilor fundamentale în timp ce procedurile judiciare sunt în desfășurare;

ia act de ancheta Comisiei privind acuzațiile de spionaj din partea Guvernului Ungariei în cadrul instituțiilor UE; se așteaptă ca Comisia să prezinte un raport cu privire la rezultatele acestei anchete cât mai curând posibil; consideră că ancheta ar trebui să clarifice dacă au fost vizate și alte instituții ale UE, ce informații ar fi putut obține și transmite altor țări autoritățile din Ungaria, dacă serviciile Comisiei au dat curs în mod corespunzător semnalărilor din partea personalului lor, în special în ceea ce privește schimbul de informații cu alte instituții ale UE, precum și dacă și când au încetat complet operațiunile de spionaj; subliniază că ancheta ar trebui să vizeze rolul actualului comisar Várhelyi, fost șef al Reprezentanței Permanente a Ungariei, și ar trebui să producă consecințe concrete pentru cei implicați; este pregătit să ia măsuri suplimentare pentru a asigura anchetarea corespunzătoare a tuturor aspectelor relevante;

Or. en

Amendamentul 698
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 41 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	41e. Slovacia
	invită Comisia să examineze cu atenție evoluțiile recente care afectează independența justiției, lupta împotriva corupției, libertatea presei și societatea civilă în Slovacia și să inițieze fără întârziere proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în cazul în care legislația UE, inclusiv tratatele, carta și legislația secundară, ar putea fi încălcată;
	îndeamnă Comisia să analizeze temeinic compatibilitatea cu legislația UE a recentei reforme a Codului penal, inclusiv abolirea Parchetului Special, restructurarea Agenției Naționale de Combatere a Criminalității, reducerea termenelor de prescripție pentru infracțiunile de corupție și utilizarea la scară largă a articolului 363, precum și conformitatea noii legi privind ONG-urile cu normele UE în materie de protecție a datelor și libertățile fundamentale;
	invită autoritățile slovace să protejeze independența și pluralismul mass-mediei publice, să garanteze siguranța jurnaliștilor și să prevină ingerința politică în guvernanța editorială, în conformitate cu Regulamentul european privind libertatea mass-mediei și standardele relevante ale UE;
	își exprimă îngrijorarea profundă cu privire la propunerea de modificare a Constituției care afectează egalitatea în fața legii, nediscriminarea și supremația dreptului UE și invită Comisia și Consiliul să monitorizeze îndeaproape aceste evoluții și să ia toate măsurile de urmărire adecvate în cadrul competențelor lor respective;
	invită Consiliul să abordeze aceste preocupări sistemice în cadrul dialogului anual privind statul de drept și să asigure o monitorizare politică eficientă, cu

respectarea deplină a articolului 2 din TUE;

își exprimă surprinderea că nu a fost emisă nicio recomandare specifică drept răspuns la anumite evoluții recente, inclusiv adoptarea în 2025 a unei legi restrictive privind ONG-urile în Slovacia, și invită Comisia să reflecte aceste noi elemente în evaluările și recomandările sale viitoare, pentru a asigura o aplicare coerentă și cuprinzătoare a mecanismului privind statul de drept;

ia act de rezoluția adoptată de Parlamentul Țărilor de Jos la 16 octombrie, prin care se solicită guvernului olandez să inițieze o procedură împotriva Slovaciei în temeiul articolului 259 din TFUE în legătură cu recenta modificare a Constituției Slovaciei care afectează drepturile fundamentale și supremația dreptului UE; reamintește că astfel de acțiuni interstatale rămân excepționale în cadrul Uniunii și reflectă, prin urmare, gravitatea preocupărilor exprimate; constată cu îngrijorare că, până în prezent, Comisia nu a inițiat o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în această chestiune și pune sub semnul întrebării inacțiunea, în pofida potențialei incompatibilități a modificării cu articolul 2 din TUE, cu supremația dreptului Uniunii și cu Carta drepturilor fundamentale;

Or. en

Amendamentul 699
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Subtitlul 10 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*

Or. pl

Amendamentul 700
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord; ***subliniază că argumentul invocat – și anume că un astfel de acord ar constitui un cadru de acțiune excesiv de rigid – nu poate justifica inacțiunea; subliniază că, și fără a se trece imediat la un acord formal, trebuie căutate soluții pentru a îmbunătăți deja cooperarea interinstituțională într-un mod pragmatic și orientat spre rezultate;***

Or. en

Amendamentul 701
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite;	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite;

regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;

Or. fi

Amendamentul 702
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord; ***invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai incluziv, invitând la sesiunile sale alte instituții, precum Comisia de la Veneția, și reprezentanți ai Parlamentului;***

Or. en

Amendamentul 703
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord; ***subliniază că, deși setul de instrumente de care dispune Uniunea a fost extins în mod semnificativ, eficacitatea lui depinde de aplicarea coerentă și consecventă în toate instituțiile;***

Or. en

Amendamentul 704
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. ***consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă*** că***, până în prezent,*** Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; ***își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;***	42. ***acceptă*** că Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale;

Or. sk

Amendamentul 705
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul de drept și drepturile fundamentale; își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord***, subliniind valoarea adăugată pe care un cadru structurat și previzibil ar putea-o aduce pentru protejarea valorilor fundamentale ale Uniunii***;

Or. en

Amendamentul 706
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 42

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite***; regretă că, până în prezent, Comisia și Consiliul au respins oferta sa de a încheia un acord interinstituțional privind democrația, statul*** de drept ***și drepturile fundamentale***; ***își reafirmă disponibilitatea de a relua discuțiile privind acest acord;***	42. consideră că dialogul interinstituțional și cooperarea la nivelul UE privind statul de drept ar trebui întărite***, supunând instituțiile UE la aceleași mecanisme de control și responsabilitate în materie de stat de drept și de combatere a corupției aplicate statelor membre, pentru a asigura coerența internă și credibilitatea cadrului statului*** de drept;

Or. en

Amendamentul 707
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție

Punctul 42 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42a. invită Comisia să asigure coerența și consecvența deplină a tuturor rapoartelor și instrumentelor de evaluare referitoare la statul de drept în Uniunea Europeană; subliniază că, deși diferite direcții generale sunt responsabile de diferite procese de raportare, trebuie să colaboreze strâns și să mențină o abordare metodologică și analitică unitară; subliniază că este important să se evite contradicțiile sau discrepanțele între constatările și evaluările cuprinse în raportul anual privind statul de drept, rapoartele anuale privind extinderea și recomandările specifice fiecărei țări în cadrul semestrului european; subliniază că raportarea coerentă este esențială pentru a asigura credibilitatea, transparența și eficacitatea cadrului Uniunii de monitorizare a statului de drept, precum și pentru a oferi statelor membre și țărilor candidate orientări clare, consecvente și previzibile;

Or. en

Amendamentul 708
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 42 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42a. subliniază că UE însăși nu asigură un nivel deplin de transparență, imparțialitate și răspundere în acțiunile sale; regretă că Comisia și Consiliul au respins în mod constant inițiative menite să sporească propria lor răspundere democratică, fapt care adâncește percepția unor standarde duble;

accentuează că transparența în activitățile instituțiilor UE este o condiție pentru credibilitatea lor;

Or. pl

Amendamentul 709
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 42 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42a. invită Comisia și statele membre să combată discriminarea pe motive de origine rasială și etnică, religie sau convingeri, naționalitate, opinii politice, limbă, dizabilitate, vârstă, sex, inclusiv identitatea de gen și exprimarea de gen, precum și orientarea sexuală;

Or. en

Amendamentul 710
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 42 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42b. constată cu îngrijorare că 93 % din totalul recomandărilor pentru 2025 erau recomandări preluate din anii precedenți, 71 % dintre ele fiind din 2022, și că au fost introduse doar nouă recomandări noi, reprezentând doar 7 % din total și afectând doar opt dintre cele 27 de state membre; subliniază că acest număr limitat de recomandări noi nu

poate fi interpretat ca un semn că nu au apărut noi încălcări sau provocări, deoarece, în mod evident, nu este cazul; subliniază că este absolut necesar ca evaluarea să nu se limiteze la deficiențele identificate anterior, ci să se actualizeze sistematic analiza pentru a reflecta noile evoluții, riscurile emergente și formele în continuă schimbare ale regresului; subliniază că tocmai în acest domeniu este esențială o mai mare precizie și claritate metodologică, pentru a se asigura că recomandările rămân relevante, adecvate și aliniate la traiectoria reală a statului de drept în fiecare stat membru;

Or. en

Amendamentul 711
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 42 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42b. îndeamnă Comisia să introducă un nou pilon în raportul anual privind statul de drept, axat pe combaterea tuturor formelor de discriminare și ură;

Or. en

Amendamentul 712
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 42 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42c. subliniază rolul esențial al autorităților locale și regionale și contribuția lor la funcționarea democrației și a instituțiilor democratice, ca parte a sistemului general de control și echilibru care stă la baza statului de drept; recunoaște că autoritățile locale și regionale se află în prima linie, confruntându-se direct cu provocări și probleme care pot afecta procedurile statului de drept și, în consecință, aplicabilitatea drepturilor fundamentale în multe domenii cotidiene;

Or. en

Amendamentul 713
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 42 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42c. constată cu îngrijorare că proporția recomandărilor clasificate ca fiind pe deplin puse în aplicare a continuat să scadă, de la 11 % în 2023 la 6 % atât în 2024, cât și în 2025; subliniază că, în 2025, doar nouă recomandări au fost considerate pe deplin puse în aplicare, cifră care ilustrează o stagnare îngrijorătoare a măsurilor luate de statele membre;

Or. en

Amendamentul 714
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev

Propunere de rezoluție
Punctul 42 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42d. constată că distribuția recomandărilor între diferiții piloni ai raportului privind statul de drept rămâne inegală, unele domenii – precum libertatea presei și sistemul de control și echilibru – beneficiind de o atenție relativ mai redusă, în pofida provocărilor persistente și bine documentate; subliniază că acest dezechilibru riscă să treacă cu vederea deficiențele structurale care sunt esențiale pentru sănătatea sistemelor democratice, inclusiv spațiul civic și drepturile fundamentale; invită Comisia să adopte o abordare mai cuprinzătoare și mai echilibrată în ceea ce privește toți pilonii, pentru a se asigura că deficiențele din fiecare domeniu sunt identificate și abordate în mod corespunzător;

Or. en

Amendamentul 715
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 42 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42e. constată că, deși raportul privind statul de drept identifică o gamă largă de preocupări, Comisia nu transpune în mod consecvent aceste constatări în recomandări corespunzătoare; subliniază că apar neconcordanțe și atunci când probleme similare sunt tratate în mod diferit de statele membre, unele dintre acestea primind recomandări cu privire la o anumită chestiune, în timp ce altele, care se confruntă cu deficiențe

comparabile sau chiar mai grave, nu primesc astfel de recomandări;

Or. en

Amendamentul 716
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 42 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	42f. reamintește că, în conformitate cu propria metodologie a Comisiei pentru elaborarea raportului anual privind statul de drept, recomandările ar trebui să fie proporționale cu provocările identificate, suficient de specifice pentru a permite statelor membre să ia măsuri concrete și aplicabile și să fie evaluate în edițiile ulterioare ale raportului; constată, cu toate acestea, că, deși fiecare ciclu anual include o evaluare a progreselor înregistrate față de anul precedent, nu există o evaluare sistematică a măsurilor luate în urma recomandărilor formulate începând din 2022; observă cu îngrijorare că această practică nu reflectă pe deplin angajamentele metodologice declarate de Comisie; subliniază că o aplicare mai consecventă a propriei sale abordări – în special prin semnalarea recomandărilor care rămân nerezolvate pe parcursul mai multor cicluri – ar crește transparența, acuratețea și credibilitatea cadrului de monitorizare;

Or. en

Amendamentul 717
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	***eliminat***

Or. fi

Amendamentul 718
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 719
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 720
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	***eliminat***

Or. en

Amendamentul 721
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. ***își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde*** domeniul de aplicare al raportului pentru a ***acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice***;	43. ***invită Comisia să nu extindă*** domeniul de aplicare al raportului pentru a ***include alte competențe în afara celor prevăzute în tratate***;

Or. sk

Amendamentul 722
Georgiana Teodorescu

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	43. își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și de a include indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte***, inclusiv garanțiile constituționale și***

	procedurale care asigură un control judiciar transparent, nediscreționar și ultima ratio și eventuala anulare a rezultatelor electorale, precum și funcționarea instituțiilor democratice;

Or. en

Amendamentul 723
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 43

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
43. ***își reiterează apelul adresat Comisiei de a extinde domeniul*** de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și ***de a include*** indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;	43. ***se opune extinderii domeniului*** de aplicare al raportului pentru a acoperi toate aspectele articolului 2 din TUE și ***includerii unor*** indicatori mai generali, cum ar fi independența mass-mediei, rolul societății civile, drepturile fundamentale, libertatea academică și artistică, egalitatea de gen, protecția minorităților și a grupurilor vulnerabile, respectarea dreptului internațional, alegerile libere și corecte și funcționarea instituțiilor democratice;

Or. pl

Amendamentul 724
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 43 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	43a. invită Comisia să gestioneze de urgență multiplele amenințări pe care le reprezintă evoluțiile și aplicațiile inteligenței artificiale la adresa statului de drept, a drepturilor și libertăților

fundamentale, a democrației și a funcționării corespunzătoare a instituțiilor, precum și a reprezentării corecte a faptelor în comunicarea publică și în mass-media;

Or. en

Amendamentul 725
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 43 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	43b. invită Comisia să reconsidere metodologia de elaborare a raportului său privind statul de drept, introducând legături de colaborare mai strânse și solicitând consultarea prealabilă a Parlamentului European;

Or. en

Amendamentul 726
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;	44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE; ***reamintește că deciziile luate sau neluate de instituțiile UE influențează adesea situația statului de***

drept în statele membre; critică faptul că situația statului de drept în cadrul instituțiilor UE rămâne în afara sferei de aplicare a raportului Comisiei privind statul de drept; solicită ca în raport să fie inclus un capitol privind respectarea standardelor statului de drept de către UE, pe baza unui mecanism independent de revizuire;

Or. en

Amendamentul 727
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE***, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe,*** este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;	44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;

Or. sk

Amendamentul 728
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept ***și*** subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la	44. este ferm convins că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind statul de drept***, de exemplu, acționând mai ferm pentru a stopa***

valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;

deturnarea fondurilor și corupția;
subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;

Or. fi

Amendamentul 729
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. ***este ferm convins*** că instituțiile UE trebuie să ***își îndeplinească obligațiile privind statul*** de drept ***și subliniază că evaluarea aderării*** instituțiilor UE ***la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea*** UE;	44. ***subliniază*** că instituțiile UE***, ca organisme care exercită o autoritate oficială,*** trebuie să ***respecte principiul statului*** de drept***, al transparenței procedurale și al răspunderii politice în aceeași măsură ca statele membre; evidențiază că astfel de cazuri care implică încălcări ale regulilor etice, conflicte de interese și lipsa de transparență în acțiunile*** instituțiilor UE ***subminează încrederea cetățenilor și a statelor membre din*** UE;

Or. pl

Amendamentul 730
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 44

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
44. ***este ferm convins*** că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile	44. ***subliniază*** că instituțiile UE trebuie să își îndeplinească obligațiile privind

privind statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;

statul de drept și subliniază că evaluarea aderării instituțiilor UE la valorile consacrate la articolul 2 din TUE, inclusiv coerența internă a Uniunii în susținerea acestor valori în toate politicile și acțiunile sale externe, este esențială pentru a proteja credibilitatea și legitimitatea UE;

Or. en

Amendamentul 731
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44a. invită Comisia să coopereze îndeaproape cu autoritățile din Belgia în legătură cu acuzațiile aduse lui Didier Reynders referitoare la spălarea de bani, la menținerea unor legături apropiate cu Rusia, inclusiv cu Oleg Deripaska, un oligarh apropiat al lui Putin, care face obiectul unor sancțiuni din partea SUA și a UE, precum și la potențialul impact al acestor legături controversate asupra îndeplinirii responsabilităților sale în calitate de comisar pentru justiție; invită Comisia să efectueze propria investigație cu privire la acuzațiile de mai sus formulate împotriva lui Didier Reynders, care i-ar fi putut afecta îndeplinirea responsabilităților în calitate de comisar pentru justiție;

Or. pl

Amendamentul 732
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo,

Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 44 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44a. consideră că instituțiile UE trebuie să ofere un bun exemplu în ceea ce privește respectarea celor mai înalte standarde în materie de stat de drept; reamintește că statul de drept se aplică pe deplin în cadrul instituțiilor UE; salută Acordul de instituire a Organismului interinstituțional pentru standarde de etică și invită toate instituțiile și organele consultative ale UE care nu au aderat încă la el să o facă fără întârziere; își reiterează solicitarea ca acordul să fie pus în aplicare integral și imediat, fără nicio amânare suplimentară; așteaptă cu interes primul raport anual al organismului;

Or. en

Amendamentul 733
Konstantinos Arvanitis

Propunere de rezoluție
Punctul 44 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44a. invită Comisia să exploreze noi modalități de cooperare mai strânsă cu Consiliul Europei, astfel încât să poată promova acquis-ul Consiliului Europei și al UE în materie de stat de drept împreună cu statele membre și în cadrul lor, în cele patru capitole ale raportului său anual privind statul de drept;

Or. en

Amendamentul 734
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Juan Fernando López Aguilar

Propunere de rezoluție
Punctul 44 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44a. încurajează statele membre să ia toate măsurile necesare pentru a promova o cultură a statului de drept prin campanii de sensibilizare, inițiative de informare și orice acțiuni menite să promoveze valorile și principiile democratice;

Or. en

Amendamentul 735
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Sandro Ruotolo, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 44 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44b. recunoaște că cetățenii percep semne de erodare a democrației alimentate de dezinformare și de informații eronate și că răspândirea informațiilor false prin intermediul rețelelor sociale ar putea duce la erodarea ideii europene de stat de drept, drepturi și valori fundamentale; încurajează statele membre să elaboreze și să pună în aplicare programe cuprinzătoare de educație civică care să promoveze înțelegerea instituțiilor democratice, a statului de drept și a drepturilor fundamentale în rândul cetățenilor de toate vârstele;

Or. en

Amendamentul 736
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44b. subliniază că Comisia, în calitate de gardian al tratatelor, trebuie să acționeze într-un mod total imparțial și transparent, care include eliminarea conflictelor de interese, asumarea clară a răspunderii pentru gestionarea fondurilor UE și respectarea propriilor sale orientări privind statul de drept; observă că neaplicarea acestor principii conduce în mod constant la standarde duble și subminează încrederea în instituțiile UE;

Or. pl

Amendamentul 737
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44c. este indignat de amploarea politizării și a ipocriziei din interiorul Comisiei, care au fost deosebit de evidente în scandalul în care este implicat comisarul pentru justiție Didier Reynders, care s-a angajat personal în atacuri politizate și injuste la adresa statelor membre, în timp ce era implicat în spălare de bani și menținea legături strânse cu oligarhi apropiați Kremlinului;

Or. pl

Amendamentul 738
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada, Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 44 c (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44c. subliniază rolul societății civile și al organismelor independente de supraveghere în monitorizarea și sprijinirea punerii în aplicare a recomandărilor din raportul privind statul de drept; solicită un cadru structurat de dialog civil pentru a integra contribuțiile societății civile în ciclul anual al statului de drept; reiterează importanța unei ample consultări la elaborarea raportului;

Or. en

Amendamentul 739
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 d (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44d. este îngrijorat de faptul că publicul nu a fost încă informat cu privire la întreaga amploare a scandalului Qatargate și că cei direct responsabili pot scăpa de răspunderea penală; solicită o clarificare integrală și transparentă a tuturor aspectelor acestui scandal, inclusiv în ceea ce privește acuzațiile împotriva fostului director al DG MOVE;

Or. pl

Amendamentul 740
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 e (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44e. este indignat de faptul că există încă un scandal care implică înalți funcționari ai UE, după dezvăluirea unui scandal de corupție care le privește pe fosta Vicepreședintă a Comisiei și Înaltă Reprezentantă Federica Mogherini și conducerea SEAE, care sunt suspectate de corupție și nereguli cuprinzătoare legate de participarea lor la licitații;

Or. pl

Amendamentul 741
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 f (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44f. invită Comisia și statele membre, având în vedere amploarea scandalurilor din instituțiile UE, să revizuiască urgent Protocolul (nr. 7) privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene și să introducă modificări cuprinzătoare pentru a garanta integritatea instituțiilor UE, inclusiv prin declarații de avere și declarații privind conflictele de interese care să fie obligatorii, cuprinzătoare, transparente și accesibile public și care ar trebui verificate, de exemplu de OLAF, precum și prin introducerea unor norme

pentru a preveni fenomenul „ușilor turnante”;

Or. pl

Amendamentul 742
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 g (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44g. este indignat de faptul că fostul deputat în Parlamentul European Nathan Gill a acceptat mită în schimbul unor declarații în favoarea Rusiei; reamintește că acesta este încă un caz dovedit în care deputați în Parlamentul European acționează în interesele Federației Ruse, ceea ce demonstrează nu numai predispoziția unor reprezentanți ai instituțiilor UE pentru corupție, ci și vulnerabilitatea legislației europene la influența străină; subliniază că această situație necesită acțiuni decisive suplimentare pentru a stopa astfel de practici; remarcă faptul că divulgarea acestui scandal și urmărirea penală au fost posibile datorită cooperării autorităților din Polonia cu autoritățile britanice și datorită utilizării unor tehnicii operaționale moderne;

Or. pl

Amendamentul 743
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 h (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44h. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la acuzațiile de corupție referitoare la Comisie; regretă, în același timp, că există și acuzații care privesc funcționari ai Comisiei care se presupune că au acceptat cadouri de la o țară cu care Uniunea negocia un acord; consideră că este inacceptabil ca, într-un astfel de context, personalul de conducere de nivel superior care face obiectul unei investigații sau al unor proceduri disciplinare să fie răsplătit cu poziții consultative foarte bine remunerate, așa cum s-a întâmplat în cazul fostului director al DG MOVE; accentuează că este necesar să se introducă norme clare și sistematice care să garanteze că toate cazurile OLAF care privesc potențiale infracțiuni sunt trimise imediat la EPPO și la autoritățile naționale competente; consideră inacceptabil că, în cazul raportului privind acuzațiile împotriva fostului director al DG MOVE, nici OLAF, nici Comisia nu au trimis cazul la EPPO, care a deschis o investigație abia după ce mass-media a dezvăluit informațiile; invită Comisia să consolideze normele și procedurile pertinente pentru a se asigura că toate cazurile sunt tratate într-un mod riguros, corect și eficient; invită Comisia, OLAF și EPPO să asigure transparența deplină și să păstreze publicul informat cu privire la progresul investigației;

Or. pl

Amendamentul 744
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 44 i (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	44i. își exprimă profunda îngrijorare cu privire la rapoartele referitoare la încercările Huawei de a influența instituțiile UE, inclusiv prin beneficii financiare oferite funcționarilor și deputaților în Parlamentul European pentru a obține acces la informații și a influența deciziile politice în favoarea societății; este indignat că cei implicați în aceste activități au fost capabili să acționeze în structurile UE pe o perioadă îndelungată fără o supraveghere adecvată; solicită o investigație deplină a situației, inclusiv cooperarea strânsă cu OLAF și cu autoritățile naționale relevante; solicită întărirea mecanismelor legate de securitate, transparență și controlul accesului în instituții, pentru a preveni apariția unor cazuri similare în viitor și pentru a garanta că procesul legislativ este complet protejat de ingerințele entităților care au legături cu țări terțe;

Or. pl

Amendamentul 745
Nicolas Bay, Paolo Inselvini, Geadis Geadi, Georgiana Teodorescu, Guillaume Peltier, Laurence Trochu, Jacek Ozdoba, Stephen Nikola Bartulica

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs	***eliminat***

bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;

Or. en

Amendamentul 746
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu; ***îndeamnă Consiliul să se asigure că audierile prevăzute la articolul 7 alineatul (1) din TUE au loc cel puțin o dată pe durata fiecărei președinții; invită Consiliul să publice procese-verbale cuprinzătoare după fiecare audiere; subliniază că nu este necesară unanimitatea în cadrul Consiliului nici pentru a identifica un risc clar de încălcare gravă a valorilor Uniunii în temeiul articolului 7 alineatul (1), nici pentru a adresa recomandări concrete statelor membre în cauză și a stabili termene pentru punerea în aplicare a acestor recomandări; insistă că în toate procedurile legate de***

articolul 7 din TUE, Parlamentul ar trebui să aibă posibilitatea de a prezenta Consiliului propunerea sa motivată, de a participa la audierile organizate în temeiul articolului 7 din TUE și de a fi informat prompt și pe deplin în fiecare etapă a procedurii prin informări periodice și schimburi oficiale între instituții, având acces deplin la toate documentele relevante, inclusiv la procesele-verbale și schimburile de scrisori, cu respectarea confidențialității;

Or. en

Amendamentul 747
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu; ***subliniază că, și în lipsa unanimității, Consiliul poate continua procedura, mai ales prin adoptarea de recomandări concrete adresate statului membru în cauză, în special Ungariei, și subliniază că procesul nu ar trebui redus la audieri periodice sub președințiile succesive ale Consiliului, fără o***

monitorizare substanțială sau rezultate tangibile;

Or. en

Amendamentul 748
Erik Kaliňák

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. ***invită Consiliul să facă dialogul său*** privind statul de drept ***mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu***;	45. ***acceptă autoritatea Consiliului de a desfășura, la discreția sa, propriul dialog*** privind statul de drept;

Or. sk

Amendamentul 749
Fredis Beleris, Tomáš Zdechovský

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la

constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE ***și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu***;	constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE;

Or. en

Amendamentul 750
Krzysztof Śmiszek, Matjaž Nemec, Sophie Wilmès, Klára Dobrev

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept ***mai transparent***, mai ***interactiv*** și mai ***orientat*** spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept***, procesul prevăzut la articolul 7, precum și aplicarea Regulamentului privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept pe deplin transparente***, mai ***interactive*** și mai ***orientate*** spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;

Or. en

Amendamentul 751
Sebastian Tynkkynen

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE ***și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu***;	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului; își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE;

Or. fi

Amendamentul 752
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. ***invită*** Consiliul ***să facă dialogul său*** privind statul de drept ***mai transparent, mai interactiv și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului***; ***își exprimă regretul cu privire la incapacitatea Consiliului de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de*** a întreprinde acțiuni ***ar constitui*** o încălcare	45. ***regretă că*** Consiliul ***nu reușește să asigure nici transparența, nici eficacitatea desfășurării procedurilor*** privind statul de drept; ***subliniază că lipsa unor criterii clare pentru*** a întreprinde acțiuni ***și întârzierile înregistrate de proceduri pot fi percepute drept*** o încălcare a principiului statului de drept chiar de către Consiliu; ***invită Consiliul să-și îndeplinească responsabilitățile într-un mod echitabil și care respectă pe deplin tratatele, fără a impune cerințe suplimentare statelor membre;***

a principiului statului de drept chiar de către Consiliu;

Or. pl

Amendamentul 753
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 45

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent***,*** mai interactiv ***și mai orientat spre rezultate, inclusiv prin emiterea de concluzii detaliate și furnizarea de feedback cu privire la constatările Comisiei și ale Parlamentului***; ***își exprimă regretul cu privire la incapacitatea*** Consiliului ***de a realiza progrese semnificative în cadrul procedurii în curs bazate pe articolul 7 alineatul (1) din TUE și consideră că orice întârziere suplimentară a Consiliului de a întreprinde acțiuni ar constitui o încălcare a principiului*** statului de drept ***chiar de către Consiliu***;	45. invită Consiliul să facă dialogul său privind statul de drept mai transparent ***și*** mai interactiv; ***consideră că cooperarea dintre statele membre în cadrul*** Consiliului ***este deosebit de importantă pentru promovarea democrației, a*** statului de drept ***și a drepturilor fundamentale în UE***; ***îndeamnă Comisia să își respecte propriile norme în materie de transparență, combatere a corupției și justiție, asigurând astfel credibilitatea și coerența internă a cadrului privind statul de drept;***

Or. en

Amendamentul 754
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. dezaprobă utilizarea evident politică a articolului 7 din TUE ca instrument pentru a exercita presiuni și pentru a șantaja statele membre în scopul

realizării unor obiective politice ale anumitor guverne și grupuri, precum și pentru a extinde competențele Uniunii în afara celor prevăzute în tratate; deplânge începerea nejustificată a procedurii împotriva Poloniei, bazate pe articolul 7 din TUE, precum și instrumentalizarea ulterioară a acestui mecanism în scopuri politice; remarcă cu indignare că procedurile împotriva Poloniei au fost încheiate imediat după alegerile parlamentare din Polonia și imediat înaintea celor pentru Parlamentul European, în ciuda faptului că nu s-a adoptat nicio modificare legislativă, ceea ce demonstrează în mod clar caracterul politic al acuzațiilor privind presupuse încălcări ale statului de drept;

Or. pl

Amendamentul 755
Petra Steger, Marieke Ehlers, Roberto Vannacci, Tom Vandendriessche, Jorge Buxadé Villalba, Matthieu Valet, Alexandre Varaut, Fabrice Leggeri, Nikola Bartůšek

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. își exprimă profunda îngrijorare că mecanismele statului de drept, inclusiv procedura prevăzută la articolul 7 și Regulamentul privind condiționalitatea, riscă să fie instrumentalizate pentru a exercita presiuni politice asupra statelor membre ale căror politici se îndepărtează de anumite preferințe politice sau ideologice, în loc să fie aplicate în mod obiectiv pe baza unor încălcări reale ale valorilor prevăzute la articolul 2 din TUE; invită Comisia să se abțină de la utilizarea cadrului privind statul de drept ca pretext pentru a interveni în domenii de politică ce țin de competența statelor membre; subliniază că credibilitatea cadrului privind statul de drept depinde de

aplicarea sa consecventă, obiectivă și imparțială în toate statele membre;

Or. en

Amendamentul 756
Juan Fernando López Aguilar, Krzysztof Śmiszek, Marco Tarquinio, Chloé Ridel, Emma Rafowicz, Murielle Laurent, Francisco Assis, Matjaž Nemec, Elio Di Rupo, Javier Moreno Sánchez, Ana Catarina Mendes, Alessandro Zan, Pina Picierno, Katarina Barley, Kristian Vigenin, Sophie Wilmès, Cecilia Strada

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. invită Comisia să dezvolte în continuare o legătură directă între instrumentele preventive și cele reactive și să inițieze proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor prin aplicarea articolului 7 din TUE, a mecanismului general de condiționalitate și a condițiilor orizontale favorizante prevăzute în cartă;

Or. en

Amendamentul 757
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. salută lista actualizată de verificare a îndeplinirii criteriilor privind statul de drept întocmită de Comisia de la Veneția și invită Comisia și Consiliul să o integreze pe deplin în procesele lor decizionale;

Or. en

Amendamentul 758
Mariusz Kamiński, Maciej Wąsik, Jadwiga Wiśniewska, Jacek Ozdoba, Joachim Stanisław Brudziński

Propunere de rezoluție
Punctul 45 b (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45b. invită președinta Comisiei, Ursula von der Leyen, să prezinte toate informațiile referitoare la comunicările sale cu societățile farmaceutice în timpul negocierilor privind contractele de achiziție a vaccinurilor împotriva COVID-19, inclusiv schimburile de mesaje text care rămân nepublicate și ridică întrebări serioase cu privire la transparența, integritatea și conduita atât ale președintei, cât și ale Comisiei în ansamblu;

Or. pl

Amendamentul 759
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Michał Wawrykiewicz

Propunere de rezoluție
Punctul 45 n (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45n. Ciclul anual integrat privind statul de drept
	salută discursul privind starea Uniunii din 2025, susținut de Președinta Comisiei Europene, care a reafirmat că democrația și statul de drept sunt garanții libertăților în cadrul Uniunii; subliniază că Președinta a evidențiat eforturile semnificative depuse pentru a consolida instrumentele Uniunii și mecanismele de aplicare, inclusiv instituirea unui nou ciclu privind statul de drept menit să asigure detectarea timpurie a problemelor

și să promoveze soluții prin implicare; salută solicitarea legată de un ciclu anual integrat privind statul de drept, bazat pe un ritm comun, repere clare și contribuții din partea tuturor instituțiilor drept un pas important către eliminarea lacunelor existente; subliniază că consolidarea legăturii dintre fondurile UE și respectarea statului de drept, împreună cu angajamentul de a merge și mai departe în cadrul următorului buget pe termen lung, confirmă că respectarea statului de drept este și trebuie să rămână o condiție fundamentală pentru accesul la finanțarea UE, atât în prezent, cât și în viitor;

subliniază că, în ultimii ani, setul de instrumente ale Uniunii în materie de stat de drept a fost îmbogățit progresiv cu o serie de instrumente noi, reflectând eforturile susținute de protejare a valorilor democratice; subliniază că a sosit momentul să ne concentrăm asupra articulării eficiente a acestor instrumente, asigurându-le coordonarea și coerența strategică; insistă că o mai mare complementaritate între activitățile fiecărei instituții a UE este esențială pentru a evita dublarea eforturilor și a maximiza impactul; solicită o răspundere mai mare pentru punerea în aplicare a acestor instrumente, care este crucială pentru a transpune angajamentele existente în acțiuni concrete și oportune pe teren;

subliniază că, deși Uniunea a dezvoltat un set tot mai mare de instrumente pentru a proteja statul de drept, prioritatea trebuie să fie acum asigurarea punerii în aplicare eficiente și coerente a acestora; subliniază că invocarea repetată a necesității unor instrumente noi sau a unor elemente procedurale suplimentare nu trebuie să reprezinte un pretext pentru inacțiune sau pentru a amâna utilizarea deplină a instrumentelor deja disponibile; subliniază că credibilitatea Cadrului UE pentru consolidarea statului de drept nu

depinde de proliferarea mecanismelor, ci de voința politică și de capacitatea operațională de a utiliza pe deplin potențialul celor existente;

propune instituirea unui ciclu anual privind statul de drept, structurat în trei etape principale, care să consolideze continuitatea, coordonarea și impactul între instituții: prima etapă – furnizarea în luna iunie a unei evaluări obiective a situației prin publicarea raportului Comisiei Europene privind statul de drept; a doua etapă – Parlamentul European emite în luna martie orientări strategice către Comisie, evaluează stadiul punerii în aplicare a recomandărilor anterioare, completează analiza cu surse suplimentare și formulează recomandări suplimentare către Comisie printr-o rezoluție; și, a treia etapă, declanșarea în luna mai a unei etape de punere în aplicare și de asumare a responsabilității, în cursul căreia Comisia trebuie să tragă concluzii din evaluări și, după caz, să activeze instrumentele relevante dacă nu s-au luat încă măsuri;

Or. en

Amendamentul 760
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Michał Wawrykiewicz

Propunere de rezoluție
Punctul 45 o (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45o. Etapa 1 – Evaluarea situației
	subliniază că prima etapă s-ar baza pe un exercițiu deja existent, și anume publicarea anuală a Raportului Comisiei Europene privind statul de drept, dar propune o serie de îmbunătățiri pentru a-i crește eficacitatea, printre care:

(a) să se devanseze cu o lună data de publicare, la începutul lunii iunie, pentru a o alinia la calendarul semestrului european – care include recomandări bugetare legate de statul de drept – și pentru a asigura o mai mare vizibilitate într-o perioadă în care atenția nu este diluată de vacanța de vară;

(b) să includă în analiza sa privind statul de drept – atât în comunicarea generală, cât și în evaluările specifice fiecărei țări – referințe la indicatori recunoscuți la nivel internațional, printre care clasamentul mondial al libertății presei (care raportează despre libertatea mass-mediei), Platforma Consiliului Europei pentru protecția jurnalismului și siguranța jurnaliștilor (care monitorizează amenințările la adresa jurnaliștilor), Instrumentul Comisiei Europene de monitorizare a pluralismului mass-mediei și raportul anual al OCDE „Government at a Glance” (Guvernul pe scurt), care evaluează calitatea guvernanței, precum și orice alte surse autorizate comparabile care permit o evaluare mai cantitativă și bazată pe date; în acest sens, se solicită Comisiei să stabilească și să publice o listă de indicatori care ar putea fi utilizați în mod sistematic în evaluarea sa, ținând seama de faptul că acești indicatori au rolul de a sprijini analiza globală și nu ar trebui, în sine, să fie considerați ca oferind concluzii definitive; propunerea ca analiza să includă o secțiune dedicată transpunerii și punerii în aplicare a directivelor UE atunci când ele se referă la protejarea statului de drept, cum ar fi Directiva anti-SLAPP și Regulamentul european privind libertatea mass-mediei;

(c) amintește faptul că Comunicarea din 2025 privind politica de extindere a UE se bazează în mod sistematic pe un set larg de indicatori recunoscuți la nivel internațional în materie de guvernanță, democrație și statul de drept pentru evaluarea țărilor candidate, printre care: Nations in Transit 2024 – Punctaje

privind democrația (Freedom House); Libertatea în lume în 2025 – Punctajul mondial privind libertatea (Freedom House); Indicele democrației 2024 – (Economist Intelligence Unit); Clasamentul mondial al libertății presei 2025 (Reporteri fără Frontiere); Indicele statului de drept 2024 (World Justice Project); Indicatori de guvernanță la nivel mondial 2023 – Statul de drept, eficacitatea guvernării și controlul corupției (Grupul Băncii Mondiale); și indicele de percepție a corupției 2024 (Transparency International); subliniază că, având în vedere utilizarea lor oficială în cadrul extinderii, este pe deplin legitim și adecvat ca DG Just să includă un tabel comparativ similar, inspirat din anexa la Raportul privind extinderea, care să compileze acești indicatori pentru toate statele membre și țările candidate; subliniază că un astfel de tabel contribuie la o mai mare transparență, comparabilitate și coerență metodologică între instrumentele de monitorizare a statului de drept ale Uniunii;

(d) constată relevanța tabloului de bord al UE privind justiția ca sursă de date comparative, dar subliniază că trebuie să permită formularea de concluzii operaționale în legătură cu constatările raportului privind statul de drept; subliniază, de asemenea, că referirea recurentă la „provocări” în acest context nu este suficient de clară și subliniază că datele și tendințele evidențiate în tabloul de bord ar trebui să conducă la recomandări concrete și măsurabile în cadrul ciclului privind statul de drept;

(e) solicită ca fiecare capitol al raportului privind statul de drept dedicat fiecărei țări să includă o secțiune specială privind punerea în aplicare a hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) și ale Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO); subliniază că aceste cifre sunt ușor de raportat și constituie un element esențial al monitorizării statului de drept,

întrucât aplicarea efectivă a hotărârilor judecătorești reflectă respectul față de autoritatea judiciară și principiul fundamental al respectării hotărârilor judecătorești obligatorii;

(f) solicită ca, în cadrul fiecărui capitol al raportului dedicat unei țări, recomandările referitoare la preocupări grave și sistemice să fie clar distinse de celelalte observații, pentru a evidenția situațiile în care există un risc potențial de încălcare gravă și sistemică a statului de drept;

(g) invită Comisia să clarifice dacă numărul de recomandări adresate unui stat membru reflectă gravitatea sau seriozitatea situației statului de drept în țara respectivă; constată cu îngrijorare că, în acest an, doar două state membre au primit o recomandare suplimentară în comparație cu ciclul de raportare anterior, în ciuda faptului că situația statului de drept s-a deteriorat în mod obiectiv în câteva alte state;

(h) ia în considerare că recomandările cuprinse în raport, formulate în prezent în termeni generali, ar trebui să fie transpuse ulterior în obiective precise, încadrate în timp și măsurabile, în cadrul viitoarelor parteneriate naționale și regionale; subliniază că recomandările identificate ca fiind grave și sistemice ar trebui tratate ca obiective majore, ceea ce înseamnă că nu ar trebui să se acorde fonduri până la îndeplinirea deplină a acestor condiții; constată, de asemenea, că, pentru restul recomandărilor, nivelul progreselor înregistrate ar trebui să determine consecințele aplicate finanțării, în conformitate cu o abordare graduală a condiționalității; subliniază că recomandările cu impact asupra intereselor financiare ale Uniunii trebuie, de asemenea, să fie identificate în mod clar, integrate în procesul semestrului european și monitorizate în mod corespunzător în temeiul Regulamentului

privind mecanismul de condiționalitate bazat pe statul de drept; subliniază că, întrucât semestrul european și raportul privind statul de drept vor fi publicate simultan, ele trebuie să fie concepute astfel încât să se completeze reciproc; solicită o coordonare consolidată între procesele respective pentru a asigura consecvența, consolidarea reciprocă și coerența politicilor și subliniază necesitatea ca instituțiile responsabile să colaboreze la elaborarea analizelor și recomandărilor lor;

(i) consideră că sugestia prezentată de Liberties de a se asigura că recomandările sunt formulate în conformitate cu principiile „SMART” – având o formulare clară și precisă, o acțiune preconizată definită, identificarea autorității responsabile, repere măsurabile și un termen concret pentru punerea în aplicare – este o propunere importantă și valoroasă; subliniază că adoptarea unei astfel de abordări ar crește claritatea, comparabilitatea și aplicabilitatea recomandărilor și ar consolida eficacitatea globală a ciclului de monitorizare a statului de drept;

(j) consideră că ar trebui să se examineze mai aprofundat introducerea unor subpiloni în cadrul de evaluare a statului de drept, pentru a cuprinde dimensiuni suplimentare, cum ar fi monitorizarea infracțiunilor motivate de ură și protejarea integrității proceselor electorale, asigurându-se astfel o evaluare mai cuprinzătoare și mai orientată spre viitor;

(k) solicită Comisiei nu numai să evalueze gradul de punere în aplicare a recomandărilor anterioare, ci și, dacă este necesar, să emită recomandări noi; subliniază că evaluarea nu ar trebui să se limiteze la măsurarea progreselor exclusiv în raport cu anul de raportare anterior, ci ar trebui să reflecte evoluția generală de la publicarea recomandării inițiale,

pentru a oferi o bază de referință clară pentru punerea în aplicare; subliniază că din formularea actuală utilizată în raport nu se pot trage concluzii clare legate de eventualele progrese concrete, întrucât definiția „progresului” și criteriile pentru a considera o recomandare ca fiind parțial sau integral pusă în aplicare rămân insuficient de clare; îndeamnă, prin urmare, Comisia să adopte o formulare mai precisă, măsurabilă și încadrată în timp la evaluarea punerii în aplicare;

(l) solicită Comisiei să clarifice metodologia sa de formulare a recomandărilor, inclusiv criteriile utilizate pentru a determina dacă se emite o recomandare, și să specifice indicatorii și criteriile de referință aplicate atunci când evaluează dacă o recomandare a fost pusă în aplicare integral, parțial sau deloc;

Or. en

Amendamentul 761
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Michał Wawrykiewicz

Propunere de rezoluție
Punctul 45 a (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45a. Etapa 2: Rezoluția Parlamentului European
	subliniază că, în această etapă, Parlamentul European publică în fiecare an un raport din proprie inițiativă ca răspuns la raportul Comisiei privind statul de drept; regretă că, din cauza calendarului actual și a datei apropiate de publicare a noului raport al Comisiei, poziția Parlamentului nu a putut până în prezent să contribuie în mod semnificativ la acest proces; afirmă că Parlamentul

trebuie să își poată exercita pe deplin rolul, asigurându-se că opiniile sale sunt luate în considerare în mod corespunzător în cadrul ciclului privind statul de drept; solicită ca acest raport anual să ofere o valoare adăugată tangibilă în cadrul ciclului și, în acest scop, propune ca acesta:

(a) să fie publicat într-un moment mai potrivit, pentru a se evita suprapunerea cu publicarea următorului raport anual al Comisiei, crescând astfel capacitatea Parlamentului de a reacționa în timp util și asigurând că contribuția sa poate fi luată în considerare în mod corespunzător; propune, în acest sens, ca, în viitor, rezoluția să fie adoptată cel târziu în luna martie și subliniază că adoptarea prezentei rezoluții într-un interval de timp mai adecvat demonstrează că o astfel de ajustare este atât realistă, cât și pe deplin realizabilă;

(b) să utilizeze mai bine structurile existente, în special Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale, pentru a organiza audieri și misiuni de stabilire a faptelor pe baza problemelor identificate de Comisie, care ar putea apoi să contribuie la un proces de consultare structurat și să servească la elaborarea raportului său ulterior; subliniază că Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale ar trebui să fie recunoscut în mod explicit și inclus printre părțile interesate consultate de Comisie în conformitate cu procesul de consultare a părților interesate, asigurând astfel continuitatea instituțională și permițând Grupului de monitorizare să contribuie în mod oficial la pregătirea fiecărei evaluări de țară pentru care a desfășurat activități specifice;

(c) să reunească cele mai relevante concluzii care reies din raportul Comisiei, din activitățile de monitorizare ale

Grupului de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale, din dialogurile anuale ale Consiliului și din contribuțiile organizațiilor societății civile; să evidențieze orice aspecte care ar fi putut fi abordate în mod insuficient sau omise în raportul anterior al Comisiei și să furnizeze un rezumat concis al celor mai semnificative evoluții care au avut loc de la publicarea ultimului raport, inclusiv o indicație clară a traiectoriei, în special pentru țările în care s-a observat o evoluție negativă sau un regres, astfel încât aceste elemente să poată fi luate în considerare în mod corespunzător în evaluarea ulterioară;

(d) să evidențieze bunele practici identificate în cadrul Reuniunii interparlamentare anuale la nivel de comisii privind statul de drept cu parlamentele naționale, în vederea sprijinirii statelor membre în punerea în aplicare a recomandărilor specifice;

(e) să evalueze punerea în aplicare a recomandărilor anuale anterioare ale Comisiei, oferind o perspectivă multianuală și identificând eventuale evoluții pozitive sau negative în comparație cu observațiile anterioare, pentru a prezenta tendințele;

(f) să formuleze recomandări Comisiei cu privire la cazurile în care consideră că o parte a plăților sau totalitatea plăților unui stat membru ar trebui suspendate în situații de nerespectare a valorilor UE, a Cartei drepturilor fundamentale și a principiilor statului de drept și să se analizeze posibilitatea utilizării unor instrumente suplimentare de aplicare, după caz;

(g) să includă o analiză aprofundată a tuturor țărilor pentru care a fost activată procedura prevăzută la articolul 7, pentru care este în vigoare un instrument de condiționalitate financiară sau pentru care au fost identificate preocupări grave

și sistemice legate de statul de drept în raportarea Comisiei; subliniază că o astfel de evaluare aprofundată ar trebui efectuată de Grupul de monitorizare a democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale, cu sprijinul fie al unui grup de experți recunoscuți în domeniul statului de drept, care să ofere o perspectivă externă independentă, fie al Serviciului de Cercetare al Parlamentului European (EPRS), a cărui expertiză independentă ar consolida și mai mult baza analitică a activității Parlamentului și ar contribui în mod valoros la eforturile de monitorizare ale Comisiei;

(h) să identifice toate domeniile legislației UE și dispozițiile legislative specifice pentru care nu au fost inițiate proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor, în pofida existenței unor preocupări serioase legate de statul de drept, și să solicite Comisiei să ofere o explicație clară pentru aceste lacune în aplicare; subliniază că asigurarea declanșării în timp util și consecvente a procedurilor de constatare a neîndeplinirii obligațiilor este esențială pentru a menține supremația dreptului Uniunii și pentru a garanta tratamentul egal al tuturor statelor membre;

Or. en

Amendamentul 762
Sophie Wilmès, Moritz Körner, Hilde Vautmans, Malik Azmani, Irena Joveva, Veronika Cifrová Ostrihoňová, Lucia Yar, Nikola Minchev, Krzysztof Śmiszek, Michał Wawrykiewicz

Propunere de rezoluție
Punctul 45 k (nou)

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
	45k. Etapa 3: Măsurile luate de Comisie

subliniază că această etapă ar constitui momentul oportun pentru Comisie să revizuiască recomandările anterioare, să evalueze nivelul de punere în aplicare a acestora și să țină seama în mod corespunzător de raportul Parlamentului European; subliniază că ceea ce lipsește în prezent este ideea clară de responsabilitate politică în cadrul ciclului; reamintește că, deși Comisia poate și trebuie să acționeze în orice moment în cazurile de încălcare a valorilor Uniunii, ar trebui să existe cel puțin o ocazie anuală de a face bilanțul consecințelor constatărilor din raport și de a evalua modul în care au fost utilizate instrumentele disponibile; subliniază că credibilitatea Uniunii depinde nu numai de existența unui set de instrumente solid pentru protejarea statului de drept, ci și de asigurarea aplicării consecvente și în timp util a acestora; solicită ca, pe lângă prezentarea raportului anual privind statul de drept în plenul din iunie, Comisia să furnizeze, în alt moment, o informare structurată privind modul în care au fost luate în considerare rezoluția și recomandările anterioare ale Parlamentului European, indicând, după caz, elementele care au fost luate în considerare sau nu, motivele aferente, și explicând de ce a decis să activeze – sau să nu activeze – un instrument financiar sau de altă natură; solicită, de asemenea, un schimb dedicat cu Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne (LIBE) a Parlamentului European cu privire la această informare, în vederea consolidării responsabilității politice, a dialogului interinstituțional și a coerenței și credibilității generale ale ciclului privind statul de drept;

reamintește că fiecare instrument disponibil are specificul său și că Comisia trebuie să păstreze o flexibilitate suficientă pentru a determina care instrument este cel mai adecvat în orice situație dată; subliniază totuși că

utilizarea acestora trebuie să fie coerentă și coordonată și subliniază că Comisia nu ar trebui să adopte o abordare minimalistă, ci să utilizeze pe deplin instrumentele de care dispune; subliniază, în acest sens, că articolul 7 din TUE este adesea descris în mod eronat ca o „opțiune nucleară”, menționând că, de fapt, acesta prevede mecanisme preventive și etape intermediare și că o astfel de comparație este înșelătoare, întrucât scopul mecanismului nu este acela de a „distruge”, ci de a proteja și a păstra valorile fundamentale ale Uniunii;

Or. en

Amendamentul 763
Diana Riba i Giner

Propunere de rezoluție
Punctul 46

Propunerea de rezoluție	*Amendamentul*
46. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei.	46. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta rezoluție Consiliului și Comisiei***, Agenției pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene, Consiliului Europei, OSCE, Organizației Națiunilor Unite și guvernelor și parlamentelor statelor membre***.

Or. en