Parlament Europejski
2024-2029

Committee on Fisheries

2024/0224(COD)

7.3.2025

POPRAWKI
22 - 47

Projekt sprawozdania
Thomas Bajada
(PE766.000v01-00)

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1026/2012 w sprawie określonych środków podejmowanych w celu ochrony stad ryb względem państw pozwalających na niezrównoważone połowy

Wniosek dotyczący rozporządzenia
(COM(2024)0407 – C10-0098/2024 – 2024/0224(COD))

Poprawka 22
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Zgodnie z postanowieniami Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r.[1] („UNCLOS”) oraz Porozumienia w sprawie wykonania postanowień Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r., odnoszących się do ochrony międzystrefowych zasobów rybnych i zasobów rybnych masowo migrujących i zarządzania nimi z dnia 4 sierpnia 1995 r.[2] („porozumienie UNFSA”), zarządzanie niektórymi wspólnymi, międzystrefowymi i masowo migrującymi stadami ryb wymaga współpracy wszystkich państw, których floty eksploatują te stada.	(1) Zgodnie z postanowieniami Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r.[1] („UNCLOS”) oraz Porozumienia w sprawie wykonania postanowień Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r., odnoszących się do ochrony międzystrefowych zasobów rybnych i zasobów rybnych masowo migrujących i zarządzania nimi z dnia 4 sierpnia 1995 r.[2] („porozumienie UNFSA”), zarządzanie niektórymi wspólnymi, międzystrefowymi i masowo migrującymi stadami ryb wymaga współpracy wszystkich państw, których floty eksploatują te stada. ***Współpracę tę można również nawiązać w ramach Umowy FAO z 5 czerwca 2016 r. o środkach stosowanych przez państwo portu w celu zapobiegania nielegalnym, nieraportowanym i nieuregulowanym połowom oraz ich powstrzymywania i eliminowania (PSMA).***
[1] Konwencja Narodów Zjednoczonych o prawie morza, Dz.U. L 179 z 23.6.1998, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/convention/1998/392/oj.	[1] Konwencja Narodów Zjednoczonych o prawie morza, Dz.U. L 179 z 23.6.1998, s. 3, ELI: http://data.europa.eu/eli/convention/1998/392/oj.
[2] Porozumienie w sprawie wykonania postanowień Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r., odnoszących się do ochrony międzystrefowych zasobów rybnych i zasobów rybnych masowo migrujących i zarządzania nimi, Dz.U. L 189 z 3.7.1998, s. 17.	[2] Porozumienie w sprawie wykonania postanowień Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza z dnia 10 grudnia 1982 r., odnoszących się do ochrony międzystrefowych zasobów rybnych i zasobów rybnych masowo migrujących i zarządzania nimi, Dz.U. L 189 z 3.7.1998, s. 17.

Or. fr

Poprawka 23
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1026/2012[3] ustanawia ramy umożliwiające identyfikację państw trzecich, które nie podejmują współpracy i pozwalają na niezrównoważone połowy stada będącego przedmiotem wspólnego zainteresowania Unii, oraz przyjmowanie środków w odniesieniu do tych państw.	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

[3] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1026/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie określonych środków podejmowanych w celu ochrony stad ryb względem państw pozwalających na niezrównoważone połowy (Dz.U. L 316 z 14.11.2012, s. 34, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2012/1026/oj.)

Or. en

Poprawka 24
Marco Falcone

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) w szczególności basen Morza Śródziemnego charakteryzuje się specyficznymi wyzwaniami związanymi ze zrównoważonym zarządzaniem stadami ryb. Niestosowanie przez floty państw Afryki Północnej odpowiednich środków dotyczących zrównoważonego rozwoju prowadzi do znacznych zakłóceń konkurencji, szkodząc europejskim podmiotom gospodarczym, które spełniają

	wysokie standardy ochrony; dzieje się tak na przykład w Cieśninie Sycylijskiej, gdzie konkurencyjność i trwałość stad ryb są szczególnie zagrożone z powodu nieuregulowanych praktyk połowowych stosowanych przez floty północnoafrykańskie.

Or. it

Poprawka 25
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1026/2012 państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli, między innymi, nie podejmuje współpracy w zakresie zarządzania stadem będącym przedmiotem wspólnego zainteresowania w pełnej zgodności z postanowieniami UNCLOS ***i*** porozumienia UNFSA lub z jakąkolwiek inną umową międzynarodową lub normą prawa międzynarodowego oraz jeżeli nie przyjmuje niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi.	(3) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1026/2012 państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli, między innymi, nie podejmuje współpracy w zakresie zarządzania stadem będącym przedmiotem wspólnego zainteresowania w pełnej zgodności z postanowieniami UNCLOS***,*** porozumienia UNFSA ***i umowy PSMA*** lub z jakąkolwiek inną umową międzynarodową lub normą prawa międzynarodowego oraz jeżeli nie przyjmuje niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi.

Or. fr

Poprawka 26
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Należy wprowadzić ***definicję*** „niepodjęcia współpracy”, aby lepiej zdefiniować, do celów rozporządzenia (UE) nr 1026/2012, zakres i znaczenie wymogu współpracy na mocy UNCLOS i	(4) Należy wprowadzić ***definicje*** „niepodjęcia współpracy” ***i „podejścia ostrożnościowego do zarządzania rybołówstwem”***, aby lepiej zdefiniować, do celów rozporządzenia (UE) nr 1026/2012,

porozumienia UNFSA.	zakres i znaczenie wymogu współpracy na mocy UNCLOS i porozumienia UNFSA.

Or. en

Poprawka 27
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy również doprecyzować, że dane państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli nie wdraża ono niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, oraz że takie środki obejmują środki kontroli.	(5) Należy również doprecyzować, że dane państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli nie wdraża ono niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, ***nie przestrzega ich lub nie egzekwuje,*** oraz że takie środki obejmują środki kontroli ***i ochrony, w tym środki przyjęte w ramach regionalnych organizacji ds. zarządzania rybołówstwem***.

Or. en

Poprawka 28
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Należy również doprecyzować, że dane państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli nie wdraża ono niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, ***oraz że takie środki obejmują środki kontroli***.	(5) Należy również doprecyzować, że dane państwo może zostać uznane za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy, jeżeli nie wdraża ono niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi ***lub kontroli***, ***w tym w ramach regionalnych organizacji ds. zarządzania rybołówstwem lub umowy dotyczącej środków stosowanych przez państwo portu***.

Or. fr

Poprawka 29
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt -1 (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera f

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	-1) Art. 2 lit. f) otrzymuje brzmienie:
f) „niezrównoważony charakter” oznacza stan, w którym stado nie jest stale utrzymywane na poziomie zapewniającym maksymalny podtrzymywalny połowów lub powyżej tego poziomu lub – jeżeli poziomu tego nie da się oszacować – gdy stado nie jest stale utrzymywane w bezpiecznych granicach biologicznych; liczebność stada decydująca o tym, czy stado ma charakter niezrównoważony, określa się w oparciu o najlepsze dostępne opinie naukowe;	***„***f) „niezrównoważony charakter” oznacza stan, w którym stado nie jest stale utrzymywane na poziomie zapewniającym maksymalny podtrzymywalny połowów lub powyżej tego poziomu lub – jeżeli poziomu tego nie da się oszacować – gdy stado nie jest stale utrzymywane w bezpiecznych granicach biologicznych***, zgodnie z podejściem ostrożnościowym do zarządzania rybołówstwem***; liczebność stada decydująca o tym, czy stado ma charakter niezrównoważony, określa się w oparciu o najlepsze dostępne opinie naukowe;**”**

Or. en

(32012R1026)

Poprawka 30
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) w art. 2 dodaje się ***lit. i)*** w brzmieniu:	1) w art. 2 dodaje się ***litery*** w brzmieniu:

Or. en

Poprawka 31
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1

Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ha) „podejście ostrożnościowe do zarządzania rybołówstwem", o którym mowa w art. 6 porozumienia ONZ w sprawie zasobów ryb i które zdefiniowano w art. 4 rozporządzenia (UE) nr 1380/2013, oznacza podejście, zgodnie z którym brak odpowiednich informacji naukowych nie powinien uzasadniać odkładania lub niepodejmowania środków zarządzania, aby chronić gatunki docelowe, gatunki powiązane lub zależne oraz gatunki niedocelowe i ich środowisko;

Or. en

Uzasadnienie

Ta definicja podejścia ostrożnościowego jest zgodna z porozumieniem ONZ w sprawie zasobów rybnych i rozporządzeniem „podstawowym" w sprawie WPRyb. https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/fish_stocks_agreement/CONF164_37.htm

Poprawka 32
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) nieuzasadnione opóźnienia;	4) nieuzasadnione opóźnienia***, w tym w odpowiedzi na wnioski lub w prowadzeniu konsultacji***;

Or. en

Poprawka 33
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) ***systematyczne obstawanie przy swoim stanowisku***;	8) ***konsekwentne utrzymywanie własnego stanowiska przez dłuższy okres, niezależnie od elastyczności i ustępstw oferowanych przez inne strony podczas konsultacji***;

Or. en

Poprawka 34
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8) systematyczne obstawanie przy swoim stanowisku;	*(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)*

Or. en

Poprawka 35
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9) odmowę uwzględnienia najlepszych dostępnych opinii naukowych ***dotyczących danego stada lub stad***;	9) odmowę uwzględnienia najlepszych dostępnych opinii naukowych;

Or. en

Poprawka 36
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10b) wdrożenie środków dyskryminujących, które mają wpływ na floty państw trzecich, przy jednoczesnym przyznaniu częściowego lub pełnego zwolnienia z tych środków własnej flocie;

Or. en

Poprawka 37
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 10 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10c) przyjmowanie nieracjonalnych i nieuzasadnionych jednostronnych środków lub kwot, które nie są zgodne ze środkami lub kwotami uzgodnionymi dwustronnie lub wielostronnie;

Or. en

Poprawka 38
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 2 – akapit 1 – litera i – punkt 10 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10d) brak przejrzystości:

Or. en

Uzasadnienie

Art. 12 UNFSA wymaga, aby państwa zapewniały przejrzystość procesu decyzyjnego i innych działań subregionalnych i regionalnych organizacji oraz porozumień ds. zarządzania rybołówstwem. Konieczne jest zapewnienie zarówno współpracy, jak i zrównoważonego rybołówstwa.

Poprawka 39
Eric Sargiacomo

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	1a) w art. 3 lit. a) otrzymuje brzmienie:
a) nie współpracuje w zarządzaniu stadami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania przy zachowaniu pełnej zgodności z postanowieniami UNCLOS ***i Umowy Narodów Zjednoczonych o zasobach ryb*** lub wszelkich innych umów międzynarodowych lub norm prawa międzynarodowego; oraz	***„a)*** nie współpracuje w zarządzaniu stadami będącymi przedmiotem wspólnego zainteresowania przy zachowaniu pełnej zgodności z postanowieniami UNCLOS**,** ***porozumienia UNFSA oraz umowy PSMA*** lub wszelkich innych umów międzynarodowych lub norm prawa międzynarodowego; oraz**”**

Or. fr

(32012R1026)

Poprawka 40
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 3 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) nie przyjęło ***lub*** nie wdrożyło niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, w tym środków kontroli, w celu zapewnienia skutecznej ochrony stad będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i zarządzania	(i) nie przyjęło**,** nie wdrożyło niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, w tym środków kontroli ***i ochrony, nie przestrzegało ich lub nie egzekwowało***, w celu zapewnienia skutecznej ochrony stad będących

nimi; lub;	przedmiotem wspólnego zainteresowania i zarządzania nimi***, a także gatunków powiązanych; dotyczy to także środków przyjętych w ramach regionalnych organizacji ds. zarządzania rybołówstwem***; lub;

Or. en

Poprawka 41
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 3 – akapit 1 – litera b – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) nie przyjęło lub nie wdrożyło niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, w tym środków kontroli, w celu zapewnienia skutecznej ochrony stad będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i zarządzania nimi; lub;	(i) nie przyjęło lub nie wdrożyło niezbędnych środków zarządzania zasobami rybnymi, w tym środków kontroli ***i egzekwowania***, w celu zapewnienia skutecznej ochrony stad będących przedmiotem wspólnego zainteresowania i zarządzania nimi; lub;

Or. en

Poprawka 42
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 3 – akapit 1 – litera b – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a) w art. 3 lit. b) dodaje się podpunkt w brzmieniu:
	„(iia) systematycznie nie przestrzega umów dwustronnych lub wielostronnych, ponieważ nie podejmuje skutecznych lub terminowych działań przeciwko swoim krajowym statkom lub statkom pływającym pod banderą krajową, które uznano za prowadzące nielegalne,

nieraportowane i nieuregulowane połowy lub działające niezgodnie ze środkami zarządzania rybołówstwem ustanowionymi na mocy takich umów, co prowadzi do niezrównoważonego charakteru stad";

Or. en

Poprawka 43
Emma Wiesner, Stéphanie Yon-Courtin

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 6 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„-1. Komisja odpowiada w terminie 90 dni od otrzymania od państwa członkowskiego lub Parlamentu Europejskiego wniosku o uznanie danego państwa za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy oraz przedstawia ewentualne działania, jakie zamierza podjąć."

Or. en

Poprawka 44
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	aa) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
1. Jeżeli Komisja uzna za konieczne przyjęcie środków, o których mowa w art. 4, powiadamia zainteresowane państwo o zamiarze uznania je za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy.	**„**1. Jeżeli Komisja uzna za konieczne przyjęcie środków, o których mowa w art. 4, powiadamia zainteresowane państwo o zamiarze uznania je za państwo pozwalające na niezrównoważone połowy.

W takich przypadkach powiadamia się niezwłocznie Parlament Europejski i Radę.	***Przed przekazaniem tego powiadomienia Komisja rejestruje również, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/1036 i rozporządzeniem (UE) 2016/1037, cały przywóz produktów z państwa objętego dochodzeniem, który może być celem kontroli na podstawie art. 4.*** W takich przypadkach powiadamia się niezwłocznie Parlament Europejski i Radę.***"***

Or. en

((32012R1026))

Uzasadnienie

We wrześniu 2024 r. Komisja zarejestrowała cały przywóz produktów w ramach dochodzeń antydumpingowych lub antysubsydyjnych, w tym w ramach toczących się dochodzeń, w przypadku których nie dokonano jeszcze wstępnych ustaleń. Miało to na celu umożliwienie poboru ceł antydumpingowych i wyrównawczych z mocą wsteczną, jeżeli spełnione zostały warunki prawne, oraz zapobieżenie gwałtownemu wzrostowi przywozu produktów objętych dochodzeniem przed wprowadzeniem środków. Poprawka ta przyczynia się do spójnego podejścia również do produktów rybołówstwa, w odniesieniu do których podejście do ochrony handlu powinno przynieść korzyści.

Poprawka 45
Bert-Jan Ruissen

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera a a (nowa)
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) dodaje się ustęp w brzmieniu:
	„2a. W przypadku gdy stado będące przedmiotem wspólnego zainteresowania podlega regionalnej organizacji ds. zarządzania rybołówstwem, a nieprzestrzeganie przepisów przez państwo trzecie prowadzi do niezrównoważonego charakteru stad, przed przyjęciem środków, o których mowa w art. 4, Komisja porusza z odpowiednim organem kwestię państwa trzeciego dopuszczającego niezgodność z przepisami, dążąc do skorygowania

niezgodności w odpowiednim czasie."

Or. en

Poprawka 46
Luke Ming Flanagan, Emma Fourreau, Sebastian Everding

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 6 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Po przyjęciu środków zgodnie z art. 4 Komisja kontynuuje współpracę z zainteresowanym państwem, dążąc do tego, by państwo to zaprzestało pozwalania na niezrównoważone połowy.	5. Po przyjęciu środków zgodnie z art. 4 Komisja kontynuuje współpracę z zainteresowanym państwem, ***utrzymuje otwarty dialog i promuje współpracę na forach wielostronnych,*** dążąc do tego, by państwo to zaprzestało pozwalania na niezrównoważone połowy.

Or. en

Poprawka 47
Sander Smit

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 – litera c
Rozporządzenie (UE) nr 1026/2012
Artykuł 6 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W przypadku gdy zainteresowane państwo rozpoczyna konsultacje z Unią w dobrej wierze, Komisja ***szybko*** przystępuje do takich konsultacji.	6. W przypadku gdy zainteresowane państwo rozpoczyna konsultacje z Unią w dobrej wierze, Komisja ***niezwłocznie*** przystępuje do takich konsultacji.

Or. en