Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Zatrudnienia i Spraw Socjalnych

2025/0363(COD)

11.5.2026

PROJEKT OPINII

Komisji Zatrudnienia i Spraw Socjalnych

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/1238 w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE)
(COM(2025)0840 – C10- 0307/2025 – 2025/0363(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Liesbet Sommen

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Przegląd rozporządzenia w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) mógłby stanowić okazję do wzmocnienia uzupełniających oszczędności emerytalnych w Unii Europejskiej, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby takie instrumenty pozostały mocno zakorzenione w swoim celu społecznym. W kontekście starzenia się społeczeństwa, zmieniających się rynków pracy, pracy w różnych państwach członkowskich i coraz bardziej fragmentarycznych karier rozwiązania w zakresie dodatkowych emerytur mogą odgrywać rolę wspierającą w zwiększaniu adekwatności emerytur. Muszą one jednak uzupełniać – a nie osłabiać – solidne publiczne i pracownicze systemy emerytalne, które pozostają podstawą ochrony socjalnej w państwach członkowskich.

Unia oszczędności i inwestycji ma na celu stworzenie lepszych możliwości dla obywateli UE przez poprawę sposobu, w jaki oszczędności przeznacza się na inwestycje wspierające strategiczne priorytety Europy i jej odporność gospodarczą, co podkreślono również w raporcie Draghiego na temat konkurencyjności UE. W pełni popieram cel unii oszczędności i inwestycji, jakim jest wspieranie wzrostu gospodarczego i innowacji w Europie, przy jednoczesnym zapewnieniu, aby wykorzystanie długoterminowych oszczędności emerytalnych nadal koncentrowało się na zapewnianiu obywatelom odpowiednich, bezpiecznych i stabilnych dochodów emerytalnych.

Z punktu widzenia Komisji Zatrudnienia i Spraw Socjalnych istotne jest, aby rozwój OIPE był w pełni zgodny z kompetencjami państw członkowskich w zakresie organizacji systemów emerytalnych, w tym opodatkowania, jak i z prawem pracy. Jednocześnie niezwykle ważne jest, abyśmy zwiększyli aktywne zaangażowanie partnerów społecznych w organizację systemów emerytalnych.

Głównym celem niniejszej opinii jest zapewnienie, aby OIPE przynosiły oszczędzającym adekwatne, bezpieczne i przejrzyste wyniki emerytalne. Należy wzmocnić ochronę konsumentów przez wprowadzenie jaśniejszych przepisów dotyczących przejrzystości kosztów, porównywalności i stosunku wartości do ceny, w tym uproszczonego i zrozumiałego ujawniania opłat. Równie ważne jest potwierdzenie centralnej roli zasady „ostrożnego inwestora” w zarządzaniu oszczędnościami emerytalnymi. Ponadto w projekcie sprawozdania podkreślono, jak ważne jest, aby rozwiązać problem luki emerytalnej między kobietami a mężczyznami i zwiększyć świadomość finansową obywateli.

Proponuje się ustanowienie corocznego forum emerytalnego Unii Europejskiej jako ustrukturyzowanej platformy skupiającej państwa członkowskie, instytucje Unii, partnerów społecznych i odpowiednie zainteresowane strony. Forum to ułatwiłoby wymianę najlepszych praktyk i dowodów dotyczących zarówno finansowych, jak i społecznych aspektów systemów emerytalnych, w tym adekwatności, objęcia pracowników zatrudnionych w ramach niestandardowych form zatrudnienia, nierówności i interakcji między emeryturami publicznymi, pracowniczymi i indywidualnymi. Zapewnienie aktywnego zaangażowania partnerów społecznych, zgodnie z praktykami krajowymi, będzie miało zasadnicze znaczenie dla wspierania wyważonych i świadomych dyskusji oraz kształtowania polityki opartej na dowodach na szczeblu Unii.

Ponadto, wzmacniając zarówno społeczny, jak i gospodarczy wymiar emerytur dodatkowych, niniejsza opinia ma przyczynić się do stworzenia bardziej sprzyjającego włączeniu

społecznemu, odpornego i zrównoważonego europejskiego systemu świadczeń emerytalnych, zgodnego z zasadami Europejskiego filaru praw socjalnych.

POPRAWKI

Komisja Zatrudnienia i Spraw Socjalnych przedstawia Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, co następuje:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności wielopoziomowych systemów emerytalnych w całej Unii.	(1) W związku ze starzeniem się społeczeństwa w Unii i rosnącym wskaźnikiem obciążenia demograficznego wzmocnienie uzupełniających źródeł dochodów emerytalnych stało się niezbędne do zachowania solidarności międzypokoleniowej, spójności społecznej i długoterminowej stabilności wielopoziomowych systemów emerytalnych w całej Unii. ***Promowanie indywidualnych produktów emerytalnych powinno uzupełniać ewentualne luki, ale nie zastępować dobrze funkcjonujących publicznych i pracowniczych programów emerytalnych.***

Or. en

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1a) Zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) organizacja systemów emerytalnych pozostaje przede wszystkim w gestii państw członkowskich. Niniejsze rozporządzenie powinno zatem w pełni respektować kompetencje państw

członkowskich w zakresie organizacji systemów emerytalnych, w tym prawa podatkowego i prawa pracy.

Or. en

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1b) Wielu obywateli Unii, w tym słabsze grupy społeczne, takie jak pracownicy tymczasowi, osoby samozatrudnione, pracownicy platform internetowych i osoby doświadczające przerw w karierze zawodowej, skorzystałoby na zwiększeniu wiedzy na temat systemów emerytalnych i lepszym zrozumieniu potrzeby gromadzenia odpowiednich oszczędności emerytalnych oraz funkcjonowania indywidualnych produktów emerytalnych. Wzmocnienie tego zrozumienia może sprzyjać szerszemu uczestnictwu w dodatkowych programach emerytalnych i przyczynić się do bardziej adekwatnych wyników emerytalnych.

Or. en

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1c) Bez uszczerbku dla kompetencji państw członkowskich koordynacja na szczeblu Unii, w tym wymiana najlepszych praktyk i opracowanie wspólnych narzędzi komunikacji, może przyczynić się do zwiększenia świadomości i zrozumienia

indywidualnych produktów emerytalnych w całej Unii.

Or. en

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 g (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1g) Opracowywanie i dystrybucja OIPE nie powinny negatywnie wpływać na adekwatność dochodów emerytalnych, zgodnie z zasadą 15 Europejskiego filaru praw socjalnych.

Or. en

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1 i (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(1i) W stosownych przypadkach do oceny wpływu OIPE należy wykorzystywać wskaźniki pochodzące z tablicy wskaźników społecznych Europejskiego filaru praw socjalnych.

Or. en

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Chociaż organizacja systemów	(2) Chociaż organizacja systemów

emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. ***Zapewnienie obywatelom dostępu do dobrze zaprojektowanych indywidualnych produktów*** emerytalnych ***przyczynia się zarówno do indywidualnego bezpieczeństwa finansowego***, ***jak*** i ***do odporności gospodarki Unii***.	emerytalnych pozostaje kompetencją krajową, adekwatność i stabilność finansowa emerytur są przedmiotem wspólnego zainteresowania ze względu na stabilność i spójność Unii. ***Uzupełniające zakładowe i indywidualne systemy emerytalne mogą stanowić źródło dochodów*** emerytalnych***, pod warunkiem że są zgodne z solidnymi normami zarządzania***, ***przejrzystości*** i ***ochrony konsumentów. W tym kontekście ważne jest wzmocnienie roli, autonomii i zaangażowania partnerów społecznych, co umożliwi im opracowywanie skutecznych pracowniczych programów emerytalnych w drodze układów zbiorowych***.
	Or. en

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Zgodnie z zasadą 2 Europejskiego filaru praw socjalnych i sprawozdaniem PE w sprawie różnicy w wysokości płac i emerytur między mężczyznami i kobietami w UE: obecna sytuacja, wyzwania i przyszłe działania, a także wytyczne umożliwiające lepszą ocenę i bardziej sprawiedliwe wynagradzanie za pracę w sektorach zdominowanych przez kobiety (2025/2038(INI)) niniejsze rozporządzenie powinno przyczynić się do równości kobiet i mężczyzn, m.in. przez rozwiązanie problemu zróżnicowania emerytur ze względu na płeć.
	Or. en

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Emerytury indywidualne stanowią kluczowe ogniwo łączące oszczędzających w perspektywie długoterminowej z długoterminowymi możliwościami inwestycyjnymi, co przyczynia się do pogłębienia rynków kapitałowych i zwiększenia dopływu stabilnego finansowania dla gospodarki realnej. Fundusze emerytalne stanowią ważną kategorię inwestorów instytucjonalnych, którzy mogą pomóc w finansowaniu inwestycji produkcyjnych, wspieraniu wzrostu gospodarczego, innowacji oraz transformacji ekologicznej i cyfrowej, co stworzy lepsze możliwości zatrudnienia i zapewni większą wydajność.	(4) Emerytury indywidualne stanowią kluczowe ogniwo łączące oszczędzających w perspektywie długoterminowej z długoterminowymi możliwościami inwestycyjnymi, co przyczynia się do pogłębienia rynków kapitałowych i zwiększenia dopływu stabilnego finansowania dla gospodarki realnej. Fundusze emerytalne stanowią ważną kategorię inwestorów instytucjonalnych, którzy mogą pomóc w finansowaniu inwestycji produkcyjnych, wspieraniu wzrostu gospodarczego, innowacji oraz transformacji ekologicznej i cyfrowej, co stworzy lepsze możliwości zatrudnienia i zapewni większą wydajność. ***Wszelkie środki mające na celu zwiększenie udziału funduszy emerytalnych na rynkach kapitałowych powinny być jednak zgodne z zasadą „ostrożnego inwestora" i gwarantować, że interesy beneficjentów pozostaną kwestią nadrzędną.***

Or. en

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[3] ma na celu umożliwienie obywatelom oszczędzania i inwestowania na przyszłość, ukierunkowanie inwestycji na priorytety Unii, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz	(5) Unia oszczędności i inwestycji zapowiedziana przez Komisję w komunikacie z dnia 19 marca 2015 r.[3] ma na celu umożliwienie obywatelom oszczędzania i inwestowania na przyszłość, ukierunkowanie inwestycji na priorytety Unii, pogłębienie integracji i zwiększenie skali unijnych rynków kapitałowych oraz

zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. ***Zapewnienie obywatelom*** Unii ***możliwości uzyskania odpowiednich dochodów emerytalnych jest jednym z najbardziej konkretnych sposobów***, ***w jakie Unia może mieć wpływ na życie ludzi***. Prace nad emeryturami dodatkowymi, a w szczególności nad emeryturami indywidualnymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na obywatelach. Ogólnoeuropejski indywidualny produkt emerytalny (OIPE) ma na celu zapewnienie obywatelom Unii dostępu do prostego, przejrzystego i dającego się przenosić produktu, któremu mogą zaufać, co pomoże im oszczędzać w warunkach zaufania i zaplanować przejście na emeryturę niezależnie od miejsca zamieszkania lub pracy w Unii. Przez modernizację ram OIPE Unia dąży nie tylko do wzmocnienia bezpieczeństwa finansowego obywateli, ale również do ukierunkowania długoterminowych oszczędności na inwestycje produkcyjne, które wspierają wzrost gospodarczy, odporność oraz ekologiczną i cyfrową transformację Unii.

---

[3] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

zapewnienie skutecznego nadzoru na całym jednolitym rynku. Jednym z tych czterech aspektów jest pomoc obywatelom w oszczędzaniu i inwestowaniu na przyszłość, co jest centralnym elementem ambitnego celu unii oszczędności i inwestycji. ***Wspierając rozwój*** unii ***rynków kapitałowych, niniejsze rozporządzenie nie powinno osłabiać podstawowego celu***, ***jakim jest zapewnienie obywatelom odpowiedniego, bezpiecznego i trwałego dochodu emerytalnego***. Prace nad emeryturami dodatkowymi, a w szczególności nad emeryturami indywidualnymi, odzwierciedlają to podejście skoncentrowane na obywatelach. Ogólnoeuropejski indywidualny produkt emerytalny (OIPE) ma na celu zapewnienie obywatelom Unii dostępu do prostego, przejrzystego i dającego się przenosić produktu, któremu mogą zaufać, co pomoże im oszczędzać w warunkach zaufania i zaplanować przejście na emeryturę niezależnie od miejsca zamieszkania lub pracy w Unii. Przez modernizację ram OIPE Unia dąży nie tylko do wzmocnienia bezpieczeństwa finansowego obywateli, ale również do ukierunkowania długoterminowych oszczędności na inwestycje produkcyjne, które wspierają wzrost gospodarczy, odporność oraz ekologiczną i cyfrową transformację Unii.

---

[3] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów z dnia 19 marca 2025 r., COM(2025) 124 final.

Or. en

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Bodźce podatkowe odgrywają istotną rolę w zachęcaniu obywateli do korzystania z indywidualnych produktów emerytalnych w szeregu państw członkowskich. ***Bodźce podatkowe dotyczące indywidualnych produktów emerytalnych mogą przybierać różne formy. W wielu państwach*** członkowskich ***składki wpłacane na indywidualne produkty emerytalne kwalifikują się do pewnej formy ulgi podatkowej***. ***Podobnie w wielu państwach członkowskich zyski z inwestycji w indywidualne produkty emerytalne nie podlegają opodatkowaniu, czy to dzięki zwolnieniu wprost, czy też w drodze zwolnienia de facto w przypadku, gdy dostawca produktu podlega opodatkowaniu, ale może odliczyć od podstawy opodatkowania składki zasilające rezerwę emerytalną. Bodźce podatkowe mogą również przysługiwać w fazie dekumulacji, dzięki zastosowaniu korzystnej stawki podatkowej do wypłat w ramach emerytur indywidualnych. Do oszczędzających w ramach OIPE ma zastosowanie zasada traktowania narodowego. W związku z tym OIPE, który jest obiektywnie porównywalny z indywidualnym produktem emerytalnym wprowadzanym do obrotu w danym państwie członkowskim, powinien mieć możliwość korzystania z takiej samej ulgi podatkowej, jaka jest przyznawana indywidualnemu produktowi emerytalnemu w tym państwie członkowskim. Powinno to mieć również zastosowanie w przypadku, gdy OIPE jest oferowany przez dostawcę z innego państwa członkowskiego. To samo nie mniej korzystne traktowanie powinno mieć również zastosowanie do środków przewidzianych w prawie krajowym***	(9) Bodźce podatkowe odgrywają istotną rolę w zachęcaniu obywateli do korzystania z indywidualnych produktów emerytalnych w szeregu państw członkowskich. ***Opodatkowanie pozostaje jednak podstawową kompetencją państw*** członkowskich. ***Wszelkie środki dotyczące*** traktowania ***podatkowego*** OIPE ***powinny respektować krajową suwerenność podatkową i unikać bezpośredniej*** lub ***pośredniej harmonizacji***.

odnoszących się do innych zachęt mających zastosowanie do indywidualnych produktów emerytalnych lub ***środków mających równoważny cel lub skutek***.

Or. en

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Aby wspierać korzystanie z OIPE, konieczne jest, aby OIPE zapewniał oszczędzającym optymalne wykorzystanie środków finansowych, a tym samym był atrakcyjny i konkurencyjny. Aby potencjalni dostawcy OIPE projektowali produkty zgodnie z tymi celami, ***we wniosku*** o rejestrację OIPE ***należy wykazać zdolność do spełnienia wymogów*** w zakresie nadzoru nad produktem i zarządzania nim oraz wykazać, że produkt zaprojektowano w sposób zapewniający oszczędzającym w ramach OIPE optymalne wykorzystanie środków finansowych.	(10) Aby wspierać korzystanie z OIPE, konieczne jest, aby OIPE zapewniał oszczędzającym optymalne wykorzystanie środków finansowych, a tym samym był atrakcyjny i konkurencyjny. Aby potencjalni dostawcy OIPE projektowali produkty zgodnie z tymi celami, ***wniosek*** o rejestrację OIPE***, wraz ze wszystkimi jego opcjami, powinien być zgodny z wymogami*** w zakresie nadzoru nad produktem i zarządzania nim oraz wykazać, że produkt zaprojektowano w sposób zapewniający oszczędzającym w ramach OIPE optymalne wykorzystanie środków finansowych.

Or. en

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Art. 42 rozporządzenia (UE) 2019/1238 zawiera wymóg, zgodnie z którym dostawcy OIPE powinni dystrybuować podstawowy OIPE, jeżeli chcą również dystrybuować warianty	(18) Art. 42 rozporządzenia (UE) 2019/1238 zawiera wymóg, zgodnie z którym dostawcy OIPE powinni dystrybuować podstawowy OIPE, jeżeli chcą również dystrybuować warianty

alternatywne. Wymóg ten ogranicza zdolność i zainteresowanie niektórych dostawców dystrybucją OIPE, ponieważ podstawowy OIPE może nie pasować do ich modelu biznesowego lub strategii biznesowej. Ponadto obecne ograniczenie do maksymalnie pięciu wariantów alternatywnych ogranicza zdolność dostawców do projektowania produktów, które odzwierciedlają preferencje, okoliczności i profile ryzyka oszczędzających. Umożliwienie dostawcom określenia liczby i charakteru wariantów inwestycyjnych pozwoliłoby im oferować rozwiązania lepiej dostosowane do potrzeb, w tym zindywidualizowane OIPE dostosowane do ustaleń w miejscu pracy lub automatycznego uczestnictwa w programie. Konieczne jest zatem zapewnienie dostawcom OIPE większej elastyczności oraz zachowanie przejrzystości, porównywalności i ochrony konsumentów przez odpowiednie wymogi dotyczące ujawniania informacji i zarządzania produktami.

alternatywne. Wymóg ten ogranicza zdolność i zainteresowanie niektórych dostawców dystrybucją OIPE, ponieważ podstawowy OIPE może nie pasować do ich modelu biznesowego lub strategii biznesowej. Ponadto obecne ograniczenie do maksymalnie pięciu wariantów alternatywnych ogranicza zdolność dostawców do projektowania produktów, które odzwierciedlają preferencje, okoliczności i profile ryzyka oszczędzających. Umożliwienie dostawcom określenia liczby i charakteru wariantów inwestycyjnych pozwoliłoby im oferować rozwiązania lepiej dostosowane do potrzeb. Konieczne jest zatem zapewnienie dostawcom OIPE większej elastyczności oraz zachowanie przejrzystości, porównywalności i ochrony konsumentów przez odpowiednie wymogi dotyczące ujawniania informacji i zarządzania produktami.

Or. en

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Art. 45 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2019/1238 zawiera wymóg, zgodnie z którym koszty i opłaty związane z podstawowym OIPE nie mogą przekraczać 1 %, natomiast w art. 34 ust. 2 tego rozporządzenia zobowiązano dostawcę OIPE lub dystrybutora OIPE do udzielenia porady przed zawarciem umowy dotyczącej podstawowego OIPE. ***Wymogi te wzbudziły obawy potencjalnych dostawców i dystrybutorów, ponieważ uznaje się, że ograniczają one komercyjną***	(19) Art. 45 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2019/1238 zawiera wymóg, zgodnie z którym koszty i opłaty związane z podstawowym OIPE nie mogą przekraczać 1 %, natomiast w art. 34 ust. 2 tego rozporządzenia zobowiązano dostawcę OIPE lub dystrybutora OIPE do udzielenia porady przed zawarciem umowy dotyczącej podstawowego OIPE. ***Aby upowszechniać korzystanie z*** OIPE i ***zapewnić zrównoważony produkt wysokiej jakości***, ***konieczne jest***, ***aby całkowite***

zasadność oferowania OIPE, w tym za pośrednictwem kanałów cyfrowych. Ponadto stały pułap opłat wynoszący 1 % niekoniecznie jest najskuteczniejszym sposobem ochrony oszczędzających i beneficjentów oraz nie odzwierciedla proporcjonalnego związku między korzyściami i zwrotem dla oszczędzających, kosztami ponoszonymi przez dostawców i pobieranymi opłatami. Dostawcy często ponoszą straty w pierwszych latach obowiązywania umowy, gdy koszty akwizycji i uruchomienia są wysokie, natomiast w późniejszych latach ze względu na pułap opłaty w niekorzystnej sytuacji mogą znaleźć się oszczędzający, ponieważ ich zgromadzone zasoby kapitałowe i naliczone koszty bezwzględne rosną, mimo że wymagają mniejszego nakładu pracy związanej z zarządzaniem. Pułap opłaty w wysokości 1 % może również prowadzić do nierównych warunków działania w związku z różnicami w opodatkowaniu podatkiem VAT w poszczególnych państwach członkowskich. W związku z tym, aby upowszechniać korzystanie z OIPE i ***zapewnić zrównoważony produkt wysokiej jakości, konieczne jest zniesienie tych wymogów***. Aby zachować ochronę konsumentów i aby podstawowy OIPE pozostał prostym produktem odpowiednim do celów emerytalnych, należy go projektować z uwzględnieniem strategii inwestycyjnej opartej na cyklu życia, która zapewni odpowiednią równowagę między wzrostem a ograniczaniem ryzyka. Z tego samego powodu aktywa podstawowe OIPE powinny być inwestowane głównie w aktywa notowane i niezłożone w rozumieniu art. 25 ust. 4 akapit pierwszy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[7]. Aby zwiększać dywersyfikację, a jednocześnie zachować prostotę, dostawcy podstawowego OIPE powinni mieć możliwość przeznaczenia niewielkiej części aktywów, nieprzekraczającej 5 %, na inne instrumenty finansowe, w tym aktywa

koszty ***podstawowego OIPE nie przekraczały 1 % zgromadzonego kapitału rocznie***. ***Komisja powinna być uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, po konsultacji*** z ***EIOPA, w celu ustalenia niższego maksymalnego poziomu kosztów, jeżeli jest to uzasadnione zmianami na rynku*** i ***potrzebą zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów***. Aby zachować ochronę konsumentów i aby podstawowy OIPE pozostał prostym produktem odpowiednim do celów emerytalnych, należy go projektować z uwzględnieniem strategii inwestycyjnej opartej na cyklu życia, która zapewni odpowiednią równowagę między wzrostem a ograniczaniem ryzyka. Z tego samego powodu aktywa podstawowe OIPE powinny być inwestowane głównie w aktywa notowane i niezłożone w rozumieniu art. 25 ust. 4 akapit pierwszy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE[7]. Aby zwiększać dywersyfikację, a jednocześnie zachować prostotę, dostawcy podstawowego OIPE powinni mieć możliwość przeznaczenia niewielkiej części aktywów, nieprzekraczającej 5 %, na inne instrumenty finansowe, w tym aktywa alternatywne.

alternatywne.

[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj)

[7] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (wersja przekształcona) (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2014/65/oj)

Or. en

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Aby zapewnić jakość doradztwa i zabezpieczyć interesy potencjalnych oszczędzających w ramach OIPE, wszelkie usługi doradztwa w odniesieniu do podstawowego OIPE powinny być świadczone w sposób niezależny i wyłącznie na wniosek klienta. Biorąc pod uwagę nieskomplikowany charakter podstawowego OIPE oraz niezależny charakter doradztwa, należy przewidzieć, że w przypadku świadczenia usług takiego doradztwa dystrybutor OIPE nie ma obowiązku uzyskania informacji na temat wiedzy i doświadczenia potencjalnego oszczędzającego w ramach OIPE. Podejście to gwarantuje, że doradztwo pozostaje obiektywne, proporcjonalne i skuteczne dla dystrybutorów, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego standardu ochrony inwestorów i zwiększaniu dostępności podstawowego OIPE w całej Unii za pośrednictwem różnych kanałów dystrybucji. W przypadku dostosowanych do potrzeb i bardziej zaawansowanych OIPE doradztwo ma nadal zasadnicze znaczenie dla	(20) Aby zapewnić jakość doradztwa i zabezpieczyć interesy potencjalnych oszczędzających w ramach OIPE, wszelkie usługi doradztwa w odniesieniu do podstawowego OIPE powinny być świadczone w sposób niezależny i wyłącznie na wniosek klienta. Biorąc pod uwagę nieskomplikowany charakter podstawowego OIPE oraz niezależny charakter doradztwa, należy przewidzieć, że w przypadku świadczenia usług takiego doradztwa dystrybutor OIPE nie ma obowiązku uzyskania informacji na temat wiedzy i doświadczenia potencjalnego oszczędzającego w ramach OIPE. Podejście to gwarantuje, że doradztwo pozostaje obiektywne, proporcjonalne i skuteczne dla dystrybutorów, przy jednoczesnym utrzymaniu wysokiego standardu ochrony inwestorów i zwiększaniu dostępności podstawowego OIPE w całej Unii za pośrednictwem różnych kanałów dystrybucji. W przypadku dostosowanych do potrzeb i bardziej zaawansowanych OIPE doradztwo ma nadal zasadnicze znaczenie dla

zapewnienia potencjalnym oszczędzającym najodpowiedniejszej i dostosowanej do ich potrzeb oferty, z uwzględnieniem ich wiedzy, sytuacji finansowej i gotowości do podejmowania ryzyka.

zapewnienia potencjalnym oszczędzającym najodpowiedniejszej i dostosowanej do ich potrzeb oferty, z uwzględnieniem ich wiedzy, sytuacji finansowej i gotowości do podejmowania ryzyka. ***Aby zapewnić skuteczną przejrzystość i świadome podejmowanie decyzji przez oszczędzających w ramach OIPE, informacje na temat kosztów powinny być przedstawiane w sposób jasny, prosty i zrozumiały. Stosowanie wielu koncepcji kosztów, wskaźników i formatów prezentacji może raczej ograniczyć niż zwiększyć przejrzystość i utrudnić porównywalność produktów. Należy zatem usprawnić przedstawianie informacji o kosztach, tak aby oszczędzający mogli łatwo zrozumieć, na pierwszy rzut oka, ogólny wpływ kosztów na ich inwestycje i porównać różnych dostawców. Bardziej szczegółowe i techniczne informacje można, w stosownych przypadkach, przekazywać w formie stopniowego ujawniania, zapewniając dostępność podstawowych informacji, a jednocześnie dostępność dodatkowych szczegółowych informacji dla osób, które się o nie ubiegają.***

Or. en

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Składki wpłacane przez pracodawców, w tym w ramach mechanizmów automatycznego uczestnictwa w programie, okazały się skuteczne w pokonywaniu barier behawioralnych utrudniających oszczędzanie, w tym niechęci lub braku wiedzy finansowej, przy jednoczesnym wspieraniu zaufania, zaangażowania i	(22) Składki wpłacane przez pracodawców, w tym w ramach mechanizmów automatycznego uczestnictwa w programie, okazały się skuteczne w pokonywaniu barier behawioralnych utrudniających oszczędzanie, w tym niechęci lub braku wiedzy finansowej, przy jednoczesnym wspieraniu zaufania, zaangażowania i

uczestnictwa obywateli w programach emerytur dodatkowych. Wyraźne uznanie, że pracodawcy mogą wpłacać dobrowolne składki do OIPE, mogłoby znacznie zwiększyć widoczność, adekwatność i korzystanie z OIPE, zwłaszcza wśród grup o niedostatecznym dostępie do OIPE, w tym pracowników o niskich dochodach i zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz młodych pracowników na wczesnym etapie kariery zawodowej. ***Podobnie umożliwienie pracodawcom wyboru OIPE w kontekście ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa w programie, mogłoby jeszcze bardziej zwiększyć upowszechnienie OIPE i zaoferować pracownikom, zwłaszcza w państwach członkowskich o słabiej rozwiniętych pracowniczych systemach emerytalnych, możliwość inwestowania oszczędności emerytalnych w dobrze uregulowane i opłacalne produkty. Państwa członkowskie nie powinny zatem uniemożliwiać pracodawcom wnoszenia składek na OIPE – powinny one zapewnić, aby takie składki były wspierane przez jasne przepisy dotyczące przekazywania informacji pracownikom. Bez uszczerbku dla indywidualnego charakteru OIPE państwa członkowskie powinny również mieć możliwość zezwolenia na oferowanie OIPE w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa w programie, jeżeli jest to zgodne z krajowymi przepisami prawa socjalnego i prawa pracy, organizacją systemów emerytalnych i układami zbiorowymi oraz nie koliduje z istniejącymi pracowniczymi programami emerytalnymi. Aby ułatwić korzystanie z OIPE w kontekście miejsca pracy, konieczne jest wprowadzenie szeregu zmian do rozporządzenia (UE) 2019/1238 mających na celu usunięcie zbędnych przeszkód, które utrudniają opłacanie składek przez pracodawców, oraz dostosowanie odpowiednich ram do***

uczestnictwa obywateli w programach emerytur dodatkowych. Wyraźne uznanie, że pracodawcy mogą wpłacać dobrowolne składki do OIPE, mogłoby znacznie zwiększyć widoczność, adekwatność i korzystanie z OIPE, zwłaszcza wśród grup o niedostatecznym dostępie do OIPE, w tym pracowników o niskich dochodach i zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz młodych pracowników na wczesnym etapie kariery zawodowej.

specyfiki ustaleń w miejscu pracy.

Or. en

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Oszczędności zgromadzone w ramach indywidualnych produktów emerytalnych mają z natury charakter długoterminowy. Aby jednak ułatwić korzystanie z OIPE, ważne jest, aby państwa członkowskie nie utrudniały przenoszenia innych oszczędności emerytalnych do OIPE. Aby takie przeniesienia były atrakcyjne, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby OIPE nie napotykały dyskryminujących ani nieproporcjonalnych przeszkód finansowych lub administracyjnych, które sprawiałyby, że przeniesienie do OIPE byłoby bardziej kosztowne niż przeniesienie między innymi indywidualnymi produktami emerytalnymi. ***Z tego samego powodu OIPE powinny być również pod względem podatkowym traktowane w taki sam sposób jak porównywalne krajowe indywidualne produkty emerytalne.***	(23) Oszczędności zgromadzone w ramach indywidualnych produktów emerytalnych mają z natury charakter długoterminowy. Aby jednak ułatwić korzystanie z OIPE, ważne jest, aby państwa członkowskie nie utrudniały przenoszenia innych oszczędności emerytalnych do OIPE. Aby takie przeniesienia były atrakcyjne, państwa członkowskie powinny zapewnić, aby OIPE nie napotykały dyskryminujących ani nieproporcjonalnych przeszkód finansowych lub administracyjnych, które sprawiałyby, że przeniesienie do OIPE byłoby bardziej kosztowne niż przeniesienie między innymi indywidualnymi produktami emerytalnymi.

Or. en

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2019/1238	(27) Przepisy określone w rozporządzeniu (UE) 2019/1238

zapewniają wysoki poziom ochrony oszczędzających w ramach OIPE i beneficjentów OIPE. Niniejsze rozporządzenie ***znosi pułap opłaty w odniesieniu*** do ***OIPE. W związku z tym przepisy krajowe nie powinny ponownie wprowadzać takich pułapów lub podobnych ograniczeń mających zastosowanie do OIPE***, ***które miałyby wpływ na jednolite stosowanie niniejszego rozporządzenia***.	zapewniają wysoki poziom ochrony oszczędzających w ramach OIPE i beneficjentów OIPE. Niniejsze rozporządzenie ***wprowadza podejście do kosztów oparte na wskaźnikach referencyjnych, połączone z pełną przejrzystością i monitorowaniem nadzorczym. Powinno ono zapewniać elastyczność, a jednocześnie gwarantować***, ***że opłaty pozostaną proporcjonalne i konkurencyjne***.
	Or. en

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Aby zapewnić właściwym organom, dostawcom OIPE i dystrybutorom OIPE wystarczająco dużo czasu na dostosowanie się do wymogów niniejszego rozporządzenia, należy przewidzieć okres ***jednego roku*** do rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia w celu zapewnienia jego skutecznego wykonania i przestrzegania**,**	(31) Aby zapewnić właściwym organom, dostawcom OIPE i dystrybutorom OIPE wystarczająco dużo czasu na dostosowanie się do wymogów niniejszego rozporządzenia, należy przewidzieć okres ***dwóch lat*** do rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia w celu zapewnienia jego skutecznego wykonania i przestrzegania**.**
	Or. en

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(31a) Promowanie indywidualnych produktów emerytalnych nie powinno prowadzić do osłabienia ustawowych systemów emerytalnych lub pracowniczych programów emerytalnych,

które pozostają podstawą świadczenia emerytalnego w państwach członkowskich.

Or. en

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(31b) Aby promować wymianę najlepszych praktyk i wspierać kompleksowe zrozumienie zmieniających się tendencji w zakresie świadczeń emerytalnych w całej Unii, należy ustanowić regularną platformę dialogu z udziałem państw członkowskich, instytucji Unii Europejskiej, partnerów społecznych i odpowiednich zainteresowanych stron. Takie forum powinno opierać się na istniejących inicjatywach i przyczyniać się do kształtowania polityki opartej na dowodach przez uwzględnienie zarówno finansowych, jak i społecznych aspektów systemów emerytalnych. Dyskusje powinny w szczególności dotyczyć adekwatności i stabilności dochodów emerytalnych, objęcia różnych kategorii pracowników, w tym pracowników zatrudnionych w ramach niestandardowych form zatrudnienia, oraz roli emerytur pracowniczych i indywidualnych w uzupełnianiu systemów publicznych. W tym kontekście zasadnicze znaczenie ma aktywne zaangażowanie partnerów społecznych, zgodnie z praktykami krajowymi. Wymiana ta powinna przyczynić się do opracowania bardziej sprzyjających włączeniu społecznemu, zrównoważonych i skutecznych ram emerytalnych w Unii, zgodnych z zasadami Europejskiego filaru praw socjalnych.

Or. en

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(31c) Ogólnounijny system monitorowania uprawnień emerytalnych powinien obejmować wszystkie nabyte uprawnienia emerytalne, w tym OIPE. Powinno to umożliwić prostą porównywalność wszystkich uprawnień emerytalno-rentowych, z wyraźnym rozróżnieniem na składniki gwarantowane i niegwarantowane oraz przeglądem wszystkich kosztów administracyjnych w różnych systemach emerytalno-rentowych i u różnych dostawców.

Or. en

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 2 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) »strategia inwestycyjna oparta na cyklu życia« oznacza strategię inwestycyjną, która dostosowuje poziom ryzyka związanego z inwestycjami zgodnie z wcześniej określoną ścieżką stopniowego obniżania ryzyka mającą na celu ograniczenie ryzyka inwestycyjnego i zapewnienie rozsądnego stopnia długoterminowego wzrostu wartości, z uwzględnieniem wieku lub daty przejścia na emeryturę danej osoby oraz, w	35) »strategia inwestycyjna oparta na cyklu życia« oznacza strategię inwestycyjną, która dostosowuje poziom ryzyka związanego z inwestycjami zgodnie z wcześniej określoną ścieżką stopniowego obniżania ryzyka mającą na celu ograniczenie ryzyka inwestycyjnego i zapewnienie rozsądnego stopnia długoterminowego wzrostu wartości, z uwzględnieniem ***w szczególności*** wieku lub daty przejścia na emeryturę danej

stosownych przypadkach, profilu wypłaty produktu, w celu zminimalizowania ryzyka dużych strat.”;	osoby***, jej gotowości do podejmowania ryzyka*** oraz, w stosownych przypadkach, profilu wypłaty produktu, w celu zminimalizowania ryzyka dużych strat.”;

Or. en

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Państwa członkowskie zapewniają, aby OIPE były traktowane pod względem podatkowym w sposób nie mniej korzystny niż inne indywidualne produkty emerytalne. W przypadku gdy państwo członkowskie stosuje różne rodzaje lub poziomy ulg podatkowych w odniesieniu do takich innych indywidualnych produktów emerytalnych, OIPE kwalifikuje się do najkorzystniejszego traktowania dostępnego na podstawie prawa tego państwa członkowskiego.”;	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 6 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
fa) dokumentację wykazującą zgodność z wymogami w zakresie nadzoru nad produktem i zarządzania nim, o których mowa w art. 25, w tym ***informacje na temat sposobu***, ***w jaki*** OIPE ***ma***	fa) dokumentację wykazującą zgodność z wymogami w zakresie nadzoru nad produktem i zarządzania nim, o których mowa w art. 25, w tym ***fakt***, ***że*** OIPE ***ze wszystkimi opcjami zapewnia***

zapewniać oszczędzającym w ramach OIPE optymalne wykorzystanie środków finansowych;”;	oszczędzającym w ramach OIPE optymalne wykorzystanie środków finansowych;”;

Or. en

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a) Nałożone na dostawców OIPE wymogi dotyczące projektowania produktów, opcji domyślnych i strategii inwestycyjnych muszą być proporcjonalne i nie mogą nadmiernie ograniczać różnorodności krajowych produktów emerytalnych lub modeli biznesowych.

Or. en

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 8
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 23 – ustęp 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadkach, o których mowa w art. 47 ust. 3 ***i 4***, pracodawców nie uznaje się za dystrybutorów OIPE.”;	3. W przypadkach, o których mowa w art. 47 ust. 3, pracodawców nie uznaje się za dystrybutorów OIPE.”;

Or. en

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja jest uprawniona do uzupełnienia niniejszego rozporządzenia w drodze przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 72 w celu doprecyzowania zasad określonych w niniejszym artykule, w tym:	***skreśla się***
a) dostosowań metody mającej zastosowanie do wskaźników referencyjnych optymalnego wykorzystania środków finansowych dla ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych na podstawie art. 25 dyrektywy (UE) 2016/97, które to dostosowania są niezbędne do opracowania odpowiednich nadzorczych wskaźników referencyjnych, o których mowa w ust. 2 akapit pierwszy niniejszego artykułu. Dostosowania te odzwierciedlają długoterminowy charakter OIPE o ograniczonej możliwości wykupu i zapewniają porównanie OIPE z grupami porównywalnych indywidualnych produktów emerytalnych wytwarzanych i dystrybuowanych w co najmniej jednym państwie członkowskim;	
b) kryteriów służących określeniu, czy koszty i opłaty związane z OIPE są uzasadnione i proporcjonalne w rozumieniu ust. 2 akapit pierwszy.	

Or. en

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9

Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Te akty delegowane uwzględniają w proporcjonalny sposób prowadzoną działalność, charakter oferowanych OIPE oraz rodzaj dystrybutora.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 25 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a) Wskaźniki referencyjne dotyczące stosunku wartości do ceny opracowane przez EIOPA stanowią minimalne standardy unijne. Niniejsze rozporządzenie nie uniemożliwia państwom członkowskim utrzymania lub wprowadzenia bardziej rygorystycznych środków krajowych w zakresie kosztów, gwarancji lub ochrony konsumentów, pod warunkiem że środki te są niedyskryminacyjne.

Or. en

Uzasadnienie

Poprawka ta zapobiega arbitrażowi regulacyjnemu i równaniu w dół zgodnie z art. 114 TFUE.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 9 b (nowy)

Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 25 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9b) Koszty i opłaty przekraczające koszty i opłaty mające zastosowanie do podstawowego OIPE mogą być dozwolone wyłącznie w przypadku OIPE wymagających obowiązkowego niezależnego i zindywidualizowanego doradztwa, pod warunkiem że dostawca OIPE może wykazać, że takie koszty są proporcjonalne do dodatkowej wartości otrzymanej przez oszczędzającego w ramach OIPE.

Or. en

Uzasadnienie

Zapewnia to sprawiedliwe rozróżnienie między prostymi produktami domyślnymi a bardziej złożonymi OIPE wymagającymi doradztwa, bez obciążania oszczędzających, którzy nie otrzymali porady, nadmiernymi kosztami.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera a – podpunkt ii
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 28 – ustęp 3 – litera c – podpunkt ii (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(xv) w przypadku gdy OIPE jest oferowany pracownikowi w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa, następujące informacje:	***skreśla się***
— prawa do rezygnacji uzgodnione w momencie zapisu;	
— mające zastosowanie zasady nabywania uprawnień;	
— w stosownych przypadkach standardowe ścieżki dekumulacji lub inne różne warianty dekumulacji;	

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 28 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„w części zatytułowanej »Jakie są koszty?« – koszty związane z inwestycją w dany OIPE obejmujące zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie koszty, które poniesie oszczędzający w ramach OIPE, w tym koszty jednorazowe i powtarzające się, przedstawione za pomocą ogólnych wskaźników kosztów, oraz – aby zapewnić możliwość porównania – całkowite łączne koszty wyrażone w wartościach pieniężnych i procentowych w celu wykazania złożonego wpływu całkowitych kosztów na inwestycję w ciągu ostatnich 12 miesięcy oraz oszacowanie wpływu tych kosztów na ostateczny zgromadzony kapitał. W stosownych przypadkach koszty naliczone za gwarancję kapitału ujawnia się w sposób wyraźny i oddzielny.”;	„w części zatytułowanej »Jakie są koszty?« – koszty związane z inwestycją w dany OIPE obejmujące zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie koszty, które poniesie oszczędzający w ramach OIPE, w tym koszty jednorazowe i powtarzające się, przedstawione za pomocą ogólnych wskaźników kosztów, oraz – aby zapewnić możliwość porównania – całkowite łączne koszty wyrażone w wartościach pieniężnych i procentowych w celu wykazania złożonego wpływu całkowitych kosztów na inwestycję w ciągu ostatnich 12 miesięcy oraz oszacowanie wpływu tych kosztów na ostateczny zgromadzony kapitał. W stosownych przypadkach koszty naliczone za gwarancję kapitału ujawnia się w sposób wyraźny i oddzielny.”; ***Informacje na temat kosztów przedstawia się w sposób jasny, prosty i zrozumiały, unikając niepotrzebnej złożoności i nakładania się kategorii kosztów, oraz muszą one umożliwiać oszczędzającym w ramach OIPE łatwe zrozumienie, na pierwszy rzut oka, ogólnego wpływu kosztów i porównanie różnych dostawców; bardziej szczegółowe i techniczne informacje mogą, w stosownych przypadkach, być przekazywane w formie stopniowego ujawniania.***

Or. en

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 10 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 28 – ustęp 3 – litera f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Dostawcy OIPE wyraźnie ujawniają wszystkie koszty i opłaty, w tym ich wpływ na długoterminowe zwroty, w znormalizowanym i zrozumiałym formacie umożliwiającym porównywalność produktów.

Or. en

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 11
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 33 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2a. W przypadku gdy OIPE jest oferowany pracownikowi w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa, informacje, o których mowa w ust. 1, przekazuje się pracownikowi niezwłocznie po przystąpieniu do danego ustalenia.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 13 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 36 – ustęp 1 – litera d – zdanie 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Jeśli prognozy dotyczące świadczeń emerytalnych są oparte na scenariuszach ekonomicznych, informacje te muszą również zawierać scenariusz oparty na najlepszym oszacowaniu, scenariusz optymistyczny oraz scenariusz pesymistyczny , z uwzględnieniem specyficznego charakteru umowy dotyczącej OIPE;”;	„Jeśli prognozy dotyczące świadczeń emerytalnych są oparte na scenariuszach ekonomicznych, informacje te muszą również zawierać scenariusz oparty na najlepszym oszacowaniu, scenariusz optymistyczny oraz scenariusz pesymistyczny , z uwzględnieniem specyficznego charakteru umowy dotyczącej OIPE;”; ***Informacje przedstawia się w sposób jasny, prosty i zrozumiały, unikając niepotrzebnej złożoności.***

Or. en

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 45 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	18a) 4. Podstawowy OIPE obejmuje co najmniej jeden z następujących mechanizmów ochrony: a) ochronę kapitału na koniec fazy akumulacji; lub b) minimalną rzeczywistą gwarancję zwrotu; lub c) zwrot powiązany z ostrożnym i obiektywnie zdefiniowanym wskaźnikiem referencyjnym, takim jak wzrost płac realnych lub dochodów.

Or. en

Uzasadnienie

Domyślny produkt emerytalny bez żadnego gwarantowanego rezultatu jest niezgodny ze społecznym celem oszczędności emerytalnych.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 45 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 45a
	OIPE dla pracowników z przerwami w karierze zawodowej
	W przypadku pracowników tymczasowych, studentów, pracowników platform internetowych i innych osób, których okres aktywności zawodowej ulegał przerwom, dostawcy OIPE zapewniają: a) automatyczną strukturę niskich kosztów; b) brak opłat za przystąpienie, wystąpienie lub przeniesienie; c) zachowanie nabytych uprawnień w przypadku krótkich przerw; d) domyślną wysoce defensywną alokację inwestycji. W państwach członkowskich, w których istnieją zbiorowo zarządzane programy emerytalne dla takich grup, państwa członkowskie mogą postanowić, że OIPE nie mogą być oferowane jako substytut.

Or. en

Uzasadnienie

OIPE powinien służyć jako zabezpieczenie w ramach trzeciego filaru, a nie jako zamiennik systemów opartych na solidarności.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 45 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3. Całkowite roczne koszty i opłaty związane z podstawowym OIPE, w tym wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, nie mogą przekraczać 1 % zgromadzonego kapitału rocznie. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, po konsultacji z EIOPA, w celu ustalenia niższego maksymalnego poziomu kosztów, jeżeli jest to uzasadnione zmianami na rynku i potrzebą zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów.

Or. en

Uzasadnienie

Ponieważ podstawowy OIPE jest dystrybuowany jako produkt domyślny bez obowiązkowego doradztwa, zasadnicze znaczenie ma ograniczenie kosztów ex ante, w szczególności w przypadku osób o niskich dochodach i nieregularnych płatników.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 19 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 45 – ustęp 5 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	19a) 5. W państwach członkowskich, w których krajowe indywidualne produkty emerytalne podlegają obowiązkowej minimalnej ochronie lub gwarancjom zwrotu, OIPE dystrybuowane w tych państwach członkowskich nie zapewniają niższego poziomu ochrony.

Or. en

Uzasadnienie

Pozwala to uniknąć obchodzenia krajowych zabezpieczeń emerytalnych przez dystrybucję OIPE.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 47 – ustęp 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla krajowego prawa socjalnego i prawa pracy dotyczącego organizacji systemów emerytalnych oraz autonomii partnerów społecznych, w tym obowiązkowego uczestnictwa i wyników układów zbiorowych, oraz o ile nie koliduje to z istniejącymi pracowniczymi programami emerytalnymi, państwa członkowskie mogą zezwolić, aby OIPE był oferowany pracownikowi w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa.	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 21
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 47 – ustęp 4 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy OIPE oferuje się pracownikowi w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa, oszczędzający w ramach OIPE ma prawo do rezygnacji i ponownego przystąpienia zgodnie z krajowymi ramami regulującymi automatyczne uczestnictwo w programie, w tym odpowiednimi przepisami prawa socjalnego i prawa pracy dotyczącymi organizacji systemów	***skreśla się***

emerytalnych, obowiązkowego uczestnictwa i wyników układów zbiorowych.";

Or. en

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 51 a – ustęp 1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby systemy monitorowania uprawnień emerytalnych, o ile istnieją, obejmowały uprawnienia emerytalne nabyte w ramach OIPE.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby systemy monitorowania uprawnień emerytalnych, o ile istnieją, obejmowały uprawnienia emerytalne nabyte w ramach OIPE. ***Powinno to umożliwić prostą porównywalność wszystkich uprawnień emerytalno-rentowych, z wyraźnym rozróżnieniem na składniki gwarantowane i niegwarantowane oraz przeglądem wszystkich kosztów administracyjnych w różnych systemach emerytalno-rentowych i u różnych dostawców.***

Or. en

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 22
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 51 a – ustęp 6 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Format i struktura informacji przekazywanych do systemów monitorowania uprawnień emerytalnych są zgodne z formatem i strukturą określonymi w rozporządzeniu	***skreśla się***

delegowanym przyjętym na podstawie art. 37.";

Or. en

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 57 – ustęp 3 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku OIPE oferowanych pracownikowi w ramach ustalenia w miejscu pracy, które obejmuje korzystanie z automatycznego uczestnictwa, przepisy, o których mowa w niniejszym rozdziale, pozostają bez uszczerbku dla prawa pracodawcy do określenia domyślnych ścieżek dekumulacji, jeżeli przewiduje to prawo danego państwa członkowskiego.";	***skreśla się***

Or. en

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 65 – ustęp 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Uprawnienia interwencyjne EIOPA są wykonywane bez uszczerbku dla prawa właściwych organów krajowych do nakładania bardziej rygorystycznych środków, w tym pułapów kosztów lub wymogów gwarancyjnych, aby chronić oszczędzających w ramach OIPE.

Or. en

Uzasadnienie

Konwergencja praktyk nadzorczych nie może prowadzić do obniżenia krajowych standardów ochrony.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 25 a (nowy)
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 66 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	25a) Artykuł 66a Współpraca między Komisją, państwami członkowskimi i partnerami społecznymi
	Komisja Europejska organizuje coroczne unijne forum emerytalne skupiające przedstawicieli państw członkowskich, Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych, partnerów społecznych, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i zainteresowane strony zajmujące się oferowaniem produktów emerytalnych.
	Forum służy jako platforma wymiany najlepszych praktyk i doświadczeń w zakresie projektowania, wdrażania i funkcjonowania systemów emerytalnych w całej Unii, ze szczególnym uwzględnieniem dodatkowych systemów emerytalnych, w tym pracowniczych i indywidualnych produktów emerytalnych. Dyskusje w ramach forum nie ograniczają się do aspektów związanych z rynkiem finansowym, ale w równym stopniu uwzględniają społeczny wymiar świadczenia emerytalnego, w tym:
	a) adekwatność dochodów emerytalnych; b) objęcie różnych kategorii pracowników, w tym pracowników zatrudnionych w ramach niestandardowych form zatrudnienia; c) wpływ na nierówności, w tym zróżnicowanie emerytur ze względu na płeć; d) interakcję między publicznymi,

pracowniczymi i indywidualnymi programami emerytalnymi; e) rolę partnerów społecznych w projektowaniu systemów emerytalnych i zarządzaniu nimi.

Forum opiera się, w stosownych przypadkach, na dowodach zgromadzonych na podstawie przepisów Unii, w tym rozporządzenia (UE) 2019/1238, dyrektywy (UE) 2016/2341 i dyrektywy 2009/138/WE, oraz uwzględnia zmiany w systemach emerytalnych państw członkowskich. Komisja zapewnia aktywne zaangażowanie partnerów społecznych w przygotowanie i prowadzenie forum, zgodnie z praktykami krajowymi, oraz wspiera zrównoważoną reprezentację zainteresowanych stron.

Wyniki forum podsumowuje się w rocznym sprawozdaniu publikowanym przez Komisję, w którym podkreśla się najlepsze praktyki, zidentyfikowane wyzwania i możliwe obszary dalszego rozwoju polityki, w tym w odniesieniu do społecznych i pracowniczych aspektów świadczeń emerytalnych.

Forum przyczynia się do rozwoju solidniejszych, bardziej sprzyjających włączeniu społecznemu i stabilnych ram emerytalnych w Unii, spójnych z celami Europejskiego filaru praw socjalnych.

Or. en

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 73 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą pięć lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego	„Do dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą pięć lat od daty rozpoczęcia stosowania niniejszego

rozporządzenia], a następnie co pięć lat, Komisja dokonuje oceny funkcjonowania niniejszego rozporządzenia oraz, po konsultacji z EIOPA, a w stosownych przypadkach także z innymi Europejskimi Urzędami Nadzoru, przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i ***Radzie*** sprawozdanie zawierające główne ustalenia dokonane w trakcie tej oceny.”.	rozporządzenia], a następnie co pięć lat, Komisja dokonuje oceny funkcjonowania niniejszego rozporządzenia oraz, po konsultacji z EIOPA, a w stosownych przypadkach także z innymi Europejskimi Urzędami Nadzoru, przedkłada Parlamentowi Europejskiemu***, Radzie, Europejskiemu Trybunałowi Obrachunkowemu, Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu, Komitetowi Regionów*** i ***partnerom społecznym*** sprawozdanie zawierające główne ustalenia dokonane w trakcie tej oceny.”. ***Ocena ta nie ogranicza się do aspektów związanych z rynkiem finansowym, ale w równym stopniu uwzględnia społeczny wymiar świadczenia emerytalnego.***

Or. en

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 2
Rozporządzenie (UE) 2019/1238
Artykuł 74

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***rok*** od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.	Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą ***dwa lata*** od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.

Or. en

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza, że ujęła w swojej opinii informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymała podczas sporządzania projektu opinii od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości
The Permanent Representation of Belgium to the European Union
European Trade Union Confederation
Pensioplus
ACV-CSC
CNV
FNV
European Commission - Directorate General for Financial Stability, Financial Services and Capital Markets Union
2. Przedstawiciele organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad
Brak

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni komisji opiniodawczej.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza, że przedstawiła tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), w którym określono warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).