**Europos Parlamentas**
2019-2024

*Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas*

**2022/2188(INI)**

9.5.2023

# NUOMONĖS PROJEKTAS

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto

pateiktas Užsienio reikalų komitetui ir Tarptautinės prekybos komitetui

dėl ES ir JK prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo įgyvendinimo ataskaitos (2022/2188(INI))

Nuomonės referentė: Katarina Barley

## PASIŪLYMAI

Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas ragina atsakingą Užsienio reikalų komitetą į savo pasiūlymą dėl rezoliucijos įtraukti šiuos pasiūlymus:

1. primena, kad Prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo[1] (PBS) trečios dalies dėl teisėsaugos ir teisminio bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose taikymas priklauso nuo žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos bei įsipareigojimo užtikrinti aukšto lygio asmens duomenų apsaugą;

2. reiškia susirūpinimą dėl dabartinių teisėkūros procesų Jungtinėje Karalystėje, t. y. dėl Paliktos galioti ES teisės įstatymo projekto, Teisių įstatymo projekto bei Duomenų apsaugos ir skaitmeninės informacijos įstatymo projekto, dėl kurių minėtoms sąlygoms kiltų pavojus;

3. pabrėžia, kad pagal PBS trečią dalį leidžiama išplėsti duomenų srautus tarp ES ir Jungtinės Karalystės, pvz., keitimąsi DNR duomenimis, keleivio duomenų įrašo duomenimis ir nuosprendžių registrų informacija; todėl pabrėžia, jog itin svarbu, kad Jungtinė Karalystė užtikrintų tinkamus duomenų apsaugos standartus, kad dalijantis duomenimis su Jungtine Karalyste nekiltų pavojus ES standartams;

4. pabrėžia riziką, susijusią su laisvu tolesniu asmens duomenų perdavimu ES nepriklausančioms šalims, kuriose neužtikrinamas tinkamas apsaugos lygis; primena, kad pirminis duomenų gavėjas gali toliau perduoti asmens duomenis tik tuo atveju, jei duomenų gavėjui taip pat taikomos taisyklės, kuriomis užtikrinamas tinkamas apsaugos lygis; todėl pabrėžia, kad Jungtinė Karalystė turi užtikrinti, kad jos duomenų perdavimas į ES nepriklausančias šalis būtų grindžiamas taisyklėmis, tinkamomis apsaugos priemonėmis ir nukrypti leidžiančiomis nuostatomis;

5. smerkia JK taikomą bendrą ir plačią duomenų apsaugos principų ir duomenų subjektų teisių išimtį tvarkant asmens duomenis imigracijos tikslais, kaip nustatyta jos Duomenų apsaugos akte; mano, kad išimtis tais atvejais, kai įgyvendinus duomenų subjektų teises kiltų pavojus veiksmingai imigracijos kontrolei arba kai tiriama ir nustatoma veikla, kuri pakenktų veiksmingos imigracijos kontrolės išlaikymui, neatitinka teisinio tikrumo principo, todėl jos nepakanka siekiant užkirsti kelią savavališkam sprendimų priėmimui;

6. reiškia susirūpinimą dėl siūlomo Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos ir skaitmeninės informacijos įstatymo projekto, kuris sudarytų sąlygas automatizuotam sprendimų priėmimui; pabrėžia, kad dėl šio įstatymo projekto asmenys netektų savo teisės, kuri ES saugoma pagal ES bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą[2], o tarptautiniu mastu – pagal Konvenciją dėl asmenų apsaugos ryšium su asmens duomenų automatizuotu tvarkymu, kad jiems nebūtų taikomas tik automatizuotu duomenų tvarkymu (įskaitant profiliavimą) pagrįstas sprendimas, kuris jiems darytų teisinį arba

[1] Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimas (OL L 149, 2021 4 30, p. 10).
[2] 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016 5 4, p. 1).

panašų didelį poveikį;

7. apgailestauja dėl naujojo Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos ir skaitmeninės informacijos įstatymo projekto nuostatų, kuriomis silpninamos duomenų valdytojų ir tvarkytojų pareigos, įskaitant naujas nuostatas, pagal kurias reikalaujama, kad tvarkant duomenis būtų paskirtas tik vyresnysis atsakingas asmuo, o tai gali kelti didelį pavojų asmenims; taip pat apgailestauja dėl nuostatų, kuriomis panaikinamas reikalavimas paskirti ne Jungtinėje Karalystėje įsisteigusį duomenų valdytojų ir tvarkytojų atstovą, kuriam būtų taikomos Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos taisyklės, ir nuostatas, kuriomis panaikinama pareiga prieš duomenų tvarkymą konsultuotis su Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos priežiūros institucija, kai duomenų valdytojo vertinimas rodo, kad duomenų tvarkymas gali kelti didelę riziką;

8. pabrėžia, kad Jungtinės Karalystės duomenų apsaugos priežiūros institucija nustatė daug atvejų, kai buvo neužtikrintas vykdymas, ir kad iš jos statistinių duomenų matyti, jog griežto vykdymo užtikrinimo lygis yra labai žemas; primena, kad, siekiant užtikrinti aukštą duomenų apsaugos lygį, turi būti užtikrintas numatytų taisyklių vykdymas, o asmenims turi būti suteikta galimybė pasinaudoti veiksminga skundų nagrinėjimo procedūra;

9. primygtinai ragina Jungtinę Karalystę laikytis duomenų apsaugos reikalavimų, taikomų tvarkant keleivio duomenų įrašo duomenis, vadovaujantis PBS 552 straipsniu; apgailestauja dėl ilgo trejų metų pereinamojo laikotarpio, dėl kurio vėluojama įgyvendinti reikalavimą ištrinti keleivių asmens duomenis jiems išvykus iš šalies;

10. atkreipia dėmesį, kad PBS 541 straipsnyje numatyta dalinio keitimo procedūra tuo atveju, jei ES teisė pagal Priumo sistemą būtų iš esmės pakeista; todėl primena, kad Jungtinės Karalystės dalyvavimas naujai persvarstytoje Priumo sistemoje nėra automatinis ir turėtų priklausyti nuo to, ar Jungtinė Karalystė išlaikys savo dabartinius žmogaus teisių standartus ir užtikrins tinkamą duomenų apsaugos sistemą;

11. atkreipia dėmesį į tai, kad, kalbant apie būtiną sprendimo dėl tinkamumo asmens duomenų perdavimo Jungtinei Karalystei srityje peržiūrą per dvejus metus, itin svarbu, kad teisių, saugomų pagal Europos žmogaus teisių konvenciją, užtikrinimas būtų nediskutuotinas ir kad Parlamentas atidžiai stebėtų bet kokį reikalavimų nesilaikymą;

12. primena, kad pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, be kita ko, apima teisę į informaciją, teisę į vertimą žodžiu ir raštu, teisę turėti advokatą, teisę į nekaltumo prezumpciją ir teisę dalyvauti nagrinėjant bylą teisme, taip pat specialias vaikų, kurie baudžiamajame procese yra įtariamieji arba kaltinamieji, apsaugos priemones ir teisę į teisinę pagalbą, kuri taip pat turi būti užtikrinta vykdant teisminį bendradarbiavimą baudžiamosiose bylose su ES nepriklausančiomis šalimis;

13. primena, kad, siekiant užtikrinti veiksmingas ekstradicijos procedūras, arešto orderis turi būti vykdomas skubos tvarka ir, jei asmuo nesutinka su ekstradicija, per 21 dieną nuo arešto turi būti surengtas teismo posėdis; primena, kad, siekiant apsaugoti pagrindinę teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, šie terminai neturi būti viršyti.