Evropský parlament
2019-2024

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2022/0277(COD)

16.4.2023

NÁVRH STANOVISKA

Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

pro Výbor pro kulturu a vzdělávání

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Zpravodajka: Ramona Strugariu

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou ústředním prvkem každé fungující demokracie v rámci právního státu. I přesto, že sdělovací prostředky hrají v naší společnosti čím dál důležitější úlohu, je prostor pro nezávislou žurnalistiku, svobodu sdělovacích prostředků a jejich pluralitu v Evropě vystaven stále náročnějším výzvám. Novináři, redaktoři a vydavatelé čelí rostoucímu tlaku ze strany státu a jeho zástupců, ale i ze strany mocných podnikatelů a subjektů. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků ohodnotil v roce 2022 pluralitu trhu, sociální inkluzivnost a politickou nezávislost jako středně nebo vysoce rizikové. Výzvy a hrozby pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků se nyní objevují bez ohledu na to, v jaké zeměpisné oblasti Unie se nacházíme. Je proto zapotřebí přijmout společné evropské řešení.

Cílem tohoto nařízení je vytvořit lepší prostředí pro sdělovací prostředky v Evropské unii stanovením souboru jasných, právně závazných a právně vymahatelných zásad. Cílem tohoto aktu není toto odvětví regulovat, neboť se tradičně spoléhá na samoregulaci. Záměrem je poskytnout sdělovacím prostředkům nástroje, které potřebují k tomu, aby mohly odolávat tlaku a výzvám, kterým v současné době čelí. Cílem pozměňovacích návrhů, které zpravodajka výboru LIBE předkládá, je tedy návrh vylepšit: posílit prostor pro sdělovací prostředky a umožnit občanům plně uplatňovat svá občanská práva a svobody zaručené v Unii.

Rada Evropy prostřednictvím „měkkého“ práva a judikatury Evropského soudu pro lidská práva stanovila vysoké standardy ochrany novinářů, kteří, až na skutečně výjimečné situace, nemají povinnost zveřejňovat své zdroje. Praxe však ukazuje, že v některých členských státech nejsou tyto právně nevynutitelné normy dodržovány. Nedávno byly navíc odhaleny případy, kdy veřejné orgány použily proti novinářům špionážní software a technologie sledování, zejména s cílem získat přístup k jejich zdrojům. Předpokladem svobody a plurality sdělovacích prostředků je proto přiměřená úroveň ochrany novinářských zdrojů a jasný zákaz používání špionážního softwaru nebo technologií sledování novinářů, mediálních společností, jejich rodin nebo jejich profesních sítí. Cílem je proto zajistit, aby se z již zavedených právně nevynutitelných předpisů stala v celé Unii právně závazná ustanovení. O opatřeních umožňujících zveřejnění novinářských zdrojů by měl rozhodovat pouze soudce, a to v případě převažujícího veřejného zájmu a přiměřeným způsobem, který toto porušování práv novinářů a jejich svobody projevu vyváží potřebou orgánů veřejné moci získat příslušné informace.

Zvláštní kategorií v mediálním prostředí jsou veřejnoprávní sdělovací prostředky vzhledem k jejich blízkosti ke státním orgánům. Aby veřejnoprávní sdělovací prostředky mohly sloužit svému cíli informovat a vykonávat svou činnost bez zásahů ze strany politických či soukromých subjektů, je důležité zajistit odpovídající a předvídatelnou výši finančních prostředků, které budou přidělovány prostřednictvím spravedlivých, přiměřených a transparentních postupů, jakož i nezávislost jejich správních rad.

Vzhledem k tomu, že mediální trh má stále více přeshraniční povahu a vznikající výzvy často zahrnují situace relevantní pro více členských států, je přirozené, že se stávající skupina ERGA vyvinula v nezávislou Evropskou radu pro mediální služby, která je schopna posuzovat situace, jež mohou mít dopad na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v celé Unii a jejích členských státech. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní regulační orgány a subjekty

nemají tradičně pravomoci v záležitostech publikovaného tisku a nemají ani v úmyslu je v této oblasti rozvíjet, měli by být radě nápomocni zástupci samoregulačních orgánů a sdružení novinářů, pokud mají její rozhodnutí nebo diskuse dopad na fungování tohoto odvětví. Rada by dále měla mít možnost koordinovat vnitrostátní regulační orgány a subjekty, pokud jde o opatření přijatá za účelem boje proti zlovolným zahraničním zásahům proti demokracii ze strany poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii nebo pocházejících ze zemí mimo Unii, a zajistit, aby tato opatření měla právní základ a aby byla přiměřená a přijímána včas.

Vzhledem k tomu, že prostředí pro sdělovací prostředky je stále více digitalizované a média dokáží nejlépe oslovovat spotřebitele pomocí digitálních prostředků, je potřeba vytvořit pro subjekty působící na vnitřním mediálním trhu spravedlivé podmínky. Novinářský obsah šířený digitálními prostředky, který prochází redakční úpravou, by neměl být pozastavován velkými on-line subjekty na základě jejich vlastních pravidel. Před pozastavením nebo výmazem obsahu by proto měli být poskytovatelé mediálních služeb informováni. Kromě toho je třeba vytvořit systém vlastního prohlášení, který by poskytovatelům mediálních služeb umožnil identifikovat se ve vztahu k online strážcům.

Dalším aspektem, který je pro prostor pro sdělovací prostředky problematický a který narušuje vnitřní mediální trh, je koncentrace trhu, která významně ovlivňuje pluralitu sdělovacích prostředků. Koncentrace mediálního trhu by neměla být vždy považována za negativní, neboť menším sdělovacím prostředkům umožňuje spojit zdroje a zajistit hospodářskou udržitelnost. Pokud však ovlivňuje redakční nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, má negativní důsledky jak pro vnitřní trh, tak pro stav právního státu a demokracii. Je proto nezbytné posuzovat ji nezávisle, aby se zabránilo negativním důsledkům pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Tato posouzení by měla být prováděna s přihlédnutím k celému mediálnímu trhu zahrnujícímu on-line oblast a k výsledkům výroční zprávy Komise o právním státu nebo k výsledkům nástrojů pro posuzování rizik, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků.

Dalším aspektem, který má velký potenciál narušit hospodářskou soutěž na mediálním trhu a zvýšit zranitelnost mediálních aktérů, je státní reklama. Nespravedlivé, nepřiměřené a předpojaté využívání státní reklamy poskytuje některým subjektům nespravedlivou výhodu na trhu a jiné nutí trh opustit, což přispívá k tomu, že občané mají k dispozici omezené množství informací. Mimořádné situace z uplynulých let prokázaly, že podobný účinek může mít přidělování zdrojů souvisejících s vysíláním nouzových zpráv v kritických situacích, například během pandemie COVID-19. Veškeré přidělování veřejných zdrojů by mělo být transparentní, přiměřené, spravedlivé a nestranné.

Cílem aktu o svobodě sdělovacích prostředků je zajistit bezpečné a spravedlivé prostředí pro fungování sdělovacích prostředků. Prostřednictvím předložených pozměňovacích návrhů se zpravodajka výboru LIBE snaží tento prostor posílit, a to stanovením vysokých standardů v oblasti ochrany novinářů před zveřejněním jejich zdrojů a proti zavádění špionážních a sledovacích technologií. Konečným cílem těchto změn je vybavit pracovníky sdělovacích prostředků správnými nástroji, které jim umožní čelit vnějšímu vlivu a tlaku, ať už politickému, vykonávanému státními orgány a zástupci, nebo soukromému, vykonávanému mocnými podnikateli a subjekty. Optimální prostor pro sdělovací prostředky nelze zajistit bez jasných pravidel týkajících se transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků, bez spravedlivého rozdělování státních zdrojů a bez zaručení rovných podmínek ve vztahu k on-

line subjektům, jako jsou platformy, nebo bez právně závazných zásad stanovujících minimální normy ochrany v celé Unii. Zpravodajka usiluje o to, aby sdělovací prostředky podporovaly společné samoregulační normy, pokud jde o záruky redakční nezávislosti a vytváření důvěryhodných informací. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou konečnou zárukou svobodné a demokratické společnosti, která je založena na zásadách právního státu a v níž mohou občané uplatňovat svá občanská práva a svobody. Pouze posílením těchto aspektů může společnost založená na hodnotách Unie zůstat silná a odolná, zejména s ohledem na současné a nadcházející výzvy na domácí i zahraniční scéně.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro kulturu a vzdělávání jako příslušný výbor, aby vzal na vědomí:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.	(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu***, neboť díky novým technologiím a aplikacím je mediální obsah snadno přístupný i pro uživatele, kteří nehovoří jazykem, v němž byl obsah vytvořen***. Globální online platformy ***a internetové vyhledávače*** fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto

účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.

Or. en

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(5a) Volný a dobře fungující vnitřní trh mediálních služeb je rovněž základním pilířem fungující demokracie, neboť spotřebitelům poskytuje přístup k pluralitě názorů a důvěryhodným zdrojům informací. Významnější úloha on-line prostředí a jeho nové funkce radikálně změnily trh mediálních služeb a vedly k tomu, že má stále více přeshraniční povahu, a podpořily skutečný evropský trh mediálních služeb. V tomto prostředí je mediální obsah pro Evropské spotřebitele nejen dostupný, ale také snadno přístupný bez ohledu na jejich členský stát původu. Mediální obsah vytvořený pro spotřebitele v jednom členském státě dokáže oslovit mnohem více spotřebitelů, než bylo původně zamýšleno. Schopnosti poskytovatelů mediálních služeb působit ve spravedlivém prostředí s cílem zpřístupňovat zprávy a informace o aktuálním dění evropským občanům brání rozdílné přístupy na vnitrostátní úrovni. Tyto přístupy způsobily roztříštěnost trhu a právní nejistotu a zvýšily náklady na dodržování předpisů pro mediální společnosti a pracovníky sdělovacích prostředků. Je proto nezbytné zavést jednotný právní rámec, který poskytovatelům mediálních služeb v celé Unii zajistí harmonizované uplatňování pravidel a zaručí, že evropští spotřebitelé budou mít přístup k široké škále

spolehlivých zdrojů informací a ke kvalitní žurnalistice jakožto veřejným statkům, aby mohli činit informovaná rozhodnutí, a to i o stavu svých demokracií.

Or. en

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. Definice mediální služby by měla zahrnovat zejména televizní nebo rozhlasové vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, zvukové podcasty nebo tiskové publikace. Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.	(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti***, včetně nestandardních forem zaměstnání, jako je žurnalistika vykonávaná jako samostatně výdělečná činnost nebo nezávislá žurnalistika***. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. Definice mediální služby by měla zahrnovat zejména televizní nebo rozhlasové vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, zvukové podcasty nebo tiskové publikace. Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních

materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Or. en

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké ***online platformy***. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy začali vykonávat redakční odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. ***Takový subjekt by proto mohl*** být ***považován*** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.	(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek***, velmi velké online platformy*** nebo velmi velké ***internetové vyhledavače***. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou však redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy začali vykonávat redakční odpovědnost nad některou částí nebo částmi svých služeb. ***Proto pokud takové subjekty vykonávají redakční kontrolu, mohly by*** být ***považovány*** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Or. en

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní nebo regionální úrovni, či místních samospráv územních celků s více než 1 milionem obyvatel. ***Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných nenadálých nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.***	(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní nebo regionální úrovni, či místních samospráv územních celků.

Or. en

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10a) Sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech by měla být obecně chápána jako odlišná od státní reklamy a měla by se vztahovat na sdělení nebo informační kampaně prováděné veřejnými orgány v mimořádných situacích, jako jsou přírodní nebo zdravotní katastrofy, nehody nebo jakékoli jiné náhlé incidenty nebo kritické situace, které mohou jednotlivcům způsobit újmu. Tato sdělení mohou být předávána jménem široké škály veřejných orgánů nebo subjektů, včetně ústředních nebo místních vládních institucí, regulačních

orgánů nebo subjektů, jakož i státem vlastněných nebo státem ovládaných podniků a subjektů v různých odvětvích na celostátní, regionální nebo místní úrovni.

Or. en

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.	(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři***, šéfredaktory*** a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Or. en

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii stále více ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k rostoucímu zasahování do redakčních rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.	(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii stále více ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k rostoucímu zasahování do redakčních rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy ***jsou v rozporu se zásadami právního státu a*** mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně ***zástupců podniků,*** orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.

Or. en

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Ochrana novinářských zdrojů je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. To vede k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují své služby přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie.	(17) Ochrana novinářských zdrojů je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. ***Navzdory stávajícím normám kodifikovaným Radou Evropy a ustálené judikatuře Evropského soudu pro lidská práva odhalily praktické příklady z několika členských států v této záležitosti velmi odlišné přístupy a v některých situacích nedostatečnou ochranu novinářských zdrojů.*** To vede k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují své služby přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie ***a vycházet při tom z již zavedeného „měkkého“ práva Rady Evropy a Evropského soudu pro lidská práva v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a s dalšími právními předpisy Unie. S cílem poskytnout novinářským zdrojům odpovídající ochranu, měla by být opatření, která umožňují zveřejnění novinářských zdrojů, nařízena ex ante výhradně soudem nebo soudcem. Tato opatření by měla být nařízena pouze na***

žádost jednotlivce nebo subjektu s přímým oprávněným zájmem, který vyčerpal všechny rozumné alternativy k ochraně tohoto zájmu, pouze pokud existuje naléhavý požadavek obecného zájmu stanovený ve vnitrostátním právu, požadované informace jsou nezbytné pro vyšetřování závažných trestných činů, neexistují žádné jiné alternativy pro získání požadovaných informací a zásah do práv novinářů je přiměřený a stanovený zákonem. Zájem o zveřejnění novinářských zdrojů by měl být vždy vyvážen zásahem do svobody projevu a informací. Proti všem takovým opatřením by mělo být možné podat opravný prostředek k soudu vyššího stupně.

Or. en

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého poslání zajišťují občanům a podnikům přístup ke kvalitním informacím a nestrannému zpravodajství. Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit	(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého poslání zajišťují občanům a podnikům přístup ke kvalitním informacím a nestrannému zpravodajství. ***Představují fórum pro veřejnou diskusi a prostředek k podpoře širší demokratické účasti jednotlivců. Pluralitu sdělovacích prostředků lze proto zaručit pouze náležitou politickou vyvážeností, pokud jde o obsah veřejnoprávních sdělovacích prostředků.*** Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají***, což je může vystavit dalším hrozbám ve srovnání s jinými subjekty na vnitřním mediálním trhu do té míry, že je ohrožena***

přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého poslání k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě v souladu s posláním veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není dotčena pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

jejich samotná existence. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. ***Vzhledem k neexistenci harmonizovaných minimálních norem přijaly navíc členské státy rozdílná opatření, která vedla k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Tato roztříštěnost může vést k právní nejistotě a nespravedlivým podmínkám, které odrazují soukromé poskytovatele mediálních služeb od vstupu na trh.*** Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého poslání k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování ***a umožní jim zachovat si konkurenční postavení na vnitřním mediálním trhu***, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na ***základě předvídatelných, transparentních, nestranných a nediskriminačních postupů, na*** víceletém základě v souladu s posláním veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu***. Neexistence harmonizace, pokud jde o přidělování finančních prostředků poskytovatelům veřejnoprávních sdělovacích prostředků, může některým subjektům na vnitřním mediálním trhu, včetně inzerentů,***

poskytnout nespravedlivou výhodu, a podstatně tak narušit vnitřní mediální trh. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není dotčena pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout přiměřená opatření, aby po dohodě mezi vlastníky a redaktory o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. Cíl chránit redaktory před nepatřičným zasahováním do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb.	(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout ***samoregulačním způsobem*** přiměřená opatření***, která považují za vhodná***, aby po dohodě mezi vlastníky a redaktory o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. Cíl chránit redaktory před nepatřičným zasahováním ***ze strany majitelů nebo jiných členů vedení podniků*** do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro

příjemce svých služeb.

Or. en

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(21) ***V zájmu zmírnění regulační zátěže by měly být mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU[50] vyňaty z požadavků týkajících se informací a vnitřních ochranných mechanismů, aby byla zaručena nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí.*** Poskytovatelé mediálních služeb by ***navíc*** měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení[51], obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.	(21) Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení[51], obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.
[50] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského	[50] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského

parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19.

[51] Úř. věst. C, , s. .

parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s. 19.

[51] Úř. věst. C, , s. .

Or. en

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto	(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto

případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie.

případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie. ***Vzhledem k tomu, že tiskové publikace tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měla by být interakce mezi tiskovými publikacemi a vnitrostátními regulačními orgány zasedajícími v radě přísně omezena na účel provádění kapitoly III tohoto nařízení.***

Or. en

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost ***po dohodě s Komisí přizvat*** na ***svá zasedání*** odborníky a pozorovatele***,*** zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo ***delegáty*** ad hoc ***z*** jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou	(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů***, případně společného zástupce samoregulačních nebo spoluregulačních systémů,*** účastnit se podle potřeby zasedání sboru. ***Vzhledem k tomu, že tiskové publikace tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měl by sbor, pokud se jeho jednání nebo rozhodnutí týkají tiskových publikací, přizvat dva národní odborníky z každého členského státu zastupující samoregulační orgány, nebo pokud takové orgány neexistují, zástupce občanské společnosti nebo novinářských organizací, aby***

většinou hlasů.	***zasedali ve sboru a poskytli v těchto záležitostech poradenství. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných orgánů, by sbor měl usilovat o zapojení co největšího počtu těchto subjektů prostřednictvím střídání přizvaných zástupců v průběhu času.*** Sbor by měl mít rovněž možnost ***přizvat k účasti*** na ***svých zasedáních*** odborníky a pozorovatele ***usazené v rámci Unie. Pokud jsou tito odborníci usazeni mimo Unii a patří mezi ně*** zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo ***delegátů*** ad hoc jiných příslušných vnitrostátních orgánů***, měla by být taková rozhodnutí přijímána pouze po dohodě s Komisí***. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů. ***Sbor by měli zastupovat předseda a čtyři místopředsedové. Volba předsedy a místopředsedů by měla zohledňovat zásadu zeměpisné vyváženosti.***
	Or. en

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství ***Komisi*** a ***být*** jí ***nápomocen v předpisových***, ***technických*** nebo	(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat ***Komisi*** poradenství a ***pomáhat*** jí***, pokud jde o regulační***, ***technické*** nebo ***praktické***

praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a ***po dohodě s Komisí nebo*** na ***její*** žádost ***vypracovávat stanoviska*** v případech ***stanovených tímto nařízením***. Aby mohl sbor účinně plnit své úkoly, měl by mít možnost ***využívat*** odborné znalosti a lidské zdroje sekretariátu***, který zajišťuje Komise***. Sekretariát ***Komise*** by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat ***mu*** při plnění jeho úkolů.

aspekty týkající se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a ***vypracovávat stanoviska z vlastního podnětu,*** na ***žádost Komise nebo na*** žádost ***Evropského parlamentu*** v případech ***uvedených v tomto nařízení***. Aby mohl sbor účinně ***a nezávisle*** plnit své úkoly, měl by mít možnost ***spolehnout se na*** odborné znalosti a lidské zdroje ***nezávislého*** sekretariátu. Sekretariát by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat ***jí*** při plnění jeho úkolů. ***Sekretariátu by měly být poskytnuty dostatečné rozpočtové a lidské zdroje.***

Or. en

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To ***má zásadní význam*** zejména ***pro ochranu*** vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii, kteří se zaměřují na ***příjemce*** v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ***ohrožovat*** veřejnou bezpečnost a obranu nebo ***představovat*** riziko ***jejich*** ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit koordinaci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou	(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To ***je klíčové*** zejména ***v souvislosti s ochranou*** vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených ***nebo pocházejících ze zemí*** mimo Unii, kteří se zaměřují na ***cílové skupiny*** v Unii, kde mohou***,*** mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ***ohrožují národní a*** veřejnou bezpečnost a obranu***, veřejné zdraví, podněcují k násilí, nenávisti*** nebo ***podporují teroristické činnosti, včetně páchání teroristických činů, nebo představují*** riziko ***takového*** ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit koordinaci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily

koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata ***k boji*** proti hrozbám ***pro veřejnou bezpečnost*** a ***obranu*** ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii a zaměřených na ***příjemce*** v Unii, včetně možnosti***, aby sbor po dohodě s Komisí vydával k těmto opatřením případná stanoviska***. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata ***za účelem boje*** proti hrozbám ***v oblasti národní a veřejné bezpečnosti*** a ***obrany*** ze strany mediálních služeb usazených ***nebo pocházejících ze zemí*** mimo Unii a zaměřených na ***publikum*** v Unii, včetně možnosti ***sboru vydávat stanoviska k těmto opatřením z vlastního podnětu nebo na žádost vnitrostátního regulačního orgánu***. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Velmi velké online platformy ***slouží mnoha uživatelům*** jako brána pro přístup k mediálním službám.	(31) Velmi velké online platformy ***a velmi velké internetové vyhledávače působí pro mnoho uživatelů*** jako brána

Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními nebo samoregulačními požadavky, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, ***mají-li*** poskytovatelé velmi velkých online platforem ***za to***, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb ***není slučitelný*** s jejich podmínkami, ***aniž by zároveň přispíval*** k systémovému riziku uvedenému v článku 26 nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]***, měli by ***náležitě zohlednit*** svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]*** a co nejdříve ***poskytnout potřebná*** vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto ***svým obchodním*** uživatelům ***v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150***[54]. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by ***se*** velmi velké online platformy ***snažit*** předložit odůvodnění předtím, než omezení nabude ***účinnosti***, aniž ***by byly*** dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]***. Toto nařízení by zejména nemělo ***bránit*** poskytovateli velmi velké online platformy***, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách], přijal urychleně*** opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby ***představuje***.

pro přístup k mediálním službám***, zejména při poskytování přístupu ke zprávám a informacím o aktuálním dění***.

Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními nebo samoregulačními požadavky, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, ***pokud se*** poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých vyhledávačů poskytujících přístup k informacím o zpravodajství a aktuálním dění domnívají***, že obsah poskytovaný těmito poskytovateli mediálních služeb ***je neslučitelný*** s jejich podmínkami, ***ačkoli nepřispívá*** k systémovému riziku uvedenému v článku 26 nařízení ***Evropského parlamentu a Rady*** (EU) 2022/***2065***[53a], měli by ***řádně zvážit*** svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) 2022/***2065 a v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu*** a ***Rady (EU) 2019/1150 poskytnout*** co nejdříve ***nezbytná*** vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto ***jejich podnikatelským*** uživatelům. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by velmi velké online platformy předložit ***podrobné*** odůvodnění předtím, než omezení nabude ***účinku***, aniž ***jsou*** dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) 2022/***2065***. Toto nařízení by zejména nemělo poskytovateli velmi velké online platformy ***nebo velmi velkého internetového vyhledávače bránit v přijímání rychlých*** opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která ***představuje*** šíření určitého obsahu

	prostřednictvím jeho služby***, v souladu s právem Unie, zejména podle nařízení (EU) 2022/2065***.
_____	_____
	[53a] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) (Úř. věst. L 277, 27.10.2022, s. 1).
[54] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).	[54] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

Or. en

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(32) ***S ohledem na očekávaný příznivý dopad*** na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, ***aby v případech, kdy*** poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, ***byly*** jejich stížnosti ***proti rozhodnutím*** poskytovatelů velmi velkých online platforem ***vyřizovány*** přednostně a bez zbytečného odkladu.	(32) ***Vzhledem k očekávanému pozitivnímu dopadu*** na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, ***že pokud*** poskytovatelé mediálních služeb dodržují určité regulační nebo samoregulační normy, ***jsou*** jejich stížnosti ***na rozhodnutí*** poskytovatelů velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů řešeny*** přednostně a bez zbytečného odkladu.

Or. en

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní poskytovat funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by měla být zachována možnost toto vlastní prohlášení nepřijímat, pokud se domnívají, že tyto podmínky nejsou splněny. Poskytovatelé velmi velkých online platforem se mohou spolehnout na informace týkající se dodržování těchto požadavků, jako je strojově čitelná norma iniciativy Journalism Trust nebo jiné příslušné kodexy chování. ***Účinné provádění této funkce*** mohou ***usnadňovat pokyny Komise***, včetně ***pokynů týkajících se*** způsobů zapojení ***příslušných organizací*** občanské společnosti do přezkumu prohlášení, ***případných konzultací*** s regulačním orgánem země usazení ***či*** řešení případného zneužití ***této*** funkce.	(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů, kteří poskytují přístup ke zprávám a informacím o aktuálním dění,*** měli na svém online rozhraní poskytovat funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by měla být zachována možnost toto vlastní prohlášení nepřijímat, pokud se domnívají, že tyto podmínky nejsou splněny. Poskytovatelé ***mediálních služeb by měli mít možnost odvolat se proti odmítnutí poskytovatelů*** velmi velkých online platforem ***nebo velmi velkých internetových prohlížečů přijmout jejich prohlášení. Poskytovatelé velmi velkých online platforem a velmi velkých vyhledávačů*** se mohou spolehnout na informace týkající se dodržování těchto požadavků, jako je strojově čitelná norma iniciativy Journalism Trust***, uznávání poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb vnitrostátními regulačními orgány, samoregulační mechanismy*** nebo jiné příslušné kodexy chování. ***Pokyny vydané Komisí ve formě aktu v přenesené pravomoci*** mohou ***být užitečné pro usnadnění účinného provádění této funkce***, včetně ***vzoru vlastního prohlášení,*** způsobů zapojení ***příslušné*** občanské společnosti ***nebo samoregulačních organizací*** do přezkumu prohlášení, ***případně konzultace*** s regulačním orgánem země usazení ***a*** řešení případného zneužití funkce.

Or. en

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(34) Toto nařízení uznává význam samoregulačních mechanismů v souvislosti s poskytováním mediálních služeb na velmi velkých online platformách. Představují druh dobrovolných iniciativ, například ve formě kodexů chování, které umožňují poskytovatelům mediálních služeb nebo jejich zástupcům přijmout mezi sebou a pro sebe společné pokyny, včetně etických norem, opravy chyb nebo vyřizování stížností. Spolehlivá, inkluzivní a široce uznávaná samoregulace sdělovacích prostředků představuje účinnou záruku kvality a profesionality mediálních služeb a je klíčem k ochraně redakční integrity.	(34) Toto nařízení uznává význam samoregulačních mechanismů v souvislosti s poskytováním mediálních služeb na velmi velkých online platformách ***a velmi velkých internetových vyhledávačích***. Představují druh dobrovolných iniciativ, například ve formě kodexů chování, které umožňují poskytovatelům mediálních služeb nebo jejich zástupcům přijmout mezi sebou a pro sebe společné pokyny, včetně etických norem, opravy chyb nebo vyřizování stížností. Spolehlivá, inkluzivní a široce uznávaná samoregulace sdělovacích prostředků představuje účinnou záruku kvality a profesionality mediálních služeb a je klíčem k ochraně redakční integrity.

Or. en

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli ***navázat spolupráci*** s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují ***standardy*** důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že ***poskytovatelé*** velmi velkých online platforem ***často*** bez ***dostatečného odůvodnění omezují jejich obsah***, aby ***našli*** smírné řešení, jak ukončit ***neoprávněná*** omezení a ***v budoucnu*** se jim ***vyhnout***. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn ***účastnit*** v dobré víře ***a věnovat*** zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.	(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů*** by měli ***spolupracovat*** s poskytovateli mediálních služeb, kteří dodržují ***normy*** důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že ***omezení jejich obsahu jsou často ukládána poskytovateli*** velmi velkých online platforem bez ***dostatečných důvodů***, aby ***nalezli*** smírné řešení, jak ukončit ***jakákoli neodůvodněná*** omezení a ***vyhnout*** se jim ***v budoucnu***. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů*** by se měli ***do*** těchto výměn ***zapojit*** v dobré víře***, přičemž*** zvláštní pozornost ***by měli věnovat*** ochraně svobody sdělovacích prostředků a

svobody informací.

Or. en

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(36) ***V návaznosti*** na ***užitečnou úlohu, kterou skupina*** ERGA ***plní*** při ***sledování*** dodržování ***předpisů ze strany signatářů evropského*** kodexu zásad ***boje*** proti dezinformacím***,*** by sbor měl alespoň jednou ročně ***uspořádat*** strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech ***souvisejících s uplatňováním*** příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii ***může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů*** podle nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách] a může*** za tímto účelem ***požádat sbor o podporu***.	(36) Na ***základě užitečné úlohy skupiny*** ERGA při ***monitorování*** dodržování kodexu zásad ***EU*** proti dezinformacím ***ze strany signatářů*** by sbor měl alespoň jednou ročně ***organizovat*** strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů***, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách ***a velmi velkých internetových vyhledávačích***, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech ***týkajících se uplatňování*** příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. ***Komise může případně přezkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů*** při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii podle nařízení (EU) 2022/***2065 a může požádat sbor o podporu*** za tímto účelem***. Výsledky dialogu by měly být na požádání zpřístupněny Evropskému parlamentu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně ***volit*** audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich ***svoboda*** v této oblasti však ***může být omezena*** obchodní ***praxí uplatňovanou*** v mediálním odvětví, konkrétně ***dohodami*** o upřednostňování obsahu mezi výrobci zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, ***která řídí*** nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou ***připojené televizory***, a ***poskytovateli*** mediálních služeb. Stanovení priorit ***může být prováděno*** například na ***domovské*** obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových ***prvků*** nebo softwarových zkratek, aplikací a vyhledávacích ***polí***, ***jež*** mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být ***nepřiměřeně*** motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních ***sdělovacích prostředků*** před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem ***změnit výchozí nastavení*** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo ***spravuje přístup*** k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž ***by byla*** dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, ***přijatá*** s ohledem na legitimní veřejné politiky.	(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně ***si vybrat*** audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí***, přizpůsobit se a snadno získat přístup ke svým preferencím***. Jejich ***svobodu*** v této oblasti však ***mohou omezovat*** obchodní ***praktiky*** v mediálním odvětví, konkrétně ***dohody*** o upřednostňování obsahu mezi výrobci zařízení***, jako jsou dálkové kontroly,*** nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, ***kteří kontrolují*** nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou ***televizní přijímače s připojením k internetu***, ***propojené automobily, inteligentní reproduktory*** a ***poskytovatelé*** mediálních služeb***, nebo tyto služby spravují***. Stanovení priorit ***lze provádět*** například na ***domácí*** obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových nebo softwarových zkratek, aplikací a vyhledávacích ***oblastí***, ***které*** mají dopad na chování příjemců ***při sledování***, kteří mohou být ***nepatřičně*** motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních ***médií*** před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem ***přizpůsobit standardní uspořádání*** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí***, jako je dálkové ovládání*** nebo ***domovská obrazovka, a správu přístupu*** k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž ***jsou*** dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, ***přijat***á s ohledem na legitimní ***aspekty*** veřejné politiky.

Or. en

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Různá legislativní, ***předpisová*** nebo správní opatření mohou ***nepříznivě*** ovlivnit ***působení*** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. Patří mezi ně například pravidla***, která omezují*** vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v ***mediálním odvětví*** nebo ***společnostmi působícími v jiných odvětvích; zahrnují také*** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na fungování vnitřního trhu mediálních služeb a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.	(38) Různá legislativní, ***regulační*** nebo správní opatření mohou ***negativně*** ovlivnit ***a omezit činnost*** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. Patří mezi ně například pravidla ***omezující*** vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v ***odvětví sdělovacích prostředků nebo v odvětvích nesouvisejících se sdělovacími prostředky, nepřiměřené*** nebo ***narušené provádění minimálních požadavků stanovených ve směrnici 2010/13/EU na vnitrostátní úrovni, což může vytvářet nové překážky na vnitřním trhu, nebo*** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na fungování vnitřního trhu mediálních služeb a posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

Or. en

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) ***Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat*** na žádost Komise ***stanovisko v případě***, ***že*** vnitrostátní opatření mohou ***ovlivnit*** fungování vnitřního trhu mediálních služeb. ***Tak je***	(39) ***Je rovněž klíčové, aby byl sbor oprávněn vydávat stanovisko z vlastního podnětu nebo*** na žádost Komise, ***pokud*** vnitrostátní opatření mohou ***mít vliv na*** fungování vnitřního trhu mediálních

tomu například ***v případě***, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ***ve*** více než ***jednom členském státě***, ***nebo*** pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v ***daném*** členském státě.

služeb. ***Jedná se*** například ***o případ***, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ***do*** více než ***jednoho členského státu***, pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v ***tomto*** členském státě ***nebo pokud brání poskytovateli mediálních služeb usazenému v jednom členském státě v poskytování mediálních služeb v jiném členském státě. Každý poskytovatel mediálních služeb, který se domnívá, že je takovým opatřením přímo dotčen, by měl mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska k těmto opatřením.***

Or. en

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy***, které zajistí*** posouzení ***spojování*** na mediálním trhu, ***jež*** by ***mohla*** mít významný dopad na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. ***Spojováním*** na mediálním trhu, na ***která*** se tato pravidla vztahují, by ***se měla rozumět taková spojení***, ***v jejichž důsledku*** by ***jeden*** subjekt ***mohl ovládat*** mediální služby***,*** ***které mají*** významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním	(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů. ***Poskytovatelé velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů navíc hrají významnou úlohu v přístupu k informacím a při prezentaci těchto informací spotřebitelům. Koncentrace vlastnictví mediálního systému může vytvořit prostředí příznivé pro monopolizaci reklamního trhu, vytvářet překážky vstupu nových účastníků na trh a rovněž vést k jednotnosti mediálního obsahu.*** Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy ***s cílem zajistit*** posouzení ***koncentrací*** na mediálním trhu, ***které*** by ***mohly*** mít významný dopad na pluralitu ***sdělovacích prostředků*** nebo redakční nezávislost ***jako celek, včetně***

trhu, ***v rámci určitého mediálního pododvětví*** nebo ***v různých mediálních odvětvích*** v ***jednom*** nebo ***více členských státech, nebo*** v ***nich získat významný podíl***. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení.

poskytovatelů velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů, jakož i veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. ***Koncentrace*** na mediálním trhu, na ***něž*** se tato pravidla vztahují, by ***měly být chápány tak***, ***že zahrnují ty koncentrace, které*** by ***mohly vést k tomu, že jediný*** subjekt ***kontroluje*** mediální služby ***nebo má na těchto službách*** významný ***podíl, což má podstatný*** vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu, ***a to i prostřednictvím přenosu obsahu poskytovaného poskytovateli mediálních služeb*** nebo ***kontrolou přístupu k tomuto obsahu a jeho viditelnosti*** v ***rámci mediálního pododvětví*** nebo ***napříč různými mediálními odvětvími*** v ***jednom nebo více členských státech***. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení konkurenčních názorů na daném trhu v důsledku spojení. ***Přijetí takových opatření je proto nezbytné, aby byl zaručen přístup, hospodářská soutěž a kvalita a aby se zabránilo střetům zájmů mezi koncentrací vlastnictví sdělovacích prostředků a politickou mocí, které poškozují volnou hospodářskou soutěž, rovné podmínky a pluralitu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) ***Na posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost*** sdělovacích	(41) ***Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, jakož i samoregulační orgány tisku nebo organizace občanské***

prostředků by ***se*** měly ***podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality*** sdělovacích prostředků, pokud ***nejsou*** samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

společnosti, které mají specifické odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků***,*** by měly ***být zapojeny do posuzování dopadu koncentrace na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost*** sdělovacích prostředků, pokud samy ***nejsou*** určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Or. en

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu. Pokud ***navíc příslušné vnitrostátní*** orgány nebo subjekty ***neposuzovaly dopady spojení*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány ***nebo*** subjekty	(43) Sbor by měl být oprávněn vydávat stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu. Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu. ***Kromě toho,*** pokud ***spojení nebylo příslušnými vnitrostátními*** orgány nebo subjekty ***posouzeno z hlediska dopadu*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány ***či***

nekonzultovaly dané ***spojení na mediálním*** trhu ***se sborem***, ale má se za to, že ***toto spojení na mediálním*** trhu ***může ovlivnit*** fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen na žádost Komise ***vydat stanovisko***. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.	subjekty ***ohledně*** dané ***koncentrace mediálního*** trhu ***nekonzultovaly sbor***, ale má se za to, že ***koncentrace mediálního*** trhu ***pravděpodobně ovlivní*** fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen ***poskytnout stanovisko z vlastního podnětu nebo*** na žádost Komise. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Or. en

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídící struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a	(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídící struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. ***Kromě toho by měly být při určování celkového prostředí pro sdělovací prostředky a dopadů dané koncentrace na pluralitu a redakční nezávislost***

zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.	***sdělovacích prostředků zohledněny výsledky výroční zprávy Komise o právním státu předložené v kapitolách o svobodě tisku, jakož i posouzení rizik, které každoročně provádějí nástroje, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků.*** Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(48) Reklama ***zadávaná státem je pro mnoho*** poskytovatelů mediálních služeb ***důležitým zdrojem příjmů*** a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k této reklamě udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti. Zadávání reklamy státem navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy státem je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb.	(48) ***Státní*** reklama ***je důležitým zdrojem příjmů mnoha*** poskytovatelů mediálních služeb***, včetně poskytovatelů velmi velkých online platforem*** a ***velmi velkých internetových vyhledávačů, což*** přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k této reklamě udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti. Zadávání reklamy státem navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb a základní práva. Neprůhledné a neobjektivní

Přidělování a transparentnost zadávání reklamy státem jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztříštěného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU[56] se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání reklamy státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

zadávání reklamy státem je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb***. Kromě toho nespravedlivé přidělování státní reklamy způsobuje narušení vnitřního mediálního trhu, vytváří nespravedlivé rovné podmínky a odrazuje účastníky trhu, aby buď vstoupili na trh, nebo aby pokračovali v činnosti v konkrétním členském státě. Z tohoto důvodu by v zájmu řešení takových situací neměly státní prostředky přidělené na reklamu ze strany orgánu veřejné moci, státem kontrolovaného nebo státního podniku jedinému poskytovateli mediálních služeb nebo poskytovateli velmi velké online platformy nebo velmi velkého internetového vyhledávače překročit 20 % celkového rozpočtu přiděleného na státní reklamu uvedeným orgánem veřejné moci, státem vlastněným nebo státem kontrolovaným podnikem.*** Přidělování a transparentnost zadávání reklamy státem jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztříštěného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU[56] se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání reklamy státem v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.

[56] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94,

[56] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94,

28.3.2014, s. 65).

28.3.2014, s. 65).

Or. en

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(48a) Mimořádná opatření orgánů veřejné moci jsou nezbytnou formou informování široké veřejnosti o rizicích v případě sanitární nebo přírodní katastrofy, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům. Krizové situace mají velký potenciál vytvořit nová nebo posílit stávající zranitelná místa v odvětví sdělovacích prostředků. Přidělování státních finančních prostředků prostřednictvím přenosu tísňových zpráv orgány veřejné moci má proto zásadní význam pro ekonomickou životaschopnost poskytovatelů mediálních služeb. V této souvislosti může přidělování státních prostředků na přenos tísňových zpráv učinit poskytovatele mediálních služeb zranitelnými vůči nepatřičnému vlivu státu na úkor volného pohybu služeb a základních práv. Nespravedlivé, neprůhledné, nepřiměřené a předpojaté přidělování v tomto ohledu vytváří nespravedlivé výhody pro některé subjekty na trhu a narušuje hospodářskou soutěž, což odrazuje nové účastníky od vstupu na trh nebo určení jiných, aby opustili trh v určitém členském státě. Spravedlivé, transparentní, přiměřené, nezávislé a předvídatelné přidělování těchto státních finančních prostředků je proto nezbytné pro řádné fungování vnitřního trhu, což má rovněž dopad na svobodu sdělovacích prostředků a základní práva jednotlivců, včetně práva na informace. Krize jsou

stále více přeshraniční, zatímco pravidla týkající se těchto přídělů se v jednotlivých členských státech liší, což vede k roztříštěnosti a právní nejistotě na trhu. Proto by se tyto příděly měly v zásadě řídit stejnými harmonizovanými pravidly jako pro státní reklamu, jak je podrobně uvedeno v tomto nařízení. Nicméně vzhledem k naléhavosti přijetí opatření během krizového období by se měla použít zvláštní ustanovení umožňující státním orgánům, státem vlastněným nebo státem ovládaným společnostem a subjektům plnit oznamovací povinnosti po skončení krizové situace.

Or. en

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ***ovlivňování sdělovacích prostředků***, je ***třeba*** stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při ***zadávání*** reklamy ***státem a přidělování*** státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu ***jiného*** zboží nebo služeb než ***reklamy zadávané státem***, včetně ***požadavku na zveřejňování informací*** o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy státem v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním	(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ***vlivu na sdělovací prostředky***, je ***nezbytné*** stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci při ***přidělování státní*** reklamy***, tísňových sdělení orgánů veřejné moci a*** státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu zboží nebo služeb ***od nich jiných,*** než ***je státní reklama nebo financování pro přenos tísňových zpráv veřejnými orgány***, včetně ***povinnosti zveřejňovat informace*** o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy státem v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze

tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.	snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Or. en

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a) „aktualitami a aktuálním děním“ zprávy a aktuální události ve smyslu směrnice (EU) 2019/789;

Or. en

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	7a) „šéfredaktorem“ fyzická osoba, která přijímá redakční rozhodnutí poskytovatele mediálních služeb nebo nad nimi dohlíží;

Or. en

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
9) „redakční odpovědností“ ***provádění***	9) „redakční odpovědností“ ***výkon***

účinné kontroly výběru pořadů nebo tiskových publikací ***i*** jejich ***uspořádání*** pro účely poskytování mediální služby, ***a to*** bez ohledu na existenci odpovědnosti ***podle vnitrostátního práva*** za poskytovanou službu;	účinné kontroly výběru pořadů nebo ***obsahu*** tiskových publikací ***a*** jejich ***organizace*** pro účely poskytování mediální služby, bez ohledu na existenci odpovědnosti za poskytovanou službu ***podle vnitrostátního práva***;

Or. en

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	9a) „online platformou“ se rozumí služba ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) 2022/2065;

Or. en

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	9b) „internetovým vyhledávačem“ se rozumí služba ve smyslu čl. 3 písm. j) nařízení (EU) 2022/2065;

Or. en

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
10) „poskytovatelem velmi velké online	10) „poskytovatelem velmi velké online

platformy“ poskytovatel online platformy, ***která byla označena za*** velmi ***velkou*** online ***platformu*** podle čl. ***25*** odst. 4 nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]***;	platformy“ poskytovatel online platformy, ***který byl určen jako*** velmi ***velká*** online ***platforma*** podle čl. ***33*** odst. 4 nařízení (EU) 2022/***2065***;

Or. en

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	10a) „poskytovatelem velmi velkého internetového vyhledávače“ poskytovatel internetového vyhledávače, který byl určen jako velmi velký internetový vyhledávač podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Or. en

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004***, které zahrnuje*** alespoň jednoho poskytovatele mediálních služeb;	13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004 ***zahrnující*** alespoň jednoho poskytovatele mediálních služeb***, které může zahrnovat poskytovatele velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových vyhledávačů***;

Or. en

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
14) „měřením sledovanosti“ ***činnost spočívající ve*** shromažďování, ***výkladu*** nebo ***jiném*** zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo ***o*** cenách nebo o souvisejícím plánování, ***výrobě*** nebo distribuci obsahu;	14) „měřením sledovanosti“ ***se rozumí*** shromažďování, ***interpretace*** nebo ***jiné*** zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb ***a uživatelů online platforem*** pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo cenách nebo o souvisejícím ***nákupu,*** plánování, ***prodeji*** nebo distribuci obsahu;

Or. en

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
15) „zadáváním reklamy státem“ ***umístění***, zveřejnění nebo šíření sdělení ***pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli*** mediální služby, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, ***jakýmkoli celostátním*** nebo regionálním orgánem veřejné ***správy***, jako jsou celostátní, federální nebo regionální ***vládní instituce***, regulační orgány nebo subjekty, jakož i ***státní*** podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo ***jakoukoli místní samosprávou územního celku s více než 1 milionem obyvatel***, nebo ***pro tento orgán či v jeho zastoupení***;	15) „zadáváním reklamy státem“ ***umisťování***, zveřejnění nebo šíření ***propagačního*** sdělení ***nebo samopropagačního sdělení v jakékoli mediální službě nebo online platformě nebo vyhledávači, které poskytují*** mediální služby, obvykle za úplatu nebo ***za jakoukoli*** jinou protihodnotu, ***a to vnitrostátním*** nebo regionálním orgánem veřejné ***moci***, jako jsou celostátní, federální nebo regionální ***vlády***, regulační orgány nebo subjekty, jakož i ***státem vlastněné*** podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo ***v jejich prospěch***, nebo ***jakákoli místní vláda územního subjektu***;

Or. en

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	15a) „nouzovými zprávami orgánů veřejné moci“ umístění, zveřejnění nebo šíření informací v jakékoli mediální službě, které orgány veřejné moci považují za nezbytné v případě přírodních nebo hygienických katastrof, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům;

Or. en

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17a) „uživatelským rozhraním“ služba nebo zařízení, které poskytuje textový nebo vizuální přehled audiovizuálních mediálních služeb nebo jejich obsahu, které slouží k orientaci, objevování, hledání, výběru nebo přístupu uživatele k audiovizuálnímu obsahu nebo službám;

Or. en

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17b) „poskytovatelem uživatelského rozhraní“ fyzická nebo právnická osoba poskytující uživatelské rozhraní, která

	určuje převážně návrh přehledu audiovizuálních mediálních služeb a pořadí nebo způsob, jakým jsou prezentovány uživateli.

Or. en

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo ***přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování*** redakční ***svobody*** poskytovatelů mediálních služeb ***a je přínosem pro veřejný diskurz***.	Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo ***obdržet snadno přístupným způsobem pluralitu zpravodajského a aktuálního obsahu vytvořeného s ohledem na*** redakční ***svobodu*** poskytovatelů mediálních služeb***, pokud nedojde k žádným zásahům státu, ve prospěch veřejného diskurzu***.

Or. en

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) uložit poskytovatelům mediálních služeb a jejich zaměstnancům povinnost zveřejňovat veškeré informace o svých zdrojích, není-li to odůvodněno naléhavým požadavkem veřejného zájmu stanoveným ve vnitrostátním právu, v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a v souladu s právem Unie;

Or. en

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) přístup k šifrovaným komunikacím v jakémkoli zařízení nebo stroji používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinami nebo jejich zaměstnanci nebo jejich rodinami nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesionální sítě z důvodu, že odmítají zveřejnit informace o svých zdrojích;

Or. en

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) nenasadí špionážní software do kteréhokoli zařízení nebo počítače používaného poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky ***nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky, ledaže je nasazení v jednotlivých případech odůvodněno důvody národní bezpečnosti a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, nebo k nasazení dojde v rámci vyšetřování závažných trestných činů některé z výše uvedených osob, je stanoveno vnitrostátním právem a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a ostatním právem Unie, přičemž opatření přijatá podle písmene b) by byla nepřiměřená a nedostatečná k získání požadovaných informací***.	c) nenasadí špionážní software do kteréhokoli zařízení nebo počítače používaného poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky.

Or. en

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Opatření podle odst. 2 prvního pododstavce písm. ba) a c) tohoto článku se použijí pouze tehdy, pokud je jejich nasazení odůvodněno případ od případu z důvodu národní bezpečnosti a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a jinými právními předpisy Unie nebo k nasazení dochází v případě závažných trestných činů ve smyslu čl. 2 bodu 17 tohoto nařízení, pokud je vyšetřování jedné z výše uvedených osob stanoveno vnitrostátním právem a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a jinými právními předpisy Unie a opatření přijatá podle písmen aa) nebo b) by nebyla přiměřená a nedostatečná k získání požadovaných informací.
	Opatření podle prvního pododstavce se nepoužijí, pokud jejich zavedení není ex ante nařízeno výlučně soudem nebo soudcem.
	Záruky stanovené v tomto odstavci, které se vztahují na poskytovatele mediálních služeb nebo jejich zaměstnance, se rovněž vztahují na fyzické osoby v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné, které vykonávají činnosti ve stejné oblasti jako poskytovatelé mediálních služeb a jejich zaměstnanci.
	Porušení povinností stanovených v tomto odstavci představuje porušení zásad právního státu ve smyslu článku 3 nebo nařízení 2020/2092.

Or. en

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude ***vyřizovat stížnosti podané*** poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, zaměstnanci nebo jejich rodinnými příslušníky ***s ohledem na*** porušení odst. 2 písm. b) a c). Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko ***týkající se*** souladu s odst. ***2*** písm. b) a c).	3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, ***jako je veřejný ochránce práv,*** který ***se*** bude ***zabývat stížnostmi podanými*** poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, ***jejich*** zaměstnanci nebo jejich rodinnými příslušníky***, které se týkají*** porušení odst. 2 ***prvního pododstavce*** písm. ***aa),*** b***), ba***) a c). Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko ***k*** souladu s odst. ***2 prvním pododstavcem*** písm. ***aa),*** b***), ba***) a c).

Or. en

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků poskytují ***svým příjemcům*** pluralitu informací a názorů ***nestranným způsobem*** v souladu ***s*** posláním veřejné služby.	1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků poskytují ***nezávislým a nestranným způsobem*** pluralitu informací a názorů ***svým posluchačům*** v souladu ***se svým*** posláním veřejné služby.

Or. en

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3 – pododstavec 1 (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Členské státy zajistí, aby přidělování finančních zdrojů poskytovatelům veřejnoprávních sdělovacích prostředků probíhalo prostřednictvím předvídatelných, transparentních, nezávislých, nestranných a nediskriminačních postupů a na základě transparentních, objektivních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy. Tyto postupy musí být takové, aby byla zaručena redakční nezávislost.

Or. en

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Členské státy ***určí*** jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů***, které budou sledovat*** dodržování odstavců 1 až 3.	4. Členské státy ***zavedou mechanismy a mohou určit*** jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů ***za účelem sledování*** dodržování odstavců 1 až 3.

Or. en

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jméno (jména) jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly**,**	b) jméno (jména) ***a případně jeho sídlo, právní formu a jméno (jména)***

které jim umožňují uplatňovat vliv na provoz a strategické rozhodování;	***zákonného zástupce (zákonných zástupců)*** jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly ***ve výši nejméně nejméně 15 % jeho kapitálu***;

Or. en

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ***ústavněprávní*** předpisy, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb poskytující ***zpravodajský*** a ***publicistický obsah*** opatření, která považují za vhodná ***k ochraně nezávislosti*** jednotlivých redakčních rozhodnutí. ***Cílem těchto opatření je zejména:***	2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ***ústavní právní*** předpisy, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb poskytující ***obsah zpráv*** a ***aktuálních událostí samoregulační*** opatření, která považují za vhodná***, s cílem zaručit nezávislost*** jednotlivých redakčních rozhodnutí.

Or. en

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) zaručit, že redaktoři mohou při výkonu své profesní činnosti přijímat individuální redakční rozhodnutí a dále	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích mediálních služeb a která může mít dopad na poskytování zpravodajského a publicistického obsahu.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Aniž je dotčeno právo vlastníků stanovit obecnou redakční linii, vlastníci nebo jiné vedení společností poskytovatelů mediálních služeb nesmí převážit nad šéfredaktory a editory, pokud jde o jednotlivá redakční rozhodnutí přijatá při výkonu jejich povolání, ani požadovat, aby před jejich zpřístupněním veřejnosti viděli tisk, text nebo obrázky nebo slyšeli či viděli programový materiál.

Or. en

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavní právní předpisy, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb poskytující obsah zpráv a aktuálních událostí samoregulační opatření, která považují za vhodná pro

	zveřejnění střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl na činnosti poskytovatelů mediálních služeb a která může ovlivnit poskytování obsahu zpráv a aktuálních událostí.

Or. en

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b. Poskytovatelé mediálních služeb se vyzývají, aby ve spolupráci s profesními sdruženími nebo organizacemi novinářů, zástupci vydavatelů a dalšími zúčastněnými stranami vytvořili, jak považují za vhodné, samoregulační nástroje, jako jsou kodexy chování, které stanoví zásady nezávislosti, spolehlivosti a svobody informací, jakož i úlohy, práva a povinnosti různých aktérů zapojených do informačního procesu.

Or. en

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Povinnosti podle tohoto článku se nevztahují na poskytovatele mediálních služeb, kteří jsou mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice 2013/34/EU.	***vypouští se***

Or. en

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje.	3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje. ***Ty jsou úměrné dodatečným úkolům svěřeným podle tohoto nařízení.***

Or. en

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Členské státy zaručí organizační a funkční samostatnost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

Or. en

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty pořádají každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti a odborníky na sdělovací prostředky. Výsledky těchto konzultací se zohlední ve zprávách, které se každoročně zveřejňují.

Or. en

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4b. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty poskytnou sboru příslušné údaje a informace nezbytné pro sestavení výroční zprávy o svobodě sdělovacích prostředků v příslušných členských státech. Tyto informace se poskytují neprodleně a ve formátu slučitelném s požadavky sboru na podávání zpráv.

Or. en

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Sbor zastupuje jeho předseda. Předsedu volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy ***je dvouleté***.	4. Sbor zastupuje jeho předseda ***nebo místopředsedové***. Předsedu ***a čtyři místopředsedy*** volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy ***a místopředsedů jsou dvouletá***.

Or. en

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	5a. Sbor může přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele z členských států.

Or. en

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele.	6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele, ***kteří nesídlí v Unii***.

Or. en

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6a. Sbor zejména při projednávání záležitostí nebo přijímání rozhodnutí, které se týkají tiskových publikací, vyzve dva národní odborníky z každého členského státu, jako jsou zástupci samoregulačních orgánů pro tisk, nebo zejména v případě členských států, v nichž tyto orgány nejsou usazeny, zástupce novinářských organizací nebo sdružení nebo členy občanské společnosti, aby sbor konzultovali a poskytovali mu poradenství ohledně jeho rozhodnutí.

Or. en

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6b. Sbor organizuje každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti a odborníky na sdělovací prostředky. Výsledky těchto konzultací jsou zohledněny při přípravě jeho pracovního programu a hlavních cílů.

Or. en

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po ***dohodě*** s Komisí.	8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po ***konzultaci*** s Komisí. ***Sbor informuje Evropský parlament o všech podstatných změnách svého jednacího řádu, které přijme.***

Or. en

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. ***Sbor má k dispozici*** sekretariát, ***jehož služby poskytuje Komise***.	1. ***Správní radě je nápomocen*** sekretariát ***nezávislý na Komisi a členských státech***, ***který jedná na základě pokynů sboru. Sekretariátu by měly být***

	poskytnuty dostatečné rozpočtové a lidské zdroje.

Or. en

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;	c) na žádost Komise ***či z vlastní iniciativy*** jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;	d) ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Or. en

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) ***po dohodě s Komisí*** vypracovává stanoviska týkající se:	e) vypracovává stanoviska týkající se:

Or. en

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:	f) ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise ***či Evropského parlamentu*** vypracovává stanoviska týkající se:

Or. en

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;	g) v souladu s čl. 21 odst. 5 tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu***, a zpřístupní tato zjištění Evropskému parlamentu na jeho žádost; při vypracovávání těchto stanovisek zohlední sbor ve svém posouzení zjištění výroční***

zprávy Komise o právním státu, jakož i zjištění nástrojů, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků, při určování celkového rizika pro pluralitu sdělovacích prostředků;

Or. en

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. g a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ga) posoudí stav svobody sdělovacích prostředků v každém členském státě a vydá výroční zprávu v souladu s čl. 15 odst. 4a tohoto nařízení;

Or. en

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ma) vypracuje a zpřístupní vnitrostátním regulačním orgánům a subjektům zřízeným podle směrnice 2010/13/EU vzor pro podávání zpráv o přidělování státních zdrojů podle čl. 24 odst. 2a tohoto nařízení.

Or. en

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	mb) zřídí a provozuje evropské úložiště reklamy zadávané státem přidělené poskytovatelům mediálních služeb.

Or. en

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor ***po dohodě s Komisí*** stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.	7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Or. en

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ***ohledně*** opatření ***přijatých*** podle odstavce	3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem***, pokud jde o přijatá*** opatření ***nebo o***

1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.	***odmítnutí přijetí opatření*** podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Or. en

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko ***po dohodě s Komisí*** bez zbytečného odkladu.	4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko bez zbytečného odkladu.

Or. en

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU.	b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU***, jakož i o jejich mateřských, sesterských a dceřiných společnostech***.

Or. en

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Sbor ***podporuje*** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem ***usnadnit*** vývoj ***technických*** norem týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.	4. Sbor ***usnadňuje*** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem ***podpořit*** vývoj ***harmonizovaných*** norem ***platných v celé Unii*** týkajících se digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Or. en

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Sbor organizuje konzultace s příslušnými zúčastněnými stranami, včetně mediálních organizací a skupin občanské společnosti, s cílem vypracovat kritéria nezbytná pro posouzení stavu svobody sdělovacích prostředků v každém členském státě a vydání zprávy o této záležitosti, jako je stav nezávislosti sdělovacích prostředků, úroveň plurality sdělovacích prostředků, přístup novinářů k informacím, bezpečnost novinářů, míra koncentrace vlastnictví sdělovacích prostředků, účinnost samoregulace sdělovacích prostředků, důvěra veřejnosti ve sdělovací prostředky, existence veřejného financování sdělovacích prostředků a úroveň mediální gramotnosti u široké veřejnosti.

Rada každoročně přezkoumává kritéria, na jejichž základě se toto posouzení provádí, s cílem zohlednit obavy a priority konzultovaných zúčastněných stran a zajistit, aby byla i nadále relevantní a účinná při prosazování svobody a plurality sdělovacích prostředků.

Or. en

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení
Čl. 16 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Koordinace opatření týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii	Koordinace opatření týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených ***nebo pocházejících ze zemí*** mimo Unii

Or. en

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Sbor koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.	1. ***Aniž je dotčen článek 3 směrnice 2010/13/EU, sbor koordinuje - na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů alespoň ze dvou členských států - příslušná*** opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo ***dotčených*** subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb, kteří jsou usazeni ***nebo pocházejí ze*** zemí mimo Unii, kteří se ***bez ohledu na prostředky distribuce*** zaměřují na příjemce v Unii, nebo je ***oslovují***, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou

vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují ***vnitrostátní a*** veřejnou bezpečnost a obranu***, veřejné zdraví, nebo pokud podněcují k násilí nebo k nenávisti nebo veřejně nabádají ke spáchání teroristických aktivit, včetně teroristických trestných činů.***

Or. en

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Sbor může ***po dohodě s Komisí*** vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. ***Všechny*** příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.	2. Sbor může vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. ***Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty země určení mohou požádat sbor o vydání stanoviska doporučujícího příslušným vnitrostátním orgánům, aby přijaly vhodná opatření vůči poskytovateli mediálních služeb usazenému nebo pocházejícímu ze zemí mimo Unii. Sbor vydá pokyny týkající se formátu těchto žádostí. Je-li žádost formulována minimálním počtem členů sboru definovaným v jeho jednacím řádu, je sbor automaticky vyzván k vydání stanoviska. Sbor může při vydávání takových stanovisek konzultovat Komisi, považuje-li to za vhodné. Aniž jsou dotčeny jejich pravomoci podle vnitrostátního práva,*** příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru. **.**

Or. en

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty při rozhodování o přijetí opatření proti poskytovateli mediálních služeb pocházejícímu ze zemí mimo Unii měly případně k dispozici právní základ, který zohledňuje alespoň jednu z následujících podmínek:
	a) rozhodnutí, které vůči tomuto poskytovateli přijal vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt jiného členského státu;
	b) stanovisko sboru týkající se tohoto poskytovatele a přijaté na základě tohoto článku.

Or. en

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b. Velmi velké online platformy a velmi velké internetové vyhledávače sledují a posuzují mediální služby zveřejněné poskytovateli ze zemí mimo Unii a zaměřené na publikum v členských státech. Naleznou nezbytné odborné znalosti a zdroje pro identifikaci a hodnocení obsahu, který může představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a obranu, a úzce spolupracují s vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a se sborem s cílem zajistit, aby tento obsah nepředstavoval hrozbu pro bezpečnost a blaho občanů Unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2c. Online platformy a internetové vyhledávače pravidelně přezkoumávají a aktualizují svá technická a organizační opatření, aby zabránily šíření tohoto obsahu na svých platformách v souladu s právem Unie a požadavky nařízení (EU) 2022/2065. Tato opatření by měla být navržena tak, aby byla účinná, přiměřená a transparentní.

Or. en

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2d. Online platformy a internetové vyhledávače zavedou transparentní a odpovědný postup pro podávání zpráv o souladu s tímto nařízením, včetně opatření přijatých s cílem zabránit šíření obsahu pocházejícího od poskytovatelů mediálních služeb ze zemí mimo Unii, který může představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a obranu. Tyto zprávy se zveřejní na internetových stránkách platforem a obsahují:
	a) informace o počtu posuzovaných mediálních služeb;
	b) počet obsahových položek, které byly omezeny nebo pozastaveny;
	c) důvody těchto omezení nebo

pozastavení.

Zprávy obsahují rovněž informace o opatřeních přijatých k zajištění souladu s tímto nařízením, včetně veškerých změn technických nebo organizačních opatření použitých k zabránění šíření tohoto obsahu.

Or. en

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 e (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2e. Online platformy a internetové vyhledávače plně spolupracují při vyšetřováních nebo šetřeních prováděných regulačními orgány nebo subjekty u poskytovatelů mediálních služeb ze zemí mimo Unii, která mohou představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a obranu, a poskytují veškeré požadované informace a údaje na podporu těchto vyšetřování nebo šetření.

Or. en

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení
Čl. 17 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Obsah poskytovatelů mediálních služeb na velmi velkých online platformách	Obsah poskytovatelů mediálních služeb na velmi velkých online platformách ***nebo velmi velkých internetových vyhledávačích poskytujících přístup ke zprávám a informacím o aktuálním dění***

Or. en

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Poskytovatelé velmi velkých online platforem poskytnou funkci, která umožní příjemci jejich služeb prohlásit, že:	1. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů*** poskytnou funkci, která umožní příjemci jejich služeb prohlásit, že:

Or. en

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah není slučitelný s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]***, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/***XXX [akt o digitálních službách]***, aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150, a to předtím, než pozastavení nabude účinku.	2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy ***nebo velmi velkého internetového vyhledávače*** rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah není slučitelný s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) 2022/***2065***, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) 2022/***2065***, aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil ***podrobné*** odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150, a to předtím, než pozastavení nabude účinku.

Or. en

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.	3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů*** přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.

Or. en

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud se poskytovatel mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1, domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře smysluplný a účinný dialog, jehož cílem je nalézt smírné řešení, které zajistí ukončení neodůvodněných omezení nebo pozastavení, a v budoucnu jim předcházet. Poskytovatel mediálních služeb může výsledek těchto jednání oznámit sboru.	4. Pokud se poskytovatel mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1, domnívá, že poskytovatel velmi velké online platformy ***či velmi velkého internetového vyhledávače*** často omezuje nebo pozastavuje poskytování svých služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb bez dostatečného důvodu, zahájí poskytovatel velmi velké online platformy s poskytovatelem mediálních služeb na jeho žádost v dobré víře smysluplný a účinný dialog, jehož cílem je nalézt smírné řešení, které zajistí ukončení neodůvodněných omezení nebo pozastavení, a v budoucnu jim předcházet. Poskytovatel mediálních služeb může

výsledek těchto jednání oznámit sboru.

Or. en

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Poskytovatelé velmi velkých online platforem každoročně zveřejňují informace o:	5. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***nebo velmi velkých internetových vyhledávačů*** každoročně zveřejňují informace o:

Or. en

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah poskytovaný poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, není slučitelný s jejich podmínkami ***a dále***	a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah nebo služby poskytované poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, není slučitelný s jejich podmínkami

Or. en

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) důvodech pro uložení těchto	b) důvodech pro uložení těchto

omezení.	omezení***;***

Or. en

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) počet prohlášení uvedených v odstavci 1, která přijali a odmítli, s uvedením důvodů pro posledně uvedená rozhodnutí.

Or. en

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. S cílem usnadnit a účinné provádění tohoto článku ***může*** Komise vydat pokyny***, kterými stanoví formu*** a ***náležitosti*** prohlášení uvedeného v odstavci 1.	6. S cílem usnadnit ***důsledné*** a účinné provádění tohoto článku ***přijme*** Komise ***akt v přenesené pravomoci s cílem*** vydat pokyny ***pro stanovení formy*** a ***náležitostí*** prohlášení uvedeného v odstavci 1***, kritérií pro přijetí nebo odmítnutí prohlášení uvedených v odstavci 1, jakož i případných sankcí, které mají být uloženy fyzickým nebo právnickým osobám, které zneužívají systém vlastního prohlášení***.

Or. en

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6a. Na poskytovatele velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů se ustanovení tohoto článku vztahují pouze v případě, že poskytují přístup k informacím o aktuálním a zpravodajském dění.

Or. en

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.	1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů***, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách ***a velmi velkých internetových vyhledávačích*** a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Or. en

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu.	2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu ***a na požádání je zpřístupní Evropskému parlamentu***.

Or. en

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení
Čl. 19 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Právo na přizpůsobení nabídky audiovizuálních sdělovacích prostředků	Právo na přizpůsobení nabídky ***audio- a*** audiovizuálních sdělovacích prostředků

Or. en

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení
Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Uživatelé mají ***právo*** snadno ***změnit*** výchozí ***nastavení*** jakéhokoli zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.	1. Uživatelé mají ***přístup k funkci, která jim umožní*** snadno ***přizpůsobit*** výchozí ***uspořádání*** jakéhokoli zařízení***, včetně dálkového ovládání*** nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k ***audio- či*** audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku ***audio- či*** audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení
Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí ***nastavení***, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.	2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí ***uspořádání***, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Or. en

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.	1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, ***včetně, ale nikoli výhradně, provádění směrnice 2010/13/EU,*** které může mít vliv na ***poskytování mediálních služeb či*** působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.

Or. en

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce.	3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu***, který může být příslušným soudem***. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti ***a financování***, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce. ***Pokud sbor vydal k dané záležitosti stanovisko, mohou k tomu tyto vnitrostátní orgány vydávající povolení přihlédnout.***

Or. en

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.	4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.

Or. en

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.	5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří se domnívají, že jsou takovým opatřením přímo dotčeni, by měli mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska.***

Or. en

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;	a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů na trhu, ***se zaměřením na činnosti související s poskytováním informací,*** s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Or. en

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) výsledky posouzení rizik provedeného v rámci výroční zprávy Komise o právním státu a nástrojů, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků, s cílem identifikovat, analyzovat a posoudit veškerá systémová rizika pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě;

Or. en

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí;	b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí***, jakož i vnitrostátní legislativa a samoregulační normy v tomto ohledu***;

Or. en

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) zda by v případě, že by ke spojení	c) zda by v případě, že by ke spojení

nedošlo, zůstal nabývající a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný ***a*** zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti.	nedošlo, zůstal nabývající a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný***,*** zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti***, jakož i zda by absence navrhované koncentrace měla negativní dopad na pluralitu médií***;

Or. en

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) vezme v úvahu mediální trh jako celek, včetně aktérů on-line prostředí, jako jsou poskytovatelé velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových vyhledávačů, jakož i poskytovatelé veřejných mediálních služeb.

Or. en

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může Komisi upozornit na spojování na mediálním trhu, která by	1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může Komisi upozornit na spojování na

mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.	mediálním trhu, která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.

Or. en

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.	1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb***, včetně poskytovatelů velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů,*** pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. ***Tyto finanční prostředky přidělené kterýmkoli veřejným orgánem jedinému poskytovateli mediálních služeb, včetně velmi velkého poskytovatele online platformy nebo velmi velkému poskytovateli internetového vyhledávače, nepřekročí 20 % celkového rozpočtu přiděleného uvedeným veřejným orgánem všem poskytovatelům mediálních služeb, kteří působí na vnitřním trhu;*** Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Or. en

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Orgány veřejné moci, včetně vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni nebo místní samosprávy územních celků ***s více než 1 milionem obyvatel***, zveřejní přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:	2. Orgány veřejné moci, včetně vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni nebo místní samosprávy územních celků, zveřejní přesné, úplné, srozumitelné, podrobné a roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:

Or. en

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3a. Přidělení státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem šíření tisňových zpráv veřejnými orgány podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 2 a 3, jakmile nouzová situace skončila. Takové přidělení musí splňovat požadavky stanovené v odstavci 1.

Or. en