Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Spraw Zagranicznych

2021/0297(COD)

1.3.2022

OPINIA

Komisji Spraw Zagranicznych

dla Komisji Handlu Międzynarodowego

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych i uchylającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012
(COM(2021)0579 – C9-0364/2021 – 2021/0297(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Maria Arena

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Od 1971 r. Unia Europejska (UE) przyznaje preferencje handlowe krajom rozwijającym się w ramach ogólnego systemu preferencji taryfowych (GSP) – jest to element wspólnej polityki handlowej UE zgodnie z przyjętymi przepisami ogólnymi regulującymi działania zewnętrzne UE. GSP pomaga krajom rozwijającym się w integracji z gospodarką światową, walce z ubóstwem oraz wspieraniu zrównoważonego rozwoju poprzez rozpowszechnianie podstawowych praw człowieka i praw pracowniczych, a także ochrony środowiska i dobrych rządów.

System GSP obejmuje trzy rozwiązania:

• Standardowy GSP: skierowany do krajów o niskim dochodzie i krajów o niższym średnim dochodzie i zakładający obniżenie lub całkowite zniesienie należności celnych na dwie trzecie pozycji taryfowych UE.

• GSP+ szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, które obniża taryfy celne do 0 % zasadniczo dla tych samych pozycji taryfowych co standardowy GSP. Przyznaje się je narażonym na zagrożenia krajom o niskim dochodzie oraz krajom o niższym średnim dochodzie, które wdrażają 27 konwencji międzynarodowych dotyczących praw człowieka, praw pracowniczych, ochrony środowiska oraz dobrych rządów.

• EBA („wszystko oprócz broni”): szczególne ustalenie dotyczące krajów najsłabiej rozwiniętych (kraje LDC), które zapewnia im bezcłowy, wolny od kontyngentów dostęp do rynku UE dla wszystkich produktów z wyjątkiem broni i amunicji.

Obecny system obowiązuje do 31 grudnia 2023 r.

W śródokresowym przeglądzie przeprowadzonym przez Komisję i specjalistycznym badaniu uzupełniającym stwierdzono, że obecny system zasadniczo jest skuteczny i osiąga swoje cele. GSP wywarł pozytywny wpływ na gospodarkę – zwiększył się przywóz towarów do UE z krajów korzystających. GSP nie osiąga jednak pełnego potencjału w obszarze podnoszenia standardów życia, standardów środowiskowych lub zachęcania krajów korzystających do poprawy stanu przestrzegania praw człowieka i innych podstawowych praw i obowiązków związanych ze zrównoważonym rozwojem.

22 września 2021 r. Komisja opublikowała wniosek dotyczący nowego rozporządzenia na lata 2024–2034. Wniosek ten zasadniczo zachowuje główne elementy obecnego rozporządzenia w sprawie GSP. Wzmacnia obecny GSP w aspektach, które mają szczególne znaczenie dla Komisji Spraw Zagranicznych, takich jak rozszerzenie wykazu konwencji, których należy przestrzegać, o dodatkowe instrumenty dotyczące praw człowieka i dobrych rządów, wprowadza usprawnienia w monitorowaniu zgodności z wymogami GSP+ i zwiększa zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego we wdrażanie GSP. Ponadto wprowadza nową pilną procedurę wycofania w przypadkach poważnych naruszeń międzynarodowych standardów praw człowieka.

Istnieją jednak obszary, w których sprawozdawca Komisji Spraw Zagranicznych chce jeszcze bardziej wzmocnić wniosek i uczynić go bardziej skutecznym, m.in.:

- ocena ex ante oddziaływania na prawa człowieka przed przyznaniem standardowego GSP i GSP+ w celu określenia ryzyka pogwałceń i naruszeń praw człowieka w poszczególnych sektorach w kraju,

- rozszerzenie uwarunkowań pozytywnych na standardowy GSP,

- wzmocnienie przepisów załącznika VI w sprawie podstawowych konwencji,

- wzmocnienie przejrzystości i skuteczności procesu monitorowania oraz wzmocnienie zaangażowania zarówno międzynarodowego, jak i krajowego społeczeństwa obywatelskiego,

- propagowanie przy użyciu tego instrumentu Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka oraz wytycznych OECD dotyczących należytej staranności w celu odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej oraz zgodności ustawodawstwa krajów korzystających z unijnym zestawem narzędzi na rzecz należytej staranności, w szczególności z rozporządzeniem (WE) nr 2368/2002 z dnia 20 grudnia 2002 r. wprowadzającym w życie system certyfikacji Procesu Kimberley dla handlu międzynarodowego surowcem diamentowym, rozporządzeniem (UE) 2017/821 z dnia 17 maja 2017 r. ustanawiającym obowiązki w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw unijnych importerów cyny, tantalu i wolframu, ich rud oraz złota pochodzących z obszarów dotkniętych konfliktami i obszarów wysokiego ryzyka oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 995/2010 z dnia 20 października 2010 r. ustanawiającym obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna,

- wzmocnienie mechanizmu rozpatrywania skarg poprzez sformalizowanie we wniosku punktu kompleksowej obsługi i udostępnienie go obrońcom praw człowieka i organizacjom społeczeństwa obywatelskiego,

- wyjaśnienie możliwości sektorowego wycofania preferencji w przypadku występowania poważnych i systematycznych naruszeń praw człowieka w danym sektorze.

POPRAWKI

Komisja Spraw Zagranicznych zwraca się do Komisji Handlu Międzynarodowego, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Przed udzieleniem krajowi jakiegokolwiek systemu preferencyjnego Komisja powinna przeprowadzić i opublikować ocenę ex ante oddziaływania

na prawa człowieka i środowisko, by zidentyfikować, ocenić i określić środki służące zapobieganiu wszelkiemu ryzyku naruszeń praw człowieka i naruszeń dotyczących środowiska, a także łagodzeniu, eliminowaniu i zwalczaniu tego ryzyka.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Standardowy GSP powinien być przyznawany wszystkim krajom rozwijającym się, które mają wspólne potrzeby rozwojowe i znajdują się na podobnym etapie rozwoju gospodarczego. Na szczeblu Światowej Organizacji Handlu nie sformułowano definicji „kraju rozwijającego się", a sporządzenie wykazu krajów rozwijających się kwalifikujących się do systemu GSP pozostawia się krajom przyznającym preferencje. Kraje, które pomyślne przeszły transformację z gospodarki scentralizowanej na rynkową i stały się prężnymi gospodarkami o silnej pozycji w handlu międzynarodowym, takie jak Chiny, Hongkong, Makao i Rosja, nie powinny być uznawane za kraje rozwijające się w kontekście systemu GSP, a zatem należy wykreślić je z wykazu krajów kwalifikujących się do uzyskania pomocy. Kraje, które zostały sklasyfikowane przez Bank Światowy jako kraje o wysokim dochodzie lub o wyższym średnim dochodzie, mają poziom dochodu na mieszkańca umożliwiający im osiągnięcie wyższych poziomów dywersyfikacji bez preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu. Znajdują się one na różnych poziomach rozwoju gospodarczego i w związku z tym nie mają takich samych potrzeb w zakresie rozwoju, handlu i finansów jak kraje o niskim dochodzie lub podatne na	(9) Standardowy GSP powinien być przyznawany wszystkim krajom rozwijającym się, które mają wspólne potrzeby rozwojowe i znajdują się na podobnym etapie rozwoju gospodarczego ***oraz podpisały kluczowe międzynarodowe konwencje wymienione w załączniku VI i zobowiązały się do ich ratyfikacji w ciągu pięciu lat od momentu zastosowania rozwiązania***. Na szczeblu Światowej Organizacji Handlu nie sformułowano definicji „kraju rozwijającego się", a sporządzenie wykazu krajów rozwijających się kwalifikujących się do systemu GSP pozostawia się krajom przyznającym preferencje. Kraje, które pomyślne przeszły transformację z gospodarki scentralizowanej na rynkową i stały się prężnymi gospodarkami o silnej pozycji w handlu międzynarodowym, takie jak Chiny, Hongkong, Makao i Rosja, nie powinny być uznawane za kraje rozwijające się w kontekście systemu GSP, a zatem należy wykreślić je z wykazu krajów kwalifikujących się do uzyskania pomocy. Kraje, które zostały sklasyfikowane przez Bank Światowy jako kraje o wysokim dochodzie lub o wyższym średnim dochodzie, mają poziom dochodu na mieszkańca umożliwiający im osiągnięcie wyższych poziomów dywersyfikacji bez preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu.

zagrożenia kraje rozwijające się. Aby zapobiec nieuzasadnionej dyskryminacji, należy traktować je w inny sposób; w związku z tym nie korzystają one z rozwiązania w ramach standardowego GSP. Ponadto korzystanie przez kraje o wysokim lub wyższym średnim dochodzie z preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu zwiększyłoby presję konkurencyjną na wywóz z biedniejszych, bardziej podatnych na zagrożenia krajów, a zatem mogłoby spowodować nałożenie nieuzasadnionego obciążenia na te kraje rozwijające się, które są bardziej podatne na zagrożenia. W ramach standardowego GSP powinno się uwzględnić fakt, że potrzeby rozwojowe, handlowe i finansowe podlegają zmianom, oraz zapewnić, że rozwiązanie to pozostanie otwarte, jeżeli sytuacja danego kraju ulegnie zmianie.

Znajdują się one na różnych poziomach rozwoju gospodarczego i w związku z tym nie mają takich samych potrzeb w zakresie rozwoju, handlu i finansów jak kraje o niskim dochodzie lub podatne na zagrożenia kraje rozwijające się. Aby zapobiec nieuzasadnionej dyskryminacji, należy traktować je w inny sposób; w związku z tym nie korzystają one z rozwiązania w ramach standardowego GSP. Ponadto korzystanie przez kraje o wysokim lub wyższym średnim dochodzie z preferencji taryfowych przyznawanych w ramach systemu zwiększyłoby presję konkurencyjną na wywóz z biedniejszych, bardziej podatnych na zagrożenia krajów, a zatem mogłoby spowodować nałożenie nieuzasadnionego obciążenia na te kraje rozwijające się, które są bardziej podatne na zagrożenia. W ramach standardowego GSP powinno się uwzględnić fakt, że potrzeby rozwojowe, handlowe i finansowe podlegają zmianom, oraz zapewnić, że rozwiązanie to pozostanie otwarte, jeżeli sytuacja danego kraju ulegnie zmianie.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów (GSP+) opiera się na całościowej koncepcji zrównoważonego rozwoju uznanej przez międzynarodowe konwencje i instrumenty, takie jak Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 roku, Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 roku, Deklaracja Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) dotycząca podstawowych zasad i praw w pracy z 1998 roku, Deklaracja milenijna Organizacji Narodów	(11) Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów (GSP+) opiera się na całościowej koncepcji zrównoważonego rozwoju uznanej przez międzynarodowe konwencje i instrumenty, takie jak Deklaracja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawie do rozwoju z 1986 roku, Deklaracja z Rio w sprawie środowiska i rozwoju z 1992 roku, Deklaracja Międzynarodowej Organizacji Pracy (MOP) dotycząca podstawowych zasad i praw w pracy z 1998 roku, Deklaracja milenijna Organizacji Narodów

Zjednoczonych z 2000 roku i Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 roku, Deklaracja na rzecz przyszłości pracy z okazji stulecia MOP z 2019 roku, dokument końcowy szczytu Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2015 roku „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030", Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka oraz porozumienie klimatyczne z Paryża w ramach Ramowej konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu. W związku z tym należy przyznać dodatkowe preferencje taryfowe przewidziane w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów tym krajom rozwijającym się, które ze względu na brak dywersyfikacji są podatne na zagrożenia pod względem gospodarczym, ratyfikowały kluczowe konwencje międzynarodowe dotyczące praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów, a także zobowiązują się do ich skutecznego wdrożenia. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów powinno pomóc tym krajom w podjęciu dodatkowych zobowiązań wynikających z ratyfikacji i skutecznego wdrożenia tych konwencji. Należy zaktualizować wykaz konwencji istotnych z perspektywy systemu GSP, aby lepiej odzwierciedlić rozwój kluczowych instrumentów i norm międzynarodowych oraz przyjąć proaktywne podejście do zrównoważonego rozwoju zgodne z celami zrównoważonego rozwoju i Agendą 2030[18]. W związku z tym dodaje się następujące konwencje: porozumienie klimatyczne z Paryża (2015 r.) zastępujące protokół z Kioto; Konwencja o prawach osób niepełnosprawnych; Protokół fakultatywny do Konwencji o prawach dziecka w sprawie angażowania dzieci w konflikty zbrojne; Konwencja nr 81

Zjednoczonych z 2000 roku i Deklaracja z Johannesburga w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2002 roku, Deklaracja na rzecz przyszłości pracy z okazji stulecia MOP z 2019 roku, dokument końcowy szczytu Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie zrównoważonego rozwoju z 2015 roku „Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030", Wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka oraz porozumienie klimatyczne z Paryża w ramach Ramowej konwencji ONZ w sprawie zmian klimatu. W związku z tym należy przyznać dodatkowe preferencje taryfowe przewidziane w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów tym krajom rozwijającym się, które ze względu na brak dywersyfikacji są podatne na zagrożenia pod względem gospodarczym, ratyfikowały kluczowe konwencje międzynarodowe dotyczące praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony klimatu i środowiska oraz dobrych rządów ***i rozpoczęły ich wdrażanie***, a także zobowiązują się ***dążyć*** do ich skutecznego wdrożenia***, w tym między innymi poprzez publiczny, ambitny i określony w czasie plan działania, przyjęty zgodnie z niniejszym rozporządzeniem***. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów powinno pomóc tym krajom w podjęciu dodatkowych zobowiązań wynikających z ratyfikacji i skutecznego wdrożenia tych konwencji. Należy zaktualizować wykaz konwencji istotnych z perspektywy systemu GSP, aby lepiej odzwierciedlić rozwój kluczowych instrumentów i norm międzynarodowych oraz przyjąć proaktywne podejście do zrównoważonego rozwoju zgodne z celami zrównoważonego rozwoju i Agendą 2030[18]. W związku z tym dodaje się następujące konwencje: porozumienie klimatyczne z Paryża (2015 r.) zastępujące protokół z Kioto; Konwencja o prawach

Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca inspekcji pracy; Konwencja nr 144 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca trójstronnych konsultacji; Konwencja Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej.	osób niepełnosprawnych; Protokół fakultatywny do Konwencji o prawach dziecka w sprawie angażowania dzieci w konflikty zbrojne***; Pierwszy protokół fakultatywny do Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych; Rzymski Statut Międzynarodowego Trybunału Karnego;*** Konwencja nr 81 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca inspekcji pracy; Konwencja nr 144 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotycząca trójstronnych konsultacji; Konwencja Narodów Zjednoczonych przeciwko międzynarodowej przestępczości zorganizowanej.
[18] Organizacja Narodów Zjednoczonych (2015). Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne ONZ dnia 25 września 2015 r., Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030" (A/RES/70/1) dostępne pod następującym adresem: https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld	[18] Organizacja Narodów Zjednoczonych (2015). Rezolucja przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne ONZ dnia 25 września 2015 r., Przekształcamy nasz świat: Agenda na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030" (A/RES/70/1) dostępne pod następującym adresem: https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, powinna monitorować stan ratyfikacji podstawowych konwencji międzynarodowych dotyczących praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony środowiska i dobrych rządów i ich skutecznego wykonywania, analizując istotne informacje, a w szczególności dostępne wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących ustanowionych na mocy tych konwencji. Co ***trzy*** lata Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie	(16) Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, powinna monitorować stan ratyfikacji podstawowych konwencji międzynarodowych dotyczących praw człowieka i praw pracowniczych, ochrony środowiska i dobrych rządów i ich skutecznego wykonywania, analizując istotne informacje, a w szczególności dostępne wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących ustanowionych na mocy tych konwencji. Co ***dwa*** lata Komisja powinna przedstawić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie

sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz wykonania konwencji w praktyce.	sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz wykonania konwencji w praktyce.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(16a) Aby zapewnić spójność polityk unijnych, Komisja powinna zachęcać kraje korzystające do przestrzegania wyższych norm społecznych i środowiskowych oraz do promowania silnego wymiaru zrównoważonego rozwoju w globalnych łańcuchach wartości, zgodnie z zobowiązaniami dotyczącymi zachowania należytej staranności określonymi w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka.

Uzasadnienie

Rozporządzenie w sprawie GSP musi być spójne z unijnymi narzędziami na rzecz należytej staranności w zakresie praw człowieka i ochrony środowiska, o czym przypomniano w rezolucji Parlamentu Europejskiego z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie wdrażania zaleceń Parlamentu z 2010 r. w sprawie norm społecznych i środowiskowych, praw człowieka i odpowiedzialności biznesu (2015/2038(INI).

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) W lipcu 2020 r. Komisja powołała głównego urzędnika ds. egzekwowania przepisów handlowych, do zadań którego należy egzekwowanie przepisów	(18) W lipcu 2020 r. Komisja powołała głównego urzędnika ds. egzekwowania przepisów handlowych, do zadań którego należy egzekwowanie przepisów

handlowych. W związku z tym w listopadzie 2020 r. Komisja uruchomiła nowy mechanizm rozpatrywania skarg − punkt kompleksowej obsługi − jako część wzmożonych starań na rzecz wzmocnienia wdrażania i egzekwowania zobowiązań w dziedzinie handlu. Komisja otrzymuje skargi dotyczące różnych kwestii związanych z polityką handlową, w tym naruszeń zobowiązań w ramach systemu GSP, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi. Należy zintegrować ten nowy system rozpatrywania skarg z ramami niniejszego rozporządzenia.

handlowych. W związku z tym w listopadzie 2020 r. Komisja uruchomiła nowy mechanizm rozpatrywania skarg − punkt kompleksowej obsługi − jako część wzmożonych starań na rzecz wzmocnienia wdrażania i egzekwowania zobowiązań w dziedzinie handlu. Komisja otrzymuje skargi dotyczące różnych kwestii związanych z polityką handlową, w tym naruszeń zobowiązań w ramach systemu GSP, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi. Należy zintegrować ten nowy system rozpatrywania skarg z ramami niniejszego rozporządzenia ***i udostępnić go organizacjom społeczeństwa obywatelskiego i obrońcom praw człowieka zarówno z Unii Europejskiej, jak i z krajów korzystających***.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Uporządkowana migracja międzynarodowa może przynieść istotne korzyści państwom pochodzenia migrantów i ich państwom docelowym oraz przyczynić się do zaspokojenia ich potrzeb w zakresie zrównoważonego rozwoju. Zwiększenie spójności między polityką handlową, rozwojową i migracyjną ma kluczowe znaczenie dla zagwarantowania, że korzyści z migracji będą czerpać zarówno kraje pochodzenia, jak i kraje docelowe. W związku z tym konieczne jest, aby zarówno kraje pochodzenia, jak i kraje docelowe zajęły się wspólnymi wyzwaniami, takimi jak zacieśnienie współpracy w zakresie readmisji własnych obywateli i ich trwałej reintegracji w kraju pochodzenia, w szczególności w celu uniknięcia stałego odpływu ludności aktywnej zawodowo w krajach pochodzenia oraz wynikających	(26) Uporządkowana migracja międzynarodowa może przynieść istotne korzyści państwom pochodzenia migrantów i ich państwom docelowym oraz przyczynić się do zaspokojenia ich potrzeb w zakresie zrównoważonego rozwoju. Zwiększenie spójności między polityką handlową, rozwojową i migracyjną ma kluczowe znaczenie dla zagwarantowania, że korzyści z migracji będą czerpać zarówno kraje pochodzenia, jak i kraje docelowe. W związku z tym konieczne jest, aby zarówno kraje pochodzenia, jak i kraje docelowe zajęły się wspólnymi wyzwaniami, takimi jak zacieśnienie współpracy w zakresie readmisji własnych obywateli i ich trwałej reintegracji w kraju pochodzenia, w szczególności w celu uniknięcia stałego odpływu ludności aktywnej zawodowo w krajach pochodzenia oraz wynikających

z tego długoterminowych konsekwencji dla rozwoju, a także w celu zapewnienia godnego traktowania migrantów.	z tego długoterminowych konsekwencji dla rozwoju, a także w celu zapewnienia godnego traktowania migrantów ***oraz pełnego poszanowania ich praw człowieka***.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Powroty, readmisja i reintegracja stanowią wspólne wyzwanie dla Unii i jej partnerów. W szczególności każde państwo ma obowiązek readmisji swoich obywateli na podstawie międzynarodowego prawa zwyczajowego i wielostronnych konwencji międzynarodowych, takich jak Konwencja o międzynarodowym lotnictwie cywilnym podpisana w Chicago dnia 7 grudnia 1944 r. Poprawa trwałej reintegracji i budowanie potencjału znacznie wzmocniłyby rozwój na szczeblu lokalnym w krajach partnerskich.	***skreśla się***

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	11a) „poważne i systematyczne naruszanie" oznacza powszechne i systematyczne pogwałcenia lub naruszenia praw człowieka, które budzą poważne obawy w odniesieniu do celów wspólnej polityki zagranicznej i polityki bezpieczeństwa określonych w art. 21 TUE i obejmują między innymi:
	(i) ludobójstwo;
	(ii) zbrodnie przeciwko ludzkości;

(iii) tortury oraz inne okrutne, nieludzkie lub poniżające traktowanie albo karanie;

(iv) niewolnictwo lub pracę przymusową;

(v) egzekucje i zabójstwa w trybie pozasądowym, przyśpieszonym lub arbitralnym;

(vi) wymuszone zaginięcie osób;

(vii) arbitralne aresztowania lub zatrzymania;

(viii) handel ludźmi, w tym przemyt ludzi;

(ix) przemoc seksualną i przemoc ze względu na płeć;

(x) inne naruszenia praw i zwyczajów wojennych;

(xi) pogwałcenia lub naruszenia wolności pokojowego zgromadzania się i zrzeszania się;

(xii) pogwałcenia lub naruszenia wolności wyrażania opinii i wolności wypowiedzi;

(xiii) pogwałcenia lub naruszenia wolności religii lub przekonań;

Wskaźniki pozwalające stwierdzić, czy doszło do takich poważnych i systematycznych pogwałceń, powinny być jasne i obejmować między innymi:

(i) wyroki i opinie międzynarodowych trybunałów praw człowieka, sądów, organów arbitrażowych i trybunałów lub innych organów i mechanizmów sądowych;

(ii) ustanowienie komisji śledczych, misji wyjaśniających, specjalnych sprawozdawców lub innych mechanizmów monitorujących przez Radę Praw Człowieka lub Zgromadzenie Ogólne ONZ bądź inne regionalne organy międzyrządowe oraz ustalenia poczynione w ramach tych mechanizmów;

(iii) ustalenia poczynione przez biuro Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka, w ramach procedury specjalnej lub przez innych, niezależnych od ONZ ekspertów w

dziedzinie praw człowieka;

(iv) sprawozdania organu doradczego i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	11b) „obowiązki należytej staranności w zakresie praw człowieka", jak określono ją w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka w 2011 r., oznaczają odpowiedzialność przedsiębiorstw w zakresie poszanowania praw człowieka i ochrony przed naruszeniami praw człowieka poczynionymi przez przedsiębiorstwa. Odpowiedzialność przedsiębiorstw w zakresie poszanowania praw człowieka odnosi się do uznanych na szczeblu międzynarodowym praw człowieka rozumianych co najmniej jako prawa określone w Międzynarodowej karcie praw człowieka oraz zasad dotyczących praw podstawowych określonych w Deklaracji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej podstawowych zasad i praw w pracy.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	11c) „organizacje społeczeństwa obywatelskiego" oznaczają szeroki zakres podmiotów pełniących wielorakie funkcje i posiadających różne uprawnienia, które mogą się zmieniać w czasie i różnić w zależności od instytucji i państw, w tym wszystkie struktury niepaństwowe, non-

	profit, niezależne i nastawione pokojowo, dzięki którym ludzie łączą się w dążeniu do wspólnych celów i ideałów, czy to politycznych, kulturowych, religijnych, środowiskowych, społecznych czy ekonomicznych, które działają na poziomach lokalnym, krajowym, regionalnym lub międzynarodowym i które obejmują organizacje miejskie i wiejskie, tubylcze, formalne i nieformalne;

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 3a
	Ocena oddziaływania na prawa człowieka i środowisko
	Przed udzieleniem krajowi jakiegokolwiek systemu preferencyjnego Komisja powinna przeprowadzić i opublikować ocenę ex ante oddziaływania na prawa człowieka i środowisko, by zidentyfikować, ocenić i określić środki służące zapobieganiu wszelkiemu ryzyku naruszeń praw człowieka i naruszeń dotyczących środowiska, a także łagodzeniu, eliminowaniu i zwalczaniu tego ryzyka.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) wyniki przeprowadzonej przez Komisję zgodnie z art. 3a (nowym) oceny ex ante oddziaływania na prawa człowieka i środowisko wskazują na poważne ryzyko negatywnego wpływu na prawa człowieka

lub środowisko w kraju korzystającym, a proponowane środki służące zapobieganiu temu ryzyku, eliminowaniu i zwalczaniu go są niewystarczające lub nie zostały zaakceptowane przez rząd kraju korzystającego;

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) istnieją wystarczające powody, by uznać, że występują poważne i systematyczne niedociągnięcia i naruszenia warunków określonych w art. 19 ust. 1 lit. a), b), c), d) i e);

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bc) nie podpisał ani nie ratyfikował konwencji wymienionych w załączniku VI w ciągu pięciu lat od zastosowania preferencji;

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bd) przyjął krajowe środki ustawowe i administracyjne, które w oczywisty sposób mają na celu utrudnienie skutecznego wdrożenia wymogów w zakresie należytej staranności wynikających z prawa unijnego, w szczególności z

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/821[1a], rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 995/2010[1b] i rozporządzenia Rady (WE) nr 2368/2002[1c];

1a Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/821 z dnia 17 maja 2017 r. ustanawiające obowiązki w zakresie należytej staranności w łańcuchu dostaw unijnych importerów cyny, tantalu i wolframu, ich rud oraz złota pochodzących z obszarów dotkniętych konfliktami i obszarów wysokiego ryzyka (Dz.U. L 130 z 19.5.2017, s. 1).

1b Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 995/2010 z dnia 20 października 2010 r. ustanawiające obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna (Dz.U. L 295 z 12.11.2010, s. 23).

1c Rozporządzenie Rady (WE) nr 2368/2002 z dnia 20 grudnia 2002 r. wprowadzające w życie system certyfikacji Procesu Kimberley dla handlu międzynarodowego surowcem diamentowym (Dz.U. L 358 z 31.12.2002, s. 28).

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja oraz – w stosownych przypadkach – Europejska Służba Działań Zewnętrznych dopilnowują, by kraje korzystające ze standardowego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ratyfikowały konwencje wymienione w załączniku VI w

ciągu pięciu lat od zastosowania preferencji.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Komisja zachęca kraje korzystające do przyjmowania środków zgodnych z Wytycznymi ONZ dotyczącymi biznesu i praw człowieka, takich jak przyjęcie krajowych planów działania, a także zgodnie z ich zobowiązaniem do zapewnienia ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI. Możliwe jest finansowanie programów pomocowych w oparciu o Instrument Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy" (ISWMR), ustanowiony w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/947.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ratyfikował wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje"), a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji, poważnych naruszeń skutecznego wykonania którejkolwiek z tych konwencji;	b) ratyfikował wszystkie konwencje wymienione w załączniku VI („odpowiednie konwencje") ***i rozpoczął ich wdrażanie***, a Komisja nie zidentyfikowała na podstawie dostępnych informacji, w szczególności najnowszych dostępnych wniosków organów monitorujących na mocy tych konwencji ***bądź informacji przedłożonych przez organ doradczy lub organizacje społeczeństwa obywatelskiego***, poważnych naruszeń skutecznego wykonania

którejkolwiek z tych konwencji;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) podejmuje wiążące zobowiązanie do ***utrzymania ratyfikacji*** odpowiednich konwencji ***oraz do zapewnienia ich*** skutecznego ***wykonania***, ***wraz*** z ***planem*** działania ***na rzecz skutecznego wprowadzenia*** w ***życie odpowiednich konwencji***;	d) podejmuje wiążące zobowiązanie do ***ratyfikowania i zapewnienia skutecznego wprowadzenia w życie*** odpowiednich konwencji ***za pomocą ambitnego, publicznego i określonego w czasie planu działania dotyczącego środków niezbędnych do*** skutecznego ***wdrożenia odpowiednich konwencji***, ***określającego harmonogram zawierający jasne punkty odniesienia i terminy, który jest zatwierdzany przez Komisję w porozumieniu*** z ***Parlamentem Europejskim. Kraj korzystający i Komisja powinny osiągnąć porozumienie w sprawie planu działania, który następne zostaje opublikowany. Plan*** działania ***służy jako podstawa sprawozdania, o którym mowa*** w ***art. 14***;

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) nie przyjął krajowych środków ustawodawczych i administracyjnych, które w oczywisty sposób mają na celu utrudnienie skutecznego wdrażania wymogów należytej staranności wynikających z prawa Unii, w szczególności rozporządzeń (UE) 2017/821, (UE) 995/2010 i (WE) 2368/2002, oraz przyjął krajowy plan działania na rzecz wdrożenia przepisów dotyczących biznesu i praw człowieka,

	zgodnie z wytycznymi dotyczącymi krajowych planów działania grupy roboczej ONZ ds. biznesu i praw człowieka;

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	fa) wyniki przeprowadzonej przez Komisję zgodnie z art. 3a (nowym) oceny ex ante oddziaływania na prawa człowieka i środowisko nie wskazują na poważne ryzyko negatywnego wpływu na prawa człowieka lub środowisko w kraju korzystającym, lub też proponowane środki na rzecz zapobiegnięcia temu wpływowi lub wyeliminowania go są wystarczające i zostały zaakceptowane przez rząd kraju korzystającego;

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) na podstawie analizy wniosku Komisja uważa, że kraj składający wniosek spełnia warunki określone w art. 9.	b) na podstawie analizy wniosku***, w tym między innymi planu działania, o którym mowa w art. 9 akapit pierwszy lit. d), i wyników oceny wpływu na prawa człowieka, o której mowa w art. 3a (nowym),*** Komisja uważa, że kraj składający wniosek spełnia warunki określone w art. 9.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Kraj składający wniosek przedkłada Komisji pisemny wniosek. Wniosek zawiera wyczerpujące informacje dotyczące ratyfikacji odpowiednich konwencji i obejmuje wiążące zobowiązania, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f).	2. Kraj składający wniosek przedkłada Komisji pisemny wniosek. Wniosek zawiera wyczerpujące informacje dotyczące ratyfikacji ***i wdrożenia*** odpowiednich konwencji i obejmuje wiążące zobowiązania, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f)***, w tym ostateczny plan działania***.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. ***Po*** rozpatrzeniu wniosku Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załącznika I w celu przyznania danemu krajowi składającemu wniosek udziału w szczególnym rozwiązaniu motywacyjnym dotyczącym zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, przez uwzględnienie tego kraju w wykazie krajów korzystających z systemu GSP+.	4. ***Podczas rozpatrywania wniosku Komisja Europejska konsultuje się z Parlamentem Europejskim i Radą oraz organem doradczym, o którym mowa w art. 13a (nowym). Po*** rozpatrzeniu wniosku Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załącznika I w celu przyznania danemu krajowi składającemu wniosek udziału w szczególnym rozwiązaniu motywacyjnym dotyczącym zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, przez uwzględnienie tego kraju w wykazie krajów korzystających z systemu GSP+.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zawiesza się cła ad valorem określone we wspólnej taryfie celnej na wszystkie produkty wymienione w załączniku III i VII, które pochodzą	1. Zawiesza się cła ad valorem określone we wspólnej taryfie celnej na wszystkie produkty wymienione w załączniku III i VII, które pochodzą

z kraju korzystającego z systemu GSP+.	z kraju korzystającego z systemu GSP+***, zgodnie z harmonogramem zawieszenia taryf, o którym mowa w art. 9 akapit drugi***.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Od dnia przyznania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów Komisja, w odniesieniu do każdego z krajów korzystających z systemu GSP+, poddaje przeglądowi i monitoruje stan ratyfikacji odpowiednich konwencji oraz ich skuteczną realizację, a także współpracę kraju korzystającego z systemu GSP+ z odpowiednimi organami monitorującymi. W tym celu Komisja analizuje wszelkie dostępne informacje, w ***szczególności*** wnioski i zalecenia odpowiednich organów monitorujących.	1. Od dnia przyznania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów Komisja, w odniesieniu do każdego z krajów korzystających z systemu GSP+, poddaje przeglądowi i monitoruje stan ratyfikacji odpowiednich konwencji oraz ich skuteczną realizację, a także współpracę kraju korzystającego z systemu GSP+ z odpowiednimi organami monitorującymi. W tym celu Komisja ***ocenia postępy poczynione przez kraje korzystające z GSP+ we wdrażaniu ich planów działania, a także*** analizuje wszelkie dostępne informacje, w ***tym*** wnioski i zalecenia odpowiednich organów monitorujących ***oraz właściwie umotywowane informacje przedłożone przez poszczególnych obywateli, podmioty sektora prywatnego, organizacje społeczeństwa obywatelskiego, przedstawicieli związków zawodowych i inne właściwe zainteresowane strony. Informacje mogą również zostać przedłożone za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, który jest dostępny dla zainteresowanych stron zarówno z państw Unii, jak i krajów korzystających z systemu GSP+. Komisja, w tym za pośrednictwem ESDZ i delegacji, powinna podejmować regularne kontakty z lokalnym i międzynarodowym społeczeństwem obywatelskim, by ocenić wdrożenie konwencji wymienionych w załączniku VI przez kraje korzystające.***

	Niniejszym ustanawia się trzyletni cykl przeglądu, monitorowania i oceny (zwany dalej „cyklem monitorowania"). Podczas okresu stosowania i cyklu monitorowania Komisja zwraca się do Parlamentu Europejskiego o opinię wyrażoną przez jego właściwe komisje oraz w drodze odpowiednich rezolucji przyjętych podczas posiedzeń plenarnych.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Kraj korzystający z systemu GSP+ współpracuje z Komisją i dostarcza wszelkich informacji niezbędnych do oceny przestrzegania przez ten kraj wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f), oraz jego sytuacji w odniesieniu do art. 9 lit. b) i c).	2. Kraj korzystający z systemu GSP+ współpracuje z Komisją i dostarcza wszelkich informacji niezbędnych do oceny przestrzegania przez ten kraj wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), ***w tym dotyczących wdrożenia planu działania,*** e) i f), oraz jego sytuacji w odniesieniu do art. 9 lit. b) i c).

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Komisja, w stosownych przypadkach wraz z Europejską Służbą Działań Zewnętrznych, przeprowadzają co najmniej jedną misję obserwacyjną wysokiego szczebla do kraju korzystającego w ciągu cyklu monitorowania, by ocenić postępy na miejscu, w tym zgodnie z planem działania. W ramach misji przeprowadza się należyte konsultacje z właściwymi zainteresowanymi stronami, w tym organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i obrońcami praw

człowieka w kraju korzystającym.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Na początku każdego cyklu monitorowania Komisja wysyła listę problemów wszystkim krajom korzystającym z GSP+, w której określa problemy z wdrożeniem, z którymi należy się zmierzyć podczas cyklu. Listę problemów podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2c. Plany działania i zalecenia Komisji i Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych w sprawie priorytetów dotyczących działań wdrożeniowych bierze się pod uwagę podczas programowania finansowania UE na rzecz rozwoju, by wspierać kraje korzystające z GSP+ w realizacji ich zobowiązań.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 13a
	Organ doradczy
	1. Podczas przeglądu, monitorowania i oceny wiążących zobowiązań, o których

mowa w art. 9 lit. d), e) i f), Komisję wspiera organ doradczy złożony z przedstawicieli zainteresowanych stron.

2. Komisja konsultuje się z organem doradczym w sprawie planów działania przedłożonych przez kraje korzystające z GSP+ w związku z ich wnioskiem o udział w systemie. W tym celu udział organu doradczego rozszerza się na zainteresowane strony w krajach korzystających. Komisja konsultuje się też z organem doradczym i składa mu sprawozdanie podczas oceny wdrożenia planów działania podczas każdego cyklu monitorowania i ogólnie w ciągu jego trwania tak regularnie, jak to konieczne, w tym przed misjami obserwacyjnymi i po nich.

3. Ponadto organ doradczy monitoruje ewentualne środki w ramach ustawodawstwa krajów korzystających z systemu GSP+, naruszające wymogi w zakresie należytej staranności wynikające z prawa Unii, w szczególności z rozporządzeń (UE) 2017/821, (UE) nr 995/2010 i (WE) nr 2368/2002.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej do dnia 1 stycznia 2027 r. a następnie co ***trzy*** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające z systemu GSP+ wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz stanu skutecznego ich wykonania.	1. Najpóźniej do dnia 1 stycznia 2027 r. a następnie co ***dwa*** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące stanu ratyfikacji odpowiednich konwencji, wypełniania przez kraje korzystające z systemu GSP+ wszelkich zobowiązań w zakresie sprawozdawczości przewidzianych w tych konwencjach oraz stanu skutecznego ich wykonania. ***Sprawozdanie to zawiera karty wyników, które są oceniane wraz z krajami korzystającymi oraz których podstawą jest***

między innymi ocena wykonania planów działania.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) wnioski Komisji, a w stosownych przypadkach Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych, w kwestii tego, czy każdy kraj korzystający z systemu GSP+ przestrzega wiążących go zobowiązań dotyczących wywiązania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości, współpracy z właściwymi organami monitorującymi zgodnie z odpowiednimi konwencjami oraz zapewnienia skutecznego ich wykonania;	b) wnioski Komisji, a w stosownych przypadkach Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych, w kwestii tego, czy każdy kraj korzystający z systemu GSP+ przestrzega wiążących go zobowiązań dotyczących wywiązania się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości, współpracy z właściwymi organami monitorującymi zgodnie z odpowiednimi konwencjami oraz zapewnienia skutecznego ich wykonania***, w tym w drodze oceny wykonania jego planu działania***;

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) kopię karty wyników, którą Komisja oceniła z krajem korzystającym;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Sprawozdanie może zawierać informacje z wszelkich źródeł, które Komisja uzna za właściwe.	Sprawozdanie może zawierać informacje z wszelkich źródeł, które Komisja uzna za właściwe***, w tym od organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych***.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przy formułowaniu wniosków dotyczących skutecznej realizacji odpowiednich konwencji Komisja i, w stosownych przypadkach, Europejska Służba Działań Zewnętrznych oceniają wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących***, jak*** również, bez uszczerbku dla innych źródeł, informacje przedłożone przez ***Parlament Europejski lub Radę oraz*** strony trzecie, ***w tym*** rządy i organizacje międzynarodowe, społeczeństwo obywatelskie i partnerów społecznych.	3. Przy formułowaniu wniosków dotyczących skutecznej realizacji odpowiednich konwencji Komisja i, w stosownych przypadkach, Europejska Służba Działań Zewnętrznych oceniają wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących***. Wnosi ona*** również ***o opinię Parlamentu Europejskiego i Rady oraz ocenia***, bez uszczerbku dla innych źródeł, informacje przedłożone przez strony trzecie, ***takie jak*** rządy i organizacje międzynarodowe, społeczeństwo obywatelskie i partnerów społecznych***, w tym skargi przedłożone przez punkt kompleksowej obsługi***.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów zostaje czasowo wycofane w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z kraju korzystającego z systemu GSP+, jeżeli kraj korzystający nie przestrzega wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f), lub kraj korzystający z systemu GSP+ złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c).	1. Szczególne rozwiązanie motywacyjne dotyczące zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów zostaje czasowo wycofane w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z kraju korzystającego z systemu GSP+, jeżeli kraj korzystający nie przestrzega wiążących zobowiązań, o których mowa w art. 9 lit. d), e) i f), ***w tym w przypadku poważnych uchybień we wdrażaniu bądź systemowym zaniechaniu wdrażania planu działania, o którym mowa w art. 9 lit. d),*** lub kraj korzystający z systemu GSP+ złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c).

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Jeżeli*** na podstawie wniosków przedstawionych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 14, albo na podstawie dostępnych dowodów, w tym dowodów pochodzących ze skargi, Komisja ma uzasadnione wątpliwości, czy dany kraj korzystający z systemu GSP+ dotrzymuje wiążących go zobowiązań wymienionych w art. 9 lit. d), e) i f) lub złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c), zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów. Komisja powiadamia o tym fakcie Parlament Europejski i Radę.	3. ***Na wniosek Parlamentu Europejskiego lub jeżeli*** na podstawie wniosków przedstawionych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 14, albo na podstawie dostępnych dowodów, w tym dowodów ***przedstawionych przez Parlament Europejski za pośrednictwem jego właściwych komisji oraz w drodze stosownych rezolucji przyjętych na posiedzeniach plenarnych, jak również dowodów*** pochodzących ze skargi, Komisja ma uzasadnione wątpliwości, czy dany kraj korzystający z systemu GSP+ dotrzymuje wiążących go zobowiązań wymienionych w art. 9 lit. d), e) i f)***, w tym w odniesieniu do jego planu działania,*** lub złożył zastrzeżenie, które jest zakazane przez którąkolwiek z odpowiednich konwencji lub które jest niezgodne z przedmiotem i celem tej konwencji, jak przewidziano w art. 9 lit. c), zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów. Komisja powiadamia o tym fakcie Parlament Europejski i Radę.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja zapewnia	5. Komisja zapewnia

zainteresowanemu krajowi korzystającemu z systemu GSP+ wszelkie możliwości współpracy w okresie, o którym mowa w ust. 4 lit. b).	zainteresowanemu krajowi korzystającemu z systemu GSP+ wszelkie możliwości współpracy ***oraz zaangażowania na rzecz wyeliminowania naruszeń jego wiążących zobowiązań, o których mowa w ust. 3,*** w okresie, o którym mowa w ust. 4 lit. b).

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Komisja stara się uzyskać wszelkie informacje, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje.	6. Komisja stara się uzyskać wszelkie informacje, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi wnioski i zalecenia właściwych organów monitorujących. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje***, w tym informacje pochodzące od organizacji społeczeństwa obywatelskiego i partnerów społecznych***.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Jeżeli Komisja uzna, ***że ustalenia nie uzasadniają zastosowania czasowego wycofania***, przyjmuje akt wykonawczy o zakończeniu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Ten akt wykonawczy opiera się między innymi na otrzymanych dowodach.	8. Jeżeli Komisja uzna ***na podstawie elementów***, ***o których mowa w ust. 5 i 6, że czasowe wycofanie jest nieuzasadnione***, przyjmuje akt wykonawczy o zakończeniu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Ten akt wykonawczy opiera się między innymi na otrzymanych dowodach.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonać zmiany załącznika I i II w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych na mocy szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. b). ***Przyjmując akt delegowany***, ***Komisja może***, w ***stosownych przypadkach, rozważyć społeczno-ekonomiczne skutki czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym.***	9. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonać zmiany załącznika I i II w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych na mocy szczególnego rozwiązania motywacyjnego dotyczącego zrównoważonego rozwoju i dobrych rządów, o których mowa w art. 1 ust. 2 lit. b). ***Komisja wyraźnie i publicznie przedstawia powody wycofania preferencji oraz określa wyraźne punkty odniesienia, które kraj korzystający musi zrealizować***, ***aby preferencje zostały przywrócone; takie punkty odniesienia mogą również kształtować podejście etapowe***, w ***tym stopniowe wycofanie lub przywrócenie części korzyści po zrealizowaniu wyraźnych punktów odniesienia i warunków;***

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a. Podczas stosowania tymczasowego wycofania Komisja kontynuuje dialog z krajem korzystającym, w tym w ramach, o których mowa w art. 18a, w celu zaradzenia powodom wycofania, o których mowa w ust. 3. Komisja regularnie ocenia wpływ wycofania na zapobieżenie naruszeniom, w tym w ramach sprawozdania, o którym mowa w art. 14, a także na prawa człowieka i sytuację społeczno-gospodarczą danego społeczeństwa . W trakcie całego postępowania Komisja regularnie konsultuje się z organem doradczym, o

którym mowa w art. 13a.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Komisja i, w stosownych przypadkach ESDZ, dopilnowuje, aby kraje korzystające ze szczególnego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, dokonywały ciągłych i trwałych postępów na rzecz ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI.
	W ramach unijnego programowania finansowania rozwoju priorytetowo wspierane są kraje korzystające ze szczególnego rozwiązania, o którym mowa w ust. 1, w celu doprowadzenia do ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Rozdział V – tytuł

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przepisy dotyczące czasowego wycofania wspólne dla wszystkich rozwiązań	***Zwiększone zaangażowanie i*** przepisy dotyczące czasowego wycofania wspólne dla wszystkich rozwiązań

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 18a (nowy)
	W ramach umowy o współpracy, umowy

	partnerstwa lub układu o stowarzyszeniu UE ustaliła z krajem korzystającym, że co roku oraz w porozumieniu z Parlamentem Europejskim przeprowadzany będzie ogólny przegląd statusu kraju w ramach rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2. W tym celu Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, i kraj korzystający dokonują przeglądu kwestii związanych z warunkami, o których mowa w art. 19 ust. 1, w tym dotyczących wszelkich skarg otrzymanych przez Komisję. Komisja, a w stosownych przypadkach Europejska Służba Działań Zewnętrznych, i kraj korzystający dokonują również przeglądu statusu ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. c), oraz postępów dokonanych na rzecz ratyfikacji konwencji wymienionych w załączniku VI, o których mowa w art. 17 ust. 1a.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2, mogą zostać tymczasowo wycofane w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z kraju korzystającego z następujących powodów:	1. Rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2, mogą zostać tymczasowo ***– w pełni lub częściowo –*** wycofane w stosunku do wszystkich lub niektórych produktów pochodzących z kraju korzystającego ***lub w odniesieniu do wszystkich lub niektórych sektorów gospodarki kraju korzystającego*** z następujących powodów:

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) kraj korzystający nie wykazuje skutecznego wdrożenia planu działania;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) Jeżeli Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że mogą istnieć wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, w oparciu o powody wymienione w art. 19a lub 19b ust. 1, przed opublikowaniem zawiadomienia, o którym mowa w art. 19 ust. 4, Komisja może zwiększyć swoje zaangażowanie na rzecz kraju partnerskiego i negocjować specjalny i określony w czasie plan działania mający na celu zapobieganie naruszeniom, w tym poprzez pełną współpracę z mechanizmami monitorowania praw człowieka i praw pracowniczych ONZ.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) Jeżeli Komisja decyduje się na wycofanie rozwiązania preferencyjnego wobec kraju korzystającego w konkretnym sektorze gospodarki, stosując art. 19 (a i b), może opublikować listę przedsiębiorstw, importerów UE

	i lokalnych dostawców, którzy mogą w dalszym ciągu korzystać z preferencji. Taką listę należy opracować na podstawie przedstawionych przez przedsiębiorstwa dowodów, które potwierdzają wypełnienie przez nie obowiązków należytej staranności w zakresie praw człowieka oraz to, że ich łańcuchy dostaw są wolne od łamania praw człowieka.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) poważne braki w systemie kontroli celnej wywozu lub tranzytu narkotyków (nielegalnych substancji lub ich prekursorów)***, braki związane z obowiązkiem readmisji własnych obywateli przez kraj korzystający*** lub poważne przypadki nieprzestrzegania międzynarodowych konwencji dotyczących zwalczania terroryzmu i przeciwdziałania praniu pieniędzy;	c) poważne braki w systemie kontroli celnej wywozu lub tranzytu narkotyków (nielegalnych substancji lub ich prekursorów) lub poważne przypadki nieprzestrzegania międzynarodowych konwencji dotyczących zwalczania terroryzmu i przeciwdziałania praniu pieniędzy;

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Do celów stosowania ust. 1a Komisja w szczególności uwzględni to, czy odpowiednie organy monitorujące, mechanizmy traktatowe i mechanizmy nadzorcze zasygnalizowały potencjalnie poważne i systematyczne naruszenia zasad odpowiednich konwencji w oparciu o takie wskaźniki, jak:
	- ustanowienie komisji śledczych, misji wyjaśniających, specjalnych sprawozdawców lub innych mechanizmów

monitorujących przez Radę Praw Człowieka lub Zgromadzenie Ogólne ONZ;

- ustalenia Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Praw Człowieka, procedury specjalnej lub innych, niezależnych od ONZ ekspertów w dziedzinie praw człowieka;

- sprawozdania Komitetu ds. Stosowania Konwencji i Zaleceń MOP;

- wyroki i opinie międzynarodowych trybunałów praw człowieka;

- sprawozdania organu doradczego i organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W szczególności gdy wymaga tego powaga naruszeń zasad międzynarodowych konwencji wymienionych w załączniku VI, na podstawie dostępnych ocen, komentarzy, decyzji, zaleceń i wniosków właściwych organów monitorujących lub na podstawie odpowiednio uzasadnionych wątpliwości wyrażonych przez Parlament Europejski, Radę, organizacje międzynarodowe i społeczeństwo obywatelskie, w tym związki zawodowe, lub działając w wyniku skargi, Komisja powiadamia kraj korzystający.* ***Począwszy od daty powiadomienia i przez okres jednego roku kraj korzystający i Komisja podejmują działania w zakresie zwiększonego zaangażowania, jeżeli kraj ten zobowiązuje się do przyjęcia określonych w czasie planów działania przewidujących konkretne działania i zrównoważone rozwiązania poważnych i systematycznych naruszeń, które zostały

stwierdzone.

Komisja regularnie konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a, w trakcie procesu zwiększonego zaangażowania.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Jeżeli zostanie to uznane za niezbędne, zwiększone zaangażowanie może zostać przedłużone maksymalnie o kolejny rok. Komisja publikuje listę krajów, w odniesieniu do których zwiększone zaangażowanie zostało przedłużone powyżej jednego roku, i w razie potrzeby regularnie aktualizuje tę listę. Plany działania, o których mowa w ust. 2a, są podawane do wiadomości publicznej.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. ***Jeżeli*** Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że ***istnieją*** wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, w oparciu o powody wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu, przyjmuje akt wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o przyjęciu	3. ***Na wniosek Parlamentu Europejskiego lub jeżeli*** Komisja, działając w wyniku skargi lub z własnej inicjatywy, uznaje, że ***mogą istnieć*** wystarczające podstawy uzasadniające zastosowanie czasowego wycofania preferencji taryfowych przewidzianych w ramach jakiegokolwiek rozwiązania preferencyjnego, o którym mowa w art. 1 ust. 2, ***ponieważ kraj korzystający nie zrealizował swojego planu działania w ramach zwiększonego zaangażowania, lub*** w oparciu o powody wymienione w ust. 1 niniejszego artykułu, przyjmuje akt

takiego aktu wykonawczego.	wykonawczy o wszczęciu procedury czasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 39 ust. 2. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o przyjęciu takiego aktu wykonawczego.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Komisja informuje Parlament Europejski i Radę o otrzymanych skargach. Komisja powiadamia skarżącego, Parlament Europejski i Radę, jeżeli uzna, że skarga nie dostarcza wystarczających dowodów dotyczących wskaźników, o których mowa w niniejszym artykule.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) stwierdza się, że Komisja będzie monitorować i oceniać sytuację w danym kraju korzystającym przez okres monitorowania i przeprowadzenia oceny, o którym mowa w ust. 5.	b) stwierdza się, że Komisja będzie ***kontynuować dialog w ramach zwiększonego zaangażowania oraz*** monitorować i oceniać sytuację w danym kraju korzystającym przez okres monitorowania i przeprowadzenia oceny, o którym mowa w ust. 5.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja zapewnia	5. Komisja zapewnia

zainteresowanemu krajowi korzystającemu wszelkie możliwości współpracy w okresie monitorowania i przeprowadzania oceny przez sześć miesięcy od dnia publikacji zawiadomienia.

zainteresowanemu krajowi korzystającemu wszelkie możliwości ***rozpoczęcia zaangażowania oraz*** współpracy ***w dowolnym momencie*** w okresie monitorowania i przeprowadzania oceny przez sześć miesięcy od dnia publikacji zawiadomienia.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Komisja poszukuje wszelkich informacji, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi dostępnych ocen, komentarzy, decyzji, zaleceń i wniosków odpowiednich organów monitorujących, a także istotnych informacji z innych źródeł, w tym dowodów przedstawionych w skardze lub, w stosownych przypadkach, dostarczonych przez strony trzecie. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje.	6. Komisja poszukuje wszelkich informacji, jakie uzna za niezbędne, w tym między innymi dostępnych ocen, komentarzy, decyzji, zaleceń i wniosków odpowiednich organów monitorujących, a także istotnych informacji z innych źródeł, w tym dowodów przedstawionych w skardze lub, w stosownych przypadkach, dostarczonych przez strony trzecie. Przy formułowaniu swoich wniosków Komisja ocenia wszystkie istotne informacje ***i bierze pod uwagę postępy poczynione przez kraj w zakresie realizacji jego planu działania w ramach zwiększonego zaangażowania, o którym mowa w ust. 2a***.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. W terminie trzech miesięcy od zakończenia okresu wskazanego w ust. 5 Komisja przedstawia zainteresowanemu krajowi korzystającemu sprawozdanie zawierające ustalenia i wnioski. Kraj korzystający ma prawo do przedstawienia swoich uwag do sprawozdania. Termin na złożenie uwag nie przekracza jednego	7. W terminie trzech miesięcy od zakończenia okresu wskazanego w ust. 5 ***i po skonsultowaniu się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a,*** Komisja przedstawia zainteresowanemu krajowi korzystającemu sprawozdanie zawierające ustalenia i wnioski. Kraj korzystający ma prawo do przedstawienia swoich uwag do sprawozdania. Termin na

miesiąca.	złożenie uwag nie przekracza jednego miesiąca.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9. Jeżeli Komisja uznaje, ***że ustalenia nie uzasadniają zastosowania czasowego wycofania***, przyjmuje akt wykonawczy o zakończeniu procedury tymczasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą określoną w art. 39 ust. 2.	9. Jeżeli Komisja uznaje ***na podstawie elementów***, ***o których mowa w ust. 6, że czasowe wycofanie jest nieuzasadnione***, przyjmuje akt wykonawczy o zakończeniu procedury tymczasowego wycofania zgodnie z procedurą doradczą określoną w art. 39 ust. 2.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów wskazanych w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załączników I i II, w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych w ramach rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2. ***Przyjmując akt delegowany, Komisja może, w stosownych przypadkach, rozważyć społeczno-gospodarcze skutki czasowego wycofania preferencji taryfowych w kraju korzystającym.***	10. Jeżeli Komisja uznaje, że ustalenia uzasadniają zastosowanie czasowego wycofania z powodów wskazanych w ust. 1 niniejszego artykułu, jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 36, aby dokonywać zmian załączników I i II, w celu czasowego wycofania preferencji taryfowych w ramach rozwiązań preferencyjnych, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 12 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	12a. Podczas stosowania tymczasowego wycofania Komisja kontynuuje dialog z krajem korzystającym, w tym w ramach, o których mowa w art. 18a, w celu zaradzenia powodom wycofania, o których mowa w ust. 1. Komisja regularnie ocenia wpływ wycofania na zapobieżenie naruszeniom oraz konsultuje się z organem doradczym, o którym mowa w art. 13a.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16. Jeżeli Komisja uzna, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające czasowe wycofanie z przyczyn określonych w ust. 1 lit. a), a wyjątkowo poważny charakter naruszeń wymaga szybkiej reakcji w obliczu szczególnych okoliczności występujących w kraju korzystającym, wszczyna procedurę czasowego wycofania zgodnie z ust. 3–15. Okres, o którym mowa w ust. 4 lit. b), zostaje jednak skrócony do ***dwóch miesięcy***, a termin, o którym mowa w ust. 8, zostaje skrócony do ***pięciu*** miesięcy.	16. Jeżeli Komisja uzna, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające czasowe wycofanie z przyczyn określonych w ust. 1 lit. a), a wyjątkowo poważny charakter naruszeń wymaga szybkiej reakcji w obliczu szczególnych okoliczności występujących w kraju korzystającym, wszczyna procedurę czasowego wycofania zgodnie z ust. 3–15. Okres, o którym mowa w ust. 4 lit. b), zostaje jednak skrócony do ***jednego miesiąca***, a termin, o którym mowa w ust. 8, zostaje skrócony do ***trzech*** miesięcy.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 40 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Najpóźniej do dnia 1 stycznia 2027 r., a następnie co ***trzy*** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące skutków	Najpóźniej do dnia 1 stycznia 2027 r., a następnie co ***dwa*** lata Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące skutków

systemu obejmujące ostatnie ***trzy*** lata oraz wszystkie rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2.	systemu**,** obejmujące ostatnie ***dwa*** lata oraz wszystkie rozwiązania preferencyjne, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI – akapit 1 – rząd 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Rzymski Statut Międzynarodowego Trybunału Karnego (1998)

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI –akapit 1 – rząd 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Pierwszy protokół fakultatywny do Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych (1966)

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik VI –akapit 1 – rząd 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Konwencja MOP dotycząca ludności tubylczej i plemiennej (1989)

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Wprowadzenie ogólnego systemu preferencji taryfowych i uchylenie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012
Odsyłacze	COM(2021)0579 – C9-0364/2021 – 2021/0297(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 4.10.2021
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFET 4.10.2021
Zaangażowane komisje – data ogłoszenia na posiedzeniu	20.1.2022
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Maria Arena 11.11.2021
Rozpatrzenie w komisji	10.12.2021
Data przyjęcia	2.2.2022
Wynik głosowania końcowego	+: 60 –: 14 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Alviina Alametsä, Alexander Alexandrov Yordanov, François Alfonsi, Maria Arena, Petras Auštrevičius, Traian Băsescu, Nicolas Bay, Malin Björk, Anna Bonfrisco, Reinhard Bütikofer, Fabio Massimo Castaldo, Susanna Ceccardi, Włodzimierz Cimoszewicz, Katalin Cseh, Tanja Fajon, Anna Fotyga, Michael Gahler, Sunčana Glavak, Raphaël Glucksmann, Klemen Grošelj, Bernard Guetta, Sandra Kalniete, Peter Kofod, Dietmar Köster, Andrius Kubilius, Ilhan Kyuchyuk, David Lega, Miriam Lexmann, Nathalie Loiseau, Antonio López-Istúriz White, Claudiu Manda, Lukas Mandl, Thierry Mariani, Pedro Marques, David McAllister, Vangelis Meimarakis, Jörg Meuthen, Francisco José Millán Mon, Javier Nart, Gheorghe-Vlad Nistor, Urmas Paet, Demetris Papadakis, Kostas Papadakis, Tonino Picula, Manu Pineda, Giuliano Pisapia, Thijs Reuten, María Soraya Rodríguez Ramos, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Jacek Saryusz-Wolski, Andreas Schieder, Radosław Sikorski, Jordi Solé, Sergei Stanishev, Tineke Strik, Dominik Tarczyński, Hermann Tertsch, Dragoş Tudorache, Harald Vilimsky, Idoia Villanueva Ruiz, Viola Von Cramon-Taubadel, Thomas Waitz, Witold Jan Waszczykowski, Charlie Weimers, Salima Yenbou, Željana Zovko
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Karsten Lucke, Marisa Matias, Paulo Rangel, Peter van Dalen, Mick Wallace, Javier Zarzalejos
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Samira Rafaela

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

60	+
NI	Fabio Massimo Castaldo
PPE	Alexander Alexandrov Yordanov, Traian Băsescu, Peter van Dalen, Michael Gahler, Sunčana Glavak, Sandra Kalniete, Andrius Kubilius, David Lega, Miriam Lexmann, Antonio López-Istúriz White, David McAllister, Lukas Mandl, Vangelis Meimarakis, Francisco José Millán Mon, Gheorghe-Vlad Nistor, Paulo Rangel, Radosław Sikorski, Javier Zarzalejos, Željana Zovko
Renew	Petras Auštrevičius, Katalin Cseh, Klemen Grošelj, Bernard Guetta, Ilhan Kyuchyuk, Nathalie Loiseau, Javier Nart, Urmas Paet, Samira Rafaela, María Soraya Rodríguez Ramos, Dragoş Tudorache
S&D	Maria Arena, Włodzimierz Cimoszewicz, Tanja Fajon, Raphaël Glucksmann, Dietmar Köster, Karsten Lucke, Claudiu Manda, Pedro Marques, Demetris Papadakis, Tonino Picula, Giuliano Pisapia, Thijs Reuten, Nacho Sánchez Amor, Isabel Santos, Andreas Schieder, Sergei Stanishev
The Left	Malin Björk, Marisa Matias, Manu Pineda, Idoia Villanueva Ruiz, Mick Wallace
Verts/ALE	Alviina Alametsä, François Alfonsi, Reinhard Bütikofer, Jordi Solé, Tineke Strik, Viola Von Cramon-Taubadel, Thomas Waitz, Salima Yenbou

14	-
ECR	Anna Fotyga, Jacek Saryusz-Wolski, Dominik Tarczyński, Hermann Tertsch, Witold Jan Waszczykowski, Charlie Weimers
ID	Nicolas Bay, Anna Bonfrisco, Susanna Ceccardi, Peter Kofod, Thierry Mariani, Jörg Meuthen, Harald Vilimsky
NI	Kostas Papadakis

0	0

Objaśnienie używanych znaków
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się