Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Spraw Zagranicznych

2025/0045(COD)

18.7.2025

OPINIA

Komisji Spraw Zagranicznych

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju
(COM(2025)0081 – C10-0037/2025 – 2025/0045(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Barry Andrews

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

26 lutego 2025 r. Komisja Europejska opublikowała wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywy 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju.

Warto przypomnieć, że wniosek Komisji Europejskiej dotyczący dyrektywy w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) ((UE) 2022/2464) wpisuje się w jej zaangażowanie na rzecz Europejskiego Zielonego Ładu i wzmacnia podstawy zrównoważonych inwestycji. We wniosku Komisji Europejskiej dotyczącym dyrektywy w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSDDD) ((UE) 2024/1760) zaproponowano szczegółowe obowiązkowe procedury należytej staranności, które regulują wypełnianie obowiązków przez przedsiębiorstwa i ich odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązków, kodyfikując istniejące już standardy międzynarodowe.

Podkomisja DROI przyjęła opinie w sprawie obu wniosków.

W CSRD rozszerzono wymogi dotyczące sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju na wszystkie duże spółki i spółki notowane na rynku regulowanym (z wyjątkiem mikroprzedsiębiorstw) oraz uszczegółowiono wymogi sprawozdawcze, szczególnie w obszarach podlegających Wytycznym ONZ dotyczącym biznesu i praw człowieka, zgodnie z obowiązkowymi unijnymi standardami sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju.

CSDDD sprzyja pozytywnej zmianie postępowania przedsiębiorstw, ukierunkowanej na identyfikację, uniemożliwianie i łagodzenie szkodliwych skutków ich działalności i relacji w globalnych łańcuchach wartości.

Sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje zawartą w nowym wniosku ideę uproszczenia i zmniejszenia obciążeń spoczywających na przedsiębiorstwach w Unii Europejskiej. Cel ten nie powinien jednak przesłaniać odpowiedzialności Unii Europejskiej w dziedzinie obrony praw człowieka, w tym obrońców tych praw.

Sprawozdawczość w zakresie praw człowieka jest w znacznej mierze rozwijającym się obszarem; potrzeba więcej czasu, aby wytyczne oraz przejrzystość procesów i definicji przyniosły rezultaty.

Dzięki CSDDD UE ma szansę stać się globalną potęgą normatywną, wykazując się inicjatywą w rozwiązywaniu poważnych problemów związanych ze zrównoważonym rozwojem, przed którymi stoją społeczeństwa ogółem i na całym świecie. Przegląd tej dyrektywy nie powinien

odbywać się tuż po jej przyjęciu, gdyż byłoby to niekorzystne dla tych przedsiębiorstw, które rozpoczęły już prace nad jej przyszłym wdrożeniem; gdyby jednak miał się odbyć, to w dość ograniczonym zakresie i na podstawie obszernych konsultacji.

UE wprowadziła zasadę spójności i komplementarności polityki, tworzącą logiczną całość ze wszystkimi tymi dyrektywami, które są obecnie poddawane przeglądowi. Sprawozdawca zgadza się na wyeliminowanie zbędnych dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorstw w razie ich identyfikacji, lecz nie kosztem standardów w zakresie praw człowieka i ich propagowania.

CSDDD stanowi dla UE niespotykaną okazję do włączenia zrównoważonego rozwoju człowieka i środowiska do praktyk biznesowych i korporacyjnych oraz do promowania zmian na szczeblu globalnym. Jej zmiana mogłaby więc zagrozić temu podejściu w aktualnej sytuacji światowej, w której standardy praw człowieka są coraz częściej kwestionowane. Ponadto wiele unijnych przedsiębiorstw dobrowolnie wdraża już te standardy należytej staranności.

Z powyższych względów można zachować następujące elementy zawarte w obowiązujących przepisach:

– zapewnić, aby definicja interesariuszy pozostała odpowiednio szeroka, tak aby wszystkie istotne głosy były słyszalne na poszczególnych etapach procesu należytej staranności;

– zapewnić, aby przedsiębiorstwa nie podejmowały działań w zakresie należytej staranności wyłącznie w odniesieniu do bezpośrednich partnerów biznesowych, lecz w oparciu o ryzyko niekorzystnych skutków określone przez ich sektor działalności i kontekst ich funkcjonowania;

– zobowiązać przedsiębiorstwa do konstruktywnej współpracy z interesariuszami w celach informacyjnych i by ulepszyć proces podejmowania decyzji korporacyjnych i praktyki należytej staranności, a także w celu zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa wszystkim interesariuszom przed odwetem i represjami za ich uczestnictwo;

– zobowiązać państwa członkowskie do umożliwienia przedsiębiorstwom zawieszenia stosunków gospodarczych na czas określony;

– zapewnić odpowiedzialność przedsiębiorstw i zagwarantować dostęp do wymiaru sprawiedliwości i odszkodowań dla ofiar szkód związanych z naruszeniem obowiązków w zakresie należytej staranności.

POPRAWKI

Komisja Spraw Zagranicznych przedstawia Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, co następuje:

Poprawka 1
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) W kontekście zobowiązania Komisji do zmniejszenia obciążeń sprawozdawczych i zwiększenia konkurencyjności konieczna jest zmiana dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE[3], 2013/34/UE[4], (UE) 2022/2464[5] i (UE) 2024/1760[6], przy jednoczesnym utrzymaniu celów politycznych Europejskiego Zielonego Ładu[7] i Planu działania w zakresie finansowania zrównoważonego wzrostu gospodarczego[8].	(2) W kontekście zobowiązania Komisji do zmniejszenia obciążeń sprawozdawczych i zwiększenia konkurencyjności konieczna jest zmiana dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE[3], 2013/34/UE[4], (UE) 2022/2464[5] i (UE) 2024/1760[6], przy jednoczesnym utrzymaniu celów politycznych Europejskiego Zielonego Ładu[7] i Planu działania w zakresie finansowania zrównoważonego wzrostu gospodarczego[8] ***odpowiednio do głębokiej transformacji polityki gospodarczej i strukturalnej UE zaproponowanej w sprawozdaniach M. Draghiego i E. Letty oraz z poszanowaniem jej obowiązków dotyczących ochrony praw człowieka***.
[3] Dyrektywa 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylająca dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz.U. L 157 z 9.6.2006, s. 87, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj).	[3] Dyrektywa 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylająca dyrektywę Rady 84/253/EWG (Dz.U. L 157 z 9.6.2006, s. 87, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj).
[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady	[4] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

[5] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz.U. L 322 z 16.12.2022, s. 15, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj).

[6] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1760 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 i rozporządzenie (UE) 2023/2859 (Dz.U. L, 2024/1760, 5.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1760/oj).

[7] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Europejski Zielony Ład”, COM(2019) 640 final z 11 grudnia 2019 r.

[8] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Plan działania: finansowanie zrównoważonego wzrostu gospodarczego”, COM(2018) 97 final z 8 marca 2018 r.

2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2013/34/oj).

[5] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (Dz.U. L 322 z 16.12.2022, s. 15, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj).

[6] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1760 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 i rozporządzenie (UE) 2023/2859 (Dz.U. L, 2024/1760, 5.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1760/oj).

[7] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Europejski Zielony Ład”, COM(2019) 640 final z 11 grudnia 2019 r.

[8] Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, „Plan działania: finansowanie zrównoważonego wzrostu gospodarczego”, COM(2018) 97 final z 8 marca 2018 r.

Poprawka 2
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) W art. 5 dyrektywy (UE)	(21) W art. 5 dyrektywy (UE)

2024/1760 zobowiązano państwa członkowskie do zapewnienia, aby duże przedsiębiorstwa powyżej określonej wielkości dochowywały należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska opartej na analizie ryzyka. Aby ***zmniejszyć obciążenie przedsiębiorstw***, ***które muszą wypełnić ten obowiązek***, ***wymagana należyta staranność powinna zasadniczo ograniczać się do własnej działalności przedsiębiorstwa***, ***działalności jego jednostek zależnych i działalności jego bezpośrednich partnerów biznesowych („poziom 1”). W związku z tym, jeżeli chodzi o relacje biznesowe***, przedsiębiorstwa***, po sporządzeniu katalogu*** swoich ***łańcuchów działalności***, powinny ***być zobowiązane do przeprowadzania szczegółowych ocen wyłącznie w odniesieniu do*** bezpośrednich partnerów biznesowych. ***Przedsiębiorstwa powinny jednak spoglądać poza swoje bezpośrednie relacje biznesowe, jeżeli posiadają wiarygodne informacje wskazujące na wystąpienie niekorzystnego skutku na poziomie pośredniego partnera biznesowego. Wiarygodne informacje oznaczają obiektywne informacje, które pozwalają przedsiębiorstwu stwierdzić, że istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo, że dane informacje są prawdziwe. Może tak być w przypadku, gdy dane przedsiębiorstwo otrzymało skargę lub znalazło się w posiadaniu informacji – na przykład za pośrednictwem wiarygodnych doniesień mediów lub doniesień organizacji pozarządowych, doniesień o niedawnych incydentach lub na podstawie powtarzających się problemów w określonych miejscach – dotyczących prawdopodobnej lub rzeczywistej szkodliwej działalności na poziomie pośredniego partnera biznesowego. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada takie informacje, powinno przeprowadzić szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwa powinny również przeprowadzać szczegółowe oceny w odniesieniu do***

2024/1760 zobowiązano państwa członkowskie do zapewnienia, aby duże przedsiębiorstwa powyżej określonej wielkości dochowywały należytej staranności w zakresie praw człowieka i środowiska opartej na analizie ryzyka. Aby ***zapewnić efektywność***, ***w oparciu o istotne***, ***oparte na faktach i wiarygodne informacje racjonalnie dostępne przedsiębiorstwu***, ***w tym geograficzne i sektorowe czynniki ryzyka***, przedsiębiorstwa ***powinny przeprowadzić wstępną ogólną ocenę własnej*** działalności, ***działalności swoich jednostek zależnych i działalności swoich*** partnerów biznesowych. Przedsiębiorstwa powinny ***prowadzić dalsze oceny właściwego partnera biznesowego lub obszaru w*** swoich ***łańcuchach*** działalności***, w przypadku którego stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku którego stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze***. ***Przedsiębiorstwa mają możliwość priorytetowego traktowania oceny*** bezpośrednich partnerów biznesowych, ***odpowiednio do dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych skutków, w myśl podejścia opartego na analizie ryzyka***.

niekorzystnych skutków ***występujących poza zakresem odpowiedzialności ich bezpośredniego partnera biznesowego, w przypadku gdy struktura tej relacji biznesowej nie ma uzasadnienia ekonomicznego*** i ***pozwala przypuszczać, że wybrano ją w celu usunięcia bezpośredniego dostawcy prowadzącego szkodliwe działania z zakresu kompetencji przedsiębiorstwa. W przypadku gdy szczegółowa ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, należy uznać***, że ***niekorzystny skutek został zidentyfikowany***. ***Ponadto przedsiębiorstwa powinny dążyć do zapewnienia, aby ich kodeks postępowania – stanowiący część ich polityki należytej staranności i określający oczekiwania co do tego, w jaki sposób należy chronić prawa człowieka, w tym prawa pracownicze, i środowisko w ramach działalności gospodarczej – był przestrzegany w całym łańcuchu działalności zgodnie z umowami kaskadowymi i wsparciem MŚP.***

Poprawka 3
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Aby zmniejszyć obciążenie przedsiębiorstw ***i zwiększyć proporcjonalność zaangażowania*** interesariuszy, przedsiębiorstwa powinny być zobowiązane do współpracy wyłącznie z pracownikami, ich przedstawicielami, w tym związkami zawodowymi, oraz osobami i społecznościami, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć ***bezpośredni wpływ*** produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych oraz które są powiązane z konkretnym etapem przeprowadzanego	(24) Aby zmniejszyć obciążenie przedsiębiorstw ***oraz zapewnić skuteczne i gruntowne zaangażowanie*** interesariuszy, przedsiębiorstwa powinny być zobowiązane do współpracy wyłącznie z pracownikami, ich przedstawicielami, w tym związkami zawodowymi, oraz osobami i społecznościami, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć ***wpływ niekorzystne skutki w zakresie praw człowieka i środowiska wywoływane przez*** produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych oraz które są

procesu należytej staranności. Obejmuje to osoby lub społeczności w sąsiedztwie zakładów obsługiwanych przez partnerów biznesowych, gdy ***bezpośrednio dotyka*** je ***zanieczyszczenie***, lub ludność rdzenną, na której prawo do gruntów lub zasobów ***bezpośrednio wpływa sposób***, w jaki partner biznesowy nabywa, rozwija lub w inny sposób wykorzystuje grunty, lasy lub wody. ***Ponadto zaangażowanie interesariuszy powinno być wymagane wyłącznie w odniesieniu do niektórych etapów procesu należytej staranności, a mianowicie na etapie identyfikacji, podczas sporządzania (udoskonalonych) planów działania i podczas opracowywania środków zaradczych.***

powiązane z konkretnym etapem przeprowadzanego procesu należytej staranności. Obejmuje to osoby lub społeczności w sąsiedztwie zakładów obsługiwanych przez partnerów biznesowych, gdy ***dotykają*** je ***niekorzystne skutki zanieczyszczenia***, lub ludność rdzenną, na której prawo do gruntów lub zasobów ***wpływają niekorzystne skutki tego***, w jaki ***sposób*** partner biznesowy nabywa, rozwija lub w inny sposób wykorzystuje grunty, lasy lub wody.

Poprawka 4
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) ***Aby ograniczyć ewentualne ryzyko sporów sądowych związane ze zharmonizowanym systemem odpowiedzialności cywilnej przewidzianym w dyrektywie (UE) 2024/1760, należy usunąć szczególny, ogólnounijny system odpowiedzialności przewidziany obecnie w art. 29 ust. 1 tej dyrektywy. Jednocześnie,*** zgodnie z prawem zarówno międzynarodowym, jak i unijnym, państwa członkowskie powinny być zobowiązane do zapewnienia osobom poszkodowanym w wyniku niekorzystnego skutku skutecznego dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz do zagwarantowania przysługującego im prawa do skutecznego środka prawnego, jak zapisano w art. 2 ust. 3 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych, art. 8 Powszechnej deklaracji praw człowieka, art. 9 ust. 3 Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do	(28) Zgodnie z prawem zarówno międzynarodowym, jak i unijnym, państwa członkowskie powinny być zobowiązane do zapewnienia osobom poszkodowanym w wyniku niekorzystnego skutku skutecznego dostępu do wymiaru sprawiedliwości oraz do zagwarantowania przysługującego im prawa do skutecznego środka prawnego, jak zapisano w art. 2 ust. 3 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych, art. 8 Powszechnej deklaracji praw człowieka, art. 9 ust. 3 Konwencji o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (konwencja z Aarhus) oraz w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, aby w przypadku gdy przedsiębiorstwo zostaje pociągnięte do odpowiedzialności za nieprzestrzeganie wymogów należytej

sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (konwencja z Aarhus) oraz w art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, aby w przypadku gdy przedsiębiorstwo zostaje pociągnięte do odpowiedzialności za nieprzestrzeganie wymogów należytej staranności określonych w dyrektywie (UE) 2024/1760 oraz w przypadku gdy takie nieprzestrzeganie wymogów spowodowało szkodę, osoby poszkodowane miały możliwość otrzymania pełnej rekompensaty, która powinna zostać przyznana zgodnie z zasadami skuteczności i równoważności, natomiast zrównoważenie tego za pomocą zabezpieczeń powinno zapobiec nadmiernej rekompensacie. ***Z uwagi na odmienne zasady i tradycje istniejące na szczeblu krajowym w zakresie dopuszczania wnoszenia powództw przedstawicielskich należy skreślić szczególny wymóg w tym zakresie zawarty w dyrektywie (UE) 2024/1760. Takie skreślenie*** pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich przepisów mającego zastosowanie prawa krajowego, które upoważniają związek zawodowy, pozarządową organizację działającą na rzecz praw człowieka lub środowiska, inną organizację pozarządową lub krajową instytucję praw człowieka do wniesienia powództwa w celu egzekwowania praw domniemanych osób poszkodowanych lub do wsparcia takiego powództwa wniesionego bezpośrednio przez taką osobę. ***Ponadto z tego samego powodu należy uchylić wymóg, zgodnie z którym państwa członkowskie muszą zapewnić, aby przepisy dotyczące odpowiedzialności miały nadrzędne, bezwzględnie obowiązujące zastosowanie w przypadkach, gdy prawem właściwym dla roszczeń w tym zakresie nie jest prawo krajowe danego państwa członkowskiego. Uchylenie tego wymogu nie ogranicza możliwości ustanowienia przez państwa członkowskie, że przepisy prawa***

staranności określonych w dyrektywie (UE) 2024/1760 oraz w przypadku gdy takie nieprzestrzeganie wymogów spowodowało szkodę, osoby poszkodowane miały możliwość otrzymania pełnej rekompensaty, która powinna zostać przyznana zgodnie z zasadami skuteczności i równoważności, natomiast zrównoważenie tego za pomocą zabezpieczeń powinno zapobiec nadmiernej rekompensacie. ***Niniejsza dyrektywa*** pozostaje bez uszczerbku dla wszelkich przepisów mającego zastosowanie prawa krajowego, które upoważniają związek zawodowy, pozarządową organizację działającą na rzecz praw człowieka lub środowiska, inną organizację pozarządową lub krajową instytucję praw człowieka do wniesienia powództwa w celu egzekwowania praw domniemanych osób poszkodowanych lub do wsparcia takiego powództwa wniesionego bezpośrednio przez taką osobę.

krajowego transponujące art. 29 dyrektywy (UE) 2024/1760 mają nadrzędne, bezwzględnie obowiązujące zastosowanie zgodnie z art. 16 rozporządzenia (WE) nr 864/2007 w przypadkach, gdy prawem właściwym dla roszczeń w tym zakresie nie jest prawo krajowe żadnego z państw członkowskich.

Poprawka 5
Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(29a) Aby ułatwić przedsiębiorstwom wypełnianie obowiązków sprawozdawczych i obowiązków dotyczących należytej staranności wynikających z prawa Unii oraz zwiększyć dostępność i użyteczność informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem, Komisja powinna utworzyć specjalny cyfrowy portal sprawozdawczy. Portal ten powinien służyć jako punkt kompleksowej obsługi zapewniający przedsiębiorstwom bezpłatny dostęp do wzorów, wymogów sprawozdawczych oraz informacji na temat możliwości finansowania i przetargów. Aby zapewnić skuteczne funkcjonowanie portalu, Komisja powinna promować interoperacyjność istniejących platform danych, umożliwiając sprawne przekazywanie, wymianę i analizę danych. Ponadto w świetle szybkiego rozwoju technologicznego Komisja powinna ocenić potencjał rozwiązań technologicznych, w tym wykorzystania godnej zaufania sztucznej inteligencji zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2024/1689, w celu wspierania cyfryzacji sprawozdawczości oraz poprawy jakości i dostępności danych związanych ze zrównoważonym rozwojem.

Poprawka 6
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 2
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 3 – ustęp 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) „interesariusze” oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć ***bezpośredni wpływ*** produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;	n) „interesariusze” oznaczają pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych i pracowników jego partnerów biznesowych, działające w tych podmiotach związki zawodowe i przedstawicieli pracowników oraz osoby lub społeczności, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć ***wpływ niekorzystne skutki w zakresie praw człowieka i środowiska wywoływane przez*** produkty, usługi i działalność danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych i jego partnerów biznesowych***, w tym, w stosownych przypadkach, organizacji społeczeństwa obywatelskiego, których cele obejmują ochronę praw człowieka i środowiska***, oraz upoważnionych przedstawicieli tych osób lub społeczności;

Poprawka 7
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera a
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) przeprowadzenia – w oparciu o ***sporządzony katalog***, o którym mowa w lit. a) **–** ***szczegółowej*** oceny ***własnej działalności***, ***działalności swoich jednostek zależnych oraz***, ***jeżeli jest to związane z*** ich ***łańcuchami*** działalności***, działalności swoich bezpośrednich partnerów biznesowych,*** w ***obszarach***, w przypadku ***których*** stwierdzono największe prawdopodobieństwo wystąpienia	b) przeprowadzenia – w oparciu o ***określony zakres***, o którym mowa w lit. a)***, i jeżeli na podstawie istotnych***, ***opartych na faktach i wiarygodnych informacji przedsiębiorstwo ma podstawy***, ***by sądzić, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki – dalszej*** oceny ***właściwego partnera biznesowego lub obszaru w*** ich ***łańcuchach*** działalności, w przypadku ***którego*** stwierdzono największe

niekorzystnych skutków i w przypadku ***których*** stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze.	prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków i w przypadku ***którego*** stwierdzono, że skutki te będą najdotkliwsze. ***Przedsiębiorstwa mają możliwość priorytetowego traktowania oceny bezpośrednich partnerów biznesowych, stosownie do dotkliwości*** i ***prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych skutków***, ***zgodnie z podejściem opartym na analizie ryzyka***.

Poprawka 8
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 4 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 8 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:	***skreśla się***
„2a. W przypadku gdy przedsiębiorstwo posiada wiarygodne informacje pozwalające przypuszczać, że wystąpiły lub mogą wystąpić niekorzystne skutki na poziomie działalności pośredniego partnera biznesowego, przeprowadza ono szczegółową ocenę. Przedsiębiorstwo zawsze przeprowadza taką ocenę, gdy pośredni, a nie bezpośredni charakter relacji z partnerem biznesowym jest wynikiem sztucznej konstrukcji, która nie odzwierciedla realiów gospodarczych, ale wskazuje na obejście ust. 2 lit. b). W przypadku gdy ocena potwierdzi prawdopodobieństwo wystąpienia lub wystąpienie niekorzystnego skutku, uznaje się, że niekorzystny skutek został zidentyfikowany.	
Akapit pierwszy pozostaje bez uszczerbku dla uwzględniania przez przedsiębiorstwo dostępnych informacji na temat pośrednich partnerów biznesowych oraz tego, czy ci partnerzy biznesowi są w stanie przestrzegać przepisów i zasad określonych w kodeksie postępowania przedsiębiorstwa, przy wyborze	

bezpośredniego partnera biznesowego.

Niezależnie od akapitu pierwszego oraz niezależnie od tego, czy dostępne są wiarygodne informacje na temat pośrednich partnerów biznesowych, przedsiębiorstwo dąży do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego gwarancji umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa przez ustanowienie odpowiednich gwarancji umownych ze strony swoich partnerów biznesowych. Art. 10 ust. 2 lit. b) i e) stosuje się odpowiednio.";

Poprawka 9
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli chodzi o rzeczywiste niekorzystne skutki, o których mowa w ust. 1 i ***którym*** nie można było ***zapobiec*** ani których nie można było ***odpowiednio złagodzić*** za pomocą środków określonych w ust. 3, 5 i 6, przedsiębiorstwo, ***jako rozwiązanie ostateczne***:	Jeżeli chodzi o rzeczywiste niekorzystne skutki, o których mowa w ust. 1 i ***których*** nie można było ***usunąć*** ani których ***zakresu*** nie można było ***zminimalizować*** za pomocą środków określonych w ust. 3, 5 i 6, przedsiębiorstwo, ***czasowo i w ostateczności***:

Poprawka 10
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) jeżeli zezwala mu na to prawo regulujące jego relację z danym partnerem biznesowym, ***bez zbędnej zwłoki*** przyjmuje i wdraża udoskonalony plan działań ***zapobiegawczych*** na potrzeby konkretnego	b) jeżeli zezwala mu na to prawo regulujące jego relację z danym partnerem biznesowym, ***najszybciej jak to wykonalne*** przyjmuje i wdraża udoskonalony plan działań ***naprawczych*** na potrzeby

niekorzystnego skutku, pod warunkiem że można zasadnie oczekiwać, iż działania te będą skuteczne; oraz	konkretnego niekorzystnego skutku, pod warunkiem że można zasadnie oczekiwać, iż działania te będą skuteczne; oraz

Poprawka 11
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Dopóki można zasadnie oczekiwać, że udoskonalony plan działań ***zapobiegawczych*** będzie skuteczny, sam fakt kontynuowania współpracy z partnerem biznesowym nie ***powoduje powstania odpowiedzialności po stronie przedsiębiorstwa***.	Dopóki można zasadnie oczekiwać, że udoskonalony plan działań ***naprawczych*** będzie skuteczny, sam fakt kontynuowania współpracy z partnerem biznesowym nie ***naraża przedsiębiorstwa na kary na podstawie art. 27 ani na odpowiedzialność na podstawie art. 29***.

Poprawka 12
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przed zawieszeniem relacji biznesowej przedsiębiorstwo ocenia, czy można zasadnie oczekiwać, że niekorzystne skutki tej decyzji będą wyraźnie bardziej dotkliwe niż niekorzystny skutek, któremu nie udało się zapobiec lub którego nie udało się odpowiednio złagodzić. W takim przypadku przedsiębiorstwo nie jest zobowiązane do zawieszenia relacji biznesowej i ***ma możliwość poinformowania*** właściwego organu nadzorczego o ***należycie uzasadnionych powodach takiej decyzji***.	Przed zawieszeniem relacji biznesowej przedsiębiorstwo ocenia, ***w konsultacji z właściwymi interesariuszami, czy nie istnieje dostępna alternatywa dla tej relacji biznesowej zapewniająca surowce, produkty lub usługi niezbędne przedsiębiorstwu do wytwarzania towarów lub do świadczenia usług i czy zawieszenie powodowałoby znaczną szkodę dla przedsiębiorstwa lub*** czy można zasadnie oczekiwać, że niekorzystne skutki tej decyzji będą wyraźnie bardziej dotkliwe niż niekorzystny skutek, któremu nie udało się zapobiec lub którego nie udało się odpowiednio złagodzić. W takim przypadku***, pod warunkiem że***

	niekorzystne skutki nie stanowią poważnego naruszenia międzynarodowego prawa dotyczącego praw człowieka, przedsiębiorstwo nie jest zobowiązane do zawieszenia relacji biznesowej i ***zwraca się do*** właściwego organu nadzorczego o ***wytyczne dotyczące dalszego toku działania***.

Poprawka 13
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie przewidują opcję zawieszenia relacji biznesowej w umowach podlegających ich prawu zgodnie z akapitem pierwszym, z wyjątkiem umów, w których strony są zobowiązane do ich zawarcia na mocy prawa.	Państwa członkowskie przewidują opcję ***czasowego*** zawieszenia***, na czas określony,*** relacji biznesowej w umowach podlegających ich prawu zgodnie z akapitem pierwszym, z wyjątkiem umów, w których strony są zobowiązane do ich zawarcia na mocy prawa.

Poprawka 14
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo podejmuje decyzję o zawieszeniu relacji biznesowej, podejmuje kroki mające na celu zapobieżenie skutkom tego zawieszenia, złagodzenie ich lub ich usunięcie, informuje danego partnera biznesowego o tej decyzji z odpowiednim wyprzedzeniem i regularnie przeprowadza przegląd tej decyzji.	W przypadku gdy przedsiębiorstwo podejmuje decyzję o ***czasowym*** zawieszeniu relacji biznesowej, podejmuje kroki mające na celu zapobieżenie skutkom tego zawieszenia, złagodzenie ich lub ich usunięcie, informuje danego partnera biznesowego o tej decyzji z odpowiednim wyprzedzeniem i regularnie przeprowadza przegląd tej decyzji ***w celu przywrócenia relacji biznesowej, gdy tylko stanie się to możliwe. W przypadku zawieszenia należy***

	podać jasną datę końcową, racjonalną i niezagrażającą stabilności partnera biznesowego.

Poprawka 15
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 6
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 11 – ustęp 7 – akapit 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W przypadku gdy przedsiębiorstwo nie zdecyduje się na zawieszenie relacji biznesowej zgodnie z niniejszym artykułem, monitoruje ***potencjalny*** niekorzystny skutek i okresowo dokonuje oceny swojej decyzji oraz tego, czy dostępne są inne odpowiednie środki.***;***	W przypadku gdy przedsiębiorstwo nie zdecyduje się na zawieszenie relacji biznesowej zgodnie z niniejszym artykułem, monitoruje ***rzeczywisty*** niekorzystny skutek i okresowo dokonuje oceny swojej decyzji oraz tego, czy dostępne są inne odpowiednie środki.

Poprawka 16
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 7 – litera b
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 13 – ustęp 3 – litery c oraz d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) uchyla się lit. c) i e);	b) ***litera c) otrzymuje brzmienie:*** ***„c) przy podejmowaniu decyzji o zawieszeniu relacji biznesowej zgodnie z art. 10 ust. 6 i art. 11 ust. 7;”*** ;

Poprawka 17
Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – akapit 1 – punkt 8
Dyrektywa (UE) 2024/1760
Artykuł 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Takie oceny opierają się, w stosownych	Takie oceny opierają się, w stosownych

przypadkach, na wskaźnikach jakościowych i ilościowych oraz są przeprowadzane bez zbędnej zwłoki po wystąpieniu istotnej zmiany, ***a co najmniej raz na 5 lat*** i każdorazowo, gdy istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że dane środki nie są już adekwatne lub skuteczne lub że mogą pojawić się nowe ryzyka wystąpienia takich niekorzystnych skutków.

przypadkach, na wskaźnikach jakościowych i ilościowych oraz są przeprowadzane bez zbędnej zwłoki po wystąpieniu istotnej zmiany, ***w konsultacji z właściwymi interesariuszami,*** i każdorazowo, gdy istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że dane środki nie są już adekwatne lub skuteczne lub że mogą pojawić się nowe ryzyka wystąpienia takich niekorzystnych skutków***;***
w stosownych przypadkach politykę należytej staranności, zidentyfikowane niekorzystne skutki oraz związane z nimi odpowiednie środki aktualizuje się zgodnie z wynikami takich ocen oraz na zasadzie dobrowolności z należytym uwzględnieniem odpowiednich informacji od interesariuszy.

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawca komisji opiniodawczej oświadcza, że ujął w swojej opinii informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymał podczas sporządzania opinii od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości
IBEC
Christian Aid Ireland
World Benchmarking Alliance
BusinessEurope
Fairtrade Advocacy
Banking & Payments Federation Ireland
European Coalition for Corporate Justice
Clean Clothes Campaign
European Central Bank
Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights
Tony's Chocolonely
Nestlé
2. Przedstawiciele organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy komisji opiniodawczej.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawca komisji opiniodawczej oświadcza, że przedstawił tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

protect/index.do), w którym określono warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Zmiana dyrektyw 2006/43/WE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 i (UE) 2024/1760 w odniesieniu do niektórych wymogów dotyczących sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju i niektórych wymogów w zakresie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju
Odsyłacze	COM(2025)0081 – C10-0037/2025 – 2025/0045(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 31.3.2025
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFET 31.3.2025
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Barry Andrews 10.4.2025
Rozpatrzenie w komisji	26.6.2025
Data przyjęcia	15.7.2025
Wynik głosowania końcowego	+: 60 –: 10 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Mika Aaltola, Lucia Annunziata, Petras Auštrevičius, Jordan Bardella, Wouter Beke, Robert Biedroń, Adam Bielan, Marc Botenga, Danilo Della Valle, Elio Di Rupo, Loucas Fourlas, Michael Gahler, Kinga Gál, Alberico Gambino, Giorgos Georgiou, Rasa Juknevičienė, Łukasz Kohut, Ondřej Kolář, Rihards Kols, Andrey Kovatchev, Nathalie Loiseau, Reinhold Lopatka, Antonio López-Istúriz White, Jaak Madison, David McAllister, Sven Mikser, Francisco José Millán Mon, Arkadiusz Mularczyk, Hannah Neumann, Leoluca Orlando, Urmas Paet, Kostas Papadakis, Tonino Picula, Thijs Reuten, Nacho Sánchez Amor, Mounir Satouri, Andreas Schieder, Alexander Sell, Villy Søvndal, Sebastiaan Stöteler, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Michał Szczerba, António Tânger Corrêa, Marta Temido, Cristian Terheş, Riho Terras, Pierre-Romain Thionnet, Sebastian Tynkkynen, Roberto Vannacci
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Krzysztof Brejza, Jaroslav Bžoch, Sandra Gómez López, Mircea-Gheorghe Hava, Merja Kyllönen, Yannis Maniatis, Matjaž Nemec, Ana Miguel Pedro, Chloé Ridel, Marjan Šarec, Şerban Dimitrie Sturdza, Ingeborg Ter Laak, Matej Tonin, Petar Volgin, Michael von der Schulenburg, Thomas Waitz, Milan Zver
Posłowie, o których mowa w art. 216 ust. 7 Regulaminu, obecni podczas głosowania końcowego	Barry Andrews, Javier Moreno Sánchez, Eugen Tomac, Dimitris Tsiodras, Catarina Vieira

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

60	+
ECR	Adam Bielan, Alberico Gambino, Rihards Kols, Jaak Madison, Arkadiusz Mularczyk, Şerban Dimitrie Sturdza, Cristian Terheş, Sebastian Tynkkynen
PPE	Mika Aaltola, Wouter Beke, Krzysztof Brejza, Loucas Fourlas, Michael Gahler, Mircea-Gheorghe Hava, Rasa Juknevičienė, Łukasz Kohut, Ondřej Kolář, Andrey Kovatchev, Reinhold Lopatka, Antonio López-Istúriz White, David McAllister, Francisco José Millán Mon, Ana Miguel Pedro, Michał Szczerba, Ingeborg Ter Laak, Riho Terras, Matej Tonin, Dimitris Tsiodras, Milan Zver
Renew	Barry Andrews, Petras Auštrevičius, Nathalie Loiseau, Urmas Paet, Marjan Šarec, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Eugen Tomac
S&D	Lucia Annunziata, Robert Biedroń, Elio Di Rupo, Sandra Gómez López, Yannis Maniatis, Sven Mikser, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemec, Tonino Picula, Thijs Reuten, Chloé Ridel, Nacho Sánchez Amor, Andreas Schieder, Marta Temido
The Left	Marc Botenga, Danilo Della Valle, Giorgos Georgiou, Merja Kyllönen
Verts/ALE	Hannah Neumann, Leoluca Orlando, Mounir Satouri, Villy Søvndal, Catarina Vieira, Thomas Waitz

10	-
ESN	Alexander Sell, Petar Volgin
NI	Kostas Papadakis, Michael von der Schulenburg
PfE	Jordan Bardella, Kinga Gál, Sebastiaan Stöteler, António Tânger Corrêa, Pierre-Romain Thionnet, Roberto Vannacci

1	0
PfE	Jaroslav Bžoch

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się