Parlament Europejski
2024-2029

Komisja Spraw Zagranicznych

2025/0101(COD)

21.11.2025

OPINIA

Komisji Spraw Zagranicznych

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2024/1348 w odniesieniu do ustanowienia wykazu bezpiecznych krajów pochodzenia na poziomie Unii (COM(2025)0186 – C10-0069/2025 – 2025/0101(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Marco Tarquinio

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Wprowadzenie

Chociaż prace nad harmonizacją wykazów bezpiecznych krajów pochodzenia można uznać za pozytywny krok w kierunku wspólnego unijnego systemu azylowego, większość państw ujętych w wykazie zaproponowanym przez Komisję nie może być uznana za „bezpieczne". Dobrze udokumentowane, ciągłe naruszenia praw człowieka, obejmujące między innymi zagrożenie wolności wypowiedzi, represje polityczne oraz przemoc ze względu na płeć i prześladowanie słabszych grup społecznych, przemawiają przeciwko takiej ocenie.

Zmieniony wniosek Komisji może naruszać prawo osób ubiegających się o azyl do skutecznego środka odwoławczego, zagwarantowane w art. 47 Karty praw podstawowych, i stanowi formę eksternalizacji zobowiązań UE w zakresie ochrony międzynarodowej. W rzeczywistości wniosek przenosi odpowiedzialność na państwa trzecie, a jednocześnie ogranicza dostęp do sprawiedliwych i skutecznych procedur azylowych w UE.

Brak istotnych gwarancji proceduralnych

Koncepcja „bezpiecznego kraju pochodzenia" opiera się na podlegającym obaleniu domniemaniu bezpieczeństwa, przenosząc tym samym ciężar dowodu na wnioskodawcę i stanowiąc podstawę do przyspieszonych procedur granicznych. Takie podejście podważa pewność prawa, ponieważ:

a) narusza zasadę zindywidualizowanej oceny wniosków o azyl – fundament prawa uchodźczego – zgodnie z którą każdy wnioskodawca ma prawo do oceny opartej na merytorycznych przesłankach;

b) pozwala na skrócenie terminów, ograniczenie dostępu do informacji i pomocy prawnej oraz zakłada, że wnioski są prawdopodobnie bezzasadne, co ogranicza zdolność osób ubiegających się o azyl do przedstawienia swojej sprawy;

c) w połączeniu ze zniesieniem automatycznego skutku zawieszającego odwołań od decyzji odmownych przewidzianych w rozporządzeniu w sprawie procedury azylowej (APR)[1] stwarza ryzyko deportacji po przeprowadzeniu przyspieszonej procedury przed pełnym zakończeniem postępowania sądowego.

Komisja nawet nie opublikowała wszystkich kryteriów i źródeł wykorzystanych do wyznaczania bezpiecznych krajów trzecich. Ten brak przejrzystości poważnie narusza prawo do skutecznego środka odwoławczego i nie zapewnia niezbędnych gwarancji proceduralnych, ponieważ ogranicza zarówno możliwość zaskarżania decyzji przez wnioskodawców, jak i zdolność organów sądowych do ich kontroli.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) w swoim niedawnym wyroku z dnia 1 sierpnia 2025 r. (sprawa C-758/24) przypomniał, że uznania muszą opierać się na wiarygodnych, aktualnych, przejrzystych i dostępnych źródłach. Jednak Komisja nie

[1] Rozporządzenie 2024/1348 ustanawiające wspólną procedurę ubiegania się o ochronę międzynarodową w Unii i uchylające dyrektywę 2013/32/UE

upubliczniła swoich źródeł. Posłowie do PE otrzymali dostęp do odpowiednich dokumentów EUAA dotyczących zidentyfikowanych bezpiecznych krajów pochodzenia, które zostały przekazane Komisji w związku z niniejszym wnioskiem, na podstawie konsultacji opartych na zasadzie ograniczonego dostępu. Komisja nie wskazała ani nie ujawniła Parlamentowi Europejskiemu żadnych innych źródeł, nie udostępniła ich również opinii publicznej.

Kryteria dotyczące ogólnounijnego wskaźnika przyznawania azylu wynoszącego 20 %

Opieranie się na ogólnounijnym wskaźniku przyznawania azylu wynoszącym 20 % jako progu dla uznania danego kraju za bezpieczny jest nieuzasadnione, ponieważ:

a) wskaźnik przyznawania azylu „1:5” nie jest wcale nieistotny i pokazuje, że znaczna część wnioskodawców rzeczywiście potrzebuje ochrony;

b) wskaźniki przyznawania azylu na szczeblu państw członkowskich mogą się drastycznie różnić;

c) nawet jeśli ogólny wskaźnik przyznawania azylu jest niski, grupy szczególnie narażone – takie jak kobiety, osoby LGBTIQ oraz mniejszości etniczne i religijne – mogą być w większym stopniu zagrożone prześladowaniami lub poważną krzywdą;

d) niektóre regiony w danym kraju mogą być niebezpieczne, pomimo ogólnego przekonania o bezpieczeństwie.

Z tych powodów korelacja między wskaźnikiem przyznawania azylu wynoszącym 20 % a pojęciem „bezpieczeństwa” nie może służyć jako solidna podstawa do umieszczenia w wykazie.

Kraje kandydujące

Status kraju kandydującego nie wystarcza do określenia, czy dany kraj jest bezpieczny. Kryteria kopenhaskie stanowią punkt odniesienia dla przystąpienia do UE, a nie dokładną ocenę sytuacji w zakresie praw człowieka w momencie przyznania statusu kraju kandydującego.

Ponadto Komisja powinna uwzględnić wśród warunków takie zagrożenia, jak systemowa dyskryminacja mniejszości, regres demokracji lub wybuch konfliktów zbrojnych, które mogą wystąpić w trakcie procesu akcesyjnego.

Potencjalny kandydat do członkostwa w UE

Metodyka stosowana w odniesieniu do krajów kandydujących powinna być stosowana również w odniesieniu do potencjalnych kandydatów.

Inne kraje pochodzenia

Z informacji przekazanych przez EUAA i inne właściwe organizacje wynika, że nie ma wystarczających podstaw, by uznać Bangladesz, Kolumbię, Egipt, Indie, Maroko i Tunezję za bezpieczne kraje pochodzenia.

POPRAWKI

Komisja Spraw Zagranicznych przedstawia Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, co następuje:

Amendment 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(2a) Uznanie kraju trzeciego za bezpieczny kraj pochodzenia musi spełniać warunki określone w art. 61 rozporządzenia (UE) 2024/1348.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Fakt, że państwo trzecie uznano za bezpieczny kraj pochodzenia na poziomie Unii lub na poziomie krajowym, nie może oznaczać stwierdzenia bezwarunkowej gwarancji bezpieczeństwa dla obywateli tego państwa ani nie zwalnia z konieczności indywidualnego rozpatrzenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Państwa członkowskie mogą stosować koncepcję bezpiecznego kraju pochodzenia, tylko jeżeli osoba ubiegająca się o ochronę międzynarodową nie może wykazać w ramach indywidualnej oceny, że istnieją elementy uzasadniające, dlaczego nie ma do niej zastosowania koncepcja bezpiecznego kraju pochodzenia, oraz pod warunkiem że	(3) Fakt, że państwo trzecie uznano za bezpieczny kraj pochodzenia na poziomie Unii lub na poziomie krajowym, nie może oznaczać stwierdzenia bezwarunkowej gwarancji bezpieczeństwa dla obywateli tego państwa ani nie zwalnia z konieczności indywidualnego rozpatrzenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej. Państwa członkowskie mogą stosować koncepcję bezpiecznego kraju pochodzenia, tylko jeżeli osoba ubiegająca się o ochronę międzynarodową nie może wykazać w ramach indywidualnej oceny ***z zachowaniem gwarancji określonych w rozdziale II rozporządzenia (UE) 2024/1348***, że istnieją elementy uzasadniające, dlaczego

osoba ubiegająca się o ochronę międzynarodową ma obywatelstwo tego państwa lub jest bezpaństwowcem i w tym państwie miała poprzednie miejsce zwykłego pobytu. Zastosowanie tej koncepcji w ramach indywidualnej oceny pozostaje bez uszczerbku dla faktu, że niektóre kategorie osób ubiegających się o ochronę międzynarodową mogą znaleźć się w szczególnej sytuacji we wskazanych państwach trzecich i w związku z tym mogą mieć uzasadnioną obawę przed prześladowaniem lub mogą być narażone na rzeczywiste ryzyko doznania poważnej krzywdy.	nie ma do niej zastosowania koncepcja bezpiecznego kraju pochodzenia, oraz pod warunkiem że osoba ubiegająca się o ochronę międzynarodową ma obywatelstwo tego państwa lub jest bezpaństwowcem i w tym państwie miała poprzednie miejsce zwykłego pobytu. Zastosowanie tej koncepcji w ramach indywidualnej oceny pozostaje bez uszczerbku dla faktu, że niektóre kategorie osób ubiegających się o ochronę międzynarodową ***– takie jak osoby LGBTIQ, ofiary przemocy ze względu na płeć, obrońcy praw człowieka, mniejszości religijne i etniczne, działacze polityczni, bezpaństwowcy i dziennikarze –*** mogą znaleźć się w szczególnej sytuacji we wskazanych państwach trzecich i w związku z tym mogą mieć uzasadnioną obawę przed prześladowaniem lub mogą być narażone na rzeczywiste ryzyko doznania poważnej krzywdy.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Ocena sytuacji w innych państwach trzecich opiera się na szeregu istotnych i dostępnych źródeł informacji, w tym informacjach pochodzących od państw członkowskich, Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu („Agencja ds. Azylu”), Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych, Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców i innych odpowiednich organizacji międzynarodowych. W ocenie uwzględniono również, w miarę dostępności, wspólną analizę informacji o kraju pochodzenia, o której mowa w art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2303[4], zgodnie z	(5) Ocena sytuacji w innych państwach trzecich opiera się na szeregu istotnych i dostępnych źródeł informacji, w tym ***m.in.*** informacjach pochodzących od państw członkowskich, Agencji Unii Europejskiej ds. Azylu („Agencja ds. Azylu”), Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych, Wysokiego Komisarza Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców i innych odpowiednich organizacji międzynarodowych***, w tym niezależnych pozarządowych organizacji praw człowieka***. W ocenie uwzględniono również, w miarę dostępności, wspólną analizę informacji o kraju pochodzenia, o której mowa w art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)

rozporządzeniem (UE) 2024/1348.

2021/2303[4], zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2024/1348. ***Źródła powinny być dostępne, przejrzyste, wiarygodne i aktualne, również w celu zapewnienia prawa do skutecznego środka odwoławczego i odpowiednich gwarancji proceduralnych.***

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2303 z dnia 15 grudnia 2021 r. ustanawiające Agencję Unii Europejskiej ds. Azylu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 439/2010 (Dz.U. L 468 z 30.12.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/2303/oj).

[4] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2303 z dnia 15 grudnia 2021 r. ustanawiające Agencję Unii Europejskiej ds. Azylu i uchylające rozporządzenie (UE) nr 439/2010 (Dz.U. L 468 z 30.12.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2021/2303/oj).

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) Kraje kandydujące do UE otrzymały ten status od Rady Europejskiej na podstawie jednogłośnej decyzji, w następstwie zalecenia Komisji Europejskiej. Jeżeli chodzi w szczególności o polityczne kryteria członkostwa w UE, stwierdzono, że kraje kandydujące do UE poczyniły postępy na drodze do osiągnięcia stabilności instytucji gwarantujących demokrację, praworządność, prawa człowieka oraz poszanowanie i ochronę mniejszości. Można ***zatem*** stwierdzić, że ***te*** państwa trzecie, którym przyznano status kraju kandydującego do UE, powinny zostać uznane za bezpieczne kraje pochodzenia, ***chyba że zachodzą następujące*** okoliczności: w danym kraju istnieje poważne i indywidualne zagrożenie dla życia lub fizycznej integralności osoby cywilnej wynikające z przemocy nieselektywnej w sytuacji	(6) Kraje kandydujące do UE otrzymały ten status od Rady Europejskiej na podstawie jednogłośnej decyzji, w następstwie zalecenia Komisji Europejskiej. Jeżeli chodzi w szczególności o polityczne kryteria członkostwa w UE, stwierdzono, że kraje kandydujące do UE***, po przyznaniu im tego statusu,*** poczyniły postępy na drodze do osiągnięcia stabilności instytucji gwarantujących demokrację, praworządność, prawa człowieka oraz poszanowanie i ochronę mniejszości. Można stwierdzić, że ***państwa trzecie, którym przyznano status kraju kandydującego do UE, można uznać za bezpieczne kraje pochodzenia w rozumieniu rozporządzenia (UE) 2024/1348 i można je odpowiednio uznać za bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii. Przystąpienie do UE nie jest jednak procesem linearnym. Może***

międzynarodowego lub wewnętrznego konfliktu zbrojnego; w związku z działaniami kraju przyjęto środki ograniczające w rozumieniu części piątej tytuł IV Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; ***lub gdy ogólnounijny wskaźnik przyznawania azylu w odniesieniu do osób ubiegających się o ochronę międzynarodową pochodzących z danego państwa przekracza 20 %.***

dojść do pogorszenia sytuacji w zakresie demokracji, praworządności i praw człowieka w krajach kandydujących, a także do znacznych opóźnień lub faktycznego zamrożenia negocjacji akcesyjnych z UE. W związku z tym państwa trzecie, którym przyznano status kraju kandydującego do UE, ***nie*** powinny zostać uznane za bezpieczne kraje pochodzenia, ***jeżeli z prowadzonego na bieżąco przeglądu sytuacji w danym kraju wynika, że warunki określone w art. 61 nie są już spełniane lub że zachodzi którakolwiek z następujących*** okoliczności: w danym kraju istnieje poważne i indywidualne zagrożenie dla życia lub fizycznej integralności osoby cywilnej wynikające z przemocy nieselektywnej w sytuacji międzynarodowego lub wewnętrznego konfliktu zbrojnego***, bądź poważnego regresu demokracji, praworządności oraz podstawowych praw i wolności, w tym w przypadku zawieszenia lub zamrożenia negocjacji akcesyjnych***; w związku z działaniami kraju przyjęto środki ograniczające w rozumieniu części piątej tytuł IV Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Uznanie tych krajów za bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii pozostaje bez uszczerbku dla zasady określonej w rozporządzeniu 2024/1348, zgodnie z którą państwa członkowskie mogą stosować koncepcję bezpiecznego kraju pochodzenia tylko jeżeli osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową nie mogą wykazać w ramach indywidualnej oceny, że istnieją elementy uzasadniające, dlaczego nie ma do nich	(17) Uznanie tych krajów za bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii pozostaje bez uszczerbku dla zasady określonej w rozporządzeniu 2024/1348, zgodnie z którą państwa członkowskie mogą stosować koncepcję bezpiecznego kraju pochodzenia tylko jeżeli osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową nie mogą wykazać w ramach indywidualnej oceny, że istnieją elementy uzasadniające, dlaczego nie ma do nich

zastosowania koncepcja bezpiecznego kraju pochodzenia. W tym kontekście szczególną uwagę należy zwrócić na osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową, które znajdują się w szczególnej sytuacji w tych państwach, takie jak osoby LGBTIQ, ofiary przemocy ze względu na płeć, obrońcy praw człowieka, mniejszości religijne i dziennikarze.	zastosowania koncepcja bezpiecznego kraju pochodzenia. W tym kontekście szczególną uwagę należy zwrócić na osoby ubiegające się o ochronę międzynarodową, które znajdują się w szczególnej sytuacji w tych państwach, takie jak osoby LGBTIQ, ofiary przemocy ze względu na płeć, obrońcy praw człowieka, mniejszości religijne ***i etniczne, działacze polityczni, bezpaństwowcy*** i dziennikarze.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Należy podkreślić znaczenie paktu o migracji i azylu jako kompleksowego podejścia do zarządzania migracją i azylem, przy jednoczesnym zachowaniu zasady solidarności i sprawiedliwego podziału między państwami członkowskimi odpowiedzialności za przestrzeganie praw człowieka i zapewnienie humanitarnej ochrony tym, którzy naprawdę jej potrzebują. Dlatego niezwykle ważne jest szybkie wdrożenie części paktu o migracji i azylu, które już mogą być stosowane.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17b) Należy podkreślić, że celem procedury granicznej jest odciążenie systemu od obciążenia związanego z rozpatrywaniem spraw w ramach procedur azylowych. Celem jest zapewnienie lepszej i szybszej ochrony osobom uprawnionym do ochrony międzynarodowej dzięki ich wczesnej

identyfikacji w systemie.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) Niniejsze rozporządzenie ***nie narusza*** praw podstawowych ***i jest zgodne z zasadami uznanymi w szczególności*** w Karcie praw podstawowych UE.	(23) Niniejsze rozporządzenie ***musi być stosowane z pełnym poszanowaniem*** praw podstawowych ***zapisanych*** w Karcie praw podstawowych Unii Europejskie***j, w szczególności w jej art. 18, 19 i 47***.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1) w art. 62 ***ust. 1*** wprowadza się następujące zmiany:	1) w art. 62 wprowadza się następujące zmiany:

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ust. ***1 otrzymuje brzmienie***:	a) ***dodaje się*** ust. ***1a w brzmieniu***:

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Kraje, którym przyznano status państw kandydujących do przystąpienia do Unii, wskazuje się jako bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii, chyba że zachodzi ***jedna*** z następujących okoliczności:	***1a. Zgodnie z ust. 1 i bez uszczerbku dla ust. 4*** kraje, którym przyznano status państw kandydujących do przystąpienia do Unii, wskazuje się jako bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii, chyba że ***zgodnie z przeglądem sytuacji w danym kraju*** zachodzi ***co najmniej jedna*** z następujących okoliczności:

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w danym kraju istnieje poważne i indywidualne zagrożenie dla życia lub fizycznej integralności osoby cywilnej wynikające z przemocy nieselektywnej w sytuacji międzynarodowego lub wewnętrznego konfliktu zbrojnego;	a) w danym kraju istnieje poważne i indywidualne zagrożenie dla życia lub fizycznej integralności osoby cywilnej wynikające z przemocy nieselektywnej w sytuacji międzynarodowego lub wewnętrznego konfliktu zbrojnego***, bądź poważnego regresu demokracji, praworządności oraz podstawowych praw i wolności, w tym w przypadku zamrożenia lub formalnego zawieszenia negocjacji akcesyjnych***;

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera a
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) odsetek decyzji organu rozstrzygającego w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej osobom ubiegającym się o ochronę międzynarodową pochodzącym z państwa, którego są obywatelami, albo, w przypadku bezpaństwowców, z państwa, w którym posiadają poprzednie miejsce zwykłego pobytu, przekracza 20 % zgodnie z najnowszymi dostępnymi średnimi rocznymi ogólnounijnymi danymi Eurostatu.";	***skreśla się***

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b – wprowadzenie
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dodaje się ust. ***1a*** w brzmieniu:	b) dodaje się ust. ***1b*** w brzmieniu:

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – ustęp 1 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1a. Państwa trzecie wymienione w załączniku II wskazuje się jako bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii.";	***1b. Zgodnie z ust. 1 i bez uszczerbku dla ust. 4*** państwa trzecie wymienione w załączniku II wskazuje się jako bezpieczne kraje pochodzenia na poziomie Unii.";

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 – litera b a (nowa)
Rozporządzenie (UE) 2024/1348
Artykuł 62 – akapit 1

Tekst obowiązujący	*Poprawka*
	ba) art. 62 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
2. Komisja ***dokonuje przeglądu sytuacji w państwach trzecich wskazanych jako bezpieczne kraje pochodzenia***, korzystając z pomocy Agencji ds. Azylu i na podstawie innych źródeł informacji, o których mowa w art. 61 ust. 3.	2. Komisja, korzystając z pomocy Agencji ds. Azylu i na podstawie innych źródeł informacji, o których mowa w art. 61 ust. 3***, na bieżąco weryfikuje, czy warunki określone w art. 61 i jakiekolwiek okoliczności, o których mowa w lit. a) lub b), mają zastosowanie do kraju trzeciego, który jest już uznawany za bezpieczny kraj pochodzenia***.

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza, że ujęła w swojej opinii informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymała podczas sporządzania opinii, do czasu przyjęcia jej w komisji, od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[2] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości
European Council on Refugees and Exiles (ECRE)
2. Przedstawiciele organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni komisji opiniodawczej.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza, że przedstawiła tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do), w którym określono warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.

[2] Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Zmiana rozporządzenia (UE) 2024/1348 w odniesieniu do ustanowienia wykazu bezpiecznych krajów pochodzenia na poziomie Unii
Odsyłacze	COM(2025)0186 – C10-0069/2025 – 2025/0101(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 16.6.2025
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	AFET 16.6.2025
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	Marco Tarquinio 1.9.2025
Rozpatrzenie w komisji	24.9.2025
Data przyjęcia	20.11.2025
Wynik głosowania końcowego	+: 35 –: 8 0: 5
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Petras Auštrevičius, Wouter Beke, Adam Bielan, Ľuboš Blaha, Ioan-Rareş Bogdan, Grzegorz Braun, Sebastião Bugalho, Tobias Cremer, Loucas Fourlas, Michael Gahler, Christophe Gomart, Bernard Guetta, Hana Jalloul Muro, Sandra Kalniete, Łukasz Kohut, Ondřej Kolář, Rihards Kols, David McAllister, Sven Mikser, Francisco José Millán Mon, Kostas Papadakis, Tonino Picula, Thijs Reuten, Nela Riehl, Nacho Sánchez Amor, Mounir Satouri, Villy Søvndal, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Marta Temido, Cristian Terheş, Riho Terras, Hermann Tertsch, Hilde Vautmans
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Jaume Asens Llodrà, Krzysztof Brejza, Seán Kelly, Alessandra Moretti, Hans Neuhoff, Marjan Šarec, Sven Simon, Marco Tarquinio, Matthieu Valet
Posłowie, o których mowa w art. 216 ust. 7 Regulaminu, obecni podczas głosowania końcowego	Juan Fernando López Aguilar, Jan-Christoph Oetjen, Paulius Saudargas, Günther Sidl, Dimitris Tsiodras, Juan Ignacio Zoido Álvarez

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

35	+
PPE	Wouter Beke, Ioan-Rareş Bogdan, Krzysztof Brejza, Sebastião Bugalho, Loucas Fourlas, Michael Gahler, Christophe Gomart, Sandra Kalniete, Seán Kelly, Łukasz Kohut, Ondřej Kolář, David McAllister, Francisco José Millán Mon, Paulius Saudargas, Sven Simon, Riho Terras, Dimitris Tsiodras, Juan Ignacio Zoido Álvarez
Renew	Petras Auštrevičius, Bernard Guetta, Jan-Christoph Oetjen, Marjan Šarec, Marie-Agnes Strack-Zimmermann, Hilde Vautmans
S&D	Tobias Cremer, Hana Jalloul Muro, Juan Fernando López Aguilar, Sven Mikser, Alessandra Moretti, Tonino Picula, Thijs Reuten, Nacho Sánchez Amor, Günther Sidl, Marco Tarquinio, Marta Temido

8	-
ECR	Adam Bielan, Rihards Kols, Cristian Terheş
ESN	Hans Neuhoff
NI	Grzegorz Braun, Kostas Papadakis
PfE	Hermann Tertsch, Matthieu Valet

5	0
NI	Ľuboš Blaha
Verts/ALE	Jaume Asens Llodrà, Nela Riehl, Mounir Satouri, Villy Søvndal

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się