**Parlament Europejski**
2024-2029

*Komisja Budżetowa*

**2025/0222(COD)**

23.6.2026

# OCENA BUDŻETOWA

Komisji Budżetowej

dla Komisji Kultury i Edukacji

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program Erasmus+ na lata 2028–2034 oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2021/817 i (UE) 2021/888

(COM(2025)0549 – C10-0170/2025 – 2025/0222(COD))

Sprawozdawczyni ds. oceny budżetowej: Lucia Yar

PA_LegEvaluation

# OCENA BUDŻETOWA

**dla Komisji Kultury i Edukacji w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program Erasmus+ na lata 2028–2034 oraz uchylającego rozporządzenia (UE) 2021/817 i (UE) 2021/888**

**(COM(2025)0549 – C10-0170/2025 – 2025/0222(COD))**

Zgodnie z art. 58 Regulaminu Komisja Budżetowa oceniła wniosek i stwierdziła, co następuje:

*Komisja Budżetowa*,

A. mając na uwadze, że Erasmus+ jest sztandarowym programem unijnym, który wspiera kształcenie, szkolenie, młodzież i sport oraz wolontariat i aktywne obywatelstwo w przyszłym okresie programowania, a także odgrywa kluczową rolę w promowaniu wartości europejskich, współpracy transgranicznej i zaangażowania młodzieży;

B. mając na uwadze, że program Erasmus+ odgrywa kluczową rolę w rozwijaniu mobilności edukacyjnej za granicą i wywiera pozytywny wpływ na postawy uczestników wobec Unii, wzmacniając ich poczucie tożsamości europejskiej, a tym samym przynosząc europejską wartość dodaną;

C. mając na uwadze, że program Erasmus+ wzmacnia kapitał ludzki, mobilność i umiejętności, a tym samym przyczynia się do konkurencyjności Europy, spójności społecznej i gospodarczej oraz tworzenia unii umiejętności;

D. mając na uwadze, że zapotrzebowanie na udział w programie Erasmus+ w poprzednich okresach programowania znacznie przekroczyło dostępne zasoby finansowe, co doprowadziło do ograniczenia możliwości uczestnictwa oraz do tego, że znaczna liczba projektów pozostała bez finansowania;

E. mając na uwadze, że w sprawozdaniu Mario Draghiego zaapelowano o pięciokrotne zwiększenie budżetu programu Erasmus+, aby osiągnąć ambitny cel, jakim jest zapewnienie każdemu młodemu człowiekowi w Unii możliwości mobilności; mając na uwadze, że inwestycje w edukację, umiejętności i kapitał ludzki stanowią strategiczny warunek długoterminowej produktywności, konkurencyjności i odporności Europy;

F. mając na uwadze, że na program wpływ mają w szczególności rosnące koszty utrzymania, które w wielu miastach przewyższają średni poziom dotacji, a także wysokie wskaźniki inflacji w okresie obowiązywania obecnych wieloletnich ram finansowych (WRF), co razem tworzy bariery utrudniające udział młodzieży pochodzącej ze środowisk mniej uprzywilejowanych oraz z państw członkowskich o niższej sile nabywczej, w szczególności z Europy Środkowej i Wschodniej;

G. mając na uwadze, że wolontariat realizowany w ramach programu „Europejski Korpus Solidarności”, który cieszy się ogromną nadwyżką zgłoszeń, wykazał pozytywny wkład

w rozwijanie kompetencji przywódczych w Unii przy jednoczesnym podejmowaniu wyzwań społecznych i globalnych na całym świecie;

1. uważa, że należy zwiększyć pulę środków finansowych programu Erasmus+ z 40 827 000 000 EUR w cenach bieżących do 47 387 963 000 EUR w cenach bieżących (42 000 000 000 EUR w cenach z 2025 r.), aby móc nadal podejmować skuteczne działania w ramach tego programu; przypomina, że należy zapewnić optymalną integrację programu „Europejski Korpus Solidarności”;

2. przypomina o celach zalecenia Rady „Europa w ruchu”[1], które zakłada, że do 2030 r. w szkolnictwie wyższym odsetek absolwentów z doświadczeniem mobilności edukacyjnej za granicą wyniesie co najmniej 23 %, a w kształceniu i szkoleniu zawodowym odsetek uczących się korzystających z takiej mobilności wyniesie co najmniej 12 %; podkreśla, że proponowany budżet wydaje się niewystarczający do tego, aby osiągnąć te cele, i konieczne jest jego zwiększenie;

3. uważa, że wystarczające zasoby, w tym zasoby ludzkie, techniczne i informatyczne, muszą być dostępne od samego początku i przez cały okres programowania WRF na lata 2028–2034, aby zapewnić skuteczne wdrażanie programu Erasmus+;

4. ubolewa nad brakiem podziału budżetu programu Erasmus+, zwłaszcza w porównaniu z sytuacją w obecnych WRF; zauważa, że daje to Komisji dużą swobodę zmiany priorytetów wydatków i decydowania o nich podczas wdrażania; podkreśla, że uproszczenie i elastyczność nie mogą odbywać się kosztem przejrzystości i nadzoru ze strony organów władzy budżetowej; w związku z tym zaleca, aby akt podstawowy zawierał odpowiednie pule cząstkowe dotyczące trzech obszarów, a mianowicie „edukacja i szkolenia”, „młodzież i wolontariat” oraz „sport”, w celu zapewnienia przewidywalności, przejrzystości i skutecznego wdrażania tych obszarów programowych;

5. wyraża ubolewanie z powodu braku wystarczająco szczegółowej orientacyjnej nomenklatury budżetowej zaproponowanej w ocenie skutków finansowych i cyfrowych regulacji; uważa, że ograniczy to nadzór i zdolność władzy budżetowej do dokładnego ukierunkowania priorytetów polityki w ramach rocznej procedury budżetowej; wyraża zaniepokojenie, że nadmiernie zagregowana struktura budżetowa radykalnie zwiększyłaby swobodę Komisji w zakresie przenoszenia i realokacji zasobów bez decyzji władzy budżetowej oraz poważnie ograniczyłaby nadzór parlamentarny; zaleca zatem bardziej szczegółową nomenklaturę, która właściwie odzwierciedla cele i strukturę programu Erasmus+ oraz zwiększa przejrzystość, rozliczalność i kontrolę parlamentarną;

6. przypomina, że nomenklatura budżetowa musi być zgodna z art. 47 ust. 2 rozporządzenia (UE, Euratom) 2024/2509[2] („rozporządzenie finansowe”), który stanowi, że każdy tytuł musi odpowiadać segmentowi polityki, a każdy rozdział – co do

[1] Zalecenie Rady z dnia 13 maja 2024 r. „Europa w ruchu” – oferowanie wszystkim możliwości w zakresie mobilności edukacyjnej (Dz.U. C, C/2024/3364, 14.6.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3364/oj).
[2] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

zasady – programowi lub działaniu, zgodnie z zasadami szczegółowości, należytego zarządzania finansami i przejrzystości; zaleca, aby Komisja Kultury i Edukacji wprowadziła poprawki do wniosku w celu dodania załącznika określającego nomenklaturę programu Erasmus+; podkreśla, że nomenklatura budżetowa stanowi integralną część stanowiska negocjacyjnego Parlamentu i musi być omawiana w ramach negocjacji międzyinstytucjonalnych; uważa w tym kontekście, że zmieniona ocena skutków finansowych i cyfrowych regulacji musi stanowić część ostatecznego porozumienia politycznego;

7. podkreśla, że wystarczająco szczegółowe i solidne prawodawstwo, z odpowiednim poziomem zarządzania, jest warunkiem właściwego podejmowania decyzji budżetowych i odpowiedniego nadzoru parlamentarnego podczas wykonywania budżetu; zaleca wprowadzenie przepisów mających na celu wzmocnienie kontroli nad sposobem uruchamiania i wydatkowania budżetu;

8. uważa, że wszystkie istotne wybory polityczne, takie jak cele programów, priorytety wydatków, przydziały środków finansowych, stopy finansowania, kryteria kwalifikowalności, kwalifikacji i wyboru, warunki i definicje, należy określić w akcie podstawowym, z pełnym poszanowaniem prerogatyw Parlamentu jako współprawodawcy i jednego z organów władzy budżetowej, oraz że wszelkie inne niż istotne elementy wiążące się z wyborami politycznymi, które nie są zawarte w akcie podstawowym, muszą być przyjmowane w drodze aktów delegowanych, w tym programów prac;

9. apeluje o uproszczenie procedur administracyjnych i wymogów sprawozdawczych dla organizacji nowo powstałych, małych organizacji oraz organizacji o mniejszych możliwościach administracyjnych, w tym o zmniejszenie złożoności wniosków i ujednolicenie zasad w ramach poszczególnych działań, aby zwiększyć wykorzystanie programu przez takich beneficjentów; zwraca uwagę, że systemy mechanizmów finansowania, w tym zasady dotyczące finansowania wstępnego i współfinansowania, mogą stanowić bariery utrudniające udział tego rodzaju organizacji, i w związku z tym zaleca przegląd tych przepisów;

10. apeluje o skuteczną synergię między programem Erasmus+ a innymi programami, w szczególności Europejskim Funduszem Konkurencyjności, programem „Horyzont Europa”, globalny wymiar Europy oraz planami partnerstwa krajowego i regionalnego (PPKR), a także Europejskim Funduszem Społecznym Plus (EFS+) i AgoraEU; zwraca uwagę, że większa synergia między instrumentami nie może odbywać się kosztem identyfikowalności wydatków lub prerogatyw władzy budżetowej; zaznacza, że wkład Erasmus+ w operacje finansowane wspólnie z innymi instrumentami musi być wyraźnie możliwy do zidentyfikowania na wszystkich etapach cyklu budżetowego; podkreśla w tym względzie, że taki wkład musi być należycie odzwierciedlony w ocenie wyników programu Erasmus+; nalega, aby władza budżetowa zachowała pełną kontrolę nad sposobem łączenia zasobów między instrumentami oraz nad skutecznym wkładem każdego programu w realizację priorytetów Unii, w szczególności za pośrednictwem szczegółowej nomenklatury budżetowej; podkreśla, że zwiększona komplementarność programów nie może prowadzić do nieproporcjonalnej złożoności dla beneficjentów; apeluje o jaśniejsze, bardziej dostępne i spójniejsze finansowanie unijne, aby ułatwić absorpcję i zmaksymalizować wpływ inwestycji;

11. zaleca, aby w celu wspierania tworzenia Unii Umiejętności oraz zwiększania konkurencyjności Unii zwrócić szczególną uwagę na synergię między programem „Erasmus+”, Europejskim Funduszem Konkurencyjności oraz programem „Horyzont Europa”; zauważa, że synergie te mogą obejmować wkłady finansowe z innych programów unijnych, w szczególności z Europejskiego Funduszu Konkurencyjności, przyczyniające się do wprowadzenia stypendiów w ramach programu „Erasmus+” i objęte jednym lub kilkoma z segmentów, o których mowa w art. 1 wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Europejskiego Funduszu Konkurencyjności[3], natomiast program „Horyzont Europa” zapewniłby wartość dodaną poprzez wspieranie partnerstw na rzecz doskonałości i innowacji, w tym płynnej ścieżki rozwoju młodych ludzi realizujących karierę naukową, zwłaszcza w ramach komponentu dotyczącego działań „Maria Skłodowska-Curie” (MSCA) w filarze „Doskonała nauka” we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie ustanowienia programu „Horyzont Europa”[4]; sugeruje, że plan działania Komisji nakreślający możliwości synergii z innymi programami oraz sposoby ich wdrożenia stanowiłby ważny krok w kierunku urzeczywistnienia takich synergii w praktyce;

12. przypomina, że dobre praktyki z różnych państw członkowskich pokazały, że EFS+ może stanowić ważny element uzupełniający program Erasmus+, zwłaszcza w zakresie wzmacniania komponentu włączenia programu i wspierania udziału osób o mniejszych szansach; w związku z tym, że EFS+ staje się integralną częścią Funduszu Partnerstwa Krajowego i Regionalnego („Fundusz PKR”) w WRF na lata 2028–2034, podkreśla, że konieczne jest umożliwienie i wspieranie utrwalonych synergii i komplementarności między programem a Funduszem i PPKR;

13. podkreśla, że wykorzystanie w programie Erasmus+ zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel musi być jasno określone i w pełni przejrzyste oraz musi podlegać skutecznej kontroli parlamentarnej; odnotowuje w związku z tym przepisy dotyczące dodatkowych wkładów finansowych uczestniczących państw trzecich i innych osób trzecich; przypomina o tym, jak ważne jest zapewnienie identyfikowalności zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel; podkreśla, że jeżeli Komisja Kultury i Edukacji weźmie pod uwagę zmianę przepisów dotyczących zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel, powinna to zrobić we współpracy z Komisją Budżetową i innymi komisjami, aby zapewnić spójne podejście;

14. uznaje, że wkłady osób trzecich, w tym z sektora prywatnego, mogą być korzystne dla programu Erasmus+; podkreśla, że wkłady takie muszą być wdrażane zgodnie z rozporządzeniem finansowym, w szczególności w odniesieniu do niezależności i bezstronności;

---

[3] Wniosek Komisji z 16 lipca 2025 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustanowienia Europejskiego Funduszu Konkurencyjności („EFK”), w tym programu szczegółowego działań na rzecz badań naukowych i innowacji w dziedzinie obronności, uchylenia rozporządzeń (UE) 2021/522, (UE) 2021/694, (UE) 2021/697, (UE) 2021/783, uchylenia przepisów rozporządzeń (UE) 2021/696 i (UE) 2023/588 oraz zmiany rozporządzenia (UE) [EDIP] (COM(2025)0555).

[4] Wniosek Komisji z dnia 16 lipca 2025 r. dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program ramowy w zakresie badań naukowych i innowacji „Horyzont Europa” na lata 2028–2034 oraz zasady uczestnictwa i upowszechniania obowiązujące w tym programie oraz uchylającego rozporządzenie (UE) 2021/695 (COM(2025)0555).

15. przypomina o wniosku dotyczącym rozporządzenia ustanawiającego ramy monitorowania wydatków budżetowych i ramy wykonania budżetu oraz inne przepisy horyzontalne dla programów i działań Unii („rozporządzenie w sprawie wykonania”), w którym ustanowiono jednolity uproszczony wykaz wskaźników wykonania oraz przepisy dotyczące monitorowania i oceny, przy czym niektóre z nich są istotne dla programu Erasmus+; podkreśla, że w toku procedury przeglądu i negocjowania tego rozporządzenia zmiany w strukturze, celach i działaniach kwalifikowalnych programu będą wymagały odpowiedniego odzwierciedlenia w załączniku I do rozporządzenia w sprawie wykonania; zwraca uwagę, że choć przepisy sektorowe mogą uzupełniać rozporządzenie w sprawie wykonania, na przykład w odniesieniu do ocen programów, powinny pozostać zgodne z przepisami tego rozporządzenia;

16. przypomina, że zgodnie z art. 6 ust. 2 i 3 rozporządzenia finansowego w przypadku naruszeń zasad państwa prawnego do ustanowienia i wykonania budżetu ma zastosowanie ogólny system warunkowości; podkreśla ponadto, że art. 6 ust. 3 tego samego rozporządzenia nakłada na państwa członkowskie i Komisję obowiązek zapewnienia, w ramach wykonania budżetu, zgodności z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej oraz poszanowania wartości, na których opiera się Unia, zgodnie z art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej; w związku z tym apeluje o przeprowadzenie kompleksowego przeglądu *ex ante* w procedurze wyboru w ramach programu;

17. nalega, aby w przypadku naruszeń praworządności przez rządy krajowe bez uszczerbku dla stosowania rozporządzenia (UE) 2020/2092 Komisja zbadała sposoby zapewniania potencjalnym beneficjentom i odbiorcom końcowym możliwości dalszego korzystania z finansowania unijnego; podkreśla, że zasada ta leży u podstaw inteligentnego podejścia opartego na warunkowości;

18. nawołuje do wykonania co najmniej 75 % budżetu programu w ramach zarządzania pośredniego, co zapewni agencjom krajowym odpowiedni poziom przewidywalności zasobów; podkreśla, że należy unikać znacznych obniżek w rocznym budżecie przyznawanym z roku na rok państwom członkowskim; podkreśla, że zarządzaniu temu powinny towarzyszyć solidne mechanizmy nadzoru i sprawozdawczości, w tym odpowiednie zabezpieczenia dotyczące przejrzystości, dobrych rządów i zapobiegania konfliktom interesów, w celu zapewnienia skutecznego wykorzystania zasobów;

19. przypomina, że – jak się wydaje – jedną z największych przeszkód w uczestnictwie w programie, zwłaszcza dla osób o mniejszych szansach, jest niewystarczający poziom finansowania, który w wielu przypadkach nie uwzględnia kosztów życia i utrzymania w kraju przyjmującym, wskaźników inflacji ani warunków zakwaterowania studentów; wzywa Komisję do przeprowadzenia pogłębionego przeglądu obecnego systemu ustalania zasad finansowania dotacji na mobilność w ramach tego programu, aby zapewnić dostosowanie wysokości stypendiów do potrzeb osób uczestniczących w programach mobilności, wzmocnić wymiar integracyjny programu Erasmus+, a także umożliwić szerszy udział w programie i zapewnić wsparcie potencjalnym uczestnikom borykającym się z trudnościami finansowymi;

20. nalega na ustrukturyzowaną współpracę z agencjami narodowymi przy przygotowywaniu programów prac i zmienionych zasad finansowania;

21. podkreśla potrzebę wyposażenia programu w niezbędne narzędzia umożliwiające skuteczne reagowanie na sytuacje kryzysowe dotykające uczestników, w tym konflikty zbrojne, niestabilność geopolityczną, pandemie lub inne poważne zakłócenia.

## POPRAWKI

W ramach swojej oceny budżetowej Komisja Budżetowa przedstawia ponadto następujące poprawki do wniosku:

**Poprawka 1**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 9**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 9. Doświadczenie pokazuje, że w szybko zmieniającym się otoczeniu gospodarczym, społecznym i geopolitycznym potrzebne są bardziej elastyczne wieloletnie ramy finansowe i unijne programy wydatków. Z tego względu i zgodnie z celami programu Erasmus+ finansowanie powinno należycie uwzględniać zmieniające się potrzeby i priorytety polityki Unii określone w odpowiednich dokumentach opublikowanych przez Komisję, w konkluzjach Rady i rezolucjach Parlamentu Europejskiego, przy jednoczesnym zapewnieniu wystarczającej przewidywalności wykonania budżetu. | 9. Doświadczenie pokazuje, że w szybko zmieniającym się otoczeniu gospodarczym, społecznym i geopolitycznym potrzebne są bardziej elastyczne wieloletnie ramy finansowe i unijne programy wydatków. Z tego względu i zgodnie z celami programu Erasmus+ finansowanie powinno należycie uwzględniać zmieniające się potrzeby i priorytety polityki Unii określone w odpowiednich dokumentach opublikowanych przez Komisję, w konkluzjach Rady i rezolucjach Parlamentu Europejskiego, przy jednoczesnym zapewnieniu wystarczającej przewidywalności***, przejrzystości i rozliczalności*** wykonania budżetu. ***Potrzebę elastyczności należy jednak równoważyć z koniecznością zapewnienia przewidywalnego, trwałego i stabilnego wieloletniego finansowania, aby zachować zdolność beneficjentów do projektowania, planowania i realizacji wysokiej jakości inicjatyw w zakresie mobilności i budowania zdolności, które stanowią istotę Programu.*** |

**Poprawka 2**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 38**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| (38) Do niniejszego Programu stosuje | (38) Do niniejszego Programu stosuje |

| | |
|---|---|
| się rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509. W rozporządzeniu tym określono zasady ustanawiania i wykonania budżetu ogólnego Unii, w tym zasady odnoszące się do dotacji, nagród, darowizn o charakterze niefinansowym, zamówień, zarządzania pośredniego, pomocy finansowej, instrumentów finansowych, gwarancji budżetowych i ochrony interesów finansowych Unii. | się rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509. W rozporządzeniu tym określono zasady ustanawiania i wykonania budżetu ogólnego Unii, w tym zasady odnoszące się do dotacji, nagród, darowizn o charakterze niefinansowym, zamówień, zarządzania pośredniego, pomocy finansowej, instrumentów finansowych, gwarancji budżetowych i ochrony interesów finansowych Unii. ***Zgodnie z rozporządzeniem (UE, Euratom) 2024/2509 („rozporządzenie finansowe") realizacja Programu powinna w pełni respektować wartości zapisane w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej oraz prawa uznane w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.*** |

**Poprawka 3**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 38 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(38a) Do niniejszego Programu stosuje się rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092[1a]. Ustanawia ono ogólny system warunkowości służący ochronie budżetu Unii w przypadku naruszenia zasad państwa prawnego w państwach członkowskich.*** |
| | ***[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii (Dz.U. L 433I z 22.12.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2020/2092/oj ).*** |

**Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 44 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(44a) Przepisy rozporządzenia oraz zapisane w nim ustalenia dotyczące zarządzania powinny sprzyjać właściwemu podejmowaniu decyzji przez władzę budżetową oraz ułatwiać odpowiedni nadzór parlamentarny. W szczególności, zgodnie z art. 47 ust. 2 rozporządzenia finansowego, określenie wewnętrznej struktury Programu powinno zostać odpowiednio odzwierciedlone w nomenklaturze budżetowej poprzez wprowadzenie odpowiednich linii budżetowych.*** |

**Poprawka 5**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 45 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(45a) Komplementarność między Programem a innymi instrumentami Unii nie powinna odbywać się kosztem identyfikowalności wydatków ani uprawnień władzy budżetowej. Wkład Programu w działania współfinansowane powinien pozostawać wyraźnie rozpoznawalny na wszystkich etapach cyklu budżetowego i powinien być należycie odzwierciedlony w sprawozdaniu z realizacji Programu.*** |

**Poprawka 6**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 45 b (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(45b) Co roku władza krajowa i agencja narodowa zajmujące się programem*** |

| | |
|---|---|
| | ***Erasmus, o których mowa w art. 18 i 19 niniejszego rozporządzenia, powinny konsultować się z instytucją lub instytucjami zarządzającymi, o których mowa w art. 51 rozporządzenia (UE) [XXX] [PPKR], w sprawie możliwych synergii między planami PKR a Programem, w tym ewentualnych przesunięć środków do Programu. Komisja powinna określić wytyczne dotyczące tego procesu i różnych sposobów realizacji, a także być odpowiednio informowana o wynikach tych dyskusji.*** |

**Poprawka 7**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 51 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(51a) Wpływ niniejszego rozporządzenia na budżet Unii został oceniony⁺ zgodnie z art. 310 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Na jej wdrożenie należy przeznaczyć wystarczające zasoby finansowe i kadrowe, a jednocześnie uwzględnić wpływ jej finansowania na inne programy lub strategie polityczne Unii i zapewnić jej zgodność z wieloletnimi ramami finansowymi, systemem zasobów własnych i odpowiednim porozumieniem międzyinstytucjonalnym, a także z zasadami budżetowymi określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509[1].*** |
| | ***⁺ Pro memoria: Ocena budżetowa Komisji Budżetowej Parlamentu Europejskiego z dnia (XX) 2026 r. w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego program Erasmus+ na lata 2028–2034 oraz uchylającego rozporządzenia (UE)*** |

***2021/817 i (UE) 2021/888 (COM(2025)0549).***

***[1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj ).***

**Poprawka 8**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 9 – ustęp 1**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 1. ***Orientacyjną*** pulę środków finansowych na realizację ***Programu*** na lata 2028–2034 określa się na poziomie ***40 827*** 000 000 EUR w cenach ***bieżących***. | 1. Pulę środków finansowych ***w ramach Programu*** na realizację ***niniejszego rozporządzenia*** na lata 2028–2034 określa się na poziomie ***47 387 963 000 EUR w cenach bieżących (42 000*** 000 000 EUR w cenach ***z 2025 r.)***. |

**Poprawka 9**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 11 – ustęp 1**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 1. Program jest wdrażany w synergii z innymi programami unijnymi. Działanie, które otrzymało wkład z innego programu unijnego, może również otrzymać wkład z niniejszego Programu. Zasady danego programu unijnego stosuje się do odpowiedniego wkładu Unii, albo do wszystkich wkładów można zastosować jednolity zbiór zasad, można także zawrzeć jedno zobowiązanie prawne. Jeżeli wkład Unii opiera się na kosztach kwalifikowalnych, skumulowane wsparcie z budżetu Unii nie przekracza łącznych kosztów kwalifikowalnych działania i może być obliczane proporcjonalnie | 1. Program jest wdrażany w synergii z innymi programami unijnymi. Działanie, które otrzymało wkład z innego programu unijnego, może również otrzymać wkład z niniejszego Programu. Zasady danego programu unijnego stosuje się do odpowiedniego wkładu Unii, albo do wszystkich wkładów można zastosować jednolity zbiór zasad, można także zawrzeć jedno zobowiązanie prawne. Jeżeli wkład Unii opiera się na kosztach kwalifikowalnych, skumulowane wsparcie z budżetu Unii nie przekracza łącznych kosztów kwalifikowalnych działania i może być obliczane proporcjonalnie |

| | |
|---|---|
| zgodnie z dokumentami określającymi warunki wsparcia. | zgodnie z dokumentami określającymi warunki wsparcia. ***Komisja uwzględnia synergie między Programem a innymi programami unijnymi w zestawieniu wyników Programu określonym w art. 41 ust. 3 lit. h) rozporządzenia finansowego oraz w odpowiednich dokumentach programowych i sprawozdawczych.*** |

**Poprawka 10**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 12 – ustęp 5**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 5. Jeżeli finansowanie unijne zapewnia się w postaci dotacji, zapewnia się je jako ***finansowanie niepowiązane z kosztami lub, w razie potrzeby, jako*** uproszczone opcje kosztów**,** zgodnie z ***rozporządzeniem*** (UE, Euratom) 2024/2509. Finansowanie może być zapewnione w formie zwrotu rzeczywistych kosztów kwalifikowalnych tylko wtedy, kiedy cele działania nie mogą zostać osiągnięte w inny sposób. | 5. Jeżeli finansowanie unijne zapewnia się w postaci dotacji, zapewnia się je jako uproszczone opcje kosztów zgodnie z ***art. 125 rozporządzenia*** (UE, Euratom) 2024/2509. Finansowanie może być zapewnione w formie zwrotu rzeczywistych kosztów kwalifikowalnych tylko wtedy, kiedy cele działania nie mogą zostać osiągnięte w inny sposób. |

## ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu sprawozdawczyni ds. oceny budżetowej oświadcza, że ujęła w swojej ocenie budżetowej informacje dotyczące kwestii związanych z tematem, które otrzymała podczas sporządzania oceny budżetowej, do czasu przyjęcia jej w komisji, od następujących przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] lub od następujących przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad:

| **1. Przedstawiciele grup interesu objęci zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości** |
|---|
| Slovak Academic Association for International Cooperation (SAAIC) |
| German Academic Exchange Service (DAAD) |
| Foundation for the Development of the Education System (FRSE) |
| Czech National Agency for International Education and Research (DZS) |
| Federal Institute for VET (BIBB) |
| European Olympic Committees EU Office |
| **2. Przedstawiciele organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad** |

Powyższy wykaz sporządzono na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni.

Gdy osoby fizyczne są wymienione w wykazie z imienia i nazwiska, zidentyfikowane poprzez swoją funkcję lub wymienione z imienia i nazwiska wraz z podaniem ich funkcji, sprawozdawczyni ds. oceny budżetowej oświadcza, że przedstawiła tym osobom fizycznym Oświadczenie o ochronie prywatności w Parlamencie Europejskim nr 484 (https://www.europarl.europa.eu/data-protect/index.do) w którym określono warunki mające zastosowanie do przetwarzania danych osobowych tych osób oraz prawa związane z takim przetwarzaniem.

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

## PROCEDURA W KOMISJI SPORZĄDZAJĄCEJ OCENĘ BUDŻETOWĄ

| | |
|---|---|
| **Tytuł** | Ustanowienie programu Erasmus+ na lata 2028–2034 oraz uchylenie rozporządzeń (UE) 2021/817 i (UE) 2021/888 |
| **Odsyłacze** | COM(2025)0549 – C10-0170/2025 – 2025/0222(COD) |
| **Komisje przedmiotowo właściwe**<br>Data ogłoszenia na posiedzeniu | CULT<br>23.10.2025 |
| **Ocena budżetowa sporządzona przez**<br>Data ogłoszenia na posiedzeniu | BUDG<br>23.10.2025 |
| **Sprawozdawczyni ds. oceny budżetowej**<br>Data powołania | Lucia Yar<br>19.1.2026 |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 8.4.2026 |
| **Data przyjęcia** | 23.6.2026 |
| **Wynik głosowania końcowego** | +: 27<br>–: 4<br>0: 3 |

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI SPORZĄDZAJĄCEJ OCENĘ BUDŻETOWĄ

| 27 | + |
|---|---|
| ECR | Tobiasz Bocheński, Arkadiusz Mularczyk, Bogdan Rzońca |
| PPE | Isabel Benjumea Benjumea, Michalis Hadjipantela, Andrzej Halicki, Monika Hohlmeier, Janusz Lewandowski, Gabriel Mato, Danuše Nerudová, Karlo Ressler, Hélder Sousa Silva |
| Renew Europe | Olivier Chastel, Fabienne Keller, Lucia Yar |
| S&D | Mohammed Chahim, Matthias Ecke, Nikolas Farantouris, Jean-Marc Germain, Sandra Gómez López, Victor Negrescu, Matjaž Nemec, Nils Ušakovs |
| The Left | João Oliveira |
| Verts/ALE | Ignazio Roberto Marino, Rasmus Nordqvist, Nicolae Ștefănuță |

| 4 | - |
|---|---|
| ESN | Alexander Jungbluth |
| NI | Thomas Geisel |
| PfE | Valérie Deloge, Aleksandar Nikolic |

| 3 | 0 |
|---|---|
| PfE | Tomasz Buczek, Tamás Deutsch, Antonín Staněk |

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się