Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Kultury i Edukacji

2021/0106(COD)

16.6.2022

OPINIA

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniającego niektóre akty ustawodawcze Unii
(COM(2021)0206 – C9-0146/2021 – 2021/0106(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej (*): Marcel Kolaja

(*) Zaangażowana komisja – art. 57 Regulaminu

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

24 kwietnia 2021 r. Komisja Europejska opublikowała wniosek ustawodawczy ustanawiający zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji), który wprowadza ramy regulacyjne w celu zapewnienia, aby systemy sztucznej inteligencji wprowadzane do obrotu w Unii Europejskiej były bezpieczne i zgodne z prawami podstawowymi i wartościami Unii Europejskiej.

Ponadto wniosek ułatwia rozwój jednolitego rynku legalnych, bezpiecznych i wiarygodnych zastosowań sztucznej inteligencji (AI), usprawnia zarządzanie i skuteczne egzekwowanie obowiązujących przepisów dotyczących praw podstawowych i wymogów bezpieczeństwa mających zastosowanie do systemów AI oraz zapewnia pewność prawa, aby ułatwić inwestycje i innowacje w dziedzinie AI.

Ogólnie sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji Europejskiej. Chciałby jednak zaproponować kilka poprawek, głównie w celu rozszerzenia wykazu zastosowań sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka w obszarach edukacji, mediów i kultury w załączniku III oraz zmiany niektórych przepisów dotyczących zakazanych praktyk na mocy art. 5.

Dokładniej rzecz ujmując, sprawozdawca zastanawia się nad większym wykorzystaniem technologii AI w placówkach kształcenia i szkolenia. W związku z tym proponuje, aby wśród technologii wysokiego ryzyka wymienić również te technologie AI, które są wykorzystywane do monitorowania uczniów podczas testów, oraz technologie wykorzystywane do określenia obszaru lub programu, który student powinien studiować. Jeżeli chodzi o media i kulturę, sprawozdawca proponuje sporządzenie wykazu technologii AI wysokiego ryzyka wykorzystywanych do tworzenia lub rozpowszechniania artykułów informacyjnych generowanych maszynowo wykorzystywanych przez media i technologii AI wykorzystywanych do rekomendowania lub plasowania treści audiowizualnych.

Ponadto sprawozdawca proponuje rozszerzenie zakazu wdrażania systemów punktowej oceny zachowań społecznych w odniesieniu do wykorzystywania go przez podmioty publiczne i prywatne ze względu na nieodłączne zagrożenie dyskryminacją i wykluczeniem niektórych grup lub osób.

Ponadto w związku z niebezpieczeństwem, jakie wprowadzenie systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w przestrzeni publicznej stanowi dla praw podstawowych obywateli, wolności zgromadzeń, pracy dziennikarzy śledczych, działaczy i przedstawicieli politycznych, sprawozdawca proponuje wprowadzenie zakazu stosowania takich technologii w przestrzeni publicznej zgodnie z rezolucją Parlamentu z 6 października 2021 r. w sprawie sztucznej inteligencji w prawie karnym i jej wykorzystywania przez policję i organy wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych.

POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwych, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Celem niniejszego rozporządzenia jest poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez ustanowienie jednolitych ram prawnych, w szczególności w zakresie rozwoju, wprowadzania do obrotu i wykorzystywania sztucznej inteligencji zgodnie z wartościami Unii. Niniejsze rozporządzenie służy realizacji szeregu nadrzędnych celów interesu publicznego, takich jak wysoki poziom ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych, oraz zapewnia swobodny przepływ transgraniczny towarów i usług opartych na sztucznej inteligencji, uniemożliwiając tym samym państwom członkowskim nakładanie ograniczeń w zakresie opracowywania, wprowadzania do obrotu i wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji, chyba że wyraźnie zezwolono na to w niniejszym rozporządzeniu.	(1) Celem niniejszego rozporządzenia jest poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego poprzez ustanowienie jednolitych ram prawnych, ***opartych na zasadach etycznych,*** w szczególności w zakresie rozwoju, wprowadzania do obrotu i wykorzystywania sztucznej inteligencji zgodnie z ***priorytetami i*** wartościami Unii***, przy jednoczesnym ograniczeniu do minimum wszelkiego ryzyka negatywnego i dyskryminacyjnego wpływu na ludzi oraz bez szkody dla innowacji***. Niniejsze rozporządzenie służy realizacji szeregu nadrzędnych celów interesu publicznego, takich jak wysoki poziom ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych***, demokracji, praworządności i środowiska***, oraz zapewnia swobodny przepływ transgraniczny towarów i usług opartych na sztucznej inteligencji, uniemożliwiając tym samym państwom członkowskim nakładanie ograniczeń w zakresie opracowywania, wprowadzania do obrotu i wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji, chyba że wyraźnie zezwolono na to w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Systemy sztucznej inteligencji mogą być łatwo wdrażane w wielu sektorach gospodarki i obszarach życia	(2) Systemy sztucznej inteligencji mogą być łatwo wdrażane w wielu sektorach gospodarki i obszarach życia

społecznego, w tym w wymiarze transgranicznym, i mogą być przedmiotem obrotu w całej Unii. Niektóre państwa członkowskie rozważały już przyjęcie przepisów krajowych w celu zapewnienia, aby sztuczna inteligencja była bezpieczna oraz rozwijana i wykorzystywana w sposób zgodny z obowiązkami wynikającymi z praw podstawowych. Zróżnicowane przepisy krajowe mogą prowadzić do rozdrobnienia rynku wewnętrznego i zmniejszenia pewności prawa dla operatorów, którzy opracowują lub wykorzystują systemy sztucznej inteligencji. Należy zatem zapewnić spójny i wysoki poziom ochrony w całej Unii, zapobiegając jednocześnie rozbieżnościom utrudniającym swobodny obrót systemami sztucznej inteligencji oraz powiązanymi produktami i usługami na rynku wewnętrznym poprzez ustanowienie jednolitych obowiązków dla operatorów i zagwarantowanie jednolitej ochrony nadrzędnego interesu publicznego i praw osób na całym rynku wewnętrznym, w oparciu o art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). W zakresie, w jakim niniejsze rozporządzenie zawiera określone przepisy szczegółowe dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w odniesieniu do ograniczenia wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji do zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów egzekwowania prawa, podstawą niniejszego rozporządzenia w zakresie takich przepisów szczegółowych powinien być art. 16 TFUE. W świetle tych przepisów szczegółowych i odwołania się do art. 16 TFUE należy skonsultować się z Europejską Radą Ochrony Danych.

społecznego, w tym w wymiarze transgranicznym, i mogą być przedmiotem obrotu w całej Unii. Niektóre państwa członkowskie rozważały już przyjęcie przepisów krajowych w celu zapewnienia, aby sztuczna inteligencja była bezpieczna ***i wiarygodna*** oraz rozwijana i wykorzystywana w sposób zgodny z obowiązkami wynikającymi z praw podstawowych. Zróżnicowane przepisy krajowe mogą prowadzić do rozdrobnienia rynku wewnętrznego i zmniejszenia pewności prawa dla operatorów, którzy opracowują lub wykorzystują systemy sztucznej inteligencji. ***Aby osiągnąć wiarygodną sztuczną inteligencję*** należy zatem zapewnić spójny i wysoki poziom ochrony w całej Unii, zapobiegając jednocześnie rozbieżnościom utrudniającym swobodny obrót systemami sztucznej inteligencji oraz powiązanymi produktami i usługami na rynku wewnętrznym***, a także utrudniającym innowacje w zakresie systemów sztucznej inteligencji oraz ich wdrażanie i rozpowszechnianie*** poprzez ustanowienie jednolitych obowiązków dla operatorów i zagwarantowanie jednolitej ochrony nadrzędnego interesu publicznego i praw osób na całym rynku wewnętrznym, w oparciu o art. 114 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). W zakresie, w jakim niniejsze rozporządzenie zawiera określone przepisy szczegółowe dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w odniesieniu do ograniczenia wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji do zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów egzekwowania prawa, podstawą niniejszego rozporządzenia w zakresie takich przepisów szczegółowych powinien być art. 16 TFUE. W świetle tych przepisów szczegółowych i odwołania się do art. 16 TFUE należy skonsultować się z Europejską Radą Ochrony Danych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) Sztuczna inteligencja to szybko rozwijająca się grupa technologii, które mogą przyczyniać się do wielu różnych korzyści społeczno-ekonomicznych we wszystkich gałęziach przemysłu i obszarach działalności społecznej. Rozwiązania bazujące na sztucznej inteligencji umożliwiają lepsze prognozowanie, optymalizację operacji i przydzielania zasobów oraz personalizację rozwiązań cyfrowych dostępnych dla osób fizycznych i organizacji, mają potencjał, aby zapewnić przedsiębiorstwom kluczową przewagę konkurencyjną i wspierać wyniki korzystne z punktu widzenia kwestii społecznych i ochrony środowiska, na przykład w zakresie opieki zdrowotnej, rolnictwa, kształcenia i szkolenia, zarządzania infrastrukturą, energetyki, transportu i logistyki, usług publicznych, bezpieczeństwa, wymiaru sprawiedliwości, zasobooszczędności i efektywności energetycznej oraz łagodzenia zmiany klimatu i przystosowywania się do niej.	(3) Sztuczna inteligencja to szybko rozwijająca się grupa technologii, które – ***pod warunkiem ich opracowania zgodnie z zasadami etycznymi*** – mogą przyczyniać się ***i już się przyczyniają*** do wielu różnych korzyści społeczno-ekonomicznych we wszystkich gałęziach przemysłu i obszarach działalności społecznej. Rozwiązania bazujące na sztucznej inteligencji umożliwiają lepsze prognozowanie, optymalizację operacji i przydzielania zasobów oraz personalizację rozwiązań cyfrowych dostępnych dla osób fizycznych i organizacji, mają potencjał, aby zapewnić przedsiębiorstwom kluczową przewagę konkurencyjną i wspierać wyniki korzystne z punktu widzenia kwestii społecznych i ochrony środowiska, na przykład w zakresie opieki zdrowotnej, rolnictwa, kształcenia i szkolenia***, mediów, sportu, kultury***, zarządzania infrastrukturą, energetyki, transportu i logistyki, usług publicznych, bezpieczeństwa, wymiaru sprawiedliwości, zasobooszczędności i efektywności energetycznej oraz łagodzenia zmiany klimatu i przystosowywania się do niej.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Jednocześnie sztuczna inteligencja może być źródłem ryzyka i szkody dla interesu publicznego i przywilejów	(4) Jednocześnie sztuczna inteligencja***, w zależności od okoliczności dotyczących jej konkretnego zastosowania***

chronionych prawem Unii, w ***zależności od okoliczności dotyczących jej konkretnego zastosowania*** i ***wykorzystania***. Szkody te mogą być materialne lub niematerialne.	***i wykorzystania,*** może być źródłem ryzyka i szkody dla interesu publicznego i przywilejów chronionych prawem Unii, w ***tym praw podstawowych pracowników, osób w procesach uczenia się i osób zaangażowanych społecznie, prywatności, ochrony danych*** i ***prawa do prywatności informacji, praw społecznych lub środowiskowych***. Szkody te mogą być materialne lub niematerialne.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Unijne ramy prawne określające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji są zatem niezbędne do wspierania rozwoju, wykorzystywania i upowszechniania sztucznej inteligencji na rynku wewnętrznym, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych, takich jak zdrowie i bezpieczeństwo oraz ochrona praw podstawowych, uznanych i chronionych przez prawo Unii. Aby osiągnąć ten cel, należy ustanowić przepisy regulujące wprowadzanie do obrotu i oddawanie do użytku niektórych systemów sztucznej inteligencji, zapewniając w ten sposób sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego i umożliwiając swobodny obrót tymi systemami zgodnie z zasadą swobodnego przepływu towarów i usług. Ustanawiając te zasady, niniejsze rozporządzenie wspiera realizację celu, jakim jest osiągnięcie przez Unię pozycji światowego lidera, jeśli chodzi o rozwój bezpiecznej, wiarygodnej i etycznej sztucznej inteligencji, zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej[33], oraz zapewnia ochronę zasad etycznych, zgodnie z wyraźnym żądaniem Parlamentu Europejskiego[34].	(5) Unijne ramy prawne określające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji są zatem niezbędne do wspierania rozwoju, wykorzystywania i upowszechniania sztucznej inteligencji na rynku wewnętrznym, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych, takich jak zdrowie i bezpieczeństwo oraz ochrona praw podstawowych – uznanych i chronionych przez prawo Unii **–** ***demokracja, praworządność i ochrona środowiska***. Aby osiągnąć ten cel, należy ustanowić przepisy regulujące wprowadzanie do obrotu i oddawanie do użytku niektórych systemów sztucznej inteligencji, zapewniając w ten sposób sprawne funkcjonowanie rynku wewnętrznego i umożliwiając swobodny obrót tymi systemami zgodnie z zasadą swobodnego przepływu towarów i usług. Ustanawiając te zasady, niniejsze rozporządzenie wspiera realizację celu, jakim jest osiągnięcie przez Unię pozycji światowego lidera, jeśli chodzi o rozwój bezpiecznej, wiarygodnej i etycznej sztucznej inteligencji ***opartej na prawach podstawowych***, zgodnie z konkluzjami Rady Europejskiej[33], oraz zapewnia ochronę zasad etycznych, zgodnie z wyraźnym żądaniem Parlamentu

Europejskiego[34]***, w oparciu o humanocentryczne podejście oraz z poszanowaniem wolności wypowiedzi, wolności słowa, wolności mediów, pluralizmu i różnorodności***.

[33] Rada Europejska, Nadzwyczajne posiedzenie Rady Europejskiej (1 i 2 października 2020 r.) – Konkluzje., EUCO 13/20, 2020, s. 6.

[34] Rezolucja Parlamentu Europejskiego z dnia 20 października 2020 r. zawierająca zalecenia dla Komisji w sprawie ram aspektów etycznych sztucznej inteligencji, robotyki i powiązanych z nimi technologii, 2020/2012(INL).

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Aby promować rozwój, rozpowszechnianie i zrozumienie sztucznej inteligencji, Unia musi podejmować dalsze wysiłki związane z kształceniem i szkoleniem, a zatem między innymi zająć się kwestią niewystarczającej liczby specjalistów ICT, studiów pierwszego stopnia w obszarze sztucznej inteligencji oraz pracowników posiadających umiejętności cyfrowe, a także brakiem nawet podstawowych umiejętności cyfrowych u znaczącej części ludności Unii.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5b) Brak inwestycji zarówno publicznych, jak i prywatnych hamuje obecnie rozwój i wykorzystywanie systemów sztucznej inteligencji w całej Unii, zwłaszcza w porównaniu z innymi ważnymi gospodarkami przemysłowymi. Należy zwrócić szczególną uwagę na promowanie rozpowszechniania sztucznej inteligencji w MŚP, w tym w sektorach kształcenia, kultury i kreatywnym, a także opracować służące temu zachęty i wsparcie.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Do celów niniejszego rozporządzenia pojęcie przestrzeni publicznej należy rozumieć jako odnoszące się do każdego miejsca fizycznego, które jest dostępne dla ogółu osób, niezależnie od tego, czy dane miejsce jest własnością prywatną czy publiczną. Pojęcie to nie obejmuje zatem miejsc, które mają charakter prywatny i zazwyczaj nie są ogólnodostępne dla osób trzecich, w tym organów ścigania, chyba że osoby te wyraźnie zaproszono lub upoważniono do wejścia na dany teren; do takich miejsc zalicza się domy, prywatne kluby, biura, magazyny i fabryki. Przestrzenie internetowe również nie są objęte niniejszym rozporządzeniem, ponieważ nie są to przestrzenie fizyczne. Sam fakt, że mogą obowiązywać jednak pewne warunki dostępu do danej przestrzeni, takie jak bilety wstępu lub ograniczenia wiekowe, nie oznacza, że przestrzeń ta nie jest dostępna publicznie w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. W związku z tym oprócz przestrzeni publicznych, takich jak ulice, odpowiednie części	(9) Do celów niniejszego rozporządzenia pojęcie przestrzeni publicznej należy rozumieć jako odnoszące się do każdego miejsca fizycznego ***lub wirtualnego***, które jest dostępne dla ogółu osób, niezależnie od tego, czy dane miejsce jest własnością prywatną czy publiczną. Pojęcie to nie obejmuje zatem miejsc, które mają charakter prywatny i zazwyczaj nie są ogólnodostępne dla osób trzecich, w tym organów ścigania, chyba że osoby te wyraźnie zaproszono lub upoważniono do wejścia na dany teren; do takich miejsc zalicza się domy, prywatne kluby, biura, magazyny i fabryki ***oraz inne przestrzenie prywatne. Ta sama zasada powinna mieć zastosowanie do chronionych wirtualnych przestrzeni publicznych***. Przestrzenie internetowe również nie są objęte niniejszym rozporządzeniem, ponieważ nie są to przestrzenie fizyczne. Sam fakt, że mogą obowiązywać jednak pewne warunki dostępu do danej przestrzeni, takie jak bilety wstępu lub ograniczenia wiekowe, nie oznacza, że przestrzeń ta nie jest dostępna publicznie w rozumieniu

budynków rządowych i większość infrastruktury transportowej, publicznie dostępne są zazwyczaj również przestrzenie takie jak kina, teatry, sklepy i centra handlowe. To, czy dana przestrzeń jest dostępna publicznie, powinno być jednak ustalane indywidualnie w każdym przypadku, z uwzględnieniem specyfiki danej sytuacji.

niniejszego rozporządzenia. W związku z tym oprócz przestrzeni publicznych, takich jak ulice, ***parki, obiekty sportowe,*** odpowiednie części budynków rządowych i większość infrastruktury transportowej, publicznie dostępne są zazwyczaj również przestrzenie takie jak kina, teatry, sklepy***, muzea, biblioteki, obiekty zabytkowe, obiekty kultury, instytucje kultury*** i centra handlowe. To, czy dana przestrzeń jest dostępna publicznie, powinno być jednak ustalane indywidualnie w każdym przypadku, z uwzględnieniem specyfiki danej sytuacji.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(13) W celu zapewnienia spójnego i wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa ***i*** praw podstawowych należy ustanowić wspólne standardy normatywne dla wszystkich systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. Standardy te powinny być zgodne z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”) oraz powinny być niedyskryminacyjne i zgodne z międzynarodowymi zobowiązaniami handlowymi Unii.	(13) W celu zapewnienia spójnego i wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa***,*** praw podstawowych***, demokracji, praworządności, a także środowiska,*** należy ustanowić ***zestaw zasad etycznych i*** wspólne standardy normatywne dla wszystkich systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. Standardy te powinny być zgodne z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”)***, komunikatem Komisji z 11 grudnia 2019 r. pt. „Europejski Zielony Ład” i Europejską deklaracją praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie z 26 stycznia 2022 r.*** oraz powinny być niedyskryminacyjne i zgodne z międzynarodowymi zobowiązaniami handlowymi Unii.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 14 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(14b) Pojęcie kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji odnosi się do umiejętności, wiedzy oraz zrozumienia, które w kontekście obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu pozwalają zarówno obywatelom, jak i operatorom w przemyślany sposób wdrażać i wykorzystywać systemy sztucznej inteligencji oraz mieć świadomość, jakie możliwości i zagrożenia wiążą się ze sztuczną inteligencją, i dzięki temu promować kontrolę demokratyczną nad tą technologią. Kompetencje w zakresie sztucznej inteligencji nie powinny ograniczać się do zdobywania wiedzy na temat narzędzi i technologii, ale powinny także mieć na celu wyposażenie obywateli i operatorów, w kontekście obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, w umiejętności krytycznego myślenia, które są niezbędne do tego, by mogli identyfikować szkodliwe lub manipulacyjne zastosowania, a także poprawić swoją sprawczość oraz zdolność pełnego przestrzegania wymogów w zakresie wiarygodnej sztucznej inteligencji i czerpania z niej korzyści. Jest zatem niezbędne, by Komisja, państwa członkowskie oraz operatorzy systemów sztucznej inteligencji we współpracy ze wszystkimi zainteresowanymi stronami promowali rozwój kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji we wszystkich grupach społecznych, wśród obywateli w różnym wieku, w tym kobiet i dziewcząt, oraz by uważnie śledzić postęp w tym zakresie.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Oprócz wielu korzystnych zastosowań sztucznej inteligencji technologia ta może być również niewłaściwie wykorzystywana i może dostarczać nowych i potężnych narzędzi do praktyk manipulacji, wykorzystywania i kontroli społecznej. Takie praktyki są szczególnie szkodliwe i powinny być zakazane, ponieważ są sprzeczne z unijnymi wartościami poszanowania godności ludzkiej, wolności, równości, demokracji i praworządności oraz z prawami podstawowymi Unii, w tym z prawem do niedyskryminacji, ochrony danych i prywatności oraz z prawami dziecka.	(15) Oprócz wielu korzystnych zastosowań sztucznej inteligencji technologia ta może być również niewłaściwie wykorzystywana i może dostarczać nowych i potężnych narzędzi do praktyk manipulacji, wykorzystywania i kontroli społecznej. Takie praktyki są szczególnie szkodliwe i powinny być zakazane, ponieważ są sprzeczne z unijnymi wartościami poszanowania godności ludzkiej, wolności, równości, demokracji i praworządności oraz z prawami podstawowymi Unii, w tym z prawem do niedyskryminacji, ochrony ***osób zatrudnionych i pracowników, ochrony*** danych i prywatności***, z równouprawnieniem płci*** oraz z prawami dziecka.

Poprawka 12Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka powinny być wprowadzane do obrotu w Unii lub oddawane do użytku wyłącznie wówczas, gdy spełniają określone obowiązkowe wymogi. Wymogi te powinny zapewniać, aby systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka dostępne w Unii lub takie, których wyniki działania są w inny sposób wykorzystywane w Unii, nie stwarzały niedopuszczalnego ryzyka dla istotnych interesów publicznych Unii uznanych w prawie Unii i przez nie chronionych. Klasyfikację systemów sztucznej inteligencji jako systemów wysokiego ryzyka należy ograniczyć do tych systemów, które mają ***znaczący*** szkodliwy wpływ na zdrowie, bezpieczeństwo i prawa podstawowe osób w Unii, przy czym takie ograniczenie	(27) Systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka powinny być wprowadzane do obrotu w Unii lub oddawane do użytku wyłącznie wówczas, gdy spełniają określone obowiązkowe wymogi. Wymogi te powinny zapewniać, aby systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka dostępne w Unii lub takie, których wyniki działania są w inny sposób wykorzystywane w Unii, nie stwarzały niedopuszczalnego ryzyka dla istotnych interesów publicznych Unii uznanych w prawie Unii i przez nie chronionych. Klasyfikację systemów sztucznej inteligencji jako systemów wysokiego ryzyka należy ograniczyć do tych systemów, które mają szkodliwy wpływ na zdrowie, bezpieczeństwo i prawa podstawowe osób w Unii***, a także na społeczeństwo i środowisko***, przy czym

powinno minimalizować wszelkie potencjalne przeszkody w handlu międzynarodowym, o ile występują.	takie ograniczenie powinno minimalizować wszelkie potencjalne przeszkody w handlu międzynarodowym, o ile występują.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Systemy sztucznej inteligencji mogą wywoływać szkodliwe skutki dla zdrowia i bezpieczeństwa osób, w szczególności w przypadku, gdy takie systemy funkcjonują jako elementy produktów. Zgodnie z celami określonymi w unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, polegającymi na ułatwieniu swobodnego przepływu produktów na rynku wewnętrznym oraz zapewnieniu, aby na rynek trafiały wyłącznie produkty bezpieczne i spełniające pozostałe wymogi, istotne jest odpowiednie zapobieganie i ograniczanie zagrożeń dla bezpieczeństwa, które mogą być powodowane przez produkt jako całość ze względu na jego elementy cyfrowe, w tym systemy sztucznej inteligencji. Na przykład coraz bardziej autonomiczne roboty, zarówno w kontekście działalności produkcyjnej, jak i świadczenia pomocy oraz opieki osobistej, powinny być w stanie bezpiecznie funkcjonować i wykonywać swoje funkcje w złożonych środowiskach. Podobnie w sektorze opieki zdrowotnej, w którym chodzi o szczególnie wysoką stawkę, jaką jest życie i zdrowie, coraz bardziej zaawansowane systemy diagnostyczne i systemy wspomagające decyzje podejmowane przez człowieka powinny być niezawodne i dokładne. Przy klasyfikowaniu systemu sztucznej inteligencji jako systemu wysokiego ryzyka zasadnicze znaczenie ma skala szkodliwego wpływu wywieranego przez	(28) Systemy sztucznej inteligencji mogą wywoływać szkodliwe skutki dla zdrowia i bezpieczeństwa osób, w szczególności w przypadku, gdy takie systemy funkcjonują jako elementy produktów. Zgodnie z celami określonymi w unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym, polegającymi na ułatwieniu swobodnego przepływu produktów na rynku wewnętrznym oraz zapewnieniu, aby na rynek trafiały wyłącznie produkty bezpieczne i spełniające pozostałe wymogi, istotne jest odpowiednie zapobieganie i ograniczanie zagrożeń dla bezpieczeństwa, które mogą być powodowane przez produkt jako całość ze względu na jego elementy cyfrowe, w tym systemy sztucznej inteligencji. Na przykład coraz bardziej autonomiczne roboty, zarówno w kontekście działalności produkcyjnej, jak i świadczenia pomocy oraz opieki osobistej, powinny być w stanie bezpiecznie funkcjonować i wykonywać swoje funkcje w złożonych środowiskach. Podobnie w sektorze opieki zdrowotnej, w którym chodzi o szczególnie wysoką stawkę, jaką jest życie i zdrowie, coraz bardziej zaawansowane systemy diagnostyczne i systemy wspomagające decyzje podejmowane przez człowieka powinny być niezawodne i dokładne. Przy klasyfikowaniu systemu sztucznej inteligencji jako systemu wysokiego ryzyka zasadnicze znaczenie ma skala szkodliwego wpływu wywieranego przez

system sztucznej inteligencji na prawa podstawowe chronione na mocy Karty. Do praw tych należą: prawo do godności człowieka, poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego, ochrona danych osobowych, wolność wypowiedzi i informacji, wolność zgromadzania się i stowarzyszania się oraz niedyskryminacja, ochrona konsumentów, prawa pracownicze, prawa osób ***niepełnosprawnych***, prawo do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu, prawo do obrony i domniemania niewinności, prawo do dobrej administracji. Oprócz tych praw należy podkreślić, że dzieciom przysługują szczególne prawa zapisane w art. 24 Karty praw podstawowych UE oraz w Konwencji o prawach dziecka (szerzej rozwinięte w komentarzu ogólnym nr 25 do Konwencji ONZ o prawach dziecka w odniesieniu do środowiska cyfrowego), które wymagają uwzględnienia słabości dzieci oraz zapewnienia im takiej ochrony i opieki, jaka jest konieczna dla ich dobra. Podstawowe prawo do wysokiego poziomu ochrony środowiska zapisane w Karcie i wdrażane w strategiach politycznych Unii również należy uwzględnić w ocenie ***powagi*** szkody, jaką może spowodować system sztucznej inteligencji, w tym w odniesieniu do zdrowia i bezpieczeństwa osób.	system sztucznej inteligencji na prawa podstawowe chronione na mocy Karty. Do praw tych należą: prawo do godności człowieka, poszanowanie życia prywatnego i rodzinnego, ochrona danych osobowych, wolność wypowiedzi i informacji, wolność zgromadzania się i stowarzyszania się oraz niedyskryminacja, ***prawo do nauki,*** ochrona konsumentów, prawa pracownicze***. Należy zwrócić szczególną uwagę na równouprawnienie płci***, prawa osób ***z niepełnosprawnościami***, prawo do skutecznego środka prawnego i dostępu do bezstronnego sądu, prawo do obrony i domniemania niewinności, prawo do dobrej administracji***, ochronę praw własności intelektualnej oraz zapewnienie różnorodności kulturowej***. Oprócz tych praw należy podkreślić, że dzieciom przysługują szczególne prawa zapisane w art. 24 Karty praw podstawowych UE oraz w Konwencji o prawach dziecka (szerzej rozwinięte w komentarzu ogólnym nr 25 do Konwencji ONZ o prawach dziecka w odniesieniu do środowiska cyfrowego), które wymagają uwzględnienia słabości dzieci oraz zapewnienia im takiej ochrony i opieki, jaka jest konieczna dla ich dobra. Podstawowe prawo do wysokiego poziomu ochrony środowiska zapisane w Karcie i wdrażane w strategiach politycznych Unii również należy uwzględnić w ocenie szkody, jaką może spowodować system sztucznej inteligencji, w tym w odniesieniu do zdrowia i bezpieczeństwa osób ***lub środowiska, uwzględniając wydobywanie i wykorzystywanie zasobów naturalnych, odpady i ślad węglowy tych systemów sztucznej inteligencji***.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) Techniczne niedokładności systemów sztucznej inteligencji przeznaczonych do ***zdalnej*** identyfikacji biometrycznej osób fizycznych mogą prowadzić do nieobiektywnych wyników i wywoływać skutki w postaci dyskryminacji. Jest to szczególnie istotne, jeżeli chodzi o wiek, pochodzenie etniczne, płeć lub niepełnosprawność. W związku z tym systemy zdalnej identyfikacji biometrycznej „w czasie rzeczywistym" i „post factum" należy klasyfikować jako systemy wysokiego ryzyka. Ze względu na zagrożenia, które stwarzają, oba rodzaje systemów ***zdalnej*** identyfikacji biometrycznej powinny podlegać szczególnym wymogom dotyczącym funkcji rejestracji zdarzeń i nadzoru ze strony człowieka.	(33) Techniczne niedokładności systemów sztucznej inteligencji przeznaczonych do identyfikacji biometrycznej osób fizycznych mogą prowadzić do nieobiektywnych wyników i wywoływać skutki w postaci dyskryminacji. Jest to szczególnie istotne, jeżeli chodzi o wiek, pochodzenie etniczne, płeć lub niepełnosprawność. W związku z tym systemy zdalnej identyfikacji biometrycznej „w czasie rzeczywistym" i „post factum" należy klasyfikować jako systemy wysokiego ryzyka. Ze względu na zagrożenia, które stwarzają, oba rodzaje systemów identyfikacji biometrycznej powinny podlegać szczególnym wymogom dotyczącym funkcji rejestracji zdarzeń i nadzoru ze strony człowieka. ***Systemy identyfikacji biometrycznej innej niż zdalna przeznaczone do wykorzystania w przestrzeniach dostępnych publicznie, miejscach pracy oraz instytucjach kształcenia i szkolenia również mogą stwarzać wysokie ryzyko. Wysokie ryzyko systemów identyfikacji biometrycznej innej niż zdalna przeznaczonych do wykorzystania w przestrzeniach dostępnych publicznie, miejscach pracy oraz instytucjach kształcenia i szkolenia należy ustalać indywidualnie w każdym przypadku.***

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(34a) Wdrożenie systemów sztucznej inteligencji w edukacji ma kluczowe znaczenie dla zmodernizowania całych systemów edukacji, zwiększenia jakości kształcenia, zarówno stacjonarnego, jak i

online, oraz przyspieszenia edukacji cyfrowej, a zatem także udostępnienia jej szerszemu gronu odbiorców. Choć edukacja cyfrowa wspomagana sztuczną inteligencją nie może zastąpić uczenia się opartego na kontakcie bezpośrednim, jest coraz bardziej potrzebna, aby wspierać rozwój społeczno-gospodarczy, promować włączenie społeczne oraz zwiększyć poziom wykształcenia i dostępność edukacji dla obywateli.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane w obszarze kształcenia lub szkolenia ***zawodowego***, w szczególności przy podejmowaniu decyzji o dostępie do instytucji kształcenia i szkolenia ***zawodowego*** lub nadawaniu osobom przydziału do tych instytucji ***lub też do*** oceniania osób na testach w ramach kształcenia lub jako warunek dopuszczenia do kształcenia, należy uznać za systemy wysokiego ryzyka, ponieważ mogą one decydować o przebiegu kształcenia i kariery zawodowej danej osoby, a tym samym wpływać na jej zdolność do zapewnienia sobie źródła utrzymania. Takie systemy, jeżeli są niewłaściwie zaprojektowane i nieodpowiednio stosowane, mogą naruszać prawo do nauki i odbywania szkoleń, a także prawo do niedyskryminacji ***i*** mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji.	(35) Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane w obszarze kształcenia lub szkolenia, w szczególności przy podejmowaniu decyzji o dostępie do instytucji kształcenia i szkolenia lub nadawaniu osobom przydziału do tych instytucji ***w celu*** oceniania osób na testach w ramach kształcenia lub jako warunek dopuszczenia do kształcenia ***lub przy określaniu dziedzin, w jakich student powinien się kształcić***, należy uznać za systemy wysokiego ryzyka, ponieważ mogą one decydować o przebiegu kształcenia i kariery zawodowej danej osoby, a tym samym wpływać na jej zdolność do zapewnienia sobie źródła utrzymania. Takie systemy, jeżeli są niewłaściwie zaprojektowane i ***opracowane oraz*** nieodpowiednio stosowane, mogą naruszać prawo do nauki i odbywania szkoleń, a także prawo do niedyskryminacji ***oraz*** mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji***, na przykład wobec kobiet, niektórych grup wiekowych, osób z niepełnosprawnościami lub osób o określonym pochodzeniu rasowym lub etnicznym bądź określonej orientacji***

seksualnej. Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane do monitorowania zachowania i emocji uczniów podczas testów w instytucjach kształcenia i szkolenia należy uznać za systemy wysokiego ryzyka, ponieważ ingerują one również w prawa uczniów do prywatności i ochrony danych. Stosowanie sztucznej inteligencji do sprawdzania ocen, jak np. prac egzaminacyjnych pod kątem plagiatu, nie powinno być uznawane za obarczone wysokim ryzykiem.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane w obszarze zatrudnienia, zarządzania pracownikami i dostępu do samozatrudnienia, w szczególności do rekrutacji i wyboru kandydatów, do podejmowania decyzji o awansie i rozwiązaniu stosunku pracy oraz do przydzielania zadań, monitorowania lub oceny osób pozostających w umownych stosunkach pracy, należy również klasyfikować jako systemy wysokiego ryzyka, ponieważ systemy te mogą w znacznym stopniu wpływać na przyszłe perspektywy zawodowe i źródła utrzymania ***tych osób***. Odnośne ***umowne*** stosunki pracy powinny obejmować pracowników i osoby pracujące za pośrednictwem platform internetowych, o których mowa w programie prac Komisji na 2021 r. Co do zasady osób takich nie należy uznawać za użytkowników w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. W całym procesie rekrutacji oraz w ramach oceny, awansu lub retencji osób pozostających w ***umownych*** stosunkach pracy systemy takie mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji, na przykład wobec kobiet, niektórych grup	(36) Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane w obszarze zatrudnienia, ***promowania zatrudnienia,*** zarządzania pracownikami i dostępu do samozatrudnienia, w szczególności do rekrutacji i wyboru kandydatów, do podejmowania decyzji o awansie i rozwiązaniu stosunku pracy oraz do przydzielania zadań, monitorowania ***przestrzegania przepisów dotyczących miejsca pracy i monitorowania*** lub oceny osób pozostających w umownych stosunkach pracy, należy również klasyfikować jako systemy wysokiego ryzyka, ponieważ systemy te mogą w znacznym stopniu wpływać na ***przepisy dotyczące zdrowia, bezpieczeństwa i ochrony mające zastosowanie w pracy i miejscach pracy tych osób oraz ich*** przyszłe perspektywy zawodowe i źródła utrzymania. Odnośne stosunki pracy powinny obejmować pracowników i osoby pracujące za pośrednictwem platform internetowych, o których mowa w programie prac Komisji na 2021 r. Co do zasady osób takich nie należy uznawać za użytkowników w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. W całym procesie

wiekowych, osób z niepełnosprawnościami lub osób o określonym pochodzeniu rasowym lub etnicznym bądź określonej orientacji seksualnej. Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane do monitorowania wydajności i zachowania tych osób mogą wpływać również na ich prawo do ochrony danych i prywatności.

rekrutacji oraz w ramach oceny, awansu lub retencji osób pozostających w stosunkach pracy systemy takie mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji, na przykład wobec kobiet, niektórych grup wiekowych, osób z niepełnosprawnościami lub osób o określonym pochodzeniu rasowym lub etnicznym bądź określonej orientacji seksualnej. Systemy sztucznej inteligencji wykorzystywane do monitorowania wydajności i zachowania tych osób mogą wpływać również na ich prawo do ochrony danych i prywatności. ***W związku z tym powinny mieć zastosowanie szczególne wymogi dotyczące przejrzystości, informacji i nadzoru ze strony człowieka. Związki zawodowe i przedstawiciele pracowników powinni być informowani i powinni mieć dostęp do wszelkiej istotnej dokumentacji utworzonej na mocy niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wdrożonych lub wykorzystywanych w ich pracy lub w ich miejscu pracy.***

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 70

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(70) Niektóre systemy sztucznej inteligencji ***przeznaczone*** do wchodzenia w interakcję z osobami fizycznymi lub tworzenia treści mogą stwarzać szczególne ryzyko podawania się za inną osobę lub świadomego wprowadzania w błąd, niezależnie od tego, czy kwalifikują się jako systemy wysokiego ryzyka, czy też nie. W pewnych okolicznościach korzystanie z tych systemów powinno zatem podlegać szczególnym obowiązkom w zakresie przejrzystości bez uszczerbku dla wymogów i obowiązków określonych dla systemów sztucznej inteligencji	(70) Niektóre systemy sztucznej inteligencji ***wykorzystywane*** do wchodzenia w interakcję z osobami fizycznymi lub tworzenia treści mogą stwarzać szczególne ryzyko podawania się za inną osobę lub świadomego wprowadzania w błąd, niezależnie od tego, czy kwalifikują się jako systemy wysokiego ryzyka, czy też nie. W pewnych okolicznościach korzystanie z tych systemów powinno zatem podlegać szczególnym obowiązkom w zakresie przejrzystości bez uszczerbku dla wymogów i obowiązków określonych dla

wysokiego ryzyka. Osoby fizyczne powinno się w szczególności informować, że prowadzą interakcję z systemem sztucznej inteligencji, chyba że okoliczności i kontekst korzystania z systemu jednoznacznie na to wskazują. Osoby fizyczne należy ponadto informować, gdy mają kontakt z systemem rozpoznawania emocji lub systemem kategoryzacji biometrycznej. Tego rodzaju informacje i powiadomienia ***należy przekazywać*** w formatach dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto użytkownicy, którzy wykorzystują system sztucznej inteligencji do generowania obrazów, treści dźwiękowych lub treści wideo lub do manipulowania nimi w sposób sprawiający, że zaczynają one łudząco przypominać istniejące osoby, miejsca lub zdarzenia, przez co dana osoba mogłaby niesłusznie uznać je za autentyczne, powinny ujawnić, że dane treści zostały sztucznie stworzone lub zmanipulowane poprzez odpowiednie oznakowanie wyniku działania sztucznej inteligencji i ujawnienie, że źródłem danych treści jest system sztucznej inteligencji.

systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. Osoby fizyczne powinno się w szczególności informować, że prowadzą interakcję z systemem sztucznej inteligencji, chyba że okoliczności i kontekst korzystania z systemu jednoznacznie na to wskazują ***lub jeśli oczywiste jest, że treść stanowi część kreatywnego lub artystycznego dzieła lub filmu fabularnego***. Osoby fizyczne należy ponadto informować, gdy mają kontakt z systemem rozpoznawania emocji lub systemem kategoryzacji biometrycznej. Tego rodzaju informacje i powiadomienia ***powinny zawierać zastrzeżenie prawne i być przekazywane*** w formatach dostępnych dla ***dzieci, osób starszych, migrantów i*** osób z niepełnosprawnościami ***lub innymi słabościami***. Ponadto użytkownicy, którzy wykorzystują system sztucznej inteligencji do generowania obrazów, treści dźwiękowych lub treści wideo***, tekstów lub scenariuszy*** lub do manipulowania nimi w sposób sprawiający, że zaczynają one łudząco przypominać istniejące osoby, miejsca lub zdarzenia, przez co dana osoba mogłaby niesłusznie uznać je za autentyczne, powinny ujawnić ***w wyraźny sposób***, że dane treści zostały sztucznie stworzone lub zmanipulowane poprzez odpowiednie oznakowanie wyniku działania sztucznej inteligencji i ujawnienie, że źródłem danych treści jest system sztucznej inteligencji.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 73

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(73) W celu promowania i ochrony innowacji ważne jest szczególne uwzględnienie interesów drobnych dostawców i użytkowników systemów sztucznej inteligencji. W tym celu państwa	(73) W celu promowania i ochrony innowacji ważne jest szczególne uwzględnienie interesów drobnych dostawców i użytkowników systemów sztucznej inteligencji. W tym celu państwa

członkowskie powinny opracować inicjatywy skierowane do tych operatorów, w tym inicjatywy służące podnoszeniu świadomości i przekazywaniu informacji. Ponadto przy ustalaniu przez jednostki notyfikowane wysokości opłat z tytułu oceny zgodności należy uwzględnić szczególne interesy i potrzeby drobnych dostawców. Koszty tłumaczeń związane z prowadzeniem obowiązkowej dokumentacji i komunikacji z organami mogą stanowić istotny koszt dla dostawców i innych operatorów, zwłaszcza tych działających na mniejszą skalę. Państwa członkowskie powinny w miarę możliwości zapewnić, aby jednym z języków wskazanych i zaakceptowanych przez nie do celów dokumentacji sporządzanej przez odpowiednich dostawców oraz komunikacji z operatorami był język powszechnie rozumiany przez możliwie największą liczbę użytkowników transgranicznych.

członkowskie powinny opracować inicjatywy skierowane do tych operatorów, w tym inicjatywy służące ***rozwijaniu kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji,*** podnoszeniu świadomości i przekazywaniu informacji. Ponadto przy ustalaniu przez jednostki notyfikowane wysokości opłat z tytułu oceny zgodności należy uwzględnić szczególne interesy i potrzeby drobnych dostawców. Koszty tłumaczeń związane z prowadzeniem obowiązkowej dokumentacji i komunikacji z organami mogą stanowić istotny koszt dla dostawców i innych operatorów, zwłaszcza tych działających na mniejszą skalę. Państwa członkowskie powinny w miarę możliwości zapewnić, aby jednym z języków wskazanych i zaakceptowanych przez nie do celów dokumentacji sporządzanej przez odpowiednich dostawców oraz komunikacji z operatorami był język powszechnie rozumiany przez możliwie największą liczbę użytkowników transgranicznych.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 74

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(74) Aby zminimalizować zagrożenia dla wdrożenia wynikające z braku wiedzy o rynku i jego znajomości, a także aby ułatwić dostawcom i jednostkom notyfikowanym wykonywanie obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, platforma „Sztuczna inteligencja na żądanie”, europejskie ośrodki innowacji cyfrowych oraz ośrodki testowo-doświadczalne ustanowione przez Komisję i państwa członkowskie na szczeblu krajowym lub unijnym powinny w miarę możliwości przyczynić się do wdrożenia niniejszego rozporządzenia. W ramach przypisanych zadań i obszarów	(74) Aby zminimalizować zagrożenia dla wdrożenia wynikające z braku wiedzy o rynku i jego znajomości, a także aby ułatwić dostawcom i jednostkom notyfikowanym wykonywanie obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, platforma „Sztuczna inteligencja na żądanie”, europejskie ośrodki innowacji cyfrowych oraz ośrodki testowo-doświadczalne ustanowione przez Komisję i państwa członkowskie na szczeblu krajowym lub unijnym powinny w miarę możliwości przyczynić się do wdrożenia niniejszego rozporządzenia. W ramach przypisanych zadań i obszarów

kompetencji mogą one w szczególności zapewniać wsparcie techniczne i naukowe dostawcom oraz jednostkom notyfikowanym.

kompetencji mogą one w szczególności zapewniać wsparcie techniczne i naukowe dostawcom oraz jednostkom notyfikowanym. ***Konieczne jest również, aby Komisja utworzyła ogólnoeuropejską sieć uniwersytecko-badawczą koncentrującą się na sztucznej inteligencji w celu intensyfikacji studiów i badań nad wpływem sztucznej inteligencji oraz zaktualizowała Plan działania w dziedzinie edukacji cyfrowej ustanowiony w komunikacie Komisji z dnia 30 września 2020 r. zatytułowanym „Plan działania w dziedzinie edukacji cyfrowej na lata 2021–2027 – nowe podejście do kształcenia i szkolenia w epoce cyfrowej”, aby uwzględnić innowacje w dziedzinie sztucznej inteligencji i robotyki w edukacji.***

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 76

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(76) Aby ułatwić sprawne, skuteczne i zharmonizowane wdrożenie niniejszego rozporządzenia, należy ustanowić Europejską Radę ds. Sztucznej Inteligencji. Rada powinna odpowiadać za szereg zadań doradczych, w tym wydawanie opinii lub zaleceń oraz udzielanie porad lub wskazówek w dziedzinach związanych z wdrażaniem niniejszego rozporządzenia, także w sprawie specyfikacji technicznych lub istniejących norm dotyczących wymogów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, jak również za udzielanie porad i wsparcia Komisji w konkretnych kwestiach związanych ze sztuczną inteligencją.	(76) Aby ułatwić sprawne, skuteczne i zharmonizowane wdrożenie niniejszego rozporządzenia, należy ustanowić Europejską Radę ds. Sztucznej Inteligencji. Rada powinna odpowiadać za szereg zadań doradczych, w tym wydawanie opinii lub zaleceń oraz udzielanie porad lub wskazówek w dziedzinach związanych z wdrażaniem niniejszego rozporządzenia, także w sprawie specyfikacji technicznych lub istniejących norm dotyczących wymogów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, jak również za udzielanie ***fachowych*** porad i wsparcia Komisji w konkretnych kwestiach związanych ze sztuczną inteligencją ***oraz w rozwiązywaniu problemów wynikających z szybkiego rozwoju technologii sztucznej inteligencji***.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 83

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(83) W celu zapewnienia opartej na zaufaniu i konstruktywnej współpracy właściwych organów na szczeblu unijnym i krajowym wszystkie strony zaangażowane w stosowanie niniejszego rozporządzenia powinny przestrzegać zasady poufności informacji i danych uzyskanych podczas wykonywania swoich zadań.	(83) W celu zapewnienia opartej na zaufaniu i konstruktywnej współpracy właściwych organów na szczeblu unijnym i krajowym wszystkie strony zaangażowane w stosowanie niniejszego rozporządzenia powinny przestrzegać zasady poufności informacji i danych uzyskanych podczas wykonywania swoich zadań. ***Właściwe jest, by opracować nowy zestaw wspólnych europejskich wytycznych i norm w celu ochrony prywatności przy jednoczesnym skutecznym wykorzystywaniu dostępnych danych.***

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 85

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(85) Aby zapewnić możliwość dostosowania w razie potrzeby ram regulacyjnych, należy powierzyć Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów na podstawie art. 290 TFUE w celu zmiany technik i podejść, o których mowa w załączniku I, do definiowania systemów sztucznej inteligencji, zmiany unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III, przepisów dotyczących dokumentacji technicznej wymienionych w załączniku IV, treści deklaracji zgodności UE zawartej	(85) Aby zapewnić możliwość dostosowania w razie potrzeby ram regulacyjnych, należy powierzyć Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów na podstawie art. 290 TFUE w celu zmiany technik i podejść, o których mowa w załączniku I, do definiowania systemów sztucznej inteligencji, zmiany unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymienionych w załączniku III, przepisów dotyczących dokumentacji technicznej wymienionych w załączniku IV, treści deklaracji zgodności UE zawartej

w załączniku V, przepisów dotyczących procedur oceny zgodności zawartych w załącznikach VI i VII oraz przepisów określających systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, do których powinna mieć zastosowanie procedura oceny zgodności oparta na ocenie systemu zarządzania jakością oraz ocenie dokumentacji technicznej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[58]. W szczególności, aby zapewnić udział na równych zasadach Parlamentu Europejskiego i Rady w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.	w załączniku V, przepisów dotyczących procedur oceny zgodności zawartych w załącznikach VI i VII oraz przepisów określających systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, do których powinna mieć zastosowanie procedura oceny zgodności oparta na ocenie systemu zarządzania jakością oraz ocenie dokumentacji technicznej. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa[58]. W ***konsultacjach tych powinni uczestniczyć wykwalifikowani specjaliści z różnych dziedzin społeczeństwa, w tym z sektora prywatnego, badacze i naukowcy, przedstawiciele sektora edukacji, mediów i kultury, związki zawodowe, organizacje konsumenckie, rodzicielskie i zajmujące się ochroną danych, posiadające umiejętności i wiedzę istotne dla danego zadania. W*** szczególności, aby zapewnić udział na równych zasadach Parlamentu Europejskiego i Rady w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.
[58] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.	[58] Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 86 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(86a) Biorąc pod uwagę szybki rozwój technologiczny i wymaganą wiedzę techniczną w zakresie przeprowadzania oceny systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, przekazanie uprawnień i uprawnienia wykonawcze Komisji powinny być wykonywane z jak największą elastycznością. Komisja powinna dokonywać regularnego przeglądu załącznika III bez zbędnej zwłoki, co najmniej raz na sześć miesięcy, konsultując się z odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym ekspertami w dziedzinie etyki, antropologami, socjologami, specjalistami ds. zdrowia psychicznego oraz wszelkimi innymi odpowiednimi naukowcami i badaczami, a także ze stowarzyszeniami rodziców.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***szczególne wymogi*** dotyczące systemów sztucznej inteligencji ***wysokiego ryzyka oraz obowiązki spoczywające na podmiotach będących operatorami takich systemów***;	c) ***zharmonizowane przepisy*** dotyczące ***przejrzystości*** systemów sztucznej inteligencji;

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Niniejsze rozporządzenie nie wpływa na badania naukowe ani na

	rozwój systemów sztucznej inteligencji i ich wyników do celów badań akademickich, ani ich nie podważa.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4) „użytkownik” oznacza osobą fizyczną lub prawną, organ publiczny, agencję lub inny podmiot, które korzystają z systemu sztucznej inteligencji pod swoją kontrolą, z wyjątkiem sytuacji, gdy system sztucznej inteligencji jest wykorzystywany w ramach osobistej działalności pozazawodowej;	4) „użytkownik” oznacza osobą fizyczną lub prawną, organ publiczny, ***instytucję kształcenia i szkolenia,*** agencję lub inny podmiot, które korzystają z systemu sztucznej inteligencji pod swoją kontrolą, z wyjątkiem sytuacji, gdy system sztucznej inteligencji jest wykorzystywany w ramach osobistej działalności pozazawodowej;

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
35) „system kategoryzacji biometrycznej” oznacza system sztucznej inteligencji służący do przypisywania osób fizycznych do określonych kategorii, takich jak płeć, wiek, kolor włosów, kolor oczu, tatuaże, pochodzenie etniczne lub orientacja seksualna bądź polityczna, na podstawie ich danych biometrycznych;	35) „system kategoryzacji biometrycznej” oznacza system sztucznej inteligencji***, który wykorzystuje dane biometryczne lub inne dane fizyczne, fizjologiczne lub behawioralne,*** służący do przypisywania osób fizycznych do określonych kategorii, takich jak płeć, wiek, kolor włosów, kolor oczu, tatuaże, pochodzenie etniczne lub orientacja seksualna bądź polityczna, na podstawie ich danych biometrycznych;

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
39) „przestrzeń publiczna” oznacza każde ***fizyczne*** miejsce dostępne publicznie, niezależnie od tego, czy mają zastosowanie określone warunki dostępu;	39) „przestrzeń publiczna” oznacza każde miejsce dostępne publicznie, niezależnie od tego, czy mają zastosowanie określone warunki dostępu;

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 44 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) śmierci osoby lub poważnego uszczerbku na zdrowiu osoby, uszkodzenia mienia lub szkody dla środowiska,	a) śmierci osoby lub poważnego ***naruszenia praw podstawowych osoby,*** uszczerbku na zdrowiu osoby, uszkodzenia mienia lub szkody dla środowiska, ***demokracji lub demokratycznych rządów prawa,***

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 44 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44a) „instytucje kształcenia i szkolenia” oznaczają placówki kształcenia i szkolenia, niezależnie od wieku osób, które uzyskują kształcenie i szkolenie, w tym przedszkola, placówki opieki nad dziećmi, szkoły podstawowe, szkoły średnie, placówki szkolnictwa wyższego, kształcenia i szkolenia zawodowego oraz wszelkiego rodzaju organizatorzy uczenia się przez całe życie;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 44 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44b) „instytucje kultury" oznaczają instytucje, takie jak biblioteki, muzea, teatry, sale koncertowe, centra wystawiennicze, zespoły architektoniczne i wielofunkcyjne obiekty kulturalne oraz ich oddziały wirtualne, które organizują edukację kulturalną, demokratyczną dyskusję i badania naukowe, a także zajmują się dziedzictwem kulturowym;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 44 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44c) „deepfake" oznacza poddane manipulacji lub sztucznie wygenerowane treści audio, wizualne lub audiowizualne, tekst lub scenariusze, w których występują rzekomo autentyczne i prawdziwe osoby;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 44 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	44d) „kompetencje w zakresie sztucznej inteligencji" oznaczają umiejętności, wiedzę i zrozumienie dotyczące systemów sztucznej inteligencji.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4a
	Wiarygodna sztuczna inteligencja
	1. Wszystkie systemy sztucznej inteligencji w Unii opracowuje się, wdraża i wykorzystuje z pełnym poszanowaniem Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karty").
	2. W celu promowania w Unii wiarygodnej sztucznej inteligencji oraz niezależnie od wymogów ustanowionych w tytule III dla systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wszystkie systemy sztucznej inteligencji opracowuje się, wdraża i wykorzystuje:
	a) w sposób zgodny z prawem, sprawiedliwy i przejrzysty (zasada „zgodności z prawem, sprawiedliwości i przejrzystości");
	b) w sposób gwarantujący, że osoby fizyczne zawsze mogą podejmować świadome decyzje dotyczące takich systemów i że takie systemy nie będą naruszają autonomii człowieka ani nie są w stosunku do niej nadrzędne (zasada „sprawczości i nadzoru ze strony człowieka");
	c) w sposób zapewniający ich bezpieczne, dokładne i niezawodne funkcjonowanie, z wbudowanymi zabezpieczeniami zapobiegającymi wszelkim szkodom indywidualnym bądź zbiorowym (zasada „bezpieczeństwa, dokładności, niezawodności i solidności");
	d) w sposób gwarantujący ochronę prywatności i danych (zasada „prywatności");
	e) w sposób zapewniający priorytetowe traktowanie integralności i jakości danych, w tym w odniesieniu do dostępu (zasada „zarządzania danymi");

f) w sposób możliwy do zidentyfikowania, poddania kontroli i wyjaśnienia, zapewniający odpowiedzialność i rozliczalność za wyniki działania tych systemów oraz umożliwiający dochodzenie roszczeń (zasada „identyfikowalności, możliwości kontroli, wyjaśnialności i rozliczalności”);

g) w sposób niedyskryminujący osób lub grup osób na podstawie niesprawiedliwej tendencyjności, co obejmuje udział w tym celu zainteresowanych stron i uwzględnienie ich opinii (zasada „niedyskryminacji i różnorodności”);

h) w sposób zrównoważony środowiskowo, ograniczający do minimum ich ślad środowiskowy, w tym w odniesieniu do wydobycia i wykorzystania zasobów naturalnych (zasada „zrównoważoności środowiskowej”);

i) w sposób odpowiedzialny społecznie, ograniczający do minimum ich negatywne skutki społeczne, zwłaszcza w odniesieniu do nierówności społecznych i nierówności płci oraz procesów demokratycznych (zasada „odpowiedzialności społecznej”).

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 4b
	Kompetencje w zakresie sztucznej inteligencji
	1. Przy wdrażaniu niniejszego rozporządzenia Unia i państwa członkowskie promują środki i narzędzia służące rozwijaniu wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie sztucznej

inteligencji we wszystkich odnośnych sektorach i grupach operatorów, w tym poprzez kształcenie i szkolenie, z wykorzystaniem programów nabywania kwalifikacji i zmiany kwalifikacji, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej równowagi grup wiekowych i płci, w celu umożliwienia demokratycznej kontroli nad systemami sztucznej inteligencji.

2. Dostawcy i użytkownicy systemów sztucznej inteligencji promują narzędzia i wprowadzają środki mające na celu zapewnienie wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji u ich pracowników i wszelkich innych osób zajmujących się w ich imieniu funkcjonowaniem i wykorzystywaniem systemów sztucznej inteligencji, biorąc pod uwagę ich wiedzę techniczną, doświadczenie, wykształcenie i wyszkolenie oraz środowisko, w którym systemy sztucznej inteligencji mają być wykorzystywane, a także uwzględniając osoby lub grupy osób, w stosunku do których systemy sztucznej inteligencji mają być wykorzystywane.

3. Takie narzędzia i środki polegają, w szczególności, na nauczaniu i uczeniu się podstawowych pojęć i umiejętności z zakresu systemów sztucznej inteligencji i ich funkcjonowania, w tym różnych rodzajów produktów i ich zastosowań, płynących z nich zagrożeń i korzyści oraz powagi szkód, jakie mogą spowodować, oraz prawdopodobieństwa ich wystąpienia.

4. Poziom kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji uważa się za wystarczający, kiedy przyczynia się on do możliwości pełnego przestrzegania wymogów wiarygodnej sztucznej inteligencji przez operatorów i czerpania z niej korzyści, a w szczególności przestrzegania wymogów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Oprócz systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, o których mowa w ust. 1, za systemy wysokiego ryzyka uznaje się również systemy sztucznej inteligencji, o których mowa w załączniku III.	2. Oprócz systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka, o których mowa w ust. 1, za systemy wysokiego ryzyka uznaje się również systemy sztucznej inteligencji, o których mowa w załączniku III***, z uwagi na ryzyko spowodowania przez nie szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa, środowiska, praw podstawowych lub demokracji i praworządności***.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) systemy sztucznej inteligencji są przeznaczone do wykorzystywania w którymkolwiek z obszarów wymienionych w załączniku III ***pkt 1–8***;	a) systemy sztucznej inteligencji są przeznaczone do wykorzystywania w którymkolwiek z obszarów wymienionych w załączniku III;

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) systemy sztucznej inteligencji stwarzają ryzyko szkody dla zdrowia i bezpieczeństwa lub ryzyko niekorzystnego wpływu na prawa podstawowe, które pod względem dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia jest równoważne ryzyku szkody lub niekorzystnego wpływu***, które stwarzają*** systemy sztucznej inteligencji	b) systemy sztucznej inteligencji stwarzają ryzyko szkody dla zdrowia i bezpieczeństwa lub ryzyko niekorzystnego wpływu na prawa podstawowe, ***demokrację i praworządność lub środowisko,*** które ***to ryzyko*** pod względem dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia jest równoważne ryzyku szkody lub

wysokiego ryzyka wymienione już w załączniku III, lub jest od niego większe.	niekorzystnego wpływu ***stwarzanemu przez*** systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymienione już w załączniku III, lub jest od niego większe.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Oceniając do celów ust. 1, czy system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko szkody dla zdrowia i bezpieczeństwa lub ryzyko niekorzystnego wpływu na prawa podstawowe, które jest równoważne ryzyku szkody stwarzanemu przez systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymienione już w załączniku III lub jest od niego większe, Komisja uwzględnia następujące kryteria:	2. Oceniając do celów ust. 1, czy system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko szkody dla zdrowia i bezpieczeństwa lub ryzyko niekorzystnego wpływu na prawa podstawowe, ***demokrację i praworządność lub środowisko,*** które jest równoważne ryzyku szkody stwarzanemu przez systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymienione już w załączniku III lub jest od niego większe, Komisja uwzględnia następujące kryteria:

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Komisja przeprowadza corocznie ocenę, o której mowa w ust. 2, na warunkach konsultacji określonych w art. 73.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 4 – akapit 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	da) zapewnienie odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Podczas wdrażania systemu zarządzania ryzykiem opisanego w ust. 1–7 szczególną uwagę zwraca się na to, czy istnieje prawdopodobieństwo, że dostęp do systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka uzyskają dzieci lub że będzie on miał na nie wpływ.	8. Podczas wdrażania systemu zarządzania ryzykiem opisanego w ust. 1–7 szczególną uwagę zwraca się na to, czy istnieje prawdopodobieństwo, że dostęp do systemu sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka uzyskają dzieci***, osoby starsze, migranci i inne słabsze grupy*** lub że będzie on miał na nie wpływ.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) badania pod kątem ewentualnej tendencyjności;	f) badania pod kątem ewentualnej tendencyjności***, w szczególności odchyleń, które mogą mieć wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo osób lub prowadzić do dyskryminacji***;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 2 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) przeznaczenia systemu i środowiska, w jakim ma być

wykorzystywany.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka projektuje się i opracowuje się w sposób zapewniający wystarczającą przejrzystość ich działania, umożliwiającą użytkownikom interpretację wyników działania ***systemu i ich*** właściwe wykorzystanie***. Zapewnia się odpowiedni rodzaj i stopień przejrzystości*** w celu osiągnięcia zgodności z odpowiednimi obowiązkami ***użytkownika i dostawcy,*** określonymi w rozdziale 3 niniejszego tytułu.	1. Systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka projektuje się i opracowuje się w sposób zapewniający wystarczającą przejrzystość ich działania, umożliwiającą ***dostawcom,*** użytkownikom ***i innym zainteresowanym stronom łatwe zrozumienie funkcjonowania systemu i*** interpretację wyników ***jego*** działania ***oraz*** właściwe wykorzystanie ***tych informacji, na podstawie świadomych decyzji,*** w celu osiągnięcia zgodności z odpowiednimi obowiązkami określonymi w rozdziale 3 niniejszego tytułu.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. W celu spełnienia obowiązków określonych w niniejszym artykule dostawcy i użytkownicy zapewniają wystarczający poziom kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji zgodnie z art. 4b.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. W celu spełnienia obowiązków określonych w niniejszym artykule dostawcy i użytkownicy zapewniają wystarczający poziom kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji zgodnie z art. 4b.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W celu spełnienia obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule oraz aby być w stanie uzasadnić ewentualną niezgodność z przepisami, użytkownicy systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka zapewniają wystarczający poziom kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji zgodnie z nowym art. 4b.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Przygotowując wspólne specyfikacje, o których mowa w ust. 1, Komisja zbiera opinie właściwych jednostek lub grup ekspertów ustanowionych zgodnie z odpowiednimi unijnymi przepisami sektorowymi.	2. Przygotowując wspólne specyfikacje, o których mowa w ust. 1, Komisja zbiera opinie ***odpowiednich zainteresowanych stron, w tym przedstawicieli sektora, MŚP oraz innych*** właściwych jednostek lub grup ekspertów ustanowionych zgodnie z odpowiednimi unijnymi przepisami sektorowymi.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy zapewniają, aby systemy sztucznej inteligencji ***przeznaczone*** do wchodzenia w interakcję z osobami fizycznymi projektowano i opracowywano w taki sposób, aby osoby fizyczne były informowane o tym, że prowadzą interakcję z systemem sztucznej inteligencji, chyba że okoliczności i kontekst korzystania z systemu jednoznacznie na to wskazują. Obowiązek ten nie ma zastosowania do systemów sztucznej inteligencji zatwierdzonych z mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, przeciwdziałania przestępstwom, prowadzenia dochodzeń/śledztw w związku z przestępstwami i ścigania ich sprawców, chyba że systemy te udostępnia się ogółowi społeczeństwa na potrzeby składania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa.	1. Dostawcy zapewniają, aby systemy sztucznej inteligencji ***wykorzystywane*** do wchodzenia w interakcję z osobami fizycznymi projektowano i opracowywano w taki sposób, aby osoby fizyczne były informowane o tym, że prowadzą interakcję z systemem sztucznej inteligencji, chyba że okoliczności i kontekst korzystania z systemu jednoznacznie na to wskazują. Obowiązek ten nie ma zastosowania do systemów sztucznej inteligencji zatwierdzonych z mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, przeciwdziałania przestępstwom, prowadzenia dochodzeń/śledztw w związku z przestępstwami i ścigania ich sprawców, chyba że systemy te udostępnia się ogółowi społeczeństwa na potrzeby składania zawiadomień o popełnieniu przestępstwa.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Użytkownicy systemów rozpoznawania emocji lub systemów kategoryzacji biometrycznej informują osoby fizyczne, wobec których systemy te są stosowane, o fakcie ich stosowania. Obowiązek ten nie ma zastosowania do systemów sztucznej inteligencji wykorzystywanych do kategoryzacji biometrycznej zatwierdzonych z mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, przeciwdziałania przestępstwom i prowadzenia dochodzeń/śledztw	2. Użytkownicy systemów rozpoznawania emocji lub systemów kategoryzacji biometrycznej ***w odpowiednim czasie oraz w jasny i zrozumiały sposób*** informują osoby fizyczne, wobec których systemy te są stosowane, o fakcie ich stosowania***. Informacje te obejmują również, w odpowiednich przypadkach, prawa i procedury umożliwiające osobom fizycznym odwołanie się od stosowania wobec nich takich systemów sztucznej***

w związku z przestępstwami.	***inteligencji***. Obowiązek ten nie ma zastosowania do systemów sztucznej inteligencji wykorzystywanych do kategoryzacji biometrycznej zatwierdzonych z mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, przeciwdziałania przestępstwom i prowadzenia dochodzeń/śledztw w związku z przestępstwami.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Użytkownicy systemu sztucznej inteligencji, który generuje obrazy, treści dźwiękowe lub treści wideo, które łudząco przypominają istniejące osoby, obiekty, miejsca lub inne podmioty lub zdarzenia, lub który tymi obrazami i treściami manipuluje, przez co osoba będąca ich odbiorcą mogłaby niesłusznie uznać je za autentyczne lub prawdziwe („deepfake”), ujawniają, że dane treści zostały wygenerowane lub zmanipulowane przez system sztucznej inteligencji.	Użytkownicy systemu sztucznej inteligencji, który generuje obrazy, treści dźwiękowe***, tekst, scenariusze*** lub treści wideo, które łudząco przypominają istniejące osoby, obiekty, miejsca***, teksty, scenariusze*** lub inne podmioty lub zdarzenia, lub który tymi obrazami i treściami manipuluje, przez co osoba będąca ich odbiorcą mogłaby niesłusznie uznać je za autentyczne lub prawdziwe („deepfake”), ***odpowiednio jasno, wyraźnie, na czas i wielokrotnie*** ujawniają, że dane treści zostały wygenerowane lub zmanipulowane przez system sztucznej inteligencji.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przepisy akapitu pierwszego nie mają jednak zastosowania w przypadku, gdy ***korzystanie z takich rozwiązań zatwierdzono z mocy prawa do celów wykrywania przestępstw, przeciwdziałania przestępstwom, prowadzenia***	Przepisy akapitu pierwszego nie mają jednak zastosowania w przypadku, gdy ***treść jest częścią dzieła w sposób oczywisty artystycznego lub kreatywnego bądź filmu fabularnego czy*** w ***innych analogicznych przypadkach*** lub gdy jest to konieczne do

dochodzeń/śledztw w ***związku z przestępstwami i ścigania ich sprawców*** lub gdy jest to konieczne do wykonywania prawa do wolności wypowiedzi i prawa do wolności sztuki i nauki zagwarantowanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem odpowiednich gwarancji zabezpieczających prawa i wolności osób trzecich.	wykonywania prawa do wolności wypowiedzi i prawa do wolności sztuki i nauki zagwarantowanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem odpowiednich gwarancji zabezpieczających prawa i wolności osób trzecich.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Dostawcy i użytkownicy systemów sztucznej inteligencji, które rekomendują, rozpowszechniają i szeregują wiadomości lub treści kreatywne i kulturalne, ujawniają w odpowiedni, łatwo dostępny, jasny i wyraźny sposób główne parametry wykorzystywane do moderowania treści i personalizowania sugestii. Informacje te obejmują zastrzeżenie prawne.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 52 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Informacje, o których mowa w niniejszym artykule, są przekazywane osobom fizycznym w odpowiednim czasie w jasny i wyraźny sposób, najpóźniej w momencie pierwszej interakcji lub kontaktu. Informacje takie dostosowuje się odpowiednio, gdy osoba mająca kontakt z systemem jest osobą z niepełnosprawnościami, dzieckiem lub należy do słabszej grupy. Uzupełnia się je, w miarę możliwości, procedurami

	interwencji lub zgłaszania dla osób fizycznych mających kontakt z systemem, uwzględniając powszechnie uznawany stan wiedzy oraz odpowiednie normy zharmonizowane i wspólne specyfikacje.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 56 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) prowadzić działania na rzecz rozpowszechnienia sztucznej inteligencji w Unii, zwłaszcza wśród MSP;

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W skład Rady wchodzą krajowe organy nadzorcze reprezentowane przez osobę stojącą na czele danego organu lub równoważnego wysokiego rangą urzędnika danego organu oraz Europejski Inspektor Ochrony Danych. Inne organy krajowe ***mogą być*** zapraszane na posiedzenia Rady, na których omawia się istotne dla nich kwestie.	1. W skład Rady wchodzą krajowe organy nadzorcze reprezentowane przez osobę stojącą na czele danego organu lub równoważnego wysokiego rangą urzędnika danego organu oraz Europejski Inspektor Ochrony Danych. Inne organy krajowe ***lub międzynarodowe i odpowiednie zainteresowane strony, w tym z sektora prywatnego, są*** zapraszane na posiedzenia Rady, na których omawia się istotne dla nich kwestie.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 57 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

4. Rada ***może zapraszać*** zewnętrznych ekspertów i obserwatorów do udziału w swoich posiedzeniach oraz może organizować konsultacje z zainteresowanymi osobami trzecimi, wykorzystując w odpowiednim stopniu uzyskane w ten sposób informacje jako wkład w jej działalność. W tym celu Komisja może podejmować działania sprzyjające wymianie informacji między Radą a innymi organami, urzędami, agencjami i grupami doradczymi Unii.	4. Rada***, w stosownych przypadkach, zaprasza*** zewnętrznych ekspertów i obserwatorów do udziału w swoich posiedzeniach oraz może organizować konsultacje z zainteresowanymi osobami trzecimi, wykorzystując w odpowiednim stopniu uzyskane w ten sposób informacje jako wkład w jej działalność. W tym celu Komisja może podejmować działania sprzyjające wymianie informacji między Radą a innymi organami, urzędami, agencjami i grupami doradczymi Unii***, w tym grupą ekspertów wysokiego szczebla ds. AI***.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 69 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Kodeksy postępowania mogą być opracowywane przez poszczególnych dostawców systemów sztucznej inteligencji lub przez reprezentujące ich organizacje bądź przez obie te grupy, w tym z udziałem użytkowników i wszelkich zainteresowanych stron oraz reprezentujących je organizacji. Kodeksy postępowania mogą obejmować jeden lub większą liczbę systemów sztucznej inteligencji, mając na uwadze podobieństwa w przeznaczeniu danych systemów.	3. Kodeksy postępowania mogą być opracowywane przez poszczególnych dostawców systemów sztucznej inteligencji lub przez reprezentujące ich organizacje bądź przez obie te grupy, w tym z udziałem użytkowników i wszelkich zainteresowanych stron oraz reprezentujących je organizacji***, w tym w szczególności związków zawodowych i organizacji konsumentów***. Kodeksy postępowania mogą obejmować jeden lub większą liczbę systemów sztucznej inteligencji, mając na uwadze podobieństwa w przeznaczeniu danych systemów.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 69 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*

	3b. W celu spełnienia obowiązków określonych w niniejszym artykule dostawcy i użytkownicy zapewniają wystarczający poziom kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji zgodnie z art. 4b.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 71 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Zgodnie z zasadami i warunkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu państwa członkowskie przyjmują przepisy dotyczące kar, w tym administracyjnych kar pieniężnych, mających zastosowanie w przypadku naruszeń niniejszego rozporządzenia i podejmują wszelkie działania niezbędne do zapewnienia ich właściwego i skutecznego wdrożenia. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Uwzględniają one w szczególności interesy drobnych dostawców i przedsiębiorstw typu start-up oraz ich rentowność.	1. Zgodnie z zasadami i warunkami określonymi w niniejszym rozporządzeniu państwa członkowskie przyjmują przepisy dotyczące kar, w tym administracyjnych kar pieniężnych, mających zastosowanie w przypadku naruszeń niniejszego rozporządzenia i podejmują wszelkie działania niezbędne do zapewnienia ich właściwego i skutecznego wdrożenia. Przewidziane kary muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Uwzględniają one w szczególności interesy ***i pozycję rynkową*** drobnych dostawców i przedsiębiorstw typu start-up oraz ich rentowność.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 73 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z odpowiednimi instytucjami i zainteresowanymi stronami zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego

stanowienia prawa.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania jako związane z bezpieczeństwem elementy procesów zarządzania i obsługi ruchu drogowego oraz zaopatrzenia w wodę, gaz, ciepło i energię elektryczną;	a) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania jako związane z bezpieczeństwem elementy procesów zarządzania i obsługi ruchu drogowego oraz zaopatrzenia w wodę, gaz, ciepło***,*** ***telekomunikację*** i energię elektryczną;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. kształcenie i ***szkolenie zawodowe***:	3. kształcenie i ***szkolenie***:

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania w celu podejmowania decyzji o dostępie do instytucji edukacyjnych i instytucji szkolenia ***zawodowego*** lub nadawania osobom przydziału do tych instytucji;	a) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania w celu podejmowania decyzji o dostępie do instytucji edukacyjnych i instytucji szkolenia lub nadawania osobom przydziału do tych instytucji;

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania w celu oceny uczniów w instytucjach edukacyjnych i instytucji szkolenia ***zawodowego*** oraz do oceny uczestników egzaminów powszechnie wymaganych w celu przyjęcia do instytucji edukacyjnych***;***	b) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do stosowania w celu oceny uczniów w instytucjach edukacyjnych i instytucji szkolenia oraz do oceny uczestników egzaminów powszechnie wymaganych w celu przyjęcia do instytucji edukacyjnych***.***

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do określania programów nauczania lub dziedzin, w jakich student powinien się kształcić, w instytucjach kształcenia i szkolenia;

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 3 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do monitorowania i wykrywania niedozwolonego zachowania uczniów podczas testów w instytucjach kształcenia i szkolenia;

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. zatrudnienie, zarządzanie pracownikami i dostęp do samozatrudnienia:	4. zatrudnienie ***i promowanie zatrudnienia***, zarządzanie pracownikami i dostęp do samozatrudnienia:

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Załącznik III – akapit 1 – punkt 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do wykorzystania w celu podejmowania decyzji o awansie i rozwiązaniu stosunku pracy, przydzielania zadań oraz monitorowania i oceny wydajności i zachowania osób pozostających w takich stosunkach;	b) systemy sztucznej inteligencji przeznaczone do wykorzystania w celu podejmowania decyzji o ***nawiązaniu stosunku pracy,*** awansie i rozwiązaniu stosunku pracy, przydzielania zadań***, monitorowania przestrzegania przepisów dotyczących miejsca pracy*** oraz monitorowania i oceny wydajności i zachowania osób pozostających w takich stosunkach;

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁ INFORMACJE

Poniższy wykaz opracowano na zasadzie zupełnej dobrowolności, na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy. Przy sporządzaniu opinii do czasu przyjęcia go w komisji, sprawozdawca otrzymał informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot i/lub osoba
AccessNow
Baptiste Caramiaux, CNRS researcher, Sorbonne Université in Paris
BEUC
Defenddigitalme
EDRi
European Disability Forum
Huawei
International Federation of Library Associations and Institutions
Joanna Bryson, Professor of Ethics and Technology, Hertie School
Liber Europe
Maldita.es
Martin Senftlebe, Professor of Intellectual Property Law, University of Amsterdam
Meaning Processing Ltd.
Saidot Ltd.
Scio.cz

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) oraz zmiana niektórych unijnych aktów ustawodawczych
Odsyłacze	COM(2021)0206 – C9-0146/2021 – 2021/0106(COD)
Komisje przedmiotowo właściwe Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO LIBE 7.6.2021 7.6.2021
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 7.6.2021
Zaangażowane komisje - Data ogłoszenia na posiedzeniu	16.12.2021
Sprawozdawca(czyni) (komisji opiniodawczej): Data powołania	Marcel Kolaja 13.7.2021
Art. 58 – Procedura wspólnych posiedzeń komisji Data ogłoszenia na posiedzeniu	16.12.2021
Rozpatrzenie w komisji	15.3.2022
Data przyjęcia	15.6.2022
Wynik głosowania końcowego	+: 24 –: 0 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Asim Ademov, Ilana Cicurel, Tomasz Frankowski, Romeo Franz, Catherine Griset, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Niyazi Kizilyürek, Predrag Fred Matić, Dace Melbārde, Peter Pollák, Diana Riba i Giner, Andrey Slabakov, Massimiliano Smeriglio, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Loucas Fourlas, Ibán García Del Blanco, Marcel Kolaja, Domènec Ruiz Devesa
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Karen Melchior

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

24	+
ECR	Dace Melbārde, Andrey Slabakov
ID	Catherine Griset
PPE	Asim Ademov, Loucas Fourlas, Tomasz Frankowski, Peter Pollák, Michaela Šojdrová, Sabine Verheyen, Theodoros Zagorakis, Milan Zver
RENEW	Ilana Cicurel, Karen Melchior
S&D	Ibán García Del Blanco, Sylvie Guillaume, Hannes Heide, Petra Kammerevert, Predrag Fred Matić, Domènec Ruiz Devesa, Massimiliano Smeriglio
THE LEFT	Niyazi Kizilyürek
VERTS/ALE	Romeo Franz, Marcel Kolaja, Diana Riba i Giner

0	-

0	0

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się