**Parlament Europejski**
2024-2029

*Komisji Kultury i Edukacji*

**2025/0359(COD)**

6.3.2026

# OPINIA

Komisji Kultury i Edukacji

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenia (UE) 2024/1689 i (UE) 2018/1139 w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI)
(COM(2025)0836 – C10-0304/2025 – 2025/0359(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Emma Rafowicz

PA_Legam

## POPRAWKI

Komisja Kultury i Edukacji przedstawia Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów oraz Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisjom przedmiotowo właściwym, co następuje:

**Poprawka 1**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 2 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(2a) Skuteczne wdrożenie rozporządzenia (UE) 2024/1689 wymaga, aby dostosowania wprowadzone w celu ułatwienia jego stosowania w praktyce nie zmniejszały jasności i dostępności ram regulacyjnych dla podmiotów zobowiązanych do jego stosowania. W szczególności w przypadkach, w których rozporządzenie jest stosowane w dziedzinie edukacji, kultury i mediów, jasne zrozumienie obowiązków i zabezpieczeń związanych z wykorzystaniem systemów AI ma nadal zasadnicze znaczenie dla zapewnienia jego skutecznego i spójnego stosowania, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów praw z sektora kultury i sektora kreatywnego. Środki wprowadzone w celu wspierania terminowego i proporcjonalnego przestrzegania niniejszego rozporządzenia powinny zatem nadal wspierać jasność i dostępność jego wymogów, przyczyniając się tym samym do świadomego wykorzystywania systemów AI i zaufania do ich wdrażania.*** |

**Poprawka 2**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 3**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| (3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów. | (3) W związku z tym konieczne są ukierunkowane zmiany w rozporządzeniu (UE) 2024/1689, których wprowadzenie pozwoli sprostać niektórym wyzwaniom w zakresie wdrażania i zapewnić skuteczne stosowanie odpowiednich przepisów. ***Ponieważ systemy AI są coraz częściej wykorzystywane w edukacji oraz w sektorze kultury i sektorze kreatywnym, ich wdrażanie może budzić szczególne wątpliwości związane z procesami uczenia się, ekspresją kulturową i pluralizmem mediów. Stosując rozporządzenie, należy zatem zwrócić szczególną uwagę na te sektory, aby wspierać świadome wykorzystanie AI i utrzymać zaufanie do jej wdrażania. W dziedzinie edukacji wymaga to w szczególności zabezpieczeń w celu zapewnienia, aby wdrażanie systemów AI pozwalało zachować autonomię pedagogiczną, gwarantowało osobom uczącym się wysokie standardy prywatności danych oraz zapobiegało zależności od zastrzeżonych ekosystemów (uzależnienie od jednego dostawcy).*** |

**Poprawka 3**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 5**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***(5) W art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689 nałożono obecnie na wszystkich dostawców i podmioty stosujące systemy AI obowiązek zapewnienia ich personelowi kompetencji w zakresie AI. Rozwój kompetencji w zakresie AI, począwszy od kształcenia i szkolenia po uczenie się przez całe życie, ma kluczowe znaczenie dla wyposażenia dostawców, podmiotów stosujących systemy AI i innych zainteresowanych stron w niezbędną wiedzę do podejmowania świadomych decyzji*** | ***skreśla się*** |

***dotyczących wdrażania systemów AI. Z doświadczeń zainteresowanych stron wynika jednak, że uniwersalne rozwiązanie nie jest odpowiednie dla wszystkich rodzajów dostawców i podmiotów stosujących systemy AI w odniesieniu do promowania kompetencji w zakresie AI, co sprawia, że taki horyzontalny obowiązek jest nieskuteczny w osiąganiu celu tego przepisu. Ponadto dane wskazują, że nałożenie takiego obowiązku stwarza dodatkowe obciążenie regulacyjne, zwłaszcza dla mniejszych przedsiębiorstw, podczas gdy kompetencje w zakresie AI powinny być priorytetem strategicznym, niezależnie od obowiązków regulacyjnych i potencjalnych sankcji. W związku z tym należy zmienić art. 4 rozporządzenia (UE) 2024/1689, aby zobowiązać państwa członkowskie i Komisję, bez uszczerbku dla ich odpowiednich kompetencji, do indywidualnego, zbiorowego i w ramach współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami zachęcania dostawców i podmiotów stosujących systemy AI do zapewnienia wystarczającego poziomu kompetencji w zakresie AI ich personelu i innych osób zajmujących się eksploatacją i wykorzystywaniem systemów AI w ich imieniu, w tym poprzez oferowanie możliwości szkoleniowych, zapewnianie zasobów informacyjnych oraz umożliwianie wymiany dobrych praktyk i innych niewiążących prawnie inicjatyw. Europejska Rada ds. Sztucznej Inteligencji („Rada”) zapewni regularną wymianę informacji na ten temat między Komisją a państwami członkowskimi, natomiast sojusz na rzecz stosowania AI umożliwi dyskusję z szerszą społecznością. Zmiana ta pozostaje bez uszczerbku dla szerszych środków wprowadzanych przez Komisję i państwa członkowskie w celu promowania umiejętności i kompetencji w zakresie AI wśród ogółu społeczeństwa, w tym osób uczących się, studentów i obywateli w różnym wieku, w***

***szczególności za pośrednictwem systemów kształcenia i szkolenia.***

**Poprawka 4**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 5 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(5a) Promowanie kompetencji w zakresie AI odgrywa ważną rolę we wspieraniu zrozumienia przez obywateli AI i jej wpływu na społeczeństwo, w tym świadomości możliwości i zagrożeń związanych z AI, w szczególności zdolności do identyfikowania i przeciwdziałania stronniczości algorytmicznej, dyskryminacji i nagłaśnianiu dezinformacji, co przyczyni się tym samym do demokratycznego zarządzania AI i nadzoru publicznego nad nią. W praktyce takie zrozumienie wspierają programy kształcenia, szkolenia, nabywania i zmiany kwalifikacji, a także inicjatywy w zakresie kultury, umiejętności korzystania z mediów i świadomości społecznej. Te szersze inicjatywy uzupełniają organizacyjne środki w zakresie umiejętności korzystania z AI podejmowane przez dostawców i podmioty stosujące systemy AI na rzecz ich pracowników i innych osób działających w ich imieniu. Należy zatem zachęcać państwa członkowskie, w kontekście promowania kompetencji w zakresie AI, do angażowania organizatorów kształcenia, instytucji kultury, organizacji medialnych i podmiotów społeczeństwa obywatelskiego, aby zapewnić dostępność, inkluzywność i dostosowanie inicjatyw w zakresie kompetencji w zakresie AI do różnych odbiorców i grup wiekowych.*** |

**Poprawka 5**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 5 b (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(5b) Kompetencje w zakresie AI, wraz z umiejętnościami korzystania z mediów i umiejętnościami cyfrowymi, są szczególnie ważne dla dzieci i młodzieży, które często od najmłodszych lat są narażone na działanie systemów AI bez wystarczającej świadomości stronniczości, nieścisłości lub wprowadzających w błąd wyników oraz wpływu, jaki takie systemy mogą mieć na zaufanie do informacji, prywatność oraz kształtowanie opinii i zachowań. Środki promujące te umiejętności powinny wspierać krytyczne myślenie, autonomię cyfrową i świadome podejmowanie decyzji oraz powinny być dostosowane do różnych grup wiekowych i kontekstów uczenia się.*** |

**Poprawka 6**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 5 c (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***(5c) Sztuczna inteligencja jest coraz bardziej obecna w środowiskach cyfrowych wykorzystywanych przez dzieci i młodzież, w tym w edukacji, mediach społecznościowych, grach online oraz na platformach kulturalnych i kreatywnych. Rozporządzenie (UE) 2024/1689 należy zatem stosować w sposób odzwierciedlający przebieg interakcji dzieci i młodzieży z systemami AI oraz ich szczególną potrzebę ochrony i otrzymywania informacji dostosowanych do wieku.*** |

**Poprawka 7**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 6 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
| --- | --- |
| | ***(6a) Systemy sztucznej inteligencji, które zmieniają, manipulują lub sztucznie produkują obrazy lub nagrania wideo przedstawiające osoby fizyczne zaangażowane w czynności o wyraźnie seksualnym charakterze, pokazujące ich intymne części ciała, lub które rozbierają osobę bez jej zgody, wyrządzają szkodę ofiarom i naruszają podstawowe prawa do godności i prywatności. Ostatnie wydarzenia pokazały, że niektóre praktyki związane z AI są niezgodne z unijnymi ramami praw podstawowych. Generowanie fałszywych, nagich przedstawień kobiet, manipulowanie intymnymi wizerunkami oraz generowanie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych stanowią wyraźne naruszenia praw podstawowych i prawa Unii. Utrzymuje się jednak znaczna niepewność prawa co do tego, czy aplikacje AI służące do tworzenia nagich wizerunków wchodzą w zakres praktyk związanych z AI zakazanych na podstawie art. 5 rozporządzenia (UE) 2024/1689. W art. 112 tego rozporządzenia zobowiązano Komisję, by raz w roku oceniała potrzebę wprowadzenia zmian w wykazie zakazanych praktyk ustanowionym w art. 5 oraz w wykazie zawartym w załączniku III i przedstawiała ustalenia z tej oceny Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Komisja nie dotrzymała terminu wyznaczonego dla poprzedniego okresu oceny. Z tego powodu właściwe wydaje się doprecyzowanie, że zakazane praktyki na podstawie art. 5 obejmują wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie systemu AI umożliwiającego generowanie*** |

| | |
|---|---|
| | ***seksualizowanych nagrań dźwiękowych, obrazów i materiałów wideo przedstawiających osoby fizyczne lub manipulowanie takim treściami, ułatwiającego w ten sposób udostępnianie bez zgody treści intymnych lub zmanipulowanych zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie (UE) 2024/1385.*** |

**Poprawka 8**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 9**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***(9) Aby usprawnić przestrzeganie przepisów i zmniejszyć związane z tym koszty, dostawcy systemów AI nie powinni być zobowiązani do rejestrowania systemów AI, o których mowa w art. 6 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689, w unijnej bazie danych zgodnie z art. 49 ust. 2 tego rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że takich systemów nie uznaje się za systemy wysokiego ryzyka pod pewnymi warunkami, jeżeli nie stwarzają one znacznego ryzyka szkody dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób, nałożenie wymogów rejestracyjnych stanowiłoby nieproporcjonalne obciążenie regulacyjne. Niemniej jednak dostawca, który uważa, że system AI podlega art. 6 ust. 3, pozostaje zobowiązany do dokumentowania swojej oceny przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku. O taką ocenę mogą zwrócić się właściwe organy krajowe.*** | ***skreśla się*** |

**Poprawka 9**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 11 a (nowy)**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
| --- | --- |
| | ***(11a) Rozszerzenie możliwości testowania w warunkach rzeczywistych może wspierać innowacje, ale nie powinno skutkować tym, że słabsze grupy społeczne staną się domyślnymi populacjami testowymi. W przypadku gdy testy w warunkach rzeczywistych obejmują systemy AI przeznaczone do stosowania w kształceniu i szkoleniu zawodowym lub są przeprowadzane w środowiskach, w których mogą mieć wpływ na małoletnich, w planie testów w warunkach rzeczywistych należy określić zabezpieczenia specyficzne dla tego środowiska, w tym jasne informacje dla osób, na które testy mają wpływ, oraz znaczące zaangażowanie podmiotów stosujących, takich jak szkoły i inne organizacje interesu publicznego odpowiedzialne za te środowiska.*** |

**Poprawka 10**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 20**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
| --- | --- |
| ***(20) Aby zapewnić dostawcom systemów generatywnej AI podlegającym obowiązkom w zakresie oznakowania określonym w art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2024/1689 wystarczająco dużo czasu na dostosowanie swoich praktyk w rozsądnym terminie bez zakłócania rynku, należy wprowadzić sześciomiesięczny okres przejściowy dla dostawców, którzy wprowadzili już swoje systemy do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r.*** | ***skreśla się*** |

**Poprawka 11**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 21**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
| --- | --- |
| ***(21) W celu zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka wystarczająco dużo czasu oraz doprecyzowania przepisów mających zastosowanie do systemów AI już wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku przed rozpoczęciem stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2024/1689, należy doprecyzować stosowanie dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 tego rozporządzenia. Dodatkowy okres, do celów art. 111 ust. 2, powinien mieć zastosowanie do rodzaju i modelu systemów AI już wprowadzonych do obrotu. Oznacza to, że jeżeli co najmniej jeden egzemplarz systemu AI wysokiego ryzyka został zgodnie z prawem wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku przed datą określoną w art. 111 ust. 2, inne pojedyncze egzemplarze tego samego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka podlegają dodatkowemu okresowi przewidzianemu w art. 111 ust. 2, a zatem mogą być nadal wprowadzane do obrotu, udostępniane lub oddawane do użytku na rynku unijnym bez żadnych dodatkowych obowiązków, wymogów lub potrzeby dodatkowej certyfikacji, o ile projekt tego systemu AI wysokiego ryzyka pozostaje niezmieniony. Do celów stosowania dodatkowego okresu przewidzianego w art. 111 ust. 2 czynnikiem decydującym jest data pierwszego wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku na rynku unijnym pierwszego egzemplarza tego rodzaju i modelu systemu AI wysokiego ryzyka. Każda istotna zmiana projektu tego systemu AI po dacie określonej w art. 111 ust. 2 powinna skutkować zobowiązaniem dostawcy do pełnego przestrzegania wszystkich odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do systemów AI wysokiego*** | ***skreśla się*** |

***ryzyka, w tym wymogów oceny zgodności.***

**Poprawka 12**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 22**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***(22) W art. 113 rozporządzenia (UE) 2024/1689 określono daty wejścia w życie i rozpoczęcia stosowania tego rozporządzenia, w szczególności, że ogólną datą rozpoczęcia stosowania jest 2 sierpnia 2026 r. W odniesieniu do obowiązków związanych z systemami AI wysokiego ryzyka określonych w rozdziale III sekcje 1, 2 i 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 opóźniona dostępność norm, wspólnych specyfikacji i alternatywnych wytycznych oraz opóźnione ustanowienie właściwych organów krajowych prowadzą do powstania wyzwań, które zagrażają skutecznemu wejściu w życie tych obowiązków oraz ryzyka znacznego wzrostu kosztów wdrażania w sposób, który nie uzasadnia utrzymania ich pierwotnej daty rozpoczęcia stosowania, tj. 2 sierpnia 2026 r. W oparciu o doświadczenia należy wprowadzić mechanizm, który uzależnia rozpoczęcie stosowania od dostępności środków wspierających zgodność z rozdziałem III, które mogą obejmować normy zharmonizowane, wspólne specyfikacje i wytyczne Komisji. Komisja powinna to potwierdzić w drodze decyzji, po czym obowiązki wynikające z przepisów dotyczących systemów AI wysokiego ryzyka powinny mieć zastosowanie po 6 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz po 12 miesiącach w przypadku systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z***** | ***skreśla się*** |

***art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do rozporządzenia (UE) 2024/1689. Elastyczność tę należy jednak przedłużyć jedynie do dnia 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz do dnia 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I do tego rozporządzenia, kiedy to przepisy te powinny wejść w życie w każdym przypadku. Rozróżnienie między rozpoczęciem stosowania przepisów w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka na podstawie art. 6 ust. 2 i załącznika III oraz art. 6 ust. 1 i załącznika I do tego rozporządzenia jest spójne z rozróżnieniem między pierwotnymi datami rozpoczęcia stosowania przewidzianymi w rozporządzeniu (UE) 2024/1689 i ma na celu zapewnienie czasu niezbędnego na dostosowanie i wdrożenie odpowiednich obowiązków.***

**Poprawka 13**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Motyw 23**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| (23) W świetle celu, jakim jest ograniczenie wyzwań związanych z wdrażaniem dla obywateli, przedsiębiorstw i administracji publicznej, konieczne jest, aby zharmonizowane warunki wdrażania niektórych przepisów były przyjmowane wyłącznie wtedy, gdy jest to absolutnie niezbędne. W tym celu należy znieść niektóre uprawnienia przyznane Komisji do przyjmowania takich zharmonizowanych warunków w drodze aktów wykonawczych w przypadkach, gdy | (23) W świetle celu, jakim jest ograniczenie wyzwań związanych z wdrażaniem dla obywateli, przedsiębiorstw i administracji publicznej, konieczne jest, aby zharmonizowane warunki wdrażania niektórych przepisów były przyjmowane wyłącznie wtedy, gdy jest to absolutnie niezbędne. W tym celu należy znieść niektóre uprawnienia przyznane Komisji do przyjmowania takich zharmonizowanych warunków w drodze aktów wykonawczych w przypadkach, gdy |

| | |
|---|---|
| warunki te nie są spełnione. Należy zatem zmienić rozporządzenie (UE) 2024/1689 w celu usunięcia uprawnień przyznanych Komisji w art. 50 ust. 7, art. 56 ust. 6 i art. 72 ust. 3 tego rozporządzenia do przyjmowania aktów wykonawczych. Usunięcie uprawnienia do przyjęcia zharmonizowanego wzoru planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w art. 72 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 przynosi dodatkową korzyść w postaci zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka większej elastyczności we wprowadzaniu systemu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu, który jest dostosowany do ich organizacji. Jednocześnie, uznając potrzebę zapewnienia jasności co do sposobu, w jaki dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka są zobowiązani do przestrzegania przepisów, Komisja powinna być zobowiązana do opublikowania wytycznych. | warunki te nie są spełnione. Należy zatem zmienić rozporządzenie (UE) 2024/1689 w celu usunięcia uprawnień przyznanych Komisji w art. 50 ust. 7, art. 56 ust. 6 i art. 72 ust. 3 tego rozporządzenia do przyjmowania aktów wykonawczych. Usunięcie uprawnienia do przyjęcia zharmonizowanego wzoru planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu w art. 72 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2024/1689 przynosi dodatkową korzyść w postaci zapewnienia dostawcom systemów AI wysokiego ryzyka większej elastyczności we wprowadzaniu systemu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu, który jest dostosowany do ich organizacji. Jednocześnie, uznając potrzebę zapewnienia jasności co do sposobu, w jaki dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka są zobowiązani do przestrzegania przepisów, Komisja powinna być zobowiązana do opublikowania wytycznych. ***W tym kontekście kodeksy praktyk promowane przez Urząd ds. AI zgodnie z art. 50 ust. 7 powinny, w stosownych przypadkach, zawierać wytyczne dotyczące sposobu zapewnienia użytkownikom odpowiednich informacji i świadomości w proporcjonalny sposób, w tym w sytuacjach, w których systemy AI stwarzają mniejsze ryzyko, w szczególności w obszarze kształcenia i szkolenia, usług medialnych i informacyjnych, działalności kulturalnej i kreatywnej lub świadczenia usług publicznych.*** |

**Poprawka 14**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 4**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***4) art. 4 otrzymuje brzmienie:*** | ***skreśla się*** |

| | |
|---|---|
| ***„Artykuł 4*** | |
| ***Kompetencje w zakresie AI*** | |
| ***Komisja i państwa członkowskie zachęcają dostawców i podmioty stosujące systemy AI do wprowadzania środków w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kompetencji w zakresie AI wśród swojego personelu i innych osób zajmujących się działaniem i wykorzystaniem systemów AI w ich imieniu, z uwzględnieniem ich wiedzy technicznej, doświadczenia, wykształcenia i wyszkolenia oraz kontekstu, w którym systemy AI mają być wykorzystywane, a także biorąc pod uwagę osoby lub grupy osób, wobec których systemy AI mają być wykorzystywane.”;*** | |

**Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4a – ustęp 1 – litera f a (nowa)

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***fa) wyłącznie w celu wykrywania i ograniczania stronniczości algorytmicznej, która może wpływać na pluralizm mediów i różnorodność informacji, dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka wykorzystywanych w ekosystemie mediów mogą, w wyjątkowych i ściśle ograniczonych okolicznościach, przetwarzać szczególne kategorie danych osobowych, pod warunkiem że:*** |
| | ***(i) takie przetwarzanie jest absolutnie niezbędne i nie można go skutecznie osiągnąć z wykorzystaniem danych zanonimizowanych, zagregowanych lub syntetycznych;*** |
| | ***(ii) przetwarzanie jest ograniczone pod względem zakresu, czasu trwania i dostępu oraz nie prowadzi do*** |

| | |
|---|---|
| | ***identyfikacji, profilowania ani kategoryzacji indywidualnych użytkowników;*** |
| | ***(iii) nie wyciągnięto żadnych wniosków dotyczących poglądów politycznych, przekonań religijnych lub innych chronionych cech osób fizycznych;*** |
| | ***(iv) wdrożono odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zgodnie z unijnymi przepisami o ochronie danych, aby zapewnić poufność, bezpieczeństwo i rozliczalność;*** |
| | ***(v) dane osobowe są usuwane bez zbędnej zwłoki po wykryciu i ograniczeniu stronniczości;*** |
| | ***(vi) użytkownicy są informowani w jasny i przystępny sposób, że ich dane osobowe mogą być przetwarzane w wyjątkowych okolicznościach wyłącznie w celu wykrywania i ograniczania stronniczości algorytmicznej, oraz otrzymują informacje na temat zakresu, zabezpieczeń i praw mających zastosowanie do takiego przetwarzania.*** |

**Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 4a – ustęp 2 a (nowy)

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***2a. Wyraźnie zabrania się gromadzenia, przetwarzania lub wykorzystywania w jakikolwiek inny sposób danych osobowych dzieci.*** |

**Poprawka 17**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 5 a (nowy)**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera h a (nowa)

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| | ***5a) w art. 5 ust. 1 dodaje się literę w brzmieniu:*** |
| | ***„ha) wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku lub wykorzystywania systemu AI, który może zmieniać lub generować obrazy lub treści wideo lub manipulować takimi treściami w celu przedstawienia czynności o charakterze jednoznacznie seksualnym lub intymnych części ciała osoby fizycznej lub obnażenia tej osoby oraz który może ułatwiać udostępnianie bez zgody treści intymnych lub zmanipulowanych, zgodnie z definicją zawartą w art. 5 dyrektywy (UE) 2024/1385[1a].*** |
| | ***[1a] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1385 z dnia 14 maja 2024 r. w sprawie zwalczania przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, Dz.U. L, 2024/1385, 24.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/dir/2024/1385/oj).”*** |

**Poprawka 18**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 6**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 6 – ustęp 4

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***6) art. 6 ust. 4 otrzymuje brzmienie:*** | ***skreśla się*** |
| ***„4. Dostawca, który uważa, że system AI, o którym mowa w załączniku III, nie jest system wysokiego ryzyka, przed wprowadzeniem tego systemu do obrotu lub oddaniem go do użytku dokumentuje swoją ocenę. Na wniosek właściwych organów krajowych dostawca przedstawia dokumentację tej oceny.”;*** | |

**Poprawka 19**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 14**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 49 – ustęp 2

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***14) w art. 49 uchyla się ustęp 2;*** | ***skreśla się*** |

**Poprawka 20**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 –akapit 1 – punkt 15**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 50 – ustęp 7

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ***ocenić, czy przestrzeganie*** tych kodeksów praktyk ***jest wystarczające do zapewnienia zgodności z obowiązkiem określonym w ust. 2,*** zgodnie z procedurą ***określoną*** w art. 56 ust. 6 ***akapit pierwszy***. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2. | 7. Urząd ds. AI zachęca do opracowywania kodeksów praktyk na poziomie Unii i wspiera ich opracowanie, aby ułatwić skuteczne wykonywanie obowiązków w zakresie wykrywania, oznaczania i etykietowania treści sztucznie wygenerowanych lub zmanipulowanych. Komisja może ***przyjmować akty wykonawcze dotyczące zatwierdzenia*** tych kodeksów praktyk zgodnie z procedurą ***ustanowioną*** w art. 56 ust. 6. Jeżeli Komisja uzna, że kodeks nie jest odpowiedni, może przyjąć akt wykonawczy określający wspólne zasady wykonywania tych obowiązków zgodnie z procedurą sprawdzającą ustanowioną w art. 98 ust. 2. ***Te kodeksy praktyk dotyczą, w stosownych przypadkach, sposobu zapewnienia użytkownikom odpowiednich informacji i świadomości w proporcjonalny sposób, w tym w przypadkach, w których uznaje się, że systemy AI stwarzają mniejsze ryzyko, w szczególności gdy są stosowane w obszarze kształcenia i szkolenia, usług medialnych i informacyjnych, działalności kulturalnej*** |

| | |
|---|---|
| | ***i kreatywnej lub świadczenia usług publicznych.;*** |

**Poprawka 21**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 16**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 56 – ustęp 6 – akapit 1

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 6. ***Komisja*** i Rada regularnie monitorują i oceniają realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. ***Komisja***, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady, ***ocenia***, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie ***monitoruje*** i ***ocenia*** realizację ich celów. ***Komisja publikuje*** swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk. | 6. ***Urząd ds. AI*** i Rada ***ds. AI*** regularnie monitorują i oceniają realizację przez uczestników celów kodeksów praktyk oraz wkład tych kodeksów w należyte stosowanie niniejszego rozporządzenia. ***Urząd ds. AI i Rada ds. AI***, uwzględniając w możliwie największym stopniu opinię Rady ***ds. AI***, ***oceniają***, czy kodeksy praktyk obejmują swoim zakresem obowiązki przewidziane w art. 53 i 55, oraz regularnie ***monitorują*** i ***oceniają*** realizację ich celów. Swoją ocenę adekwatności kodeksów praktyk ***podają do wiadomości publicznej***. |

*Uzasadnienie*

*Poprawka ta ma na celu zapewnienie, aby monitorowanie, ocena i ujawnianie adekwatności kodeksów praktyk były w pełni zgodne z zasadami zarządzania określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Powierzenie tych obowiązków Urzędowi ds. AI i Radzie ds. AI powierza nadzór organom specjalnie upoważnionym do nadzoru technicznego. Ponadto przywrócenie tej roli Radzie ds. AI jest konieczne do utrzymania odpowiedniej równowagi instytucjonalnej.*

**Poprawka 22**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 23**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 70 – ustęp 8

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 8. Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie | 8. Właściwe organy krajowe mogą udzielać wskazówek i porad w zakresie |

wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i Komisji. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii, są zobowiązane – w stosownych przypadkach –zasięgnąć opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii.

wdrażania niniejszego rozporządzenia, w szczególności małym spółkom o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstwom typu start-up, ***oraz, w stosownych przypadkach, podmiotom stosującym w sektorze publicznym, w tym lokalnym organom publicznym oraz instytucjom edukacyjnym, szkoleniowym i kulturalnym finansowanym ze środków publicznych,*** przy uwzględnieniu, w stosownych przypadkach, wskazówek i porad Rady ds. AI i Komisji. W każdym przypadku gdy właściwe organy krajowe zamierzają udzielić wskazówek i porad dotyczących systemu AI w dziedzinach objętych innymi przepisami prawa Unii***, włącznie z ochroną danych, ochroną konsumentów i audiowizualnymi usługami medialnymi***, są zobowiązane – w stosownych przypadkach –zasięgnąć opinii właściwych organów krajowych wyznaczonych na podstawie tych przepisów prawa Unii.

**Poprawka 23**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 24**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 72 – ustęp 3

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. | 3. System monitorowania po wprowadzeniu do obrotu jest oparty na planie monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Plan monitorowania po wprowadzeniu do obrotu stanowi jeden z elementów dokumentacji technicznej, o której mowa w załączniku IV. Komisja przyjmuje wytyczne dotyczące planu monitorowania po wprowadzeniu do obrotu***, w tym praktyczne przykłady systemów AI wysokiego ryzyka wykorzystywanych w kształceniu i szkoleniu zawodowym oraz w innych usługach publicznych, a także wytyczne dotyczące wskaźników monitorowania,*** |

| | |
|---|---|
| | ***które mogą sygnalizować niekorzystny wpływ na prawa podstawowe, w tym dyskryminujące wyniki***. |

**Poprawka 24**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 27**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 95 – ustęp 4

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 4. W ramach zachęcania do opracowywania kodeksów postępowania i ułatwiania ich opracowywania Urząd ds. AI i państwa członkowskie uwzględniają szczególne interesy i potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstw typu start-up. | 4. W ramach zachęcania do opracowywania kodeksów postępowania i ułatwiania ich opracowywania Urząd ds. AI i państwa członkowskie uwzględniają szczególne interesy i potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstw typu start-up***, a także potrzeby operacyjne lokalnych organów publicznych i organizacji interesu publicznego, w tym instytucji edukacyjnych, szkoleniowych i kulturalnych, w przypadku gdy oczekuje się od nich stosowania takich kodeksów lub czerpania z nich korzyści***. |

**Poprawka 25**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 28**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 96 – ustęp 1 – akapit 2

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| Przy wydawaniu takich wytycznych Komisja zwraca szczególną uwagę na potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstw typu start-up, lokalnych organów publicznych i sektorów, na które niniejsze rozporządzenie może mieć największy wpływ. | Przy wydawaniu takich wytycznych Komisja zwraca szczególną uwagę na potrzeby małych spółek o średniej kapitalizacji i MŚP, w tym przedsiębiorstw typu start-up, lokalnych organów publicznych i sektorów, na które niniejsze rozporządzenie może mieć największy wpływ***, w tym sektora kształcenia i szkolenia zawodowego, działalności kulturalnej i kreatywnej oraz usług*** |

| | |
|---|---|
| | ***medialnych i informacyjnych***. |

**Poprawka 26**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30 – litera a**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 111 – ustęp 2

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| 2. Bez uszczerbku dla stosowania art. 5 zgodnie z art. 113 ust. 3 akapit trzeci lit. a) niniejsze rozporządzenie stosuje się do ***operatorów*** systemów AI wysokiego ryzyka innych niż systemy, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, które zostały wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku przed datą rozpoczęcia stosowania rozdziału III i odpowiednich obowiązków, o których mowa w art. 113, tylko wtedy, gdy po tej dacie w systemach tych wprowadzane będą istotne zmiany w ich projekcie. W każdym razie dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka i podmioty stosujące takie systemy, które są przeznaczone do wykorzystywania przez organy publiczne, podejmują niezbędne kroki w celu zapewnienia zgodności z wymogami i spełnienia obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu do dnia 2 sierpnia 2030 r. | 2. Bez uszczerbku dla stosowania art. 5 zgodnie z art. 113 ust. 3 akapit trzeci lit. a) niniejsze rozporządzenie stosuje się do ***podmiotów stosujących i dostawców*** systemów AI wysokiego ryzyka innych niż systemy, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, które zostały wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku przed datą rozpoczęcia stosowania rozdziału III i odpowiednich obowiązków, o których mowa w art. 113, tylko wtedy, gdy po tej dacie w systemach tych wprowadzane będą istotne zmiany w ich projekcie. W każdym razie dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka i podmioty stosujące takie systemy, które są przeznaczone do wykorzystywania przez organy publiczne, podejmują niezbędne kroki w celu zapewnienia zgodności z wymogami i spełnienia obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu do dnia 2 sierpnia 2030 r. |

**Poprawka 27**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 30 – litera b**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 111 – ustęp 4

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:*** | ***skreśla się*** |

***„4. Dostawcy systemów AI, w tym systemów AI ogólnego przeznaczenia, generujących treści w postaci syntetycznych dźwięków, obrazów, wideo lub tekstu, które wprowadzono do obrotu przed dniem 2 sierpnia 2026 r., podejmują niezbędne kroki w celu zapewnienia zgodności z art. 50 ust. 2 do dnia 2 lutego 2027 r.”;***

**Poprawka 28**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 31**
Rozporządzenie (UE) 2024/1689
Artykuł 113

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***31) w art. 113 wprowadza się następujące zmiany:*** | ***skreśla się*** |
| ***a) w akapicie trzecim dodaje się lit. d) w brzmieniu:*** | |
| ***„d) rozdział III sekcje 1, 2 i 3 stosuje się po przyjęciu przez Komisję decyzji potwierdzającej, że dostępne są odpowiednie środki wspierające zgodność z rozdziałem III, począwszy od następujących dat:*** | |
| ***(i) 6 miesięcy po przyjęciu tej decyzji w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz*** | |
| ***(ii) 12 miesięcy po przyjęciu decyzji w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I.*** | |
| ***W przypadku nieprzyjęcia decyzji w rozumieniu akapitu pierwszego lub w przypadku gdy poniższe daty są wcześniejsze niż daty następujące po przyjęciu tej decyzji, zastosowanie ma rozdział III sekcje 1, 2 i 3:*** | |

***(i) 2 grudnia 2027 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 2 i załącznikiem III oraz***

***(ii) 2 sierpnia 2028 r. w odniesieniu do systemów AI sklasyfikowanych jako systemy wysokiego ryzyka zgodnie z art. 6 ust. 1 i załącznikiem I.";***

***b) w akapicie trzecim dodaje się lit. e) w brzmieniu:***

***„e) art. 102–110 stosuje się od dnia [data rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia] r.";***

**Poprawka 29**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**
**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 32**

| *Tekst proponowany przez Komisję* | *Poprawka* |
|---|---|
| ***32) w załączniku VIII uchyla się sekcję B;*** | ***skreśla się*** |

## ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA OTRZYMAŁ INFORMACJE

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej oświadcza na swoją wyłączną odpowiedzialność, że nie ujęła w swojej opinii żadnych informacji od przedstawicieli grup interesu objętych zakresem porozumienia międzyinstytucjonalnego w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości[1] ani od przedstawicieli organów publicznych państw trzecich, w tym ich misji dyplomatycznych i ambasad, których należy wskazać w tym załączniku zgodnie z art. 8 załącznika I do Regulaminu.

[1] Porozumienie międzyinstytucjonalne z 20 maja 2021 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą Unii Europejskiej i Komisją Europejską w sprawie obowiązkowego rejestru służącego przejrzystości (Dz.U. L 207 z 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

| | |
|---|---|
| **Tytuł** | Zmiana rozporządzeń (UE) 2024/1689 i (UE) 2018/1139 w odniesieniu do uproszczenia wdrażania zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji (akt zbiorczy prawa cyfrowego dotyczący AI) |
| **Odsyłacze** | COM(2025)0836 – C10-0304/2025 – 2025/0359(COD) |
| **Komisja(e) przedmiotowo właściwa(e)**<br>Data ogłoszenia na posiedzeniu | IMCO LIBE<br>19.1.2026 19.1.2026 |
| **Opinia wydana przez**<br>Data ogłoszenia na posiedzeniu | CULT<br>19.1.2026 |
| **Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej**<br>Data powołania | Emma Rafowicz<br>20.1.2026 |
| **Artykuł 59 – Procedura wspólnych posiedzeń komisji**<br>Data ogłoszenia na posiedzeniu | 19.1.2026 |
| **Rozpatrzenie w komisji** | 9.2.2026 |
| **Data przyjęcia** | 5.3.2026 |
| **Wynik głosowania końcowego** | +: 18<br>–: 0<br>0: 3 |

## GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

| 18 | + |
|---|---|
| NI | Nikolaos Anadiotis |
| PPE | Maravillas Abadía Jover, Niels Geuking, Eleonora Meleti, Matej Tonin, Bogdan Andrzej Zdrojewski, Milan Zver |
| Renew | Laurence Farreng, Hristo Petrov, Brigitte van den Berg |
| S&D | Maria Guzenina, Nikos Papandreou, Emma Rafowicz, Birgit Sippel, Krzysztof Śmiszek |
| The Left | Carolina Morace |
| Verts/ALE | Diana Riba i Giner, Nela Riehl |

| 0 | - |
|---|---|
| | |

| 3 | 0 |
|---|---|
| ECR | Ivaylo Valchev |
| ESN | Irmhild Boßdorf |
| PfE | Catherine Griset |

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się