Parlament Europejski
2019-2024

Komisja Gospodarcza i Monetarna

2022/0051(COD)

6.3.2023

OPINIA

Komisji Gospodarczej i Monetarnej

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniającej dyrektywę (UE) 2019/1937
(COM(2022)0071 – C9-0050/2022 – 2022/0051(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej (*): René Repasi(*) Zaangażowana komisja – art. 57 Regulaminu

PA_Legam

POPRAWKI

Komisja Gospodarcza i Monetarna zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(4) Kluczem do sukcesu w realizacji celów Unii w zakresie zrównoważonego rozwoju jest postępowanie przedsiębiorstw działających we wszystkich sektorach gospodarki, ponieważ przedsiębiorstwa unijne, w ***szczególności*** duże, polegają na globalnych łańcuchach wartości. ***Ochrona*** praw człowieka i ochrona środowiska również leżą w interesie przedsiębiorstw, w szczególności biorąc pod uwagę rosnącą świadomość konsumentów i inwestorów w tych obszarach. Na poziomie unijnym[77] oraz krajowym[78] istnieje już szereg inicjatyw wspierających przedsiębiorstwa działające na rzecz transformacji zorientowanej na wartości.	(4) Kluczem do sukcesu w realizacji celów Unii w zakresie zrównoważonego rozwoju jest postępowanie przedsiębiorstw działających we wszystkich sektorach gospodarki, ponieważ przedsiębiorstwa unijne, w ***tym*** duże, polegają na globalnych łańcuchach wartości. ***Poszanowanie*** praw człowieka i ochrona środowiska również leżą w interesie przedsiębiorstw, w szczególności biorąc pod uwagę rosnącą świadomość konsumentów i inwestorów w tych obszarach. Na poziomie unijnym[77] oraz krajowym[78] istnieje już szereg inicjatyw wspierających przedsiębiorstwa działające na rzecz transformacji zorientowanej na wartości. ***Ponadto w państwach członkowskich, takich jak Francja i Niemcy, wdrożono wiążące przepisy dotyczące należytej staranności, co zwiększa potrzebę zapewnienia przedsiębiorstwom równych warunków działania w celu uniknięcia fragmentacji i zapewnienia pewności prawa przedsiębiorstwom działającym na jednolitym rynku.***
[77] „Enterprise Models and the EU agenda” [„Modele przedsiębiorstw i agenda UE”], CEPS Policy Insights, nr PI2021-02/ styczeń 2021.	[77] „Enterprise Models and the EU agenda” [„Modele przedsiębiorstw i agenda UE”], CEPS Policy Insights, nr PI2021-02/ styczeń 2021.
[78] Np. https://www.economie.gouv.fr/entreprises/societe-mission	[78] Np. https://www.economie.gouv.fr/entreprises/societe-mission

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(5) Istniejące normy międzynarodowe dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej stanowią, że przedsiębiorstwa powinny ***chronić*** prawa człowieka, i określają, w jaki sposób przedsiębiorstwa powinny dbać o ochronę środowiska we wszystkich swoich działaniach i łańcuchach wartości. W Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka[79] stwierdzono, że przedsiębiorstwa odpowiadają za dochowanie należytej staranności w zakresie praw człowieka poprzez identyfikowanie niekorzystnych skutków ich działalności dla praw człowieka, zapobieganie tym skutkom i ich łagodzenie oraz poprzez ponoszenia odpowiedzialności za to, w jaki sposób reagują na te skutki. Zgodnie z tymi wytycznymi przedsiębiorstwa powinny unikać naruszania praw człowieka i reagować na niekorzystne skutki dla praw człowieka, które to skutki te przedsiębiorstwa spowodowały, do których się przyczyniły lub z którymi są związane w ramach własnej działalności, w jednostkach zależnych oraz za pośrednictwem bezpośrednich i pośrednich relacji biznesowych.	(5) ***Ugruntowane*** istniejące normy międzynarodowe dotyczące odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej***, takie jak wytyczne ONZ dotyczące biznesu i praw człowieka oraz wytyczne OECD dotyczące należytej staranności,*** stanowią, że przedsiębiorstwa powinny ***szanować*** prawa człowieka, i określają, w jaki sposób przedsiębiorstwa powinny dbać o ochronę środowiska we wszystkich swoich działaniach i łańcuchach wartości. W Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka[79] stwierdzono, że przedsiębiorstwa odpowiadają za dochowanie należytej staranności w zakresie praw człowieka poprzez identyfikowanie niekorzystnych skutków ich działalności dla praw człowieka, zapobieganie tym skutkom i ich łagodzenie oraz poprzez ponoszenia odpowiedzialności za to, w jaki sposób reagują na te skutki. Zgodnie z tymi wytycznymi przedsiębiorstwa powinny unikać naruszania praw człowieka i reagować na niekorzystne skutki dla praw człowieka, które to skutki te przedsiębiorstwa spowodowały, do których się przyczyniły lub z którymi są związane w ramach własnej działalności, w jednostkach zależnych oraz za pośrednictwem bezpośrednich i pośrednich relacji biznesowych.
[79] Organizacja Narodów Zjednoczonych, „Wytyczne dotyczące biznesu i praw człowieka: wdrażanie dokumentu ramowego ONZ »Chronić, szanować i naprawiać«” (2011 r.), dokument dostępny	[79] Organizacja Narodów Zjednoczonych, „Wytyczne dotyczące biznesu i praw człowieka: wdrażanie dokumentu ramowego ONZ »Chronić, szanować i naprawiać«” (2011 r.), dokument dostępny

pod adresem https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf

pod adresem https://www.ohchr.org/documents/publications/guidingprinciplesbusinesshr_en.pdf

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Przedsiębiorstwa powinny podjąć odpowiednie kroki w celu ustanowienia i stosowania środków należytej staranności w odniesieniu do własnej działalności, swoich jednostek zależnych, a także ***stałych*** bezpośrednich i pośrednich relacji biznesowych w całym łańcuchu wartości zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy. Niniejsza dyrektywa nie powinna wymagać od przedsiębiorstw zagwarantowania, aby niekorzystne skutki nigdy nie wystąpiły lub zostały powstrzymane niezależnie od sytuacji. Przedsiębiorstwo może nie być w stanie tego osiągnąć na przykład w przypadku relacji biznesowych, w których niekorzystny skutek jest wynikiem ingerencji państwa. Dlatego też główne zobowiązania określone w niniejszej dyrektywie powinny być „zobowiązaniami starannego działania". Przedsiębiorstwo powinno zastosować odpowiednie środki, co do których można w uzasadniony sposób oczekiwać, że doprowadzą do zapobieżenia lub zminimalizowania niekorzystnego skutku w okolicznościach dotyczących danego przypadku. Należy wziąć pod uwagę specyfikę łańcucha wartości przedsiębiorstwa, sektor lub obszar geograficzny, w którym działają jego partnerzy w łańcuchu wartości, możliwości wywierania przez przedsiębiorstwo wpływu na jego bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe oraz to, czy przedsiębiorstwo mogłoby zwiększyć swoje możliwości wywierania	(15) Przedsiębiorstwa powinny podjąć odpowiednie kroki w celu ustanowienia i stosowania środków należytej staranności w odniesieniu do własnej działalności, swoich jednostek zależnych, a także bezpośrednich i pośrednich relacji biznesowych w całym łańcuchu wartości zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy. Niniejsza dyrektywa nie powinna wymagać od przedsiębiorstw zagwarantowania, aby niekorzystne skutki nigdy nie wystąpiły lub zostały powstrzymane niezależnie od sytuacji. Przedsiębiorstwo może nie być w stanie tego osiągnąć na przykład w przypadku relacji biznesowych, w których niekorzystny skutek jest wynikiem ingerencji państwa. Dlatego też główne zobowiązania określone w niniejszej dyrektywie powinny być „zobowiązaniami starannego działania". Przedsiębiorstwo powinno zastosować odpowiednie ***proporcjonalne i współmierne*** środki ***leżące w ich mocy***, co do których można w uzasadniony sposób oczekiwać, że doprowadzą do zapobieżenia lub zminimalizowania niekorzystnego skutku w okolicznościach dotyczących danego przypadku. Należy wziąć pod uwagę specyfikę łańcucha wartości przedsiębiorstwa, sektor lub obszar geograficzny, w którym działają jego partnerzy w łańcuchu wartości, możliwości wywierania przez przedsiębiorstwo wpływu na jego bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe oraz to, czy przedsiębiorstwo mogłoby zwiększyć

wpływu.	swoje możliwości wywierania wpływu.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Na globalne łańcuchy wartości, w szczególności łańcuchy wartości surowców krytycznych, wpływają szkodliwe skutki zagrożeń naturalnych i spowodowanych przez człowieka. Zagrożenia w krytycznych łańcuchach wartości uwidocznił kryzys związany z COVID-19, a częstość występowania i wpływ takich wstrząsów prawdopodobnie wzrośnie w przyszłości, napędzi inflację i doprowadzi do dalszego wzrostu zmienności makroekonomicznej, a także niepewności rynku i handlu. Aby temu zaradzić, UE powinna ustanowić testy warunków skrajnych w zakresie odporności dla przedsiębiorstw, podobne do testów warunków skrajnych dla instytucji finansowych, które to testy określałyby i oceniały zagrożenia związane z ich łańcuchem wartości, w tym czynniki zewnętrzne, oraz zagrożenia społeczne, środowiskowe i polityczne, a także dostarczałyby potencjalnych odpowiedzi na nie.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Łańcuch wartości powinien obejmować działalność związaną z produkcją towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, w tym opracowywanie produktu lub usługi oraz	(18) Łańcuch wartości powinien obejmować działalność związaną z produkcją towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, w tym opracowywanie produktu lub usługi oraz

użytkowanie i usuwanie produktu, a także powiązaną działalność w ramach ***stałych*** relacji biznesowych przedsiębiorstwa. Powinien obejmować bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe na wyższym szczeblu łańcucha dostaw z partnerami, którzy projektują, wydobywają, produkują, transportują, przechowują i dostarczają surowce, produkty, części produktów lub świadczą usługi na rzecz przedsiębiorstwa, które są niezbędne do prowadzenia działalności przedsiębiorstwa, a także relacje na niższym szczeblu łańcucha dostaw, w tym bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe z partnerami, którzy wykorzystują lub otrzymują produkty, części produktów lub usługi od przedsiębiorstwa aż do końca przydatności produktu do użycia, w tym między innymi dystrybucję produktu do sprzedawców detalicznych, transport i przechowywanie produktu, demontaż produktu, jego recykling, kompostowanie lub składowanie.

użytkowanie i usuwanie produktu, a także powiązaną działalność w ramach relacji biznesowych przedsiębiorstwa. Powinien obejmować bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe na wyższym szczeblu łańcucha dostaw z partnerami, którzy projektują, wydobywają, produkują, transportują, przechowują i dostarczają surowce, produkty, części produktów lub świadczą usługi na rzecz przedsiębiorstwa, które są niezbędne do prowadzenia działalności przedsiębiorstwa, a także relacje na niższym szczeblu łańcucha dostaw, w tym bezpośrednie i pośrednie relacje biznesowe z partnerami, którzy wykorzystują lub otrzymują produkty, części produktów lub usługi od przedsiębiorstwa aż do końca przydatności produktu do użycia, w tym między innymi dystrybucję produktu do sprzedawców detalicznych, transport i przechowywanie produktu, demontaż produktu, jego recykling, kompostowanie lub składowanie.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Jeżeli chodzi o regulowane przedsiębiorstwa finansowe świadczące usługi pożyczkowe, kredytowe lub inne usługi finansowe, „łańcuch wartości” w odniesieniu do świadczenia takich usług powinien ***być ograniczony do działalności*** klientów otrzymujących takie usługi oraz ich jednostek zależnych, których działalność jest związana z daną umową. Za część łańcucha wartości nie należy uznawać klientów będących gospodarstwami domowymi i osobami fizycznymi niedziałającymi w ramach działalności zawodowej lub gospodarczej, jak również małych i średnich przedsiębiorstw. Nie należy uwzględniać	(19) Jeżeli chodzi o regulowane przedsiębiorstwa finansowe świadczące usługi pożyczkowe, kredytowe lub inne usługi finansowe ***związane z zawieraniem umowy***, „łańcuch wartości” w odniesieniu do świadczenia takich usług powinien ***uwzględniać działalność*** klientów otrzymujących takie usługi oraz ich jednostek zależnych, których działalność jest związana z daną umową***, a także wpływ klientów i innych przedsiębiorstw należących do tej samej grupy***. Za część łańcucha wartości ***regulowanych przedsiębiorstw finansowych*** nie należy uznawać klientów będących gospodarstwami domowymi i osobami

działalności przedsiębiorstw lub innych osób prawnych, które są częścią łańcucha wartości takich klientów.	fizycznymi niedziałającymi w ramach działalności zawodowej lub gospodarczej, jak również małych i średnich przedsiębiorstw. ***Przedsiębiorstwo finansowe może jednak dobrowolnie podjąć decyzję o uwzględnieniu MŚP w swoim łańcuchu wartości.*** Nie należy ***priorytetowo*** uwzględniać działalności przedsiębiorstw lub innych osób prawnych, które są częścią łańcucha wartości takich klientów***, aby uniknąć nakładania się działań w zakresie należytej staranności regulowanych przedsiębiorstw finansowych z częściowo pokrywającymi się z łańcuchami wartości***.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) W celu umożliwienia przedsiębiorstwom właściwej identyfikacji niekorzystnych skutków w ich łańcuchu wartości oraz umożliwienia im wywarcia odpowiedniego wpływu obowiązki w zakresie należytej staranności powinny zostać ograniczone w niniejszej dyrektywie do stałych relacji biznesowych. Do celów niniejszej dyrektywy stałe relacje biznesowe powinny oznaczać bezpośrednie lub pośrednie relacje biznesowe, które są trwałe lub zgodnie z oczekiwaniami będą trwałe, ze względu na ich intensywność i czas trwania, i które nie stanowią nieistotnej lub jedynie pomocniczej części łańcucha wartości. „Stałość" relacji biznesowych powinno się oceniać regularnie, a przynajmniej co 12 miesięcy. Jeśli bezpośrednie relacje biznesowe przedsiębiorstwa mają charakter stały, wówczas wszystkie powiązane pośrednie relacje biznesowe powinny być również uznane za stałe w odniesieniu do tego przedsiębiorstwa.	***skreśla się***

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(25) Aby w znaczący sposób przyczynić się do transformacji w stronę modelu zrównoważonego, zasady należytej staranności określone w niniejszej dyrektywie powinny być stosowane z uwzględnieniem niekorzystnych skutków dla praw człowieka dotykających ***osób podlegających*** ochronie i wynikających z naruszenia jednego z praw lub zakazów zapisanych w ***konwencjach międzynarodowych wymienionych*** w ***załączniku do niniejszej dyrektywy***. Aby zagwarantować kompleksowe uwzględnienie praw człowieka, naruszenie zakazu lub prawa niewymienionych wyraźnie ***we wspomnianym załączniku***, które to naruszenie bezpośrednio dotyczy interesu prawnego chronionego ***tymi*** konwencjami, powinno się również zaliczać do niekorzystnych skutków dla praw człowieka objętych zakresem niniejszej dyrektywy, pod warunkiem że można przyjąć, iż przedsiębiorstwo mogło ustalić ryzyko wystąpienia takiego naruszenia i wszelkie odpowiednie środki, które należałoby przyjąć w celu spełnienia obowiązków w zakresie należytej staranności określonych w niniejszej dyrektywie, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności swojej działalności, takie jak sektor i warunki operacyjne. Należyta staranność powinna ponadto obejmować niekorzystne skutki dla środowiska wynikające z naruszenia jednego z zakazów i zobowiązań wynikających z międzynarodowych konwencji w dziedzinie prawa ochrony środowiska wymienionych w ***załączniku do niniejszej dyrektywy***.	(25) Aby w znaczący sposób przyczynić się do transformacji w stronę modelu zrównoważonego, zasady należytej staranności określone w niniejszej dyrektywie powinny być stosowane z uwzględnieniem niekorzystnych skutków dla praw człowieka dotykających ***osoby podlegające*** ochronie i wynikających z naruszenia jednego z praw lub zakazów zapisanych w ***Wytycznych OECD dotyczących należytej staranności*** w ***zakresie odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej i w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka***. Aby zagwarantować kompleksowe uwzględnienie praw człowieka, naruszenie zakazu lub prawa niewymienionych wyraźnie ***w tych wytycznych***, które to naruszenie bezpośrednio dotyczy interesu prawnego chronionego konwencjami ***międzynarodowymi***, powinno się również zaliczać do niekorzystnych skutków dla praw człowieka objętych zakresem niniejszej dyrektywy, pod warunkiem że można przyjąć, iż przedsiębiorstwo mogło ustalić ryzyko wystąpienia takiego naruszenia i wszelkie odpowiednie środki, które należałoby przyjąć w celu spełnienia obowiązków w zakresie należytej staranności określonych w niniejszej dyrektywie, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności swojej działalności, takie jak sektor i warunki operacyjne. Należyta staranność powinna ponadto obejmować niekorzystne skutki dla środowiska wynikające z naruszenia jednego z zakazów i zobowiązań wynikających z międzynarodowych konwencji w dziedzinie prawa ochrony

środowiska wymienionych w ***Wytycznych OECD dotyczących należytej staranności w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej i w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka***.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Aby dochować należytej staranności w zakresie praw człowieka i ochrony środowiska w odniesieniu do swojej działalności, jednostek zależnych i łańcuchów wartości, przedsiębiorstwa objęte niniejszą dyrektywą powinny ***uwzględnić należytą staranność w*** swojej ***polityce***, identyfikować potencjalne i rzeczywiste niekorzystne skutki dla praw człowieka i środowiska, zapobiegać ***im*** i je łagodzić, a także powstrzymać je i zminimalizować ich skalę, ustanowić i stosować procedurę rozpatrywania skarg, monitorować skuteczność wprowadzonych środków zgodnie z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie i publicznie informować o stosowanej przez siebie należytej staranności. W celu zapewnienia przedsiębiorstwom jasności w niniejszej dyrektywie należy w szczególności wyraźnie rozróżnić kroki mające na celu zapobieganie potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich łagodzenie oraz ich powstrzymanie lub, gdy nie jest to możliwe, zminimalizowanie rzeczywistych niekorzystnych skutków.	(27) Aby dochować należytej staranności w zakresie praw człowieka i ochrony środowiska w odniesieniu do swojej działalności, jednostek zależnych i łańcuchów wartości, przedsiębiorstwa objęte niniejszą dyrektywą powinny ***włączyć swoje zobowiązanie do zachowania należytej staranności do*** swojej ***polityki i systemów zarządzania***, identyfikować potencjalne i rzeczywiste niekorzystne skutki dla praw człowieka i środowiska, ***które przedsiębiorstwa te powodują, przyczyniają się do ich powstania lub są bezpośrednio z nimi powiązane,*** zapobiegać ***tym skutkom*** i je łagodzić, a także powstrzymać je i zminimalizować ich skalę, ustanowić i stosować procedurę rozpatrywania skarg, monitorować skuteczność wprowadzonych środków zgodnie z wymogami określonymi w niniejszej dyrektywie i publicznie informować o stosowanej przez siebie należytej staranności. W celu zapewnienia przedsiębiorstwom jasności w niniejszej dyrektywie należy w szczególności wyraźnie rozróżnić kroki mające na celu zapobieganie potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich łagodzenie oraz ich powstrzymanie lub, gdy nie jest to możliwe, zminimalizowanie rzeczywistych niekorzystnych skutków.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 27 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27a) Zgodnie z wytycznymi OECD dotyczącymi należytej staranności w obszarze odpowiedzialnego prowadzenia działalności gospodarczej znaczące zaangażowanie zainteresowanych stron jest kluczowym elementem procesu należytej staranności. Konsultacje i współpraca z zainteresowanymi stronami mogą pomóc przedsiębiorstwom w precyzyjniejszym określeniu zagrożeń i opracowaniu skuteczniejszej strategii należytej staranności. W związku z tym konsultacje z zainteresowanymi stronami i ich zaangażowanie powinny być wymagane na wszystkich etapach procesu należytej staranności. Ponadto to zaangażowanie i te konsultacje mogą przyczynić się do zwiększenia odporności na presję ze strony rynków finansowych i inwestorów krótkoterminowych oraz do usłyszenia głosu tych, którym zależy na długoterminowej stabilności przedsiębiorstwa.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 27 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(27b) Przedsiębiorstwa powinny przekazywać zainteresowanym stronom istotne informacje na temat rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka, środowiska i klimatu wynikających z konkretnych działań, projektów i inwestycji oraz czynić to w sposób terminowy i gwarantujący dostęp przy uwzględnieniu specyfiki różnych zainteresowanych stron. Przedsiębiorstwa

	muszą respektować prawa ludności rdzennej określone w Deklaracji Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach ludności rdzennej, takie jak wcześniejsza, dobrowolna i świadoma zgoda oraz prawo ludności rdzennej do samostanowienia.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) W celu zapewnienia, aby należyta staranność stanowiła część polityki przedsiębiorstw, oraz zgodnie z odpowiednimi ramami międzynarodowymi, przedsiębiorstwa powinny uwzględnić należytą staranność we wszystkich obszarach swojej polityki i wdrożyć politykę należytej staranności. Polityka należytej staranności powinna zawierać opis podejścia przedsiębiorstwa w zakresie należytej staranności, w tym w perspektywie długoterminowej, kodeks postępowania zawierający opis reguł i zasad, których powinni przestrzegać pracownicy przedsiębiorstwa i jednostek zależnych; opis procesów wprowadzonych w celu wdrożenia zasad należytej staranności, w tym środków zastosowanych do weryfikacji przestrzegania kodeksu postępowania i rozszerzenia zakresu jego stosowania na ***stałe*** relacje biznesowe. Kodeks postępowania powinien mieć zastosowanie we wszystkich odpowiednich funkcjach i działaniach przedsiębiorstwa, w tym w odniesieniu do decyzji dotyczących zamówień i zakupów. Przedsiębiorstwa powinny również corocznie aktualizować swoją politykę należytej staranności.	(28) W celu zapewnienia, aby należyta staranność stanowiła część polityki przedsiębiorstw, oraz zgodnie z odpowiednimi ramami międzynarodowymi, przedsiębiorstwa powinny uwzględnić ***i wykazać*** należytą staranność we wszystkich obszarach swojej polityki i wdrożyć politykę należytej staranności. Polityka należytej staranności powinna zawierać opis podejścia przedsiębiorstwa w zakresie należytej staranności, w tym w perspektywie ***krótko-, średnio- i*** długoterminowej, kodeks postępowania zawierający opis reguł i zasad, których powinni przestrzegać pracownicy przedsiębiorstwa i jednostek zależnych; opis procesów wprowadzonych w celu wdrożenia zasad należytej staranności, w tym środków zastosowanych do weryfikacji przestrzegania kodeksu postępowania i rozszerzenia zakresu jego stosowania na relacje biznesowe. Kodeks postępowania powinien mieć zastosowanie we wszystkich odpowiednich funkcjach i działaniach przedsiębiorstwa, w tym w odniesieniu do decyzji dotyczących zamówień i zakupów. Przedsiębiorstwa powinny również corocznie aktualizować ***i publikować*** swoją politykę należytej staranności.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Zgodnie z obowiązkami w zakresie należytej staranności określonymi w niniejszej dyrektywie przedsiębiorstwo powinno zidentyfikować rzeczywiste lub potencjalne niekorzystne skutki dla praw człowieka i środowiska. Aby identyfikacja niekorzystnego skutku mogła mieć charakter kompleksowy, powinna się opierać na informacjach ilościowych i jakościowych. Na przykład, jeśli chodzi o niekorzystne skutki dla środowiska, przedsiębiorstwo powinno uzyskać informacje na temat warunków początkowych w miejscach lub obiektach o podwyższonym ryzyku w łańcuchach wartości. Identyfikacja niekorzystnych skutków powinna obejmować przeprowadzenie oceny kontekstu w zakresie praw człowieka i środowiska w sposób dynamiczny i w regularnych odstępach czasu: przed rozpoczęciem nowej działalności lub nawiązaniem relacji, przed podjęciem ważnych decyzji lub wprowadzenia zmian w działalności; w odpowiedzi na zmiany w środowisku operacyjnym lub w oczekiwaniu na nie; a także okresowo, co najmniej raz na 12 miesięcy, przez cały czas trwania działalności lub relacji. ***Regulowane przedsiębiorstwa finansowe udzielające pożyczek, kredytów lub świadczące inne usługi finansowe powinny identyfikować niekorzystne skutki wyłącznie w czasie zawierania umowy.*** Identyfikując niekorzystne skutki, przedsiębiorstwa powinny również zidentyfikować i ocenić wpływ modelu biznesowego i strategii partnera, z którym zawiązano relację biznesową, w tym praktyk handlowych, praktyk dotyczących zamówień publicznych i praktyk cenowych. Jeśli przedsiębiorstwo nie jest w stanie zapobiec	(30) Zgodnie z obowiązkami w zakresie należytej staranności określonymi w niniejszej dyrektywie przedsiębiorstwo powinno zidentyfikować rzeczywiste lub potencjalne niekorzystne skutki dla praw człowieka i środowiska. Aby identyfikacja niekorzystnego skutku mogła mieć charakter kompleksowy, powinna się opierać na informacjach ilościowych i jakościowych. Na przykład, jeśli chodzi o niekorzystne skutki dla środowiska, przedsiębiorstwo powinno uzyskać informacje na temat warunków początkowych w miejscach lub obiektach o podwyższonym ryzyku w łańcuchach wartości. Identyfikacja niekorzystnych skutków powinna obejmować przeprowadzenie oceny kontekstu w zakresie praw człowieka i środowiska w sposób dynamiczny i w regularnych odstępach czasu: przed rozpoczęciem nowej działalności lub nawiązaniem relacji, przed podjęciem ważnych decyzji lub wprowadzenia zmian w działalności; w odpowiedzi na zmiany w środowisku operacyjnym lub w oczekiwaniu na nie; a także okresowo, co najmniej raz na 12 miesięcy, przez cały czas trwania działalności lub relacji. Identyfikując niekorzystne skutki, przedsiębiorstwa powinny również zidentyfikować i ocenić wpływ modelu biznesowego i strategii partnera, z którym zawiązano relację biznesową, w tym praktyk handlowych, praktyk dotyczących zamówień publicznych i praktyk cenowych. Jeśli przedsiębiorstwo nie jest w stanie zapobiec wszystkim niekorzystnym skutkom jednocześnie, powstrzymać ich lub ich zminimalizować, powinno mieć możliwość ustalenia kolejności swoich działań, pod warunkiem że zastosuje środki, do których

wszystkim niekorzystnym skutkom jednocześnie, powstrzymać ich lub ich zminimalizować, powinno mieć możliwość ustalenia kolejności swoich działań, pod warunkiem że zastosuje środki, do których przedsiębiorstwo posiada z racjonalnego punktu widzenia dostęp, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności.

przedsiębiorstwo posiada z racjonalnego punktu widzenia dostęp, biorąc pod uwagę szczególne okoliczności.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Aby uniknąć nadmiernego obciążenia ***mniejszych przedsiębiorstw działających w sektorach o dużym wpływie***, które wchodzą ***w zakres*** niniejszej dyrektywy, przedsiębiorstwa te ***powinny być zobowiązane do zidentyfikowania wyłącznie tych rzeczywistych lub potencjalnych poważnych niekorzystnych skutków, które są istotne dla danego sektora***.	(31) Aby uniknąć nadmiernego obciążenia ***MŚP***, które wchodzą ***w zakres*** niniejszej dyrektywy, przedsiębiorstwa te ***należy wspierać odpowiednimi i ukierunkowanymi środkami i narzędziami***.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Zgodnie z normami międzynarodowymi zapobieganie niekorzystnym skutkom, łagodzenie ich, a także ich powstrzymanie i minimalizowanie, powinno uwzględniać interesy podmiotów, których te niekorzystne skutki dotykają. Aby umożliwić dalszą współpracę z partnerem biznesowym w łańcuchu wartości zamiast zakończenia tej relacji biznesowej (wycofania się z niej) i ewentualnego spowodowania nasilenia niekorzystnych	(32) Zgodnie z normami międzynarodowymi zapobieganie niekorzystnym skutkom, łagodzenie ich, a także ich powstrzymanie i minimalizowanie, powinno uwzględniać interesy podmiotów, których te niekorzystne skutki dotykają. Aby umożliwić dalszą współpracę z partnerem biznesowym w łańcuchu wartości zamiast zakończenia tej relacji biznesowej (wycofania się z niej) i ewentualnego spowodowania nasilenia niekorzystnych

skutków, niniejsza dyrektywa powinna zapewniać, aby wycofanie się było ostatecznością, zgodnie z unijną polityką zerowej tolerancji dla pracy dzieci. Zakończenie relacji biznesowej, w przypadku której stwierdzono pracę dzieci, może narazić dzieci na jeszcze poważniejsze niekorzystne skutki dla praw człowieka. Należy tę kwestię wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o tym, jakie działanie podjąć.

skutków, niniejsza dyrektywa powinna zapewniać, aby wycofanie się było ostatecznością ***i było stosowane wyłącznie w przypadku poważnych lub powtarzających się naruszeń obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy, po tym jak zawiodły wielokrotne próby zastosowania środków ograniczających ryzyko oraz tylko jeśli leży to w najlepiej pojętym interesie zainteresowanych osób (odpowiedzialne wycofanie się)***, zgodnie ***również*** z unijną polityką zerowej tolerancji dla pracy dzieci. Zakończenie relacji biznesowej, w przypadku której stwierdzono pracę dzieci, może narazić dzieci na jeszcze poważniejsze niekorzystne skutki dla praw człowieka. Należy tę kwestię wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o tym, jakie działanie podjąć. ***Ponadto w przypadku wycofania się należy również uwzględnić ewentualny wpływ na osoby zależne od produktu lub dotknięte zakłóceniami w łańcuchach dostaw.***

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(34) Aby wypełnić obowiązek zapobiegania i łagodzenia na podstawie niniejszej dyrektywy, od przedsiębiorstw należy ***w stosownych przypadkach*** oczekiwać ***podjęcia następujących działań. W razie potrzeby ze względu na złożoność środków zapobiegawczych przedsiębiorstwa powinny opracować i wdrożyć plan*** działań zapobiegawczych. Przedsiębiorstwa ***powinny*** dążyć do uzyskania od bezpośredniego partnera, z którym utrzymują ***stałe*** relacje biznesowe, zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych, w tym uzyskując	(34) Aby wypełnić obowiązek zapobiegania i łagodzenia na podstawie niniejszej dyrektywy, od przedsiębiorstw należy oczekiwać ***opracowania i wdrożenia planu*** działań zapobiegawczych. Przedsiębiorstwa ***mogą*** dążyć do uzyskania od bezpośredniego partnera, z którym utrzymują relacje biznesowe, zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych, w tym uzyskując odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią ***w miarę możliwości*** część łańcucha wartości przedsiębiorstwa.

odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią część łańcucha wartości przedsiębiorstwa. Zabezpieczeniom umownym powinny towarzyszyć odpowiednie środki służące weryfikacji przestrzegania tych zabezpieczeń. W celu zapewnienia kompleksowego zapobiegania rzeczywistym i potencjalnym niekorzystnym skutkom przedsiębiorstwa powinny także dokonywać inwestycji służących zapobieganiu niekorzystnym skutkom, zapewniać ukierunkowane i proporcjonalne wsparcie dla MŚP, z którymi utrzymują ***stałe*** relacje biznesowe, takie jak finansowanie, na przykład poprzez finansowanie bezpośrednie, pożyczki niskooprocentowane, gwarancje ciągłości zaopatrzenia oraz pomoc w zapewnianiu finansowania, aby pomóc we wdrożeniu kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych, lub wytyczne techniczne, na przykład w formie szkoleń, unowocześniania systemów zarządzania, oraz współpracować z innymi przedsiębiorstwami.	***Zabezpieczenia umowne mogą pomóc w skutecznym łączeniu i podziale odpowiedzialności, zwłaszcza w odniesieniu do MŚP. Poleganie na zabezpieczeniach umownych nie wyklucza jednak możliwości naruszenia przez przedsiębiorstwo jego obowiązków w zakresie należytej staranności. Należy również zauważyć, że niektórym przedsiębiorstwom, w tym inwestorom instytucjonalnym, trudno jest uzyskać zabezpieczenia umowne, ponieważ zazwyczaj przedsiębiorstwa te nie mają stosunku umownego ze spółką, w której dokonali inwestycji.*** Zabezpieczeniom umownym powinny towarzyszyć ***w miarę możliwości*** odpowiednie środki służące weryfikacji przestrzegania tych zabezpieczeń. W celu zapewnienia kompleksowego zapobiegania rzeczywistym i potencjalnym niekorzystnym skutkom***, w tym w obrębie ich własnej działalności,*** przedsiębiorstwa powinny także dokonywać inwestycji służących zapobieganiu niekorzystnym skutkom, zapewniać ukierunkowane i proporcjonalne wsparcie dla MŚP, z którymi utrzymują relacje biznesowe, takie jak finansowanie, na przykład poprzez finansowanie bezpośrednie, pożyczki niskooprocentowane, gwarancje ciągłości zaopatrzenia oraz pomoc w zapewnianiu finansowania, aby pomóc we wdrożeniu kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych, lub wytyczne techniczne, na przykład w formie szkoleń, unowocześniania systemów zarządzania, oraz współpracować z innymi przedsiębiorstwami.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Aby odzwierciedlić pełen zakres	(35) Aby odzwierciedlić pełen zakres

możliwości, jakimi dysponuje przedsiębiorstwo, w przypadkach gdy ***potencjalnych skutków nie można wyeliminować za pomocą opisanych środków zapobiegawczych lub środków mających na celu zminimalizowanie skutków***, niniejsza dyrektywa powinna również odnosić się do możliwości dążenia przez przedsiębiorstwo do zawarcia umowy z pośrednim partnerem biznesowym w celu osiągnięcia zgodności z kodeksem postępowania przedsiębiorstwa lub planem działań zapobiegawczych oraz wprowadzenia odpowiednich środków sprawdzania zgodności pośrednich relacji biznesowych z umową.

możliwości, jakimi dysponuje przedsiębiorstwo, w przypadkach***,*** gdy ***wiadomo o poważnych niekorzystnych skutkach w pośrednich relacjach biznesowych poza UE***, niniejsza dyrektywa powinna również odnosić się do możliwości dążenia przez przedsiębiorstwo do zawarcia umowy z pośrednim partnerem biznesowym w celu osiągnięcia zgodności z kodeksem postępowania przedsiębiorstwa lub planem działań zapobiegawczych oraz wprowadzenia odpowiednich środków sprawdzania zgodności pośrednich relacji biznesowych z umową. ***Możliwość taką należy uwzględnić w razie potrzeby.***

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) W celu zapewnienia skutecznego zapobiegania potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich ograniczania dla przedsiębiorstw priorytetem powinno być nawiązywanie relacji biznesowych w łańcuchu wartości, a nie kończenie relacji biznesowych, które stanowi ostateczne rozwiązanie po bezskutecznych próbach zapobieżenia potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich ograniczenia. Dyrektywa powinna jednak również – w przypadkach gdy potencjalnych niekorzystnych skutków nie można wyeliminować za pomocą opisanych środków zapobiegawczych lub ograniczających – odnosić się do obowiązku powstrzymania się przez przedsiębiorstwa od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z danym partnerem, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, do czasowego zawieszenia stosunków handlowych z danym partnerem, przy	(36) W celu zapewnienia skutecznego zapobiegania potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich ograniczania dla przedsiębiorstw priorytetem powinno być nawiązywanie relacji biznesowych w łańcuchu wartości, a nie kończenie relacji biznesowych, które stanowi ostateczne rozwiązanie po bezskutecznych próbach zapobieżenia potencjalnym niekorzystnym skutkom i ich ograniczenia. Dyrektywa powinna jednak również – w przypadkach gdy potencjalnych niekorzystnych skutków nie można wyeliminować za pomocą opisanych środków zapobiegawczych lub ograniczających – odnosić się do obowiązku powstrzymania się przez przedsiębiorstwa od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z danym partnerem, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, do czasowego zawieszenia stosunków handlowych z danym partnerem, przy

jednoczesnym podejmowaniu starań na rzecz zapobiegania tym skutkom i ich minimalizowania, jeśli istnieje uzasadnione oczekiwanie, że starania te będą skuteczne w perspektywie krótkoterminowej, albo do rozwiązania relacji biznesowych w odniesieniu do danej działalności, jeśli potencjalne niekorzystne skutki są poważne. Aby umożliwić przedsiębiorstwom wywiązanie się z tego obowiązku, państwa członkowskie powinny przewidzieć możliwość rozwiązania relacji biznesowych nawiązanych na podstawie umów podlegających ich prawu. ***Możliwe jest, że zapobieganie niekorzystnym skutkom na poziomie pośrednich relacji biznesowych będzie wymagało współpracy z innym przedsiębiorstwem, na przykład z przedsiębiorstwem***, ***które ma bezpośredni stosunek umowny z dostawcą. W niektórych przypadkach taka współpraca może być jedynym realistycznym sposobem zapobiegania niekorzystnym skutkom, zwłaszcza gdy pośredni partner biznesowy nie jest gotowy, aby zawrzeć umowę z przedsiębiorstwem. W takich przypadkach przedsiębiorstwo powinno współpracować z podmiotem, który może najskuteczniej zapobiegać niekorzystnym skutkom lub je ograniczać na poziomie pośrednich relacji biznesowych, przestrzegając przy tym prawa konkurencji.***	jednoczesnym podejmowaniu starań na rzecz zapobiegania tym skutkom i ich minimalizowania, jeśli istnieje uzasadnione oczekiwanie, że starania te będą skuteczne w perspektywie krótkoterminowej, albo do rozwiązania relacji biznesowych w odniesieniu do danej działalności, jeśli potencjalne niekorzystne skutki są poważne. Aby umożliwić przedsiębiorstwom wywiązanie się z tego obowiązku, państwa członkowskie powinny przewidzieć możliwość rozwiązania relacji biznesowych nawiązanych na podstawie umów podlegających ich prawu. ***Warianty te należy jednak rozważyć tylko wtedy***, ***gdy leży to*** w ***najlepiej pojętym interesie zainteresowanych stron***.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Zgodnie z obowiązkami w zakresie należytej staranności określonymi w niniejszej dyrektywie, jeśli przedsiębiorstwo stwierdzi rzeczywiste niekorzystne skutki dla praw człowieka lub	(38) Zgodnie z obowiązkami w zakresie należytej staranności określonymi w niniejszej dyrektywie, jeśli przedsiębiorstwo stwierdzi rzeczywiste niekorzystne skutki dla praw człowieka lub

środowiska, powinno zastosować odpowiednie środki, aby powstrzymać te skutki. Można oczekiwać, że przedsiębiorstwo jest w stanie powstrzymać rzeczywiste niekorzystne skutki we własnej działalności oraz w jednostkach zależnych. Należy jednak wyjaśnić, że jeśli chodzi o ***stałe*** relacje biznesowe, w przypadku gdy nie można powstrzymać niekorzystnych skutków, przedsiębiorstwa powinny minimalizować ich zakres. Rezultat minimalizowania zakresu niekorzystnych skutków powinien być możliwie najbliższy powstrzymaniu niekorzystnych skutków. Aby zapewnić przedsiębiorstwom jasność i pewność prawa, w niniejszej dyrektywie należy określić, jakich działań należy oczekiwać od przedsiębiorstw, w stosownych przypadkach i w zależności od sytuacji, w celu powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska oraz zminimalizowania ich zakresu.

środowiska, powinno zastosować odpowiednie środki, aby powstrzymać te skutki. Można oczekiwać, że przedsiębiorstwo jest w stanie powstrzymać rzeczywiste niekorzystne skutki we własnej działalności oraz w jednostkach zależnych. Należy jednak wyjaśnić, że jeśli chodzi o relacje biznesowe, w przypadku gdy nie można powstrzymać niekorzystnych skutków, przedsiębiorstwa powinny minimalizować ich zakres. Rezultat minimalizowania zakresu niekorzystnych skutków powinien być możliwie najbliższy powstrzymaniu niekorzystnych skutków. Aby zapewnić przedsiębiorstwom jasność i pewność prawa, w niniejszej dyrektywie należy określić, jakich działań należy oczekiwać od przedsiębiorstw, w stosownych przypadkach i w zależności od sytuacji, w celu powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska oraz zminimalizowania ich zakresu.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Aby wypełnić obowiązek powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków i zminimalizowania ich zakresu na podstawie niniejszej dyrektywy, od przedsiębiorstw należy ***w stosownych przypadkach*** oczekiwać podjęcia następujących działań. Powinny one zneutralizować niekorzystne skutki lub zminimalizować ich zakres, podejmując działanie proporcjonalne do znaczenia i skali niekorzystnych skutków oraz do stopnia, w jakim działanie przedsiębiorstwa przyczynia się do ich powstania. W stosownych przypadkach ze względu na fakt, że niekorzystnych	(39) Aby wypełnić obowiązek powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków i zminimalizowania ich zakresu na podstawie niniejszej dyrektywy, od przedsiębiorstw należy oczekiwać podjęcia następujących działań. Powinny one zneutralizować niekorzystne skutki lub zminimalizować ich zakres, podejmując działanie proporcjonalne do znaczenia i skali niekorzystnych skutków oraz do stopnia, w jakim działanie przedsiębiorstwa przyczynia się do ich powstania. W stosownych przypadkach ze względu na fakt, że niekorzystnych skutków nie można powstrzymać

skutków nie można powstrzymać natychmiast, przedsiębiorstwa powinny opracować i wdrożyć plan działań naprawczych z zasadnymi i jasno określonymi terminami działań oraz jakościowymi i ilościowymi wskaźnikami oceny poprawy. Przedsiębiorstwa ***powinny*** również dążyć do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego***, z którym utrzymują stałe relacje biznesowe,*** zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa i***, w zależności od przypadku,*** planu działań zapobiegawczych, w tym uzyskując odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią część łańcucha wartości przedsiębiorstwa. Zabezpieczeniom umownym powinny towarzyszyć odpowiednie środki służące weryfikacji przestrzegania tych zabezpieczeń. Ponadto przedsiębiorstwa powinny także dokonywać inwestycji, których celem jest powstrzymanie niekorzystnych skutków lub zminimalizowanie ich zakresu, zapewniać ukierunkowane i proporcjonalne wsparcie dla MŚP, z którymi utrzymują ***stałe*** relacje biznesowe, oraz współpracować z innymi podmiotami, w tym, w stosownych przypadkach, w celu zwiększenia zdolności przedsiębiorstwa do powstrzymania niekorzystnych skutków.

natychmiast, przedsiębiorstwa powinny opracować i wdrożyć plan działań naprawczych z zasadnymi i jasno określonymi terminami działań oraz jakościowymi i ilościowymi wskaźnikami oceny poprawy. ***W stosownych przypadkach*** przedsiębiorstwa ***mogą*** również dążyć do uzyskania od bezpośredniego partnera biznesowego zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania przedsiębiorstwa i planu działań zapobiegawczych, w tym uzyskując odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią część łańcucha wartości przedsiębiorstwa. Zabezpieczeniom umownym powinny towarzyszyć odpowiednie środki służące weryfikacji przestrzegania tych zabezpieczeń. Ponadto przedsiębiorstwa powinny także dokonywać inwestycji, których celem jest powstrzymanie niekorzystnych skutków lub zminimalizowanie ich zakresu, zapewniać ukierunkowane i proporcjonalne wsparcie dla MŚP, z którymi utrzymują relacje biznesowe, oraz współpracować z innymi podmiotami, w tym, w stosownych przypadkach, w celu zwiększenia zdolności przedsiębiorstwa do powstrzymania niekorzystnych skutków.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) W celu zapewnienia skutecznego powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków lub ich zminimalizowania dla przedsiębiorstw priorytetem powinno być nawiązywanie relacji biznesowych w łańcuchu wartości, a nie kończenie relacji biznesowych, ***które***	(41) W celu zapewnienia skutecznego powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków lub ich zminimalizowania dla przedsiębiorstw priorytetem powinno być nawiązywanie relacji biznesowych w łańcuchu wartości, a nie kończenie relacji biznesowych, ***co***

stanowi ostateczne rozwiązanie po bezskutecznych próbach powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków lub ich zminimalizowania. Niniejsza dyrektywa powinna jednak również – w przypadkach gdy rzeczywistych niekorzystnych skutków nie można powstrzymać ani ich odpowiednio ograniczyć za pomocą opisanych środków – odnosić się do obowiązku powstrzymania się przez przedsiębiorstwa od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z danym partnerem, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, do czasowego zawieszenia stosunków handlowych z danym partnerem, przy jednoczesnym podejmowaniu starań na rzecz powstrzymania tych skutków lub zminimalizowania ich zakresu, albo do rozwiązania relacji biznesowych w odniesieniu do danej działalności, jeśli niekorzystne skutki uznaje się za poważne. Aby umożliwić przedsiębiorstwom wywiązanie się z tego obowiązku, państwa członkowskie powinny przewidzieć możliwość rozwiązania relacji biznesowych nawiązanych na podstawie umów podlegających ich prawu.

stanowi ostateczne rozwiązanie po bezskutecznych próbach powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków lub ich zminimalizowania ***przy uwzględnieniu najlepiej pojętego interesu podmiotów odczuwających te skutki***. Niniejsza dyrektywa powinna jednak również – w przypadkach gdy rzeczywistych niekorzystnych skutków nie można powstrzymać ani ich odpowiednio ograniczyć za pomocą opisanych środków – odnosić się do obowiązku powstrzymania się przez przedsiębiorstwa od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z danym partnerem, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, do czasowego zawieszenia stosunków handlowych z danym partnerem, przy jednoczesnym podejmowaniu starań na rzecz powstrzymania tych skutków lub zminimalizowania ich zakresu, albo do rozwiązania relacji biznesowych w odniesieniu do danej działalności, jeśli niekorzystne skutki uznaje się za poważne ***i jeżeli jest to w najlepiej pojętym interesie podmiotów odczuwających dane niekorzystne skutki***. Aby umożliwić przedsiębiorstwom wywiązanie się z tego obowiązku, państwa członkowskie powinny przewidzieć możliwość rozwiązania relacji biznesowych nawiązanych na podstawie umów podlegających ich prawu.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Przedsiębiorstwa powinny zapewnić osobom i organizacjom możliwość bezpośredniego składania do nich skarg w przypadku uzasadnionych obaw dotyczących rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków dla	(42) Przedsiębiorstwa powinny zapewnić osobom i organizacjom możliwość bezpośredniego składania do nich skarg w przypadku uzasadnionych obaw dotyczących rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków dla

praw człowieka i środowiska. Organizacje, które mogłyby składać takie skargi, powinny obejmować związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników reprezentujących osoby pracujące w danym łańcuchu wartości oraz organizacje społeczeństwa obywatelskiego działające w obszarach związanych z danym łańcuchem wartości, jeśli posiadają one wiedzę o potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutkach. Przedsiębiorstwa powinny ustanowić procedurę rozpatrywania takich skarg oraz ***w stosownych przypadkach*** informować pracowników, związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników o takich procesach. Korzystanie z mechanizmu skarg i mechanizmu zaradczego nie powinno uniemożliwiać skarżącemu korzystania ze środków ochrony prawnej przed sądem. Zgodnie z normami międzynarodowymi skarżący powinni mieć prawo do żądania od przedsiębiorstwa podjęcia odpowiednich działań następczych w związku ze złożoną skargą ***oraz do*** spotkania z przedstawicielami przedsiębiorstwa na odpowiednim szczeblu w celu omówienia potencjalnych lub rzeczywistych poważnych niekorzystnych skutków, które są przedmiotem skargi. Dostęp ten nie powinien prowadzić do nieuzasadnionego nagabywania przedsiębiorstw.	praw człowieka i środowiska. ***Zarzuty muszą być poparte faktami i rozsądnie udokumentowane.*** Organizacje, które mogłyby składać takie skargi, powinny obejmować związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników reprezentujących osoby pracujące w danym łańcuchu wartości oraz organizacje społeczeństwa obywatelskiego działające w obszarach związanych z danym łańcuchem wartości, jeśli posiadają one wiedzę o potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutkach. Przedsiębiorstwa powinny ustanowić procedurę rozpatrywania takich skarg oraz informować pracowników, związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników o takich procesach. Korzystanie z mechanizmu skarg i mechanizmu zaradczego nie powinno uniemożliwiać skarżącemu korzystania ze środków ochrony prawnej przed sądem. Zgodnie z normami międzynarodowymi skarżący powinni mieć prawo do żądania od przedsiębiorstwa podjęcia odpowiednich działań następczych w związku ze złożoną skargą***, co może obejmować*** spotkania z przedstawicielami przedsiębiorstwa na odpowiednim szczeblu w celu omówienia potencjalnych lub rzeczywistych poważnych niekorzystnych skutków, które są przedmiotem skargi. Dostęp ten nie powinien prowadzić do nieuzasadnionego nagabywania przedsiębiorstw.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(42a) Jeżeli przedsiębiorstwo powoduje rzeczywiste lub potencjalne niekorzystne skutki lub przyczynia się do ich wystąpienia, powinno ono zapobiegać tym skutkom lub je łagodzić, wykorzystywać

	swoją siłę nacisku i naprawiać szkody lub przyczyniać się do ich naprawienia. Przedsiębiorstwa, które są powiązane z rzeczywistymi lub potencjalnymi niekorzystnymi skutkami, lecz ich nie wywołują ani nie przyczyniają się do nich, powinny w jak największym stopniu wykorzystywać swoją siłę nacisku w celu złagodzenia tych skutków i powinny pomagać w naprawianiu ich. Ze względu na ich szczególny charakter i relacje z klientami i spółkami, w których dokonali inwestycji, inwestorów instytucjonalnych i podmioty zarządzające aktywami można uznać za podmioty jedynie powiązane z niekorzystnymi skutkami. W związku z tym nie można ich pociągnąć do odpowiedzialności za niekorzystne skutki.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Przedsiębiorstwa powinny monitorować wdrażanie i skuteczność swoich środków w zakresie należytej staranności. Powinny one przeprowadzać ***okresowe*** oceny własnej działalności, działalności jednostek zależnych oraz – jeśli jest to związane z łańcuchami wartości przedsiębiorstwa – działalności w ramach ***stałych*** relacji biznesowych, aby monitorować skuteczność identyfikowania, minimalizowania, powstrzymania i łagodzenia niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska oraz zapobiegania takim skutkom. W ramach takich ocen należy sprawdzić, czy właściwie zidentyfikowano niekorzystne skutki, czy wdrożono środki w zakresie należytej staranności i czy rzeczywiście zapobieżono niekorzystnym skutkom lub je powstrzymano. ***Aby zapewnić aktualność takich ocen,*** należy ***je*** przeprowadzać ***co najmniej raz na 12 miesięcy***, a w	(43) Przedsiębiorstwa powinny monitorować wdrażanie i skuteczność swoich środków w zakresie należytej staranności. Powinny one przeprowadzać ***stałe*** oceny własnej działalności, działalności jednostek zależnych oraz – jeśli jest to związane z łańcuchami wartości przedsiębiorstwa – działalności w ramach relacji biznesowych, aby monitorować skuteczność identyfikowania, minimalizowania, powstrzymania i łagodzenia niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska oraz zapobiegania takim skutkom. W ramach takich ocen należy sprawdzić, czy właściwie zidentyfikowano niekorzystne skutki, czy wdrożono środki w zakresie należytej staranności i czy rzeczywiście zapobieżono niekorzystnym skutkom lub je powstrzymano. ***Oceny*** należy przeprowadzać ***regularnie***, a w międzyczasie poddawać je przeglądowi,

międzyczasie poddawać je przeglądowi, jeśli istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że mogło pojawić się znaczące nowe ryzyko niekorzystnych skutków.	jeśli istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że mogło pojawić się znaczące nowe ryzyko niekorzystnych skutków. ***Przedsiębiorstwa finansowe powinny ocenić przedsiębiorstwo przed świadczeniem usługi finansowej oraz, w stosownych przypadkach, po jej świadczeniu, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że dane przedsiębiorstwo wywołuje niekorzystne skutki lub przyczynia się do nich. Odpowiednia częstotliwość weryfikacji w danym okresie, wynikająca z określenia „regularnie", powinna być określona w odniesieniu do prawdopodobieństwa i dotkliwości niekorzystnych skutków. Im bardziej prawdopodobne i im dotkliwsze skutki, tym regularniej należy przeprowadzać weryfikację zgodności.***

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Podobnie jak w istniejących normach międzynarodowych ustanowionych w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka oraz ramach OECD częścią wymogu w zakresie należytej staranności jest przekazywanie na zewnątrz istotnych informacji na temat strategii, procesów i działań w zakresie należytej staranności prowadzonych w celu zidentyfikowania rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków i przeciwdziałania im, w tym ustaleń i wyników tych działań. We wniosku dotyczącym zmiany dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono odpowiednie obowiązki sprawozdawcze przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą. Aby uniknąć powielania obowiązków sprawozdawczych,	(44) Podobnie jak w istniejących normach międzynarodowych ustanowionych w Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka oraz ramach OECD częścią wymogu w zakresie należytej staranności jest przekazywanie na zewnątrz istotnych informacji na temat strategii, procesów i działań w zakresie należytej staranności prowadzonych w celu zidentyfikowania rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków i przeciwdziałania im, w tym ustaleń i wyników tych działań. We wniosku dotyczącym zmiany dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju określono odpowiednie obowiązki sprawozdawcze przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą. Aby uniknąć powielania obowiązków sprawozdawczych,

w niniejszej dyrektywie nie należy zatem wprowadzać żadnych nowych obowiązków sprawozdawczych poza obowiązkami wynikającymi z dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą, jak również standardów dotyczących sprawozdawczości, które należy opracować na jej podstawie. Jeśli chodzi o przedsiębiorstwa, które są objęte zakresem niniejszej dyrektywy, ale nie podlegają dyrektywie 2013/34/UE, w celu wypełnienia obowiązku informowania w ramach należytej staranności na podstawie niniejszej dyrektywy powinny one publikować na swojej stronie internetowej sprawozdanie roczne w języku ***zwyczajowo używanym w sferze biznesu międzynarodowego***.	w niniejszej dyrektywie nie należy zatem wprowadzać żadnych nowych obowiązków sprawozdawczych poza obowiązkami wynikającymi z dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do przedsiębiorstw objętych tą dyrektywą, jak również standardów dotyczących sprawozdawczości, które należy opracować na jej podstawie. ***W przypadku gdy informacje, które powinny być zgłaszane zgodnie z niniejszą dyrektywą, są zgłaszane zgodnie z innym wymogiem sprawozdawczym, należy podać lokalizację informacji oraz, w stosownych przypadkach, link umożliwiający dostęp do odpowiedniego sprawozdania, aby zapewnić użytkownikom łatwe ich odnalezienie.*** Jeśli chodzi o przedsiębiorstwa, które są objęte zakresem niniejszej dyrektywy, ale nie podlegają dyrektywie 2013/34/UE, w celu wypełnienia obowiązku informowania w ramach należytej staranności na podstawie niniejszej dyrektywy powinny one publikować na swojej stronie internetowej sprawozdanie roczne w języku ***urzędowym państwa członkowskiego***.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) Aby ułatwić przedsiębiorstwom spełnianie wymogów w zakresie należytej staranności w całym łańcuchu wartości i ograniczyć przenoszenie obciążeń związanych z przestrzeganiem przepisów na partnerów biznesowych z sektora MŚP, Komisja powinna przedstawić wytyczne dotyczące wzorcowych klauzul umownych.	(45) Aby ułatwić przedsiębiorstwom spełnianie wymogów w zakresie należytej staranności w całym łańcuchu wartości i ograniczyć przenoszenie obciążeń związanych z przestrzeganiem przepisów na partnerów biznesowych z sektora MŚP, Komisja powinna przedstawić wytyczne dotyczące wzorcowych klauzul umownych. ***Priorytetem jest opracowanie klauzul umownych w celu zarządzania ryzykiem dla środowiska i ryzykiem związanym z prawami człowieka, w szczególności w sektorach uznawanych za***

sektory o dużym wpływie do celów niniejszej dyrektywy.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Celem zapewnienia przedsiębiorstwom lub organom państw członkowskich wsparcia i praktycznych narzędzi w zakresie sposobu, w jaki przedsiębiorstwa powinny wypełniać swoje obowiązki w zakresie należytej staranności, Komisja – wykorzystując jako punkt odniesienia odpowiednie międzynarodowe wytyczne i normy oraz we współpracy z państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejską Agencją Środowiska i w razie potrzeby organami międzynarodowymi posiadającymi wiedzę specjalistyczną w zakresie należytej staranności – powinna mieć możliwość wydania wytycznych, w tym wytycznych dotyczących konkretnych sektorów lub konkretnych niekorzystnych skutków.	(46) Celem zapewnienia przedsiębiorstwom lub organom państw członkowskich wsparcia i praktycznych narzędzi w zakresie sposobu, w jaki przedsiębiorstwa powinny wypełniać swoje obowiązki w zakresie należytej staranności, Komisja – wykorzystując jako punkt odniesienia odpowiednie międzynarodowe wytyczne i normy oraz we współpracy z państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejską Agencją Środowiska i w razie potrzeby organami międzynarodowymi posiadającymi wiedzę specjalistyczną w zakresie należytej staranności – powinna mieć możliwość wydania wytycznych, w tym wytycznych dotyczących konkretnych sektorów lub konkretnych niekorzystnych skutków. ***Powinny one obejmować praktyczne wytyczne dotyczące sposobu stosowania zasady proporcjonalności i ustalania priorytetów.***

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Chociaż MŚP nie są objęte zakresem niniejszej dyrektywy, jej przepisy mogą mieć na nie wpływ jako na wykonawców lub podwykonawców	(47) Chociaż MŚP nie są objęte zakresem niniejszej dyrektywy, jej przepisy mogą mieć na nie wpływ jako na wykonawców lub podwykonawców

przedsiębiorstw objętych zakresem dyrektywy. Celem jest jednak ograniczenie obciążenia finansowego lub administracyjnego ***dla*** MŚP, z których wiele już ma trudności w kontekście światowego kryzysu gospodarczego i zdrowotnego***. Aby wspierać MŚP,*** państwa członkowskie powinny stworzyć i prowadzić, indywidualnie albo wspólnie, specjalne strony internetowe, portale lub platformy, a państwa członkowskie ***mogłyby*** również wspierać finansowo MŚP i pomagać im w budowaniu zdolności. Takie wsparcie powinno być również dostępne dla podmiotów gospodarczych działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw w państwach trzecich, a w razie potrzeby dostosowane do tych podmiotów i na nie rozszerzone. Przedsiębiorstwa, których partnerami biznesowymi są MŚP, zachęca się również do wspierania ich w stosowaniu się do środków w zakresie należytej staranności, w przypadku gdy takie wymogi mogłyby zagrozić rentowności MŚP, oraz do stosowania sprawiedliwych, zasadnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych wymogów w stosunku do MŚP.

przedsiębiorstw objętych zakresem dyrektywy. Celem jest jednak ograniczenie obciążenia finansowego lub administracyjnego ***w celu wsparcia*** MŚP, z których wiele już ma trudności w kontekście światowego kryzysu gospodarczego i zdrowotnego***, oraz zmniejszenie ciążących na nich obciążeń finansowych i administracyjnych.*** Państwa członkowskie powinny stworzyć i prowadzić, indywidualnie albo wspólnie, specjalne strony internetowe, portale lub platformy, a państwa członkowskie ***powinny*** również wspierać finansowo MŚP i pomagać im w budowaniu zdolności. Takie wsparcie powinno być również dostępne dla podmiotów gospodarczych działających na wyższym szczeblu łańcucha dostaw w państwach trzecich, a w razie potrzeby dostosowane do tych podmiotów i na nie rozszerzone. Przedsiębiorstwa, których partnerami biznesowymi są MŚP, zachęca się również do wspierania ich w stosowaniu się do środków w zakresie należytej staranności, w przypadku gdy takie wymogi mogłyby zagrozić rentowności MŚP, oraz do stosowania sprawiedliwych, zasadnych, niedyskryminujących i proporcjonalnych wymogów w stosunku do MŚP.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(54) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie środków krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę, państwa członkowskie powinny przewidzieć odstraszające, proporcjonalne i skuteczne sankcje za naruszanie tych środków. Aby taki system sankcji był skuteczny, sankcje administracyjne nakładane przez krajowe organy nadzorcze powinny obejmować kary pieniężne. Jeżeli	(54) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie środków krajowych wdrażających niniejszą dyrektywę, państwa członkowskie powinny przewidzieć ***zharmonizowane,*** odstraszające, proporcjonalne i skuteczne sankcje za naruszanie tych środków. Aby taki system sankcji był skuteczny, sankcje administracyjne nakładane przez krajowe organy nadzorcze powinny obejmować

ustrój prawny państwa członkowskiego nie przewiduje sankcji administracyjnych przewidzianych w niniejszej dyrektywie, przepisy dotyczące sankcji administracyjnych należy stosować w ten sposób, że o zastosowanie sankcji wnosi właściwy organ nadzorczy, a nakłada je organ wymiaru sprawiedliwości. Te państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, aby stosowanie przepisów i sankcji miało skutek równoważny sankcjom administracyjnym nakładanym przez właściwe organy nadzorcze.	kary pieniężne***. Takie sankcje administracyjne powinny być wielkościowo porównywalne z sankcjami przewidzianymi obecnie w prawie konkurencji i w przepisach o ochronie danych***. Jeżeli ustrój prawny państwa członkowskiego nie przewiduje sankcji administracyjnych przewidzianych w niniejszej dyrektywie, przepisy dotyczące sankcji administracyjnych należy stosować w ten sposób, że o zastosowanie sankcji wnosi właściwy organ nadzorczy, a nakłada je organ wymiaru sprawiedliwości. Te państwa członkowskie powinny zatem zapewnić, aby stosowanie przepisów i sankcji miało skutek równoważny sankcjom administracyjnym nakładanym przez właściwe organy nadzorcze.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 57

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(57) Jeśli chodzi o szkody powstałe na poziomie ***stałych*** pośrednich relacji biznesowych, odpowiedzialność przedsiębiorstwa powinna podlegać szczególnym warunkom. Przedsiębiorstwo nie powinno ponosić odpowiedzialności, jeśli wprowadziło określone środki w zakresie należytej staranności. Nie powinno jednak być zwolnione z odpowiedzialności w związku z wdrożeniem takich środków, jeśli nie można było racjonalnie oczekiwać, że faktycznie podjęte działania, w tym w zakresie weryfikacji przestrzegania przepisów, będą odpowiednie do tego, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom, złagodzić je, powstrzymać lub zminimalizować. Ponadto w ocenie istnienia i zakresu odpowiedzialności należy należycie uwzględnić podjęte dotychczas starania przedsiębiorstwa –	(57) Jeśli chodzi o szkody powstałe na poziomie pośrednich relacji biznesowych, odpowiedzialność przedsiębiorstwa powinna podlegać szczególnym warunkom. Przedsiębiorstwo nie powinno ponosić odpowiedzialności, jeśli wprowadziło określone środki w zakresie należytej staranności. Nie powinno jednak być zwolnione z odpowiedzialności w związku z wdrożeniem takich środków, jeśli nie można było racjonalnie oczekiwać, że faktycznie podjęte działania, w tym w zakresie weryfikacji przestrzegania przepisów, będą odpowiednie do tego, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom, złagodzić je, powstrzymać lub zminimalizować. Ponadto w ocenie istnienia i zakresu odpowiedzialności należy należycie uwzględnić podjęte dotychczas starania przedsiębiorstwa – w zakresie, w jakim

w zakresie, w jakim dotyczą bezpośrednio przedmiotowej szkody – w celu podjęcia wszelkich działań zaradczych wymaganych od niego przez organ nadzorczy, wszelkie dokonane inwestycje i ukierunkowane udzielone wsparcie, a także współpracę z innymi podmiotami w celu przeciwdziałania niekorzystnym skutkom w łańcuchach wartości.	dotyczą bezpośrednio przedmiotowej szkody – w celu podjęcia wszelkich działań zaradczych wymaganych od niego przez organ nadzorczy, wszelkie dokonane inwestycje i ukierunkowane udzielone wsparcie, a także współpracę z innymi podmiotami w celu przeciwdziałania niekorzystnym skutkom w łańcuchach wartości.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy
Motyw 58

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(58) System odpowiedzialności nie reguluje, kto powinien udowodnić, że działanie przedsiębiorstwa było zasadnie adekwatne do okoliczności danego przypadku, dlatego kwestię tę pozostawiono w gestii prawa krajowego.	***skreśla się***

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) obowiązków przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności ***w ramach łańcucha wartości prowadzonej za pośrednictwem podmiotów,*** z ***którymi przedsiębiorstwo utrzymuje stałe relacje biznesowe oraz***	a) obowiązków przedsiębiorstw dotyczących rzeczywistych i potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka ***oraz rzeczywistych*** i ***potencjalnych niekorzystnych skutków dla*** środowiska w odniesieniu do ich własnej działalności, działalności ich jednostek zależnych oraz działalności ***prowadzonej przez podmioty należące do ich łańcucha wartości*** z ***zastosowaniem podejścia opartego na analizie ryzyka;***

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) odpowiedzialności za ***naruszenia wyżej wymienionych obowiązków.***	b) odpowiedzialności za ***szkody powstałe w związku z działalnością opisaną powyżej, w przypadku gdy przedsiębiorstwo spowodowało szkodę lub przyczyniło się do niej w wyniku zaniechania zgodnie z prawem krajowym;***

Poprawka 34

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) dostępu do wymiaru sprawiedliwości i środków prawnych przysługujących osobom poszkodowanym w wyniku szkód związanych z tymi skutkami.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
„Stałość" relacji biznesowych należy oceniać regularnie, a przynajmniej co 12 miesięcy.	***skreśla się***

Poprawka 36

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Niniejsza dyrektywa nie może stanowić podstawy do obniżenia poziomu	2. Niniejsza dyrektywa nie może stanowić podstawy do obniżenia poziomu

ochrony praw człowieka, ochrony środowiska lub ochrony klimatu przewidzianego w prawie państw członkowskich ***w chwili przyjęcia niniejszej dyrektywy***.	ochrony praw człowieka, ochrony środowiska lub ochrony klimatu przewidzianego w prawie państw członkowskich ***ani nie może stanowić podstawy do ograniczenia dostępu do wymiaru sprawiedliwości lub środków odwoławczych dla osób poszkodowanych***.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a – podpunkt iv – tiret 19 a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	- operatorem rynku zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ust. 1 pkt 18 dyrektywy 2014/65/UE[1a];
	[1a] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych oraz zmieniająca dyrektywę 2002/92/WE i dyrektywę 2011/61/UE (Dz.U. L 173 z 12.6.2014, s. 349-496).

Poprawka 38

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a – podpunkt iv – tiret 19 b (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	- agencją ratingową zdefiniowaną w art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009[1a];
	[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie agencji ratingowych (Dz.U. L 302 z 17.11.2009, s. 1).

Poprawka 39

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a – podpunkt iv – tiret 19 c (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	- administratorem zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011[1a].
	[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1011 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie indeksów stosowanych jako wskaźniki referencyjne w instrumentach finansowych i umowach finansowych lub do pomiaru wyników funduszy inwestycyjnych i zmieniające dyrektywy 2008/48/WE i 2014/17/UE oraz rozporządzenie (UE) nr 596/2014 (Dz.U. L 171 z 29.6.2016, s. 1).

Poprawka 40

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) „spółka, w której dokonano inwestycji" oznacza spółkę, w którą inwestuje inwestor instytucjonalny lub podmiot zarządzający aktywami i której nie można uznać za przedsiębiorstwo kontrolowane;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) „inwestor instytucjonalny” oznacza podmiot zdefiniowany w art. 2 lit. e) dyrektywy 2007/36/WE, w zakresie określonym w art. 2 niniejszej dyrektywy;

Poprawka 42

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera a c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ac) „podmiot zarządzający aktywami” oznacza podmiot zdefiniowany w art. 2 lit. f) dyrektywy 2007/36/WE, w zakresie określonym w art. 2 niniejszej dyrektywy;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera e – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) „relacje biznesowe” oznaczają relacje z wykonawcą, podwykonawcą lub jakimkolwiek innym podmiotem prawnym („partnerem”),	e) „relacje biznesowe” oznaczają relacje z wykonawcą, podwykonawcą lub jakimkolwiek innym podmiotem prawnym („partnerem”) ***w całym łańcuchu wartości***,

Poprawka 44

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera e – podpunkt ii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(iia) który jest bezpośrednio związany z działalnością gospodarczą, produktami lub usługami;

Poprawka 45

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) „stałe relacje biznesowe” oznaczają relacje biznesowe, bezpośrednie lub pośrednie, które są trwałe lub zgodnie z oczekiwaniami będą trwałe, ze względu na ich intensywność lub czas trwania, i które nie stanowią nieistotnej lub jedynie pomocniczej części łańcucha wartości;	***skreśla się***

Poprawka 46

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) „łańcuch wartości” oznacza działalność związaną z produkcją towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, w tym opracowywanie ***produktu*** lub ***usługi oraz*** użytkowanie ***i usuwanie*** produktu***, a także powiązaną działalność w ramach stałych relacji biznesowych przedsiębiorstwa na wyższym i niższym szczeblu łańcucha dostaw***. W przypadku przedsiębiorstw w rozumieniu lit. a) ppkt (iv) „łańcuch wartości” w odniesieniu do świadczenia tych konkretnych usług obejmuje ***wyłącznie*** działalność klientów otrzymujących takie pożyczki, kredyty i inne usługi finansowe oraz innych przedsiębiorstw należących do tej samej grupy, których działalność jest związana z daną umową. Łańcuch wartości ***takich*** regulowanych przedsiębiorstw finansowych nie obejmuje MŚP, które otrzymują pożyczki, kredyty, finansowanie, ubezpieczenia lub reasekurację od takich podmiotów;	g) „łańcuch wartości” oznacza działalność ***partnerów biznesowych przedsiębiorstwa*** związaną z produkcją ***i dostawą*** towarów lub świadczeniem usług przez przedsiębiorstwo, w tym opracowywanie lub użytkowanie produktu ***lub usługi***. W przypadku przedsiębiorstw w rozumieniu lit. a) ppkt (iv) „łańcuch wartości” w odniesieniu do świadczenia tych konkretnych usług obejmuje ***według priorytetu*** działalność klientów otrzymujących takie pożyczki, kredyty i inne usługi finansowe oraz innych przedsiębiorstw należących do tej samej grupy, których działalność jest związana z daną umową***, a także obejmuje skutki takiej działalności***. Łańcuch wartości regulowanych przedsiębiorstw finansowych ***w rozumieniu lit. a) pkt iv)*** nie obejmuje MŚP, które otrzymują pożyczki, kredyty, finansowanie, ubezpieczenia lub reasekurację***, usługi inwestycyjne i działalność inwestycyjną lub inne usługi finansowe*** od takich podmiotów;

Poprawka 47

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) „siła nacisku” oznacza zdolność przedsiębiorstwa do dokonania zmiany w niewłaściwych praktykach podmiotu, które wywołują niekorzystne skutki lub przyczyniają się do nich.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
h) „niezależna weryfikacja zewnętrzna” oznacza weryfikację przestrzegania przez przedsiębiorstwo lub części jego łańcucha wartości wymogów dotyczących praw człowieka i wymogów środowiskowych wynikających z przepisów niniejszej dyrektywy, dokonywaną przez ***niezależnego*** od przedsiębiorstwa ***audytora***, ***wolnego*** od wszelkich konfliktów interesów, ***posiadającego*** doświadczenie i kompetencje w dziedzinie środowiska i praw człowieka oraz ***odpowiedzialnego*** za jakość i rzetelność audytu;	h) „niezależna weryfikacja zewnętrzna” oznacza weryfikację przestrzegania przez przedsiębiorstwo lub części jego łańcucha wartości wymogów dotyczących praw człowieka i wymogów środowiskowych wynikających z przepisów niniejszej dyrektywy, dokonywaną przez ***audytora, który jest akredytowany w państwie członkowskim do przeprowadzania certyfikacji w oparciu o uznane standardy międzynarodowe dotyczące praw człowieka i kwestii środowiskowych i który jest niezależny*** od przedsiębiorstwa, ***wolny*** od wszelkich konfliktów interesów, ***posiada*** doświadczenie i kompetencje w dziedzinie środowiska i praw człowieka oraz ***odpowiada*** za jakość i rzetelność audytu;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
k) „upoważniony przedstawiciel” oznacza osobę fizyczną lub prawną ***będącą rezydentem Unii lub mającą siedzibę w Unii,*** dysponującą pełnomocnictwem przedsiębiorstwa w rozumieniu lit. a) ppkt (ii) do wypełniania w jego imieniu obowiązków tego przedsiębiorstwa wynikających z niniejszej dyrektywy;	k) „upoważniony przedstawiciel” oznacza osobę fizyczną lub prawną dysponującą pełnomocnictwem przedsiębiorstwa w rozumieniu lit. a) ppkt (ii) do wypełniania w jego imieniu obowiązków tego przedsiębiorstwa wynikających z niniejszej dyrektywy;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
n) „zainteresowane strony” oznaczają ***pracowników przedsiębiorstwa, pracowników jego jednostek zależnych oraz inne*** osoby, grupy, społeczności lub podmioty, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć wpływ ***produkty***, ***usługi*** i ***działalność*** danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych oraz jego ***relacje biznesowe***;	n) „zainteresowane strony” oznaczają osoby, grupy, społeczności lub podmioty, na których prawa lub interesy mają lub mogą mieć wpływ ***potencjalne lub rzeczywiste niekorzystne skutki dla środowiska lub praw człowieka związane z produktami***, ***usługami*** i ***działalnością*** danego przedsiębiorstwa, jego jednostek zależnych oraz jego ***relacjami biznesowymi, w tym pracowników i ich przedstawicieli, społeczności lokalne, dzieci, ludy tubylcze, stowarzyszenia obywatelskie, związki zawodowe, organizacje społeczeństwa obywatelskiego i udziałowców przedsiębiorstw, a także organizacje, których statutowym celem jest obrona praw człowieka, w tym praw socjalnych i pracowniczych, środowiska, ziemi i praworządności***;

Poprawka 51

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 – litera q

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
q) „odpowiedni środek” oznacza środek, dzięki któremu można osiągnąć cele w zakresie należytej staranności i który jest współmierny do stopnia dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych skutków oraz do którego przedsiębiorstwo ma racjonalny dostęp, uwzględniając okoliczności konkretnego przypadku, w tym charakterystykę sektora gospodarki i konkretnych relacji biznesowych oraz wpływ przedsiębiorstwa na te relacje, a także potrzebę zapewnienia priorytetowego traktowania działań.	q) „odpowiedni środek” oznacza środek, dzięki któremu można osiągnąć cele w zakresie należytej staranności i który jest współmierny do stopnia dotkliwości i prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych skutków oraz do którego przedsiębiorstwo ma racjonalny dostęp, uwzględniając okoliczności konkretnego przypadku, w tym charakterystykę sektora gospodarki i konkretnych relacji biznesowych oraz wpływ przedsiębiorstwa na te relacje, ***zdolność przedsiębiorstwa do zwiększenia wpływu na nie,*** a także potrzebę zapewnienia priorytetowego traktowania działań.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 3 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Do celów ust. 1 lit. h) Komisja przyjmuje akt delegowany zgodnie z art. 28 w celu określenia minimalnych standardów niezależnej weryfikacji zewnętrznej.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) ***uwzględnianie*** należytej staranności ***w prowadzonej polityce*** zgodnie z art. 5;	a) ***włączenie*** należytej staranności ***do polityki i systemów zarządzania*** zgodnie z art. 5;

Poprawka 54

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) identyfikacja rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków zgodnie z art. 6;	b) Identyfikacja rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków ***i nadanie im priorytetów*** zgodnie z art. 6;

Poprawka 55

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) zapobieganie potencjalnym niekorzystnym skutkom ***i*** ich ograniczanie oraz powstrzymanie rzeczywistych niekorzystnych skutków ***i*** zminimalizowanie ich zakresu zgodnie z art. 7 i 8;	c) zapobieganie potencjalnym niekorzystnym skutkom ***lub*** ich ograniczanie oraz ***w stosownych przypadkach*** powstrzymanie rzeczywistych niekorzystnych skutków ***lub*** zminimalizowanie ich zakresu zgodnie z art. 7 i 8;

Poprawka 56

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Jeżeli nie jest możliwe jednoczesne zajęcie się wszystkimi zidentyfikowanymi skutkami, państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, prowadząc działalność, o której mowa w ust. 1 lit. b) i c), nadawały priorytet niekorzystnym skutkom według ich dotkliwości i prawdopodobieństwa, a także uwzględniały charakter i kontekst swojej działalności, w tym położenie geograficzne. Dotkliwość jest rozumiana jako funkcja skali, zakresu i nieodwracalnego charakteru niekorzystnych skutków. Działania prowadzone zgodnie z ust. 1 lit. c) mogą

	przeciwdziałać niekorzystnym skutkom, zaczynając od najpoważniejszych.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***uwzględniały*** należytą staranność we wszystkich obszarach swojej polityki i wdrożyły politykę należytej staranności. Polityka należytej staranności zawiera wszystkie następujące elementy:	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***umieszczały*** należytą staranność we wszystkich obszarach swojej polityki ***oraz w systemach zarządzania*** i wdrożyły politykę należytej staranności. Polityka należytej staranności zawiera wszystkie następujące elementy:

Poprawka 58

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) kodeks postępowania zawierający opis przepisów i zasad, które powinni przestrzegać pracownicy przedsiębiorstwa i jego jednostki zależne;	b) kodeks postępowania zawierający opis przepisów i zasad, które powinni przestrzegać pracownicy przedsiębiorstwa i jego jednostki zależne. ***Kodeks postępowania ma zapewnić poszanowanie praw człowieka i środowiska przez przedsiębiorstwo;***

Poprawka 59

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) opis procesów wprowadzonych w celu wdrożenia zasad należytej staranności, w tym środków zastosowanych do weryfikacji ***przestrzegania kodeksu postępowania***	c) opis procesów wprowadzonych w celu wdrożenia zasad należytej staranności ***w całym łańcuchu wartości***, w tym środków zastosowanych do weryfikacji ***zgodności z kodeksem postępowania***.

i rozszerzenia zakresu jego stosowania na stałe relacje biznesowe.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa corocznie aktualizowały swoją politykę należytej staranności.	2. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa corocznie aktualizowały ***i publikowały*** swoją politykę należytej staranności. ***Polityka należytej staranności przedsiębiorstw powinna być publicznie dostępna za pośrednictwem europejskiego pojedynczego punktu dostępu przez co najmniej 30 lat.***

Poprawka 61

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa prowadziły politykę należytej staranności, która jest proporcjonalna i współmierna do prawdopodobieństwa i dotkliwości potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutków oraz do ich szczególnej sytuacji, zwłaszcza jeśli chodzi o sektor ich działalności, wielkość i długość łańcucha wartości, wielkość przedsiębiorstwa oraz jego zdolności, zasoby i siłę nacisku.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa wprowadziły odpowiednie środki w celu zidentyfikowania ***rzeczywistych*** lub ***potencjalnych niekorzystnych skutków*** dla praw człowieka ***i*** dla środowiska w ramach własnej działalności lub działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli skutki te wiążą się z ich łańcuchami wartości, na poziomie swoich ***stałych*** relacji biznesowych, zgodnie z ust. 2, 3 i 4.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa wprowadziły odpowiednie środki w ***miarę swoich możliwości w*** celu zidentyfikowania ***i oceny, czy powodują one rzeczywiste*** lub ***potencjalne niekorzystne skutki*** dla praw człowieka ***oraz rzeczywiste lub potencjalne niekorzystne skutki*** dla środowiska***, przyczyniają się do powstania takich skutków lub są z nimi bezpośrednio powiązane,*** w ramach własnej działalności lub działalności swoich jednostek zależnych oraz, jeżeli skutki te wiążą się z ich łańcuchami wartości, na poziomie swoich relacji biznesowych, ***z zastosowaniem podejścia opartego na analizie ryzyka*** zgodnie z ust. 2, 3 i 4.

Poprawka 63

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa określały, czy powodują rzeczywiste lub potencjalne niekorzystne skutki dla praw człowieka i niekorzystne skutki dla środowiska, przyczyniają się do powstania takich skutków lub są bezpośrednio z nimi powiązane, na podstawie oceny ryzyka i metodyki monitorowania opartej na analizie ryzyka, z uwzględnieniem prawdopodobieństwa, dotkliwości i nagłości niekorzystnych skutków, charakteru i kontekstu swojej działalności, w tym sektora i położenia geograficznego, oraz tego, czy ich działalność i relacje biznesowe powodują którekolwiek z tych niekorzystnych skutków, przyczyniają się do nich lub są bezpośrednio z nimi powiązane.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa mapowały swój łańcuch wartości, z należytym uwzględnieniem tajemnicy handlowej, i podawały do wiadomości publicznej istotne informacje, w tym nazwy, lokalizacje, rodzaje dostarczanych produktów i świadczonych usług oraz inne istotne informacje dotyczące jednostek zależnych i relacji biznesowych.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. b) i art. 2 ust. 2 lit. b), są zobowiązane wyłącznie do identyfikacji rzeczywistych i potencjalnych poważnych niekorzystnych skutków istotnych w danym sektorze wskazanym w art. 2 ust. 1 lit. b).	***skreśla się***

Poprawka 66

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), udzielają kredytów lub pożyczek lub świadczą inne usługi finansowe, rzeczywiste	***skreśla się***

i potencjalne niekorzystne skutki dla praw człowieka i dla środowiska należy zidentyfikować wyłącznie przed świadczeniem takiej usługi.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie zapewniają, aby do celów identyfikacji niekorzystnych skutków, o której mowa w ust. 1, na podstawie, w stosownych przypadkach, informacji ilościowych i jakościowych, przedsiębiorstwa były uprawnione do korzystania z odpowiednich zasobów, w tym niezależnych sprawozdań i informacji zgromadzonych w ramach procedury rozpatrywania skarg przewidzianej w art. 9. Ponadto w stosownych przypadkach przedsiębiorstwa przeprowadzają konsultacje z grupami, które potencjalnie mogą odczuwać skutki, w tym ***z pracownikami*** i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w celu zgromadzenia informacji na temat rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków.	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby do celów identyfikacji ***i oceny*** niekorzystnych skutków, o której mowa w ust. 1, na podstawie, w stosownych przypadkach, informacji ilościowych i jakościowych, przedsiębiorstwa były uprawnione do korzystania z odpowiednich zasobów, w tym niezależnych sprawozdań i informacji zgromadzonych w ramach procedury rozpatrywania skarg przewidzianej w art. 9. Ponadto w stosownych przypadkach przedsiębiorstwa przeprowadzają konsultacje z grupami, które potencjalnie mogą odczuwać skutki, w tym ***związkami zawodowymi, przedstawicielami pracowników*** i innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w celu zgromadzenia informacji na temat rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków. ***Takie podejście w sektorze usług finansowych będzie oparte na jasnych wytycznych dotyczących sektora finansowego. Regulowane instytucje finansowe oraz inne przedsiębiorstwa odnoszą się do istotnych informacji pochodzących ze źródeł innych niż agencje ratingowe, agencje ratingowe ds. zrównoważonego rozwoju lub administratorzy wskaźników referencyjnych.***

Poprawka 68

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa wprowadziły odpowiednie środki w celu uniknięcia lub – jeżeli uniknięcie jest niemożliwe lub natychmiastowo niemożliwe – odpowiedniego złagodzenia potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska, które zidentyfikowano lub należało zidentyfikować na podstawie art. 6, zgodnie z niniejszym artykułem ust. 2, 3, 4 i 5.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa wprowadziły odpowiednie ***i współmierne*** środki w celu uniknięcia lub – jeżeli uniknięcie jest niemożliwe lub natychmiastowo niemożliwe – odpowiedniego złagodzenia potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska, które zidentyfikowano lub należało zidentyfikować na podstawie art. 6, ***z zastosowaniem podejścia opartego na analizie ryzyka,*** zgodnie z niniejszym artykułem ust. 2, 3, 4 i 5. ***Przedsiębiorstwa, które są powiązane z potencjalnymi niekorzystnymi skutkami, lecz ich nie wywołują ani nie przyczyniają się do nich, są zobowiązane wykorzystywać w jak największym stopniu swoją siłę nacisku, aby złagodzić wszelkie pozostałe skutki lub zapobiegać im, i są zobowiązane do pomocy w zaradzaniu tym skutkom.***

Poprawka 69

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. ***Przedsiębiorstwa powinny być w stosownych przypadkach*** zobowiązane do podjęcia następujących działań:	2. ***Aby zastosować się do ust. 1 niniejszego artykułu, przedsiębiorstwa są*** zobowiązane do podjęcia ***w stosownych przypadkach*** następujących działań:

Poprawka 70

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) ustanawiają strategię ustalania priorytetów zgodnie z zasadą 17 Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka. Przedsiębiorstwa uwzględniają dotkliwość, prawdopodobieństwo i nagłość różnego rodzaju potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka lub rzeczywistych niekorzystnych skutków dla środowiska, charakter i kontekst swojej działalności, w tym położenie geograficzne, zakres ryzyka, jego skalę oraz stopień nieodwracalności niekorzystnych skutków, a w razie konieczności politykę ustalania priorytetów, by zaradzić tym skutkom. Przy ustalaniu priorytetów w zakresie reagowania na zagrożenia dla praw człowieka przedsiębiorstwa traktują stopień dotkliwości niekorzystnych skutków, np. w przypadku gdy opóźniona reakcja spowodowałaby, że skutki te byłyby nie do naprawienia, jako czynnik dominujący.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera a b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ab) przedsiębiorstwa zapewniają, aby ich polityka zakupów nie powodowała potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka lub rzeczywistych niekorzystnych skutków dla środowiska ani nie przyczyniała się do nich.

Poprawka 72

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dążenia do uzyskania od partnera biznesowego***, z którym utrzymują bezpośrednie relacje biznesowe,*** zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania i, w zależności od przypadku, planu działań zapobiegawczych przedsiębiorstwa***, w tym uzyskując odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią część łańcucha wartości przedsiębiorstwa (umowy kaskadowe)***. W przypadku uzyskania takich zabezpieczeń ***umownych*** zastosowanie ma ust. 4;	b) dążenia ***w miarę możliwości*** do uzyskania od partnera biznesowego ***proporcjonalnych i biorących pod uwagę prawo konkurencji*** zabezpieczeń umownych ***lub nieumownych***, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania i, w zależności od przypadku, planu działań zapobiegawczych przedsiębiorstwa. W przypadku uzyskania takich zabezpieczeń zastosowanie ma ust. 4;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ***dokonania niezbędnych inwestycji, takich jak inwestycje w procesy i infrastrukturę*** w ***zakresie zarządzania lub produkcji, w*** celu zapewnienia zgodności ***z ust***. 1;	c) ***ustanowienia odpowiednich procesów i procedur oraz infrastruktury*** w celu zapewnienia zgodności ***z ust***. 1;

Poprawka 74

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) zapewnienia ukierunkowanego i proporcjonalnego wsparcia dla MŚP, z którymi przedsiębiorstwo utrzymuje ***stałe*** relacje biznesowe w sytuacjach, w których przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych	d) zapewnienia ukierunkowanego i proporcjonalnego wsparcia dla MŚP, z którymi przedsiębiorstwo utrzymuje relacje biznesowe w sytuacjach, w których przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań zapobiegawczych

zagroziłoby rentowności MŚP;	zagroziłoby rentowności MŚP;

Poprawka 75

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Jeżeli chodzi o potencjalne niekorzystne skutki, których nie można uniknąć ani odpowiednio ograniczyć za pomocą środków określonych w ust. 2, przedsiębiorstwo może dążyć do zawarcia umowy z partnerem, z którym łączą je pośrednie relacje, w celu zapewnienia zgodności z kodeksem postępowania lub planem działań zapobiegawczych przedsiębiorstwa. W przypadku zawarcia takiej umowy zastosowanie ma ust. 4.	***skreśla się***

Poprawka 76

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zabezpieczeniom umownym lub ***umowie*** powinny towarzyszyć odpowiednie środki ***sprawdzania zgodności***. Do celów ***sprawdzania zgodności*** przedsiębiorstwo może odnieść się do odpowiednich inicjatyw branżowych lub niezależnej weryfikacji zewnętrznej.	Zabezpieczeniom umownym lub ***nieumownym*** powinny towarzyszyć odpowiednie środki ***oceny ich skuteczności***. Do celów ***oceny skuteczności*** przedsiębiorstwo może odnieść się do odpowiednich inicjatyw branżowych lub niezależnej weryfikacji zewnętrznej. ***Należy określić sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki.***

Poprawka 77

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli zabezpieczenia umowne zapewnia MŚP lub umowa zostaje zawarta z MŚP, należy określić sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki. Jeżeli środki ***sprawdzania zgodności*** realizuje się wobec MŚP, przedsiębiorstwo ponosi koszt niezależnej weryfikacji zewnętrznej.	Jeżeli środki ***oceny skuteczności*** realizuje się wobec MŚP, przedsiębiorstwo ponosi koszt niezależnej weryfikacji zewnętrznej.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie zapewniają, aby ogólny obowiązek dochowania należytej staranności zawsze wyraźnie przeważał nad wszelkimi zabezpieczeniami umownymi. Zabezpieczenia umowne są zawsze oceniane pod kątem ogólnego obowiązku.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 5 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli chodzi o potencjalne niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1, których nie można było uniknąć ani odpowiednio ograniczyć za pomocą środków określonych w ust. 2, 3 i 4, przedsiębiorstwo ma obowiązek powstrzymania się od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z partnerem, z którym lub z którego łańcuchem wartości wiąże się dany skutek, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, podejmuje następujące działania:	Jeżeli chodzi o potencjalne niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1, których nie można było uniknąć ani odpowiednio ograniczyć za pomocą środków określonych w ust. 2, 3 i 4, ***oraz z należytym uwzględnieniem starań przedsiębiorstwa w wykorzystywaniu siły nacisku, aby zapobiec potencjalnym niekorzystnym skutkom lub odpowiednio je złagodzić,*** przedsiębiorstwo ma obowiązek powstrzymania się od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z partnerem, z którym

	lub z którego łańcuchem wartości wiąże się dany skutek, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, podejmuje następujące działania***, jeśli leżą one najlepiej pojętym interesie ewentualnych ofiar potencjalnych i rzeczywistych niekorzystnych skutków, zgodnie z zasadą odpowiedzialnego wycofania się, biorąc również pod uwagę proporcjonalność i konsekwencje zakłóceń w łańcuchach dostaw, a także potencjalne niekorzystne skutki takich decyzji***:

Poprawka 80

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 5 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) rozwiązuje relacje biznesowe w odniesieniu do danej działalności, jeśli potencjalne niekorzystne skutki są poważne.	b) rozwiązuje ***w ostateczności*** relacje biznesowe w odniesieniu do danej działalności, jeśli potencjalne niekorzystne skutki są poważne ***lub nieodwracalne***.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 7 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Na zasadzie odstępstwa od ust. 5 lit. b), jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), udzielają kredytów lub pożyczek lub świadczą inne usługi finansowe, takie przedsiębiorstwa nie są zobowiązane do rozwiązania umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych, jeżeli ***zasadne*** jest ***oczekiwanie, że będzie to ze szkodą dla*** jednostki, wobec której usługa ta jest świadczona.	6. Na zasadzie odstępstwa od ust. 5 lit. b), jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), udzielają kredytów lub pożyczek lub świadczą inne usługi finansowe ***jednostkom, które powodują potencjalne niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1 lub przyczyniają się do ich wystąpienia***, takie przedsiębiorstwa nie są zobowiązane do rozwiązania umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych, jeżeli jest ***to absolutnie niezbędne, aby uniknąć bankructwa*** jednostki, wobec

	której usługa ta jest świadczona. ***Decyzja o rozwiązaniu umowy o udzielenie kredytu, pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych na zasadzie odstępstwa od ust. 5 lit. b) może zostać podjęta wyłącznie w ostateczności, gdy starania polegające na użyciu siły nacisku przedsiębiorstw, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), nie wywarły ostatecznie wpływu na jednostkę, na rzecz której świadczona jest dana usługa, aby zapobiec potencjalnym niekorzystnym skutkom lub odpowiednio je złagodzić oraz gdy kontynuacja umowy o udzielenie kredytu, pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych jest proporcjonalna do dotkliwości i prawdopodobieństwa potencjalnych niekorzystnych skutków.***

Poprawka 82

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa wprowadziły odpowiednie środki ***w celu powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków***, które zidentyfikowano lub należało zidentyfikować na podstawie art. 6, zgodnie z niniejszym artykułem ust. 2–6.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***w miarę swoich możliwości*** wprowadziły odpowiednie ***i współmierne*** środki***, aby złagodzić lub powstrzymać rzeczywiste niekorzystne skutki***, które ***spowodowały lub do których powstania przyczyniły się, i które*** zidentyfikowano lub należało zidentyfikować na podstawie art. 6, zgodnie z niniejszym artykułem ust. 2–6. ***Przedsiębiorstwa, które są powiązane z niekorzystnymi skutkami, lecz ich nie spowodowały ani nie przyczyniły się do nich, muszą w jak największym stopniu wykorzystać swój nacisk finansowy w celu zlikwidowania rzeczywistych niekorzystnych skutków.***

Poprawka 83

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. W przypadku gdy nie można powstrzymać niekorzystnych skutków, państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***zminimalizowały*** skalę tych skutków.	2. W przypadku gdy nie można powstrzymać niekorzystnych skutków, państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***starały się w możliwie największym zakresie zminimalizować*** skalę tych ***skutków i jednocześnie kontynuowały wysiłki mające na celu powstrzymanie tych niekorzystnych*** skutków.

Poprawka 84

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) zneutralizowania niekorzystnych skutków lub zminimalizowania ich zakresu, w tym poprzez wypłatę odszkodowania osobom odczuwającym skutki i rekompensaty finansowej społecznościom odczuwającym skutki. Działania muszą być proporcjonalne do znaczenia i skali niekorzystnych skutków oraz do stopnia, w jakim działanie przedsiębiorstwa przyczyniło się do ich powstania;	a) zneutralizowania niekorzystnych skutków lub zminimalizowania ich zakresu, w tym ***w stosownych i uzasadnionych przypadkach*** poprzez wypłatę odszkodowania osobom odczuwającym skutki i rekompensaty finansowej społecznościom odczuwającym skutki. Działania muszą być proporcjonalne ***i współmierne*** do znaczenia i skali niekorzystnych skutków oraz do stopnia, w jakim działanie przedsiębiorstwa przyczyniło się do ich powstania***, oraz do jego zasobów i siły nacisku***;

Poprawka 85

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) ustanawiają strategię ustalania priorytetów zgodnie z zasadą 17

	Wytycznych ONZ dotyczących biznesu i praw człowieka;

Poprawka 86

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) dążenia do uzyskania od ***bezpośredniego*** partnera***, z którym utrzymują stałe relacje biznesowe,*** zabezpieczeń umownych, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania i, w zależności od przypadku, planu działań naprawczych***, w tym uzyskując odpowiednie zabezpieczenia umowne od swoich partnerów w zakresie, w jakim ich działania stanowią część łańcucha wartości (umowy kaskadowe)***. W przypadku uzyskania takich zabezpieczeń ***umownych*** zastosowanie ma ust. 5***;***	c) ***W stosowanych przypadkach*** dążenia do uzyskania od partnera ***biznesowego*** zabezpieczeń umownych ***lub nieumownych***, że zapewni on przestrzeganie kodeksu postępowania i, w zależności od przypadku, planu działań naprawczych. W przypadku uzyskania takich zabezpieczeń zastosowanie ma ust. 5**.**

Poprawka 87

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) dokonania niezbędnych inwestycji, takich jak inwestycje w procesy i infrastrukturę w zakresie zarządzania lub produkcji, w celu zapewnienia zgodności z ust. 1, 2 i 3;	d) ***w razie konieczności i w stosownych przypadkach*** dokonania niezbędnych inwestycji, takich jak inwestycje w procesy i infrastrukturę w zakresie zarządzania lub produkcji, w celu zapewnienia zgodności z ust. 1, 2 i 3;

Poprawka 88

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) zapewnienia ukierunkowanego i proporcjonalnego wsparcia dla MŚP, z którymi przedsiębiorstwo utrzymuje ***stałe*** relacje biznesowe w sytuacjach, w których przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań naprawczych zagroziłoby rentowności MŚP;	e) zapewnienia ukierunkowanego i proporcjonalnego wsparcia dla MŚP, z którymi przedsiębiorstwo utrzymuje relacje biznesowe w sytuacjach, w których przestrzeganie kodeksu postępowania lub planu działań naprawczych zagroziłoby rentowności MŚP;

Poprawka 89

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli chodzi o rzeczywiste niekorzystne skutki, których nie można powstrzymać ani odpowiednio ograniczyć za pomocą środków określonych w ust. 3, przedsiębiorstwo może dążyć do zawarcia umowy z partnerem, z którym łączą je pośrednie relacje, w celu zapewnienia zgodności z kodeksem postępowania lub planem działań naprawczych przedsiębiorstwa. W przypadku zawarcia takiej umowy zastosowanie ma ust. 5.	***skreśla się***

Poprawka 90

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Zabezpieczeniom umownym lub ***umowie*** powinny towarzyszyć odpowiednie środki ***sprawdzania zgodności***. Do celów ***sprawdzania zgodności*** przedsiębiorstwo może odnieść się do odpowiednich inicjatyw branżowych lub niezależnej weryfikacji zewnętrznej.	Zabezpieczeniom umownym lub ***nieumownym*** powinny towarzyszyć odpowiednie środki ***oceny ich skuteczności***. Do celów ***oceny skuteczności*** przedsiębiorstwo może odnieść się do odpowiednich inicjatyw branżowych lub niezależnej weryfikacji zewnętrznej. ***Należy określić sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki.***

Poprawka 91

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 5 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli zabezpieczenia umowne zapewnia MŚP lub umowa zostaje zawarta z MŚP, należy określić sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące warunki. Jeżeli środki ***sprawdzania zgodności*** realizuje się wobec MŚP, przedsiębiorstwo ponosi koszt niezależnej weryfikacji zewnętrznej.	Jeżeli środki ***oceny skuteczności*** realizuje się wobec MŚP, przedsiębiorstwo ponosi koszt niezależnej weryfikacji zewnętrznej.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Jeżeli chodzi o rzeczywiste niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1, których nie można powstrzymać ani których zakresu nie można zminimalizować za pomocą środków określonych w ust. 3, 4 i 5, przedsiębiorstwo powstrzymuje się od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z partnerem, z którym lub z którego łańcuchem wartości wiąże się dany skutek, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, podejmuje jedno z następujących działań:	Jeżeli chodzi o rzeczywiste niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1, których nie można powstrzymać ani których zakresu nie można zminimalizować za pomocą środków określonych w ust. 3, 4 i 5, ***i z należytym uwzględnieniem starań przedsiębiorstwa na rzecz wykorzystania jego siły nacisku, aby zlikwidować rzeczywiste niekorzystne skutki lub zminimalizować ich zakres,*** przedsiębiorstwo powstrzymuje się od nawiązywania nowych lub rozszerzania istniejących relacji z partnerem, z którym lub z którego łańcuchem wartości wiąże się dany skutek, a także, jeśli uprawnia ich do tego prawo regulujące ich relacje, podejmuje jedno z następujących działań***, o ile leżą one w najlepiej pojętym interesie ewentualnych ofiar potencjalnych i rzeczywistych niekorzystnych skutków, zgodnie z zasadą odpowiedzialnego wycofania się, biorąc również pod uwagę proporcjonalność, a także potencjalne***

	niekorzystne skutki takich decyzji:

Poprawka 93

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 6 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) ***rozwiązuje relacje biznesowe*** w odniesieniu do danej działalności, jeśli niekorzystne skutki uznaje się za poważne.	b) ***w ostateczności w sposób odpowiedzialny wycofuje się z relacji biznesowych*** w odniesieniu do danej działalności, jeśli niekorzystne skutki uznaje się za poważne.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Na zasadzie odstępstwa od ust. 6 lit. b), jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), udzielają kredytów lub pożyczek lub świadczą inne usługi finansowe, takie przedsiębiorstwa nie są zobowiązane do rozwiązania umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych, jeżeli ***zasadne jest oczekiwanie***, ***że będzie to ze szkodą dla*** jednostki, wobec której usługa ta jest świadczona.	7. Na zasadzie odstępstwa od ust. 6 lit. b), jeżeli przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), udzielają kredytów lub pożyczek lub świadczą inne usługi finansowe ***jednostkom, które powodują rzeczywiste niekorzystne skutki w rozumieniu ust. 1 lub przyczyniają się do ich wystąpienia***, takie przedsiębiorstwa nie są zobowiązane do rozwiązania umowy o udzielenie kredytu lub pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych, jeżeli ***jest to absolutnie niezbędne***, ***aby nie dopuścić do bankructwa*** jednostki, wobec której usługa ta jest świadczona. ***Decyzja o rozwiązaniu umowy o udzielenie kredytu, pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych na zasadzie odstępstwa od ust. 6 lit. b) może zostać podjęta wyłącznie w ostateczności, gdy starania polegające na użyciu siły nacisku przedsiębiorstw, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt (iv), nie wywarły ostatecznie wpływu na jednostkę, na rzecz której świadczona jest dana usługa, aby zlikwidować rzeczywiste***

niekorzystne skutki lub zminimalizować ich zakres, oraz jeżeli kontynuacja umowy o udzielenie kredytu, pożyczki lub o świadczenie innych usług finansowych jest proporcjonalna do dotkliwości rzeczywistych niekorzystnych skutków.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 8a
	Odpowiednie środki podejmowane przez inwestorów instytucjonalnych i podmioty zarządzające aktywami w celu skłonienia spółek, w których dokonują inwestycji, do położenia kresu spowodowanym przez nie rzeczywistym niekorzystnym skutkom
	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby inwestorzy instytucjonalni i podmioty zarządzające aktywami wprowadzili odpowiednie środki, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, aby skłonić spółki, w których dokonali inwestycji, do powstrzymania rzeczywistych niekorzystnych skutków, które zidentyfikowano lub należało zidentyfikować na podstawie art. 6, zgodnie z art. 2 ust. 2–6.
	2. W przypadku gdy nie można powstrzymać niekorzystnych skutków, państwa członkowskie zapewniają, aby inwestorzy instytucjonalni i podmioty zarządzające aktywami skłaniali spółki, w których dokonali inwestycji, do zminimalizowania skali tych skutków.
	3. W stosownych przypadkach inwestorzy instytucjonalni i podmioty zarządzające aktywami są zobowiązani do zaangażowania spółki, w której dokonali inwestycji, i wykonania prawa głosu zgodnie z art. 3g ust. 1 lit. a) dyrektywy 2007/36/WE [SRD2], aby skłonić organ

zarządzający spółki, w której dokonali inwestycji, do wyeliminowania lub zminimalizowania zakresu niekorzystnych skutków. Działania spółki, w której dokonano inwestycji, muszą być proporcjonalne do znaczenia i skali niekorzystnych skutków oraz do stopnia, w jakim działanie tej spółki przyczyniło się do ich powstania. Podobnie działania wymagane od inwestorów instytucjonalnych i podmiotów zarządzających aktywami muszą być proporcjonalne i współmierne oraz należycie uwzględniać stopień kontroli, jaką sprawują nad spółką, w której dokonali inwestycji.

Poprawka 96

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***umożliwiły*** osobom i organizacjom wymienionym w ust. 2 złożenie do nich skarg, jeżeli te osoby lub organizacje mają uzasadnione ***obawy*** dotyczące rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska w zakresie własnej działalności przedsiębiorstw, działalności ich jednostek zależnych i ich łańcuchów wartości.	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ***ustanawiały na poziomie operacyjnym skuteczne mechanizmy składania skarg, które mogą być wykorzystywane dzięki umożliwieniu*** osobom i organizacjom wymienionym w ust. 2 złożenie do nich skarg, ***lub aby w tych mechanizmach uczestniczyły,*** jeżeli te osoby lub organizacje mają uzasadnione ***informacje*** dotyczące rzeczywistych lub potencjalnych niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska w zakresie własnej działalności przedsiębiorstw, działalności ich jednostek zależnych i ich łańcuchów wartości. ***Skargi muszą być poparte faktami i rozsądnie udokumentowane. Procedura składania skarg funkcjonuje zarówno jako system wczesnego ostrzegania o ryzyku, jak i system środków zaradczych, i jest bezpieczna, zgodna z prawem, dostępna i sprawiedliwa oraz zapewnia możliwość anonimowego i poufnego składania skarg. Korzystanie z takich procedur nie***

	uniemożliwia skarżącym dostępu do mechanizmów sądowych.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Państwa członkowskie zapewniają przedsiębiorstwom możliwość ustanowienia takiego mechanizmu w drodze ustaleń dotyczących współpracy z innymi przedsiębiorstwami, projektami branżowymi lub organizacjami przez uczestnictwo w mechanizmach rozpatrywania skarg z udziałem wielu zainteresowanych stron lub przystąpienie do ogólnego porozumienia ramowego.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) osoby, które są dotknięte niekorzystnymi skutkami lub mają uzasadnione podstawy, by sądzić, że ***mogą być*** nimi dotknięte;	a) osoby, które są dotknięte niekorzystnymi skutkami lub mają uzasadnione podstawy, by sądzić, że ***będą*** nimi dotknięte;

Poprawka 99

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników reprezentujących osoby pracujące w danym łańcuchu wartości;	b) związki zawodowe i innych przedstawicieli pracowników reprezentujących osoby pracujące w danym łańcuchu wartości***, mające uzasadnione obawy***,

Poprawka 100

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) organizacje społeczeństwa obywatelskiego działające w obszarach związanych z danym łańcuchem wartości.	c) organizacje społeczeństwa obywatelskiego działające w obszarach związanych z danym łańcuchem wartości**,** ***mające uzasadniony interes***.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ustanowiły procedurę rozpatrywania skarg, o których mowa w ust. 1, w tym procedurę stosowaną w przypadku, gdy przedsiębiorstwo uznaje daną skargę za bezzasadną, oraz poinformowały odpowiednich pracowników i związki zawodowe o takich procedurach. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku należycie uzasadnionej skargi niekorzystny skutek będący przedmiotem skargi został uznany za zidentyfikowany w rozumieniu art. 6.	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa ustanowiły procedurę rozpatrywania skarg, o których mowa w ust. 1, w tym procedurę stosowaną w przypadku, gdy przedsiębiorstwo uznaje daną skargę za bezzasadną, oraz poinformowały odpowiednich pracowników i związki zawodowe o takich procedurach. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku należycie uzasadnionej skargi niekorzystny skutek będący przedmiotem skargi został uznany za zidentyfikowany w rozumieniu art. 6. ***Można to zrobić we współpracy z programami branżowymi lub inicjatywami z udziałem wielu zainteresowanych stron.***

Poprawka 102

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie zapewniają,	4. Państwa członkowskie zapewniają, aby skarżący miał prawo ***żądać od***

aby skarżący miał prawo do*:*	***przedsiębiorstwa,*** do ***którego złożył skargę na podstawie ust. 1, podjęcia odpowiednich działań następczych.***

Poprawka 103

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) żądania od przedsiębiorstwa podjęcia odpowiednich działań następczych w związku ze skargą, którą złożyli na podstawie ust. 1, oraz	***skreśla się***

Poprawka 104

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 9 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) spotkania z przedstawicielami przedsiębiorstwa na odpowiednim szczeblu w celu omówienia potencjalnych lub rzeczywistych poważnych niekorzystnych skutków, które są przedmiotem skargi.	***skreśla się***

Poprawka 105

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 10 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa przeprowadzały ***okresowe*** oceny własnej działalności i środków, działalności i środków jednostek zależnych oraz – jeśli jest to związane z łańcuchami wartości przedsiębiorstwa – działalności i środków w ramach ***stałych*** relacji biznesowych,	Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa przeprowadzały ***stałe*** oceny własnej działalności i środków, działalności i środków jednostek zależnych oraz – jeśli jest to związane z łańcuchami wartości przedsiębiorstwa – działalności i środków w ramach relacji biznesowych, celem monitorowania skuteczności

celem monitorowania skuteczności identyfikowania, łagodzenia, minimalizowania i powstrzymania niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska oraz zapobiegania takim skutkom. Takie oceny opierają się, w stosownych przypadkach, na wskaźnikach jakościowych i ilościowych oraz są przeprowadzane ***co najmniej co 12 miesięcy*** i zawsze, gdy istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że mogło pojawić się znaczące nowe ryzyko wystąpienia takich niekorzystnych skutków. Zgodnie z wynikami takich ocen aktualizuje się politykę należytej staranności.	identyfikowania, łagodzenia, minimalizowania i powstrzymania niekorzystnych skutków dla praw człowieka i dla środowiska oraz zapobiegania takim skutkom. Takie oceny ***przeprowadza się wspólnie ze związkami zawodowymi i przedstawicielami pracowników oraz w porozumieniu z zainteresowanymi stronami.*** Opierają się ***one***, w stosownych przypadkach, na wskaźnikach jakościowych i ilościowych oraz są przeprowadzane ***regularnie*** i zawsze, gdy istnieją uzasadnione podstawy, by sądzić, że mogło pojawić się znaczące nowe ryzyko wystąpienia takich niekorzystnych skutków. Zgodnie z wynikami takich ocen aktualizuje się politykę należytej staranności.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które nie podlegają wymogom sprawozdawczym przewidzianym w art. 19a i 29a dyrektywy 2013/34/UE, przekazywały informacje dotyczące kwestii objętych niniejszą dyrektywą poprzez publikowanie na swojej stronie internetowej sprawozdania rocznego w języku ***zwyczajowo używanym w sferze biznesu międzynarodowego***. Publikacja tego sprawozdania następuje do dnia 30 kwietnia każdego roku i obejmuje poprzedni rok kalendarzowy.	Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, które nie podlegają wymogom sprawozdawczym przewidzianym w art. 19a i 29a dyrektywy 2013/34/UE, przekazywały informacje dotyczące kwestii objętych niniejszą dyrektywą poprzez publikowanie na swojej stronie internetowej sprawozdania rocznego w języku ***urzędowym państwa członkowskiego***. Publikacja tego sprawozdania następuje do dnia 30 kwietnia każdego roku i obejmuje poprzedni rok kalendarzowy.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Komisja przyjmuje akty delegowane dotyczące treści i kryteriów takiego sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z art. 28, i w aktach tych określa informacje dotyczące opisu należytej staranności, potencjalnych i rzeczywistych niekorzystnych skutków i podejmowanych w związku z nimi działań.	Komisja przyjmuje akty delegowane dotyczące treści i kryteriów takiego sprawozdania, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z art. 28, i w aktach tych określa informacje dotyczące opisu***, projektu i metodyki*** należytej staranności, potencjalnych i rzeczywistych niekorzystnych skutków i podejmowanych w związku z nimi działań. ***Komisja zapewnia możliwość składania takich sprawozdań za pomocą uproszczonego formularza i nie później niż rok po wejściu w życie niniejszej dyrektywy przedstawi wytyczne mające na celu zapewnienie wsparcia przedsiębiorstwom w wypełnianiu ich obowiązków.***

Poprawka 108

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Przyjmując akty delegowane, Komisja zapewnia, aby nie dochodziło do powielania wymogów sprawozdawczych dla przedsiębiorstw, o których mowa w art. 3 lit. a) ppkt iv) i które podlegają wymogom w zakresie sprawozdawczości i uwzględniają główne niekorzystne skutki zgodnie z art. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088[1a], a jednocześnie w pełni utrzymują minimalne obowiązki określone w niniejszej dyrektywie.

[1a] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (Dz.U. L 317

z 9.12.2019, s. 1).

Poprawka 109

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 11 – akapit 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Państwa członkowskie zapewniają, aby roczne sprawozdania sporządzane przez przedsiębiorstwa zgodnie z niniejszym artykułem były przedkładane organowi gromadzącemu dane, o którym mowa w rozporządzeniu [wstawić rozporządzenie w sprawie ESAP], w celu udostępnienia tych informacji za pośrednictwem europejskiego pojedynczego punktu dostępu (ESAP).

Poprawka 110

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 12 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Celem wsparcia przedsiębiorstw, aby pomóc im w spełnieniu wymogów art. 7 ust. 2 lit. b) i art. 8 ust. 3 lit. c), Komisja przyjmie wytyczne dotyczące dobrowolnych wzorcowych klauzul umownych.	Celem wsparcia przedsiębiorstw, aby pomóc im w spełnieniu wymogów art. 7 ust. 2 lit. b) i art. 8 ust. 3 lit. c), Komisja przyjmie wytyczne dotyczące dobrowolnych wzorcowych klauzul umownych ***nie później niż jeden rok od wejścia w życie niniejszej dyrektywy. Priorytetowo traktuje opracowanie klauzul umownych w celu zarządzania zagrożeniami dla środowiska i praw człowieka.***

Poprawka 111

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Celem zapewnienia wsparcia przedsiębiorstwom lub organom państw członkowskich w zakresie sposobu, w jaki przedsiębiorstwa powinny wypełniać swoje obowiązki w zakresie należytej staranności, Komisja – we współpracy z państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejską Agencją Środowiska i ***w razie potrzeby*** organami międzynarodowymi posiadającymi wiedzę specjalistyczną w zakresie należytej staranności – ***może wydać*** wytyczne***, w tym wytyczne dotyczące konkretnych sektorów lub konkretnych niekorzystnych skutków.***	Celem zapewnienia wsparcia przedsiębiorstwom lub organom państw członkowskich w zakresie sposobu, w jaki przedsiębiorstwa powinny wypełniać swoje obowiązki w zakresie należytej staranności, Komisja – we współpracy z państwami członkowskimi i zainteresowanymi stronami, Agencją Praw Podstawowych Unii Europejskiej, Europejską Agencją Środowiska***, Agencją Wykonawczą ds. Małych*** i ***Średnich Przedsiębiorstw i*** organami międzynarodowymi posiadającymi wiedzę specjalistyczną w zakresie należytej staranności – ***wydaje*** wytyczne***:***

Poprawka 112

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	a) w formacie cyfrowym, bezpłatnym i łatwo dostępnym;

Poprawka 113

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	b) w tym wytyczne dotyczące konkretnych sektorów, konkretnych sytuacji i obszarów lub konkretnych niekorzystnych skutków;

Poprawka 114

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	c) w tym praktyczne wytyczne dotyczące sposobu, w jaki przedsiębiorstwa i sektory objęte niniejszą dyrektywą mogą stosować swoje obowiązki w zakresie należytej staranności, opierając się na odpowiednich wytycznych sektorowych i horyzontalnych OECD i ONZ;

Poprawka 115

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	d) zawierające przegląd stosownych inicjatyw branżowych;

Poprawka 116

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	e) w tym praktyczne wskazówki dotyczące tego, jak proporcjonalność i ustalanie priorytetów – z uwzględnieniem wpływu, sektorów i obszarów geograficznych – mogą być stosowane do obowiązków w zakresie należytej staranności w zależności od wielkości przedsiębiorstwa i sektora, do którego ono należy.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 – litera f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	f) przyjmuje lub dostosowuje w stosownych przypadkach wytyczne dotyczące prawa konkurencji w odniesieniu do obowiązków przedsiębiorstw zachowania należytej staranności w celu wsparcia przedsiębiorstw w spełnieniu wymogów art. 7 ust. 2 lit. b) i art. 8 ust. 3 lit. c) w drodze wykorzystania wspólnej dźwigni finansowej.

Poprawka 118

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Wytyczne udostępnienia się nie później niż w dniu … [18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej dyrektywy]. Komisja przeprowadza okresowy przegląd adekwatności wytycznych, dostosowuje je do nowych najlepszych praktyk i w razie potrzeby wydaje nowe wytyczne.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 13 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Komisja regularnie aktualizuje zestawienia informacji na temat poszczególnych państw i udostępnia je opinii publicznej, aby przekazywać aktualne informacje na temat międzynarodowych konwencji i traktatów ratyfikowanych przez każdego z partnerów handlowych Unii. Komisja gromadzi i publikuje dane handlowe i celne dotyczące pochodzenia surowców oraz

	produktów pośrednich i produktów gotowych, a także publikuje informacje o ryzyku potencjalnych lub rzeczywistych niekorzystnych skutków dla praw człowieka, środowiska i ładu korporacyjnego, związanym z niektórymi krajami lub regionami, sektorami i podsektorami oraz produktami.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp -1 (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	-1. Państwa członkowskie przekazują informacje i udzielają skutecznego wsparcia zainteresowanym stronom, m.in. za pośrednictwem specjalnych stron internetowych, platform lub portali, doradztwa prawnego i wsparcia administracyjnego w zakresie dochodzenia praw przyznanych tym stronom na mocy niniejszej dyrektywy.

Poprawka 121

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Państwa członkowskie tworzą*** i ***obsługują***, indywidualnie lub łącznie, specjalne strony internetowe, platformy lub portale w celu udzielania informacji przedsiębiorstwom i partnerom, z którymi przedsiębiorstwa utrzymują ***stałe*** relacje biznesowe w ramach łańcuchów wartości, i wspierania ich w podejmowanych przez nie staraniach służących spełnieniu obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy. Na szczególne traktowanie w tym zakresie zasługują MŚP obecne w łańcuchach wartości przedsiębiorstw.	1. ***Komisja we współpracy z państwami członkowskimi tworzy*** i ***obsługuje***, indywidualnie lub łącznie, specjalne strony internetowe, platformy lub portale w celu udzielania informacji przedsiębiorstwom i partnerom, z którymi przedsiębiorstwa utrzymują relacje biznesowe w ramach łańcuchów wartości, i wspierania ich w podejmowanych przez nie staraniach służących spełnieniu obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy. Na szczególne traktowanie w tym zakresie zasługują MŚP obecne

w łańcuchach wartości przedsiębiorstw.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o nieudzielaniu publicznego wsparcia przedsiębiorstwom, które nie przestrzegają celów niniejszej dyrektywy.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Komisja ***może uzupełnić*** środki wsparcia zapewnione przez państwa członkowskie w oparciu o istniejące działania UE w celu wspierania przestrzegania zasad należytej staranności w Unii i państwach trzecich oraz może opracować nowe środki, w tym może ułatwić realizację wspólnych inicjatyw zainteresowanych stron, aby pomóc przedsiębiorstwom w wypełnianiu ich obowiązków.	3. Komisja ***uzupełnia*** środki wsparcia zapewnione przez państwa członkowskie w oparciu o istniejące działania UE w celu wspierania przestrzegania zasad należytej staranności w Unii i państwach trzecich oraz może opracować nowe środki, w tym może ułatwić realizację wspólnych inicjatyw zainteresowanych stron, aby pomóc przedsiębiorstwom w wypełnianiu ich obowiązków.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Komisja opracowuje i koordynuje co dwa lata testy warunków skrajnych dla przedsiębiorstw w zakresie odporności. Opierają się one na wspólnych metodach,

	które służyłyby do mapowania, oceny zrównoważonego charakteru łańcuchów wartości przedsiębiorstw oraz zapewniania działań zapobiegawczych i naprawczych w celu przeciwdziałania ryzyku i podatnościom na zagrożenia związanym z niekorzystnymi skutkami w ich łańcuchach wartości.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Raz w roku lub, w razie potrzeby, częściej Komisja przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie podsumowanie ocen przedstawionych na podstawie ustępu 3a, w tym najważniejsze stwierdzone rodzaje ryzyka i podatności na zagrożenia.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3c. Komisja jest uprawniona do przyjęcia do października 2024 r. aktu delegowanego zgodnie z art. 28 w celu określenia informacji wymaganych od spółek do celów ust. 1 lit. a)–f).

Poprawka 127

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Przedsiębiorstwa mogą opierać się	4. Przedsiębiorstwa mogą opierać się

na projektach branżowych i inicjatywach z udziałem wielu zainteresowanych stron w celu wsparcia realizacji swoich obowiązków, o których mowa w art. 5–11 niniejszej dyrektywy, w zakresie, w jakim takie projekty i inicjatywy są odpowiednie, aby wspierać wypełnianie tych obowiązków. Komisja i państwa członkowskie ***mogą ułatwić*** rozpowszechnianie informacji dotyczących takich projektów lub inicjatyw i ich rezultatów. Komisja, we współpracy z państwami członkowskimi, ***może wydać*** wytyczne dotyczące oceny adekwatności projektów branżowych i inicjatyw z udziałem wielu zainteresowanych stron.	na projektach branżowych i inicjatywach z udziałem wielu zainteresowanych stron w celu wsparcia realizacji swoich obowiązków, o których mowa w art. 5–11 niniejszej dyrektywy, w zakresie, w jakim takie projekty i inicjatywy są odpowiednie, aby wspierać wypełnianie tych obowiązków. Komisja i państwa członkowskie ***ułatwiają*** rozpowszechnianie informacji dotyczących takich projektów lub inicjatyw i ich rezultatów. Komisja, we współpracy z państwami członkowskimi, ***wydaje*** wytyczne dotyczące oceny adekwatności projektów branżowych i inicjatyw z udziałem wielu zainteresowanych stron.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 14 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Poleganie na projektach branżowych i inicjatywach z udziałem wielu zainteresowanych stron nie zwalnia przedsiębiorstwa z indywidualnej odpowiedzialności za dochowanie należytej staranności ani nie uniemożliwia pociągnięcia go do odpowiedzialności.

Poprawka 129

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a) i art. 2 ust. 2 lit. a), ***przyjęły plan służący zapewnieniu, że model biznesowy*** i ***strategia przedsiębiorstwa są spójne*** z ***założeniami***	1. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a) i art. 2 ust. 2 lit. a), ***sporządzały*** i ***publikowały plan transformacji zgodnie*** z ***definicją w art. 19a ust. 2 lit. iii) dyrektywy 2022/2464***, w

procesu przechodzenia na gospodarkę zrównoważoną oraz z celem polegającym na ograniczeniu globalnego ocieplenia do 1,5 °C zgodnie z postanowieniami porozumienia paryskiego. W ***tym planie należy przede wszystkim wskazać*** – na podstawie informacji, do których przedsiębiorstwo ma racjonalny dostęp – w jakim stopniu zmiana klimatu stanowi ryzyko związane z działalnością przedsiębiorstwa lub obszar, na który ma ona wpływ.	***którym wskażą*** – na podstawie informacji, do których przedsiębiorstwo ma racjonalny dostęp – w jakim stopniu zmiana klimatu stanowi ryzyko związane z działalnością przedsiębiorstwa lub obszar, na który ma ona wpływ.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy zmiana klimatu jest lub powinna być uznawana za główne ryzyko związane z działalnością przedsiębiorstwa lub obszar, na który działalność ta ma główny wpływ, przedsiębiorstwo włącza do swojego planu cele redukcji emisji.	2. Państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku gdy zmiana klimatu jest lub powinna być uznawana za główne ryzyko związane z działalnością przedsiębiorstwa lub obszar, na który działalność ta ma główny wpływ, przedsiębiorstwo włącza do swojego planu ***transformacji*** cele redukcji emisji.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 15 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa należycie uwzględniały wywiązanie się z obowiązków, o których mowa w ust. 1 i 2, przy ustalaniu wynagrodzenia zmiennego, jeśli wynagrodzenie zmienne jest powiązane z wkładem dyrektora w realizację strategii biznesowej przedsiębiorstwa oraz jego długoterminowych interesów	***skreśla się***

i zrównoważonego rozwoju.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Komisja podaje do wiadomości publicznej, w tym na swojej stronie internetowej, wykaz organów nadzorczych. Komisja regularnie aktualizuje wykaz na podstawie informacji otrzymanych od państw członkowskich.	7. Komisja podaje do wiadomości publicznej, w tym na swojej stronie internetowej, wykaz organów nadzorczych ***oraz, w stosownych przypadkach, odpowiednie kompetencje tych organów***. Komisja regularnie aktualizuje wykaz na podstawie informacji otrzymanych od państw członkowskich.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba fizyczna lub prawna miała prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem przeciwko prawnie wiążącej decyzji organu nadzorczego jej dotyczącej.	7. Państwa członkowskie zapewniają, aby każda osoba fizyczna lub prawna miała prawo do skutecznego środka ochrony prawnej przed sądem przeciwko prawnie wiążącej decyzji organu nadzorczego jej dotyczącej***, zgodnie z prawem krajowym***.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 18 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Państwa członkowskie zapewniają, aby decyzje organów nadzorczych dotyczące przestrzegania przez przedsiębiorstwo dyrektywy pozostawały bez wpływu na odpowiedzialność cywilną przedsiębiorstwa na mocy art. 22.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Państwa członkowskie ustanawiają*** przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy ***i*** podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.	1. ***Komisja ustanawia zharmonizowane*** przepisy dotyczące sankcji ***administracyjnych*** mających zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy***, a państwa członkowskie*** podejmują wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia ich wykonywania. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Każda nałożona sankcja jest podawana do wiadomości publicznej.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 20 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku nałożenia kar pieniężnych ich wysokość zależy od przychodów przedsiębiorstwa.	***skreśla się***

Poprawka 138

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 21 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Urząd tworzy publiczną bazę danych zawierającą wykaz wszystkich przedsiębiorstw podlegających niniejszej dyrektywie. Państwa członkowskie powinny współpracować z Urzędem w celu zidentyfikowania wszystkich przedsiębiorstw pozaeuropejskich objętych niniejszą dyrektywą.
	a) W wykazie przedsiębiorstw obok nazwy każdego przedsiębiorstwa podaje się odniesienie do sprawozdania opublikowanego zgodnie z art. 11 lub informację, że przedsiębiorstwo nie opublikowało sprawozdania.
	b) Urząd tworzy publiczną bazę danych obszarów wysokiego ryzyka, o której mowa w art. 3;
	c) każdy obszar wysokiego ryzyka powinien być powiązany z opisem szczególnego ryzyka, któremu podlega, oraz z odpowiednią dokumentacją dotyczącą takiego ryzyka.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nie wywiązały się z zobowiązań określonych w art. 7 i 8 oraz	a) ***przedsiębiorstwa*** nie wywiązały się z zobowiązań określonych w art. 7 i 8 oraz

Poprawka 140

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) takie niewywiązanie się z zobowiązań ***miało*** niekorzystne skutki***, które należało zidentyfikować, zapobiec im, złagodzić je, powstrzymać*** lub ***zminimalizować ich zasięg za pomocą odpowiednich środków określonych w art. 7 i 8, i które doprowadziły*** do ***powstania szkody***.	b) takie niewywiązanie się z zobowiązań ***spowodowało*** niekorzystne skutki lub ***przyczyniło się*** do ***nich***.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do sytuacji, w których przedsiębiorstwo nie spowodowało niekorzystnych skutków ani nie przyczyniło się do nich, ale istnieje bezpośredni związek między działalnością, produktami lub usługami przedsiębiorstwa a niekorzystnymi skutkami.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Niezależnie od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy przedsiębiorstwo ***podjęło działania***, ***o których mowa w art. 7 ust. 2 lit. b) i art. 7 ust. 4 lub art. 8 ust. 3 lit. c) i art. 8 ust. 5***, nie ***ponosiło*** ono odpowiedzialności za szkody spowodowane niekorzystnymi skutkami wynikającymi z działań partnera pośredniego***, z którym pozostaje w stałych***	Niezależnie od ust. 1 państwa członkowskie zapewniają, aby w przypadku, gdy przedsiębiorstwo ***wykazało***, ***że wywiązało się ze zobowiązań określonych w niniejszej dyrektywie***, nie ***ponosi*** ono odpowiedzialności za szkody spowodowane niekorzystnymi skutkami wynikającymi z działań partnera pośredniego, chyba że ze względu na okoliczności sprawy nie można było

relacjach biznesowych, chyba że ze względu na okoliczności sprawy nie można było racjonalnie oczekiwać, że faktycznie podjęte działania, w tym w zakresie sprawdzania zgodności, będą odpowiednie do tego, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom, złagodzić je, powstrzymać lub zminimalizować.

racjonalnie oczekiwać, że faktycznie podjęte działania, w tym w zakresie sprawdzania zgodności, będą odpowiednie do tego, aby zapobiec tym niekorzystnym skutkom, złagodzić je, powstrzymać lub zminimalizować.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Jeżeli niekorzystny skutek nie został potraktowany priorytetowo w hierarchii niekorzystnych skutków zgodnie z art. 4 ust. 1a, przedsiębiorstwo to nie może zostać pociągnięte do odpowiedzialności za urzeczywistnienie się ryzyka wynikające z takich niekorzystnych skutków, pod warunkiem że hierarchia ryzyka była właściwa, jeśli chodzi o dotkliwość i prawdopodobieństwo wystąpienia niekorzystnych skutków określonych na podstawie art. 6.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W ocenie istnienia i zakresu odpowiedzialności zgodnie z niniejszym ustępem należy należycie uwzględnić podjęte dotychczas starania przedsiębiorstwa – w zakresie, w jakim dotyczą bezpośrednio przedmiotowej szkody – w celu podjęcia wszelkich działań zaradczych wymaganych od niego przez organ nadzorczy, wszelkie dokonane inwestycje i ukierunkowane wsparcie	***skreśla się***

udzielone zgodnie z art. 7 i 8, a także współpracę z innymi podmiotami w celu przeciwdziałania niekorzystnym skutkom w łańcuchach wartości.

Poprawka 145

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Zasady odpowiedzialności cywilnej wynikające z niniejszej dyrektywy pozostają bez uszczerbku dla unijnych lub krajowych przepisów dotyczących odpowiedzialności cywilnej związanej z niekorzystnymi skutkami dla praw człowieka lub niekorzystnymi skutkami dla środowiska, które przewidują odpowiedzialność w sytuacjach nieobjętych niniejszą dyrektywą lub przewidujących odpowiedzialność surowszą niż niniejsza dyrektywa.	4. Zasady odpowiedzialności cywilnej wynikające z niniejszej dyrektywy pozostają bez uszczerbku dla unijnych lub krajowych przepisów dotyczących odpowiedzialności cywilnej związanej z niekorzystnymi skutkami dla praw człowieka lub niekorzystnymi skutkami dla środowiska, które przewidują odpowiedzialność w sytuacjach nieobjętych niniejszą dyrektywą lub przewidujących odpowiedzialność surowszą niż niniejsza dyrektywa. ***Niniejsza dyrektywa nie narusza uprawnień przysługujących osobie poszkodowanej z tytułu odpowiedzialności umownej lub nieumownej lub szczególnego systemu odpowiedzialności istniejącego w chwili ogłoszenia dyrektywy.***

Poprawka 146

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Artykuł 24	***skreśla się***
Wsparcie publiczne	
Państwa członkowskie zapewniają, aby przedsiębiorstwa składające wnioski o wsparcie publiczne zaświadczyły, że nie zostały na nie nałożone żadne sankcje	

z tytułu niewywiązania się z zobowiązań wynikających z niniejszej dyrektywy.

Poprawka 147

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 28 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa ***w*** art. 11, powierza się Komisji na czas nieokreślony.	2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa ***w art. 3 ust. 1a),*** art. ***14 3c) i art.*** 11, powierza się Komisji na czas nieokreślony.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 28 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 11, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.	3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w ***art. 3 ust. 1a), art. 14 ust. 3c) i*** art. 11, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka 149

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 28 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 28a

	Zmiana dyrektywy (UE) 2020/1828 w sprawie powództw przedstawicielskich wytaczanych w celu ochrony zbiorowych interesów konsumentów
	W załączniku I dodaje się następujący punkt: „ (67) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../... w sprawie należytej staranności przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmieniająca dyrektywę (UE) 2019/1937 (Dz.U. L ... z ..., s. ...).”.

Poprawka 150

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Nie później niż do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 7 lat po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania niniejszej dyrektywy. Sprawozdanie obejmuje ocenę skuteczności niniejszej dyrektywy w realizacji jej celów ***oraz*** ocenę następujących kwestii:	Nie później niż do dnia [Urząd Publikacji – proszę wstawić datę = 7 lat po dacie wejścia w życie niniejszej dyrektywy] Komisja przedkłada Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie z wykonania niniejszej dyrektywy. Sprawozdanie obejmuje ocenę skuteczności niniejszej dyrektywy w realizacji jej celów***, w szczególności w odniesieniu do jej skuteczności w zapobieganiu potencjalnym niekorzystnym skutkom, doprowadzeniu do zaprzestania rzeczywistych niekorzystnych skutków lub zminimalizowaniu ich zasięgu na całym świecie, a także*** ocenę następujących kwestii:

Poprawka 151

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) czy definicja „łańcucha wartości” w odniesieniu do regulowanych przedsiębiorstw finansowych powinna zostać rozszerzona na MŚP;

Poprawka 152

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – akapit 1 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	da) czy konieczne jest przyjęcie dodatkowych środków legislacyjnych w związku z konkretnymi niekorzystnymi skutkami;

Poprawka 153

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – akapit 1 – litera d b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	db) osiągnięcie celów niniejszej dyrektywy, w tym konwergencji we wdrażaniu środków między państwami członkowskimi;

Poprawka 154

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 29 – akapit 1 – litera d c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	dc) czy wpływ dyrektywy był uzasadniony i czy osiągnięto zakładane cele, włącznie ze związanymi z nią kosztami pośrednimi i wynikającymi z niej korzyściami gospodarczymi, społecznymi i środowiskowymi dla MŚP.

ZAŁĄCZNIK: WYKAZ PODMIOTÓW LUB OSÓB, OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCA KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁ INFORMACJE

Poniższy wykaz opracowano na zasadzie zupełnej dobrowolności, na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawcy komisji opiniodawczej. Przy sporządzaniu opinii, do czasu przyjęcia jej w komisji, sprawozdawca otrzymał informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot lub osoba
Deutscher Industrie- und Handelskammertag e.V. (German Chambers of Industry and Commerce)
Bundesministerium der Justiz (Federal Ministry of Justice (Germany))
European Coalition for Corporate Justice (ECCJ)
Global Witness
Südwind e.V.
European Trade Union Confederation (ETUC)
Responsible Business Alliance (RBA)
Dutch Ministry of Foreign Affairs
Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)
Open Society European Policy Institute
Andreas STIHL AG & Co. KG
Bundesarbeitskammer Österreich (Federal Chamber of Labor Austria)
Shift
American Chamber of Commerce to the European Union (AmCham EU)
Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. (National Association of German Cooperative Banks
Kirkland & Ellis International LPP
Business Europe (Roundtable)
BlackRock Inc.
Deutsche Kreditwirtschaft (Association of German Banks)
Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft (German Insurance Association)
Hans-Böckler Stiftung (Hans Böckler Foundation)
Arbeitgeberverband Gesamtmetall e.V. (Federation of German Employers' Associations in the Metal and Electrical Engineering Industries)

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Należyta staranność przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju oraz zmiana dyrektywy (UE) 2019/1937
Odsyłacze	COM(2022)0071 – C9-0050/2022 – 2022/0051(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 4.4.2022
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 4.4.2022
Zaangażowane komisje - Data ogłoszenia na posiedzeniu	15.9.2022
Sprawozdawca komisji opiniodawczej Data powołania	René Repasi 3.3.2022
Rozpatrzenie w komisji	17.11.2022
Data przyjęcia	24.1.2023
Wynik głosowania końcowego	+: 32 –: 23 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Rasmus Andresen, Anna-Michelle Asimakopoulou, Marek Belka, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Gilles Boyer, Engin Eroglu, Markus Ferber, Jonás Fernández, Giuseppe Ferrandino, Frances Fitzgerald, José Manuel García-Margallo y Marfil, Valentino Grant, Claude Gruffat, José Gusmão, Eero Heinäluoma, Michiel Hoogeveen, Danuta Maria Hübner, Stasys Jakeliūnas, Billy Kelleher, Georgios Kyrtsos, Philippe Lamberts, Aušra Maldeikienė, Pedro Marques, Csaba Molnár, Denis Nesci, Dimitrios Papadimoulis, Piernicola Pedicini, Eva Maria Poptcheva, Dorien Rookmaker, Joachim Schuster, Ralf Seekatz, Paul Tang, Irene Tinagli, Ernest Urtasun, Inese Vaidere, Johan Van Overtveldt, Stéphanie Yon-Courtin, Marco Zanni
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Herbert Dorfmann, Gianna Gancia, Eider Gardiazabal Rubial, Valérie Hayer, Eugen Jurzyca, Chris MacManus, Ville Niinistö, Erik Poulsen, René Repasi
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Susanna Ceccardi, Andor Deli, Pascal Durand, José Manuel Fernandes, Pierre Larrouturou, Marian-Jean Marinescu, Theresa Muigg, Alessandro Panza

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

32	+
Renew	Gilles Boyer, Engin Eroglu, Giuseppe Ferrandino, Valérie Hayer, Billy Kelleher, Georgios Kyrtsos, Eva Maria Poptcheva, Erik Poulsen, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Marek Belka, Pascal Durand, Jonás Fernández, Eider Gardiazabal Rubial, Eero Heinäluoma, Pierre Larrouturou, Pedro Marques, Csaba Molnár, Theresa Muigg, René Repasi, Joachim Schuster, Paul Tang, Irene Tinagli
The Left	José Gusmão, Chris MacManus, Dimitrios Papadimoulis
Verts/ALE	Rasmus Andresen, Claude Gruffat, Stasys Jakeliūnas, Philippe Lamberts, Ville Niinistö, Piernicola Pedicini, Ernest Urtasun

23	-
ECR	Michiel Hoogeveen, Eugen Jurzyca, Denis Nesci, Dorien Rookmaker, Johan Van Overtveldt
ID	Susanna Ceccardi, Gianna Gancia, Valentino Grant, Alessandro Panza, Marco Zanni
NI	Andor Deli
PPE	Anna-Michelle Asimakopoulou, Isabel Benjumea Benjumea, Stefan Berger, Herbert Dorfmann, Markus Ferber, José Manuel Fernandes, José Manuel García-Margallo y Marfil, Danuta Maria Hübner, Aušra Maldeikienė, Marian-Jean Marinescu, Ralf Seekatz, Inese Vaidere

1	0
PPE	Frances Fitzgerald

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się