Европейски парламент
2019-2024

Комисия по правата на жените и равенството между половете

2022/0402(CNS)

28.9.2023

СТАНОВИЩЕ

на комисията по правата на жените и равенството между половете

на вниманието на комисията по правата на жените и равенството между половете

относно предложението за Регламент на Съвета относно компетентността, приложимото право, признаването на решения и приемането на автентични актове в областта на произхода и относно създаването на европейско удостоверение за произход
(COM(2022)695 final – C9-0002/2023 – 2022/0402(CNS))

Докладчик по становище: Роберт Бедрон

PA_Legam

КРАТКА ОБОСНОВКА

На 8 декември 2022 г. внесе пред Съвета предложение за Регламент на Съвета относно компетентността, приложимото право, признаването на решения и приемането на автентични актове в областта на произхода и относно създаването на европейско удостоверение за произход (2022/0402 (CNS)). На 9 януари 2023 г. Съветът реши да се консултира с Европейския парламент по това предложение (COM (2022) 695 final).

Целта на предложението е да се повиши защитата на основните права и другите права на децата в трансгранични ситуации, включително правото им на самоличност, на недискриминация и на личен и семеен живот, както и на правото на наследяване и издръжка в друга държава членка, като се вземат предвид висшите интереси на детето като първостепенно съображение.

За да се преодолеят проблемите, свързани с признаването на произхода за всички цели, и да се запълни празнината, която съществува в правото на Съюза, Комисията предлага да се приемат правила на Съюза относно международната компетентност във връзка с произхода (с които се определя съдилищата на коя държава членка са компетентни да разглеждат въпроси в областта на произхода, включително установяване на произход в трансгранични ситуации) и приложимото право (с които се определя националното право, което следва да се прилага към въпросите в областта на произхода, включително установяване на произход в трансгранични ситуации), така че да се улесни признаването в дадена държава членка на установения в друга държава членка произход. Комисията предлага също така да се създаде европейско удостоверение за произход, което децата (или техните законни представители) да могат да поискат и да използват, за да представят доказателство за своя произход в друга държава членка.

Като се имат предвид горепосочените цели, както и многобройните пречки и съществуващите пропуски в правото на Съюза, комисията по правата на жените и равенството между половете на Европейския парламент трябва да гарантира, че това признаване и равенство между половете са включени по подходящ начин в предстоящия регламент.

Настоящият регламент следва да гарантира, че децата се ползват от правата си и запазват правния си статут в трансгранични ситуации, независимо от вида на тяхното семейство и без дискриминация, по-специално срещу жените и еднополовите двойки, или в противоречие с висшия интерес на детето.
Непризнаването от страна на държава членка на произход, установен в друга държава членка, засяга особено силно семействата на дъгата (семействата на ЛГБТИК+ лица), както и други видове семейства, които не отговарят на модела на семейното ядро.

Трябва също така да се подчертае, че е необходимо държавите членки да признаят връзката родител—дете, за да позволят на детето да упражнява безпрепятствено, заедно с всеки родител, правото свободно да се движи и да пребивава в рамките на територията на държавите членки, гарантирано с член 21, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), чието прилагане е от ключово значение за гарантирането на равенство между половете.

Съгласно предложението на Комисията списъкът на основанията за отказ на признаване на произход е изчерпателен, като се посочват, наред с другото, основания, свързани с обществения ред (ordre public); в това отношение това се прилага от съдилищата и други компетентни органи на държавите членки при пълно зачитане, изпълнение и защита на основните права и принципите, определени в Хартата, и по-специално в член 21 от нея относно правото на недискриминация. Поради това компетентните органи не следва да могат да прилагат изключението, свързано с обществения ред, за да дискриминират жените и еднополовите двойки, и то винаги трябва да бъде в съответствие с висшия интерес на детето и да го насърчават**.**

Постигането на равенство между половете в Европа и премахването на структурното неравенство изискват силен ангажимент не само от страна на институциите на ЕС, създателите на политики и НПО, но и на държавите членки.

ИЗМЕНЕНИЯ

Комисията по правата на жените и равенството между половете приканва водещата комисия по правни въпроси да вземе предвид следното:

Изменение 1
Предложение за регламент
Съображение 4 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(4а) Общественият ред по смисъла на настоящия регламент трябва да се тълкува ограничително в съответствие със съдебната практика на Съда на ЕС. В решението си по дело C-490/20 Съдът на ЕС потвърди становището си, че „понятието „обществен ред“ като основание за допускане на изключение от основните свободи трябва да се тълкува стриктно, така че обхватът му не може да бъде определян едностранно от държавите членки без контрол от страна на институциите на Съюза“.

Изменение 2

Предложение за регламент
Съображение 11

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(11) Децата черпят редица права от произхода, включително правото на самоличност, име, гражданство (когато се урежда от ius sanguinis), упражняване на родителски права от техните родители и правото на лични отношения с тях, правото на издръжка, наследствените права и правото да бъдат законно представлявани от своите родители. Непризнаването в една държава членка на установения в друга държава членка произход може да породи сериозни неблагоприятни последици за основните права на децата и за правата, които те черпят от националното законодателство. Това може да подтикне семействата да започнат съдебни производства за признаването на произхода на тяхното дете в друга държава членка, въпреки че тези производства са свързани със значително време и разходи както за семействата, така и за съдебните системи на държавите членки, а резултатите от тях са несигурни. В крайна сметка семействата може да бъдат възпрепятствани да упражнят правото си на свободно движение поради опасения, че произходът на детето им няма да бъде признат в друга държава членка за целите на правата, произтичащи от националното законодателство.	(11) Децата черпят редица права от произхода, включително правото на самоличност, име, гражданство (когато се урежда от ius sanguinis), упражняване на родителски права от техните родители и правото на лични отношения с тях, правото на издръжка, наследствените права и правото да бъдат законно представлявани от своите родители. Непризнаването в една държава членка на установения в друга държава членка произход може да породи сериозни неблагоприятни последици за основните права на децата и за правата, които те черпят от националното законодателство. Това може да подтикне семействата да започнат съдебни производства за признаването на произхода на тяхното дете в друга държава членка, въпреки че тези производства са свързани със значително време и разходи както за семействата, така и за съдебните системи на държавите членки, а резултатите от тях са несигурни. В крайна сметка семействата може да бъдат възпрепятствани да упражнят правото си на свободно движение поради опасения, че произходът на детето им няма да бъде признат в друга държава членка за целите на правата, произтичащи от националното законодателство. ***Даването на възможност на семейства да попаднат извън системата, върху която е изградено обществото, означава да се дискриминират децата и техните семейства: техните права на сигурност и достойнство трябва да бъдат защитени. Отричането на правото на съществуване на някои семейства означава да им се отрече достойнството на личността и противоречи на нашите европейски ценности и насърчаването на равенството между половете.***

Непризнаването от страна на държава членка на произход, установен в друга държава членка, засяга особено силно семействата на двата (семействата на ЛГБТИК+ лица), както и други видове семейства, които не отговарят на модела на семейното ядро. Това важи особено за случаите, когато между родителите и детето няма биологична връзка. Настоящият регламент следва да гарантира, че децата се ползват от правата си и запазват правния си статут в трансгранични ситуации, независимо от вида на тяхното семейство и без дискриминация.

Изменение 3

Предложение за регламент
Съображение 14

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(14) Съгласно член 21 от ДФЕС и свързаното с него вторично законодателство съгласно тълкуването на Съда, зачитането на националната идентичност на държава членка съгласно член 4, параграф 2 от ДЕС и обществения ред на държава членка не могат да послужат като основание за отказ да се признае връзката родител—дете между деца и техните родители от един и същи пол за целите на упражняването на правата, които детето черпи от правото на Съюза. В допълнение към това за целите на упражняването на тези права доказателството за произход може да бъде представено по всякакъв начин[52]. Следователно държавите членки нямат право да изискват от дадено лице да представи нито предвиденото в настоящия регламент свидетелство, придружаващо съдебно решение или автентичен акт за произход, нито	(14) Съгласно член 21 от ДФЕС и свързаното с него вторично законодателство съгласно тълкуването на Съда, зачитането на националната идентичност на държава членка съгласно член 4, параграф 2 от ДЕС и обществения ред на държава членка не могат да послужат като основание за отказ да се признае връзката родител—дете между деца и техните родители от един и същи пол за целите на упражняването на правата, които детето черпи от правото на Съюза. ***Отказът не може никога да противоречи на висшия интерес на детето и винаги трябва да се спазва висшият интерес на детето. При никакви обстоятелства висшият интерес на детето не може да се използва като оправдание за отказ въз основа на пола на родителите.*** В допълнение към това за целите на упражняването на тези права доказателството за произход

създаденото с настоящия регламент европейско удостоверение за произход, когато в контекста на упражняването на правото на свободно движение лицето се позовава на правата, които децата черпят от правото на Съюза. Това обаче не следва да възпрепятства съответното лице в такива случаи да предпочете да представи и съответното свидетелство или европейското удостоверение за произход, предвидени в настоящия регламент. За да се гарантира, че гражданите на Съюза и членовете на техните семейства са информирани, че правата, които децата черпят от правото на Съюза, не се засягат от настоящия регламент, формулярите на свидетелствата и на европейското удостоверение за произход, приложени към настоящия регламент, следва да включват декларация, в която се посочва, че съответното свидетелство или европейско удостоверение за произход не засяга правата, които детето черпи от правото на Съюза, и по-специално правата, с които детето се ползва съгласно правото на Съюза в областта на свободното движение, както и че за целите на упражняването на тези права доказателството за връзката родител—дете може да бъде представено по всякакъв начин.

[52] Решения на Съда от 25 юли 2002 г., C-459/99, MRAX, ECLI:EU:C:2002:461, точки 61 и 62, и от 17 февруари 2005 г., C-215/03, Oulane, ECLI:EU:C:2005:95, точки 23—26.

създаденото с настоящия регламент европейско удостоверение за произход, когато в контекста на упражняването на правото на свободно движение лицето се позовава на правата, които децата черпят от правото на Съюза. Това обаче не следва да възпрепятства съответното лице в такива случаи да предпочете да представи и съответното свидетелство или европейското удостоверение за произход, предвидени в настоящия регламент. За да се гарантира, че гражданите на Съюза и членовете на техните семейства са информирани, че правата, които децата черпят от правото на Съюза, не се засягат от настоящия регламент, формулярите на свидетелствата и на европейското удостоверение за произход, приложени към настоящия регламент, следва да включват декларация, в която се посочва, че съответното свидетелство или европейско удостоверение за произход не засяга правата, които детето черпи от правото на Съюза, и по-специално правата, с които детето се ползва съгласно правото на Съюза в областта на свободното движение, както и че за целите на упражняването на тези права доказателството за връзката родител—дете може да бъде представено по всякакъв начин.

[52] Решения на Съда от 25 юли 2002 г., C-459/99, MRAX, ECLI:EU:C:2002:461, точки 61 и 62, и от 17 февруари 2005 г., C-215/03, Oulane, ECLI:EU:C:2005:95, точки 23—26.

Изменение 4

Предложение за регламент
Съображение 36

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(36) С цел да се улесни признаването на съдебни решения и автентични актове по въпроси в областта на произхода в настоящия регламент следва се определят единни правила относно компетентността за установяването на произход с трансграничен елемент. С настоящия регламент следва също така да се поясни правото на децата на възраст под 18 години да получат възможност да изразят мнението си в производства, които се водят спрямо тях.	(36) С цел да се улесни признаването на съдебни решения и автентични актове по въпроси в областта на произхода в настоящия регламент следва се определят единни правила относно компетентността за установяването на произход с трансграничен елемент. С настоящия регламент следва също така да се поясни правото на децата на възраст под 18 години да получат възможност да изразят мнението си в производства, които се водят спрямо тях***, съгласно предвиденото в член 12 от Конвенцията на Организацията на обединените нации за правата на детето***.

Изменение 5

Предложение за регламент
Съображение 42

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(42) Когато компетентността не може да бъде установена въз основа на общите алтернативни основания за компетентност, компетентни следва да бъдат съдилищата на държавата членка, в която се намира детето. С това правило за присъствието следва по-специално да се позволи на съдилищата на държава членка да упражняват компетентност по отношение на децата, които са граждани на трети държави, включително кандидати за международна закрила или лица, на които е предоставена международна закрила, като например деца бежанци и деца, които са международно разселени	(42) Когато компетентността не може да бъде установена въз основа на общите алтернативни основания за компетентност, компетентни следва да бъдат съдилищата на държавата членка, в която се намира детето. С това правило за присъствието следва по-специално да се позволи на съдилищата на държава членка да упражняват компетентност по отношение на децата, които са граждани на трети държави, включително кандидати за международна закрила или лица, на които е предоставена международна закрила, като например деца бежанци и деца, които са международно разселени

поради нестабилност в държавата по обичайното им местопребиваване.	***или са жертва на трафик на хора*** поради нестабилност в държавата по обичайното им местопребиваване.

Изменение 6

Предложение за регламент
Съображение 49

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(49) Производствата за установяване на произход съгласно настоящия регламент следва, като основен принцип, да предоставят на децата на възраст под 18 години, спрямо които се водят тези производства и които са способни да формират свое мнение, в съответствие с практиката на Съда, реална и ефективна възможност да изразят своето мнение, като на това мнение следва да бъде отдадено дължимото значение при оценката на висшия интерес на детето. Настоящият регламент следва обаче да остави въпросите за това кой да изслуша детето и как да бъде изслушано то, да бъдат уредени от националното право и процедури на държавите членки. Освен това, въпреки че е право на детето, изслушването на детето не следва да представлява абсолютно задължение, въпреки че следва да се оценява, като се имат предвид висшите интереси на детето.	(49) ***В съответствие с член 12 от Конвенцията на ООН за правата на детето и член 24, параграф 1 от Хартата, всички деца имат право да изразяват своите възгледи, чувства и желания по всички въпроси, които ги засягат, и мнението им да бъде взето предвид и прието сериозно. Като такива,*** производствата за установяване на произход съгласно настоящия регламент следва, като основен принцип, да предоставят на децата на възраст под 18 години, спрямо които се водят тези производства и които са способни да формират свое мнение, в съответствие с практиката на Съда, реална и ефективна възможност да изразят своето мнение, като на това мнение следва да бъде отдадено дължимото значение при оценката на висшия интерес на детето. Настоящият регламент следва обаче да остави въпросите за това кой да изслуша детето и как да бъде изслушано то, да бъдат уредени от националното право и процедури на държавите членки. Освен това, въпреки че е право на детето, изслушването на детето не следва да представлява абсолютно задължение, въпреки че следва да се оценява, като се имат предвид висшите интереси на детето.

Изменение 7

Предложение за регламент
Съображение 56

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(56) По съображения, свързани с обществения интерес, съдилищата и други компетентни органи, които установяват произход в държавите членки, следва да могат при изключителни обстоятелства да пренебрегнат определени разпоредби на чуждо право, когато в конкретен случай прилагането на тези разпоредби би било явно несъвместимо с обществения ред (ordre public) на съответната държава членка. Съдилищата или други компетентни органи обаче не следва да могат да прилагат изключението, свързано с обществения ред, за да оставят без приложение правото на друга държава, когато това би било в противоречие с Хартата, и по-специално с член 21 от нея, в който се забранява дискриминацията.	(56) По съображения, свързани с обществения интерес, съдилищата и други компетентни органи, които установяват произход в държавите членки, следва да могат при изключителни обстоятелства да пренебрегнат определени разпоредби на чуждо право, когато в конкретен случай прилагането на тези разпоредби би било явно несъвместимо с обществения ред (ordre public) на съответната държава членка. Съдилищата или други компетентни органи обаче не следва да могат да прилагат изключението, свързано с обществения ред, за да оставят без приложение правото на друга държава, когато това би било в противоречие с Хартата, и по-специално с член 21 от нея, в който се забранява дискриминацията***, или противоречи на висшия интерес на детето. Подчертава, че е необходимо държавите членки да признаят връзката родител—дете, за да позволят на детето да упражнява безпрепятствено, заедно с всеки родител, правото свободно да се движи и да пребивава в рамките на територията на държавите членки, гарантирано с член 21, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), чието прилагане е от ключово значение за гарантирането на равенство между половете. По-специално компетентните органи не следва да могат да прилагат изключението, свързано с обществения ред, за да дискриминират жените и еднополовите двойки.***

Изменение 8

Предложение за регламент
Съображение 60 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(60а) За да се предотврати фрагментирането на правните режими за трансграничните семейства, Комисията, в сътрудничество с държавите членки, изготвя образец на международно споразумение, който да се основава на правилата и принципите на настоящия регламент и да се използва от държавите членки за встъпване в двустранни отношения с трети държави, в които ще се прилага взаимното признаване на произхода.

Изменение 9

Предложение за регламент
Съображение 75

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
(75) По съображения, свързани с обществения интерес, съдилищата или други компетентни органи на държавите членки следва да могат при изключителни обстоятелства да откажат признаването или, според случая, приемането на съдебно решение или на автентичен акт относно установения в друга държава членка произход, когато в конкретния случай въпросното признаване или приемане би било явно несъвместимо с обществения ред (ordre public) на съответната държава членка. Съдилищата или други компетентни органи обаче не следва да могат да откажат да признаят или, според случая, да приемат съдебно решение или автентичен акт, издаден в друга държава членка, когато това би било в противоречие с Хартата, и по-специално с член 21 от нея, в който се забранява	(75) По съображения, свързани с обществения интерес, съдилищата или други компетентни органи на държавите членки следва да могат при изключителни обстоятелства да откажат признаването или, според случая, приемането на съдебно решение или на автентичен акт относно установения в друга държава членка произход, когато в конкретния случай въпросното признаване или приемане би било явно несъвместимо с обществения ред (ordre public) на съответната държава членка. Съдилищата или други компетентни органи обаче не следва да могат да откажат да признаят или, според случая, да приемат съдебно решение или автентичен акт, издаден в друга държава членка, когато това би било в противоречие с Хартата, и по-специално с член 21 от нея, в който се забранява

дискриминацията.	дискриминацията***, особено по отношение на жените и еднополовите двойки, или в противоречие с висшия интерес на детето***.

Изменение 10

Предложение за регламент
Съображение 99 а (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(99а) Подчертава, че липсата на признаване на родителите може да доведе до вредни последици за децата в рамките на семействата в цялото им многообразие, като например лишаване от законното им наследяване или правото на всеки от родителите им да действа като техен законен представител в области като медицинско лечение, грижи за деца и образование.

Изменение 11

Предложение за регламент
Съображение 99 б (ново)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	(99б) Подчертава, че някои видове семейства често са изправени пред тежест при установяването на родство чрез съдебните системи, и съдебните разноски, свързани с този процес. Като има предвид, че наличието на правна сигурност по отношение на признаването ще намали сериозните опасения и проблеми, пред които са изправени някои семейства, когато пътуват или се преместват в рамките на ЕС.

Изменение 12

Предложение за регламент
Член 1 - параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
В настоящия регламент се определят общи правила относно компетентността и приложимото право за установяването на произход в държава членка в трансгранични ситуации, общи правила за признаването или, според случая, приемането в държава членка на съдебни решения относно произхода, постановени в друга държава членка, и на автентични актове за произход, съставени или регистрирани в друга държава членка, и се създава европейско удостоверение за произход.	В настоящия регламент се определят общи правила относно компетентността и приложимото право за установяването на произход в държава членка в трансгранични ситуации, общи правила за признаването или, според случая, приемането в държава членка на съдебни решения относно произхода, постановени в друга държава членка, и на автентични актове за произход, съставени или регистрирани в друга държава членка, и се създава европейско удостоверение за произход. ***Тези правила се прилагат, без да се засягат естеството или видът на семейството или случаите на осиновяване, установени в държава членка, от единия или от двамата родители.***

Изменение 13

Предложение за регламент
Член 4 – параграф 1 – точка 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. „произход“ означава връзката ***родител—дете***, предвидена в закона. Той включва правния статут на дадено лице като детето на конкретен родител или родители;	1. „произход“ означава връзката ***дете – родител***, предвидена в закона. Той включва правния статут на дадено лице като детето на конкретен родител или родители; *(Настоящото изменение от „родител—дете“ на „дете—родител“ се прилага в целия текст. Приемането му ще наложи съответни промени в целия текст).*

Обосновка

Регламентът има за цел да защити правата на детето, произтичащи от факта, че то има родител и че произходът е установен по закон. Настоящото изменение има за цел да отрази по-добре този ориентиран към детето подход.

Изменение 14

Предложение за регламент
Член 17 – параграф 2 а (нов)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	2а. Тези правила се прилагат, без да се засягат естеството или видът на семейството или случаите на осиновяване, установени в държава членка, от единия или от двамата родители.

Изменение 15

Предложение за регламент
Член 22 – параграф 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Параграф 1 се прилага от ***съдилищата*** и други компетентни органи на държавите членки при ***спазване*** на основните права и принципите, определени в Хартата, и по-специално в член 21 от нея относно правото на недискриминация.	2. Параграф 1 се прилага от ***независимите съдилища*** и други компетентни органи на държавите членки при ***пълно зачитане, изпълнение и защита*** на основните права и принципите, определени в Хартата, и по-специално в член 21 от нея относно правото на недискриминация***, и не може при никакви обстоятелства да се използва като оправдание за дискриминация, основана на пола на родителите. Отказът не може никога да противоречи на висшия интерес на детето и винаги трябва да се спазва висшият интерес на детето.***

Изменение 16

Предложение за регламент
Член 31 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) ако това признаване е в явно противоречие с обществения ред на държавата членка, в която се иска признаване, като се вземат предвид ***интересите*** на детето;	а) ако това признаване е в явно противоречие с обществения ред на държавата членка, в която се иска признаване, като ***винаги*** се вземат предвид ***и защитават висшите интереси*** на детето;

Изменение 17

Предложение за регламент
Член 39 – параграф 1 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) ако това признаване е в явно противоречие с обществения ред на държавата членка, в която се иска признаване, като се вземат предвид ***интересите*** на детето;	а) ако това признаване е в явно противоречие с обществения ред на държавата членка, в която се иска признаване, като ***винаги*** се вземат предвид ***и защитават висшите интереси*** на детето; ***При никакви обстоятелства висшият интерес на детето не може да се използва като оправдание за отказ въз основа на пола на родителите.***

Изменение 18

Предложение за регламент
Член 45 – параграф 2

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
2. Посоченото в параграф 1 съображение за обществения ред (ordre public) се прилага от съдилищата и други компетентни органи на държавите членки при ***спазване*** на основните права и принципите, определени в Хартата, и по-специално в член 21 от нея относно	2. Посоченото в параграф 1 съображение за обществения ред (ordre public) се прилага от съдилищата и други компетентни органи на държавите членки при ***пълно зачитане, изпълнение и защита*** на основните права и принципите, определени в Хартата, и по-специално в член 21 от

правото на недискриминация.	нея относно правото на недискриминация***, и следователно зачита правата на жените и еднополовите двойки. То трябва винаги да бъде в съответствие с висшия интерес на детето и да го насърчава.***

Изменение 19

Предложение за регламент
Член 49– параграф 3 – буква з а (нова)

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
	за) удостоверението е достъпно на всички официални езици на ЕС и брайлова азбука, както и е приобщаващо по отношение на пола.

Изменение 20

Предложение за регламент
Член 70 – параграф 1

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
1. До [***5*** години от датата на прилагане на настоящия регламент] Комисията представя на Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет доклад относно прилагането на настоящия регламент, в който се съдържа оценка на всички възникнали практически проблеми, подкрепена с информация, предоставена от държавите членки. При необходимост докладът се придружава от законодателно предложение.	1. До [***3*** години от датата на прилагане на настоящия регламент] Комисията представя на Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет доклад относно прилагането на настоящия регламент, в който се съдържа оценка на всички възникнали практически проблеми, подкрепена с информация, предоставена от държавите членки. При необходимост докладът се придружава от законодателно предложение.

Изменение 21

Предложение за регламент
Член 70 – параграф 2 – буква а

Текст, предложен от Комисията	*Изменение*
а) броя на молбите за отказ на признаване на съдебно решение или на автентичен акт за установяване на произход с обвързващи правни последици в държавата членка по произход съгласно член 32 и броя на случаите, в които е отказано признаване;	а) броя на молбите за отказ на признаване на съдебно решение или на автентичен акт за установяване на произход с обвързващи правни последици в държавата членка по произход съгласно член 32 и броя на случаите, в които е отказано признаване***, както и на какви основания е отказана молба за признаване, съгласно предвиденото в член 31 от настоящия регламент***;

ПРОЦЕДУРА НА ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

Заглавие	Компетентност, приложимо право, признаване на решения и приемане на автентични актове в областта на произхода и създаване на европейско удостоверение за произход
Позовавания	COM(2022)0695 – C9-0002/2023 – 2022/0402(CNS)
Водеща комисия Дата на обявяване в заседание	JURI 16.1.2023
Дадено становище Дата на обявяване в заседание	FEMM 16.1.2023
Докладчик по становище Дата на назначаване	Роберт Бедрон 19.9.2023
Предишен докладчик по становище	Маргарита де ла Писа Карион
Разглеждане в комисия	26.6.2023 19.7.2023
Дата на приемане	19.9.2023
Резултат от окончателното гласуване	+: 26 –: 6 0: 0
Членове, присъствали на окончателното гласуване	Isabella Adinolfi, Christine Anderson, Robert Biedroń, Vilija Blinkevičiūtė, Annika Bruna, Maria da Graça Carvalho, Margarita de la Pisa Carrión, Gwendoline Delbos-Corfield, Rosa Estaràs Ferragut, Lina Gálvez Muñoz, Lívia Járóka, Arba Kokalari, Alice Kuhnke, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Karen Melchior, Johan Nissinen, Maria Noichl, Carina Ohlsson, Pina Picierno, Evelyn Regner, Diana Riba i Giner, Eugenia Rodríguez Palop, María Soraya Rodríguez Ramos, Maria Veronica Rossi, Christine Schneider, Sylwia Spurek
Заместници, присъствали на окончателното гласуване	Abir Al-Sahlani, Silvia Modig, Eleni Stavrou, Hilde Vautmans
Заместници (чл. 209, пар. 7), присъствали на окончателното гласуване	Laura Ballarín Cereza, Martin Hojsík

ПОИМЕННО ОКОНЧАТЕЛНО ГЛАСУВАНЕ В ПОДПОМАГАЩАТА КОМИСИЯ

26	+
PPE	Isabella Adinolfi, Maria da Graça Carvalho, Rosa Estaràs Ferragut, Arba Kokalari, Elżbieta Katarzyna Łukacijewska, Christine Schneider, Eleni Stavrou
Renew	Abir Al-Sahlani, Martin Hojsík, Karen Melchior, María Soraya Rodríguez Ramos, Hilde Vautmans
S&D	Laura Ballarín Cereza, Robert Biedroń, Vilija Blinkevičiūtė, Lina Gálvez Muñoz, Maria Noichl, Carina Ohlsson, Pina Picierno, Evelyn Regner
The Left	Silvia Modig, Eugenia Rodríguez Palop
Verts/ALE	Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Sylwia Spurek

6	-
ECR	Johan Nissinen, Margarita de la Pisa Carrión
ID	Christine Anderson, Annika Bruna, Maria Veronica Rossi
NI	Lívia Járóka

0	0

Легенда на използваните знаци
+ : „за“
- : „против“
0 : „въздържал се“