Evropský parlament
2019-2024

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2022/0117(COD)

24.5.2023

NÁVRH STANOVISKA

Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Zpravodajka(*): Ramona Strugariu

(*) Přidružený výbor – článek 57 jednacího řádu

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Strategické žaloby proti účasti veřejnosti nejsou pro Evropskou unii novým problémem. Počet takových žalob v Evropě neustále roste, jak dokládá několik nezávislých organizací, které tento jev monitorují. Po vraždě maltské investigativní novinářky Daphne Caruanové Galiziové v říjnu 2017 výzkum a informovanost o této otázce vzrostly. V době její smrti bylo proti Daphne Caruanové Galiziové vedeno 48 takových žalob. Tato zneužívající řízení pokračovala i po její smrti, když byla převedena na její rodinu, což pro ně znamenalo obrovskou finanční a psychickou zátěž.

Výzkum, který provedla Koalice proti strategickým žalobám proti účasti veřejnosti v Evropě (CASE) ukázal, že počet strategických žalob proti účasti veřejnosti od roku 2016 neustále roste, přičemž v roce 2021 se jejich počet zvýšil o více než 400 %. Výzkum CASE podtrhuje rozsah problému a zdůrazňuje, že do dubna 2021 bylo pouze v Chorvatsku identifikováno téměř 1000 aktivních žalob proti sdělovacím prostředkům. Výzkum uvedl rozličné příklady z různých členských států, jako je Polsko, Francie, Itálie, Malta nebo Slovinsko, a zdůraznil evropský rozměr problému a potřebu společného evropského řešení.

Strategické žaloby proti účasti veřejnosti mohou být zcela nebo částečně neopodstatněné. Dvěma společnými znaky strategických žalob proti účasti veřejnosti jsou však zneužití soudního řízení a jejich použití v souvislosti s účastí veřejnosti. Strategické žaloby proti účasti veřejnosti jsou proto podávány za jiným účelem, než je skutečné uplatňování, obhajování nebo výkon práva, a jejich cílem je spíše zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Zneužíváním soudního systému způsobují strategické žaloby proti účasti veřejnosti nejen značnou finanční a psychickou újmu svým obětem, ale také omezují přístup ke spravedlnosti pro ostatní občany tím, že nadměrně zatěžují soudní systém. Takové žaloby se často vyznačují nerovnováhou sil, ne však vždy. Dalšími indiciemi zneužívající povahy strategických žalob proti účasti veřejnosti je existence několika řízení, nepřiměřená povaha nároku, jakož i použití zdržujících a šikanózních taktik. Smyslem zvoleného přístupu je vytvořit jasnou definici, která zahrnuje jak zjevně neopodstatněné žaloby, tak i žaloby, které mají určitou právní opodstatněnost, ale které mají výše uvedené znaky a vedou ke zneužití práva.

Oběti strategických žalob proti účasti veřejnosti jsou velmi různorodé. Mohou být jimi fyzické i právnické osoby, od novinářů a sdělovacích prostředků až po aktivisty, redaktory, obránce lidských práv a dokonce jednotlivé soukromé osoby. Společným bodem těchto kategorií je jejich zapojení do účasti veřejnosti. Strategické žaloby proti účasti veřejnosti mohou být přímo či nepřímo použity proti všem, kdo se podílejí na účasti veřejnosti, a mohou se rovněž zaměřovat na subjekty zapojené do jejich přípravných nebo podpůrných činností. Tato směrnice musí poskytnout náležitou ochranu všem těmto kategoriím.

Aby bylo možné tento problém řešit účinně a komplexně, je rovněž třeba rozšířit definici účasti veřejnosti o činnosti prováděné při výkonu různých práv, nejenom práva na svobodu projevu a práva na informace. Praktické situace ukázaly, že definice by měla zahrnovat demonstrativní seznam zahrnující mimo jiné svobodu sdružování a shromažďování, jakož i akademické svobody. Vzhledem k vysokému počtu strategických žalob proti účasti veřejnosti podaných proti novinářům a pracovníkům sdělovacích prostředků je nezbytné, aby se definice toho, co představuje záležitost veřejného zájmu související s účastí veřejnosti, vztahovala na pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků.

Aby tato směrnice přinesla požadovaný účinek ochrany osob podílejících se na účasti veřejnosti před zneužívajícími soudními spory, musí její ustanovení stanovit několik procesních záruk, včetně účinného mechanismu zamítnutí v rané fázi, které budou k dispozici buď z moci úřední, nebo na žádost žalovaného. Přípustnost mechanismu zamítnutí v rané fázi nemůže podléhat vyšší úrovni prokazování, než je tato úroveň u jiných procesních záruk. Směrnice nesmí rozlišovat mezi různými kategoriemi strategických žalob proti účasti veřejnosti. Za tímto účelem bude tento mechanismus rozšířen a zpřístupněn všem obětem strategických žalob proti účasti veřejnosti. Navrhovaný přístup k procesním zárukám a zejména mechanismu zamítnutí v rané fázi spočívá v upuštění od dichotomie Komise mezi zjevně neopodstatněnými a zneužívajícími případy.

Pro účely účinného mechanismu zamítnutí v rané fázi je důkazní břemeno pro posouzení dané věci soudem na žalobci. Navrhovaný přístup stanoví, že žalobce musí prokázat prima facie každý podstatný prvek žalobního důvodu, pouze pokud je přesvědčen, že žaloba není zneužívající. Tato úroveň prokazování vyvažuje práva žalovaného a práva žalobce na přístup ke spravedlnosti, protože se upustilo od původní dostupnosti mechanismu zamítnutí v rané fázi pouze ve zjevně neopodstatněných případech.

Návrh Komise je vynikajícím prvním krokem k ukončení zneužívajících soudních sporů proti účasti veřejnosti a přichází v době, kdy statistiky zdůraznily potřebu společného evropského řešení. Návrh by však řešil pouze malou část problému, neboť pravomoc na úrovni Unie je v záležitostech procesního práva omezena. Je proto nezbytné, aby členské státy přijaly další opatření, která doplní opatření přijatá na úrovni Unie. Po vstupu této směrnice v platnost by členské státy neměly omezit rozšíření působnosti těchto ustanovení pouze na přeshraniční případy ve věcech občanského a obchodního práva, ale měly by je rozšířit i na vnitrostátní případy a na případy, které se řídí trestním právem. Komise by zároveň po skončení období přezkumu měla vzít v úvahu i možnost řešit trestní případy strategických žalob proti účasti veřejnosti prostřednictvím vhodných právních opatření.

Provedení doporučení připojeného k tomuto legislativnímu návrhu je rovněž zásadní pro účinnost návrhu. V této souvislosti by měly členské státy rovněž zvážit zavedení zvláštních pravidel upravujících etické kodexy právních zástupců a jiných právníků, aby bylo možné sankcionovat účast na zahájení strategických žalob proti účasti veřejnosti nebo jejich maskování za opodstatněné nároky.

Nakonec by Komise měla jako další krok vpřed přezkoumat nařízení Brusel Ia a Řím II s cílem řešit jakékoli potenciální případy spekulativního výběru soudní příslušnosti, na něž se tato směrnice nevztahuje.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1
Návrh směrnice
Název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Návrh	Návrh
SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY
o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před ***zjevně neopodstatněnými nebo*** zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)	o ochraně osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)

Pozměňovací návrh 2
Návrh směrnice
Právní východisko 2 a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru,

Pozměňovací návrh 3
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7)**,** ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), a na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47).	(2) Ustanovení čl. 10 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii uvádí, že každý občan Unie má právo podílet se na demokratickém životě Unie. Listina základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) mimo jiné upravuje práva na respektování soukromého a rodinného života (článek 7) ***a*** ochranu osobních údajů (článek 8), svobodu projevu a informací, která zahrnuje respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků (článek 11), ***svobodu shromažďování*** a ***sdružování (článek 12) a svobodu umění a věd (článek 13), a právo*** na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces (článek 47). ***Článek 12 Listiny výslovně zaručuje právo každého zakládat na ochranu svých zájmů odborové organizace a vstupovat do nich, což je dále zakotveno v článku 28 Listiny,***

který zaručuje právo na kolektivní vyjednávání a akce.

Pozměňovací návrh 4
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Článku 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, jak jej vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“).	(3) Právo na svobodu projevu a informací, jak jej stanoví článek 11 Listiny, zahrnuje právo zastávat názory a přijímat a rozšiřovat informace a myšlenky bez zasahování veřejné moci a bez ohledu na hranice. Článku 11 Listiny by měl být přisouzen smysl a rozsah odpovídajícího článku 10 Evropské úmluvy o lidských právech („EÚLP“) o právu na svobodu projevu, jak jej vykládá Evropský soud pro lidská práva („ESLP“). ***ESLP soustavně považuje právo na svobodu projevu za jeden ze „základních pilířů“ demokratické společnosti a Listina i EÚLP stanoví velmi široké právo svobodně se vyjadřovat.***

Pozměňovací návrh 5
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(3a) Jak uznává ustálená judikatura ESLP ve vztahu k výkladu příslušných ustanovení EÚLP, v jejímž světle se Listina vykládá a uplatňuje podle jejího čl. 52 odst. 3, právo na svobodu projevu a informací je úzce provázáno s výkonem dalších práv a svobod, včetně práva na svobodu shromažďování a sdružování a svobody umění a věd, včetně akademické svobody. EÚLP rovněž ukládá smluvním státům pozitivní závazek chránit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků a vytvářet příznivé prostředí pro účast ve veřejné diskusi.

Pozměňovací návrh 6
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 3 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(3b) Právo na svobodu projevu je základním právem, které musí být vykonáváno v rámci zásady „vyvažování práv“, jak je stanovena v judikatuře ESLP, a v souladu s článkem 54 Listiny.

Pozměňovací návrh 7
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(4) Účelem této směrnice je ***poskytnout ochranu fyzickým a právnickým osobám, které se ohledně záležitostí veřejného zájmu podílejí na*** účasti veřejnosti, zejména ***novinářům*** a ***obráncům*** lidských práv, před ***soudními řízeními***, ***jež jsou*** proti nim ***zahajována*** s cílem odradit je od ***zapojování do*** účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).	(4) Účelem této směrnice je ***stanovit minimální pravidla na úrovni Unie s cílem zajistit ochranu fyzických nebo právnických osob zapojených do*** účasti veřejnosti ***na záležitostech veřejného zájmu***, zejména ***novinářů, sdělovacích prostředků/organizací, vydavatelů*** a ***obránců*** lidských práv, ***včetně občanské společnosti, nevládních organizací a odborů, jakož i výzkumných a akademických pracovníků nebo umělců, obránců práv v oblasti životního prostředí, práv žen a práv LGBTIQ+ osob, aktivistů, bloggerů, oznamovatelů nebo politické opozice,*** před ***soudním řízením***, ***které je*** proti nim ***zahájeno, jakož i před vyhrožováním takovým řízením,*** s cílem odradit je od účasti veřejnosti (obecně označovanými jako strategické žaloby proti účasti veřejnosti).

Pozměňovací návrh 8
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(4a) Fyzické a právnické osoby, které se veřejně angažují, hrají důležitou demokratickou úlohu při podpoře veřejné diskuse, základních práv a hodnot, sociálního začleňování, ochrany životního prostředí a právního státu, jakož i při posilování demokracie, rovnosti žen a mužů a svobody a plurality sdělovacích prostředků v EU.

Pozměňovací návrh 9
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. Je nezbytné poskytnout ***jim*** nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů.	(5) Novináři hrají důležitou roli při usnadňování veřejné diskuse a sdělování a přijímání informací, názorů a myšlenek. ***Nezávislá, nestranná, profesionální a odpovědná žurnalistika a přístup k pluralitním informacím jsou klíčovými pilíři demokracie.*** Je nezbytné poskytnout ***novinářům*** nezbytný prostor, v němž mohou přispívat k otevřené, svobodné a spravedlivé diskusi a ***nezávisle informovat o jakémkoli tlaku, jemuž čelí, což jsou klíčové prvky umožňující*** čelit dezinformacím, manipulacím s informacemi a zásahům do nich. Novináři by měli mít možnost vykonávat svou činnost efektivně a ***beze strachu, a*** tím zajistit, aby občané měli v evropských demokraciích přístup k pluralitě názorů. ***Novináři však čelí stále náročnějšímu prostředí pro výkon svého povolání, v němž strategické žaloby proti účasti veřejnosti spolu s komerčním a politickým tlakem, vysokou pracovní zátěží, profesní nejistotou nebo autocenzurou představují významnou hrozbu pro přístup veřejnosti k informacím.***

Pozměňovací návrh 10
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(6) ***Zvláště*** investigativní novináři hrají klíčovou ***roli v boji proti*** organizované trestné činnosti, ***korupci*** a extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvlášť vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků a obtěžování. Je ***zapotřebí důkladného systému*** záruk, ***který by jim umožnil***, aby ***plnili*** svou ***stěžejní roli*** strážců ***ve věcech legitimního*** veřejného zájmu.	(6) ***Zejména*** investigativní novináři ***a mediální organizace*** hrají klíčovou ***úlohu při odhalování mimo jiné*** organizované trestné činnosti, ***zneužívání moci, korupce, nekalých praktik, nepotismu, situací „otáčivých dveří“, porušování základních práv*** a ***násilného*** extremismu. Jejich práce s sebou nese obzvlášť vysoká rizika a zažívají rostoucí množství útoků***, vražd, výhrůžek, zastrašování*** a obtěžování. Je ***třeba zavést spolehlivý systém*** záruk ***a ochrany***, ***včetně ochrany jejich fyzické bezpečnosti a života a vyšetřování jejich vražd***, aby ***mohli investigativní novináři plnit*** svou ***klíčovou úlohu*** strážců ***v záležitostech*** veřejného zájmu***, aniž by se museli obávat potrestání za hledání informací a jejich sdělování veřejnosti***.

Pozměňovací návrh 11
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen, práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva nebo	(7) Obránci lidských práv v evropských demokraciích také zastávají důležitou roli, zejména tím, že prosazují základní práva, demokratické hodnoty, sociální začleňování, ochranu životního prostředí***, rovnost žen a mužů*** a právní stát. Měli by mít možnost se aktivně účastnit veřejného života***, zajišťovat odpovědnost*** a vyjadřovat se k politickým záležitostem a v rámci rozhodovacích procesů bez obav ze zastrašování. Obránci lidských práv se rozumí jednotlivci***, skupiny*** nebo organizace zabývající se obranou základních práv a řady dalších práv, jako jsou ***občanská, politická, ekonomická, sociální a kulturní práva a*** práva v oblasti životního prostředí a klimatu, práva žen,

náboženské svobody. Další účastníci veřejné diskuse, jako jsou akademičtí a ***výzkumní pracovníci***, ***si*** rovněž ***zasluhují dostatečnou ochranu***.

práva LGBTIQ osob, práva osob menšinového rasového nebo etnického původu, pracovní práva***, včetně práv odborů,*** nebo náboženské svobody. ***Odpovídající ochranu si zaslouží i*** další účastníci veřejné diskuse, jako jsou akademičtí ***pracovníci, výzkumníci, umělci, oznamovatelé*** a ***politická opozice, jakož i jednotlivé osoby***, ***neboť bývají*** rovněž ***předmětem strategických žalob proti účasti veřejnosti***.

Pozměňovací návrh 12
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(7a) Akademičtí a výzkumní pracovníci, kteří uplatňují své právo i povinnost vyjadřovat se v rámci své odbornosti, zásadním způsobem přispívají k veřejné diskusi a šíření znalostí a zajišťují, aby demokratická diskuse mohla probíhat na informovaném základě. Používání právních nástrojů k zastrašování, které se snaží zabránit tomu, aby akademičtí a výzkumní pracovníci komunikovali o záležitostech souvisejících s jejich vědeckou činností, je přímým porušením akademické svobody a ohrožuje klíčovou úlohu akademických pracovníků ve všech oblastech jejich práce, včetně boje proti dezinformacím a zavádějícím informacím.

Pozměňovací návrh 13
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(7b) Obránci životního prostředí rovněž hrají klíčovou úlohu při ochraně základních práv a dosahování cílů v oblasti životního prostředí stanovených Evropskou unií a nesmí být v žádném

případě pronásledováni nebo obtěžováni za své zapojení do činností na ochranu lidských práv a práv v oblasti životního prostředí a klimatu. Obránci životního prostředí byli v posledních letech vystaveni stále častějšímu zabíjení, výhrůžkám, obtěžování, zastrašování, pomlouvačným kampaním, kriminalizaci a soudnímu pronásledování.

Pozměňovací návrh 14
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 7 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(7c) Obránci práv žen a LGBTIQ+ osob rovněž hrají klíčovou úlohu při prosazování a obraně rovnosti žen a mužů, jakož i při poskytování podpory a ochrany obětem genderově podmíněného násilí. Obránci práv žen a LGBTIQ+ osob a jejich organizace jsou stále častěji terčem útoků a čelí hrozbám, a to i namířeným proti jejich životu, a násilí, což vede k autocenzuře. V průběhu let byly strategické žaloby proti účasti veřejnosti stále více využívány ke kriminalizaci solidarity, jakož i aktivistů bránících práva žen, rovnost žen a mužů a práva LGBTIQ+ osob s cílem zpomalit pokrok při dosahování rovnosti žen a mužů, přičemž čím dál tím více zpochybňují jejich úlohu veřejných strážců a přispívají k tomu, že se zmenšuje prostor pro občanskou společnost v Unii.

Pozměňovací návrh 15
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit novináře a obránce lidských práv před soudními řízeními proti	(9) K podpoře tohoto prostředí je důležité chránit ***fyzické nebo právnické osoby, které se podílejí na účasti***

účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, nýbrž ***s cílem*** umlčet veřejnou diskusi, ***typicky za použití*** obtěžování a zastrašování.

veřejnosti, zejména novináře***, oznamovatele, aktivisty, akademické a výzkumné pracovníky, umělce*** a obránce lidských práv***, včetně organizací občanské společnosti a odborů,*** před soudními řízeními proti účasti veřejnosti. Tato soudní řízení nejsou zahajována za účelem přístupu ke spravedlnosti, ***aby bylo možné skutečně prosazovat, uplatňovat nebo vykonávat určité právo,*** nýbrž ***proto, aby bylo možné předejít zapojení veřejnosti, toto zapojení omezit nebo jej penalizovat, a v konečném důsledku se snaží*** umlčet veřejnou diskusi ***a zabránit vyšetřování a oznamování případů porušení práva Unie a vnitrostátních právních předpisů***, ***korupce nebo jiných nekalých praktik. Osoby, které se dopouštění takových praktik, často používají*** obtěžování a zastrašování.

Pozměňovací návrh 16
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Strategické žaloby proti účasti veřejnosti často iniciují ***vlivné*** subjekty, například ***jednotlivci,*** lobbistické skupiny, ***společnosti*** a ***státní*** orgány. ***Často v nich dochází k nerovnováze*** sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. ***Ačkoliv se nejedná o nezbytný prvek těchto*** případů, nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti veřejnosti.	(10) Strategické žaloby proti účasti veřejnosti často iniciují ***mocní jednotlivci nebo*** subjekty, například lobbistické skupiny, ***velké podniky, veřejní činitelé, státem kontrolované subjekty*** a ***justiční*** orgány***, ve snaze umlčet veřejnou diskusi***. ***Oběti strategických žalob proti účasti veřejnosti mohou být žalovány za vyjadřování kritických názorů na chování nebo za oznamování protiprávního jednání a tato řízení často zahrnují nerovnováhu*** sil mezi stranami, kdy žalobce má silnější finanční či politickou pozici než žalovaný. ***Nerovnováha sil je významnou a opakující se složkou takových*** případů, ***ale v některých případech, které splňují kritéria strategické žaloby proti účasti veřejnosti, nemusí existovat, jsou-li přítomny jiné složky charakterizující strategické žaloby proti účasti veřejnosti. Případy, kdy***

neexistuje nerovnováha moci, by měly být vykládány obezřetně, aby se zabránilo obviněním z toho, že daná žaloba nevládních organizací, obránců lidských práv, aktivistů, novinářů a dalších osob, které se v dobré víře obracejí na soudy, aby se bránily proti pomlouvačným komentářům silných aktérů, je šikanózní a představuje strategickou žalobu proti účasti veřejnosti, ze strany mocných aktérů. Nerovnováha sil, pokud existuje, výrazně zvyšuje škodlivé dopady, jakož i odrazující účinky soudních řízení proti účasti veřejnosti.

Pozměňovací návrh 17
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst ***novinářů a obránců lidských práv a*** vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak ***může*** mít na novináře a obránce lidských práv ***odrazující účinek***. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.	(11) Soudní řízení proti účasti veřejnosti mohou mít nepříznivý dopad na důvěryhodnost a pověst ***fyzických či právnických osob podílejících se na účasti veřejnosti,*** vyčerpat jejich finanční i jiné zdroje ***a způsobit jim psychologickou újmu***. Kvůli těmto řízením může být zveřejnění informace o záležitosti veřejného zájmu pozdrženo nebo mu může být zcela zabráněno. Délka řízení a finanční tlak ***mohou*** mít ***odrazující účinek*** na novináře***, oznamovatele, aktivisty, akademické a výzkumné pracovníky, umělce*** a obránce lidských práv***, včetně občanské společnosti, nevládních organizací a odborů, kteří se podílejí na účasti veřejnosti***. Existence takových praktik tedy může mít odrazující účinek na jejich práci, neboť přispívá k autocenzuře v očekávání možných budoucích soudních řízení, což vede k ochuzení veřejné diskuse v neprospěch společnosti jako celku.

Pozměňovací návrh 18
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, někdy ***zahájeným*** v několika jurisdikcích. Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ, spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní soudní systémy.	(12) Osoby, proti nimž se vedou soudní řízení proti účasti veřejnosti, mohou čelit několika řízením současně, ***která mohou být občanskoprávní, správní nebo trestní nebo se může jednat o kombinaci těchto řízení, přičemž*** někdy ***jsou zahájena*** v několika jurisdikcích. ***Podle všeho se ve většině případů zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti jedná o trestní a vnitrostátní řízení.*** Řízení zahájená v jurisdikci jednoho členského státu proti osobě s bydlištěm v jiném členském státě jsou pro žalovaného obvykle složitější a nákladnější. Žalobci v soudních řízeních proti účasti veřejnosti také mohou využívat procesních nástrojů k prodloužení délky sporu a zvýšení jeho nákladů a podávat žaloby v jurisdikci, kterou považují za příznivou pro svůj případ, spíše než u soudu, jenž je k projednání žaloby nejvhodnější. ***Délka řízení, finanční tlak a hrozba postihů, zejména trestních, představují mocné nástroje k zastrašování a umlčování kritických hlasů.*** Tyto praktiky rovněž zbytečně a škodlivě zatěžují vnitrostátní soudní systémy ***a vedou k nevhodnému vynakládání jejich zdrojů***.

Pozměňovací návrh 19
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí nebo jí poskytují zboží	(13) Opatření stanovená touto směrnicí by se měla vztahovat na každou fyzickou či právnickou osobu na základě toho, že se ***přímo či nepřímo*** podílí na účasti veřejnosti. Měla by také chránit všechny fyzické i právnické osoby, které profesně či osobně podporují jinou osobu, pomáhají jí

či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za poskytnutí služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

nebo jí poskytují zboží či služby, a to za účelem přímo souvisejícím s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu. Patří sem například ***rodinní příslušníci, sdělovací prostředky,*** poskytovatelé internetu, vydavatelství nebo tiskárny čelící soudním řízením nebo hrozbě takových řízení, a to za ***pomoc či*** poskytnutí ***podpory nebo*** služeb osobě, proti níž jsou soudní řízení vedena.

Pozměňovací návrh 20
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 13 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(13a) Cílem této směrnice je rovněž odrazovat od zneužívání postupů ve fázi před zahájením soudního řízení, jako jsou varovné dopisy a závazky k ukončení činnosti, které se používají k umlčení fyzických a právnických osob, které se podílejí na účasti veřejnosti. Tím, že směrnice poskytuje fyzickým a právnickým osobám, které se podílejí na účasti veřejnosti, nástroje pro účinný boj proti zneužívajícím žalobám u soudu, pomáhá rovněž předcházet takovéto taktice zastrašování.

Pozměňovací návrh 21
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(14) Tato směrnice by se měla vztahovat na všechny druhy právních nároků nebo žalob občanskoprávní nebo obchodní povahy s mezinárodním prvkem, bez ohledu na povahu soudu. ***Patří sem i*** občanskoprávní nároky ***vznesené*** v ***rámci trestního*** řízení, stejně jako předběžná a zajišťovací opatření, protinávrhy nebo jiný zvláštní druh prostředků nápravy, které	(14) Tato směrnice by se měla vztahovat na všechny druhy právních nároků nebo žalob občanskoprávní nebo obchodní povahy s mezinárodním prvkem, ***včetně žalob projednávaných u vnitrostátního soudu v době jejího vstupu v platnost,*** bez ohledu na povahu soudu. ***Soudní řízení podle této směrnice zahrnují veškerá řízení před soudem v občanských věcech,***

jsou dostupné v rámci jiných nástrojů.

včetně žalob ve zrychleném řízení, jako jsou žaloby zdržovací. Zahrnuje rovněž občanskoprávní nároky ***podané*** v ***trestním*** řízení, ***neboť se v podstatě jedná o občanskoprávní, nikoli trestní nároky,*** stejně jako předběžná a zajišťovací opatření, protinávrhy nebo jiný zvláštní druh prostředků nápravy, které jsou dostupné v rámci jiných nástrojů.

Pozměňovací návrh 22
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické ***či*** právnické osoby***, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu práva*** na svobodu projevu a informací ***v*** záležitosti veřejného zájmu, jako je ***například vytvoření***, ***vystavení***, ***inzerování či*** jiná propagace ***novinářských***, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, ***jež*** s ***tím*** přímo souvisejí. Může také zahrnovat činnosti související s výkonem práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních. ***Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností a na které je zacíleno za účelem potlačení účasti veřejnosti. Navíc může pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných***	(16) Účastí veřejnosti by se měly rozumět každý výrok nebo každá činnost fyzické ***nebo*** právnické osoby ***vyjádřené nebo prováděné při výkonu základních práv a svobod, jako je právo*** na svobodu projevu a informací ***o*** záležitosti veřejného zájmu, jako je ***tvorba***, ***výstava***, ***reklama nebo*** jiná propagace ***novinářského obsahu, zpráv nebo aktuálních záležitostí***, politických, vědeckých, akademických, uměleckých, komentářových nebo satirických sdělení, publikací nebo děl, a veškeré přípravné činnosti, ***které*** s ***nimi*** přímo souvisejí. ***Budoucí veřejný zájem se týká skutečnosti, že daná záležitost ještě nemusí být ve veřejném zájmu, ale může se jí stát, jakmile se o ní veřejnost dozví, například prostřednictvím zveřejnění nebo individuální stížnosti. Účast veřejnosti*** může také zahrnovat činnosti související s výkonem ***akademické a umělecké svobody,*** práva na svobodu sdružování a pokojného shromažďování, jako je organizace lobbistických činností, demonstrací a protestů nebo účast na nich, nebo činnosti plynoucí z výkonu práva na řádnou správu a práva na účinnou právní ochranu, jako je podávání stížností, petic, návrhů ke správním orgánům či soudům a účast na veřejných jednáních.

soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich.

Pozměňovací návrh 23
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(16a) Účast veřejnosti by měla zahrnovat rovněž přípravné, podpůrné nebo pomocné činnosti, které mají přímou a nedílnou spojitost s předmětným výrokem nebo činností. Tyto činnosti by se měly přímo týkat konkrétního aktu účasti veřejnosti, včetně činností založených na smluvním vztahu mezi osobou zapojenou do účasti veřejnosti a osobou, která provádí přípravnou, podpůrnou nebo pomocnou činnost. Navíc může účast veřejnosti pokrývat další činnosti určené k formování nebo ovlivňování názoru veřejnosti anebo k podpoře kroků veřejnosti, včetně činností prováděných soukromým či veřejným subjektem v souvislosti s otázkou veřejného zájmu, jako je organizace výzkumu, průzkumů, kampaní nebo jakýchkoli jiných kolektivních akcí anebo účast na nich. Podání žaloby nikoli proti osobě, která se podílí na účasti veřejnosti, ale proti mediální organizaci, jako je internetová platforma vydávající její díla, nebo proti společnosti, která vytiskla daný text, nebo prodejně prodávající tento text, může být účinným způsobem, jak umlčet účast veřejnosti, neboť bez těchto služeb nelze zveřejnit názory, které tudíž nemohou ovlivnit veřejnou diskusi.

Pozměňovací návrh 24
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Účast veřejnosti by zpravidla neměla pokrývat komerční reklamu a marketingovou činnost***, které obvykle nejsou prováděny při výkonu svobody projevu a informací***.	(17) Účast veřejnosti by zpravidla neměla pokrývat komerční reklamu a marketingovou činnost.

Pozměňovací návrh 25
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb ***v případech***, ***kdy*** jsou tyto ***věci*** relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy.	(18) Pojem záležitosti veřejného zájmu by měl zahrnovat také kvalitu, bezpečnost a další příslušné prvky zboží, výrobků nebo služeb***, včetně podmínek, za nichž jsou vyráběny a poskytovány***, ***pokud*** jsou tyto ***otázky*** relevantní pro veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima***, právní stát*** nebo požívání základních práv***, včetně pracovních práv, svobody a plurality sdělovacích prostředků, nediskriminace, rovnosti žen a mužů a ochrany před genderově podmíněným násilím***. Čistě individuální spor mezi spotřebitelem a výrobcem nebo poskytovatelem služeb týkající se zboží, výrobku nebo služby by sem měl spadat pouze tehdy, obsahuje-li věc prvek veřejného zájmu, například pokud jde o výrobek nebo službu, které nesplňují environmentální či bezpečnostní normy***, pracovní práva, práva spotřebitelů nebo lidská práva, včetně zákazu diskriminace***.

Pozměňovací návrh 26
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 19 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(19a) Obvinění z korupce, podvodu, praní peněz, zpronevěry, vydírání,

nátlaku, sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí nebo jiných forem zastrašování a trestné činnosti, včetně trestné činnosti proti životnímu prostředí, jsou rovněž záležitosti veřejného zájmu. Činnosti zaměřené na ochranu hodnot zakotvených v článku 2 SEU, poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje proti dezinformacím, jakož i vědecké a výzkumné činnosti jsou rovněž považovány za záležitosti veřejného zájmu.

Pozměňovací návrh 27
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Zneužívající soudní řízení ***často*** zahrnují taktiky ***vedení sporu*** používané ve zlé víře, jako ***je*** zdržování řízení, způsobení nepřiměřených nákladů řízení ***žalovanému*** nebo spekulativní výběr soudní ***příslušnosti***. Tyto taktiky žalobce ***využívá*** k jiným účelům než ***dosažení*** přístupu ke spravedlnosti. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování.	(20) ***Zneužívající soudní řízení se vyznačují svým hlavním účelem, který je bránit účasti veřejnosti, omezovat ji nebo sankcionovat nebo usilovat o dosažení odrazujícího účinku na účast veřejnosti v dané záležitosti; představují tedy zneužití hmotného nebo procesního práva. Obecné právní zásady stanoví, že práva nesmí být vykonávána zneužívajícím způsobem, jak je stanoveno v článku 54 Listiny a článku 17 EÚLP. Zneužívající povaha soudního řízení vyplývá ze souhrnu okolností daného řízení. Zneužívající soudní řízení obvykle*** zahrnují taktiky ***soudních sporů*** používané ve zlé víře, jako ***jsou přehnané nebo nadměrné nároky na náhradu škody, požadování nepřiměřených opatření ukládajících preventivní zdržení se jednání,*** zdržování řízení, ***zahájení několika řízení v podobné věci,*** způsobení nepřiměřených nákladů ***žalovanému v*** řízení nebo spekulativní výběr ***jurisdikce. Chování žalobce v minulosti - především případné pokusy o právní zastrašování – by mělo být rovněž zohledněno při určování toho, zda jsou daná soudní řízení zneužívající povahy. Předchozí zamítnutí podobné žaloby jako zneužívající v rané fázi řízení by mělo být***

	prima facie ukazatelem zneužívající povahy. Tyto taktiky ***používá*** žalobce k jiným účelům***,*** než ***je pouhé získání*** přístupu ke spravedlnosti ***za účelem prosazení, uplatnění nebo výkonu práva, což vede ke zneužití hmotného nebo procesního práva***. Uvedené taktiky jsou často, ačkoli ne vždy, kombinovány s různými formami zastrašování, obtěžování či vyhrožování***, jako je vyhrožování strategickou žalobou proti účasti veřejnosti. V případě smrti žalovaného by takové zneužívající soudní řízení mohlo dokonce pokračovat i proti jejich dědicům.***

Pozměňovací návrh 28
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(20a) Dalším opakujícím se charakteristickým znakem strategické žaloby proti účasti veřejnosti je využívání převahy z hlediska hospodářské moci, právních prostředků nebo politického vlivu žalobce za účelem omezení možnosti žalovaného podílet se na účasti veřejnosti. To vede k nerovnováze moci, která vyvolává zvláštní obavy, pokud jsou zneužívající žaloby financovány přímo či nepřímo ze státních rozpočtů a jsou kombinovány s dalšími nepřímými a přímými státními opatřeními namířenými proti nezávislým sdělovacím prostředkům, nezávislé žurnalistice a občanské společnosti. Taková nerovnováha moci může chybět v některých případech, které splňují jiná kritéria pro určení strategických žalob proti účasti veřejnosti.

Pozměňovací návrh 29
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí ***zjevně neopodstatněných*** soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou.	(23) Žalovaní by měli mít možnost požádat o přiznání těchto procesních záruk: žádost o složení jistoty k pokrytí procesních nákladů nebo procesních nákladů a škod, žádost o zamítnutí ***zneužívajících*** soudních řízení v rané fázi, žádost o prostředky nápravy proti zneužívajícím soudním řízením (přiznání nákladů, náhrada škod a sankce), nebo všechny uvedené žádosti najednou. ***Soudní řízení zahájená proti fyzickým nebo právnickým osobám z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti by měla být řešena rychle a účinně s přihlédnutím k okolnostem případu a k právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.***

Pozměňovací návrh 30
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 23 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(23a) Každá fyzická nebo právnická osoba, která chrání nebo prosazuje práva osob podílejících se na účasti veřejnosti nebo má jiný zájem na obhajobě činnosti v oblasti účasti veřejnosti, jež je předmětem strategické žaloby proti účasti veřejnosti, by měla mít možnost se tohoto řízení účastnit nebo poskytovat informace, a to se souhlasem žalovaného buď na jeho podporu, nebo jeho jménem Touto možností právního zastoupení by nemělo být dotčeno právo a pravomoci odborů a zástupců zaměstnanců účastnit se soudních řízení jménem pracovníků nebo na jejich podporu v souladu s jinými unijními a vnitrostátními pravidly.

Pozměňovací návrh 31
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 25 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(25a) Řízení proti účasti veřejnosti vystavují osoby, na které se zaměřují, značné finanční a psychické újmě, přičemž jsou konfrontovány s potřebou často obtížně prokázat skutečnosti, jako je zneužívající povaha daného soudního řízení. V takových situacích by měli mít žalovaní právo na podporu nezbytnou k tomu, aby se mohli bránit, s výhradou jejich předchozího souhlasu. To zahrnuje mimo jiné podporu a poskytování informací. Žalovaný by měl mít právo požádat o takovou podporu jakoukoli fyzickou nebo právnickou osobu s oprávněným zájmem nebo odbornými znalostmi v oblasti ochrany nebo prosazování práv osob podílejících se na účasti veřejnosti. To zahrnuje mj. novináře a akademické pracovníky, jakož i nevládní organizace, instituce nebo agentury Unie, mezinárodní organizace a jejich orgány, profesní a zastupitelská sdružení, odborové svazy a jiné kolektivní subjekty jednající v zájmu žalovaného nebo se zvláštními znalostmi žalobce, zejména jeho aktivit namířených proti účasti veřejnosti.

Pozměňovací návrh 32
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není ***zjevně neopodstatněná***. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v	(30) Požádal-li žalovaný o zamítnutí v rané fázi, mělo by být povinností žalobce v hlavním řízení, aby ve zrychleném řízení prokázal, že žaloba není ***zneužívající***. To nepředstavuje omezení přístupu ke spravedlnosti, vezme-li se v úvahu, že žalobce nese důkazní břemeno v souvislosti s danou žalobou v hlavním

hlavním řízení a že ***na to***, aby ***zabránil*** zamítnutí v rané fázi, ***potřebuje splnit pouze mnohem nižší úroveň důkazů k prokázání toho, že žaloba není zjevně neopodstatněná***.	řízení a ***musí prokázat,*** že ***žaloba není zneužívající***, aby ***se zabránilo*** zamítnutí v rané fázi, ***jakož i skutečnost, že žalovaný by měl při podání návrhu na zamítnutí poskytnout soudu skutečnosti poukazující na zneužívající povahu žaloby***.

Pozměňovací návrh 33
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 30 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30a) Zamítnutí v rané fázi zcela nebo částečně neopodstatněných žalob nepředstavuje neoprávněné porušení práva na přístup ke spravedlnosti. Podle této směrnice by členské státy měly svým tribunálům a soudům umožnit, aby mohly již v rané fázi řízení přijmout rozhodnutí o zamítnutí, přičemž by však tato rozhodnutí měl přijímat soudce případ od případu a pouze tehdy, jedná-li se o žaloby, jejichž cílem není skutečné prosazení, uplatnění nebo výkon práva žalobce. Žalobci by navíc měli být vždy oprávněni podat odvolání proti usnesení o zamítnutí žaloby v rané fázi.

Pozměňovací návrh 34
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 34 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(34a) Ustanovení a záruky této směrnice se v souladu s výkladem zásady „tempus regit actum“ ze strany Soudního dvora Evropské unie[1a] vztahují na všechna probíhající soudní řízení proti účasti veřejnosti ke dni vstupu vnitrostátních právních předpisů provádějících směrnici v platnost a poté.

	[1a] Věc č. C-610/10, Evropská komise

v. Španělské království.

Pozměňovací návrh 35
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 35 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(35a) Touto směrnicí nejsou dotčena stávající práva na zastoupení a intervenci zaručená jinými unijními nebo vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 36
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich vykazování a monitorování.	(36) Tato směrnice doplňuje doporučení Komise o ochraně novinářů a obránců lidských práv, kteří se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategické žaloby proti účasti veřejnosti“). Toto doporučení je určeno členským státům a poskytuje komplexní soubor opatření, včetně vzdělávání, zvyšování informovanosti, podpory osob, proti nimž se zneužívající soudní řízení vedou, a shromažďování údajů o soudních řízeních proti účasti veřejnosti, jejich vykazování a monitorování. ***Při provádění této směrnice by členské státy měly rovněž zajistit provádění doporučení Komise. V tomto ohledu by členské státy měly věnovat zvláštní pozornost provádění doporučení, zejména pokud jde o zahrnutí záruk podobných těm, které stanoví tato směrnice pro vnitrostátní případy, na něž se nevztahuje oblast působnosti této směrnice, a poskytování právní pomoci žalovaným cenově dostupným a snadno přístupným způsobem, a zajistit začlenění cílených ustanovení za tímto účelem do svých vnitrostátních prováděcích***

předpisů.

Pozměňovací návrh 37
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(36a) Tato směrnice stanoví podpůrná a preventivní opatření, včetně ustanovení o tom, že členské státy zřídí vnitrostátní fondy řízené – s podporou Komise – nezávislou organizací, jako jsou organizace občanské společnosti, nefinančních podpůrných mechanismů, jako je poskytování právní pomoci a psychologické podpory, jakož i opatření v oblasti odborné přípravy, zvyšování povědomí a shromažďování údajů. Snaží se rovněž zajistit shromažďování údajů stanovením společných kritérií na úrovni EU. Měla by být zřízena vnitrostátní kontaktní místa koordinovaná Komisí a provozovaná nezávislými organizacemi občanské společnosti, které spravují finanční prostředky Unie, za účelem shromažďování a sdílení informací o všech organizacích, které poskytují pokyny a podporu osobám, proti nimž jsou namířena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti. Mezi takové organizace mohou patřit sdružení právníků, rady pro sdělovací prostředky a tiskové rady, zastřešující sdružení obránců lidských práv, sdružení na úrovni Unie a na vnitrostátní úrovni, advokátní kanceláře, které pro bono hájí osoby, proti nimž se vedou zneužívající soudní řízení namířená proti účasti veřejnosti, právní poradny univerzit a další nevládní organizace.

Pozměňovací návrh 38
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(36b) Cílem této směrnice není vyřešit všechny strategické žaloby proti účasti veřejnosti, které jsou používány proti osobám zapojeným do účasti veřejnosti. V budoucnu je třeba věnovat zvláštní pozornost zneužívání systému trestního a správního práva. Zejména trestný čin pomluvy přináší zvláštní nebezpečí, že bude zneužit jako základ pro strategické žaloby proti účasti veřejnosti. Komise a členské státy by měly pracovat na řešeních, jak tato nebezpečí řešit.

Pozměňovací návrh 39
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(36c) Školení novinářů, dalších pracovníků sdělovacích prostředků a obránců lidských práv by mělo posílit jejich schopnost čelit zneužívajícím soudním řízením namířeným proti účasti veřejnosti. Měla by se zaměřit na rozpoznávání takových soudních řízení, na to, jak řešit situace, kdy je daná osoba jejich cílem, a na informování dotčených osob o jejich právech a povinnostech, aby mohly učinit nezbytné kroky ke své ochraně před takovými řízeními. Odborná příprava by měla být poskytována také právníkům, aby se zvýšilo povědomí o zneužívajících soudních řízeních a aby bylo možné odhalit je ve velmi rané fázi.

Pozměňovací návrh 40
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(36d) Členské státy by měly zřídit

	specializované vnitrostátní fondy provozované s podporou Komise nezávislým subjektem, jako jsou organizace občanské společnosti, na podporu a odškodnění obětí zneužívajících soudních řízení. Tyto vnitrostátní fondy by měly být částečně financovány výnosy ze sankcí. Zdroje poskytované z vnitrostátních fondů by měly být rovněž přerozděleny organizacím poskytujícím poradenství a podporu osobám, které jsou obětí strategických žalob proti účasti veřejnosti, aby se zajistilo, že těmto organizacím budou poskytnuty dostatečné zdroje, aby mohly odpovídajícím způsobem plnit své úkoly.

Pozměňovací návrh 41
Návrh směrnice
Bod odůvodnění 36 e (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(36e) Shromažďování údajů má zásadní význam pro dokumentaci případů zneužívajících soudních řízení a pro zajištění řešení, která jim zabrání. Tato směrnice by měla stanovit společná kritéria pro standardizaci postupů shromažďování údajů v členských státech a zajistit shromažďování srovnatelných údajů. Tyto údaje by měly zahrnovat:
	i) počet zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti zahájených v příslušném roce;
	ii) počet zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti, která byla v příslušném roce (počínaje rokem 2022) zamítnuta v rané fázi jako zcela nebo částečně nepodložená, a to jak meritorně, tak z procesních důvodů;
	iii) počet soudních řízení roztříděných podle druhu žalovaného (např. novinář, obránce lidských práv, sdělovací prostředek);

	iv) počet soudních řízení roztříděných podle druhu žalobce (např. politik, soukromá osoba, společnost nebo to, zda je žalobce zahraničním subjektem);
	v) údaje o úkonech účasti veřejnosti, na jejichž základě bylo zahájeno soudní řízení;
	vi) údaje o odhadované výši původní náhrady škody požadované žalobci;
	vii) popis různých právních základů používaných žalobci a související číselné údaje;
	viii) údaje o délce řízení, ve všech instancích;
	ix) údaje o přeshraničních prvcích;
	x) další údaje včetně soudních nákladů řízení, jsou-li k dispozici, a případně příslušné číselné údaje o historických souvislostech věcí;
	xi) druh podané žaloby na základě této směrnice a doporučení, které ji doprovází.

Pozměňovací návrh 42
Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Tato směrnice stanoví záruky proti ***zjevně neopodstatněným*** nebo ***zneužívajícím soudním řízením*** v ***občanskoprávních*** věcech s mezinárodním prvkem***,*** ***zahájeným*** proti fyzickým ***a*** právnickým osobám, ***zejména novinářům*** a obráncům lidských práv, ***kvůli tomu***, ***že se podílejí na*** účasti veřejnosti.	Tato směrnice stanoví ***procesní a právní*** záruky proti ***zneužívajícím soudním řízením*** nebo ***hrozbám podání žaloby*** v ***občanských*** věcech s mezinárodním prvkem ***přímo či nepřímo*** proti fyzickým ***nebo*** právnickým osobám, ***jako jsou novináři, sdělovací prostředky*** a ***obránci práv, zejména*** obráncům lidských práv, ***práv žen a práv osob LGBTIQ+, ochráncům životního prostředí a klimatu, jakož i organizacím občanské společnosti***, ***nevládním organizacím, aktivistům, odborovým svazům, umělcům, výzkumným pracovníkům, akademickým pracovníkům, bloggerům, oznamovatelům***

nebo členům politické opozice, a to z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti***, a to i online***.

Pozměňovací návrh 43
Návrh směrnice
Čl. 1 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(1a) Tato směrnice stanoví minimální normy ochrany fyzických a právnických osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, v oblasti občanskoprávních soudních řízení. Provádění této směrnice nesmí být v žádném případě důvodem pro snížení úrovně záruk, které členské státy již poskytují ve věcech upravených touto směrnicí.

Pozměňovací návrh 44
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. „účastí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu ***práva na svobodu*** projevu a informací ***ohledně záležitosti*** veřejného zájmu, a ***přípravné***, ***podpůrné nebo pomocné úkony***, ***jež s tím přímo souvisejí***. To zahrnuje stížnosti, petice, návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních;	1. „účastí veřejnosti“ se rozumí jakýkoli výrok nebo činnost fyzické či právnické osoby, které jsou vyjádřeny či prováděny při výkonu ***základních práv a svobod, jako je svoboda*** projevu a informací ***ve věci*** veřejného zájmu, ***svoboda sdružování*** a ***shromažďování, svoboda tisku, akademická a umělecká svoboda***, ***svoboda vědy a kultury***, ***právo na kolektivní vyjednávání a akce, právo na účinnou právní ochranu nebo právo na řádnou správu***. To zahrnuje ***jakoukoli činnost bez ohledu na povahu, médium nebo formát, která slouží k výkonu veřejné kontroly, zveřejňování, šíření nebo propagaci informací vůči veřejnosti, jako jsou*** stížnosti, petice, návrhy podané u správního orgánu či soudu a účast na veřejných jednáních***, jakož i jakékoli formy tvorby, výstavy, reklamy nebo jiné***

	propagace novinářské, politické, vědecké, akademické, umělecké, komentátorské nebo satirické komunikace, publikací nebo děl. Zahrnuje to rovněž veškeré podpůrné nebo přípravné úkony (zejména práci mediálních organizací), jako je poskytování podpory fyzickými nebo právnickými osobami, které profesně či osobně podporují jinou osobu pro účely přímo související s účastí veřejnosti v záležitosti veřejného zájmu;

Pozměňovací návrh 45
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) veřejné zdraví, bezpečnost, životní prostředí, klima nebo požívání základních práv;	a) veřejné zdraví, bezpečnost, ***svoboda a pluralita sdělovacích prostředků,*** životní prostředí, klima nebo požívání základních ***a lidských*** práv***, včetně pracovních práv, nediskriminace, rovnosti žen a mužů a genderově podmíněného násilí***;

Pozměňovací návrh 46
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) záležitosti, které jsou ***předmětem veřejného projednávání*** nebo ***přezkumu ze strany zákonodárného***, ***výkonného*** nebo ***soudního orgánu***, nebo jakékoli jiné ***veřejné*** úřední řízení;	c) záležitosti, které jsou ***veřejně*** nebo ***jinak projednávány zákonodárným***, ***výkonným*** nebo ***soudním orgánem***, nebo jakékoli jiné úřední řízení***, jakož i úkony nebo nečinnost orgánů veřejné moci***;

Pozměňovací návrh 47
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) nařčení z korupce, podvodu nebo trestné činnosti;	d) nařčení z korupce, podvodu***, praní peněz, zpronevěry, vydírání, nátlaku,***

	sexuálního obtěžování a genderově podmíněného násilí nebo ***jiných forem zastrašování, nebo z jakéhokoli jiného trestného činu či správního deliktu, včetně*** trestné činnosti ***proti životnímu prostředí***;

Pozměňovací návrh 48
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) činnosti zaměřené na ***boj*** proti dezinformacím;	e) činnosti zaměřené na ***ochranu hodnot zakotvených v článku 2 SEU, zásady nevměšování se do demokratických procesů a poskytování nebo usnadňování přístupu veřejnosti k informacím za účelem boje*** proti dezinformacím;

Pozměňovací návrh 49
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ea) akademické, vědecké a výzkumné činnosti;

Pozměňovací návrh 50
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 2 – písm. e b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	eb) umělecké činnosti;

Pozměňovací návrh 51
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. „zneužívajícími soudními řízeními proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní	3. „zneužívajícími soudními řízeními proti účasti veřejnosti“ se rozumí soudní

řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti, která ***jsou zcela*** nebo ***částečně neopodstatněná*** a jejichž hlavním účelem je zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:	řízení zahájená v souvislosti s účastí veřejnosti, která ***využívají soudní řízení k jiným účelům než ke skutečnému prosazování, uplatňování*** nebo ***výkonu práva*** a jejichž hlavním účelem je zabránit účasti veřejnosti, omezit ji či sankcionovat. Známkami tohoto účelu mohou být:

Pozměňovací návrh 52
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. - a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	-a) míra, do níž je žaloba zjevně neopodstatněná;

Pozměňovací návrh 53
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) existence několika řízení zahájených žalobcem nebo přidruženými stranami v souvislosti s podobnými záležitostmi;	***vypouští se***

Pozměňovací návrh 54
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) využívání taktik vedení sporu, které žalovanému způsobují nepřiměřené náklady, včetně volby soudní příslušnosti, nebo podávání návrhů, jejichž účelem je způsobit průtahy;

Pozměňovací návrh 55
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cb) využívání převahy z hlediska hospodářské moci, právních zdrojů nebo politického či společenského vlivu s cílem omezit možnosti žalovaného podílet se na účasti veřejnosti, což vede k nerovnováze sil mezi stranami;

Pozměňovací návrh 56
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cc) existence několika souběžných nebo v čase rozložených řízení zahájených žalobcem nebo přidruženými stranami v souvislosti s otázkami účasti veřejnosti;

Pozměňovací návrh 57
Návrh směrnice
Čl. 3 – odst. 1 – bod 3 – písm. c d (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cd) dřívější zamítnutí podobné žaloby v rané fázi jako zneužívající.

Pozměňovací návrh 58
Návrh směrnice
Čl. 5 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) zamítnutí ***zjevně neopodstatněných*** soudních řízení v rané fázi v souladu s kapitolou III;	b) zamítnutí ***zneužívajících*** soudních řízení v rané fázi v souladu s kapitolou III;

Pozměňovací návrh 59
Návrh směrnice
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Členské státy ***mohou stanovit***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední.	3. Členské státy ***stanoví***, že opatření týkající se procesních záruk v souladu s kapitolami III a IV může soud, kterému byla věc předložena, přijmout z moci úřední. ***Členské státy zajistí, aby soud, kterému byla věc předložena, přijal opatření podle článků 8, 14 a 15 z moci úřední.***

Pozměňovací návrh 60
Návrh směrnice
Čl. 5 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3a. Členské státy zajistí, aby soudní řízení zahájená proti fyzickým nebo právnickým osobám z důvodu jejich zapojení do účasti veřejnosti byla řešena rychle a účinně s přihlédnutím k okolnostem případu, k právu na účinnou právní ochranu a právu na spravedlivý proces.

Pozměňovací návrh 61
Návrh směrnice
Čl. 7 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Vstup třetí strany do řízení	Vstup třetí strany do řízení ***na podporu žalovaného***

Pozměňovací návrh 62
Návrh směrnice
Čl. 7 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci	Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, že soud, u kterého je řízení proti účasti veřejnosti vedeno, bude moci

povolit, aby se ***nevládní*** organizace, ***které chrání*** nebo ***podporují práva osob podílejících se na účasti veřejnosti***, mohly uvedených řízení účastnit, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo ***za účelem poskytnutí informací***.	povolit, aby se ***Agentura Evropské unie pro základní práva, mezinárodní*** organizace ***a jejich orgány***, ***jako je Rada Evropy, nevládní organizace*** nebo ***kolektivní orgány, jako jsou odbory nebo profesní organizace***, mohly uvedených řízení účastnit ***nebo poskytovat informace v jejich rámci***, a to buď za účelem podpory žalovaného, nebo ***jeho jménem, pokud s tím předem souhlasil***.

Pozměňovací návrh 63
Návrh směrnice
Článek 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 7a
	Zastoupení třetí strany
	Členské státy přijmou opatření nezbytná k zajištění toho, aby v jakémkoli řízení, na které se vztahuje tato směrnice, měl žalovaný právo na to, aby jeho jménem jednal jiný subjekt, organizace nebo sdružení, pokud o to požádá.

Pozměňovací návrh 64
Návrh směrnice
Kapitola III – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Zamítnutí ***zjevně neopodstatněných*** soudních řízení v rané fázi	Zamítnutí ***zneužívajících*** soudních řízení ***proti účasti veřejnosti*** v rané fázi

Pozměňovací návrh 65
Návrh směrnice
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí soudních	1. Členské státy udělí soudům pravomoc přijmout v rané fázi rozhodnutí o úplném či částečném zamítnutí soudních

řízení proti účasti veřejnosti jako ***zjevně neopodstatněných***.	řízení proti účasti veřejnosti jako ***zneužívajících ve smyslu článku 3***.

Pozměňovací návrh 66
Návrh směrnice
Čl. 9 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. ***Členské státy mohou zavést lhůty pro výkon práva na podání žádosti o zamítnutí v rané fázi. Tyto lhůty musí být přiměřené a nesmí způsobit, že výkon tohoto*** práva ***bude nemožný nebo nadměrně obtížný***.	2. ***Žalovaný může požádat o zamítnutí žaloby v kterékoli fázi řízení; pokud vnitrostátní systémy občanského procesního práva předpokládají samostatnou fázi hodnocení přípustnosti, mohou členské státy stanovit lhůty pro výkon*** práva ***podat žádost o zamítnutí v této fázi řízení***.

Pozměňovací návrh 67
Návrh směrnice
Čl. 12 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není ***zjevně neopodstatněná***.	Členské státy zajistí, že v případě, kdy žalovaný podal žádost o zamítnutí v rané fázi, bude mít žalobce povinnost prokázat, že žaloba není ***zneužívající ve smyslu čl. 3 odst. 3;***

Pozměňovací návrh 68
Návrh směrnice
Kapitola V a (nová)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Kapitola Va
	PODPŮRNÁ OPATŘENÍ
	Článek 18a
	Vnitrostátní fond
	1. Členské státy s podporou Komise zřídí vnitrostátní fond provozovaný nezávislým subjektem pro odškodnění

jakékoli fyzické nebo právnické osoby, která utrpěla újmu v důsledku zneužívajícího soudního řízení proti účasti veřejnosti, na něž se nevztahují již existující vnitrostátní systémy pro odškodnění obětí, a na podporu organizací poskytujících poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou namířena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.

2. Tyto vnitrostátní fondy jsou částečně financovány ze sankcí podle článku 16 této směrnice. Členské státy rozhodnou o podílu sankcí, který má být vyčleněn do těchto vnitrostátních fondů.

Článek 18b

Mechanismy nefinanční podpory

1. Členské státy zajistí, aby osobám zapojeným do účasti veřejnosti byly zpřístupněny mechanismy nefinanční podpory. Tato opatření zahrnují poskytování právní pomoci a psychologické podpory, jakož i informací o organizacích poskytujících poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti. Tato podpora a pomoc musí být přístupná a bezplatná.

2. Členské státy zřídí vnitrostátní kontaktní místo spravované nezávislou organizací občanské společnosti, které bude shromažďovat a sdílet informace o všech organizacích, které poskytují poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.

3. Členské státy usnadní výměnu informací a osvědčených postupů mezi organizacemi, které poskytují poradenství a podporu osobám, proti nimž jsou vedena zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti.

Pozměňovací návrh 69
Návrh směrnice
Kapitola V b (nová)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Kapitola Vb
	PREVENTIVNÍ OPATŘENÍ
	Článek 18c
	Odborná příprava
	1. Při náležitém respektování nezávislosti soudnictví, nezávislosti právnické profese a rozdílů v organizaci soudnictví napříč Unií podporují členské státy možnosti odborné přípravy pro právní odborníky, jako jsou soudci a soudní zaměstnanci na všech úrovních soudů či kvalifikovaní právníci, jakož i pro potenciální cíle těchto soudních řízení s cílem zvýšit povědomí o strategických žalobách proti účasti veřejnosti, o procesních zárukách proti nim stanovených v této směrnici a o potřebách fyzických nebo právnických osob zapojených do účasti veřejnosti.
	2. Členské státy zajistí, aby byly příležitosti k odborné přípravě rozšířeny na jednotlivce a organizace zapojené do účasti veřejnosti s cílem vybavit je specifickými znalostmi, aby byli schopni rozpoznávat zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti a odpovídajícím způsobem na ně reagovat. Členské státy zajistí, aby zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti byla zahrnuta zejména do učebních osnov práva a žurnalistiky.
	3. Členské státy obdrží od Komise podporu při poskytování odborné přípravy a výměně postupů s cílem zajistit v co největší míře společné cíle a metodiku na úrovni EU. V tomto ohledu by měly zajistit zapojení právníků a jejich profesních sdružení.
	Článek 18d
	Zvyšování informovanosti

1. Členské státy přijmou vhodná opatření, jako jsou informační a osvětové kampaně zaměřené na všechny příslušné zúčastněné strany z veřejného i soukromého sektoru a výzkumné a vzdělávací programy, s cílem podpořit znalosti o strategických žalobách proti účasti veřejnosti a procesních zárukách stanovených v této směrnici, zvýšit povědomí veřejnosti a výrazně snížit riziko nebo hrozbu takových žalob. V případě potřeby jednají členské státy ve spolupráci se všemi relevantními zúčastněnými stranami.

2. Členské státy poskytují podporu a informace o činnostech zaměřených na zvyšování povědomí o stávajících podpůrných strukturách na úrovni EU a na vnitrostátní úrovni, včetně odkazu na vnitrostátní kontaktní místa, která shromažďují a sdílejí informace o dostupných zdrojích, včetně informací o právní pomoci a dostupných právních možnostech obrany.

Článek 18e

Sběr údajů

1. Členské státy by měly s ohledem na svá institucionální opatření v oblasti soudních statistik pověřit jeden nebo více orgánů, aby byly při plném respektování požadavků na ochranu údajů odpovědné za shromažďování a sběr údajů o zneužívajících soudních řízeních proti účasti veřejnosti, která byla zahájena v jejich jurisdikci.

2. Pro účely odstavce 1 tohoto článku zřídí členské státy rejstřík soudních rozhodnutí ve věcech upravených touto směrnicí a doporučením k ní připojeným. Tento rejstřík se bezplatně zpřístupní veřejnosti v místě použití a je v souladu s unijními a vnitrostátními předpisy na ochranu osobních údajů.

Pozměňovací návrh 70
Návrh směrnice
Článek 19 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 19a
	Časová působnost
	Ustanovení této směrnice se použijí na všechna zneužívající soudní řízení proti účasti veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 3, která byla zahájena nebo pokračovala v době vstupu v platnost vnitrostátních právních předpisů provádějících tuto směrnici a poté.

Pozměňovací návrh 71
Návrh směrnice
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Členské státy do ***[pět let*** po provedení ve vnitrostátním právu] poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice. Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do ***[šest let*** po provedení ve vnitrostátním právu] předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice.	Členské státy do ***[tři roky*** po provedení ve vnitrostátním právu] poskytnou Komisi veškeré relevantní informace o uplatňování této směrnice ***a poté tak činí každoročně***. Na základě těchto poskytnutých informací Komise nejpozději do ***[čtyři roky*** po provedení ve vnitrostátním právu] předloží Evropskému parlamentu a Radě ***výroční*** zprávu o uplatňování této směrnice. Tato zpráva přinese posouzení vývoje zneužívajících soudních řízení proti účasti veřejnosti a dopadu této směrnice v členských státech. V případě potřeby se ke zprávě připojí návrhy na změny této směrnice. ***Tyto zprávy se zveřejní.***

Pozměňovací návrh 72
Návrh směrnice
Čl. 20 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Komise na základě uplatňování této směrnice o strategických žalobách proti

účasti veřejnosti na občanskoprávní nároky podané v trestním řízení a na základě jiných dostupných informací posoudí, zda je nutné přijmout další opatření proti těmto strategickým žalobám v oblasti trestního řízení.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Ochrana osob, které se podílejí na účasti veřejnosti, před zjevně neopodstatněnými nebo zneužívajícími soudními řízeními („strategickými žalobami proti účasti veřejnosti“)
Referenční údaje	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 5.5.2022
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	LIBE 5.5.2022
Přidružené výbory Datum oznámení na zasedání	15.12.2022
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Ramona Strugariu 12.1.2023
Předchozí zpravodaj(ka)	Anna Júlia Donáth
Projednání ve výboru	22.3.2023
Datum přijetí	23.5.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 51 –: 5 0: 4
Členové přítomní při konečném hlasování	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Malin Björk, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Damien Carême, Clare Daly, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Nuno Melo, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Emil Radev, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skyttedal, Vincenzo Sofo, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elena Yoncheva
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Loucas Fourlas, José Gusmão, Alessandra Mussolini, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Paul Tang, Róża Thun und Hohenstein, Loránt Vincze, Tomáš Zdechovský
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Marie Dauchy, Vlad Gheorghe

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ
VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

51	+
NI	Laura Ferrara
PPE	Magdalena Adamowicz, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Loucas Fourlas, Andrzej Halicki, Jeroen Lenaers, Nuno Melo, Alessandra Mussolini, Emil Radev, Paulo Rangel, Sara Skyttedal, Tomas Tobé, Loránt Vincze, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Tomáš Zdechovský
Renew	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Vlad Gheorghe, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Róża Thun und Hohenstein
S&D	Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Sylvie Guillaume, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Isabel Santos, Birgit Sippel, Paul Tang, Elena Yoncheva
The Left	Malin Björk, Clare Daly, José Gusmão
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Damien Carême, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik

5	-
ECR	Patryk Jaki, Vincenzo Sofo
ID	Susanna Ceccardi, Nicolaus Fest
NI	Milan Uhrík

4	0
ECR	Assita Kanko
ID	Annika Bruna, Marie Dauchy, Tom Vandendriessche

Význam zkratek:
+ : pro
- : proti
0 : zdrželi se