Euroopan parlamentti
2019-2024

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta

2022/0117(COD)

24.5.2023

LAUSUNTO

kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunnalta

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”)
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Valmistelija (*): Ramona Strugariu

(*) Valiokuntien yhteistyömenettely – työjärjestyksen 57 artikla

PA_Legam

LYHYET PERUSTELUT

Strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet (SLAPP-kanteet) eivät ole uusi ongelma Euroopan unionissa. Tällaisten kanteiden määrä on jatkuvasti noussut Euroopassa, kuten useat kyseistä ilmiötä seuraavat riippumattomat järjestöt ovat todenneet. Asiaa koskeva tutkimus ja tietoisuus lisääntyivät sen jälkeen, kun maltalainen tutkiva journalisti Daphne Caruana Galizia oli murhattu lokakuussa 2017. Kuolinhetkellään Daphne Caruana Galiziaa vastaan oli vireillä 48 tällaista kannetta. Näitä aiheettomia menettelyjä jatkettiin jopa hänen kuolemansa jälkeen kohdistamalla ne hänen perheeseensä, mikä aiheutti valtavan taloudellisen ja psykologisen taakan niiden kohteille.

SLAPP-kanteita vastustavan eurooppalaisen yhteenliittymän (CASE) tekemä tutkimus on osoittanut, että SLAPP-kanteiden määrä on kasvanut jatkuvasti vuodesta 2016 ja niiden määrä nousi yli 400 prosenttia vuonna 2021. CASEn tutkimuksessa korostetaan ongelman laajuutta ja todetaan, että yksinomaan Kroatiassa oli huhtikuuhun 2021 mennessä yksilöity lähes 1 000 vireillä olevaa kannetta tiedotusvälineitä vastaan. Tutkimuksessa esitettiin useita esimerkkejä eri jäsenvaltioista, kuten Puolasta, Ranskasta, Italiasta, Maltasta ja Sloveniasta, mikä ilmentää asian eurooppalaista ulottuvuutta ja tarvetta löytää yhteinen eurooppalainen ratkaisu.

SLAPP-kanteet voivat olla joko täysin tai osittain perusteettomia. Kaksi SLAPP-kanteita yhdistävää tekijää ovat kuitenkin oikeudenkäyntimenettelyn väärinkäyttö ja kanteiden käyttö julkisen osallistumisen yhteydessä. SLAPP-kanteita nostetaan näin ollen muihin tarkoituksiin kuin siksi, että voidaan aidosti vaatia, puolustaa tai käyttää jotakin oikeutta, ja niillä pyritään lähinnä estämään tai rajoittamaan julkista osallistumista tai rankaisemaan siitä. Oikeusjärjestelmän väärinkäytön kautta SLAPP-kanteilla paitsi aiheutetaan huomattavaa taloudellista ja psykologista vahinkoa niiden uhreille myös rajoitetaan muiden kansalaisten oikeussuojan saatavuutta ylikuormittamalla oikeusjärjestelmää. Tällaisille kanteille on usein muttei aina tyypillistä vallan epätasapaino. Useiden menettelyjen olemassaolo, kanteen suhteettomuus sekä viivyttely- ja kiusantekotaktiikkojen käyttö ovat muita merkkejä SLAPP-kanteiden aiheettomuudesta. Valittu lähestymistapa on se, että luodaan selkeä määritelmä, joka kattaa sekä ilmeisen perusteettomat kanteet että jossakin määrin perustellut kanteet, joilla kuitenkin on edellä mainittuja ominaisuuksia ja jotka johtavat oikeuksien väärinkäyttöön.

SLAPP-kanteilla on monenlaisia uhreja. Uhrit voivat olla sekä luonnollisia henkilöitä että oikeushenkilöitä toimittajista ja tiedotusvälineistä aina aktivisteihin, kustantajiin, ihmisoikeuksien puolustajiin ja jopa yksittäisiin yksityishenkilöihin asti. Kaikkia näitä ryhmiä yhdistävä tekijä on julkisen osallistumisen harjoittaminen. SLAPP-kanteita voidaan käyttää suoraan tai välillisesti ketä tahansa julkista osallistumista harjoittavaa vastaan, ja niiden kohteina voivat myös olla julkisen osallistumisen valmistelu- tai tukitoiminnassa mukana olevat henkilöt. Kaikkia tällaisia ryhmiä on suojeltava asianmukaisesti tällä direktiivillä.

Jotta asiaa voitaisiin tarkastella tehokkaasti ja kattavasti, julkisen osallistumisen määritelmää on myös laajennettava kattamaan useiden oikeuksien käyttämisen yhteydessä toteutettava toiminta, sananvapauden ja tiedonvälityksen vapauden ohella. Käytäntö on osoittanut, että määritelmään pitäisi kuulua ohjeellinen luettelo, joka kattaa muun muassa yhdistymis- ja kokoontumisvapauden sekä akateemisen vapauden. Koska toimittajia ja media-alan

työntekijöitä vastaan nostetaan paljon SLAPP-kanteita, on olennaista, että määritelmä siitä, mikä on julkisen toiminnan harjoittamiseen liittyvä yleinen etu, kattaa tiedotusvälineiden moniarvoisuuden ja vapauden.

Jotta tällä direktiivillä päästään haluttuun lopputulokseen, joka on julkista osallistumista harjoittavien suojeleminen aiheettomilta oikeudenkäynneiltä, sen säännöksissä on vahvistettava useita menettelytakeita, mukaan lukien tehokas varhaisen vaiheen hylkäämismekanismi, jota voidaan käyttää joko viran puolesta tai vastaajan pyynnöstä. Varhaisen vaiheen hylkäämismekanismin hyväksyttävyyskriteerit eivät voi olla korkeammat kuin muiden menettelytakeiden. Direktiivillä ei saa tehdä eroa SLAPP-kanteiden eri ryhmien välillä. Tämän saavuttamiseksi mekanismia laajennetaan ja se asetetaan kaikkien SLAPP-kanteiden uhrien saataville. Ehdotettu lähestymistapa menettelytakeisiin ja erityisesti varhaisen vaiheen hylkäämismekanismiin on komission tekemän ilmeisen perusteettomien ja aiheettomien tapausten välisen jaottelun hylkääminen.

Varhaisen vaiheen hylkäämismekanismin tehokkuuden varmistamiseksi kantajalla on todistustaakka tuomioistuimen tekemän arvioinnin yhteydessä. Ehdotettu lähestymistapa on se, että kantajaa vaaditaan yksinomaan osoittamaan, että ensi näkemältä kanneperusteen kukin osa on perusteltu, jolloin katsotaan, että kanne ei ole aiheeton. Tällä kynnyksellä luodaan tasapaino vastaajan oikeuksien ja kantajan oikeussuojan saatavuuden välillä, koska varhaisen vaiheen hylkäämismekanismi ei ole alkuvaiheessa saatavilla ainoastaan silloin, kun on kyse ilmeisen perusteettomista tapauksista.

Komission ehdotus on erinomainen ensimmäinen askel julkiseen osallistumiseen kohdistuvien aiheettomien oikeudenkäyntien lopettamiseksi samalla, kun tilastot ovat osoittaneet, että ongelmaan on löydettävä yhteinen eurooppalainen ratkaisu. Ehdotuksella ratkaistaisiin kuitenkin vain pieni osa ongelmaa, sillä unionin tason toimivalta rajoittuu prosessioikeudellisiin kysymyksiin. Tämän vuoksi on välttämätöntä, että jäsenvaltiot toteuttavat lisätoimenpiteitä, joilla täydennetään unionin tasolla toteutettuja toimenpiteitä. Tämän direktiivin voimaantulon jälkeen jäsenvaltioiden ei pitäisi rajoittaa näiden säännösten soveltamista yksinomaan rajatylittäviin tapauksiin yksityis- ja kauppaoikeuden alalla vaan niiden pitäisi ulottaa ne myös kansallisiin tapauksiin ja rikosoikeuden alaan kuuluviin tapauksiin. Komission pitäisi kuitenkin uudelleentarkastelujakson jälkeen ottaa myös huomioon mahdollisuus puuttua SLAPP-kanteita koskeviin rikosasioihin asianmukaisten oikeudellisten toimenpiteiden avulla.

Tähän lainsäädäntöehdotukseen liitetyn suosituksen täytäntöönpano on myös keskeistä ehdotuksen tehokkuuden kannalta. Tässä yhteydessä jäsenvaltioiden olisi lisäksi harkittava juristien ja muiden oikeusalan ammattilaisten ammattieettisiä säännöstöjä koskevien sääntöjen käyttöönottoa, jotta voidaan määrätä seuraamuksia osallistumisesta SLAPP-kanteiden vireille panemiseen tai niiden naamioimiseen perustelluiksi kanteiksi.

Toisena askeleena eteenpäin komission olisi tarkasteltava uudelleen Bryssel Ia- ja Rooma II -asetuksia, jotta voitaisiin puuttua muihin mahdollisiin oikeuspaikkakeinottelua koskeviin tapauksiin, jotka eivät kuulu tämän direktiivin soveltamisalaan.

TARKISTUKSET

Kansalaisvapauksien sekä oikeus- ja sisäasioiden valiokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa ottamaan huomioon seuraavat tarkistukset:

Tarkistus 1
Ehdotus direktiiviksi
Otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Ehdotus	Ehdotus
EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI	EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVI
julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden suojelemisesta ***ilmeisen perusteettomilta tai*** aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”)	julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden suojelemisesta aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”)

Tarkistus 2
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 a viite (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon,

Tarkistus 3
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) SEU-sopimuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaan kaikilla unionin kansalaisilla on oikeus osallistua demokratian toteuttamiseen unionissa. Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, jäljempänä ’perusoikeuskirja’, määrätään muun muassa oikeudesta yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen (7 artikla), henkilötietojen suojaan (8 artikla), sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen, joka sisältää tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden kunnioittamisen**,** (11 artikla) ***ja***	(2) SEU-sopimuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaan kaikilla unionin kansalaisilla on oikeus osallistua demokratian toteuttamiseen unionissa. Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, jäljempänä ’perusoikeuskirja’, määrätään muun muassa oikeudesta yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen (7 artikla), henkilötietojen suojaan (8 artikla), sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen, joka sisältää tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden kunnioittamisen (11 artikla)***, kokoontumis-***

tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen (47 artikla).	***ja yhdistymisvapauteen (12 artikla) ja taiteen ja tutkimuksen vapauteen (13 artikla) sekä oikeudesta*** tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen (47 artikla). ***Perusoikeuskirjan 12 artiklassa taataan nimenomaisesti jokaiselle oikeus perustaa yhdessä muiden kanssa ammattiyhdistyksiä ja liittyä niihin etujensa puolustamiseksi, ja tätä oikeutta vahvistetaan perusoikeuskirjan 28 artiklassa, jossa taataan neuvotteluoikeus ja oikeus työtaistelutoimiin.***

Tarkistus 4
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 3 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(3) Perusoikeuskirjan 11 artiklassa vahvistettu oikeus sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen sisältää mielipiteenvapauden sekä vapauden vastaanottaa ja levittää tietoja tai ajatuksia viranomaisten siihen puuttumatta ja alueellisista rajoista riippumatta. Perusoikeuskirjan 11 artiklalle olisi annettava sama merkitys ja soveltamisala kuin Euroopan ihmisoikeussopimuksen vastaavalle 10 artiklalle, joka koskee oikeutta sananvapauteen, sellaisena kuin Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on kyseisen oikeuden tulkinnut.	(3) Perusoikeuskirjan 11 artiklassa vahvistettu oikeus sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen sisältää mielipiteenvapauden sekä vapauden vastaanottaa ja levittää tietoja tai ajatuksia viranomaisten siihen puuttumatta ja alueellisista rajoista riippumatta. Perusoikeuskirjan 11 artiklalle olisi annettava sama merkitys ja soveltamisala kuin Euroopan ihmisoikeussopimuksen vastaavalle 10 artiklalle, joka koskee oikeutta sananvapauteen, sellaisena kuin Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on kyseisen oikeuden tulkinnut. ***Euroopan ihmisoikeustuomioistuin on johdonmukaisesti pitänyt oikeutta sananvapauteen yhtenä demokraattisen yhteiskunnan ”olennaisista perusteista”, ja sekä perusoikeuskirjassa että Euroopan ihmisoikeussopimuksessa määrätään hyvin laajasta oikeudesta ilmaista itseään vapaasti.***

Tarkistus 5
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 3 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(3 a) Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen vakiintuneessa oikeuskäytännössä niiden Euroopan ihmisoikeussopimuksen asiaankuuluvien määräysten tulkinnasta, joiden valossa perusoikeuskirjaa on sen 52 artiklan 3 kohdan nojalla tulkittava ja sovellettava, tunnustetaan, että oikeus sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen on läheisesti yhteydessä muiden oikeuksien ja vapauksien, mukaan lukien oikeus kokoontumis- ja yhdistymisvapauteen sekä oikeus taiteen ja tutkimuksen vapauteen, myös akateemiseen vapauteen, käyttämiseen. Euroopan ihmisoikeussopimuksessa sopimusvaltioille asetetaan myös positiivinen velvoite turvata tiedotusvälineiden vapaus ja moniarvoisuus ja luoda suotuisat olosuhteet julkiseen keskusteluun osallistumiselle.

Tarkistus 6
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 3 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(3 b) Oikeus sananvapauteen on perusoikeus, jota on käytettävä Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännössä vahvistetun ”oikeuksien tasapainottamisen” periaatteen puitteissa ja perusoikeuskirjan 54 artiklaa noudattaen.

Tarkistus 7
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 4 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(4) Direktiivin tarkoituksena on ***suojella*** julkista osallistumista yleistä etua koskevissa asioissa ***harjoittavia luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä***, erityisesti ***toimittajia*** ja ihmisoikeuksien ***puolustajia***, heitä vastaan nostetuilta kanteilta, joiden tavoitteena on estää heitä jatkamasta julkista osallistumista (tällaisia kanteita kutsutaan yleisesti strategisiksi häirintätarkoituksessa nostetuiksi kanteiksi tai SLAPP-kanteiksi).	(4) Direktiivin tarkoituksena on ***vahvistaa vähimmäissäännöt unionin tasolla, jotta voidaan varmistaa*** julkista osallistumista yleistä etua koskevissa asioissa ***harjoittavien luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden***, erityisesti ***toimittajien, tiedotusvälineiden/mediaorganisaatioiden, kustantajien*** ja ihmisoikeuksien ***puolustajien, myös kansalaisyhteiskunnan, kansalaisjärjestöjen ja ammattiyhdistysten, sekä tutkijoiden, tiedeyhteisön edustajien tai taiteilijoiden, ihmisoikeuksien, ympäristöoikeuksien, naisten oikeuksien ja hlbtiq+-henkilöiden oikeuksien puolustajien, aktivistien, ammattiyhdistysten***, ***bloggaajien, väärinkäytösten paljastajien tai poliittisen opposition edustajien suojelu*** heitä vastaan nostetuilta kanteilta, joiden tavoitteena on estää heitä jatkamasta julkista osallistumista (tällaisia kanteita kutsutaan yleisesti strategisiksi häirintätarkoituksessa nostetuiksi kanteiksi tai SLAPP-kanteiksi)***, sekä tällaisilla kanteilla uhkailulta***.

Tarkistus 8
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 4 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(4 a) Julkista osallistumista harjoittavilla luonnollisilla henkilöillä ja oikeushenkilöillä on tärkeä rooli julkisen keskustelun, perusoikeuksien ja demokraattisten arvojen, sosiaalisen osallisuuden, ympäristönsuojelun ja oikeusvaltioperiaatteen ylläpitämisessä sekä demokratian, sukupuolten tasa-arvon ja tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden vahvistamisessa unionissa.

Tarkistus 9
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 5 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(5) Toimittajilla on tärkeä rooli julkisen keskustelun edistämisessä sekä tiedon, mielipiteiden ja ajatusten välittämisessä ja vastaanottamisessa. On olennaisen tärkeää, että ***heille*** annetaan riittävästi tilaa osallistua avoimeen, vapaaseen ja oikeudenmukaiseen keskusteluun ja ***torjua*** disinformaatiota, tietojen manipulointia ja häirintää. Toimittajien olisi voitava harjoittaa toimintaansa tehokkaasti, jotta varmistetaan, että kansalaisilla on mahdollisuus tutustua erilaisiin näkemyksiin eurooppalaisissa demokratioissa.	(5) Toimittajilla on tärkeä rooli julkisen keskustelun edistämisessä sekä tiedon, mielipiteiden ja ajatusten välittämisessä ja vastaanottamisessa. ***Riippumaton, puolueeton, ammattimainen ja vastuullinen journalismi sekä moniarvoisen tiedon saatavuus ovat demokratian peruspilareita.*** On olennaisen tärkeää, että ***toimittajille*** annetaan riittävästi tilaa osallistua avoimeen, vapaaseen ja oikeudenmukaiseen keskusteluun ja ***raportoida riippumattomina painostuksesta, mikä kaikki on olennaisen tärkeää torjuttaessa*** disinformaatiota, tietojen manipulointia ja häirintää. Toimittajien olisi voitava harjoittaa toimintaansa tehokkaasti ***ja pelkäämättä***, jotta varmistetaan, että kansalaisilla on mahdollisuus tutustua erilaisiin näkemyksiin eurooppalaisissa demokratioissa. ***Toimittajilla on kuitenkin vastassaan ammattinsa harjoittamisen kannalta yhä vaikeampi ympäristö, jossa SLAPP-kanteet yhdessä kaupallisen ja poliittisen painostuksen, raskaan työkuorman, työurien epävarmuuden tai itsesensuurin kanssa aiheuttavat merkittävän uhan tiedon julkiselle saatavuudelle.***

Tarkistus 10
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 6 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(6) Erityisesti tutkivilla toimittajilla on keskeinen rooli järjestäytyneen rikollisuuden, korruption ja ääriliikkeiden	(6) Erityisesti tutkivilla toimittajilla ***ja mediaorganisaatioilla*** on keskeinen rooli ***muun muassa*** järjestäytyneen

torjunnassa. Heidän työhönsä liittyy erityisen suuria riskejä, ja he kohtaavat yhä enemmän hyökkäyksiä ja häirintää. Tarvitaan vankka ***suojajärjestelmä***, jotta ***he*** voivat täyttää keskeisen valvontatehtävänsä oikeutettua yleistä etua koskevissa asioissa.

rikollisuuden, ***vallan väärinkäytön,*** korruption***, väärinkäytösten, nepotismin, pyöröovi-ilmiöön liittyvien tilanteiden, perusoikeusloukkausten*** ja ***väkivaltaisten*** ääriliikkeiden ***paljastamisessa***. Heidän työhönsä liittyy erityisen suuria riskejä, ja he kohtaavat yhä enemmän hyökkäyksiä***, tappoja, uhkauksia, pelottelua*** ja häirintää. Tarvitaan vankka ***suoja- ja suojelujärjestelmä, mukaan lukien heidän fyysisen turvallisuutensa ja henkensä suojelu sekä heihin kohdistuvien salamurhien tutkinta***, jotta ***tutkivat toimittajat*** voivat täyttää keskeisen valvontatehtävänsä oikeutettua yleistä etua koskevissa asioissa ***pelkäämättä, että heitä rangaistaan, jos he etsivät tietoa ja välittävät sitä yleisölle***.

Tarkistus 11
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 7 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(7) Ihmisoikeuksien puolustajilla on myös tärkeä rooli eurooppalaisissa demokratioissa erityisesti perusoikeuksien, demokraattisten arvojen, sosiaalisen osallisuuden, ympäristönsuojelun ja oikeusvaltioperiaatteen ylläpitämisessä. Heidän olisi voitava osallistua aktiivisesti julkiseen elämään ja saada äänensä kuuluviin poliittisissa asioissa ja päätöksentekoprosesseissa joutumatta pelkäämään uhkailua. Ihmisoikeuksien puolustajilla tarkoitetaan henkilöitä tai järjestöjä, jotka puolustavat perusoikeuksia ja monia muita oikeuksia, kuten ympäristö- ja ilmasto-oikeuksia, naisten oikeuksia, hlbtiq-henkilöiden oikeuksia, rodulliseen tai etniseen vähemmistöön kuuluvien henkilöiden oikeuksia, työntekijöiden oikeuksia tai uskonnonvapautta. Myös muita julkiseen keskusteluun osallistuvia henkilöitä, kuten tiedeyhteisön edustajia ***ja*** tutkijoita, olisi suojattava riittävällä tavalla.	(7) Ihmisoikeuksien puolustajilla on myös tärkeä rooli eurooppalaisissa demokratioissa erityisesti perusoikeuksien, demokraattisten arvojen, sosiaalisen osallisuuden, ympäristönsuojelun***, sukupuolten tasa-arvon*** ja oikeusvaltioperiaatteen ylläpitämisessä. Heidän olisi voitava osallistua aktiivisesti julkiseen elämään***, varmistaa vastuuvelvollisuus*** ja saada äänensä kuuluviin poliittisissa asioissa ja päätöksentekoprosesseissa joutumatta pelkäämään uhkailua. Ihmisoikeuksien puolustajilla tarkoitetaan henkilöitä***, ryhmiä*** tai järjestöjä, jotka puolustavat perusoikeuksia ja monia muita oikeuksia, kuten ***kansalaisoikeuksia, poliittisia, taloudellisia, sosiaalisia ja sivistyksellisiä oikeuksia,*** ympäristö- ja ilmasto-oikeuksia, naisten oikeuksia, hlbtiq-henkilöiden oikeuksia, rodulliseen tai etniseen vähemmistöön kuuluvien henkilöiden oikeuksia, työntekijöiden oikeuksia***,***

ammattiyhdistysoikeuksia tai uskonnonvapautta. Myös muita julkiseen keskusteluun osallistuvia henkilöitä, kuten tiedeyhteisön edustajia***,*** tutkijoita, ***taiteilijoita, väärinkäytösten paljastajia ja poliittisen opposition edustajia sekä yksittäisiä ihmisiä,*** olisi suojattava riittävällä tavalla***, sillä hekin joutuvat SLAPP-kanteiden kohteeksi***.

Tarkistus 12
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 7 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(7 a) Tiedeyhteisön edustajat ja tutkijat, jotka käyttävät sekä oikeuttaan että velvollisuuttaan ilmaista itseään asiantuntemuksensa alalla, edistävät perustavanlaatuisesti julkista keskustelua ja tiedon levittämistä sekä varmistavat, että demokraattinen keskustelu voi tapahtua tiedon pohjalta. Pelottelutarkoituksiin tapahtuva oikeudellisten välineiden käyttö, jolla pyritään estämään tiedeyhteisön edustajia ja tutkijoita viestimästä näiden tieteelliseen toimintaan liittyvistä asioista, loukkaa suoraan akateemista vapautta ja vaarantaa tieteentekijöiden ratkaisevan roolin heidän työnsä kaikilla osa-alueilla, myös disinformaation ja misinformaation torjunnassa.

Tarkistus 13
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 7 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(7 b) Ympäristön puolustajilla on myös keskeinen rooli perusoikeuksien suojelemisessa ja Euroopan unionin asettamien ympäristötavoitteiden saavuttamisessa, eikä heitä saa millään

	tavoin vainota tai häiritä siksi, että he osallistuvat toimintaan ihmisoikeuksien ja ympäristö- ja ilmasto-oikeuksien suojelemiseksi. Ympäristön puolustajat ovat viime vuosina joutuneet yhä useammin tappojen, uhkausten, häirinnän, pelottelun, mustamaalauskampanjoiden, kriminalisoinnin ja oikeudellisen häirinnän kohteeksi.

Tarkistus 14
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 7 c kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(7 c) Naisten oikeuksien ja hlbtiq+-henkilöiden oikeuksien puolustajilla on myös olennainen rooli sukupuolten tasa-arvon edistämisessä ja puolustamisessa sekä tuen ja suojelun tarjoamisessa sukupuolittuneen väkivallan uhreille. Naisten oikeuksien ja hlbtiq+-henkilöiden oikeuksien puolustajat ja järjestöt ovat yhä useammin hyökkäyksen kohteena, ja he joutuvat kohtaamaan uhkauksia, myös heidän henkeensä kohdistuvia, ja väkivaltaa, mikä johtaa itsesensuuriin. SLAPP-kanteita on vuosien mittaan käytetty yhä useammin solidaarisuuden kriminalisoimiseksi sekä naisten oikeuksia, sukupuolten tasa-arvoa ja hlbtiq+-henkilöiden oikeuksia puolustavia aktivisteja vastaan, jotta haitattaisiin edistymistä sukupuolten tasa-arvon saavuttamisessa, jolloin on enenevässä määrin kyseenalaistettu heidän roolinsa vallan vahtikoirina ja osaltaan kavennettu kansalaisyhteiskunnan toimintatilaa unionissa.

Tarkistus 15
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Tämän tukemiseksi on tärkeää suojella toimittajia ja ihmisoikeuksien puolustajia häirintätarkoituksessa nostetuilta kanteilta. Tällaisia kanteita ei nosteta oikeussuojan saatavuuden vuoksi vaan julkisen keskustelun ***vaimentamiseksi tyypillisesti*** häirinnän ja pelottelun ***keinoin***.	(9) Tämän tukemiseksi on tärkeää suojella ***julkista osallistumista harjoittavia luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä, erityisesti*** toimittajia***, väärinkäytösten paljastajia, aktivisteja, tiedeyhteisön edustajia, tutkijoita, taiteilijoita*** ja ihmisoikeuksien puolustajia***, mukaan lukien kansalaisyhteiskunnan järjestöt ja ammattiyhdistykset,*** häirintätarkoituksessa nostetuilta kanteilta. Tällaisia kanteita ei nosteta oikeussuojan saatavuuden vuoksi ***siksi, että voidaan aidosti vaatia, puolustaa tai käyttää jotakin oikeutta,*** vaan ***estämään tai rajoittamaan julkista osallistumista tai rankaisemaan siitä, jolloin viime kädessä pyritään*** julkisen keskustelun ***vaimentamiseen ja unionin ja kansallisen lainsäädännön rikkomisia, korruptiota tai muita väärinkäytöksiä koskevan tutkinnan ja raportoinnin estämiseen. Tällaisissa käytännöissä käytetään usein*** häirinnän ja pelottelun ***keinoja***.

Tarkistus 16
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) SLAPP-kanteita nostavat yleensä voimakkaat tahot, kuten ***henkilöt***, edunvalvontaryhmät, yhtiöt ja ***valtion elimet***. Niihin liittyy usein vallan epätasapaino asianosaisten välillä siten, että kantaja on vastaajaa taloudellisesti tai poliittisesti vahvemmassa asemassa. ***Vaikkei*** vallan epätasapaino ***ole välttämätön*** edellytys näissä tapauksissa, ilmetessään ***se*** vaikuttaa merkittävästi häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kykyyn aiheuttaa haitallisia ja lamaannuttavia vaikutuksia.	(10) SLAPP-kanteita nostavat yleensä voimakkaat ***henkilöt tai*** tahot, kuten edunvalvontaryhmät, yhtiöt***, viranhaltijat, julkisessa määräysvallassa olevat yhteisöt*** ja ***viranomaiset, mukaan lukien poliitikot ja oikeusviranomaiset, pyrkimyksenään julkisen keskustelun vaimentaminen***. ***SLAPP-kanteiden uhreja voidaan haastaa oikeuteen siksi, että he ovat esittäneet kriittisiä näkemyksiä jonkun käytöksestä tai tuominneet väärinkäytöksiä, ja*** niihin liittyy usein vallan epätasapaino asianosaisten välillä siten, että kantaja on vastaajaa taloudellisesti tai poliittisesti vahvemmassa asemassa. Vallan

	epätasapaino ***on merkittävä ja toistuva*** edellytys näissä tapauksissa, ***mutta sitä ei välttämättä ilmene joissakin tapauksissa, jotka täyttävät SLAPP-kanteen kriteerit, jos muut SLAPP-kanteelle tyypilliset edellytykset ovat olemassa. Tapauksia, joissa vallan epätasapainoa ei ilmene, olisi tulkittava varoen, jotta vältettäisiin kohdistamasta SLAPP-väitteitä kiusantekomielessä kansalaisjärjestöihin, ihmisoikeuksien puolustajiin, aktivisteihin, toimittajiin ja muihin tahoihin, jotka kääntyvät vilpittömässä mielessä tuomioistuinten puoleen puolustautuakseen voimakkaiden toimijoiden herjaavilta kommenteilta.*** Ilmetessään ***vallan epätasapaino*** vaikuttaa merkittävästi häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kykyyn aiheuttaa haitallisia ja lamaannuttavia vaikutuksia.

Tarkistus 17
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Häirintätarkoituksessa nostetuilla kanteilla voi olla haitallinen vaikutus ***toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien*** luotettavuuteen ja maineeseen, ja heidän taloudelliset ja muut voimavaransa voivat ehtyä niiden seurauksena. Tällaisten kanteiden vuoksi yleistä etua koskevaan asiaan liittyvien tietojen julkaisemista voidaan lykätä tai sitä voidaan karttaa kokonaan. Menettelyjen kestolla ja taloudellisella paineella voi olla lamaannuttava vaikutus toimittajiin ja ihmisoikeuksien puolustajiin. Tällaisten käytäntöjen olemassaololla voi siis olla pelotevaikutus heidän työhönsä, koska se edistää itsesensuuria ennakoitaessa mahdollisia tulevia kanteita, mikä johtaa julkisen keskustelun köyhtymiseen koko yhteiskunnan vahingoksi.	(11) Häirintätarkoituksessa nostetuilla kanteilla voi olla haitallinen vaikutus ***julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden*** luotettavuuteen ja maineeseen, ja heidän taloudelliset ja muut voimavaransa voivat ehtyä niiden seurauksena***, ja ne voivat myös aiheuttaa heille psykologista haittaa***. Tällaisten kanteiden vuoksi yleistä etua koskevaan asiaan liittyvien tietojen julkaisemista voidaan lykätä tai sitä voidaan karttaa kokonaan. Menettelyjen kestolla ja taloudellisella paineella voi olla lamaannuttava vaikutus toimittajiin***, väärinkäytösten paljastajiin, aktivisteihin, tiedeyhteisön edustajiin, tutkijoihin, taiteilijoihin*** ja ihmisoikeuksien puolustajiin***, mukaan lukien kansalaisyhteiskunta, kansalaisjärjestöt ja ammattiyhdistykset, jotka harjoittavat***

julkista osallistumista. Tällaisten käytäntöjen olemassaololla voi siis olla pelotevaikutus heidän työhönsä, koska se edistää itsesensuuria ennakoitaessa mahdollisia tulevia kanteita, mikä johtaa julkisen keskustelun köyhtymiseen koko yhteiskunnan vahingoksi.

Tarkistus 18
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteita vastassa voi olla päällekkäisiä, joskus eri lainkäyttöalueilla nostettuja kanteita. Yhden jäsenvaltion lainkäyttöalueella aloitettu menettely toisessa jäsenvaltiossa asuvaa henkilöä vastaan on yleensä monimutkaisempi ja kalliimpi vastaajalle. Kantajat, jotka ovat nostaneet kanteen häirintätarkoituksessa, voivat myös käyttää menettelyllisiä välineitä oikeudenkäynnin keston pitkittämiseksi ja kustannusten nostamiseksi ja nostaa kanteen lainkäyttöalueella, joka on heidän mielestään suotuisin asian kannalta, eikä tuomioistuimessa, jolla on parhaat edellytykset vaatimusten käsittelyyn. Tällaiset käytännöt aiheuttavat myös tarpeettomia ja haitallisia rasitteita kansallisille tuomioistuinjärjestelmille.	(12) Häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteita vastassa voi olla päällekkäisiä, joskus eri lainkäyttöalueilla nostettuja kanteita***, jotka voivat olla yksityis-, hallinto- tai rikosoikeudellisia tai näiden yhdistelmiä. Tietojen mukaan useimmat häirintätarkoituksissa nostetuista aiheettomista kanteista ovat rikosasioita ja kansallisia oikeustapauksia***. Yhden jäsenvaltion lainkäyttöalueella aloitettu menettely toisessa jäsenvaltiossa asuvaa henkilöä vastaan on yleensä monimutkaisempi ja kalliimpi vastaajalle. Kantajat, jotka ovat nostaneet kanteen häirintätarkoituksessa, voivat myös käyttää menettelyllisiä välineitä oikeudenkäynnin keston pitkittämiseksi ja kustannusten nostamiseksi ja nostaa kanteen lainkäyttöalueella, joka on heidän mielestään suotuisin asian kannalta, eikä tuomioistuimessa, jolla on parhaat edellytykset vaatimusten käsittelyyn. ***Menettelyjen kesto, taloudellinen paine ja seuraamusten, erityisesti rikosoikeudellisten seuraamusten, uhka ovat tehokkaita välineitä kriittisten äänien pelottelemiseksi ja vaientamiseksi.*** Tällaiset käytännöt aiheuttavat myös tarpeettomia ja haitallisia rasitteita kansallisille tuomioistuinjärjestelmille ***ja johtavat niiden resurssien väärinkäyttöön***.

Tarkistus 19
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 13 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(13) Direktiivissä säädettyjä suojatoimia olisi sovellettava kaikkiin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin, jotka harjoittavat julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa. Niillä olisi myös suojeltava luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä, jotka joko ammattimaisesti tai henkilökohtaisesti tukevat, avustavat tai tarjoavat tavaroita tai palveluja toiselle henkilölle tarkoituksiin, jotka liittyvät suoraan julkiseen osallistumiseen yleistä etua koskevassa asiassa. Tämä koskee esimerkiksi internetpalveluntarjoajia, kustantamoja tai kirjapainoja, joita vastaan on nostettu kanne tai joita uhataan kanteella sen vuoksi, että ne ***tarjoavat palveluja*** kanteen kohteena ***olevalle henkilölle***.	(13) Direktiivissä säädettyjä suojatoimia olisi sovellettava kaikkiin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin, jotka ***suoraan tai välillisesti*** harjoittavat julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa. Niillä olisi myös suojeltava luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä, jotka joko ammattimaisesti tai henkilökohtaisesti tukevat, avustavat tai tarjoavat tavaroita tai palveluja toiselle henkilölle tarkoituksiin, jotka liittyvät suoraan julkiseen osallistumiseen yleistä etua koskevassa asiassa. Tämä koskee esimerkiksi ***perheenjäseniä, tiedotusvälineitä,*** internetpalveluntarjoajia, kustantamoja tai kirjapainoja, joita vastaan on nostettu kanne tai joita uhataan kanteella sen vuoksi, että ne ***avustavat*** kanteen kohteena ***olevaa henkilöä tai tarjoavat hänelle tukea tai palveluja***.

Tarkistus 20
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 13 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(13 a) Tällä direktiivillä pyritään myös torjumaan sellaisten oikeudenkäyntiä edeltävien menettelyjen, kuten varoituskirjeiden ja kieltomääräysten, väärinkäyttöä, joita käytetään vaientamaan julkista osallistumista harjoittavia luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä. Antamalla julkista osallistumista harjoittaville luonnollisille henkilöille ja oikeushenkilöille välineet, joiden avulla voidaan tehokkaasti torjua aiheettomia kanteita tuomioistuimessa, direktiivi auttaa myös estämään tällaisia pelottelutaktiikkoja.

Tarkistus 21
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 14 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(14) Tätä direktiiviä olisi sovellettava kaikenlaisiin oikeusvaateisiin tai kanteisiin yksityis- tai kauppaoikeudellisissa asioissa, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, riippumatta siitä, millaisessa tuomioistuimessa niitä käsitellään. ***Tämä*** koskee myös rikosoikeudenkäynnissä esitettyjä yksityisoikeudellisia vaatimuksia. Näihin kuuluvat myös välitoimet ja turvaamistoimet, vastatoimet tai muut tietyntyyppiset oikeussuojakeinot, jotka ovat saatavilla muiden säädösten nojalla.	(14) Tätä direktiiviä olisi sovellettava kaikenlaisiin oikeusvaateisiin tai kanteisiin yksityis- tai kauppaoikeudellisissa asioissa, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, ***mukaan lukien kansallisessa tuomioistuimessa sen voimaantulohetkellä vireillä olevat vaateet,*** riippumatta siitä, millaisessa tuomioistuimessa niitä käsitellään. ***Tämän direktiivin mukaisiin kanteisiin sisältyvät kaikki tuomioistuimessa yksityisoikeudellisissa asioissa nostetut kanteet, myös kanteet nopeutetuissa menettelyissä, kuten kieltokanteet. Se*** koskee myös rikosoikeudenkäynnissä esitettyjä yksityisoikeudellisia vaatimuksia***, koska ne ovat lähinnä yksityisoikeudellisia, eivät rikosoikeudellisia, vaatimuksia***. Näihin kuuluvat myös välitoimet ja turvaamistoimet, vastatoimet tai muut tietyntyyppiset oikeussuojakeinot, jotka ovat saatavilla muiden säädösten nojalla.

Tarkistus 22
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(16) Julkisella osallistumisella olisi tarkoitettava luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa yleistä etua koskevassa asiassa, kuten ***journalistisen***, poliittisten, tieteellisten, akateemisten, taiteellisten, kommentaaristen tai satiiristen julkaisujen, teosten tai viestinnän luomista, näyttelyä,	(16) Julkisella osallistumisella olisi tarkoitettava luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön ***perus- ja ihmisoikeuksien ja -vapauksien, kuten*** sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden***,*** käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa yleistä etua koskevassa asiassa, kuten ***journalistisen sisällön, uutisten ja ajankohtaisten asioiden***, poliittisten, tieteellisten, akateemisten, taiteellisten,

mainontaa tai muuta edistämistä, sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea. ***Siihen*** voi myös sisältyä yhdistymisvapautta ja rauhanomaista kokoontumisvapautta koskevan oikeuden käyttöön liittyvä toiminta, kuten edunvalvontatoiminnan, mielenosoitusten ja protestien järjestäminen tai niihin osallistuminen tai toiminta, joka johtuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden käytöstä, kuten kanteluiden, vetoomusten, hallinnollisten ja oikeudellisten vaatimusten tekeminen ja osallistuminen julkisiin käsittelyihin. ***Julkiseen osallistumiseen olisi kuuluttava myös valmistelevat, tukevat ja avustavat toimet, joilla on suora ja luontainen yhteys kyseiseen lausumaan tai toimintaan ja jotka ovat julkisen osallistuminen tukahduttamiseen pyrkivän toiminnan kohteena. Se voi kattaa myös muita toimia, joiden tarkoituksena on antaa yleistä mielipidettä koskevaa tietoa tai vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen tai edistää yleisön toimintaa, mukaan lukien julkisen tai yksityisen tahon toimintaa, joka koskee yleiseen etuun liittyvää asiaa, kuten tutkimuksen, kyselyjen, kampanjoiden tai muiden yhteisten toimien järjestäminen tai niihin osallistuminen.***

kommentaaristen tai satiiristen julkaisujen, teosten tai viestinnän luomista, näyttelyä, mainontaa tai muuta edistämistä, sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea. ***Tulevalla yleisellä edulla tarkoitetaan sitä, että asia ei välttämättä vielä ole yleistä etua koskeva asia mutta siitä voi tulla sellainen, kun yleisö saa siitä tiedon, esimerkiksi jonkin julkaisun tai yksittäisen kantelun kautta. Julkiseen osallistumiseen*** voi myös sisältyä ***akateemisen ja taiteellisen vapauden sekä*** yhdistymisvapautta ja rauhanomaista kokoontumisvapautta koskevan oikeuden käyttöön liittyvä toiminta, kuten edunvalvontatoiminnan, mielenosoitusten ja protestien järjestäminen tai niihin osallistuminen tai toiminta, joka johtuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden käytöstä, kuten kanteluiden, vetoomusten, hallinnollisten ja oikeudellisten vaatimusten tekeminen ja osallistuminen julkisiin käsittelyihin.

Tarkistus 23
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 16 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(16 a) Julkiseen osallistumiseen olisi kuuluttava myös valmistelevat, tukevat tai avustavat toimet, joilla on suora ja luontainen yhteys kyseiseen lausumaan tai toimintaan. Tällaisten toimien olisi suoraan koskettava tiettyä julkista osallistumista koskevaa toimea, mukaan lukien ne, jotka perustuvat

	sopimusperusteiseen yhteyteen julkista osallistumista harjoittavan henkilön ja valmistelevan, tukevan tai avustavan toimen tarjoavan henkilön välillä. Julkinen osallistuminen voi kattaa myös muita toimia, joiden tarkoituksena on antaa tietoa yleisölle tai vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen tai edistää yleisön toimintaa, mukaan lukien julkisen tai yksityisen tahon toiminta, joka koskee yleiseen etuun liittyvää asiaa, kuten tutkimusten, kyselyjen, kampanjoiden tai muun yhteisen toiminnan järjestäminen tai niihin osallistuminen. Kanteiden nostaminen julkista osallistumista harjoittavan henkilön sijaan mediaorganisaatiota vastaan, kuten hänen töitään julkaisevaa internetalustaa tai tekstin painavaa yritystä tai tekstin myyvää kauppaa vastaan, voi olla tehokas tapa julkisen osallistumisen vaimentamiseen, sillä ilman tällaisia palveluja mielipiteitä ei voida julkaista eivätkä ne siten voi vaikuttaa julkiseen keskusteluun.

Tarkistus 24
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 17 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(17) Julkisen osallistumisen ei yleensä pitäisi kattaa kaupallista mainontaa ja markkinointitoimintaa***, joita ei tyypillisesti harjoiteta sananvapauden ja tiedonvälityksen vapauden käyttämisen yhteydessä***.	(17) Julkisen osallistumisen ei yleensä pitäisi kattaa kaupallista mainontaa ja markkinointitoimintaa.

Tarkistus 25
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(18) Yleistä etua koskevan asian	(18) Yleistä etua koskevan asian

käsitteeseen olisi sisällyttävä myös tavaroiden, tuotteiden tai palvelujen laatu, turvallisuus tai muut merkitykselliset näkökohdat, jos tällaiset asiat ovat merkityksellisiä kansanterveyden, turvallisuuden, ympäristön, ilmaston tai perusoikeuksien toteutumisen kannalta. Puhtaasti yksittäinen kuluttajan ja valmistajan tai palveluntarjoajan välinen riita, joka koskee tavaraa, tuotetta tai palvelua, olisi katettava vain silloin, kun asia sisältää yleistä etua koskevan seikan, joka koskee esimerkiksi tuotetta tai palvelua, joka ei ole ympäristö- tai turvallisuusnormien mukainen.

käsitteeseen olisi sisällyttävä myös tavaroiden, tuotteiden tai palvelujen laatu, turvallisuus tai muut merkitykselliset näkökohdat, ***mukaan lukien olosuhteet, joissa niitä tuotetaan ja tarjotaan,*** jos tällaiset asiat ovat merkityksellisiä kansanterveyden, turvallisuuden, ympäristön, ilmaston***, oikeusvaltioperiaatteen*** tai perusoikeuksien***, mukaan lukien työntekijöiden oikeudet, tiedotusvälineiden vapaus ja moniarvoisuus, syrjintäkielto, sukupuolten tasa-arvo ja suojelu sukupuolittuneelta väkivallalta,*** toteutumisen kannalta. Puhtaasti yksittäinen kuluttajan ja valmistajan tai palveluntarjoajan välinen riita, joka koskee tavaraa, tuotetta tai palvelua, olisi katettava vain silloin, kun asia sisältää yleistä etua koskevan seikan, joka koskee esimerkiksi tuotetta tai palvelua, joka ei ole ympäristö- tai turvallisuusnormien***, työntekijöiden oikeuksien, kuluttajien oikeuksien tai ihmisoikeuksien, mukaan lukien syrjintäkiellon periaate,*** mukainen.

Tarkistus 26
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 19 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(19 a) Väitteet korruptiosta, petoksesta, rahanpesusta, kavalluksesta, kiristyksestä, pakottamisesta, seksuaalisesta häirinnästä ja sukupuolittuneesta väkivallasta tai muunlaisesta pelottelusta ja rikollisuudesta, mukaan lukien ympäristörikokset, ovat myös yleistä etua koskevia asioita. Toimia, joiden tarkoituksena on suojella SEU-sopimuksen 2 artiklaan kirjattuja arvoja ja tarjota yleisölle pääsy tietoon tai helpottaa tätä disinformaation torjumiseksi, samoin kuin tieteellistä ja tutkimustoimintaa pidetään niin ikään

yleistä etua koskevina asioina.

Tarkistus 27
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(20) ***Perusteettomaan*** kanteeseen liittyy tyypillisesti vilpillisessä mielessä käytettyä oikeudenkäyntitaktiikkaa, kuten oikeudenkäynnin lykkäämistä, kohtuuttomien kustannusten aiheuttamista menettelyn vastaajalle tai oikeuspaikkakeinottelua. Kantaja käyttää näitä taktiikkoja muihin tarkoituksiin kuin oikeussuojan saamiseen. Tällaisiin taktiikoihin liittyy usein, vaikkakaan ei aina, erilaisia pelottelun, häirinnän tai uhkailun muotoja.	(20) ***Aiheettomille kanteille on ominaista se, että niiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tai rajoittaa julkista osallistumista tai rangaista siitä taikka pyrkiä aiheuttamaan lamaannuttava vaikutus julkiseen osallistumiseen käsillä olevassa asiassa; ne ovat siten aineellisen oikeuden tai prosessioikeuden väärinkäyttöä. Yleisissä oikeusperiaatteissa todetaan, että oikeuksia ei saa käyttää väärin, mikä vahvistetaan esimerkiksi perusoikeuskirjan 54 artiklassa ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 17 artiklassa. Kanteen aiheettomuus on pääteltävä oikeusjutun olosuhteiden kokonaisuudesta. Aiheettomaan*** kanteeseen liittyy tyypillisesti vilpillisessä mielessä käytettyä oikeudenkäyntitaktiikkaa, kuten ***liioiteltuja tai liiallisia vahingonkorvausvaatimuksia, kohtuuttomien etukäteisten rajoittamistoimenpiteiden pyytämistä,*** oikeudenkäynnin lykkäämistä, ***useiden kanteiden nostamista samoista asioista,*** kohtuuttomien kustannusten aiheuttamista menettelyn vastaajalle tai oikeuspaikkakeinottelua. ***Kantajan aiempi toiminta ja erityisesti mahdollinen aiempi oikeudellinen pelottelu olisi myös otettava huomioon määritettäessä, onko kanne luonteeltaan aiheeton. Sen, että samankaltainen kanne on aiemmin hylätty varhaisessa vaiheessa aiheettomana, olisi ensi näkemältä oltava merkki aiheettomuudesta.*** Kantaja käyttää näitä taktiikkoja muihin tarkoituksiin kuin oikeussuojan saamiseen ***siksi, että voidaan aidosti vaatia, puolustaa tai käyttää jotakin oikeutta, mikä johtaa aineellisen***

	oikeuden tai prosessioikeuden väärinkäyttöön. Tällaisiin taktiikoihin liittyy usein, vaikkakaan ei aina, erilaisia pelottelun, häirinnän tai uhkailun muotoja***, kuten uhkailu SLAPP-kanteiden käyttämisellä. Jos vastaaja kuolee, tällaisia aiheettomia kanteita saatetaan jatkaa jopa hänen perillisiään vastaan.***

Tarkistus 28
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 20 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(20 a) Toinen toistuva piirre SLAPP-kanteissa on se, että niissä hyödynnetään kantajalla taloudellisen vallan, oikeudellisten resurssien tai poliittisen vaikutusvallan suhteen olevaa hallitsevaa asemaa vastaajan julkisen osallistumisen rajoittamiseksi. Tämä johtaa vallan epätasapainoon, joka aiheuttaa erityistä huolta, jos aiheettomia kanteita rahoitetaan suoraan tai välillisesti valtioiden talousarvioista ja ne yhdistetään muihin välillisiin ja suoriin valtiollisiin toimenpiteisiin riippumattomia tiedotusvälineitä, riippumatonta journalismia ja kansalaisyhteiskuntaa vastaan. Tällaista vallan epätasapainoa ei välttämättä ilmene joissakin tapauksissa, jotka täyttävät muut SLAPP-kanteen kriteerit.

Tarkistus 29
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 23 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(23) Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita: pyyntö, joka koskee oikeudenkäyntikulujen tai oikeudenkäyntikulujen ja vahingonkorvausten kattamiseksi	(23) Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita: pyyntö, joka koskee oikeudenkäyntikulujen tai oikeudenkäyntikulujen ja vahingonkorvausten kattamiseksi

annettavaa vakuutta; pyyntö, joka koskee ***ilmeisen perusteettomien*** kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa; pyyntö, joka koskee oikeussuojakeinoja ***perusteettomia*** kanteita vastaan (oikeudenkäyntikulujen korvaamista, vahingonkorvauksia ja seuraamuksia koskeva ratkaisu); tai kaikki nämä samanaikaisesti.	annettavaa vakuutta; pyyntö, joka koskee ***aiheettomien*** kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa; pyyntö, joka koskee oikeussuojakeinoja ***aiheettomia*** kanteita vastaan (oikeudenkäyntikulujen korvaamista, vahingonkorvauksia ja seuraamuksia koskeva ratkaisu); tai kaikki nämä samanaikaisesti. ***Luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä vastaan julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan vuoksi nostetut kanteet olisi käsiteltävä nopeasti ja tehokkaasti, ottaen huomioon asian olosuhteet sekä oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeus puolueettomaan tuomioistuimeen.***

Tarkistus 30
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 23 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(23 a) Millä tahansa luonnollisella henkilöllä tai oikeushenkilöllä, joka turvaa julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden oikeudet tai edistää niitä tai jolla muuten on intressi SLAPP-kanteen kohteena olevan julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan puolustamiseen, olisi oltava tilaisuus osallistua menettelyyn tai antaa tietoa joko vastaajan tukemiseksi tai tämän puolesta vastaajan annettua tähän hyväksyntänsä. Tällainen mahdollisuus oikeudelliseen edustukseen ei saisi vaikuttaa ammattiyhdistysten ja työntekijöiden edustajien oikeuteen ja toimivaltaan toimia työntekijöiden puolesta tai näiden tukemiseksi oikeudellisissa menettelyissä muiden unionin ja kansallisten sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus 31
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 25 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(25 a) Häirintätarkoituksessa nostetut kanteet altistavat kohteensa suurelle taloudelliselle ja psykologiselle haitalle ja asettavat heidät tilanteeseen, jossa heidän on näytettävä toteen usein vaikeasti todistettavissa olevia tosiseikkoja, kuten kanteen aiheettomuus. Tällaisissa tilanteissa vastaajilla olisi oltava oikeus saada tarvittava tuki vastineensa esittämiseksi, jos he antavat tähän ennalta hyväksyntänsä. Tämä sisältää muun muassa tietojen tukemisen ja tarjoamisen. Vastaajalla olisi oltava oikeus pyytää tällaista tukea miltä tahansa luonnolliselta henkilöltä tai oikeushenkilöltä, joilla on oikeutettu intressi tai asiantuntemusta julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden oikeuksien turvaamiseen tai edistämiseen. Tämä kattaa toisin sanoen toimittajat ja tiedeyhteisön edustajat sekä kansalaisjärjestöt, unionin elimet tai virastot, kansainväliset järjestöt ja niiden elimet, ammattiala- ja edustusjärjestöt, ammattiyhdistykset ja muut kollektiiviset elimet, jotka toimivat vastaajan edun mukaisesti tai joilla on erityistä tietämystä kantajasta, erityisesti tämän toimimisesta julkista osallistumista vastaan.

Tarkistus 32
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 30 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(30) Jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, pääasian kantajan olisi osoitettava nopeutetussa menettelyssä, että vaatimus ei ole ***ilmeisen perusteeton***. Tämä ei merkitse oikeussuojan saatavuuden rajoittamista, kun otetaan huomioon, että kantajalla on todistustaakka kyseiseen pääasiassa esitettyyn	(30) Jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, pääasian kantajan olisi osoitettava nopeutetussa menettelyssä, että vaatimus ei ole ***aiheeton***. Tämä ei merkitse oikeussuojan saatavuuden rajoittamista, kun otetaan huomioon, että kantajalla on todistustaakka kyseiseen pääasiassa esitettyyn vaatimukseen nähden ja ***tämän***

vaatimukseen nähden ja ***että näyttökynnys sen osoittamiseksi***, että vaatimus ei ole ***ilmeisen perusteeton***, ***on paljon alhaisempi*** varhaisessa vaiheessa hylkäämisen välttämiseksi.	***on näytettävä toteen***, että vaatimus ei ole ***aiheeton***, varhaisessa vaiheessa hylkäämisen välttämiseksi***, sekä se, että hakiessaan hylkäämistä vastaajan olisi toimitettava tuomioistuimelle aiheettomuuteen viittaavat seikat***.

Tarkistus 33
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 30 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(30 a) Täysin tai osittain perusteettomien kanteiden hylkääminen varhaisessa vaiheessa ei merkitse oikeussuojan saatavuutta koskevan oikeuden aiheetonta rikkomista. Tämän direktiivin nojalla jäsenvaltioiden olisi annettava tuomioistuimille mahdollisuus tehdä päätöksiä kanteen hylkäämisestä varhaisessa vaiheessa, mutta tuomarin olisi tehtävä tällaiset päätökset tapauskohtaisesti kanteissa, joissa kantajan tarkoituksena ei ole aidosti vaatia, puolustaa tai käyttää jotakin oikeutta. Lisäksi kantajilla olisi aina oltava oikeus hakea muutosta päätökseen kanteen hylkäämisestä varhaisessa vaiheessa.

Tarkistus 34
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 34 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 a) Tämän direktiivin säännöksiä ja siinä säädettyjä suojatoimia sovelletaan Euroopan unionin tuomioistuimen ”tempus regit actum” -periaatetta koskevan tulkinnan[1 a] mukaisesti kaikkiin direktiivin täytäntöönpanemiseksi annetun kansallisen lainsäädännön voimaantulopäivänä ja sen jälkeen vireillä oleviin häirintätarkoituksessa

nostettuihin kanteisiin.

[1 a] Asia C-610/10, Euroopan komissio v. Espanjan kuningaskunta.

Tarkistus 35
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 35 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(35 a) Tällä direktiivillä ei saisi rajoittaa muussa unionin tai kansallisessa lainsäädännössä taattuja edustusta ja väliintuloa koskevia olemassa olevia oikeuksia.

Tarkistus 36
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(36) Direktiivi täydentää komission suositusta julkista osallistumista harjoittavien toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”). Tämä suositus on osoitettu jäsenvaltioille, ja se tarjoaa kattavan toimenpidepaketin, johon kuuluvat koulutus, tietoisuuden lisääminen, perusteettomien kanteiden kohteiden tukeminen sekä häirintätarkoituksessa nostettuja kanteita koskeva tiedonkeruu, raportointi ja seuranta.	(36) Direktiivi täydentää komission suositusta julkista osallistumista harjoittavien toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”). Tämä suositus on osoitettu jäsenvaltioille, ja se tarjoaa kattavan toimenpidepaketin, johon kuuluvat koulutus, tietoisuuden lisääminen, perusteettomien kanteiden kohteiden tukeminen sekä häirintätarkoituksessa nostettuja kanteita koskeva tiedonkeruu, raportointi ja seuranta. ***Saattaessaan tämän direktiivin osaksi kansallista lainsäädäntöään jäsenvaltioiden olisi myös varmistettava komission suosituksen täytäntöönpano. Tältä osin jäsenvaltioiden olisi kiinnitettävä erityistä huomiota etenkin niiden suositusten täytäntöönpanoon, jotka koskevat samankaltaisten takeiden***

sisällyttämistä kuin tässä direktiivissä säädetään tämän direktiivin soveltamisalaan kuulumattomien kansallisten oikeustapausten osalta sekä oikeusavun tarjoamista vastaajille kohtuuhintaisella ja helposti saavutettavalla tavalla, sekä varmistettava, että niiden kansalliseen täytäntöönpanolainsäädäntöön sisällytetään tätä koskevia kohdennettuja säännöksiä.

Tarkistus 37
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 a) Tässä direktiivissä säädetään tuki- ja ennaltaehkäisytoimenpiteistä, mukaan lukien riippumattoman elimen, kuten kansalaisjärjestöjen, ylläpitämien kansallisten rahastojen perustaminen komission tuella jäsenvaltioissa, muista kuin taloudellisista tukimekanismeista, kuten oikeusavun ja psykologisen tuen tarjoamisesta, sekä koulutus-, valistus- ja tiedonkeruutoimenpiteistä. Sillä pyritään myös varmistamaan tiedonkeruu vahvistamalla yhteiset kriteerit EU:n tasolla. Olisi perustettava komission koordinoimia ja unionin rahoitusta hallinnoivien riippumattomien kansalaisyhteiskunnan järjestöjen ylläpitämiä kansallisia yhteyspisteitä, jotka keräävät ja jakavat tietoa kaikista organisaatioista, jotka antavat ohjausta ja tukea häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteille. Tällaisia organisaatioita voisivat olla oikeusalan ammattilaisten yhdistykset, julkisen sanan neuvostot, ihmisoikeuksien puolustajien kattojärjestöt, unionin ja kansallisen tason yhdistykset, lakiasiaintoimistot, jotka puolustavat maksutta häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteina olevia, yliopistojen

oikeusklinikat ja muut kansalaisjärjestöt.

Tarkistus 38
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 b) Tällä direktiivillä ei ole tarkoitus ratkaista kaikkia julkista osallistumista harjoittavia henkilöitä vastaan käytettäviä SLAPP-kanteita. Tulevaisuudessa olisi kiinnitettävä erityistä huomiota rikosoikeusjärjestelmän samoin kuin hallinto-oikeusjärjestelmän väärinkäyttöön. Varsinkin kunnianloukkausrikokseen on liittynyt erityisiä vaaroja sen väärinkäytöstä SLAPP-kanteiden perusteena. Komission ja jäsenvaltioiden olisi kehitettävä ratkaisuja, joilla puututaan näihin vaaroihin.

Tarkistus 39
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 c kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 c) Toimittajien, muiden media-alan ammattilaisten ja ihmisoikeuksien puolustajien koulutuksessa olisi vahvistettava heidän valmiuksiaan toimia häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden suhteen. Siinä olisi keskityttävä tällaisten kanteiden tunnistamiseen ja siihen, miten tällaisten kanteiden kohteeksi joutumisesta voidaan selviytyä, ja kohteena oleville henkilöille olisi tiedotettava heidän oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan, jotta he voivat ryhtyä tarvittaviin toimiin suojautuakseen tällaisilta kanteilta. Koulutusta olisi tarjottava myös oikeusalan ammattilaisille, jotta lisättäisiin tietoisuutta aiheettomista kanteista ja ne

pystyttäisiin havaitsemaan hyvin varhaisessa vaiheessa.

Tarkistus 40
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 d kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 d) Jäsenvaltioiden olisi perustettava tätä varten tarkoitettuja riippumattoman elimen, kuten kansalaisjärjestöjen, ylläpitämiä kansallisia rahastoja komission tuella aiheettomien kanteiden uhrien tukemiseksi ja korvausten maksamiseksi heille. Kansalliset rahastot olisi rahoitettava osittain seuraamuksilla. Kansallisten rahastojen kautta tarjottavia resursseja olisi jaettava myös organisaatioille, jotka antavat ohjausta ja tukea SLAPP-kanteiden kohteille, jotta voitaisiin erityisesti varmistaa, että tällaisille organisaatioille annetaan riittävät resurssit hoitaa tehtävänsä asianmukaisesti.

Tarkistus 41
Ehdotus direktiiviksi
Johdanto-osan 36 e kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 e) Tietojen keruu on ensiarvoisen tärkeää, jotta voidaan dokumentoida aiheettomat kanteet ja tarjota ratkaisuja niiden estämiseksi. Tässä direktiivissä olisi vahvistettava yhteiset kriteerit tiedonkeruumenettelyjen standardoimiseksi jäsenvaltioissa ja sen varmistamiseksi, että kerätään vertailukelpoisia tietoja. Tällaisiin tietoihin olisi sisällyttävä
	i) kyseisenä vuonna häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden määrä;

	ii) vuodesta 2022 alkaen sellaisten häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden määrä, jotka on kyseisenä vuonna täysin tai osittain perusteettomien vaateiden vuoksi hylätty varhaisessa vaiheessa perusteettomina tai menettelyllisistä syistä;
	iii) kanteiden määrä vastaajan tyypin mukaan (esim. toimittaja, ihmisoikeuksien puolustaja, media);
	iv) kanteiden määrä kantajan tyypin mukaan (esim. poliitikko, yksityishenkilö, yritys, onko kantaja ulkomainen taho);
	v) luvut julkista osallistumista koskevista toimista, joiden perusteella kanne on nostettu;
	vi) luvut kantajien vaatimien alkuperäisten vahingonkorvausten arvioidusta määrästä;
	vii) kuvaus kantajien käyttämistä eri oikeusperustoista ja niihin liittyvät luvut;
	viii) menettelyn kestoa koskevat luvut, kaikki oikeusasteet mukaan lukien;
	ix) rajatylittäviä tekijöitä koskevat luvut;
	x) muut tiedot, mukaan lukien oikeudenkäyntikuluja koskevat tiedot, ja tapauksen mukaan asian kannalta merkitykselliset luvut tapausten taustasta, jos ne ovat saatavilla;
	xi) tämän direktiivin ja siihen liitetyn suosituksen perusteella esitetyn vaateen tyyppi.

Tarkistus 42
Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tässä direktiivissä säädetään suojatoimista sellaisia yksityisoikeudellisia asioita, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, koskevia ***ilmeisen perusteettomia tai*** aiheettomia	Tässä direktiivissä säädetään ***menettelytakeista ja oikeudellisista*** suojatoimista sellaisia yksityisoikeudellisia asioita, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia,

kanteita vastaan, jotka on nostettu luonnollisia henkilöitä ***ja*** oikeushenkilöitä, ***erityisesti*** toimittajia ja ***ihmisoikeuksien*** puolustajia vastaan heidän julkiseen osallistumiseen liittyvän toimintansa vuoksi.	koskevia aiheettomia kanteita vastaan, jotka on nostettu ***suoraan tai välillisesti*** luonnollisia henkilöitä ***tai*** oikeushenkilöitä, ***kuten*** toimittajia***, tiedotusvälineitä*** ja ***oikeuksien*** puolustajia***, erityisesti ihmisoikeuksien, ympäristöoikeuksien, naisten oikeuksien ja hlbtiq+-henkilöiden oikeuksien puolustajia, sekä kansalaisyhteiskunnan järjestöjä, kansalaisjärjestöjä, aktivisteja, ammattiyhdistyksiä, taiteilijoita, tutkijoita, tiedeyhteisön jäseniä, bloggaajia, väärinkäytösten paljastajia tai poliittisen opposition edustajia,*** vastaan heidän julkiseen osallistumiseen liittyvän toimintansa vuoksi***, myös verkossa, taikka oikeustoimien käynnistämisellä uhkailua vastaan***.

Tarkistus 43
Ehdotus direktiiviksi
1 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Tässä direktiivissä vahvistetaan julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden suojelua koskevat vähimmäisnormit riita-asioiden alalla. Tämän direktiivin täytäntöönpano ei ole missään tapauksessa peruste alentaa jäsenvaltioissa jo saavutettua suojatoimien tasoa tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvissa asioissa.

Tarkistus 44
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
1. ’julkisella osallistumisella’ luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön ***sananvapautta*** ja tiedonvälityksen ***vapautta koskevan oikeuden*** käyttämisen	1. ’julkisella osallistumisella’ luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön ***perusoikeuksien ja -vapauksien, mukaan lukien esimerkiksi sananvapaus*** ja

yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa yleistä etua koskevassa asiassa ***sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea***. Tämä sisältää kantelut, vetoomukset, hallinnolliset tai oikeudelliset vaatimukset ja osallistumisen julkisiin käsittelyihin;	tiedonvälityksen ***vapaus, yhdistymis- ja kokoontumisvapaus, lehdistönvapaus, akateeminen ja taiteellinen vapaus, tieteen ja kulttuurin vapaus, neuvotteluoikeus ja oikeus työtaistelutoimiin, oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeus hyvään hallintoon,*** käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa yleistä etua koskevassa asiassa. Tämä sisältää ***minkä tahansa sellaisen toiminnan, sen luonteesta, välineestä tai muodosta riippumatta, joka palvelee yleisölle annettavan tiedon julkista valvontaa, luovuttamista, levittämistä tai edistämistä, kuten*** kantelut, vetoomukset, hallinnolliset tai oikeudelliset vaatimukset ja osallistumisen julkisiin käsittelyihin***, sekä mitkä tahansa journalististen, poliittisten, tieteellisten, akateemisten, taiteellisten, kommentaaristen tai satiiristen julkaisujen, teosten tai viestinnän luomisen, näyttelyn, mainonnan tai muun edistämisen muodot. Tämä sisältää myös mitkä tahansa niitä tukevat tai valmistelevat toimet, erityisesti mediaorganisaatioiden työn, kuten luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden tuen tarjoamisen ammatin puolesta tai henkilökohtaisesti toiselle henkilölle julkiseen osallistumiseen yleistä etua koskevassa asiassa suoraan liittyvässä tarkoituksessa***;

Tarkistus 45
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kansanterveys, turvallisuus, ympäristö, ilmasto tai perusoikeuksien toteutuminen;	a) kansanterveys, turvallisuus, ***tiedotusvälineiden vapaus ja moniarvoisuus,*** ympäristö, ilmasto tai perusoikeuksien ***ja ihmisoikeuksien*** toteutuminen***, mukaan lukien työntekijöiden oikeudet, syrjintäkielto, sukupuolten tasa-arvo ja suojelu***

sukupuolittuneelta väkivallalta;

Tarkistus 46
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) lainsäädäntö-, täytäntöönpano- tai lainkäyttöelimen ***julkisessa*** käsittelyssä ***tai uudelleentarkastelussa*** taikka muussa viranomaismenettelyssä käsiteltävät asiat;	c) ***julkisessa käsittelyssä tai*** lainsäädäntö-, täytäntöönpano- tai lainkäyttöelimen käsittelyssä taikka muussa viranomaismenettelyssä käsiteltävät asiat ***sekä viranomaisten toimet tai laiminlyönnit***;

Tarkistus 47
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) väitteet korruptiosta, petoksesta tai ***rikollisuudesta***;	d) väitteet korruptiosta, petoksesta***, kavalluksesta, rahanpesusta, kiristyksestä, pakottamisesta, seksuaalisesta häirinnästä ja sukupuolittuneesta väkivallasta*** tai ***muunlaisesta pelottelusta taikka muusta rikoksesta tai hallinnollisesta rikkomuksesta, mukaan lukien ympäristörikokset***;

Tarkistus 48
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – e alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
e) ***disinformaation torjuntaan tähtäävät*** toimet;	e) toimet***, joiden tarkoituksena on suojella SEU-sopimuksen 2 artiklaan kirjattuja arvoja ja demokraattisiin prosesseihin puuttumattomuuden periaatetta sekä tarjota yleisölle pääsy tietoon tai helpottaa tätä disinformaation torjumiseksi***;

Tarkistus 49
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – e a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) akateeminen, tieteellinen ja tutkimustoiminta;

Tarkistus 50
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – e b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e b) taiteellinen toiminta;

Tarkistus 51
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
3. ’häirintätarkoituksessa nostetuilla ***perusteettomilla*** kanteilla’ julkiseen osallistumiseen liittyviä kanteita, ***jotka ovat kokonaan tai osittain perusteettomia*** ja joiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tai rajoittaa julkista osallistumista tai rangaista siitä. Merkkejä tällaisesta tarkoituksesta voivat olla	3. ’häirintätarkoituksessa nostetuilla ***aiheettomilla*** kanteilla’ julkiseen osallistumiseen liittyviä kanteita, ***joissa hyödynnetään oikeudenkäyntimenettelyä muihin tarkoituksiin kuin siksi, että voidaan aidosti vaatia, puolustaa tai käyttää jotakin oikeutta,*** ja joiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tai rajoittaa julkista osallistumista tai rangaista siitä. Merkkejä tällaisesta tarkoituksesta voivat olla

Tarkistus 52
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – -a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	-a) se, missä määrin kanne on ilmeisen perusteeton;

Tarkistus 53
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) kantajan tai siihen liittyvien asianosaisten muut samankaltaisista asioista nostamat lukuisat kanteet;	***Poistetaan.***

Tarkistus 54
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c a) sellaisten oikeudenkäyntitaktiikkojen käyttö, jotka aiheuttavat vastaajalle kohtuuttomia kustannuksia, myös oikeuspaikan valinnan osalta, tai viivyttelytoimien käyttö;

Tarkistus 55
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c b alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c b) hallitsevan aseman hyödyntäminen taloudellisen vallan, oikeudellisten resurssien tai poliittisen tai sosiaalisen vaikutusvallan suhteen vastaajan julkisen osallistumisen rajoittamiseksi, mikä johtaa vallan epätasapainoon asianosaisten välillä;

Tarkistus 56
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c c alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c c) kantajan tai siihen liittyvien asianosaisten muut julkiseen

	osallistumiseen liittyvistä asioista nostamat lukuisat vireillä olevat tai aiemmat kanteet;

Tarkistus 57
Ehdotus direktiiviksi
3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c d alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c d) samankaltaisen kanteen aiempi hylkääminen varhaisessa vaiheessa aiheettomana.

Tarkistus 58
Ehdotus direktiiviksi
5 artikla – 1 kohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) ***ilmeisen perusteettomien*** kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa III luvun mukaisesti;	b) ***aiheettomien*** kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa III luvun mukaisesti;

Tarkistus 59
Ehdotus direktiiviksi
5 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. ***Jäsenvaltiot voivat säätää***, että asiaa käsittelevä tuomioistuin voi määrätä III ja IV luvun mukaisia menettelytakeita koskevia toimenpiteitä viran puolesta.	3. ***Jäsenvaltioiden on säädettävä***, että asiaa käsittelevä tuomioistuin voi määrätä III ja IV luvun mukaisia menettelytakeita koskevia toimenpiteitä viran puolesta. ***Jäsenvaltioiden on varmistettava, että käsittelevä tuomioistuin toteuttaa toimenpiteitä 8, 14 ja 15 artiklan nojalla viran puolesta.***

Tarkistus 60
Ehdotus direktiiviksi
5 artikla – 3 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	3 a. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä vastaan julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan vuoksi nostetut kanteet käsitellään nopeasti ja tehokkaasti, ottaen huomioon asian olosuhteet, oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeus puolueettomaan tuomioistuimeen.

Tarkistus 61
Ehdotus direktiiviksi
7 artikla – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Sivuväliintulo	Sivuväliintulo ***vastaajan tukemiseksi***

Tarkistus 62
Ehdotus direktiiviksi
7 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tuomioistuin, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, voi hyväksyä sen, että ***julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa harjoittavien henkilöiden oikeuksia suojelevat*** tai ***edistävät kansalaisjärjestöt*** voivat osallistua menettelyyn joko vastaajan tukemiseksi tai ***tietojen antamiseksi***.	Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tuomioistuin, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, voi hyväksyä sen, että ***Euroopan unionin perusoikeusvirasto, kansainväliset järjestöt ja niiden elimet, kuten Euroopan neuvosto, kansalaisjärjestöt*** tai ***kollektiiviset elimet, kuten ammattiyhdistykset tai ammattialajärjestöt,*** voivat osallistua ***tai antaa tietoja*** menettelyyn joko vastaajan tukemiseksi tai ***tämän puolesta vastaajan annettua tähän hyväksyntänsä***.

Tarkistus 63
Ehdotus direktiiviksi
7 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	7 a artikla
	Ulkopuolinen edustus
	Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvissa menettelyissä vastaajalla on oikeus siihen, että jokin elin, järjestö tai yhdistys toimii hänen puolestaan, jos hän tätä pyytää.

Tarkistus 64
Ehdotus direktiiviksi
III luku – otsikko

Komission teksti	*Tarkistus*
Ilmeisen perusteettomien kanteiden hylkääminen varhaisessa vaiheessa	***Häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien*** kanteiden hylkääminen varhaisessa vaiheessa

Tarkistus 65
Ehdotus direktiiviksi
9 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
1. Jäsenvaltioiden on annettava tuomioistuimille valtuudet antaa varhaisessa vaiheessa päätös häirintätarkoituksessa nostetun kanteen hylkäämisestä kokonaan tai osittain ***ilmeisen perusteettomana***.	1. Jäsenvaltioiden on annettava tuomioistuimille valtuudet antaa varhaisessa vaiheessa päätös ***3 artiklan 3 kohdassa määritellyn*** häirintätarkoituksessa nostetun ***aiheettoman*** kanteen hylkäämisestä kokonaan tai osittain.

Tarkistus 66
Ehdotus direktiiviksi
9 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. Jäsenvaltiot voivat asettaa	2. ***Vastaaja voi hakea kanteen***

määräaikoja oikeudelle jättää ***varhaisessa vaiheessa*** hylkäämistä koskeva hakemus. ***Määräaikojen on oltava oikeasuhteisia, eivätkä ne saa tehdä tämän oikeuden käyttöä mahdottomaksi tai liian vaikeaksi.***

hylkäämistä varhaisessa vaiheessa missä tahansa menettelyn vaiheessa; jos kansallisissa siviiliprosessioikeudellisissa järjestelmissä on käytössä erillinen hyväksyttävyysvaihe, jäsenvaltiot voivat asettaa määräaikoja oikeudelle jättää hylkäämistä koskeva hakemus ***tuossa menettelyn vaiheessa***.

Tarkistus 67
Ehdotus direktiiviksi
12 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, kantajan on osoitettava, että vaatimus ei ole ***ilmeisen perusteeton***.	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, kantajan on osoitettava, että vaatimus ei ole ***aiheeton 3 artiklan 3 kohdassa määritellyllä tavalla***.

Tarkistus 68
Ehdotus direktiiviksi
V a luku (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	V a luku
	TUKITOIMENPITEET
	18 a artikla
	Kansallinen rahasto
	1. Jäsenvaltioiden on komission tuella perustettava riippumattoman elimen ylläpitämä kansallinen rahasto korvausten maksamiseksi mille tahansa luonnolliselle henkilölle tai oikeushenkilölle, joille on aiheutunut haittaa häirintätarkoituksessa nostetun aiheettoman kanteen seurauksena ja joka ei kuulu korvausten maksamiseksi uhreille perustettujen, jo olemassa olevien kansallisten järjestelmien piiriin, ja sellaisten organisaatioiden tukemiseksi, jotka antavat ohjausta ja tukea

häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteille.

2. Kansalliset rahastot rahoitetaan osittain tämän direktiivin 16 artiklassa säädetyillä seuraamuksilla. Jäsenvaltioiden on päätettävä kansallisiin rahastoihin osoitettavien seuraamusten määrästä.

18 b artikla

Muut kuin taloudelliset tukimekanismit

1. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että julkista osallistumista harjoittaville henkilöille tarjotaan muita kuin taloudellisia tukimekanismeja. Tällaisiin toimenpiteisiin on sisällyttävä oikeusavun ja psykologisen avun tarjoaminen sekä tietojen antaminen organisaatioista, jotka antavat ohjausta ja tukea häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteille. Tuen ja avun on oltava saavutettavissa ja maksutonta.

2. Jäsenvaltioiden on perustettava riippumattomien kansalaisyhteiskunnan järjestöjen ylläpitämä kansallinen yhteyspiste, joka kerää ja jakaa tietoa kaikista organisaatioista, jotka antavat ohjausta ja tukea häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteille.

3. Jäsenvaltioiden on helpotettava tiedon ja parhaiden käytäntöjen vaihtoa niiden organisaatioiden välillä, jotka antavat ohjausta ja tukea häirintätarkoituksessa nostettujen perusteettomien kanteiden kohteille.

Tarkistus 69
Ehdotus direktiiviksi
V b luku (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	V b luku

ENNALTAEHKÄISYTOIMENPITEET

18 c artikla

Koulutus

1. Oikeuslaitoksen riippumattomuuden, oikeusalan ammattien riippumattomuuden ja erot oikeuslaitoksen organisaatiossa eri puolilla unionia asianmukaisesti huomioon ottaen jäsenvaltioiden on tuettava koulutusmahdollisuuksia oikeusalan ammattilaisille, kuten tuomareille ja oikeuslaitoksen henkilöstölle kaikilla tuomioistuintasoilla, päteville asianajajille sekä tällaisten kanteiden mahdollisille kohteille, jotta voidaan lisätä tietoisuutta häirintätarkoituksessa nostetuista strategisista kanteista ja niitä vastaan tässä direktiivissä säädetyistä menettelytakeista sekä tietoisuutta julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden tarpeista.

2. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että koulutusmahdollisuudet ulotetaan koskemaan julkista osallistumista harjoittavia yksittäisiä ihmisiä ja organisaatioita, jotta nämä saisivat erityistietämystä voidakseen tunnistaa häirintätarkoituksessa nostetut aiheettomat kanteet ja reagoidakseen niihin asianmukaisesti. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että häirintätarkoituksessa nostetut aiheettomat kanteet sisällytetään erityisesti oikeustieteen ja journalismin opetussuunnitelmiin.

3. Jäsenvaltioiden on saatava komissiolta tukea koulutuksen ja käytäntöjen vaihdon helpottamiseen, jotta varmistetaan mahdollisimman laajasti yhteiset tavoitteet ja menetelmät EU:n tasolla. Tältä osin jäsenvaltioiden olisi varmistettava oikeusalan ammattilaisten ja heidän ammattialayhdistystensä osallistuminen.

18 d artikla

Tietoisuuden lisääminen

1. Jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaisia toimia, kuten tiedotus- ja valistuskampanjoita, jotka suunnataan kaikille asiaankuuluville sidosryhmille sekä julkiselta että yksityiseltä sektorilta, sekä tutkimus- ja koulutusohjelmia, jotta voidaan edistää tietämystä häirintätarkoituksessa nostetuista strategisista kanteista ja tässä direktiivissä säädetyistä menettelytakeista, lisätä yleistä tietoisuutta ja vähentää merkittävästi tällaisten kanteiden riskiä tai uhkaa. Jäsenvaltioiden on tapauksen mukaan toimittava yhteistyössä kaikkien asiaankuuluvien sidosryhmien kanssa.

2. Jäsenvaltioiden on annettava tukea ja tietoa EU:n ja kansallisella tasolla olemassa olevia tukirakenteita koskevista valistustoimista, mukaan lukien viittaus kansallisiin yhteyspisteisiin, jotka keräävät ja jakavat tietoa saatavilla olevista resursseista, myös oikeusavusta ja saatavilla olevista oikeudellisista puolustuskanavista.

18 e artikla

Tiedonkeruu

1. Jäsenvaltioiden olisi oikeudellisia tilastoja koskevat institutionaaliset järjestelynsä huomioon ottaen annettava yhden tai useamman viranomaisen vastuulle kerätä ja yhdistää tietoja niiden lainkäyttöalueilla vireille pannuista häirintätarkoituksessa nostetuista aiheettomista kanteista tietosuojavaatimuksia kaikilta osin noudattaen.

2. Tämän artiklan 1 kohdan soveltamiseksi jäsenvaltioiden on perustettava rekisteri tuomioistuinpäätöksistä, jotka koskevat tämän direktiivin ja siihen liitetyn suosituksen soveltamisalaan kuuluvia asioita. Tällainen rekisteri on asetettava julkisesti saataville maksutta

	käyttöpaikassa, ja sen on oltava henkilötietojen suojaa koskevien unionin ja kansallisten sääntöjen mukainen.

Tarkistus 70
Ehdotus direktiiviksi
19 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	19 a artikla
	Ajallinen soveltaminen
	Tämän direktiivin säännöksiä sovelletaan kaikkiin 3 artiklan 3 kohdassa määriteltyihin häirintätarkoituksessa nostettuihin aiheettomiin kanteisiin, jotka on nostettu tai joita on jatkettu tämän direktiivin täytäntöönpanemiseksi annetun kansallisen lainsäädännön voimaantulohetkellä ja sen jälkeen.

Tarkistus 71
Ehdotus direktiiviksi
20 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle kaikki asiaankuuluvat tiedot tämän direktiivin soveltamisesta ***[viiden*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä]. Näiden tietojen perusteella komission on annettava viimeistään ***[kuuden*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä] Euroopan parlamentille ja neuvostolle ***kertomus*** tämän direktiivin soveltamisesta. Kertomuksessa on esitettävä arviointi häirintätarkoituksessa nostettujen ***perusteettomien*** kanteiden kehityksestä ja direktiivin vaikutuksista jäsenvaltioissa. Kertomukseen on tarvittaessa liitettävä ehdotuksia tämän direktiivin muuttamiseksi.	Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle kaikki asiaankuuluvat tiedot tämän direktiivin soveltamisesta ***[kolmen*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä] ***ja sen jälkeen vuosittain***. Näiden tietojen perusteella komission on annettava viimeistään ***[neljän*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä] Euroopan parlamentille ja neuvostolle ***vuosikertomus*** tämän direktiivin soveltamisesta. Kertomuksessa on esitettävä arviointi häirintätarkoituksessa nostettujen ***aiheettomien*** kanteiden kehityksestä ja direktiivin vaikutuksista jäsenvaltioissa. Kertomukseen on tarvittaessa liitettävä ehdotuksia tämän direktiivin

muuttamiseksi. ***Nämä kertomukset julkistetaan.***

Tarkistus 72
Ehdotus direktiiviksi
20 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	Komissio arvioi sen perusteella, miten tätä SLAPP-kanteita koskevaa direktiiviä sovelletaan rikosoikeudellisissa menettelyissä esitettyihin yksityisoikeudellisiin vaatimuksiin, ja muiden saatavilla olevien tietojen perusteella, onko tarpeen toteuttaa lisätoimia SLAPP-kanteita vastaan rikosoikeudellisissa menettelyissä.

ASIAN KÄSITTELY
LAUSUNNON ANTAVASSA VALIOKUNNASSA

Otsikko	Julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden suojeleminen ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”)
Viiteasiakirjat	COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)
Asiasta vastaava valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä)	JURI 5.5.2022
Lausunnon antanut valiokunta Ilmoitettu istunnossa (pvä)	LIBE 5.5.2022
Yhteistyöhön osallistuvat valiokunnat - ilmoitettu istunnossa (pvä)	15.12.2022
Valmistelija Nimitetty (pvä)	Ramona Strugariu 12.1.2023
Alkuperäinen valmistelija	Anna Júlia Donáth
Valiokuntakäsittely	22.3.2023
Hyväksytty (pvä)	23.5.2023
Lopullisen äänestyksen tulos	+: 51 –: 5 0: 4
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet jäsenet	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Malin Björk, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Damien Carême, Clare Daly, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Nuno Melo, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Emil Radev, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skyttedal, Vincenzo Sofo, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elena Yoncheva
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet varajäsenet	Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Loucas Fourlas, José Gusmão, Alessandra Mussolini, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Paul Tang, Róża Thun und Hohenstein, Loránt Vincze, Tomáš Zdechovský
Lopullisessa äänestyksessä läsnä olleet sijaiset (209 art. 7 kohta)	Marie Dauchy, Vlad Gheorghe

LOPULLINEN ÄÄNESTYS NIMENHUUTOÄÄNESTYKSENÄ LAUSUNNON ANTAVASSA VALIOKUNNASSA

51	+
NI	Laura Ferrara
PPE	Magdalena Adamowicz, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Loucas Fourlas, Andrzej Halicki, Jeroen Lenaers, Nuno Melo, Alessandra Mussolini, Emil Radev, Paulo Rangel, Sara Skyttedal, Tomas Tobé, Loránt Vincze, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Tomáš Zdechovský
Renew	Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Vlad Gheorghe, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Róża Thun und Hohenstein
S&D	Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Sylvie Guillaume, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Isabel Santos, Birgit Sippel, Paul Tang, Elena Yoncheva
The Left	Malin Björk, Clare Daly, José Gusmão
Verts/ALE	Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Damien Carême, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik

5	-
ECR	Patryk Jaki, Vincenzo Sofo
ID	Susanna Ceccardi, Nicolaus Fest
NI	Milan Uhrík

4	0
ECR	Assita Kanko
ID	Annika Bruna, Marie Dauchy, Tom Vandendriessche

Symbolien selitys:
+ : puolesta
- : vastaan
0 : tyhjää