**Parlamentul European**
2019-2024

*Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne*

**2022/0117(COD)**

24.5.2023

# AVIZ

al Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

destinat Comisiei pentru afaceri juridice

referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”)
(COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD))

Raportoare pentru aviz (*): Ramona Strugariu

(*) Procedura comisiei asociate – articolul 57 din Regulamentul de procedură

PA_Legam

## JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Acțiunile strategice în justiție împotriva mobilizării publice (SLAPP) nu reprezintă o problemă nouă pentru Uniunea Europeană. Aceste acțiuni s-au înmulțit constant în Europa, așa cum au dovedit mai multe organizații independente care monitorizează acest fenomen. Cercetarea acestei chestiuni și sensibilizarea la aceasta au luat amploare în urma asasinării jurnalistei de investigație malteze Daphne Caruana Galizia în octombrie 2017. În momentul decesului, lui Daphne Caruana Galizia îi fuseseră intentate 48 de astfel de procese. Aceste acțiuni abuzive au continuat chiar și după decesul ei, când au fost transferate familiei sale, creându-le persoanelor vizate sarcini financiare și psihologice enorme.

Din cercetările efectuate de Coaliția împotriva SLAPP în Europa (CASE) reiese că numărul de SLAPP-uri a crescut susținut începând din 2016, cifrele crescând cu peste 400 % în 2021. Cercetarea CASE pune în evidență amploarea problemei, subliniind că numai în Croația s-a descoperit că existau aproape 1000 de procese pe rol împotriva mass-mediei până în aprilie 2021. Cercetarea prezintă diferite exemple din diferite state membre, cum ar fi Polonia, Franța, Italia, Malta sau Slovenia, reliefând dimensiunea europeană a problemei și necesitatea unei soluții europene comune.

SLAPP-urile se pot baza pe cereri nefondate în totalitate sau parțial. Cu toate acestea, cele două puncte comune care arată că este vorba de un SLAPP sunt folosirea abuzivă a procesului judiciar și folosirea SLAPP-urilor în contextul mobilizării publice. Prin urmare, SLAPP-urile sunt inițiate în alte scopuri, nu pentru a afirma, a revendica sau a exercita cu adevărat un drept, ci mai degrabă pentru a preveni, a restricționa sau a sancționa mobilizarea publică. Deoarece folosesc abuziv sistemul judiciar, SLAPP-urile nu numai că aduc prejudicii financiare și psihologice importante victimelor lor, ci limitează și accesul la justiție al altor cetățeni prin suprasolicitarea sistemului judiciar. Astfel de cereri sunt adesea, dar nu mereu, caracterizate de un dezechilibru de putere. Existența mai multor proceduri, caracterul disproporționat al cererii și recurgerea la tactici de tărăgănare și șicanare sunt alte indicii ale caracterului abuziv al SLAPP-urilor. Am ales abordarea ce constă în a concepe o definiție clară, care să includă atât cererile vădit nefondate, cât și cererile care au anumite calități juridice, dar care au caracteristicile menționate mai sus și determină abuzuri de drept.

Categoriile de victime ale SLAPP-urilor sunt foarte variate. Ele pot fi și persoane fizice, și persoane juridice, de la jurnaliști și organe de presă la activiști, redactori, apărători ai drepturilor omului și chiar persoane fizice. Punctul comun al acestor categorii este implicarea lor în mobilizarea publică. SLAPP-urile pot fi folosite direct sau indirect împotriva oricărei persoane implicate în mobilizarea publică și pot viza și persoane care desfășoară activități pregătitoare sau de sprijinire a mobilizării publice. Prezenta directivă trebuie să ofere o protecție adecvată tuturor acestor categorii.

Pentru a încerca să se rezolve această problemă cu eficiență și în întregime trebuie extinsă și definiția mobilizării publice, astfel încât să includă activitățile desfășurate în exercitarea diferitelor drepturi, pe lângă libertatea de exprimare și de informare. Practica a demonstrat că definiția ar trebui să includă o listă neexhaustivă, pe care să se afle, printre altele, libertatea de asociere și de întrunire, precum și libertățile academice. Având în vedere numărul mare de SLAPP-uri împotriva jurnaliștilor și a lucrătorilor din domeniul mass-mediei, este esențial ca

pluralismul și libertatea mass-mediei să fie incluse în definiția a ceea ce constituie o chestiune de interes public privind implicarea în mobilizarea publică.

Pentru ca prezenta directivă să producă efectul dorit, acela de a proteja persoanele implicate în mobilizarea publică de litigii abuzive, dispozițiile acesteia trebuie să prevadă mai multe garanții procedurale, inclusiv un mecanism eficace de respingere rapidă, disponibil fie din oficiu, fie la cererea părții chemate în judecată. Pragul de admisibilitate al unui mecanism de respingere rapidă nu poate fi mai mare decât cel al altor garanții procedurale. Directiva nu trebuie să trateze diferit diferitele categorii de SLAPP-uri. În acest scop, mecanismul este extins și pus la dispoziția tuturor victimelor SLAPP-urilor. Referitor la garanțiile procedurale și mai ales la mecanismul de respingere rapidă, abordarea propusă constă în a renunța la diviziunea practicată de Comisie între cauzele vădit nefondate și cele abuzive.

Pentru ca mecanismul de respingere rapidă să fie eficient, la analizarea chestiunii de către instanță sarcina probei îi revine reclamantului. Abordarea propusă constă în a-i cere reclamantului să stabilească un fumus boni iuris cu privire la fiecare element al cauzei atunci când se stabilește că cererea nu este abuzivă. Acest prag creează un echilibru între drepturile părții chemate în judecată, pe de o parte, și accesul la justiție al reclamantului, pe de altă parte, având în vedere că s-a renunțat la ideea inițială ca mecanismul de respingere rapidă să fie disponibil numai pentru cazurile vădit nefondate.

Propunerea Comisiei reprezintă un prim pas excelent către stoparea abuzurilor de procedură împotriva mobilizării publice și vine într-un moment în care statisticile au evidențiat că este nevoie de o soluție europeană comună. Cu toate acestea, propunerea ar rezolva doar în mică parte problema, întrucât competența Uniunii în aspecte de drept procedural este limitată. Prin urmare, este esențial ca statele membre să adopte măsuri suplimentare care să le completeze pe cele luate la nivelul Uniunii. La intrarea în vigoare a prezentei directive, statele membre nu ar trebui să limiteze extinderea acestor dispoziții strict la cazurile transfrontaliere în materie civilă și comercială, ci să le extindă și la cazurile interne și la cazurile reglementate de dreptul penal. În același timp, după perioada de revizuire, Comisia ar trebui să ia în considerare și posibilitatea de a trata SLAPP-urle penale prin măsuri juridice adecvate.

Punerea în aplicare a recomandării care însoțește prezenta propunere legislativă este, de asemenea, esențială pentru eficacitatea acesteia. În acest sens, statele membre ar trebui să ia în considerare și introducerea unor norme cu țintă precisă care să reglementeze codurile etice ale avocaților și ale altor practicieni în domeniul dreptului, astfel încât să pedepsească participarea la inițierea unor SLAPP-uri sau disimularea acestora sub forma unor cereri întemeiate.

În cele din urmă, ca un alt pas înainte, Comisia ar trebui să revizuiască Regulamentul Bruxelles Ia și Regulamentul Roma II, pentru a aborda orice alte posibile cazuri de căutare a instanței celei mai favorabile care nu sunt reglementate de prezenta directivă.

## AMENDAMENTELE

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne recomandă Comisiei pentru afaceri juridice, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

**Amendamentul 1**
**Propunere de directivă**
**Titlu**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Propunere de | Propunere de |
| DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI | DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI |
| privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare ***vădit nefondate sau*** abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) | privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) |

**Amendamentul 2**
**Propunere de directivă**
**Referirea 2 a (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***având în vedere avizul Comitetului Economic și Social European,*** |

**Amendamentul 3**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 2**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (2) Potrivit articolului 10 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, orice cetățean al Uniunii are dreptul de a participa la viața democratică a Uniunii. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) prevede, printre altele, dreptul la respectarea vieții private și de familie (articolul 7), dreptul la protecția datelor cu caracter personal (articolul 8), dreptul la libertatea de exprimare și de informare, care cuprinde respectarea libertății și pluralismului mijloacelor de informare în masă (articolul 11), precum și dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces | (2) Potrivit articolului 10 alineatul (3) din Tratatul privind Uniunea Europeană, orice cetățean al Uniunii are dreptul de a participa la viața democratică a Uniunii. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”) prevede, printre altele, dreptul la respectarea vieții private și de familie (articolul 7), dreptul la protecția datelor cu caracter personal (articolul 8), dreptul la libertatea de exprimare și de informare, care cuprinde respectarea libertății și pluralismului mijloacelor de informare în masă (articolul 11), ***libertatea de întrunire și de asociere (articolul 12), libertatea artelor și științelor (articolul 13),*** precum |

| | |
|---|---|
| echitabil (articolul 47). | și dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil (articolul 47). ***De asemenea, articolul 12 din Cartă garantează explicit dreptul tuturor de a forma sindicate și a se înscrie în ele pentru a-și proteja interesele, un drept consolidat și la articolul 28 din Cartă, care garantează și dreptul la negocieri și acțiuni colective.*** |

**Amendamentul 4**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 3**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (3) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, astfel cum este prevăzut la articolul 11 din Cartă, cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și de a transmite informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Articolul 11 din Cartă ar trebui să aibă înțelesul și domeniul de aplicare al articolului 10 corespunzător din Convenția europeană a drepturilor omului („CEDO”) privind dreptul la libertatea de exprimare, astfel cum a fost interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CEDO”). | (3) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, astfel cum este prevăzut la articolul 11 din Cartă, cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și de a transmite informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Articolul 11 din Cartă ar trebui să aibă înțelesul și domeniul de aplicare al articolului 10 corespunzător din Convenția europeană a drepturilor omului („CEDO”) privind dreptul la libertatea de exprimare, astfel cum a fost interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului („CEDO”). ***CEDO a considerat mereu că dreptul la libertatea de exprimare este unul dintre „fundamentele esențiale” ale unei societăți democratice, iar atât Carta, cât și CEDO prevăd un drept foarte larg de a se exprima liber.*** |

**Amendamentul 5**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 3 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(3a) După cum se recunoaște prin jurisprudența consecventă a CEDO referitoare la interpretarea dispozițiilor pertinente ale CEDO, în lumina cărora*** |

| | |
|---|---|
| | ***carta se interpretează și se aplică în conformitate cu articolul 52 alineatul (3) din aceasta, dreptul la libertatea de exprimare și de informare este strâns legat de exercitarea altor drepturi și libertăți, inclusiv a dreptului la libertatea de întrunire și de asociere și a dreptului la libertatea artelor și a științelor, inclusiv la libertatea academică. CEDO prevede și obligația pozitivă a statelor contractante de a proteja libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă și de a crea un mediu favorabil participării la dezbaterile publice.*** |

**Amendamentul 6**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 3 b (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(3b) Dreptul la libertatea de exprimare este un drept fundamental care trebuie exercitat potrivit principiului „atingerii unui echilibru între drepturi”, prevăzut în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și cu respectarea articolului 54 din Cartă.*** |

**Amendamentul 7**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 4**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (4) Scopul prezentei directive este de a oferi ***protecție*** persoanelor fizice ***și*** juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică în chestiuni de interes public, cu precădere jurnaliști și apărători ai drepturilor omului, în fața ***procedurilor judiciare*** inițiate împotriva lor pentru a-i descuraja să participe la acțiuni de mobilizare publică (denumite în mod curent acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice sau „SLAPP”). | (4) Scopul prezentei directive este de a oferi ***norme minime la nivelul Uniunii care să asigure protecția*** persoanelor fizice ***sau*** juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică în chestiuni de interes public, cu precădere jurnaliști***, canale sau organizații de media, editori*** și apărători ai drepturilor omului, ***inclusiv organizații ale societății civile, organizații neguvernamentale și sindicate, precum și cercetători, reprezentanți ai mediului*** |

***academic sau artiști, apărători ai drepturilor omului, ai drepturilor de mediu, ai drepturilor femeilor și ai drepturilor persoanelor LGBTIQ+, activiști, sindicate, bloggeri, avertizori de integritate sau opozanți politici,*** în fața ***acțiunilor în justiție*** inițiate împotriva lor ***și a amenințărilor cu inițierea unor astfel de acțiuni*** pentru a-i descuraja să participe la acțiuni de mobilizare publică (denumite în mod curent acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice sau „SLAPP”).

**Amendamentul 8**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 4 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(4a) Persoanele fizice și juridice care sunt implicate în mobilizarea publică joacă un rol important în susținerea dezbaterii publice, a drepturilor fundamentale și a valorilor democratice, a incluziunii sociale, a protecției mediului și a statului de drept, precum și în consolidarea democrației, a egalității de gen, a libertății și pluralismului mass-mediei în Uniune.*** |

**Amendamentul 9**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 5**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (5) Jurnaliștii joacă un rol important în facilitarea dezbaterii publice și în transmiterea și primirea de informații, opinii și idei. Este esențial ca ***acestora*** să li se aloce spațiul necesar pentru a contribui la o dezbatere deschisă, liberă și echitabilă și pentru a ***combate dezinformarea***, ***manipularea*** informațiilor și ***interferențele***. Jurnaliștii ar trebui să fie în | (5) Jurnaliștii joacă un rol important în facilitarea dezbaterii publice și în transmiterea și primirea de informații, opinii și idei. ***Jurnalismul independent, imparțial, profesional și responsabil, precum și accesul la informații multiple reprezintă piloni-cheie ai democrației.*** Este esențial ca ***jurnaliștilor*** să li se aloce spațiul necesar pentru a contribui la o |

măsură să își desfășoare activitățile în mod eficace pentru a se asigura că cetățenii au acces la o multitudine de opinii în cadrul democrațiilor europene.

dezbatere deschisă, liberă și echitabilă și pentru a ***prezenta informații în mod independent***, ***lucruri care vor ajuta, cu toatele, la combaterea dezinformării, a manipulării*** informațiilor și ***a interferențelor***. Jurnaliștii ar trebui să fie în măsură să își desfășoare activitățile în mod eficace ***și fără teamă*** pentru a se asigura că cetățenii au acces la o multitudine de opinii în cadrul democrațiilor europene. ***Totuși, jurnaliștii se confruntă cu un mediu în care le este tot mai greu să își facă meseria, în care SLAPP, împreună cu presiunea comercială și politică, volumul mare de muncă, precaritatea carierei sau autocenzura reprezintă o amenințare semnificativă pentru accesul populației la informații.***

**Amendamentul 10**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 6**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (6) Jurnaliștii de investigație, în special, joacă un rol esențial în ***combaterea*** criminalității organizate, a corupției și a extremismului. Activitatea lor implică riscuri deosebit de ridicate, aceștia confruntându-se cu un număr tot mai mare de atacuri și hărțuiri. Este necesar un sistem solid de garanții care să le permită să își îndeplinească rolul esențial de „gardieni” în chestiuni de interes public ***legitim***. | (6) Jurnaliștii de investigație ***și organizațiile de media***, în special, joacă un rol esențial în ***aducerea la lumină a*** criminalității organizate, a ***abuzului de putere, a*** corupției***, a cazurilor de erori profesionale, nepotism și „uși turnante, a încălcărilor drepturilor fundamentale*** și a extremismului ***violent***. Activitatea lor implică riscuri deosebit de ridicate, aceștia confruntându-se cu un număr tot mai mare de atacuri***, asasinate, amenințări, intimidări*** și hărțuiri. Este necesar un sistem solid de garanții ***și protecție, inclusiv protecție a siguranței lor fizice și a vieții lor, și de anchetare a asasinatelor care sunt puse la cale împotriva lor,*** care să le permită ***jurnaliștilor de investigație*** să își îndeplinească rolul esențial de „gardieni” în chestiuni de interes public***, fără teama de a fi pedepsiți pentru căutarea și transmiterea de informații către public***. |

**Amendamentul 11**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 7**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (7) Apărătorii drepturilor omului joacă totodată un rol important la nivelul democrațiilor europene, în special în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale, a valorilor democratice, a incluziunii sociale, a protecției mediului și a statului de drept. Aceștia ar trebui să aibă posibilitatea de a participa în mod activ la viața publică și de a-și face cunoscute opiniile cu privire la chestiuni de natură politică și procese decizionale, fără teama de intimidare. Apărătorii drepturilor omului sunt persoane sau organizații implicate în apărarea drepturilor fundamentale și a unei serii de alte drepturi, cum ar fi drepturile în domeniul mediului și al climei, drepturile femeilor, drepturile persoanelor LGBTIQ, drepturile persoanelor cu origine rasială sau etnică minoritară, drepturile lucrătorilor sau libertățile religioase. Alți participanți la dezbaterea publică, cum ar fi reprezentanții mediului academic și ***cercetătorii***, merită în egală măsură o protecție adecvată. | (7) Apărătorii drepturilor omului joacă totodată un rol important la nivelul democrațiilor europene, în special în ceea ce privește respectarea drepturilor fundamentale, a valorilor democratice, a incluziunii sociale, a protecției mediului***, a egalității de gen*** și a statului de drept. Aceștia ar trebui să aibă posibilitatea de a participa în mod activ la viața publică***, de a se asigura că se asumă răspunderea*** și de a-și face cunoscute opiniile cu privire la chestiuni de natură politică și procese decizionale, fără teama de intimidare. Apărătorii drepturilor omului sunt persoane***, grupuri*** sau organizații implicate în apărarea drepturilor fundamentale și a unei serii de alte drepturi, cum ar fi drepturile ***civile, politice, economice, sociale, culturale, drepturile*** în domeniul mediului și al climei, drepturile femeilor, drepturile persoanelor LGBTIQ, drepturile persoanelor cu origine rasială sau etnică minoritară, drepturile lucrătorilor***, drepturile sindicale*** sau libertățile religioase. Alți participanți la dezbaterea publică, cum ar fi reprezentanții mediului academic***, cercetătorii, artiștii, avertizorii de integritate*** și ***opoziția politică***, ***precum și fiecare persoană fizică*** merită în egală măsură o protecție adecvată***, fiindcă și ei sunt vizați de SLAPP***. |

**Amendamentul 12**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 7 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(7a) Reprezentanții mediului academic și cercetătorii, care își exercită atât*** |

***dreptul, cât și obligația de a se exprima în domeniul lor de competență, contribuie în mod fundamental la discursul public și la difuzarea cunoștințelor și datorită lor dezbaterea democratică poate avea loc în cunoștință de cauză. Recurgerea la instrumente juridice pentru a-i intimida, prin care se încearcă împiedicarea reprezentanților mediului academic și a cercetătorilor să comunice aspecte legate de activitățile lor științifice, reprezintă o încălcare directă a libertății academice și pune în pericol rolul esențial al oamenilor de știință în toate domeniile activității lor, inclusiv în combaterea dezinformării și a informării greșite.***

**Amendamentul 13**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 7 b (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(7b) Și apărătorii mediului joacă rolul foarte important de a proteja drepturile fundamentale și de a îndeplini obiectivele de mediu stabilite de Uniunea Europeană și nu trebuie în niciun caz persecutați sau hărțuiți pentru implicarea lor în activități de protejare a drepturilor omului și a drepturilor în domeniul mediului și al climei. În ultimii ani apărătorii mediului au fost ținta tot mai multor asasinate, amenințări, hărțuiri, intimidări, campanii de defăimare, incriminări și hărțuiri judiciare.*** |

**Amendamentul 14**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 7 c (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(7c) Apărătorii drepturilor femeilor și ale persoanelor LGBTIQ + joacă, și ei, un rol esențial în promovarea și apărarea*** |

***egalității de gen, precum și în acordarea de sprijin și protecție victimelor violenței de gen. Apărătorii drepturilor femeilor și ai drepturilor persoanelor LGBTIQ + și organizațiile care activează în aceste domenii sunt din ce în ce mai mult atacați și se confruntă cu amenințări, inclusiv la adresa vieții lor, și cu acte de violență care conduc la autocenzură. De-a lungul anilor, s-au folosit tot mai mult acțiunile SLAPP pentru a incrimina solidaritatea, precum și împotriva activiștilor care apără drepturile femeilor, egalitatea de gen și drepturile persoanelor LGBTIQ+, punând din ce în ce mai mult sub semnul întrebării rolul lor de „câini de pază" publici și contribuind la restrângerea spațiului de acțiune al societății civile din Uniune.***

**Amendamentul 15**
**Propunere de directivă**
**Recital 9**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (9) Pentru a promova acest mediu, este important ca jurnaliștii și apărătorii drepturilor omului să beneficieze de protecție în fața procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. Astfel de proceduri judiciare nu sunt inițiate în scopul accesului la justiție, ci pentru a ***reduce*** dezbaterea publică la tăcere, ***recurgând*** în ***mod obișnuit la acțiuni de*** hărțuire și intimidare. | (9) Pentru a promova acest mediu, este important ca ***toate persoanele fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică, mai ales*** jurnaliștii***, avertizorii de integritate, activiștii, reprezentanții mediului academic, cercetătorii*** și apărătorii drepturilor omului***, inclusiv organizațiile societății civile și sindicatele,*** să beneficieze de protecție în fața procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. Astfel de proceduri judiciare nu sunt inițiate în scopul accesului la justiție, ***pentru a invoca, a revendica sau a exercita cu adevărat un drept,*** ci pentru a ***preveni, a restricționa sau a pedepsi mobilizarea publică, încercând, în fine, să reducă*** dezbaterea publică la tăcere ***și să împiedice anchetarea și dezvăluirea încălcărilor dreptului național și ale dreptului Uniunii, a corupției și a altor practici abuzive.*** În ***astfel de practici se*** |

***recurge adesea la*** hărțuire și intimidare.

**Amendamentul 16**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 10**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (10) Acțiunile SLAPP sunt în mod specific inițiate de entități cu autoritate, de exemplu ***persoane fizice***, grupuri de lobby, ***corporații*** și ***organe*** de ***stat***. ***Acestea*** implică adesea un dezechilibru de putere între părți, reclamantul aflându-se într-o poziție superioară persoanei chemate în judecată din punct de vedere financiar sau politic. ***Deși nu*** este o componentă ***indispensabilă*** a unor astfel de cazuri, existența unui dezechilibru de putere sporește semnificativ efectele dăunătoare, precum și efectele de intimidare ale procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. | (10) Acțiunile SLAPP sunt în mod specific inițiate de ***persoane sau*** entități cu autoritate, de exemplu, grupuri de lobby, ***oficialități publice, entități și autorități controlate public, inclusiv oameni politici*** și ***autorități judiciare, în încercarea*** de ***a reduce la tăcere dezbaterea publică***. ***Victimele SLAPP pot fi acționate în justiție pentru că și-au exprimat opinii critice cu privire la un comportament sau pentru că au denunțat nereguli și*** implică adesea un dezechilibru de putere între părți, reclamantul aflându-se într-o poziție superioară persoanei chemate în judecată din punct de vedere financiar sau politic. ***Dezechilibrul de putere*** este o componentă ***importantă și recurentă*** a unor astfel de cazuri, ***dar poate lipsi în unele cazuri care îndeplinesc criteriile necesare pentru a fi considerate SLAPP dacă sunt prezente alte componente care caracterizează o SLAPP. Cazurile în care nu există un dezechilibru de putere ar trebui interpretate cu prudență, astfel încât ONG-urile, apărătorii drepturilor omului, activiștii, jurnaliștii și alte persoane care apelează cu bună-credință la instanțe pentru a se apăra de comentariile defăimătoare ale unor actori puternici să nu fie șicanați cu ajutorul unor acuzații formulate în cadrul unei acțiuni SLAPP.*** Existența unui dezechilibru de putere sporește semnificativ efectele dăunătoare, precum și efectele de intimidare ale procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. |

**Amendamentul 17**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 11**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (11) Procedurile judiciare împotriva mobilizării publice pot avea un impact negativ asupra credibilității și reputației ***jurnaliștilor*** și ***apărătorilor drepturilor omului*** și pot epuiza resursele financiare și de altă natură ale acestora. Din cauza unor astfel de proceduri, publicarea informațiilor referitoare la o chestiune de interes public poate fi amânată sau anulată în totalitate. Durata procedurilor și presiunea financiară pot avea un efect disuasiv asupra jurnaliștilor ***și a*** apărătorilor drepturilor omului. Prin urmare, existența unor astfel de practici poate avea un efect disuasiv asupra activității acestora, contribuind la autocenzură în perspectiva unor eventuale proceduri judiciare viitoare, având drept consecință pauperizarea dezbaterii publice în defavoarea întregii societăți. | (11) Procedurile judiciare împotriva mobilizării publice pot avea un impact negativ asupra credibilității și reputației ***persoanelor fizice*** și ***juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică*** și pot epuiza resursele financiare și de altă natură ale acestora ***și, de asemenea, le poate provoca suferințe psihologice***. Din cauza unor astfel de proceduri, publicarea informațiilor referitoare la o chestiune de interes public poate fi amânată sau anulată în totalitate. Durata procedurilor și presiunea financiară pot avea un efect disuasiv asupra jurnaliștilor***, avertizorilor de integritate, activiștilor, reprezentanților mediului universitar, cercetătorilor, artiștilor și*** apărătorilor drepturilor omului***, inclusiv asupra societății civile, a organizațiilor neguvernamentale și a sindicatelor implicate în acțiuni de mobilizare publică***. Prin urmare, existența unor astfel de practici poate avea un efect disuasiv asupra activității acestora, contribuind la autocenzură în perspectiva unor eventuale proceduri judiciare viitoare, având drept consecință pauperizarea dezbaterii publice în defavoarea întregii societăți. |

**Amendamentul 18**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 12**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (12) Persoanele vizate de proceduri judiciare împotriva mobilizării publice se pot confrunta cu o serie de cauze desfășurate simultan, ***inițiate uneori*** în mai multe jurisdicții. Procedurile inițiate în jurisdicția unui stat membru împotriva unei persoane având reședința în alt stat membru au, de regulă, un caracter mai | (12) Persoanele vizate de proceduri judiciare împotriva mobilizării publice se pot confrunta cu o serie de cauze desfășurate simultan, ***acestea putând fi civile, administrative sau penale sau o combinație a lor, inițiate uneori*** în mai multe jurisdicții***. Se pare că majoritatea procedurilor judiciare abuzive împotriva*** |

complex și mai costisitor pentru persoana chemată în judecată. Reclamanții din cadrul procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice pot utiliza, de asemenea, instrumente procedurale pentru a prelungi durata și a spori costul soluționării litigiului și pot introduce cauze într-o jurisdicție pe care o percep ca fiind favorabilă cauzei lor, mai degrabă decât pe rolul instanței cel mai bine plasate pentru a soluționa cererea. Astfel de practici împovărează, de asemenea, sistemele judiciare naționale în mod inutil și nociv.

***mobilizării publice reprezintă cauze penale și cauze interne***. Procedurile inițiate în jurisdicția unui stat membru împotriva unei persoane având reședința în alt stat membru au, de regulă, un caracter mai complex și mai costisitor pentru persoana chemată în judecată. Reclamanții din cadrul procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice pot utiliza, de asemenea, instrumente procedurale pentru a prelungi durata și a spori costul soluționării litigiului și pot introduce cauze într-o jurisdicție pe care o percep ca fiind favorabilă cauzei lor, mai degrabă decât pe rolul instanței celei mai bine plasate pentru a soluționa cererea. ***Durata procedurilor, presiunea financiară și amenințarea cu sancțiuni, în special sancțiuni penale, constituie instrumente puternice de intimidare și reducere la tăcere a vocilor critice.*** Astfel de practici împovărează, de asemenea, sistemele judiciare naționale în mod inutil și nociv ***și determină utilizarea abuzivă a resurselor lor***.

**Amendamentul 19**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 13**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (13) Garanțiile prevăzute în prezenta directivă ar trebui să se aplice oricărei persoane fizice sau juridice ca urmare a implicării sale în acțiuni de mobilizare publică. De asemenea, ar trebui să protejeze persoanele fizice sau juridice care, fie cu titlu profesional, fie cu titlu personal, sprijină, asistă sau furnizează bunuri sau servicii unei alte persoane în scopuri direct legate de mobilizarea publică într-o chestiune de interes public. Este vorba, de exemplu, despre furnizori de servicii de internet, edituri sau imprimerii, care fac obiectul sau sunt în pericol de a face obiectul unor proceduri judiciare pentru furnizarea de servicii persoanei | (13) Garanțiile prevăzute în prezenta directivă ar trebui să se aplice oricărei persoane fizice sau juridice ca urmare a implicării sale ***directe sau indirecte*** în acțiuni de mobilizare publică. De asemenea, ar trebui să protejeze persoanele fizice sau juridice care, fie cu titlu profesional, fie cu titlu personal, sprijină, asistă sau furnizează bunuri sau servicii unei alte persoane în scopuri direct legate de mobilizarea publică într-o chestiune de interes public. Este vorba, de exemplu, despre ***membrii familiei, organele de presă,*** furnizori de servicii de internet, edituri sau imprimerii, care fac obiectul sau sunt în pericol de a face obiectul unor proceduri judiciare pentru furnizarea de |

vizate de procedurile judiciare.

***asistență, sprijin sau*** servicii persoanei vizate de procedurile judiciare.

**Amendamentul 20**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 13 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(13a) Prezenta directivă urmărește, de asemenea, să descurajeze recurgerea abuzivă la proceduri preliminare procesului, cum ar fi scrisorile de avertizare și ordinele de încetare, care sunt folosite pentru a reduce la tăcere persoanele fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică. Oferind persoanelor fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică instrumentele care permit combaterea eficace a unor astfel de cereri în instanță, prezenta directivă ajută și la prevenirea folosirii unor tactici de intimidare de acest fel.*** |

**Amendamentul 21**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 14**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (14) Prezenta directivă ar trebui să se aplice oricărui tip de acțiune în justiție sau în materie civilă sau comercială în litigiile cu implicații transfrontaliere, indiferent de natura instanței. ***Aceasta include*** acțiunile civile intentate în cadrul procedurilor penale. Sunt incluse, de asemenea, măsurile provizorii și asigurătorii, contramăsurile sau alte tipuri specifice de măsuri reparatorii disponibile în temeiul altor instrumente. | (14) Prezenta directivă ar trebui să se aplice oricărui tip de acțiune în justiție sau în materie civilă sau comercială în litigiile cu implicații transfrontaliere, ***inclusiv acțiunilor pendinte în fața unei instanțe naționale la momentul intrării sale în vigoare,*** indiferent de natura instanței. ***Procedurile judiciare inițiate în temeiul prezentei directive includ toate acțiunile în justiție inițiate în fața unei instanțe civile, inclusiv acțiunile în cadrul procedurilor accelerate, cum ar fi ordinele de interdicție. Sunt incluse și*** acțiunile civile intentate în cadrul procedurilor ***penale, întrucât acestea sunt,*** |

| | |
|---|---|
| | ***în esență, civile, nu*** penale. Sunt incluse, de asemenea, măsurile provizorii și asigurătorii, contramăsurile sau alte tipuri specifice de măsuri reparatorii disponibile în temeiul altor instrumente. |

**Amendamentul 22**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 16**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (16) Mobilizarea publică ar trebui să reprezinte orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea ***dreptului*** la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, cum ar fi crearea, expunerea, publicitatea sau alte forme de promovare a comunicărilor, publicațiilor sau lucrărilor ***jurnalistice,*** politice, științifice, academice, artistice, critice sau satirice, precum și acțiunile pregătitoare direct legate de acestea. ***Aceasta poate include, de asemenea, activități legate de exercitarea dreptului*** la ***libertatea de asociere și de întrunire pașnică, cum ar fi organizarea sau participarea la activități*** de ***lobby, demonstrații și proteste sau activități*** care ***rezultă din exercitarea dreptului la bună administrare și a dreptului la o cale*** de ***atac eficientă***, ***cum ar fi depunerea*** de ***plângeri***, ***petiții sau cereri de natură administrativă și judiciară și participarea la ședințe publice***. ***Mobilizarea publică ar trebui să includă, de asemenea, activități pregătitoare, de sprijin sau de asistență care au o legătură directă și intrinsecă cu declarația sau activitatea în cauză și care vizează reprimarea acțiunilor de mobilizare publică. În plus, mobilizarea poate viza și alte activități menite să informeze sau să influențeze opinia publică sau acțiunile ulterioare ale publicului, inclusiv cele desfășurate de o entitate privată sau publică în legătură cu o chestiune de interes public, cum ar fi*** | (16) Mobilizarea publică ar trebui să reprezinte orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea ***drepturilor și libertăților fundamentale ale omului precum dreptul*** la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, cum ar fi crearea, expunerea, publicitatea sau alte forme de promovare a ***conținutului jurnalistic, a conținutului de știri și actualități, a*** comunicărilor, publicațiilor sau lucrărilor politice, științifice, academice, artistice, critice sau satirice, precum și acțiunile pregătitoare direct legate de acestea. ***„Interesul public viitor” se referă la faptul că este posibil ca o chestiune să nu fie încă, dar să poată deveni de interes public în momentul în care publicul află de ea, de exemplu, cu ajutorul unei publicații sau al unei reclamații personale.*** Mobilizarea publică ***poate include***, de asemenea, activități ***legate*** de ***exercitarea libertății academice*** și ***artistice, a dreptului la libertatea de asociere*** și de ***întrunire pașnică***, ***cum ar fi organizarea sau participarea la activități de lobby, demonstrații și proteste*** sau ***activități care rezultă din exercitarea dreptului la bună administrare și a dreptului la*** o ***cale*** de ***atac eficientă***, cum ar fi ***depunerea*** de ***plângeri, petiții sau cereri de natură administrativă și judiciară și*** participarea la ***ședințe publice***. |

***organizarea de acțiuni de cercetare, sondaje, campanii sau orice alte acțiuni colective sau participarea la acestea.***

**Amendamentul 23**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 16 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(16a) Mobilizarea publică ar trebui să includă, de asemenea, activități pregătitoare, de sprijin sau de asistență care au o legătură directă și intrinsecă cu declarația sau activitatea în cauză. Aceste activități ar trebui să vizeze direct o anumită acțiune de mobilizare publică sau să se bazeze pe o legătură contractuală între persoana implicată în acțiuni de mobilizare publică și persoana care prestează activitatea pregătitoare, de sprijin sau de asistență. În plus, mobilizarea publică poate viza și alte activități menite să informeze sau să influențeze opinia publică sau să promoveze alte acțiuni ale publicului, inclusiv activitățile desfășurate de o entitate privată sau publică în legătură cu o chestiune de interes public, cum ar fi organizarea de acțiuni de cercetare, sondaje, campanii sau orice alte acțiuni colective sau participarea la acestea. Depunerea unei plângeri nu împotriva persoanei care participă la acțiuni de mobilizare publică, ci împotriva unei organizații de media, cum ar fi, de exemplu, împotriva platformei de internet pe care publică articolul persoanei respective sau a firmei care imprimă un text sau a magazinului care vinde textul, poate fi un mod eficient de a reduce la tăcere mobilizarea publică, deoarece, fără astfel de servicii, opiniile nu pot fi publicate și nu pot influența deci dezbaterea publică.*** |

**Amendamentul 24**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 17**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (17) Mobilizarea publică nu ar trebui să includă, în mod normal, publicitatea comercială și activitatea de marketing***,*** ***care, de regulă, nu sunt realizate în contextul exercitării libertății de exprimare și de informare***. | (17) Mobilizarea publică nu ar trebui să includă, în mod normal, publicitatea comercială și activitatea de marketing. |

**Amendamentul 25**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 18**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (18) Noțiunea „chestiune de interes public” ar trebui să includă, de asemenea, calitatea, siguranța sau alte aspecte relevante ale bunurilor, produselor sau serviciilor, în cazul în care astfel de aspecte sunt relevante în domenii precum sănătatea și siguranța publică, mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale. Un litigiu de natură exclusiv individuală între un consumator și un producător sau un furnizor de servicii cu privire la un bun, produs sau serviciu ar trebui să fie vizat numai în cazul în care chestiunea conține un element de interes public, de exemplu în ceea ce privește un produs sau un serviciu care nu respectă standardele de mediu sau de siguranță. | (18) Noțiunea „chestiune de interes public” ar trebui să includă, de asemenea, calitatea, siguranța sau alte aspecte relevante ale bunurilor, produselor sau serviciilor, ***inclusiv condițiile în care acestea sunt produse și furnizate,*** în cazul în care astfel de aspecte sunt relevante în domenii precum sănătatea și siguranța publică, mediul, clima***, statul de drept*** sau exercitarea drepturilor fundamentale***, inclusiv drepturile lucrătorilor, libertatea și pluralismul mass-mediei, nediscriminarea, egalitatea de gen și protecția împotriva violenței bazate pe gen***. Un litigiu de natură exclusiv individuală între un consumator și un producător sau un furnizor de servicii cu privire la un bun, produs sau serviciu ar trebui să fie vizat numai în cazul în care chestiunea conține un element de interes public, de exemplu***,*** în ceea ce privește un produs sau un serviciu care nu respectă standardele de mediu sau de siguranță***, drepturile lucrătorilor, drepturile consumatorilor sau drepturile omului, inclusiv principiul nediscriminării***. |

**Amendamentul 26**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 19 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(19a) Acuzațiile de corupție, fraudă, spălare de bani, delapidare, extorcare de fonduri, constrângere, hărțuire sexuală și violență de gen sau alte forme de intimidare și criminalitate, inclusiv infracțiunile împotriva mediului, sunt, și ele, chestiuni de interes public. Și activitățile menite să protejeze valorile consacrate la articolul 2 din TUE, să acorde sau să faciliteze accesul public la informații în vederea combaterii dezinformării, precum și activitățile științifice și de cercetare întrunesc criteriile necesare pentru a fi considerate chestiuni de interes public.*** |

**Amendamentul 27**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 20**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (20) Procedurile judiciare abuzive implică, de regulă, tactici utilizate cu rea-credință în cadrul proceselor, cum ar fi întârzierea procedurilor, generarea de costuri disproporționate în sarcina persoanei chemate în judecată în contextul desfășurării procedurilor sau alegerea instanței celei mai favorabile. Aceste tactici sunt utilizate de reclamant în alte scopuri decât accesul la justiție. Astfel de tactici sunt adesea, deși nu întotdeauna, asociate cu diverse forme de intimidare, hărțuire sau amenințări. | (20) ***Procedurile judiciare abuzive se caracterizează prin scopul lor principal, acela de a împiedica, restricționa sau pedepsi mobilizarea publică sau de a obține un efect descurajator asupra mobilizării publice în chestiunea în cauză; astfel, ele constituie un abuz de drept material sau procedural. Principiile generale de drept prevăd că drepturile nu pot fi exercitate în mod abuziv, după cum se stipulează la articolul 54 din Cartă și la articolul 17 din Convenția europeană a drepturilor omului. Caracterul abuziv al unei proceduri judiciare trebuie dedus din totalitatea circumstanțelor procesului.*** Procedurile judiciare abuzive implică, de regulă, tactici utilizate cu rea-credință în cadrul proceselor, cum ar fi ***solicitarea de despăgubiri exagerate sau excesive, solicitarea unor măsuri prealabile de*** |

***constrângere disproporționate,*** întârzierea procedurilor, ***inițierea mai multor proceduri în chestiuni asemănătoare,*** generarea de costuri disproporționate în sarcina persoanei chemate în judecată în contextul desfășurării procedurilor sau alegerea instanței celei mai favorabile. ***Pentru a stabili dacă acțiunile în justiție prezintă un caracter abuziv ar trebui să se țină seama de comportamentul anterior al reclamantului, mai cu seamă de antecedentele de intimidare juridică. O respingere rapidă anterioară a unei acțiuni similare pe motiv că era abuzivă ar trebui să fie un indiciu prima facie al caracterului abuziv.*** Aceste tactici sunt utilizate de reclamant în alte scopuri decât accesul la justiție ***pentru a afirma, a revendica sau a exercita cu adevărat un drept, dând naștere la un abuz de drept material sau procedural***. Astfel de tactici sunt adesea, deși nu întotdeauna, asociate cu diverse forme de intimidare, hărțuire sau amenințări***, cum ar fi amenințarea de a recurge la SLAPP-uri. În cazul în care partea chemată în judecată decedează, s-ar putea chiar ca aceste procese abuzive să continue împotriva moștenitorilor acesteia.***

**Amendamentul 28**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 20 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(20a) O altă caracteristică recurentă a SLAPP-urilor o constituie faptul că reclamantul se folosește de superioritatea sa din perspectiva puterii economice, a resurselor juridice sau a influenței politice pentru a limita implicarea în acțiuni de mobilizare publică a părții chemate în judecată. Aceasta determină un dezechilibru de putere, care este deosebit de îngrijorător dacă acțiunile abuzive în justiție sunt finanțate direct sau indirect din bugetele de stat și dacă*** |

| | |
|---|---|
| | ***sunt combinate cu alte măsuri indirecte și directe ale statului împotriva organelor de presă independente, a jurnalismului independent și a societății civile. S-ar putea ca acest dezechilibru de putere să lipsească în cazul unor acțiuni care îndeplinesc alte criterii necesare pentru a fi considerate SLAPP-uri.*** |

**Amendamentul 29**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 23**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (23) Persoanele chemate în judecată ar trebui să poată solicita următoarele garanții procedurale: o cerere de constituire a unei garanții pentru acoperirea costurilor procedurale sau a costurilor procedurale și a despăgubirilor, o cerere de respingere rapidă a acțiunilor judiciare ***vădit nefondate***, o cerere de prevedere a unor măsuri reparatorii în caz de proceduri judiciare abuzive (plata cheltuielilor de judecată, a despăgubirilor și a penalităților) sau toate în același timp. | (23) Persoanele chemate în judecată ar trebui să poată solicita următoarele garanții procedurale: o cerere de constituire a unei garanții pentru acoperirea costurilor procedurale sau a costurilor procedurale și a despăgubirilor, o cerere de respingere rapidă a acțiunilor judiciare ***abuzive***, o cerere de prevedere a unor măsuri reparatorii în caz de proceduri judiciare abuzive (plata cheltuielilor de judecată, a despăgubirilor și a penalităților) sau toate în același timp. ***Procedurile judiciare inițiate împotriva persoanelor fizice sau juridice ca urmare a implicării acestora în acțiuni de mobilizare publică ar trebui să fie tratate în mod rapid și eficace, ținând seama de circumstanțele cauzei, de dreptul la o cale de atac eficientă și de dreptul la un proces echitabil.*** |

**Amendamentul 30**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 23 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(23a) Orice persoană fizică sau juridică care protejează sau promovează drepturile persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică sau care sunt interesate, în alt mod, de apărarea*** |

***activității de mobilizare publică vizate de o acțiune SLAPP ar trebui să aibă posibilitatea de a participa la procedurile respective sau de a furniza informații, fie pentru a sprijini partea chemată în judecată, fie în numele și cu consimțământul acesteia. Această posibilitate de reprezentare legală nu ar trebui să aducă atingere dreptului și competențelor sindicatelor și reprezentanților lucrătorilor de a se implica în numele sau pentru sprijinirea lucrătorilor în proceduri judiciare, în conformitate cu alte norme naționale și ale Uniunii.***

**Amendamentul 31**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 25 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(25a) Procedurile împotriva mobilizării publice expun persoanele ce pot suferi mari prejudicii financiare și psihologice, făcând ca acestea să aibă nevoie să stabilească de fapte care sunt adesea greu de dovedit precum caracterul abuziv al unei proceduri judiciare. În astfel de situații, părțile chemate în judecată ar trebui să aibă dreptul de a primi sprijinul necesar pentru a-și susține cauza, cu condiția să-și fi dat consimțământul prealabil în acest sens. Sunt incluse sprijinul și furnizarea de informații, fără a se limita la acestea. Partea chemată în judecată ar trebui să aibă dreptul de a cere un astfel de sprijin oricărei persoane fizice sau juridice care are un interes legitim sau cunoștințe de specialitate în protejarea sau promovarea drepturilor persoanelor care participă la acțiuni de mobilizare publică. Printre acestea se numără jurnaliști și reprezentanți ai mediului academic, precum și organizații neguvernamentale, organe sau agenții ale Uniunii, organizații internaționale și organismele lor, asociații profesionale și*** |

***reprezentative, sindicate și alte organisme colective care acționează în interesul părții chemate în judecată sau care îl cunosc deosebit de bine pe reclamant, mai ales activitatea desfășurată de acesta împotriva mobilizării publice.***

**Amendamentul 32**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 30**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (30) În cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă, reclamantului din acțiunea principală îi revine sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii accelerate, că cererea nu este ***în mod vădit nefondată***. Aceasta nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ținând seama de faptul că reclamantului îi revine sarcina probei în ceea ce privește cererea respectivă din acțiunea principală și trebuie doar să ***respecte pragul mult mai scăzut de*** a ***demonstra*** că ***cererea nu este*** în ***mod vădit nefondată pentru a evita respingerea rapidă***. | (30) În cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă, reclamantului din acțiunea principală îi revine sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii accelerate, că cererea nu este ***abuzivă***. Aceasta nu reprezintă o limitare a accesului la justiție, ținând seama de faptul că reclamantului îi revine sarcina probei în ceea ce privește cererea respectivă din acțiunea principală și trebuie doar să ***stabilească că cererea nu este abuzivă pentru*** a ***evita respingerea rapidă, precum și*** că***, atunci când solicită respingerea, partea chemată*** în ***judecată ar trebui să transmită instanței elementele care dovedesc caracterul abuziv***. |

**Amendamentul 33**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 30 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(30a) Respingerea rapidă a cererilor total sau parțial nefondate nu constituie o încălcare nejustificată a dreptului de acces la justiție. În temeiul prezentei directive, statele membre își împuternicesc tribunalele și instanțele judecătorești cu posibilitatea de a adopta decizii timpurii de revocare, dar astfel de decizii sunt adoptate de judecător de la caz la caz, în cazul cererilor în care reclamantul nu*** |

***urmărește să invoce, să revendice sau să își exercite în mod real un drept. În plus, reclamanții ar trebui să aibă întotdeauna dreptul de a introduce o cale de atac împotriva deciziei rapide de respingere.***

**Amendamentul 34**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 34 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(34a) Dispozițiile și garanțiile prezentei directive se aplică, în conformitate cu interpretarea[1a] de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene a principiului „tempus regit actum”, tuturor procedurilor judiciare abuzive pendinte împotriva mobilizării publice la data intrării în vigoare a legislației naționale de punere în aplicare a directivei și ulterior.*** |
| | ***----------*** |
| | ***[1a] Cauza nr. C-610/10, Comisia Europeană/Regatul Spaniei*** |

**Amendamentul 35**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 35 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(35a) Prezenta directivă nu aduce atingere drepturilor de reprezentare și de intervenție existente, garantate de alte norme naționale sau ale Uniunii.*** |

**Amendamentul 36**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (36) Prezenta directivă vine în | (36) Prezenta directivă vine în |

| | |
|---|---|
| completarea Recomandării Comisiei privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”). Recomandarea se adresează statelor membre și oferă un set cuprinzător de măsuri, printre care se numără activități de formare profesională, sensibilizare, sprijinire a persoanelor vizate de procedurile judiciare abuzive și colectarea de date, raportarea și monitorizarea procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. | completarea Recomandării Comisiei privind protecția jurnaliștilor și a apărătorilor drepturilor omului implicați în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive („Acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”). Recomandarea se adresează statelor membre și oferă un set cuprinzător de măsuri, printre care se numără activități de formare profesională, sensibilizare, sprijinire a persoanelor vizate de procedurile judiciare abuzive și colectarea de date, raportarea și monitorizarea procedurilor judiciare împotriva mobilizării publice. ***Atunci când transpun prezenta directivă, statele membre ar trebui și să asigure punerea în aplicare a recomandării Comisiei. La transpunerea prezentei directive, statele membre ar trebui să acorde o atenție deosebită punerii în aplicare a recomandărilor Comisiei, mai ales a celor referitoare la prevederea unor măsuri de protecție similare celor prevăzute de directivă pentru situațiile interne care nu intră în domeniul de aplicare al prezentei directive și furnizarea de asistență juridică persoanelor chemate în judecată, într-o manieră ușor accesibilă și la un preț adecvat, și să ia în considerare includerea în legile lor naționale de transpunere a unor dispoziții specifice în acest sens.*** |

**Amendamentul 37**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(36a) Prezenta directivă prevede un sprijin și măsuri preventive, inclusiv crearea de fonduri naționale de către statele membre administrate de un organism independent, cum ar fi organizațiile societății civile, și cu sprijinul Comisiei, mecanisme de sprijin nefinanciar, cum ar fi furnizarea de*** |

***asistență juridică și sprijin psihologic, precum și măsuri de formare, de sensibilizare și de colectare a datelor. Aceasta urmărește și să asigure faptul că datele sunt colectate, prin stabilirea unor criterii comune la nivelul UE. Ar trebui înființate puncte focale naționale, coordonate de Comisie și administrate de organizații independente ale societății civile care gestionează finanțările Uniunii, care să colecteze și să facă schimb de informații cu privire la toate organizațiile care oferă îndrumare și sprijin persoanelor vizate de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice. Astfel de organizații pot include asociații ale juriștilor, consilii de presă sau pentru mass-media, organizații-umbrelă pentru apărătorii drepturilor omului, asociații la nivelul Uniunii și la nivel național, cabinete de avocatură care apără pro bono persoanele vizate de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice, oficii juridice ale universităților și alte organizații neguvernamentale.***

**Amendamentul 38**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36 b (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(36b) Prezenta directivă nu este menită să soluționeze toate acțiunile SLAPP desfășurate împotriva persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică. În viitor ar trebui să se acorde o atenție deosebită folosirii abuzive a sistemului de drept penal, precum și a sistemului de drept administrativ. Mai ales infracțiunea de defăimare a prezentat pericole deosebite de a fi folosită abuziv ca temei al SLAPP. Comisia și statele membre ar trebui să găsească soluții pentru a evita aceste pericole.*** |

**Amendamentul 39**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36 c (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(36c) Formarea jurnaliștilor, a altor profesioniști din domeniul mass-mediei și a apărătorilor drepturilor omului ar trebui să consolideze capacitatea acestora de a face față procedurilor judiciare abuzive împotriva mobilizării publice. Formarea ar trebui să se concentreze pe recunoașterea acestor proceduri judiciare, pe modalitățile de a gestiona situațiile în care sunt vizați de acestea și pe informarea lor cu privire la drepturile și obligațiile lor, astfel încât să poată lua măsurile necesare pentru a se proteja împotriva unor astfel de proceduri. De asemenea, profesioniștii din domeniul dreptului ar trebui să beneficieze de formare pentru a crește gradul de conștientizare cu privire la procedurile judiciare abuzive și pentru a le putea detecta într-un stadiu foarte timpuriu.*** |

**Amendamentul 40**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36 d (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(36d) Statele membre ar trebui să creeze fonduri naționale speciale, gestionate de un organism independent, cum ar fi organizațiile societății civile, și cu sprijinul Comisiei, pentru a sprijini și a despăgubi victimele procedurilor judiciare abuzive. Fondurile naționale ar trebui să fie finanțate parțial prin sancțiuni. Resursele furnizate prin fondurile naționale ar trebui să fie distribuite și organizațiilor care oferă îndrumare și sprijin persoanelor vizate de SLAPP-uri, pentru a se asigura că acestor organizații li se pun la dispoziție resurse suficiente pentru a-și îndeplini sarcinile așa cum se*** |

***cuvine.***

**Amendamentul 41**
**Propunere de directivă**
**Considerentul 36 e (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(36e) Colectarea datelor este esențială pentru documentarea cazurilor de proceduri judiciare abuzive și pentru furnizarea de soluții pentru prevenirea acestora. Prezenta directivă ar trebui să stabilească criterii comune de standardizare a procedurilor de colectare a datelor în statele membre și să asigure colectarea de date comparabile. Aceste date ar trebui să conțină:*** |
| | ***(i) numărul de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice inițiate în anul relevant;*** |
| | ***(ii) numărul de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice respinse rapid, deoarece s-au bazat pe cereri integral sau parțial nefondate în anul relevant începând cu 2022, ambele respinse pe fond și din motive procedurale;*** |
| | ***(iii) numărul procedurilor judiciare, clasificate în funcție de tipul persoanei învinuite (de exemplu, jurnalist, apărător al drepturilor omului, organ de presă);*** |
| | ***(iv) numărul procedurilor judiciare, clasificate în funcție de tipul reclamantului (de exemplu, politician, persoană fizică, societate, indiferent dacă reclamantul este o entitate străină);*** |
| | ***(v) cifre privind acțiunile de mobilizare publică în temeiul cărora au fost inițiate proceduri judiciare;*** |
| | ***(vi) cifre privind valoarea estimată a despăgubirilor inițiale solicitate de reclamanți;*** |
| | ***(vii) descrierea diverselor temeiuri*** |

| | |
|---|---|
| | ***juridice invocate de reclamanți și cifrele aferente;*** |
| | ***(viii) cifre privind durata procedurilor, inclusiv toate instanțele;*** |
| | ***(ix) cifre privind elementele transfrontaliere;*** |
| | ***(x) după caz, alte date, inclusiv privind costurile judiciare ale procedurilor și, dacă sunt pertinente și adecvate, cifre relevante privind contextul istoric al cauzelor;*** |
| | ***(xi) tipul cererilor emise în temeiul prezentei directive și al recomandării care o însoțește.*** |

**Amendamentul 42**
**Propunere de directivă**
**Articolul 1 – paragraful 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Prezenta directivă prevede garanții împotriva procedurilor judiciare ***vădit nefondate*** sau ***abuzive în materie civilă*** în ***litigiile*** cu implicații transfrontaliere, ***inițiate*** împotriva ***persoanelor*** fizice și juridice, în special ***a jurnaliștilor*** și ***a apărătorilor drepturilor omului***, ca urmare a implicării ***acestora*** în ***acțiuni de mobilizare publică***. | Prezenta directivă prevede garanții ***procedurale și juridice*** împotriva procedurilor judiciare ***abuzive*** sau ***a amenințărilor cu inițierea unor acțiuni*** în ***justiție în materie civilă*** cu implicații transfrontaliere, ***formulate direct sau indirect*** împotriva ***unor persoane*** fizice ***și/sau*** juridice, ***cum ar fi jurnaliști, organe de presă și apărători ai drepturilor omului,*** în special ***ai drepturilor omului, ai mediului, ai drepturilor femeilor și ale persoanelor LGBTIQ +, precum*** și ***ai organizațiilor societății civile, ai ONG-urilor, ai activiștilor, ai sindicatelor, ai artiștilor***, ***ai cercetătorilor, ai cadrelor universitare, ai bloggerilor, ai avertizorilor de integritate sau ai oponenților politici*** ca urmare a implicării ***lor*** în ***mobilizarea publică, inclusiv online***. |

**Amendamentul 43**
**Propunere de directivă**
**Articolul 1 – paragraful 1 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(1a) Prezenta directivă stabilește standarde minime de protecție a persoanelor fizice și juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică în domeniul procedurilor judiciare civile. Aplicarea prezentei directive nu poate în niciun caz să constituie un motiv de diminuare a nivelului garanțiilor deja acordate de statele membre în chestiunile vizate de prezenta directivă.*** |

**Amendamentul 44**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| 1. „mobilizare publică” înseamnă orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea ***dreptului*** la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, precum și acțiunile ***pregătitoare, de sprijin sau*** de ***asistență direct legate de acestea***. Printre ele se numără ***plângeri***, ***petiții***, ***cereri*** de natură administrativă sau judiciară și participarea la ședințe publice; | 1. „mobilizare publică” înseamnă orice declarație sau activitate a unei persoane fizice sau juridice, exprimată sau desfășurată în exercitarea ***drepturilor și libertăților fundamentale, cum ar fi dreptul*** la libertatea de exprimare și de informare cu privire la o chestiune de interes public, ***libertatea de asociere și de întrunire, libertatea presei, libertatea academică și artistică, libertatea științifică și culturală, dreptul la negocieri colective,*** precum și acțiunile***, dreptul la o cale*** de ***atac eficientă și dreptul la buna administrare***. Printre ele se numără ***orice activitate***, ***indiferent de natura***, ***suportul sau formatul său, care servește exercitării controlului public, divulgării, diseminării sau promovării informațiilor către public, cum ar fi plângerile, petițiile, cererile*** de natură administrativă sau judiciară și participarea la ședințe publice***, precum și orice formă de creare, expunere, publicitate sau alte forme de promovare a comunicărilor, publicațiilor sau lucrărilor jurnalistice, politice, științifice, academice, artistice, de opinie sau satirice. Printre ele se numără și orice activități pregătitoare sau susținătoare ale*** |

| | |
|---|---|
| | ***acestora, precum furnizarea de către persoanele fizice sau juridice, la nivel profesional sau personal, de sprijin unei alte persoane în scopuri direct legate de acțiunea de mobilizare publică într-o chestiune de interes public***; |

**Amendamentul 45**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera a**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (a) sănătatea și siguranța publică, mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale; | (a) sănătatea și siguranța publică, ***libertatea și pluralismul mass-mediei,*** mediul, clima sau exercitarea drepturilor fundamentale ***ale omului, inclusiv drepturile lucrătorilor, nediscriminarea, egalitatea de gen și protecția împotriva violenței de gen***; |

**Amendamentul 46**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera c**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (c) chestiuni care fac obiectul atenției ***sau revizuirii publice*** de către un organism legislativ, executiv sau judiciar sau orice alte proceduri oficiale publice; | (c) chestiuni care fac obiectul atenției ***publice sau examinării*** de către un organism legislativ, executiv sau judiciar sau orice alte proceduri oficiale ***publice, precum și acțiuni sau lipsa acțiunii din partea autorităților*** publice; |

**Amendamentul 47**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera d**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (d) acuzații de corupție, fraudă sau ***criminalitate***; | (d) acuzații de corupție, fraudă***, delapidare, spălare de bani, extorcare de fonduri, constrângere, hărțuire sexuală și violență bazată pe gen*** sau ***orice altă formă de intimidare sau orice altă formă*** |

| | |
|---|---|
| | ***de infracțiune sau contravenție, inclusiv infracțiunile împotriva mediului***; |

**Amendamentul 48**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera e**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (e) activități menite să ***combată dezinformarea***; | (e) activități menite să ***protejeze valorile consacrate la articolul 2 din TUE, principiul neingerinței în procesele democratice, și să asigure sau să faciliteze accesul publicului la informații în vederea combaterii dezinformării***; |

**Amendamentul 49**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera - ea (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(ea) activități academice, științifice și de cercetare;*** |

**Amendamentul 50**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 2 – litera eb (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(eb) activități artistice;*** |

**Amendamentul 51**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – partea introductivă**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| 3. „proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice” înseamnă procedurile judiciare inițiate în legătură cu mobilizarea publică, ***total*** sau ***parțial nefondate***, al căror principal scop este | 3. „proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice” înseamnă procedurile judiciare inițiate în legătură cu mobilizarea publică ***care folosesc abuziv procesul judiciar în alte scopuri decât*** |

| | |
|---|---|
| prevenirea, restricționarea sau sancționarea mobilizării publice. Indicii ale unui astfel de scop pot fi: | ***afirmarea***, ***revendicarea*** sau ***exercitarea cu adevărat a unui drept***, al căror principal scop este prevenirea, restricționarea sau sancționarea mobilizării publice. Indicii ale unui astfel de scop pot fi: |

**Amendamentul 52**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera -a (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(- a) măsura în care cererea este vădit nefondată;*** |

**Amendamentul 53**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera b**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| ***(b) existența unor proceduri multiple inițiate de reclamant sau de părțile asociate acestuia în legătură cu chestiuni similare;*** | ***eliminat*** |

**Amendamentul 54**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera ca (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(ca) recurgerea la tactici contencioase care generează costuri nerezonabile pentru partea chemată în judecată, inclusiv alegerea jurisdicției sau depunerea de moțiuni dilatorii;*** |

**Amendamentul 55**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera cb (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(cb) folosirea superiorității din perspectiva puterii economice, a resurselor juridice sau a influenței politice sau sociale pentru a limita implicarea în acțiuni de mobilizare publică a părții chemate în judecată, fapt ce determină un dezechilibru de putere între cele două părți;*** |

**Amendamentul 56**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera cc (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(cc) existența unor proceduri multiple în curs sau anterioare inițiate de reclamant sau de părțile asociate acestuia în legătură cu chestiuni privind mobilizarea publică;*** |

**Amendamentul 57**
**Propunere de directivă**
**Articolul 3 – paragraful 1 – punctul 3 – litera cd (nouă)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***(cd) o respingere anticipată anterioară a unei cereri similare ca fiind abuzivă.*** |

**Amendamentul 58**
**Propunere de directivă**
**Articolul 5 – alineatul 1 – litera b**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| (b) respingerea rapidă a acțiunii judiciare ***vădit nefondate***, în conformitate cu capitolul III; | (b) respingerea rapidă a acțiunii judiciare ***abuzive***, în conformitate cu capitolul III; |

**Amendamentul 59**
**Propunere de directivă**
**Articolul 5 – alineatul 3**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| 3. Statele membre pot prevedea ca măsurile privind garanțiile procedurale în conformitate cu capitolele III și IV să poată fi luate de instanța sesizată ex officio. | 3. Statele membre prevăd ca măsurile privind garanțiile procedurale în conformitate cu capitolele III și IV să poată fi luate de instanța sesizată ex officio. ***Statele membre se asigură că instanța sesizată ia din oficiu măsurile prevăzute la articolele 8, 14 și 15.*** |

**Amendamentul 60**
**Propunere de directivă**
**Articolul 5 – alineatul 3 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***3a. Statele membre se asigură că procedurile judiciare inițiate împotriva persoanelor fizice sau juridice ca urmare a implicării acestora în acțiuni de mobilizare publică sunt tratate în mod rapid și eficace, ținând seama de circumstanțele cauzei, de dreptul la o cale de atac eficientă și de dreptul la un proces echitabil.*** |

**Amendamentul 61**
**Propunere de directivă**
**Articolul 7 – titlu**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Intervenția terților | Intervenția terților ***în susținerea părții chemate în judecată*** |

**Amendamentul 62**
**Propunere de directivă**
**Articolul 7 – paragraful 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o instanță sesizată cu o acțiune judiciară împotriva mobilizării publice poate accepta ca organizațiile ***neguvernamentale care apără*** sau ***promovează drepturile persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică*** să ia parte la proceduri, fie pentru a susține partea chemată în judecată, fie ***pentru a furniza informații***. | Statele membre iau măsurile care se impun pentru a se asigura că o instanță sesizată cu o acțiune judiciară împotriva mobilizării publice poate accepta ca ***Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene,*** organizațiile ***internaționale și organismele acestora, cum ar fi Consiliul Europei, organizațiile neguvernamentale*** sau ***organismele colective, cum ar fi sindicatele sau organizațiile profesionale,*** să ia parte la proceduri, fie pentru a susține partea chemată în judecată, fie ***în numele și cu consimțământul acesteia***. |

**Amendamentul 63**
**Propunere de directivă**
**Articolul 7 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***Articolul 7a*** |
| | ***Reprezentarea părților terțe*** |
| | ***Statele membre iau măsurile necesare pentru a se asigura că, în cadrul oricărei proceduri reglementate de prezenta directivă, partea chemată în judecată are dreptul ca, la cererea sa, un organism, o organizație sau o asociație să acționeze în numele său.*** |

**Amendamentul 64**
**Propunere de directivă**
**Capitolul III – titlu**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Respingerea rapidă a procedurilor judiciare ***vădit nefondate*** | Respingerea rapidă a procedurilor judiciare ***abuzive împotriva mobilizării publice*** |

**Amendamentul 65**
**Propunere de directivă**
**Articolul 9 – alineatul 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| 1. Statele membre împuternicesc instanțele să pronunțe o hotărâre rapidă de respingere, în tot sau în parte, a acțiunii judiciare împotriva mobilizării publice ***ca vădit nefondată***. | 1. Statele membre împuternicesc instanțele să pronunțe o hotărâre rapidă de respingere, în tot sau în parte, a acțiunii judiciare ***abuzive*** împotriva mobilizării publice***, care este definită la articolul 3 alineatul (3)***. |

**Amendamentul 66**
**Propunere de directivă**
**Articolul 9 – alineatul 2**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| 2. ***Statele membre pot stabili termene pentru exercitarea dreptului*** de ***a depune*** o ***cerere*** de ***respingere rapidă a acțiunii. Termenele trebuie să fie proporționale și să nu împiedice sau să îngreuneze excesiv exercitarea acestui drept***. | 2. ***Partea chemată în judecată poate solicita respingerea în orice etapă a procedurii; în cazul în care sistemele naționale*** de ***drept procedural civil prevăd*** o ***etapă separată*** de ***admisibilitate, statele membre pot stabili termene pentru exercitarea dreptului de a depune o cerere de respingere în etapa respectivă a procedurii***. |

**Amendamentul 67**
**Propunere de directivă**
**Articolul 12 – paragraful 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Statele membre asigură faptul că, în cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă a acțiunii, reclamantului îi revine sarcina de a dovedi că cererea nu este în ***mod vădit nefondată***. | Statele membre asigură faptul că, în cazul în care persoana chemată în judecată a solicitat respingerea rapidă a acțiunii, reclamantului îi revine sarcina de a dovedi că cererea nu este ***abuzivă*** în ***conformitate cu definiția de la articolul 3 alineatul (3)***. |

**Amendamentul 68**
**Propunere de directivă**
**Capitolul V a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
| --- | --- |
| | ***Capitolul Va*** |
| | ***MĂSURI DE SPRIJIN*** |
| | ***Articolul 18a*** |
| | ***Fondul național*** |
| | ***1. Cu sprijinul Comisiei, statele membre înființează un fond național administrat de un organism independent pentru despăgubirea oricărei persoane fizice sau juridice care a suferit un prejudiciu ca urmare a unei proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice care nu este acoperit de sistemele naționale deja existente de despăgubire a victimelor și a organizațiilor de sprijin, care să ofere îndrumări și sprijin persoanelor vizate de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice.*** |
| | ***2. Fondurile naționale sunt finanțate parțial prin sancțiunile prevăzute la articolul 16 din prezenta directivă. Statele membre decid cu privire la cuantumul sancțiunilor care urmează să fie atribuite fondurilor naționale.*** |
| | ***Articolul 18b*** |
| | ***Mecanisme de sprijin nefinanciar*** |
| | ***1. Statele membre se asigură că persoanele implicate în acțiuni de mobilizare publică beneficiază de mecanisme de sprijin nefinanciar. Astfel de măsuri includ furnizarea de asistență juridică și de sprijin psihologic, precum și informații privind organizațiile care oferă îndrumare și sprijin persoanelor vizate de procedurile judiciare abuzive împotriva mobilizării publice. Sprijinul și asistența sunt accesibile și gratuite.*** |
| | ***2. Statele membre stabilesc un punct focal național, administrat de organizații independente ale societății civile, care să colecteze și să facă schimb de informații cu privire la toate organizațiile care oferă îndrumare și sprijin persoanelor vizate de*** |

***proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice.***

***3. Statele membre facilitează schimbul de informații și de bune practici între organizațiile care oferă îndrumare și sprijin persoanelor vizate de proceduri judiciare abuzive împotriva mobilizării publice.***

**Amendamentul 69**
**Propunere de directivă**
**Capitolul V b (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***Capitolul Vb*** |
| | ***MĂSURI PREVENTIVE*** |
| | ***Articolul 18c*** |
| | ***Formare*** |
| | ***1. Cu respectarea corespunzătoare a independenței sistemului judiciar, a independenței profesiei juridice și a diferențelor de organizare a justiției din întreaga Uniune, statele membre sprijină oportunitățile de formare pentru juriști, cum ar fi magistrații și personalul din justiție, de la toate nivelurile instanțelor, avocații calificați, precum și pentru potențialele persoane vizate de astfel de proceduri judiciare, pentru a mări gradul de conștientizare a acțiunilor strategice în justiție împotriva mobilizării publice și garanțiile procedurale împotriva acestora prevăzute în prezenta directivă, precum și conștientizarea nevoilor persoanelor fizice sau juridice implicate în acțiuni de mobilizare publică.*** |
| | ***2. Statele membre se asigură că beneficiază de ocaziile de formare și persoanele implicate în acțiuni de mobilizare publică, pentru a le înzestra cu cunoștințele de care au nevoie ca să răspundă și să reacționeze așa cum trebuie la procedurile judiciare abuzive împotriva mobilizării publice. Statele*** |

***membre se asigură că procedurile judiciare abuzive împotriva mobilizării publice sunt incluse în special în programele de învățământ pentru drept și jurnalism.***

***3. Statele membre primesc sprijin din partea Comisiei în ceea ce privește facilitarea formării și a schimbului de practici pentru a asigura, în măsura posibilului, obiective și metodologii comune la nivelul UE. În acest sens, ele ar trebui să asigure participarea juriștilor și a asociațiilor profesionale ale acestora.***

***Articolul 18d***

***Acțiuni de sensibilizare***

***1. Statele membre iau măsurile adecvate, cum ar fi campanii de informare și de sensibilizare care să vizeze toate părțile interesate relevante, atât din sectorul public și privat, cât și din programele de cercetare și educație, pentru a promova cunoașterea acțiunilor strategice în justiție împotriva mobilizării publice și garanțiile procedurale prevăzute în prezenta directivă, pentru a sensibiliza publicul și a reduce considerabil riscul sau amenințarea inițierii unor astfel de procese. După caz, statele membre acționează în cooperare cu toate părțile interesate relevante.***

***2. Statele membre oferă sprijin și informații despre activitățile de sensibilizare referitoare la structurile de sprijin existente la nivelul UE și la nivel național, menționând și punctele focale naționale care colectează și fac schimb de informații despre resursele disponibile, inclusiv cu privire la asistența juridică și căile legale de apărare disponibile.***

***Articolul 18e***

***Colectarea datelor***

***1. Ținând seama de acordurile încheiate la nivel instituțional având ca obiect datele statistice judiciare, statele membre ar trebui să încredințeze uneia***

| | |
|---|---|
| | ***sau mai multor autorități responsabilitatea colectării și agregării datelor privind procedurile judiciare abuzive împotriva mobilizării publice inițiate în jurisdicția lor, cu respectarea deplină a cerințelor privind protecția datelor.*** |
| | ***2. În sensul alineatului (1) din prezentul articol, statele membre stabilesc un registru al hotărârilor judecătorești privind chestiuni reglementate de prezenta directivă și de recomandarea care o însoțește. Acest registru este pus gratuit la dispoziția publicului la punctul de utilizare și respectă normele Uniunii și normele naționale privind protecția datelor cu caracter personal.*** |

**Amendamentul 70**
**Propunere de directivă**
**Articolul 19 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***Articolul 19a*** |
| | ***Aplicarea în timp*** |
| | ***Dispozițiile prezentei directive se aplică tuturor procedurilor judiciare abuzive împotriva mobilizării publice care sunt definite la articolul 3 alineatul (3), inițiate sau continuate la data intrării în vigoare a legislației naționale de punere în aplicare a prezentei directive și ulterior.*** |

**Amendamentul 71**
**Propunere de directivă**
**Articolul 20 – paragraful 1**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| Statele membre furnizează Comisiei toate informațiile relevante privind aplicarea prezentei directive până la ***[cinci*** ani de la data transpunerii]. Pe baza informațiilor furnizate, Comisia prezintă Parlamentului | Statele membre furnizează Comisiei toate informațiile relevante privind aplicarea prezentei directive până la ***[trei*** ani de la data transpunerii] ***și, ulterior, în fiecare an***. Pe baza informațiilor furnizate, |

| | |
|---|---|
| European și Consiliului, până la ***[șase*** ani de la data transpunerii], un raport cu privire la punerea în aplicare a prezentei directive. Raportul prezintă o evaluare a evoluției procedurilor judiciare abuzive împotriva mobilizării publice și a impactului prezentei directive în statele membre. Dacă este necesar, raportul este însoțit de propuneri în vederea modificării prezentei directive. | Comisia prezintă Parlamentului European și Consiliului, până la ***[patru*** ani de la data transpunerii], un raport ***anual*** cu privire la punerea în aplicare a prezentei directive. Raportul prezintă o evaluare a evoluției procedurilor judiciare abuzive împotriva mobilizării publice și a impactului prezentei directive în statele membre. Dacă este necesar, raportul este însoțit de propuneri în vederea modificării prezentei directive. ***Rapoartele respective se pun la dispoziția publicului.*** |

**Amendamentul 72**
**Propunere de directivă**
**Articolul 20 – paragraful 1 a (nou)**

| *Textul propus de Comisie* | *Amendamentul* |
|---|---|
| | ***Pe baza aplicării prezentei directive privind SLAPP în acțiunile civile intentate în cadrul procedurilor penale și pe baza altor informații disponibile, Comisia analizează dacă sunt necesare acțiuni suplimentare împotriva SLAPP în cadrul procedurilor penale.*** |

## PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

| | |
|---|---|
| **Titlu** | Protejarea persoanelor care participă la manifestări publice împotriva unor proceduri judiciare vădit nefondate sau abuzive („acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice”) |
| **Referințe** | COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD) |
| **Comisie competentă**<br>Data anunțului în plen | JURI<br>5.5.2022 |
| **Aviz emis de către**<br>Data anunțului în plen | LIBE<br>5.5.2022 |
| **Comisii asociate - data anunțului în plen** | 15.12.2022 |
| **Raportor/Raportoare pentru aviz**<br>Data numirii | Ramona Strugariu<br>12.1.2023 |
| **Raportor/Raportoare pentru aviz substituit(ă)** | Anna Júlia Donáth |
| **Examinare în comisie** | 22.3.2023 |
| **Data adoptării** | 23.5.2023 |
| **Rezultatul votului final** | +: 51<br>–: 5<br>0: 4 |
| **Membri titulari prezenți la votul final** | Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Malin Björk, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Annika Bruna, Damien Carême, Clare Daly, Lena Düpont, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Laura Ferrara, Nicolaus Fest, Sylvie Guillaume, Andrzej Halicki, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Marina Kaljurand, Assita Kanko, Fabienne Keller, Łukasz Kohut, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Jeroen Lenaers, Juan Fernando López Aguilar, Nuno Melo, Javier Moreno Sánchez, Maite Pagazaurtundúa, Emil Radev, Paulo Rangel, Diana Riba i Giner, Isabel Santos, Birgit Sippel, Sara Skyttedal, Vincenzo Sofo, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Elena Yoncheva |
| **Membri supleanți prezenți la votul final** | Susanna Ceccardi, Gwendoline Delbos-Corfield, Loucas Fourlas, José Gusmão, Alessandra Mussolini, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Paul Tang, Róża Thun und Hohenstein, Loránt Vincze, Tomáš Zdechovský |
| **Membri supleanți [articolul 209 alineatul (7)] prezenți la votul final** | Marie Dauchy, Vlad Gheorghe |

## VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL
## ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

| 51 | + |
|---|---|
| NI | Laura Ferrara |
| PPE | Magdalena Adamowicz, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Loucas Fourlas, Andrzej Halicki, Jeroen Lenaers, Nuno Melo, Alessandra Mussolini, Emil Radev, Paulo Rangel, Sara Skyttedal, Tomas Tobé, Loránt Vincze, Elissavet Vozemberg-Vrionidi, Tomáš Zdechovský |
| Renew | Abir Al-Sahlani, Malik Azmani, Lucia Ďuriš Nicholsonová, Vlad Gheorghe, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Maite Pagazaurtundúa, Ramona Strugariu, Róża Thun und Hohenstein |
| S&D | Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Sylvie Guillaume, Marina Kaljurand, Łukasz Kohut, Juan Fernando López Aguilar, Javier Moreno Sánchez, Matjaž Nemec, Carina Ohlsson, Thijs Reuten, Isabel Santos, Birgit Sippel, Paul Tang, Elena Yoncheva |
| The Left | Malin Björk, Clare Daly, José Gusmão |
| Verts/ALE | Patrick Breyer, Saskia Bricmont, Damien Carême, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Diana Riba i Giner, Tineke Strik |

| 5 | - |
|---|---|
| ECR | Patryk Jaki, Vincenzo Sofo |
| ID | Susanna Ceccardi, Nicolaus Fest |
| NI | Milan Uhrík |

| 4 | 0 |
|---|---|
| ECR | Assita Kanko |
| ID | Annika Bruna, Marie Dauchy, Tom Vandendriessche |

Legenda simbolurilor utilizate:
+ : pentru
- : împotrivă
0 : abțineri