Evropský parlament
2019-2024

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2022/0277(COD)

20.7.2023

STANOVISKO

Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

pro Výbor pro kulturu a vzdělávání

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Zpravodajka (*): Ramona Strugariu

(*) Přidružený výbor: Článek 57 jednacího řádu

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou ústředním prvkem každé fungující demokracie v rámci právního státu. I přesto, že sdělovací prostředky hrají v naší společnosti čím dál důležitější úlohu, je prostor pro nezávislou žurnalistiku, svobodu sdělovacích prostředků a jejich pluralitu v Evropě vystaven stále náročnějším výzvám. Novináři, redaktoři a vydavatelé čelí rostoucímu tlaku ze strany státu a jeho zástupců, ale i ze strany mocných podnikatelů a subjektů. Nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků ohodnotil v roce 2022 pluralitu trhu, sociální inkluzivnost a politickou nezávislost jako středně nebo vysoce rizikové. Výzvy a hrozby pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků se nyní objevují bez ohledu na to, v jaké zeměpisné oblasti Unie se nacházíme. Je proto zapotřebí přijmout společné evropské řešení.

Cílem tohoto nařízení je vytvořit lepší prostředí pro sdělovací prostředky v Evropské unii stanovením souboru jasných, právně závazných a právně vymahatelných zásad. Cílem tohoto aktu není toto odvětví regulovat, neboť se tradičně spoléhá na samoregulaci. Záměrem je poskytnout sdělovacím prostředkům nástroje, které potřebují k tomu, aby mohly odolávat tlaku a výzvám, kterým v současné době čelí. Cílem pozměňovacích návrhů, které zpravodajka výboru LIBE předkládá, je tedy návrh vylepšit: posílit prostor pro sdělovací prostředky a umožnit občanům plně uplatňovat svá občanská práva a svobody zaručené v Unii.

Rada Evropy prostřednictvím „měkkého“ práva a judikatury Evropského soudu pro lidská práva stanovila vysoké standardy ochrany novinářů, kteří, až na skutečně výjimečné situace, nemají povinnost zveřejňovat své zdroje. Praxe však ukazuje, že v některých členských státech nejsou tyto právně nevynutitelné normy dodržovány. Nedávno byly navíc odhaleny případy, kdy veřejné orgány použily proti novinářům špionážní software a technologie sledování, zejména s cílem získat přístup k jejich zdrojům. Předpokladem svobody a plurality sdělovacích prostředků je proto přiměřená úroveň ochrany novinářských zdrojů a jasný zákaz používání špionážního softwaru nebo technologií sledování novinářů, mediálních společností, jejich rodin nebo jejich profesních sítí. Cílem je proto zajistit, aby se z již zavedených právně nevynutitelných předpisů stala v celé Unii právně závazná ustanovení. O opatřeních umožňujících zveřejnění novinářských zdrojů by měl rozhodovat pouze soudce, a to v případě převažujícího veřejného zájmu a přiměřeným způsobem, který toto porušování práv novinářů a jejich svobody projevu vyváží potřebou orgánů veřejné moci získat příslušné informace.

Zvláštní kategorií v mediálním prostředí jsou veřejnoprávní sdělovací prostředky vzhledem k jejich blízkosti ke státním orgánům. Aby veřejnoprávní sdělovací prostředky mohly sloužit svému cíli informovat a vykonávat svou činnost bez zásahů ze strany politických či soukromých subjektů, je důležité zajistit odpovídající a předvídatelnou výši finančních prostředků, které budou přidělovány prostřednictvím spravedlivých, přiměřených a transparentních postupů, jakož i nezávislost jejich správních rad.

Vzhledem k tomu, že mediální trh má stále více přeshraniční povahu a vznikající výzvy často zahrnují situace relevantní pro více členských států, je přirozené, že se stávající skupina ERGA vyvinula v nezávislou Evropskou radu pro mediální služby, která je schopna posuzovat situace, jež mohou mít dopad na svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v celé Unii a jejích členských státech. Vzhledem k tomu, že vnitrostátní regulační orgány a subjekty

nemají tradičně pravomoci v záležitostech publikovaného tisku a nemají ani v úmyslu je v této oblasti rozvíjet, měli by být sboru nápomocni zástupci samoregulačních orgánů a sdružení novinářů, pokud mají její rozhodnutí nebo diskuse dopad na fungování tohoto odvětví. Sbor by dále měl mít možnost koordinovat vnitrostátní regulační orgány a subjekty, pokud jde o opatření přijatá za účelem boje proti zlovolným zahraničním zásahům proti demokracii ze strany poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii nebo pocházejících ze zemí mimo Unii, a zajistit, aby tato opatření měla právní základ a aby byla přiměřená a přijímána včas.

Vzhledem k tomu, že prostředí pro sdělovací prostředky je stále více digitalizované a sdělovací prostředky dokáží nejlépe oslovovat spotřebitele pomocí digitálních prostředků, je potřeba vytvořit pro subjekty působící na vnitřním mediálním trhu spravedlivé podmínky. Novinářský obsah šířený digitálními prostředky, který prochází redakční úpravou, by neměl být pozastavován velkými on-line subjekty na základě jejich vlastních pravidel. Před pozastavením nebo výmazem obsahu by proto měli být poskytovatelé mediálních služeb informováni. Kromě toho je třeba vytvořit systém vlastního prohlášení, který by poskytovatelům mediálních služeb umožnil identifikovat se ve vztahu k online strážcům.

Dalším aspektem, který je pro prostor pro sdělovací prostředky problematický a který narušuje vnitřní mediální trh, je koncentrace trhu, která významně ovlivňuje pluralitu sdělovacích prostředků. Koncentrace mediálního trhu by neměla být vždy považována za negativní, neboť menším sdělovacím prostředkům umožňuje spojit zdroje a zajistit hospodářskou udržitelnost. Pokud však ovlivňuje redakční nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, má negativní důsledky jak pro vnitřní trh, tak pro stav právního státu a demokracii. Je proto nezbytné posuzovat ji nezávisle, aby se zabránilo negativním důsledkům pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Tato posouzení by měla být prováděna s přihlédnutím k celému mediálnímu trhu zahrnujícímu on-line oblast a k výsledkům výroční zprávy Komise o právním státu nebo k výsledkům nástrojů pro posuzování rizik, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků.

Dalším aspektem, který má velký potenciál narušit hospodářskou soutěž na mediálním trhu a zvýšit zranitelnost mediálních aktérů, je státní reklama. Nespravedlivé, nepřiměřené a předpojaté využívání státní reklamy poskytuje některým subjektům nespravedlivou výhodu na trhu a jiné nutí trh opustit, což přispívá k tomu, že občané mají k dispozici omezené množství informací. Mimořádné situace z uplynulých let prokázaly, že podobný účinek může mít přidělování zdrojů souvisejících s vysíláním nouzových zpráv v kritických situacích, například během pandemie COVID-19. Veškeré přidělování veřejných zdrojů by mělo být transparentní, přiměřené, spravedlivé a nestranné.

Cílem aktu o svobodě sdělovacích prostředků je zajistit bezpečné a spravedlivé prostředí pro fungování sdělovacích prostředků. Prostřednictvím předložených pozměňovacích návrhů se zpravodajka výboru LIBE snaží tento prostor posílit, a to stanovením vysokých standardů v oblasti ochrany novinářů před zveřejněním jejich zdrojů a proti zavádění špionážních a sledovacích technologií. Konečným cílem těchto změn je vybavit pracovníky sdělovacích prostředků správnými nástroji, které jim umožní čelit vnějšímu vlivu a tlaku, ať už politickému, vykonávanému státními orgány a zástupci, nebo soukromému, vykonávanému mocnými podnikateli a subjekty. Optimální prostor pro sdělovací prostředky nelze zajistit bez jasných pravidel týkajících se transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků, bez spravedlivého rozdělování státních zdrojů a bez zaručení rovných podmínek ve vztahu k on-

line subjektům, jako jsou platformy, nebo bez právně závazných zásad stanovujících minimální normy ochrany v celé Unii. Zpravodajka usiluje o to, aby sdělovací prostředky podporovaly společné samoregulační normy, pokud jde o záruky redakční nezávislosti a vytváření důvěryhodných informací. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků jsou konečnou zárukou svobodné a demokratické společnosti, která je založena na zásadách právního státu a v níž mohou občané uplatňovat svá občanská práva a svobody. Pouze posílením těchto aspektů může společnost založená na hodnotách Unie zůstat silná a odolná, zejména s ohledem na současné a nadcházející výzvy na domácí i zahraniční scéně.

Nesouhlasný postoj

Zpravodajka bere na vědomí, že na konci hlasování ve výboru LIBE vyjádřil stínový zpravodaj ECR, poslanec Cristian Terheş, následující nesouhlasný postoj:

„Jako stínový zpravodaj ECR a člen LIBE předkládám nesouhlasný postoj k návrhu stanoviska LIBE k nařízení o Evropském aktu o svobodě sdělovacích prostředků:

Hlavním důvodem nesouhlasu je skutečnost, že se jedná o první legislativní akt EU, který umožňuje sledování novinářů a poskytovatelů mediálních služeb. Cílem tohoto nařízení mělo být spíše chránit novináře před sledováním, než je usnadňovat. Vytvořený nebezpečný precedens bude mít nepředvídatelné negativní dopady na demokracii a svobodu projevu v celé EU.

Kromě toho návrh stanoviska nadměrně reguluje oblast, kde by měla být standardem samoregulace. Toto nařízení vytváří nadměrné množství byrokracie a administrativních úkonů pro profesi, která se ze své podstaty řídí svobodou.

V neposlední řadě toto nařízení zřizuje četné institucionální vrstvy pro dohled nad poskytovateli mediálních služeb, což povede k narušení svobody tisku a novinářů. I když se vlády a politické koalice mohou měnit, svoboda sdělovacích prostředků musí být zajištěna bez ohledu na to, kdo je v danou chvíli u moci. Novináři musí mít možnost kontrolovat veřejný život, aniž by k výkonu své profese potřebovali předchozí souhlas jakéhokoli orgánu. Svoboda a demokracie v EU závisí na svobodném, nikoli sledovaném tisku!“

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci vyzývá Výbor pro kulturu a vzdělávání jako příslušný výbor, aby zohlednil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(1) Nezávislé mediální služby plní na vnitřním trhu jedinečnou úlohu. Představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci „strážce veřejných zájmů“. Mediální služby jsou stále více dostupné online a přeshraničně***, přičemž*** v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.	(1) Nezávislé mediální služby plní na vnitřním trhu jedinečnou úlohu. Představují rychle se měnící a hospodářsky významné odvětví a současně poskytují občanům i podnikům přístup k názorové pluralitě a spolehlivým zdrojům informací, čímž plní funkci ***veřejného zájmu a*** „strážce veřejných zájmů“***, a proto je zajištění jejich přístupu k relevantním informacím zásadním prvkem***. Mediální služby jsou stále více dostupné online a ***podléhají stále intenzivnějšímu uvádění na trh. Jsou rovněž stále více dostupné*** přeshraničně ***a*** v jednotlivých členských státech nepodléhají stejným pravidlům a stejné úrovni ochrany.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze je ochrana svobody a plurality sdělovacích prostředků jedním ze základních prvků dobře fungujícího vnitřního trhu mediálních služeb (neboli „vnitřního mediálního trhu“). ***Tento trh*** se od začátku nového století výrazně ***změnil*** a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla pomoci mediálnímu odvětví využívat těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou Unii a jejím členským státům společné.	(2) Vzhledem k jejich jedinečné úloze je ochrana svobody a plurality sdělovacích prostředků jedním ze základních prvků dobře fungujícího vnitřního trhu mediálních služeb (neboli „vnitřního mediálního trhu“). ***Ačkoli je oblast působnosti tohoto nařízení omezena na regulaci vlastností mediálních služeb na vnitřním trhu, je třeba poznamenat, že ochrana svobody a plurality sdělovacích prostředků je předpokladem funkční demokracie. Prostředí pro mediální služby*** se od začátku nového století výrazně ***změnilo*** a je stále více digitální a mezinárodní. Nabízí mnoho hospodářských příležitostí, zároveň však čelí řadě výzev. Unie by měla pomoci mediálnímu odvětví využívat těchto příležitostí v rámci vnitřního trhu a zároveň chránit hodnoty, jako je ochrana základních práv, které jsou

Unii a jejím členským státům společné.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu. Globální online platformy fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich.	(3) V elektronickém mediálním prostoru občané a podniky přistupují k mediálnímu obsahu, který mají na svých osobních zařízeních bezprostředně dostupný, a konzumují jej, a to stále častěji v přeshraničním kontextu***, neboť díky novým technologiím a aplikacím je mediální obsah snadno přístupný i pro uživatele, kteří nehovoří jazykem, v němž byl obsah vytvořen***. Globální online platformy ***a globální internetové vyhledávače*** fungují jako brány k mediálnímu obsahu a jejich podnikatelské modely mají tendenci „vynechávat“ zprostředkovatele přístupu k mediálním službám a posilovat polarizující obsah a dezinformace. ***Online platformy jsou navíc strukturovány tak, aby usnadňovaly okamžité smyčky zpětné vazby s cílem podnítit neustálou angažovanost, což usnadňuje rychlejší a hlubší polarizaci než tradiční média.*** Tyto platformy jsou také zásadními poskytovateli online reklamy, která odklání finanční prostředky z mediálního odvětví, což má vliv na jeho finanční udržitelnost a následně i na rozmanitost nabízeného obsahu. Mediální služby jsou náročné na znalosti a kapitál, a proto vyžadují určitý rozsah, aby si zachovaly konkurenceschopnost a dařilo se jim uspět na vnitřním trhu. Za tímto účelem je obzvláště důležitá možnost nabízet služby přes hranice a získávat investice, a to i z jiných členských států nebo v nich. ***Snížení finančních prostředků z reklamy, které mají tradiční sdělovací prostředky k dispozici, navíc urychlilo úpadek kvalitní žurnalistiky. Bez ohledu na to, že jsou sdělovací prostředky***

považovány za klíčový pilíř demokracie, vlády členských států nijak významně nepokročily v tom, aby tradičním sdělovacím prostředkům poskytovaly finanční prostředky na podporu kvalitní investigativní nebo jiné žurnalistiky na základě nezařazeného přístupu.

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(5a) Volný a dobře fungující vnitřní trh mediálních služeb je rovněž základním pilířem fungující demokracie, neboť spotřebitelům poskytuje přístup k pluralitě názorů a důvěryhodným zdrojům informací. Významnější úloha on-line prostředí a jeho nové funkce radikálně změnily trh mediálních služeb a vedly k tomu, že má stále více přeshraniční povahu, a podpořily skutečný evropský trh mediálních služeb. V tomto prostředí je mediální obsah pro Evropské spotřebitele nejen dostupný, ale také snadno přístupný bez ohledu na jejich členský stát původu. Mediální obsah vytvořený pro spotřebitele v jednom členském státě dokáže oslovit mnohem více spotřebitelů, než bylo původně zamýšleno. Schopnosti poskytovatelů mediálních služeb působit ve spravedlivém prostředí s cílem zpřístupňovat zprávy a informace o aktuálním dění evropským občanům brání rozdílné přístupy na vnitrostátní úrovni. Tyto přístupy způsobily roztříštěnost trhu a právní nejistotu a zvýšily náklady na dodržování předpisů pro mediální společnosti a pracovníky sdělovacích prostředků. Je proto nezbytné zavést jednotný právní rámec, který poskytovatelům mediálních služeb v celé Unii zajistí harmonizované uplatňování pravidel a zaručí, že evropští spotřebitelé budou mít přístup k široké škále

spolehlivých zdrojů informací a ke kvalitní žurnalistice jakožto veřejným statkům, aby mohli činit informovaná rozhodnutí, a to i o stavu svých demokracií.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(5b) Právo na svobodu projevu a informací zakotvené v článku 11 Listiny a v článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zahrnuje právo přijímat a rozšiřovat informace a svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků. Toto nařízení proto vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) a navazuje na normy, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(6) ***Příjemci mediálních služeb v Unii (***fyzické osoby, které ***jsou státními příslušníky členských států nebo*** požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii***)*** by měli mít možnost účinně využívat svobodu ***přijímat svobodné a pluralitní mediální služby*** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné	(6) ***Občané Unie nebo*** fyzické osoby, které požívají práv, která jim přiznává právo Unie, a právnické osoby usazené v Unii by měli mít možnost účinně využívat svobodu ***přístupu k nezávislým, svobodným a pluralitním mediálním službám*** na vnitřním trhu. Při podpoře přeshraničního toku mediálních služeb by měla být na vnitřním trhu zajištěna minimální úroveň ochrany příjemců služeb. To by bylo v souladu s právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Je proto nezbytné harmonizovat některé aspekty

harmonizovat některé aspekty vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU[46].

[46] Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

vnitrostátních předpisů týkajících se mediálních služeb. V závěrečné zprávě konference o budoucnosti Evropy občané vyzvali EU, aby dále podporovala nezávislost a pluralitu sdělovacích prostředků, zejména zavedením právních předpisů, které by se zabývaly ohrožením nezávislosti sdělovacích prostředků prostřednictvím minimálních norem platných v celé EU[46].

[46] Konference o budoucnosti Evropy – zpráva o konečném výsledku, květen 2022, zejména návrh 27 bod 1 a návrh 37 bod 4.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(6a) Mediální prostředí prochází zásadními a rychlými změnami. V tomto ohledu se role sdělovacích prostředků v demokratické společnosti nemění, ale sdělovací prostředky mají navíc nástroje, které usnadňují interakci a zapojení. Politika týkající se sdělovacích prostředků musí zohlednit tento a budoucí vývoj. Proto by se v tomto nařízení mělo uplatnit široké pojetí sdělovacích prostředků, které zahrnuje všechny subjekty podílející se na tvorbě a šíření obsahu (například informací, analýz, komentářů, názorů, vzdělávání, kultury, umění a zábavy v textové, zvukové, obrazové, audiovizuální nebo jiné podobě) potenciálně velkému počtu lidí a aplikace, které jsou určeny k usnadnění interaktivní masové komunikace (například sociální sítě), přičemž (ve všech těchto případech) musí být zachována redakční odpovědnost nebo dohled nad obsahem. Tento pojem by měl zahrnovat mimo jiné tištěné sdělovací prostředky, vysílací sdělovací prostředky,

nelineární audiovizuální sdělovací prostředky, online noviny, zpravodajské internetové stránky, internetové zpravodajské portály, online zpravodajské archivy, tištěné a online vydavatele, novináře, včetně těch, kteří vykonávají nestandardní formy zaměstnání, jako je svobodná příprava a nezávislá žurnalistika, a další veřejné hlídací psy, kteří informují o záležitostech veřejného zájmu.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení
Viz 7. bod odůvodnění.

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. ***Definice mediální služby by měla zahrnovat zejména televizní nebo rozhlasové vysílání, audiovizuální mediální služby na vyžádání, zvukové podcasty nebo tiskové publikace.*** Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo	(7) Pro účely tohoto nařízení by se definice mediální služby měla omezit na služby, jak jsou definovány ve Smlouvě, a měla by tedy zahrnovat jakoukoli formu hospodářské činnosti***, za kterou je obvykle poskytována odměna, včetně nestandardních forem zaměstnání, jako je žurnalistika vykonávaná jako samostatně výdělečná činnost nebo nezávislá žurnalistika***. Tato definice by měla vylučovat obsah vytvořený uživatelem, který je nahrán na online platformu, pokud nepředstavuje profesionální činnost, která je obvykle poskytována za úplatu (ať už finanční nebo jiné povahy). Z definice by měla být rovněž vyloučena čistě soukromá korespondence, jako jsou e-maily, a také všechny služby, jejichž hlavním účelem není poskytování audiovizuálních nebo zvukových pořadů nebo tiskových publikací, takže obsah je pouze vedlejší součástí služby a nikoli jejím hlavním účelem, jako jsou reklamy nebo informace týkající se výrobku nebo služby poskytované na internetových stránkách, které nenabízejí mediální služby. Z oblasti působnosti této definice by měla být vyloučena podniková komunikace a šíření informačních nebo propagačních materiálů

propagačních materiálů pro veřejné nebo soukromé subjekty.

pro veřejné nebo soukromé subjekty.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, nenesou ***však*** redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. ***Ve stále více se sbližujícím mediálním prostředí však někteří poskytovatelé*** platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi ***velké*** online ***platformy začali vykonávat*** redakční odpovědnost nad ***některou částí nebo částmi svých služeb***. ***Takový subjekt by proto mohl být považován*** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.	(8) Na digitalizovaném mediálním trhu mohou pod definici poskytovatele mediálních služeb spadat poskytovatelé platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi velké online platformy. Obecně platí, že tito poskytovatelé plní klíčovou úlohu v uspořádání obsahu, včetně automatizovaných prostředků nebo algoritmů, ***ale tvrdí,*** že nenesou redakční odpovědnost za obsah, ke kterému poskytují přístup. ***Mnoho poskytovatelů*** platforem pro sdílení videonahrávek nebo velmi ***velkých*** online ***platforem však vykonává*** redakční odpovědnost nad ***svými službami***. ***Pokud tedy tyto subjekty vykonávají redakční odpovědnost, ať už prostřednictvím algoritmu nebo jinak, mohly by být považovány*** jak za poskytovatele platformy pro sdílení videonahrávek nebo za poskytovatele velmi velké online platformy, tak za poskytovatele mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(8a) Na druhou stranu schopnost online platformy nabízet obsah, aniž by za něj nesla redakční odpovědnost, a možnost zacílit reklamu na uživatele jim umožňuje působit jako přímý konkurent poskytovatelů mediálních služeb, jejichž

obsah zprostředkovávají a distribuují. Vzhledem k přesunu ekonomické hodnoty ve prospěch online platforem by definice měření sledovanosti měla zohledňovat obsah konzumovaný uživateli mediálních služeb a uživateli online platforem. Tím se zajistí, aby všichni zprostředkovatelé zapojení do distribuce obsahu transparentně informovali o svých metodikách měření sledovanosti, což zadavatelům reklamy umožní činit informovaná rozhodnutí, která podporují hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení.	(9) Definice měření sledovanosti by měla zahrnovat systémy měření vyvinuté na základě odvětvových norem přijatých v rámci orgánů stavovské samosprávy, jako jsou např. společné odvětvové výbory, i systémy měření vyvinuté mimo tyto samoregulační přístupy. Tyto systémy měření vyvinuté mimo samoregulační přístupy využívají některé online subjekty, které měří svou sledovanost samy nebo dodávají na trh proprietární systémy měření sledovanosti, které se nemusí nutně řídit obecně uznávanými standardy v rámci odvětví. ***Systémy vyvinuté mimo rámec společně dohodnutých odvětvových norem by měly být považovány za proprietární systémy měření publika.*** Vzhledem k významnému dopadu, který mají tyto systémy měření sledovanosti na reklamní a mediální trhy, by se na ně mělo vztahovat toto nařízení. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří dodržují společně dohodnuté odvětvové normy, nejsou považováni za poskytovatele proprietárních systémů měření sledovanosti.***

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní ***nebo*** regionální úrovni***, či místních samospráv územních celků s více než 1 milionem obyvatel***. Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných nenadálých nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.	(10) Reklamu zadávanou státem je třeba chápat široce, neboť zahrnuje činnosti za účelem propagace či vlastní propagace prováděné širokou škálou orgánů nebo subjektů veřejné správy, pro ně nebo z jejich pověření, včetně ***orgánů a institucí Evropské unie,*** státní správy, regulačních orgánů nebo subjektů, ***politických stran, které jsou příjemci veřejných finančních prostředků,*** jakož i státních podniků nebo jiných státem kontrolovaných subjektů v různých odvětvích, na celostátní***,*** regionální ***či místní*** úrovni. Definice reklamy zadávané státem by však neměla zahrnovat sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech, která jsou nezbytná například v případech přírodních nebo zdravotních katastrof, nehod nebo jiných nenadálých nežádoucích příhod, které mohou způsobit újmu jednotlivcům.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10a) Sdělení veřejných orgánů při mimořádných událostech by měla být obecně chápána jako odlišná od státní reklamy a měla by se vztahovat na sdělení nebo informační kampaně prováděné veřejnými orgány v mimořádných situacích, jako jsou přírodní nebo zdravotní katastrofy, nehody nebo jakékoli jiné náhlé incidenty nebo kritické situace, které mohou jednotlivcům způsobit újmu. Tato sdělení mohou být předávána jménem široké škály veřejných orgánů nebo subjektů, včetně ústředních nebo

	místních vládních institucí, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státem vlastněných nebo státem ovládaných podniků a subjektů v různých odvětvích na celostátní, regionální nebo místní úrovni.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10b) Pro účely přidělování státní reklamy a jiné finanční podpory, včetně případů přírodních nebo hygienických katastrof, nehod nebo jiných nepředvídaných závažných incidentů, které mohou poškodit významnou část obyvatelstva, by měla být kritéria stanovena předem ve vnitrostátních právních předpisech. Takováto sdělení při mimořádných událostech by neměla být osvobozena od povinností v oblasti transparentnosti. Kromě toho je státní reklama pouze jednou z forem finanční podpory sdělovacích prostředků, která může zahrnovat také přímé dotace ve formě přímé státní podpory poskytované poskytovatelům mediálních služeb, daňové úlevy, snížení daní nebo úplné osvobození od daní pro mediální odvětví, státní reklamu, financování programů podpory jednotlivých projektů, které pokrývají specifické potřeby sdělovacích prostředků, jako je odborná příprava a rozvoj dovedností, modernizace technologií nebo zařízení nebo restrukturalizační procesy.

Pozměňovací návrh 15
Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(10c) Spywarem je třeba rozumět všechny formy škodlivého softwaru, které sledují činnosti uživatele bez jeho vědomí nebo souhlasu, jako je například zaznamenávání kláves, sledování činnosti a shromažďování údajů, tajné nahrávání hovorů nebo jiné využívání mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčení fyzických osob, přístrojů nebo jejich okolí, kopírování zpráv, fotografování, sledování činnosti při prohlížení webu, sledování zeměpisné polohy, shromažďování dalších údajů ze senzorů nebo sledování činností na více zařízeních koncového uživatele, jakož i další formy krádeže údajů, včetně vydávání se za cílovou osobu získáním přístupu k jejím digitálním pověřením a identitě. Nasazení spywaru nezanechává na cílovém zařízení žádné nebo jen velmi malé stopy a i v případech, kdy je odhalen, je obtížné prokázat, kdo byl za útok zodpovědný.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. ***Z tohoto práva nevyplývá pro žádného poskytovatele mediálních služeb příslušná povinnost***	(11) Aby bylo zajištěno, že společnost bude těžit z výhod vnitřního mediálního trhu, je nezbytné zaručit nejen základní svobody podle Smlouvy, ale také právní jistotu, kterou příjemci mediálních služeb potřebují pro využívání příslušných výhod. Tito příjemci by měli mít přístup ke kvalitním mediálním službám, které byly vytvořeny novináři***, šéfredaktory*** a redaktory nezávislým způsobem a v souladu s novinářskými standardy, a tudíž poskytují důvěryhodné informace, včetně zpravodajství a publicistického obsahu. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně

dodržovat normy, které nejsou výslovně stanoveny zákonem. Takové kvalitní mediální služby jsou také prevencí proti dezinformacím, včetně zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(14) Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. Redakční nezávislost ***je zvláště důležitá pro poskytovatele mediálních služeb, kteří poskytují obsah v podobě zpravodajství a publicistiky, vzhledem k jejich společenské roli jako veřejného statku***. Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou ***hospodářskou*** činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.	(14) ***Informace obecného zájmu jsou veřejným statkem.*** Ochrana redakční nezávislosti je předpokladem výkonu činnosti poskytovatelů mediálních služeb a jejich profesní bezúhonnosti. ***Pro zajištění nezávislých a pluralitních sdělovacích prostředků je mimořádně důležité zavést nezbytná opatření k vytvoření bezpečného prostředí, které novinářům umožní vykonávat*** redakční nezávislost. ***Novináři, včetně pracovníků na volné noze a novinářů samostatně výdělečně činných, jakož i jiní*** poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost svobodně vykonávat svou činnost na vnitřním trhu a rovnocenně soutěžit v prostředí, kde se stále více prosazuje online tok informací přesahující hranice.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii ***stále více*** ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k ***rostoucímu zasahování do redakčních*** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy mohou	(15) Členské státy zaujímají k ochraně redakční nezávislosti, která je v Unii ***již mnoho let*** ohrožována, odlišné přístupy. Konkrétně v několika členských státech dochází k ***dlouhodobému tlaku na redakční*** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb. Takové zásahy ***jsou v***

být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, včetně orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.

rozporu se zásadami právního státu a mohou být přímé nebo nepřímé, prováděné ze strany státu nebo jiných subjektů, ***Unie a jejích orgánů a agentur,*** včetně ***zástupců podniků,*** orgánů veřejné správy, volených úředních osob, státních činitelů a politiků, například za účelem získání politické výhody. Akcionáři a jiné soukromé subjekty, které mají podíl v poskytovatelích mediálních služeb, mohou v zájmu dosažení ekonomických nebo jiných výhod jednat způsobem, který překračuje nezbytnou rovnováhu mezi jejich vlastní svobodou podnikání a svobodou projevu na jedné straně a redakční svobodou projevu a právy uživatelů na informace na straně druhé. Nedávné trendy v distribuci a spotřebě sdělovacích prostředků, zejména v online prostředí, navíc přiměly členské státy k tomu, aby zvážily přijetí právních předpisů zaměřených na regulaci poskytování mediálního obsahu. Přístupy poskytovatelů mediálních služeb k zajištění redakční nezávislosti se rovněž liší. V důsledku těchto zásahů a roztříštěnosti regulace a přístupů jsou na vnitřním trhu nepříznivě ovlivněny podmínky pro výkon hospodářské činnosti poskytovatelů mediálních služeb a v konečném důsledku i kvalita mediálních služeb poskytovaných občanům a podnikům. Je proto nezbytné, aby byly zavedeny účinné ochranné mechanismy umožňující výkon redakční svobody v celé Unii, které poskytovatelům mediálních služeb umožní nezávisle vytvářet a šířit obsah přes hranice a příjemcům služeb tento obsah přijímat.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(15a) Podle rezoluce Rady Evropy č. 1003 (1993) o etice novinářské práce musí

v rámci zpravodajské organizace koexistovat vydavatelé a novináři, přičemž je třeba mít na paměti, že legitimní respekt k ideologické orientaci vydavatelů a vlastníků je omezen absolutními požadavky na pravdivé zpravodajství a etické názory. Tyto požadavky jsou takové, že je nutné posílit záruky svobody projevu novinářů, neboť ti musí v poslední instanci fungovat jako konečné zdroje informací. Za tímto účelem je třeba kromě ochrany svobody sdělovacích prostředků chránit také svobodu v rámci sdělovacích prostředků a bránit vnitřním tlakům.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16 Znění navržené Komisí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(16) Novináři ***a*** redaktoři jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda novinářů vykonávat ***hospodářskou*** činnost a plnit zásadní úlohu „strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů ***přispívá k ochraně***	(16) Novináři***, šéfredaktoři,*** redaktoři ***a pracovníci sdělovacích prostředků*** jsou hlavními aktéry při tvorbě a poskytování důvěryhodného mediálního obsahu, zejména prostřednictvím zpravodajství nebo publicistiky. Proto je nezbytné chránit schopnost novinářů shromažďovat, ověřovat a analyzovat informace, včetně důvěrně poskytnutých informací. Zejména poskytovatelé mediálních služeb***, pracovníci sdělovacích prostředků*** a novináři (včetně těch, kteří pracují v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné ***a bloggeři***) by měli mít možnost spolehnout se na důkladnou ochranu novinářských zdrojů a komunikace, včetně ochrany před ***svévolnými zásahy a*** nasazením sledovacích technologií, neboť bez této ochrany mohou být zdroje odrazeny od pomoci sdělovacím prostředkům při informování veřejnosti o věcech veřejného zájmu. Tím by mohla být ohrožena svoboda ***projevu*** novinářů ***a pracovníků sdělovacích prostředků a jejich schopnost*** vykonávat činnost a plnit zásadní úlohu

základního práva zakotveného v článku 11 Listiny.	„strážce veřejných zájmů“, což by mohlo mít nepříznivý dopad na přístup ke kvalitním mediálním službám. Ochrana novinářských zdrojů ***je předpokladem ochrany*** základního práva zakotveného v článku 11 Listiny ***a má zásadní význam pro zachování „hlídací“ úlohy investigativní žurnalistiky v demokratických společnostech***.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(16a) Dodržování zásad právního státu v Unii má zásadní význam pro fungování zdravých demokracií v členských státech. Nástroje Unie pro tento účel se rozšířily a zahrnují kromě postupu podle článku 7 Smlouvy o EU také nové rámce, jako je výroční zpráva Komise o dodržování zásad právního státu a nařízení 2020/2092. Funkčnost systémů právního státu je přímo spojena se svobodnými a pluralitními sdělovacími prostředky. Svoboda a pluralita sdělovacích prostředků představují ústřední pilíř rámce Unie pro prosazování právního státu a jejich stav je každoročně zkoumán v rámci výroční zprávy Komise o právním státě. Ochrana novinářských zdrojů, záruky redakční nezávislosti a důkladný systém ochrany před zneužíváním některých opatření a technologií mají zásadní význam pro udržení rámce právního státu Unie. Jednání, která ohrožují svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků, jako jsou jednání uvedená v čl. 4 odst. 2 tohoto nařízení, vážně poškozují právní stát, a proto by měla být považována za porušení zásad právního státu, což vede ke spuštění sankčních mechanismů stanovených právem Unie ve výše uvedených rámcích.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(16b) Metody používané ke sledování novinářů jsou různé, například odposlech elektronické komunikace a metadat, hackerské útoky na zařízení nebo software, včetně útoků „odmítnutím služby“, odposlech telefonního hovoru, použití odposlouchávacího zařízení, nahrávání videozáznamu, sledování geografické polohy prostřednictvím radiové identifikace (RFID), globálního polohového systému (GPS) nebo údajů o mobilním telefonu, vytěžování dat a monitorování sociálních médií. Tyto techniky by mohly mít závažný dopad na práva novinářů na soukromí, ochranu údajů a svobodu projevu. Ochrana poskytovaná tímto nařízením by se proto měla vztahovat na současné formy digitálního sledování, ale také na budoucí technologie, které se mohou objevit spolu s technologickými inovacemi, a není jím dotčeno uplatňování stávajících a budoucích právních předpisů Unie, které omezují nebo zakazují vývoj, obchodování a používání konkrétních sledovacích technologií považovaných za příliš invazivní. Špionážní software, který umožňuje plný a neomezený přístup k osobním údajům, včetně citlivých údajů, v zařízení by mohl zasáhnout do samotné podstaty práva na soukromí.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(17) Ochrana novinářských zdrojů je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. To vede k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují ***své služby*** přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie.	(17) Ochrana novinářských zdrojů ***a komunikace*** je v současné době v členských státech upravena nejednotně. Některé členské státy poskytují absolutní ochranu před nátlakem na novináře, aby zveřejňovali informace, kterými odhalí svůj zdroj v trestním či správním řízení. Jiné členské státy poskytují specifickou ochranu omezující se na soudní řízení na základě určitých trestních obvinění, zatímco jiné poskytují ochranu ve formě obecné zásady. ***Navzdory stávajícím normám kodifikovaným Radou Evropy a ustálené judikatuře Evropského soudu pro lidská práva odhalily praktické příklady z několika členských států v této záležitosti velmi odlišné přístupy a v některých situacích nedostatečnou ochranu novinářských zdrojů.*** To vede k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Novináři, kteří stále častěji pracují na přeshraničních projektech a poskytují ***informace*** přeshraničním příjemcům, a tím i poskytovatelé mediálních služeb tak budou pravděpodobně čelit překážkám, právní nejistotě a nerovným podmínkám hospodářské soutěže. Proto je třeba ochranu novinářských zdrojů a komunikace harmonizovat a dále posílit na úrovni Unie***, aniž by se oslabila stávající ochrana v kterémkoli členském státě, a vycházet při tom z již zavedeného „měkkého“ práva Rady Evropy a Evropského soudu pro lidská práva v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a s dalšími právními předpisy Unie***. ***S cílem poskytnout novinářským zdrojům odpovídající ochranu, měla by být opatření, která umožňují zasahování do novinářských zdrojů, nařízena ex ante výhradně nezávislým a nestranných soudním orgánem. Tato opatření by měla být nařízena pouze na žádost jednotlivce nebo subjektu s přímým oprávněným zájmem, který vyčerpal všechny rozumné alternativy k ochraně tohoto zájmu, pouze***

pokud existuje naléhavý požadavek obecného zájmu stanovený ve vnitrostátním právu, požadované informace jsou nezbytné pro vyšetřování závažných trestných činů, neexistují žádné jiné alternativy pro získání požadovaných informací a zásah do práv novinářů je přiměřený a stanovený zákonem. Zájem o zásah do novinářských zdrojů by měl být vždy vyvážen zásahem do svobody projevu a informací. Proti všem takovým opatřením by mělo být možné podat opravný prostředek k soudu. Novináři pracující na přeshraničních projektech by měli požívat nejpřísnějších norem ochrany zúčastněných členských států. Ochrana novinářských zdrojů a sdělení by měla odpovídat minimálně ochraně poskytované v souladu s mezinárodními a evropskými normami a judikaturou SDEU a ESLP.

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 17 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(17a) Nezávislý orgán nebo subjekt určený k řešení stížností podaných poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky, jejich zaměstnanci (včetně těch, kteří vykonávají nestandardní formy zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné) nebo jejich rodinnými příslušníky by měl být chráněn před jakýmkoli přímým nebo nepřímým vnějším vlivem. Tento orgán nebo subjekt by měl mít nezbytné finanční zdroje a příslušné odborné znalosti s ohledem na vysoce technickou povahu a sofistikovanost kontrolních opatření. Dále by měla spolupracovat s dalšími příslušnými dozorovými úřady, jako jsou úřady pro ochranu údajů, přičemž každý z nich jedná v rámci svých příslušných

oblastí působnosti.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého ***poslání*** zajišťují občanům a podnikům přístup ke kvalitním informacím a nestrannému zpravodajství. Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého ***poslání*** k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány na víceletém základě v souladu s ***posláním*** veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému	(18) Veřejnoprávní sdělovací prostředky zřízené členskými státy plní na vnitřním mediálním trhu zvláštní úlohu, neboť v rámci svého ***mandátu*** zajišťují občanům a podnikům přístup ***k univerzálním a rozmanitým nabídkám,*** ke kvalitním informacím a ***pluralitnímu*** nestrannému ***a nezávislému*** zpravodajství. ***Představují fórum pro veřejnou diskusi a prostředek k podpoře širší demokratické účasti jednotlivců. Pluralitu sdělovacích prostředků lze proto zaručit pouze náležitou politickou vyvážeností, pokud jde o obsah veřejnoprávních sdělovacích prostředků.*** Veřejnoprávní sdělovací prostředky však mohou být vystaveny riziku zásahů zejména vzhledem ke své institucionální blízkosti ke státu a veřejnému financování, které dostávají***, což je může vystavit dalším slabinám ve srovnání s jinými subjekty na vnitřním mediálním trhu v rozsahu, v jakém ohrožují jejich samotnou existenci***. Toto riziko může být zvýšeno nerovnoměrnými ochrannými mechanismy týkajícími se nezávislé správy a vyváženého zpravodajství veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii. Tato situace může vést k neobjektivnímu nebo částečnému mediálnímu pokrytí, může narušit hospodářskou soutěž na vnitřním mediálním trhu a nepříznivě ovlivnit přístup k nezávislým a nestranným mediálním službám. ***Vzhledem k neexistenci harmonizovaných minimálních norem přijaly navíc členské státy rozdílná opatření, která vedla k roztříštěnosti vnitřního mediálního trhu. Tato roztříštěnost může vést k právní***

nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. Požadavky stanovenými v tomto nařízení není ***dotčena*** pravomoc členských států zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

nejistotě a nespravedlivým podmínkám, které odrazují soukromé poskytovatele mediálních služeb od vstupu na trh. Je proto nezbytné zavést právní záruky nezávislého fungování veřejnoprávních sdělovacích prostředků v celé Unii, a to na základě mezinárodních norem, které v tomto ohledu vypracovala Rada Evropy. Je rovněž třeba zaručit, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků měli pro plnění svého ***mandátu*** k dispozici dostatečné a stabilní financování, které umožní předvídatelnost jejich plánování ***a umožní jim zachovávat si konkurenceschopné postavení na vnitřním mediálním trhu***, aniž je dotčeno uplatňování pravidel Unie pro státní podporu. O takovém financování by se mělo rozhodovat a prostředky by měly být přidělovány ***na základě předvídatelného, transparentního, nezávislého, nestranného a nediskriminačního postupu*** na víceletém základě***, a to podle transparentních a objektivních kritérií*** v souladu s ***mandátem*** veřejné služby poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků, aby se předešlo možnému nepatřičnému ovlivňování při každoročních jednáních o rozpočtu. ***Neexistence harmonizace, pokud jde o přidělování finančních prostředků poskytovatelům veřejnoprávních sdělovacích prostředků, může některým subjektům na vnitřním mediálním trhu, včetně inzerentů, poskytnout nespravedlivou výhodu, a podstatně tak narušit vnitřní mediální trh.*** Požadavky stanovenými v tomto nařízení není ***dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která se použijí v jednotlivých případech, ani*** pravomoc členských států ***definovat široký a dynamický mandát, organizovat a*** zajistit financování veřejnoprávních sdělovacích prostředků, jak je zakotveno v Protokolu č. 29 o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech, připojeném ke Smlouvě o Evropské unii a ke Smlouvě o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní ***zpravodajské*** sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. ***Tato*** transparentnost ***je*** také účinným nástrojem k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je ***proto*** nezbytné zavést společné požadavky na informace pro všechny příslušné poskytovatele mediálních služeb v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví. V této souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849[49]. Požadované informace by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu.	(19) Příjemci mediálních služeb musí s jistotou vědět, kdo vlastní sdělovací prostředky a kdo za nimi stojí, aby tak mohli odhalit a rozpoznat případné střety zájmů, což je předpokladem pro vytváření dobře informovaných názorů a tím i pro aktivní účast v demokracii. ***Je proto důležité, aby poskytovatelé mediálních služeb zveřejňovali své zdroje financování a uváděli informace o inzerentech, sponzorech, velkých dárcích nebo poskytování služeb politické reklamy, což nejen zajistí*** transparenost ***vlastnických struktur, ale bude*** také účinným k omezení rizik narušení redakční nezávislosti. Je nezbytné zavést společné požadavky na informace pro všechny příslušné poskytovatele mediálních služeb v celé Unii, které by měly zahrnovat přiměřené požadavky na zveřejňování informací o vlastnictví***, jakož i informací o inzerentech, sponzorech, velkých dárcích nebo poskytování služeb politické reklamy, včetně informací o jejich mateřských a sesterských společnostech a případných podrobností o jejich smlouvách se státními orgány***. V této souvislosti by neměla být dotčena opatření přijatá členskými státy podle čl. 30 odst. 9 směrnice (EU) 2015/849[49]. Informace požadované v zájmu ***transparentnosti vlastnictví sdělovacích prostředků*** by měli příslušní poskytovatelé zveřejňovat na svých internetových stránkách nebo na jiném snadno a přímo přístupném médiu. ***Zřízení vnitrostátního úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků provozovaného vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a evropské úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků provozované***

	Evropským sborem pro mediální služby by mělo dále posílit a zaručit dostupnost a jednotnost informací dostupných příjemcům mediálních služeb.
[49] Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).	[49] Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73).

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 19 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(19a) Transparentnost vlastnictví sdělovacích prostředků je nezbytným předpokladem pro úplnější pochopení vlastnictví sdělovacích prostředků v Evropě a umožňuje účinnou pluralitu sdělovacích prostředků. Databáze vlastníků sdělovacích prostředků slouží občanům a dalším zúčastněným stranám jako jednotné informační místo mapující vlastnické struktury na trhu a představuje cenný zdroj informací pro občany a širokou škálu zúčastněných stran, avšak shromažďování těchto informací komplexním způsobem zůstává výzvou. Členské státy a sbor se proto aktivně podílejí na činnostech shromažďování, aktualizaci a šíření informací týkajících se problematiky vlastnictví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout přiměřená opatření, aby po dohodě mezi vlastníky ***a redaktory*** o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. Cíl chránit ***redaktory*** před nepatřičným zasahováním ***do rozhodování o konkrétním obsahu v rámci každodenní práce*** přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů pro příjemce svých služeb.	(20) Integrita sdělovacích prostředků rovněž vyžaduje proaktivní přístup k podpoře redakční nezávislosti mediálních společností, zejména prostřednictvím vnitřních ochranných mechanismů. Poskytovatelé mediálních služeb by měli přijmout ***samoregulačním způsobem*** přiměřená opatření, ***která považují za vhodná,*** aby po dohodě mezi vlastníky***, příslušnými zúčastněnými stranami, jako jsou vydavatelé, redaktoři a šéfredaktoři,*** o celkové redakční koncepci zaručili redaktorům svobodu přijímat individuální rozhodnutí v rámci své profesní činnosti. ***Tím by neměla být dotčena možnost vlastníků nebo právně odpovědných subjektů konzultovat s redaktory a šéfredaktory při přijímání redakčních rozhodnutí. Aby byla zaručena redakční nezávislost, neměl by žádný vlastník ani jiný manažer společnosti neoprávněně zasahovat do práce redaktorů a šéfredaktorů, například tím, že jim bude vnucovat přidávání nebo odebírání obsahu před jeho zpřístupněním veřejnosti.*** Cíl chránit ***redakční rozhodnutí*** před nepatřičným zasahováním ***ze strany majitelů nebo jiných členů vedení podniků*** přispívá k zajištění rovných podmínek na vnitřním trhu mediálních služeb a kvality těchto služeb. Tento cíl je rovněž v souladu se základním právem přijímat a rozšiřovat informace podle článku 11 Listiny. S ohledem na tyto skutečnosti by poskytovatelé mediálních služeb měli rovněž zajistit transparentnost skutečných nebo potenciálních střetů zájmů***, zejména obchodních zájmů a politické příslušnosti,*** pro příjemce svých služeb. ***Tím by nemělo být dotčeno právo vlastníka zastávat rovněž kontrolní redakční funkci, stanovovat a měnit redakční linii a určovat počet zaměstnanců a organizaci redakčních***

tým.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 21

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(21) ***V zájmu zmírnění regulační zátěže by měly být mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU[50] vyňaty z požadavků týkajících se informací a vnitřních ochranných mechanismů, aby byla zaručena nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí.*** Poskytovatelé mediálních služeb by ***navíc*** měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení[51], obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.	(21) Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost přizpůsobit vnitřní ochranné mechanismy svým potřebám, zejména pokud jsou malými a středními podniky ve smyslu uvedeného článku. Doporučení, které je připojeno k tomuto nařízení[51], obsahuje katalog dobrovolných vnitřních ochranných mechanismů, které mohou být v tomto ohledu přijaty v rámci mediálních společností. Toto nařízení by nemělo být vykládáno tak, že zbavuje vlastníky soukromých poskytovatelů mediálních služeb jejich výsady stanovovat strategické nebo obecné cíle a podporovat růst a finanční životaschopnost svých podniků. V tomto ohledu toto nařízení uznává, že cíl podpory redakční nezávislosti je třeba sladit s legitimními právy a zájmy soukromých vlastníků sdělovacích prostředků.
[50] ***Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. L 182, 29.6.2013, s.***	[50] ***vypouští se***

19.

[51] Úř. věst. C, , s.

[51] Úř. věst. C, , s.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie.	(22) Nezávislé vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty mají klíčový význam ***pro pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků a*** pro řádné uplatňování práva v oblasti sdělovacích prostředků v celé Unii. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají nejlepší předpoklady k tomu, aby zajistily správné uplatňování požadavků týkajících se spolupráce v oblasti regulace a dobře fungujícího trhu s mediálními službami, které jsou stanoveny v kapitole III tohoto nařízení. ***Jsou hlavními vykonavateli a strážci svobody a plurality sdělovacích prostředků na vnitrostátní úrovni. Jako nezávislé regulační orgány by měly mít možnost stanovit si vlastní priority, které se budou řídit obecným zájmem chránit pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků, a nezávisle rozhodovat o přidělování svých zdrojů. Jejich rozhodnutí by měla dodržovat Listinu základních práv Evropské unie, a zejména její článek 11.*** V zájmu zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a dalších právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků je třeba zřídit na úrovni Unie nezávislý poradní orgán, který by tyto orgány nebo subjekty sdružoval a koordinoval jejich činnost. Zásadní význam pro podporu důsledného provádění této směrnice má skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby (ERGA) zřízená směrnicí 2010/13/EU. Evropský sbor pro mediální služby (dále jen „sbor“) by proto měl navázat na skupinu ERGA a

nahradit ji. To vyžaduje cílenou změnu směrnice 2010/13/EU spočívající ve vypuštění článku 30b, kterým se zřizuje skupina ERGA, a – v návaznosti na tuto změnu – nahrazení odkazů na skupinu ERGA a její úkoly. Změna směrnice 2010/13/EU tímto nařízením je v tomto případě odůvodněná, neboť se omezuje na ustanovení, které členské státy nemusí provést ve vnitrostátním právu, a je určena orgánům Unie. ***Vzhledem k tomu, že tiskové publikace tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měla by být interakce mezi tiskovými publikacemi a vnitrostátními regulačními orgány zasedajícími ve sboru přísně omezena na účel provádění kapitoly III tohoto nařízení. „Mediální službou“ se rozumí jakákoli mediální služba s výjimkou mediálních služeb poskytujících tiskové publikace, není-li uvedeno jinak.***

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(22a) Vzhledem k významu a rozsáhlosti nových úkolů, které toto nařízení nezávislým vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům přímo či nepřímo ukládá, je proto nanejvýš důležité zajistit, aby byly finanční, lidské a technické zdroje vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů přiměřeně a dostatečně navýšeny. V tomto smyslu by členské státy mohly využít vnitrostátní zdroje pocházející z dražby spektra, digitální dividendy nebo zavedení poplatku pro regulované subjekty. Členské státy by rovněž měly Komisi poskytnout veškeré relevantní informace týkající se navýšení finančních, lidských a technických zdrojů. Kromě toho by měl mít vnitrostátní regulační orgán v rámci příslušné veřejné funkce a rozpočtových

	předpisů plnou pravomoc v oblasti náboru a řízení zaměstnanců, kteří by měli být přijímáni podle jasných a transparentních pravidel. Schopnost řídit zaměstnance by měla zahrnovat autonomii při rozhodování o požadovaném profilu, kvalifikaci, odborných znalostech a dalších aspektech lidských zdrojů, včetně platu a odměn, a to při zajištění nezávislosti na jiných veřejných orgánech. Vnitrostátní regulační orgány by měly mít rovněž plnou autonomii a rozhodovací pravomoci, pokud jde o řízení vnitřní struktury, uspořádání a postupy pro účinné plnění svých povinností a účinný výkon svých pravomocí. Aniž jsou dotčena vnitrostátní rozpočtová pravidla a postupy, měly by mít vnitrostátní regulační orgány přidělen samostatný roční rozpočet. Členské státy by měly zajistit, aby byla vnitrostátním orgánům přiznána plná autonomie při vynakládání přidělených rozpočtových prostředků za účelem plnění jejich povinností. Veškeré kontroly rozpočtu vnitrostátních regulačních orgánů by měly být prováděny transparentním způsobem. Roční účetní závěrky regulačních orgánů by měly podléhat následné kontrole nezávislým auditorem a měly by být zveřejňovány.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(22b) Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zřízené v souladu se směrnicí 2010/13/EU vedou databázi vlastnictví sdělovacích prostředků, aby zajistily veřejný zájem, protože sdělovací prostředky pomáhají utvářet veřejné mínění a mají přímý vliv na výsledek voleb. Komise poskytne pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem

zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 22 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(22c) V případě, že poskytované informace předložené vnitrostátními regulačními orgány či subjekty nebo odborníky, zástupci občanské společnosti nebo novinářskými organizacemi neposkytují dostatečnou jistotu, může sbor od poskytovatelů mediálních služeb požadovat další informace, včetně informací o jakémkoli možném vlivu na její fungování, obecnou redakční linii a strategické rozhodování od inzerentů, sponzorů, dárců soukromé nebo obchodní povahy nebo politických stran, které poskytovateli mediálních služeb poskytují odměnu nebo finanční zdroje.

Pozměňovací návrh 34

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných	(23) Ve sboru by měli zasedat vysocí představitelé vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU jmenovaní těmito orgány nebo subjekty. V případech, kdy mají členské státy několik příslušných

regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost ***po dohodě s Komisí*** přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele**,** zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů.	regulačních orgánů nebo subjektů, včetně regionálních, by měl být vhodnými postupy vybrán společný zástupce a hlasovací právo by mělo být omezeno na jednoho zástupce z každého členského státu. Tím by neměla být dotčena možnost ostatních vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů***, případně společného zástupce samoregulačních nebo spoluregulačních systémů,*** účastnit se podle potřeby zasedání sboru. Sbor by měl mít rovněž možnost přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele ***usazené v rámci Unie. Pokud jsou tito odborníci usazeni mimo Unii a patří mezi ně*** zejména regulační orgány nebo subjekty z kandidátských zemí, potenciálních kandidátských zemí, zemí EHP nebo delegáty ad hoc z jiných příslušných vnitrostátních orgánů***, měla by být taková rozhodnutí přijímána pouze po dohodě s Komisí***. Vzhledem k citlivosti mediálního odvětví a v souladu s praxí rozhodování v rámci skupiny ERGA, jak vyplývá z jednacího řádu, by měl sbor přijímat svá rozhodnutí dvoutřetinovou většinou hlasů. ***Sbor by měli zastupovat předseda a čtyři místopředsedové. Volba předsedy a místopředsedů by měla zohledňovat zásadu zeměpisné vyváženosti.***

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(23a) Vzhledem k tomu, že členové sboru jsou zástupci vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů v oblasti audiovizuálních sdělovacích prostředků, a vzhledem k tomu, že tiskové publikace a odvětví audiovizuálních sdělovacích prostředků tradičně nepodléhají regulačnímu dohledu, měl by sbor v případě, že se její jednání nebo rozhodnutí týkají odvětví neaudiovizuálních

sdělovacích prostředků, konzultovat nezávislý orgán odborníků zastupujících odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků a přijímat jeho rady. Za tímto účelem by sbor měl zřídit odbornou skupinu pro neaudiovizuální sdělovací prostředky. Tato odborná skupina by měla zahrnovat určitý počet odborníků na neaudiovizuální sdělovací prostředky, který bude stanoven v jednacím řádu sboru. Odborná skupina by měla mít členy ze všech členských států a několik zástupců organizací evropského odvětví sdělovacích prostředků. Tito zástupci by měli být členy samoregulačních orgánů, organizací občanské společnosti v odvětví sdělovacích prostředků nebo novinářských organizací, případně dalších relevantních subjektů odvětví sdělovacích prostředků, jako jsou vydavatelé, inzerenti nebo akademičtí pracovníci.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a ***po dohodě s Komisí nebo na její žádost*** vypracovávat stanoviska v případech stanovených tímto nařízením. Aby mohl	(24) Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, je nezbytné, aby Komise a sbor úzce spolupracovaly. Sbor by měl zejména aktivně podporovat Komisi při plnění jejích úkolů, kterými je zajištění jednotného uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů, kterými se provádí směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem by měl sbor zejména poskytovat poradenství Komisi a být jí nápomocen v předpisových, technických nebo praktických aspektech týkajících se uplatňování práva Unie, podporovat spolupráci a účinnou výměnu informací, zkušeností a osvědčených postupů a vypracovávat stanoviska ***z vlastního podnětu, na žádost Komise nebo na žádost Evropského parlamentu*** v případech

sbor účinně plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje sekretariátu***, který zajišťuje Komise***. Sekretariát ***Komise*** by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů.	stanovených tímto nařízením. Aby mohl sbor účinně ***a nezávisle*** plnit své úkoly, měl by mít možnost využívat odborné znalosti a lidské zdroje ***nezávislého*** sekretariátu. Sekretariát by měl poskytovat správní a organizační podporu sboru a pomáhat mu při plnění jeho úkolů. ***Sekretariátu by měly být poskytnuty dostatečné rozpočtové a lidské zdroje. Sbor by měl mít odborné znalosti a zdroje nezbytné k poskytnutí svého stanoviska v případech, kdy zjistí, že svoboda a pluralita sdělovacích prostředků nebo redakční nezávislost jsou v členském státě systematicky oslabovány buď vnitrostátními opatřeními příslušného členského státu, nebo rozhodnutími jeho vnitrostátního regulačního orgánu či subjektu, nebo z jiných důvodů. Ve svých stanoviscích by sbor měl náležitě zohlednit různé zdroje informací, zejména rozhodnutí příslušného vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu, podání organizací občanské společnosti a další dostupné zdroje, včetně výsledků výroční zprávy Komise o právním státě nebo nástrojů pro monitorování plurality sdělovacích prostředků. V rozsahu nezbytném k dosažení cílů stanovených v tomto nařízení a k plnění svých úkolů, a aniž jsou dotčeny pravomoci členských států a orgánů Unie, může sbor po konzultaci s Komisí spolupracovat s příslušnými orgány, úřady, agenturami a poradními skupinami Unie, s příslušnými orgány třetích zemí a s mezinárodními organizacemi. Za tímto účelem může sbor po předchozím schválení Komisí stanovit pracovní ujednání.***

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(26) S cílem zajistit účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.	(26) ***Skupina evropských regulačních orgánů pro audiovizuální mediální služby v roce 2020 přijala memorandum o porozumění, dobrovolný rámec pro spolupráci s cílem posílit přeshraniční prosazování mediálních pravidel pro audiovizuální mediální služby a platformy pro sdílení videonahrávek. Na základě tohoto dobrovolného rámce a*** s cílem zajistit ***komplexní a*** účinné prosazování právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků, s cílem zabránit možnému obcházení platných pravidel v oblasti sdělovacích prostředků nepoctivými poskytovateli mediálních služeb a s cílem zabránit vzniku dalších překážek na vnitřním trhu mediálních služeb, je nezbytné stanovit jasný, právně závazný rámec pro účinnou a účelnou spolupráci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(27) Vzhledem k celoevropské povaze platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro sdílení videonahrávek. V případě, že	(27) Vzhledem k celoevropské povaze platforem pro sdílení videonahrávek potřebují vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty zvláštní nástroj na ochranu diváků služeb platformy pro sdílení videonahrávek před určitým nezákonným a škodlivým obsahem, včetně obchodních sdělení. Zejména ***– a aniž je dotčena zásada země původu –*** je třeba vytvořit mechanismus, který by umožnil kterémukoli příslušnému vnitrostátnímu regulačnímu orgánu nebo subjektu, aby požádal své protějšky o přijetí nezbytných a přiměřených opatření k zajištění vymáhání povinností podle tohoto článku ze strany poskytovatelů platforem pro

použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES[53] a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

sdílení videonahrávek. V případě, že použití tohoto mechanismu nepovede ke smírnému řešení, může být volné poskytování služeb informační společnosti z jiného členského státu omezeno pouze v případě, že jsou splněny podmínky stanovené v článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES[53] a v souladu s postupem stanoveným v tomto článku.

---

[53] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

[53] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(28) Je nezbytné zajistit ***soudržnou předpisovou praxi týkající se*** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu	(28) Je nezbytné zajistit ***účinné provádění*** tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Za tímto účelem a s cílem přispět k zajištění jednotného provádění právních předpisů Unie v oblasti sdělovacích prostředků může Komise v případě potřeby vydat pokyny k otázkám, na které se vztahuje toto nařízení i směrnice 2010/13/EU. Při rozhodování o vydání pokynů by Komise měla zvažovat zejména předpisové otázky, které se týkají významného počtu členských států nebo které mají přeshraniční prvek. To platí zejména pro vnitrostátní opatření přijatá podle článku 7a směrnice 2010/13/EU k náležitému zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu. Vzhledem k množství informací a rostoucímu využívání digitálních prostředků pro přístup k médiím je důležité zajistit zdůraznění obsahu obecného zájmu,

obecného zájmu, aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti. ***Bylo by rovněž užitečné poskytnout pokyny k vnitrostátním opatřením přijatým podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU s cílem zajistit veřejnou dostupnost přístupných, přesných a aktuálních informací týkajících se vlastnictví sdělovacích prostředků. Při přípravě pokynů by měl být Komisi nápomocen sbor. Sbor by měl s Komisí sdílet zejména své předpisové, technické a praktické odborné znalosti týkající se oblastí a témat, na něž se příslušné pokyny vztahují.***

aby se napomohlo dosažení rovných podmínek na vnitřním trhu a dodržování základního práva na informace podle článku 11 Listiny základních práv Evropské unie. Vzhledem k možnému dopadu vnitrostátních opatření přijatých podle článku 7a na fungování vnitřního mediálního trhu by pokyny Komise sehrály významnou úlohu pro dosažení právní jistoty v této oblasti.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(30) Regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených ***mimo Unii***, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ohrožovat veřejnou bezpečnost a obranu nebo představovat riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posílit ***koordinaci*** mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily	(30) ***Vnitrostátní*** regulační orgány nebo subjekty uvedené v článku 30 směrnice 2010/13/EU mají specifické praktické znalosti, které jim umožňují účinně vyvažovat zájmy poskytovatelů a příjemců mediálních služeb a zároveň zajišťovat dodržování svobody projevu. To má zásadní význam zejména pro ochranu vnitřního trhu před činnostmi poskytovatelů mediálních služeb usazených ***nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito subjekty, ale spadajících pod jurisdikci členského státu EU prostřednictvím kritérií směrnice 2010/13/EU o satelitních službách nebo usazených v EU, a to bez ohledu na způsob šíření nebo přístupu***,

možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor ***po dohodě s Komisí*** vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

kteří se zaměřují na příjemce v Unii, kde mohou mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, ohrožovat ***národní a*** veřejnou bezpečnost a obranu ***či veřejné zdraví*** nebo představovat riziko jejich ohrožení***, nebo podněcovat k násilí, nenávisti nebo podporovat teroristické činnosti, včetně páchání teroristických činů***. V tomto ohledu je třeba posílit spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty, aby společně čelily možným hrozbám pro veřejnou bezpečnost a obranu, které vyplývají z těchto mediálních služeb, a poskytnout jim právní rámec, který zajistí účelnost a možnou koordinaci vnitrostátních opatření přijatých v souladu s právními předpisy Unie v oblasti sdělovacích prostředků. Aby se zajistilo, že mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Kromě toho je nezbytné koordinovat vnitrostátní opatření, která mohou být přijata k boji proti hrozbám pro ***národní a*** veřejnou bezpečnost a obranu ze strany mediálních služeb usazených mimo Unii ***nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito subjekty*** a zaměřených na příjemce v Unii, včetně možnosti, aby sbor ***z vlastního podnětu nebo na žádost vnitrostátního regulačního orgánu*** vydával k těmto opatřením případná stanoviska. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215

Smlouvy o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30a) V případě poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb, nad nimiž mají soudní příslušnost členské státy EU podle článku 2 směrnice 2010/13/EU, aby se zajistilo, že audiovizuální mediální služby pozastavené v některých členských státech podle čl. 3 odst. 3 a 5 směrnice 2010/13/EU nebudou v těchto členských státech nadále poskytovány prostřednictvím družice nebo jinými prostředky, měl by být k dispozici také mechanismus urychlené vzájemné spolupráce a pomoci v souladu se stanoviskem sboru, který by zaručil praktickou účinnost (effet utile) příslušných vnitrostátních opatření v souladu s právem Unie. Na žádost orgánu nebo subjektu z jiného členského státu může být příslušný vnitrostátní orgán nebo subjekt vyzván stanoviskem sboru, aby přijal určitá opatření, pokud výše uvedené hrozby budou prokázány a ohrožují několik členských států nebo Unii, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení. V tomto ohledu je třeba posoudit rizika pro veřejnou bezpečnost a obranu s ohledem na všechny důležité věcné a právní prvky na vnitrostátní i evropské úrovni. Tím není dotčena pravomoc Unie podle článku 215 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30b) Vzhledem k tomu, že jakákoli opatření omezující svobodu sdělovacích prostředků a svobodu projevu lze stanovit pouze ve zcela výjimečných a odůvodněných případech, měla by se působnost sboru omezovat na to, co je nezbytně nutné a v souladu s mezinárodními a evropskými normami, a proto by jeho činnost měla být aktivována na základě žádosti určitého minimálního počtu členů sboru, který bude stanoven v jednacím řádu sboru. Jakmile jsou stanoviska sboru přijata, měly by k nim dotčené vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty co možná nejvíce přihlížet.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 30 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(30c) S cílem podpořit soudržnost rozhodnutí a usnadnit případnou spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty by měl sbor vypracovat soubor základních kritérií týkajících se poskytovatelů mediálních služeb usazených mimo Unii nebo pocházejících od státních i nestátních subjektů ze zemí mimo EU či financovaných nebo vlastněných těmito subjekty. Tato kritéria by měly používat vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, pokud poskytovatel mediálních služeb pocházející ze zemí mimo Unii žádá o příslušnost v členském státě nebo kdy se zdá, že poskytovatel mediálních služeb, který již spadá do pravomoci některého členského státu, představuje závažné a značné riziko pro národní bezpečnost a obranu. Kritéria by měla mimo jiné zahrnovat obsah, vlastnictví, struktury financování, redakční nezávislost na

třetích zemích nebo přistoupení k mechanismu společné regulace nebo samoregulačnímu mechanismu upravujícímu redakční normy v jednom nebo více členských státech. Tato kritéria by měla příslušným orgánům nebo subjektům umožnit identifikovat poskytovatele mediálních služeb, kteří představují závažné a značné riziko ohrožení veřejné bezpečnosti a obrany nebo jejichž pořady obsahují podněcování k násilí nebo k nenávisti nebo veřejné nabádání ke spáchání teroristického trestného činu, a případně zabránit vstupu těchto poskytovatelů na trh EU.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními ***nebo*** samoregulačními ***požadavky***, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platforem za to, že obsah ***poskytovaný*** těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 ***nařízení (EU) 2022/XXX [akt o digitálních službách]***, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) ***2022/XXX [akt o***	(31) Velmi velké online platformy slouží mnoha uživatelům jako brána pro přístup k mediálním službám***, zejména při poskytování přístupu ke zprávám a informacím o aktuálním dění***. Poskytovatelé mediálních služeb, kteří nesou redakční odpovědnost za svůj obsah, plní důležitou úlohu při šíření informací a při uplatňování svobody informací online. Očekává se od nich, že při výkonu této redakční odpovědnosti budou jednat svědomitě a poskytovat informace, které jsou důvěryhodné a dodržují základní práva, a to v souladu s regulačními požadavky ***a*** samoregulačními ***závazky***, které se na ně v členských státech vztahují. Proto i s ohledem na svobodu informací uživatelů, mají-li poskytovatelé velmi velkých online platforem ***poskytujících přístup k informacím o zpravodajství a aktuálním dění*** za to, že obsah ***nahraný*** těmito poskytovateli mediálních služeb není slučitelný s jejich podmínkami, aniž by zároveň přispíval k systémovému riziku uvedenému v článku 26 ***nařízení***

digitálních službách] a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150[54]. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by ***se*** velmi velké online platformy ***snažit*** předložit odůvodnění ***předtím, než omezení nabude účinnosti***, aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) ***2022/XXX [akt o digitálních službách]***. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) ***2022/XXX [akt o digitálních službách]***, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.	***Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065[1a]***, měli by náležitě zohlednit svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v souladu s nařízením (EU) ***2022/2065*** a co nejdříve poskytnout potřebná vysvětlení poskytovatelům mediálních služeb jakožto svým obchodním uživatelům v odůvodnění podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150[54]. Aby se minimalizoval dopad jakéhokoli omezení tohoto obsahu na svobodu informací uživatelů, měly by velmi velké online platformy předložit ***podrobné*** odůvodnění, ***a to bez zbytečného odkladu a*** aniž by byly dotčeny jejich povinnosti podle nařízení (EU) ***2022/2065***. Toto nařízení by zejména nemělo bránit poskytovateli velmi velké online platformy, aby v souladu s právem Unie, konkrétně podle nařízení (EU) ***2022/2065***, přijal urychleně opatření buď proti nezákonnému obsahu šířenému prostřednictvím jeho služby, nebo za účelem zmírnění systémových rizik, která šíření určitého obsahu prostřednictvím jeho služby představuje.
_____	_____
	[1a] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES (nařízení o digitálních službách) (Úř. věst. L 277, 27.10.2022, s. 1).
[54] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).	[54] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1150 ze dne 20. června 2019 o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikatelské uživatele online zprostředkovatelských služeb (Úř. věst. L 186, 11.7.2019, s. 57).

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby ***v případech, kdy poskytovatelé*** mediálních služeb ***dodržují*** určité regulační nebo samoregulační normy, byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a bez zbytečného odkladu.	(32) S ohledem na očekávaný příznivý dopad na svobodu poskytování služeb a svobodu projevu je dále odůvodněné, aby ***stížnosti proti neoprávněnému odstranění obsahu podané zastupujícími subjekty poskytovatelů*** mediálních služeb ***dodržovaly*** určité regulační nebo samoregulační normy ***a aby*** byly jejich stížnosti proti rozhodnutím poskytovatelů velmi velkých online platforem vyřizovány přednostně a bez zbytečného odkladu ***v souladu s nařízením (EU) 2022/2065***.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení nepřijmout, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. Poskytovatelé velmi velkých online platforem mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce ***mohou*** usnadňovat pokyny ***Komise***, včetně pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.	(33) Za tímto účelem by poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů, kteří poskytují přístup ke zprávám a informacím o aktuálním dění,*** měli na svém online rozhraní nabízet funkci, která by poskytovatelům mediálních služeb umožnila prohlásit, že splňují určité požadavky, a zároveň by si měli ponechat možnost toto jejich vlastní prohlášení nepřijmout, pokud se domnívají, že příslušné podmínky splněny nejsou. ***Poskytovatelé mediálních služeb by měli mít možnost odvolat se proti odmítnutí poskytovatelů velmi velkých online platforem nebo velmi velkých internetových prohlížečů přijmout jejich prohlášení***. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých vyhledávačů*** mohou vycházet z informací týkajících se dodržování těchto požadavků, jako je např. strojově čitelný standard iniciativy Journalism Trust Initiative**,** ***uznávání poskytovatelů audiovizuálních mediálních služeb vnitrostátními***

	regulačními orgány, samoregulační mechanismy nebo jiné příslušné kodexy chování. Účinné provádění této funkce ***by měly*** usnadňovat pokyny ***vydané Komisí v podobě aktů v přenesené pravomoci***, včetně ***vzoru vlastního prohlášení,*** pokynů týkajících se způsobů zapojení příslušných organizací občanské společnosti ***nebo samoregulačních organizací*** do přezkumu prohlášení, případných konzultací s regulačním orgánem země usazení či řešení případného zneužití této funkce.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(34a) Ve smyslu tohoto nařízení by povinnosti týkající se omezení obsahu neměly bránit velmi velkým online platformám v přijímání opatření, jako je snižování pořadí, označování obsahu nebo oslabování jeho viditelnosti (například rozmazávání obrázků), pokud jsou v souladu s kodexem zásad boje proti dezinformacím a dalšími příslušnými právními předpisy Unie.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb***, kteří dodržují standardy důvěryhodnosti a transparentnosti a kteří se domnívají, že poskytovatelé velmi velkých online platforem často bez dostatečného odůvodnění omezují jejich obsah***, aby	(35) Poskytovatelé velmi velkých online platforem by měli navázat spolupráci s poskytovateli mediálních služeb***, pokud audity prováděné podle článku 37 nařízení (EU) 2022/2065 prokáží, že postupy moderování obsahu velmi velkých online platforem negativně ovlivňují svobodu a pluralitu sdělovacích***

našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

prostředků, aby našli smírné řešení, jak ukončit neoprávněná omezení a v budoucnu se jim vyhnout. Poskytovatelé velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů*** by se měli těchto výměn účastnit v dobré víře a věnovat zvláštní pozornost ochraně svobody sdělovacích prostředků a svobody informací.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) ***2022/XXX [akt o digitálních službách]*** a může za tímto účelem požádat sbor o podporu.	(36) V návaznosti na užitečnou úlohu, kterou skupina ERGA plní při sledování dodržování předpisů ze strany signatářů evropského kodexu zásad boje proti dezinformacím, by sbor měl alespoň jednou ročně uspořádat strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem podpořit přístup k různým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách, diskutovat o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním příslušných ustanovení tohoto nařízení a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně iniciativ zaměřených na boj proti dezinformacím. Při posuzování systémových a nově se objevujících otázek v celé Unii může Komise případně zkoumat zprávy o výsledcích těchto strukturovaných dialogů podle nařízení (EU) ***2022/2065*** a může za tímto účelem požádat sbor o podporu. ***Výsledky dialogu by měly být na požádání zpřístupněny Evropskému parlamentu.***

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobci zařízení nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory, a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků nebo softwarových zkratek, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem ***změnit*** výchozí ***nastavení*** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.	(37) Příjemci audiovizuálních mediálních služeb by měli mít možnost účinně volit audiovizuální obsah, který chtějí sledovat, podle svých preferencí***, přizpůsobit se a snadno získat přístup ke svým preferencím***. Jejich svoboda v této oblasti však může být omezena obchodní praxí uplatňovanou v mediálním odvětví, konkrétně dohodami o upřednostňování obsahu mezi výrobci zařízení***, jako jsou dálkové kontroly***, nebo poskytovateli uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám, jako jsou připojené televizory***, propojené automobily, inteligentní reproduktory*** a poskytovateli mediálních služeb. Stanovení priorit může být prováděno například na domovské obrazovce zařízení, prostřednictvím hardwarových prvků nebo softwarových zkratek, aplikací a vyhledávacích polí, jež mají dopad na chování příjemců, kteří mohou být nepřiměřeně motivováni k výběru určitých nabídek audiovizuálních sdělovacích prostředků před jinými. Příjemci služeb by měli mít možnost jednoduchým a uživatelsky přívětivým způsobem ***přizpůsobit*** výchozí ***uspořádání*** zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí ***– jako je dálkové ovládání nebo domovská obrazovka –*** nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aniž by byla dotčena opatření k zajištění náležitého zdůraznění audiovizuálních mediálních služeb obecného zájmu, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/ES, přijatá s ohledem na legitimní veřejné politiky.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(37a) Příjemci mediálních služeb se stále častěji potýkají s obtížemi při zjišťování totožnosti toho, kdo nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby, které konzumují, zejména pokud k mediálním službám přistupují prostřednictvím hybridních přijímačů nebo online platforem. Bez jednoznačného uvedení redakční odpovědnosti za mediální obsah nebo služby (např. nesprávným přiřazením loga, ochranné známky nebo jiných charakteristických znaků) jsou příjemci mediálních služeb zbavováni možnosti porozumět přijímaným informacím a posoudit je, což je předpokladem pro vytváření informovaných názorů, a tím i pro aktivní účast na demokracii. Příjemci mediálních služeb by proto měli mít možnost snadno zjistit totožnost poskytovatele mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za danou mediální službu, na všech zařízeních a uživatelských rozhraních, která kontrolují nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich používání.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou ***nepříznivě*** ovlivnit ***působení*** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu. ***Patří mezi ně*** například pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích***; zahrnují také*** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo	(38) Různá legislativní, předpisová nebo správní opatření mohou ovlivnit ***pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost tím, že omezují možnost*** poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu ***poskytovat přístup k pluralitě názorů a ke spolehlivým zdrojům informací***. ***Tato opatření mohou mít různou podobu,*** například pravidla, která omezují vlastnictví mediálních společností

předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu ***zmírnění jejich možného nepříznivého dopadu na fungování vnitřního trhu mediálních služeb a*** posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

jinými společnostmi působícími v mediálním odvětví nebo společnostmi působícími v jiných odvětvích***, nepřiměřené nebo narušené provádění minimálních požadavků stanovených ve směrnici 2010/13/EU na vnitrostátní úrovni, což může vytvářet nové překážky na vnitřním trhu, nebo*** rozhodnutí týkající se udělování licencí, povolení nebo předchozího oznámení poskytovatelům mediálních služeb. V zájmu posílení právní jistoty je důležité, aby tato opatření byla v souladu se zásadami objektivního odůvodnění, transparentnosti, nediskriminace a proporcionality.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat na žádost Komise stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě, ***nebo pokud má dotčený poskytovatel mediálních služeb významný vliv na utváření veřejného mínění v daném členském státě***.	(39) Klíčový význam má také to, že sbor je oprávněn vydat ***z vlastního podnětu nebo*** na žádost Komise stanovisko v případě, že vnitrostátní opatření mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Tak je tomu například v případě, kdy je vnitrostátní správní opatření určeno poskytovateli mediálních služeb, který poskytuje své služby ve více než jednom členském státě***, pokud brání poskytovateli mediálních služeb usazenému v jednom členském státě poskytovat mediální služby v jiném členském státě***. ***Každý poskytovatel mediálních služeb, který se domnívá, že je takovým opatřením přímo dotčen, by měl mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska k těmto opatřením.***

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a ***pomáhají občanům účastnit se demokratických procesů***. Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí posouzení spojování ***na mediálním trhu***, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu, v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení ***konkurenčních*** názorů na daném trhu v důsledku spojení.	(40) Sdělovací prostředky hrají rozhodující úlohu při utváření veřejného mínění a ***mohou přispívat k demokratické veřejné sféře, pokud dobře fungují a dodržují normativní standardy, a to i pokud jde o výběr témat. Poskytovatelé velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů navíc hrají významnou úlohu v přístupu k informacím a při prezentaci těchto informací spotřebitelům. Koncentrace vlastnictví mediálního systému může vytvořit prostředí příznivé pro monopolizaci reklamního trhu, vytvářet překážky vstupu nových účastníků na trh a rovněž vést k jednotnosti mediálního obsahu.*** Proto by členské státy měly ve svých právních systémech stanovit pravidla a postupy, které zajistí ***předběžné a následné*** posouzení ***kvality*** spojování ***ovlivňujících mediální trh***, jež by mohla mít významný dopad na pluralitu nebo redakční nezávislost sdělovacích prostředků***, a to v celém rozsahu, včetně poskytovatelů velmi rozsáhlých online platforem a velmi rozsáhlých online vyhledávačů, jakož i sdělovacích prostředků veřejné služby, včetně stávajících spojení v době vstupu tohoto nařízení v platnost***. Tato pravidla a postupy mohou mít dopad na volné poskytování mediálních služeb na vnitřním trhu a musí být řádně formulovány a musí být rovněž transparentní, objektivní, přiměřené a nediskriminační. Spojováním na mediálním trhu, na která se tato pravidla vztahují, by se měla rozumět taková spojení, v jejichž důsledku by jeden subjekt mohl ovládat mediální služby, které mají významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu***, a to i prostřednictvím přenosu obsahu poskytovaného poskytovateli mediálních služeb nebo kontrolou přístupu k tomuto obsahu a jeho viditelnosti,*** v rámci určitého mediálního pododvětví nebo v

různých mediálních odvětvích v jednom nebo více členských státech, nebo v nich získat významný podíl. Důležitým kritériem, které je třeba vzít v úvahu, je omezení ***přístupu k rozmanitosti*** názorů na daném trhu v důsledku spojení. ***Přijetí takových opatření je proto nezbytné, aby byl zaručen přístup, hospodářská soutěž a kvalita a aby se zabránilo střetům zájmů mezi koncentrací vlastnictví sdělovacích prostředků a politickou mocí, které poškozují volnou hospodářskou soutěž, rovné podmínky a pluralitu. Podrobné posouzení takových koncentrací mediálního trhu, které mohou narušit pluralitu a hospodářskou soutěž v oblasti sdělovacích prostředků, by měly vždy provádět příslušné vnitrostátní regulační orgány nebo jiné subjekty bez jakéhokoli politického vměšování.***

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 41

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(41) Na posuzování dopadu spojování ***na mediálním trhu*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.	(41) Na posuzování dopadu spojování ***ovlivňujícího mediální trh, které by mohlo mít vliv*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků***, včetně existujících spojení v době vstupu tohoto nařízení v platnost,*** by se měly podílet vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty***, jakož i tiskové samoregulační orgány nebo organizace občanské společnosti***, které mají zvláštní odborné znalosti v oblasti plurality sdělovacích prostředků, pokud nejsou samy určenými orgány nebo subjekty. V zájmu posílení právní jistoty a zajištění toho, aby pravidla a postupy byly skutečně zaměřeny na ochranu plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků, je nezbytné, aby byla předem stanovena objektivní, nediskriminační a přiměřená kritéria pro oznamování a posuzování dopadu spojování na

mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004[55], nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení ***dopadu*** spojování ***na mediálním trhu*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.	(42) Pokud spojování na mediálním trhu představuje spojování spadající do oblasti působnosti nařízení Rady (ES) č. 139/2004[55], nemělo by mít uplatňování tohoto nařízení nebo jakýchkoli pravidel a postupů přijatých členskými státy na základě tohoto nařízení vliv na uplatňování čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004. Veškerá opatření přijatá určenými nebo zúčastněnými vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty na základě jimi provedených posouzení spojování ***ovlivňujících mediální trh, který by mohl mít dopad*** na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků by proto měla být zaměřena na ochranu oprávněných zájmů ve smyslu čl. 21 odst. 4 třetího pododstavce nařízení (ES) č. 139/2004 a měla by být v souladu s obecnými zásadami a dalšími ustanoveními práva Unie.
[55] Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).	[55] Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 43

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(43) Sbor by měl ***být oprávněn*** vydávat	(43) Sbor by měl vydávat stanoviska k

stanoviska k návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů***, pokud oznamovaná spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního mediálního trhu***. ***Tak by tomu bylo například tehdy, kdy se taková spojení týkají alespoň jednoho podniku usazeného v jiném členském státě nebo působícího ve více než jednom členském státě nebo by vedla k tomu, že by poskytovatelé mediálních služeb získali významný vliv na utváření veřejného mínění na daném mediálním trhu***. Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, měl by být sbor schopen na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

návrhům rozhodnutí nebo stanovisek určených nebo zúčastněných vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů***, a z vlastního podnětu nebo na žádost provádět posouzení spojení ovlivňujících mediální trh, která by mohla mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost, včetně spojení existujících v době vstupu tohoto nařízení v platnost***. ***Demokratické procesy v EU jsou zakořeněny na vnitrostátních mediálních trzích, zatímco vnitrostátní demokratické procesy se přelévají do správy na úrovni EU. Proto je nezbytné mít vhodná opatření k prosazování a ochraně demokratických procesů jak na vnitrostátní úrovni, tak na úrovni EU.*** Pokud navíc příslušné vnitrostátní orgány nebo subjekty neposuzovaly dopady spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků nebo pokud vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty nekonzultovaly dané spojení na mediálním trhu se sborem, ale má se za to, že toto spojení na mediálním trhu může ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, ***měl by sbor vydat posouzení***. Sbor by měl být schopen ***z vlastní iniciativy, nebo, bude-li s tím sbor souhlasit*** na žádost Komise vydat stanovisko. Komise si v každém případě ponechává možnost vydávat vlastní stanoviska v návaznosti na stanoviska vypracovaná sborem.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 44

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a sbor měly zohlednit určitý soubor kritérií. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo	(44) S cílem zajistit pluralitní mediální trhy by vnitrostátní orgány nebo subjekty a rada měly vzít v úvahu soubor kritérií, jakož i kritéria, která by měla mít přednos v případě konfliktů. Zejména je třeba zvážit dopad na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně vlivu na utváření

zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídící struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

veřejného mínění, s přihlédnutím k online prostředí. Současně by se mělo zvážit, zda by na daném trhu (trzích) po příslušném spojení nadále existovaly jiné sdělovací prostředky, které by poskytovaly odlišný a alternativní obsah. Posouzení záruk redakční nezávislosti by mělo zahrnovat zkoumání možných rizik nepatřičného vměšování budoucího vlastníka, vedení nebo řídící struktury do jednotlivých redakčních rozhodnutí převzatého nebo sloučeného subjektu. V úvahu je třeba vzít také stávající nebo plánované vnitřní ochranné mechanismy, jejichž cílem je zachovat nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí v rámci dotčených mediálních podniků. ***Kromě toho by měly být při určování celkového prostředí pro sdělovací prostředky a dopadů daného spojení na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků zohledněny výsledky výroční zprávy Komise o právním státu předložené v kapitolách o svobodě tisku, jakož i posouzení rizik, které každoročně provádějí nástroje, jako je nástroj pro sledování plurality sdělovacích prostředků a veškerá doporučení pro jednotlivé země týkající se plurality a svobody sdělovacích prostředků.*** Při posuzování možných dopadů je třeba rovněž zvážit dopady daného spojení na hospodářskou udržitelnost subjektu nebo subjektů, které jsou předmětem spojení, a zda by v případě, že by nedošlo ke spojení, byly ekonomicky udržitelné v tom smyslu, že by byly schopny ve střednědobém horizontu nadále poskytovat a dále rozvíjet finančně životaschopné, dostatečně vybavené a technologicky přizpůsobené kvalitní mediální služby na trhu.

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 45

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.	(45) Měření sledovanosti má přímý dopad na přidělování a ceny reklamy, která představuje pro mediální odvětví jeden z klíčových zdrojů příjmů. Jedná se o klíčový nástroj pro vyhodnocení výkonnosti mediálního obsahu a získání lepší představy o preferencích cílových skupin za účelem plánování budoucí výroby***, nákupu, plánování či prodeje*** obsahu. Účastníci mediálního trhu, zejména poskytovatelé mediálních služeb a zadavatelé reklamy, by proto měli mít možnost využívat objektivní údaje o sledovanosti, které vycházejí z transparentních, nestranných a ověřitelných řešení měření sledovanosti***, která by měla být v souladu s pravidly EU pro ochranu údajů a soukromí***. Někteří noví účastníci, kteří se objevili v mediálním ekosystému, však poskytují vlastní služby měření, aniž zpřístupňují informace o svých metodikách. To by mohlo vést k informační asymetrii mezi účastníky mediálního trhu a k možným narušením trhu, jež oslabují rovnost příležitostí poskytovatelů mediálních služeb na trhu.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(46) V zájmu lepší ověřitelnosti a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání ***a v rámci možností*** poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům	(46) V zájmu lepší ověřitelnosti***, srovnatelnosti*** a spolehlivosti metodik měření sledovanosti, zejména online, by měly být stanoveny povinnosti transparentnosti pro poskytovatele systémů měření sledovanosti, kteří se neřídí odvětvovými měřítky dohodnutými v rámci příslušných samoregulačních orgánů. V rámci těchto povinností by tyto subjekty měly na požádání poskytnout zadavatelům reklamy a poskytovatelům mediálních

mediálních služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení ***nejsou dotčeny*** žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) ***2022/XX*** [akt o digitálních trzích], včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

služeb nebo stranám jednajícím v jejich zastoupení informace popisující metodiky používané pro měření sledovanosti. Tyto informace by mohly spočívat v poskytnutí takových náležitostí, jako je velikost měřeného vzorku, definice měřených ukazatelů, metriky, metody měření a chybovost, jakož i období měření. Povinnostmi uloženými podle tohoto nařízení ***není dotčeno právo publika na ochranu osobních údajů podle článku 8 Listiny základních práv ve spojení s nařízením 2016/679 (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), ani*** žádné povinnosti, které se na poskytovatele služeb měření sledovanosti vztahují podle nařízení (EU) 2019/1150 nebo nařízení (EU) ***2022/1925*** [akt o digitálních trzích], včetně povinností týkajících se řazení nebo zvýhodňování vlastních služeb.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by odvětví umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi příslušnými zúčastněnými stranami***, zejména s poskytovateli mediálních služeb,*** mohlo	(47) K náležitému uplatňování tohoto nařízení mohou přispět kodexy chování vypracované buď poskytovateli systémů měření sledovanosti, nebo organizacemi či sdruženími, které je zastupují***, společně s poskytovateli mediálních služeb nebo jejich zástupci, organizacemi občanské společnosti a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami***, a proto by měly být podporovány. Samoregulace již byla použita k podpoře vysokých standardů kvality v oblasti měření sledovanosti. Její další rozvoj by mohl být považován za účinný nástroj, který by ***s podporou vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů odvětví*** umožnil dohodnout se na praktických řešeních potřebných k zajištění souladu systémů měření sledovanosti a jejich metodik se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity,

přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

proporcionality, nediskriminace***,*** ***srovnatelnosti*** a ověřitelnosti. Při vypracovávání těchto kodexů chování by se po konzultaci se všemi ***výše zmíněnými*** příslušnými zúčastněnými stranami mohlo přihlédnout zejména k rostoucí digitalizaci mediálního odvětví a k cíli dosáhnout rovných podmínek pro všechny účastníky mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(48) Reklama ***zadávaná státem je*** pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. ***V zájmu zajištění rovných příležitostí na vnitřním trhu musí být přístup k této reklamě udělen bez rozdílu každému poskytovateli mediálních služeb z kteréhokoli členského státu, který může odpovídajícím způsobem oslovit relevantní část nebo celé relevantní skupiny veřejnosti.*** Zadávání reklamy ***státem*** navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí svobodu poskytování služeb ***a základní práva***. Neprůhledné a neobjektivní zadávání reklamy ***státem*** je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. Přidělování a transparentnost zadávání reklamy ***státem*** jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztříštěného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které ***však nemusejí pokrývat všechny výdaje státu na reklamu a poskytovat*** dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU[56] se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na	(48) ***Veřejná*** reklama ***financovaná z veřejných prostředků, včetně finančních prostředků vlád členských států nebo finančních prostředků Evropské unie distribuovaných členskými státy za účelem provádění komunikačních plánů v rámci operačních programů EU nebo programů politiky soudržnosti EU a jiné státní finanční podpory, je*** pro mnoho poskytovatelů mediálních služeb***, včetně poskytovatelů velmi rozsáhlých online platforem a velmi rozsáhlých online vyhledávačů,*** důležitým zdrojem příjmů a přispívá k jejich hospodářské udržitelnosti. Zadávání ***veřejné*** reklamy ***a jiná státní finanční podpora*** navíc může způsobit, že poskytovatelé mediálních služeb budou vystaveni nepatřičnému vlivu státu, který oslabí ***základní práva a*** svobodu poskytování služeb. Neprůhledné a neobjektivní zadávání ***veřejné*** reklamy ***a jiná státní finanční podpora*** je proto mocným nástrojem k ovlivňování nebo „ovládnutí“ poskytovatelů mediálních služeb. ***Kromě toho nespravedlivé přidělování státní reklamy způsobuje narušení vnitřního mediálního trhu, vytváří nespravedlivé rovné podmínky a odrazuje účastníky trhu, aby buď vstoupili na trh, nebo aby pokračovali v činnosti v konkrétním členském státě. Z***

služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby. Pravidla pro zadávání reklamy ***státem*** v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.	***tohoto důvodu by v zájmu řešení takových situací neměly státní prostředky přidělené na reklamu ze strany orgánu veřejné moci, státem kontrolovaného nebo státního podniku jedinému poskytovateli mediálních služeb nebo poskytovateli velmi velké online platformy nebo velmi velkého internetového vyhledávače překročit 20 % celkového rozpočtu přiděleného na státní reklamu uvedeným orgánem veřejné moci, státem vlastněným nebo státem kontrolovaným podnikem.*** Přidělování a transparentnost zadávání reklamy ***a jiné státní finanční podpory*** jsou v některých ohledech regulovány prostřednictvím roztříštěného rámce opatření pro jednotlivé sdělovací prostředky a obecných zákonů o veřejných zakázkách, které ***neposkytují*** dostatečnou ochranu proti přednostnímu nebo neobjektivnímu přidělování. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU56 se zejména nevztahuje na veřejné zakázky na služby týkající se pořízení, tvorby, produkce nebo koprodukce programového materiálu určeného pro audiovizuální mediální služby nebo rozhlasové mediální služby Pravidla pro zadávání ***veřejné*** reklamy ***a jiné státní finanční podpory*** v jednotlivých sdělovacích prostředcích, pokud jsou přijata, se v jednotlivých členských státech značně liší.
[56] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).	[56] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 65).

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(48a) Mimořádná opatření orgánů veřejné moci jsou nezbytnou formou informování široké veřejnosti o rizicích v případě sanitární nebo přírodní katastrofy, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům. Krizové situace mají velký potenciál vytvořit nová nebo posílit stávající zranitelná místa v odvětví sdělovacích prostředků. Přidělování státních finančních prostředků prostřednictvím přenosu tísňových zpráv orgány veřejné moci má proto zásadní význam pro ekonomickou životaschopnost poskytovatelů mediálních služeb. V této souvislosti může přidělování státních prostředků na přenos tísňových zpráv učinit poskytovatele mediálních služeb zranitelnými vůči nepatřičnému vlivu státu na úkor volného pohybu služeb a základních práv. Nespravedlivé, neprůhledné, nepřiměřené a předpojaté přidělování v tomto ohledu vytváří nespravedlivé výhody pro některé subjekty na trhu a narušuje hospodářskou soutěž, což odrazuje nové účastníky od vstupu na trh nebo určení jiných, aby opustili trh v určitém členském státě. Spravedlivé, transparentní, přiměřené, nezávislé a předvídatelné přidělování těchto státních finančních prostředků je proto nezbytné pro řádné fungování vnitřního trhu, což má rovněž dopad na svobodu sdělovacích prostředků a základní práva jednotlivců, včetně práva na informace. Krize jsou stále více přeshraniční, zatímco pravidla týkající se těchto přídělů se v jednotlivých členských státech liší, což vede k roztříštěnosti a právní nejistotě na trhu. Proto by se tyto příděly měly v zásadě řídit stejnými harmonizovanými pravidly jako pro státní reklamu, jak je podrobně uvedeno v tomto nařízení. Nicméně vzhledem k naléhavosti přijetí opatření během krizového období by se měla použít

zvláštní ustanovení umožňující státním orgánům, státem vlastněným nebo státem ovládaným společnostem a subjektům plnit oznamovací povinnosti po skončení krizové situace.

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(49) Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků***, je třeba stanovit společné požadavky na transparentnost, objektivitu, proporcionalitu a nediskriminaci*** při zadávání reklamy ***státem a přidělování státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb*** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem, ***včetně požadavku na zveřejňování informací o příjemcích státních výdajů na reklamu a o vynaložených částkách***. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace týkající se zadávání reklamy ***státem*** v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním tajemství. Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.	(49) ***Poskytovatelé online platforem stále více konkurují poskytovatelům mediálních služeb za účelem získání reklamy zadávané státem a další finanční podpory.*** Aby byla zajištěna nenarušená hospodářská soutěž mezi poskytovateli mediálních služeb ***a poskytovateli online platforem*** a aby se zabránilo riziku skrytých dotací a nepatřičného politického ovlivňování sdělovacích prostředků ***a on-line platforem, je obzvláště důležité, aby byla zavedena spravedlivá a transparentní pravidla týkající se kritérií pro přidělování státní finanční podpory a státní reklamy a aby byla účinně uplatňována. Tato kritéria by se měla řídit zásadami transparentnosti, objektivity, proporcionality a nediskriminace*** při zadávání veřejné reklamy ***tísňových zpráv orgánů veřejné moci a státních prostředků a prostředků Evropské unie poskytovatelům mediálních služeb a poskytovatelům on-line platforem*** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb než reklamy zadávané státem ***nebo financování přenosu tísňových zpráv orgány veřejné moci***. Je důležité, aby členské státy zveřejňovaly nezbytné informace ***– včetně příjemců a vynaložených částek –*** týkající se zadávání ***veřejné*** reklamy ***a jiné státní finanční podpory*** v elektronickém formátu, který je snadno zobrazitelný, přístupný a který lze snadno stáhnout, a to v souladu s unijními a vnitrostátními pravidly o obchodním

tajemství. ***Zřízení evropského úložiště veřejného financování reklamy provozovaného Evropským sborem pro mediální služby by mělo dále posílit a zaručit dostupnost a jednotnost informací o veřejné reklamě pro příjemce mediálních služeb.*** Tímto nařízením není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory, která jsou uplatňována individuálně.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 50

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně míry koncentrace trhu na vnitrostátní a regionální úrovni ***a rizik zahraniční manipulace s informacemi a vměšování***. Mělo by být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu ***klíčových ukazatelů výkonnosti***, který vypracuje a pravidelně aktualizuje ***Komise po konzultaci se sborem***. Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména ***úrovně přeshraniční činnosti a investic,*** spolupráce v oblasti regulace a sbližování právních předpisů v oblasti sdělovacích	(50) Rizika ohrožující fungování a odolnost vnitřního mediálního trhu by měla být pravidelně sledována v rámci úsilí o zlepšení fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Cílem tohoto sledování by mělo být poskytování podrobných údajů a kvalitativních hodnocení odolnosti vnitřního trhu mediálních služeb, včetně míry koncentrace trhu ***také*** na vnitrostátní a regionální úrovni. Mělo by být prováděno nezávisle na základě důkladného seznamu ***kritérií***, který vypracuje a pravidelně aktualizuje ***sbor***. Vzhledem k rychle se vyvíjející povaze rizik a technologického vývoje na vnitřním mediálním trhu by sledování mělo zahrnovat výhledové studie, jako např. zátěžové testy, s cílem posoudit budoucí odolnost vnitřního mediálního trhu, upozornit na slabá místa v oblasti plurality a redakční nezávislosti sdělovacích prostředků a napomoci úsilí o zlepšení správy, kvality údajů a řízení rizik. Sledování by se mělo týkat zejména spolupráce v oblasti regulace a sbližování právních předpisů v oblasti sdělovacích prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, a to i v digitálním prostředí, jakož i transparentnosti a spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo

prostředků, překážek v poskytování mediálních služeb, a to i v digitálním prostředí, jakož i transparentnosti a spravedlivého rozdělování hospodářských zdrojů na vnitřním mediálním trhu. Mělo by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v přiloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu.

by rovněž zohlednit i širší trendy na vnitřním mediálním trhu a na vnitrostátních mediálních trzích, jakož i vnitrostátní právní předpisy, které mají vliv na poskytovatele mediálních služeb. Kromě toho by sledování mělo nabídnout přehled o opatřeních přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí, včetně opatření navržených v přiloženém doporučení. V zájmu zajištění nejvyšších standardů by měl být do tohoto sledování řádně zapojen sbor, který sdružuje subjekty se specializovanými znalostmi mediálního trhu.

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 51

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
(51) Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.	(51) ***Komise by měla být schopna přijmout nezbytná opatření ke sledování účinného provádění a dodržování povinností stanovených v tomto nařízení.*** Za účelem přípravy podmínek pro řádné provádění tohoto nařízení by se jeho ustanovení týkající se nezávislých orgánů pro sdělovací prostředky, sboru a požadovaných změn směrnice 2010/13/EU (články 7 až 12 a článek 27 tohoto nařízení) měla použít 3 měsíce po vstupu tohoto aktu v platnost, přičemž všechna ostatní ustanovení tohoto nařízení se použijí 6 měsíců po vstupu tohoto nařízení v platnost. To je nutné zejména proto, aby mohl být sbor zřízen včas, a bylo tak zajištěno úspěšné provádění nařízení.

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.	3. Tímto nařízením není dotčena možnost členských států přijímat podrobnější ***nebo přísnější*** pravidla v oblastech, na které se vztahuje kapitola II a oddíl 5 kapitoly III ***a článek 24 oddílu 6 kapitoly III***, pokud jsou tato pravidla v souladu s právem Unie.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která má redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje způsob její organizace;	2) „poskytovatelem mediálních služeb“ fyzická nebo právnická osoba***, včetně fyzických osob v nestandardních formách zaměstnání, jako je svobodná a nezávislá žurnalistika***, jejíž profesní činností je poskytování mediálních služeb a která nese redakční odpovědnost za výběr obsahu mediální služby a určuje ***přístup a perspektivu prezentace a poskytování obsahu a*** způsob její organizace;

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	(7a) „šéfredaktorem“ fyzická osoba, která přijímá redakční rozhodnutí poskytovatele mediálních služeb nebo nad nimi dohlíží;

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;	9) „redakční odpovědností“ provádění účinné kontroly výběru pořadů nebo ***obsahu*** tiskových publikací i jejich uspořádání pro účely poskytování mediální služby, a to bez ohledu na existenci odpovědnosti podle vnitrostátního práva za poskytovanou službu;

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	9a) „online platformou“ služba ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	9b) „internetovým vyhledávačem“ služba ve smyslu čl. 3 písm. j) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 9 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	9c) „poskytovatelem online platformy“

	hostingová služba ve smyslu čl. 3 písm. i) nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle ***čl. 25 odst. 4*** nařízení (EU) ***2022/XXX*** [akt o digitálních službách];	10) „poskytovatelem velmi velké online platformy“ poskytovatel online platformy, která byla označena za velmi velkou online platformu podle ***čl. 33 odst. 4*** nařízení (EU) ***2022/2065*** [akt o digitálních službách];

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	10a) „poskytovatelem velmi velkého internetového vyhledávače“ poskytovatel internetového vyhledávače, který byl určen jako velmi velký internetový vyhledávač podle čl. 33 odst. 4 nařízení (EU) 2022/2065;

Pozměňovací návrh 76

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 13

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho ***poskytovatele*** mediálních služeb;	13) „spojením na mediálním trhu“ spojení ve smyslu článku 3 nařízení (ES) č. 139/2004, které zahrnuje alespoň jednoho ***účastníka mediálního hodnotového řetězce, jako jsou poskytovatelé*** mediálních služeb ***a poskytovatelé velmi velkých online platforem nebo velmi***

velkých internetových vyhledávačů;

Pozměňovací návrh 77

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách nebo o souvisejícím plánování, ***výrobě*** nebo distribuci obsahu;	14) „měřením sledovanosti“ činnost spočívající ve shromažďování, výkladu nebo jiném zpracování údajů o počtu a charakteristikách uživatelů mediálních služeb ***a uživatelů online platforem*** pro účely rozhodování o přidělování reklamy nebo o cenách nebo o souvisejícím ***nákupu,*** plánování***, prodeji*** nebo distribuci obsahu;

Pozměňovací návrh 78

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 15

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, jakýmkoli celostátním nebo regionálním orgánem veřejné správy, jako jsou celostátní, federální nebo regionální vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou územního celku ***s více než 1 milionem obyvatel***, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;	15) „zadáváním reklamy státem“ umístění, zveřejnění nebo šíření sdělení pro účely propagace či vlastní propagace prostřednictvím jakékoli mediální služby ***nebo online platformě nebo vyhledávači, které poskytují mediální služby***, obvykle za úplatu nebo jinou protihodnotu, ***jakýmkoli unijním orgánem či institucí nebo*** jakýmkoli celostátním nebo regionálním ***či místním*** orgánem veřejné správy, jako jsou celostátní, federální nebo regionální ***či místní*** vládní instituce, regulační orgány nebo subjekty, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní nebo regionální úrovni, nebo jakoukoli místní samosprávou územního celku, nebo pro tento orgán či v jeho zastoupení;

Pozměňovací návrh 79

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 15 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	15a) „nouzovými zprávami orgánů veřejné moci“ umístění, zveřejnění nebo šíření informací v jakékoli mediální službě, které orgány veřejné moci považují za nezbytné v případě přírodních nebo hygienických katastrof, nehod, jiných náhlých incidentů nebo kritických situací, které mohou způsobit újmu jednotlivcům;

Pozměňovací návrh 80

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 16

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
16) „špionážním softwarem“ jakýkoli produkt s digitálními prvky účelově navržený tak, aby zneužíval zranitelnosti jiných produktů s digitálními prvky a umožňoval skryté sledování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, zejména formou tajného nahrávání hovorů nebo jiným využíváním mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčením fyzických osob, počítačů nebo jejich okolí, kopírováním zpráv, fotografováním, sledováním aktivity při prohlížení webových stránek, sledováním zeměpisné polohy, shromažďováním jiných údajů ze snímačů nebo sledováním činností na více zařízeních koncového uživatele, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas;	***16) „sledovacími technologiemi“ jakýkoli digitální, mechanický nebo jiný nástroj/výrobek, který umožňuje získávat informace zachycováním, sledováním, získáváním, shromažďováním nebo analýzou údajů, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba zvláštním způsobem informována a aniž by k tomu dala svůj výslovný zvláštní souhlas, jak je v tomto ohledu definován v článku 7 nařízení EU 2016/679***;

Pozměňovací návrh 81

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 16 a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
16) „špionážním softwarem“ ***jakýkoli produkt s digitálními prvky účelově navržený*** tak, aby ***zneužíval*** zranitelnosti ***jiných*** produktů s digitálními prvky a ***umožňoval*** skryté sledování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, ***zejména formou tajného nahrávání hovorů nebo jiným využíváním mikrofonu zařízení koncového uživatele, natáčením fyzických osob, počítačů nebo jejich okolí, kopírováním zpráv, fotografováním, sledováním aktivity při prohlížení webových stránek, sledováním zeměpisné polohy, shromažďováním jiných údajů ze snímačů nebo sledováním činností na více zařízeních koncového uživatele***, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas;	16a) „špionážním softwarem“ ***jakákoli sledovací technologie s vysokou mírou narušení, která vyplývá zejména z rozsáhlého přístupu, který může nabídnout k zařízením a jejich funkcím, obvykle navržená*** tak, aby ***zneužívala*** zranitelnosti produktů s digitálními prvky a ***umožňovala rozsáhlé*** skryté sledování fyzických nebo právnických osob***, a to i zpětně*** prostřednictvím monitorování, získávání, shromažďování nebo analyzování údajů z těchto produktů nebo údajů o fyzických nebo právnických osobách, které tyto produkty používají, ***a to i neselektivním způsobem***, aniž by o tom byla dotčená fyzická nebo právnická osoba konkrétním způsobem informována a aniž by k tomu dala výslovný konkrétní souhlas***, jak je v tomto ohledu definován v článku 7 nařízení EU 2016/679***;

Pozměňovací návrh 82

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) terorismus;	a) terorismus ***ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541***;

Pozměňovací návrh 83

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17a) „uživatelským rozhraním“ služba nebo zařízení, které poskytuje textový nebo vizuální přehled audiovizuálních mediálních služeb nebo jejich obsahu, které slouží k orientaci, objevování, hledání, výběru nebo přístupu uživatele k audiovizuálnímu obsahu nebo službám;

Pozměňovací návrh 84

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17b) „poskytovatelem uživatelského rozhraní“ fyzická nebo právnická osoba poskytující uživatelské rozhraní, která určuje převážně návrh přehledu audiovizuálních mediálních služeb a pořadí nebo způsob, jakým jsou prezentovány uživateli.

Pozměňovací návrh 85

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 17 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	17c) „příjemci mediálních služeb“ jakákoli fyzická nebo právnická osoba, pro kterou je „mediální služba“ uvedená v prvním pododstavci tohoto odstavce určena.

Pozměňovací návrh 86

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo ***přijímat pluralitní zpravodajský a publicistický obsah***, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb a je přínosem pro veřejný diskurz.	Příjemci mediálních služeb v Unii mají právo ***na snadný přístup k pluralitě mediálních služeb, zejména k pluralitnímu zpravodajskému a publicistickému obsahu***, který je vytvářen způsobem, který zajišťuje dodržování redakční svobody poskytovatelů mediálních služeb***, je prostý jakéhokoli vměšování ze strany vnitrostátních orgánů a subjektů, jakož i inzerentů, dárců, politických stran a státních a nestátních subjektů ze třetích zemí*** a je přínosem pro ***svobodný a demokratický*** veřejný diskurz.

Pozměňovací návrh 87

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou ***hospodářskou*** činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou povolena právem Unie.	1. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo vykonávat svou činnost na vnitřním trhu bez omezení kromě těch, která jsou povolena právem Unie.

Pozměňovací návrh 88

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Členské státy dodržují skutečnou redakční svobodu poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty:	2. ***Unie,*** členské státy ***a soukromé subjekty*** dodržují skutečnou redakční svobodu ***a nezávislost*** poskytovatelů mediálních služeb. Členské státy a jejich vnitrostátní regulační orgány a subjekty ***a orgány a agentury Unie, jakož i soukromé subjekty***:

Pozměňovací návrh 89

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) nezasahují do redakční politiky a rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;	a) nezasahují do redakční politiky a ***redakčních*** rozhodnutí poskytovatelů mediálních služeb ani se je nesnaží jakýmkoli způsobem přímo či nepřímo ovlivňovat;

Pozměňovací návrh 90

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) ukládají poskytovatelům mediálních služeb a jejich zaměstnancům povinnost zveřejnit veškeré informace související s redakčním zpracováním nebo šířit tyto informace, včetně informací o jejich zdrojích;

Pozměňovací návrh 91

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, ***neodposlouchávají, nesledují,*** neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb nebo případně jejich rodinné příslušníky, ***jejich zaměstnance nebo jejich rodinné příslušníky*** ani jejich podnikové či soukromé prostory ***na základě toho, že odmítají poskytnout informace o svých zdrojích, ledaže je to odůvodněno převažujícím požadavkem veřejného zájmu v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a***	b) nezadržují, nepodrobují omezujícím opatřením, neprohlíží a nezajišťují ani nekontrolují poskytovatele mediálních služeb***, jejich zaměstnance*** nebo případně jejich rodinné příslušníky, ***nebo jakýkoli jiný subjekt patřící do jejich profesní sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů,*** ani jejich podnikové či soukromé prostory***, pokud by takové jednání mohlo vést k narušení jejich profesní činnosti a zejména pokud by mohlo vést k přístupu k novinářským zdrojům***;

je to v souladu s ostatními právními předpisy Unie;

Pozměňovací návrh 92

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) přístup k šifrovaným datům obsahu v jakémkoli zařízení nebo stroji používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci nebo jejich rodinami nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní nebo soukromé sítě vztahů, včetně příležitostných kontaktů;

Pozměňovací návrh 93

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) ***nenasadí špionážní software do kteréhokoli*** zařízení nebo ***počítače používaného*** poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky***, ledaže je nasazení v jednotlivých případech odůvodněno důvody národní bezpečnosti a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, nebo k nasazení dojde v rámci vyšetřování závažných trestných činů některé z výše uvedených osob, je stanoveno vnitrostátním právem a je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a ostatním právem Unie, přičemž opatření přijatá podle písmene b) by byla nepřiměřená a nedostatečná k získání požadovaných informací***.	c) ***nezavedou opatření pro sledování nebo sledovací technologie nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takových technologií v kterémkoli*** zařízení nebo ***počítači používaném*** poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky ***nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů***.

Pozměňovací návrh 94

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) nezavedou špionážní nebo podobné rušivé technologie nebo nedají soukromým subjektům pokyny k používání takových technologií v kterémkoli zařízení nebo počítači používaném poskytovateli mediálních služeb nebo případně jejich rodinnými příslušníky nebo jejich zaměstnanci či jejich rodinnými příslušníky nebo případně jakýmkoli jiným subjektem patřícím do jejich profesní sítě, včetně příležitostných kontaktů.

Pozměňovací návrh 95

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cb) nepověří třetí stranu provedením kteréhokoli z opatření podle písmen b), ba), c) a ca).

Pozměňovací návrh 96

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. úkony uvedené v odst. 2 písm. b) jsou přípustné pouze tehdy, pokud jejich nasazení nesouvisí s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, nevede k přístupu k novinářským zdrojům, je stanoveno vnitrostátními právními předpisy, je odůvodněno v jednotlivých případech

	prevence, vyšetřování nebo stíhání závažných trestných činů uvedených v čl. 2 odst. 17 tohoto nařízení, je v souladu s čl. 52 odst. 1 Listiny a dalšími právními předpisy Unie, je přiměřené vzhledem k legitimnímu cíli, který sleduje, a pokud by jiná právní opatření nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací. Orgány provádějící tato opatření se zdrží vyhledávání údajů souvisejících s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, zejména údajů nabízejících přístup k novinářským zdrojům.

Pozměňovací návrh 97

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b. Opatření uvedená v odst. 2 písm. ba) a c) jsou přípustná pouze tehdy, pokud jejich nasazení nesouvisí s profesní činností poskytovatelů mediálních služeb a jejich zaměstnanců, nevede k přístupu k novinářským zdrojům, splňuje kritéria stanovená v odstavci 2a a týká se pouze vyšetřování nebo stíhání závažných trestných činů uvedených v čl. 2 odst. 17 tohoto nařízení, za které lze v dotyčném členském státě uložit trest odnětí svobody nebo ochranné opatření spojené s odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, je použito jako poslední možnost, pokud by právní opatření uvedená v písmenu b) nebyla vhodná a dostatečná k získání požadovaných informací, a podléhá pravidelnému přezkumu nezávislým a nestranným soudním orgánem.

Pozměňovací návrh 98

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2c. Opatření uvedená v odst. 2 písm. ca) se použijí pouze v případě, že jejich použití splňuje kritéria stanovená v odstavci 2b, a použijí se jako poslední možnost, pokud by opatření uvedená v písmenech ba) a c) byla nevhodná a nedostatečná k získání požadovaných informací.

Pozměňovací návrh 99

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 2 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2d. S opatřeními uvedenými v odst. 2 písm. b), ba), c) a ca) nejsou přípustná, pokud jejich zavedení ex ante nenařídil výhradně nezávislý a nestranný soudní orgán, přičemž jsou zajištěna účinná, známá a dostupná nápravná opatření v souladu s článkem 47 Listiny a v souladu s ostatními právními předpisy Unie. Zavedení opatření uvedených v odst. 2 písm. ba), c) a ca) podléhá následné kontrole prostřednictvím soudního přezkumu nebo jiného nezávislého kontrolního mechanismu. Členské státy informují osoby, na které se tato opatření zaměřují, jakož i osoby, k jejichž údajům nebo komunikaci byl získán přístup, o skutečnosti, době trvání, rozsahu a způsobu zpracování údajů získaných při uplatnění těchto opatření a zajistí osobám, které jsou uplatněním těchto opatření přímo nebo nepřímo dotčeny, přístup k nápravě prostřednictvím nezávislého orgánu. Členské státy zveřejní počet schválených a zamítnutých žádostí o uplatnění těchto opatření. Záruky

stanovené v tomto odstavci se vztahují také na fyzické osoby v nestandardních formách zaměstnání, jako jsou osoby samostatně výdělečně činné, které vykonávají činnosti ve stejné oblasti jako poskytovatelé mediálních služeb a jejich zaměstnanci.

Pozměňovací návrh 100

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí nezávislý orgán nebo subjekt, který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo ***případně*** jejich rodinnými příslušníky, ***zaměstnanci nebo jejich*** rodinnými příslušníky s ohledem na porušení ***odst. 2 písm. b) a c)***. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s ***odst. 2 písm. b) a c)***.	3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu, zaručené každé fyzické a právnické osobě, členské státy určí ***a zaručí se za*** nezávislý orgán nebo subjekt, ***jako je veřejný ochránce práv,*** který bude vyřizovat stížnosti podané poskytovateli mediálních služeb nebo ***jejich zaměstnanci,*** jejich rodinnými příslušníky, rodinnými příslušníky ***jejich zaměstnanců nebo jakoukoli jinou osobou, která je s nimi profesně nebo soukromě spojena,*** s ohledem na porušení ***odst. 2 prvního pododstavce písm. aa), b), ba), c), ca) a cb)***. Poskytovatelé mediálních služeb mají právo požádat tento orgán nebo subjekt, aby do tří měsíců od podání žádosti vydal stanovisko týkající se souladu s ***odst. 2 prvním pododstavcem písm. aa), b), ba), c), ca) a cb)***.

Pozměňovací návrh 101

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků poskytují ***svým příjemcům*** pluralitu informací a názorů nestranným způsobem v souladu s	1. Poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků ***jsou z redakčního hlediska nezávislí a*** poskytují pluralitu informací a názorů ***nezávislým a***

posláním veřejné služby.

nestranným způsobem ***příjemcům mediálních služeb*** v souladu ***se svým mandátem*** veřejné služby.

Pozměňovací návrh 102

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Vedoucí pracovníci ***a*** členové správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy.	Vedoucí pracovníci**,** členové správní rady ***a všechny vedoucí pozice, které zahrnují odpovědnost za redakční politiku*** poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků jsou jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem**,** ***jehož cílem je dosáhnout vyváženého zastoupení žen a mužů,*** a na základě transparentních, objektivních, nediskriminačních a přiměřených kritérií**,** ***která kladou důraz na odbornou způsobilost, politickou neutralitu a angažovanost v oblasti žurnalistiky veřejné služby a která jsou*** předem ***stanovena*** vnitrostátními právními předpisy. ***Kritéria výběru musí být pro kandidáty předvídatelná a konzistentní a musí být známa nejméně jeden rok před plánovaným jmenováním.***

Pozměňovací návrh 103

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Délka ***jejich*** funkčního období ***je stanovena vnitrostátními právními předpisy a je*** přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze ***výjimečně***, pokud	Délka funkčního období ***vedoucího pracovníka a členů správní rady je nejméně čtyři roky, aby byla*** přiměřená a dostatečná k zajištění účinné nezávislosti poskytovatele

přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy.

veřejnoprávních sdělovacích prostředků. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze ***za výjimečných okolností a na základě přezkumného mechanismu***, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon své funkce, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy, nebo z konkrétních důvodů protiprávního jednání nebo závažného pochybení, které jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy. ***Na konci funkčního období nebo v případě odvolání vedoucího pracovníka poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků se zahájí nový postup jmenování vedoucího pracovníka a členů správní rady. Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu. Důvody propuštění se zveřejní.***

Pozměňovací návrh 104

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Aniž je dotčeno právo členských států vymezit pravomoci a povinnosti vedoucího pracovníka a členů správní rady poskytovatelů veřejnoprávních sdělovacích prostředků stanovené vnitrostátními právními předpisy, nesmí vedoucí pracovník a členové správní rady přijímat, ovlivňovat ani rušit redakční rozhodnutí redaktorů, kteří nesou redakční odpovědnost v rámci poskytovatelů veřejnoprávních

sdělovacích prostředků ve smyslu čl. 2 odst. 9 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 105

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků ***měli k dispozici přiměřené a stabilní finanční zdroje pro plnění svého poslání veřejné služby***. Tyto ***zdroje*** musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.	3. Členské státy zajistí, aby poskytovatelé veřejnoprávních sdělovacích prostředků ***měli prospěch z udržitelného financování zaměřeného na usnadnění a podporu redakční nezávislosti, které je přidělováno na víceletém základě a určováno podle předvídatelných, transparentních, nezávislých, nestranných a nediskriminačních postupů a na základě transparentních, objektivních a přiměřených kritérií předem stanovených vnitrostátními právními předpisy s přihlédnutím k normám stanoveným ve „Sdělení Komise o použití pravidel státní podpory na veřejnoprávní vysílání“[1a]***. Tyto ***postupy*** musí být takové, aby byla ochráněna redakční nezávislost.
	[1a] Úř. věst. C 257, 27.10.2009, s. 1.

Pozměňovací návrh 106

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Členské státy určí jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat dodržování odstavců 1 až 3.	4. Členské státy ***zavedou mechanismy a mohou určit*** jeden nebo více nezávislých orgánů nebo subjektů, které budou sledovat dodržování odstavců 1 až 3. ***Po zjištění nesouladu nebo částečného souladu s tímto článkem určené nezávislé orgány nebo subjekty zpřístupní zjištění veřejnosti, zahájí šetření v souladu s***

	příslušnými právními předpisy členského státu a informují Evropský sbor pro mediální služby a Komisi.

Pozměňovací návrh 107

Návrh nařízení
Čl. 6 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Povinnosti poskytovatelů mediálních služeb ***poskytujících zpravodajský a publicistický obsah***	Povinnosti poskytovatelů mediálních služeb ***vykonávajících redakční odpovědnost ohledně obsahu***

Pozměňovací návrh 108

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Poskytovatelé mediálních služeb ***poskytující zpravodajský a publicistický obsah*** musí příjemcům svých služeb snadno a přímo zpřístupnit tyto informace:	1. Poskytovatelé mediálních služeb ***vykonávajících redakční odpovědnost ohledně obsahu*** musí příjemcům svých služeb snadno a přímo zpřístupnit tyto informace ***v elektronickém, strojově čitelném a uživatelsky přívětivém formátu***:

Pozměňovací návrh 109

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) oficiální název a ***kontaktní*** údaje;	a) oficiální název a ***registrační*** údaje;

Pozměňovací návrh 110

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) jméno (jména) jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly***, které jim umožňují uplatňovat vliv na provoz a strategické rozhodování***;	b) jméno (jména) ***a případně sídlo, právní formu a jméno (jména) právního zástupce (zástupců)*** jejich přímého nebo nepřímého vlastníka (vlastníků) s podíly ***ve výši alespoň 15 % na jejím kapitálu a případně rozsah, v jakém je jejich přímým, nepřímým nebo skutečným vlastníkem vláda, státní instituce, státní podnik nebo jiný veřejný subjekt***;

Pozměňovací návrh 111

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) jména jejich skutečných vlastníků ve smyslu ***čl. 3 bodu 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849***.	c) jména jejich skutečných vlastníků ve smyslu ***čl. 2 odst. 1 bodu 22 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz]***.

Pozměňovací návrh 112

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) právní názvy všech inzerentů, sponzorů nebo dárců, jejichž roční platby nebo příspěvky poskytovateli mediálních služeb dosahují 10 % nebo více ročního obratu tohoto poskytovatele;

Pozměňovací návrh 113

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cb) poskytování služeb politické reklamy zřetelným vyznačením a označením veškerého inzerovaného politického nebo jinak sponzorovaného obsahu a veřejným zpřístupněním obsahu jakékoli smlouvy o politické reklamě uzavřené poskytovatelem mediálních služeb, včetně zveřejnění celkové měsíční částky obdržené za reklamní službu v souladu s nařízením (EU) 2023/XXX [nařízení o transparentnosti a cílení politické reklamy];

Pozměňovací návrh 114

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 – písm. c c (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	cc) informace o vlastnické struktuře týkající se jejich mateřských a sesterských společností, jakož i jejich dceřiných společností;

Pozměňovací návrh 115

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. V řádně odůvodněných případech a na požádání poskytnou poskytovatelé mediálních služeb v souladu s právem Unie a vnitrostátním právem vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům, sboru a všem ostatním stranám s oprávněným zájmem tyto aktuální informace:
	a) obchodní a finanční zájmy, vazby nebo činnosti jejich vlastníků a jejich rodinných příslušníků, o nichž je známo,

	že jsou blízkými spolupracovníky politicky exponovaných osob ve smyslu čl. 2 bodu 25 odst. 1 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz];

Pozměňovací návrh 116

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1b. Poskytovatelé mediálních služeb předloží na požádání informace uvedené v odstavci 1 vnitrostátním regulačním orgánům nebo subjektům a Evropskému sboru pro mediální služby a do 30 dnů je informují o jakékoli změně svého vlastnictví.

Pozměňovací návrh 117

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní ***předpisy***, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb ***poskytující*** zpravodajský a publicistický obsah ***opatření, která považují za*** vhodná ***k ochraně*** nezávislosti jednotlivých redakčních rozhodnutí. ***Cílem těchto opatření je zejména:***	2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavněprávní ***nebo jiné vnitrostátní právní předpisy, včetně vnitrostátních právních předpisů o pluralitě sdělovacích prostředků a svobodě sdělovacích prostředků***, které jsou v souladu s Listinou, přijmou poskytovatelé mediálních služeb***, kteří vykonávají redakční odpovědnost za obsah a kteří poskytují*** zpravodajský a publicistický obsah***,*** vhodná ***samoregulační opatření v zájmu zaručení*** nezávislosti jednotlivých redakčních rozhodnutí ***na základě zavedené profesionální redakční linie***.
a) zaručit, že redaktoři mohou při výkonu své profesní činnosti přijímat individuální redakční rozhodnutí a	
b) zajistit zveřejnění jakéhokoli skutečného nebo potenciálního střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl v poskytovatelích mediálních služeb a která může mít dopad na poskytování	

zpravodajského a publicistického obsahu.

Pozměňovací návrh 118

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a) Aniž je dotčeno právo vlastníků nebo subjektu právně odpovědného za obsah stanovit obecnou redakční linii nebo strategické či obecné cíle, musí vlastníci nebo jiné vedení společnosti poskytovatelů mediálních služeb zaručit nezávislost šéfredaktorů a redaktorů, pokud jde o jednotlivá redakční rozhodnutí přijatá při výkonu jejich povolání.

Pozměňovací návrh 119

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b) Aniž jsou dotčeny vnitrostátní ústavní zákony, které jsou v souladu s Listinou, poskytovatelé mediálních služeb, kteří vykonávají redakční odpovědnost za obsah, přijmou vhodná samoregulační opatření k odhalení střetu zájmů jakékoli strany, která má podíl na poskytovatelích mediálních služeb a která může ovlivnit poskytování obsahu.

Pozměňovací návrh 120

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2c) Poskytovatelé mediálních služeb se

	vyzývají, aby ve spolupráci s profesními sdruženími nebo organizacemi novinářů, zástupci vydavatelů a dalšími zúčastněnými stranami vytvořili, jak považují za vhodné, samoregulační nástroje, jako jsou kodexy chování, které stanoví zásady nezávislosti, spolehlivosti a svobody informací, jakož i úlohy, práva a povinnosti různých aktérů zapojených do informačního procesu.

Pozměňovací návrh 121

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Povinnosti podle tohoto článku se nevztahují na poskytovatele mediálních služeb, kteří jsou mikropodniky ve smyslu článku 3 směrnice 2013/34/EU.	***vypouští se***

Pozměňovací návrh 122

Návrh nařízení
Článek 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 6a
	Omezení vlastnictví sdělovacích prostředků
	1. Fyzická osoba pověřená těmito významnými veřejnými funkcemi:
	a) v členském státě:
	i. hlavy států, předsedové vlád, ministři;
	b) na úrovni Unie:
	i. předseda Evropské rady, předseda Komise a členové Komise;
	c) ve třetí zemi:
	i. funkcemi rovnocennými těm, které jsou

	uvedeny v písmeni a);
	nesmí být po dobu svého funkčního období skutečnými vlastníky ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 22 nařízení (EU) XXXX/XXX [nařízení o boji proti praní peněz] žádných tiskových publikací nebo audiovizuálních mediálních služeb.
	2. Je-li osoba pověřena významnou veřejnou funkcí podle odstavce 1 tohoto článku, ukončí činnost poskytovatele mediálních služeb nebo ukončí obchodní vztah s poskytovatelem mediálních služeb, který umožňuje vykonávat vliv na poskytovatele mediálních služeb, bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 60 dnů poté, co se stala politicky exponovanou osobou.

Pozměňovací návrh 123

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Členské státy zaručí organizační a funkční autonomii vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i provozní autonomii při řízení jejich finančních a lidských zdrojů.

Pozměňovací návrh 124

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje.	3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty měly k plnění svých úkolů podle tohoto nařízení odpovídající finanční, lidské a technické zdroje ***nezávisle na jakémkoli vládním, veřejném nebo soukromém subjektu, transparentně a bez politických***

nebo jiných nepatřičných vlivů. Ty jsou udržitelné a úměrné dodatečným úkolům svěřeným podle tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 125

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3a. Členské státy zajistí, aby vedoucí pracovníci a členové vnitrostátních regulačních orgánů a subjektů byli jmenováni transparentním, otevřeným a nediskriminačním postupem a na základě, objektivních, genderově vyvážených, jasných, transparentních a přiměřených kritérií předem stanovených předem vnitrostátními právními předpisy. Před koncem funkčního období mohou být odvoláni pouze výjimečně, pokud přestanou splňovat zákonem předepsané podmínky pro výkon svých povinností nebo pro závažné pochybení, které je předem stanoveno vnitrostátními právními předpisy. Rozhodnutí o odvolání z funkce musí být řádně odůvodněno, musí být předem oznámeno dotčené osobě a musí zahrnovat možnost soudního přezkumu. Důvody propuštění se zveřejní.

Pozměňovací návrh 126

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3b. Členové vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, jejich řídící orgány a vedení při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí nevyžadují ani nepřijímají pokyny od vlády, instituce, osoby nebo subjektu a plní své úkoly účinným, nezávislým a

transparentním způsobem. Tím nejsou dotčeny pravomoci sboru nebo Komise v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 127

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 3 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3c. Do jednoho roku od vstupu tohoto nařízení v platnost podle čl. 28 odst. 2 Komise vyhodnotí provádění tohoto článku. Za tímto účelem oznámí členské státy Komisi na její žádost všechny relevantní informace.

Pozměňovací návrh 128

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Tyto pravomoci zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, která může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.	Tyto pravomoci ***jsou předem stanoveny vnitrostátními právními předpisy a*** zahrnují zejména pravomoc požádat tyto osoby, aby v rozumné lhůtě poskytly informace, které jsou přiměřené a nezbytné za účelem plnění úkolů podle kapitoly III; žádost může být určena také jakékoli jiné osobě, která může mít potřebné informace k dispozici za účelem souvisejícím s její obchodní činností, podnikáním nebo povoláním.

Pozměňovací návrh 129

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4a. Členské státy pověří vnitrostátní

regulační orgány nebo subjekty vytvořením a vedením specializovaných online databází o vlastnictví sdělovacích prostředků, jako je vnitrostátního úložiště vlastnictví sdělovacích prostředků, které budou obsahovat členěné údaje o různých typech sdělovacích prostředků, jak jsou definovány v odstavci 6,1 tohoto článku, a to i na regionální nebo místní úrovni, k nimž bude mít veřejnost snadný, rychlý a účinný bezplatný přístup. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vypracovávají každoroční zprávy o vlastnictví mediálních služeb spadajících do pravomoci daného členského státu a předkládají je Evropskému sboru pro mediální služby.

Pozměňovací návrh 130

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4b. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají údaje poskytnuté podle čl. 6 odst. 1 tohoto nařízení do Evropské databáze vlastníků sdělovacích prostředků každé dva roky.

Pozměňovací návrh 131

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4c. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají každý půlrok údaje poskytnuté podle článku 24 do evropské databáze státní finanční podpory, a to i na regionální nebo místní úrovni, ke které by veřejnost měla snadný, rychlý a účinný bezplatný přístup.

Pozměňovací návrh 132

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 4 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	4d. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty pořádají každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti, akademickou obcí a nezávislými odborníky na sdělovací prostředky. Výsledky těchto konzultací se zohlední ve zprávách, které se každoročně zveřejňují.

Pozměňovací návrh 133

Návrh nařízení
Čl. 9 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí sbor zejména nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, ***instituce, osoby nebo orgánu***. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.	Sbor jedná při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí zcela nezávisle***, a to i na jakékoli vládě nebo jiném nepatřičném vlivu***. Při plnění svých úkolů nebo výkonu svých pravomocí ***je*** sbor zejména ***zcela nezávislý na jakémkoli politickém, vládním nebo jiném vlivu při plnění svých úkolů a*** nevyžaduje ani nepřijímá pokyny od žádné vlády, ***vnitrostátní agentury, orgánu, osoby nebo unijní instituce, orgánu, úřadu nebo agentury***. Tím nejsou dotčeny pravomoci Komise nebo vnitrostátních regulačních orgánů či subjektů v souladu s tímto nařízením.

Pozměňovací návrh 134

Návrh nařízení
Čl. 10 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Struktura sboru	Struktura ***a složení*** sboru

Pozměňovací návrh 135

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Sbor se skládá ***ze*** zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.	1. Sbor se skládá ***z vysokých*** zástupců vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů uvedených v článku 30 směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 136

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Sbor zastupuje jeho předseda. Předsedu volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. Funkční období předsedy ***je dvouleté***.	4. Sbor zastupuje jeho předseda ***a jeho místopředsedové***. Předsedu ***a čtyři místopředsedy*** volí sbor ze svých členů dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem. ***Při volbě předsedy a místopředsedů sbor přihlíží k zeměpisnému zastoupení.*** Funkční období předsedy ***a místopředsedů jsou dvouletá***.

Pozměňovací návrh 137

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se účastní ***všech*** činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi o probíhajících a plánovaných	5. Komise do sboru jmenuje svého zástupce. Zástupce Komise se ***po dohodě se sborem*** účastní činností a schůzí sboru a nemá hlasovací právo. Předseda sboru informuje Komisi ***a Evropský parlament*** o

činnostech sboru. Sbor konzultuje s Komisí přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

probíhajících a plánovaných činnostech sboru. Sbor konzultuje s Komisí ***a dalšími příslušnými zúčastněnými stranami*** přípravu svého pracovního programu a hlavních cílů.

Pozměňovací návrh 138

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 5 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	5a. Sbor může přizvat na svá zasedání odborníky a pozorovatele z členských států.

Pozměňovací návrh 139

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání ***odborníky a*** pozorovatele.	6. Sbor může po dohodě s Komisí přizvat na svá zasedání pozorovatele ***z řad vnitrostátních regulačních orgánů s pravomocí v oblasti sdělovacích prostředků, kteří pocházejí ze zemí mimo EU, jež za tímto účelem uzavřely s Unií dohody***. ***Pozorovatelé nemají hlasovací právo.***

Pozměňovací návrh 140

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6a. Sbor zejména při projednávání záležitostí nebo přijímání rozhodnutí, které se týkají odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků, konzultuje s odbornou skupinu pro neaudiovizuální

sdělovací prostředky a využívá jejího poradenství.

Pozměňovací návrh 141

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 6 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6b. Sbor organizuje každoroční konzultace se zástupci poskytovatelů mediálních služeb usazenými v Unii, členy občanské společnosti, akademickou obcí a nezávislými odborníky na sdělovací prostředky. Aniž je dotčena nezávislost sboru, výsledky těchto konzultací se promítnou do přípravy jeho pracovního programu a činností.

Pozměňovací návrh 142

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 7 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	7a. Hlasovací práva vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu v rámci sboru se pozastaví v případě, že je splněno jedno nebo více z těchto kritérií:
	i. členský stát, který vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt zastupuje ve sboru, je předmětem řízení o nesplnění povinnosti v souvislosti s porušením článku 30 směrnice 2010/13/EU;
	ii. nezávislé nástroje pro monitorování plurality sdělovacích prostředků, které ve dvou po sobě jdoucích letech naznačují vysoké riziko ne/nezávislosti vnitrostátního regulačního orgánu nebo subjektu;
	iii. členský stát je předmětem řízení podle článku 7 Smlouvy o Evropské unii v důsledku porušení zásad právního státu v

souvislosti s otázkami týkajícími se nedodržování svobody nebo plurality sdělovacích prostředků;

iv. zpráva uvedená v čl. 12 odst. 1 písm. g) poukazuje na závažné neplnění povinností ze strany tohoto regulačního orgánu nebo subjektu při obraně svobody sdělovacích prostředků v daném členském státě.

Pozměňovací návrh 143

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 7 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	7b. Pozastavení hlasovacích práv se ukončí, jakmile již nejsou splněna kritéria stanovená v čl. 10 odst. 7a tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 144

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 8

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po ***dohodě*** s Komisí.	8. Sbor přijímá svůj jednací řád dvoutřetinovou většinou hlasů svých členů s hlasovacím právem po ***konzultaci*** s Komisí. ***Výsledky této konzultace nejsou pro sbor závazné. Sbor stanoví ve svém jednacím řádu praktická opatření pro předcházení a řízení střetu zájmů. Sbor informuje Evropský parlament o všech podstatných změnách svého jednacího řádu, které přijme.***

Pozměňovací návrh 145

Návrh nařízení
Článek 10 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 10a
	Odborná skupina pro neaudiovizuální sdělovací prostředky
	1. Evropský sbor pro mediální služby zřizuje odbornou skupinu pro neaudiovizuální sdělovací prostředky (dále jen „odborná skupina“);
	2. Odborná skupina je složena ze zástupců odvětví sdělovacích prostředků mimo audiovizuální odvětví, kteří jsou jmenováni transparentním, objektivním a nediskriminačním postupem na základě žádostí předložených sboru;
	3. Počet členů je stanoven v jednacím řádu sboru a zahrnuje zástupce všech členských států a až osm zástupců evropských novinářských sdružení, organizací nebo fyzických osob s odbornými znalostmi v oblasti sdělovacích prostředků;
	4. Odborná skupina poskytuje sboru nezávislé odborné znalosti, pomoc a poradenství při plnění jejích úkolů v otázkách souvisejících se svobodou a pluralitou sdělovacích prostředků v odvětví neaudiovizuálních sdělovacích prostředků a může sboru poskytovat poradenství v situacích, kdy o to sbor požádá;
	5. Při sestavování svého ročního pracovního programu a plánovaných činností se sbor radí s odbornou skupinou.

Pozměňovací návrh 146

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. ***Sbor má k dispozici sekretariát,***	1. ***Sboru je nápomocen sekretariát***

jehož služby poskytuje Komise.	***nezávislý na Komisi a členských státech, který jedná pouze na základě pokynů sboru***. ***Sekretariát má k dispozici dostatečný rozpočet, nezávislé odborné znalosti a lidské zdroje na podporu sboru při plnění úkolů uvedených v tomto nařízení.***

Pozměňovací návrh 147

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Členové sekretariátu jsou vybíráni a jmenováni na základě otevřeného a transparentního výběrového řízení.

Pozměňovací návrh 148

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:	Aniž jsou dotčeny pravomoci svěřené Komisi Smlouvami ***a pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů***, podporuje sbor účinné a jednotné uplatňování tohoto nařízení a vnitrostátních předpisů provádějících směrnici 2010/13/EU v celé Unii. Sbor:

Pozměňovací návrh 149

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) na žádost Komise jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným uplatňováním	c) na žádost Komise ***či z vlastní iniciativy*** jí poskytuje poradenství ohledně regulačních, technických nebo praktických aspektů souvisejících s důsledným

tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;	uplatňováním tohoto nařízení a prováděním směrnice 2010/13/EU, jakož i ohledně všech dalších záležitostí týkajících se mediálních služeb, které spadají do její pravomoci. Jestliže Komise žádá sbor o poradenství nebo stanovisko, může uvést určitou lhůtu s přihlédnutím k naléhavosti dané záležitosti;

Pozměňovací návrh 150

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. d

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
d) na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;	d) ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise poskytuje stanoviska k technickým a věcným otázkám, které vyvstanou v souvislosti s čl. 2 odst. 5 písm. c), čl. 3 odst. 2 a 3, čl. 4 odst. 4 písm. c) a čl. 28a odst. 7 směrnice 2010/13/EU;

Pozměňovací návrh 151

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
e) ***po dohodě s Komisí*** vypracovává stanoviska týkající se:	e) vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 152

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. e – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) žádostí o spolupráci ***a*** vzájemnou pomoc mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;	i) žádosti o spolupráci ***zahrnující výměnu informací a/nebo*** vzájemnou pomoc mezi vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty v souladu s čl. 13 odst. 7 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 153

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
f) na žádost Komise vypracovává stanoviska týkající se:	f) ***z vlastní iniciativy nebo*** na žádost Komise ***či Evropského parlamentu*** vypracovává stanoviska týkající se:

Pozměňovací návrh 154

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod i

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení;	i) vnitrostátních opatření, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb ***nebo mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků*** v souladu s čl. 20 odst. 4 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 155

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. f – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) spojování na mediálním trhu, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;	ii) spojování na mediálním trhu ***a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů***, která mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb ***a která by mohla mít významný dopad na pluralitu sdělovacích prostředků a redakční nezávislost*** v souladu s čl. 22 odst. 1 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 156

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
g) v souladu s ***čl. 21 odst. 5*** tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu;	g) v souladu s ***článkem 21*** tohoto nařízení vypracovává stanoviska k návrhům vnitrostátních stanovisek nebo rozhodnutí, v nichž posuzuje dopady spojování na mediálním trhu ***a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů***, která podléhají oznamovací povinnosti, na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud tato spojení mohou ovlivnit fungování vnitřního trhu ***(jakož i existující spojování v okamžiku vstupu tohoto nařízení v platnost, v souladu s článkem 22 tohoto nařízení), a na žádost Evropského parlamentu mu tato zjištění zpřístupňuje***; ***při vypracovávání těchto stanovisek zohlední sbor ve svém posouzení zjištění výroční zprávy Komise o právním státu, jakož i zjištění nástrojů pro sledování plurality sdělovacích prostředků, při určování celkového rizika pro pluralitu sdělovacích prostředků;***

Pozměňovací návrh 157

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. g a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ga) vydává a sleduje dodržování veřejně dostupných pokynů a doporučení k metodice posuzování spojování na mediálním trhu podle článku 21 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 158

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. h – bod ii

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;	ii) faktorů, které je třeba zohlednit při uplatňování kritérií pro posuzování dopadu spojování na mediálním trhu ***a souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů,*** v souladu s čl. 21 odst. 3 tohoto nařízení;

Pozměňovací návrh 159

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. l a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	la) sbor může na žádost nebo z vlastního podnětu poskytnout mediační pomoc v případě, že mezi poskytovateli mediálních služeb a poskytovateli velmi velkých online platforem nedojde k dohodě podle čl. 17 odst. 4;

Pozměňovací návrh 160

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
m) podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.	m) podporuje výměnu osvědčených postupů ***a dodržování stávajících kodexů chování*** týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti v souladu s čl. 23 odst. 5 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 161

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ma) vypracuje a zpřístupní

vnitrostátním regulačním orgánům a subjektům zřízeným podle směrnice 2010/13/EU vzor pro podávání zpráv o vlastnictví poskytovatelů mediálních služeb a o přidělování státních prostředků podle čl. 6 odst. 4 a čl. 24 odst. 2 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 162

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	mb) zřídí a provozuje evropské úložiště veřejného financování státní reklamy přidělené poskytovatelům mediálních služeb ve všech členských státech, sestavený na základě zpráv předložených vnitrostátními regulačními orgány nebo subjekty a zahrnující výpočet podílu státní reklamy přidělené poskytovatelům mediálních služeb ve vztahu k jejich ročním příjmům, a stanoví na evropské úrovni referenční hodnoty pro postupy přidělování;

Pozměňovací návrh 163

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m c (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	mc) zřídí a spravuje evropskou databázi vlastnictví sdělovacích prostředků, která shromažďuje informace poskytované vnitrostátními regulačními orgány a subjekty v souladu s článkem 6 tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh 164

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m d (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	md) organizuje strukturovaný dialog se zástupci poskytovatelů mediálních služeb, občanské společnosti, akademické obce a dalších příslušných zúčastněných stran za účelem spolupráce a výměny informací, zkušeností a osvědčených postupů při provádění tohoto nařízení a směrnice 2010/13/EU. Výsledky těchto konzultací jsou podkladem pro přípravu jeho pracovního programu a činností a zveřejňují se.

Pozměňovací návrh 165

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m e (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	me) vypracovává podrobnou výroční zprávu o své činnosti a úkolech podle tohoto článku, zejména přehled o stavu plnění doporučení vydaných sborem. Výroční zpráva se zveřejňuje. Sbor ve svých budoucích výročních zprávách uvede opatření navazující na předchozí vypracované zprávy.

Pozměňovací návrh 166

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m f (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	mf) po konzultaci se zúčastněnými stranami v oblasti sdělovacích prostředků vypracovává pokyny a doporučení ke kritériím pro rozdělování veřejných prostředků prostřednictvím státní finanční podpory v souladu s článkem 24 tohoto

nařízení, která zajistí, že nepodléhají politickým zásahům.

Pozměňovací návrh 167

Návrh nařízení
Čl. 12 – odst. 1 – písm. m g (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	mg) provádí analýzu potenciálu vzájemné závislosti mezi poskytovateli mediálních služeb a státem vytvořenými finančními toky, které stát poskytuje vlastníkům sdělovacích prostředků pomocí státních smluv prostřednictvím společností patřících do stejné obchodní skupiny jako poskytovatel mediálních služeb působící v jiných odvětvích. Sbor by měl vypracovat pokyny, jak předcházet střetu zájmů a jeho možnému dopadu na redakční politiku.

Pozměňovací návrh 168

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud se vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že existuje závažné a značné riziko ohrožující fungování vnitřního trhu mediálních služeb nebo závažné a značné riziko ohrožující veřejnou bezpečnost ***a obranu***, může požádat jiné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.	2. Pokud se vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt domnívá, že existuje závažné a značné riziko ohrožující fungování vnitřního trhu mediálních služeb nebo závažné a značné riziko ohrožující ***demokracii a právní stát a/nebo*** veřejnou bezpečnost, může požádat jiné vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc, přičemž musí zajistit dodržování základních práv, zejména svobody projevu.

Pozměňovací návrh 169

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Žádosti o spolupráci nebo vzájemnou pomoc, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů.	3. Žádosti o spolupráci nebo vzájemnou pomoc, včetně urychlené spolupráce nebo vzájemné pomoci, musí obsahovat všechny nezbytné informace, včetně účelu a důvodů***, jak stanoví jednací řád sboru***.

Pozměňovací návrh 170

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. Dožádaný orgán poskytne průběžné výsledky do 14 kalendářních dnů od obdržení žádosti a následně pravidelně informuje o průběhu vyřizování žádosti. V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů.	6. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby žádost vyřešil a odpověděl na ni bez zbytečného odkladu. Dožádaný orgán poskytne průběžné výsledky do 14 kalendářních dnů od obdržení žádosti a následně pravidelně informuje o průběhu vyřizování žádosti. V případě žádostí o urychlenou spolupráci nebo vzájemnou pomoc dožádaný orgán žádost řeší a odpoví na ni do 14 kalendářních dnů. ***Další podrobnosti o postupu strukturované spolupráce, včetně práv a povinností stran, se stanoví v jednacím řádu sboru.***

Pozměňovací návrh 171

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 7

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s	7. Pokud žádající orgán nepovažuje opatření přijatá dožádaným orgánem za dostačující způsob řešení jeho žádosti a odpověď, informuje o tom bez zbytečného odkladu dožádaný orgán a vysvětlí důvody svého postoje. Pokud dožádaný orgán s

tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor ***po dohodě s Komisí*** stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

tímto postojem nesouhlasí nebo pokud dožádaný orgán nereaguje, může kterýkoli z těchto orgánů věc postoupit sboru. Do 14 kalendářních dnů od obdržení tohoto předložení věci k přezkoumání vydá sbor stanovisko k dané věci, včetně doporučených opatření. Dožádaný orgán učiní vše, co je v jeho silách, aby zohlednil stanovisko sboru.

Pozměňovací návrh 172

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1.	2. Dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt bez zbytečného odkladu a do 30 kalendářních dnů informuje žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt o opatřeních, které přijal nebo plánuje přijmout podle odstavce 1***, nebo odůvodní, proč opatření přijata nebyla***.

Pozměňovací návrh 173

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření přijatých podle odstavce 1 může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.	3. V případě neshody mezi žádajícím vnitrostátním orgánem nebo subjektem a dožádaným orgánem nebo subjektem ohledně opatření přijatých podle odstavce 1 ***nebo odmítnutí přijmout opatření podle odstavce 1*** může kterýkoli z těchto orgánů nebo subjektů předložit věc sboru ke zprostředkování za účelem nalezení smírného řešení.

Pozměňovací návrh 174

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko ***po dohodě s Komisí*** bez zbytečného odkladu.	4. Pokud se po zprostředkování sborem nepodaří smírné řešení nalézt, může žádající vnitrostátní orgán nebo subjekt nebo dožádaný vnitrostátní orgán nebo subjekt požádat sbor o vydání stanoviska k dané záležitosti. Sbor ve svém stanovisku posoudí, zda dožádaný orgán nebo subjekt vyhověl žádosti uvedené v odstavci 1. Pokud má sbor za to, že dožádaný orgán žádosti nevyhověl, doporučí opatření, jejichž cílem je žádosti vyhovět. Sbor vydá své stanovisko bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 175

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU.	b) zpřístupnění informací o vlastnické struktuře poskytovatelů mediálních služeb podle čl. 5 odst. 2 směrnice 2010/13/EU ***a článku 6 tohoto nařízení, jakož i o jejich mateřských, sesterských a dceřiných společnostech***.

Pozměňovací návrh 176

Návrh nařízení
Čl. 15 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Sbor ***podporuje*** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem ***usnadnit*** vývoj ***technických*** norem týkajících se digitálních signálů nebo	4. Sbor ***usnadňuje*** spolupráci mezi poskytovateli mediálních služeb, normalizačními orgány nebo jinými příslušnými zúčastněnými stranami s cílem ***podpořit*** vývoj ***celounijních harmonizovaných*** norem týkajících se

návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.	digitálních signálů nebo návrhu zařízení nebo uživatelských rozhraní, která řídí nebo spravují přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh 177

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Sbor koordinuje opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými mimo Unii, kteří se zaměřují na příjemce v Unii, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují veřejnou bezpečnost a obranu, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.	1. ***Aniž je dotčen článek 3 směrnice 2010/13/EU,*** sbor koordinuje ***– na žádost vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů alespoň ze dvou členských států – příslušná*** opatření vnitrostátních regulačních orgánů nebo ***dotčených*** subjektů týkající se šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb usazenými***, pocházejícími, financovanými nebo vlastněnými státními i nestátními subjekty ze zemí*** mimo Unii, kteří se ***bez ohledu na způsob jejich šíření*** zaměřují na příjemce v Unii ***nebo je oslovují***, nebo přístupu k nim, pokud tyto mediální služby, mimo jiné s ohledem na kontrolu, kterou nad nimi mohou vykonávat třetí země, závažným a hrubým způsobem porušují ***veřejný zájem,*** veřejnou bezpečnost a obranu***, včetně zahraničních zásahů do informačního ekosystému EU a veřejného zdraví***, nebo představují závažné a značné riziko jejich ohrožení.

Pozměňovací návrh 178

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Sbor může ***po dohodě s Komisí*** vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1.	2. Sbor může vydávat stanoviska k náležitým vnitrostátním opatřením podle odstavce 1. ***Vnitrostátní regulační orgány***

Všechny příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru.	***nebo subjekty země určení mohou požádat sbor o vydání stanoviska doporučujícího příslušným vnitrostátním orgánům, aby přijaly vhodná opatření vůči poskytovateli mediálních služeb usazenému, pocházejícímu, financovanému nebo vlastněnému státními i nestátními subjekty ze zemí mimo Unii. Sbor vydá pokyny týkající se formátu těchto žádostí. Je-li žádost formulována minimálním počtem členů sboru definovaným v jednacím řádu sboru, je sbor automaticky vyzván k vydání stanoviska. Sbor může při vydávání takových stanovisek konzultovat Komisi, považuje-li to za vhodné. Aniž jsou dotčeny jejich pravomoci podle vnitrostátního práva,*** příslušné vnitrostátní orgány, včetně vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, učiní vše, co je v jejich silách, aby zohlednily stanoviska sboru. ***Příslušný orgán nebo subjekt uvede důvody pro případné odmítnutí přijmout doporučená opatření.***

Pozměňovací návrh 179

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Při přípravě svého stanoviska sbor potvrdí, že byly splněny tyto podmínky:
	i) existují podložené důkazy o tom, že audiovizuální mediální služba závažným a hrubým způsobem porušuje veřejnou bezpečnost, včetně zajištění národní bezpečnosti a obrany, veřejné zdraví, nebo představuje závažné a značné riziko jejich ohrožení nebo že obsah audiovizuální mediální služby poskytované poskytovatelem zjevně, závažně a hrubě porušuje čl. 6 odst. 1 směrnice 2010/13/EU;
	ii) audiovizuální mediální služba ohrožuje několik členských států nebo Unii nebo představuje závažné a značné riziko jejich

ohrožení.

Pozměňovací návrh 180

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2b. Členské státy zajistí, aby v příslušných případech měly vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty při rozhodování o přijetí opatření (mimo jiné prostřednictvím licence nebo registrace) proti poskytovateli mediálních služeb usazenému nebo pocházejícímu, financovanému nebo vlastněnému státními a nestátními subjekty ze zemí mimo Unii právní základ pro zohlednění alespoň jedné z těchto podmínek:
	i) rozhodnutí, které vůči tomuto poskytovateli přijal vnitrostátní regulační orgán nebo subjekt jiného členského státu nebo
	ii) stanovisko sboru týkající se tohoto poskytovatele a přijaté na základě tohoto článku.

Pozměňovací návrh 181

Návrh nařízení
Čl. 16 – odst. 2 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2c. Online platformy a internetové vyhledávače plně spolupracují při vyšetřováních nebo šetřeních prováděných regulačními orgány nebo subjekty u poskytovatelů mediálních služeb ze zemí mimo Unii, která mohou představovat riziko pro veřejnou bezpečnost a obranu, a poskytují veškeré požadované informace a údaje na podporu těchto vyšetřování nebo šetření.

Pozměňovací návrh 182

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) ***je poskytovatelem*** mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2;	a) ***jsou poskytovateli*** mediálních služeb ve smyslu čl. 2 bodu 2 ***a plní povinnosti stanovené v čl. 6 odst. 1***;

Pozměňovací návrh 183

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Pokud se poskytovatelé mediálních služeb rozhodnou předložit prohlášení podle odstavce 1, přezkoumají tato prohlášení na vnitrostátní úrovni příslušné regulační nebo samoregulační orgány a subjekty, nebo pokud takové orgány neexistují, výbor složený ze zástupců odborníků odvětví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 184

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1b. Pokud jsou prohlášení uvedená v odstavci 1 na vnitrostátní úrovni prohlášena za neplatná, postoupí se Evropskému sboru pro mediální služby. Sbor vydá na základě souhlasu poskytovatele mediálních služeb posouzení stavu prohlášení a zašle toto stanovisko Komisi. Komise zohlední stanovisko sboru a vydá rozhodnutí o statusu prohlášení. Sbor a Komise mohou

při provádění tohoto procesu konzultovat odborníky z odvětví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 185

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1c. Poskytovatelé velmi velkých online platforem zajistí, aby pro své postupy moderování obsahu měli k dispozici odpovídající a dostatečné personální zdroje s rozmanitým jazykovým pokrytím, citlivostí ke kulturním aspektům a odbornou přípravu zaměřenou na kontext s cílem zajistit, aby nedošlo k narušení svobody a plurality sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 186

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1d. Poskytovatelé velmi velkých online platforem, které umožňují šíření mediálních služeb, respektují právo na svobodu projevu a svobodu sdělovacích prostředků a na svých službách zajišťují spravedlivé a nediskriminační šíření mediálních služeb poskytovaných poskytovateli mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 187

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah ***není slučitelný*** s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) ***2022/XXX [akt o digitálních službách]***, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) ***2022/XXX [akt o digitálních službách]***, aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150***, a to*** předtím, než pozastavení nabude účinku.	2. Pokud se poskytovatel velmi velké online platformy rozhodne ***omezit nebo*** pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb v souvislosti s obsahem ***nebo službami*** poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, z důvodu, že předmětný obsah ***nebo služby nejsou slučitelné*** s jeho podmínkami, aniž by tento obsah přispíval k některému ze systémových rizik podle článku 26 nařízení (EU) ***2022/2065***, přijme veškerá možná opatření v rozsahu, který je v souladu s jeho povinnostmi vyplývajícími z práva Unie, včetně nařízení (EU) ***2022/2065***, aby dotčenému poskytovateli mediálních služeb sdělil ***podrobné*** odůvodnění připojené k tomuto rozhodnutí, jak to vyžaduje čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2019/1150 ***a čl. 17 odst. 3 nařízení (EU) 2022/2065 [zákon o digitálních službách], a poskytnout poskytovateli mediálních služeb možnost odpovědět na toto odůvodnění do 24 hodin*** předtím, než pozastavení ***nebo omezení*** nabude účinku. ***Během této doby se může poskytovatel velmi velké online platformy rozhodnout, že upozorní na obsah nebo službu, které jsou předmětem kontroly. Poskytovatel velmi velké online platformy nesmí omezit nebo pozastavit poskytování svých online zprostředkovatelských služeb ve vztahu k obsahu nebo službám poskytovaným poskytovatelem mediálních služeb, pokud tento poskytovatel mediálních služeb odůvodněně prokázal, že daný obsah nebo služby jsou v souladu s vnitrostátním právem dotčeného členského státu.*** ***Poskytovatel mediálních služeb může výsledek těchto výměn oznámit vnitrostátnímu regulačnímu orgánu, sboru nebo vnitrostátnímu koordinátorovi digitálních služeb podle nařízení (EU) 2022/2065 (akt o digitálních službách).***

	Pokud není možné najít smírné řešení, může poskytovatel mediálních služeb podat v souladu s článkem 21 nařízení 2022/2065 stížnost u certifikovaného orgánu pro mimosoudní řešení sporů, aniž je tím dotčeno jeho právo na účinnou soudní ochranu.

Pozměňovací návrh 188

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.	3. Poskytovatelé velmi velkých online platforem přijmou veškerá nezbytná technická a organizační opatření, aby zajistili, že stížnosti podle článku 11 nařízení (EU) 2019/1150 ***a/nebo článku 20 nařízení (EU) 2022/2065 [akt o digitálních službách]*** podané poskytovateli mediálních služeb, kteří předložili prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, budou vyřízeny a rozhodnuty přednostně a bez zbytečného odkladu.

Pozměňovací návrh 189

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah ***poskytovaný*** poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, ***není slučitelný*** s jejich podmínkami ***a***	a) počtu případů, kdy uložili jakékoli omezení nebo pozastavení z důvodu, že obsah ***nebo služby poskytované*** poskytovatelem mediálních služeb, který předložil prohlášení podle odstavce 1 tohoto článku, ***nejsou slučitelné*** s jejich podmínkami

Pozměňovací návrh 190

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku ***může*** Komise ***vydat*** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti prohlášení uvedeného v odstavci 1.	6. S cílem usnadnit důsledné a účinné provádění tohoto článku ***přijme*** Komise ***akt v přenesené pravomoci s cílem vydat*** pokyny, kterými stanoví formu a náležitosti ***postupu přezkumu uvedeného v odstavci 1a,*** prohlášení uvedeného v odstavci 1***, kritérií pro přijetí nebo odmítnutí prohlášení uvedených v odstavci 1, jakož i případných sankcí, které mají být uloženy fyzickým nebo právnickým osobám, které zneužívají systém vlastního prohlášení***.

Pozměňovací návrh 191

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování.	1. Sbor pravidelně pořádá strukturovaný dialog mezi poskytovateli velmi velkých online platforem ***a velmi velkých internetových vyhledávačů***, zástupci poskytovatelů mediálních služeb a zástupci občanské společnosti s cílem vést diskusi o zkušenostech a osvědčených postupech souvisejících s uplatňováním článku 17 tohoto nařízení, podporovat přístup k rozmanitým nabídkám nezávislých sdělovacích prostředků na velmi velkých online platformách ***a velmi velkých internetových vyhledávačích*** a sledovat dodržování samoregulačních iniciativ zaměřených na ochranu společnosti před škodlivým obsahem, včetně dezinformací a zahraniční manipulace s informacemi a vměšování***, jakož i zajistit autonomii, nezávislost a bezpečnost novinářů a zjišťovat počty a trendy týkající se tématu, objemu a dotčených stran***.

Pozměňovací návrh 192

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu.	2. Sbor podá Komisi zprávu o výsledcích dialogu ***a tyto výsledky zveřejní a na požádání je zpřístupní Evropskému parlamentu***.

Pozměňovací návrh 193

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Organizace uvedené v odstavci 1, které vykonávají činnost na evropské úrovni, se zaregistrují v rejstříku transparentnosti a seznam těchto organizací zveřejní sbor.

Pozměňovací návrh 194

Návrh nařízení
Čl. 19 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Právo na přizpůsobení nabídky audiovizuálních sdělovacích prostředků	Právo na přizpůsobení nabídky ***audio- a*** audiovizuálních sdělovacích prostředků

Pozměňovací návrh 195

Návrh nařízení
Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Uživatelé mají ***právo*** snadno	1. Uživatelé mají ***přístup k funkci,***

změnit výchozí ***nastavení*** jakéhokoli zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.	***která jim umožní*** snadno ***přizpůsobit*** výchozí ***uspořádání*** jakéhokoli zařízení nebo uživatelského rozhraní, které řídí nebo spravuje přístup k ***audio- či*** audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání, aby si mohli nabídku ***audio- či*** audiovizuálních sdělovacích prostředků přizpůsobit podle svých zájmů nebo preferencí v souladu s právními předpisy. Tímto ustanovením nejsou dotčena vnitrostátní opatření, kterými se provádí článek 7a směrnice 2010/13/EU.

Pozměňovací návrh 196

Návrh nařízení
Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí ***nastavení***, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.	2. Při uvádění zařízení a uživatelských rozhraní uvedených v odstavci 1 na trh výrobci a vývojáři zajistí, aby obsahovala funkci, která uživatelům umožní volně a snadno měnit výchozí ***uspořádání***, jež řídí nebo spravuje přístup k nabízeným audiovizuálním mediálním službám a jejich využívání.

Pozměňovací návrh 197

Návrh nařízení
Článek 19 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 19a
	Právo na znalost obsahu mediální služby
	1. Příjemci mediálních služeb mají právo snadno zjistit totožnost poskytovatele mediálních služeb na jakémkoli zařízení nebo uživatelském rozhraní, které kontroluje nebo spravuje přístup k mediálním službám a jejich využívání.
	2. Výrobci zařízení a poskytovatelé

	uživatelských rozhraní, kteří řídí nebo spravují přístup k mediálním službám a jejich využívání, zajistí, aby byla u nabízeného obsahu a služeb zřetelně uvedena totožnost poskytovatele mediálních služeb, který nese redakční odpovědnost za obsah nebo služby.

Pozměňovací návrh 198

Návrh nařízení
Čl. 20 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Vnitrostátní opatření ovlivňující působení poskytovatelů mediálních služeb	Vnitrostátní opatření ovlivňující ***poskytování a*** působení poskytovatelů mediálních služeb

Pozměňovací návrh 199

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Každé legislativní, regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, které může mít vliv na působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační.	1. Každé legislativní, ***prováděcí,*** regulační nebo správní opatření přijaté členským státem, ***včetně, ale nikoli výhradně, provádění směrnice 2010/13/EU,*** které může mít vliv na ***poskytování mediálních služeb či*** působení poskytovatelů mediálních služeb na vnitřním trhu, musí být řádně podložené a přiměřené. Tato opatření musí být odůvodněná, transparentní, objektivní a nediskriminační***, nesmí nepřiměřeně narušovat činnost poskytovatelů mediálních služeb a musí se řídit zásadou nediskriminace hodnot EU v členských státech s ohledem na svobodu a nezávislost sdělovacích prostředků***.

Pozměňovací návrh 200

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce.	3. Aniž je dotčeno právo na účinnou soudní ochranu a současně s tímto právem, má každý poskytovatel mediálních služeb, na kterého se vztahuje některé správní nebo regulační opatření uvedené v odstavci 1, které se jej týká konkrétně a přímo, právo odvolat se proti tomuto opatření k některému odvolacímu orgánu***, který může být příslušným soudem***. Tento orgán je nezávislý na zúčastněných stranách a na jakémkoli vnějším zásahu nebo politickém tlaku, které by mohly ohrozit jeho nezávislé posouzení předložených záležitostí. Má odpovídající odborné znalosti ***a finanční prostředky***, které mu umožňují účinně vykonávat jeho funkce ***a vyřizovat všechna odvolání včas***. ***Pokud sbor vydal k dané záležitosti stanovisko, mohou k tomu tyto vnitrostátní orgány vydávající povolení přihlédnout.***

Pozměňovací návrh 201

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko. V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska sboru a případně Komise se zveřejňují.	4. Pokud je pravděpodobné, že některé vnitrostátní legislativní, regulační nebo správní opatření bude mít vliv na fungování vnitřního trhu mediálních služeb, vypracuje sbor ***z vlastního podnětu nebo*** na žádost Komise ***nebo poskytovatele mediálních služeb, kterého se opatření týká,*** stanovisko. ***Stanovisko případně obsahuje odůvodnění a analýzu proporcionality a může zahrnovat konzultace s vnitrostátními zúčastněnými stranami.*** V návaznosti na stanovisko sboru, aniž jsou dotčeny její pravomoci podle Smluv, může Komise vydat k této záležitosti vlastní stanovisko. Stanoviska

sboru a případně Komise se zveřejňují. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří se domnívají, že jsou takovým opatřením přímo dotčeni, by případně měli mít možnost požádat sbor o vydání stanoviska.***

Pozměňovací návrh 202

Návrh nařízení
Čl. 20 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů.	5. Pokud vnitrostátní orgán nebo subjekt přijme opatření, které se konkrétně a přímo dotýká některého poskytovatele mediálních služeb a které by mohlo ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb, sdělí na žádost sboru a případně Komise bez zbytečného odkladu a elektronickými prostředky veškeré příslušné informace, včetně shrnutí skutečností týkajících se daného opatření, důvodů, na nichž vnitrostátní orgán nebo subjekt své opatření zakládá, a případně stanovisek ostatních dotčených orgánů. ***Poskytovatelé mediálních služeb, kteří se domnívají, že jsou těmito opatřeními přímo dotčeni, mají možnost požádat sbor o vydání stanoviska.***

Pozměňovací návrh 203

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Posouzení uvedené v tomto odstavci je odlišné od posouzení podle právních předpisů o hospodářské soutěži, včetně posouzení podle pravidel pro kontrolu fúzí. Tím není případně dotčen čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004.	Posouzení uvedené v tomto odstavci ***poskytne nezávislé hodnocení jakéhokoli neoprávněného narušení mediálního prostředí a*** je odlišné od posouzení podle právních předpisů o hospodářské soutěži, včetně posouzení podle pravidel pro kontrolu fúzí. Tím není případně dotčen čl. 21 odst. 4 nařízení (ES) č. 139/2004.

Pozměňovací návrh 204

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost mediálních subjektů na trhu, s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;	a) dopad spojení na pluralitu sdělovacích prostředků, včetně jeho účinků na utváření veřejného mínění a na rozmanitost ***a nezávislost*** mediálních subjektů na trhu, ***se zaměřením na činnosti související s poskytováním informací,*** s přihlédnutím k online prostředí a k zájmům, vazbám nebo činnostem stran v jiných sdělovacích prostředcích nebo v jiných podnicích mimo odvětví sdělovacích prostředků;

Pozměňovací návrh 205

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	aa) výsledky posouzení rizik provedeného prostřednictvím výroční zprávy Komise o právním státu a nástroje pro monitorování plurality sdělovacích prostředků s cílem identifikovat, analyzovat a posoudit veškerá systémová rizika pro svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků v konkrétním členském státě.

Pozměňovací návrh 206

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování redakčních týmů a existence opatření	b) záruky redakční nezávislosti, včetně dopadu spojení na fungování ***a nezávislost*** redakčních týmů a existence

poskytovatelů mediálních služeb přijatých s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí;	opatření přijatých poskytovateli mediálních služeb s cílem zaručit nezávislost jednotlivých redakčních rozhodnutí***, jakož i vnitrostátních právních předpisů a samoregulačních norem v tomto ohledu***;

Pozměňovací návrh 207

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
c) zda by v případě, že by ke spojení nedošlo, zůstal nabývající a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný ***a*** zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti.	c) zda by v případě, že by ke spojení nedošlo, zůstal nabývající a nabývaný subjekt ekonomicky udržitelný, zda existují možné alternativy k zajištění jeho hospodářské udržitelnosti***, jakož i zda by absence navrhovaného spojení měla negativní dopad na pluralitu sdělovacích prostředků***;

Pozměňovací návrh 208

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ca) celý mediální trh, včetně souvisejících služeb, jako je tisk a šíření produktů, subjekty online prostředí, jako jsou poskytovatelé velmi velkých online platforem nebo velmi velkých online vyhledávačů, a také poskytovatelé veřejných mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 209

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6a. Příslušné vnitrostátní regulační

	orgány nebo subjekty provedou z vlastního podnětu nebo na žádost sboru následné hodnocení spojování s přihlédnutím ke kritériím uvedeným v odstavci 2.

Pozměňovací návrh 210

Návrh nařízení
Čl. 21 – odst. 6 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	6b. Posouzení a stanoviska uvedená v tomto článku se zveřejní.

Pozměňovací návrh 211

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může Komisi upozornit na spojování na mediálním trhu, která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.	1. Pokud není provedeno posouzení nebo konzultace podle článku 21, vypracuje sbor z vlastní iniciativy nebo na žádost Komise stanovisko k dopadu spojování na mediálním trhu na pluralitu a redakční nezávislost sdělovacích prostředků, pokud je pravděpodobné, že spojení na mediálním trhu ovlivní fungování vnitřního trhu mediálních služeb. Sbor založí své stanovisko na prvcích uvedených v čl. 21 odst. 2. Sbor může ***Evropský parlament a*** Komisi upozornit na spojování na mediálním trhu, která by mohla ovlivnit fungování vnitřního trhu mediálních služeb.

Pozměňovací návrh 212

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1a. Při rozhodování o tom, zda vypracovat posouzení spojení, které by mělo objektivní dopad na mediální trh, sbor v nejvyšší míře zohlední podněty občanské společnosti a dalších zúčastněných stran z odvětví sdělovacích prostředků.

Pozměňovací návrh 213

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	1b. Vnitrostátní regulační orgán, kterého se týká stanovisko, podá sboru do 90 dnů zprávu o opatřeních, která přijal k dosažení souladu s doporučeními.

Pozměňovací návrh 214

Návrh nařízení
Článek 22 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 22a
	Vyšetřování spojení na mediálním trhu v souvislosti se systematickým nedodržováním předpisů
	1. Na základě doporučení sboru podle čl. 22 odst. 1e, na žádost Evropského parlamentu nebo z vlastního podnětu může Komise provést šetření spojení na mediálním trhu za účelem přezkoumání, zda takové spojení systematicky porušuje povinnosti stanovené tímto nařízením, a tak vážně ohrožuje nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků. Komise ukončí šetření do 6 měsíců. Pokud ze šetření vyplyne, že spojení na mediálním trhu systematicky porušuje povinnosti

stanovené v tomto nařízení a že existuje zřejmé riziko vážného narušení nezávislosti, plurality a svobody sdělovacích prostředků, je Komisi svěřena pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci podle článku 22c, kterým se podnikům, které jsou součástí spojení na mediálním trhu, uloží nápravná opatření z hlediska tržního chování nebo strukturální nápravná opatření, která jsou přiměřená a nezbytná k zajištění účinného dodržování tohoto nařízení a ochrany svobody, plurality a nezávislosti sdělovacích prostředků.

2. Nápravné opatření uložené v souladu s odstavcem 1 tohoto článku může v rozsahu, v jakém je toto nápravné opatření přiměřené a nezbytné k zachování nebo obnovení nezávislosti, plurality a svobody sdělovacích prostředků dotčených systematickým nedodržováním předpisů, zahrnovat zákaz, aby podniky, které jsou součástí spojení na mediálním trhu, která je předmětem šetření, po omezenou dobu zůstaly ve spojení nebo přistoupily k dalšímu spojení na mediálním trhu ve smyslu čl. 2 odst. 13 tohoto nařízení.

3. Má se za to, že spojení na mediálním trhu se systematicky dopouští nedodržování povinností stanovených v tomto nařízení, pokud stanoviska ke spojením vydaná sborem podle článku 22 tohoto nařízení dospějí k závěru, že existuje potenciální riziko pro nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků, a vydá doporučení Komisi podle čl. 22 odst. 1e tohoto nařízení, v němž Komisi doporučí, aby zahájila šetření s cílem určit, zda dotčené spojení na mediálním trhu představuje vážné riziko pro nezávislost, pluralitu a svobodu sdělovacích prostředků. Pro účely šetření Komise zohlední postupy zahájené podle článku 7 Smlouvy o EU.

4. Komise sdělí svá zjištění dotčeným členským státům a podnikům do šesti

měsíců ode dne přijetí doporučení vydaného sborem podle čl. 22 odst. 1e tohoto nařízení. Ve svých zjištěních Komise vysvětlí, zda se domnívá, že podmínky odstavců 1 a 3 tohoto článku jsou splněny a jaká nápravná opatření nebo nápravná opatření považuje za nezbytná a přiměřená. Zjištění Komise se zveřejní a zpřístupní Evropskému parlamentu a Radě.

5. V průběhu šetření spojení na mediálním trhu může Komise prodloužit dobu jeho trvání, je-li takové prodloužení objektivně odůvodněno a přiměřené. Celková doba trvání jakýchkoli prodloužení podle tohoto odstavce nepřekročí šest měsíců. Komise o tom poté uvědomí Evropský parlament a Radu.

6. S cílem zajistit, aby spojení na mediálním trhu účinně plnila své povinnosti stanovené v tomto nařízení, Komise pravidelně přezkoumává nápravná opatření, která ukládá v souladu s odstavci 1 a 2 tohoto článku. Komise je oprávněna tato nápravná opatření změnit, pokud po šetření spojení na mediálním trhu zjistí, že nejsou účinná.

Pozměňovací návrh 215

Návrh nařízení
Článek 22 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 22b
	Porušování předpisů
	1. Komise přijme akt v přenesené pravomoci podle článku 22c, v němž uvede svá zjištění o porušování předpisů (dále jen „rozhodnutí o porušování předpisů“), pokud zjistí, že spojení na mediálním trhu systematicky porušuje toto nařízení, což vážně ohrožuje nezávislost, pluralitu a svobodu

sdělovacích prostředků.

2. Komise se vynasnaží přijmout své rozhodnutí o porušování předpisů do 12 měsíců od zahájení šetření podle článku 22a.

3. Před přijetím rozhodnutí o porušování předpisů sdělí Komise dotčeným podnikům svá zjištění. V těchto zjištěních Komise vysvětlí opatření, která zvažuje přijmout nebo o nichž se domnívá, že by měly dotčené podniky přijmout, aby daná zjištění účinně řešily.

4. Pokud má Komise v úmyslu přijmout rozhodnutí o porušování předpisů, může konzultovat příslušné zúčastněné strany.

5. V rozhodnutí o nesouladu Komise nařídí dotčeným podnikům, aby v přiměřené lhůtě upustily od porušování předpisů a poskytly vysvětlení, jak hodlají toto rozhodnutí splnit.

6. Dotčené podniky poskytnou Komisi popis opatření, která přijaly k zajištění souladu s rozhodnutím o porušování předpisů.

7. Pokud se Komise rozhodne nepřijmout rozhodnutí o porušování předpisů, řízení ukončí.

8. Rozhodnutí o porušování předpisů vydaná Komisí se zveřejní.

Pozměňovací návrh 216

Návrh nařízení
Článek 22 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	Článek 22c
	Akty v přenesené pravomoci
	1. Za podmínek stanovených v tomto článku je Komisi svěřena pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci.
	2. Pravomoc přijímat akty v přenesené

pravomoci uvedená v článcích 22a a 22b je svěřena Komisi na dobu neurčitou ode dne [Úřad pro publikace: vložte datum = 6 měsíců ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost].

3. Evropský parlament nebo Rada mohou pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedenou v článcích 22a a 22b kdykoli zrušit. V rozhodnutí o zrušení je uvedeno, která pravomoc se jím zrušuje. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Rozhodnutí nemá vliv na platnost žádných aktů v přenesené pravomoci, které jsou již v platnosti.

4. Před přijetím aktu v přenesené pravomoci vede Komise konzultace s odborníky jmenovanými jednotlivými členskými státy v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů.

5. Přijetí aktu v přenesené pravomoci Komise neprodleně oznámí současně Evropskému parlamentu a Radě.

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle článků 22a a 22b vstoupí v platnost pouze tehdy, pokud proti němu Evropský parlament ani Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o jeden měsíc.

Pozměňovací návrh 217

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace a ověřitelnosti.	1. Systémy a metodiky měření sledovanosti jsou v souladu se zásadami transparentnosti, nestrannosti, inkluzivity, proporcionality, nediskriminace, srovnatelnosti a ověřitelnosti.

Pozměňovací návrh 218

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 2

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.	2. Aniž je dotčena ochrana obchodního tajemství podniků ***ve smyslu čl. 2 odst. 1 směrnice (EU) 2016/943***, poskytnou poskytovatelé proprietárních systémů měření sledovanosti poskytovatelům mediálních služeb a zadavatelům reklamy, jakož i třetím stranám, které mají zmocnění poskytovatelů mediálních služeb a zadavatelů reklamy, bez zbytečného odkladu a bezplatně přesné, podrobné, úplné, srozumitelné a aktuální informace o metodice, kterou jejich systémy měření sledovanosti používají. Tímto ustanovením nejsou dotčena pravidla Unie pro ochranu údajů a soukromí.

Pozměňovací návrh 219

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb, jejich zastupujícími organizacemi a dalšími zúčastněnými	3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty podporují ***za podpory vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů*** vypracování kodexů chování poskytovatelů systémů měření sledovanosti spolu s poskytovateli mediálních služeb,

stranami, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů.	jejich zastupujícími organizacemi***,*** ***občanskou společností*** a dalšími zúčastněnými stranami, které mají přispět k dodržování zásad uvedených v odstavci 1, včetně podpory nezávislých a transparentních auditů. ***Tyto kodexy by měly zajistit pravidelné, transparentní a nezávislé sledování a vyhodnocování toho, jak je dosahováno vytyčených cílů. Kodexy chování by měly zajistit účinné provádění, a to případně i prostřednictvím přiměřených sankcí. Při vypracovávání kodexů chování by se měla zvláštní pozornost věnovat malým sdělovacím prostředkům, aby bylo zajištěno řádné měření jejich sledovanosti.***

Pozměňovací návrh 220

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti a dalšími zúčastněnými stranami.	5. Sbor podporuje výměnu osvědčených postupů týkajících se zavádění systémů měření sledovanosti prostřednictvím pravidelného dialogu mezi zástupci vnitrostátních regulačních orgánů nebo subjektů, zástupci poskytovatelů systémů měření sledovanosti***, poskytovateli mediálních služeb, organizacemi občanské společnosti*** a dalšími zúčastněnými stranami.

Pozměňovací návrh 221

Návrh nařízení
Čl. 24 – název

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
Zadávání reklamy ***státem***	Zadávání ***a transparentnost státní*** reklamy ***a jiné státní finanční podpory***

Pozměňovací návrh 222

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Veřejné prostředky nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek.	1. Veřejné prostředky***, včetně prostředků Evropské unie, vnitrostátních nebo místních prostředků,*** nebo jakékoli jiné plnění či výhody, které orgány veřejné moci poskytují poskytovatelům mediálních služeb ***– včetně poskytovatelů velmi velkých online platforem a velmi velkých internetových vyhledávačů –*** pro účely reklamy, se poskytují podle transparentních, objektivních, přiměřených a nediskriminačních kritérií a prostřednictvím otevřených, přiměřených a nediskriminačních postupů. ***Tyto finanční prostředky přidělené kterýmkoli veřejným orgánem jedinému poskytovateli mediálních služeb, včetně velmi velkého poskytovatele online platformy nebo velmi velkému poskytovateli internetového vyhledávače, nepřekročí 15 % celkového rozpočtu přiděleného uvedeným veřejným orgánem všem poskytovatelům mediálních služeb, kteří působí na příslušném evropském, vnitrostátním či místním trhu;*** Tímto článkem nejsou dotčena pravidla pro zadávání veřejných zakázek ***a politická reklama***.

Pozměňovací návrh 223

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
2. Orgány veřejné moci, včetně ***vnitrostátních, federálních nebo regionálních vládních institucí***, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní ***nebo*** regionální úrovni ***nebo místní samosprávy***	2. ***Příslušné*** orgány veřejné moci, včetně ***na unijní, vnitrostátní, federální nebo regionální úrovni***, regulačních orgánů nebo subjektů, jakož i státní podniky nebo jiné státem kontrolované subjekty na celostátní***,*** regionální ***nebo místní*** úrovni, zveřejní ***elektronickými a***

územních celků s více než 1 milionem obyvatel, zveřejní přesné, úplné, srozumitelné**,** podrobné ***a*** roční informace o svých výdajích na reklamu, přidělených poskytovatelům mediálních služeb, které obsahují alespoň tyto údaje:	***uživatelsky vstřícnými prostředky*** přesné, úplné, srozumitelné ***a strojově čitelné*** podrobné roční informace o svých výdajích na reklamu ***a další finanční podpoře z veřejných zdrojů, včetně fondů Evropské unie***, přidělených poskytovatelům mediálních služeb ***a online poskytovatelům online platforem***, které obsahují alespoň tyto údaje:

Pozměňovací návrh 224

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb, u kterých byly zakoupeny reklamní služby;	a) oficiální názvy poskytovatelů mediálních služeb ***nebo poskytovatelů online platforem***, u kterých byly zakoupeny reklamní služby ***nebo kterým byla poskytnuta výhoda***;

Pozměňovací návrh 225

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb.	b) celkové roční výdaje a částky vynaložené na jednotlivé poskytovatele mediálních služeb ***nebo poskytovatele online platforem a poměr finančních prostředků přidělených jednotlivým poskytovatelům mediálních služeb z celkového rozpočtu přiděleného všem poskytovatelům mediálních služeb na příslušné evropské, vnitrostátní nebo místní úrovni***.

Pozměňovací návrh 226

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují zadávání reklamy státem ***na*** mediálních ***trzích***. Za účelem posouzení přesnosti informací o reklamě zadávané státem zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně informací o uplatňování kritérií uvedených v odstavci 1.	3. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty sledují zadávání reklamy státem ***nebo přiznávání jiné finanční podpory poskytovatelům*** mediálních ***služeb a poskytovatelům online platforem***. Za účelem posouzení přesnosti informací o reklamě zadávané státem ***a jiné finanční podpoře*** zveřejněných podle odstavce 2 si mohou vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty vyžádat od subjektů uvedených v odstavci 2 další informace, včetně informací o uplatňování kritérií uvedených v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 227

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3a. Sbor může z vlastního podnětu nebo na základě podnětů občanské společnosti, novinářských organizací nebo jiných příslušných zúčastněných stran rozhodnout o posouzení přidělování finančních prostředků Evropské unie vládami členských států a vydat stanovisko k uplatňování a dodržování odstavce 1.

Pozměňovací návrh 228

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3 b (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3b. Vnitrostátní regulační orgány nebo subjekty předkládají údaje poskytnuté orgány veřejné moci podle odstavce 2 dvakrát ročně Evropskému sboru pro mediální služby za účelem

zřízení evropské databáze státní finanční podpory.

Pozměňovací návrh 229

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3 c (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3c. Přidělení státních prostředků poskytovatelům mediálních služeb za účelem šíření tísňových zpráv veřejnými orgány podléhá požadavkům stanoveným v odstavcích 2 a 3 po dobu 6 měsíců po přijetí těchto mimořádných opatření. Takové přidělení musí vždy splňovat požadavky stanovené v odstavci 1.

Pozměňovací návrh 230

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3 d (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	3d. Členské státy každoročně zveřejňují podrobnosti o všech smlouvách mezi státními orgány nebo státními podniky a poskytovateli mediálních služeb nebo jinými subjekty, které patří do stejného podnikatelského seskupení, a jejich skutečnými vlastníky. Tato zpráva by měla být zveřejněna spolu s každoročními zprávami vnitrostátních regulačních orgánů o státní reklamě a další finanční podpoře.

Pozměňovací návrh 231

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 4

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
4. Přidělení ***státních prostředků*** poskytovatelům mediálních služeb za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb, než reklamy zadávané státem, podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 1. Tímto článkem není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory.	4. Přidělení ***státní reklamní nebo jiné finanční podpory*** poskytovatelům mediálních služeb ***a poskytovatelům online platforem*** za účelem nákupu jiného zboží nebo služeb, než reklamy zadávané státem, podléhá požadavkům stanoveným v odstavci 1. Tímto článkem není dotčeno uplatňování pravidel státní podpory.

Pozměňovací návrh 232

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	2a. Komise při monitorování zohlední zprávy, hodnocení a doporučení sboru, příspěvky občanské společnosti, výsledky nástroje pro sledování plurality sdělovacích prostředků a zjištění vyplývající ze zpráv o právním státu.

Pozměňovací návrh 233

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – návětí

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
3. Sledování zahrnuje:	3. Sledování zahrnuje ***zejména***:

Pozměňovací návrh 234

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	ba) podrobný přehled přidělování státní reklamy a státní finanční podpory poskytovatelům mediálních služeb a

poskytovatelům online platforem, včetně financování ze strany Evropské unie.

Pozměňovací návrh 235

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b b (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	bb) posouzení pravidel a postupů při přidělování veřejných dotací na mediální služby;

Pozměňovací návrh 236

Návrh nařízení
Čl. 25 – odst. 3 – písm. b c (nové)

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
	bc) podrobné posouzení rozhodnutí přijatých regulačními orgány pro sdělovací prostředky s cílem zjistit, zda dochází k narušení nezávislého rozhodování a nezávislosti vnitrostátních orgánů nebo subjektů.

Pozměňovací návrh 237

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 1

Znění navržené Komisí	*Pozměňovací návrh*
1. Nejpozději do [***čtyři*** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a poté každé ***čtyři*** roky Komise ***toto*** nařízení zhodnotí a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.	1. Nejpozději do [***dva*** roky po vstupu tohoto nařízení v platnost] a poté každé ***dva*** roky Komise ***uplatňování tohoto*** nařízení zhodnotí a podá zprávu Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	kterým se stanoví společný rámec pro mediální služby na vnitřním trhu (Evropský akt o svobodě sdělovacích prostředků) a mění směrnice 2010/13/EU
Referenční údaje	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	CULT 17.10.2022
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	Výbor LIBE 17.10.2022
Přidružené výbory - datum oznámení na zasedání	16.3.2023
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Ramona Strugariu 22.3.2023
Projednání ve výboru	26.4.2023
Datum přijetí	18.7.2023
Výsledek konečného hlasování	+: 38 –: 10 0: 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Náhradníci (čl. 209 odst. 7) přítomní při konečném hlasování	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

38	+
ELS	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Zelení/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
EKR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
Levice	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
ELS	Nadine Morano

Význam zkratek:
+ : pro
- : proti
0 : zdrželi se