**Europa-Parlamentet**
2019-2024

*Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender*

**2022/0277(COD)**

20.7.2023

# UDTALELSE

fra Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender

til Kultur- og Uddannelsesudvalget

om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om oprettelse af en fælles ramme for medietjenester i det indre marked (europæisk retsakt om mediefrihed) og om ændring af direktiv 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Ordfører for udtalelse (*): Ramona Strugariu

(*) Associeret udvalg: Forretningsordenens artikel 57

PA_Legam

## KORT BEGRUNDELSE

Mediefrihed og mediepluralisme er rygraden i ethvert velfungerende demokrati baseret på retsstatsprincippet. På trods af den stadig vigtigere rolle, som medierne spiller i vores samfund, er det er blevet mere og mere udfordrende at finde grobund for uafhængig journalistik, mediefrihed og mediepluralisme i Europa. Journalister, redaktører og udgivere har oplevet et stigende pres fra staten og dens repræsentanter og fra magtfulde erhvervsfolk og enheder. Resultaterne af observatoriet for mediepluralismes undersøgelse fra 2022 viser, at både markedspluralismen, den sociale inklusion og den politiske uafhængighed er præget af mellemhøj til høj risiko. Endelig er udfordringer og trusler mod mediefriheden og mediepluralismen begyndt at dukke op i alle Unionens geografiske områder. Dette har understreget behovet for en fælles europæisk løsning.

Formålet med denne forordning er at skabe et bedre miljø for medierne i Den Europæiske Union ved at fastlægge en række klare retligt bindende principper, som der kan gøres indsigelse mod rent juridisk. I stedet for at sigte mod at regulere en sektor, der traditionelt har været kendetegnet ved selvregulering, har denne forordning til formål at give medierne de værktøjer, som de behøver for at modstå det pres og de udfordringer, som de oplever i dag. De ændringsforslag, som LIBE-udvalgets ordfører har fremlagt, er derfor rettet mod at styrke forslaget, skabe mere plads til medierne og gøre det muligt for borgerne fuldt ud at udøve deres rettigheder og frihedsrettigheder som garanteret i vores Union.

Europarådet har i kraft af sin bløde lovgivning og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols retspraksis fastlagt høje standarder for beskyttelse af journalisterne mod at være forpligtet til at afsløre deres kilder undtagen i virkelig ekstraordinære situationer. Ikke desto mindre har praksis vist, at disse standarder baseret på blød lovgivning ikke overholdes i en række medlemsstater. Desuden har nylige afsløringer bekræftet, at offentlige myndigheder har brugt spionsoftware og overvågningsteknologier mod journalister, navnlig for at få adgang til deres kilder. Tilstrækkelig beskyttelse af journalisters kilder og et klart forbud mod brug af spionsoftware og overvågningsteknologier mod journalister og deres familier samt medieselskaber og deres professionelle netværk er således en forudsætning for mediefrihed og pluralisme. Målet er derfor at gøre flere af de allerede fastsatte standarder baseret på blød lovgivning til retligt bindende bestemmelser i hele Unionen. Foranstaltninger i denne henseende bør kun træffes af en dommer i lyset af tungtvejende offentlige interesser og på en forholdsmæssig måde, som sikrer balance mellem de pågældende tilsidesættelser af journalisters rettigheder og ret til ytringsfrihed og de offentlige myndigheders behov for at indhente de ønskede oplysninger.

Public service-medierne udgør en særlig kategori i medielandskabet som følge af deres tætte forbindelse til de statslige myndigheder. Tilstrækkelig og forudsigelig støtte, der tildeles i kraft af retfærdige, passende og gennemsigtige procedurer, samt sikring af public service-mediernes bestyrelsers uafhængighed er afgørende for, at disse medier kan tjene deres formål med hensyn til information og gennemføre deres aktiviteter uden at være genstand for politisk eller privat indflydelse.

Efterhånden som mediemarkedet bliver mere og mere præget af aktiviteter på tværs af grænserne, og de udfordringer, der opstår, ofte involverer situationer, som er relevante for flere medlemsstater, er det kun naturligt, at ERGA i sin nuværende form udvikler sig til Det

Europæiske Råd for Medietjenester som en uafhængig enhed, der er i stand til at vurdere situationer, som kan have en indvirkning på mediefriheden og mediepluralismen i hele EU og i medlemsstaterne. Da de nationale tilsynsmyndigheder og -organer pr. tradition ikke har haft kompetence over den skrevne presse og ikke har til hensigt at udvikle deres kompetence på dette område, bør Det Europæiske Råd for Medietjenester bistås af repræsentanter for de selvregulerende organer og journalistsammenslutninger, når dets beslutninger eller drøftelser har en indvirkning på denne sektors funktionsmåde. Ydermere bør Det Europæiske Råd for Medietjenester kunne koordinere de nationale tilsynsmyndigheder og -organer i sager, der vedrører de foranstaltninger, som træffes for at modvirke ondsindet udenlandsk indblanding rettet mod demokratiet gennem medietjenesteudbydere, der er etableret i eller stammer fra lande uden for Unionen, så det sikres, at disse foranstaltninger har et retsgrundlag, er forholdsmæssige og træffes inden for et rimeligt tidsrum.

Det stadig mere digitaliserede mediemiljø og de digitale aktørers dominans med hensyn til mediernes muligheder for at nå ud til forbrugerne har skabt et behov for at sikre lige og retfærdige vilkår for de aktører, som er aktive på det indre mediemarked. Levering af journalistisk indhold, der distribueres ved hjælp af digitale midler, og som underkastes redaktionel gennemgang, bør ikke suspenderes af store onlineaktører på basis af deres egne regler. Medietjenesteudbydere bør derfor underrettes, før levering af indhold suspenderes, eller indhold slettes, og et system med egenerklæring bør gøre det muligt for medietjenesteudbydere at identificere sig selv over for gatekeepere på internettet.

Et andet aspekt, der skaber udfordringer med hensyn til at sikre plads til medierne og fordrejer det indre mediemarked, vedrører den markedskoncentration, som har en betydelig indvirkning på mediepluralismen. Fusioner på mediemarkedet bør ikke altid betragtes som negative, da de åbner mulighed for, at mindre medieforetagender kan samle ressourcer og sikre økonomisk bæredygtighed. Hvis de påvirker den redaktionelle uafhængighed og mediepluralismen, har dette dog negative konsekvenser for både det indre marked, retsstatsprincippet og demokratiet. Det er derfor afgørende, at de vurderes uafhængigt, for at forebygge negative følger for mediefriheden og mediepluralismen. Disse vurderinger bør foretages under hensyntagen til hele mediemarkedet, herunder onlinedelen, og resultaterne af Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen og fra instrumenter til risikovurdering såsom observatoriet for mediepluralisme.

Endelig bør det nævnes, at statslig reklame i høj grad kan fordreje konkurrencen på mediemarkedet og gøre medieaktører mere sårbare. Den urimelige, alt for udbredte og skævvridende brug af statslig reklame giver bestemte aktører en urimelig fordel på markedet og tvinger andre til at forlade det, hvilket er medvirkende til, at borgerne kun får et begrænset udbud af information. I nylige nødsituationer har det vist sig, at tildelinger med relation til overførsel af nødmeddelelser i kritiske situationer såsom covid-19-pandemien kan have en lignende effekt. Alle sådanne tildelinger af offentlige ressourcer bør være gennemsigtige, forholdsmæssige, retfærdige og uvildige.

Forordningen om mediefrihed har til formål at sikre et sikkert og rimeligt miljø, som medierne kan operere i. I kraft af de fremsatte ændringsforslag sigter LIBE-udvalgets ordfører mod at styrke dette miljø ved at fastsætte høje standarder for beskyttelse af journalister mod afsløring af deres kilder og mod brug af spionsoftware og overvågningsteknologier. Det endelige mål for disse ændringsforslag er at give mediefolk de rette værktøjer, der sætter dem i stand til at modvirke påvirkning og pres udefra, uanset om der er tale om politisk pres, som

udøves af statslige organer og repræsentanter, eller privat pres, der udøves af magtfulde erhvervsfolk og enheder. Et optimalt miljø for medierne kan ikke opretholdes i mangel af klare regler om gennemsigtigt medieejerskab, retfærdig fordeling af statsmidler, lige vilkår i forholdet til onlineaktører såsom platforme eller i mangel af juridisk bindende principper, hvori der fastsættes minimumsstandarder for beskyttelse i hele EU. Ordføreren har til hensigt at tilskynde medierne til at fremme fælles standarder for selvregulering for så vidt angår garantier med hensyn til redaktionel uafhængighed og frembringelse af pålidelige oplysninger. Mediefrihed og mediepluralisme er den ultimative garanti for et frit og demokratisk samfund baseret på retsstatsprincippet, hvor borgerne kan udøve deres civile rettigheder og frihedsrettigheder. Kun ved at styrke disse aspekter kan et samfund baseret på vores Unions værdier forblive stærkt og modstandsdygtigt, navnlig i lyset af de nuværende og fremtidige nationale og internationale udfordringer.

Mindretalsholdning

Ordføreren tager til efterretning, at ECR's skyggeordfører, MEP Cristian Terheş, efter afstemningen i LIBE gav udtryk for følgende mindretalsholdning:

"Som ECR's skyggeordfører og medlem af LIBE afgiver jeg hermed en mindretalsudtalelse om LIBE's udkast til udtalelse om forordningen om den europæiske retsakt om mediefrihed:

Den primære begrundelse for mindretalsholdningen er, at dette vil være den første EU-retsakt, der giver mulighed for at overvåge journalister og medietjenesteudbydere. Denne forordning burde have sigtet mod at beskytte journalister mod overvågning frem for at gøre overvågningen nemmere. Denne farlige præcedens vil have uforudsigelige negative indvirkninger på demokratiet og ytringsfriheden over hele EU.

Desuden regulerer udkastet til udtalelse uforholdsmæssigt meget på et område, hvor selvregulering burde være standard. Denne forordning medfører et uforholdsmæssigt omfattende bureaukrati og administrative opgaver for et erhverv, der i kraft af selve dets natur er styret af frihed.

Endelige indføres der ved denne forordning talrige institutionelle lag med tilsyn med medietjenesteudbydere, hvilket vil undergrave pressefriheden og journalisternes frihed. Mens regeringer og politiske koalitioner kan ændre sig, skal mediefriheden garanteres, uanset hvem der har regeringsmagten på et givet tidspunkt. Journalister skal kunne undersøge det offentlige liv uden at skulle have forudgående tilladelse fra nogen myndighed til at udøve deres erhverv. Frihed og demokrati i EU er afhængig af en fri, ikke en overvåget presse!"

## ÆNDRINGSFORSLAG

Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender opfordrer Kultur- og Uddannelsesudvalget, som er korresponderende udvalg, til at tage hensyn til følgende:

**Ændringsforslag 1**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (1) Uafhængige medietjenester spiller en unik rolle på det indre marked. De udgør en økonomisk vigtig sektor i hastig forandring og giver samtidig både borgere og virksomheder adgang til en mangfoldighed af synspunkter og pålidelige informationskilder, og de opfylder dermed en almennyttig funktion som "offentlig vagthund" Medietjenester er i stigende grad tilgængelige online og på tværs af grænserne, ***mens*** de ikke er underlagt de samme regler og samme beskyttelsesniveau i de forskellige medlemsstater. | (1) Uafhængige medietjenester spiller en unik rolle på det indre marked. De udgør en økonomisk vigtig sektor i hastig forandring og giver samtidig adgang til en mangfoldighed af synspunkter og pålidelige informationskilder for både borgere og virksomheder og opfylder dermed den almennyttige funktion som "offentlig vagthund"***, og dermed er det en vigtig faktor at sikre deres adgang til relevante oplysninger***. Medietjenester er i stigende grad tilgængelige online og ***udsat for stadigt mere intens udlicitering. De er desuden i stigende grad tilgængelige*** på tværs af grænserne, ***og*** de er ikke underlagt de samme regler og samme beskyttelsesniveau i de forskellige medlemsstater. |

***Ændringsforslag 2***

**Forslag til forordning**
**Betragtning 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (2) I betragtning af deres unikke rolle er beskyttelse af mediefrihed og -pluralisme et væsentligt element i et velfungerende indre marked for medietjenester (eller "det indre mediemarked"). ***Dette marked*** har ændret sig væsentligt siden begyndelsen af det nye århundrede og er blevet stadig mere digitalt og internationalt. Det giver mange økonomiske muligheder, men står også over for en række udfordringer. Unionen bør hjælpe mediesektoren med at udnytte disse muligheder i det indre marked og samtidig beskytte de værdier, såsom beskyttelse af de grundlæggende rettigheder, der er fælles for Unionen og | (2) I betragtning af deres unikke rolle er beskyttelse af mediefrihed og -pluralisme et væsentligt element i et velfungerende indre marked for medietjenester (eller "det indre mediemarked"). ***Anvendelsesområdet for denne forordning er begrænset til regulering af medietjenesters programmer på det indre marked, men det bør bemærkes, at beskyttelse af mediefrihed og -pluralisme er en forudsætning for et funktionelt demokrati. Rammerne for medietjenester*** har ændret sig væsentligt siden begyndelsen af det nye århundrede og er blevet stadig mere digitalt og internationalt. Det giver mange |

dens medlemsstater.

økonomiske muligheder, men står også over for en række udfordringer. Unionen bør hjælpe mediesektoren med at udnytte disse muligheder i det indre marked og samtidig beskytte de værdier, såsom beskyttelse af de grundlæggende rettigheder, der er fælles for Unionen og dens medlemsstater.

**Ændringsforslag 3**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (3) I det digitale medieområde får borgere og virksomheder i stigende grad adgang til og forbruger medieindhold, der er umiddelbart tilgængeligt på deres personlige enheder, på tværs af grænserne. Globale onlineplatforme fungerer som gateways til medieindhold med forretningsmodeller, der har en tendens til at afbryde adgangen til medietjenester ***og*** forstærke polariserende indhold og desinformation. Disse platforme er også vigtige udbydere af onlinereklamer, som har omdirigeret finansielle ressourcer fra mediesektoren, hvilket har påvirket dens finansielle bæredygtighed og dermed mangfoldigheden af det indhold, der tilbydes. Da medietjenester er viden- og kapitalintensive, er de nødt til at have en vis størrelse for at forblive konkurrencedygtige og trives på det indre marked. I den forbindelse er muligheden for at tilbyde tjenester på tværs af grænserne og opnå investeringer, herunder fra eller i andre medlemsstater, særlig vigtig. | (3) I det digitale medieområde får borgere og virksomheder i stigende grad adgang til og forbruger medieindhold, der er umiddelbart tilgængeligt på deres personlige enheder, på tværs af grænserne***, efterhånden som nye teknologier og applikationer gør medieindhold lettilgængeligt, selv for brugere, der ikke taler det sprog, som indholdet er skrevet på***. Globale onlineplatforme ***og globale onlinesøgemaskiner*** fungerer som gateways til medieindhold med forretningsmodeller, der har en tendens til at afbryde adgangen til medietjenester og forstærke polariserende indhold og desinformation. ***Desuden er onlineplatforme struktureret til at lette øjeblikkelig tilbagemelding for at skabe et konstant engagement, hvilket fremmer øget polarisering hurtigere end i traditionelle medier.*** Disse platforme er også vigtige udbydere af onlinereklamer, som har omdirigeret finansielle ressourcer fra mediesektoren, hvilket har påvirket dens finansielle bæredygtighed og dermed mangfoldigheden af det indhold, der tilbydes. Da medietjenester er viden- og kapitalintensive, er de nødt til at have en vis størrelse for at forblive konkurrencedygtige og trives på det indre marked. I den forbindelse er muligheden for at tilbyde tjenester på tværs af |

grænserne og opnå investeringer, herunder fra eller i andre medlemsstater, særlig vigtig. ***Desuden har faldet i indtjening på annoncer for traditionelle medier sat kvalitetsjournalistik yderligere tilbage. Til trods for, at medierne betragtes som en bærende søjle for demokratiet, har medlemsstaternes regeringer ikke på nogen markant måde skredet ind for at stille midler til rådighed uden betingelser for traditionelle medier til støtte for undersøgende journalistik eller anden kvalitetsjournalistik.***

**Ændringsforslag 4**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 5 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(5a) Et frit og velfungerende indre marked for medietjenester udgør desuden en meget vigtig søjle i et velfungerende demokrati, da det sikrer forbrugerne adgang til en mangfoldighed af synspunkter og pålidelige informationskilder. Onlinemiljøets stadig vigtigere rolle og nye funktioner har haft en omvæltende indvirkning på markedet for medietjenester, som det har gjort stadig mere grænseoverskridende, ligesom det har fremmet et reelt europæisk marked for medietjenester. I dette miljø er medieindhold ikke blot til rådighed, men også lettilgængeligt for de europæiske forbrugere, uanset hvilken medlemsstat de bor i. Medieindhold, der er skabt til brug for forbrugere i én medlemsstat, kan nå langt længere ud end oprindeligt tilsigtet. Medietjenesteudbydernes muligheder for at operere i et rimeligt miljø præget af lige vilkår med det mål at stille nyheds- og aktualitetsindhold til rådighed for EU-borgerne hæmmes af forskellige tilgange på nationalt plan. Disse tilgange har medført markedsfragmentering, retlig usikkerhed og øgede*** |

| | |
|---|---|
| | ***efterlevelsesomkostninger for medieselskaber og mediefolk. Derfor er det nødvendigt at have et fælles retsgrundlag, der sikrer harmoniseret anvendelse af reglerne for medietjenesteudbydere i hele EU, hvilket sikrer, at forbrugere i EU har adgang til en bred vifte af pålidelige informationskilder og kvalitetsjournalistik som et offentligt gode, der gør, at de på et velinformeret grundlag kan afgøre, bl.a. hvor velfungerende deres demokratier er.*** |

**Ændringsforslag 5**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 5 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(5b) Retten til ytrings- og informationsfrihed, som er knæsat i artikel 11 i chartret og artikel 10 i konventionen til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, omfatter retten til at modtage og meddele oplysninger samt mediefrihed og -pluralisme. Denne forordning bygger således på Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (ECHR) retspraksis og på de standarder, som i denne henseende er udviklet af Europarådet.*** |

**Ændringsforslag 6**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 6**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (6) ***Modtagere af medietjenester i Unionen (***fysiske personer, der ***er statsborgere i medlemsstaterne eller*** har rettigheder i henhold til EU-retten, og juridiske personer, der er etableret i | (6) ***Unionens borgere eller*** fysiske personer, der har rettigheder i henhold til EU-retten, og juridiske personer, der er etableret i Unionen, bør kunne nyde godt af friheden til at ***have adgang til*** gratis og |

Unionen***)*** bør kunne nyde godt af friheden til at ***modtage*** gratis og pluralistiske medietjenester i det indre marked. Ved at fremme den grænseoverskridende strøm af medietjenester bør der sikres et minimumsniveau for beskyttelse af modtagere af medietjenester i det indre marked. Dette ville være i overensstemmelse med retten til at modtage og meddele oplysninger i henhold til artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder ("chartret"). Det er derfor nødvendigt at harmonisere visse aspekter af de nationale regler vedrørende medietjenester. I den endelige rapport fra konferencen om Europas fremtid opfordrede borgerne EU til yderligere at fremme mediernes uafhængighed og pluralisme, navnlig ved at indføre lovgivning om trusler mod mediernes uafhængighed gennem EU-dækkende minimumsstandarder[46].

pluralistiske medietjenester i det indre marked. Ved at fremme den grænseoverskridende strøm af medietjenester bør der sikres et minimumsniveau for beskyttelse af modtagere af medietjenester i det indre marked. Dette ville være i overensstemmelse med retten til at modtage og meddele oplysninger i henhold til artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder ("chartret"). Det er derfor nødvendigt at harmonisere visse aspekter af de nationale regler vedrørende medietjenester. I den endelige rapport fra konferencen om Europas fremtid opfordrede borgerne EU til yderligere at fremme mediernes uafhængighed og pluralisme, navnlig ved at indføre lovgivning om trusler mod mediernes uafhængighed gennem EU-dækkende minimumsstandarder[46].

---

[46] Konferencen om Europas fremtid – Rapport om det endelige resultat, maj 2022, navnlig forslag 27 (1) og 37 (4).

[46] Konferencen om Europas fremtid – Rapport om det endelige resultat, maj 2022, navnlig forslag 27 (1) og 37 (4).

**Ændringsforslag 7**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 6 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(6a) Mediemiljøet gennemgår store og hastige forandringer. I den henseende har mediernes rolle i et demokratisk samfund ikke ændret sig, men medierne har flere værktøjer til at fremme interaktion og engagement. Medierelateret politik skal tage højde for disse og fremtidige udviklingstendenser. Derfor bør medier ved denne forordning vedtages som et bredt begreb, der omfatter alle aktører, som er involveret i udarbejdelsen og udbredelsen til potentielt mange mennesker af indhold (f.eks. information,*** |

***analyser, kommentarer, holdninger, uddannelse, kultur, kunst og underholdning i form af tekst, lyd, billede, audiovisuelt eller på anden vis) og applikationer, der er udviklet til at fremme interaktiv massekommunikation (som f.eks. sociale medier), samtidig med at der (i alle disse tilfælde) bevares redaktionelt ansvar for eller tilsyn med indholdet. Et sådant begreb bør omfatte, men ikke være begrænset til trykte medier, radio- og TV-medier, ikkelineære audiovisuelle medietjenester, online aviser, nyhedswebsteder, online nyhedsportaler, online nyhedsarkiver, udgivere af trykt og online materiale, journalister, herunder i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse som f.eks. freelance-virksomhed og uafhængig journalistik, og andre offentlige vagthunde, der rapporterer om emner af offentlig interesse.***

**Ændringsforslag 8**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 7**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (7) Med henblik på denne forordning bør definitionen af en medietjeneste begrænses til tjenester som defineret i traktaten og bør derfor omfatte enhver form for økonomisk aktivitet. Denne definition bør udelukke brugergenereret indhold, der uploades til en onlineplatform, medmindre det udgør en erhvervsmæssig aktivitet, der normalt udføres mod vederlag (uanset om det er af finansiel eller anden art). Den bør også udelukke rent privat korrespondance, såsom e-mails, samt alle tjenester, der ikke har udbud af audiovisuelle programmer eller lydprogrammer eller pressepublikationer som deres hovedformål, dvs. når indholdet kun er accessorisk i forhold til tjenesten og ikke dens hovedformål, såsom reklamer | (7) Med henblik på denne forordning bør definitionen af en medietjeneste begrænses til tjenester som defineret i traktaten og bør derfor omfatte enhver form for økonomisk aktivitet***, for hvilken der normalt betales et vederlag, herunder også ikkestandardmæssige ansættelsesformer såsom freelance-virksomhed og uafhængig journalistik***. Denne definition bør udelukke brugergenereret indhold, der uploades til en onlineplatform, medmindre det udgør en erhvervsmæssig aktivitet, der normalt udføres mod vederlag (uanset om det er af finansiel eller anden art). Den bør også udelukke rent privat korrespondance, såsom e-mails, samt alle tjenester, der ikke har udbud af audiovisuelle programmer |

| | |
|---|---|
| eller oplysninger vedrørende et produkt eller en tjeneste leveret af websteder, der ikke tilbyder medietjenester. ***Definitionen af en medietjeneste bør navnlig omfatte TV- eller radioudsendelser, audiovisuelle on-demand-medietjenester, audio-podcasts eller pressepublikationer.*** Virksomhedskommunikation og distribution af informations- eller reklamemateriale til offentlige eller private enheder bør ikke være omfattet af denne definition. | eller lydprogrammer eller pressepublikationer som deres hovedformål, dvs. når indholdet kun er accessorisk i forhold til tjenesten og ikke dens hovedformål, såsom reklamer eller oplysninger vedrørende et produkt eller en tjeneste leveret af websteder, der ikke tilbyder medietjenester. Virksomhedskommunikation og distribution af informations- eller reklamemateriale til offentlige eller private enheder bør ikke være omfattet af denne definition. |

**Ændringsforslag 9**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 8**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (8) På det digitaliserede mediemarked kan udbydere af videodelingsplatforme eller meget store onlineplatforme falde ind under definitionen af medietjenesteudbyder. Generelt spiller sådanne udbydere en central rolle i organisationen af indhold, herunder ved hjælp af automatiserede midler eller algoritmer, men udøver ikke det redaktionelle ansvar for det indhold, de giver adgang til. ***I det stadig mere konvergerende mediemiljø er nogle*** udbydere af videodelingsplatforme eller meget store onlineplatforme ***imidlertid begyndt at udøve*** redaktionel kontrol over ***en eller flere dele af*** deres tjenester. ***En sådan enhed*** kan derfor både betegnes som udbyder af videodelingsplatforme eller en meget stor onlineplatformsudbyder og som medietjenesteudbyder. | (8) På det digitaliserede mediemarked kan udbydere af videodelingsplatforme eller meget store onlineplatforme falde ind under definitionen af medietjenesteudbyder. Generelt spiller sådanne udbydere en central rolle i organisationen af indhold, herunder ved hjælp af automatiserede midler eller algoritmer, men ***hævder, at de*** ikke udøver det redaktionelle ansvar for det indhold, de giver adgang til. ***Men mange*** udbydere af videodelingsplatforme eller meget store onlineplatforme ***udøver*** redaktionel kontrol over deres tjenester. ***Sådanne enheder*** kan ***derfor i tilfælde, hvor de udøver redaktionel kontrol, hvad enten det er via en algoritme eller på anden vis***, derfor både betegnes som udbyder af videodelingsplatforme eller en meget stor onlineplatformsudbyder og som medietjenesteudbyder. |

**Ændringsforslag 10**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 8 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(8a) På den anden side gør onlineplatformes muligheder for at tilbyde indhold uden at udøve redaktionelt ansvar over det og markedsføre muligheden for at målrette reklamer til brugerne det muligt for dem at fungere som direkte konkurrenter til medietjenesteudbydere, hvis indhold de formidler og distribuerer. I betragtning af overførslen af økonomisk værdi til fordel for onlineplatforme bør definitionen af publikumsmåling tage hensyn til indhold, der forbruges af brugere af medietjenester og brugere af onlineplatforme. Dette vil sikre, at alle formidlere, der er involveret i distribution af indhold, er gennemsigtige med hensyn til deres publikumsmålemetoder, så annoncører kan træffe velinformerede valg, der fremmer konkurrence.*** |

**Ændringsforslag 11**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 9**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (9) Definitionen af publikumsmåling bør omfatte målesystemer, der er udviklet som aftalt gennem branchestandarder inden for selvregulerende organisationer, såsom de blandede industriudvalg, og målesystemer, der er udviklet uden for sådanne selvregulerende tilgange. Sidstnævnte anvendes ofte af visse onlineaktører, der selv måler eller leverer deres egne publikumsmålingssystemer til markedet, som ikke nødvendigvis overholder de i fællesskab aftalte industristandarder. I betragtning af den betydelige indvirkning, som sådanne systemer til publikumsmåling har på reklamemarkedet og mediemarkederne, bør | (9) Definitionen af publikumsmåling bør omfatte målesystemer, der er udviklet som aftalt gennem branchestandarder inden for selvregulerende organisationer, såsom de blandede industriudvalg, og målesystemer, der er udviklet uden for sådanne selvregulerende tilgange. Sidstnævnte anvendes ofte af visse onlineaktører, der selv måler eller leverer deres egne publikumsmålingssystemer til markedet, som ikke nødvendigvis overholder de i fællesskab aftalte industristandarder. ***Systemer, som ikke er udviklet baseret på i fællesskab aftalte industristandarder, bør anses for at være ejendomsretligt beskyttede*** |

| | |
|---|---|
| de være omfattet af denne forordning. | ***publikumsmålingssystemer.*** I betragtning af den betydelige indvirkning, som sådanne systemer til publikumsmåling har på reklamemarkedet og mediemarkederne, bør de være omfattet af denne forordning. ***Medietjenesteudbydere, der overholder de i fællesskab aftalte industristandarder, anses ikke for at være udbydere af ejendomsretligt beskyttede publikumsmålingssystemer.*** |

**Ændringsforslag 12**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 10**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (10) Statslig reklame bør forstås bredt som omfattende salgsfremmende eller selvpromoverende aktiviteter, der udøves af, for eller på vegne af en lang række offentlige myndigheder eller enheder, herunder regeringer, tilsynsmyndigheder eller -organer samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder i forskellige sektorer, på nationalt ***eller*** regionalt plan***, eller lokale regeringer i territoriale enheder med mere end 1 mio. indbyggere***. Definitionen af statslig reklame bør dog ikke omfatte nødmeddelelser fra offentlige myndigheder, som er nødvendige, f.eks. i tilfælde af natur- eller sundhedskatastrofer, ulykker eller andre pludselige hændelser, der kan forvolde skade på enkeltpersoner. | (10) Statslig reklame bør forstås bredt som omfattende salgsfremmende eller selvpromoverende aktiviteter, der udøves af, for eller på vegne af en lang række offentlige myndigheder eller enheder, herunder ***EU-institutioner eller -organer,*** regeringer, tilsynsmyndigheder eller -organer***, politiske partier, der modtager offentlig finansiering,*** samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder i forskellige sektorer, på nationalt***,*** regionalt ***eller lokalt*** plan. Definitionen af statslig reklame bør dog ikke omfatte nødmeddelelser fra offentlige myndigheder, som er nødvendige, f.eks. i tilfælde af natur- eller sundhedskatastrofer, ulykker eller andre pludselige hændelser, der kan forvolde skade på enkeltpersoner. |

**Ændringsforslag 13**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 10 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(10a) Nødmeddelelser fra offentlige myndigheder bør forstås bredt som andet*** |

***end statslig reklame og bestå af meddelelser eller oplysningskampagner, som de offentlige myndigheder udsender i nødsituationer såsom natur- eller sundhedskatastrofer, ulykker eller andre pludselige hændelser eller kritiske situationer, der kan medføre skader for enkeltpersoner. Sådanne meddelelser kan udsendes på vegne af en bred vifte af offentlige myndigheder eller enheder, herunder centrale eller lokale statslige institutioner, tilsynsmyndigheder eller -organer, samt statsejede eller statskontrollerede virksomheder og enheder i forskellige sektorer på nationalt, regionalt eller lokalt plan.***

**Ændringsforslag 14**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 10 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(10b) Af hensyn til tildeling af statslig reklame og anden økonomisk støtte, herunder i tilfælde af natur- eller sundhedskatastrofer, ulykker eller andre uforudsete alvorlige hændelser, der kan forvolde skade på store dele af befolkningen, bør der på forhånd fastsættes kriterier i national ret. Sådanne nødmeddelelser bør ikke fritages fra gennemsigtighedsforpligtelser. Desuden er statslig reklame den eneste form for økonomisk støtte til medier, der kan omfatte direkte subsidier i form af direkte statsstøtte, som tildeles medietjenesteudbydere, skattefordele, skattenedsættelse eller -fritagelse for mediesektoren, statslig reklame, projektbaserede finansieringsstøtteanordninger til medieforetagenders specifikke behov som f.eks. uddannelse og kompetenceudvikling, opgradering af teknologi eller faciliteter eller*** |

***omstruktureringsprocesser.***

**Ændringsforslag 15**
**Forslag til forordning**
**Betragtning 10 c (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(10c) Spyware skal forstås som alle former for ondsindet software, der udspionerer brugerens aktiviteter uden dennes vidende, såsom keylogging, aktivitetsovervågning og dataindsamling, i det skjulte at optage opkald eller på anden måde bruge en mikrofon i en slutbrugers enhed, filme fysiske personer, maskiner eller deres omgivelser, kopiere meddelelser, fotografere, spore browseraktiviteter, spore geolokalisering, indsamle andre sensordata eller sporingsaktiviteter på tværs af flere terminalenheder til slutbrugere samt andre former for datatyveri, herunder ved at udgive sig for at være offeret ved at skaffe sig adgang til deres digitale legitimationsoplysninger og identitet. Placeringen af spyware efterlader kun få eller slet ingen spor på offerets enhed, og selv i de tilfælde, hvor den afsløres, er det vanskeligt at bevise, hvem der var ansvarlig for angrebet.*** |

**Ændringsforslag 16**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 11**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (11) For at sikre, at samfundet høster fordelene ved det indre mediemarked, er det vigtigt ikke blot at garantere de grundlæggende friheder i henhold til traktaten, men også den retssikkerhed, som er nødvendige for, at modtagerne af medietjenester kan nyde godt af de | (11) For at sikre, at samfundet høster fordelene ved det indre mediemarked, er det vigtigt ikke blot at garantere de grundlæggende friheder i henhold til traktaten, men også den retssikkerhed, som er nødvendige for, at modtagerne af medietjenester kan nyde godt af de |

| | |
|---|---|
| tilsvarende fordele. Sådanne modtagere bør have adgang til medietjenester af høj kvalitet, som er produceret af journalister og redaktører på en uafhængig måde og i overensstemmelse med journalistiske standarder, og som dermed leverer pålidelige oplysninger, herunder nyheds- og aktualitetsindhold. ***En sådan ret indebærer ikke nogen tilsvarende forpligtelse for en given medietjenesteudbyder til at overholde standarder, der ikke udtrykkeligt er fastsat ved lov.*** Sådanne medietjenester af høj kvalitet er også en modgift mod desinformation, herunder udenlandsk informationsmanipulation og indblanding. | tilsvarende fordele. Sådanne modtagere bør have adgang til medietjenester af høj kvalitet, som er produceret af journalister***,*** ***chefredaktører*** og redaktører på en uafhængig måde og i overensstemmelse med journalistiske standarder, og som dermed leverer pålidelige oplysninger, herunder nyheds- og aktualitetsindhold. Sådanne medietjenester af høj kvalitet er også en modgift mod desinformation, herunder udenlandsk informationsmanipulation og indblanding. |

**Ændringsforslag 17**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 14**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (14) Beskyttelsen af den redaktionelle uafhængighed er en forudsætning for udøvelsen af medietjenesteudbydernes virksomhed og deres faglige integritet. Redaktionel uafhængighed ***er særlig vigtig for medietjenesteudbydere, der leverer nyheds- og aktualitetsindhold i betragtning af deres samfundsmæssige rolle som et offentligt gode.*** Medietjenesteudbydere bør kunne udøve deres ***økonomiske*** aktiviteter frit på det indre marked og konkurrere på lige fod i et stadig mere online miljø, hvor information strømmer på tværs af grænserne. | (14) ***Oplysninger af almen interesse er et offentligt gode.*** Beskyttelsen af den redaktionelle uafhængighed er en forudsætning for udøvelsen af medietjenesteudbydernes virksomhed og deres faglige integritet. ***For at garantere uafhængige og pluralistiske medier er det afgørende at iværksætte de nødvendige foranstaltninger til at skabe et sikkert miljø, hvor journalister kan udøve*** redaktionel uafhængighed. ***Journalister, herunder freelancere og selvstændige journalister, samt øvrige*** medietjenesteudbydere bør kunne udøve deres aktiviteter frit på det indre marked og konkurrere på lige fod i et stadig mere online miljø, hvor information strømmer på tværs af grænserne. |

**Ændringsforslag 18**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 15**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (15) Medlemsstaterne har valgt forskellige tilgange til beskyttelse af redaktionel uafhængighed, hvilket ***i stigende grad udfordres*** i hele Unionen. Der ***er*** navnlig ***stigende indblanding i*** medietjenesteudbyderes redaktionelle beslutninger i flere medlemsstater. En sådan indblanding kan være direkte eller indirekte fra staten eller andre aktører, herunder offentlige myndigheder, folkevalgte, regeringsembedsmænd og politikere, f.eks. for at opnå en politisk fordel. Aktionærer og andre private parter, der har interesser i medietjenesteudbydere, kan handle på en måde, der går ud over den nødvendige balance mellem på den ene side deres egen erhvervsfrihed og ytringsfrihed og på den anden side den redaktionelle ytringsfrihed og brugernes informationsrettigheder, med henblik på at opnå økonomiske eller andre fordele. Desuden har de seneste tendenser inden for mediedistribution og -forbrug, herunder navnlig i onlinemiljøet, fået medlemsstaterne til at overveje love, der har til formål at regulere udbuddet af medieindhold. Medietjenesteudbydernes tilgang til at sikre redaktionel uafhængighed varierer også. Som følge af en sådan indblanding og fragmentering af regulering og tilgange påvirkes betingelserne for medietjenesteudbyderes udøvelse af økonomiske aktiviteter og i sidste ende kvaliteten af de medietjenester, som borgere og virksomheder modtager, negativt i det indre marked. Det er derfor nødvendigt at indføre effektive sikkerhedsforanstaltninger, der gør det muligt at udøve den redaktionelle frihed i hele Unionen, således at medietjenesteudbydere uafhængigt kan producere og distribuere deres indhold på tværs af grænserne, og tjenestemodtagere | (15) Medlemsstaterne har valgt forskellige tilgange til beskyttelse af redaktionel uafhængighed, hvilket ***har været udfordret i mange år*** i hele Unionen. Der ***har navnlig været et mangeårigt pres på*** medietjenesteudbyderes redaktionelle beslutninger i flere medlemsstater. En sådan indblanding ***udgør en tilsidesættelse af retsstatsprincippet og*** kan være direkte eller indirekte fra staten eller andre aktører, ***Unionen og dens institutioner og agenturer,*** herunder ***repræsentanter for erhvervslivet,*** offentlige myndigheder, folkevalgte, regeringsembedsmænd og politikere, f.eks. for at opnå en politisk fordel. Aktionærer og andre private parter, der har interesser i medietjenesteudbydere, kan handle på en måde, der går ud over den nødvendige balance mellem på den ene side deres egen erhvervsfrihed og ytringsfrihed og på den anden side den redaktionelle ytringsfrihed og brugernes informationsrettigheder, med henblik på at opnå økonomiske eller andre fordele. Desuden har de seneste tendenser inden for mediedistribution og -forbrug, herunder navnlig i onlinemiljøet, fået medlemsstaterne til at overveje love, der har til formål at regulere udbuddet af medieindhold. Medietjenesteudbydernes tilgang til at sikre redaktionel uafhængighed varierer også. Som følge af en sådan indblanding og fragmentering af regulering og tilgange påvirkes betingelserne for medietjenesteudbyderes udøvelse af økonomiske aktiviteter og i sidste ende kvaliteten af de medietjenester, som borgere og virksomheder modtager, negativt i det indre marked. Det er derfor nødvendigt at indføre effektive sikkerhedsforanstaltninger, der gør det muligt at udøve den redaktionelle frihed i hele Unionen, således at |

| | |
|---|---|
| kan modtage sådant indhold. | medietjenesteudbydere uafhængigt kan producere og distribuere deres indhold på tværs af grænserne, og tjenestemodtagere kan modtage sådant indhold. |

**Ændringsforslag 19**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 15 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(15a) Ifølge Europarådets resolution 1003 (1993) om journalistikkens etik skal udgivere og journalister eksistere side om side i nyhedsorganisationen, idet det tages i betragtning, at den legitime respekt for udgiveres og ejeres ideologiske retninger begrænses af de absolutte krav til sandfærdig nyhedsrapportering og etiske holdninger. Disse krav er sådan, at det er nødvendigt at forstærke beskyttelsesforanstaltningerne for journalistens ytringsfrihed, da de i sidste instans skal fungere som de ultimative informationskilder. Derfor skal frihed i medierne, ud over beskyttelse af mediefrihed, også beskyttes, og der skal værnes imod internt pres.*** |

**Ændringsforslag 20**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 16**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (16) Journalister ***og*** redaktører er de vigtigste aktører inden for produktion og levering af pålideligt medieindhold, navnlig ved at rapportere om nyheder eller aktuelle forhold. Det er derfor vigtigt at beskytte journalisters evne til at indsamle, faktatjekke og analysere oplysninger, herunder fortrolige oplysninger. Navnlig udbydere af medietjenester og journalister | (16) Journalister, ***chefredaktører,*** redaktører ***og medieansatte*** er de vigtigste aktører inden for produktion og levering af pålideligt medieindhold, navnlig ved at rapportere om nyheder eller aktuelle forhold. Det er derfor vigtigt at beskytte journalisters evne til at indsamle, faktatjekke og analysere oplysninger, herunder fortrolige oplysninger. Navnlig |

| | |
|---|---|
| (herunder dem, der opererer i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse såsom freelancere) bør kunne forlade sig på en solid beskyttelse af journalistiske kilder og journalistisk kommunikation, herunder mod anvendelse af overvågningsteknologier, da kilder uden en sådan beskyttelse kan afholde sig fra at bistå medierne med at informere offentligheden om spørgsmål af offentlig interesse. Som følge heraf kan journalisters ***frihed*** til at udøve deres ***økonomiske*** aktivitet og udfylde deres vigtige rolle som "offentlig vagthund" undermineres, hvilket påvirker adgangen til medietjenester af høj kvalitet negativt. Beskyttelsen af journalistiske kilder ***bidrager til*** beskyttelsen af den grundlæggende rettighed, der er nedfældet i chartrets artikel 11. | udbydere af medietjenester***, medieansatte*** og journalister (herunder dem, der opererer i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse såsom freelancere ***og bloggere***) bør kunne forlade sig på en solid beskyttelse af journalistiske kilder og journalistisk kommunikation, herunder ***mod arbitrære indgreb og*** anvendelse af overvågningsteknologier, da kilder uden en sådan beskyttelse kan afholde sig fra at bistå medierne med at informere offentligheden om spørgsmål af offentlig interesse. Som følge heraf kan journalisters ***og medieansattes ytringsfrihed og evne*** til at udøve deres økonomiske aktivitet og udfylde deres vigtige rolle som "offentlig vagthund" undermineres, hvilket påvirker adgangen til medietjenester af høj kvalitet negativt. Beskyttelsen af journalistiske kilder ***er en forudsætning for*** beskyttelsen af den grundlæggende rettighed, der er nedfældet i chartrets artikel 11 ***og afgørende for at beskytte den rolle som "vagthund", som undersøgende journalistik har i demokratiske samfund***. |

**Ændringsforslag 21**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 16 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(16a) Opretholdelse af retsstatsprincippet er vigtigt for velfungerende og sunde demokratier i medlemsstaterne. Unionens instrumenter til dette formål er blevet udvidet til ud over proceduren i artikel 7 i TEU at omfatte nye rammer såsom Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen og forordning (EU) 2020/2092. Retsstatssystemernes funktion hænger direkte sammen med frie og pluralistiske medier. Mediefrihed og mediepluralisme udgør en central søjle i Unionens ramme for bevarelse af retsstaten, og deres tilstand undersøges årligt inden for*** |

| | |
|---|---|
| | ***rammerne af Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen. Beskyttelse af journalistiske kilder, garantier for redaktionel frihed og et robust system til beskyttelse mod misbrug af visse foranstaltninger og teknologier er vigtige for bevarelsen af rammerne for retsstaten i Unionen. Foranstaltninger, der truer mediefrihed og mediepluralisme som de i artikel 4, stk. 2, i denne forordning omhandlede, anretter alvorlig skade på retsstaten og bør derfor betragtes som brud på principperne vedrørende retsstaten og bør således udløse de sanktioneringsmekanismer, der er fastsat i EU-retten i henhold til ovennævnte rammer.*** |

**Ændringsforslag 22**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 16 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(16b) Overvågningsmetoder, som anvendes mod journalister, er forskelligartede, bl.a. opsnapning af elektronisk kommunikation og metadata, hacking af enheder eller software, herunder Denial of Service-angreb, telefonaflytning, aflytning, videooptagelse, geolokalisering via radiofrekvensidentifikation (RFID), GPS eller mobilstationsdata, datamining og overvågning af sociale medier. Disse metoder kan i alvorlig grad påvirke journalisters ret til privatlivets fred, databeskyttelse og ytringsfrihed. Beskyttelsen i henhold til denne forordning omfatter derfor nuværende former for digital overvågning, men også fremtidige teknologier, der kan fremkomme sideløbende med teknologisk innovation, og den berører ikke anvendelsen af eksisterende og fremtidig EU-lovgivning, der begrænser eller forbyder udvikling, handel med og brug af*** |

***konkrete overvågningsteknologier, der anses for at være for invasive. Spyware, der giver fuld og ubegrænset adgang til personoplysninger, herunder følsomme data, på en enhed, kan påvirke selve kernen i retten til privatlivets fred.***

**Ændringsforslag 23**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 17**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (17) Beskyttelsen af journalistiske kilder reguleres i øjeblikket forskelligt i medlemsstaterne. Nogle medlemsstater yder absolut beskyttelse mod at tvinge journalister til at videregive oplysninger, der identificerer deres kilde i straffesager og administrative procedurer. Andre medlemsstater yder en kvalificeret beskyttelse, der er begrænset til retssager baseret på visse strafferetlige anklager, mens andre yder beskyttelse i form af et generelt princip. Dette fører til fragmentering af det indre mediemarked. Som følge heraf vil journalister, der i stigende grad arbejder med grænseoverskridende projekter og leverer ***deres tjenester*** til et grænseoverskridende publikum, og som også udbyder medietjenester, sandsynligvis støde på hindringer, retsusikkerhed og ulige konkurrencevilkår. Beskyttelsen af journalistiske kilder og journalistisk kommunikation kræver derfor harmonisering og yderligere styrkelse på EU-plan. | (17) Beskyttelsen af journalistiske kilder ***og journalistisk kommunikation*** reguleres i øjeblikket forskelligt i medlemsstaterne. Nogle medlemsstater yder absolut beskyttelse mod at tvinge journalister til at videregive oplysninger, der identificerer deres kilde i straffesager og administrative procedurer. Andre medlemsstater yder en kvalificeret beskyttelse, der er begrænset til retssager baseret på visse strafferetlige anklager, mens andre yder beskyttelse i form af et generelt princip. ***Til trods for gældende standarder, der er kodificeret af Europarådet og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols retspraksis, har praktiske eksempler fra flere medlemsstater afsløret meget forskellige tilgange til dette anliggende og manglende beskyttelse af journalistiske kilder i visse situationer.*** Dette fører til fragmentering af det indre mediemarked. Som følge heraf vil journalister, der i stigende grad arbejder med grænseoverskridende projekter og stiller ***information*** til rådighed for et grænseoverskridende publikum, og som også udbyder medietjenester, sandsynligvis støde på hindringer, retsusikkerhed og ulige konkurrencevilkår. Beskyttelsen af journalistiske kilder og journalistisk kommunikation kræver derfor harmonisering og yderligere styrkelse på EU-plan ***uden at svække den nuværende beskyttelse i medlemsstaterne og baseres på allerede fastsat blød lovgivning fra*** |

***Europarådet og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i overensstemmelse med chartrets artikel 52, stk. 1, og i overensstemmelse med anden EU-ret. For at yde journalistiske kilder tilstrækkelig beskyttelse bør indblanding i journalistiske kilder udelukkende kunne beordres truffet på forhånd af en uafhængig og upartisk retlig myndighed. Sådanne foranstaltninger bør kun beordres truffet efter anmodning fra en enkeltperson eller instans, der har en umiddelbar legitim interesse, og som uden held har gjort brug af alle rimelige alternativer for at beskytte denne interesse, dog kun hvis der er et tvingende alment hensyn, der er fastsat i national lovgivning, de søgte oplysninger er afgørende for efterforskning af grov kriminalitet, der ikke findes alternative muligheder for at indhente de søgte oplysninger, og indgrebet i journalisters rettigheder er forholdsmæssigt og foreskrevet ved lov. Interessen i at gribe ind i journalistiske kilder bør altid opvejes mod krænkelsen af ytrings- og informationsfrihed. Foranstaltninger af denne art bør kunne ankes til en retsinstans. Journalister, der arbejder på grænseoverskridende projekter, bør beskyttes efter de højeste standarder i de relevante medlemsstater. Beskyttelsen af journalistiske kilder og journalistisk kommunikation bør som minimum svare til beskyttelsen i overensstemmelse med internationale standarder og Unionens standarder samt EU-Domstolen og Menneskerettighedsdomstolens retspraksis.***

**Ændringsforslag 24**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 17 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***(17a) En uafhængig myndighed eller instans til at behandle klager indgivet af medietjenesteudbydere eller, hvis det er relevant, deres familiemedlemmer, deres ansatte (herunder dem, der opererer i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse såsom freelancere og selvstændige) eller deres familiemedlemmer, bør beskyttes mod direkte eller indirekte udefrakommende indflydelse. En sådan myndighed eller instans bør have de nødvendige økonomiske ressourcer og relevant ekspertise i betragtning af overvågningsforanstaltningernes stærkt tekniske og højt avancerede karakter. Desuden bør den samarbejde med andre relevante tilsynsmyndigheder, bl.a. databeskyttelsesmyndigheder, der hver især handler på deres respektive kompetenceområder.*** |

**Ændringsforslag 25**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 18**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| (18) Public service-medier, der er oprettet af medlemsstaterne, spiller en særlig rolle på det indre mediemarked ved at sikre, at borgere og virksomheder har adgang til information af høj kvalitet ***og*** upartisk mediedækning som led i deres ***opgaver***. Public service-medier kan imidlertid være særligt udsat for risikoen for indblanding i betragtning af deres institutionelle nærhed til staten og den offentlige finansiering, de modtager. Denne risiko kan forværres af uensartede sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med uafhængig forvaltning og en afbalanceret dækning af public service-medier i hele Unionen. Denne situation kan | (18) Public service-medier, der er oprettet af medlemsstaterne, spiller en særlig rolle på det indre mediemarked ved at sikre, at borgere og virksomheder har adgang til ***universelle og varierede tilbud, herunder*** information af høj kvalitet, ***pluralistisk,*** upartisk ***og uafhængig*** mediedækning som led i deres ***arbejde. De udgør et forum for offentlig debat og et middel til at fremme mere udbredt demokratisk deltagelse blandt enkeltpersoner. Derfor kan medliepluralisme kun sikres, hvis der er reel politisk balance i public service-mediernes indhold***. Public service-medier kan imidlertid være særligt udsat for |

føre til partisk eller delvis mediedækning, forvride konkurrencen på det indre mediemarked og påvirke adgangen til uafhængige og upartiske medietjenester negativt. Med udgangspunkt i de internationale standarder, som Europarådet har udviklet i denne henseende, er det derfor nødvendigt at indføre retlige garantier for public service-mediernes uafhængige funktion i hele Unionen. Det er også nødvendigt at sikre, at public service-medieudbydere, uden at det berører anvendelsen af Unionens statsstøtteregler, modtager tilstrækkelig og stabil finansiering til at ***opfylde*** deres ***opgave***, som muliggør forudsigelighed i deres planlægning. En sådan finansiering bør ***helst*** besluttes og afsættes på flerårig basis i overensstemmelse med public service-medieudbydernes public serviceopgaver for at undgå potentiel utilbørlig påvirkning fra årlige budgetforhandlinger. Kravene i denne forordning berører ikke medlemsstaternes kompetence til at finansiere public service-medier som fastsat i protokol nr. 29 om offentlig radio- og ***tv-virksomhed*** i medlemsstaterne, der er knyttet som bilag til traktaten om Den Europæiske Union og til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

risikoen for indblanding i betragtning af deres institutionelle nærhed til staten og den offentlige finansiering, de modtager***, som kan gøre dem mere sårbare end andre aktører i det indre mediemarked, i det omfang det truer selve deres eksistensgrundlag***. Denne risiko kan forværres af uensartede sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med uafhængig forvaltning og en afbalanceret dækning af public service-medier i hele Unionen. Denne situation kan føre til partisk eller delvis mediedækning, forvride konkurrencen på det indre mediemarked og påvirke adgangen til uafhængige og upartiske medietjenester negativt. ***Desuden har medlemsstaterne i mangel af harmoniserede minimumsstandarder truffet divergerende foranstaltninger, som har resulteret i fragmenteringen af det indre mediemarked. Denne fragmentering kan medføre retsusikkerhed og ulige vilkår, som afskrækker private medietjenesteudbydere fra at gå ind på markedet***. Med udgangspunkt i de internationale standarder, som Europarådet har udviklet i denne henseende, er det derfor nødvendigt at indføre retlige garantier for public service-mediernes uafhængige funktion i hele Unionen. Det er også nødvendigt at sikre, at public service-medieudbydere, uden at det berører anvendelsen af Unionens statsstøtteregler, modtager tilstrækkelig og stabil finansiering til at ***udføre*** deres ***arbejde***, som muliggør forudsigelighed i deres planlægning ***og gør dem i stand til at opretholde en konkurrencedygtig position på det indre mediemarked.*** En sådan finansiering bør besluttes og afsættes ***på grundlag af gennemskuelige, åbne, uafhængige, uvildige og ikkediskriminerende procedurer*** på ***en*** flerårig basis ***og fastsættes i henhold til gennemsigtige og objektive kriterier*** i overensstemmelse med public service-medieudbydernes public serviceopgaver for at undgå potentiel utilbørlig påvirkning

fra årlige budgetforhandlinger. ***Den manglende harmonisering for så vidt angår tildeling af midler til public service-medieudbydere kan indebære en uretmæssig fordel for visse aktører på det indre mediemarked, herunder annoncører, og således forårsage alvorlige forvridninger af det indre mediemarked.*** Kravene i denne forordning berører ikke ***anvendelsen af statsstøttereglerne anvendt fra gang til gang eller*** medlemsstaternes kompetence til at ***definere et bredt og dynamisk mandat, arrangere og*** finansiere public service-medier som fastsat i protokol nr. 29 om offentlig radio- og ***TV-virksomhed*** i medlemsstaterne, der er knyttet som bilag til traktaten om Den Europæiske Union og til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

**Ændringsforslag 26**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 19**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (19) Det er afgørende for modtagerne af medietjenester, at de med sikkerhed ved, hvem der ejer og står bag ***nyhedsmedierne***, så de kan identificere og forstå potentielle interessekonflikter, som er en forudsætning for at danne velinformerede meninger og dermed deltage aktivt i et demokrati. ***En sådan*** gennemsigtighed er også et effektivt redskab til at begrænse risikoen for indblanding i redaktionel uafhængighed. Det er ***derfor*** nødvendigt at indføre fælles oplysningskrav for alle relevante medietjenesteudbydere i hele Unionen, som bør omfatte forholdsmæssige krav om offentliggørelse af oplysninger om ejerskab. I denne forbindelse bør de foranstaltninger, som medlemsstaterne har truffet i henhold til artikel 30, stk. 9, i direktiv (EU) 2015/849[49], ikke berøres. De relevante udbydere bør offentliggøre de | (19) Det er afgørende for modtagerne af medietjenester, at de med sikkerhed ved, hvem der ejer og står bag ***medierne***, så de kan identificere og forstå potentielle interessekonflikter, som er en forudsætning for at danne velinformerede meninger og dermed deltage aktivt i et demokrati. ***Det er derfor vigtigt, at medietjenesteudbydere offentliggør deres finansieringskilder ved at offentliggøre oplysninger om annoncører, sponsorer, store donorer eller levering af politiske reklametjenester, hvilket ud over gennemsigtighed i ejerskabsforanstaltninger*** er også et effektivt redskab til at begrænse risikoen for indblanding i redaktionel uafhængighed. Det er derfor nødvendigt at indføre fælles oplysningskrav for alle relevante medietjenesteudbydere i hele |

krævede oplysninger på deres websteder eller på et andet medium, der er let og direkte tilgængeligt.

Unionen, som bør omfatte forholdsmæssige krav om offentliggørelse af oplysninger om ejerskab ***samt oplysninger om annoncører, sponsorer, store donorer eller levering af politiske reklametjenester, herunder oplysninger om deres moder- og søsterselskaber og, hvis det er relevant, om deres kontrakter med statslige organer***. I denne forbindelse bør de foranstaltninger, som medlemsstaterne har truffet i henhold til artikel 30, stk. 9, i direktiv (EU) 2015/849[49], ikke berøres. De relevante udbydere bør ***af hensyn til gennemsigtighed i medieejerskab*** offentliggøre de krævede oplysninger på deres websteder eller på et andet medium, der er let og direkte tilgængeligt. ***Oprettelse af et nationalt register over medieejerskab, der drives af nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, samt et europæisk register over medieejerskab, der drives af Det Europæiske Råd for Medietjenester, bør yderligere styrke og garantere tilgængeligheden og ensartetheden af de oplysninger, der er tilgængelige for modtagere af medietjenester.***

---

[49] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20. maj 2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT L 141 af 5.6.2015, s. 73-117).

[49] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20. maj 2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT L 141 af 5.6.2015, s. 73-117).

**Ændringsforslag 27**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 19 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(19a) Gennemsigtighed med hensyn til medieejerskab er forudsætningen for en dybere forståelse af medieejerskabet i Europa og muliggør en effektiv mediepluralisme. En database over medieejerskab fungerer som en kvikskranke for borgere og andre interessenter med oplysninger, der kortlægger ejerskabsstrukturerne på markedet og udgør en værdifuld ressource for borgerne og en lang række interessenter, men indsamling af sådanne oplysninger på en udtømmende måde er stadig en udfordring. Medlemsstaterne og rådet deltager derfor aktivt i aktiviteter til indsamling, opdatering og formidling af oplysninger, der er knyttet til spørgsmål om medieejerskab.*** |

**Ændringsforslag 28**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 20**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (20) Mediernes integritet kræver også en proaktiv tilgang til at fremme nyhedsmedieselskabers redaktionelle uafhængighed, navnlig gennem interne sikkerhedsforanstaltninger. Når den overordnede redaktionelle linje er aftalt mellem ejere ***og*** redaktører, bør medietjenesteudbydere træffe forholdsmæssige foranstaltninger for at sikre redaktørernes frihed til at træffe individuelle beslutninger i forbindelse med deres erhvervsmæssige virksomhed. Målet om at beskytte ***redaktører*** mod utilbørlig indblanding ***i deres beslutninger om specifikt indhold som led i deres daglige arbejde*** bidrager til at sikre lige vilkår på det indre marked for medietjenester samt kvaliteten af sådanne tjenester. Dette formål er ligeledes i overensstemmelse | (20) Mediernes integritet kræver også en proaktiv tilgang til at fremme nyhedsmedieselskabers redaktionelle uafhængighed, navnlig gennem interne sikkerhedsforanstaltninger. Når den overordnede redaktionelle linje er aftalt mellem ejere***, relevante interessenter såsom udgivere,*** redaktører ***og chefredaktører***, bør medietjenesteudbydere ***som en form for selvregulering*** træffe ***de*** forholdsmæssige foranstaltninger***, som de anser for passende,*** for at sikre redaktørernes frihed til at træffe individuelle beslutninger i forbindelse med deres erhvervsmæssige virksomhed. ***Dette bør ske med forbehold af ejernes eller ansvarlige juridiske enheders mulighed for at rådføre sig med redaktører og chefredaktører i processen med*** |

med den grundlæggende ret til at modtage og meddele oplysninger i henhold til chartrets artikel 11. I lyset af disse overvejelser bør medietjenesteudbydere også sikre gennemsigtighed med hensyn til faktiske eller potentielle interessekonflikter for deres tjenestemodtagere.

***redaktionel beslutningstagning. Med henblik på at garantere redaktionel uafhængighed bør ingen ejer eller virksomhedsleder blande sig utilbørligt i redaktørers og chefredaktørers arbejde ved at pålægge dem at tilføje eller fjerne indhold, inden det stilles til rådighed for offentligheden.*** Målet om at beskytte ***redaktionelle beslutninger*** mod utilbørlig indblanding fra ***ejerne eller andre dele af virksomhedens ledelse*** bidrager til at sikre lige vilkår på det indre marked for medietjenester samt kvaliteten af sådanne tjenester. Dette formål er ligeledes i overensstemmelse med den grundlæggende ret til at modtage og meddele oplysninger i henhold til chartrets artikel 11. I lyset af disse overvejelser bør medietjenesteudbydere også sikre gennemsigtighed med hensyn til faktiske eller potentielle interessekonflikter***, herunder navnlig forretningsinteresser og politiske tilhørsforhold,*** for deres tjenestemodtagere. ***Dette bør ikke påvirke ejerens ret til også at have en kontrollerende redaktionel stilling, til at fastlægge og ændre en redaktionel linje og til at vælge personale til og organisering af redaktionelle teams.***

**Ændringsforslag 29**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 21**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (21) ***For at mindske de reguleringsmæssige byrder bør mikrovirksomheder som omhandlet i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU[50] undtages fra kravene vedrørende information og interne sikkerhedsforanstaltninger med henblik på at sikre de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed. Desuden*** bør medietjenesteudbydere frit kunne | (21) Medietjenesteudbydere bør frit kunne skræddersy de interne sikkerhedsforanstaltninger til deres behov, navnlig hvis de er små og mellemstore virksomheder som omhandlet i nævnte artikel. Henstillingen, der ledsager denne forordning[51], indeholder et katalog over frivillige interne sikkerhedsforanstaltninger, der kan vedtages i medievirksomheder i denne henseende. Denne forordning bør ikke |

skræddersy de interne sikkerhedsforanstaltninger til deres behov, navnlig hvis de er små og mellemstore virksomheder som omhandlet i nævnte artikel. Henstillingen, der ledsager denne forordning[51], indeholder et katalog over frivillige interne sikkerhedsforanstaltninger, der kan vedtages i medievirksomheder i denne henseende. Denne forordning bør ikke fortolkes således, at ejerne af private medietjenesteudbydere fratages deres beføjelse til at fastsætte strategiske eller generelle mål og fremme deres virksomheders vækst og finansielle levedygtighed. I denne henseende anerkendes det i denne forordning, at målet om at fremme redaktionel uafhængighed skal forenes med private medieejeres legitime rettigheder og interesser.

fortolkes således, at ejerne af private medietjenesteudbydere fratages deres beføjelse til at fastsætte strategiske eller generelle mål og fremme deres virksomheders vækst og finansielle levedygtighed. I denne henseende anerkendes det i denne forordning, at målet om at fremme redaktionel uafhængighed skal forenes med private medieejeres legitime rettigheder og interesser.

---

***[50] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU af 26. juni 2013 om årsregnskaber, konsoliderede regnskaber og tilhørende beretninger for visse virksomhedsformer, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/43/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 78/660/EØF og 83/349/EØF (EUT L 182 af 29.6.2013, s. 19-76).***

[51] EUT C […] af […], s. […].

---

[50] ***udgår***

[51] EUT C […] af […], s. […].

**Ændringsforslag 30**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 22**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (22) Uafhængige nationale tilsynsmyndigheder eller -organer er afgørende for en korrekt anvendelse af medielovgivningen i hele Unionen. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU, er bedst placeret til at | (22) Uafhængige nationale tilsynsmyndigheder eller -organer er afgørende for ***mediepluralisme og -frihed og*** en korrekt anvendelse af medielovgivningen i hele Unionen. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i |

sikre en korrekt anvendelse af kravene vedrørende reguleringssamarbejde og et velfungerende marked for medietjenester, jf. kapitel III i denne forordning. For at sikre en konsekvent anvendelse af denne forordning og anden EU-lovgivning på medieområdet er det nødvendigt at oprette et uafhængigt rådgivende organ på EU-plan, der samler sådanne myndigheder eller organer og koordinerer deres foranstaltninger. Gruppen af Europæiske Tilsynsmyndigheder for Audiovisuelle Medietjenester (ERGA), der blev oprettet ved direktiv 2010/13/EU, har været afgørende for at fremme en konsekvent gennemførelse af dette direktiv. Det Europæiske Råd for Medietjenester ("rådet") bør derfor bygge på ERGA og erstatte det. Dette kræver en målrettet ændring af direktiv 2010/13/EU for at slette dets artikel 30b, der opretter ERGA, og erstatte henvisningerne til ERGA og dets opgaver som følge heraf. Ændringen af direktiv 2010/13/EU ved denne forordning er berettiget i dette tilfælde, da den er begrænset til en bestemmelse, som ikke behøver at blive gennemført af medlemsstaterne, og som er rettet til EU-institutionerne.

direktiv 2010/13/EU, er bedst placeret til at sikre en korrekt anvendelse af kravene vedrørende reguleringssamarbejde og et velfungerende marked for medietjenester, jf. kapitel III i denne forordning. ***De er de primære håndhævere og vogtere af mediefrihed og -pluralisme på nationalt plan. Som uafhængige tilsynsmyndigheder bør de kunne fastsætte deres egne prioriter, der er styret af den almene interesse med hensyn til beskyttelse af mediepluralisme og -frihed, og uafhængigt træffe beslutning om tildeling af deres ressourcer. Deres beslutninger bør være i overensstemmelse med EU's charter om grundlæggende rettigheder, særlig artikel 11 heri***. For at sikre en konsekvent anvendelse af denne forordning og anden EU-lovgivning på medieområdet er det nødvendigt at oprette et uafhængigt rådgivende organ på EU-plan, der samler sådanne myndigheder eller organer og koordinerer deres foranstaltninger. Gruppen af Europæiske Tilsynsmyndigheder for Audiovisuelle Medietjenester (ERGA), der blev oprettet ved direktiv 2010/13/EU, har været afgørende for at fremme en konsekvent gennemførelse af dette direktiv. Det Europæiske Råd for Medietjenester ("rådet") bør derfor bygge på ERGA og erstatte det. Dette kræver en målrettet ændring af direktiv 2010/13/EU for at slette dets artikel 30b, der opretter ERGA, og erstatte henvisningerne til ERGA og dets opgaver som følge heraf. Ændringen af direktiv 2010/13/EU ved denne forordning er berettiget i dette tilfælde, da den er begrænset til en bestemmelse, som ikke behøver at blive gennemført af medlemsstaterne, og som er rettet til EU-institutionerne. ***Da pressepublikationer traditionelt ikke er underlagt regulering, bør samspillet mellem disse publikationer og de nationale tilsynsmyndigheder, der sidder i rådet, alene have til formål at gennemføre kapitel III i denne forordning. "Medietjeneste" forstås som enhver medietjeneste med undtagelse af***

***medietjenester, der leverer pressepublikationer, medmindre andet er angivet.***

**Ændringsforslag 31**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 22 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***(22a) I betragtning af vigtigheden og den omfattende karakter af de nye opgaver, som denne forordning tildeler uafhængige nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, direkte eller indirekte, er det yderst vigtigt at sikre, at de finansielle, menneskelige og tekniske ressourcer i de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer øges tilstrækkeligt. Medlemsstaterne kan i denne forbindelse gøre brug af nationale midler, der kommer fra auktionerne over frekvensrettigheder, digitaliseringsdividenden eller indføringen af en afgift på regulerede enheder. Medlemsstaterne bør også give Kommissionen alle relevante oplysninger om forøgelsen af de finansielle, menneskelige og tekniske ressourcer. Inden for rammerne af den gældende offentlige funktion og budgetbestemmelserne bør den nationale tilsynsmyndighed desuden have fuld myndighed over ansættelsen og ledelsen af personalet, som bør ansættes i henhold til klare og gennemsigtige regler. Myndigheden over ledelsen af personalet bør omfatte autonomi til at vælge den ønskede profil, kvalifikationer, ekspertise og andre faktorer vedrørende de menneskelige ressourcer, herunder løn og kompensation, uafhængigt af andre offentlige organer. Den nationale tilsynsmyndighed bør også have fuld autonomi og beslutningstagningskontrol med hensyn til forvaltningen af den interne struktur, tilrettelæggelse og*** |

***procedurer for en effektiv udførelse af deres opgaver og en effektiv udøvelse af deres beføjelser. Uden at det berører nationale budgetregler og -procedurer, bør de nationale tilsynsmyndigheder have tildelt et særskilt årligt budget. Medlemsstaterne bør sikre, at de nationale myndigheder får fuld autonomi med hensyn til at bruge det tildelte budget med henblik på at udføre deres opgaver. Udøves der kontrol over de nationale tilsynsmyndigheders budget, bør det ske på en gennemsigtig måde. Tilsynsmyndighedernes årsregnskaber bør kontrolleres efterfølgende af en uafhængig revisor og offentliggøres.***

**Ændringsforslag 32**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 22 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(22b) Nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er oprettet i overensstemmelse med direktiv 2010/13/EU, fører en medieejerskabsdatabase for at sikre offentlighedens interesse, fordi medierne er med til at danne den offentlige mening og har en direkte indflydelse på valgresultater. Kommissionen vejleder om nationale foranstaltninger, der træffes i henhold til artikel 5, stk. 2, i direktiv 2010/13/EU, med henblik på at sikre, at offentligheden har adgang til tilgængelige, nøjagtige og ajourførte oplysninger om medieejerskab. Kommissionen bør i forbindelse med udarbejdelsen af sine retningslinjer bistås af rådet. Rådet bør navnlig dele sin reguleringsmæssige, tekniske og praktiske ekspertise med Kommissionen vedrørende de områder og emner, der er omfattet af de respektive retningslinjer.*** |

**Ændringsforslag 33**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 22 c (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(22c) Hvis der ikke er sikkerhed for de oplysninger, som de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer eller eksperter, repræsentanter for civilsamfundet eller journalistiske organisationer har givet, kan rådet anmode om yderligere oplysninger fra medietjenesteudbydere, herunder om enhver mulig indflydelse på dets drift, generelle redaktionelle linje og strategiske beslutningstagning fra annoncører, sponsorer, donorer af privat eller kommerciel karakter eller politiske parter, der yder vederlag eller finansielle ressourcer til medietjenesteudbyderen.*** |

**Ændringsforslag 34**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 23**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (23) Rådet bør samle højtstående repræsentanter for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU, og som er udpeget af sådanne myndigheder eller organer. I tilfælde, hvor medlemsstaterne har flere relevante regulerende myndigheder eller organer, herunder på regionalt plan, bør der vælges en fælles repræsentant ved hjælp af passende procedurer, og stemmeretten bør fortsat være begrænset til én repræsentant for hver medlemsstat. Dette bør ikke berøre de øvrige nationale tilsynsmyndigheders eller -organers mulighed for at deltage, alt efter hvad der er relevant, i rådets møder. Rådet bør også have mulighed for ***efter aftale med Kommissionen*** at indbyde | (23) Rådet bør samle højtstående repræsentanter for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU, og som er udpeget af sådanne myndigheder eller organer. I tilfælde, hvor medlemsstaterne har flere relevante regulerende myndigheder eller organer, herunder på regionalt plan, bør der vælges en fælles repræsentant ved hjælp af passende procedurer, og stemmeretten bør fortsat være begrænset til én repræsentant for hver medlemsstat. Dette bør ikke berøre de øvrige nationale tilsynsmyndigheders eller -organers mulighed ***eller i givet fald den mulighed, som en fælles repræsentant for selv- eller samreguleringsordninger har,*** for at deltage, alt efter hvad der er |

| | |
|---|---|
| eksperter og observatører, ***herunder*** navnlig tilsynsmyndigheder eller -organer fra kandidatlande, potentielle kandidatlande, EØS-lande eller ad hoc-delegerede fra andre kompetente nationale myndigheder, til at deltage i sine møder. På grund af mediesektorens følsomhed og i henhold til praksis med ERGA-afgørelser vedtaget i overensstemmelse med dens forretningsorden bør rådet vedtage sine afgørelser med et flertal på to tredjedele af stemmerne. | relevant, i rådets møder. Rådet bør også have mulighed for at indbyde eksperter og observatører***, der er etableret i Unionen,*** til at deltage i sine møder. ***Hvis disse eksperter er etableret uden for Unionen og omfatter*** navnlig tilsynsmyndigheder eller -organer fra kandidatlande, potentielle kandidatlande, EØS-lande eller ad hoc-delegerede fra andre kompetente nationale myndigheder***, bør de pågældende beslutninger kun træffes efter aftale med Kommissionen***. På grund af mediesektorens følsomhed og i henhold til praksis med ERGA-afgørelser vedtaget i overensstemmelse med dens forretningsorden bør rådet vedtage sine afgørelser med et flertal på to tredjedele af stemmerne. ***Rådet bør repræsenteres af sin formand og fire næstformænd. Ved valget af formanden og næstformændene bør der tages hensyn til princippet om geografisk balance.*** |

**Ændringsforslag 35**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 23 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(23a) Under hensyntagen til, at rådets medlemmer er repræsentanter for nationale audiovisuelle reguleringsmyndigheder og -organer, og under hensyntagen til, at pressepublikationer og den auditive sektor traditionelt ikke er underlagt regulering, bør rådet, når dets drøftelser eller beslutninger vedrører den ikkeaudiovisuelle mediesektor, rådføre sig med og tage imod rådgivning fra et uafhængigt ekspertorgan, der repræsenterer, den ikkeaudiovisuelle mediesektor. Med henblik på dette bør rådet oprette ekspertgruppen for den ikkeaudiovisuelle mediesektor. Ekspertgruppen bør omfatte en række ikkeaudiovisuelle medieeksperter, der*** |

***fastsættes i rådets forretningsorden. Ekspertgruppen bør omfatte medlemmer fra alle medlemsstater samt en række repræsentanter for de europæiske organisationer inden for mediesektoren. Sådanne repræsentanter bør være medlemmer af selvregulerende organer, civilsamfundet inden for mediesektoren eller journalistiske organisationer eller andre relevante interessenter fra mediesektoren såsom udgivere, annoncører eller akademikere.***

**Ændringsforslag 36**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 24**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (24) Uden at det berører de beføjelser, som Kommissionen er tillagt ved traktaterne, er det vigtigt, at Kommissionen og rådet arbejder tæt sammen. Rådet bør navnlig aktivt støtte Kommissionen i dens opgaver med at sikre konsekvent anvendelse af denne forordning og de nationale regler til gennemførelse af direktiv 2010/13/EU. Med henblik herpå bør rådet navnlig rådgive og bistå Kommissionen om reguleringsmæssige, tekniske eller praktiske aspekter af anvendelsen af EU-retten, fremme samarbejde og effektiv udveksling af oplysninger, erfaringer og bedste praksis og udarbejde udtalelser ***efter aftale med Kommissionen eller efter dennes*** anmodning i de tilfælde, der er omhandlet i denne forordning. For at rådet kan udføre sine opgaver effektivt, bør det kunne trække på ekspertisen og de menneskelige ressourcer i et sekretariat***, der stilles til rådighed af Kommissionen***. ***Kommissionens sekretariat*** bør yde rådet administrativ og organisatorisk støtte og hjælpe det med at udføre sine opgaver. | (24) Uden at det berører de beføjelser, som Kommissionen er tillagt ved traktaterne, er det vigtigt, at Kommissionen og rådet arbejder tæt sammen. Rådet bør navnlig aktivt støtte Kommissionen i dens opgaver med at sikre konsekvent anvendelse af denne forordning og de nationale regler til gennemførelse af direktiv 2010/13/EU. Med henblik herpå bør rådet navnlig rådgive og bistå Kommissionen om reguleringsmæssige, tekniske eller praktiske aspekter af anvendelsen af EU-retten, fremme samarbejde og effektiv udveksling af oplysninger, erfaringer og bedste praksis og udarbejde udtalelser ***på eget initiativ eller efter*** anmodning ***fra Kommissionen eller Europa-Parlamentet*** i de tilfælde, der er omhandlet i denne forordning. For at rådet kan udføre sine opgaver effektivt ***og uafhængigt***, bør det kunne trække på ekspertisen og de menneskelige ressourcer i et ***uafhængigt*** sekretariat. ***Sekretariatet*** bør yde rådet administrativ og organisatorisk støtte og hjælpe det med at udføre sine opgaver. ***Sekretariatet bør tildeles tilstrækkelige budgetmidler og menneskelige ressourcer. Rådet bør have*** |

***den ekspertise og de ressourcer, der er nødvendige for, at det kan afgive sin udtalelse i tilfælde, hvor det finder, at mediefrihed og -pluralisme eller den redaktionelle uafhængighed undergraves systematisk i en medlemsstat, enten af den respektive medlemsstats nationale foranstaltninger eller af afgørelser truffet af dets nationale tilsynsmyndighed eller -organ eller af andre årsager. Rådet bør i sine udtalelser også tage behørigt hensyn til forskellige informationskilder, navnlig afgørelser truffet af den respektive nationale tilsynsmyndighed eller det respektive nationale tilsynsorgan, bidrag fra civilsamfundsorganisationer og andre tilgængelige kilder, herunder resultaterne af Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen eller af overvågningsinstrumenterne for mediepluralisme. I det omfang det er nødvendigt for at nå de i denne forordning fastsatte mål og udføre dets opgaver, og uden at det berører medlemsstaternes og EU-institutionernes beføjelser, kan rådet i samråd med Kommissionen samarbejde med de kompetente EU-organer, -kontorer, -agenturer og rådgivende grupper, med kompetente myndigheder i tredjelande og med internationale organisationer. Med henblik herpå kan rådet, forudsat at Kommissionen giver sin forhåndsgodkendelse, etablere samarbejdsordninger.***

**Ændringsforslag 37**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 26**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (26) For at sikre en effektiv håndhævelse af EU's medielovgivning, forhindre mulig omgåelse af de gældende medieregler fra useriøse medietjenesteudbyderes side og for at | (26) ***Gruppen af Europæiske Tilsynsmyndigheder for Audiovisuelle Medietjenester vedtog i 2020 et aftalememorandum, en frivillig samarbejdsramme for at styrke den*** |

| | |
|---|---|
| undgå, at der opstår yderligere hindringer på det indre marked for medietjenester, er det vigtigt at skabe klare og juridisk bindende rammer for, at nationale tilsynsmyndigheder eller -organer kan samarbejde effektivt og virkningsfuldt. | ***grænseoverskridende håndhævelse af medieregler for audiovisuelle medietjenester og videodelingsplatforme.*** For at sikre en ***omfattende og*** effektiv håndhævelse af EU's medielovgivning, forhindre mulig omgåelse af de gældende medieregler fra useriøse medietjenesteudbyderes side og for at undgå, at der opstår yderligere hindringer på det indre marked for medietjenester, er det vigtigt***, på grundlag af denne frivillige ramme,*** at skabe klare og juridisk bindende rammer for, at nationale tilsynsmyndigheder eller -organer kan samarbejde effektivt og virkningsfuldt. |

**Ændringsforslag 38**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 27**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (27) På grund af videodelingsplatformes paneuropæiske karakter skal de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer have et særligt værktøj til at beskytte brugere af videodelingsplatformstjenester mod visse former for ulovligt og skadeligt indhold, herunder kommerciel kommunikation. Der er navnlig behov for en mekanisme, der gør det muligt for enhver relevant national tilsynsmyndighed eller ethvert relevant nationalt tilsynsorgan at anmode sine kolleger om at træffe nødvendige og forholdsmæssige foranstaltninger for at sikre, at udbydere af videodelingsplatforme håndhæver forpligtelserne i henhold til denne artikel. Hvis anvendelsen af en sådan mekanisme ikke fører til en mindelig løsning, kan friheden til at levere informationssamfundstjenester fra en anden medlemsstat kun begrænses, hvis betingelserne i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF[53] er opfyldt, og den deri fastsatte procedure følges. | (27) På grund af videodelingsplatformes paneuropæiske karakter skal de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer have et særligt værktøj til at beskytte brugere af videodelingsplatformstjenester mod visse former for ulovligt og skadeligt indhold, herunder kommerciel kommunikation. Der er navnlig***, og uden at dette berører oprindelseslandsprincippet,*** behov for en mekanisme, der gør det muligt for enhver relevant national tilsynsmyndighed eller ethvert relevant nationalt tilsynsorgan at anmode sine kolleger om at træffe nødvendige og forholdsmæssige foranstaltninger for at sikre, at udbydere af videodelingsplatforme håndhæver forpligtelserne i henhold til denne artikel. Hvis anvendelsen af en sådan mekanisme ikke fører til en mindelig løsning, kan friheden til at levere informationssamfundstjenester fra en anden medlemsstat kun begrænses, hvis betingelserne i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF[53] er opfyldt, og den deri |

fastsatte procedure følges.

[53] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked ("Direktivet om elektronisk handel"), EFT L 178 af 17.7.2000, s. 1-16.

[53] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF af 8. juni 2000 om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked ("Direktivet om elektronisk handel"), EFT L 178 af 17.7.2000, s. 1-16.

**Ændringsforslag 39**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 28**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (28) Det er afgørende at sikre en ***ensartet reguleringspraksis vedrørende*** denne forordning og direktiv 2010/13/EU. Med henblik herpå og for at bidrage til at sikre en ensartet gennemførelse af EU's medielovgivning kan Kommissionen udstede retningslinjer om spørgsmål, der er omfattet af både denne forordning og direktiv 2010/13/EU, når det er nødvendigt. Når Kommissionen beslutter at udstede retningslinjer, bør den navnlig overveje reguleringsmæssige spørgsmål, der berører et betydeligt antal medlemsstater, eller spørgsmål med et grænseoverskridende element. Dette er navnlig tilfældet for nationale foranstaltninger, der er truffet i henhold til artikel 7a i direktiv 2010/13/EU om en passende fremtrædende placering af audiovisuelle medietjenester af almen interesse. I betragtning af de mange oplysninger og den stigende brug af digitale midler til at få adgang til medierne er det vigtigt at sikre, at indhold af almen interesse får en fremtrædende plads, for at bidrage til at opnå lige vilkår på det indre marked og overholde den grundlæggende ret til at modtage oplysninger i henhold til artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. I betragtning af den mulige indvirkning af de | (28) Det er afgørende at sikre en ***effektiv anvendelse af*** denne forordning og direktiv 2010/13/EU. Med henblik herpå og for at bidrage til at sikre en ensartet gennemførelse af EU's medielovgivning kan Kommissionen udstede retningslinjer om spørgsmål, der er omfattet af både denne forordning og direktiv 2010/13/EU, når det er nødvendigt. Når Kommissionen beslutter at udstede retningslinjer, bør den navnlig overveje reguleringsmæssige spørgsmål, der berører et betydeligt antal medlemsstater, eller spørgsmål med et grænseoverskridende element. Dette er navnlig tilfældet for nationale foranstaltninger, der er truffet i henhold til artikel 7a i direktiv 2010/13/EU om en passende fremtrædende placering af audiovisuelle medietjenester af almen interesse. I betragtning af de mange oplysninger og den stigende brug af digitale midler til at få adgang til medierne er det vigtigt at sikre, at indhold af almen interesse får en fremtrædende plads, for at bidrage til at opnå lige vilkår på det indre marked og overholde den grundlæggende ret til at modtage oplysninger i henhold til artikel 11 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. I betragtning af den mulige indvirkning af de nationale foranstaltninger, der er truffet i |

nationale foranstaltninger, der er truffet i henhold til artikel 7a, på det indre mediemarked, vil retningslinjer fra Kommissionen være vigtige for at opnå retssikkerhed på dette område. ***Det ville også være nyttigt at vejlede om nationale foranstaltninger, der træffes i henhold til artikel 5, stk. 2, i direktiv 2010/13/EU, med henblik på at sikre, at offentligheden har adgang til tilgængelige, nøjagtige og ajourførte oplysninger om medieejerskab. Kommissionen bør i forbindelse med udarbejdelsen af sine retningslinjer bistås af rådet. Rådet bør navnlig dele sin reguleringsmæssige, tekniske og praktiske ekspertise med Kommissionen vedrørende de områder og emner, der er omfattet af de respektive retningslinjer.***

henhold til artikel 7a, på det indre mediemarked, vil retningslinjer fra Kommissionen være vigtige for at opnå retssikkerhed på dette område.

**Ændringsforslag 40**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 30**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (30) De tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU, har specifik praktisk ekspertise, der sætter dem i stand til effektivt at afveje medietjenesteudbydernes og -modtagernes interesser og samtidig sikre respekten for ytringsfriheden. Dette er navnlig afgørende, når det drejer sig om at beskytte det indre marked mod aktiviteter, der udøves af medietjenesteudbydere, som er etableret uden for ***Unionen***, og som er rettet mod målgrupper i Unionen, hvor de bl.a. i betragtning af den kontrol, som tredjelande kan udøve over dem, kan skade eller udgøre en risiko for skade for den offentlige sikkerhed og forsvaret. I denne forbindelse er det nødvendigt at styrke ***koordineringen*** mellem nationale tilsynsmyndigheder eller -organer med henblik på sammen at imødegå mulige trusler mod den offentlige sikkerhed og | (30) De ***nationale*** tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU, har specifik praktisk ekspertise, der sætter dem i stand til effektivt at afveje medietjenesteudbydernes og -modtagernes interesser og samtidig sikre respekten for ytringsfriheden. Dette er navnlig afgørende, når det drejer sig om at beskytte det indre marked mod aktiviteter, der udøves af medietjenesteudbydere, som er etableret ***eller har deres oprindelse, finansieres eller ejes af statslige og ikkestatslige aktører*** uden for ***EU, men er underlagt en EU-medlemsstats jurisdiktion gennem satellitkriterierne i direktiv 2010/13/EU eller er etableret i EU), uanset midlerne hertil og distributionen eller adgangen***, og som er rettet mod ***eller når*** målgrupper i Unionen, hvor de bl.a. i betragtning af den kontrol, som tredjelande kan udøve over dem, kan skade eller udgøre en risiko for |

forsvaret som følge af sådanne medietjenester og give en retlig ramme for at sikre effektiviteten og den mulige koordinering af de nationale foranstaltninger, der vedtages i overensstemmelse med Unionens medielovgivning. For at sikre, at medietjenester, der er suspenderet i visse medlemsstater i henhold til artikel 3, stk. 3, og artikel 3, stk. 5, i direktiv 2010/13/EU, ikke fortsat leveres via satellit eller andre midler i disse medlemsstater, bør der også være en mekanisme for fremskyndet gensidigt samarbejde og bistand til rådighed for at sikre den effektive virkning af de relevante nationale foranstaltninger i overensstemmelse med EU-retten. Det er desuden nødvendigt at koordinere de nationale foranstaltninger, der kan vedtages for at imødegå trusler mod den offentlige sikkerhed og forsvar fra medietjenester, som er etableret uden for Unionen, og som er rettet mod målgrupper i Unionen, herunder muligheden for, at rådet ***efter aftale med Kommissionen*** kan afgive udtalelser om sådanne foranstaltninger, hvis det er relevant. I den forbindelse skal risiciene for den offentlige sikkerhed og forsvaret vurderes på grundlag af alle relevante faktuelle og retlige elementer på nationalt og europæisk plan. Dette berører ikke Unionens kompetence i henhold til artikel 215 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

skade for den ***nationale og den*** offentlige sikkerhed og forsvaret***, folkesundheden, tilskynde til vold eller had eller fremme terroraktiviteter, herunder begå terrorhandlinger***. I denne forbindelse er det nødvendigt at styrke ***samarbejdet*** mellem nationale tilsynsmyndigheder eller -organer med henblik på sammen at imødegå mulige trusler mod den offentlige sikkerhed og forsvaret som følge af sådanne medietjenester og give en retlig ramme for at sikre effektiviteten og den mulige koordinering af de nationale foranstaltninger, der vedtages i overensstemmelse med Unionens medielovgivning. For at sikre, at medietjenester, der er suspenderet i visse medlemsstater i henhold til artikel 3, stk. 3, og artikel 3, stk. 5, i direktiv 2010/13/EU, ikke fortsat leveres via satellit eller andre midler i disse medlemsstater, bør der også være en mekanisme for fremskyndet gensidigt samarbejde og bistand til rådighed for at sikre den effektive virkning af de relevante nationale foranstaltninger i overensstemmelse med EU-retten. Det er desuden nødvendigt at koordinere de nationale foranstaltninger, der kan vedtages for at imødegå trusler mod den offentlige sikkerhed og forsvar på nationalt plan fra medietjenester, som er etableret eller har deres oprindelse i, finansieres eller ejes af statslige og ikkestatslige aktører uden for Unionen, og som er rettet mod målgrupper i Unionen, herunder muligheden ***for, at*** rådet kan afgive udtalelser om sådanne foranstaltninger anmodning fra en ***på eget initiativ eller efter anmodning fra en national tilsynsmyndighed***, hvis det er relevant. I den forbindelse skal risiciene for den offentlige sikkerhed og forsvaret vurderes på grundlag af alle relevante faktuelle og retlige elementer på nationalt og europæisk plan. Dette berører ikke Unionens kompetence i henhold til artikel 215 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.

**Ændringsforslag 41**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 30 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(30a) Hvis der er tale om audiovisuelle medietjenesteudbydere underlagt EU-medlemsstaters jurisdiktion i henhold til artikel 2 i direktiv 2010/13/EU, bør der for at sikre, at audiovisuelle medietjenester, der er suspenderet i visse medlemsstater i henhold til artikel 3, stk. 3, og artikel 3, stk. 5, i direktiv 2010/13/EU, ikke fortsat leveres via satellit eller andre midler i disse medlemsstater, også være en mekanisme for fremskyndet gensidigt samarbejde og bistand, ifølge rådets udtalelse, til rådighed for at sikre den effektive virkning af de relevante nationale foranstaltninger i overensstemmelse med EU-retten. Efter anmodningen fra myndigheden eller organet fra en anden medlemsstat skal den kompetente nationale myndighed eller det kompetente nationale organ kunne opfordres af rådets udtalelse til at påtage sig visse foranstaltninger, hvor de ovennævnte trusler er beviste og er til skade eller udgør en alvorlig og graverende risiko for skade for flere medlemsstater eller Unionen. I den forbindelse skal risiciene for den offentlige sikkerhed og forsvaret vurderes på grundlag af alle relevante faktuelle og retlige elementer på nationalt og europæisk plan. Dette berører ikke Unionens kompetence i henhold til artikel 215 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.*** |

**Ændringsforslag 42**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 30 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(30b) Idet foranstaltninger, der begrænser medie- og ytringsfriheden, kun kan påtænkes i yderst usædvanlige og begrundede tilfælde, bør rådets inddragelse begrænses til det strengt nødvendige og være i overensstemmelse med internationale og europæiske standarder og derfor ske efter anmodning fra et minimumsantal af rådsmedlemmer, der skal fastsættes i rådets forretningsorden. Når rådets udtalelser er vedtaget, bør de i størst muligt omfang tages i betragtning af de berørte nationale tilsynsmyndigheder eller -organer.*** |

**Ændringsforslag 43**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 30 c (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(30c) For at fremme sammenhængen i afgørelser og lette det endelige samarbejde mellem de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer bør rådet udarbejde et sæt grundlæggende kriterier for medietjenesteudbydere, der er etableret eller har deres oprindelse, finansieres eller ejes af statslige og ikke statslige aktører uden for Unionen, og den leverede tjeneste. Disse kriterier skal bruges af de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer i situationer, hvor en medietjenesteudbyder, der har sin oprindelse uden for Unionen, søger jurisdiktion i en medlemsstat, eller hvor en medietjenesteudbyder, der allerede er under jurisdiktion i en medlemsstat, lader til at udgøre væsentlige og alvorlige risici for den nationale sikkerhed og det nationale forsvar. Kriterierne bør bl.a. dække indhold, ejerskab, finansieringsstrukturer, redaktionel uafhængighed af tredjelande eller*** |

***tilslutningen til en sam- eller selvreguleringsmekanisme, der styrer de redaktionelle standarder i en eller flere medlemsstater. Disse kriterier bør gøre det muligt for de relevante myndigheder eller organer at afdække og om nødvendigt forhindre adgang til EU-markedet for medietjenesteudbydere, der udgør en væsentlig og alvorlig risiko for at skade den offentlige sikkerhed og det offentlige forsvar, eller hvor deres programmer indeholder tilskyndelse til vold eller had eller offentlig opfordring til at begå en terrorhandling.***

**Ændringsforslag 44**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 31**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (31) Meget store onlineplatforme fungerer for mange brugere som en gateway for adgang til medietjenester. Medietjenesteudbydere, der har et redaktionelt ansvar for deres indhold, spiller en vigtig rolle i distributionen af information og i udøvelsen af informationsfriheden online. Når de udøver et sådant redaktionelt ansvar, forventes de at handle omhyggeligt og give oplysninger, der er pålidelige og respekterer de grundlæggende rettigheder i overensstemmelse med de lovgivningsmæssige ***eller*** selvregulerende ***krav***, de er underlagt i medlemsstaterne. Hvis udbydere af meget store onlineplatforme mener, at indhold ***leveret*** af sådanne medietjenesteudbydere er uforeneligt med deres vilkår og betingelser, selv om det ikke bidrager til en systemisk risiko som omhandlet i artikel 26 i ***forordning (EU) 2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***, bør de derfor, også i lyset af brugernes informationsfrihed, tage behørigt hensyn til mediefrihed og -pluralisme i overensstemmelse med | (31) Meget store onlineplatforme fungerer for mange brugere som en gateway for adgang til medietjenester***, navnlig når der er tale om adgang til nyheds- og aktualitetsindhold***. Medietjenesteudbydere, der har et redaktionelt ansvar for deres indhold, spiller en vigtig rolle i distributionen af information og i udøvelsen af informationsfriheden online. Når de udøver et sådant redaktionelt ansvar, forventes de at handle omhyggeligt og give oplysninger, der er pålidelige og respekterer de grundlæggende rettigheder i overensstemmelse med de lovgivningsmæssige ***krav og*** selvregulerende ***forpligtelser***, de er underlagt i medlemsstaterne. Hvis udbydere af meget store onlineplatforme***, der giver adgang til nyheds- og aktualitetsindhold,*** mener, at indhold ***uploadet*** af sådanne medietjenesteudbydere er uforeneligt med deres vilkår og betingelser, selv om det ikke bidrager til en systemisk risiko som omhandlet i artikel 26 i ***Europa-*** |

| | |
|---|---|
| forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]*** og så tidligt som muligt give medietjenesteudbydere de nødvendige forklaringer som deres erhvervsbrugere i begrundelsen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/1150[54]. For at minimere indvirkningen af enhver begrænsning af dette indhold på brugernes informationsfrihed bør meget store onlineplatforme ***bestræbe sig på at*** indgive ***begrundelsen, inden begrænsningen får virkning,*** uden at det berører deres forpligtelser i henhold til forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***. Denne forordning bør navnlig ikke forhindre en udbyder af en meget stor onlineplatform i hurtigt at træffe foranstaltninger enten mod ulovligt indhold, der udbredes via dens tjeneste, eller for at afbøde de systemiske risici, som udbredelsen af visse former for indhold gennem dens tjeneste udgør, i overensstemmelse med EU-retten, navnlig i henhold til forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***. | ***Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2022/2065[1a]***, bør de derfor, også i lyset af brugernes informationsfrihed, tage behørigt hensyn til mediefrihed og -pluralisme i overensstemmelse med forordning (EU) ***2022/2065*** og så tidligt som muligt give medietjenesteudbydere de nødvendige forklaringer som deres erhvervsbrugere i begrundelsen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/1150[54]. For at minimere indvirkningen af enhver begrænsning af dette indhold på brugernes informationsfrihed bør meget store onlineplatforme indgive ***den detaljerede begrundelse uden unødig forsinkelse, og*** uden at det berører deres forpligtelser i henhold til forordning (EU) ***2022/2065***. Denne forordning bør navnlig ikke forhindre en udbyder af en meget stor onlineplatform i hurtigt at træffe foranstaltninger enten mod ulovligt indhold, der udbredes via dens tjeneste, eller for at afbøde de systemiske risici, som udbredelsen af visse former for indhold gennem dens tjeneste udgør, i overensstemmelse med EU-retten, navnlig i henhold til forordning (EU) ***2022/2065***. |
| _____ | _____ |
| | ***[1a] [1] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2022/2065 af 19. oktober 2022 om et indre marked for digitale tjenester og om ændring af direktiv 2000/31/EF (forordningen om digitale tjenester) (EUT L 277 af 27.10.2022, s. 1).*** |
| [54] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/1150 af 20. juni 2019 om fremme af retfærdighed og gennemsigtighed for brugere af onlineformidlingstjenester (EUT L 186 af 11.7.2019, s. 57-79). | [54] Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/1150 af 20. juni 2019 om fremme af retfærdighed og gennemsigtighed for brugere af onlineformidlingstjenester (EUT L 186 af 11.7.2019, s. 57-79). |

**Ændringsforslag 45**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 32**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (32) I betragtning af den forventede positive indvirkning på den frie udveksling af tjenesteydelser og ytringsfriheden er det endvidere berettiget, at ***hvis*** medietjenesteudbydere overholder visse reguleringsmæssige eller selvregulerende standarder, behandles deres klager over afgørelser truffet af udbydere af meget store onlineplatforme med prioritet og uden unødig forsinkelse. | (32) I betragtning af den forventede positive indvirkning på den frie udveksling af tjenesteydelser og ytringsfriheden er det endvidere berettiget, at ***klager over uberettiget fjernelse af indhold fremsat af repræsentative organer for*** medietjenesteudbydere overholder visse reguleringsmæssige eller selvregulerende standarder, behandles deres klager over afgørelser truffet af udbydere af meget store onlineplatforme med prioritet og uden unødig forsinkelse ***i overensstemmelse med forordning (EU) 2022/2065***. |

**Ændringsforslag 46**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 33**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (33) Med henblik herpå bør udbydere af meget store onlineplatforme stille en funktion til rådighed på deres onlinegrænseflade for at gøre det muligt for medietjenesteudbydere at erklære, at de opfylder visse krav, samtidig med at de bevarer muligheden for ikke at acceptere en sådan egenerklæring, hvis de mener, at disse betingelser ikke er opfyldt. Udbydere af meget store onlineplatforme kan basere sig på oplysninger om overholdelse af disse krav, såsom den maskinlæsbare standard i Journalism Trust Initiative eller andre relevante adfærdskodekser. Retningslinjer ***fra*** Kommissionen ***kan*** være nyttige med henblik på at fremme en effektiv gennemførelse af en sådan funktion, herunder om vilkårene for inddragelse af relevante civilsamfundsorganisationer i revisionen af erklæringerne, om høring af tilsynsmyndigheden i etableringslandet, hvor det er relevant, og om håndtering af ethvert potentielt misbrug af | (33) Med henblik herpå bør udbydere af meget store onlineplatforme ***og meget store onlinesøgemaskiner, der giver adgang til nyheds- og aktualitetsindhold,*** stille en funktion til rådighed på deres onlinegrænseflade for at gøre det muligt for medietjenesteudbydere at erklære, at de opfylder visse krav, samtidig med at de bevarer muligheden for ikke at acceptere en sådan egenerklæring, hvis de mener, at disse betingelser ikke er opfyldt. ***Medietjenesteudbydere bør have mulighed for at klage over afslag fra*** udbydere af meget store onlineplatforme ***eller meget store onlinesøgemaskiner på anmodninger om at acceptere deres erklæring. Udbydere af meget store onlineplatforme og meget store søgemaskiner*** kan basere sig på oplysninger om overholdelse af disse krav, såsom den maskinlæsbare standard i Journalism Trust Initiative***, nationale tilsynsmyndigheders anerkendelse af audiovisuelle medietjenesteudbydere,*** |

| | |
|---|---|
| funktionaliteten. | ***selvreguleringsmekanismer*** eller andre relevante adfærdskodekser. Retningslinjer ***udstedt af*** Kommissionen ***i form af en delegeret retsakt bør*** være nyttige med henblik på at fremme en effektiv gennemførelse af en sådan funktion, herunder om ***skabelonen for egenerklæringen,*** vilkårene for inddragelse af relevante civilsamfundsorganisationer ***eller selvregulerende organisationer*** i revisionen af erklæringerne, om høring af tilsynsmyndigheden i etableringslandet, hvor det er relevant, og om håndtering af ethvert potentielt misbrug af funktionaliteten. |

**Ændringsforslag 47**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 34 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(34a) I henhold til denne forordning bør forpligtelserne til begrænsning af indhold ikke forhindre meget store onlineplatforme i at træffe foranstaltninger som nedgradering, mærkning af indhold eller begrænsning af dets synlighed (såsom sløring af billeder), når de er i overensstemmelse med adfærdskodeksen om desinformation og anden relevant EU-lovgivning.*** |

**Ændringsforslag 48**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 35**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (35) Udbydere af meget store onlineplatforme bør samarbejde med medietjenesteudbydere, ***der overholder standarderne for troværdighed og*** | (35) Udbydere af meget store onlineplatforme bør samarbejde med medietjenesteudbydere***, hvis revisioner foretaget i henhold til artikel 37 i*** |

***gennemsigtighed, og som mener, at udbydere af meget store onlineplatforme ofte pålægger begrænsninger på deres indhold uden tilstrækkeligt grundlag*** for at finde en mindelig løsning for at bringe eventuelle uberettigede restriktioner til ophør og undgå dem i fremtiden. Udbydere af meget store onlineplatforme bør deltage i sådanne udvekslinger i god tro, idet der lægges særlig vægt på at beskytte mediefriheden og informationsfriheden.

***forordning (EU) 2022/2065 viser, at en meget stor onlineplatforms praksis for indholdsmoderation påvirker mediefriheden og mediernes pluralisme negativt,*** for at finde en mindelig løsning for at bringe eventuelle uberettigede restriktioner til ophør og undgå dem i fremtiden. Udbydere af meget store onlineplatforme ***og meget store onlinesøgemaskiner*** bør deltage i sådanne udvekslinger i god tro, idet der lægges særlig vægt på at beskytte mediefriheden og informationsfriheden.

**Ændringsforslag 49**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 36**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (36) På grundlag af den nyttige rolle, som ERGA spiller med hensyn til at overvåge underskrivernes overholdelse af EU's adfærdskodeks om desinformation, bør rådet mindst en gang om året tilrettelægge en struktureret dialog mellem udbydere af meget store onlineplatforme**,** repræsentanter for medietjenesteudbydere og repræsentanter for civilsamfundet for at fremme adgangen til uafhængige mediers forskellige tilbud på meget store onlineplatforme**,** drøfte erfaringer og bedste praksis i forbindelse med anvendelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning og overvåge overholdelsen af selvregulerende initiativer, der har til formål at beskytte samfundet mod skadeligt indhold, herunder dem, der har til formål at bekæmpe desinformation. Kommissionen kan, hvor det er relevant, gennemgå rapporterne om resultaterne af sådanne strukturerede dialoger, når den vurderer systemiske og nye spørgsmål i hele Unionen i henhold til forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***, og kan anmode rådet | (36) På grundlag af den nyttige rolle, som ERGA spiller med hensyn til at overvåge underskrivernes overholdelse af EU's adfærdskodeks om desinformation, bør rådet mindst en gang om året tilrettelægge en struktureret dialog mellem udbydere af meget store onlineplatforme ***og*** repræsentanter for medietjenesteudbydere og repræsentanter for civilsamfundet for at fremme adgangen til uafhængige mediers forskellige tilbud på meget store onlineplatforme ***og*** drøfte erfaringer og bedste praksis i forbindelse med anvendelsen af de relevante bestemmelser i denne forordning og overvåge overensstemmelse med selvregulerende initiativer, der har til formål at beskytte samfundet mod skadeligt indhold, herunder dem, der har til formål at bekæmpe desinformation. Kommissionen kan, hvor det er relevant, gennemgå rapporterne om resultaterne af sådanne strukturerede dialoger, når den vurderer systemiske og nye spørgsmål i hele Unionen i henhold til forordning (EU) ***2022/2065***, og kan anmode rådet om at støtte det med henblik herpå. ***Resultaterne*** |

| | |
|---|---|
| om at støtte det med henblik herpå. | ***af dialogen bør stilles til rådighed for Europa-Parlamentet på dets anmodning.*** |

**Ændringsforslag 50**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 37**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (37) Modtagere af audiovisuelle medietjenester bør kunne vælge det audiovisuelle indhold, de ønsker at se, i overensstemmelse med deres præferencer. Deres frihed på dette område kan imidlertid begrænses af handelspraksis i mediesektoren, dvs. aftaler om prioritering af indhold mellem producenter af enheder eller udbydere af brugergrænseflader, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester, såsom forbundne TV-apparater, og medietjenesteudbydere. Prioriteringen kan f.eks. gennemføres på en enheds startskærm, gennem hardware- eller softwaregenveje, applikationer og søgeområder, særlige knapper på fjernbetjeninger, som har konsekvenser for modtagernes visningsadfærd, og som kan blive uretmæssigt tilskyndet til at vælge visse audiovisuelle medietilbud frem for andre. Tjenestemodtagere bør have mulighed for på en enkel og brugervenlig måde at ***ændre standardindstillingerne*** for en enhed eller brugergrænseflade, der kontrollerer og forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester, uden at dette berører foranstaltninger til at sikre en passende fremtrædende placering af audiovisuelle medietjenester af almen interesse, der gennemfører artikel 7a i direktiv 2010/13/EF, og som træffes med henblik på at tilgodese legitime almene samfundspolitiske hensyn. | (37) Modtagere af audiovisuelle medietjenester bør kunne vælge det audiovisuelle indhold, de ønsker at se, i overensstemmelse med deres præferencer***, ligesom de bør kunne tilpasse deres præferencer og have nem adgang til dem***. Deres frihed på dette område kan imidlertid begrænses af handelspraksis i mediesektoren, dvs. aftaler om prioritering af indhold mellem producenter af enheder***, f.eks. fjernbetjeningsenheder,*** eller udbydere af brugergrænseflader, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester, såsom forbundne TV-apparater ***og biler samt intelligente højttalere,*** og medietjenesteudbydere. Prioriteringen kan f.eks. gennemføres på en enheds startskærm, gennem hardware- eller softwaregenveje, applikationer og søgeområder, særlige knapper på fjernbetjeninger, som har konsekvenser for modtagernes visningsadfærd, og som kan blive uretmæssigt tilskyndet til at vælge visse audiovisuelle medietilbud frem for andre. Tjenestemodtagere bør have mulighed for på en enkel og brugervenlig måde at ***tilpasse standardlayoutet*** for en enhed eller brugergrænseflade***, f.eks. en fjernbetjeningsenhed eller startskærm***, der kontrollerer og forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester, uden at dette berører foranstaltninger til at sikre en passende fremtrædende placering af audiovisuelle medietjenester af almen interesse, der gennemfører artikel 7a i direktiv 2010/13/EF, og som træffes med henblik på at tilgodese legitime almene |

samfundspolitiske hensyn.

**Ændringsforslag 51**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 37 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(37a) Modtagere af medietjenester står i stigende grad over for vanskeligheder med at fastslå, hvem der bærer det redaktionelle ansvar for det indhold eller de tjenester, de forbruger, navnlig når de får adgang til medietjenester via tilsluttede enheder eller onlineplatforme. Undladelse af klart at angive redaktionelt ansvar for medieindhold eller -tjenester (f.eks. ved forkert tildeling af logoer, varemærker eller andre karakteristiske træk) fratager modtagere af medietjenester muligheden for at forstå og vurdere de oplysninger, de modtager, hvilket er en forudsætning for at danne velinformerede meninger og dermed aktivt deltage i demokratiet. Modtagere af medietjenester bør derfor have mulighed for nemt at udpege den medietjenesteudbyder, der bærer det redaktionelle ansvar for en given medietjeneste, på alle enheder og brugergrænseflader, der kontrollerer eller forvalter adgang til og brug af medietjenester.*** |

**Ændringsforslag 52**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 38**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (38) Forskellige love, forskrifter eller administrative foranstaltninger kan have en ***negativ*** indvirkning på ***medietjenesteudbyderes virksomhed*** i det | (38) Forskellige love, forskrifter eller administrative foranstaltninger kan have en indvirkning på ***og begrænse mediepluralisme og redaktionel*** |

indre marked***. De omfatter*** f.eks. regler, der begrænser ejerskabet af medievirksomheder hos andre virksomheder, der er aktive inden for mediesektoren eller ikkemedierelaterede sektorer. ***De omfatter også*** afgørelser vedrørende udstedelse af licenser, tilladelser eller forudgående underretning af medietjenesteudbydere. For at ***afbøde deres potentielle negative indvirkning på det indre markeds funktion for medietjenester og*** øge retssikkerheden er det vigtigt, at sådanne foranstaltninger er i overensstemmelse med principperne om objektiv begrundelse, gennemsigtighed, ikkeforskelsbehandling og proportionalitet.

***uafhængighed ved at begrænse muligheden for, at medietjenesteudbydere i det indre marked kan give adgang til en mangfoldighed af synspunkter og til pålidelige informationskilder. Sådanne foranstaltninger kan antage forskellige former,*** f.eks. regler, der begrænser ejerskabet af medievirksomheder hos andre virksomheder, der er aktive inden for mediesektoren eller ikkemedierelaterede sektorer***, uforholdsmæssig eller fordrejet gennemførelse af minimumskrav i direktiv 2010/13/EU på nationalt plan, som kan skabe nye hindringer i det indre marked, eller*** afgørelser vedrørende udstedelse af licenser, tilladelser eller forudgående underretning af medietjenesteudbydere. For at øge retssikkerheden er det vigtigt, at sådanne foranstaltninger er i overensstemmelse med principperne om objektiv begrundelse, gennemsigtighed, ikkeforskelsbehandling og proportionalitet.

**Ændringsforslag 53**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 39**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (39) Det er også afgørende, at rådet har beføjelse til at afgive udtalelse efter anmodning fra Kommissionen, når nationale foranstaltninger sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. Dette er f.eks. tilfældet, når en national administrativ foranstaltning er rettet til en medietjenesteudbyder, der udbyder sine tjenester til mere end én medlemsstat, ***eller når den pågældende*** medietjenesteudbyder ***har en betydelig indflydelse på dannelsen af den offentlige mening i medlemsstaten***. | (39) Det er også afgørende, at rådet har beføjelse til at afgive udtalelse ***på eget initiativ eller*** efter anmodning fra Kommissionen, når nationale foranstaltninger sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. Dette er f.eks. tilfældet, når en national administrativ foranstaltning er rettet til en medietjenesteudbyder, der udbyder sine tjenester til mere end én medlemsstat, ***når den forhindrer en*** medietjenesteudbyder***, der er etableret i én medlemsstat, i at levere medietjenester i en anden medlemsstat***. ***Enhver medietjenesteudbyder, der mener, at vedkommende vil blive direkte berørt af en sådan foranstaltning, bør kunne*** |

***anmode rådet om at afgive udtalelse om foranstaltningen.***

**Ændringsforslag 54**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 40**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (40) Medierne spiller en afgørende rolle med hensyn til at forme den offentlige mening og ***hjælpe borgerne med at deltage i demokratiske processer***. Derfor bør medlemsstaterne fastsætte regler og procedurer i deres retssystemer for at sikre ***vurdering af mediemarkedsfusioner***, der kan have en betydelig indvirkning på mediepluralismen eller den redaktionelle uafhængighed. Sådanne regler og procedurer kan påvirke friheden til at levere medietjenester i det indre marked og skal udformes korrekt og være gennemsigtige, objektive, forholdsmæssige og ikkediskriminerende. Mediemarkedsfusioner, der er underlagt sådanne regler, bør forstås således, at de omfatter fusioner, der kan resultere i, at en enkelt enhed kontrollerer eller har væsentlige interesser i medietjenester, som har væsentlig indflydelse på dannelsen af den offentlige mening på et givet mediemarked, inden for en mediedelsektor eller på tværs af forskellige mediesektorer i en eller flere medlemsstater. Et vigtigt kriterium, der skal tages i betragtning, er reduktionen af ***konkurrerende*** synspunkter på dette marked som følge af fusionen. | (40) Medierne spiller en afgørende rolle med hensyn til at forme den offentlige mening og ***kan bidrage til et demokratisk offentligt rum, når de er velfungerende og lever op til normgivende standarder, herunder for så vidt angår udvælgelse af emner. Desuden kan udbydere af meget store onlineplatforme og meget store onlinesøgemaskiner spille en væsentlig rolle for så vidt angår adgang til oplysninger og fremlæggelse af disse oplysninger for forbrugerne. Koncentration af medieejerskab kan betyde, at monopoliseringen af reklamemarkedet fremmes, at nye aktører hindres adgang til markedet, og at medieindholdet bliver ensartet***. Derfor bør medlemsstaterne fastsætte regler og procedurer i deres retssystemer for at sikre ***forudgående og efterfølgende kvalitetsvurdering af fusioner, som påvirker mediemarkedet,*** der kan have en betydelig indvirkning på mediepluralismen eller den redaktionelle uafhængighed ***i dens helhed, herunder udbydere af meget store onlineplatforme og meget store onlinesøgemaskiner samt public service-medier, herunder eksisterende fusioner på tidspunktet for denne forordnings ikrafttræden***. Sådanne regler og procedurer kan påvirke friheden til at levere medietjenester i det indre marked og skal udformes korrekt og være gennemsigtige, objektive, forholdsmæssige og ikkediskriminerende. Mediemarkedsfusioner, der er underlagt sådanne regler, bør forstås således, at de omfatter fusioner, der kan resultere i, at en |

enkelt enhed kontrollerer eller har væsentlige interesser i medietjenester, som har væsentlig indflydelse på dannelsen af den offentlige mening på et givet mediemarked, ***bl.a. ved at viderebringe indhold, der leveres af medietjenesteudbydere, eller ved at styre adgangen til dette indhold og dets synlighed***, inden for en mediedelsektor eller på tværs af forskellige mediesektorer i en eller flere medlemsstater. Et vigtigt kriterium, der skal tages i betragtning, er reduktionen af ***adgangen til et udvalg af*** synspunkter på dette marked som følge af fusionen. ***Derfor er det afgørende at træffe disse foranstaltninger for at sikre adgang, konkurrence og kvalitet og undgå interessekonflikter mellem koncentration af medieejerskab og politisk indflydelse, som er skadelige for fri konkurrence, lige vilkår og pluralisme. En detaljeret vurdering af sådanne mediemarkedsfusioner, der kan fordreje mediepluralismen og konkurrencen, bør altid foretages af de kompetente nationale tilsynsmyndigheder eller andre organer uden politisk indblanding.***

**Ændringsforslag 55**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 41**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (41) Nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, som har særlig ekspertise inden for mediepluralisme, bør inddrages i vurderingen af ***mediemarkedsfusioners indvirkning*** på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed, hvis de ikke selv er de udpegede myndigheder eller organer. For at fremme retssikkerheden og sikre, at reglerne og procedurerne reelt er rettet mod at beskytte mediepluralisme og redaktionel uafhængighed, er det vigtigt på forhånd at fastsætte objektive, ikkediskriminerende og forholdsmæssige | (41) Nationale tilsynsmyndigheder eller -organer ***samt selvregulerende organer eller civilsamfundsorganisationer***, som har særlig ekspertise inden for mediepluralisme, bør inddrages i vurderingen af ***indvirkningen af fusioner, der påvirker mediemarkedet, som kunne have en indvirkning*** på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed***, herunder eksisterende fusioner på tidspunktet for denne forordnings ikrafttræden***, hvis de ikke selv er de udpegede myndigheder eller organer. For |

| | |
|---|---|
| kriterier for anmeldelse og vurdering af mediemarkedsfusioners indvirkning på mediepluralisme og redaktionel uafhængighed. | at fremme retssikkerheden og sikre, at reglerne og procedurerne reelt er rettet mod at beskytte mediepluralisme og redaktionel uafhængighed, er det vigtigt på forhånd at fastsætte objektive, ikkediskriminerende og forholdsmæssige kriterier for anmeldelse og vurdering af mediemarkedsfusioners indvirkning på mediepluralisme og redaktionel uafhængighed. |

**Ændringsforslag 56**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 42**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (42) Når en mediemarkedsfusion udgør en fusion, der er omfattet af Rådets forordning (EF) nr. 139/2004[55], bør anvendelsen af denne forordning eller af regler og procedurer, som medlemsstaterne har vedtaget på grundlag af denne forordning, ikke berøre anvendelsen af artikel 21, stk. 4, i forordning (EF) nr. 139/2004. Alle foranstaltninger, der træffes af de udpegede eller involverede nationale tilsynsmyndigheder eller -organer på grundlag af deres ***vurdering af mediemarkedsfusioners indvirkning*** på mediepluralisme og redaktionel uafhængighed, bør derfor have til formål at beskytte legitime interesser som omhandlet i artikel 21, stk. 4, tredje afsnit, i forordning (EF) nr. 139/2004 og bør være i overensstemmelse med de generelle principper og andre bestemmelser i EU-retten. | (42) Når en mediemarkedsfusion udgør en fusion, der er omfattet af Rådets forordning (EF) nr. 139/2004[55], bør anvendelsen af denne forordning eller af regler og procedurer, som medlemsstaterne har vedtaget på grundlag af denne forordning, ikke berøre anvendelsen af artikel 21, stk. 4, i forordning (EF) nr. 139/2004. Alle foranstaltninger, der træffes af de udpegede eller involverede nationale tilsynsmyndigheder eller -organer på grundlag af deres ***vurderinger af fusioner, der påvirker mediemarkedet, som kunne have en indvirkning*** på mediepluralisme og redaktionel uafhængighed, bør derfor have til formål at beskytte legitime interesser som omhandlet i artikel 21, stk. 4, tredje afsnit, i forordning (EF) nr. 139/2004 og bør være i overensstemmelse med de generelle principper og andre bestemmelser i EU-retten. |
| [55] Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EF-fusionsforordningen) (EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1-22). | [55] Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser (EF-fusionsforordningen) (EUT L 24 af 29.1.2004, s. 1-22). |

**Ændringsforslag 57**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 43**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (43) Rådet bør ***have beføjelse til at*** afgive udtalelser om udkast til afgørelser eller udtalelser fra de udpegede eller involverede nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, ***hvis de anmeldelsespligtige*** fusioner ***kan påvirke det indre mediemarked. Dette vil f.eks. være tilfældet, når sådanne*** fusioner ***involverer mindst én virksomhed, der er etableret i en anden medlemsstat eller opererer i mere end én medlemsstat, eller resulterer i, at medietjenesteudbydere har en betydelig indflydelse på dannelsen af den offentlige mening på et bestemt mediemarked***. Hvis fusionen ikke er blevet vurderet af de relevante nationale myndigheder eller organer for dens indvirkning på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed, eller hvis de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer ikke har hørt rådet om en given mediemarkedsfusion, men hvor mediemarkedsfusionen anses for at kunne påvirke det indre marked for medietjenesters funktion, bør rådet desuden kunne afgive en udtalelse efter anmodning fra Kommissionen. Under alle omstændigheder bevarer Kommissionen muligheden for at afgive sine egne udtalelser efter rådets udtalelser. | (43) Rådet bør afgive udtalelser om udkast til afgørelser eller udtalelser fra de udpegede eller involverede nationale tilsynsmyndigheder eller -organer ***på dets eget initiativ eller efter anmodning og gennemføre vurderinger af*** fusioner***, der påvirker mediemarkedet, og som kan have en betydelig indvirkning på mediepluralisme og den redaktionelle uafhængighed, herunder eksisterende*** fusioner ***på tidspunktet for den nuværende forordnings ikrafttræden***. ***Demokratiske processer i hele EU er rodfæstet i de nationale mediemarkeder, hvorimod de nationale demokratiske processer smitter af på forvaltningen på EU-plan. Følgelig er det nødvendigt med passende foranstaltninger for at håndhæve og beskytte de demokratiske processer både på nationalt plan og på EU-plan***. Hvis fusionen ikke er blevet vurderet af de relevante nationale myndigheder eller organer for dens indvirkning på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed, eller hvis de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer ikke har hørt rådet om en given mediemarkedsfusion, men hvor mediemarkedsfusionen anses for at kunne påvirke det indre marked for medietjenesters funktion, ***bør rådet desuden komme med en vurdering***. Rådet bør kunne afgive en udtalelse ***på eget initiativ, eller hvis rådet når til enighed*** efter anmodning fra Kommissionen. Under alle omstændigheder bevarer Kommissionen muligheden for at afgive sine egne udtalelser efter rådets udtalelser. |

**Ændringsforslag 58**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 44**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (44) Med henblik på at sikre pluralistiske mediemarkeder bør de nationale myndigheder eller organer og rådet tage hensyn til et sæt kriterier. Der bør navnlig tages hensyn til indvirkningen på mediepluralismen, herunder navnlig indvirkningen på dannelsen af den offentlige mening, under hensyntagen til onlinemiljøet. Samtidig bør det overvejes, om andre medieforetagender, der leverer et andet og alternativt indhold, stadig vil eksistere side om side på de(t) pågældende marked(er) efter den pågældende mediemarkedsfusion. Vurderingen af garantierne for redaktionel uafhængighed bør omfatte en undersøgelse af potentielle risici for utilbørlig indblanding fra den potentielle ejers, ledelses eller ledelsesstrukturs side i den erhvervede eller fusionerede enheds individuelle redaktionelle beslutninger. Der bør også tages hensyn til eksisterende eller påtænkte interne sikkerhedsforanstaltninger, der har til formål at bevare uafhængigheden af de enkelte redaktionelle beslutninger i de involverede medievirksomheder. Ved vurderingen af de potentielle virkninger bør den pågældende fusions virkninger på den eller de fusionerede enheders økonomiske bæredygtighed også tages i betragtning, og om de uden fusionen ville være økonomisk bæredygtige i den forstand, at de på mellemlang sigt ville være i stand til fortsat at levere og videreudvikle økonomisk levedygtige, tilstrækkeligt finansierede og teknologisk tilpassede medietjenester af høj kvalitet på markedet. | (44) Med henblik på at sikre pluralistiske mediemarkeder bør de nationale myndigheder eller organer og rådet tage hensyn til et sæt kriterier ***samt de kriterier, der bør have forrang i tilfælde af konflikter***. Der bør navnlig tages hensyn til indvirkningen på mediepluralismen, herunder navnlig indvirkningen på dannelsen af den offentlige mening, under hensyntagen til onlinemiljøet. Samtidig bør det overvejes, om andre medieforetagender, der leverer et andet og alternativt indhold, stadig vil eksistere side om side på de(t) pågældende marked(er) efter den pågældende mediemarkedsfusion. Vurderingen af garantierne for redaktionel uafhængighed bør omfatte en undersøgelse af potentielle risici for utilbørlig indblanding fra den potentielle ejers, ledelses eller ledelsesstrukturs side i den erhvervede eller fusionerede enheds individuelle redaktionelle beslutninger. Der bør også tages hensyn til eksisterende eller påtænkte interne sikkerhedsforanstaltninger, der har til formål at bevare uafhængigheden af de enkelte redaktionelle beslutninger i de involverede medievirksomheder. ***Desuden bør der tages hensyn til resultaterne i Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen, som fremlægges i kapitlerne om pressefrihed, og de risikovurderinger, der foretages en gang om året af instrumenter såsom observatoriet for mediepluralisme og eventuelle landespecifikke anbefalinger om mediepluralisme og mediefrihed, når der foretages vurderinger af det generelle medieklima og den pågældende fusions konsekvenser for mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed under disse særlige vilkår.*** Ved vurderingen af de potentielle virkninger bør den pågældende fusions virkninger på den eller de |

| | |
|---|---|
| | fusionerede enheders økonomiske bæredygtighed også tages i betragtning, og om de uden fusionen ville være økonomisk bæredygtige i den forstand, at de på mellemlang sigt ville være i stand til fortsat at levere og videreudvikle økonomisk levedygtige, tilstrækkeligt finansierede og teknologisk tilpassede medietjenester af høj kvalitet på markedet. |

**Ændringsforslag 59**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 45**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (45) Publikumsmåling har en direkte indvirkning på fordelingen af og priserne på reklamer, som udgør en vigtig indtægtskilde for mediesektoren. Det er et vigtigt redskab til at evaluere medieindholdet og forstå publikums præferencer med henblik på at planlægge den fremtidige produktion af indhold. Mediemarkedsaktører, navnlig medietjenesteudbydere og annoncører, bør derfor kunne forlade sig på objektive publikumsdata, der stammer fra gennemsigtige, upartiske og verificerbare publikumsmålingsløsninger. Visse nye aktører, der er dukket op i medieøkosystemet, leverer imidlertid deres egne måletjenester uden at stille oplysninger om deres metoder til rådighed. Dette kan føre til informationsasymmetri mellem aktører på mediemarkedet og potentielle markedsforvridninger på bekostning af lige muligheder for medietjenesteudbydere på markedet. | (45) Publikumsmåling har en direkte indvirkning på fordelingen af og priserne på reklamer, som udgør en vigtig indtægtskilde for mediesektoren. Det er et vigtigt redskab til at evaluere medieindholdet og forstå publikums præferencer med henblik på at planlægge den fremtidige produktion***, køb, planlægning eller salg*** af indhold. Mediemarkedsaktører, navnlig medietjenesteudbydere og annoncører, bør derfor kunne forlade sig på objektive publikumsdata, der stammer fra gennemsigtige, upartiske og verificerbare publikumsmålingsløsninger***, som bør være i overensstemmelse med EU's regler om databeskyttelse og privatlivets fred***. Visse nye aktører, der er dukket op i medieøkosystemet, leverer imidlertid deres egne måletjenester uden at stille oplysninger om deres metoder til rådighed. Dette kan føre til informationsasymmetri mellem aktører på mediemarkedet og potentielle markedsforvridninger på bekostning af lige muligheder for medietjenesteudbydere på markedet. |

**Ændringsforslag 60**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 46**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (46) For at forbedre verificerbarheden og pålideligheden af metoder til publikumsmåling, navnlig online, bør der fastsættes gennemsigtighedsforpligtelser for udbydere af publikumsmålingssystemer, der ikke overholder de benchmarks for branchen, som er aftalt i de relevante selvregulerende organer. I henhold til disse forpligtelser bør sådanne aktører på anmodning ***og i det omfang, det er muligt,*** give annoncører og medietjenesteudbydere eller parter, der handler på deres vegne, oplysninger, som beskriver de metoder, der er anvendt til publikumsmåling. Sådanne oplysninger kan bestå i at angive forskellige elementer såsom størrelsen af det målte prøveudsnit, definitionen af de indikatorer, der måles, parametrene, målemetoderne og fejlmargenen samt måleperioden. De forpligtelser, der pålægges i henhold til denne forordning, berører ikke eventuelle forpligtelser, der gælder for udbydere af publikumsmålingstjenester i henhold til forordning (EU) 2019/1150 eller forordning (EU) ***2022/XX*** [retsakten om digitale markeder], herunder forpligtelser vedrørende rangordning eller selvbegunstigelse. | (46) For at forbedre verificerbarheden***, sammenligneligheden*** og pålideligheden af metoder til publikumsmåling, navnlig online, bør der fastsættes gennemsigtighedsforpligtelser for udbydere af publikumsmålingssystemer, der ikke overholder de benchmarks for branchen, som er aftalt i de relevante selvregulerende organer. I henhold til disse forpligtelser bør sådanne aktører på anmodning give annoncører og medietjenesteudbydere eller parter, der handler på deres vegne, oplysninger, som beskriver de metoder, der er anvendt til publikumsmåling. Sådanne oplysninger kan bestå i at angive forskellige elementer såsom størrelsen af det målte prøveudsnit, definitionen af de indikatorer, der måles, parametrene, målemetoderne og fejlmargenen samt måleperioden. De forpligtelser, der pålægges i henhold til denne forordning, berører ikke ***publikums ret til beskyttelse af personoplysninger som fastsat i artikel 8 i chartret om grundlæggende rettigheder sammenholdt med forordning (EU) 2016/679 (den generelle forordning om databeskyttelse) samt*** eventuelle forpligtelser, der gælder for udbydere af publikumsmålingstjenester i henhold til forordning (EU) 2019/1150 eller forordning (EU) ***2022/1925*** [retsakten om digitale markeder], herunder forpligtelser vedrørende rangordning eller selvbegunstigelse. |

**Ændringsforslag 61**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 47**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (47) Adfærdskodekser, der udarbejdes | (47) Adfærdskodekser, der udarbejdes |

enten af udbyderne af publikumsmålingssystemer eller af organisationer eller sammenslutninger, der repræsenterer dem, kan bidrage til en effektiv anvendelse af denne forordning og bør derfor fremmes. Selvregulering er allerede blevet anvendt til at fremme høje kvalitetsstandarder inden for publikumsmåling. Videreudviklingen heraf kan ses som et effektivt redskab for industrien til at nå til enighed om de praktiske løsninger, der er nødvendige for at sikre, at publikumsmålingssystemer og deres metoder er i overensstemmelse med principperne om gennemsigtighed, upartiskhed, inklusivitet, proportionalitet, ikkeforskelsbehandling og verificerbarhed. Ved udarbejdelsen af sådanne adfærdskodekser i samråd med alle relevante interessenter ***og navnlig medietjenesteudbydere*** kan der navnlig tages hensyn til den stigende digitalisering af mediesektoren og målet om at opnå lige vilkår blandt mediemarkedets aktører.

enten af udbyderne af publikumsmålingssystemer eller af organisationer eller sammenslutninger, der repræsenterer dem, ***sammen med medietjenesteudbydere og/eller deres repræsentanter, civilsamfundsorganisationer og andre relevante interesserede parter,*** kan bidrage til en effektiv anvendelse af denne forordning og bør derfor fremmes. Selvregulering er allerede blevet anvendt til at fremme høje kvalitetsstandarder inden for publikumsmåling. Videreudviklingen heraf kan ses som et effektivt redskab for industrien til***, med støtte fra de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer,*** at nå til enighed om de praktiske løsninger, der er nødvendige for at sikre, at publikumsmålingssystemer og deres metoder er i overensstemmelse med principperne om gennemsigtighed, upartiskhed, inklusivitet, proportionalitet, ikkeforskelsbehandling***, sammenlignelighed*** og verificerbarhed. Ved udarbejdelsen af sådanne adfærdskodekser i samråd med alle relevante interessenter***, der er nævnt ovenfor,*** kan der navnlig tages hensyn til den stigende digitalisering af mediesektoren og målet om at opnå lige vilkår blandt mediemarkedets aktører.

**Ændringsforslag 62**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 48**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (48) ***Statslig*** reklame er en vigtig indtægtskilde for mange medietjenesteudbydere ***og bidrager*** til deres økonomiske bæredygtighed. ***For at sikre lige muligheder på det indre marked skal enhver medietjenesteudbyder fra en hvilken som helst medlemsstat, der i tilstrækkelig grad kan nå ud til nogle af eller alle de relevante borgere, gives*** | (48) ***Offentlig reklame, der finansieres af offentlige midler, herunder national statsstøtte eller EU-støtte, der fordeles af medlemsstaterne med henblik på gennemførelse af kommunikationsplaner som led i EU's operationelle programmer eller EU's programmer under samhørighedspolitikken samt anden statslige finansiel støtte***, er en vigtig |

***adgang til den på en ikkediskriminerende måde.*** Desuden kan ***statslig*** reklame gøre medietjenesteudbydere sårbare over for utilbørlig statslig påvirkning til skade for de grundlæggende rettigheder og den frie udveksling af tjenesteydelser. Uigennemsigtig og partisk fordeling af ***statslig*** reklame er derfor et effektivt redskab til at udøve indflydelse eller "fange" medietjenesteudbydere. Distributionen og gennemsigtigheden af ***statslig*** reklame reguleres i nogle henseender gennem en fragmenteret ramme af mediespecifikke foranstaltninger og generelle love om offentlige indkøb, som ***dog muligvis ikke dækker alle statens reklameudgifter eller*** yder tilstrækkelig beskyttelse mod præferentiel eller partisk distribution. Navnlig finder Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU[56] ikke anvendelse på offentlige tjenesteydelseskontrakter om erhvervelse, udvikling, produktion eller samproduktion af programmateriale, der er beregnet til audiovisuelle medietjenester eller radiomedietjenester. Mediespecifikke regler om ***statslig*** reklame, hvor sådanne findes, er meget forskellige fra den ene medlemsstat til den anden.

indtægtskilde for mange medietjenesteudbydere***, herunder for udbydere af meget store onlineplatforme og meget store onlinesøgemaskiner,*** og bidrager til deres økonomiske bæredygtighed. Desuden kan ***offentlig*** reklame ***og anden statslig finansiel støtte*** gøre medietjenesteudbydere sårbare over for utilbørlig statslig påvirkning til skade for de grundlæggende rettigheder og den frie udveksling af tjenesteydelser. Uigennemsigtig og partisk fordeling af ***offentlig*** reklame ***og anden statslig finansiel støtte*** er derfor et effektivt redskab til at udøve indflydelse eller "fange" medietjenesteudbydere. ***Derudover medfører uretfærdig fordeling af statslig reklame forstyrrelser i det indre mediemarked, ligesom den skaber ulige vilkår og afholder aktører fra enten at gå ind på markedet eller videreføre deres aktiviteter i en bestemt medlemsstat. For at afhjælpe sådanne situationer bør fordelinger af statslig reklame fra en offentlig myndighed eller en statskontrolleret eller statsejet virksomhed til en enkelt medietjenesteudbyder eller udbyder af en meget stor onlineplatform eller meget stor onlinesøgemaskine derfor ikke overstige 20 % af det samlede budget, som den pågældende offentlige myndighed eller statsejede eller statskontrollerede virksomhed har afsat til statslig reklame.*** Distributionen og gennemsigtigheden af statslig reklame og ***anden statslig finansiel støtte*** reguleres i nogle henseender gennem en fragmenteret ramme af mediespecifikke foranstaltninger og generelle love om offentlige indkøb, som ***ikke*** yder tilstrækkelig beskyttelse mod præferentiel eller partisk distribution. Navnlig finder Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU[56] ikke anvendelse på offentlige tjenesteydelseskontrakter om erhvervelse, udvikling, produktion eller samproduktion af programmateriale, der er beregnet til audiovisuelle medietjenester eller radiomedietjenester. Mediespecifikke

| | |
|---|---|
| | regler om ***offentlig*** reklame ***eller anden statslig finansiel støtte***, hvor sådanne findes, er meget forskellige fra den ene medlemsstat til den anden. |
| [56] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EUT L 94 af 28.3.2014, s. 65-242). | [56] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU af 26. februar 2014 om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF (EUT L 94 af 28.3.2014, s. 65-242). |

**Ændringsforslag 63**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 48 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***(48a) Nødforanstaltninger truffet af offentlige myndigheder er et nødvendigt middel til at informere den brede offentlighed om risiciene i tilfælde af sundheds- eller naturkatastrofer, ulykker, andre pludselige hændelser eller kritiske situationer, som kan skade enkeltpersoner. Der er stor risiko for, at krisesituationer medfører nye sårbarheder i mediesektoren eller øger allerede eksisterende sårbarheder. Fordelingen af statsmidler gennem udsendelse af offentlige myndigheders meddelelser i nødsituationer er således afgørende for medietjenesteudbyderes økonomiske levedygtighed. I denne forbindelse kan fordelingen af statsmidler til gengæld for udsendelse af nødmeddelelser gøre medietjenesteudbydere sårbare over for utilbørlig statslig påvirkning til skade for den frie udveksling af tjenesteydelser og de grundlæggende rettigheder. Urimelige, uigennemsigtige, uforholdsmæssige og partiske fordelinger i denne henseende skaber urimelige fordele for bestemte aktører på markedet og fordrejer konkurrencen, hvilket afskrækker nye aktører fra at gå ind på markedet eller får andre til at forlade det i en bestemt*** |

***medlemsstat. En retfærdig, gennemsigtig, forholdsmæssig, uafhængig og forudsigelig fordeling af disse statsmidler er derfor afgørende for at sikre et velfungerende indre marked, ligesom den også har en indvirkning på mediefriheden og befolkningens grundlæggende rettigheder, herunder retten til information. Kriserne bliver af stadig mere grænseoverskridende art, mens reglerne om disse fordelinger varierer fra én medlemsstat til en anden, hvilket medfører fragmentering og retsusikkerhed på markedet. Derfor bør disse fordelinger i princippet følge de samme harmoniserede regler som dem, der gælder for statslig reklame, og som præciseres nærmere i denne forordning. I erkendelse af det presserende behov for at træffe foranstaltninger i en krisetid bør der ikke desto mindre gælde særlige bestemmelser, som tillader, at statslige myndigheder og statsejede eller statskontrollerede virksomheder og enheder først skal opfylde rapporteringsforpligtelser, når krisen er overstået.***

**Ændringsforslag 64**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 49**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (49) For at sikre en ufordrejet konkurrence mellem medietjenesteudbydere og for at undgå risikoen for skjult støtte og utilbørlig politisk indflydelse på medierne er det ***nødvendigt at fastsætte fælles krav*** om gennemsigtighed, objektivitet, proportionalitet og ikkeforskelsbehandling i forbindelse med tildelingen af ***statslig*** reklame og statsmidler til medietjenesteudbydere med henblik på at købe varer eller tjenester fra dem, der ikke er statslig reklame, ***herunder kravet om at*** | (49) ***Udbydere af onlineplatforme konkurrerer i stigende grad med medietjenesteudbydere med henblik på statslig reklame og anden finansiel støtte.*** For at sikre en ufordrejet konkurrence mellem medietjenesteudbydere ***og udbydere af onlineplatforme*** og for at undgå risikoen for skjult støtte og utilbørlig politisk indflydelse på medierne ***og på onlineplatforme*** er det ***navnlig vigtigt, at der er indført retfærdige og gennemsigtige regler med hensyn til kriterierne for tildeling af statslig finansiel støtte og*** |

***offentliggøre oplysninger om modtagerne af statslige reklameudgifter og de anvendte beløb***. Det er vigtigt, at medlemsstaterne gør de nødvendige oplysninger vedrørende ***statslig*** reklame offentligt tilgængelige i et elektronisk format, der er let at se, få adgang til og downloade, i overensstemmelse med EU-reglerne og de nationale regler om forretningshemmeligheder. Denne forordning berører ikke anvendelsen af statsstøttereglerne, som anvendes fra sag til sag.

***statslig reklame, og at de gennemføres effektivt. Disse kriterier bør overholde principper*** om gennemsigtighed, objektivitet, proportionalitet og ikkeforskelsbehandling i forbindelse med tildelingen af ***offentlig*** reklame***, nødmeddelelser fra offentlige myndigheder*** og statsmidler ***og EU-midler*** til medietjenesteudbydere ***og udbydere af onlineplatforme*** med henblik på at købe varer eller tjenester fra dem, der ikke er statslig reklame, ***eller finansiering af offentlige myndigheders transmission af nødmeddelelser***. Det er vigtigt, at medlemsstaterne gør de nødvendige oplysninger***, herunder om modtagerne og de anvendte beløb,*** vedrørende ***offentlig*** reklame ***og anden statslig finansiel støtte*** offentligt tilgængelige i et elektronisk format, der er let at se, få adgang til og downloade, i overensstemmelse med EU-reglerne og de nationale regler om forretningshemmeligheder. ***Oprettelse af et europæisk register over offentlige midler til reklame, der drives af Det Europæiske Råd for Medietjenester, bør yderligere styrke og garantere tilgængelighed og ensartethed, hvad angår oplysningerne om offentlig reklame for modtagere af medietjenester.*** Denne forordning berører ikke anvendelsen af statsstøttereglerne, som anvendes fra sag til sag.

**Ændringsforslag 65**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 50**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (50) Risiciene for det indre mediemarkeds funktion og modstandsdygtighed bør overvåges regelmæssigt som led i bestræbelserne på at forbedre funktionen af det indre marked for medietjenester. En sådan overvågning bør sigte mod at tilvejebringe detaljerede data og kvalitative vurderinger af det indre | (50) Risiciene for det indre mediemarkeds funktion og modstandsdygtighed bør overvåges regelmæssigt som led i bestræbelserne på at forbedre funktionen af det indre marked for medietjenester. En sådan overvågning bør sigte mod at tilvejebringe detaljerede data og kvalitative vurderinger af det indre |

markeds modstandsdygtighed for medietjenester, herunder med hensyn til graden af markedsfusion på nationalt og regionalt plan ***og risikoen for udenlandsk informationsmanipulation og indblanding***. Den bør gennemføres uafhængigt på grundlag af en solid liste over ***centrale resultatindikatorer***, der udarbejdes og ajourføres regelmæssigt af ***Kommissionen i samråd med*** rådet. I betragtning af den hastigt skiftende karakter af risici og den teknologiske udvikling på det indre mediemarked bør overvågningen omfatte fremadrettede øvelser såsom stresstest for at vurdere det indre mediemarkeds fremtidige modstandsdygtighed, for at advare om sårbarheder omkring mediepluralisme og redaktionel uafhængighed og for at bidrage til bestræbelserne på at forbedre forvaltningen, datakvaliteten og risikostyringen. Overvågningen bør navnlig omfatte ***omfanget af grænseoverskridende aktiviteter og investeringer***, reguleringssamarbejde og lovgivningsmæssig konvergens inden for medielovgivning, hindringer for udbud af medietjenester, herunder i et digitalt miljø, samt gennemsigtighed og retfærdig fordeling af økonomiske ressourcer på det indre mediemarked. Den bør også tage hensyn til bredere tendenser på det indre mediemarked og de nationale mediemarkeder samt til national lovgivning, der påvirker medietjenesteudbydere. Desuden bør overvågningen give et overblik over de foranstaltninger, som medietjenesteudbydere har truffet for at sikre de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed, herunder dem, der foreslås i den ledsagende henstilling. For at sikre de højeste standarder for en sådan overvågning bør rådet inddrages behørigt, da det samler enheder med specialiseret mediemarkedsekspertise.

markeds modstandsdygtighed for medietjenester, herunder med hensyn til graden af markedsfusion ***også*** på nationalt og regionalt plan. Den bør gennemføres uafhængigt på grundlag af en solid liste over ***kriterier***, der udarbejdes og ajourføres regelmæssigt af rådet. I betragtning af den hastigt skiftende karakter af risici og den teknologiske udvikling på det indre mediemarked bør overvågningen omfatte fremadrettede øvelser såsom stresstest for at vurdere det indre mediemarkeds fremtidige modstandsdygtighed, for at advare om sårbarheder omkring mediepluralisme og redaktionel uafhængighed og for at bidrage til bestræbelserne på at forbedre forvaltningen, datakvaliteten og risikostyringen. Overvågningen bør navnlig omfatte reguleringssamarbejde og lovgivningsmæssig konvergens inden for medielovgivning, hindringer for udbud af medietjenester, herunder i et digitalt miljø, samt gennemsigtighed og retfærdig fordeling af økonomiske ressourcer på det indre mediemarked. Den bør også tage hensyn til bredere tendenser på det indre mediemarked og de nationale mediemarkeder samt til national lovgivning, der påvirker medietjenesteudbydere. Desuden bør overvågningen give et overblik over de foranstaltninger, som medietjenesteudbydere har truffet for at sikre de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed, herunder dem, der foreslås i den ledsagende henstilling. For at sikre de højeste standarder for en sådan overvågning bør rådet inddrages behørigt, da det samler enheder med specialiseret mediemarkedsekspertise.

**Ændringsforslag 66**

**Forslag til forordning**
**Betragtning 51**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| (51) For at bane vejen for en korrekt gennemførelse af denne forordning bør dens bestemmelser om uafhængige mediemyndigheder, rådet og de nødvendige ændringer af direktiv 2010/13/EU (artikel 7-12 og 27 i denne forordning) finde anvendelse tre måneder efter lovens ikrafttræden, mens alle andre bestemmelser i denne forordning finder anvendelse seks måneder efter denne forordnings ikrafttræden. Dette er navnlig nødvendigt for at sikre, at rådet oprettes i tide til at sikre en vellykket gennemførelse af forordningen. | (51) ***Kommissionen bør kunne iværksætte de nødvendige tiltag for at overvåge den effektive gennemførelse og opfyldelse af de forpligtelser, der er fastsat i denne forordning.*** For at bane vejen for en korrekt gennemførelse af denne forordning bør dens bestemmelser om uafhængige mediemyndigheder, rådet og de nødvendige ændringer af direktiv 2010/13/EU (artikel 7-12 og 27 i denne forordning) finde anvendelse tre måneder efter lovens ikrafttræden, mens alle andre bestemmelser i denne forordning finder anvendelse seks måneder efter denne forordnings ikrafttræden. Dette er navnlig nødvendigt for at sikre, at rådet oprettes i tide til at sikre en vellykket gennemførelse af forordningen. |

**Ændringsforslag 67**

**Forslag til forordning**
**Artikel 1 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Denne forordning berører ikke medlemsstaternes mulighed for at vedtage mere detaljerede regler på de områder, der er omfattet af kapitel II og kapitel III, afdeling 5, forudsat at disse regler er i overensstemmelse med EU-retten. | 3. Denne forordning berører ikke medlemsstaternes mulighed for at vedtage mere detaljerede ***eller strengere*** regler på de områder, der er omfattet af kapitel II, kapitel III, afdeling 5***, og kapitel III, afdeling 6, artikel 24***, forudsat at disse regler er i overensstemmelse med EU-retten. |

**Ændringsforslag 68**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2) "medietjenesteudbyder": en fysisk eller juridisk person, hvis erhvervsmæssige virksomhed er at udbyde en medietjeneste, og som har det redaktionelle ansvar for valget af medietjenestens indhold og bestemmer**,** hvordan det tilrettelægges. | 2) "medietjenesteudbyder": en fysisk eller juridisk person***, herunder fysiske personer i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse såsom freelance-virksomhed og uafhængig journalistik***, hvis erhvervsmæssige virksomhed er at udbyde en medietjeneste, og som har det redaktionelle ansvar for valget af medietjenestens indhold og bestemmer ***tilgang og perspektiv med hensyn til fremlæggelse og levering af indholdet, og*** hvordan det tilrettelægges |

**Ændringsforslag 69**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 7 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***7a) "chefredaktør": en fysisk person, som træffer eller fører tilsyn med redaktionelle beslutninger i en medietjenesteudbyder*** |

**Ændringsforslag 70**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 9**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 9) "redaktionelt ansvar": udøvelse af effektiv kontrol over både udvælgelsen af programmer eller pressepublikationer og deres organisation med henblik på levering af en medietjeneste, uanset om der i henhold til national ret er ansvar for den leverede tjeneste | 9) "redaktionelt ansvar": udøvelse af effektiv kontrol over både udvælgelsen af programmer eller ***indholdet af*** pressepublikationer og andet medieindhold og deres organisation med henblik på levering af en medietjeneste, uanset om der i henhold til national ret er ansvar for den leverede tjeneste |

**Ændringsforslag 71**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 9 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***9a) "onlineplatform": en tjeneste som defineret i artikel 3, litra i), i forordning (EU) 2022/2065*** |

**Ændringsforslag 72**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 9 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***9b) "onlinesøgemaskine": en tjeneste som defineret i artikel 3, litra j), i forordning (EU) 2022/2065*** |

**Ændringsforslag 73**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 9 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***9c) "udbyder af onlineplatform": en hostingtjeneste som defineret i artikel 3, litra i), i forordning (EU) 2022/2065*** |

**Ændringsforslag 74**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 10) "udbyder af meget stor onlineplatform": en udbyder af en onlineplatform, der er blevet udpeget som en meget stor onlineplatform i henhold til artikel ***25***, stk. 4, i forordning (EU) ***2022/XXX*** [retsakten om digitale tjenester] | 10) "udbyder af meget stor onlineplatform": en udbyder af en onlineplatform, der er blevet udpeget som en meget stor onlineplatform i henhold til artikel ***33,*** stk. 4, i forordning (EU) ***2022/2065*** [retsakten om digitale tjenester] |

**Ændringsforslag 75**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 10 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***10a) "udbyder af en meget stor onlinesøgemaskine": en udbyder af en onlinesøgemaskine, der er blevet udpeget som en meget stor onlinesøgemaskine i henhold til artikel 33, stk. 4, i forordning (EU) 2022/2065*** |

**Ændringsforslag 76**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 13**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 13) "mediemarkedsfusion": en fusion som defineret i artikel 3 i forordning (EF) nr. 139/2004, der involverer mindst én ***medietjenesteudbyder*** | 13) "mediemarkedsfusion": en fusion som defineret i artikel 3 i forordning (EF) nr. 139/2004, der involverer mindst én ***part i medieværdikæden såsom medietjenesteudbydere, udbydere af meget store onlineplatforme eller udbydere af meget store onlinesøgemaskiner*** |

**Ændringsforslag 77**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 14**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 14) "publikumsmåling": aktivitet, der består i at indsamle, fortolke eller på anden måde behandle data om antallet af og kendetegnene ved brugere af medietjenester med henblik på beslutninger om reklametildeling eller -priser eller den dermed forbundne planlægning***,*** ***produktion*** eller distribution af indhold | 14) "publikumsmåling": aktivitet, der består i at indsamle, fortolke eller på anden måde behandle data om antallet af og kendetegnene ved brugere af medietjenester ***og brugere af onlineplatforme*** med henblik på beslutninger om reklametildeling eller -priser ***eller det dermed forbundne køb eller salg*** eller den dermed forbundne |

| | |
|---|---|
| | planlægning eller distribution af indhold |

**Ændringsforslag 78**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 15**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 15) "statslig reklame": placering, offentliggørelse eller udbredelse i en hvilken som helst medietjeneste af et salgsfremmende eller selvpromoverende budskab, normalt mod betaling eller anden modydelse, af, for eller på vegne af en national eller regional offentlig myndighed, såsom nationale, føderale eller regionale regeringer, tilsynsmyndigheder eller -organer samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder på nationalt eller regionalt plan eller enhver lokal forvaltning i en territorial enhed ***med mere end 1 million indbyggere*** | 15) "statslig reklame": placering, offentliggørelse eller udbredelse i en hvilken som helst medietjeneste ***eller onlineplatform eller søgemaskine, der leverer medietjenester,*** af et salgsfremmende eller selvpromoverende budskab, normalt mod betaling eller anden modydelse, af, for eller på vegne af ***Unionens institutioner eller organer eller*** en national eller regional ***eller lokal*** offentlig myndighed, såsom nationale, føderale eller regionale ***og lokale*** regeringer, tilsynsmyndigheder eller -organer samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder på nationalt eller regionalt plan eller enhver lokal forvaltning i en territorial enhed |

**Ændringsforslag 79**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 15 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***15a) "nødmeddelelser fra offentlige myndigheder": placering, offentliggørelse eller udbredelse i en hvilken som helst medietjeneste af et budskab af informativ art, som skønnes nødvendigt af de offentlige myndigheder i tilfælde af natur- eller sundhedskatastrofer, ulykker, andre pludselige hændelser eller kritiske situationer, som kan skade enkeltpersoner*** |

**Ændringsforslag 80**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 16**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 16) ***"spyware": ethvert produkt med digitale elementer, der er specielt designet til at udnytte sårbarheder i andre produkter med digitale elementer, der muliggør skjult overvågning af fysiske eller juridiske personer*** ved at overvåge, udtrække, indsamle eller analysere data ***fra sådanne produkter eller fra de fysiske eller juridiske personer, der anvender sådanne produkter, navnlig ved hemmeligt at optage opkald eller på anden måde bruge en mikrofon i en slutbrugers enhed, filme fysiske personer, maskiner eller deres omgivelser, kopiere meddelelser, fotografere, spore browseraktiviteter, spore geolokalisering, indsamle andre sensordata eller sporingsaktiviteter på tværs af flere slutbrugerenheder***, uden at den pågældende fysiske eller juridiske person er gjort specifikt opmærksom herpå og har givet sit udtrykkelige samtykke hertil | ***16) "overvågningsteknologier":*** ethvert ***digitalt, mekanisk eller andet instrument/produkt,*** der giver mulighed for at ***indsamle oplysninger*** ved at opsnappe, overvåge, udtrække, indsamle eller analysere data, uden at den pågældende fysiske eller juridiske person er gjort specifikt opmærksom herpå og har givet sit udtrykkelige samtykke ***som defineret i artikel 7 i forordning (EU) 2016/679*** hertil |

**Ændringsforslag 81**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 16 a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 16) "spyware": ***ethvert produkt med digitale elementer, der er specielt*** designet til at udnytte sårbarheder i ***andre*** produkter med digitale elementer, der muliggør skjult overvågning af fysiske eller juridiske personer ved at overvåge, udtrække, indsamle eller analysere data fra sådanne produkter eller fra de fysiske eller juridiske personer, der anvender sådanne produkter, ***navnlig ved hemmeligt at optage opkald eller på anden måde bruge en mikrofon i en slutbrugers enhed, filme fysiske*** | 16a) "spyware": ***enhver overvågningsteknologi med en høj grad af indgriben, der navnlig skyldes den omfattende adgang, den kan give til enheder og disses funktion, og som typisk er*** designet til at udnytte sårbarheder i produkter med digitale elementer, der muliggør ***omfattende og*** skjult overvågning af fysiske eller juridiske personer***, herunder med tilbagevirkende kraft***, ved at overvåge, udtrække, indsamle eller analysere data fra sådanne produkter |

| | |
|---|---|
| ***personer, maskiner eller deres omgivelser, kopiere meddelelser, fotografere, spore browseraktiviteter, spore geolokalisering, indsamle andre sensordata eller sporingsaktiviteter på tværs af flere slutbrugerenheder***, uden at den pågældende fysiske eller juridiske person er gjort specifikt opmærksom herpå og har givet sit udtrykkelige samtykke hertil | eller fra de fysiske eller juridiske personer, der anvender sådanne produkter, ***herunder på en vilkårlig måde***, uden at den pågældende fysiske eller juridiske person er gjort specifikt opmærksom herpå og har givet sit udtrykkelige samtykke ***som defineret i artikel 7 i forordning (EU) 2016/679*** hertil |

**Ændringsforslag 82**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| a) terrorisme | a) terrorisme ***som defineret i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2017/541*** |

**Ændringsforslag 83**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***17a) "brugergrænseflade": en tjenesteydelse eller facilitet, der i tekst eller visuelt giver et overblik over audiovisuelle medietjenester eller deres indhold, som brugeren kan anvende til at finde, orientere sig i, udvælge eller få adgang til audiovisuelt indhold eller audiovisuelle tjenester*** |

**Ændringsforslag 84**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***17b) "udbyder af en*** |

| | |
|---|---|
| | ***brugergrænseflade": en fysisk eller juridisk person, der leverer en brugergrænseflade, og som primært fastlægger udformningen af en oversigt over audiovisuelle medietjenester og den rækkefølge eller måde, hvori eller hvorpå de præsenteres for brugeren*** |

**Ændringsforslag 85**

**Forslag til forordning**
**Artikel 2 – stk. 1 – nr. 17 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***17c) "modtagere af medietjenester": enhver fysisk eller juridisk person, for hvem en "medietjeneste" som omhandlet i stk. 1 i dette stykke er beregnet til*** |

**Ændringsforslag 86**

**Forslag til forordning**
**Artikel 3 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Modtagere af medietjenester i Unionen har ret til at ***modtage*** en mangfoldighed af nyheds- og aktualitetsindhold, der er produceret med respekt for medietjenesteudbydernes redaktionelle frihed, til gavn for ***den offentlige*** debat. | Modtagere af medietjenester i Unionen har ret til at have ***let*** adgang til en mangfoldighed af ***medietjenester, navnlig*** nyheds- og aktualitetsindhold, der er produceret med respekt for medietjenesteudbydernes redaktionelle frihed***, uafhængigt af indblanding fra nationale myndigheder og organer samt annoncører, donorer, politiske partier og statslige og ikkestatslige aktører fra tredjelande***, til gavn for ***en fri og demokratisk*** debat. |

**Ændringsforslag 87**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1) Medietjenesteudbydere har ret til at udøve deres ***økonomiske*** aktiviteter i det indre marked uden andre begrænsninger end dem, der er tilladt i henhold til EU-retten. | 1) Medietjenesteudbydere har ret til at udøve deres aktiviteter i det indre marked uden andre begrænsninger end dem, der er tilladt i henhold til EU-retten. |

**Ændringsforslag 88**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2) Medlemsstaterne respekterer medietjenesteudbydernes reelle redaktionelle frihed. Medlemsstaterne, herunder deres nationale tilsynsmyndigheder og -organer, må ikke: | 2) ***Unionen,*** medlemsstaterne og ***private enheder*** respekterer medietjenesteudbydernes reelle redaktionelle frihed ***og uafhængighed***. Medlemsstaterne, herunder deres nationale tilsynsmyndigheder og -organer, ***EU-institutioner og -organer samt private enheder*** må ikke: |

**Ændringsforslag 89**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** direkte eller indirekte gribe ind i eller forsøge at påvirke medietjenesteudbyderes redaktionelle politikker og beslutninger | ***a)*** direkte eller indirekte gribe ind i eller forsøge at påvirke medietjenesteudbyderes redaktionelle politikker og ***redaktionelle*** beslutninger |

**Ændringsforslag 90**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra a a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***aa) forpligte medietjenesteudbydere og*** |

| | |
|---|---|
| | ***deres ansatte til at offentliggøre oplysninger vedrørende redaktionel behandling eller formidle disse oplysninger, herunder om deres kilder*** |

**Ændringsforslag 91**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra b**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(b)*** tilbageholde, straffe, ***opsnappe,*** foretage ***overvågning eller*** ransagning og beslaglægge eller inspicere medietjenesteudbydere eller, hvis det er relevant, deres familiemedlemmer***,*** deres ***ansatte eller deres familiemedlemmer*** eller deres virksomhedslokaler og private lokaler ***med den begrundelse, at de nægter at videregive oplysninger om*** deres kilder***, medmindre dette er begrundet i et tvingende alment hensyn i overensstemmelse med artikel 52, stk. 1, i chartret og i overensstemmelse med anden EU-ret*** | ***b)*** tilbageholde, straffe, foretage ransagning og beslaglægge eller inspicere medietjenesteudbydere***, deres ansatte*** eller, hvis det er relevant, deres familiemedlemmer eller ***enhver anden person, der tilhører*** deres ***professionelle netværk af relationer, herunder lejlighedsvise kontakter***, eller deres virksomhedslokaler og private lokaler, ***når sådanne handlinger kan føre til en krænkelse af*** deres ***professionelle aktivitet og navnlig, når de kan give adgang til journalistiske*** kilder |

**Ændringsforslag 92**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra b a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ba) tilgå krypterede indholdsdata i nogen enhed eller maskine, som anvendes af medietjenesteudbydere eller i givet fald af deres medarbejdere eller deres familiemedlemmer eller, hvor det er relevant, andre personer i deres professionelle eller private netværk af relationer, herunder lejlighedsvise kontakter*** |

**Ændringsforslag 93**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra c**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| c) indsætte ***spyware*** i en hvilken som helst enhed eller maskine, der anvendes af medietjenesteudbydere eller, hvis det er relevant, deres familiemedlemmer eller deres ansatte eller deres familiemedlemmer***, medmindre indsættelsen i hvert enkelt tilfælde er berettiget af hensyn til den nationale sikkerhed og er i overensstemmelse med artikel 52, stk. 1, i chartret og anden EU-ret, eller indsættelsen finder sted i forbindelse med efterforskning af grov kriminalitet af en af ovennævnte personer, det er fastsat i national ret og er i overensstemmelse med artikel 52, stk. 1, i chartret og anden EU-ret, og de foranstaltninger, der vedtages i henhold til litra b), vil være utilstrækkelige og mangelfulde med hensyn til at indhente de ønskede oplysninger***. | c) indsætte ***foranstaltninger til overvågning eller overvågningsteknologier eller instruere private enheder i at anvende sådanne teknologier,*** i en hvilken som helst enhed eller maskine, der anvendes af medietjenesteudbydere eller, hvis det er relevant, deres familiemedlemmer eller deres ansatte eller deres familiemedlemmer ***eller, hvis det er relevant, enhver anden person, der tilhører deres professionelle netværk, herunder lejlighedsvise kontakter***. |

**Ændringsforslag 94**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra c a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ca) indsætte spyware eller tilsvarende intrusive teknologier eller instruere private enheder i at anvende sådanne teknologier i nogen enhed eller maskine, som anvendes af medietjenesteudbydere eller i givet fald deres familiemedlemmer eller deres medarbejdere eller, hvor det er relevant, andre personer i deres professionelle netværk af relationer, herunder lejlighedsvise kontakter*** |

**Ændringsforslag 95**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 – litra c b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***cb) engagere tredjemand til at gennemføre nogen af de foranstaltninger, der er omhandlet i litra b), ba), c) og ca).*** |

**Ændringsforslag 96**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a. De foranstaltninger, der er omhandlet i stk. 2, litra b, må kun træffes, hvis deres anvendelse ikke vedrører medietjenesteudbyderes og deres ansattes professionelle aktivitet, ikke giver adgang til journalistiske kilder, er tilladt i henhold til national ret, er berettiget fra sag til sag med henblik på forebyggelse, efterforskning eller retsforfølgning af grov kriminalitet som defineret i artikel 2, nr. 17), i denne forordning, er i overensstemmelse med chartrets artikel 52, stk. 1, og anden EU-ret, står i rimeligt forhold til det legitime mål, der forfølges, og når andre retlige foranstaltninger ikke ville være tilstrækkelige til at indhente de ønskede oplysninger. Myndigheder, der indfører disse foranstaltninger, afstår fra at hente data vedrørende medietjenesteudbyderes og deres ansattes professionelle aktiviteter, navnlig data, der giver adgang til journalistiske kilder.*** |

**Ændringsforslag 97**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2b. De i stk. 2, litra ba) og c), omhandlede foranstaltninger anvendes kun, hvis dette ikke er knyttet til medietjenesteudbyderes og deres ansattes professionelle aktivitet, ikke giver adgang til journalistiske kilder, overholder de i stk. 2a fastsatte kriterier og udelukkende vedrører efterforskning eller retsforfølgning af grov kriminalitet som fastsat i artikel 2, nr. 17), i denne forordning, og som i den pågældende medlemsstat straffes med frihedsstraf eller en frihedsberøvende foranstaltning i maksimalt fem år, anvendes som sidste udvej, når de i litra b) omhandlede retlige foranstaltninger ville være utilstrækkelige til at indhente de ønskede oplysninger og er omfattet af periodisk tilsyn fra en uafhængig og upartisk retlig myndighed.*** |

**Ændringsforslag 98**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2c. De i stk. 2, litra ca), omhandlede foranstaltninger anvendes kun, hvis dette sker under overholdelse af de i stk. 2b omhandlede kriterier og anvendes som sidste udvej, når de i litra ba) og c) omhandlede foranstaltninger ville være tilstrækkelige til at indhente de ønskede oplysninger.*** |

**Ændringsforslag 99**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 2 d (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***2d. De i stk. 2, litra b), ba), c) og ca), omhandlede foranstaltninger anvendes ikke, medmindre deres anvendelse på forhånd kræves af en uafhængig og upartisk retlig myndighed med sikring af effektive, velkendte og tilgængelige retsmidler i henhold til artikel 47 i chartret og i overensstemmelse med anden EU-ret. Anvendelsen af de i stk. 2, litra ba), c), og ca), omhandlede foranstaltninger er genstand for efterfølgende kontrol i form af domstolsprøvelse eller en anden uafhængig tilsynsmekanisme. Medlemsstaterne underretter de personer, der er omfattet af disse foranstaltninger, samt personer, hvis data eller kommunikation blev tilgået, om varigheden, omfanget og måden af behandlingen af de data, der blev indhentet under anvendelsen af disse foranstaltninger, samt for at sikre adgang til retsmidler gennem et uafhængigt organ for de personer, der er berøres direkte eller indirekte af anvendelsen af disse foranstaltninger. Medlemsstaterne offentliggør antallet af godkendte og afviste anmodninger om indførelse af sådanne foranstaltninger. De beskyttelsesforanstaltninger, som fastsættes i dette stykke, gælder også for fysiske personer i ikkestandardmæssige former for beskæftigelse såsom freelancere, der udøver aktiviteter inden for det samme område som medietjenesteudbydere og deres medarbejdere.*** |

**Ændringsforslag 100**

**Forslag til forordning**
**Artikel 4 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Med forbehold af og ud over den ret til en effektiv retsbeskyttelse, der er garanteret hver fysisk og juridisk person, udpeger medlemsstaterne en uafhængig myndighed eller et uafhængigt organ til at behandle klager indgivet af medietjenesteudbydere eller***, hvis det er relevant,*** deres familiemedlemmer, ***deres ansatte eller deres*** familiemedlemmer vedrørende overtrædelser af stk. 2, litra ***b) og c)***. Medietjenesteudbydere har ret til at anmode den pågældende myndighed eller det pågældende organ om senest tre måneder efter anmodningen at afgive en udtalelse om overholdelsen af stk. 2***, litra b) og c)***. | 3. Med forbehold af og ud over den ret til en effektiv retsbeskyttelse, der er garanteret hver fysisk og juridisk person, udpeger ***og garanterer*** medlemsstaterne en uafhængig myndighed eller et uafhængigt organ ***som f.eks. en ombudsmand*** til at behandle klager indgivet af medietjenesteudbydere eller ***deres ansatte***, deres familiemedlemmer, ***deres ansattes*** familiemedlemmer ***eller andre personer med en erhvervsmæssig eller privat tilknytning til dem*** vedrørende overtrædelser af stk. 2, ***første afsnit,*** litra ***aa), b), ba), c), ca) og cb)***. Medietjenesteudbydere har ret til at anmode den pågældende myndighed eller det pågældende organ om senest tre måneder efter anmodningen at afgive en udtalelse om overholdelsen af stk. 2, ***første afsnit,*** litra ***aa), b), ba), c), ca) og cb)***. |

**Ændringsforslag 101**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Public service-medieudbydere skal på en upartisk måde tilvejebringe en mangfoldighed af oplysninger og meninger til ***deres publikum*** i overensstemmelse med deres public serviceopgave. | 1. Public service-medieudbydere skal ***have redaktionel frihed og*** på en ***uafhængig og*** upartisk måde tilvejebringe en mangfoldighed af oplysninger og meninger til ***modtagerne af deres medietjenester*** i overensstemmelse med deres public serviceopgave. |

**Ændringsforslag 102**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Lederen af public service-medieudbydernes ledelse ***og*** medlemmerne af bestyrelsen udpeges efter en gennemsigtig, åben og ikkediskriminerende procedure og på grundlag af gennemsigtige, objektive, ikkediskriminerende og forholdsmæssige kriterier, ***der*** på forhånd er fastlagt i national ret. | Lederen af public service-medieudbydernes ledelse***,*** medlemmerne af bestyrelsen ***samt alle personer i lederstillinger, der indebærer ansvar for den redaktionelle politik,*** udpeges efter en gennemsigtig, åben og ikkediskriminerende procedure***, der sigter mod at opnå en afbalanceret kønsfordeling,*** og på grundlag af gennemsigtige, objektive, ikkediskriminerende og forholdsmæssige kriterier, ***der lægger vægt på faglige kompetencer, politisk neutralitet og et engagement i public service-journalistik, og som*** på forhånd er fastlagt i national ret. ***Udvælgelseskriterierne skal være forudsigelige og konsistente for kandidaterne og være tilgængelige senest et år før den planlagte udpegning.*** |

**Ændringsforslag 103**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Varigheden af ***deres embedsperiode fastsættes ved national lovgivning og*** skal være passende og tilstrækkelig ***til at*** sikre public service-udbyderens faktiske uafhængighed. De kan kun ***undtagelsesvis*** afskediges inden udløbet af deres mandat, hvis de ikke længere opfylder de retligt foruddefinerede betingelser for udførelsen af deres opgaver, som på forhånd er fastsat i national ret, eller på grund af særlig ulovlig adfærd eller alvorlig forseelse som fastsat på forhånd i national ret. | Varigheden af ***embedsperioden for lederen af ledelsen samt bestyrelsens medlemmer*** skal være ***mindst fire år for at være*** passende og tilstrækkelig ***og*** sikre public service-udbyderens faktiske uafhængighed. De kan kun ***under ekstraordinære omstændigheder og på grundlag af en evalueringsmekanisme*** afskediges inden udløbet af deres mandat, hvis de ikke længere opfylder de retligt foruddefinerede betingelser for udførelsen af deres opgaver, som på forhånd er fastsat i national ret, eller på grund af |

| | |
|---|---|
| | særlig ulovlig adfærd eller alvorlig forseelse som fastsat på forhånd i national ret. ***Når mandatet løber ud, eller hvis lederen af public service-medieudbyderens ledelse afskediges, indledes en ny procedure for udpegning af en leder af ledelsen samt bestyrelsesmedlemmer. Afgørelser om afskedigelse skal være behørigt begrundet, være underlagt forudgående underretning af den berørte person, og der skal være mulighed for domstolsprøvelse. Begrundelsen for afskedigelsen skal gøres offentligt tilgængelig***. |

**Ændringsforslag 104**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 2 – afsnit 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Med forbehold af medlemsstaternes ret til at fastsætte beføjelserne og opgaverne for lederen af public service-medieudbydernes ledelse og medlemmerne af bestyrelsen i national ret må lederen af ledelsen og bestyrelsesmedlemmerne ikke træffe redaktionelle beslutninger eller gribe ind i eller tilsidesætte redaktionelle beslutninger truffet af redaktører, som har et redaktionelt ansvar hos public service-medieudbydere som omhandlet i artikel 2, nr. 9), i denne forordning.*** |

**Ændringsforslag 105**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Medlemsstaterne sikrer, at public service-medieudbydere ***har tilstrækkelige og stabile finansielle ressourcer til at udføre deres public serviceopgaver***. Disse ***ressourcer*** skal være af en sådan art, at den redaktionelle uafhængighed sikres. | 3. Medlemsstaterne sikrer, at public service-medieudbydere ***råder over bæredygtig finansiering, der sigter mod at lette og fremme redaktionel uafhængighed, som tildeles på et flerårigt grundlag og fastsættes i henhold til forudsigelige, gennemsigtige, uafhængige, uvildige og ikkediskriminerende procedurer og på grundlag af gennemsigtige, objektive og forholdsmæssige kriterier, der på forhånd er fastlagt i national ret, under hensyntagen til de standarder, der er fastsat i Kommissionens meddelelse om statsstøttereglernes anvendelse på public service radio- og TV-virksomhed[1a]***. Disse ***procedurer*** skal være af en sådan art, at den redaktionelle uafhængighed sikres. |
| | ***[1a] EUT C 257, 27.10.2009, s. 1.*** |

**Ændringsforslag 106**

**Forslag til forordning**
**Artikel 5 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Medlemsstaterne ***udpeger*** en eller flere uafhængige myndigheder eller organer til at overvåge overholdelsen af stk. 1-3. | 4. Medlemsstaterne ***indfører mekanismer og kan udpege*** en eller flere uafhængige myndigheder eller organer til at overvåge overholdelsen af stk. 1-3. ***Efter konstateringer vedrørende manglende eller delvis overholdelse af denne artikel stiller de udpegede uafhængige myndigheder eller organer resultaterne til rådighed for offentligheden, indleder en undersøgelse i henhold til de relevante retsforskrifter i medlemsstaten og underretter Det Europæiske Råd for Medietjenester og Kommissionen.*** |

**Ændringsforslag 107**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – overskrift**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Forpligtelser for medietjenesteudbydere, der ***leverer nyheds- og aktualitetsindhold*** | Forpligtelser for medietjenesteudbydere, der ***udøver redaktionelt ansvar for indhold*** |

**Ændringsforslag 108**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1) Medietjenesteudbydere, der ***leverer nyheds- og aktualitetsindhold***, skal gøre følgende oplysninger let og direkte tilgængelige for modtagerne af deres tjenester: | 1) Medietjenesteudbydere, der ***udøver redaktionelt ansvar for indhold*** skal gøre følgende oplysninger let og direkte tilgængelige for modtagerne af deres tjenester ***i et elektronisk, maskinlæsbart og brugervenligt format***: |

**Ændringsforslag 109**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** deres juridiske navn og ***kontaktoplysninger*** | ***a)*** deres juridiske navn og ***registreringsoplysninger*** |

**Ændringsforslag 110**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra b**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(b)*** navn(e) på deres direkte eller indirekte ejer(e) med kapitalandele***, der giver dem mulighed for at øve indflydelse på operationen og den strategiske*** | ***b)*** navn(e) ***og, hvor det er relevant, det registrerede hjemsted, den juridiske form og navn(e)*** på ***den retlige repræsentant for*** deres direkte eller |

| | |
|---|---|
| ***beslutningstagning*** | indirekte ejer(e) med kapitalandele ***på mindst 15 % af deres kapital, og, hvor det er relevant, i hvilket omfang deres direkte, indirekte eller reelle ejerskab udøves af staten, en statslig institution, en statsejet virksomhed eller et andet offentligt organ.*** |

**Ændringsforslag 111**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra c**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(c)*** navn(e) på deres reelle ejere, jf. ***artikel 3, nr. 6), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849.*** | ***c)*** navn(e) på deres reelle ejere, jf. artikel ***2, stk. 1, nr. 22), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) XXXX/XXX [forordningen om hvidvask af penge]*** |

**Ændringsforslag 112**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra c a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ca) det juridiske navn på eventuelle annoncører, sponsorer eller donorer, hvis årlige betalinger eller bidrag til medietjenesteudbyderen udgør 10 % eller derover af den pågældende udbyders årlige omsætning*** |

**Ændringsforslag 113**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra c b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***cb) levering af politiske reklametjenester ved tydeligt at markere og mærke ethvert reklameindhold, der politisk eller på anden måde er*** |

***sponsoreret, og ved at gøre indholdet af enhver kontrakt om politisk reklamering, som medietjenesteudbyderen har indgået, offentligt tilgængelig, herunder ved at offentliggøre det samlede månedlige beløb modtaget for reklametjenesten i overensstemmelse med forordning (EU) 2023/XXX [forordningen om gennemsigtighed og målretning i forbindelse med politisk reklame]***

**Ændringsforslag 114**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 – litra c c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***cc) oplysninger om ejerskabsstrukturen relateret til deres moder- og søsterselskaber samt deres datterselskaber.*** |

**Ændringsforslag 115**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1a. I behørigt begrundede tilfælde og efter anmodning stiller medietjenesteudbyderne i henhold til EU-retten og national ret følgende ajourførte oplysninger til rådighed for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, for rådet og for alle andre parter med en legitim interesse*** |
| | ***a) de forretningsmæssige og finansielle interesser, forbindelser og aktiviteter for deres ejere og deres familiemedlemmer, der vides at være nære medarbejdere for politisk eksponerede personer som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 25), i forordning (EU) XXXX/XXX [forordningen om bekæmpelse af*** |

***hvidvask af penge]***

**Ændringsforslag 116**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 1 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1b. Medietjenesteudbydere skal efter anmodning indsende de i stk. 1 omhandlede oplysninger til nationale tilsynsmyndigheder eller -organer og Det Europæiske Råd for Medietjenester og informere dem inden for 30 dage om enhver ændring af deres ejerskab.*** |

**Ændringsforslag 117**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 2 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2) Med forbehold af nationale forfatningslove, der er i overensstemmelse med chartret, træffer medietjenesteudbydere, som leverer nyheds- og aktualitetsindhold, ***foranstaltninger, som de finder*** passende ***med henblik på at sikre*** de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed. ***Sådanne foranstaltninger skal navnlig tage sigte på at:*** | 2) Med forbehold af nationale forfatningslove ***eller andre nationale love, herunder nationale love om mediepluralisme og mediefrihed***, der er i overensstemmelse med chartret, træffer medietjenesteudbydere, ***der udøver redaktionelt ansvar over indhold, og som*** leverer nyheds- og aktualitetsindhold***, de*** passende ***selvregulerende foranstaltninger for at garantere*** de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed ***på grundlag af den fastlagte professionelle redaktionelle linje.*** |
| ***a) sikre, at redaktører frit kan træffe individuelle redaktionelle beslutninger i forbindelse med udøvelsen af deres erhverv; og*** | |
| ***b) sikre, at enhver part, der har interesser i medietjenesteudbydere, afslører enhver faktisk eller potentiel interessekonflikt, der kan påvirke udbuddet af nyheds- og aktualitetsindhold.*** | |

**Ændringsforslag 118**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a) Med forbehold af ejeres eller den retlige enhed med ansvar for indholdets ret til at fastlægge den overordnede redaktionelle linje skal ejere eller andre medlemmer af ledelsen for medietjenesteudbydere garantere chefredaktørers og redaktørers uafhængighed med hensyn til de individuelle redaktionelle beslutninger, som disse træffer under udførelsen af deres arbejde.*** |

**Ændringsforslag 119**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 2 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2b. Med forbehold af nationale forfatningslove, der er i overensstemmelse med chartret, træffer medietjenesteudbydere, som udøver redaktionelt ansvar over indholdet, selvregulerende foranstaltninger, som de finder passende for at afsløre interessekonflikter hos en part, der har interesser i medietjenesteudbydere, som kan påvirke leveringen af indhold.*** |

**Ændringsforslag 120**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 2 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2c. Medietjenesteudbydere opfordres til i samarbejde med faglige sammenslutninger eller journalisternes organisationer, repræsentanter for udgivere og andre interessenter at udvikle de selvregulerende instrumenter, som de anser for passende, f.eks. adfærdskodekser, hvori de fastlægger principperne om uafhængighed, pålidelighed og informationsfrihed samt de roller, rettigheder og forpligtelser, der gælder for de forskellige aktører, som beskæftiger sig med informationsformidling.*** |

**Ændringsforslag 121**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***3) Forpligtelserne i henhold til denne artikel finder ikke anvendelse på medietjenesteudbydere, der er mikrovirksomheder som defineret i artikel 3 i direktiv 2013/34/EU.*** | ***udgår*** |

**Ændringsforslag 122**

**Forslag til forordning**
**Artikel 6 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Artikel 6a*** |
| | ***Restriktioner med hensyn til medieejerskab*** |
| | ***1. En fysisk person, der har fået overdraget følgende fremtrædende offentlige funktioner:*** |
| | ***a) i en medlemsstat:*** |

| | |
|---|---|
| | ***i) statschefer, regeringschefer, ministre*** |
| | ***b) på EU-plan:*** |
| | ***i) Det Europæiske Råds formand, Europa-Kommissionens formand og medlemmer af Kommissionen*** |
| | ***c) i et tredjeland:*** |
| | ***i) hverv, som svarer til de hverv, der er anført i litra a)*** |
| | ***må ikke være reelle ejere som defineret i artikel 2, stk. 1, nr. 22), i forordning (EU) XXXX/XXX [forordningen om bekæmpelse af hvidvask af penge] af nogen pressepublikationer eller audiovisuelle medietjenester i deres mandatperiodes varighed.*** |
| | ***2. Når en person betros en fremtrædende offentlig funktion i henhold til denne artikels stk. 1, skal vedkommende uden unødig forsinkelse, men senest 60 dage efter at være blevet en politisk eksponeret person, afslutte virksomheden som medietjenesteudbyder eller afslutte den forretningsforbindelse, som giver mulighed for at udøve indflydelse på medietjenesteudbyderen.*** |

**Ændringsforslag 123**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a. Medlemsstaterne sikrer organisatorisk og funktionel autonomi for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer samt den operationelle autonomi til at forvalte deres finansielle og menneskelige ressourcer.*** |

**Ændringsforslag 124**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3) Medlemsstaterne sikrer, at de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer har tilstrækkelige finansielle, menneskelige og tekniske ressourcer til at udføre deres opgaver i henhold til denne forordning. | 3) Medlemsstaterne sikrer, at de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer har tilstrækkelige finansielle, menneskelige og tekniske ressourcer til at udføre deres opgaver i henhold til denne forordning ***uafhængigt af regeringer og af offentlige eller private organer og på gennemsigtig vis og uden politiske eller andre utilbørlige påvirkninger***. ***De tildelte ressourcer skal være bæredygtige og stå i et rimeligt forhold til de ekstra pålagte opgaver i henhold til denne forordning.*** |

**Ændringsforslag 125**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 3 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3a. Medlemsstaterne sikrer, at ledere og medlemmer af de nationale tilsynsmyndigheder og -organer udpeges efter en gennemsigtig, åben og ikkediskriminerende procedure og på grundlag af objektive, kønsmæssigt afbalancerede, klare, gennemsigtige og forholdsmæssige kriterier, der på forhånd er fastlagt i national ret. De kan undtagelsesvis afskediges inden udløbet af deres mandat, hvis de ikke længere opfylder de retligt foruddefinerede betingelser for udførelsen af deres opgaver eller på grund af alvorlige forseelser som fastsat på forhånd i national ret. Afgørelser om afskedigelse skal være behørigt begrundet, være underlagt forudgående underretning af den berørte person, og der skal være mulighed for domstolsprøvelse. Begrundelsen for afskedigelsen skal gøres offentligt tilgængelig.*** |

**Ændringsforslag 126**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 3 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3b. Medlemmerne af de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, deres forvaltningsorganer og deres ledelse skal i forbindelse med udførelsen af deres opgaver eller udøvelsen af deres beføjelser hverken søge eller modtage instrukser fra regeringen, institutionen, personen eller organet, og skal udføre deres opgaver på en effektiv, uafhængig og gennemsigtig måde. Dette berører ikke rådets eller Kommissionens beføjelser i henhold til denne forordning.*** |

**Ændringsforslag 127**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 3 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3c. Senest et år efter denne forordnings ikrafttræden i henhold til artikel 28, stk. 2, vurderer Kommissionen gennemførelsen af denne artikel. Med henblik herpå sender medlemsstaterne alle relevante oplysninger til Kommissionen på dennes anmodning.*** |

**Ændringsforslag 128**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 4 – afsnit 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Disse beføjelser omfatter navnlig beføjelsen til at anmode sådanne personer om inden for en rimelig frist at fremlægge oplysninger, der er forholdsmæssige og | Disse beføjelser ***fastsættes på forhånd ved national lovgivning og*** omfatter navnlig beføjelsen til at anmode sådanne personer om inden for en rimelig frist at fremlægge |

| | |
|---|---|
| nødvendige for udførelsen af opgaverne i kapitel III. Anmodningen kan også rettes til enhver anden person, som i forbindelse med sit erhverv med rimelighed kan være i besiddelse af de nødvendige oplysninger. | oplysninger, der er forholdsmæssige og nødvendige for udførelsen af opgaverne i kapitel III. Anmodningen kan også rettes til enhver anden person, som i forbindelse med sit erhverv med rimelighed kan være i besiddelse af de nødvendige oplysninger. |

**Ændringsforslag 129**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 4 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***4a. Medlemsstaterne overdrager de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer at udvikle og vedligeholde en dedikeret database for onlinemedieejerskab som det nationale register over medieejerskab, der indeholder opdelte data om forskellige typer medier, som defineret i artikel 6, stk. 1, i denne forordning, herunder på regionalt og/eller lokalt plan, som offentligheden har direkte, nem, hurtig og effektiv gratis adgang til. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer udarbejder regelmæssige rapporter om ejerskabet af medietjenester under en given medlemsstats jurisdiktion og indsender dem til Det Europæiske Råd for Medietjenester.*** |

**Ændringsforslag 130**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 4 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***4b. Nationale tilsynsmyndigheder eller -organer indsender data, der er indgivet i henhold til artikel 6, stk. 1, i denne forordning til den europæiske database for medieejerskab på halvårlig basis.*** |

**Ændringsforslag 131**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 4 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***4c. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer indsender data, der leveres i henhold til artikel 24, til den europæiske database over statslig finansiel støtte på halvårlig basis, herunder på regionalt og/eller lokalt plan, som offentligheden vil have let, hurtig og effektiv gratis adgang til.*** |

**Ændringsforslag 132**

**Forslag til forordning**
**Artikel 7 – stk. 4 d (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***4d. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer afholder årlige høringer af repræsentanter for mediesektoren, der er etableret i Unionen, medlemmer af civilsamfundet, den akademiske verden og uafhængige medieeksperter. Resultaterne af disse høringer afspejles i rapporter, der offentliggøres en gang om året.*** |

**Ændringsforslag 133**

**Forslag til forordning**
**Artikel 9 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Rådet handler i fuld uafhængighed, når det udfører sine opgaver eller udøver sine beføjelser. Rådet må navnlig under udførelsen af sine opgaver eller udøvelsen af sine beføjelser hverken søge eller modtage instrukser fra nogen regering, ***institution, person eller noget organ***. Dette | Rådet handler i fuld uafhængighed***, herunder af enhver regering eller anden utilbørlig indflydelse,*** når det udfører sine opgaver eller udøver sine beføjelser. Rådet må navnlig under udførelsen af sine opgaver eller udøvelsen af sine beføjelser ***være fuldstændig uafhængig af enhver*** |

| | |
|---|---|
| berører ikke Kommissionens eller de nationale tilsynsmyndigheders eller -organers beføjelser i overensstemmelse med denne forordning. | ***politisk, statslig eller anden utilbørlig indflydelse og*** hverken søge eller modtage instrukser fra nogen regering, ***noget nationalt agentur, organ, nogen person eller nogen af Unionens institutioner, organer, kontorer eller agenturer***. Dette berører ikke Kommissionens eller de nationale tilsynsmyndigheders eller -organers beføjelser i overensstemmelse med denne forordning. |

**Ændringsforslag 134**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – overskrift**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Rådets struktur | Rådets struktur ***og sammensætning*** |

**Ændringsforslag 135**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Rådet består af repræsentanter for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU. | 1. Rådet består af repræsentanter ***på højt plan*** for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, der er omhandlet i artikel 30 i direktiv 2010/13/EU. |

**Ændringsforslag 136**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Databeskyttelsesrådet repræsenteres af sin formand. Rådet vælger en formand blandt sine medlemmer med et flertal på to tredjedele af sine stemmeberettigede medlemmer. Formandens mandatperiode er | 4. Rådet repræsenteres af sin formand ***og sine næstformænd***. Rådet vælger en formand ***og fire næstformænd*** blandt sine medlemmer med et flertal på to tredjedele af sine stemmeberettigede medlemmer. |

| | |
|---|---|
| på to år. | ***Rådet tager hensyn til den geografiske repræsentation ved valget af sin formand og sine næstformænd.*** Formandens ***og næstformændenes*** mandatperiode er på to år. |

**Ændringsforslag 137**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 5**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 5. Kommissionen udpeger en repræsentant til rådet. Kommissionens repræsentant deltager i ***alle*** rådets aktiviteter og møder uden stemmeret. Formanden for rådet holder Kommissionen underrettet om rådets igangværende og planlagte aktiviteter. Rådet hører Kommissionen i forbindelse med udarbejdelsen af sit arbejdsprogram og de vigtigste resultater. | 5. Kommissionen udpeger en repræsentant til rådet. Kommissionens repræsentant deltager i rådets aktiviteter og møder ***efter aftale med rådet*** uden stemmeret. Formanden for rådet holder Kommissionen ***og Europa-Parlamentet*** underrettet om rådets igangværende og planlagte aktiviteter. Rådet kan høre Kommissionen ***og andre relevante interessenter*** i forbindelse med udarbejdelsen af sit arbejdsprogram og de vigtigste resultater. |

**Ændringsforslag 138**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 5 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***5a. Rådet kan indbyde eksperter og observatører fra medlemsstaterne til at deltage i møderne.*** |

**Ændringsforslag 139**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 6**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 6. Rådet kan efter aftale med | 6. Rådet kan efter aftale med |

| | |
|---|---|
| Kommissionen indbyde ***eksperter og*** observatører til at deltage i møderne. | Kommissionen indbyde observatører ***fra tredjelande*** til at deltage i møderne ***og kan udpege permanente observatører blandt de nationale tilsynsmyndigheder med kompetence på medieområdet fra ikke-EU-lande, der har indgået aftaler med Unionen herom. Observatørerne har ikke stemmeret.*** |

**Ændringsforslag 140**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 6 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***6a. Rådet skal, navnlig når det drøfter anliggender eller træffer beslutninger, der vedrører den ikkeaudiovisuelle mediesektor, rådføre sig med og tage imod rådgivning fra ekspertgruppen for den ikkeaudiovisuelle mediesektor*** |

**Ændringsforslag 141**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 6 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***6b. Rådet afholder årlige høringer af repræsentanter for de udbydere af medietjenester, der er etableret i Unionen, medlemmer af civilsamfundet, den akademiske verden og uafhængige medieeksperter. Med forbehold af rådets uafhængighed skal resultaterne af disse høringer afspejles i udarbejdelsen af dets arbejdsprogram og aktiviteter.*** |

**Ændringsforslag 142**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 7 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***7a. Stemmerettighederne for en national tilsynsmyndighed eller et nationalt tilsynsorgan i rådet suspenderes, hvis et eller flere af følgende kriterier er opfyldt:*** |
| | ***i) Den medlemsstat, den nationale tilsynsmyndighed eller det nationale tilsynsorgan, der repræsenterer rådet, er genstand for en traktatbrudsprocedure i forbindelse med overtrædelse af artikel 30 i direktiv 2010/13/EU.*** |
| | ***ii) Uafhængige overvågningsinstrumenter for mediepluralisme angiver en høj risiko for, at den nationale tilsynsmyndighed eller det nationale tilsynsorgan ikke er uafhængigt i to på hinanden følgende år.*** |
| | ***iii) Medlemsstaten er omfattet af en procedure i henhold til artikel 7 i traktaten om Den Europæiske Union efter overtrædelser af retsstatsprincippet vedrørende problemer med at sikre mediefrihed eller mediepluralisme.*** |
| | ***iv) den rapport, der er omhandlet i artikel 12, stk. 1, litra g), peger på, at den pågældende regulerende myndighed eller det pågældende organ ikke overholder sine forpligtelser med hensyn til at forsvare mediefriheden i medlemsstaten.*** |

**Ændringsforslag 143**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 7 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***7b. Suspensionen af stemmerettighederne ophører, når kriterierne i denne forordnings artikel 10, stk. 7a, ikke længere er opfyldt.*** |

**Ændringsforslag 144**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 – stk. 8**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 8. Rådet vedtager sin forretningsorden med et flertal på to tredjedele af sine stemmeberettigede medlemmer efter ***aftale med*** Kommissionen. | 8. Rådet vedtager sin forretningsorden med et flertal på to tredjedele af sine stemmeberettigede medlemmer efter ***høring af*** Kommissionen. ***Resultaterne af høringen er ikke bindende for rådet. Rådet fastsætter i sin forretningsorden de praktiske ordninger for forebyggelse og håndtering af interessekonflikter. Rådet informerer Europa-Parlamentet om væsentlige ændringer af sin forretningsorden, som det vedtager.*** |

**Ændringsforslag 145**

**Forslag til forordning**
**Artikel 10 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Artikel 10a*** |
| | ***Ekspertgruppen for den ikkeaudiovisuelle mediesektor*** |
| | ***1. Det Europæiske Råd for Medietjenester etablerer ekspertgruppen for den ikkeaudiovisuelle mediesektor (ekspertgruppen).*** |
| | ***2. Ekspertgruppen består af repræsentanter for mediesektoren uden for den audiovisuelle sektor, som udpeges i henhold til en gennemsigtig, objektiv og ikkediskriminerende procedure baseret på ansøgninger, der indgives til rådet.*** |
| | ***3. Antallet af medlemmer fastsættes i rådets forretningsorden og omfatter repræsentanter fra alle medlemsstater samt op til otte repræsentanter for europæiske journalistiske sammenslutninger, organisationer eller fysiske personer med ekspertise inden for*** |

| | |
|---|---|
| | ***mediesektoren.*** |
| | ***4. Ekspertgruppen yder uafhængig ekspertise, bistand og rådgivning til rådet i dets udførelse af sine opgaver vedrørende mediefrihed og mediepluralisme inden for den ikkeaudiovisuelle mediesektor og kan yde rådgivning til rådet i alle situationer, hvor rådet anmoder om det.*** |
| | ***5. Rådet hører ekspertgruppen i forbindelse med fastsættelsen af sit årlige arbejdsprogram og sine planlagte aktiviteter.*** |

**Ændringsforslag 146**

**Forslag til forordning**
**Artikel 11 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Rådet ***har*** et sekretariat, ***som varetages*** af Kommissionen. | 1. Rådet ***bistås af*** et sekretariat, ***der er uafhængigt*** af Kommissionen ***og medlemsstaterne, og som udelukkende handler efter anmodning fra rådet. Sekretariatet tildeles et tilstrækkeligt budget samt uafhængig ekspertise og menneskelige ressourcer til at støtte rådet i dets udførelse af de opgaver, der skitseres i denne forordning***. |

**Ændringsforslag 147**

**Forslag til forordning**
**Artikel 11 – stk. 1 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1a. Medlemmerne af sekretariatet udvælges ved en åben og gennemsigtig udvælgelsesprøve.*** |

**Ændringsforslag 148**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Uden at det berører de beføjelser, der er tillagt Kommissionen ved traktaterne, fremmer rådet en effektiv og konsekvent anvendelse af denne forordning og af nationale regler til gennemførelse af direktiv 2010/13/EU i hele Unionen. Rådet skal: | Uden at det berører de beføjelser, der er tillagt Kommissionen ved traktaterne ***og de nationale tilsynsmyndigheders eller -organers beføjelser***, fremmer rådet en effektiv og konsekvent anvendelse af denne forordning og af nationale regler til gennemførelse af direktiv 2010/13/EU i hele Unionen. Rådet skal: |

**Ændringsforslag 149**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra c**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(c)*** rådgive Kommissionen, hvis den anmoder herom, om reguleringsmæssige, tekniske eller praktiske aspekter, der er relevante for en ensartet anvendelse af denne forordning og gennemførelsen af direktiv 2010/13/EU, samt alle andre spørgsmål vedrørende medietjenester inden for dens kompetence. Hvis Kommissionen anmoder om rådgivning eller udtalelser fra rådet, kan den fastsætte en tidsfrist under hensyntagen til, hvor meget sagen haster | ***c)*** rådgive Kommissionen, ***på eget initiativ eller*** hvis den anmoder herom, om reguleringsmæssige, tekniske eller praktiske aspekter, der er relevante for en ensartet anvendelse af denne forordning og gennemførelsen af direktiv 2010/13/EU, samt alle andre spørgsmål vedrørende medietjenester inden for dens kompetence. Hvis Kommissionen anmoder om rådgivning eller udtalelser fra rådet, kan den fastsætte en tidsfrist under hensyntagen til, hvor meget sagen haster |

**Ændringsforslag 150**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra d**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(d)*** efter anmodning fra Kommissionen afgive udtalelser om de tekniske og faktuelle spørgsmål, der opstår i forbindelse med artikel 2, stk. 5c, artikel 3, stk. 2 og 3, artikel 4, stk. 4, litra c), og | ***d) på eget initiativ eller*** efter anmodning fra Kommissionen afgive udtalelser om de tekniske og faktuelle spørgsmål, der opstår i forbindelse med artikel 2, stk. 5c, artikel 3, stk. 2 og 3, |

| | |
|---|---|
| artikel 28a, stk. 7, i direktiv 2010/13/EU | artikel 4, stk. 4, litra c), og artikel 28a, stk. 7, i direktiv 2010/13/ EU |

**Ændringsforslag 151**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra e – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(e) i forståelse med Kommissionen*** udarbejde udtalelser om: | ***e)*** udarbejde udtalelser om: |

**Ændringsforslag 152**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra e – nr. i**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| i) anmodninger om samarbejde ***og*** gensidig bistand mellem nationale tilsynsmyndigheder eller -organer i overensstemmelse med artikel 13, stk. 7, i denne forordning | i) anmodninger om samarbejde***, herunder udveksling af oplysninger og/eller*** gensidig bistand***,*** mellem nationale tilsynsmyndigheder eller -organer i overensstemmelse med artikel 13, stk. 7, i denne forordning |

**Ændringsforslag 153**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra f – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(f)*** efter anmodning fra Kommissionen udarbejde udtalelser om: | ***f) på eget initiativ eller*** efter anmodning fra Kommissionen ***eller Europa-Parlamentet*** udarbejde udtalelser om: |

**Ændringsforslag 154**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra f – nr. i**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| i) nationale foranstaltninger, der sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion i overensstemmelse med artikel 20, stk. 4, i denne forordning | i) nationale foranstaltninger, der sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion ***eller have en betydelig indvirkning på mediepluralismen*** i overensstemmelse med artikel 20, stk. 4, i denne forordning |

**Ændringsforslag 155**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra f – nr. ii**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ii) mediemarkedsfusioner, som sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion, jf. artikel 22, stk. 1, i denne forordning | ii) mediemarkedsfusioner ***og tilhørende tjenester såsom trykning og udbredelse af produkter***, som sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion***, og som kan have en betydelig indvirkning på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed***, jf. artikel 22, stk. 1, i denne forordning |

**Ændringsforslag 156**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra g**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(g)*** udarbejde udtalelser om udkast til nationale udtalelser eller afgørelser, der vurderer indvirkningen på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed af en anmeldelsespligtig mediemarkedsfusion, hvis en sådan fusion kan påvirke det indre markeds funktion, jf. artikel 21***, stk. 5,*** i denne forordning | ***g)*** udarbejde udtalelser om udkast til nationale udtalelser eller afgørelser, der vurderer indvirkningen på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed af en anmeldelsespligtig mediemarkedsfusion ***og tilknyttede tjenester såsom trykning og udbredelse af produkter***, hvis en sådan fusion kan påvirke det indre markeds funktion, jf. artikel 21 i denne forordning, ***(samt eksisterende fusioner ved denne forordnings ikrafttræden i henhold til*** |

| | |
|---|---|
| | ***artikel 22 i denne forordning), og stille indholdet af disse til rådighed for Europa-Parlamentet på dets anmodning. Ved udarbejdelsen af disse udtalelser tager rådet i sin vurdering hensyn til konklusionerne i Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen samt de instrumenter, der overvåger mediepluralismen, når det vurderer den overordnede risiko for mediepluralismen*** |

**Ændringsforslag 157**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra g a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ga) udstede og overvåge overholdelsen af offentligt tilgængelige retningslinjer og henstillinger om metoder til vurdering af mediemarkedsfusioner, jf. artikel 21 i denne forordning*** |

**Ændringsforslag 158**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra h – nr. ii**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ii) faktorer, der skal tages i betragtning ved anvendelsen af kriterierne for vurdering af virkningen af mediemarkedsfusioner, jf. artikel 21, stk. 3, i denne forordning | ii) faktorer, der skal tages i betragtning ved anvendelsen af kriterierne for vurdering af virkningen af mediemarkedsfusioner ***og tilknyttede tjenester såsom trykning og udbredelse af produkter***, jf. artikel 21, stk. 3, i denne forordning |

**Ændringsforslag 159**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra l a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***la) på anmodning eller på eget initiativ kan rådet yde mæglingsbistand, hvis der ikke er indgået nogen aftale mellem medietjenesteudbydere og udbydere af meget store onlineplatforme, jf. artikel 17, stk. 4*** |

**Ændringsforslag 160**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| ***(m)*** fremme udvekslingen af bedste praksis i forbindelse med indførelse af systemer til publikumsmåling i overensstemmelse med artikel 23, stk. 5, i denne forordning. | ***m)*** fremme udvekslingen af bedste praksis ***og opfordre til at overholde eksisterende adfærdskodekser*** i forbindelse med indførelse af systemer til publikumsmåling i overensstemmelse med artikel 23, stk. 5, i denne forordning. |

**Ændringsforslag 161**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***ma) udarbejde og delagtiggøre nationale tilsynsmyndigheder og -organer, der er oprettet ved direktiv 2010/13/EU, i en skabelon for rapportering om ejerskab af medietjenesteudbydere og tildeling af statslige midler i henhold til artikel 6, stk. 4, og artikel 24, stk. 2, i denne forordning*** |

**Ændringsforslag 162**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***mb) etablere og drive et europæisk register over offentlig finansiering af statslig reklame, som tildeles medietjenesteudbydere i alle medlemsstater, som samles på grundlag af rapporter indsendt af nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, og som omfatter en beregning af andelen af statslig reklame, som tildeles medietjenesteudbydere i forhold til deres årlige indkomst, og fastsættelse af benchmarks på europæisk plan for tildelingspraksis*** |

**Ændringsforslag 163**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***mc) etablere og vedligeholde den europæiske database over medieejerskab og indsamle oplysninger fra de nationale tilsynsmyndigheder og -organer i henhold til artikel 6 i denne forordning*** |

**Ændringsforslag 164**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m d (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***md) tilrettelægge en struktureret dialog med repræsentanter for medietjenesteudbydere, civilsamfundet, den akademiske verden og andre relevante interessenter for at samarbejde og udveksle oplysninger, erfaringer og bedste praksis om gennemførelsen af denne forordning og direktiv 2010/13/EU. Resultaterne af disse høringer bidrager til*** |

***udarbejdelsen af rådets arbejdsprogram og aktiviteter og skal være offentligt tilgængelige***

**Ændringsforslag 165**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m e (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***me) udarbejde en detaljeret årlig rapport om sine aktiviteter og opgaver som omhandlet i denne artikel, navnlig en oversigt over status for overholdelsen af de henstillinger, der er udstedt af rådet. Den årlige rapport skal offentliggøres. Rådet forelægger i sine fremtidige årlige rapporter en opfølgning på de tidligere rapporter, der er udarbejdet*** |

**Ændringsforslag 166**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m f (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***mf) i samråd med medieinteressenterne udvikle retningslinjer og anbefalinger af kriterier for fordeling af offentlige midler gennem statslig finansiel støtte i overensstemmelse med artikel 24 i denne forordning, der sikrer, at de er isoleret fra politisk indblanding*** |

**Ændringsforslag 167**

**Forslag til forordning**
**Artikel 12 – stk. 1 – litra m g (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***mg) analysere den potentielle indbyrdes*** |

| | |
|---|---|
| | ***afhængighed mellem medietjenesteudbydere og staten, der er skabt af finansielle strømme fra staten til medieejerne via statskontrakter gennem virksomheder, der tilhører samme koncern som medietjenesteudbyderen, og som opererer i andre brancher. Rådet bør udarbejde retningslinjer for, hvordan eventuelle interessekonflikter, der opstår som følge af og dens potentielle indvirkning på redaktionel politik, kan forhindres.*** |

**Ændringsforslag 168**

**Forslag til forordning**
**Artikel 13 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Hvis en national tilsynsmyndighed eller et nationalt tilsynsorgan finder, at der er en alvorlig og graverende risiko for at skade det indre markeds funktion for medietjenester eller en alvorlig og graverende risiko for at skade den offentlige sikkerhed ***og forsvaret***, kan den anmode andre nationale tilsynsmyndigheder eller -organer om at yde fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand, samtidig med at de grundlæggende rettigheder, navnlig ytringsfriheden, overholdes. | 2. Hvis en national tilsynsmyndighed eller et nationalt tilsynsorgan finder, at der er en alvorlig og graverende risiko for at skade det indre markeds funktion for medietjenester eller en alvorlig og graverende risiko for at skade ***demokratiet og retsstatsprincippet og/eller*** den offentlige sikkerhed, kan den anmode andre nationale tilsynsmyndigheder eller -organer om at yde fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand, samtidig med at de grundlæggende rettigheder, navnlig ytringsfriheden, overholdes. |

**Ændringsforslag 169**

**Forslag til forordning**
**Artikel 13 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Anmodninger om samarbejde eller gensidig bistand, herunder fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand, skal indeholde alle nødvendige oplysninger, herunder formålet med og begrundelsen | 3. Anmodninger om samarbejde (udveksling af oplysninger og/eller gensidig, herunder fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand, skal indeholde alle nødvendige oplysninger, |

herfor.

herunder formålet med og begrundelsen herfor***, som fastsat i rådets forretningsorden***.

**Ændringsforslag 170**

**Forslag til forordning**
**Artikel 13 – stk. 6**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 6. Den anmodede myndighed gør sit yderste for at behandle og besvare anmodningen uden unødig forsinkelse. Den anmodede myndighed fremlægger foreløbige resultater inden for en periode på 14 kalenderdage fra modtagelsen af anmodningen med efterfølgende regelmæssige opdateringer om, hvordan gennemførelsen af anmodningen skrider frem. I tilfælde af anmodninger om fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand skal den anmodede myndighed behandle og besvare anmodningen inden for 14 kalenderdage. | 6. Den anmodede myndighed gør sit yderste for at behandle og besvare anmodningen uden unødig forsinkelse. Den anmodede myndighed fremlægger foreløbige resultater inden for en periode på 14 kalenderdage fra modtagelsen af anmodningen med efterfølgende regelmæssige opdateringer om, hvordan gennemførelsen af anmodningen skrider frem. I tilfælde af anmodninger om fremskyndet samarbejde eller gensidig bistand skal den anmodede myndighed behandle og besvare anmodningen inden for 14 kalenderdage. ***Yderligere oplysninger om proceduren for det strukturerede samarbejde, herunder parternes rettigheder og forpligtelser, fastlægges i rådets forretningsorden.*** |

**Ændringsforslag 171**

**Forslag til forordning**
**Artikel 13 – stk. 7**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 7. Hvis den anmodende myndighed ikke mener, at de foranstaltninger, som den anmodede myndighed har truffet, er tilstrækkelige til at imødekomme og besvare anmodningen, underretter den uden unødig forsinkelse den anmodede myndighed herom og redegør for grundene til sin holdning. Hvis den anmodede myndighed ikke er enig i denne holdning, | 7. Hvis den anmodende myndighed ikke mener, at de foranstaltninger, som den anmodede myndighed har truffet, er tilstrækkelige til at imødekomme og besvare anmodningen, underretter den uden unødig forsinkelse den anmodede myndighed herom og redegør for grundene til sin holdning. Hvis den anmodede myndighed ikke er enig i denne holdning, |

| | |
|---|---|
| eller hvis den anmodede myndigheds reaktion mangler, kan begge myndigheder indbringe sagen for rådet. Senest 14 kalenderdage efter modtagelsen af denne henvisning afgiver rådet ***efter aftale med Kommissionen*** en udtalelse om sagen, herunder anbefalede foranstaltninger. Den anmodede myndighed gør sit yderste for at tage hensyn til rådets udtalelse. | eller hvis den anmodede myndigheds reaktion mangler, kan begge myndigheder indbringe sagen for rådet. Senest 14 kalenderdage efter modtagelsen af denne henvisning afgiver rådet en udtalelse om sagen, herunder anbefalede foranstaltninger. Den anmodede myndighed gør sit yderste for at tage hensyn til rådets udtalelse. |

**Ændringsforslag 172**

**Forslag til forordning**
**Artikel 14 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Den anmodede nationale myndighed eller det anmodede nationale organ underretter uden unødig forsinkelse og inden for 30 kalenderdage den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ om de foranstaltninger, der er truffet eller planlagt i henhold til stk. 1. | 2. Den anmodede nationale myndighed eller det anmodede nationale organ underretter uden unødig forsinkelse og inden for 30 kalenderdage den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ om de foranstaltninger, der er truffet eller planlagt i henhold til stk. 1***, eller begrunder årsagerne til, at der ikke blev truffet foranstaltninger***. |

**Ændringsforslag 173**

**Forslag til forordning**
**Artikel 14 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. I tilfælde af uenighed mellem den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ og den anmodede myndighed eller det anmodede organ om de foranstaltninger, der er truffet i henhold til stk. 1, kan hver af disse myndigheder eller organer indbringe sagen for rådet til mægling med henblik på at finde en mindelig løsning. | 3. I tilfælde af uenighed mellem den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ og den anmodede myndighed eller det anmodede organ om de foranstaltninger, der er truffet ***eller en afvisning af at træffe foranstaltninger*** i henhold til stk. 1, kan hver af disse myndigheder eller organer indbringe sagen for rådet til mægling med henblik på at finde en mindelig løsning. |

**Ændringsforslag 174**

**Forslag til forordning**
**Artikel 14 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Hvis der ikke er fundet en mindelig løsning efter mægling fra rådets side, kan den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ eller den anmodede nationale myndighed eller det anmodede nationale organ anmode rådet om at afgive en udtalelse om sagen. Rådet vurderer i sin udtalelse, om den anmodede myndighed eller det anmodede organ har efterkommet en anmodning som omhandlet i stk. 1. Hvis rådet finder, at den anmodede myndighed ikke har efterkommet en sådan anmodning, anbefaler rådet foranstaltninger til at efterkomme anmodningen. Rådet afgiver udtalelse ***efter aftale med Kommissionen*** uden unødig forsinkelse. | 4. Hvis der ikke er fundet en mindelig løsning efter mægling fra rådets side, kan den anmodende nationale myndighed eller det anmodende nationale organ eller den anmodede nationale myndighed eller det anmodede nationale organ anmode rådet om at afgive en udtalelse om sagen. Rådet vurderer i sin udtalelse, om den anmodede myndighed eller det anmodede organ har efterkommet en anmodning som omhandlet i stk. 1. Hvis rådet finder, at den anmodede myndighed ikke har efterkommet en sådan anmodning, anbefaler rådet foranstaltninger til at efterkomme anmodningen. Rådet afgiver udtalelse uden unødig forsinkelse. |

**Ændringsforslag 175**

**Forslag til forordning**
**Artikel 15 – stk. 2 – litra b**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(b)*** at gøre oplysninger om ejerskabsstrukturen hos medietjenesteudbydere tilgængelige, jf. artikel 5, stk. 2, i direktiv 2010/13/EU. | ***b)*** at gøre oplysninger om ejerskabsstrukturen hos medietjenesteudbydere tilgængelige, jf. artikel 5, stk. 2, i direktiv 2010/13/EU ***og artikel 6 i denne forordning, samt hos deres moder-, søster- eller datterselskaber***. |

**Ændringsforslag 176**

**Forslag til forordning**
**Artikel 15 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Rådet fremmer samarbejdet mellem medietjenesteudbydere, standardiseringsorganer eller andre relevante interessenter med henblik på at ***lette*** udviklingen af ***tekniske*** standarder vedrørende digitale signaler eller design af enheder eller brugergrænseflader, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester. | 4. Rådet letter samarbejdet mellem medietjenesteudbydere, standardiseringsorganer eller andre relevante interessenter med henblik på at ***fremme*** udviklingen af ***harmoniserede*** standarder ***i hele EU*** vedrørende digitale signaler eller design af enheder eller brugergrænseflader, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester. |

**Ændringsforslag 177**

**Forslag til forordning**
**Artikel 16 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Rådet koordinerer de nationale tilsynsmyndigheders eller -organers foranstaltninger vedrørende udbredelsen af eller adgangen til medietjenester fra medietjenesteudbydere, der er etableret uden for Unionen, og som er rettet mod målgrupper i Unionen, når sådanne medietjenester, bl.a. i lyset af den kontrol, som tredjelande kan udøve over dem, skader eller udgør en alvorlig og graverende risiko for at skade den offentlige sikkerhed og det offentlige forsvar. | 1. ***Med forbehold af artikel 3 i direktiv 2010/13/EU*** koordinerer Rådet ***efter anmodning fra de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer i mindst to medlemsstater*** de ***pågældende*** nationale tilsynsmyndigheders eller -organers ***relevante*** foranstaltninger vedrørende udbredelsen af eller adgangen til medietjenester fra medietjenesteudbydere, der er etableret ***eller har deres oprindelse eller er finansieret eller ejet af aktører*** uden for Unionen, og som ***uanset deres distributionsmetoder*** er rettet mod ***eller når ud til*** målgrupper i Unionen, når sådanne medietjenester, bl.a. i lyset af den kontrol, som tredjelande kan udøve over dem, skader eller udgør en alvorlig og graverende risiko for at skade den offentlige ***interesse, den offentlige*** sikkerhed og det offentlige forsvar***, herunder udenlandsk indblanding i EU's informationsøkosystem og folkesundheden***. |

**Ændringsforslag 178**

**Forslag til forordning**
**Artikel 16 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Rådet kan ***efter aftale med Kommissionen*** afgive udtalelser om passende nationale foranstaltninger i henhold til stk. 1. ***Alle*** kompetente nationale myndigheder, herunder de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, gør deres yderste for at tage hensyn til rådets udtalelser. | 2. Rådet kan afgive udtalelser om passende nationale foranstaltninger i henhold til stk. 1. ***De nationale tilsynsmyndigheder eller organer i et bestemmelsesland kan anmode rådet om at afgive en udtalelse, hvori det råder de*** kompetente nationale myndigheder ***til at træffe passende foranstaltninger over for medietjenesteudbydere, der er etableret eller har deres oprindelse eller finansieres eller ejes af ikkestatslige aktører uden for Unionen. Rådet udsteder retningslinjer om sådanne anmodningers format. Hvis anmodningen fremsættes af et minimumsantal af rådsmedlemmer som fastsat i rådets forretningsorden, pålægges rådet automatisk at afgive en udtalelse. Rådet kan rådføre sig med Kommissionen, når det afgiver disse udtalelser, hvis dette skønnes relevant. Uden at det berører deres beføjelser i henhold til national lovgivning, gør de pågældende kompetente nationale myndigheder***, herunder de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, deres yderste for at tage hensyn til rådets udtalelser. ***Den kompetente myndighed eller det kompetente organ fremlægger begrundelser for ethvert afslag på at gennemføre de anbefalede foranstaltninger.*** |

**Ændringsforslag 179**

**Forslag til forordning**
**Artikel 16 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a. Rådet bekræfter ved udarbejdelsen af sin udtalelse, at følgende betingelser er*** |

***opfyldt:***

***i) Der foreligger dokumenteret bevis for, at den audiovisuelle medietjeneste skader eller frembyder en alvorlig og graverende risiko for at skade den offentlige sikkerhed, herunder beskyttelsen af den nationale sikkerhed og det nationale forsvar eller folkesundheden, eller at indholdet hos udbyderen af den audiovisuelle medietjeneste åbenbart, alvorligt og graverende overtræder artikel 6, stk. 1, i direktiv 2010/13/EU.***

***ii) Den audiovisuelle medietjeneste skader eller udgør en alvorlig og graverende risiko for skade for flere medlemsstater eller Unionen.***

**Ændringsforslag 180**

**Forslag til forordning**
**Artikel 16 – stk. 2 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2b. Medlemsstaterne sikrer, at de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, hvis det er relevant, når de beslutter at træffe foranstaltninger (bl.a. gennem licenser eller registrering) over for en udbyder af medietjenester, der er etableret eller har sin oprindelse eller finansieres eller ejes af statslige og ikkestatslige aktører uden for Unionen, har retsgrundlaget til at tage hensyn til mindst en af følgende:*** |
| | ***i) en afgørelse truffet mod denne udbyder af en national tilsynsmyndighed eller et nationalt tilsynsorgan fra en anden medlemsstat og/eller*** |
| | ***ii) en udtalelse fra rådet vedrørende den pågældende udbyder, som er afgivet i medfør af denne artikel.*** |

**Ændringsforslag 181**

**Forslag til forordning**
**Artikel 16 – stk. 2 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2c. Onlineplatforme og onlinesøgemaskiner skal samarbejde fuldt ud i forbindelse med undersøgelser eller forespørgsler, der foretages af tilsynsmyndigheder eller -organer over for medietjenesteudbydere fra ikke-EU-lande, som kan udgøre en risiko for den offentlige sikkerhed og forsvaret, ligesom de skal fremlægge alle oplysninger og data, der er nødvendige for at understøtte disse undersøgelser eller forespørgsler.*** |

**Ændringsforslag 182**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 1 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** det er en medietjenesteudbyder som defineret i artikel 2, nr. 2) | ***a)*** det er en medietjenesteudbyder som defineret i artikel 2, nr. 2)***, der overholder forpligtelserne i artikel 6, stk. 1*** |

**Ændringsforslag 183**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 1 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1a. Når medietjenesteudbydere beslutter af indgive en erklæring som fastsat i stk. 1, gennemgås disse erklæringer på nationalt plan af de relevante selvregulerende myndigheder og -organer eller, når sådanne organer ikke findes, af et udvalg bestående af repræsentanter for eksperter fra mediesektoren.*** |

**Ændringsforslag 184**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 1 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1b. Når de i stk. 1 omhandlede erklæringer afvises på nationalt plan, henvises de til Det Europæiske Råd for Medietjenester. Rådet udsteder en vurdering af status for erklæringen med medietjenesteudbyderens samtykke og sender denne udtalelse til Kommissionen. Kommissionen tager hensyn til udtalelsen fra rådet og udsteder en afgørelse om erklæringens status. Rådet og Kommissionen kan rådføre sig med eksperter fra mediesektoren ved gennemførelsen af denne proces.*** |

**Ændringsforslag 185**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 1 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1c. Udbydere af meget store onlineplatforme sikrer, at deres indholdsmoderationsprocesser varetages af et passende og tilstrækkeligt antal medarbejdere med sproglig dækning og kulturel viden samt kontekstspecifik uddannelse for at sikre, at mediefriheden og -pluralismen ikke undergraves.*** |

**Ændringsforslag 186**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 1 d (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1d. Udbydere af meget store onlineplatforme, som muliggør*** |

***udbredelsen af medietjenester, skal respektere retten til ytringsfrihed og mediefrihed og skal sikre en retfærdig og ikkediskriminerende distribution på deres tjenester af medietjenester leveret af medietjenesteudbydere.***

**Ændringsforslag 187**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Hvis en udbyder af en meget stor onlineplatform beslutter at suspendere leveringen af sine onlineformidlingstjenester i forbindelse med indhold leveret af en medietjenesteudbyder, der har indgivet en erklæring i henhold til denne artikels stk. 1, med den begrundelse, at dette indhold er uforeneligt med dens vilkår og betingelser, uden at dette indhold bidrager til en systemisk risiko som omhandlet i artikel 26 i forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***, træffer den alle mulige foranstaltninger, i det omfang det er i overensstemmelse med dens forpligtelser i henhold til EU-retten, herunder forordning (EU) ***2022/XXX [retsakten om digitale tjenester]***, til at meddele den pågældende medietjenesteudbyder den begrundelse, der ledsager denne beslutning, jf. artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) 2019/1150, inden suspensionen får virkning. | 2. Hvis en udbyder af en meget stor onlineplatform beslutter at ***begrænse eller*** suspendere leveringen af sine onlineformidlingstjenester i forbindelse med indhold ***eller tjenester*** leveret af en medietjenesteudbyder, der har indgivet en erklæring i henhold til denne artikels stk. 1, med den begrundelse, at dette indhold ***eller disse tjenester*** er uforeneligt med dens vilkår og betingelser, uden at dette indhold bidrager til en systemisk risiko som omhandlet i artikel 26 i forordning (EU) ***2022/2065***, træffer den alle mulige foranstaltninger, i det omfang det er i overensstemmelse med dens forpligtelser i henhold til EU-retten, herunder forordning (EU) ***2022/2065***, til at meddele den pågældende medietjenesteudbyder den ***detaljerede*** begrundelse, der ledsager denne beslutning, jf. artikel 4, stk. 1, i forordning (EU) 2019/1150 ***og artikel 17, stk. 3, i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester]***, ***og give medietjenesteudbyderen mulighed for at svare på begrundelsen senest 24 timer***, inden suspensionen ***eller begrænsningen*** får virkning. ***I løbet af dette tidsrum kan udbyderen af den meget store onlineplatform beslutte at anbringe en meddelelse på det indhold eller den tjeneste, der skal undersøges. En udbyder af en meget stor onlineplatform må ikke begrænse eller suspendere leveringen af sine onlineformidlingstjenester i*** |

| | |
|---|---|
| | ***forbindelse med indhold eller tjenester leveret af en medietjenesteudbyder, hvis denne medietjenesteudbyder med rimelighed har påvist, at det pågældende indhold eller de pågældende tjenester er i overensstemmelse med den pågældende medlemsstats nationale lovgivning.*** |
| | ***Medietjenesteudbyderen kan underrette den nationale tilsynsmyndighed, rådet eller den nationale koordinator for digitale tjenester, jf. forordning (EU) 2022/2065 (forordningen om digitale tjenester), om resultaterne af sådanne udvekslinger.*** |
| | ***Hvis der ikke kan findes en mindelig løsning, kan medietjenesteudbyderen indgive en klage for et certificeret udenretligt tvistbilæggelsesorgan i overensstemmelse med artikel 21 i forordning (EU) 2022/2065 med forbehold af dens ret til effektiv retsbeskyttelse.*** |

**Ændringsforslag 188**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Udbydere af meget store onlineplatforme træffer alle de nødvendige tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre, at klager i henhold til artikel 11 i forordning (EU) 2019/1150 fra medietjenesteudbydere, der har indgivet en erklæring i henhold til nærværende artikels stk. 1, behandles og afgøres med prioritet og uden unødig forsinkelse. | 3. Udbydere af meget store onlineplatforme træffer alle de nødvendige tekniske og organisatoriske foranstaltninger for at sikre, at klager i henhold til artikel 11 i forordning (EU) 2019/1150 ***og/eller artikel 20 i forordning (EU) 2022/2065 [forordningen om digitale tjenester]*** fra medietjenesteudbydere, der har indgivet en erklæring i henhold til nærværende artikels stk. 1, behandles og afgøres med prioritet og uden unødig forsinkelse. |

**Ændringsforslag 189**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 5 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** antallet af tilfælde, hvor de har pålagt begrænsninger eller suspensioner med den begrundelse, at det indhold, der leveres af en medietjenesteudbyder, der har afgivet en erklæring i overensstemmelse med denne artikels stk. 1, er uforeneligt med deres vilkår og betingelser ***og*** | ***a)*** antallet af tilfælde, hvor de har pålagt begrænsninger eller suspensioner med den begrundelse, at det indhold ***eller de tjenester***, der leveres af en medietjenesteudbyder, der har afgivet en erklæring i overensstemmelse med denne artikels stk. 1, er uforeneligt/uforenelige med deres vilkår og betingelser |

**Ændringsforslag 190**

**Forslag til forordning**
**Artikel 17 – stk. 6**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 6. Med henblik på at fremme en konsekvent og effektiv gennemførelse af denne artikel ***kan*** Kommissionen udstede retningslinjer for fastlæggelse af formen og detaljerne i den erklæring, der er omhandlet i stk. 1. | 6. Med henblik på at fremme en konsekvent og effektiv gennemførelse af denne artikel ***udsteder*** Kommissionen ***en delegeret retsakt med henblik på at*** udstede retningslinjer for fastlæggelse af formen og detaljerne i ***det i stk. 1a omhandlede revisionsproces,*** den erklæring, der er omhandlet i stk. 1***, kriterierne for godtagelse eller afvisning af de erklæringer, som er omhandlet i stk. 1, samt eventuelle mulige sanktioner, som kan træffes over for fysiske eller juridiske personer, der misbruger systemet med egenerklæringer***. |

**Ændringsforslag 191**

**Forslag til forordning**
**Artikel 18 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Rådet tilrettelægger regelmæssigt en struktureret dialog mellem udbydere af meget store onlineplatforme, | 1. Rådet tilrettelægger regelmæssigt en struktureret dialog mellem udbydere af meget store onlineplatforme ***og meget store*** |

| | |
|---|---|
| repræsentanter for medietjenesteudbydere og repræsentanter for civilsamfundet for at drøfte erfaringer og bedste praksis i forbindelse med anvendelsen af artikel 17 i denne forordning, fremme adgangen til forskellige tilbud fra uafhængige medier på meget store onlineplatforme og overvåge overholdelsen af selvregulerende initiativer, der har til formål at beskytte samfundet mod skadeligt indhold, herunder desinformation og udenlandsk informationsmanipulation og indblanding. | ***onlinesøgemaskiner***, repræsentanter for medietjenesteudbydere og repræsentanter for civilsamfundet for at drøfte erfaringer og bedste praksis i forbindelse med anvendelsen af artikel 17 i denne forordning, fremme adgangen til forskellige tilbud fra uafhængige medier på meget store onlineplatforme og ***meget store onlinesøgemaskiner og*** overvåge overholdelsen af selvregulerende initiativer, der har til formål at beskytte samfundet mod skadeligt indhold, herunder desinformation og udenlandsk informationsmanipulation og indblanding***, samt for at sikre journalisters autonomi, uafhængighed og sikkerhed og for at fastslå antal og tendenser vedrørende emne, omfang og berørte parter***. |

**Ændringsforslag 192**

**Forslag til forordning**
**Artikel 18 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Rådet aflægger rapport om resultaterne af dialogen til Kommissionen. | 2. Rådet aflægger rapport om resultaterne af dialogen til Kommissionen ***og stiller resultaterne til rådighed for Europa-Parlamentet efter anmodning***. |

**Ændringsforslag 193**

**Forslag til forordning**
**Artikel 18 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a. De i stk. 1 omhandlede organisationer, der har aktiviteter på europæisk plan, registreres i gennemsigtighedsregistret, og rådet offentliggør listen over disse.*** |

**Ændringsforslag 194**

**Forslag til forordning**
**Artikel 19 – overskrift**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Ret til tilpasning af udbuddet af audiovisuelle medier | Ret til tilpasning af udbuddet af ***auditive og*** audiovisuelle medier |

**Ændringsforslag 195**

**Forslag til forordning**
**Artikel 19 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Brugerne ***har ret til*** let at ***ændre standardindstillingerne*** for enhver enhed eller brugergrænseflade, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af audiovisuelle medietjenester, med henblik på at tilpasse udbuddet af audiovisuelle medier til deres interesser eller præferencer i overensstemmelse med lovgivningen. Denne bestemmelse berører ikke nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 7a i direktiv 2010/13/EU. | 1. Brugerne ***skal have adgang til en funktion, der gør det*** let ***for dem*** at ***tilpasse standardlayoutet*** for enhver enhed, f.eks. en fjernbetjeningsenhed, eller brugergrænseflade, der kontrollerer eller forvalter adgangen til og brugen af ***auditive eller*** audiovisuelle medietjenester, med henblik på at tilpasse udbuddet af ***auditive eller*** audiovisuelle medier til deres interesser eller præferencer i overensstemmelse med lovgivningen. Denne bestemmelse berører ikke nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 7a i direktiv 2010/13/EU. |

**Ændringsforslag 196**

**Forslag til forordning**
**Artikel 19 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Når fabrikanter og udviklere bringer de i stk. 1 omhandlede enheder og brugergrænseflader i omsætning, sikrer de, at de indeholder en funktionalitet, der gør det muligt for brugerne frit og nemt at ændre ***de standardindstillinger***, der styrer eller forvalter adgangen til og brugen af de audiovisuelle medietjenester, der tilbydes. | 2. Når fabrikanter og udviklere bringer de i stk. 1 omhandlede enheder og brugergrænseflader i omsætning, sikrer de, at de indeholder en funktionalitet, der gør det muligt for brugerne frit og nemt at ændre ***det standardlayout***, der styrer eller forvalter adgangen til og brugen af de audiovisuelle medietjenester, der tilbydes. |

**Ændringsforslag 197**

**Forslag til forordning**
**Artikel 19 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Artikel 19a*** |
| | ***Ret til at identificere indholdet af en medietjeneste*** |
| | ***1. Modtagere af medietjenester skal have ret til nemt at identificere medietjenesteudbyderen på enhver enhed eller brugergrænseflade, der kontrollerer eller administrerer adgang til og brug af medietjenester.*** |
| | ***2. Producenter af udstyr og udbydere af brugergrænseflader, der kontrollerer eller administrerer adgang til og brug af medietjenester, skal sikre, at identiteten af den medietjenesteudbyder, der bærer det redaktionelle ansvar for indholdet eller tjenesterne, er klart synlig sammen med det indhold og de tjenester, der tilbydes.*** |

**Ændringsforslag 198**

**Forslag til forordning**
**Artikel 20 – overskrift**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Nationale foranstaltninger, der påvirker driften af medietjenesteudbydere | Nationale foranstaltninger, der påvirker ***leveringen og*** driften af medietjenesteudbydere |

**Ændringsforslag 199**

**Forslag til forordning**
**Artikel 20 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Enhver lovgivningsmæssig, reguleringsmæssig eller administrativ foranstaltning, der træffes af en medlemsstat, og som kan påvirke medietjenesteudbyderes virksomhed i det indre marked, skal være behørigt begrundet og forholdsmæssig. Sådanne foranstaltninger skal være begrundede, gennemsigtige, objektive og ikkediskriminerende. | 1. Enhver lovgivningsmæssig, ***gennemførelsesmæssig,*** reguleringsmæssig eller administrativ foranstaltning, der træffes af en medlemsstat***, herunder, men ikke begrænset til gennemførelsen af direktiv 2010/13/EU,*** og som kan påvirke ***leveringen af medietjenester eller*** medietjenesteudbyderes virksomhed i det indre marked, skal være behørigt begrundet og forholdsmæssig. Sådanne foranstaltninger skal være begrundede, gennemsigtige, objektive og ikkediskriminerende***, må ikke forstyrre medietjenesteudbyderes aktiviteter uforholdsmæssigt og skal følge princippet om ikkeforringelse af EU's værdier i medlemsstaterne med hensyn til mediefrihed og -uafhængighed***. |

**Ændringsforslag 200**

**Forslag til forordning**
**Artikel 20 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Med forbehold af og ud over retten til effektiv retsbeskyttelse har enhver medietjenesteudbyder, der er genstand for en administrativ eller reguleringsmæssig foranstaltning som omhandlet i stk. 1, som berører vedkommende individuelt og direkte, ret til at klage over denne foranstaltning til en appelinstans. Denne instans skal være uafhængig af de involverede parter og af enhver indblanding udefra eller politisk pres, der kan bringe dens uafhængige vurdering af de sager, den får forelagt, i fare. Den skal råde over den nødvendige ekspertise til, at den kan udføre sine opgaver effektivt. | 3. Med forbehold af og ud over retten til effektiv retsbeskyttelse har enhver medietjenesteudbyder, der er genstand for en administrativ eller reguleringsmæssig foranstaltning som omhandlet i stk. 1, som berører vedkommende individuelt og direkte, ret til at klage over denne foranstaltning til en appelinstans***, der kan være en domstol***. Denne instans skal være uafhængig af de involverede parter og af enhver indblanding udefra eller politisk pres, der kan bringe dens uafhængige vurdering af de sager, den får forelagt, i fare. Den skal råde over den nødvendige ekspertise ***og finansiering*** til, at den kan udføre sine opgaver effektivt ***og reagere rettidigt på alle appeller***. ***Hvis rådet har afgivet en udtalelse om sagen, kan disse*** |

***nationale appelinstanser tage særligt hensyn til denne.***

**Ændringsforslag 201**

**Forslag til forordning**
**Artikel 20 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Rådet udarbejder efter anmodning fra Kommissionen en udtalelse, hvis en national lovgivningsmæssig eller administrativ foranstaltning kan forventes at påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. Efter udtalelse fra rådet, og uden at det berører dens beføjelser i henhold til traktaterne, kan Kommissionen afgive sin egen udtalelse om sagen. Udtalelser fra rådet og, hvor det er relevant, fra Kommissionen gøres offentligt tilgængelige. | 4. Rådet udarbejder ***på eget initiativ eller*** efter anmodning fra Kommissionen ***eller den medietjenesteudbyder, der berøres af foranstaltningen,*** en udtalelse, hvis en national lovgivningsmæssig eller administrativ foranstaltning kan forventes at påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. ***Udtalelsen indeholder, hvor det er relevant, begrundelsen, en proportionalitetsanalyse og kan omfatte høring af nationale interessenter.*** Efter udtalelse fra rådet, og uden at det berører dens beføjelser i henhold til traktaterne, kan Kommissionen afgive sin egen udtalelse om sagen. Udtalelser fra rådet og, hvor det er relevant, fra Kommissionen gøres offentligt tilgængelige. ***Hvor det er relevant, kan medietjenesteudbydere, der mener, at de vil blive direkte berørt af en sådan foranstaltning, også anmode rådet om at afgive udtalelse.*** |

**Ændringsforslag 202**

**Forslag til forordning**
**Artikel 20 – stk. 5**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 5. Hvis en national myndighed eller et nationalt organ vedtager en foranstaltning, der individuelt og direkte berører en medietjenesteudbyder, og som kan forventes at påvirke funktionen af det indre marked for medietjenester, meddeler den | 5. Hvis en national myndighed eller et nationalt organ vedtager en foranstaltning, der individuelt og direkte berører en medietjenesteudbyder, og som kan forventes at påvirke funktionen af det indre marked for medietjenester, meddeler den |

| | |
|---|---|
| uden unødig forsinkelse og elektronisk efter anmodning fra rådet og, hvor det er relevant, Kommissionen alle relevante oplysninger, herunder et sammendrag af de faktiske omstændigheder, sin foranstaltning, begrundelserne for den nationale myndigheds eller det nationale organs foranstaltning, og, hvor det er relevant, andre berørte myndigheders synspunkter. | uden unødig forsinkelse og elektronisk efter anmodning fra rådet og, hvor det er relevant, Kommissionen alle relevante oplysninger, herunder et sammendrag af de faktiske omstændigheder, sin foranstaltning, begrundelserne for den nationale myndigheds eller det nationale organs foranstaltning, og, hvor det er relevant, andre berørte myndigheders synspunkter. ***Medietjenesteudbydere, der mener, at de vil blive direkte berørt af en sådan foranstaltning, skal kunne anmode rådet om at afgive en udtalelse.*** |

**Ændringsforslag 203**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 1 – afsnit 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Den vurdering, der er omhandlet i dette stykke, skal være forskellig fra de konkurrenceretlige vurderinger, herunder dem, der er fastsat i fusionskontrolreglerne. Den berører ikke artikel 21, stk. 4, i forordning (EF) nr. 139/2004, hvor det er relevant. | Den vurdering, der er omhandlet i dette stykke, skal ***omfatte en uafhængig evaluering af alle unødige forstyrrelser af mediemiljøet og*** være forskellig fra de konkurrenceretlige vurderinger, herunder dem, der er fastsat i fusionskontrolreglerne. Den berører ikke artikel 21, stk. 4, i forordning (EF) nr. 139/2004, hvor det er relevant. |

**Ændringsforslag 204**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 2 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** fusionens indvirkning på mediepluralismen, herunder dens indvirkning på dannelsen af den offentlige mening og på mangfoldigheden af medieaktører på markedet, under hensyntagen til onlinemiljøet og parternes interesser, forbindelser eller aktiviteter i andre medievirksomheder eller | ***a)*** fusionens indvirkning på mediepluralismen, herunder dens indvirkning på dannelsen af den offentlige mening og på mangfoldigheden ***og uafhængigheden*** af medieaktører på markedet***, idet der fokuseres på aktiviteterne med tilknytning til formidling af oplysninger***, under |

| | |
|---|---|
| ikkemedievirksomheder | hensyntagen til onlinemiljøet og parternes interesser, forbindelser eller aktiviteter i andre medievirksomheder eller ikkemedievirksomheder |

**Ændringsforslag 205**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 2 – litra a a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***aa) resultaterne af den risikovurdering, der foretages i Kommissionens årlige rapport om retsstatssituationen og overvågningsinstrumenter for mediepluralisme, med henblik på at udpege, analysere og vurdere eventuelle systemiske risici for mediefriheden og mediepluralismen i den enkelte medlemsstat*** |

**Ændringsforslag 206**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 2 – litra b**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(b)*** garantierne for redaktionel uafhængighed, herunder fusionens indvirkning på redaktionsholdenes funktion og eksistensen af foranstaltninger truffet af medietjenesteudbydere med henblik på at sikre de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed | ***b)*** garantierne for redaktionel uafhængighed, herunder fusionens indvirkning på redaktionsholdenes funktion ***og uafhængigheden*** af foranstaltninger truffet af medietjenesteudbydere med henblik på at sikre de enkelte redaktionelle beslutningers uafhængighed ***samt national lovgivning og nationale selvregulerende normer i denne henseende*** |

**Ændringsforslag 207**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 2 – litra c**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(c)*** om den overtagende og erhvervede enhed uden fusionen ville forblive økonomisk bæredygtig, ***og*** om der findes mulige alternativer til at sikre dens økonomiske bæredygtighed***.*** | ***c)*** om den overtagende og erhvervede enhed uden fusionen ville forblive økonomisk bæredygtig, om der findes mulige alternativer til at sikre dens økonomiske bæredygtighed***, og om fraværet af den foreslåede fusion ville have en negativ indvirkning på mediepluralismen*** |

**Ændringsforslag 208**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 2 – litra c a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ca) hele mediemarkedet, herunder de tilknyttede tjenester såsom trykning og udbredelse af produkter, aktørerne i onlinemiljøet, herunder udbyderne af meget store onlineplatforme eller meget store onlinesøgemaskiner samt offentlige medietjenesteudbydere.*** |

**Ændringsforslag 209**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 6 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***6a. De respektive nationale tilsynsmyndigheder eller -organer skal på eget initiativ eller efter anmodning fra rådet gennemføre en efterfølgende evaluering af fusioner under hensyntagen til de i stk. 2 omhandlede kriterier.*** |

**Ændringsforslag 210**

**Forslag til forordning**
**Artikel 21 – stk. 6 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***6b. De i denne artikel omhandlede vurderinger og udtalelser offentliggøres.*** |

**Ændringsforslag 211**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. I mangel af en vurdering eller høring i henhold til artikel 21 udarbejder rådet efter anmodning fra Kommissionen en udtalelse om en mediemarkedsfusions indvirkning på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed, når en mediemarkedsfusion sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. Rådet baserer sin udtalelse på de elementer, der er fastsat i artikel 21, stk. 2. Rådet kan gøre Kommissionen opmærksom på mediemarkedsfusioner, der sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. | 1. I mangel af en vurdering eller høring i henhold til artikel 21 udarbejder rådet ***på eget initiativ eller*** efter anmodning fra Kommissionen en udtalelse om en mediemarkedsfusions indvirkning på mediepluralismen og den redaktionelle uafhængighed, når en mediemarkedsfusion sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. Rådet baserer sin udtalelse på de elementer, der er fastsat i artikel 21, stk. 2. Rådet kan gøre ***Europa-Parlamentet og*** Kommissionen opmærksom på mediemarkedsfusioner, der sandsynligvis vil påvirke det indre marked for medietjenesters funktion. |

**Ændringsforslag 212**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 – stk. 1 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1a. Rådet tager i størst muligt omfang hensyn til bidrag fra grupper i civilsamfundet og andre interessenter fra mediesektoren, når det skal beslutte, hvorvidt der skal udarbejdes en vurdering af en fusion, som objektivt vil påvirke mediemarkedet.*** |

**Ændringsforslag 213**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 – stk. 1 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***1b. Den nationale tilsynsmyndighed, som udtalelsen er rettet til, aflægger rapport til rådet inden for 90 dage vedrørende de foranstaltninger, den har truffet for at efterkomme anbefalingerne.*** |

**Ændringsforslag 214**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 a (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Artikel 22a*** |
| | ***Undersøgelse af mediemarkedsfusioner og systematisk manglende overholdelse*** |
| | ***1. Efter anmodning fra rådet i henhold til artikel 22, stk. 1e, eller fra Europa-Parlamentet eller på eget initiativ kan Kommissionen gennemføre en undersøgelse af en mediemarkedsfusion med henblik på at undersøge, hvorvidt en sådan fusion har omfattet systematisk manglende overholdelse af forpligtelserne i denne forordning og dermed bragt mediernes uafhængighed, pluralisme og frihed i alvorlig fare. Kommissionen afslutter undersøgelsen inden for 6 måneder. Når resultaterne af undersøgelsen viser, at en mediemarkedsfusion systematisk har overtrådt bestemmelserne i denne forordning, og at der er tydelig risiko for alvorlig undergravning af mediernes uafhængighed, pluralisme og frihed, tillægges Kommissionen beføjelser til at vedtage en delegeret retsakt i henhold til artikel 22c, hvor virksomhederne, der er en del af mediemarkedsfusionen, pålægges alle adfærdsmæssige eller strukturelle afhjælpende foranstaltninger,*** |

***der er forholdsmæssige og nødvendige for at sikre en effektiv overholdelse af denne forordning og beskyttelse af mediernes frihed, pluralisme og uafhængighed.***

***2. Den afhjælpende foranstaltning, der indføres i henhold til denne artikels stk. 1, kan, i det omfang en sådan afhjælpende foranstaltning er forholdsmæssig og nødvendig med henblik på at opretholde eller genoprette uafhængigheden, pluralismen og friheden for medier, der er påvirket af den systematiske manglende overholdelse, omfatte et tidsbegrænset forbud mod, at virksomheder, der er en del af den mediemarkedsfusion, der undersøges, forbliver i eller indgår i yderligere mediemarkedsfusioner som defineret i artikel 2, stk. 13, i denne forordning.***

***3. En mediemarkedsfusion anses for systematisk at have undladt at overholde forpligtelserne i denne forordning, når udtalelserne om fusionerne, der udstedes af rådet i henhold til artikel 22 i denne forordning, konkluderer, at der foreligger en potentiel risiko for mediernes uafhængighed, pluralisme og frihed, og udsteder en anbefaling til Kommissionen i henhold til artikel 22, stk. 1e, i denne forordning, hvori den råder Kommissionen til at iværksætte en undersøgelse med henblik på at fastslå, hvorvidt den pågældende mediemarkedsfusion udgør en alvorlig risiko for mediernes uafhængighed, pluralisme og frihed. Med henblik på Kommissionens undersøgelse tager den højde for procedurerne, der er indledt i henhold til artikel 7 i TEU.***

***4. Kommissionen meddeler sine konklusioner til medlemsstaterne og de berørte virksomheder senest 6 måneder efter datoen for vedtagelsen af vurderingen fra rådet, som udstedes i henhold til artikel 22, stk. 1e, i denne forordning. Kommissionen redegør i sine konklusioner for, om den mener, at***

***betingelserne i stk. 1 og 3 i denne artikel er opfyldt, og hvilke afhjælpende foranstaltninger den anser for nødvendige og forholdsmæssige. Kommissionens konklusioner offentliggøres og stilles til rådighed for Europa-Parlamentet og Rådet.***

***5. Kommissionen kan, mens undersøgelsen af en mediemarkedsfusion pågår, forlænge dennes varighed, hvis en sådan forlængelse er berettiget af objektive grunde og er forholdsmæssig. Den samlede varighed af eventuelle forlængelser i henhold til dette stykke må ikke overstige seks måneder. Kommissionen underretter Europa-Parlamentet og Rådet.***

***6. For at sikre mediemarkedsfusionens effektive overholdelse af de forpligtelser, som er fastsat i denne forordning, reviderer Kommissionen regelmæssigt de afhjælpende foranstaltninger, den pålægger i overensstemmelse med nærværende artikels stk. 1 og 2. Kommissionen har ret til at ændre de pågældende afhjælpende foranstaltninger, hvis den efter en undersøgelse af en mediemarkedsfusion finder, at de ikke er effektive.***

**Ændringsforslag 215**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 b (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***Artikel 22b*** |
| | ***Manglende overholdelse*** |
| | ***1. Kommissionen vedtager en delegeret retsakt i henhold til artikel 22c, hvori den beskriver sine konklusioner vedrørende manglende overholdelse ("afgørelsen om manglende overholdelse"), når den konstaterer, at en mediemarkedsfusion har medført systematisk manglende*** |

***overholdelse af denne forordning og udsat mediernes uafhængighed, pluralisme og frihed for alvorlig risiko.***

***2. Kommissionen bestræber sig på at vedtage afgørelsen om manglende overholdelse senest 12 måneder efter indledningen af undersøgelsen i henhold til artikel 22a.***

***3. Inden Kommissionen vedtager afgørelsen om manglende overholdelse, meddeler den sine konklusioner til de pågældende virksomheder. I disse konklusioner redegør Kommissionen for de foranstaltninger, som den overvejer at træffe, eller som den finder, at de pågældende virksomheder bør træffe, for at følge effektivt op på de foreløbige konklusioner.***

***4. Hvis Kommissionen har til hensigt at vedtage en afgørelse om manglende overholdelse, kan den høre relevante interessenter.***

***5. I afgørelsen om manglende overholdelse pålægger Kommissionen de pågældende virksomheder at ophøre med og afstå fra den manglende overholdelse inden for en passende frist og redegøre for, hvordan den agter at efterleve afgørelsen.***

***6. De pågældende virksomheder forelægger Kommissionen en beskrivelse af de foranstaltninger, som de har truffet for at sikre overholdelse af afgørelsen om manglende overholdelse.***

***7. Hvis Kommissionen beslutter ikke at vedtage en afgørelse om manglende overholdelse, afslutter den proceduren.***

***8. Afgørelserne om manglende overholdelse fra Kommissionen gøres offentligt tilgængelige.***

**Ændringsforslag 216**

**Forslag til forordning**
**Artikel 22 c (ny)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
| --- | --- |
| | ***Artikel 22c*** |
| | ***Delegerede retsakter*** |
| | ***1. Beføjelsen til at vedtage delegerede retsakter tillægges Kommissionen på de i denne artikel fastlagte betingelser.*** |
| | ***2. Beføjelsen til at vedtage delegerede retsakter, jf. artikel 22a og 22b, tillægges Kommissionen for en ubegrænset periode fra den [Publikationskontoret: Indsæt datoen = seks år efter denne forordnings ikrafttrædelsesdato].*** |
| | ***3. Den beføjelse til at vedtage delegerede retsakter, der er omhandlet i artikel 22a og 22b, kan til enhver tid tilbagekaldes af Europa-Parlamentet eller Rådet. En afgørelse om tilbagekaldelse bringer delegationen af de beføjelser, der er angivet i den pågældende afgørelse, til ophør. Den træder i kraft dagen efter offentliggørelsen af afgørelsen i Den Europæiske Unions Tidende eller på et senere tidspunkt, der er specificeret heri. Den berører ikke gyldigheden af delegerede retsakter, der allerede er i kraft.*** |
| | ***4. Inden vedtagelsen af en delegeret retsakt hører Kommissionen eksperter, som er udpeget af hver enkelt medlemsstat, i overensstemmelse med principperne i den interinstitutionelle aftale af 13. april 2016 om bedre lovgivning.*** |
| | ***5. Så snart Kommissionen har vedtaget en delegeret retsakt, underretter den Europa-Parlamentet og Rådet samtidigt herom.*** |
| | ***6. En delegeret retsakt vedtaget i henhold til artikel 22a og 22b træder kun i kraft, hvis hverken Europa-Parlamentet eller Rådet har gjort indsigelse inden for en frist på en måned fra meddelelsen af den pågældende retsakt til Europa-*** |

| | |
|---|---|
| | ***Parlamentet eller Rådet, eller hvis både Europa-Parlamentet og Rådet inden udløbet af denne frist har meddelt Kommissionen, at de ikke agter at gøre indsigelse. Fristen forlænges med en måned på Europa-Parlamentets eller Rådets initiativ.*** |

**Ændringsforslag 217**

**Forslag til forordning**
**Artikel 23 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Systemer og metoder til publikumsmåling skal overholde principperne om gennemsigtighed, uvildighed, inklusivitet, proportionalitet, ikkeforskelsbehandling og verificerbarhed. | 1. Systemer og metoder til publikumsmåling skal overholde principperne om gennemsigtighed, uvildighed, inklusivitet, proportionalitet, ikkeforskelsbehandling***,*** ***sammenlignelighed*** og verificerbarhed. |

**Ændringsforslag 218**

**Forslag til forordning**
**Artikel 23 – stk. 2**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Uden at det berører beskyttelsen af virksomheders forretningshemmeligheder, skal udbydere af ejendomsretligt beskyttede publikumsmålingssystemer uden unødig forsinkelse og omkostningsfrit give medietjenesteudbydere og annoncører samt tredjeparter, der er godkendt af medietjenesteudbydere og annoncører, nøjagtige, detaljerede, omfattende, forståelige og ajourførte oplysninger om den metode, der anvendes af deres publikumsmålingssystemer. Denne bestemmelse berører ikke Unionens regler om databeskyttelse og privatlivets fred. | 2. Uden at det berører beskyttelsen af virksomheders forretningshemmeligheder ***i henhold til artikel 2, stk. 1, i direktiv (EU) 2016/943***, skal udbydere af ejendomsretligt beskyttede publikumsmålingssystemer uden unødig forsinkelse og omkostningsfrit give medietjenesteudbydere og annoncører samt tredjeparter, der er godkendt af medietjenesteudbydere og annoncører, nøjagtige, detaljerede, omfattende, forståelige og ajourførte oplysninger om den metode, der anvendes af deres publikumsmålingssystemer. Denne bestemmelse berører ikke Unionens regler om databeskyttelse og privatlivets fred. |

**Ændringsforslag 219**

**Forslag til forordning**
**Artikel 23 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer tilskynder udbydere af publikumsmålingssystemer til at udarbejde adfærdskodekser sammen med medietjenesteudbydere, deres repræsentative organisationer og andre interesserede parter, der har til formål at bidrage til overholdelse af principperne i stk. 1, herunder ved at fremme uafhængige og gennemsigtige revisioner. | 3. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer tilskynder udbydere af publikumsmålingssystemer til at udarbejde adfærdskodekser sammen med medietjenesteudbydere, deres repræsentative organisationer**,** ***civilsamfundet*** og andre interesserede parter ***med støtte fra nationale tilsynsmyndigheder eller -organer***, der har til formål at bidrage til overholdelse af principperne i stk. 1, herunder ved at fremme uafhængige og gennemsigtige revisioner.<br>***Disse adfærdskodekser skal sikre regelmæssig, gennemsigtig og uafhængig overvågning og evaluering af opnåelsen af disse målsætninger. Adfærdskodekserne skal sikre en effektiv gennemførelse, herunder gennem forholdsmæssige sanktioner, hvor det er passende. Ved udarbejdelsen af adfærdskodekser bør der tages særlige hensyn til mindre medier for at sikre korrekte målinger af deres publikum.*** |

**Ændringsforslag 220**

**Forslag til forordning**
**Artikel 23 – stk. 5**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 5. Rådet fremmer udveksling af bedste praksis i forbindelse med indførelse af systemer til publikumsmåling gennem en regelmæssig dialog mellem repræsentanter for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, repræsentanter for udbydere af publikumsmålingssystemer og andre | 5. Rådet fremmer udveksling af bedste praksis i forbindelse med indførelse af systemer til publikumsmåling gennem en regelmæssig dialog mellem repræsentanter for de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer, repræsentanter for udbydere af publikumsmålingssystemer**,** |

| | |
|---|---|
| interesserede parter. | ***medietjenesteudbydere, civilsamfundsorganisationer*** og andre interesserede parter. |

**Ændringsforslag 221**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – overskrift**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| Fordeling af statslig reklame | Fordeling af ***og gennemsigtighed vedrørende*** statslig reklame ***og andre former for statslig finansiel støtte*** |

**Ændringsforslag 222**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Offentlige midler eller enhver anden modydelse eller fordel, som offentlige myndigheder indrømmer medietjenesteudbydere med henblik på reklame, tildeles efter gennemsigtige, objektive, forholdsmæssige og ikkediskriminerende kriterier og efter åbne, forholdsmæssige og ikkediskriminerende procedurer. Denne artikel berører ikke reglerne for offentlige indkøb. | 1. Offentlige midler***, herunder midler fra Den Europæiske Union eller nationale og lokale midler,*** eller enhver anden modydelse eller fordel, som offentlige myndigheder indrømmer medietjenesteudbydere, ***herunder meget store onlineplatformsudbydere og meget store onlinesøgemaskineudbydere,*** med henblik på reklame, tildeles efter gennemsigtige, objektive, forholdsmæssige og ikkediskriminerende kriterier og efter åbne, forholdsmæssige og ikkediskriminerende procedurer. ***Sådanne midler, som en offentlig myndighed tildeler en enkelt medietjenesteudbyder, herunder en meget stor onlineplatformsudbyder eller en meget stor onlinesøgemaskineudbyder, må ikke overstige 15 % af det samlede budget, som den pågældende offentlige myndighed har bevilget til den samlede mængde medietjenesteudbydere, der opererer i det tilsvarende europæiske, nationale eller lokale marked.*** Denne artikel berører ikke |

| | |
|---|---|
| | reglerne for offentlige indkøb ***og politiske reklamer***. |

**Ændringsforslag 223**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 2 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 2. Offentlige myndigheder, herunder ***nationale, føderale eller regionale regeringer***, tilsynsmyndigheder eller -organer samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder på nationalt ***eller*** regionalt plan ***eller lokale regeringer i territoriale enheder med over 1 million indbyggere***, offentliggør nøjagtige, omfattende, forståelige, detaljerede og årlige oplysninger om deres reklameudgifter, der er tildelt medietjenesteudbydere, og som mindst skal indeholde følgende oplysninger: | 2. ***Relevante*** offentlige myndigheder, herunder ***på EU-plan og på nationalt, føderalt, regionalt eller lokalt plan***, tilsynsmyndigheder eller -organer samt statsejede virksomheder eller andre statskontrollerede enheder på nationalt***,*** regionalt ***eller lokalt*** plan, offentliggør ***gennem elektroniske og brugervenlige midler*** nøjagtige, omfattende, forståelige, detaljerede og årlige oplysninger ***i et maskinlæsbart format*** om deres reklameudgifter ***og anden finansiel støtte fra offentlige midler, herunder EU-midler***, der er tildelt medietjenesteudbydere ***og udbydere af onlineplatforme***, og som mindst skal indeholde følgende oplysninger: |

**Ændringsforslag 224**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 2 – litra a**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(a)*** de juridiske navne på medietjenesteudbydere, hvorfra der er købt reklametjenester | ***a)*** de juridiske navne på de medietjenesteudbydere ***eller udbydere af onlineplatforme***, hvorfra der er købt reklametjenester***, eller som de har støttet økonomisk*** |

**Ændringsforslag 225**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 2 – litra b**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| ***(b)*** det samlede årlige beløb, der er brugt, og de beløb, der er brugt pr. medietjenesteudbyder. | ***b)*** det samlede årlige beløb, der er brugt, og de beløb, der er brugt pr. medietjenesteudbyder ***eller udbyder af onlineplatforme, og andelen af midler, der er tildelt enkelte medietjenesteudbydere ud af det samlede budget for alle medietjenesteudbydere på det tilsvarende europæiske, nationale eller lokale niveau***. |

**Ændringsforslag 226**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 3**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer overvåger fordelingen af statslig reklame ***på mediemarkeder***. For at vurdere nøjagtigheden af de oplysninger om statslig reklame, der stilles til rådighed i henhold til stk. 2, kan de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer anmode de i stk. 2 omhandlede enheder om yderligere oplysninger, herunder oplysninger om anvendelsen af kriterierne i stk. 1. | 3. De nationale tilsynsmyndigheder eller -organer overvåger fordelingen af statslig reklame ***eller anden finansiel støtte til medietjenesteudbydere og udbydere af onlineplatforme***. For at vurdere nøjagtigheden af de oplysninger om statslig reklame ***og anden finansiel støtte***, der stilles til rådighed i henhold til stk. 2, kan de nationale tilsynsmyndigheder eller -organer anmode de i stk. 2 omhandlede enheder om yderligere oplysninger, herunder oplysninger om anvendelsen af kriterierne i stk. 1. |

**Ændringsforslag 227**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 3 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3a. Rådet kan på eget initiativ eller efter input fra civilsamfundet, journalistiske sammenslutninger eller andre relevante interessenter beslutte at vurdere nationalregeringernes tildeling af EU-finansiering og udstede en udtalelse*** |

***om anvendelsen og overholdelsen af stk. 1.***

**Ændringsforslag 228**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 3 b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3b. Nationale tilsynsmyndigheder eller -organer indsender hvert halve år data leveret af offentlige myndigheder i henhold til stk. 2 til Det Europæiske Råd for Medietjenester med henblik på at etablere en europæisk database over statslig økonomisk støtte.*** |

**Ændringsforslag 229**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 3 c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3c. Tildeling af statsmidler til medietjenesteudbydere med henblik på udsendelse af nødmeddelelser fra offentlige myndigheder gøres til genstand for de krav, der er fastsat i stk. 2 og 3, seks måneder efter vedtagelsen af disse nødforanstaltninger. Disse tildelinger er altid genstand for kravene i stk. 1.*** |

**Ændringsforslag 230**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 3 d (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***3d. Medlemsstaterne offentliggør hvert år detaljerede oplysninger om alle kontakter mellem statslige organer eller statsejede virksomheder og*** |

| | |
|---|---|
| | ***medietjenesteudbydere eller andre enheder, der tilhører samme koncern, og deres reelle ejere. Denne rapport offentliggøres sideløbende med de nationale tilsynsmyndigheders årlige rapporter om statslig reklame og anden finansiel støtte.*** |

**Ændringsforslag 231**

**Forslag til forordning**
**Artikel 24 – stk. 4**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 4. Tildelingen af ***statsmidler*** til medietjenesteudbydere med henblik på køb af andre varer eller tjenester end statslig reklame er underlagt kravene i stk. 1. Denne artikel berører ikke anvendelsen af statsstøttereglerne. | 4. Tildelingen af ***statslig reklame eller anden finansiel støtte*** til medietjenesteudbydere ***og udbydere af onlineplatforme*** med henblik på køb af andre varer eller tjenester end statslig reklame er underlagt kravene i stk. 1. Denne artikel berører ikke anvendelsen af statsstøttereglerne. |

**Ændringsforslag 232**

**Forslag til forordning**
**Artikel 25 – stk. 2 a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***2a. Ved sin overvågning tager Kommissionen hensyn til rådets rapporter, vurderinger og anbefalinger, input fra civilsamfundet, resultaterne fra overvågningsinstrumenterne for mediepluralisme og resultaterne fra rapporterne om retsstatssituationen.*** |

**Ændringsforslag 233**

**Forslag til forordning**
**Artikel 25 – stk. 3 – indledning**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 3. Overvågningen skal omfatte: | 3. Overvågningen skal ***navnlig*** omfatte: |

**Ændringsforslag 234**

**Forslag til forordning**
**Artikel 25 – stk. 3 – litra b a (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***ba) en detaljeret oversigt over tildelingen af statslig reklame og statslig finansiel støtte til medietjenesteudbydere og udbydere af onlineplatforme, herunder EU-finansiering*** |

**Ændringsforslag 235**

**Forslag til forordning**
**Artikel 25 – stk. 3 – litra b b (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***bb) en vurdering af regler og praksis for tildelingen af offentlig støtte til medietjenester*** |

**Ændringsforslag 236**

**Forslag til forordning**
**Artikel 25 – stk. 3 – litra b c (nyt)**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| | ***bc) en detaljeret vurdering af de beslutninger, som tilsynsorganer på medieområdet har truffet, for at undersøge, om den uafhængige beslutningstagning undergraves, og af de nationale myndigheders eller organers uafhængighed.*** |

**Ændringsforslag 237**

**Forslag til forordning**
**Artikel 26 – stk. 1**

| *Kommissionens forslag* | *Ændringsforslag* |
|---|---|
| 1. Senest [***fire*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***fjerde*** år evaluerer Kommissionen denne forordning og aflægger rapport til Europa-Parlamentet, Rådet og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg. | 1. Senest [***to*** år efter denne forordnings ikrafttræden] og derefter hvert ***andet*** år evaluerer Kommissionen ***gennemførelsen af*** denne forordning og aflægger rapport til Europa-Parlamentet, Rådet og Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg. |

## PROCEDURE I RÅDGIVENDE UDVALG

| | |
|---|---|
| **Titel** | Oprettelse af en fælles ramme for medietjenester i det indre marked (europæisk retsakt om mediefrihed) og om ændring af direktiv 2010/13/EU |
| **Referencer** | COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD) |
| **Korresponderende udvalg**<br>Dato for vedtagelse | Kultur- og Uddannelsesudvalget<br>17.10.2022 |
| **Udtalelse fra**<br>Dato for vedtagelse | Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender<br>17.10.2022 |
| **Associerede udvalg – dato for meddelelse på plenarmødet** | 16.3.2023 |
| **Ordfører for udtalelse**<br>Dato for valg | Ramona Strugariu<br>22.3.2023 |
| **Behandling i udvalg** | 26.4.2023 |
| **Dato for vedtagelse** | 18.7.2023 |
| **Resultat af den endelige afstemning** | +: 38<br>–: 10<br>0: 1 |
| **Til stede ved den endelige afstemning – medlemmer** | Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos |
| **Til stede ved den endelige afstemning - stedfortrædere** | Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo |
| **Til stede ved den endelige afstemning - stedfortrædere (forretningsordenens art. 209, stk. 7)** | Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz |

## ENDELIG AFSTEMNING VED NAVNEOPRÅB I RÅDGIVENDE UDVALG

| 38 | + |
|---|---|
| EPP | Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos |
| Renew | Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom |
| S&D | Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva |
| Verts/ALE | Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik |

| 10 | - |
|---|---|
| ECR | Patryk Jaki, Cristian Terheş |
| ID | Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino |
| NI | Kostas Papadakis |
| The Left | Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo |

| 1 | 0 |
|---|---|
| EPP | Nadine Morano |

Symbolforklaring:
+ : for
- : imod
0 : hverken/eller