**Europski parlament**
2019-2024

*Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove*

**2022/0277(COD)**

20.7.2023

# MIŠLJENJE

Odbora za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove

upućeno Odboru za kulturu i obrazovanje

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o uspostavi zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje (*): Ramona Strugariu

(*) Pridruženi odbor: pravilo 57. Poslovnika

PA_Legam

## KRATKO OBRAZLOŽENJE

Sloboda medija i medijski pluralizam okosnica su svake funkcionalne demokracije u okviru vladavine prava. Unatoč tome što mediji imaju sve važniju ulogu u našem društvu, neovisno novinarstvo, sloboda medija i medijski pluralizam u Europi suočavaju se s nikad većim izazovima. Novinari, urednici i izdavači nalaze se pod sve većim pritiskom države i njezinih predstavnika, kao i moćnih poduzetnika i poslovnih subjekata. Rezultati praćenja medijskog pluralizma za 2022. pokazuju da se pluralizam tržišta, društvena uključivost i politička neovisnost nalaze pod srednjim do visokim rizikom. Naposljetku, prijetnje i izazovi povezani sa slobodom medija i medijskim pluralizmom pojavljuju se diljem Unije. To ističe potrebu za zajedničkim europskim rješenjem.

Ovom Uredbom želi se stvoriti bolje okruženje za medije u Europskoj uniji utvrđivanjem skupa jasnih, pravno obvezujućih i provedivih načela. Cilj ovog Akta nije regulirati medijski sektor koji se tradicionalno oslanja na samoregulaciju, nego pružiti medijima alate koji su im potrebni da se odupru pritisku i izazovima s kojima se trenutačno suočavaju. Amandmanima koje je podnijela izvjestiteljica odbora LIBE stoga se nastoji poboljšati prijedlog, ojačati prostor za medije i omogućiti građanima da u potpunosti ostvare svoja građanska prava i slobode koje im jamči naša Unija.

Vijeće Europe je zahvaljujući svojem neobvezujućem pravu i sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava uspostavilo visoke standarde zaštite novinara prema kojima nisu obvezni otkriti svoje izvore, osim u slučaju doista iznimne situacije. Međutim, praksa pokazuje da se u mnogim državama članicama ti standardi neobvezujućeg prava ne poštuju. Nadalje, nedavna otkrića potvrdila su da su javna tijela koristila špijunski softver i tehnologije nadzora nad novinarima, posebno kako bi dobile pristup njihovim izvorima. Odgovarajuća razina zaštite novinarskih izvora i jasna zabrana upotrebe špijunskog softvera ili tehnologija nadzora nad medijskim poduzećima, novinarima, članovima njihovih obiteljima ili njihove profesionalne mreže preduvjet su za slobodu i pluralizam medija. Cilj je stoga da već uspostavljeni standardi neobvezujućeg prava postanu pravno obvezujuće odredbe u cijeloj Uniji. O mjerama koje dopuštaju objavu novinarskih izvora trebao bi odlučivatisamo sudac u slučaju prevladavajućeg javnog interesa i to na proporcionalan način kojim se takve povrede prava novinara i slobode izražavanja uravnotežuju s potrebom da javna tijela dobiju te informacije.

Javni mediji predstavljaju posebnu kategoriju u medijskom okruženju zbog povezanosti s državnim tijelima. Kako bi se javnim medijima omogućilo da informiraju i obavljaju svoje aktivnosti bez političkog ili privatnog utjecaja važno je osigurati odgovarajuću i predvidljivu razinu financiranja koja se dodjeljuje pravednim, razmjernim i transparentnim postupcima, kao i neovisnost njihovih upravnih odbora.

Budući da medijsko tržište postaje sve više prekogranično, a novi izazovi često uključuju situacije relevantne za više država članica, prirodno je da trenutačna Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA) postane neovisan Europski odbor za medijske usluge koji bi procjenjivao situacije koje utječu na slobodu medija i medijski pluralizam diljem Unije i njezinih država članica. S obzirom na to da nacionalne regulatorne vlasti tradicionalno nemaju nadležnost nad objavljenim člancima i ne namjeravaju ih razvijati u tom području, Odboru bi trebali pomagati predstavnici tijela za samoregulaciju i novinarskih udruženja ako njegove odluke ili rasprave utječu na funkcioniranje medijskog

sektora. Nadalje, Odbor bi trebao moći koordinirati nacionalne regulatorne vlasti i tijela u pogledu mjera za suzbijanje zlonamjernog stranog uplitanja u demokraciju putem pružatelja medijskih usluga koji imaju poslovni nastan ili potječu izvan Unije, osiguravajući da su takve mjere pravodobno poduzete, proporcionalne i da imaju pravnu osnovu.

Zbog toga što je okruženje za medije sve digitaliziranije i digitalni akteri dominiraju nad sposobnošću medija da dopru do potrošača postalo je nužno uspostaviti pravedne jednake uvjete za aktere aktivne na unutarnjem medijskom tržištu. Veliki internetski akteri ne bi smjeli na temelju vlastitih pravila suspendirati novinarski sadržaj koji se distribuira digitalnim putem i koji prolazi kroz postupak uredničkog pregleda. Pružatelji medijskih usluga stoga bi trebali biti obaviješteni prije suspendiranja ili brisanja sadržaja, a sustav podnošenja osobnih izjava trebao bi im omogućiti da se identificiraju u odnosu na internetske nadzornike pristupa.

Još jedan aspekt koji prouzročuje probleme u prostoru za medije i narušava unutarnje medijsko tržište je koncentracija na medijskom tržištu koja znatno utječe na medijski pluralizam. Koncentraciju na medijskom tržištu ne treba se smatrati nužno negativnom, jer manjim medijskim kućama omogućuje da udruže resurse i osiguraju gospodarsku održivost. Međutim, ako utječu na uredničku neovisnost i medijski pluralizam, to ima negativne posljedice i na unutarnje tržište, kao i na stanje vladavine prava i demokracije. Stoga je ključno da se neovisno ocijene kako bi se spriječile negativne posljedice za slobodu medija i medijski pluralizam. Te bi procjene trebalo provesti uzimajući u obzir cjelokupno medijsko tržište, uključujući internet, uz upućivanje na rezultate godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava ili alata za procjenu rizika kao što je alat za praćenje medijskog pluralizma.

Naposljetku, državno oglašavanje ima velik potencijal za narušavanje tržišnog natjecanja na medijskom tržištu i povećanje ranjivosti medijskih aktera. Nepoštena, nerazmjerna i pristrana upotreba državnog oglašavanja određenim akterima daje nepravednu prednost na tržištu, a druge prisiljava da ga napuste, pridonoseći tome da se građanima prikazuju ograničene informacije. Nedavne krizne situacije iznjedrile su činjenicu da raspodjele povezane s prijenosom hitnih poruka u kritičnim situacijama kao što je pandemija bolesti COVID-19 mogu imati sličan učinak. Sve takve raspodjele javnih sredstava trebale bi biti transparentne, proporcionalne, pravedne i nepristrane.

Cilj Akta o slobodi medija je osigurati sigurno i pravedno okruženje za djelovanje medija. Izvjestiteljica odbora LIBE želi da ovi amandmani pomognu u jačanju medijskog prostora utvrđivanjem visokih standarda u pogledu zaštite novinara od otkrivanja njihovih izvora i od korištenja špijunskog softvera i tehnologija nadzora. Krajnji je cilj tih amandmana pružiti medijskim djelatnicima prave alate koji će im omogućiti da se suprotstave vanjskim utjecajima i pritiscima, bilo političkim, onima koje vrše državna tijela i njihovi predstavnici, bilo privatnim, koje vrše moćni poduzetnici i poslovni subjekti. Optimalan prostor za medije ne može postojati ako ne postoje jasna pravila o transparentnosti vlasništva nad medijima, pravednoj raspodjeli državnih sredstava, jednaki uvjeti u odnosu s internetskim akterima kao što su platforme ili u odsustvu pravno obvezujućih načela kojima se utvrđuju minimalni standardi zaštite diljem Unije. Izvjestiteljica nastoji potaknuti medije da osiguraju zajedničke samoregulatorne standarde u pogledu jamčenja uredničke neovisnosti i proizvodnje pouzdanih informacija. Sloboda medija i medijski pluralizam najviše su jamstvo slobodnog i demokratskog društva koje se temelji na vladavini prava i u kojem građani mogu ostvarivati svoja građanska prava i slobode. Društvo utemeljeno na vrijednostima Unije može ostati snažno i otporno samo jačanjem tih aspekata, posebno s obzirom na trenutačne i nadolazeće

domaće i međunarodne izazove.

Suprotno stajalište

Izvjestiteljica prima na znanje da je na kraju glasovanja u odboru LIBE, izvjestitelj ECR-a u sjeni član Europskog parlamenta Cristian Terheş izrazio sljedeće suprotno stajalište:

„Kao izvjestitelj ECR-a u sjeni i član odbora LIBE, ovime izražavam suprotno mišljenje o nacrtu mišljenja odbora LIBE o Uredbi o Europskom aktu o slobodi medija:

Glavni razlog za neslaganje je da bi to bio prvi zakonodavni akt EU-a koji omogućuje nadzor nad novinarima i pružateljima medijskih usluga. Cilj ove Uredbe trebao bi biti da se novinari zaštite od nadzora, a ne da ga se olakša. Tako postavljen opasni presedan imat će nepredvidljive negativne učinke na demokraciju i slobodu govora u cijelom EU-u.

Osim toga, nacrtom mišljenja prekomjerno se regulira područje u kojem bi samoregulacija trebala biti standard. Ova Uredba stvara pretjeranu količinu birokracije i administrativnih zadaća za profesiju koja je, po svojoj prirodi, uređena slobodom.

Naposljetku, ovom se Uredbom uspostavljaju brojni institucijski slojevi za nadzor pružatelja medijskih usluga, čime će se ugroziti sloboda medija i novinara. Iako se vlade i političke koalicije mogu promijeniti, sloboda medija mora biti zaštićena bez obzira na to tko je na vlasti u bilo kojem trenutku. Novinari moraju biti u stanju nadzirati javni život bez prethodnog odobrenja bilo kojeg tijela za obavljanje njihove profesije. Sloboda i demokracija u EU-u ovise o slobodnom, a ne nadziranom tisku!“

## AMANDMANI

Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove poziva Odbor za kulturu i obrazovanje da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće:

**Amandman 1**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu na unutarnjem tržištu. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako ***u općem interesu obavlja*** funkciju „javnog | (1) Neovisne medijske usluge imaju jedinstvenu ulogu na unutarnjem tržištu. One čine vrlo dinamičan i gospodarski važan sektor koji građanima i poduzećima pruža pristup mnoštvu različitih mišljenja i pouzdanim izvorima informacija te tako ***obavljaju opći interes i*** funkciju „javnog |

nadzora”. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i preko granica***, pri čemu*** se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

nadzora”***, osiguravajući stoga da njihov pristup relevantnim informacijama bude bitan element***. Medijske usluge sve su dostupnije na internetu i ***podliježu sve intenzivnijoj marketizaciji. Također su dostupnije i*** preko granica ***te*** se na njih u svim državama članicama ne primjenjuju ista pravila i ista razina zaštite.

**Amandman 2**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira. ***To se tržište znatno promijenilo*** od početka novog stoljeća te postaje sve više ***digitalno*** i ***međunarodno***. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala pomoći medijskom sektoru da iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štititi vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama. | (2) S obzirom na njihovu jedinstvenu ulogu, zaštita slobode i pluralizma medija bitna je značajka unutarnjeg tržišta medijskih usluga (ili „unutarnjeg medijskog tržišta”) koje dobro funkcionira. ***Iako je područje primjene ove Uredbe ograničeno na regulaciju značajki unutarnjeg tržišta medijskih usluga, trebalo bi napomenuti da je zaštita slobode i pluralizma medija preduvjet za funkcionalnu demokraciju. Okoliš medijskih usluga značajno se promijenio*** od početka novog stoljeća te postaje sve više ***digitalan*** i ***međunarodan***. Nudi brojne gospodarske mogućnosti, ali se na njemu pojavljuju i mnogi izazovi. Unija bi trebala pomoći medijskom sektoru da iskoristi te mogućnosti na unutarnjem tržištu te istodobno štititi vrijednosti, kao što je zaštita temeljnih prava, koje su zajedničke Uniji i njezinim državama članicama. |

**Amandman 3**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (3) U digitalnom medijskom prostoru | (3) U digitalnom medijskom prostoru |

građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično. Globalne internetske platforme služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te ***koji*** tako ***povećavaju*** količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima.

građani i poduzeća pristupaju medijskom sadržaju i konzumiraju ga u odmah dostupnom obliku na svojim osobnim uređajima, a to se sve više odvija prekogranično ***jer nove tehnologije i aplikacije medijski sadržaj čine lako dostupnim čak i korisnicima koji ne govore jezik na kojem je sadržaj proizveden***. Globalne internetske platforme ***i internetske tražilice*** služe kao točke pristupa medijskom sadržaju, s poslovnim modelima kojima se često omogućuje pristup medijskim uslugama bez posrednika te tako ***nastoje povećavati*** količinu polarizirajućeg sadržaja i dezinformacija. ***Štoviše internetske platforme strukturirane su tako da olakšavaju trenutačnu razmjenu povratnih informacija kako bi potaknule stalni angažman, čime se olakšava brža i dublja polarizacija u odnosu na tradicionalne medije.*** Te su platforme ujedno ključni pružatelji internetskog oglašavanja, koje je preusmjerilo financijska sredstva iz medijskog sektora, što utječe na njegovu financijsku održivost, a time i na raznolikost sadržaja u ponudi. S obzirom na to da su za pružanje medijskih usluga potrebni znanje i velike količine kapitala, te usluge zahtijevaju određeni obujam kako bi ostale konkurentne i uspješno poslovale na unutarnjem tržištu. Stoga je posebno važna mogućnost prekogranične ponude usluga i privlačenja ulaganja, među ostalim iz drugih država članica ili u njima. ***Nadalje, smanjenje financiranja od oglašavanja dostupnog tradicionalnim medijima ubrzalo je pad kvalitete novinarstva. Ne dovodeći u pitanje činjenicu da se medije smatra ključnim stupom demokracije, vlade država članica ni na koji način nisu značajno pomogle tradicionalnim medijima te im stavile na raspolaganje sredstva za potporu kvalitetnom istraživačkom ili drugom novinarstvu.***

**Amandman 4**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 5.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(5.a) Slobodno unutarnje tržište medijskih usluga koje dobro funkcionira temelj je funkcionalne demokracije jer potrošačima omogućuje pristup većem broju stajališta i pouzdanim izvorima informacija. Veća uloga interneta i njegovih novih funkcije narušile su tržište medijskih usluga zbog čega postaje sve više prekogranično i promiče istinsko europsko tržišta medijskih usluga. Medijski sadržaj na internetu lako je dostupan europskim potrošačima bez obzira na državu članicu njihovog podrijetla. Medijski sadržaj stvoren za potrošače u jednoj državi članici može doprijeti do mnogo više potrošača nego što je prvotno bilo predviđeno. Različiti pristupi na nacionalnoj razini otežavaju mogućnost pružateljima medijskih usluga da djeluju u pravednim i jednakim uvjetima kako bi europskim građanima stavili na raspolaganje vijesti i informacije o aktualnim pitanjima. Ti su pristupi doveli do fragmentacije tržišta, pravne nesigurnosti i povećanja troškova usklađivanja za medijske kuće i medijske djelatnike. Stoga je potrebno stvoriti jedinstveni pravni okvir kojim se osigurava usklađena primjena pravila za pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji, čime se europskim potrošačima osigurava pristup širokom rasponu pouzdanih izvora informacija i kvalitetnom novinarstvu kao javnim dobrima kako bi mogli donositi informirane odluke, među ostalim o stanju njihovih demokracija.*** |

**Amandman 5**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 5.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(5.b) Pravo na slobodu izražavanja i informiranja, sadržano u članku 11. Povelje i članku 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obuhvaća pravo na primanje i širenje informacija te slobodu i pluralizam medija. U skladu s tim, ova se Uredba temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava i na standardima koje je u tom pogledu razvilo Vijeće Europe.*** |

**Amandman 6**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 6.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (6) ***Primatelji medijskih usluga u Uniji (***fizičke osobe koje ***su državljani država članica ili*** uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji***)*** trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu ***primanja usluga*** slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini | (6) ***Građani Unije ili*** fizičke osobe koje uživaju prava koja su im dodijeljena pravom Unije i pravne osobe s poslovnim nastanom u Uniji trebali bi moći ostvariti pravo na slobodu ***pristupa uslugama neovisnih,*** slobodnih i pluralističkih medija na unutarnjem tržištu. Pri poticanju prekograničnog protoka medijskih usluga trebalo bi osigurati minimalnu razinu zaštite primatelja usluga na unutarnjem tržištu. To bi bilo u skladu s pravom na primanje i širenje informacija na temelju članka 11. Povelje Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”). Stoga je potrebno uskladiti određene aspekte nacionalnih pravila u području medijskih usluga. U završnom izvješću Konferencije o budućnosti Europe građani su u svojim prijedlozima pozvali EU da dodatno promiče neovisnost i pluralizam medija, osobito uvođenjem zakonodavstva kojim će se suzbiti prijetnje neovisnosti medija uspostavom minimalnih standarda na razini EU-a[46] . |

EU-a[46] .

[46] Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

[46] Konferencija o budućnosti Europe – Izvješće o konačnom ishodu, svibanj 2022., osobito prijedlog 27. točka 1. i prijedlog 37. točka 4.

**Amandman 7**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 6.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***(6.a) Medijsko okruženje prolazi kroz velike i brze promjene. U tom se pogledu uloga medija u demokratskom društvu nije promijenila, ali mediji imaju dodatne alate za olakšavanje interakcije i angažmana. Politika povezana s medijima mora uzeti u obzir taj i budući razvoj događaja. Stoga bi se ovom Uredbom trebao usvojiti širok pojam medija koji obuhvaća sve aktere uključene u proizvodnju i širenje, potencijalno velikom broju ljudi, sadržaja (npr. informacija, analize, komentara, mišljenja, obrazovanja, kulture, umjetnosti i zabave u tekstualnom, zvučnom, vizualnom, audiovizualnom ili drugom obliku) i aplikacija namijenjenih olakšavanju interaktivne masovne komunikacije (npr. društvene mreže) uz zadržavanje (u svim tim slučajevima) uredničke odgovornosti ili nadzora nad sadržajem. Taj bi pojam trebao trebao uključivati, ali se ne i ograničavati na na tiskane medije, radiodifuzijske medije, nelinearne audiovizualne medije, internetske novine, informativne internetske stranice, internetske portale za vijesti, arhive internetskih vijesti, tiskane i internetske izdavače, novinare, uključujući one u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su slobodno i neovisno novinarstvo i druge javne nadzornike koji izvješćuju o pitanjima od*** |

***javnog interesa.***

**Amandman 8**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 7.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učitan na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. ***Definicija medijske usluge trebala bi svakako obuhvatiti televizijske ili radijske emisije, audiovizualne medijske usluge na zahtjev, audiozapise u formatu podcasta ili informativne publikacije.*** Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije. | (7) Za potrebe ove Uredbe definicija medijske usluge trebala bi biti ograničena na usluge kako su definirane Ugovorom i stoga bi trebala obuhvaćati sve oblike gospodarske djelatnosti***, za koje se obično plaća naknada, uključujući i nestandardne oblike zapošljavanja, kao što su samozaposlene osobe i neovisno novinarstvo***. Tom bi se definicijom trebao isključiti sadržaj koji su izradili korisnici i koji je učitan na internetsku platformu, osim ako je riječ o profesionalnoj aktivnosti koja se obično obavlja uz naknadu (financijske ili druge prirode). Ujedno bi trebalo isključiti isključivo privatnu korespondenciju, kao što je e-pošta, kao i sve usluge koje kao glavnu svrhu nemaju pružanje audiovizualnih programa ili audioprograma ili informativnih publikacija, što znači da je sadržaj samo sporedan u odnosu na uslugu, a ne njezina glavna svrha, kao što su oglasi ili informacije povezane s proizvodom ili uslugom koju pružaju internetske stranice koje ne nude medijske usluge. Korporativnu komunikaciju i distribuciju informativnih ili promotivnih materijala za javne ili privatne subjekte trebalo bi isključiti iz područja primjene te definicije. |

**Amandman 9**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 8.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, ***u sve konvergentnijem medijskom prostoru neki*** pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme ***počeli su provoditi*** uredнički nadzor nad ***dijelom svojih usluga***. Stoga ***bi se takav subjekt*** istodobno ***mogao*** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga. | (8) Na digitaliziranom medijskom tržištu pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme mogu biti obuhvaćeni definicijom pružatelja medijskih usluga. Općenito, takvi pružatelji usluga imaju važnu ulogu u organizaciji sadržaja, među ostalim automatiziranim sredstvima ili algoritmima, ali ***tvrde da*** ne snose uredničku odgovornost za sadržaj kojem omogućuju pristup. Međutim, ***mnogi*** pružatelji platformi za razmjenu videozapisa ili vrlo velike internetske platforme ***imaju*** uredнички nadzor nad ***svojim uslugama***. Stoga***, ako takvi subjekti izvršavaju uredničku kontrolu, putem algoritma ili na drugi način,*** istodobno ***bi se mogli*** smatrati pružateljem usluga platforme za razmjenu videozapisa ili pružateljem vrlo velike internetske platforme i pružateljem medijskih usluga. |

**Amandman 10**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 8.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(8.a) S druge strane, sposobnost internetskih platformi da nude sadržaj bez izvršavanja uredničke odgovornosti nad njim i da komercijaliziraju mogućnost ciljanja korisnika oglašavanjem omogućuje im da djeluju kao izravni konkurenti pružateljima medijskih usluga čiji sadržaj distribuiraju i kojim posreduju. S obzirom na prijenos ekonomske vrijednosti u korist internetskih platformi, u definiciji mjerenja publike trebalo bi uzeti u obzir sadržaj koji konzumiraju korisnici medijskih usluga i korisnici internetskih platformi. Time će se osigurati da svi posrednici uključeni u distribuciju*** |

| | |
|---|---|
| | ***sadržaja budu transparentni u pogledu svojih metodologija mjerenja publike kako bi se oglašivačima omogućilo donošenje informiranih odluka kojima se potiče tržišno natjecanje.*** |

**Amandman 11**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 9.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. | (9) Definicija mjerenja publike trebala bi obuhvaćati mjerne sustave razvijene u skladu s industrijskim standardima unutar samoregulatornih organizacija, kao što su zajednički industrijski odbori, i sustave mjerenja razvijene izvan takvih samoregulatornih pristupa. Te druge vrste sustava obično koriste određeni sudionici na internetskom tržištu koji sami mjere ili stavljaju na tržište svoje sustave mjerenja publike koji ne moraju nužno biti u skladu sa zajednički dogovorenim industrijskim standardima. ***Sustavi razvijeni izvan zajednički dogovorenih industrijskih standarda trebali bi se smatrati vlasničkim sustavima mjerenja publike.*** S obzirom na znatan utjecaj koji takvi sustavi mjerenja publike imaju na tržište oglašavanja i medijsko tržište, trebali bi biti obuhvaćeni ovom Uredbom. ***Pružatelji medijskih usluga koji poštuju zajednički dogovorene industrijske standarde ne smatraju se pružateljima vlasničkih sustava mjerenja publike.*** |

**Amandman 12**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 10.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (10) Državno oglašavanje trebalo bi | (10) Državno oglašavanje trebalo bi |

| | |
|---|---|
| općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući vlade, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj ***ili*** regionalnoj ***razini,*** ili ***lokalne vlasti teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika***. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima**.** | općenito tumačiti na način da obuhvaća promotivne ili samopromotivne aktivnosti koje poduzimaju različita javna tijela ili subjekti ili se poduzimaju za njih ili u njihovo ime, uključujući ***institucije ili tijela Europske unije,*** vlade, regulatorne vlasti ili tijela***, političke stranke koje primaju javna sredstva***, kao i poduzeća u državnom vlasništvu ili druge subjekte pod državnom kontrolom u različitim sektorima, na nacionalnoj***,*** regionalnoj ili ***lokalnoj razini***. Međutim, definicija državnog oglašavanja ne bi trebala uključivati hitne poruke javnih tijela koje su potrebne, na primjer, u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih iznenadnih incidenata koji mogu prouzročiti štetu pojedincima |

**Amandman 13**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 10.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(10.a) Hitne poruke javnih tijela trebalo bi općenito tumačiti na način da se razlikuju od državnog oglašavanja i trebale bi se odnositi na poruke ili informativne kampanje koje provode javna tijela u kriznim situacijama kao što su prirodne ili sanitarne katastrofe, nesreće ili drugi iznenadni incidenti ili kritične situacije koje mogu prouzročiti štetu pojedincima. Takve se poruke mogu slati u ime različitih javnih tijela ili subjekata, uključujući središnje ili lokalne vladine institucije, regulatorne vlasti ili tijela, kao i poduzeća i subjekte u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države u različitim sektorima, na nacionalnoj, regionalnoj ili lokalnoj razini.*** |

**Amandman 14**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 10.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(10.b) Za potrebe dodjele državnog oglašavanja i druge financijske potpore, uključujući u slučajevima prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća ili drugih nepredviđenih velikih incidenata koji mogu nanijeti štetu znatnom dijelu stanovništva, kriterije bi trebalo unaprijed utvrditi nacionalnim pravom. Takve poruke u hitnim slučajevima ne bi trebale biti izuzete od obveza transparentnosti. Osim toga, državno oglašavanje samo je jedan oblik financijske potpore za medije koji može uključivati i izravne subvencije u obliku izravne državne potpore koja se dodjeljuje pružateljima medijskih usluga, porezne olakšice, smanjenja poreza ili potpuno oslobođenje od poreza za medijski sektor, državno oglašavanje, programe potpore koji se temelje na projektima kojima se pokrivaju posebne potrebe medijskih kuća, kao što su osposobljavanje i razvoj vještina, nadogradnja tehnologije ili objekata ili postupci restrukturiranja.*** |

**Amandman 15**
**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 10.c (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(10.c) Špijunski softver trebalo bi tumačiti kao da obuhvaća sve oblike zlonamjernog softvera koji špijuniraju aktivnosti korisnika bez njihovog znanja ili pristanka, kao što su keylogging, praćenje aktivnosti i prikupljanje podataka, ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti*** |

| | |
|---|---|
| | ***pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, kao i drugih oblika krađe podataka, uključujući lažno predstavljanje ciljane osobe dobivanjem pristupa njihovim digitalnim vjerodajnicama i identitetu. Implementacija špijunskog softvera ostavlja malo ili nimalo tragova na uređaju mete, pa čak i u slučajevima kada se otkrije, teško je dokazati tko je odgovoran za napad.*** |

**Amandman 16**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 11.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari i urednici proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama***. Takvo pravo ne podrazumijeva obvezu da se pružatelj medijskih usluga pridržava standarda koji nisu izričito utvrđeni zakonodavstvom***. Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje. | (11) Kako bi društvo moglo iskoristiti prednosti unutarnjeg medijskog tržišta, iznimno je važno zajamčiti temeljne slobode iz Ugovora i pravnu sigurnost koja je primateljima medijskih usluga nužna da bi iskoristili te prednosti. Takvi primatelji trebali bi imati pristup kvalitetnim medijskim uslugama koje su novinari***, glavni urednici*** i urednici proizveli na neovisan način i u skladu s novinarskim standardima te bi to stoga trebale biti pouzdane informacije, uključujući vijesti i sadržaje o aktualnim temama. Takve kvalitetne medijske usluge ujedno su najbolje sredstvo za suzbijanje dezinformacija, uključujući vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje. |

**Amandman 17**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 14.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (14) Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. ***Urednička neovisnost posebno*** je ***važna*** za ***pružatelje medijskih usluga koji objavljuju vijesti i sadržaje o aktualnim temama s obzirom na njihovu društvenu ulogu javnog dobra.*** Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje ***gospodarske*** aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica. | (14) ***Informacije od javnog interesa su javno dobro.*** Zaštita uredničke neovisnosti preduvjet je za obavljanje djelatnosti pružatelja medijskih usluga i njihov profesionalni integritet. ***Kako bi se zajamčili neovisni i pluralistički mediji, od ključne*** je ***važnosti uspostaviti potrebne mjere*** za ***stvaranje sigurnog okruženja koje novinarima omogućuje ostvarivanje uredničke neovisnosti. Novinari, uključujući vanjske suradnike i samozaposlene novinare, kao i drugi*** pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno obavljati svoje aktivnosti na unutarnjem tržištu i ravnopravno se natjecati u situaciji u kojoj se sve više uključuje internet i u kojoj se informacije šire preko državnih granica. |

**Amandman 18**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 15.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je ***sve upitnija*** u cijeloj Uniji. Naime, u ***nekoliko država članica uočava se sve više upletanja u*** uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, što uključuje javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanjas jedne, i uredničke slobode izražavanja i | (15) Države članice imaju različite pristupe zaštiti uredničke neovisnosti, koja je ***već godinama upitna*** u cijeloj Uniji. Naime, u ***nekim državama članicama postoji dugotrajan pritisak na*** uredničke odluke pružatelja medijskih usluga. Takvo upletanje ***predstavlja povredu vladavine prava i*** može biti izravno ili neizravno, mogu se upletati država ili drugi akteri, ***Unije i njezinih institucija i agencija,*** što uključuje ***predstavnike poduzeća,*** javna tijela, izabrane dužnosnike, državne dužnosnike i političare, npr. radi stjecanja neke političke prednosti. Dioničari i druge privatne strane koje imaju udjele u pružateljima medijskih usluga mogu djelovati na način koji prekoračuje ono što |

prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati svoj sadržaj preko granica, a primatelji usluga primati takav sadržaj.

je potrebno za ostvarenje ravnoteže između poslovne slobode i slobode izražavanjas jedne, i uredničke slobode izražavanja i prava na informiranje korisnika s druge strane, radi ostvarivanja gospodarske ili druge prednosti. Nadalje, nedavni trendovi u distribuciji i potrošnji medija, među ostalim osobito na internetu, potaknuli su države članice da razmotre zakone kojima se uređuje pružanje medijskih sadržaja. Razlikuju se i pristupi kojima pružatelji medijskih usluga jamče uredničku neovisnost. Takvo upletanje i rascjepkanost propisa i pristupa negativno utječu na uvjete za obavljanje gospodarskih djelatnosti pružatelja medijskih usluga i, u konačnici, na kvalitetu medijskih usluga koje primaju građani i poduzeća na unutarnjem tržištu. Stoga je potrebno uspostaviti učinkovite zaštitne mjere kojima se omogućuje ostvarivanje uredničke slobode u cijeloj Uniji kako bi pružatelji medijskih usluga mogli samostalno proizvoditi i distribuirati svoj sadržaj preko granica, a primatelji usluga primati takav sadržaj.

**Amandman 19**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 15.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(15.a) U skladu s Rezolucijom Vijeća Europe 1003 (1993.) o etici novinarstva, unutar novinske organizacije moraju postojati i izdavači i novinari, imajući na umu da je legitimno poštovanje ideoloških orijentacija izdavača i vlasnika ograničeno apsolutnim zahtjevima u pogledu istinitog izvještavanja i etičkih mišljenja. Ti su zahtjevi takvi da je potrebno ojačati zaštitne mjere za slobodu izražavanja novinara jer oni u konačnici moraju djelovati kao krajnji izvori informacija. U tu svrhu, osim zaštite slobode medija, potrebno je zaštititi i*** |

***slobodu unutar medija i biti na oprezu u odnosu na unutarnje pritiske.***

**Amandman 20**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 16.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (16) Novinari ***i*** urednici glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu novinara da obavljaju svoju ***gospodarsku*** djelatnost i ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. ***Zaštitom*** novinarskih izvora ***doprinosi se zaštiti*** temeljnog prava iz članka 11. Povelje. | (16) Novinari***, glavni urednici,*** urednici ***i medijski djelatnici*** glavni su dionici u proizvodnji i pružanju pouzdanih medijskih sadržaja, prvenstveno tako što prenose vijesti ili izvješćuju o aktualnim temama. Stoga je ključno zaštititi mogućnost novinara da prikupljaju, provjeravaju i analiziraju informacije, uključujući informacije koje se daju povjerljivo. Naime, pružatelji medijskih usluga***, medijski djelatnici*** i novinari (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su vanjski suradnici ***i blogeri***) trebali bi se moći osloniti na pouzdanu zaštitu novinarskih izvora i komunikacija, među ostalim od ***proizvoljnog upletanja i*** uvođenja nadzornih tehnologija, jer bi bez takve zaštite izvori mogli odbiti pružati pomoć medijima u informiranju javnosti o pitanjima od javnog interesa. To može dovesti u pitanje slobodu ***izražavanja*** novinara ***i medijskih djelatnika i njihovu sposobnost*** da obavljaju svoju djelatnost i ***da*** ispunjavaju svoju važnu ulogu „javnog nadzora” te negativno utjecati na pristup kvalitetnim medijskim uslugama. ***Zaštita*** novinarskih izvora ***preduvjet je za zaštitu*** temeljnog prava iz članka 11. Povelje ***i ključna je za zaštitu nadzorne uloge istraživačkog novinarstva u demokratskim društvima***. |

**Amandman 21**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 16.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(16.a) Potpora vladavini prava u Uniji ključno je za funkcioniranje zdravih demokracija u državama članicama. Instrumenti Unije koji služe u tu svrhu proširili su se kako bi osim postupka iz članka 7. UEU-a uključili i nove okvire kao što su godišnje izvješće Komisije o vladavini prava i Uredba 2020/2092. Funkcionalnost sustava vladavine prava izravno je povezana sa slobodnim i pluralističkim medijima. Sloboda medija i medijski pluralizam predstavljaju središnji stup okvira Unije za očuvanje vladavine prava, a njihovo se stanje preispituje svake godine u okviru godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava. Zaštita novinarskih izvora, jamčenje uredničke neovisnosti i čvrst sustav zaštite od zlouporabe određenih mjera i tehnologija ključni su za očuvanje okvira Unije za vladavinu prava. Djelovanja kojima se ugrožavaju sloboda i pluralizam medija, kao što su ona iz članka 4.2. ove Uredbe, ozbiljno ugrožavaju vladavinu prava i stoga bi se trebala smatrati kršenjem načela vladavine prava, te se stoga aktiviraju mehanizmi sankcioniranja predviđeni pravom Unije u gore navedenim okvirima.*** |

**Amandman 22**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 16.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(16.b) Metode nadzora koje se primjenjuju protiv novinara raznolike su, primjerice presretanje elektroničkih komunikacija i metapodataka, hakiranje uređaja ili softvera, uključujući napade uskraćivanjem usluga, prisluškivanje,*** |

***snimanje, praćenje geolokacije putem radiofrekvencijske identifikacije (RFID), globalnog sustava za određivanje položaja (GPS) ili podataka s lokacije, rudarenje podataka i praćenje društvenih medija. Te tehnike mogle bi ugroziti prava novinara na privatnost, zaštitu podataka i slobodu izražavanja. Zaštite koje se pružaju ovom Uredbom trebale bi stoga obuhvaćati postojeće oblike digitalnog nadzora, ali i buduće tehnologije koje se mogu pojaviti zajedno s tehnološkim inovacijama, te se njima ne dovodi u pitanje primjena postojećeg i budućeg prava Unije kojim se ograničavaju ili zabranjuju razvoj, trgovina i upotreba posebnih tehnologija nadzora koje se smatraju previše invazivnima. Špijunski softver kojim se omogućuje potpun i neograničen pristup osobnim podacima na uređaju, uključujući osjetljive podatke, mogao bi utjecati na samu bit prava na privatnost.***

**Amandman 23**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 17.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (17) Zaštita novinarskih izvora trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju ***svoje usluge*** prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom | (17) Zaštita novinarskih izvora ***i komunikacija*** trenutačno je različito regulirana u državama članicama. Neke države članice pružaju apsolutnu zaštitu od prisiljavanja novinara na otkrivanje informacija kojima se identificira njihov izvor u kaznenim i upravnim postupcima. Druge države članice pružaju kvalificiranu zaštitu ograničenu na sudske postupke na temelju određenih kaznenih optužbi, dok druge pružaju zaštitu kao opće načelo. ***Unatoč postojećim standardima koje je kodificiralo Vijeće Europe i ustaljenoj sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava, praktični primjeri iz nekoliko država članica otkrili su vrlo različite pristupe tom pitanju i nedostatak zaštite novinarskih izvora u nekim situacijama.*** |

nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno uskladiti i dodatno pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije.

Sve to dovodi do rascjepkanosti na unutarnjem medijskom tržištu. Zbog toga će se novinari, koji sve češće rade na prekograničnim projektima i pružaju ***informacije*** prekograničnoj publici, a samim time i pružatelji medijskih usluga, vjerojatno suočiti s preprekama, pravnom nesigurnošću i nejednakim uvjetima tržišnog natjecanja. Stoga je potrebno uskladiti i dodatno pojačati zaštitu novinarskih izvora i komunikacije na razini Unije***, bez slabljenja trenutne zaštite u bilo kojoj državi članici na temelju postojećeg neobvezujućeg prava Vijeća Europe i Europskog suda za ljudska prava, u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije. Kako bi se novinarski izvori zaštitili na odgovarajući način, mjere kojima se dopušta upletanje u novinarske izvore trebale bi ex ante biti određene isključivo od strane neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela. Takve bi se mjere trebale odrediti samo na zahtjev pojedinca ili tijela s izravnim legitimnim interesom koji je iscrpio sve razumne alternative za zaštitu tog interesa i samo ako postoji viši zahtjev u javnom interesu predviđen nacionalnim pravom, ako su zatražene informacije ključne za istrage teških kaznenih djela, ne postoje druge alternative za dobivanje traženih informacija i ako je miješanje u prava novinara proporcionalno i propisano zakonom. Interes za upletanje u novinarske izvore uvijek bi trebao biti u ravnoteži sa štetom koja bi se nanijela slobodi izražavanja i informiranja. Sve takve mjere trebale bi podlijegati žalbi na sudu. Novinari koji rade na prekograničnim projektima trebali bi imati koristi od najviših standarda zaštite uključenih država članica. Zaštita novinarskih izvora i komunikacija trebala bi odgovarati barem zaštiti koja se pruža u skladu s međunarodnim i europskim standardima te sudskom praksom Suda EU-a i Europskog suda za ljudska prava.***

**Amandman 24**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 17.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(17.a) Neovisno tijelo ili tijelo određeno za rješavanje pritužbi koje podnesu pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici (uključujući one koji rade u nestandardnim oblicima zaposlenja kao što su vanjski suradnici i samozaposlene osobe) ili članovi njihovih obitelji trebalo bi biti zaštićeno od bilo kakvog izravnog ili neizravnog vanjskog utjecaja. Takvo tijelo trebalo bi imati potrebne financijske resurse i relevantno stručno znanje s obzirom na izrazito tehničku prirodu i sofisticiranost mjera nadzora. Nadalje, trebalo bi surađivati s drugim relevantnim nadzornim tijelima, kao što su tijela za zaštitu podataka, od kojih svako djeluje u okviru svojih područja nadležnosti.*** |

**Amandman 25**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 18.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje ***misije*** osiguravaju pristup ***kvalitetnim informacijama*** i ***nepristrano*** medijsko izvješćivanje. Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od ***upletanja*** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i ***financiranje javnim sredstvima***. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se | (18) Javni mediji koje su uspostavile države članice imaju posebnu ulogu na unutarnjem medijskom tržištu jer građanima i poduzećima u okviru svoje ***nadležnosti*** osiguravaju pristup ***univerzalnoj i raznolikoj ponudi koja uključuje kvalitetne informacije, pluralističko te nepristrano*** i ***neovisno*** medijsko izvješćivanje. ***Oni su forum za javnu raspravu i sredstvo za promicanje šireg demokratskog sudjelovanja pojedinaca. Zbog toga se medijski*** |

primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje ***svoje misije*** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju***. Poželjno je da se*** o takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na višegodišnjoj osnovi, u skladu ***sa zadaćom*** javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o godišnjem proračunu. Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na nadležnost država članica da osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

***pluralizam može zajamčiti samo odgovarajućom političkom ravnotežom u pogledu sadržaja javnih medija.*** Međutim, javni mediji mogu biti posebno izloženi riziku od ***uplitanja*** s obzirom na njihovu institucionalnu bliskost s državom i ***javna sredstva koja primaju, što bi ih moglo izložiti dodatnim ranjivostima u usporedbi s drugim akterima na unutarnjem medijskom tržištu u mjeri u kojoj je njihovo postojanje ugroženo***. Tom riziku mogu pridonijeti i neujednačene zaštitne mjere koje se primjenjuju na neovisno upravljanje i uravnoteženu pokrivenost javnim medijima u cijeloj Uniji. Ta situacija može dovesti do pristrane ili djelomične medijske pokrivenosti, narušiti tržišno natjecanje na unutarnjem medijskom tržištu i negativno utjecati na pristup neovisnim i nepristranim medijskim uslugama. ***Nadalje, u nedostatku usklađenih minimalnih standarda države članice poduzele su različite mjere koje su dovele do fragmentacije unutarnjeg medijskog tržišta. Ta fragmentacija može dovesti do pravne nesigurnosti i stvoriti nejednakih uvjeta za sve i odvraća pružatelje privatnih medijskih usluga od ulaska na tržište.*** Stoga je nužno, na temelju međunarodnih normi koje je u tom području razvilo Vijeće Europe, uspostaviti pravne zaštitne mjere za neovisno funkcioniranje javnih medija u cijeloj Uniji. Ujedno je potrebno zajamčiti da, ne dovodeći u pitanje primjenu pravila Unije o državnim potporama, pružatelji javnih medija imaju koristi od dostatnog i stabilnog financiranja za ispunjenje ***svojih obveza*** koje omogućuje predvidljivost u njihovu planiranju ***i održavanje konkurentnog položaja na unutarnjem medijskom tržištu.*** O takvom financiranju odlučuje i da se ono dodjeljuje na ***temelju predvidljivih, transparentnih, neovisnih, nepristranih i nediskriminirajućih postupaka koji su utvrđeni na temelju transparentnih i objektivnih kriterija, na*** višegodišnjoj osnovi, u skladu ***s obvezom***

javne službe pružatelja javnih medijskih usluga kako bi se izbjegla mogućnost neprimjerenog utjecaja pregovorâ o godišnjem proračunu. ***Nedostatak usklađenosti u pogledu dodjele financijskih sredstava pružateljima javnih medijskih usluga može stvoriti nepravednu prednost za određene sudionike na unutarnjem medijskom tržištu, uključujući oglašivače, i time dovesti do znatnih poremećaja na unutarnjem medijskom tržištu.*** Zahtjevi utvrđeni u ovoj Uredbi ne utječu na ***primjenu pravila o državnim potporama koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju ili na*** nadležnost država članica da ***definiraju široke i dinamične ovlasti, organiziraju i*** osiguraju financiranje javnih medija kako je utvrđeno u Protokolu 29. o sustavu javne radiodifuzije u državama članicama, priloženome Ugovoru o Europskoj uniji i Ugovoru o funkcioniranju Europske unije.

**Amandman 26**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 19.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik ***informativnih*** medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. ***Takva transparentnost ujedno*** je ***učinkovit alat*** za ograničavanje rizika od ***upletanja*** u uredničku neovisnost. ***Stoga je*** za sve relevantne pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na | (19) Ključno je da primatelji medijskih usluga sa sigurnošću znaju tko je vlasnik medija i tko stoji iza njih kako bi mogli prepoznati i razumjeti potencijalni sukob interesa, što je preduvjet za oblikovanje utemeljenih stavova, a time i za aktivno sudjelovanje u demokraciji. ***Stoga je važno da pružatelji medijskih usluga objave svoje izvore financiranja objavljivanjem informacija o oglašivačima, sponzorima, velikim donatorima ili pružanjem usluga političkog oglašavanja, što*** je ***uz mjere u pogledu transparentnosti vlasništva učinkovito sredstvo i*** za ograničavanje rizika od ***uplitanja*** u uredničku neovisnost. Za sve relevantne pružatelje medijskih usluga u cijeloj Uniji potrebno uvesti |

| | |
|---|---|
| temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849[49]. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti. | zajedničke obveze objavljivanja informacija, što bi trebalo uključiti i proporcionalni zahtjev za otkrivanje informacija o vlasništvu***, kao i informacija o oglašivačima, sponzorima, velikim donatorima ili pružanju usluga političkog oglašavanja, uključujući informacije o njihovim matičnim ili sestrinskim društvima i detalje, ako je primjenjivo, o njihovim ugovorima s državnim tijelima***. U tom kontekstu to se ne bi trebalo odnositi na mjere koje države članice poduzimaju na temelju članka 30. stavka 9. Direktive (EU) 2015/849[49]. Relevantni pružatelji usluga trebali bi objaviti tražene informacije ***radi transparentnosti vlasništva medija*** na svojim internetskim stranicama ili na drugom mediju kojem se može jednostavno i izravno pristupiti. ***Uspostavom nacionalnog repozitorija vlasništva nad medijima kojim upravljaju nacionalna regulatorna tijela te Europskog repozitorija vlasništva nad medijima kojim upravlja Europski odbor za medijske usluge trebalo bi dodatno ojačati i zajamčiti dostupnost i ujednačenost informacija dostupnih primateljima medijskih usluga.*** |
| [49] Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.). | [49] Direktiva (EU) 2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o sprečavanju korištenja financijskog sustava u svrhu pranja novca ili financiranja terorizma, o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive 2005/60/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i Direktive Komisije 2006/70/EZ (SL L 141, 5.6.2015., str. 73.–117.). |

**Amandman 27**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 19.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***(19.a) Transparentnost vlasništva nad medijima preduvjet je za potpunije razumijevanje vlasništva nad medijima u Europi i učinkovito funkcioniranje medijskog pluralizma. Baza podataka o vlasništvu nad medijima služi kao jedinstvena kontaktna točka za građane i druge dionike s informacijama o vlasničkim strukturama na tržištu i predstavlja vrijedan resurs za građane i širok raspon dionika, no prikupljanje takvih informacija na sveobuhvatan način još uvijek je izazovno. Stoga države članice i Odbor aktivno sudjeluju u aktivnostima prikupljanja informacija, ažuriranja i širenja kada je riječ o pitanjima medijskog vlasništva.*** |

**Amandman 28**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 20.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| (20) Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji medijskih usluga trebali bi ***donijeti*** proporcionalne mjere kako bi, nakon što vlasnici i urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose pojedinačne odluke. ***Cilj zaštite urednika od nepotrebnog upletanja*** u ***njihove odluke o određenim sadržajima*** u ***okviru njihova svakodnevnog rada*** doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ***ta pitanja*** pružatelji medijskih | (20) Za zaštitu integriteta medija nužno je i da informativna medijska poduzeća proaktivno pristupaju promicanju uredničke neovisnosti, osobito donošenjem unutarnjih zaštitnih mjera. Pružatelji medijskih usluga trebali bi ***na samoregulatorni načindonijeti*** proporcionalne mjere ***koje smatraju primjerenima,*** kako bi, nakon što vlasnici***, relevantni dionici kao što su izdavači, urednici*** i ***glavni*** urednici dogovore cjelokupnu uredničku politiku, zajamčili slobodu urednika da u okviru svoje profesionalne djelatnosti donose pojedinačne odluke. ***To treba učiniti ne dovodeći u pitanje mogućnost da se vlasnici ili pravno odgovorni subjekti savjetuju s urednicima i glavnim urednicima u postupku donošenja uredničkih odluka. Kako bi se zajamčila*** |

usluga ***ujedno*** bi trebali osigurati transparentnost ***stvarnog*** ili ***potencijalnog*** sukoba interesa ***za svoje primatelje*** usluga.

***urednička neovisnost, niti jedan vlasnik ili drugi korporativni rukovoditelj ne bi se trebao nepotrebno upletati u rad urednika i glavnih urednika, kao na primjer nametanjem dodavanja ili uklanjanja sadržaja prije nego što je dostupan javnosti. Cilj zaštite uredničkih odluka od nepotrebnog upletanja vlasnika i drugih rukovoditelja poduzećem*** doprinosi osiguravanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu medijskih usluga i kvalitete takvih usluga. Taj je cilj ujedno u skladu s temeljnim pravom na primanje i širenje informacija iz članka 11. Povelje. S obzirom na ***navedeno,*** pružatelji medijskih usluga ***također*** bi trebali osigurati transparentnost ***stvarnih*** ili ***potencijalnih*** sukoba interesa***, posebno uključujući poslovne interese i političku pripadnost svojim primateljima*** usluga. ***To ne bi trebalo utjecati na pravo vlasnika da ima i kontrolni urednički položaj, da postavi i promijeni uredničku liniju te da odredi osoblje i organizaciju uredničkih timova.***

**Amandman 29**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 21.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (21) ***Kako bi se ublažila regulatorna opterećenja, mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća[50] trebala bi biti izuzeta od zahtjeva povezanih s informacijama i unutarnjim zaštitnim mjerama kako bi se zajamčila neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka.*** Osim toga, pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka. Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi[51] sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu mogu donijeti u | (21) Pružatelji medijskih usluga trebali bi moći slobodno prilagoditi unutarnje zaštitne mjere svojim potrebama, osobito ako su mala i srednja poduzeća u smislu tog članka. Preporuka koja je priložena ovoj Uredbi[51] sadržava katalog dobrovoljnih unutarnjih zaštitnih mjera koje se u tom pogledu mogu donijeti u medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba |

medijskim poduzećima. Ovu Uredbu ne bi trebalo tumačiti na način da se vlasnicima privatnih pružatelja medijskih usluga uskraćuje pravo određivanja strateških ili općih ciljeva te poticanja rasta i financijske održivosti njihovih poduzeća. U tom smislu ovom se Uredbom priznaje da cilj poticanja uredničke neovisnosti treba uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

uskladiti s legitimnim pravima i interesima privatnih vlasnika medija.

---

***[50] Direktiva 2013/34/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća, o izmjeni Direktive 2006/43/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage direktiva Vijeća 78/660/EEZ i 83/349/EEZ (SL L 182, 29.6.2013., str. 19.–76.).***

[51] SL C , , str. .

---

[50] ***izbrisano***

[51] SL C , , str. .

**Amandman 30**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 22.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska | (22) Neovisne nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ključna su za ***medijski pluralizam i slobodu medija te*** pravilnu primjenu zakonodavstva o medijima u cijeloj Uniji. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU u najboljem su položaju da osiguraju ispravnu primjenu zahtjeva povezanih s regulatornom suradnjom i funkcionalnim tržištem medijskih usluga, kako je predviđeno u poglavlju III. ove Uredbe. ***Riječ je o primarnim izvršiteljima i čuvarima slobode i pluralizma medija na nacionalnoj razini. Kao neovisna regulatorna tijela, te bi instance trebale biti sposobne odrediti vlastite prioritete na*** |

skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije.

***temelju općeg interesa zaštite medijskog pluralizma i slobode kao i neovisno odlučivati o dodjeli vlastitih resursa. Njihove odluke trebale bi biti u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima, a posebno njezinim člankom 11.***
Kako bi se osigurala dosljedna primjena ove Uredbe i drugih propisa Unije o medijima, potrebno je osnovati neovisno savjetodavno tijelo na razini Unije koje okuplja takve vlasti ili tijela i koordinira njihovo djelovanje. Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge (ERGA), osnovana Direktivom 2010/13/EU, bila je od presudne važnosti za promicanje dosljedne provedbe te direktive. Europski odbor za medijske usluge („Odbor”) stoga bi se trebao nadovezati na rad ERGA-e i zamijeniti je. Za to je potrebna ciljana izmjena Direktive 2010/13/EU kako bi se izbrisao njezin članak 30.b, kojim se osniva ERGA, te zamijenila upućivanja na ERGA-u i njezine zadaće. Izmjena Direktive 2010/13/EU ovom Uredbom u ovom je slučaju opravdana jer je ograničena na odredbu koju države članice ne trebaju prenijeti u nacionalno zakonodavstvo te se upućuje institucijama Unije. ***S obzirom na to da informativne publikacije tradicionalno ne podliježu regulatornom nadzoru, interakcija između informativnih publikacija i nacionalnih regulatornih tijela koja djeluju u Odboru trebala bi biti strogo ograničena na svrhu provedbe poglavlja III. ove Uredbe. „Medijska usluga” tumači se kao bilo koja medijska usluga, osim medijskih usluga koje pružaju informativne publikacije, osim ako nije drukčije određeno.***

**Amandman 31**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 22.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***(22.a) S obzirom na važnost i opsežnost novih zadaća koje se ovom Uredbom, izravno ili neizravno, dodjeljuju neovisnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima iznimno im je važno osigurati odgovarajuće i dostatno povećanje financijskih, ljudskih i tehničkih resursa. U tom smislu države članice mogle bi iskoristiti nacionalna sredstva koja proizlaze iz prodaje radiofrekvencijskog spektra na dražbi, digitalne dividende ili uvođenja pristojbe za regulirane subjekte. Države članice također bi trebale dostaviti Komisiji sve relevantne informacije o povećanju financijskih, ljudskih i tehničkih resursa. Nadalje, u okviru primjenjivih javnih funkcija i proračunskih propisa, nacionalno regulatorno tijelo trebalo bi imati punu nadležnost za zapošljavanje i upravljanje osobljem, koje bi trebalo zaposliti u skladu s jasnim i transparentnim pravilima. Sposobnost upravljanja osobljem trebala bi uključivati autonomiju u odlučivanju o potrebnom profilu, kvalifikacijama, stručnom znanju i drugim karakteristikama ljudskih resursa, uključujući plaću i druge naknade, neovisno o drugim javnim tijelima. Nacionalno regulatorno tijelo također bi trebalo imati potpunu autonomiju i kontrolu u donošenju odluka u pogledu upravljanja unutarnjom strukturom, organizacijom i postupcima za učinkovito obavljanje svojih dužnosti i učinkovito izvršavanje svojih ovlasti. Ne dovodeći u pitanje nacionalna proračunska pravila i postupke, nacionalna regulatorna tijela trebala bi imati zaseban godišnji proračun. Države članice trebale bi osigurati da nacionalna tijela imaju potpunu autonomiju u trošenju dodijeljenih proračunskih sredstava u svrhu izvršavanja svojih dužnosti. Svaka kontrola u pogledu proračuna*** |

***nacionalnih regulatornih tijela izvodi se na transparentan način. Godišnja računovodstvena dokumentacija regulatornih tijela trebala bi imati ex post kontrolu koju provodi neovisni revizor i trebala bi se objaviti.***

**Amandman 32**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 22.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(22.b) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela koji su uspostavljeni u skladu s Direktivom 2010/13/EU održavaju bazu podataka o vlasništvu nad medijima kako bi se osigurao javni interes jer mediji pomažu u oblikovanju javnog mnijenja i imaju izravan utjecaj na ishod izbora. Komisija izdaje smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.*** |

**Amandman 33**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 22.c (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(22.c) ako ne postoji sigurnost u pogledu pruženih informacija, koje su prikupile nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, ili*** |

***stručnjaci, predstavnici civilnog društva ili novinarskih organizacija, Odbor može od oglašivača, sponzora, donatora privatne ili komercijalne prirode ili političkih stranaka koje pružatelju medijskih usluga pružaju naknadu ili financijska sredstva zatražiti dodatne informacije, među ostalim o svakom mogućem utjecaju na njegovo funkcioniranje, opću uredničku liniju i strateško donošenje odluka;***

**Amandman 34**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 23.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da u ***dogovoru s Komisijom pozove stručnjake i promatrače, uključujući*** posebno regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih ***zemalja*** kandidatkinja, ***država*** EGP-a ili ad hoc ***delegate iz*** drugih nadležnih nacionalnih tijela, ***da prisustvuju njegovim sastancima***. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova. | (23) Odbor bi trebao okupiti više predstavnike nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU koje imenuju takve vlasti ili tijela. Ako države članice imaju nekoliko relevantnih regulatornih vlasti ili tijela, među ostalim na regionalnoj razini, trebalo bi odgovarajućim postupcima odabrati zajedničkog predstavnika, a pravo glasa trebalo bi ostati ograničeno na jednog predstavnika po državi članici. To ne bi trebalo utjecati na mogućnost da druge nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ***ili, ako je primjenjivo, zajednički predstavnik sustava samoregulacije ili koregulacije*** sudjeluju, prema potrebi, na sastancima Odbora. Odbor bi ujedno trebao imati mogućnost da ***pozove stručnjake i promatrače s poslovnim nastanom*** u ***Uniji. Ako takvi stručnjaci imaju poslovni nastan izvan Unije i*** posebno ***uključuju*** regulatorne vlasti ili tijela iz zemalja kandidatkinja, potencijalnih kandidatkinja, ***zemalja*** EGP-a ili ad hoc ***izaslanika*** drugih nadležnih nacionalnih tijela, ***takve bi se odluke trebale donositi samo u dogovoru s Komisijom***. Zbog osjetljivosti medijskog sektora i u skladu s praksom donošenja odluka ERGA-e prema njezinu poslovniku, |

Odbor bi svoje odluke trebao donositi dvotrećinskom većinom glasova. ***Odbor bi trebali predstavljati predsjednik i četiri potpredsjednika. Pri izboru predsjednika i potpredsjednika trebalo bi uzeti u obzir načelo geografske ravnoteže.***

**Amandman 35**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 23.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(23.a) Uzimajući u obzir da su članovi Odbora predstavnici nacionalnih regulatornih vlasti i tijela za audiovizualne usluge te uzimajući u obzir da informativne publikacije i audio sektor tradicionalno nisu podložni regulatornom nadzoru, kada se njihove rasprave ili odluke odnose na neaudiovizualni medijski sektor, odbor bi se trebao savjetovati s neovisnim tijelom stručnjaka koje predstavlja sektor neaudiovizualnih medija. U tu bi svrhu Odbor trebao osnovati stručnu skupinu za neaudiovizualne medije. Ta stručna skupina trebala bi uključivati niz stručnjaka za neaudiovizualne medije koji bi trebali biti utvrđeni u Poslovniku Odbora. Stručna skupina trebala bi uključivati članove iz svih država članica, kao i brojne predstavnike organizacija europskog medijskog sektora. Takvi bi predstavnici trebali biti članovi samoregulatornih tijela, civilnog društva u medijskom sektoru ili novinarskih organizacija ili drugih relevantnih dionika u medijskom sektoru kao što su izdavači, oglašivači ili akademska zajednica.*** |

**Amandman 36**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 24.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja ***u dogovoru s Komisijom*** ili na ***njezin zahtjev*** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse ***tajništva koje osigurava Komisija***. Tajništvo ***Komisije*** trebalo ***bi*** pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća. | (24) Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, vrlo je važno da Komisija i Odbor blisko surađuju. Konkretno, Odbor bi trebao aktivno podupirati Komisiju u njezinim zadaćama osiguravanja dosljedne primjene ove Uredbe i nacionalnih pravila za provedbu Direktive 2010/13/EU. U tu bi svrhu Odbor u prvom redu trebao savjetovati i pomagati Komisiji u regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima koji se odnose na primjenu prava Unije, promicati suradnju i učinkovitu razmjenu informacija, iskustava i najboljih primjera iz prakse te izdavati mišljenja ***na vlastitu inicijativu, na zahtjev Komisije*** ili na ***zahtjev Europskog parlamenta*** u slučajevima predviđenima ovom Uredbom. Kako bi učinkovito ***i neovisno*** izvršavao svoje zadaće, Odbor bi se trebao moći osloniti na stručno znanje i ljudske resurse ***neovisnog tajništva***. Tajništvo ***bi*** trebalo pružati administrativnu i organizacijsku potporu Odboru te mu pomoći u obavljanju njegovih zadaća. ***Tajništvo bi trebalo raspolagati dostatnim proračunskim i ljudskim resursima. Odbor bi trebao raspolagati stručnim znanjem i resursima potrebnima za davanje mišljenja u slučajevima u kojima smatra da su sloboda i pluralizam medija ili urednička neovisnost u državi članici sustavno narušeni nacionalnim mjerama dotične države članice ili odlukama njezine nacionalne regulatorne vlasti ili tijela ili i zbog drugih razloga. Odbor bi u svojim mišljenjima trebao uzeti u obzir različite izvore informacija, osobito odluke odgovarajućeg nacionalnog regulatornog tijela, podneske organizacija civilnog društva i druge dostupne izvore, uključujući rezultate godišnjeg izvješća Komisije o vladavini prava ili instrumenta praćenja medijskog pluralizma. Odbor bi, u suradnji s Komisijom, mogao surađivati*** |

| | |
|---|---|
| | ***s nadležnim tijelima, uredima, agencijama i savjetodavnim skupinama Unije, nadležnim tijelima trećih zemalja i međunarodnim organizacijama u mjeri u kojoj je to nužno za postizanje ciljeva utvrđenih ovom Uredbom i obavljanje zadaća te bez dovođenja u pitanje nadležnosti država članica i institucija Unije. U tu svrhu Odbor bi mogao, uz prethodno odobrenje Komisije, sklapati radne dogovore.*** |

**Amandman 37**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 26.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (26) Kako bi se osigurala učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela. | (26) ***Europska skupina regulatora za audiovizualne medijske usluge donijela je 2020. Memorandum o razumijevanju, dobrovoljni okvir za suradnju radi jačanja prekogranične provedbe pravila o medijima u audiovizualnim medijskim uslugama i na platformama za razmjenu videozapisa. Na temelju tog dobrovoljnog okvira,*** kako bi se osigurala ***sveobuhvatna i*** učinkovita provedba prava Unije o medijima, spriječilo nepoštene pružatelje medijskih usluga da zaobilaze primjenjiva pravila o medijima i izbjeglo postavljanje dodatnih prepreka na unutarnjem tržištu medijskih usluga, iznimno je važno osigurati jasan, pravno obvezujući okvir za djelotvornu i učinkovitu suradnju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela. |

**Amandman 38**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 27.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (27) Zbog paneuropske prirode | (27) Zbog paneuropske prirode |

platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća[53] i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

[53] Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

platformi za razmjenu videozapisa nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebaju poseban mehanizam za zaštitu gledatelja usluga platformi za razmjenu videozapisa od određenih nezakonitih i štetnih sadržaja, uključujući komercijalne komunikacije. Naime, ***i ne dovodeći u pitanje načelo zemlje podrijetla,*** potreban je mehanizam kojim bi se svim relevantnim nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima omogućilo da od takvih tijela u drugim državama članicama zatraže da poduzmu potrebne i razmjerne mjere kako bi se osiguralo da pružatelji usluga platformi za razmjenu videozapisa izvršavaju obveze iz tog članka. Ako upotreba takvog mehanizma ne dovede do sporazumnog rješenja, sloboda pružanja usluga informacijskog društva iz druge države članice može se ograničiti samo ako su ispunjeni uvjeti utvrđeni u članku 3. Direktive 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća[53] i u skladu s postupkom koji je u njemu utvrđen.

[53] Direktiva 2000/31/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2000. o određenim pravnim aspektima usluga informacijskog društva na unutarnjem tržištu, posebno elektroničke trgovine (Direktiva o elektroničkoj trgovini) (SL L 178, 17.7.2000., str. 1.–16.).

**Amandman 39**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 28.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (28) Ključno je osigurati ***dosljednu regulatornu praksu u odnosu na ovu Uredbu*** i ***Direktivu*** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima | (28) Ključno je osigurati ***učinkovitu primjenu ove Uredbe*** i ***Direktive*** 2010/13/EU. U tu svrhu i kako bi pomogla osigurati ujednačenu primjenu zakonodavstva EU-a o medijima, Komisija može, prema potrebi, izdati smjernice o pitanjima obuhvaćenima ovom Uredbom i |

ovom Uredbom i Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području. ***Ujedno bi bilo korisno izdati smjernice o nacionalnim mjerama poduzetima u skladu s člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU kako bi se osigurala javna dostupnost pristupačnih, točnih i ažuriranih informacija povezanih s vlasništvom nad medijima. U postupku izrade smjernica Komisiji bi trebao pomagati Odbor. Odbor bi osobito s Komisijom trebao podijeliti svoje regulatorno, tehničko i praktično stručno znanje o područjima i temama obuhvaćenima odgovarajućim smjernicama.***

Direktivom 2010/13/EU. Pri donošenju odluke o izdavanju smjernica Komisija bi prednost trebala dati regulatornim pitanjima koja utječu na znatan broj država članica ili onima koja imaju prekogranične aspekte. To se posebno odnosi na nacionalne mjere poduzete u skladu s člankom 7.a Direktive 2010/13/EU o primjerenom isticanju audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa. S obzirom na veliku količinu informacija i sve veću upotrebu digitalnih sredstava za pristup medijima, važno je osigurati isticanje sadržaja od općeg interesa kako bi se pridonijelo postizanju jednakih uvjeta na unutarnjem tržištu i usklađenosti s temeljnim pravom na primanje informacija u skladu s člankom 11. Povelje Unije o temeljnim pravima. S obzirom na mogući učinak nacionalnih mjera poduzetih u skladu s člankom 7.a na funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta, smjernice Komisije bile bi važne za postizanje pravne sigurnosti u tom području.

**Amandman 40**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 30.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (30) Regulatorne vlati ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU imaju | (30) ***Nacionalne*** regulatorne vlati ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU |

praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga ***s poslovnim nastanom*** izvan ***Unije*** koje su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti javnu sigurnost ***i*** obranu ili predstavljati rizik u tom smislu. Zbog toga je potrebno poboljšati ***koordinaciju*** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji koje pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije koji su usmjereni na publiku u Uniji predstavljaju za javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor***, u dogovoru s Komisijom,*** prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o

imaju praktično specifično stručno znanje koje im omogućuje da istodobno osiguraju učinkovitu ravnotežu između interesa pružatelja i primatelja medijskih usluga te poštuju slobodu izražavanja. To je osobito važno kad je riječ o zaštiti unutarnjeg tržišta od aktivnosti pružatelja medijskih usluga ***koji imaju poslolvni nastan ili potječu iz područja izvan EU-a ili ih financiraju ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera*** izvan ***EU-a, ali su u nadležnosti države članice EU-a u skladu s kriterijima o upotrebi satelitskih veza iz Direktive 2010/13/EU, ili koji imaju poslovni nastan u EU-u) bez obzira na sredstva za distribuciju i pristup,*** koje ***dosežu ili*** su usmjerene na publiku u Uniji ako te aktivnosti, među ostalim zbog kontrole koju bi treće zemlje mogle imati nad njima, mogu ugroziti ***nacionalnu i*** javnu sigurnost***,*** obranu***, javno zdravlje*** ili predstavljati rizik u tom smislu ***ili ako uključuju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma, uključujući počinjenje kaznenog djela terorizma***. Zbog toga je potrebno poboljšati ***suradnju*** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela kako bi se mogli zajedno suprotstaviti prijetnjama koje bi takve medijske usluge mogle predstavljati za javnu sigurnost i obranu i uspostaviti pravni okvir za takvo djelovanje kako bi nacionalne mjere donesene u skladu sa zakonodavstvom Unije o medijima bile učinkovite te kako bi ih bilo moguće koordinirati. Kako se medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije. Osim toga, potrebno je koordinirati nacionalne mjere koje bi mogle biti donesene radi suzbijanja prijetnji koje pružatelji medijskih usluga s

| | |
|---|---|
| funkcioniranju Europske unije. | poslovnim nastanom ***ili koji potječu izvan Unije, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera*** izvan Unije koji su usmjereni na publiku u Uniji predstavljaju za ***nacionalnu i*** javnu sigurnost i obranu, uključujući mogućnost da Odbor prema potrebi izdaje mišljenja o takvim mjerama ***na vlastitu inicijativu ili na zahtjev nacionalne regulatorne vlasti***. U tom je smislu potrebno procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. |

**Amandman 41**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 30.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(30.a) U slučaju pružatelja audiovizualnih medijskih usluga koji su pod jurisdikcijom država članica EU-a u skladu s člankom 2. Direktive 2010/13/EU, kako se audiovizualne medijske usluge čije je pružanje obustavljeno u određenim državama članicama u skladu s člankom 3. stavcima 3. i 5. Direktive 2010/13/EU ne bi nastavile pružati satelitom ili drugim sredstvima u tim državama članicama, trebao bi biti dostupan i mehanizam ubrzane uzajamne suradnje i pomoći koji bi jamčio korisnost relevantnih nacionalnih mjera u skladu s pravom Unije i na temelju mišljenja Odbora. Na zahtjev vlasti ili tijela iz druge države članice Odbor bi u mišljenju mogao pozvati nadležne nacionalne vlasti ili tijelo da poduzmu određene mjere ako su navedene prijetnje dokazane i dovode u pitanje ili predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od štete za nekoliko država članica ili Uniju. U tom je smislu potrebno*** |

***procijeniti rizik za javnu sigurnost i obranu s obzirom na sve relevantne činjenične i pravne elemente na nacionalnoj i europskoj razini. Time se ne dovodi u pitanje nadležnost Unije na temelju članka 215. Ugovora o funkcioniranju Europske unije.***

**Amandman 42**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 30.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(30.b) Budući da su sve mjere koje ograničavaju slobodu medija i govora predviđene samo za iznimne i opravdane slučajeve, Odbor bi trebalo uključiti samo kad je to strogo nužno i u skladu s međunarodnim i europskim standardima te bi njegovo uključivanje trebao zatražiti minimalan broj članova Odbora koji će se utvrditi u poslovniku Odbora. Dotične nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebali bi u najvećoj mogućoj mjeri uzeti u obzir mišljenja Odbora nakon što se donesu.*** |

**Amandman 43**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 30.c (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(30.c) Kako bi se potaknula usklađenost odluka i olakšala moguća suradnja među nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odbor bi trebao razviti skup osnovnih kriterija za pružatelje medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije ili koji potječu, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera izvan Unije. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela trebale bi koristiti te kriterije kada*** |

***pružatelj medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije traži nadležnost u državi članici ili kada se čini da pružatelj medijske usluge koji je već u nadležnosti države članice predstavlja ozbiljan i znatan rizik za nacionalnu sigurnost i obranu. Kriteriji bi, među ostalim, trebali obuhvaćati sadržaj, vlasništvo, strukture financiranja, uredničku neovisnost od trećih zemalja ili poštovanje koregulatornog ili samoregulatornog mehanizma kojim se uređuju urednički standardi u jednoj ili više država članica. Ti bi kriteriji trebali omogućiti relevantnim tijelima da identificiraju i, prema potrebi, spriječe ulazak na tržište EU-a pružatelja medijskih usluga koji predstavljaju ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti i obrane ili ako njihovi programi sadržavaju poticanje na nasilje ili mržnju ili javno poticanje na počinjenje kaznenog djela terorizma.***

**Amandman 44**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 31.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ***ili*** samoregulatornim ***zahtjevima*** kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih internetskih platformi smatraju da sadržaj koji ***pružaju*** takvi pružatelji medijskih usluga nije u | (31) Vrlo velike internetske platforme djeluju za mnoge korisnike kao točke pristupa medijskim uslugama***, posebno kada omogućuju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima***. Pružatelji medijskih usluga koji imaju uredničku odgovornost nad svojim sadržajem imaju važnu ulogu u distribuciji informacija i ostvarivanju slobode informiranja na internetu. Od njih se očekuje da pri izvršavanju takve uredničke odgovornosti pažljivo postupaju i pružaju pouzdane informacije kojima se poštuju temeljna prava, u skladu s regulatornim ***zahtjevima i*** samoregulatornim ***obvezama*** kojima podliježu u državama članicama. Stoga, i s obzirom na slobodu informiranja korisnika, ako pružatelji vrlo velikih |

skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe ***(EU)*** 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]***, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]*** te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća[54] . Kako bi se utjecaj ograničenja tog sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti izjavu s razlozima ***prije nego što ograničenje počne proizvoditi učinke,*** ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]***. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]***.

internetskih platformi ***koji pružaju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima*** smatraju da sadržaj koji ***učitavaju*** takvi pružatelji medijskih usluga nije u skladu s njihovim uvjetima, iako se njime ne povećava sistemski rizik iz članka 26. Uredbe 2022/***2065 Europskog parlamenta i Vijeća[1a]***, trebali bi na odgovarajući način uzeti u obzir slobodu i pluralizam medija u skladu s Uredbom (EU) 2022/***2065*** te pružateljima medijskih usluga kao svojim poslovnim korisnicima što prije dostaviti potrebna obrazloženja u izjavi s razlozima na temelju Uredbe (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća[54] . Kako bi se utjecaj ograničenja tog sadržaja na slobodu informiranja korisnika sveo na najmanju moguću mjeru, vrlo velike internetske platforme trebale bi nastojati dostaviti ***detaljnu*** izjavu s razlozima ***bez nepotrebne odgode i*** ne dovodeći u pitanje svoje obveze na temelju Uredbe (EU) 2022/***265***. Naime, ovom se Uredbom ne bi trebalo spriječiti pružatelja vrlo velike internetske platforme da poduzme hitne mjere protiv nezakonitog sadržaja koji se širi njegovom uslugom ili za ublažavanje sistemskih rizika zbog širenja određenog sadržaja putem njegove usluge, u skladu s pravom Unije, posebno u skladu s Uredbom (EU) 2022/***2065***.

---

***[1a] [1] Uredba (EU) 2022/2065 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. listopada 2022. o jedinstvenom tržištu digitalnih usluga i izmjeni Direktive 2000/31/EZ (Akt o digitalnim uslugama) (SL L 277, 27.10.2022., str. 1.).***

[54] Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

[54] Uredba (EU) 2019/1150 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o promicanju pravednosti i transparentnosti za poslovne korisnike usluga internetskog posredovanja (SL L 186, 11.7.2019., str. 57.–79.).

**Amandman 45**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 32.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je***,*** ***ako pružatelji*** medijskih usluga ***poštuju određene regulatorne*** ili ***samoregulatorne standarde***, prioritetno i bez nepotrebnog odlaganja ***obrađivati*** njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi. | (32) Osim toga, s obzirom na očekivani pozitivan učinak na slobodu pružanja usluga i slobodu izražavanja, opravdano je ***da se pritužbe protiv neopravdanog uklanjanja sadržaja koje podnose predstavnička tijela pružatelja*** medijskih usluga ***pridržavaju određenih regulatornih*** ili ***samoregulatornih standarda***, ***a da se*** prioritetno i bez nepotrebnog odlaganja ***obrađuju*** njihove pritužbe na odluke pružatelja vrlo velikih internetskih platformi ***u skladu s Uredbom (EU) 2022/2065***. |

**Amandman 46**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 33.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a pružatelji platformi trebali bi zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu ne prihvate ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi mogu se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard inicijative Journalism Trust ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. Komisija ***bi mogla izraditi smjernice*** koje bi ***olakšale*** učinkovitu provedbu takve funkcionalnosti, među ostalim o načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog | (33) U tu bi svrhu pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ***i vrlo velikih internetskih tražilica koji pružaju pristup vijestima i informacijama o aktualnim događajima*** trebali pružati funkcionalnost na svojem internetskom sučelju s pomoću koje bi pružatelji medijskih usluga mogli izjaviti da ispunjavaju određene uvjete, a pružatelji platformi trebali bi zadržati mogućnost da takvu osobnu izjavu ne prihvate ako uvjete ne smatraju ispunjenima. Pružatelji ***medijskih usluga trebali bi imati mogućnost žalbe ako pružatelji*** vrlo velikih internetskih platformi ***ili vrlo velikih internetskih tražilica odbiju prihvatiti njihovu izjavu. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih tražilica*** mogu se osloniti na informacije o ispunjavanju tih uvjeta, kao što su strojno čitljivi standard |

| | |
|---|---|
| nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti. | inicijative Journalism Trust***, priznavanje pružatelja audiovizualnih medijskih usluga od strane nacionalnih regulatornih vlasti, mehanizmi samoregulacije*** ili drugi relevantni kodeksi ponašanja. Komisija ***izrađuje smjernice u obliku delegiranog akta*** koje bi ***trebale olakšati*** učinkovitu provedbu takve funkcionalnosti, među ostalim o ***predlošku za osobnu izjavu,*** načinima uključivanja relevantnih organizacija civilnog društva ***ili samoregulatornih organizacija*** u preispitivanje izjava, savjetovanju s regulatornim tijelom zemlje poslovnog nastana, ako je to relevantno, te rješavanju svih mogućih zlouporaba te funkcionalnosti. |

**Amandman 47**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 34.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(34.a) U smislu ove Uredbe, obveze ograničenja sadržaja ne bi trebale sprječavati velike internetske platforme da poduzmu mjere kao što su niže rangiranje, označivanje sadržaja ili smanjivanje njegove vidljivosti (kao što je zamagljivanje slika) ako su u skladu s Kodeksom dobre prakse u suzbijanju dezinformacija i drugim relevantnim pravom Unije.*** |

**Amandman 48**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 35.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u | (35) Kako bi pronašli sporazumno rješenje za ukidanje svih neopravdanih ograničenja i njihovo izbjegavanje u |

budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga ***koji poštuju standarde vjerodostojnosti i transparentnosti, a smatraju*** da ***pružatelji*** vrlo velikih internetskih platformi ***često nameću ograničenja njihova sadržaja bez dovoljnog razloga***. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

budućnosti, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi trebali bi surađivati s pružateljima medijskih usluga ***ako revizije poduzete u skladu s člankom 37. Uredbe (EU) 2022/2065 pokažu*** da ***prakse moderiranja sadržaja*** vrlo velikih internetskih platformi ***negativno utječu na slobodu i pluralizam medija***. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ***i vrlo velikih internetskih tražilica*** trebali bi sudjelovati u takvim razmjenama mišljenja u dobroj vjeri te pritom posebnu pozornost posvetiti zaštiti slobode medija i informiranja.

**Amandman 49**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 36.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te pratiti ***pridržavanje samoregulatornih inicijativa usmjerenih*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]*** te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne. | (36) Odbor bi trebao preuzeti korisnu ulogu ERGA-e u praćenju usklađenosti potpisnika Kodeksa dobre prakse EU-a u suzbijanju dezinformiranja te bi barem jednom godišnje trebao organizirati strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva kako bi se potaknuo pristup različitim ponudama neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama, raspravljalo o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse povezanima s primjenom relevantnih odredaba ove Uredbe te pratiti ***usklađenost sa samoregulatornim inicijativama usmjerenima*** na zaštitu društva od štetnih sadržaja, uključujući one usmjerene na suzbijanje dezinformacija. Komisija može, prema potrebi, ispitati izvješća o rezultatima takvih strukturiranih dijaloga pri procjeni sistemskih i novih pitanja u cijeloj Uniji na temelju Uredbe (EU) 2022/***2065*** te može zatražiti od Odbora da joj u tome pomogne. ***Rezultati dijaloga trebali bi biti dostupni*** |

***Europskom parlamentu na njegov zahtjev.***

**Amandman 50**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 37.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, i ***pružatelja*** medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost ***promijeniti***, na jednostavan i korisnicima prilagođen način, ***zadane postavke*** uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva javne politike. | (37) Primatelji audiovizualnih medijskih usluga trebali bi moći stvarno odabrati audiovizualni sadržaj koji žele gledati u skladu sa svojim preferencijama***, prilagoditi ih i lako im pristupiti***. Međutim, njihova sloboda u tom području može biti ograničena poslovnom praksom u medijskom sektoru, odnosno sporazumima o davanju prednosti određenom sadržaju između proizvođača uređaja***, kao što su daljinski upravljači,*** ili pružatelja korisničkih sučelja koji kontroliraju pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje ili upravljaju njima, kao što su povezane televizijske usluge, ***umreženi automobili, pametni zvučnici*** i ***pružatelji*** medijskih usluga. Prioriteti se mogu, na primjer, postaviti na početnom zaslonu uređaja, s pomoću hardverskih ili softverskih prečaca, aplikacija i područja pretraživanja, što utječe na gledateljske navike primatelja koji se tako mogu neopravdano poticati da odaberu određene ponude audiovizualnih medija umjesto drugih. Primatelji usluga trebali bi imati mogućnost ***prilagoditi*****,** na jednostavan i korisnicima prilagođen način, ***zadanu konfiguraciju*** uređaja ili korisničkog sučelja koje kontroliraju***, kao što je daljinski upravljač ili početni zaslon,*** i upravljaju pristupom audiovizualnim medijskim uslugama i njihovim korištenjem, ne dovodeći u pitanje mjere za osiguravanje primjerenog isticanja audiovizualnih medijskih usluga od općeg interesa kojima se provodi članak 7.a Direktive 2010/13/EZ, a koje se poduzimaju u interesu legitimnih ciljeva |

javne politike.

**Amandman 51**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 37.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(37.a) Primatelji medijskih usluga sve se više suočavaju s poteškoćama kako bi utvrdili tko snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge koje konzumiraju, posebno kada pristupaju medijskim uslugama putem povezanih uređaja ili internetskih platformi. Nejasnim navođenjem uredničke odgovornosti za medijski sadržaj ili usluge (npr. neispravnim dodjeljivanjem logotipa, žigova ili drugih razlikovnih obilježja) primateljima medijskih usluga uskraćuje se mogućnost razumijevanja i procjene informacija koje primaju, što je preduvjet za donošenje dobro informiranih mišljenja te, posljedično, za aktivno sudjelovanje u demokraciji. Primateljima medijskih usluga trebalo bi stoga omogućiti da lako identificiraju pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za određenu medijsku uslugu na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontrolira pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.*** |

**Amandman 52**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 38.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu ***negativno*** utjecati ***na poslovanje*** pružatelja medijskih | (38) Različite zakonodavne, regulatorne ili administrativne mjere mogu utjecati ***i ograničavati medijski pluralizam i*** |

usluga na unutarnjem tržištu. ***One uključuju***, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima ***te odluke povezane s licenciranjem***, ***odobrenjem*** ili ***prethodnim Kako bi se ublažio njihov mogući negativan učinak na funkcioniranje unutarnjeg tržišta*** medijskih usluga ***i*** povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

***uredničku neovisnost ograničavanjem sposobnosti*** pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu ***da omoguće pristup pluralizmu mišljenja i pouzdanim izvorima informacija***. ***Te mjere mogu imati različite oblike***, na primjer, pravila kojima se ograničava vlasništvo nad medijskim poduzećima drugim poduzećima koja djeluju u medijskom sektoru ili sektorima koji nisu povezani s medijima***, neproporcionalnu ili iskrivljenu provedbu minimalnih zahtjeva predviđenih Direktivom 2010/13/EU na nacionalnoj razini***, ***što može stvoriti nove prepreke*** ili ***smetnje na unutarnjem tržištu, te odluke povezane s licenciranjem, odobrenjem ili prethodnim obavješćivanjem pružatelja*** medijskih usluga***. Kako bi se*** povećala pravna sigurnost, važno je da takve mjere budu u skladu s načelima objektivnog opravdanja, transparentnosti, nediskriminacije i proporcionalnosti.

**Amandman 53**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 39.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice ***ili*** kad ***predmetni pružatelj*** medijskih usluga ***ima znatan utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja*** u ***toj*** državi članici. | (39) Ujedno je ključno da Odbor bude ovlašten za davanje mišljenja na ***vlastitu inicijativu ili na*** zahtjev Komisije ako bi nacionalne mjere mogle utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. To je, na primjer, slučaj kad je nacionalna administrativna mjera upućena pružatelju medijskih usluga koji pruža svoje usluge u više od jedne države članice***,*** kad ***sprječava pružatelja*** medijskih usluga ***s poslovnim nastanom u jednoj od država članica da pruža medijske usluge*** u ***drugoj*** državi članici. ***Svaki pružatelj medijskih usluga koji smatra da na njega takva mjera izravno utječe trebao bi moći zatražiti mišljenje Odbora o takvim*** |

***mjerama.***

**Amandman 54**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 40.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***pomažu građanima da sudjeluju*** u ***demokratskim procesima***. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale ***procjenu*** koncentracija na ***medijskom tržištu*** koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga. Smanjenje ***suprotstavljenih stajališta*** na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir. | (40) Mediji su iznimno važni za oblikovanje javnog mišljenja i ***mogu doprinijeti demokratskoj javnoj sferi ako dobro funkcioniraju i ispunjavaju normativne standarde, među ostalim u pogledu odabira tema. Nadalje, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica imaju važnu ulogu u pristupu informacijama i predstavljanju tih informacija potrošačima. Koncentracija vlasništva nad medijskim sustavom može stvoriti okruženje koje pogoduje monopolizaciji tržišta oglašavanja, uvesti prepreke ulasku novih sudionika na tržište i dovesti do ujednačenosti medijskog sadržaja***. Zbog toga bi države članice trebale predvidjeti pravila i postupke u svojim pravnim sustavima kako bi osigurale ***ex-ante i ex-post procjene kvalitete*** koncentracija ***koje utječu*** na ***medijsko tržište i*** koje bi mogle znatno utjecati na medijski pluralizam ili uredničku neovisnost***, u cijelosti, uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica, kao i medijske javne servise,uključujući postojeće koncentracije u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe***. Takva pravila i postupci mogu utjecati na slobodu pružanja medijskih usluga na unutarnjem tržištu i moraju biti pravilno oblikovani te transparentni, objektivni, proporcionalni i nediskriminatorni. Takvim pravilima podliježu one koncentracije na medijskom tržištu zbog kojih bi jedan subjekt mogao kontrolirati medijske usluge s velikim utjecajem na oblikovanje javnog mišljenja na određenom medijskom tržištu, ***među*** |

***ostalim prenošenjem sadržaja koje pružaju pružatelji medijskih usluga ili kontroliranjem pristupa takvom sadržaju i njegove vidljivosti,*** u medijskom podsektoru ili u raznim medijskim sektorima u jednoj ili više država članica ili bi mogao imati velike udjele u pružateljima tih usluga. Smanjenje ***pristupa različitim stajalištima*** na tom tržištu, nastalo zbog koncentracije, važan je kriterij koji treba uzeti u obzir. ***Stoga je poduzimanje takvih mjera ključno kako bi se zajamčili pristup, tržišno natjecanje i kvaliteta te izbjegli sukobi interesa između koncentracije vlasništva nad medijima i političke moći, što šteti slobodnom tržišnom natjecanju, jednakim uvjetima za sve i pluralizmu. Podrobnu procjenu takvih koncentracija na medijskom tržištu koje mogu narušiti medijski pluralizam i tržišno natjecanje uvijek bi trebala provoditi nadležna nacionalna regulatorna tijela ili druga tijela bez ikakvog političkog uplitanja.***

**Amandman 55**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 41.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu ***učinka koncentracija*** na ***medijskom tržištu*** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku | (41) Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, koja imaju posebno stručno znanje u području medijskog pluralizma, trebala bi biti uključena u procjenu ***koncentracija koje utječu*** na ***medijsko tržište i koje bi mogle utjecati*** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost***, uključujući postojeće koncentracije u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe,*** ako sama nisu imenovane vlasti ili tijela. Kako bi se potaknula pravna sigurnost i osiguralo da su pravila i postupci istinski usmjereni na zaštitu medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti, od presudne je važnosti da se unaprijed utvrde objektivni, nediskriminatorni i proporcionalni kriteriji za obavješćivanje i procjenu učinka |

| | |
|---|---|
| neovisnost. | koncentracija na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. |

**Amandman 56**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 42.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004[55] , primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju ***svoje procjene učinka*** koncentracija na ***medijskom tržištu*** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije. | (42) Kad koncentracija na medijskom tržištu predstavlja koncentraciju koja je obuhvaćena područjem primjene Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004[55] , primjena ove Uredbe ili bilo kojih pravila i postupaka koje države članice donesu na temelju ove Uredbe ne bi trebala utjecati na primjenu članka 21. stavka 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004. Sve mjere koje imenovane ili uključene nacionalne regulatorne vlasti ili tijela poduzmu na temelju ***svojih procjena*** koncentracija ***koje utječu*** na ***medijsko tržište i koje bi mogle utjecati*** na medijski pluralizam i uredničku neovisnost trebale bi stoga biti usmjerene na zaštitu legitimnih interesa u smislu članka 21. stavka 4. trećeg podstavka Uredbe (EZ) br. 139/2004 i trebale bi biti u skladu s općim načelima i drugim odredbama prava Unije. |
| [55] Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.). | [55] Uredba Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) (SL L 24, 29.1.2004., str. 1.–22.). |

**Amandman 57**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 43.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (43) Odbor bi trebao ***biti ovlašten*** davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ***ako koncentracije koje se moraju prijaviti mogu utjecati*** na ***funkcioniranje unutarnjeg medijskog tržišta. To bi bio slučaj,*** na ***primjer***, ***ako takve*** koncentracije ***uključuju najmanje jednog poduzetnika s poslovnim nastanom*** u ***drugoj državi članici ili koji djeluje u više od jedne države članice ili ako dovode do toga da pružatelji medijskih usluga imaju znatan utjecaj*** na ***oblikovanje javnog mišljenja*** na ***određenom medijskom tržištu***. Osim toga, ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga***,*** Odbor bi na zahtjev Komisije trebao moći dati mišljenje. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor. | (43) Odbor bi trebao davati mišljenja o nacrtima odluka ili mišljenja imenovanih ili uključenih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela ***te, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev, i provoditi procjene koncentracija koje utječu*** na ***medijsko tržište i koje mogu imati znatan učinak*** na ***medijski pluralizam i uredničku neovisnost***, ***uključujući postojeće*** koncentracije ***u vrijeme stupanja na snagu ove Uredbe. Demokratski procesi*** u ***cijelom EU-u utemeljeni su na nacionalnim medijskim tržištima, dok se nacionalni demokratski procesi šire na upravljanje na razini EU-a. U skladu s tim potrebno je imati odgovarajuće mjere za provedbu i zaštitu demokratskih procesa i*** na ***nacionalnoj razini i*** na ***razini EU-a***. Osim toga, ***Odbor bi trebao dati procjenu*** ako relevantne nacionalne vlasti ili tijela nisu procijenila koncentraciju s obzirom na njezin utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost ili ako se nacionalne regulatorne vlasti ili tijela nisu savjetovala s Odborom o određenoj koncentraciji na medijskom tržištu, ali se smatra da bi ta koncentracija mogla utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga***.*** Odbor bi trebao moći dati mišljenje ***na vlastitu inicijativu ili, ako se Odbor složi,*** na zahtjev Komisije. U svakom slučaju, Komisija zadržava mogućnost izdavanja vlastitih mišljenja na temelju mišljenja koja je izradio Odbor. |

**Amandman 58**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 44.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija. | (44) Kako bi se osigurala pluralistička medijska tržišta, nacionalne vlasti ili tijela i Odbor trebali bi uzeti u obzir skup kriterija***,*** |

Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u pojedinačne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima. Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

***kao i kriterije koji bi trebali imati prednost ili prevladati u slučaju sukoba***. Posebno bi trebalo razmotriti utjecaj na medijski pluralizam, među ostalim u prvom redu učinak na oblikovanje javnog mišljenja, uzimajući u obzir internet. Istodobno bi trebalo razmotriti bi li druge medijske kuće, koje pružaju različite i alternativne sadržaje, i dalje opstale na određenom tržištu ili tržištima nakon uspostave predmetne koncentracije na medijskom tržištu. Procjena zaštitnih mjera za uredničku neovisnost trebala bi uključivati ispitivanje mogućih rizika neopravdanog upletanja potencijalnog vlasnika, uprave ili upravljačke strukture u pojedinačne uredničke odluke stečenog ili spojenog subjekta. Trebalo bi uzeti u obzir i postojeće ili predviđene unutarnje zaštitne mjere čiji je cilj očuvanje neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka u uključenim medijskim poduzećima***.*** ***Nadalje, pri utvrđivanju opće klime u kojoj djeluju mediji i učinaka predmetne koncentracije na medijski pluralizam i uredničku neovisnost, u posebnim uvjetima trebalo bi uzeti u obzir nalaze iz Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava iznesene u poglavljima o slobodi tiska, kao i procjenu rizika koja se svake godine provodi u okviru instrumenata kao što je alat za praćenje medijskog pluralizma i sve preporuke za pojedine zemlje o medijskom pluralizmu i slobodi medija.*** Pri procjeni mogućih učinaka trebalo bi uzeti u obzir i učinke predmetne koncentracije na gospodarsku održivost subjekta ili subjekata koji podliježu koncentraciji te bi li, ako ne dođe do koncentracije, oni bili gospodarski održivi, u smislu da bi u srednjoročnom razdoblju mogli nastaviti pružati i dalje razvijati financijski održive i tehnološki prilagođene kvalitetne medijske usluge na tržištu te raspolagati potrebnim resursima.

**Amandman 59**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 45.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu. | (45) Mjerenje publike izravno utječe na raspodjelu i cijene oglašavanja, što je ključni izvor prihoda za medijski sektor. Ono je najvažniji alat za planiranje buduće proizvodnje***, kupnje, planiranja ili prodaje*** sadržaja jer omogućuje procjenu prihvaćenosti medijskog sadržaja i razumijevanje preferencija publike. U skladu s tim sudionici na medijskom tržištu, posebice pružatelji medijskih usluga i oglašivači, trebali bi se moći osloniti na objektivne podatke o publici prikupljene s pomoću transparentnih, nepristranih i provjerljivih rješenja za mjerenje publike***, koja bi trebala biti u skladu s pravilima EU-a o zaštiti podataka i privatnosti***. Međutim, određeni novi sudionici koji su se pojavili u medijskom ekosustavu imaju vlastite mjerne usluge, a da pritom nisu stavili na raspolaganje informacije o svojoj metodi. Zbog toga bi sudionici na medijskom tržištu mogli imati neujednačene informacije i moglo bi doći do narušavanja tržišta, što bi negativno utjecalo na jednakost mogućnosti za pružatelje medijskih usluga na tržištu. |

**Amandman 60**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 46.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (46) Kako bi se poboljšale provjerljivost i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, | (46) Kako bi se poboljšale provjerljivost***, usporedivost*** i pouzdanost metoda mjerenja publike, osobito na internetu, trebalo bi utvrditi obvezu transparentnosti za pružatelje sustava mjerenja publike koji ne poštuju industrijske referentne vrijednosti dogovorene u okviru relevantnih tijela za |

takvi sudionici trebali bi, na zahtjev ***i u mjeri u kojoj je to moguće***, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/***XX*** [Akt o digitalnim tržištima], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

samoregulaciju. U skladu s tom obvezom, takvi sudionici trebali bi, na zahtjev, oglašivačima i pružateljima medijskih usluga ili strankama koje djeluju u njihovo ime dostaviti informacije o metodi mjerenja publike. Te bi informacije mogle biti: veličina uzorka, definicija mjerenih pokazatelja, mjerni parametri, metode mjerenja i dopuštena odstupanja te razdoblje mjerenja. Obvezama nametnutima ovom Uredbom ne dovodi se u pitanje ***pravo publike na zaštitu osobnih podataka kako je predviđeno člankom 8. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačenim u vezi s Uredbom 2016/679 (Opća uredba o zaštiti podataka), kao i*** nijedna obveza koja se primjenjuje na pružatelje usluga mjerenja publike prema Uredbi 2019/1150 ili Uredbi (EU) 2022/***1925*** [Akt o digitalnim tržištima], uključujući obveze koje se odnose na rangiranje ili davanje prednosti vlastitim proizvodima i uslugama.

**Amandman 61**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 47.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju ***mogu doprinijeti*** učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. Pri izradi | (47) Kodeksi ponašanja koje izrađuju pružatelji sustava mjerenja publike ili organizacije ili udruženja koji ih zastupaju***, zajedno s pružateljima medijskih usluga i/ili njihovim predstavnicima, organizacijama civilnog društva i drugim zainteresiranim stranama, doprinose*** učinkovitoj primjeni ove Uredbe i stoga bi ih trebalo poticati. Samoregulacija se već primjenjivala za poticanje visokih standarda kvalitete u području mjerenja publike. Ako se dodatno razvije, ona bi se mogla smatrati učinkovitim alatom s pomoću kojeg bi se industrija***, uz potporu nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela,*** mogla dogovoriti o praktičnim rješenjima potrebnima za osiguravanje usklađenosti |

takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim relevantnim dionicima***, a posebice pružateljima medijskih usluga***, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

sustava mjerenja publike i njihovih metodologija s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije***, usporedivosti*** i provjerljivosti. Pri izradi takvih kodeksa ponašanja, uz savjetovanje sa svim ***navedenim*** relevantnim dionicima, osobito bi se mogli uzeti u obzir sve veća digitalizacija medijskog sektora i cilj postizanja jednakih uvjeta za sve sudionike na medijskom tržištu.

**Amandman 62**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 48.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (48) ***Državno*** oglašavanje ***važan je izvor prihoda za mnoge pružatelje medijskih usluga jer doprinosi njihovoj gospodarskoj održivosti. Kako bi se osigurale jednake mogućnosti na unutarnjem tržištu, pristup državnom oglašavanju mora se na nediskriminatoran način zajamčiti svakom pružatelju medijskih usluga iz bilo koje države članice koji može na odgovarajući način doprijeti do nekih ili svih relevantnih članova javnosti.*** Nadalje, ***državno*** oglašavanje može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga ***i temeljnih prava***. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela ***državnog*** oglašavanja moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje" pružatelja medijskih usluga. Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, ***no*** koji ***možda*** ne ***obuhvaćaju sve rashode za državno oglašavanje niti*** pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća[56] ne | (48) ***Javno*** oglašavanje***, koje se financira iz javnih sredstava, uključujući financiranje nacionalnih vlada ili sredstva Europske unije koja države članice raspodjeljuju u svrhu provedbe komunikacijskih planova u okviru operativnih programa EU-a ili programa kohezijske politike EU-a i drugih državnih financijskih potpora važan su izvor prihoda za mnoge pružatelje*** medijskih usluga***, uključujući uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i vrlo velikih internetskih tražilica, i doprinose njihovoj gospodarskoj održivosti***. Nadalje, ***javno*** oglašavanje ***i druga državna financijska potpora*** može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu ***temeljnih prava i*** slobode pružanja usluga. Stoga je netransparentna i pristrana raspodjela ***javnog*** oglašavanja ***i druge državne financijske potpore*** moćan alat za vršenje utjecaja ili „zarobljavanje" pružatelja medijskih usluga. ***Nadalje, nepravedna raspodjela državnog oglašavanja uzrokuje poremećaje na unutarnjem medijskom tržištu, stvara nejednake uvjete i odvraća sudionike na tržištu od ulaska na tržište ili nastavka*** |

primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o ***državnom*** oglašavanju, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

***poslovanja u određenoj državi članici. Kako bi se riješile takve situacije, dodjela sredstava za državno oglašavanje jednom pružatelju medijske usluge ili pružatelju vrlo velike internetske platforme ili vrlo velike internetske tražilice koje su javna tijela, poduzeća pod kontrolom države ili poduzeća u državnom vlasništvu dodijelila jednom pružatelju medijske usluge ili pružatelju vrlo velike internetske tražilice ne bi smjela prelaziti 20 % ukupnog proračuna koji je navedeno javno tijelo, poduzeće u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države namijenilo za državno oglašavanje.*** Distribucija i transparentnost državnog oglašavanja ***i drugih oblika državne financijske potpore*** u nekim su aspektima regulirane rascjepkanim okvirom mjera specifičnih za medije i općih zakona o javnoj nabavi, koji ne pružaju dovoljnu zaštitu od povlaštene ili pristrane distribucije. Naime, Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća[56] ne primjenjuje se na ugovore o javnoj nabavi usluga za stjecanje, razvoj, produkciju ili koprodukciju programskog materijala namijenjenog za audiovizualne medijske usluge ili radijske medijske usluge. Pravila specifična za medije o ***javnom*** oglašavanju ***i drugoj državnoj financijskoj potpori***, ondje gdje postoje, znatno se razlikuju u državama članicama.

[56] Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

[56] Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL L 94, 28.3.2014., str. 65.–242.).

**Amandman 63**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 48.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***(48.a) Hitne mjere koje provode javna tijela nužan su oblik informiranja šire javnosti o rizicima u slučaju sanitarne ili prirodne katastrofe, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje mogu prouzročiti štetu pojedincima. Krizne situacije imaju velik potencijal za stvaranje novih ili produbljivanje postojećih slabosti u medijskom sektoru. Stoga je za gospodarsku održivost pružatelja medijskih usluga ključno da im se dodjeljuju državna financijska sredstva za prenošenje hitnih poruka javnih tijela. U tom kontekstu raspodjela državnih resursa za prijenos hitnih poruka može učiniti pružatelje medijskih usluga podložnima neprimjerenom utjecaju države na štetu slobode pružanja usluga i temeljnih prava. Nepoštena, netransparentna, nerazmjerna i pristrana raspodjela sredstava u tom pogledu stvara nepravedne prednosti za određene sudionike na tržištu i narušava tržišno natjecanje, odvraća nove sudionike od ulaska na tržište ili utječe na druge da napuste tržište u određenoj državi članici. Pravedna, transparentna, razmjerna, neovisna i predvidljiva dodjela takvih državnih sredstava stoga je ključna za dobro funkcioniranje unutarnjeg tržišta, što utječe i na slobodu medija i temeljna prava pojedinaca, među ostalim na pravo na informiranje. Krize su sve češće prekogranične prirode, a pravila o raspodjeli tih sredstava razlikuju se među državama članicama, što dovodi do fragmentacije i pravne nesigurnosti na tržištu. Stoga bi se za raspodjelu takvih sredstava u načelu trebala slijediti ista usklađena pravila kao i za državno oglašavanje, kako je navedeno u ovoj Uredbi. Međutim, imajući u vidu hitnost poduzimanja mjera tijekom kriznog razdoblja, trebale bi se primjenjivati posebne odredbe kojima bi se državnim*** |

***tijelima, poduzećima i subjektima u državnom vlasništvu ili pod kontrolom države omogućilo da ispune obveze izvješćivanja nakon završetka krizne situacije.***

**Amandman 64**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 49.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (49) Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije, ***potrebno*** je ***uspostaviti opće zahtjeve koji*** obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli ***državnog*** oglašavanja i državnih ***sredstava među*** pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, ***uključujući zahtjev koji obvezuje na objavljivanje informacija o korisnicima rashoda za državno oglašavanje i potrošenim iznosima***. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim oglašavanjem stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o poslovnoj povjerljivosti. Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju. | (49) ***Pružatelji internetskih platformi sve se više natječu s pružateljima medijskih usluga u svrhu državnog oglašavanja i drugih oblika financijske potpore.*** Kako bi se osiguralo nenarušeno tržišno natjecanje između pružatelja medijskih usluga i ***pružatelja internetskih platformi te*** izbjegao rizik od prikrivenih subvencija i neprimjerenog političkog utjecaja na medije ***i internetske platforme***, ***posebno*** je ***važno da se uspostave poštena i transparentna pravila o kriterijima za dodjelu državne financijske potpore i državnog oglašavanja te da se ta pravila učinkovito provode. Navedeni kriteriji trebali bi slijediti načela koja*** obvezuju na transparentnost, objektivnost, proporcionalnost i nediskriminaciju u raspodjeli ***javnog*** oglašavanja***, poruka javnih vlasti u izvanrednim slučajevima*** i državnih ***resursa i resursa Europske unije*** pružateljima medijskih usluga ***i pružateljima internetskih platformi*** radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, ***ili financiranja za prijenos hitnih poruka od strane javnih tijela***. Važno je da države članice potrebne informacije u vezi s državnim ***javnim*** oglašavanjem ***i drugim oblicima državne financijske potpore, uključujući korisnike i potrošene iznose,*** stavljaju na raspolaganje javnosti u elektroničkom obliku koji omogućuje jednostavan pregled, pristup i preuzimanje u skladu s pravilima Unije i nacionalnim pravilima o |

poslovnoj povjerljivosti***. Uspostavom Europskog repozitorija javnih sredstava za oglašavanje kojim upravlja Europski odbor za medijske usluge trebalo bi dodatno ojačati i zajamčiti dostupnost i ujednačenost informacija o javnom oglašavanju za primatelje medijskih usluga.*** Ova Uredba ne smije utjecati na primjenu pravila o državnim potporama, koja se primjenjuju ovisno o pojedinačnom slučaju.

**Amandman 65**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 50.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi sa stupnjem tržišne koncentracije na nacionalnoj i regionalnoj razini ***i rizicima od vanjske manipulacije informacijama i upletanja***. Ono bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ***ključnih pokazatelja uspješnosti***, ***koje Komisija razvija*** i redovito ažurira ***u suradnji s Odborom***. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati ***razinu prekogranične aktivnosti i ulaganja,*** regulatornu suradnju | (50) U okviru nastojanja da se poboljša funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga trebalo bi redovito pratiti rizike za funkcioniranje i otpornost unutarnjeg medijskog tržišta. Takvo bi praćenje trebalo biti usmjereno na pružanje detaljnih podataka i kvalitativnih procjena u vezi s otpornošću unutarnjeg tržišta medijskih usluga, među ostalim u vezi sa stupnjem tržišne koncentracije ***i*** na nacionalnoj i regionalnoj razini. Ono bi se trebalo provoditi neovisno, na temelju pouzdanog popisa ***kriterija***, ***koji izrađuje*** i redovito ažurira ***Odbor***. S obzirom na brz razvoj rizika i tehnološki razvoj na unutarnjem medijskom tržištu, praćenje bi trebalo uključivati aktivnosti usmjerene na budućnost, kao što su testovi otpornosti na stres, kako bi se procijenila vjerojatna buduća otpornost unutarnjeg medijskog tržišta, upozorilo na ranjivost medijskog pluralizma i uredničke neovisnosti i poboljšali upravljanje, kvaliteta podataka i upravljanje rizicima. Praćenje bi posebice trebalo obuhvaćati regulatornu suradnju i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, među ostalim u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora |

i konvergenciju u regulaciji medija, prepreke pružanju medijskih usluga, među ostalim u digitalnom okruženju, te transparentnost i pravednost raspodjele gospodarskih izvora na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

na unutarnjem medijskom tržištu. U okviru njega trebalo bi uzeti u obzir i šira kretanja na unutarnjem medijskom tržištu i nacionalnim medijskim tržištima te nacionalno zakonodavstvo koje utječe na pružatelje medijskih usluga. Osim toga, praćenjem bi trebalo osigurati pregled mjera koje su pružatelji medijskih usluga poduzeli kako bi zajamčili neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka, uključujući one predložene u priloženoj Preporuci. Kako bi se osigurali najviši standardi takvog praćenja, Odbor bi trebao biti uključen na odgovarajući način, s obzirom na to da okuplja subjekte sa specijaliziranim stručnim znanjem o medijskom tržištu.

**Amandman 66**

**Prijedlog uredbe**
**Uvodna izjava 51.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (51) Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe. | (51) ***Komisija bi trebala moći poduzeti nužne mjere za praćenje djelotvorne provedbe i usklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi.*** Kako bi se pripremili temelji za ispravnu provedbu ove Uredbe, njezine odredbe koje se odnose na neovisna tijela za medije, Odbor i potrebne izmjene Direktive 2010/13/EU (članci od 7. do 12. i članak 27. ove Uredbe) trebale bi se primjenjivati tri mjeseca nakon stupanja na snagu Akta, a sve ostale odredbe ove Uredbe primjenjivat će se šest mjeseci nakon stupanja na snagu ove Uredbe. To je osobito potrebno radi osiguravanja pravodobnog osnivanja Odbora kako bi se osigurala uspješna provedba Uredbe. |

**Amandman 67**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 1. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II. i odjeljkom 5. poglavlja III., ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije. | 3. Ova Uredba ne utječe na mogućnost da države članice donesu detaljnija ***ili stroža*** pravila u područjima obuhvaćenima poglavljem II., odjeljkom 5. poglavlja III. ***i člankom 24. odjeljka 6. poglavlja III.***, ako su ta pravila u skladu sa zakonodavstvom Unije. |

**Amandman 68**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje način na koji se on organizira; | (2) „pružatelj medijskih usluga” znači fizička ili pravna osoba***, uključujući fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, poput slobodnog rada i neovisnog novinarstva,*** čija je profesionalna djelatnost usmjerena na pružanje medijske usluge i koja ima uredničku odgovornost za odabir sadržaja medijske usluge i određuje ***pristup i perspektivu predstavljanja i pružanja sadržaja i*** način na koji se on organizira; |

**Amandman 69**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 7.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(7.a) „glavni urednik” znači fizička osoba koja donosi ili nadzire uredničke odluke unutar pružatelja medijskih*** |

***usluga;***

**Amandman 70**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 9.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 9. „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili informativnih publikacija i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva; | 9. „urednička odgovornost” znači stvarna kontrola nad odabirom programâ ili ***sadržaja*** informativnih publikacijai drugih medijskih proizvoda i nad njihovom organizacijom radi pružanja medijske usluge, neovisno o postojanju odgovornosti za pruženu uslugu na temelju nacionalnog zakonodavstva; |

**Amandman 71**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 9.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(9.a) „internetska platforma” znači usluga kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;*** |

**Amandman 72**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 9.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(9.b) „internetska tražilica” znači usluga kako je definirana u članku 3. točki (j) Uredbe (EU) 2022/2065;*** |

**Amandman 73**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 9.c (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(9.c) „pružatelj internetske platforme” znači usluga smještaja informacija na poslužitelju kako je definirana u članku 3. točki (i) Uredbe (EU) 2022/2065;*** |

**Amandman 74**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 10.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom ***25***. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/***XXX*** [Akt o digitalnim uslugama]; | (10) „pružatelj vrlo velike internetske platforme” znači pružatelj internetske platforme koja je određena kao vrlo velika internetska platforma u skladu s člankom ***33***. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/***2065*** [Akt o digitalnim uslugama]; |

**Amandman 75**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 10.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(10.a) „pružatelj vrlo velike internetske tražilice” znači pružatelj internetske tražilice koja je određena kao vrlo velika internetska tražilica u skladu s člankom 33. stavkom 4. Uredbe (EU) 2022/2065;*** |

**Amandman 76**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 13.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u | (13) „koncentracija na medijskom tržištu” znači koncentracija definirana u |

| | |
|---|---|
| članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje ***jednog pružatelja medijskih usluga***; | članku 3. Uredbe (EZ) br. 139/2004 koja uključuje najmanje ***jednu stranu u medijskom lancu vrijednosti, kao što su pružatelji medijske usluge, pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica***; |

**Amandman 77**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 14.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili ***povezanom*** planiranju, ***produkciji*** ili distribuciji sadržaja; | (14) „mjerenje publike” znači aktivnost prikupljanja, tumačenja ili drukčije obrade podataka o broju i obilježjima korisnika medijskih usluga ***i korisnika internetskih platformi*** radi donošenja odluka o raspodjeli ili cijenama oglašavanja ili ***povezanoj kupovini,*** planiranju, ***prodaji*** ili distribuciji sadržaja; |

**Amandman 78**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 15.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, npr. nacionalne, savezne ili regionalne vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada teritorijalne jedinice ***s više od milijun stanovnika***; | (15) „državno oglašavanje” znači plasman, objavljivanje ili širenje, putem medijskog servisa ***ili internetske platforme ili tražilice koja pruža medijske usluge***, promotivne ili samopromotivne poruke, obično u zamjenu za plaćanje ili drugu naknadu, od strane ili u ime ***institucija ili tijela Unije ili*** nacionalnog ili regionalnog javnog tijela ili za to tijelo, npr. nacionalne, savezne ili regionalne ***i lokalne*** vlade, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ili regionalnoj razini ili lokalna vlada teritorijalne jedinice; |

**Amandman 79**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 15.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(15.a) „hitne poruke javnih tijela” znači plasiranje, objava ili širenje, u okviru bilo koje medijske usluge, informativnih poruka koje javna tijela smatraju potrebnima u slučaju prirodnih ili sanitarnih katastrofa, nesreća, drugih iznenadnih incidenata ili kritičnih situacija koje mogu prouzročiti štetu pojedincima;*** |

**Amandman 80**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 16.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (16) „špijunski softver” znači svaki proizvod s digitalnim elementima posebno dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u drugim proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti na više uređaja krajnjih korisnika, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala; | ***(16) „tehnologija nadzora”*** znači svaki ***digitalni, mehanički ili*** drugi ***instrument/proizvod*** koji omogućuje ***pribavljanje informacija*** presretanjem, praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je dala svoj izričiti pristanak***, kako je definirano u članku 7. Uredbe EU 2016/679;*** |

**Amandman 81**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 16.a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (16) „špijunski softver” znači ***svaki proizvod*** s ***digitalnim elementima posebno*** dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u ***drugim*** proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, ***posebice tajnim snimanjem poziva ili drugim načinom upotrebe mikrofona uređaja krajnjeg korisnika, snimanjem fizičkih osoba, strojeva ili njihove okoline, kopiranjem poruka, fotografiranjem, praćenjem aktivnosti pregledavanja, praćenjem geolokacije, prikupljanjem drugih podataka generiranih s pomoću senzora ili praćenjem aktivnosti*** na ***više uređaja krajnjih korisnika***, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala; | (16***.a***) „špijunski softver” znači ***svaka tehnologija nadzora*** s ***visokom razinom nametljivosti koja posebice proizlazi iz opsežnog pristupa koji omogućuje uređajima i njihovim funkcijama, obično*** dizajniran za iskorištavanje ranjivosti u proizvodima s digitalnim elementima koji omogućuje ***opsežan*** tajni nadzor fizičkih ili pravnih osoba praćenjem, ***među ostalim i retroaktivno*** izvlačenjem, prikupljanjem ili analizom podataka iz takvih proizvoda ili od fizičkih ili pravnih osoba koje upotrebljavaju takve proizvode, ***uključujući*** na ***neselektivan način***, pri čemu predmetna fizička ili pravna osoba nije o tome bila obaviještena na određeni način niti je izrijekom pristala***, kako je definirano u članku 7. Uredbe EU 2016/679***; |

**Amandman 82**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 17. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) terorizam; | (a) terorizam***, kako je definiran u Direktivi (EU) 2017/541 Europskog parlamenta i Vijeća***; |

**Amandman 83**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 17.a (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(17.a) „korisničko sučelje” znači usluga ili mogućnost koja pruža tekstualni ili vizualni pregled audiovizualnih medijskih usluga ili njihova sadržaja, čiji je cilj omogućiti korisnicima snalaženje, kao i da otkriju, pronađu i odaberu audiovizualni sadržaj ili usluge ili da im pristupe;*** |

**Amandman 84**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 17.b (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(17.b) „pružatelj korisničkog sučelja” znači fizička ili pravna osoba koja pruža korisničko sučelje, koja u pravilu odlučuje o dizajnu pregleda audiovizualnih medijskih usluga i redoslijedu ili načinu na koji se predstavljaju korisniku.*** |

**Amandman 85**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 2. – stavak 1. – točka 17.c (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(17.c) „primatelji medijskih usluga” znači svaka fizička ili pravna osoba kojoj je namijenjena „medijska usluga”, kako je utvrđeno u podstavku 1. ovog stavka.*** |

**Amandman 86**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 3. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo ***primati različite*** vijesti i ***sadržaje*** o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, u korist javnog diskursa. | Primatelji medijskih usluga u Uniji imaju pravo ***na pristup, na lako dostupan način, većem broju medijskih usluga, posebno*** vijesti i ***sadržaja*** o aktualnim temama, proizvedene uz poštovanje uredničke slobode pružatelja medijskih usluga, ***bez ikakvog uplitanja nacionalnih vlasti i tijela, kao i oglašivača, donatora, političkih stranaka te državnih i nedržavnih aktera iz trećih zemalja,*** u korist ***ciljeva slobodnog i demokratskog*** javnog diskursa. |

**Amandman 87**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje ***gospodarske*** aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih zakonodavstvom Unije. | 1. Pružatelji medijskih usluga imaju pravo obavljati svoje aktivnosti na unutarnjem tržištu bez ograničenja, osim onih dopuštenih zakonodavstvom Unije. |

**Amandman 88**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Države članice poštuju stvarnu uredničku slobodu pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela, ne smiju: | 2. ***Unija,*** države članice ***i privatni subjekti*** poštuju stvarnu uredničku slobodu ***i neovisnost*** pružatelja medijskih usluga. Države članice, uključujući njihove nacionalne regulatorne vlasti i tijela***; institucije i agencije Unije kao i privatni subjekti,*** ne smiju: |

**Amandman 89**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike i odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih; | (a) upletati se i na koji način, izravno ili neizravno, u uredničke politike ***i uredničke*** odluke pružatelja medijskih usluga niti pokušati utjecati na njih; |

**Amandman 90**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka aa (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(aa) obvezati pružatelje medijskih usluga i njihove zaposlenike da otkriju sve informacije povezane s uredničkom obradom ili da šire te informacije, među ostalim o svojim izvorima;*** |

**Amandman 91**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka b**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (b) pritvarati, sankcionirati, ***presretati,*** podvrgavati ***nadzoru ni*** pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, ***njihove zaposlenike ni članove njihovih obitelji, ni njihove poslovne i privatne prostore***, ***zato što odbijaju otkriti informacije o svojim izvorima, osim*** ako ***je to opravdano bitnim zahtjevom u javnom interesu***, ***u skladu s člankom 52. stavkom 1. Povelje i u skladu s drugim zakonodavstvom Unije;*** | (b) pritvarati, sankcionirati, podvrgavati pretresu i zapljeni, niti inspekcijski provjeravati pružatelje medijskih usluga***, njihove zaposlenike,*** ni, ako je primjenjivo, članove njihovih obitelji, ***niti bilo kojeg drugog subjekta koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži odnosa***, ***uključujući povremene kontakte, ni njihove poslovne i privatne prostore,*** ako ***takve radnje mogu dovesti do kršenja njihove profesionalne djelatnosti***, ***a posebno ako bi mogle dovesti do pristupa novinarskim izvorima;*** |

**Amandman 92**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka ba (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ba) pristupiti šifriranim podacima sadržaja na bilo kojem uređaju ili stroju kojim se koriste pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, njihove obitelji ili njihovi zaposlenici i njihovi članovi obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte;*** |

**Amandman 93**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka c**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (c) ***ugrađivati špijunski softver*** u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji***, osim ako je to opravdano, u tom pojedinačnom slučaju, radi zaštite nacionalne sigurnosti i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije,*** ili ako je ***to dio istraga teških kaznenih djela jedne od navedenih osoba***, ***predviđeno nacionalnim zakonodavstvom i u skladu je s člankom 52. stavkom 1. Povelje i drugim zakonodavstvom Unije***, ***a mjere donesene u skladu s podstavkom (b) bile bi neprimjerene i nedovoljne za dobivanje traženih informacija***. | (c) ***uvoditi mjere za nadzor ili tehnologije nadzora ili davati upute privatnim subjektima da koriste takve tehnologije,*** u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili***,*** ako je ***primjenjivo***, ***bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži***, ***uključujući povremene kontakte***. |

**Amandman 94**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka ca (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ca) uvoditi špijunski softver ili slične intruzivne tehnologije, ili davati upute privatnim subjektima da koriste takve tehnologije, u uređaj ili stroj koji upotrebljavaju pružatelji medijskih usluga ili, ako je primjenjivo, članovi njihovih obitelji ili njihovi zaposlenici ili članovi njihovih obitelji ili, ako je primjenjivo, bilo koji drugi subjekt koji pripada njihovoj profesionalnoj mreži, uključujući povremene kontakte.*** |

**Amandman 95**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2. – točka cb (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(cb) povjeriti trećoj strani provedbu bilo koje od mjera iz stavaka (b), (ba), (c) i (ca).*** |

**Amandman 96**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.a Djelovanja iz stavka 2. točke (b) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje nije povezano s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, ako ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima, predviđeno je nacionalnim pravom, opravdano na pojedinačnoj osnovi za sprečavanje, istragu ili kazneni progon teških kaznenih djela, kako je navedeno u članku 2. stavku 17. ove Uredbe, u skladu*** |

***s člankom 52. stavkom 1. i ako bi druge pravne mjere bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija. Tijela koja poduzimaju te mjere suzdržavaju se od dohvaćanja podataka povezanih s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, a posebno podataka koji nude pristup novinarskim izvorima.***

**Amandman 97**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.b Mjere iz stavka 2. točaka (ba) i (c) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje nije povezano s profesionalnom djelatnošću pružatelja medijskih usluga i njihovih zaposlenika, ako ne dovodi do pristupa novinarskim izvorima, ispunjava kriterije propisane u stavku 2.a i odnosi se samo na istragu ili kazneni progon teških kaznenih djela navedenih u članku 2. stavku 17. ove Uredbe koja su u dotičnoj državi članici kažnjiva kaznom zatvora ili nalogom za zadržavanje u najduljem trajanju od najmanje pet godina, ako se koristi samo kao krajnja mjera kada bi pravne mjere iz točke (b) bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija i kada podliježu periodičnom preispitivanju neovisnog i nepristranog pravosudnog tijela.*** |

**Amandman 98**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.c Mjere iz stavka 2. točke (ca) dopuštaju se samo ako njihovo uvođenje*** |

***ispunjava kriterije iz stavka 2.b i ako se koristi samo kao krajnja mjera, kada bi mjere iz točaka (ba) i (c) bile neadekvatne i nedostatne za dobivanje traženih informacija.***

**Amandman 99**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 2.d (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.d Mjere iz stavka 2. točaka (b), (ba), (c) i (ca) ne dopuštaju se osim ako njihovo uvođenje, ex ante, isključivo odredi neovisno i nepristrano pravosudno tijelo djelotvornim, poznatim i dostupnim korektivnim mjerama koje su osigurane u skladu s člankom 47. Povelje i u skladu s ostalim pravom Unije. Uvođenje mjera iz stavka 2. točaka (ba), (c) i (ca) podliježe ex post nadzoru sudskom revizijom ili drugim neovisnim nadzornim mehanizmom. Države članice obavješćuju osobe na koje se te mjere odnose, kao i one čijim se podacima ili kominikaciji pristupalo, o činjenici, trajanju, opsegu i načinu obrade podataka dobivenih tijekom određivanja tih mjera te osiguravaju pristup pravnoj zaštiti putem neovisnog tijela za osobe na koje izravno ili neizravno utječe određivanje tih mjera. Države članice objavljuju broj odobrenih i odbijenih zahtjeva za raspolaganje takvim mjerama. Zaštitne mjere predviđene ovim stavkom proširuju se i na fizičke osobe u nestandardnim oblicima zaposlenja, kao što su samostalni djelatnici, koje obavljaju djelatnosti u istom području kao i pružatelji medijskih usluga i njihovi zaposlenici.*** |

**Amandman 100**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 4. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju neovisnu vlast ili tijelo za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili***,*** ***ako je primjenjivo***, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi njihovih ***obitelji***, u vezi s povredom stavka 2. točaka (b) ***i*** (c). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. točkama (b) i (c). | 3. Ne dovodeći u pitanje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu zajamčenu svakoj fizičkoj i pravnoj osobi, i uz to pravo države članice određuju ***i jamče*** neovisnu vlast ili tijelo***, kao što je pravobranitelj,*** za rješavanje pritužbi koje podnose pružatelji medijskih usluga ili ***njihovi zaposlenici***, članovi njihovih obitelji, njihovi zaposlenici ili članovi ***obitelji*** njihovih ***zaposlenika ili bilo koja druga osoba koja je s njima profesionalno ili privatno povezana***, u vezi s povredom stavka 2. ***prvog podstavka*** točaka (***aa), (***b***), (ba),*** (c***), (ca), i (cb***). Pružatelji medijskih usluga imaju pravo od te vlasti ili tijela zatražiti da u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva izda mišljenje o usklađenosti sa stavkom 2. ***prvim podstavkom*** točkama (***aa), (***b***), (ba)*** i (c***), (ca) i (cb***). |

**Amandman 101**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Javni pružatelji medijskih usluga dužni su ***svojoj publici*** na nepristran način pružati različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom ***zadaćom*** javne službe. | 1. Javni pružatelji medijskih usluga dužni su ***biti urednički neovisni te primateljima medijskih usluga*** na ***neovisan i*** nepristran način pružati različite informacije i mišljenja, u skladu sa svojom ***obvezom*** javne službe. |

**Amandman 102**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 2. – podstavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Čelna osoba uprave ***i*** članovi upravnog odbora javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom. | Čelna osoba uprave***,*** članovi upravnog odbora ***te sve osobe na rukovodećim položajima što podrazumijeva odgovornost za uređivačku politiku*** javnih pružatelja medijskih usluga imenuju se transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom***, a u cilju postizanja rodno uravnotežene zastupljenosti*** te na temelju transparentnih, objektivnih, nediskriminatornih i proporcionalnih kriterija ***kojima se naglašavaju profesionalne kompetencije, politička neutralnost i predanost novinarstvu kao javnoj usluzi i*** koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom. ***Kriteriji odabira moraju biti predvidljivi i dosljedni za kandidate te moraju biti poznati najmanje godinu dana prije planiranog imenovanja.*** |

**Amandman 103**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 2. – podstavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Trajanje ***njihova*** mandata ***utvrđuje se nacionalnim zakonodavstvom te mora biti primjereno*** i ***dovoljno da osigura stvarnu*** neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***iznimno*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom. | Trajanje mandata ***voditelja uprave i članova upravnog odbora traje najmanje četiri godine kako bi bio primjeren*** i ***dostatan te kako bi se osigurala stvarna*** neovisnost javnog pružatelja medijskih usluga. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo ***pod iznimnim okolnostima i na temelju mehanizma preispitivanja*** ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane i nacionalnim zakonodavstvom utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog konkretnih razloga |

| | |
|---|---|
| | nezakonitog ponašanja ili teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom. ***Po isteku mandata ili u slučaju razrješenja voditelja uprave javnog pružatelja medijskih usluga pokreće se novi postupak za imenovanje voditelja uprave i članova upravnog odbora. Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.*** |

**Amandman 104**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 2. – podstavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Ne dovodeći u pitanje pravo država članica da definiraju nadležnosti i dužnosti voditelja uprave i članova upravnog odbora javnog pružatelja medijskih usluga kako je utvrđeno nacionalnim pravom, voditelj uprave i članovi upravnog odbora ne smiju donositi, uplitati se ili poništavati uredničke odluke urednika, koji izvršavaju uredničku odgovornost u javnim pružateljima medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 9. ove Uredbe.*** |

**Amandman 105**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga ***raspolažu odgovarajućim*** i ***stabilnim financijskim sredstvima za ispunjavanje svoje zadaće*** javne ***službe***. ***Ta sredstva*** moraju biti ***takva*** da se štiti urednička neovisnost. | 3. Države članice dužne su pobrinuti se da javni pružatelji medijskih usluga ***imaju koristi od održivog financiranja, s ciljem olakšavanja i poticanja uredničke neovisnosti, dodijeljenog na višegodišnjoj osnovi i određenog u skladu s predvidljivim, transparentnim, neovisnim, nepristranim i nediskriminirajućim postupcima te na temelju transparentnih, objektivnih*** i ***proporcionalnih kriterija utvrđenih nacionalnim pravom, uzimajući u obzir standarde utvrđene u „Komunikacija Komisije o primjeni pravila o državnim potporama na*** javne ***radiodifuzijske usluge”[1a]. Ti postupci*** moraju biti ***takvi*** da se ***njima*** štiti urednička neovisnost. |
| | ***[1a] SL C 257, 27.10.2009., str. 1–14.*** |

**Amandman 106**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 5. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Države članice određuju jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje usklađenosti sa stavcima od 1. do 3. | 4. Države članice ***uspostavljaju mehanizam i mogu*** odrediti jedno ili više neovisnih vlasti ili tijela za praćenje usklađenosti sa stavcima od 1. do 3. ***Nakon nalaza koji se odnose na neusklađenost ili djelomičnu usklađenost s ovim člankom, imenovana neovisna tijela stavljaju nalaze na raspolaganje javnosti, pokreću istragu u skladu s odgovarajućim regulatornim odredbama u državi članici i obavješćuju Europski odbor za medijske usluge i Komisiju.*** |

**Amandman 107**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – naslov**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Dužnosti pružatelja medijskih usluga koji ***pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama*** | Dužnosti pružatelja medijskih usluga koji ***imaju uredničku odgovornost u pogledu sadržaja*** |

**Amandman 108**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Pružatelji medijskih usluga koji ***pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama*** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima: | 1. Pružatelji medijskih usluga koji ***izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem*** dužni su primateljima svojih usluga sljedeće informacije učiniti lako i izravno dostupnima ***u elektroničkom, strojno čitljivom obliku prilagođenom korisnicima***: |

**Amandman 109**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) svoje registrirano ime i podatke za ***kontakt***; | (a) svoje registrirano ime i podatke za ***registraciju***; |

**Amandman 110**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka b**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (b) imena svojih izravnih ili neizravnih vlasnika s udjelima ***koji im omogućuju vršenje utjecaja na poslovanje*** i ***donošenje strateških odluka;*** | (b) imena ***i, ako je primjenjivo, registrirano sjedište, pravni oblik i imena pravnih zastupnika*** svojih izravnih ili neizravnih vlasnika s udjelima ***od*** |

***najmanje 15 % svojeg kapitala*** i***, ako je primjenjivo, opseg u kojem je vlada, državna institucija, državno poduzeće ili drugo javno tijelo njihov izravni, neizravni ili stvarni vlasnik.***

**Amandman 111**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka c**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (c) imena svojih stvarnih vlasnika u smislu članka ***3***. točke ***6***. ***Direktive*** (EU) ***2015/849 Europskog parlamenta i Vijeća.*** | (c) imena svojih stvarnih vlasnika u smislu članka ***2. stavka 1***. točke ***22***. ***Uredbe*** (EU) ***XXXX/XXX [Uredba o suzbijanju pranja novca]*** |

**Amandman 112**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka ca (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ca) pravni naziv svakog oglašivača, sponzora ili donatora čija godišnja plaćanja ili doprinos pružatelju medijske usluge iznosi 10 % ili više godišnjeg prometa tog pružatelja;*** |

**Amandman 113**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka cb (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(cb) pružanje usluga političkog oglašavanja jasnim označivanjem i obilježavanjem svih oglašenih političkih ili drugih sponzoriranih sadržaja te stavljanjem na raspolaganje javnosti sadržaja svakog ugovora o političkom oglašavanju koji je sklopio pružatelj*** |

***medijskih usluga, među ostalim objavljivanjem ukupnog mjesečnog iznosa primljenog za uslugu oglašavanja, u skladu s Uredbom (EU) 2023/XXX [Uredba o transparentnosti i ciljanju u političkom oglašavanju];***

**Amandman 114**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1. – točka cc (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(cc) informacije o vlasničkoj strukturi povezane s njihovim matičnim i sestrinskim društvima te njihovim društvima kćerima;*** |

**Amandman 115**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.a U opravdanim slučajevima i na zahtjev, pružatelji medijskih usluga, u skladu s pravom Unije i nacionalnim pravom, stavljaju na raspolaganje nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima, Odboru i svim drugim stranama s opravdanim interesom sljedeće ažurirane informacije*** |
| | ***(a) poslovne i financijske interese, veze ili aktivnosti svojih vlasnika i članova njihovih obitelji za koje se zna da su bliski suradnici politički izloženih osoba kako su definirane u članku 2. stavku 1. točci 25. Uredbe (EU) XXXX/XXX [Uredba o sprečavanju pranja novca];*** |

**Amandman 116**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 1.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.b Pružatelji medijskih usluga na zahtjev dostavljaju informacije iz stavka 1. nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima i Europskom odboru za medijske usluge te ih u roku od 30 dana obavješćuju o svakoj promjeni vlasništva.*** |

**Amandman 117**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 2. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati ***mjere koje smatraju prikladnima*** kako bi ***se zajamčila*** neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka***. Tim će se mjerama posebno nastojati:*** | 2. Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne ***ili druge nacionalne zakone, uključujući nacionalne*** zakone ***o medijskom pluralizmu i slobodi medija*** u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji ***izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem koji*** pružaju vijesti i sadržaje o aktualnim temama dužni su poduzimati ***odgovarajuće samoregulatorne mjere*** kako bi ***zajamčili*** neovisnost pojedinačnih uredničkih odluka ***na temelju uspostavljene profesionalne*** uredničke ***politike***. |
| ***(a) urednicima jamčiti sloboda da donose pojedinačne uredničke odluke u obavljanju svoje profesionalne djelatnosti; i*** | |
| ***(b) osigurati otkrivanje svakog stvarnog ili potencijalnog sukoba interesa svake strane koja ima udio u pružateljima medijskih usluga koji bi mogao utjecati na pružanje vijesti i sadržaja o aktualnim temama.*** | |

**Amandman 118**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(2.a) Ne dovodeći u pitanje pravo vlasnika ili subjekta koji je pravno odgovoran za sadržaj da odredi opću uredničku politiku ili strateške ili opće ciljeve, vlasnici ili druga uprava društva pružatelja medijskih usluga jamče neovisnost glavnog urednika i urednika, s obzirom na pojedinačne uredničke odluke donesene u obavljanju njihovog posla.*** |

**Amandman 119**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 2.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(2.b) Ne dovodeći u pitanje nacionalne ustavne zakone u skladu s Poveljom, pružatelji medijskih usluga koji izvršavaju uredničku odgovornost nad sadržajem dužni su poduzimati odgovarajuće samoregulatorne mjere koje smatraju prikladnima kako bi objavili informacije o sukobu interesa bilo koje strane koja ima udio u pružatelju medijskih usluga, a koji bi mogao utjecati na pružanje sadržaja.*** |

**Amandman 120**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 2.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(2.c) Pružatelje medijskih usluga potiče se da, u suradnji sa strukovnim udrugama ili novinarskim organizacijama, predstavnicima izdavača i drugim dionicima, razviju instrumente za samoregulaciju koje smatraju primjerenima, kao što su kodeksi ponašanja, kojima se uspostavljaju načela*** |

***neovisnosti, pouzdanosti i slobode informiranja te uloge, prava i obveze različitih aktera uključenih u postupak informiranja.***

**Amandman 121**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| ***3. Obveze prema ovom članku ne primjenjuju se na pružatelje medijskih usluga koji su mikropoduzeća u smislu članka 3. Direktive 2013/34/EU.*** | ***Briše se.*** |

**Amandman 122**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 6.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Članak 6.a*** |
| | ***Ograničenja vlasništva nad medijima*** |
| | ***1. Fizička osoba kojoj su povjerene sljedeće istaknute javne funkcije:*** |
| | ***(a) u državi članici:*** |
| | ***i. čelnici država, čelnici vlada; ministri;*** |
| | ***(b) na razini Unije:*** |
| | ***i. predsjednik Europskog vijeća, predsjednica Komisije i francuski članovi Komisije;*** |
| | ***(c) u trećoj zemlji:*** |
| | ***i. funkcije koje su jednakovrijedne funkcijama iz točke (a);*** |
| | ***ne smiju biti stvarni vlasnici, kako je definirano u smislu članka 2. stavka 1. točke 22. Uredbe (EU) XXXX/XXX [Uredba o sprečavanju pranja novca], informativnih publikacija ili*** |

| | |
|---|---|
| | ***audiovizualnih medijskih usluga tijekom njihova mandata.*** |
| | ***2. Kada se osobi povjeri istaknuta javna funkcija u skladu sa stavkom 1. ovog članka, ona prekida poslovanje pružatelja medijske usluge ili prekida poslovni odnos, koji omogućuju izvršavanje utjecaja na pružatelja medijske usluge, s pružateljem medijskih usluga bez nepotrebnog odgađanja, a najkasnije 60 dana nakon što postane politički izložena osoba.*** |

**Amandman 123**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.a Države članice dužne su jamčiti organizacijsku i funkcionalnu autonomiju nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, kao i operativnu autonomiju za upravljanje svojim financijskim i ljudskim resursima.*** |

**Amandman 124**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela raspolažu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za obavljanje svojih zadaća prema ovoj Uredbi. | 3. Države članice dužne su pobrinuti se da nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prema ovoj Uredbi raspolažu odgovarajućim financijskim, ljudskim i tehničkim resursima za neovisno ***o bilo kojoj vladi, javnom ili privatnom tijelu, transparentno obavljanje svojih zadaća bez političkog ili kakvog drugog nedopuštenog utjecaja***. ***Raspodjela sredstava mora biti održiva i razmjerna dodatnim zadaćama koje se povjeravaju*** |

***na temelju ove Uredbe.***

**Amandman 125**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 3.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.a Države članice osiguravaju da se čelne osobe i članovi upravnog odbora nacionalnih regulatornih vlasti i tijela imenuju transparentnim, otvorenim i nediskriminatornim postupkom te na temelju objektivnih, rodno uravnoteženih, jasnih, transparentnih i proporcionalnih kriterija koji su unaprijed utvrđeni nacionalnim zakonodavstvom. Oni mogu biti razriješeni dužnosti prije isteka mandata samo u iznimnim okolnostima, ako više ne ispunjavaju zakonski unaprijed definirane utvrđene uvjete za obavljanje svojih dužnosti ili zbog teške povrede, unaprijed definiranih nacionalnim zakonodavstvom. Odluke o razrješenju dužnosti moraju biti propisno obrazložene, pri čemu predmetne osobe moraju biti prethodno obaviještene o njima, te moraju uključivati mogućnost sudskog preispitivanja. Razlozi za razrješenje dužnosti moraju se staviti na raspolaganje javnosti.*** |

**Amandman 126**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 3.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.b Članovi nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, njihovih upravljačkih tijela i njihovih uprava pri obavljanju svojih zadaća ili izvršavanju svojih ovlasti ne traže niti primaju upute od vlada, institucija, osoba ili tijela i svoje zadaće*** |

| | |
|---|---|
| | ***obavljaju na učinkovit, neovisan i transparentan način. To ne utječe na nadležnosti Odbora ili Komisije u skladu s ovom Uredbom.*** |

**Amandman 127**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 3.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.c U roku od jedne godine od početka primjene ove Uredbe u skladu s člankom 28. stavkom 2. Komisija ocjenjuje provedbu ovog članka. U tu svrhu države članice šalju sve relevantne informacije Komisiji na njezin zahtjev.*** |

**Amandman 128**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 4. – podstavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Te ovlasti posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije. | Te ovlasti ***utvrđuju se unaprijed nacionalnim pravom*** posebno uključuju ovlast da se od takvih osoba zatraži da u razumnom roku dostave informacije koje su proporcionalne i potrebne za izvršavanje zadaća iz poglavlja III.; taj se zahtjev ujedno može uputiti svakoj drugoj osobi koja bi, u svrhe povezane s njezinim trgovanjem, poslovanjem ili zanimanjem, razumno mogla posjedovati potrebne informacije. |

**Amandman 129**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 4.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***4.a Države članice nacionalnim regulatornim vlastima ili tijelima povjeravaju izradu i vođenje namjenske baze podataka o vlasništvu nad internetskim medijima kao što je nacionalni repozitorij vlasništva nad medijima s raščlanjenim podacima o različitim vrstama medija, kako je utvrđeno u članku 6.1 ove Uredbe, među ostalim, na regionalnoj i/ili lokalnoj razini, kojoj bi javnost mogla pristupati izravno, jednostavno, brzo, učinkovito i besplatno. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela pripremaju godišnja izvješća o vlasništvu nad medijskim uslugama u nadležnosti određene države članice i dostavljaju ih Europskom odboru za medijske usluge.*** |

**Amandman 130**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 4.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***4.b Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela dostavljaju podatke dobivene u skladu sa člankom 3. ove Uredbe Europskoj bazi podataka o vlasništvu nad medijima svake dvije godine.*** |

**Amandman 131**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 4.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***4.c Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela podatke dostavljene u skladu s člankom 24. dvaput godišnje podnose Europskoj bazi podataka o državnoj*** |

| | |
|---|---|
| | ***financijskoj potpori, uključujući na regionalnoj i/ili lokalnoj razini, kojima bi javnost imala jednostavan, brz i učinkovit besplatan pristup.*** |

**Amandman 132**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 7. – stavak 4.d (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***4.d Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela organiziraju godišnja savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskog sektora s poslovnim nastanom u Uniji, članovima civilnog društva, akademskom zajednicom i neovisnim medijskim stručnjacima. Rezultati tih savjetovanja uzimaju se u obzir u izvješćima koja se objavljuju svake godine.*** |

**Amandman 133**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 9. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Odbor djeluje potpuno neovisno ***u obavljanju svojih zadaća iizvršavanju svojih ovlasti***. Prije svega, Odbor u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, ***institucije***, osobe ili tijela. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom. | Odbor ***pri obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti*** djeluje potpuno neovisno***, među ostalim od vladinih ili drugih nedopuštenih utjecaja***. Prije svega, Odbor ***je*** u obavljanju svojih zadaća i izvršavanju svojih ovlasti ***potpuno neovisan od bilo kakvog političkog, vladinog ili drugog utjecaja u obavljanju svojih zadaća i*** ne traži niti prima upute ni od jedne vlade, ***nacionalne agencije, tijela***, osobe ili ***institucije,*** tijela***, ureda ili agencije Unije***. To ne utječe na nadležnosti Komisije ili nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela u skladu s ovom Uredbom. |

**Amandman 134**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – naslov**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Struktura Odbora | Struktura ***i sastav*** Odbora |

**Amandman 135**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Odbor se sastoji od predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU. | 1. Odbor se sastoji od ***visokih*** predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz članka 30. Direktive 2010/13/EU. |

**Amandman 136**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Odbor zastupa njegov predsjednik. Odbor bira predsjednika među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. ***Mandat*** predsjednika ***traje*** dvije godine. | 4. Odbor zastupa njegov predsjednik ***i potpredsjednici***. Odbor bira predsjednika ***i četiri potpredsjednika*** među svojim članovima dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa. ***Odbor uzima u obzir geografsku zastupljenost pri izboru svojeg predsjednika i potpredsjednika. Mandati*** predsjednika ***i potpredsjednika traju*** dvije godine. |

**Amandman 137**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 5.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 5. Komisija imenuje predstavnika u | 5. Komisija imenuje predstavnika u |

| | |
|---|---|
| Odboru. Predstavnik Komisije sudjeluje u ***svim*** aktivnostima i sastancima Odbora, bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. Odbor se savjetuje s Komisijom u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata. | Odboru. Predstavnik Komisije sudjeluje u aktivnostima i sastancima Odbora, ***u dogovoru s Odborom,*** bez prava glasa. Predsjednik Odbora obavješćuje Komisiju ***i Europski parlament*** o tekućim i planiranim aktivnostima Odbora. Odbor se savjetuje s Komisijom ***i drugim relevantnim dionicima*** u pripremi svojeg programa rada i glavnih rezultata. |

**Amandman 138**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 5.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***5 a. Odbor može pozivati stručnjake i promatrače iz država članica da prisustvuju njegovim sastancima.*** |

**Amandman 139**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 6.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 6. Odbor, ***u*** dogovoru s Komisijom, može pozvati ***stručnjake i promatrače*** da prisustvuju njegovim sastancima. | 6. Odbor, ***uz*** dogovoru s Komisijom, može pozvati ***promatrače izvan Unije*** da prisustvuju njegovim sastancima ***i može imenovati stalne promatrače iz nacionalnih regulatornih vlasti nadležnih u području medija iz zemalja izvan EU-a koje su u tu svrhu sklopile sporazume s Unijom. Promatrači nemaju pravo glasa.*** |

**Amandman 140**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 6.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***6.a Odbor, posebno kada raspravlja o*** |

***pitanjima ili donosi odluke koje se odnose na sektor neaudiovizualnih medija, savjetuje se sa stručnom skupinom za neaudiovizualne medije i prima njezine savjete;***

**Amandman 141**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 6.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***6.b Odbor organizira godišnja savjetovanja s predstavnicima pružatelja medijskih usluga s poslovnim nastanom u Uniji, članovima civilnog društva, akademskom zajednicom i neovisnim medijskim stručnjacima. Ne dovodeći u pitanje neovisnost Odbora, rezultati tog savjetovanja uzimaju se u obzir u pripremi programa rada i aktivnosti.*** |

**Amandman 142**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 7.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***7.a Glasačka prava nacionalnog regulatornog tijela ili tijela u Odboru suspendiraju se ako je ispunjen jedan od sljedećih kriterija ili više njih:*** |
| | ***i. država članica koju nacionalna regulatorna vlast ili tijelo zastupa u Odboru podliježe postupku zbog povrede u vezi s kršenjem članka 30. Direktive 2010/13/EU;*** |
| | ***ii. neovisni instrumenti za praćenje medijskog pluralizma koji ukazuju na visok rizik od ovisnosti nacionalne regulatorne vlasti ili tijela u dvije uzastopne godine.*** |
| | ***Država članica podliježe postupku u*** |

| | |
|---|---|
| | ***skladu s člankom 7. Ugovora o Europskoj uniji nakon kršenja vladavine prava u vezi s pitanjima koja se odnose na nepoštivanje slobode medija ili medijskog pluralizma.*** |
| | ***iv. izvješće iz članka 12. stavka 1. točke (g) upućuje na ozbiljnu neusklađenost tog regulatornog tijela ili tijela s njegovim obvezama u obrani slobode medija u državi članici.*** |

**Amandman 143**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 7.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***7.b Suspenzija glasačkih prava prestaje nakon što kriteriji iz članka 10. stavka 7.a ove Uredbe više nisu zadovoljeni*** |

**Amandman 144**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10. – stavak 8.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, ***u dogovoru*** s Komisijom. | 8. Odbor donosi poslovnik dvotrećinskom većinom svojih članova s pravom glasa, ***nakon savjetovanja*** s Komisijom. ***Rezultati tog savjetovanja nisu obvezujući za Odbor. Odbor svojim poslovnikom utvrđuje praktične aranžmane za sprečavanje i rješavanje sukoba interesa. Odbor obavješćuje Europski parlament o svim bitnim izmjenama svojeg poslovnika.*** |

**Amandman 145**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 10.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| | ***Članak 10.a*** |
| | ***Stručna skupina za neaudiovizualne medije*** |
| | ***1. Europski odbor za medijske usluge osniva skupinu stručnjaka za neaudiovizualne medije (stručna skupina);*** |
| | ***2. Stručnu skupinu čine predstavnici medijskog sektora izvan audiovizualnog sektora, imenovani u transparentnom, objektivnom i nediskriminirajućem postupku, na temelju zahtjeva podnesenih Odboru;*** |
| | ***3. Broj članova utvrđuje se Poslovnikom Odbora i sastoji se od predstavnika svih država članica, kao i do osam predstavnika europskih novinarskih udruženja, organizacija ili fizičkih osoba sa stručnim znanjem u medijskom sektoru;*** |
| | ***4. Stručna skupina Odboru pruža neovisno stručno znanje, pomoć i savjete u obavljanju njegovih zadaća u vezi s pitanjima koja se odnose na slobodu medija i pluralizam neaudiovizualnog medijskog sektora te može Odboru pružati savjete kad god to Odbor zatraži;*** |
| | ***5. Odbor se savjetuje sa stručnom skupinom u utvrđivanju svojeg godišnjeg programa rada i planiranih aktivnosti.*** |

**Amandman 146**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 11. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
| --- | --- |
| 1. ***Odbor ima*** tajništvo koje ***osigurava Komisija***. | 1. ***Odboru pomaže*** tajništvo koje ***je neovisno od Komisije i država članica i koje djeluje samo prema uputama Odbora. Tajništvo ima dostatan proračun,*** |

| | |
|---|---|
| | ***neovisno stručno znanje i ljudske resurse za potporu Odboru u obavljanju zadaća navedenih u ovoj Uredbi***. |

**Amandman 147**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 11. – stavak 1.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.a Članovi tajništva biraju se i imenuju u otvorenom i transparentnom natječaju;*** |

**Amandman 148**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i ***nacionalnih pravila za provedbu*** Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji**.** Odbor: | Ne dovodeći u pitanje ovlasti koje su Komisiji dodijeljene Ugovorima ***i nadležnosti nacionalnih regulatornih tijela***, Odbor promiče učinkovitu i dosljednu primjenu ove Uredbe i Direktive 2010/13/EU u cijeloj Uniji***:*** Odbor: |

**Amandman 149**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka c**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (c) savjetuje Komisiju, na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, uzimajući u obzir hitnost | (c) savjetuje Komisiju, ***na vlastitu inicijativu ili*** na njezin zahtjev, o regulatornim, tehničkim ili praktičnim aspektima relevantnima za dosljednu primjenu ove Uredbe i provedbu Direktive 2010/13/EU te o svim drugim pitanjima u vezi s medijskim uslugama u okviru svoje nadležnosti. Zatraži li Komisija od Odbora savjet ili mišljenje, on može utvrditi rok, |

| | |
|---|---|
| predmeta; | uzimajući u obzir hitnost predmeta; |

**Amandman 150**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka d**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (d) na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanima s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU; | (d) ***na vlastitu inicijativu ili*** na zahtjev Komisije daje mišljenja o tehničkim i činjeničnim pitanjima povezanima s člankom 2. stavkom 5.c, člankom 3. stavcima 2. i 3., člankom 4. stavkom 4. točkom (c) i člankom 28.a stavkom 7. Direktive 2010/13/EU; |

**Amandman 151**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka e – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (e) ***u dogovoru s Komisijom*** sastavlja mišljenja koja se odnose na: | (e) sastavlja mišljenja koja se odnose na: |

**Amandman 152**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka e – podtočka i.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| i. zahtjeve za suradnju i uzajamnu pomoć između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13. stavkom 7. ove Uredbe; | i. zahtjeve za suradnju ***uključujući razmjenu informacija*** i***/ili*** uzajamnu pomoć***)*** između nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, u skladu s člankom 13. stavkom 7. ove Uredbe; |

**Amandman 153**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka f – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (f) na zahtjev Komisije sastavlja mišljenja koja se odnose na: | (f) ***na vlastitu inicijativu,*** na zahtjev Komisije ***ili na zahtjev Europskog parlamenta*** sastavlja mišljenja koja se odnose na: |

**Amandman 154**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka i.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| i. nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe; | i. nacionalne mjere koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ***ili imati znatan utjecaj na pluralizam medija***, u skladu s člankom 20. stavkom 4. ove Uredbe; |

**Amandman 155**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka f – podtočka ii.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| ii. koncentracije na medijskom tržištu koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe; | ii. koncentracije na medijskom tržištu ***i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda*** koje će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ***i koje bi mogle imati znatan utjecaj na pluralizam medija i uredničku neovisnost***, u skladu s člankom 22. stavkom 1. ove Uredbe; |

**Amandman 156**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka g**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (g) sastavlja mišljenja o nacrtima | (g) sastavlja mišljenja o nacrtima |

| | |
|---|---|
| nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na medijskom tržištu koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. ***stavkom 5***. ove Uredbe; | nacionalnih mišljenja ili odluka o procjeni utjecaja koncentracije na medijskom tržištu ***i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda*** koja se mora prijaviti na medijski pluralizam i uredničku neovisnost ako takva koncentracija može utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, u skladu s člankom 21. ***ove Uredbe (kao i postojeće koncentracije na dan stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 22***. ove Uredbe***), i stavlja te nalaze na raspolaganje Europskom parlamenta na njegov zahtjev; tijekom sastavljanja takvih mišljenja Odbor u svojoj procjeni uzima u obzir nalaze iz Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava, kao i zaključke u okviru instrumenata za praćenje medijskog pluralizma, pri utvrđivanju ukupnog rizika za pluralizam medija;*** |

**Amandman 157**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka ga (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ga) izdaje i prati usklađenost s javno dostupnim smjernicama i preporukama o metodologiji za procjenu koncentracija na medijskom tržištu kako je navedeno u članku 21. ove Uredbe;*** |

**Amandman 158**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka h – podtočka ii.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| ii. čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu, u skladu s člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe; | ii. čimbenike koje treba uzeti u obzir pri primjeni kriterija za procjenu utjecaja koncentracija na medijskom tržištu ***i povezanih usluga poput tiskanja i distribucije proizvoda***, u skladu s |

člankom 21. stavkom 3. ove Uredbe;

**Amandman 159**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka la (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(la) na zahtjev ili na vlastitu inicijativu Odbor može pružiti pomoć u posredovanju u slučaju da pružatelji medijskih usluga i pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ne postignu dogovor u skladu s člankom 17. stavkom 4.*** |

**Amandman 160**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka m**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe. | (m) potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse ***i promiče poštovanje postojećih kodeksa ponašanja*** u vezi s uvođenjem sustavâ mjerenja publike, u skladu s člankom 23. stavkom 5. ove Uredbe. |

**Amandman 161**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka ma (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ma) izrađuje predložak za izvješćivanje o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga i dodjeli državnih sredstava u skladu s člankom 6. stavkom 4. i člankom 24. stavkom 2. ove Uredbe te ga stavlja na raspolaganje nacionalnim regulatornim vlastima i tijelima uspostavljenima u skladu s Direktivom 2010/13/EU.*** |

**Amandman 162**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka mb (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(mb) uspostavlja i vodi Europski repozitorij javnih sredstava za državno oglašavanje dodijeljen pružateljima medijskih usluga u svim državama članicama, sastavljen na temelju izvješća koja su dostavila nacionalne regulatorne vlasti ili tijela i uključujući izračun omjera državnih oglašavanja dodijeljenih pružateljima medijskih usluga u odnosu na njihove godišnje prihode i utvrđuje referentne vrijednosti na europskoj razini za prakse dodjele;*** |

**Amandman 163**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka mc (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(mc) uspostavlja i održava Europsku bazu podataka o vlasništvu nad medijima u kojoj se prikupljaju informacije koje dostavljaju nacionalna regulatorna tijela u skladu s člankom 6. ove Uredbe.*** |

**Amandman 164**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka md (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(md) organizira strukturirani dijalog s predstavnicima pružatelja medijskih usluga, civilnog društva, akademske zajednice i drugih relevantnih dionika radi suradnje i razmjene informacija, iskustava i najboljih praksi u pogledu*** |

***provedbe ove Uredbe i Direktive 2010/13/EU. Rezultati tog savjetovanja služe u pripremi programa rada i aktivnosti Odbora te su javno dostupni.***

**Amandman 165**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka me (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(me) priprema detaljno godišnje izvješće o svojim aktivnostima i zadaćama kako je predviđeno u ovom članku, a posebno pregled trenutačnog stanja usklađenosti s preporukama koje je izdao Odbor. To se godišnje izvješće objavljuje. Odbor u svojim budućim godišnjim izvješćima dostavlja mjere poduzete na temelju prethodnih pripremljenih izvješća.*** |

**Amandman 166**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka mf (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(mf) Razvija smjernice i preporuke za kriterije, uz savjetovanje s medijskim dionicima, za raspodjelu javnih sredstava putem državne financijske potpore u skladu s člankom 24. ove Uredbe, kojima se osigurava da su izolirana od političkog uplitanja.*** |

**Amandman 167**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 12. – stavak 1. – točka mg (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(mg) analizira moguću međuovisnost*** |

| | |
|---|---|
| | ***između pružatelja medijskih usluga i države koja je nastala zbog financijskih tokova od države do vlasnika medija putem državnih ugovora preko poduzeća koja pripadaju istoj poslovnoj skupini kao i pružatelj medijskih usluga i posluju u drugim industrijama. Odbor bi trebao sastaviti smjernice o tome kako spriječiti sukob interesa koji proizlazi iz uredničke politike i njegov mogući utjecaj na uredničku politiku.*** |

**Amandman 168**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 13. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ili ozbiljan i znatan rizik za ***javnu sigurnost*** i ***obranu***, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja. | 2. Ako nacionalna regulatorna vlast ili tijelo smatra da postoji ozbiljan i znatan rizik za funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga ili ozbiljan i znatan rizik za ***demokraciju i vladavinu prava*** i***/ili javnu sigurnost***, može zatražiti od drugih nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela da osiguraju ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, uz osiguravanje poštovanja temeljnih prava, posebno slobode izražavanja. |

**Amandman 169**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 13. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Zahtjevi za suradnju ili uzajamnu pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva. | 3. Zahtjevi za suradnju ili uzajamna pomoć, uključujući ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, moraju sadržavati sve potrebne informacije, uključujući informacije o svrsi i razlozima zahtjeva***, kao što se navodi u poslovniku Odbora***. |

**Amandman 170**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 13. – stavak 6.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju. Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana. | 6. Tijelo koje prima zahtjev čini sve što može kako bi ga bez nepotrebne odgode riješilo i odgovorilo na njega. Tijelo koje prima zahtjev dostavlja međurezultate u roku od 14 kalendarskih dana od primitka zahtjeva i nakon toga redovito izvješćuje o napretku u njegovu izvršenju. Ako je to zahtjev za ubrzanu suradnju ili uzajamnu pomoć, tijelo koje prima zahtjev mora ga riješiti i odgovoriti na njega u roku od 14 kalendarskih dana. ***Dodatne pojedinosti o postupku strukturirane suradnje, uključujući prava i obveze stranaka, utvrđuju se u poslovniku Odbora.*** |

**Amandman 171**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 13. – stavak 7.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. ***U dogovoru s Komisijom*** Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora. | 7. Ako tijelo koje podnosi zahtjev smatra da mjere koje je poduzelo tijelo koje prima zahtjev nisu dovoljne da se taj zahtjev riješi i da se na njega odgovori, ono bez nepotrebne odgode o tome obavještava tijelo koje prima zahtjev te mu obrazlaže svoje stajalište. Ako se tijelo koje prima zahtjev ne slaže s tim stajalištem ili ako ne pruži odgovor na zahtjev, svako od tih tijela može predmet uputiti Odboru. Odbor je dužan u roku od 14 kalendarskih dana od primitka tog upućivanja izdati mišljenje o tom predmetu, uključujući preporučene radnje. Tijelo koje prima zahtjev dužno je učiniti sve što može kako bi uzelo u obzir mišljenje Odbora. |

**Amandman 172**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 14. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. | 2. Nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev dužno je bez nepotrebne odgode i u roku od 30 kalendarskih dana obavijestiti nacionalnu vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev o radnjama koje su poduzete ili planirane u skladu sa stavkom 1. ***ili objasniti razloge zbog kojih radnje nisu poduzete***. |

**Amandman 173**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 14. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje. | 3. Ako se nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev i vlast ili tijelo koje prima zahtjev ne slažu u vezi s radnjama poduzetima u skladu sa stavkom 1., ***ili odbijanjem poduzimanja radnji***, svaka od tih vlasti ili tijela može predmet uputiti Odboru radi posredovanja kako bi se postiglo sporazumno rješenje. |

**Amandman 174**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 14. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u | 4. Ako nakon posredovanja Odbora nije utvrđeno sporazumno rješenje, nacionalna vlast ili tijelo koje podnosi zahtjev ili nacionalna vlast ili tijelo koje prima zahtjev mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje o tom predmetu. Odbor u |

| | |
|---|---|
| svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje ***u dogovoru s Komisijom***. | svojem mišljenju procjenjuje je li vlast ili tijelo koje prima zahtjev ispunilo zahtjev iz stavka 1. Ako Odbor smatra da tijelo koje prima zahtjev nije ispunilo taj zahtjev, on preporučuje mjere za ispunjavanje zahtjeva. Odbor bez nepotrebne odgode izdaje svoje mišljenje. |

**Amandman 175**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 15. – stavak 2. – točka b**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU. | (b) omogućivanjem pristupa informacijama o vlasničkoj strukturi pružatelja medijskih usluga, kako je predviđeno člankom 5. stavkom 2. Direktive 2010/13/EU ***i člankom 6. ove Uredbe, te njihovih matičnih ili sestrinskih društava ili društava kćeri***. |

**Amandman 176**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 15. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Odbor ***potiče*** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se ***olakšao*** razvoj ***tehničkih standarda*** koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga. | 4. Odbor ***olakšava*** suradnju među pružateljima medijskih usluga, tijelima za standardizaciju ili svim drugim relevantnim dionicima kako bi se ***promicao*** razvoj ***standarda usklađenih na razini EU-a*** koji se odnose na digitalne signale ili dizajn uređaja ili korisničkih sučelja za kontrolu pristupa ili upravljanje njime i upotrebu audiovizualnih medijskih usluga. |

**Amandman 177**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 16. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Odbor koordinira mjere nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije ***usmjereni*** na publiku u Uniji ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti javnu sigurnost i obranu. | 1. ***Ne dovodeći u pitanje članak 3. Direktive 2010/13/EU*** **Odbor*****, na zahtjev nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela iz barem dviju država članica,*** koordinira ***relevantne*** mjere ***predmetnih*** nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela koje se odnose na širenje medijskih usluga i pristup medijskim uslugama koje pružaju pružatelji medijskih usluga s poslovnim nastanom izvan Unije***, koji potječu izvan Unije, financiraju ih ili su u vlasništvu državnih i nedržavnih aktera izvan Unije i koje su, bez obzira na način distribucije, usmjerene*** na publiku u Uniji ***ili na dopiranje do publike*** ako, među ostalim s obzirom na kontrolu koju nad njima mogu provoditi treće zemlje, takve medijske usluge ugrožavaju ili bi mogle ozbiljno i znatno ugroziti ***javnui interes,*** javnu sigurnost i obranu***, uključujući strano upletanje u informacijski ekosustav EU-a te javno zdravlje***. |

**Amandman 178**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 16. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Odbor***, u dogovoru s Komisijom,*** može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. ***Sva*** nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora. | 2. Odbor može izdati mišljenja o odgovarajućim nacionalnim mjerama na temelju stavka 1. ***Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela odredišne zemlje mogu zatražiti od Odbora da izda mišljenje kojim se nadležna nacionalna tijela savjetuju da poduzmu odgovarajuće mjere protiv pružatelja medijske usluge koji ima poslovni nastan izvan Unije ili potječe iz zemalja izvan Unije, financiraju ga ili je u vlasništvu državnih ili nedržavni aktera iz zemalja izvan Unije. Odbor izdaje smjernice o formatu takvih zahtjeva. Ako zahtjev uputi minimalan broj članova Odbora, kako je utvrđeno u poslovniku*** |

***Odbora, Odbor automatski mora izdati mišljenje. Odbor se pri izdavanju takvih mišljenja može savjetovati s Komisijom, ako se to smatra primjerenim. Ne dovodeći u pitanje njihove ovlasti u skladu s nacionalnim pravom,*** nadležna nacionalna tijela, uključujući nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, dužna su učiniti sve što mogu kako bi uzela u obzir mišljenja Odbora. ***Nadležne vlasti ili tijelo moraju navesti razloge za svako odbijanje poduzimanja preporučenih radnji.***

**Amandman 179**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 16. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.a Pri izradi svojeg mišljenja Odbor potvrđuje da su ispunjeni sljedeći uvjeti:*** |
| | ***i. postoje potkrijepljeni dokazi da audiovizualna medijska usluga dovodi u pitanje ili predstavlja ozbiljan i znatan rizik od ugrožavanja javne sigurnosti, uključujući zaštitu nacionalne sigurnosti i obrane i javnog zdravlja ili se sadržajem pružatelja audiovizualnih medijskih usluga, očito, ozbiljno i znatno krši članak 6. stavak 1. Direktive 2010/13/EU.*** |
| | ***ii. audiovizualna medijska usluga ugrožava ili predstavlja ozbiljan i znatan rizik za nekoliko država članica ili Uniju.*** |

**Amandman 180**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 16. – stavak 2.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2 b. Države članice osiguravaju da, kada je to relevantno, nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, kada odlučuju*** |

| | |
|---|---|
| | ***o poduzimanju mjera (među ostalim licenciranjem ili registracijom) protiv pružatelja medijske usluge s poslovnim nastanom u zemlji izvan Unije, koji potječe iz zemlje izvan Unije, financiraju ga ili je u vlasništvu državnih ili nedržavnih aktera iz zemalja izvan Unije, imaju pravnu osnovu za uzimanje u obzir barem jednog od sljedećih uvjeta:*** |
| | ***i. odluke koju su protiv tog pružatelja donijele nacionalna regulatorna vlast ili tijelo iz druge države članice i/ili;*** |
| | ***ii. mišljenje Odbora o tom pružatelju doneseno na temelju ovog članka.*** |

**Amandman 181**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 16. – stavak 2.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.c Internetske platforme i internetske tražilice u potpunosti surađuju u svim istragama ili upitima koje regulatorna tijela provode o pružateljima medijskih usluga izvan Unije, a koji mogu predstavljati rizik za javnu sigurnost i obranu te pružaju sve potrebne informacije i podatke za potporu takvim istragama ili upitima.*** |

**Amandman 182**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 1. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) ***djeluju kao pružatelj*** medijskih usluga u smislu članka 2. stavka 2.; | (a) ***pružatelj su*** medijskih usluga u smislu članka 2. Stavka 2***. i ispunjavaju obveze iz članka 6. stavka 1***.; |

**Amandman 183**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 1.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.a Ako pružatelji medijskih usluga odluče podnijeti izjavu iz stavka 1., odgovarajuće regulatorne ili samoregulatorne vlasti i tijela ili ako takva tijela ne postoje, odbor predstavnika stručnjaka iz medijskog sektora, preispituju te izjave na nacionalnoj razini.*** |

**Amandman 184**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 1.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.b Ako se izjave iz stavka 1. poništе na nacionalnoj razini, one se upućuju Europskom odboru za medijske usluge. Odbor izdaje procjenu statusa izjave, uz suglasnost pružatelja medijske usluge, i šalje to mišljenje Komisiji. Komisija uzima u obzir mišljenje Odbora i donosi odluku o statusu izjave. Odbor i Komisija mogu se savjetovati sa stručnjacima iz medijskog sektora prilikom provođenja tog postupka.*** |

**Amandman 185**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 1.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.c Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi za svoje postupke moderiranja sadržaja osiguravaju odgovarajuće i dostatno osoblje, jezični raspon, kulturnu osjetljivost i osposobljavanje specifično za kontekst kako bi zajamčili da se ne*** |

***ugrožavaju sloboda i pluralizam medija.***

**Amandman 186**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 1.d (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.d Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi koje omogućuju širenje medijskih usluga poštuju pravo na slobodu izražavanja i slobodu medija te u okviru svojih usluga osiguravaju poštenu i nediskriminatornu distribuciju medijskih usluga koje pružaju pružatelji medijskih usluga.*** |

**Amandman 187**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj ***koji*** pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj ***nije*** u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]***, on je dužan prije stupanja obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/***XXX [Akt o digitalnim uslugama]***, kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150. | 2. Ako pružatelj vrlo velike internetske platforme odluči ***ograničiti ili*** obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj ***ili usluge koje*** pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka, uz obrazloženje da takav sadržaj ***ili usluge nisu*** u skladu s njegovim uvjetima, pri čemu taj sadržaj ne doprinosi sistemskom riziku iz članka 26. Uredbe (EU) 2022/***2065***, on je dužan prije stupanja ***ograničenja ili*** obustave na snagu poduzeti sve moguće mjere, u skladu sa svojim obvezama prema zakonodavstvu Unije, uključujući Uredbu (EU) 2022/***2065***, kako bi predmetnom pružatelju medijskih usluga priopćio ***detaljne*** razloge te odluke, kako se zahtijeva člankom 4. stavkom 1. Uredbe (EU) 2019/1150 ***i člankom 17. stavkom 3. Uredbom (EU) 2022/2065 [Akt o digitalnim uslugama], te*** |

| | |
|---|---|
| | ***omogućiti pružatelju medijske usluge da u roku od 24 sati odgovori na izjavu s razlozima prije nego što obustava ili ograničenje stupe na snagu. Tijekom tog razdoblja pružatelj vrlo velike internetske platforme može odlučiti uputiti obavijest o sadržaju ili usluzi koji su pod nadzorom. Pružatelj vrlo velike internetske platforme ne smije ograničiti ili obustaviti pružanje svojih usluga internetskog posredovanja za sadržaj ili usluge koje pruža pružatelj medijskih usluga ako je taj pružatelj medijskih usluga razumno dokazao da su dotični sadržaj ili usluge u skladu s nacionalnim pravom dotične države članice.*** |
| | ***Pružatelj medijskih usluga može obavijestiti nacionalnu regulatornu vlast, Odbor ili nacionalnog koordinatora za digitalne usluge kako je navedeno u Uredbi (EU) 2022/2065, o ishodu takvih razmjena.*** |
| | ***Ako se ne može pronaći sporazumno rješenje, pružatelj medijskih usluga može podnijeti pritužbu ovlaštenom tijelu za izvansudsko rješavanje sporova u skladu s člankom 21. Uredbe 2022/2065 ne dovodeći u pitanje svoje pravo na djelotvornu sudsku zaštitu.*** |

**Amandman 188**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i bez nepotrebne odgode obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka. | 3. Pružatelji vrlo velikih internetskih platformi dužni su poduzeti sve potrebne tehničke i organizacijske mjere kako bi se prioritetno i bez nepotrebne odgode obradile i donošenjem odluke riješile pritužbe prema članku 11. Uredbe (EU) 2019/1150 ***i/ili članku 20. Uredbe (EU) 2022/2065 [Akt o digitalnim uslugama]***, koje su podnijeli pružatelji medijskih usluga koji su dali izjavu u skladu sa |

stavkom 1. ovog članka.

**Amandman 189**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 5. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj koji pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; ***i*** | (a) broju slučajeva u kojima su nametnuli ograničenje ili obustavu zato što sadržaj ***ili usluge*** koje pruža pružatelj medijskih usluga koji je dao izjavu u skladu sa stavkom 1. ovog članka nije u skladu s njihovim uvjetima; |

**Amandman 190**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 17. – stavak 6.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija ***može izdati smjernice*** za utvrđivanje oblika i pojedinosti izjave utvrđene u stavku 1. | 6. Kako bi olakšala dosljednu i učinkovitu provedbu ovog članka, Komisija ***donosi delegirane akte radi izdavanja smjernica*** za utvrđivanje oblika i pojedinosti ***postupka pregleda utvrđenog u stavku 1.a,*** izjave utvrđene u stavku 1***., kriterije za prihvaćanje ili odbijanje izjava iz stavka 1., kao i sve moguće sankcije koje treba izreći fizičkim ili pravnim osobama koje zloupotrebljavaju sustav podnošenja vlastitih izjava.*** |

**Amandman 191**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 18. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi, predstavnika | 1. Odbor redovito organizira strukturirani dijalog između pružatelja vrlo velikih internetskih platformi ***i vrlo velikih*** |

| | |
|---|---|
| pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštiti društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje. | ***internetskih tražilica***, predstavnika pružatelja medijskih usluga i predstavnika civilnog društva radi rasprave o iskustvima i najboljim primjerima iz prakse u primjeni članka 17. ove Uredbe, poticanja pristupa raznolikoj ponudi neovisnih medija na vrlo velikim internetskim platformama i ***vrlo velikim internetskim tražilicama te*** praćenja poštovanja inicijativa o samoregulaciji kojima je cilj zaštiti društvo od štetnog sadržaja, uključujući dezinformacije te vanjsku manipulaciju informacijama i upletanje***, te osigurati autonomiju, neovisnost i sigurnost novinara te utvrditi brojke i trendove koji se odnose na predmet, opseg i pogođene strane***. |

**Amandman 192**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 18. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima tog dijaloga. | 2. Odbor je dužan obavijestiti Komisiju o rezultatima dijaloga ***i staviti rezultate na raspolaganje javnosti i Europskom parlamentu na njegov zahtjev***. |

**Amandman 193**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 18. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.a Organizacije iz stavka 1. koje provode aktivnosti na europskoj razini upisuju se u registar transparentnosti, a Odbor objavljuje njegov popis.*** |

**Amandman 194**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 19. – naslov**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Pravo prilagodbe ponude audiovizualnih medijskih usluga | Pravo prilagodbe ponude ***audio i*** audiovizualnih medijskih usluga |

**Amandman 195**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 19. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Kako bi ponudu audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju ***pravo moći*** jednostavno ***promijeniti zadane postavke*** svakog uređaja ili ***korisničkog sučelja*** kojima se kontrolira pristup audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU. | 1. Kako bi ponudu ***audio ili*** audiovizualnih medijskih usluga prilagodili svojim interesima ili preferencijama u skladu sa zakonom, korisnici imaju ***pristup funkciji koja im omogućuje da*** jednostavno ***prilagode zadanu konfiguraciju*** svakog uređaja ili ***korisničko sučelje*** kojima se kontrolira pristup ***audio ili*** audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. Ta odredba ne utječe na nacionalne mjere za provedbu članka 7.a Direktive 2010/13/EU. |

**Amandman 196**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 19. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene ***zadane postavke kojima se kontroliraju pristup*** ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno | 2. Pri stavljanju uređaja i korisničkih sučelja iz stavka 1. na tržište proizvođači i razvojni programeri dužni su osigurati funkciju koja korisnicima omogućuje da besplatno i jednostavno promijene ***zadanu konfiguraciju za kontrolu pristupa*** ponuđenim audiovizualnim medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno ***za*** |

| | |
|---|---|
| ***kojima se upravlja*** pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. | ***upravljanje*** pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem. |

**Amandman 197**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 19.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Članak 19.a*** |
| | ***Pravo na identifikaciju sadržaja medijske usluge*** |
| | ***1. Primatelji medijskih usluga imaju pravo lako identificirati pružatelja medijske usluge na svim uređajima i korisničkim sučeljima kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem.*** |
| | ***2. Proizvođači uređaja i pružatelji korisničkih sučelja kojima se kontroliraju pristup medijskim uslugama i njihovo korištenje, odnosno kojima se upravlja pristupom takvim uslugama i njihovim korištenjem osiguravaju da je identitet pružatelja medijske usluge koji snosi uredničku odgovornost za sadržaj ili usluge jasno vidljiv uz ponuđeni sadržaj i usluge.*** |

**Amandman 198**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 20. – naslov**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Nacionalne mjere koje utječu na rad pružatelja medijskih usluga | Nacionalne mjere koje utječu na ***pružanje i*** rad pružatelja medijskih usluga |

**Amandman 199**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 20. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Svaka zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica, a koja bi mogla utjecati na rad pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminiratorne. | 1. Svaka zakonodavna***, provedbena***, regulatorna ili upravna mjera koju poduzima država članica***, uključujući među ostalim provedbu Direktive 2010/13/EU***, a koja bi mogla utjecati na ***pružanje medijskih usluga ili*** rad pružatelja medijskih usluga na unutarnjem tržištu, mora biti propisno opravdana i proporcionalna. Takve mjere moraju biti obrazložene, transparentne, objektivne i nediskriminiratorne***, ne smiju nerazmjerno ometati rad pružatelja medijskih usluga te se njima mora poštovati neregresijsko načelo vrijednosti EU-a u državama članicama u pogledu slobode i neovisnosti medija***. |

**Amandman 200**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 20. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje koje mu omogućuje učinkovito obavljanje njegovih funkcija. | 3. Ne dovodeći u pitanje njegovo pravo na učinkovitu sudsku zaštitu i uz to pravo, svaki pružatelj medijskih usluga koji podliježe upravnoj ili regulatornoj mjeri iz stavka 1. koja se pojedinačno i izravno odnosi na njega ima pravo žalbenom tijelu***, koje može biti sud,*** podnijeti žalbu na tu mjeru. To je tijelo neovisno o uključenim stranama i o vanjskoj intervenciji ili političkom pritisku koji bi mogli ugroziti njegovu neovisnu procjenu predmeta koji mu je podnesen. Ono ima odgovarajuće stručno znanje ***i sredstva*** koja mu omogućuju učinkovito obavljanje njegovih funkcija ***i da pravodobno odgovori na sve žalbe***. ***Ako je Odbor dao mišljenje o tom pitanju, ta nacionalna tijela mogu to posebno uzeti u*** |

***obzir.***

**Amandman 201**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 20. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor**,** na zahtjev Komisije**,** sastavlja mišljenje. Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju. | 4. Ako je vjerojatno da će nacionalna zakonodavna, regulatorna ili upravna mjera utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor ***na vlastitu inicijativu ili*** na zahtjev Komisije ***ili pružatelja medijske usluge na kojeg mjera utječe*** sastavlja mišljenje. ***Mišljenje prema potrebi uključuje obrazloženje, analizu proporcionalnosti i može uključivati savjetovanje s nacionalnim dionicima.*** Nakon što Odbor iznese mišljenje i ne dovodeći u pitanje svoje ovlasti prema Ugovorima, Komisija može izdati svoje mišljenje o tom pitanju. Mišljenje Odbora i, ako postoji, mišljenje Komisije, javno se objavljuju. ***Ako je primjenjivo, pružatelji medijskih usluga koji smatraju da na njih takve mjere izravno utječu također mogu zatražiti mišljenje Odbora.*** |

**Amandman 202**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 20. – stavak 5.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja pojedinačno i izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast | 5. Ako nacionalna vlast ili tijelo donese mjeru koja pojedinačno i izravno utječe na pružatelja medijskih usluga, a vjerojatno će utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, dužno je bez nepotrebne odgode i elektroničkim putem priopćiti, na zahtjev Odbora i, eventualno, Komisije, sve relevantne informacije, uključujući sažetak činjenica, mjeru, razloge na kojima nacionalna vlast |

| | |
|---|---|
| ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela. | ili tijelo temelji svoju mjeru i, ako je primjenjivo, stajališta drugih predmetnih tijela. ***Pružatelji medijskih usluga koji smatraju da na njih takva mjera izravno utječe mogu zatražiti mišljenje Odbora.*** |

**Amandman 203**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 1. – podstavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Procjena iz ovog stavka razlikuje se od procjena prema pravu tržišnog natjecanja, uključujući procjene koje su predviđene prema pravilima o kontroli koncentracija. Njome se ne dovodi u pitanje članak 21. stavak 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004, ako je primjenjiv. | Procjena iz ovog stavka ***pruža neovisnu evaluaciju svih neopravdanih poremećaja u medijskom okruženju i*** razlikuje se od procjena prema pravu tržišnog natjecanja, uključujući procjene koje su predviđene prema pravilima o kontroli koncentracija. Njome se ne dovodi u pitanje članak 21. stavak 4. Uredbe (EZ) br. 139/2004, ako je primjenjiv. |

**Amandman 204**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 2. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost sudionika na medijskom tržištu, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima; | (a) utjecaj koncentracije na medijski pluralizam, uključujući utjecaj na oblikovanje javnog mišljenja i na raznolikost ***i neovisnost*** sudionika na medijskom tržištu***, s naglaskom na aktivnostima povezanima s pružanjem informacija***, uzimajući u obzir internet te interese, veze ili aktivnosti strana u drugim medijskim ili nemedijskim poduzećima; |

**Amandman 205**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 2. – točka aa (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(aa) rezultati procjene rizika provedene u okviru izrade Komisijina godišnjeg izvješća o vladavini prava i alati za praćenje medijskog pluralizma kako bi se utvrdili, analizirali i procijenili svi sistemski rizici za slobodu i pluralizam medija u određenoj državi članici.*** |

**Amandman 206**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 2. – točka b**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka; | (b) mjere zaštite uredničke neovisnosti, uključujući utjecaj koncentracije na funkcioniranje ***i neovisnost*** uredničkih timova i postojanje mjera koje su poduzeli pružatelji medijskih usluga radi jamčenja neovisnosti pojedinačnih uredničkih odluka***, kao i nacionalno zakonodavstvo i samoregulatorne norme u tom pogledu***; |

**Amandman 207**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 2. – točka c**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (c) bi li, da ne postoji koncentracija, subjekt preuzimatelj i subjekt koji je predmet preuzimanja i dalje bili gospodarski održivi i postoje li moguća alternativa koja bi osigurala gospodarsku održivost**.** | (c) bi li, da ne postoji koncentracija, subjekt preuzimatelj i subjekt koji je predmet preuzimanja i dalje bili gospodarski održivi i postoje li moguća alternativa koja bi osigurala gospodarsku održivost***, kao i bi li da predložena koncentracija ne postoji, to imalo negativan učinak na pluralizam medija;*** |

**Amandman 208**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 2. – točka ca (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ca) cjelokupno medijsko tržište, uključujući povezane usluge poput tiskanja i distribucije proizvoda, aktere u internetskom okruženju kao što su pružatelji vrlo velikih internetskih platformi ili vrlo velikih internetskih tražilica te javni pružatelji medijskih usluga.*** |

**Amandman 209**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 6.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***6.a Odgovarajuće nacionalne regulatorne vlasti ili tijela, na vlastitu inicijativu ili na zahtjev Odbora, provode ex post evaluaciju koncentracija uzimajući u obzir kriterije iz stavka 2.*** |

**Amandman 210**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 21. – stavak 6.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***6.b Procjene i mišljenja iz ovog članka javno su dostupni.*** |

**Amandman 211**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. U nedostatku procjene ili | 1. U nedostatku procjene ili |

| | |
|---|---|
| savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor može skrenuti pozornost Komisije na koncentraciju ***na medijskom tržištu*** koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. | savjetovanja u skladu s člankom 21., ako je vjerojatno da će koncentracija na medijskom tržištu utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga, Odbor na ***vlastitu inicijativu ili na*** zahtjev Komisije sastavlja mišljenje o utjecaju koncentracije na medijskom tržištu na medijski pluralizam i uredničku neovisnost. Odbor svoje mišljenje temelji na elementima iz članka 21. stavka 2. Odbor može skrenuti pozornost ***Europskog parlamenta i*** Komisije na koncentraciju ***tržišta medijskih usluga*** koja će vjerojatno utjecati na funkcioniranje unutarnjeg tržišta medijskih usluga. |

**Amandman 212**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22. – stavak 1.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.a Odbor u najvećoj mogućoj mjeri uzima u obzir doprinos civilnog društva i drugih dionika iz medijskog sektora pri odlučivanju o tome hoće li sastaviti procjenu o koncentraciji koja bi objektivno utjecala na medijsko tržište.*** |

**Amandman 213**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22. – stavak 1.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***1.b Nacionalna regulatorna vlast na koju se odnosi mišljenje izvješćuje Odbor u roku od 90 dana o mjerama koje je poduzela kako bi postupila u skladu s preporukama.*** |

**Amandman 214**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Članak 22.a*** |
| | ***Istraga koncentracija na medijskom tržištu u pogledu sustavne neusklađenosti*** |
| | ***1. Na preporuku Odbora u skladu s člankom 22. stavkom 1.e, ili na zahtjev Europskog parlamenta, ili na vlastitu inicijativu, Komisija može provesti istragu koncentracije na medijskom tržištu kako bi ispitala rezultira li takva koncentracija sustavnom neusklađenosti s obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi, čime se ozbiljno ugrožavaju neovisnost, pluralizam i sloboda medija. Komisija provodi tu istragu u roku od 6 mjeseci. Ako rezultati istrage pokažu da se koncentracijom na medijskom tržištu sustavno krše obveze utvrđene u ovoj Uredbi i da postoji jasan rizik od ozbiljnog ugrožavanja neovisnosti, pluralizma i slobode medija, Komisija je ovlaštena donijeti delegirani akt u skladu s člankom 22.c kojim se poduzećima koja su dio koncentracije na medijskom tržištu nameću korektivne mjere praćenja poslovanja ili strukturne korektivne mjere koje su razmjerne i potrebne za osiguravanje učinkovite usklađenosti s ovom Uredbom i zaštite slobode, pluralizma i neovisnosti medija.*** |
| | ***2. Korektivna mjera nametnuta u skladu sa stavkom 1. ovog članka može, u mjeri u kojoj je takva korektivna mjera proporcionalna i nužna za održavanje ili ponovnu uspostavu neovisnosti, pluralizma i slobode medija na koje utječe sustavna neusklađenost, uključivati zabranu prema kojoj, tijekom ograničenog razdoblja, poduzeća koja su dio koncentracije na medijskom tržištu koja se istražuje ne smiju ostati ili stupiti u daljnju koncentraciju na medijskom tržištu kako je definirana u članku 2.*** |

***stavku 13. ove Uredbe.***

***3. Smatra se da koncentracija medijskog tržišta sustavno ne ispunjava obveze utvrđene u ovoj Uredbi ako se u mišljenju o koncentracijama koje je izdao Odbor u skladu s člankom 22. ove Uredbe zaključi da postoji mogući rizik za neovisnost, pluralizam i sloboda medija te izdaje preporuku Komisiji u skladu s člankom 22. točkom (e) ove Uredbe kojom se Komisiju savjetuje da pokrene istragu kako bi se utvrdilo predstavlja li predmetna koncentracija na medijskom tržištu ozbiljan rizik za neovisnost, pluralizam i slobodu medija. Za potrebe istrage Komisija uzima u obzir postupke pokrenute na temelju članka 7. UEU-a.***

***4. Komisija dostavlja svoje nalaze predmetnim državama članicama i poduzećima u roku od šest mjeseci od datuma donošenja preporuke koju je izdao Odbor u skladu s člankom 22. stavkom 1.e ove Uredbe. U svojim nalazima Komisija iznosi mišljenje o tome jesu li ispunjeni uvjeti iz stavaka 1. i 3. ovog članka i koju korektivnu mjeru ili mjere smatra potrebnima i proporcionalnima. Nalazi Komisije javni su i stavljaju se na raspolaganje Europskom parlamentu i Vijeću.***

***5. Komisija tijekom istrage koncentracije na medijskom tržištu može produljiti istragu ako je to produljenje objektivno opravdano i proporcionalno. Ukupno trajanje svih produljenja na temelju ovog stavka ne premašuje šest mjeseci. Komisija obavješćuje Europski parlament i Vijeće.***

***6. Kako bi osigurala stvarnu usklađenost koncentracije na medijskom tržištu s njezinim obvezama utvrđenima u ovoj Uredbi, Komisija redovito preispituje korektivne mjere koje izriče u skladu sa stavcima 1. i 2. ovog članka. Komisija ima pravo mijenjati te korektivne mjere ako nakon istrage koncentracije na medijskom tržištu ustanovi da nisu***

***djelotvorne.***

**Amandman 215**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Članak 22.b*** |
| | ***Neusklađenost*** |
| | ***1. Komisija donosi delegirani akt na temelju članka 22.c u kojem utvrđuje svoje nalaze o neusklađenosti („odluka o neusklađenosti”) ako utvrdi da koncentracija na medijskom tržištu sustavno nije u skladu s ovom Uredbom, što ozbiljno ugrožava neovisnost, pluralizam i slobodu medija.*** |
| | ***2. Komisija nastoji donijeti odluku o neusklađenosti u roku od 12 mjeseci od pokretanja istrage u skladu s člankom 22.a.*** |
| | ***3. Prije donošenja odluke o neusklađenosti Komisija dotičnom poduzeću priopćava svoje nalaze. U tim nalazima Komisija objašnjava mjere koje razmatra poduzeti ili za koje smatra da bi ih to poduzeće trebalo poduzeti kako bi djelotvorno odgovorilo na nalaze.*** |
| | ***4. Ako namjerava donijeti odluku o neusklađenosti, Komisija se može savjetovati s relevantnim dionicima.*** |
| | ***5. Komisija u odluci o neusklađenosti nalaže dotičnim poduzećima da u primjerenom roku isprave neusklađenost te da dostave objašnjenja o tome što namjeravaju učiniti kako bi postupila u skladu s tom odlukom.*** |
| | ***6. Dotična poduzeća Komisiji dostavljaju opis mjera koje su poduzela kako bi osigurala da postupaju u skladu s odlukom o neusklađenosti.*** |
| | ***7. Ako odluči da neće donijeti odluku o*** |

***neusklađenosti, Komisija zaključuje postupak.***

***8. Odluke o neusklađenosti koje je donijela Komisija javno su dostupne.***

**Amandman 216**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 22.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***Članak 22.c*** |
| | ***Delegirani akti*** |
| | ***1. Ovlast za donošenje delegiranih akata dodjeljuje se Komisiji podložno uvjetima utvrđenima u ovom članku.*** |
| | ***2. Ovlast za donošenje delegiranih akata iz članaka 22.a i 22.b dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od [Ured za publikacije – umetnuti datum = 6 mjeseci od datuma stupanja na snagu ove Uredbe].*** |
| | ***3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati ovlast za donošenje delegiranih akata iz članaka 22.a i 22.b. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.*** |
| | ***4. Prije donošenja delegiranog akta Komisija se savjetuje sa stručnjacima koje je imenovala svaka država članica u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.*** |
| | ***5. Čim donese delegirani akt, Komisija ga istodobno priopćuje Europskom parlamentu i Vijeću.*** |

| | |
|---|---|
| | ***6. Delegirani akt donesen na temelju članaka 22.a i 22.b stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od mjesec dana od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za mjesec dana na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.*** |

**Amandman 217**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 23. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije i provjerljivosti. | 1. Sustavi i metode mjerenja publike moraju biti u skladu s načelima transparentnosti, nepristranosti, uključivosti, proporcionalnosti, nediskriminacije***, usporedivosti*** i provjerljivosti. |

**Amandman 218**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 23. – stavak 2.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila Unije o zaštiti podataka i privatnosti. | 2. Ne dovodeći u pitanje zaštitu poslovnih tajni poduzeća ***u smislu članka 2. stavka 1. Direktive (EU) 2016/943***, pružatelji vlasničkih sustava mjerenja publike dužni su bez nepotrebne odgode i besplatno pružateljima medijskih usluga i oglašivačima te trećim stranama koje su ovlastili pružatelji medijskih usluga i oglašivači pružiti točne, detaljne, sveobuhvatne, razumljive i najnovije informacije o metodologiji koja se primjenjuje u njihovim sustavima mjerenja publike. Ta odredba ne utječe na pravila |

Unije o zaštiti podataka i privatnosti.

**Amandman 219**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 23. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje sustava mjerenja publike na to da zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama i svim drugim zainteresiranim stranama izrade kodekse ponašanja kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija. | 3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela potiču pružatelje sustava mjerenja publike na to da zajedno s pružateljima medijskih usluga, njihovim predstavničkim organizacijama***, civilnim društvom*** i svim drugim zainteresiranim stranama ***izrade kodekse ponašanja*** kojima bi se pridonosilo usklađenosti s načelima iz stavka 1., među ostalim poticanjem neovisnih i transparentnih revizija, a oni pak izrađuju kodekse ponašanja ***uz potporu nacionalnih vlasti ili tijela***.<br><br>***Tim bi se kodeksima ponašanja trebali predvidjeti redovito, transparentno i neovisno praćenje i evaluacija postizanja tih ciljeva. Kodeksima ponašanja trebala bi se osigurati učinkovita provedba, među ostalim razmjernim sankcijama, kada je to primjereno. Pri izradi kodeksa ponašanja posebnu pozornost trebalo bi posvetiti malim medijima kako bi se osigurala odgovarajuća mjerenja njihove publike.*** |

**Amandman 220**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 23. – stavak 5.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike i drugih zainteresiranih strana, Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u | 5. U okviru redovitog dijaloga između predstavnika nacionalnih regulatornih vlasti ili tijela, predstavnika pružatelja sustava mjerenja publike***, pružatelja medijskih usluga, organizacija civilnog društva*** i drugih zainteresiranih strana, |

| | |
|---|---|
| vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike. | Odbor potiče razmjenu najboljih primjera iz prakse u vezi s uvođenjem sustava mjerenja publike. |

**Amandman 221**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – naslov**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| Raspodjela državnog oglašavanja | Raspodjela ***i transparentnost*** državnog oglašavanja ***i drugih državnih financijskih potpora*** |

**Amandman 222**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Javna sredstva ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju pružateljima medijskih usluga radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi. | 1. Javna sredstva***, uključujući sredstva Europske unije, nacionalna ili lokalna sredstva,*** ili povlastice ili prednosti koje javna tijela daju pružateljima medijskih usluga***, uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi i pružatelje vrlo velikih internetskih tražilica,*** radi oglašavanja moraju se dodjeljivati prema transparentnim, objektivnim, proporcionalnim i nediskriminatornim kriterijima, u otvorenom, proporcionalnom i nediskriminatornom postupku. ***Takva sredstva koja neko javno tijelo dodjeljuje pojedinačnom pružatelju medijskih usluga, uključujući pružatelje vrlo velikih internetskih platformi ili pružatelje vrlo velikih internetskih tražilica, ne smiju prelaziti 15 % ukupnog proračuna koji je navedeno javno tijelo dodijelilo svim pružateljima medijskih usluga koji djeluju na odgovarajućem europskom, nacionalnom ili lokalnom tržištu;*** Ovaj članak ne utječe na pravila o javnoj nabavi |

***i političko oglašavanje***.

**Amandman 223**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 2. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 2. Javna tijela, što uključuje ***nacionalne***, ***savezne*** ili ***regionalne vlade***, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj ***ili*** regionalnoj ***razini*** ili ***lokalne vlade teritorijalnih jedinica s više od milijun stanovnika, dužni su javnosti*** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive***,*** detaljne i godišnje informacije o svojim rashodima za oglašavanje koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti: | 2. ***Relevantna*** javna tijela, što uključuje ***na razini Unije, na nacionalnoj***, ***saveznoj regionalnoj*** ili ***lokalnoj razini***, regulatorne vlasti ili tijela te poduzeća u državnom vlasništvu ili drugi subjekti pod državnom kontrolom na nacionalnoj***,*** regionalnoj ili ***lokalnoj razini, dužni su javnosti elektroničkim i korisnicima prilagođenim sredstvima*** staviti na raspolaganje točne, sveobuhvatne, razumljive detaljne i godišnje informacije ***u strojno čitljivom obliku*** o svojim rashodima za oglašavanje ***i drugoj financijskoj potpori iz javnih fondova, uključujući fondove Europske unije,*** koji su raspodijeljeni pružateljima medijskih usluga ***i internetskim pružateljima internetskih platformi***, a te informacije koje moraju sadržavati barem sljedeće pojedinosti: |

**Amandman 224**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 2. – točka a**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga od kojih su kupljene usluge oglašavanja; | (a) registrirana imena pružatelja medijskih usluga ***ili pružatelja internetskih platformi*** od kojih su kupljene usluge oglašavanja ***ili koji su dobili prednost***; |

**Amandman 225**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 2. – točka b**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| (b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga. | (b) ukupni godišnji potrošeni iznos i iznose potrošene po pružatelju medijskih usluga ***ili pružateljima internetskih platformi te omjer sredstava dodijeljenih pojedinačnim pružateljima medijskih usluga iz ukupnog proračuna dodijeljenog svim pružateljima medijskih usluga na odgovarajućoj europskoj razini, na nacionalnoj ili lokalnoj razini***. |

**Amandman 226**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 3.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu ***državnog oglašavanja na medijskim tržištima***. Kako bi se ocijenila točnost informacija o državnom oglašavanju stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1. | 3. Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela prate raspodjelu ***državne potpore za oglašavanje ili druge financijske potpore pružateljima medijskih usluga i pružateljima internetskih platformi***. Kako bi se ocijenila točnost informacija o državnom oglašavanju ***i drugim financijskim potporama*** stavljenih na raspolaganje u skladu sa stavkom 2., nacionalne regulatorne vlasti ili tijela mogu od subjekata iz stavka 2. zatražiti dodatne informacije, uključujući informacije o primjeni kriterija iz stavka 1. |

**Amandman 227**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 3.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.a Odbor, na vlastitu inicijativu ili kao rezultat doprinosa civilnog društva, novinarskih organizacija ili drugih*** |

***relevantnih dionika, može odlučiti ocijeniti dodjelu sredstava Europske unije nacionalnim vladama i izdati mišljenje o primjeni i usklađenosti sa stavkom 1.***

**Amandman 228**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 3.b (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.b Nacionalne regulatorne vlasti ili tijela svake dvije godine Europskom odboru za medijske usluge podnose podatke koje su dostavila tijela javne vlasti u skladu sa stavkom 2. u svrhu uspostave Europske baze podataka o državnoj financijskoj potpori.*** |

**Amandman 229**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 3.c (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.c Raspodjela državnih sredstava pružateljima medijskih usluga radi prijenosa hitnih poruka javnih tijela provodi se u skladu sa zahtjevima iz stavaka 2. i 3. šest mjeseci nakon donošenja tih hitnih mjera. Takva raspodjela uvijek mora biti u skladu sa zahtjevima navedenima u stavku 1.*** |

**Amandman 230**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 3.d (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***3.d Države članice svake godine objavljuju pojedinosti o svim ugovorima*** |

| | |
|---|---|
| | ***između državnih tijela ili poduzeća u državnom vlasništvu i pružatelja medijskih usluga ili drugih subjekata koji pripadaju istoj poslovnoj grupaciji i njihovih stvarnih vlasnika. To bi se izvješće trebalo objaviti zajedno s godišnjim izvješćima nacionalnih regulatornih vlasti o državnom oglašavanju i drugim financijskim potporama.*** |

**Amandman 231**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 24. – stavak 4.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 4. Raspodjela ***državnih sredstava*** pružateljima medijskih usluga radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, podliježe zahtjevima iz stavka 1. Ovaj članak ne utječe na primjenu pravila o državnim potporama. | 4. Raspodjela ***državnog oglašavanja i druge financijske potpore*** pružateljima medijskih usluga ***i pružateljima internetskih platformi*** radi kupnje robe ili usluga od njih, osim državnog oglašavanja, podliježe zahtjevima iz stavka 1. Ovaj članak ne utječe na primjenu pravila o državnim potporama. |

**Amandman 232**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 25. – stavak 2.a (novi)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***2.a Komisija u svojem praćenju uzima u obzir izvješća, procjene i preporuke Odbora, doprinose civilnog društva, rezultate alata za praćenja medijskog pluralizma i nalaze iz izvješća o vladavini prava.*** |

**Amandman 233**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 25. – stavak 3. – uvodni dio**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 3. Praćenje uključuje: | 3. Praćenje ***posebno*** uključuje: |

**Amandman 234**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 25. – stavak 3. – točka ba (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(ba) detaljan pregled dodjele državnog oglašavanja i državne financijske potpore pružateljima medijskih usluga i pružateljima internetskih platformi, uključujući sredstva Europske unije;*** |

**Amandman 235**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 25. – stavak 3. – točka bb (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(bb) procjenu pravila i praksi pri dodjeli javnih subvencija za medijske usluge;*** |

**Amandman 236**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 25. – stavak 3. – točka bc (nova)**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| | ***(bc) detaljnu procjenu odluka koje su donijela regulatorna tijela za medije kako bi se utvrdilo ugrožava li se neovisno donošenje odluka i neovisnost nacionalnih vlasti ili tijela;*** |

**Amandman 237**

**Prijedlog uredbe**
**Članak 26. – stavak 1.**

| *Tekst koji je predložila Komisija* | *Izmjena* |
|---|---|
| 1. Najkasnije ***[četiri*** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake ***četiri*** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. | 1. Najkasnije ***[dvije*** godine nakon stupanja na snagu ove Uredbe] i svake ***dvije*** godine nakon toga Komisija provodi evaluaciju ***provedbe*** ove Uredbe i podnosi izvješće Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. |

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

| | |
|---|---|
| **Naslov** | Uspostava zajedničkog okvira za medijske usluge na unutarnjem tržištu (Europski akt o slobodi medija) i izmjeni Direktive 2010/13/EU |
| **Referentni dokumenti** | COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD) |
| **Nadležni odbor**<br>Datum objave na plenarnoj sjednici | Odbor CULT<br>17.10.2022 |
| **Odbori koji su dali mišljenje**<br>Datum objave na plenarnoj sjednici | odbor LIBE<br>17.10.2022 |
| **Pridruženi odbori - datum objave na plenarnoj sjednici** | 16.3.2023 |
| **Izvjestiteljica za mišljenje**<br>Datum imenovanja | Ramona Strugariu<br>22.3.2023 |
| **Razmatranje u odboru** | 26.4.2023 |
| **Datum usvajanja** | 18.7.2023 |
| **Rezultat konačnog glasovanja** | +: 38<br>–: 10<br>0: 1 |
| **Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju** | Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos |
| **Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju** | Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo |
| **Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.** | Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz |

## POIMENIČNO KONAČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

| 38 | + |
|---|---|
| EPP | Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos |
| Renew Europe | Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom |
| S&D | Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva |
| Zeleni/ESS | Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik |

| 10 | - |
|---|---|
| ECR | Patryk Jaki, Cristian Terheş |
| ID | Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino |
| NI | Kostas Papadakis |
| The Left | Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo |

| 1 | 0 |
|---|---|
| EPP | Nadine Morano |

Korišteni znakovi:
+ : za
- : protiv
0 : suzdržan