Eiropas Parlaments
2019-2024

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

2022/0277(COD)

20.7.2023

ATZINUMS

Sniegusi Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja

Kultūras un izglītības komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par vienota mediju pakalpojumu satvara izveidi iekšējā tirgū (Eiropas Mediju brīvības akts) un grozījumiem Direktīvā 2010/13/ES
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Atzinuma sagatavotāja (*): *Ramona Strugariu*

(*) Iesaistītā komiteja — Reglamenta 57. pants

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Mediju brīvība un mediju plurālisms ir ikvienas saskaņā ar tiesiskumu funkcionējošas demokrātijas pamats. Lai gan mediju loma mūsu sabiedrībā pieaug, neatkarīgas žurnālistikas, mediju brīvības un mediju plurālisma telpa Eiropā ir kļuvusi aizvien sarežģītāka. Žurnālisti, redaktori un izdevēji piedzīvo aizvien lielāku valsts un tās pārstāvju, ietekmīgu uzņēmēju un struktūru spiedienu. Mediju plurālisma uzraudzības instrumenta 2022. gada rezultāti liecina, ka tirgus daudzveidības, sociālās iekļautības un politiskās neatkarības stāvoklis ir novērtēts ar vidēja līdz augsta riska rādītājiem. Galu galā mediju brīvības un mediju plurālisma problēmas un apdraudējums ir sācis izplatīties visos Savienības ģeogrāfiskajos apgabalos. Tas pierāda, ka ir vajadzīgs vienots Eiropas līmeņa risinājums.

Šī regula iecerēta, lai Eiropas Savienībā izveidotu medijiem labvēlīgāku vidi, nosakot skaidrus juridiski saistošus un juridiski pretstatāmus principus. Regulas mērķis nav nozares regulējums, kas parasti balstījās uz pašregulējumu, bet gan iedot medijiem instrumentus, kas tiem vajadzīgi, lai pretotos spiedienam un problēmām, ar kurām nozare patlaban saskaras. Tādēļ Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas atzinuma sagatavotāja iesniegusi grozījumus, lai stiprinātu priekšlikumu, uzlabojot mediju vidi un nodrošinot iedzīvotājiem iespēju pilnvērtīgi izmantot pilsoniskās tiesības un brīvības, ko garantē mūsu Savienība.

Eiropas Padome, izmantojot ieteikuma tiesības un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, ir noteikusi augstus aizsardzības standartus, lai žurnālistiem nebūtu pienākuma atklāt savus informācijas avotus, izņemot gadījumus, kad rodas patiešām ārkārtējas situācijas. Tomēr prakse rāda, ka vairākās valstīs šos ieteikuma tiesību standartus neievēro. Turklāt nesenie atklājumi apstiprināja, ka publiskās iestādes pret žurnālistiem ir izmantojušas spiegprogrammatūras un novērošanas tehnoloģijas, jo īpaši, lai piekļūtu viņu informācijas avotiem. Tāpēc pienācīgs žurnālistu informācijas avotu aizsardzības līmenis un aizliegums izmantot spiegprogrammatūras un novērošanas tehnoloģijas pret žurnālistiem, mediju uzņēmumiem, to ģimenēm vai profesionālo tīklu, ir mediju brīvības un plurālisma priekšnosacījums. Tādēļ ir jāpanāk, lai lielāka jau noteikto ieteikuma tiesību standartu daļa tiktu iekļauta visā Savienībā juridiski saistošos noteikumos. Šādi pasākumi būtu jāīsteno tikai tiesnesim sabiedrības interesēs un samērīgi, šādus žurnālistu tiesību un vārda brīvības pārkāpumus samērojot ar valsts iestāžu nepieciešamību iegūt šo informāciju.

Sabiedriskie mediju pakalpojumi, kas cieši saistīti ar valsts iestādēm, ir īpaša mediju vides kategorija. Pienācīgam un prognozējamam finansējumam, kas piešķirts, izmantojot taisnīgas, samērīgas un pārredzamas procedūras, kā arī padomju neatkarības nodrošināšanai ir svarīga nozīme, lai sabiedriskie mediju pakalpojumi varētu sasniegt informēšanas mērķi un darboties bez politiskas vai privātas ietekmes.

Tā kā mediju tirgus paplašinās pāri robežām un problēmas, kas rodas, bieži ir saistītas ar situācijām, kas skar vairākas dalībvalstis, ir tikai dabiski, ka pašreizējā *ERGA* kļūst par neatkarīgu Eiropas Mediju pakalpojumu padomi, kas spēs novērtēt situācijas, kuras varētu ietekmēt mediju brīvību un mediju plurālismu visā Savienībā un tās dalībvalstīs. Tā kā valstu regulatīvajām iestādēm un struktūrām tradicionāli nav pilnvaru attiecībā uz publicētajiem preses izdevumiem un to nolūks nav iegūt pilnvaras šajā jomā, gadījumos, kad padomes lēmumi vai diskusijas ietekmē šīs nozares darbību, tai būtu jāpiesaista pašregulācijas struktūru pārstāvji un žurnālistu apvienības. Turklāt padomei vajadzētu būt iespējai koordinēt valstu

regulatīvās iestādes un struktūras attiecībā uz pasākumiem, kas paredzēti, lai vērstos pret ārvalstu nelikumīgu iejaukšanos demokrātijā, izmantojot plašsaziņas līdzekļu pakalpojumu sniedzējus, kuri iedibināti vai kuru izcelsme ir ārpus Savienības, nodrošinot, ka šādiem pasākumiem ir juridisks pamats, tie ir samērīgi un tiek veikti savlaicīgi.

Aizvien pieaugošā mediju vides digitalizācija, kā arī digitālo dalībnieku dominējošā ietekme uz mediju spēju nokļūt pie patērētājiem ir radījusi vajadzību izveidot vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā mediju tirgus dalībniekiem. Lieliem tiešsaistes tirgus dalībniekiem, pamatojoties uz saviem noteikumiem, nebūtu jāaptur žurnālistikas saturs, ko izplata, izmantojot digitālos līdzekļus, un kam veic redakcionālu pārskatīšanu. Tāpēc pirms satura apturēšanas vai dzēšanas par to iepriekš būtu jāpaziņo mediju pakalpojumu sniedzējiem, un, izmantojot pašdeklarēšanas sistēmu, mediju pakalpojumu sniedzēji varētu identificēt sevi kā tiešsaistes vārtziņus.

Vēl viens aspekts, kas rada problēmas mediju videi un kropļo starptautisko mediju tirgu, ir tirgus koncentrācija, kas ievērojami ietekmē mediju plurālismu. Mediju tirgus koncentrācijai ne vienmēr ir jābūt negatīvai, jo mazāki plašsaziņas līdzekļi var apvienot līdzekļus un nodrošināt ekonomisko ilgtspēju. Tomēr, ja šāda koncentrācija ietekmē redakcionālo neatkarību un mediju plurālismu, tā negatīvi ietekmēs arī iekšējo tirgu, tiesiskuma un demokrātijas stāvokli. Tādēļ ārkārtīgi svarīgs ir neatkarīgs to novērtējums, lai novērstu negatīvo ietekmi uz mediju brīvību un mediju plurālismu. Šādi novērtējumi būtu jāveic, ņemot vērā mediju tirgu kopumā, iekļaujot arī tiešsaistes daļu, vienlaikus arī atsaucoties uz rezultātiem Komisijas gada ziņojumā par tiesiskumu vai tādos riska novērtēšanas instrumentos kā mediju plurālisma uzraudzības instruments.

Visbeidzot, valsts reklāma ir aspekts, kas ievērojami var kropļot konkurenci un palielināt mediju nozares dalībnieku neaizsargātību. Negodīga, nesamērīga un neobjektīva valsts reklāmas izmantošana noteiktiem dalībniekiem tirgū sniedz negodīgas priekšrocības un piespiež pārējos pamest tirgu, tādējādi ierobežojot informācijas sniegšanu iedzīvotājiem. Nesenās ārkārtas situācijas ir pierādījušas, ka līdzīga ietekme var būt piešķīrumiem, kas saistīti ar ārkārtas ziņojumu pārraidi tādās kritiskās situācijās kā Covid-19 pandēmija. Šādos gadījumos publiskie līdzekļi vienmēr būtu jāpiešķir pārredzami, samērīgi, taisnīgi un objektīvi.

Mediju brīvības akts izstrādāts, lai nodrošinātu medijiem drošu un taisnīgu darbības vidi. Iesniedzot šos grozījumus, LIBE komitejas atzinuma sagatavotāja tiecas stiprināt šo vidi, nosakot augstus standartus attiecībā uz žurnālistu aizsardzību pret informācijas avotu izpaušanu un pret spiegprogrammatūru un novērošanas tehnoloģiju izmantošanu. Šo grozījumu galīgais mērķis ir nodrošināt mediju darbiniekiem piemērotus instrumentus, ar kuriem tie varētu cīnīties pret ārēju ietekmi un spiedienu neatkarīgi no tā, vai tas ir politisks spiediens, ko īsteno valsts struktūras un pārstāvji, vai privātā sektora spiediens, ko īsteno ietekmīgi uzņēmēji un struktūras. Optimāla mediju vide nav iespējama bez skaidriem noteikumiem attiecībā uz mediju īpašumtiesību pārredzamību, bez taisnīga valsts līdzekļu sadalījuma, vienlīdzīgiem konkurences apstākļiem attiecībās ar tādiem tiešsaistes dalībniekiem kā platformas vai bez juridiski saistošiem principiem, kas Savienībā nosaka minimālos aizsardzības standartus. Atzinuma sagatavotāja vēlas mudināt medijus veicināt vienotus pašregulācijas standartus attiecībā uz redakcionālās neatkarības garantijām un uzticamas informācijas sniegšanu. Mediju brīvība un mediju plurālisms ir noteicošā garantija brīvai un demokrātiskai sabiedrībai, kuras pamatā ir tiesiskums un kurā iedzīvotāji var

izmantot savas pilsoniskās tiesības un brīvības. Tikai pastiprinot šos aspektus, sabiedrība, kuras pamatā ir mūsu Savienības vērtības, var kļūt stipra un noturīga, jo īpaši ņemot vērā pašreizējās un turpmākās iekšējās un starptautiskās problēmas.

Atšķirīgā nostāja

Atzinuma sagatavotāja ņem vērā, ka pēc balsošanas Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejā ECR ēnu atzinuma sagatavotājs EP loceklis *Cristian Terheş* pauda šādu atšķirīgu nostāju.

"Būdams ECR ēnu atzinuma sagatavotājs un Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas loceklis, paužu atšķirīgu nostāju attiecībā uz Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejas atzinuma projektu par Eiropas Mediju brīvības aktu.

Galvenais atšķirīgās nostājas iemesls ir tas, ka šī regula būs pirmais ES tiesību akts, kas ļaus uzraudzīt žurnālistus un mediju pakalpojumu sniedzējus. Regulas mērķim vajadzētu būt žurnālistu aizsardzībai pret uzraudzību, nevis tās veicināšanai. Izvirzītajam bīstamajam precedentam visā ES būs neparedzēta nelabvēlīga ietekme uz demokrātiju un runas brīvību.

Turklāt atzinuma projektā paredzēts regulējums jomā, kurā parasti vajadzētu būt pašregulējumam. Šī regula rada pārmērīgu birokrātijas un administratīvo uzdevumu apjomu profesijai, kuru tās specifikas dēļ pārvalda brīvība.

Visbeidzot, regula izveido vairākus institucionālos slāņus mediju pakalpojumu sniedzēju pārraudzībai, kas mazinās preses un žurnālistu brīvību. Lai gan valdības un politiskās koalīcijas var mainīties, mediju brīvība ir jānodrošina neatkarīgi no attiecīgajā brīdī valdošās varas. Žurnālistiem jāspēj rūpīgi vērot sabiedrības dzīvi, iepriekš nevienai iestādei neprasot atļauju strādāt savā profesijā. Brīvība un demokrātija ES ir atkarīga no brīvas, nevis uzraudzītas preses!"

GROZĪJUMI

Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Kultūras un izglītības komiteju ņemt vērā turpmāk minēto.

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums
1. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(1) Neatkarīgiem mediju pakalpojumiem iekšējā tirgū ir unikāla loma. Tie ir strauji mainīga un	(1) Neatkarīgiem mediju pakalpojumiem iekšējā tirgū ir unikāla loma. Tie ir strauji mainīga un

tautsaimnieciski svarīga nozare, kas arī nodrošina pilsoņiem un uzņēmumiem piekļuvi viedokļu daudzveidībai un uzticamiem informācijas avotiem, vispārības interesēs pildot sabiedriska vērtību sarga funkciju. Mediju pakalpojumi kļūst arvien labāk pieejami tiešsaistē un pāri robežām***, lai gan*** dalībvalstu atšķirību dēļ uz tiem neattiecas vienādi noteikumi un vienāds aizsardzības līmenis.	tautsaimnieciski svarīga nozare, kas arī nodrošina pilsoņiem un uzņēmumiem piekļuvi viedokļu daudzveidībai un uzticamiem informācijas avotiem, vispārības interesēs pildot sabiedriska vērtību sarga funkciju***, tāpēc piekļuves nodrošināšana attiecīgai informācijai ir svarīgs elements***. Mediju pakalpojumi kļūst arvien labāk pieejami tiešsaistē un ***aizvien vairāk tiek pakļauti tirgus nosacījumiem. Tie kļūst arvien labāk pieejami*** pāri robežām ***un*** dalībvalstu atšķirību dēļ uz tiem neattiecas vienādi noteikumi un vienāds aizsardzības līmenis.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums
2. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(2) Ņemot vērā mediju brīvības un plurālisma unikālo nozīmi, to aizsardzība ir labi funkcionējoša mediju pakalpojumu iekšējā tirgus (t. s. "iekšējā mediju tirgus") būtiska iezīme. Kopš gadsimta sākuma ***šis tirgus*** ir būtiski ***mainījies, kļūdams*** arvien ***digitālāks*** un ***starptautiskāks***. Tas piedāvā daudzas ekonomiskas iespējas, taču arī saskaras ar vairākām problēmām. Savienībai būtu jāpalīdz mediju nozarei izmantot šīs iespējas iekšējā tirgū, vienlaikus aizsargājot Savienības un tās dalībvalstu kopīgās vērtības, piemēram, pamattiesību aizsardzību.	(2) Ņemot vērā mediju brīvības un plurālisma unikālo nozīmi, to aizsardzība ir labi funkcionējoša mediju pakalpojumu iekšējā tirgus (t. s. "iekšējā mediju tirgus") būtiska iezīme. ***Lai gan šīs regulas darbības joma attiecas tikai uz iekšējā tirgus mediju pakalpojumu funkciju regulēšanu, jānorāda, ka mediju brīvības un plurālisma aizsardzība ir demokrātijas darbības priekšnosacījums.*** Kopš gadsimta sākuma ***mediju pakalpojumu vide*** ir būtiski ***mainījusies, kļūdama*** arvien ***digitālāka*** un ***starptautiskāka***. Tas piedāvā daudzas ekonomiskas iespējas, taču arī saskaras ar vairākām problēmām. Savienībai būtu jāpalīdz mediju nozarei izmantot šīs iespējas iekšējā tirgū, vienlaikus aizsargājot Savienības un tās dalībvalstu kopīgās vērtības, piemēram, pamattiesību aizsardzību.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums
3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(3) Digitālo mediju telpā pilsoņi un uzņēmumi piekļūst un patērē mediju saturu, kas ir tūlīt pat pieejams viņu personiskajās ierīcēs, arvien vairāk — pārrobežu vidē. Globālās tiešsaistes platformas kalpo par vārtejām mediju saturam, un to uzņēmējdarbības modeļi parasti padara tiešāku piekļuvi mediju pakalpojumiem un ***pastiprina*** polarizējošu saturu un dezinformāciju. Šīs platformas ir arī būtiski tiešsaistes reklāmas piegādātāji, un tas ir novirzījis finanšu resursus no mediju nozares, ietekmējot tās finansiālo ilgtspēju un līdz ar to arī piedāvātā satura daudzveidību. Tā kā mediju pakalpojumi prasa daudz zināšanu un kapitāla, tiem ir vajadzīgs plašums, lai iekšējā tirgū saglabātu konkurētspēju un uzplaukumu. Tālab īpaši svarīga ir iespēja piedāvāt pakalpojumus pāri robežām un iegūt ieguldījumus, arī no citām dalībvalstīm vai citās dalībvalstīs.	(3) Digitālo mediju telpā pilsoņi un uzņēmumi piekļūst un patērē mediju saturu, kas ir tūlīt pat pieejams viņu personiskajās ierīcēs, arvien vairāk — pārrobežu vidē***, jo jaunās tehnoloģijas un lietojumprogrammas padara mediju saturu viegli piekļūstamu pat tādiem lietotājiem, kas nerunā valodā, kurā saturs radīts***. Globālās tiešsaistes platformas ***un tiešsaistes meklētājprogrammas*** kalpo par vārtejām mediju saturam, un to uzņēmējdarbības modeļi parasti padara tiešāku piekļuvi mediju pakalpojumiem un ***tiecas pastiprināt*** polarizējošu saturu un dezinformāciju. ***Turklāt tiešsaistes platformas ir strukturētas tā, lai atvieglotu nepārtrauktu atgriezeniskās saites loka izveidi, kas mudina uz pastāvīgu iesaisti, tādējādi panākot ātrāku un dziļāku polarizāciju nekā tradicionālie mediji.*** Šīs platformas ir arī būtiski tiešsaistes reklāmas piegādātāji, un tas ir novirzījis finanšu resursus no mediju nozares, ietekmējot tās finansiālo ilgtspēju un līdz ar to arī piedāvātā satura daudzveidību. Tā kā mediju pakalpojumi prasa daudz zināšanu un kapitāla, tiem ir vajadzīgs plašums, lai iekšējā tirgū saglabātu konkurētspēju un uzplaukumu. Tālab īpaši svarīga ir iespēja piedāvāt pakalpojumus pāri robežām un iegūt ieguldījumus, arī no citām dalībvalstīm vai citās dalībvalstīs. ***Turklāt finansējuma samazināšanās tradicionālajiem medijiem no reklāmas ir paātrinājusi kvalitatīvas žurnālistikas pieejamības samazināšanos. Lai gan mediji tiek uzskatīti par būtiski svarīgu demokrātijas pīlāru, dalībvalstu valdības nav veikušas nekādas nozīmīgas darbības, lai bez saistībām nodrošinātu finansējumu tradicionālajiem medijiem un tādējādi atbalstītu kvalitatīvu pētniecisko žurnālistiku vai citus***

žurnālistikas veidus.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums
5.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5a) Brīvs un labi funkcionējošs mediju pakalpojumu iekšējais tirgus, kas patērētājiem nodrošina piekļuvi viedokļu daudzveidībai un uzticamiem informācijas avotiem, ir arī svarīgs funkcionējošas demokrātijas balsts. Aizvien pieaugošā tiešsaistes vides nozīme un tās jaunās funkcijas ir negatīvi ietekmējušas mediju pakalpojumu tirgu, aizvien vairāk to paplašinot pāri robežām un veicinot īsta Eiropas mediju pakalpojumu tirgus izveidi. Šajā vidē mediju saturs ir ne tikai pieejams, bet arī viegli piekļūstams Eiropas patērētājiem neatkarīgi no viņu izcelsmes dalībvalsts. Mediju saturs, kas radīts vienā dalībvalstī, var nokļūt tālāk, nekā sākotnēji paredzēts. Mediju pakalpojumu sniedzēju spēju darboties godīgas vienlīdzīgas konkurences apstākļos, lai Eiropas iedzīvotājiem parādītu ziņas un aktualitātes, ierobežo atšķirīgās pieejas valstu līmenī. Šīs pieejas ir sadrumstalojušas tirgu, radījušas juridisku nenoteiktību un mediju uzņēmumiem un mediju darbiniekiem palielinājušas atbilstības ievērošanas izmaksas. Tādēļ ir svarīgi izveidot vienotu tiesisko regulējumu, kas visā Savienībā nodrošinātu saskaņotu noteikumu piemērošanu mediju pakalpojumu sniedzējiem, tādējādi nodrošinot, ka Eiropas patērētājiem ir piekļuve plašam uzticamu informācijas avotu klāstam un kvalitatīvai žurnālistikai, kas ir sabiedriski labumi, lai viņi spētu izdarīt informācijā pamatotu izvēli, cita starpā par valsts demokrātijas stāvokli.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums
5.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(5b) Tiesības uz vārda un informācijas brīvību, kas paredzētas Hartas 11. pantā un Cilvēktiesību un pamattiesību aizsardzības konvencijas 10. pantā, ietver tiesības saņemt un izplatīt informāciju, kā arī plašsaziņas līdzekļu brīvību un plurālismu. Tāpēc šī regula izstrādāta, ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas (ECT) judikatūru un pamatojoties uz standartiem, ko šajā ziņā izstrādājusi Eiropas Savienības Padome.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums
6. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(6) ***Mediju pakalpojumu saņēmējiem Savienībā (***fiziskām personām, kas ***ir dalībvalstu piederīgie vai*** izmanto tiesības, kas tām piešķirtas ar Savienības tiesību aktiem, un Savienībā iedibinātām juridiskām personām***)*** jābūt iespējai iekšējā tirgū faktiski izmantot brīvību ***saņemt brīvus*** un ***plurālistiskus*** mediju ***pakalpojumus***. Veicinot mediju pakalpojumu pārrobežu plūsmu, iekšējā tirgū būtu jānodrošina minimāla pakalpojumu saņēmēju aizsardzība. Tas atbilstu tiesībām saņemt un izplatīt informāciju saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk "Harta") 11. pantu. Tādēļ ir jāsaskaņo daži ar mediju pakalpojumiem saistīti valstu noteikumu aspekti. Konferences par Eiropas nākotni galīgajā ziņojumā pilsoņi aicināja ES vēl vairāk veicināt mediju neatkarību un plurālismu, it īpaši – ieviešot tiesību aktus, kas novērš briesmas mediju neatkarībai,	(6) ***Savienības pilsoņiem vai*** fiziskām personām, kas izmanto tiesības, kas tām piešķirtas ar Savienības tiesību aktiem, un Savienībā iedibinātām juridiskām personām jābūt iespējai iekšējā tirgū faktiski izmantot brīvību ***piekļūt neatkarīgiem, brīviem*** un ***plurālistiskiem*** mediju ***pakalpojumiem***. Veicinot mediju pakalpojumu pārrobežu plūsmu, iekšējā tirgū būtu jānodrošina minimāla pakalpojumu saņēmēju aizsardzība. Tas atbilstu tiesībām saņemt un izplatīt informāciju saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk "Harta") 11. pantu. Tādēļ ir jāsaskaņo daži ar mediju pakalpojumiem saistīti valstu noteikumu aspekti. Konferences par Eiropas nākotni galīgajā ziņojumā pilsoņi aicināja ES vēl vairāk veicināt mediju neatkarību un plurālismu, it īpaši — ieviešot tiesību aktus, kas novērš briesmas mediju neatkarībai, izmantojot minimālus ES

izmantojot minimālus ES mēroga standartus[46].

[46] Konference par Eiropas nākotni. 2022. gada maija Ziņojums par galīgajiem rezultātiem, sevišķi 27.1. un 37.4. priekšlikums.

mēroga standartus[46].

[46] Konference par Eiropas nākotni. 2022. gada maija Ziņojums par galīgajiem rezultātiem, sevišķi 27.1. un 37.4. priekšlikums.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums
6.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(6a) Mediju vidē strauji notiek lielas pārmaiņas. Šajā ziņā mediju loma demokrātiskā sabiedrībā nav mainījusies, taču mediju rīcībā ir papildu rīki, kurus izmantojot var veicināt mijiedarbību un iesaistīšanos. Politikā, kas attiecas uz medijiem, jāņem vērā šīs un turpmākās pārmaiņas. Tāpēc šajā regulā būtu jāpieņem plašs mediju jēdziens, kas ietver visus dalībniekus, iespējami lielu skaitu cilvēku, kas iesaistīti satura (piemēram, informācijas, analīzes, komentāru, viedokļu, mācību materiālu, kultūras, mākslas un izklaides materiālu teksta, audio, vizuālā, audiovizuālā vai citā formā), kā arī lietojumprogrammu, kas paredzētas interaktīvas masu komunikācijas (piemēram, sociālo tīklu) ražošanā un izplatīšanā, vienlaikus (visos minētajos gadījumos) saglabājot redakcionālo atbildību vai satura pārraudzību. Šādā jēdzienā cita starpā būtu jāiekļauj, piemēram, drukātie mediji, apraides mediji, nelineārie audiovizuālie mediji, tiešsaistes laikraksti, ziņu vietnes, tiešsaistes ziņu portāli, tiešsaistes ziņu arhīvi, drukāto un tiešsaistes mediju izdevēji, žurnālisti, ieskaitot tos, kas iesaistīti nestandarta nodarbinātībā, piemēram, ārštata žurnālisti un neatkarīgie žurnālisti, kā arī citi žurnālisti, kas pilda sabiedriska vērtību

sarga funkciju un ziņo par sabiedrisko interešu jautājumiem.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums
7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(7) Šajā regulā mediju pakalpojuma definīcija jāattiecina tikai uz Līgumā definētiem pakalpojumiem, tādēļ tai jāattiecas uz visām saimnieciskas darbības formām. Šajā definīcijā nav jāiekļauj lietotāju radīts saturs, kas ielādēts tiešsaistes platformā, ja tas nav profesionāla darbība, ko parasti veic par atlīdzību (finansiālu vai citādu). No tās jāizslēdz arī gluži privāta sarakste, kā e-pasta vēstules, kā arī pakalpojumi, kuru galvenais mērķis nav audiovizuālu vai audio programmu vai preses izdevumu piegāde, proti, ja saturs ir pakārtots pakalpojumam, nevis ir tā galvenais nolūks, piemēram, sludinājums vai informācija par ražojumu vai pakalpojumu, ko piegādā tīmekļa vietnes, kuras nepiedāvā mediju pakalpojumus. ***Mediju pakalpojuma definīcijai pirmām kārtām jāaptver televīzijas un radio raidījumi, audiovizuālo mediju pakalpojumi pēc pieprasījuma, audioaplāde un preses izdevumi.*** Korporatīvā komunikācija un informācijas vai reklāmas materiālu izplatīšana publiskām vai privātām struktūrām būtu izslēdzama no šīs definīcijas darbības jomas.	(7) Šajā regulā mediju pakalpojuma definīcija jāattiecina tikai uz Līgumā definētiem pakalpojumiem, tādēļ tai jāattiecas uz visām saimnieciskas darbības formām***, par kurām parasti saņem atlīdzību, iekļaujot arī nestandarta nodarbinātības veidus, piemēram, darbu ārštatā un neatkarīgu žurnālistiku***. Šajā definīcijā nav jāiekļauj lietotāju radīts saturs, kas ielādēts tiešsaistes platformā, ja tas nav profesionāla darbība, ko parasti veic par atlīdzību (finansiālu vai citādu). No tās jāizslēdz arī gluži privāta sarakste, kā e-pasta vēstules, kā arī pakalpojumi, kuru galvenais mērķis nav audiovizuālu vai audio programmu vai preses izdevumu piegāde, proti, ja saturs ir pakārtots pakalpojumam, nevis ir tā galvenais nolūks, piemēram, sludinājums vai informācija par ražojumu vai pakalpojumu, ko piegādā tīmekļa vietnes, kuras nepiedāvā mediju pakalpojumus. Korporatīvā komunikācija un informācijas vai reklāmas materiālu izplatīšana publiskām vai privātām struktūrām būtu izslēdzama no šīs definīcijas darbības jomas.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums
8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(8) Digitalizēto mediju tirgū mediju pakalpojumu sniedzēja definīcijā var ietilpt video koplietošanas platformu vai ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji. Visumā tādiem pakalpojumu sniedzējiem ir svarīga nozīme satura organizācijā, arī ar automatizētiem līdzekļiem vai algoritmiem, bet tie nenes redakcionālu atbildību par saturu, kuram nodrošina piekļuvi. Taču ***arvien konverģentākā mediju vidē daži*** video koplietošanas platformu vai ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji ***ir sākuši savu pakalpojumu sadaļās piekopt*** redakcionālu kontroli. Tāpēc ***tādu vienību*** var kvalificēt gan kā video koplietošanas platformas pagādātāju vai ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātāju, gan kā mediju pakalpojumu sniedzēju.	(8) Digitalizēto mediju tirgū mediju pakalpojumu sniedzēja definīcijā var ietilpt video koplietošanas platformu vai ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji. Visumā tādiem pakalpojumu sniedzējiem ir svarīga nozīme satura organizācijā, arī ar automatizētiem līdzekļiem vai algoritmiem, bet tie ***apgalvo, ka*** nenes redakcionālu atbildību par saturu, kuram nodrošina piekļuvi. Taču ***daudzi*** video koplietošanas platformu vai ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji ***savos pakalpojumos piekopj*** redakcionālu kontroli. Tāpēc***, ja šādas vienības veic redakcionālu kontroli, izmantojot algoritmus vai citādus rīkus,*** var kvalificēt gan kā video koplietošanas platformas pagādātāju vai ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātāju, gan kā mediju pakalpojumu sniedzēju.

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums
8.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(8a) Taču tiešsaistes platformu spēja piedāvāt saturu, nenesot redakcionālu atbildību par to, un pārdot iespēju vērsties pie lietotājiem ar reklāmu nodrošina tām iespēju rīkoties kā mediju pakalpojumu sniedzēju, kuru saturu tās piedāvā un izplata, tiešām konkurentēm. Ņemot vērā to, ka ekonomiskā vērtība nonāk pie tiešsaistes platformām, auditorijas mērījumu definīcijā būtu jāņem vērā saturs, ko patērē mediju pakalpojumu un tiešsaistes platformu lietotāji. Tādējādi tiks nodrošināts, ka visi starpnieki, kas iesaistīti satura izplatīšanā, nodrošina pārredzamību attiecībā uz to auditorijas mērījumu metodiku, lai reklāmdevēji varētu izdarīt pārdomātu izvēli, kas

veicina konkurenci.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums
9. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(9) Auditorijas mērīšanas definīcijai jāaptver mērīšanas sistēmas, kas izstrādātas ar nozares standartiem, vienojoties pašregulācijas organizācijām, piemēram, apvienotām nozares komitejām, un mērīšanas sistēmas, kas izstrādātas bez tādas pašregulācijas pieejas. Otro parasti izmanto daži tiešsaistes dalībnieki, kuri paši veic mērījumus vai piegādā tirgū pašu izstrādātas auditorijas mērīšanas sistēmas, kas ne vienmēr ievēro kopīgi pieņemtos nozares standartus. Šī regula uz tām būtu jāattiecina, ievērojot tādu auditorijas mērīšanas sistēmu būtisko ietekmi uz reklāmas un mediju tirgiem.	(9) Auditorijas mērīšanas definīcijai jāaptver mērīšanas sistēmas, kas izstrādātas ar nozares standartiem, vienojoties pašregulācijas organizācijām, piemēram, apvienotām nozares komitejām, un mērīšanas sistēmas, kas izstrādātas bez tādas pašregulācijas pieejas. Otro parasti izmanto daži tiešsaistes dalībnieki, kuri paši veic mērījumus vai piegādā tirgū pašu izstrādātas auditorijas mērīšanas sistēmas, kas ne vienmēr ievēro kopīgi pieņemtos nozares standartus. ***Sistēmas, kas izstrādātas, nepiemērojot kopīgi pieņemtos nozares standartus, būtu jāuzskata par patentētām auditorijas mērīšanas sistēmām.*** Šī regula uz tām būtu jāattiecina, ievērojot tādu auditorijas mērīšanas sistēmu būtisko ietekmi uz reklāmas un mediju tirgiem. ***Mediju pakalpojumu sniedzējus, kas ievēro kopīgi saskaņotus nozares standartus, neuzskata par patentētu auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātājiem.***

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums
10. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(10) Valsts reklāma būtu plaši jāsaprot kā tāda, kas aptver reklāmas vai pašreklāmas pasākumus, ko veic dažādas publiskas iestādes jeb struktūras, ieskaitot valdības, regulatīvās iestādes jeb struktūras, kā arī valsts uzņēmumi vai citas	(10) Valsts reklāma būtu plaši jāsaprot kā tāda, kas aptver reklāmas vai pašreklāmas pasākumus, ko veic dažādas publiskas iestādes jeb struktūras, ieskaitot ***Eiropas Savienības iestādes vai struktūras,*** valdības, regulatīvās iestādes

valsts kontrolētas struktūras dažādās nozarēs valsts ***vai*** reģiona līmenī, ***vai tādu teritoriālo vienību pašvaldības, kurās ir vairāk nekā 1 miljons iedzīvotāju,*** vai kas tiek veikti to labā vai uzdevumā. Taču valsts reklāmas definīcijā nav jāiekļauj ārkārtēji valsts iestāžu paziņojumi, kas ir nepieciešami, piemēram, dabas katastrofu vai sanitārtehnisku avāriju, nelaimju vai citos pēkšņos atgadījumos, kuri var nodarīt ļaunumu indivīdiem.

jeb struktūras, ***politiskās partijas, kas saņem publisko finansējumu,*** kā arī valsts uzņēmumi vai citas valsts kontrolētas struktūras dažādās nozarēs valsts**,** reģiona ***vai vietējā*** līmenī, vai kas tiek veikti to labā vai uzdevumā. Taču valsts reklāmas definīcijā nav jāiekļauj ārkārtēji valsts iestāžu paziņojumi, kas ir nepieciešami, piemēram, dabas katastrofu vai sanitārtehnisku avāriju, nelaimju vai citos pēkšņos atgadījumos, kuri var nodarīt ļaunumu indivīdiem.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums
10.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(10a) Ārkārtēji valsts iestāžu paziņojumi plašā nozīmē būtu jāsaprot kā atšķirīgi no valsts reklāmas, un tiem vajadzētu būt paziņojumiem vai informācijas kampaņām, ko publiskās iestādes rīko tādās ārkārtas situācijās kā dabas katastrofas vai sanitārtehniskas avārijas, nelaimes gadījumi vai citi pēkšņi atgadījumi, kas var nodarīt kaitējumu cilvēkiem. Šādus paziņojumus var sniegt ļoti dažādu publisko iestāžu vai vienību uzdevumā, tostarp ir centrālās vai vietējās valdības iestādes, regulatīvās iestādes vai struktūras, kā arī valsts vai valsts kontrolēti uzņēmumi un vienības dažādās nozarēs valsts, reģionālajā vai vietējā līmenī.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums
10.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(10b) Valsts tiesību aktos iepriekš būtu

jānosaka kritēriji valsts reklāmas un cita finansiālā atbalsta piešķiršanai, cita starpā dabas katastrofu vai sanitārtehnisku avāriju, nelaimju vai citos neparedzētos, lielos atgadījumos, kas var nodarīt kaitējumu ievērojamai iedzīvotāju daļai. Šādus ārkārtējus paziņojumus nevajadzētu atbrīvot no pārredzamības pienākumiem. Turklāt valsts reklāma ir tikai viens mediju finansiālā atbalsta veids, kas var ietvert arī tiešās subsīdijas, ko mediju pakalpojumu sniedzējiem piešķir kā tiešu valsts atbalstu, nodokļu priekšrocības, nodokļu samazinājumu vai pilnīgu atbrīvojumu no nodokļiem mediju nozarei, valsts reklāmu, atbalsta shēmas, izmantojot projektu pieeju, kas aptver konkrētas mediju vajadzības, piemēram, apmācību un prasmju pilnveidi, tehnoloģiju vai iekārtu modernizāciju vai pārstrukturēšanas procesus.

Grozījums Nr. 15
Regulas priekšlikums
10.c apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(10c) Spiegprogrammatūra būtu jāsaprot kā visi ļaunprātīgu spiegprogrammatūru veidi lietotāju darbību izspiegošanai bez viņu ziņas vai piekrišanas, izmantojot, piemēram, tastatūras tveršanu, darbību novērošanu un datu vākšanu, zvanu slepenu ierakstīšanu vai citādu galalietotāja ierīces mikrofona izmantošanu, fizisku personu, iekārtu vai to apkārtnes filmēšanu, ziņojumu kopēšanu, fotografēšanu, pārlūkošanas darbību izsekošanu, atrašanās vietas noteikšanas izsekošanu, citu sensoru datu vākšanu vai izsekošanas darbību veikšanu vairākās galalietotāju ierīcēs, kā arī citus datu zādzības veidus, cita starpā izmantojot mērķpersonas "līdzinieku" krāpniecību, piekļūstot tās digitālajiem akreditācijas datiem un identitātei.

	Spiegprogrammatūras izvietošana neatstāj pēdas vai atstāj niecīgas pēdas mērķpersonas ierīcē, un pat gadījumos, kad to atklāj, ir sarežģīti pierādīt par uzbrukumu atbildīgo personu.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums
11. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(11) Lai nodrošinātu, ka sabiedrība gūst labumu no iekšējā mediju tirgus, ir svarīgi ne tikai garantēt Līgumā paredzētās pamatbrīvības, bet arī juridisko noteiktību, kas mediju pakalpojumu saņēmējiem vajadzīga, lai izmantotu attiecīgās priekšrocības. Tādiem saņēmējiem jābūt piekļuvei kvalitatīviem mediju pakalpojumiem, kurus žurnālisti un redaktori ir izveidojuši neatkarīgi un atbilstoši žurnālistikas standartiem un kuri tādējādi sniedz uzticamu informāciju, ieskaitot ziņu un aktualitāšu saturu. ***Tādas tiesības neuzliek nekādu atbilstošu pienākumu kādam konkrētam mediju pakalpojumu sniedzējam ievērot standartus, kas nav skaidri noteikti tiesību aktos.*** Tādi kvalitatīvi mediju pakalpojumi ir arī pretošanās dezinformācijai, ieskaitot ārējas manipulācijas ar informāciju un iejaukšanos.	(11) Lai nodrošinātu, ka sabiedrība gūst labumu no iekšējā mediju tirgus, ir svarīgi ne tikai garantēt Līgumā paredzētās pamatbrīvības, bet arī juridisko noteiktību, kas mediju pakalpojumu saņēmējiem vajadzīga, lai izmantotu attiecīgās priekšrocības. Tādiem saņēmējiem jābūt piekļuvei kvalitatīviem mediju pakalpojumiem, kurus žurnālisti***, galvenie redaktori*** un redaktori ir izveidojuši neatkarīgi un atbilstoši žurnālistikas standartiem un kuri tādējādi sniedz uzticamu informāciju, ieskaitot ziņu un aktualitāšu saturu. Tādi kvalitatīvi mediju pakalpojumi ir arī pretošanās dezinformācijai, ieskaitot ārējas manipulācijas ar informāciju un iejaukšanos.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums
14. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(14) Redakcionālas neatkarības aizsardzība ir mediju pakalpojumu sniedzēju darbības un profesionālās neaizskaramības priekšnoteikums.	(14) ***Vispārējas nozīmes informācija ir sabiedrisks labums.*** Redakcionālas neatkarības aizsardzība ir mediju pakalpojumu sniedzēju darbības un

Redakcionālā neatkarība ir īpaši svarīga mediju pakalpojumu sniedzējiem, kuri piegādā ziņu un aktualitāšu saturu, ņemot vērā tā sabiedrisko nozīmi sabiedriska labuma veidā. Mediju pakalpojumu sniedzējiem jābūt iespējai brīvi veikt ***saimniecisku*** darbību iekšējā tirgū un ar vienlīdzīgiem nosacījumiem konkurēt vidē, kura arvien vairāk ir tiešsaistē un kurā informācija plūst pāri robežām.

profesionālās neaizskaramības priekšnoteikums. ***Lai garantētu neatkarīgus un plurālistiskus medijus, ir ārkārtīgi svarīgi ieviest vajadzīgos pasākumus, lai izveidotu drošu vidi, kurā žurnālisti var īstenot redakcionālo neatkarību. Žurnālistiem, tostarp ārštata žurnālistiem un pašnodarbinātiem žurnālistiem, kā arī citiem*** mediju pakalpojumu sniedzējiem jābūt iespējai brīvi veikt darbību iekšējā tirgū un ar vienlīdzīgiem nosacījumiem konkurēt vidē, kura arvien vairāk ir tiešsaistē un kurā informācija plūst pāri robežām.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums
15. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(15) Dalībvalstis ir izmantojušas dažādas pieejas, lai aizsargātu redakcionālo neatkarību, kas visā Savienībā ***saskaras ar aizvien lielākām problēmām***. Proti, vairākās dalībvalstīs ***paplašinās iejaukšanās*** mediju pakalpojumu sniedzēju ***redakcionālajos lēmumos***. Tāda iejaukšanās var būt tieša vai netieša un nākt no valsts vai citām personām, to vidū valsts iestādēm, ievēlētām amatpersonām, valdības ierēdņiem un politiķiem, piemēram, lai iegūtu politisku labumu. Akcionāri un citas privātas personas, kam ir dalība mediju pakalpojumu sniedzēju darbībā, var rīkoties, izjaucot nepieciešamo līdzsvaru starp komercdarbības brīvību un vārda brīvību no vienas puses un redakcionālo vārda brīvību un lietotāju tiesībām uz informāciju no otras puses, lai gūtu ekonomiskas vai citādas priekšrocības. Turklāt pēdējās tendences mediju izplatīšanā un patērēšanā, it īpaši tiešsaistes vidē, mudina dalībvalstis domāt par tiesību aktiem, kas regulētu mediju satura piegādi. Atšķiras arī mediju pakalpojumu sniedzēju izmantotā pieeja	(15) Dalībvalstis ir izmantojušas dažādas pieejas, lai aizsargātu redakcionālo neatkarību, kas visā Savienībā ***vairākus gadus ir apdraudēta***. Proti, vairākās dalībvalstīs ***pastāv ilgstošs spiediens uz*** mediju pakalpojumu sniedzēju ***redakcionālajiem lēmumiem***. Tāda iejaukšanās ***ir tiesiskuma pārkāpums un*** var būt tieša vai netieša un nākt no valsts vai citām personām, ***Savienības un tās iestādēm un aģentūrām,*** to vidū ***no uzņēmumu pārstāvjiem,*** valsts iestādēm, ievēlētām amatpersonām, valdības ierēdņiem un politiķiem, piemēram, lai iegūtu politisku labumu. Akcionāri un citas privātas personas, kam ir dalība mediju pakalpojumu sniedzēju darbībā, var rīkoties, izjaucot nepieciešamo līdzsvaru starp komercdarbības brīvību un vārda brīvību no vienas puses un redakcionālo vārda brīvību un lietotāju tiesībām uz informāciju no otras puses, lai gūtu ekonomiskas vai citādas priekšrocības. Turklāt pēdējās tendences mediju izplatīšanā un patērēšanā, it īpaši tiešsaistes vidē, mudina dalībvalstis domāt par tiesību

redakcionālās neatkarības garantēšanai. Tādas iejaukšanās un regulējuma un pieeju nevienveidības dēļ iekšējā tirgū tiek negatīvi ietekmēti nosacījumi mediju pakalpojumu sniedzēju saimnieciskajai darbībai un galu galā pilsoņu un uzņēmumu saņemto mediju pakalpojumu kvalitāte. Tādos apstākļos, lai mediju pakalpojumu sniedzēji varētu neatkarīgi radīt un izplatīt saturu pāri robežām un pakalpojumu saņēmēji tādu saturu varētu saņemt, ir jāievieš efektīvi aizsardzības pasākumi, kas ļauj visā Savienībā īstenot redakcionālo brīvību.

aktiem, kas regulētu mediju satura piegādi. Atšķiras arī mediju pakalpojumu sniedzēju izmantotā pieeja redakcionālās neatkarības garantēšanai. Tādas iejaukšanās un regulējuma un pieeju nevienveidības dēļ iekšējā tirgū tiek negatīvi ietekmēti nosacījumi mediju pakalpojumu sniedzēju saimnieciskajai darbībai un galu galā pilsoņu un uzņēmumu saņemto mediju pakalpojumu kvalitāte. Tādos apstākļos, lai mediju pakalpojumu sniedzēji varētu neatkarīgi radīt un izplatīt saturu pāri robežām un pakalpojumu saņēmēji tādu saturu varētu saņemt, ir jāievieš efektīvi aizsardzības pasākumi, kas ļauj visā Savienībā īstenot redakcionālo brīvību.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums
15.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(15a) Saskaņā ar Eiropas Padomes Rezolūciju 1003 (1993) par žurnālistikas ētiku ziņu organizācijas iekšienē līdzās jāpastāv izdevējiem un žurnālistiem, atceroties, ka likumīgu cieņu pret izdevēju un īpašnieku ideoloģisko nostāju ierobežo absolūtās prasības par patiesu ziņu reportāžu un ētiskiem viedokļiem. Šīs prasības ir tādas, ka ir jāstiprina žurnālistu vārda brīvības aizsardzības pasākumi, jo tiem pēdējā instancē ir jākļūst par galīgajiem informācijas avotiem. Tādēļ līdztekus mediju brīvības aizsardzībai ir jāaizsargā arī brīvība medijos un jānodrošina pret iekšējo spiedienu.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums
16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(16) Žurnālisti ***un*** redaktori ir galvenie uzticama mediju satura veidotāji un piegādātāji, jo ziņo par notikumiem vai aktualitātēm. Tādēļ ir svarīgi aizsargāt žurnālistu spēju vākt, pārbaudīt un analizēt informāciju, arī konfidenciālu. Galvenais, mediju pakalpojumu sniedzējiem un žurnālistiem (arī tiem, kas darbojas nestandarta nodarbinātības veidos, piemēram, ārštata darbiniekiem) jābūt iespējai paļauties uz žurnālistikas avotu un komunicējumu stingru aizsardzību, arī pret novērošanas tehnoloģiju ieviešanu, jo bez tādas aizsardzības avoti var tikt atturēti no palīdzības medijiem sabiedrības informēšanā par sabiedrisko interešu jautājumiem. Rezultātā var tikt apdraudēta žurnālistu brīvība veikt ***saimniecisku*** darbību un pildīt savu vitāli svarīgo "sabiedriskā vērtību sarga" lomu, tā negatīvi ietekmējot piekļuvi kvalitatīviem mediju pakalpojumiem. Žurnālistikas avotu aizsardzība ***veicina*** Hartas 11. pantā iemiesoto pamattiesību ***aizsardzību***.	(16) Žurnālisti***, galvenie redaktori,*** redaktori ***un mediju darbinieki*** ir galvenie uzticama mediju satura veidotāji un piegādātāji, jo ziņo par notikumiem vai aktualitātēm. Tādēļ ir svarīgi aizsargāt žurnālistu spēju vākt, pārbaudīt un analizēt informāciju, arī konfidenciālu. Galvenais, mediju pakalpojumu sniedzējiem***, mediju darbiniekiem*** un žurnālistiem (arī tiem, kas darbojas nestandarta nodarbinātības veidos, piemēram, ārštata darbiniekiem ***un blogeriem***) jābūt iespējai paļauties uz žurnālistikas avotu un komunicējumu stingru aizsardzību, arī pret ***patvaļīgu iejaukšanos un*** novērošanas tehnoloģiju ieviešanu, jo bez tādas aizsardzības avoti var tikt atturēti no palīdzības medijiem sabiedrības informēšanā par sabiedrisko interešu jautājumiem. Rezultātā var tikt apdraudēta žurnālistu ***un mediju darbinieku vārda*** brīvība ***un spēja*** veikt darbību un pildīt savu vitāli svarīgo "sabiedriskā vērtību sarga" lomu, tā negatīvi ietekmējot piekļuvi kvalitatīviem mediju pakalpojumiem. Žurnālistikas avotu aizsardzība ***ir priekšnosacījums*** Hartas 11. pantā iemiesoto pamattiesību ***aizsardzībai un ārkārtīgi svarīga pētnieciskās žurnālistikas "sabiedriskā vērtību sarga" lomas nodrošināšanai demokrātiskās sabiedrībās***.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums
16.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(16a) Lai dalībvalstīs nodrošinātu veselīgas demokrātijas darbību, Savienībā ir ļoti svarīgi ievērot tiesiskuma principu. Šim nolūkam ir paplašināti Savienības instrumenti, lai līdztekus LES 7. panta procedūrai iekļautu jaunu satvaru,

piemēram, Komisijas gada ziņojumu par tiesiskumu un Regulu (ES, Euratom) 2020/2092. Tiesiskuma sistēmu darbība ir tieši savstarpēji saistīta ar brīviem un plurālistiskiem medijiem. Mediju brīvība un plurālisms ir galvenais balsts Savienības tiesiskuma ievērošanas sistēmā, un to stāvokli katru gadu izvērtē, izmantojot Komisijas gada ziņojumu par tiesiskumu. Žurnālistu avotu aizsardzība, redakcionālās neatkarības ievērošana un stingra sistēma aizsardzībai pret vairāku pasākumu un tehnoloģiju ļaunprātīgu izmantošanu ir svarīgi elementi Savienības tiesiskuma sistēmas ievērošanā. Darbības, kas apdraud mediju brīvību un plurālismu, piemēram, šīs regulas 4. panta 2. punktā minētās, nopietni kaitē tiesiskumam un tāpēc tās būtu jāuzskata par tiesiskuma principu pārkāpumiem, tādējādi aktivizējot sankciju mehānismus, kas paredzēti Savienības tiesību aktos saskaņā ar minēto regulējumu.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums
16.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(16b) Novērošanas metodes, ko izmanto pret žurnālistiem, ir daudzveidīgas, piemēram, elektronisko sakaru un metadatu pārtveršana, ierīču un programmatūras uzlaušana, ieskaitot pakalpojumatteices uzbrukumus, tālruņa sarunu noklausīšanās, kļūdu iesēšana, videonovērošana, atrašanās vietas noteikšana, izmantojot radiofrekvenciālo identifikāciju (RFID), globālo pozicionēšanas sistēmu (GPS) vai mobilo telesakaru staciju datus, datu izguve un sociālo mediju novērošana. Šie paņēmieni var smagi ietekmēt žurnālistu tiesības uz privātumu, datu aizsardzību un vārda brīvību. Tāpēc aizsardzības pasākumi, ko

nodrošina šīs regula, būtu jāattiecina ne vien uz pašreizējiem digitālās novērošanas veidiem, bet arī uz nākotnes tehnoloģijām, kuras varētu rasties tehnoloģiju inovācijas procesā, un tie neliedz piemērot spēkā esošos un turpmākos Savienības tiesību aktus, kas ierobežo vai aizliedz tādu konkrētu novērošanas tehnoloģiju izstrādi, tirdzniecību un izmantošanu, kuras uzskata par pārmērīgi invazīvām. Spiegprogrammatūras, kas piešķir pilnīgi neierobežotu piekļuvi personas datiem ierīcē, tostarp sensitīviem datiem, varētu apdraudēt tiesību uz privātumu būtību.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums
17. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(17) Žurnālistikas avotu aizsardzība dalībvalstīs pašlaik tiek reglamentēta neviendabīgi. Kriminālprocesā un administratīvajā procesā dažas dalībvalstis nodrošina absolūtu aizsardzību pret žurnālistu piespiešanu izpaust informāciju, kas identificē viņu avotu. Citas nodrošina kvalificētu aizsardzību tiesvedībā, kuras pamatā ir noteiktas krimināllapsūdzības, bet vēl citas nodrošina aizsardzību vispārēja principa veidā. Tas izraisa iekšējā mediju tirgus neviengabalainību. Rezultātā ļoti iespējams, ka žurnālisti, kuri arvien vairāk strādā pārrobežu projektos un sniedz ***pakalpojumus*** pārrobežu auditorijai, kā arī mediju pakalpojumu sniedzēji sastapsies ar šķēršļiem, juridisku nenoteiktību un nevienmērīgiem konkurences apstākļiem. Tāpēc žurnālistikas avotu un komunicējumu aizsardzība ir jāsaskaņo un vēl vairāk jāstiprina Savienības līmenī.	(17) Žurnālistikas avotu ***un saziņas*** aizsardzība dalībvalstīs pašlaik tiek reglamentēta neviendabīgi. Kriminālprocesā un administratīvajā procesā dažas dalībvalstis nodrošina absolūtu aizsardzību pret žurnālistu piespiešanu izpaust informāciju, kas identificē viņu avotu. Citas nodrošina kvalificētu aizsardzību tiesvedībā, kuras pamatā ir noteiktas krimināllapsūdzības, bet vēl citas nodrošina aizsardzību vispārēja principa veidā. ***Lai gan ir spēkā standarti, ko kodificējusi Eiropas Padome, un Eiropas Cilvēktiesību tiesas iedibinātā judikatūra, vairāku dalībvalstu prakses piemēri šajā jautājumā ir atklājuši ļoti atšķirīgas pieejas un dažās situācijās — žurnālistu informācijas avotu aizsardzības trūkumu.*** Tas izraisa iekšējā mediju tirgus neviengabalainību. Rezultātā ļoti iespējams, ka žurnālisti, kuri arvien vairāk strādā pārrobežu projektos un sniedz ***informāciju*** pārrobežu auditorijai, kā arī mediju pakalpojumu sniedzēji sastapsies ar šķēršļiem, juridisku nenoteiktību un nevienmērīgiem konkurences apstākļiem.

Tāpēc žurnālistikas avotu un komunicējumu aizsardzība ir jāsaskaņo un vēl vairāk jāstiprina Savienības līmenī***, nevājinot pašreizējo aizsardzību, ko nodrošina dalībvalstis, un izmantojot jau Eiropas Padomes un Eiropas Cilvēktiesību tiesas izstrādātos ieteikuma tiesību standartus saskaņā ar Hartas 52. panta 1. punktu un ievērojot pārējos Savienības tiesību aktus. Lai žurnālistu informācijas avotiem nodrošinātu pienācīgu aizsardzību, pasākumi, ar kuriem nosaka mijiedarbību ar žurnālistu informācijas avotiem, ex ante būtu jānosaka tikai ar neatkarīgas un objektīvas tiesas rīkojumu. Šādi pasākumi būtu jānosaka tikai pēc tādas fiziskas personas vai struktūras pieprasījuma, kurai ir tiešas likumīgas intereses un kura ir izmantojusi visus pamatotos alternatīvos līdzekļus, lai aizsargātu šīs intereses, un tikai tad, ja pastāv valsts tiesību aktos paredzēta pārāka vispārības interešu prasība, ja pieprasītā informācija ir būtiska smagu noziegumu izmeklēšanai, ja meklētās informācijas iegūšanai nav citu alternatīvu līdzekļu un ja iejaukšanās žurnālistu tiesībās ir samērīga un noteikta tiesību aktos. Vajadzība mijiedarboties ar žurnālistu informācijas avotiem vienmēr būtu jāsamēro ar kaitējumu vārda un informācijas brīvībai. Visiem šādiem pasākumiem vajadzētu būt apstrīdamiem tiesā. Žurnālistiem, kuri strādā pārrobežu projektos, būtu jāpiemēro visaugstākie iesaistīto dalībvalstu aizsardzības standarti. Žurnālistu avotu un saziņas aizsardzībai vajadzētu būt līdzvērtīgai vismaz aizsardzībai, ko nodrošina saskaņā ar starptautiskajiem un Eiropas standartiem, kā arī saskaņā ar EST un ECT judikatūru.***

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums
17.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(17a) Neatkarīga iestāde vai struktūra, kas norīkota, lai izskatītu sūdzības, ko iesnieguši mediju pakalpojumu sniedzēji vai attiecīgā gadījumā to ģimenes locekļi, darbinieki (arī tie, kas iesaistīti nestandarta nodarbinātībā, piemēram, ārštata darbinieki un pašnodarbinātas personas) vai to ģimenes locekļi, būtu jāaizsargā pret jebkādu tiešu vai netiešu ārēju ietekmi. Ņemot vērā novērošanas pasākumu ļoti tehnisko specifiku un sarežģītību, šādai iestādei vai struktūrai vajadzētu būt pieejamiem vajadzīgajiem finanšu līdzekļiem un attiecīgajiem speciālistiem. Turklāt tai būtu jāsadarbojas ar citām attiecīgajām uzraudzības iestādēm, piemēram, ar datu aizsardzības iestādēm, katrai no tām darbojoties savās attiecīgajās kompetences jomās.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums
18. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(18) Dalībvalstu izveidotajiem sabiedriskā pakalpojuma medijiem ir īpaša nozīme iekšējā mediju tirgū, jo tie, pildot savu uzdevumu, nodrošina pilsoņiem un uzņēmumiem piekļuvi kvalitatīvai informācijai ***un*** objektīvam atspoguļojumam. Tomēr sabiedriskā pakalpojuma medijiem var īpaši draudēt iejaukšanās, ņemot vērā to institucionālo tuvumu valstij un publisko finansēšanu. Briesmas var pastiprināt nevienmērīgi aizsardzības pasākumi, kas saistīti ar neatkarīgu pārvaldi un līdzsvarotu atspoguļojumu sabiedriskā pakalpojuma medijos visā Savienībā. Tāda situācija var	(18) Dalībvalstu izveidotajiem sabiedriskā pakalpojuma medijiem ir īpaša nozīme iekšējā mediju tirgū, jo tie, pildot savu uzdevumu, nodrošina pilsoņiem un uzņēmumiem piekļuvi ***vispārējam un daudzveidīgam piedāvājumam, tostarp*** kvalitatīvai informācijai***, plurālistiskam,*** objektīvam ***un neatkarīgam*** atspoguļojumam. ***Tie nodrošina forumu publiskai apspriešanai un līdzekļus plašākas indivīdu demokrātiskās līdzdalības veicināšanai. Tādēļ mediju plurālismu var garantēt tikai ar sabiedrisko mediju pakalpojumu satura pareizu politisku līdzsvaru.*** Tomēr

izraisīt neobjektīvu vai nepilnīgu atspoguļojumu medijos, kropļot konkurenci iekšējā mediju tirgū un negatīvi ietekmēt neatkarīgu un objektīvu mediju pakalpojumu pieejamību. Tādēļ, pamatojoties uz starptautiskajiem standartiem, ko šajā sakarā izstrādājusi Eiropas Padome, visā Savienībā ir jāievieš tiesiskas garantijas neatkarīgai sabiedriskā pakalpojuma mediju darbībai. Nepieciešams arī garantēt, ka, neskarot Savienības valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēji gūst labumu no pietiekama un stabila finansējuma to uzdevuma izpildei, kas nodrošina paredzamību to plānošanā. ***Vislabāk, ja lēmumu*** par tādu finansējumu ***pieņemtu*** un ***piemērotu*** uz vairākiem gadiem saskaņā ar sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēju uzdevumu sniegt sabiedrisko pakalpojumu, lai izvairītos no iespējamas neatļautas ietekmes ikgadējā budžeta apspriešanā. Šajā regulā noteiktās prasības neietekmē dalībvalstu kompetenci sagādāt finansējumu sabiedriskā pakalpojuma medijiem, kas noteikts Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību pievienotajā 29. protokolā par sabiedriskās apraides sistēmu dalībvalstīs.

sabiedriskā pakalpojuma medijiem var īpaši draudēt iejaukšanās, ņemot vērā to institucionālo tuvumu valstij un publisko finansēšanu***, kas, salīdzinot ar citiem iekšējā mediju tirgus dalībniekiem, var tiem radīt papildu neaizsargātību tādā mērā, ka apdraudētu to pastāvēšanu***. Briesmas var pastiprināt nevienmērīgi aizsardzības pasākumi, kas saistīti ar neatkarīgu pārvaldi un līdzsvarotu atspoguļojumu sabiedriskā pakalpojuma medijos visā Savienībā. Tāda situācija var izraisīt neobjektīvu vai nepilnīgu atspoguļojumu medijos, kropļot konkurenci iekšējā mediju tirgū un negatīvi ietekmēt neatkarīgu un objektīvu mediju pakalpojumu pieejamību. ***Turklāt, tā kā nav saskaņotu minimālo standartu, dalībvalstis ir veikušas atšķirīgus pasākumus, kas izraisījuši iekšējā mediju tirgus sadrumstalotību. Šāda sadrumstalotība var radīt juridisku nenoteiktību un negodīgus konkurences apstākļus, atturot privātus mediju pakalpojumu sniedzējus no ienākšanas tirgū.*** Tādēļ, pamatojoties uz starptautiskajiem standartiem, ko šajā sakarā izstrādājusi Eiropas Padome, visā Savienībā ir jāievieš tiesiskas garantijas neatkarīgai sabiedriskā pakalpojuma mediju darbībai. Nepieciešams arī garantēt, ka, neskarot Savienības valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēji gūst labumu no pietiekama un stabila finansējuma to uzdevuma izpildei, kas nodrošina paredzamību to plānošanā ***un ļauj tiem iekšējā mediju tirgū saglabāt konkurētspējīgu stāvokli***. ***Lēmums*** par tādu finansējumu ***būtu jāpieņem*** un ***jāpiemēro, pamatojoties uz paredzamām, pārredzamām, neatkarīgām, objektīvām un nediskriminējošām procedūrām,*** uz vairākiem gadiem***, un jānosaka saskaņā ar pārredzamiem un objektīviem kritērijiem*** saskaņā ar sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēju uzdevumu sniegt sabiedrisko pakalpojumu, lai izvairītos no iespējamas neatļautas ietekmes ikgadējā

budžeta apspriešanā. ***Nesaskaņotie noteikumi attiecībā uz finansējuma piešķiršanu sabiedrisko mediju pakalpojumiem dažiem iekšējā mediju tirgus dalībniekiem, tostarp reklāmdevējiem, var radīt negodīgas priekšrocības, tādējādi iekšējā mediju tirgū radot ievērojamus izkropļojumus.*** Šajā regulā noteiktās prasības neietekmē ***valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, ko piemēro, izvērtējot katru gadījumu atsevišķi, vai*** dalībvalstu kompetenci ***noteikt plašus un dinamiskus uzdevumus un organizēt un*** sagādāt finansējumu sabiedriskā pakalpojuma medijiem, kas noteikts Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību pievienotajā 29. protokolā par sabiedriskās apraides sistēmu dalībvalstīs.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums
19. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(19) Izšķirīgi ir tas, lai mediju pakalpojumu saņēmēji skaidri zinātu, kam pieder ***ziņu*** mediji un kas stāv aiz tiem, lai viņi varētu identificēt un izprast iespējamos interešu konfliktus, jo tas ir priekšnoteikums informācijā balstītu viedokļu veidošanai un līdz ar to aktīvai dalībai demokrātijā. ***Šāda pārredzamība*** ir arī efektīvs instruments, ar ko mazināt briesmas, ka notiks iejaukšanās redakcionālajā neatkarībā. ***Tāpēc*** ir nepieciešams ieviest vienotas informēšanas prasības visiem attiecīgajiem mediju pakalpojumu sniedzējiem visā Savienībā, tajās iekļaujot samērīgas prasības atsegt informāciju par piederību. Šajā sakarā nebūtu jāskar pasākumi, ko dalībvalstis veikušas saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/849[49] 30. panta 9. punktu. Attiecīgajiem pakalpojumu sniedzējiem prasītā informācija būtu jāatsedz savās	(19) Izšķirīgi ir tas, lai mediju pakalpojumu saņēmēji skaidri zinātu, kam pieder mediji un kas stāv aiz tiem, lai viņi varētu identificēt un izprast iespējamos interešu konfliktus, jo tas ir priekšnoteikums informācijā balstītu viedokļu veidošanai un līdz ar to aktīvai dalībai demokrātijā. ***Tāpēc ir svarīgi, lai mediju pakalpojumu sniedzēji atklātu savus finansējuma avotus, publiskojot pieejamo informāciju par reklāmdevējiem, sponsoriem, lieliem līdzekļu devējiem vai par politiskās reklāmas pakalpojumu sniegšanu, kas līdztekus piederības pasākumu pārredzamībai*** ir arī efektīvs instruments, ar ko mazināt briesmas, ka notiks iejaukšanās redakcionālajā neatkarībā. Ir nepieciešams ieviest vienotas informēšanas prasības visiem attiecīgajiem mediju pakalpojumu sniedzējiem visā Savienībā,

vietnēs vai citā viegli un tieši pieejamā vidē.

tajās iekļaujot samērīgas prasības atsegt informāciju par piederību***, kā arī informāciju par reklāmdevējiem, sponsoriem, lieliem līdzekļu devējiem vai par politiskās reklāmas pakalpojumu sniegšanu, iekļaujot arī informāciju par to mātesuzņēmumiem, māsasuzņēmumiem un attiecīgā gadījumā informāciju par līgumiem ar valsts struktūrām***. Šajā sakarā nebūtu jāskar pasākumi, ko dalībvalstis veikušas saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/849[49] 30. panta 9. punktu. Attiecīgajiem pakalpojumu sniedzējiem prasītā informācija ***mediju piederības pārredzamības nolūkā*** būtu jāatsedz savās vietnēs vai citā viegli un tieši pieejamā vidē. ***Izveidojot valsts mediju piederības reģistru, ko pārvalda valsts regulatīvās iestādes vai struktūras, kā arī Eiropas mediju piederības reģistru, ko pārvalda Eiropas Mediju pakalpojumu padome, būtu vēl vairāk jāstiprina un jāgarantē mediju pakalpojumu saņēmējiem pieejamās informācijas piekļūstamība un saskaņotība.***

[49] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73.–117. lpp.).

[49] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73.–117. lpp.).

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums
19.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(19a) Mediju piederības pārredzamība ir priekšnosacījums pilnīgākai mediju

piederības izpratnei Eiropā un nodrošina faktisku mediju plurālismu. Mediju piederības datubāze iedzīvotājiem un citām ieinteresētajām personām ir vienas pieturas aģentūra, kurā ir informācija, kas kartē piederības struktūras tirgū, un ir vērtīgs resurss iedzīvotājiem un plašam ieinteresēto personu lokam, tomēr šādas informācijas visaptveroša iegūšana joprojām ir sarežģīta. Tāpēc dalībvalstis un padome aktīvi piedalās informācijas apkopošanā, atjaunināšanā un izplatīšanas darbībās, kas saistītas ar mediju piederības jautājumiem.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums
20. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(20) Mediju neaizskaramība prasa arī proaktīvu pieeju, kas galvenokārt ar iekšējiem aizsardzības pasākumiem veicinātu ziņu mediju uzņēmumu redakcionālo neatkarību. Mediju pakalpojumu sniedzējiem jāpieņem samērīgi pasākumi, lai tad, kad to īpašnieki ***un*** redaktori ir vienojušies par vispārējo redakcijas līniju, garantētu redaktoru brīvību savā profesionālā darbībā pieņemt individuālus lēmumus. Mērķis pasargāt ***redaktorus*** no nepamatotas iejaukšanās ***viņu ikdienas darbā pieņemtajos lēmumos par konkrētiem satura elementiem*** palīdz nodrošināt vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā mediju pakalpojumu tirgū un pakalpojumu kvalitāti. Šis mērķis atbilst arī Hartas 11. pantā noteiktajām pamattiesībām saņemt un sniegt informāciju. Ņemot vērā šos apsvērumus, mediju pakalpojumu sniedzējiem arī jānodrošina to pakalpojumu saņēmējiem faktisko vai potenciālo interešu konfliktu pārredzamība.	(20) Mediju neaizskaramība prasa arī proaktīvu pieeju, kas galvenokārt ar iekšējiem aizsardzības pasākumiem veicinātu ziņu mediju uzņēmumu redakcionālo neatkarību. Mediju pakalpojumu sniedzējiem***, piemērojot pašregulējumu,*** jāpieņem samērīgi pasākumi, ***kuri, pēc viņu domām, ir vajadzīgi,*** lai tad, kad to īpašnieki***, attiecīgās ieinteresētās personas, piemēram, izdevēji,*** redaktori ***un galvenie redaktori,*** ir vienojušies par vispārējo redakcijas līniju, garantētu redaktoru brīvību savā profesionālā darbībā pieņemt individuālus lēmumus. ***Tas būtu jādara, neskarot īpašnieku vai juridiski atbildīgu subjektu iespēju redakcionālu lēmumu pieņemšanas procesā apspriesties ar redaktoriem un galvenajiem redaktoriem. Lai garantētu redakcionālo neatkarību, ne īpašnieks, ne arī citi uzņēmuma vadītāji nedrīkst nepamatoti iejaukties redaktoru un galveno redaktoru darbā, piemēram, piespiežot ievietot vai izņemt saturu pirms tā publiskošanas.*** Mērķis pasargāt ***redakcionālus lēmumus*** no

īpašnieku vai citu uzņēmuma vadības pārstāvju nepamatotas iejaukšanās palīdz nodrošināt vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā mediju pakalpojumu tirgū un pakalpojumu kvalitāti. Šis mērķis atbilst arī Hartas 11. pantā noteiktajām pamattiesībām saņemt un sniegt informāciju. Ņemot vērā šos apsvērumus, mediju pakalpojumu sniedzējiem arī jānodrošina to pakalpojumu saņēmējiem faktisko vai potenciālo interešu konfliktu pārredzamība***, tostarp īpašu uzmanību pievēršot uzņēmējdarbības interesēm un politiskajai piederībai***. ***Tas nedrīkst ietekmēt īpašnieka tiesības ieņemt arī vadošu redakcionālas kontroles amatu, noteikt un mainīt redakcijas līniju un noteikt redakcijas nodaļu darbinieku sastāvu un organizatorisko struktūru.***

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums
21. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(21) ***Mazinot regulatīvo nastu, mikrouzņēmumi Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/34/ES[50] 3. panta nozīmē būtu atbrīvojami no prasībām, kas attiecas uz informāciju un iekšējiem aizsardzības pasākumiem nolūkā garantēt individuālu redakcionālu lēmumu neatkarību. Turklāt*** mediju pakalpojumu sniedzējiem jābūt iespējai pielāgot iekšējos aizsardzības pasākumus savām vajadzībām, sevišķi, ja tie ir mazie un vidējie uzņēmumi minētā panta nozīmē. Šai regulai pievienotajā ieteikumā[51] dots brīvprātīgu iekšēju aizsardzības pasākumu saraksts, kura pasākumus šajā sakarā var veikt mediju uzņēmumi. Šī regula nav interpretējama tā, it kā privāto mediju pakalpojumu sniedzēju īpašniekiem tiktu atņemta prerogatīva noteikt stratēģiskus vai vispārīgus mērķus un veicināt savu uzņēmumu izaugsmi un finansiālo	(21) Mediju pakalpojumu sniedzējiem jābūt iespējai pielāgot iekšējos aizsardzības pasākumus savām vajadzībām, sevišķi, ja tie ir mazie un vidējie uzņēmumi minētā panta nozīmē. Šai regulai pievienotajā ieteikumā[51] dots brīvprātīgu iekšēju aizsardzības pasākumu saraksts, kura pasākumus šajā sakarā var veikt mediju uzņēmumi. Šī regula nav interpretējama tā, it kā privāto mediju pakalpojumu sniedzēju īpašniekiem tiktu atņemta prerogatīva noteikt stratēģiskus vai vispārīgus mērķus un veicināt savu uzņēmumu izaugsmi un finansiālo dzīvotspēju. Šajā aspektā regulā tiek atzīts, ka redakcionālās neatkarības veicināšanas mērķis ir jāpieskaņo privāto mediju īpašnieku leģitīmajām tiesībām un interesēm.

dzīvotspēju. Šajā aspektā regulā tiek atzīts, ka redakcionālās neatkarības veicināšanas mērķis ir jāpieskaņo privāto mediju īpašnieku leģitīmajām tiesībām un interesēm.

---

[50] ***Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/34/ES (2013. gada 26. jūnijs) par noteiktu veidu uzņēmumu gada finanšu pārskatiem, konsolidētajiem finanšu pārskatiem un saistītiem ziņojumiem, ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/43/EK un atceļ Padomes Direktīvas 78/660/EEK un 83/349/EEK (OV L 182, 29.6.2013., 19.–76. lpp.).***

[51] OV C xxx, xx.xx.xxxx., xx. lpp.

---

[50] ***svītrots***

[51] OV C xxx, xx.xx.xxxx., xx. lpp.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums
22. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(22) Neatkarīgām regulatīvajām valsts iestādēm un struktūrām ir būtiska nozīme mediju tiesību aktu pareizā piemērošanā visā Savienībā. Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras, kas minētas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā, ir vislabāk piemērotas nodrošināt šīs regulas III nodaļā paredzēto ar regulatīvo sadarbību un labi funkcionējošu mediju pakalpojumu tirgu saistīto prasību pareizu piemērošanu. Lai nodrošinātu šīs regulas un citu Savienības mediju tiesību aktu konsekventu piemērošanu, Savienības līmenī ir jāizveido neatkarīga padomdevēja struktūra, kas apvieno tādas iestādes jeb struktūras un koordinē to darbības. Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupai (ERGA), kas izveidota ar Direktīvu 2010/13/ES, ir bijusi būtiska nozīme minētās direktīvas konsekventas īstenošanas veicināšanā. Tāpēc Eiropas	(22) Neatkarīgām regulatīvajām valsts iestādēm un struktūrām ir būtiska nozīme ***mediju plurālismā, mediju brīvībā un*** mediju tiesību aktu pareizā piemērošanā visā Savienībā. Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras, kas minētas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā, ir vislabāk piemērotas nodrošināt šīs regulas III nodaļā paredzēto ar regulatīvo sadarbību un labi funkcionējošu mediju pakalpojumu tirgu saistīto prasību pareizu piemērošanu. ***Tās ir pirmās struktūras, kas valsts līmenī īsteno un aizsargā mediju brīvību un plurālismu. Tā kā tās ir neatkarīgas regulatīvās iestādes, tām vajadzētu spēt noteikt savas prioritātes, ņemot vērā vispārējās intereses nodrošināt mediju plurālismu un brīvību un pieņemt neatkarīgus lēmumus par savu resursu piešķiršanu. Pieņemot lēmumus, tām būtu jāievēro Eiropas Savienības Pamattiesību***

Mediju pakalpojumu padomei ("padome") būtu jābalstās ERGA darbā un tā jāaizstāj. Tādēļ ir jāgroza Direktīva 2010/13/ES, svītrojot tās 30.b pantu par ERGA izveidi un attiecīgi aizstājot atsauces uz ERGA un tās uzdevumiem. Direktīvas 2010/13/ES grozīšana ar šo regulu šajā gadījumā ir pamatota, jo skar tikai noteikumu, kurš dalībvalstīm nav jātransponē un ir adresēts Savienības iestādēm.	***harta un jo īpaši tās 11. pants.*** Lai nodrošinātu šīs regulas un citu Savienības mediju tiesību aktu konsekventu piemērošanu, Savienības līmenī ir jāizveido neatkarīga padomdevēja struktūra, kas apvieno tādas iestādes jeb struktūras un koordinē to darbības. Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupai (ERGA), kas izveidota ar Direktīvu 2010/13/ES, ir bijusi būtiska nozīme minētās direktīvas konsekventas īstenošanas veicināšanā. Tāpēc Eiropas Mediju pakalpojumu padomei ("padome") būtu jābalstās ERGA darbā un tā jāaizstāj. Tādēļ ir jāgroza Direktīva 2010/13/ES, svītrojot tās 30.b pantu par ERGA izveidi un attiecīgi aizstājot atsauces uz ERGA un tās uzdevumiem. Direktīvas 2010/13/ES grozīšana ar šo regulu šajā gadījumā ir pamatota, jo skar tikai noteikumu, kurš dalībvalstīm nav jātransponē un ir adresēts Savienības iestādēm. ***Tā kā publikācijas presē tradicionāli nav pakļautas regulatīvai uzraudzībai, šīs regulas III nodaļas piemērošanas nolūkā stingri būtu jāierobežo padomē iesaistīto valsts regulatīvo iestāžu iejaukšanās attiecībā uz publikācijām presē. Jēdziens "mediju pakalpojums" būtu jāsaprot kā jebkurš mediju pakalpojums, izņemot mediju pakalpojumus, kas nodrošina preses izdevumus, ja vien nav noteikts citādi.***

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums
22.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(22a) Ņemot vērā to jauno uzdevumu nozīmi un plašo raksturu, kuri ar šo regulu tieši vai netieši uzticēti neatkarīgām valstu regulatīvajām iestādēm vai struktūrām, ir ārkārtīgi svarīgi nodrošināt valstu regulatīvo iestāžu vai struktūru atbilstīgus finanšu resursus, cilvēkresursus un tehniskos

resursus un to pietiekamu palielināšanu. Šajā ziņā dalībvalstis varētu izmantot valsts resursus, kas iegūti no spektra izsolēm, digitālās dividendes vai nodevas ieviešanas regulētām vienībām. Tāpat dalībvalstīm jāsniedz Komisijai visa attiecīgā informācija par finanšu, cilvēkresursu un tehnisko resursu palielināšanu. Turklāt atbilstīgi noteiktajām sabiedriskajām funkcijām un budžeta noteikumiem VRI jābūt pilnībā atbildīgām par darbinieku pieņemšanu un vadību, un darbinieki jāpieņem darbā saskaņā ar skaidriem un pārredzamiem noteikumiem. Personāla vadības spējām būtu jāietver autonomija, lai neatkarīgi no citām publiskām iestādēm lemtu par vajadzīgo profilu, kvalifikāciju, speciālajām zināšanām un citām cilvēkresursu iezīmēm, tostarp algu un atmaksu. Valstu regulatīvajām iestādēm arī jābūt pilnīgai autonomijai un lēmumu pieņemšanas kontrolei attiecībā uz iekšējās struktūras pārvaldību, organizāciju un procedūrām to pienākumu efektīvai veikšanai un pilnvaru efektīvai īstenošanai. Neskarot valstu budžeta noteikumus un procedūras, valstu regulatīvajām iestādēm būtu jāpiešķir atsevišķs gada finansējums. Dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka valstu iestādēm tiek nodrošināta pilnīga autonomija attiecībā uz piešķirtā finansējuma izlietošanu to pienākumu veikšanas nolūkā. Jebkāda valstu regulatīvo iestāžu budžeta kontrole būtu jāveic pārredzami. Regulatīvo iestāžu gada pārskati ex post kārtībā būtu jāpārbauda neatkarīgam revidentam, un rezultāti būtu jāpublisko.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums
22.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(22b) Valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras, kas izveidotas saskaņā ar Direktīvu 2010/13/ES, uztur mediju piederības datubāzi, lai nodrošinātu sabiedrības intereses, jo mediji palīdz veidot sabiedrības viedokli un tieši ietekmē vēlēšanu iznākumu. Komisija sniedz norādījumus par valstu pasākumiem, kas veicami saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 5. panta 2. punktu, lai nodrošinātu sabiedrībai piekļūstamu, precīzu un atjauninātu informāciju par mediju piederību. Vadlīniju sagatavošanā Komisijai jāsaņem palīdzība no padomes. Padomei jo sevišķi būtu jādalās ar Komisiju regulatīvajās, tehniskajās un praktiskajās zināšanās par jomām un tematiem, uz kuriem attiecas attiecīgās vadlīnijas.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums
22.c apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(22c) Ja valsts regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām, ekspertiem, pilsoniskās sabiedrības vai žurnālistikas organizāciju pārstāvjiem nav skaidra sniegtā informācija, padome var pieprasīt papildu informāciju no mediju pakalpojumu sniedzējiem, tostarp par jebkādu iespējamu ietekmi uz tā darbību, vispārējo redakcijas līniju un stratēģisko lēmumu pieņemšanu, ko rada reklāmdevēji, sponsori, privāti vai komerciāli ziedotāji vai politiskās partijas, kas sniedz atlīdzību vai finanšu resursus mediju pakalpojumu sniedzējam.

Grozījums Nr. 34

Regulas priekšlikums
23. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(23) Padomē jādarbojas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā minēto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru augstākajiem pārstāvjiem, kurus ieceļ tādas iestādes jeb struktūras. Gadījumos, kad dalībvalstīm ir vairākas attiecīgās regulatīvās iestādes jeb struktūras, arī reģionu līmenī, kopīgs pārstāvis būtu jāizraugās, izmantojot pienācīgas procedūras, un balsstiesības būtu jāsaglabā tikai vienam pārstāvim no katras dalībvalsts. Tam nebūtu jāietekmē iespēja citām regulatīvajām valsts iestādēm jeb struktūrām attiecīgā gadījumā piedalīties padomes sanāksmēs. Padomei arī būtu vajadzīga iespēja***, saskaņojot ar Komisiju,*** uzaicināt tās sanāksmēs piedalīties ekspertus un novērotājus, ***ieskaitot*** galvenokārt regulatīvās iestādes jeb struktūras no kandidātvalstīm, potenciālajām kandidātvalstīm, EEZ valstīm, vai ***pieaicinātus delegātus*** no citām kompetentām valsts iestādēm. Ņemot vērā mediju nozares jutīgumu un ievērojot ERGA lēmumu pieņemšanas praksi saskaņā ar tās reglamentu, padomei lēmumi būtu jāpieņem ar divu trešdaļu balsu vairākumu.	(23) Padomē jādarbojas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā minēto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru augstākajiem pārstāvjiem, kurus ieceļ tādas iestādes jeb struktūras. Gadījumos, kad dalībvalstīm ir vairākas attiecīgās regulatīvās iestādes jeb struktūras, arī reģionu līmenī, kopīgs pārstāvis būtu jāizraugās, izmantojot pienācīgas procedūras, un balsstiesības būtu jāsaglabā tikai vienam pārstāvim no katras dalībvalsts. Tam nebūtu jāietekmē iespēja citām regulatīvajām valsts iestādēm jeb struktūrām ***vai attiecīgi pašregulācijas vai kopregulācijas sistēmu kopīgam pārstāvim*** attiecīgā gadījumā piedalīties padomes sanāksmēs. Padomei arī būtu vajadzīga iespēja uzaicināt tās sanāksmēs piedalīties ekspertus un novērotājus, ***kas iedibināti Savienībā. Ja šādi eksperti ir iedibināti ārpus Savienības un tostarp ir*** galvenokārt regulatīvās iestādes jeb struktūras no kandidātvalstīm, potenciālajām kandidātvalstīm, EEZ valstīm, vai ***pieaicināti delegāti*** no citām kompetentām valsts iestādēm***, šādi lēmumi būtu jāpieņem, tikai saskaņojot ar Komisiju***. Ņemot vērā mediju nozares jutīgumu un ievērojot ERGA lēmumu pieņemšanas praksi saskaņā ar tās reglamentu, padomei lēmumi būtu jāpieņem ar divu trešdaļu balsu vairākumu. ***Padome būtu jāpārstāv tās priekšsēdētājam un četriem priekšsēdētāja vietniekiem. Priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietniekus ievēlē, ievērojot ģeogrāfiskā līdzsvara principu.***

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums
23.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(23a) Tā kā padomes locekļi ir valstu audiovizuālo mediju regulatīvo iestāžu pārstāvji un tā kā preses izdevumi un audio mediju nozare tradicionāli nav pakļautas regulatīvai uzraudzībai, gadījumos, kad diskusijas vai lēmumi attiecas uz neaudiovizuālo mediju nozari, padomei būtu jāapspriežas ar neatkarīgu ekspertu struktūru, kas pārstāv uzaicina pa diviem valsts ekspertiem no katras dalībvalsts, kas pārstāv neaudiovizuālo mediju nozari, un jāuzklausa tās ieteikumi. Šim nolūkam padomei būtu jāizveido neaudiovizuālo mediju ekspertu grupa. Ekspertu grupas sastāvā esošo neaudiovizuālo mediju ekspertu skaits jānosaka padomes reglamentā. Ekspertu grupā būtu jāiekļauj locekļi no katras dalībvalsts, kā arī vairāki Eiropas mediju nozares organizāciju pārstāvji. Šādiem pārstāvjiem vajadzētu būt pašregulējuma struktūru, mediju nozares pilsoniskās sabiedrības vai žurnālistu organizāciju locekļiem vai citām mediju nozares ieinteresētajām personām, piemēram, izdevējiem, reklāmdevējiem vai akadēmisko aprindu pārstāvjiem.

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums
24. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(24) Neskarot pilnvaras, kas Komisijai piešķirtas ar Līgumiem, ir būtiski, lai Komisija un padome cieši sadarbojas. Proti, padomei būtu aktīvi jāatbalsta Komisija tās uzdevumos nodrošināt šīs regulas un valstu noteikumu, ar kuriem īsteno Direktīvu 2010/13/ES, konsekventu piemērošanu. Šajā nolūkā padomei būtu jādod padoms un jāsniedz palīdzība Komisijai regulatīvajos, tehniskajos vai	(24) Neskarot pilnvaras, kas Komisijai piešķirtas ar Līgumiem, ir būtiski, lai Komisija un padome cieši sadarbojas. Proti, padomei būtu aktīvi jāatbalsta Komisija tās uzdevumos nodrošināt šīs regulas un valstu noteikumu, ar kuriem īsteno Direktīvu 2010/13/ES, konsekventu piemērošanu. Šajā nolūkā padomei būtu jādod padoms un jāsniedz palīdzība Komisijai regulatīvajos, tehniskajos vai

praktiskajos aspektos, kas attiecas uz Savienības tiesību aktu piemērošanu, jāveicina sadarbība un efektīva informācijas, pieredzes un paraugprakses apmaiņa un***, saskaņojot ar Komisiju vai pēc tās pieprasījuma,*** šajā regulā paredzētajos gadījumos jāizstrādā atzinumi. Lai efektīvi pildītu savus uzdevumus, padomei vajadzīga iespēja izmantot ***Komisijas nodrošināta*** sekretariāta ekspertu zināšanas un cilvēkresursus. Komisijas sekretariātam būtu jāsniedz padomei administratīvs un organizatorisks atbalsts un jāpalīdz padomei izpildīt tās uzdevumus.

praktiskajos aspektos, kas attiecas uz Savienības tiesību aktu piemērošanu, jāveicina sadarbība un efektīva informācijas, pieredzes un paraugprakses apmaiņa un šajā regulā paredzētajos gadījumos jāizstrādā atzinumi ***pēc savas iniciatīvas, pēc Komisijas vai Eiropas Parlamenta pieprasījuma***. Lai efektīvi ***un neatkarīgi*** pildītu savus uzdevumus, padomei vajadzīga iespēja izmantot ***neatkarīga*** sekretariāta ekspertu zināšanas un cilvēkresursus. Sekretariātam būtu jāsniedz padomei administratīvs un organizatorisks atbalsts un jāpalīdz padomei izpildīt tās uzdevumus. ***Sekretariātam būtu jānodrošina pietiekami budžeta līdzekļi un cilvēkresursi. Padomes rīcībā vajadzētu būt speciālajām zināšanām un līdzekļiem, kas vajadzīgi, lai sniegtu atzinumu gadījumos, kad tā uzskata, ka kādā dalībvalstī regulāri tiek aizskarta mediju brīvība un plurālisms vai redakcionālā neatkarība, vai nu izmantojot attiecīgās valsts pasākumus, vai tās valsts regulatīvās iestādes jeb struktūras lēmumus, vai citu iemeslu dēļ. Atzinumā padomei būtu pienācīgi jāņem vērā dažādi informācijas avoti, jo īpaši attiecīgās valsts regulatīvās iestādes jeb struktūras lēmumi, pilsoniskās sabiedrības organizāciju sniegtā informācija un citi pieejamie avoti, kā arī Komisijas gada ziņojuma par tiesiskumu vai mediju plurālisma uzraudzības instrumentu rezultāti. tiktāl, cik nepieciešams, lai sasniegtu šajā regulā izklāstītos mērķus un veiktu savus uzdevumus, un neskarot dalībvalstu un Savienības iestāžu kompetenci, padome, apspriežoties ar Komisiju, varētu sadarboties ar kompetentajām Savienības struktūrām, birojiem, aģentūrām un padomdevējām grupām, ar trešo valstu kompetentajām iestādēm un ar starptautiskām organizācijām. Šajā nolūkā padome pēc Komisijas iepriekšēja apstiprinājuma saņemšanas varētu izveidot darba***

mehānismus.

Grozījums Nr. 37

Regulas priekšlikums
26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(26) Lai nodrošinātu Savienības mediju tiesību aktu efektīvu izpildi, novērstu to, ka negodīgi mediju pakalpojumu sniedzēji var apiet piemērojamos mediju noteikumus, un izvairītos no papildu šķēršļu radīšanas iekšējā mediju pakalpojumu tirgū, ir būtiski noteikt skaidru, juridiski saistošu satvaru, kurā regulatīvajām valstu iestādēm jeb struktūrām efektīvi un rezultatīvi sadarboties.	(26) ***Eiropas Audiovizuālo mediju pakalpojumu regulatoru grupa 2020. gadā pieņēma saprašanās memorandu, brīvprātīgu sadarbības sistēmu, lai stiprinātu audiovizuālo mediju pakalpojumu un video koplietošanas platformu mediju noteikumu pārrobežu izpildi. Ņemot vērā šo brīvprātīgo sistēmu,*** lai nodrošinātu Savienības mediju tiesību aktu ***visaptverošu un*** efektīvu izpildi, novērstu to, ka negodīgi mediju pakalpojumu sniedzēji var apiet piemērojamos mediju noteikumus, un izvairītos no papildu šķēršļu radīšanas iekšējā mediju pakalpojumu tirgū, ir būtiski noteikt skaidru, juridiski saistošu satvaru, kurā regulatīvajām valstu iestādēm jeb struktūrām efektīvi un rezultatīvi sadarboties.

Grozījums Nr. 38

Regulas priekšlikums
27. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(27) Video koplietošanas platformu Eiropas mērogu dēļ regulatīvajām valsts iestādēm jeb struktūrām ir vajadzīgs īpašs rīks, ar ko video koplietošanas platformas pakalpojumu skatītājus aizsargāt no noteikta nelikumīga un kaitīga satura, ieskaitot komercpaziņojumus. Sevišķi vajadzīgs ir mehānisms, kas ļautu katrai attiecīgai regulatīvajai valsts iestādei jeb	(27) Video koplietošanas platformu Eiropas mērogu dēļ regulatīvajām valsts iestādēm jeb struktūrām ir vajadzīgs īpašs rīks, ar ko video koplietošanas platformas pakalpojumu skatītājus aizsargāt no noteikta nelikumīga un kaitīga satura, ieskaitot komercpaziņojumus. Sevišķi***, un neskarot izcelsmes valsts principu,*** vajadzīgs ir mehānisms, kas ļautu katrai

struktūrai pieprasīt saviem kolēģiem veikt nepieciešamus un samērīgus pasākumus, kuri nodrošina, ka video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji izpilda šajā pantā noteiktos pienākumus. Ja tādā mehānisma izmantošana nedod izlīgumu, brīvību sniegt informācijas sabiedrības pakalpojumus no citas dalībvalsts var ierobežot tikai tad, ja ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK[53] 3. pantā izklāstītie nosacījumi un ievērota tajā izklāstītā procedūra.

attiecīgai regulatīvajai valsts iestādei jeb struktūrai pieprasīt saviem kolēģiem veikt nepieciešamus un samērīgus pasākumus, kuri nodrošina, ka video koplietošanas platformas pakalpojuma sniedzēji izpilda šajā pantā noteiktos pienākumus. Ja tādā mehānisma izmantošana nedod izlīgumu, brīvību sniegt informācijas sabiedrības pakalpojumus no citas dalībvalsts var ierobežot tikai tad, ja ir izpildīti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/31/EK[53] 3. pantā izklāstītie nosacījumi un ievērota tajā izklāstītā procedūra.

---

[53] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (OV L 178, 17.7.2000., 1.–16. lpp.).

[53] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību) (OV L 178, 17.7.2000., 1.–16. lpp.).

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums
28. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(28) Ir būtiski nodrošināt ***konsekventu regulatīvo praksi attiecībā uz šo regulu*** un ***Direktīvu*** 2010/13/ES. Šajā nolūkā, lai labāk nodrošinātu ES mediju tiesību aktu saskaņotu īstenošanu, Komisija vajadzības gadījumā var izdot vadlīnijas jautājumos, uz kuriem attiecas gan šī regula, gan Direktīva 2010/13/ES. Lemjot par vadlīniju izdošanu, Komisijai īpaši jāņem vērā regulatīvie jautājumi, kas skar ievērojamu skaitu dalībvalstu vai jautājumus ar pārrobežu elementu. Tas īpaši attiecas uz valsts pasākumiem, kas veikti saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 7.a pantu par vispārējas nozīmes audiovizuālo mediju pakalpojumu pienācīgu pamanāmību.	(28) Ir būtiski nodrošināt ***šīs regulas*** un ***Direktīvas*** 2010/13/ES ***efektīvu piemērošanu***. Šajā nolūkā, lai labāk nodrošinātu ES mediju tiesību aktu saskaņotu īstenošanu, Komisija vajadzības gadījumā var izdot vadlīnijas jautājumos, uz kuriem attiecas gan šī regula, gan Direktīva 2010/13/ES. Lemjot par vadlīniju izdošanu, Komisijai īpaši jāņem vērā regulatīvie jautājumi, kas skar ievērojamu skaitu dalībvalstu vai jautājumus ar pārrobežu elementu. Tas īpaši attiecas uz valsts pasākumiem, kas veikti saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 7.a pantu par vispārējas nozīmes audiovizuālo mediju pakalpojumu pienācīgu pamanāmību.

Ņemot vērā informācijas pārpilnību un digitālo līdzekļu arvien plašāku izmantošanu piekļūšanā medijiem, ir svarīgi nodrošināt vispārējas nozīmes satura pamanāmību, kas palīdzētu panākt vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā tirgū un atbilstību pamattiesībām saņemt informāciju saskaņā ar Savienības Pamattiesību hartas 11. pantu. Saskaņā ar 7.a pantu veicamie valstu pasākumi var ietekmēt iekšējā mediju tirgus darbību, tāpēc šīs jomas juridiskai noteiktībai svarīgas būtu Komisijas vadlīnijas. ***Būtu lietderīgi arī norādījumi par valstu pasākumiem, kas veicami saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 5. panta 2. punktu, lai nodrošinātu piekļūstamas, precīzas un atjauninātas informācijas ar mediju piederību publisku pieejamību. Vadlīniju sagatavošanā Komisijai jāsaņem palīdzība no padomes. Tā, padomei būtu jādalās ar Komisiju regulatīvajās, tehniskajās un praktiskajās zināšanās par jomām un tematiem, uz kuriem attiecas attiecīgās vadlīnijas.***	Ņemot vērā informācijas pārpilnību un digitālo līdzekļu arvien plašāku izmantošanu piekļūšanā medijiem, ir svarīgi nodrošināt vispārējas nozīmes satura pamanāmību, kas palīdzētu panākt vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā tirgū un atbilstību pamattiesībām saņemt informāciju saskaņā ar Savienības Pamattiesību hartas 11. pantu. Saskaņā ar 7.a pantu veicamie valstu pasākumi var ietekmēt iekšējā mediju tirgus darbību, tāpēc šīs jomas juridiskai noteiktībai svarīgas būtu Komisijas vadlīnijas.

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums
30. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(30) Regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām, kas minētas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā, ir īpašas praktiskas zināšanas, kas tām ļauj efektīvi līdzsvarot mediju pakalpojumu sniedzēju un saņēmēju intereses, vienlaikus nodrošinot vārda brīvības ievērošanu. Tas īpaši svarīgi, sargājot iekšējo tirgu no tādu mediju pakalpojumu sniedzēju darbībām, kuri iedibināti ārpus ***Savienības***, bet kuru mērķauditorija ir Savienībā, ja, cita starpā ņemot vērā kontroli, ko trešās valstis var īstenot, tās var kaitēt sabiedrības drošībai ***un*** aizsardzībai vai radīt tām kaitējuma briesmas. Šajā sakarā ir jāstiprina	(30) ***Valstu*** regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām, kas minētas Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā, ir īpašas praktiskas zināšanas, kas tām ļauj efektīvi līdzsvarot mediju pakalpojumu sniedzēju un saņēmēju intereses, vienlaikus nodrošinot vārda brīvības ievērošanu. Tas īpaši svarīgi, sargājot iekšējo tirgu no tādu mediju pakalpojumu sniedzēju darbībām, kuri iedibināti***, cēlušies, dibināti*** ārpus ***ES, kuri pieder valsts un nevalstiskajiem dalībniekiem ārpus ES, bet atrodas ES dalībvalsts jurisdikcijā, pamatojoties uz Direktīvas 2010/13/ES kritērijiem attiecībā uz satelītsakariem, neatkarīgi no***

koordinācija starp regulatīvajām valstu iestādēm jeb struktūrām, lai kopīgi vērstos pret iespējamiem sabiedrības drošības un aizsardzības apdraudējumiem no minētajiem mediju pakalpojumiem, un jānosaka tiesisks satvars, kas nodrošina saskaņā ar Savienības tiesību aktiem mediju jomā noteiktu valsts pasākumu efektivitāti un iespējamu koordināciju. Lai nodrošinātu, ka mediju pakalpojumus, kas dažās dalībvalstīs apturēti saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 3. panta 3. un 5. punktu, minētajās dalībvalstīs neturpina sniegt ar satelītsakariem vai citiem līdzekļiem, jābūt pieejamam paātrinātas savstarpējās sadarbības un palīdzības mehānismam, kas saskaņā ar Savienības tiesību aktiem garantētu attiecīgo valsts pasākumu iedarbīgumu. Turklāt ir nepieciešams koordinēt valstu pasākumus, kurus var pieņemt, vēršoties pret sabiedrības drošības un aizsardzības apdraudējumu no ārpus Savienības iedibinātiem mediju dienestiem, kuru mērķis ir auditorija Savienībā, ieskaitot iespēju padomei***, saskaņojot ar Komisiju,*** attiecīgā gadījumā izdot atzinumus par tādiem pasākumiem. Šajā sakarā briesmas sabiedrības drošībai un aizsardzībai ir jānovērtē, valstu un Eiropas līmenī ņemot vērā visus attiecīgos faktiskos un juridiskos elementus. Tas neskar Savienības kompetenci, ko tai dod Līguma par Eiropas Savienības darbību 215. pants.

izplatīšanas vai piekļuves līdzekļiem, bet kuru mērķauditorija ***vai auditorija*** ir Savienībā, ja, cita starpā ņemot vērā kontroli, ko trešās valstis var īstenot, tās var kaitēt ***valsts un*** sabiedrības drošībai***,*** aizsardzībai***, sabiedrības veselībai, aicināt uz vardarbību, naida kurināšanu vai popularizēt teroristiskas darbības, kā arī aicināt veikt teroristiskus nodarījumus,*** vai radīt tām kaitējuma briesmas. Šajā sakarā ir jāstiprina ***sadarbība*** starp regulatīvajām valstu iestādēm jeb struktūrām, lai kopīgi vērstos pret iespējamiem sabiedrības drošības un aizsardzības apdraudējumiem no minētajiem mediju pakalpojumiem, un jānosaka tiesisks satvars, kas nodrošina saskaņā ar Savienības tiesību aktiem mediju jomā noteiktu valsts pasākumu efektivitāti un iespējamu koordināciju. Lai nodrošinātu, ka mediju pakalpojumus, kas dažās dalībvalstīs apturēti saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 3. panta 3. un 5. punktu, minētajās dalībvalstīs neturpina sniegt ar satelītsakariem vai citiem līdzekļiem, jābūt pieejamam paātrinātas savstarpējās sadarbības un palīdzības mehānismam, kas saskaņā ar Savienības tiesību aktiem garantētu attiecīgo valsts pasākumu iedarbīgumu. Turklāt ir nepieciešams koordinēt valstu pasākumus, kurus var pieņemt, vēršoties pret ***valsts un*** sabiedrības drošības un aizsardzības apdraudējumu no ārpus Savienības iedibinātiem mediju dienestiem ***vai dienestiem, kuru izcelsme ir ārpus Savienības, kurus dibinājuši valsts un nevalstiski dalībnieki un kuri pieder šādiem dalībniekiem ārpus Savienības***, kuru mērķis ir auditorija Savienībā, ieskaitot iespēju padomei ***pēc savas iniciatīvas vai pēc valsts regulatīvās iestādes pieprasījuma*** attiecīgā gadījumā izdot atzinumus par tādiem pasākumiem. Šajā sakarā briesmas sabiedrības drošībai un aizsardzībai ir jānovērtē, valstu un Eiropas līmenī ņemot vērā visus attiecīgos faktiskos un juridiskos elementus. Tas neskar Savienības kompetenci, ko tai dod

Līguma par Eiropas Savienības darbību 215. pants.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums
30.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(30a) Attiecībā uz audiovizuālo mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas ir ES dalībvalstu jurisdikcijā saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 2. pantu, lai nodrošinātu, ka audiovizuālo mediju pakalpojumus, kas dažās dalībvalstīs apturēti saskaņā ar Direktīvas 2010/13/ES 3. panta 3. un 5. punktu, minētajās dalībvalstīs neturpina sniegt ar satelītsakariem vai citiem līdzekļiem, jābūt pieejamam paātrinātas savstarpējās sadarbības un palīdzības mehānismam, kas atbilstīgi padomes atzinumam un saskaņā ar Savienības tiesību aktiem garantētu attiecīgo valsts pasākumu iedarbīgumu. Pamatojoties uz citas dalībvalsts iestādes vai struktūras pieprasījumu, padome ar atzinumu var aicināt valsts kompetento iestādi vai struktūru veikt konkrētus pasākumus, ja iepriekš minētie apdraudējumi ir pierādīti un kaitē vai rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts vairākām dalībvalstīm vai Savienībai. Šajā sakarā briesmas sabiedrības drošībai un aizsardzībai ir jānovērtē, valstu un Eiropas līmenī ņemot vērā visus attiecīgos faktiskos un juridiskos elementus. Tas neskar Savienības kompetenci, ko tai dod Līguma par Eiropas Savienības darbību 215. pants.

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums
30.b apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(30b) Tā kā jebkurus pasākumus, ar ko ierobežo mediju un vārda brīvību, var paredzēt tikai ļoti ārkārtējos un pamatotos gadījumos, padomes iesaistei jābūt stingri ierobežotai atbilstīgi nepieciešamībai un saskaņā ar starptautiskajiem un Eiropas standartiem, un tāpēc padomei būtu jāiesaistās, pamatojoties uz pieprasījumu, ko iesniedz minimālais padomes locekļu skaits, ko nosaka padomes reglamentā. Padomes atzinumus pēc to pieņemšanas noteikti būtu jāņem vērā iesaistītajām valstu regulatīvajām iestādēm vai struktūrām.

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums
30.c apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(30c) Lai veicinātu lēmumu saskaņotību un sekmētu valstu regulatīvo iestāžu vai struktūru iespējamo sadarbību, padomei būtu jāizstrādā pamatkritēriju kopums attiecībā uz mediju pakalpojumu sniedzējiem, kuri iedibināti vai kuru izcelsme ir trešās valstīs, kurus dibinājuši valsts un nevalstiski dalībnieki trešās valstīs vai kuri pieder šiem dalībniekiem trešās valstīs, un to sniegtajiem pakalpojumiem. Valstu regulatīvajām iestādēm vai struktūrām minētie kritēriji būtu jāizmanto, ja trešās valsts izcelsmes mediju pakalpojumu sniedzējs, kas vēlas sniegt pakalpojumus kādas dalībvalsts jurisdikcijā, vai ja mediju pakalpojumu sniedzējs, kas jau sniedz pakalpojumus dalībvalsts jurisdikcijā, rada nopietnu un smagu valsts drošības un aizsardzības apdraudējumu. Šie kritēriji cita starpā būtu jāattiecina uz saturu, piederību, finansēšanas struktūrām, redakcionālo neatkarību no trešām valstīm vai tādu

kopregulācijas vai pašregulācijas mehānismu izmantošanu, kas regulē redakcionālos standartus vienā vai vairākās dalībvalstīs. Šiem kritērijiem vajadzētu būt tādiem, lai attiecīgās iestādes vai struktūras varētu identificēt un, ja nepieciešams, novērst tādu mediju pakalpojumu sniedzēju ienākšanu ES tirgū, kuri rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts sabiedrības drošībai un aizsardzībai, vai kuru programmas ietver aicinājumu uz vardarbību vai naida kurināšanu vai publisku aicinājumu veikt teroristisku nodarījumu.

Grozījums Nr. 44

Regulas priekšlikums
31. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(31) Ļoti lielas tiešsaistes platformas daudziem lietotājiem ir vārteja piekļuvei mediju pakalpojumiem. Mediju pakalpojumu sniedzējiem, kuru saturs ir to redakcionālā atbildībā, ir svarīga loma informācijas izplatīšanā un informācijas brīvības īstenošanā tiešsaistē. Tiek gaidīts, ka redakcionālās atbildības īstenošanā tie rīkosies rūpīgi un sniegs informāciju, kas ir uzticama un ievēro pamattiesības saskaņā ar regulatīvajām ***vai pašregulācijas*** prasībām, kam tie pakļauti dalībvalstīs. Tāpēc, ņemot vērā arī lietotāju informācijas brīvību, ja ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji uzskata, ka tādu mediju pakalpojumu sniedzēju ***sagādātais*** saturs nesader ar to noteikumiem, kaut arī neveicina sistēmisku risku, kas minēts Regulas (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu akta]*** 26. pantā, tiem pienācīgi jāņem vērā mediju brīvība un plurālisms saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu aktu]*** un visdrīzākā laikā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/1150[54] noteiktā	(31) Ļoti lielas tiešsaistes platformas daudziem lietotājiem ir vārteja piekļuvei mediju pakalpojumiem***, jo īpaši nodrošinot piekļuvi ziņām un aktualitātēm***. Mediju pakalpojumu sniedzējiem, kuru saturs ir to redakcionālā atbildībā, ir svarīga loma informācijas izplatīšanā un informācijas brīvības īstenošanā tiešsaistē. Tiek gaidīts, ka redakcionālās atbildības īstenošanā tie rīkosies rūpīgi un sniegs informāciju, kas ir uzticama un ievēro pamattiesības saskaņā ar regulatīvajām prasībām ***un pašregulācijas saistībām***, kam tie pakļauti dalībvalstīs. Tāpēc, ņemot vērā arī lietotāju informācijas brīvību, ja ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji***, kas nodrošina piekļuvi ziņām un aktualitātēm,*** uzskata, ka tādu mediju pakalpojumu sniedzēju ***augšupielādētais*** saturs nesader ar to noteikumiem, kaut arī neveicina sistēmisku risku, kas minēts ***Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2022/2065***[1a] 26. pantā, tiem pienācīgi jāņem vērā mediju brīvība un plurālisms saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/2065*** un visdrīzākā laikā

pamatojuma veidā jāsniedz nepieciešamie paskaidrojumi mediju pakalpojumu sniedzējiem kā to komerciālajiem lietotājiem. Lai minimalizētu minētā satura ierobežojumu ietekmi uz lietotāju informācijas brīvību, ļoti lielām tiešsaistes platformām ***jācenšas iesniegt pamatojumu pirms ierobežojuma stāšanās spēkā***, neskarot to pienākumus saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu aktu]***. Šai regulai nav jāliedz ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājam ātri veikt pasākumus pret nelikumīgu saturu, kas izplatīts tā pakalpojumā, vai nolūkā mazināt sistēmisku apdraudējumu no noteikta satura izplatīšanas tā pakalpojumā, izpildot Savienības tiesību aktus, it īpaši Regulu (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu aktu]***.	Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2019/1150[54] noteiktā pamatojuma veidā jāsniedz nepieciešamie paskaidrojumi mediju pakalpojumu sniedzējiem kā to komerciālajiem lietotājiem. Lai minimalizētu minētā satura ierobežojumu ietekmi uz lietotāju informācijas brīvību, ļoti lielām tiešsaistes platformām, ***lieki nekavējoties, jāiesniedz sīki izklāstīts pamatojums,*** neskarot to pienākumus saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/2065***. Šai regulai nav jāliedz ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājam ātri veikt pasākumus pret nelikumīgu saturu, kas izplatīts tā pakalpojumā, vai nolūkā mazināt sistēmisku apdraudējumu no noteikta satura izplatīšanas tā pakalpojumā, izpildot Savienības tiesību aktus, it īpaši Regulu (ES) ***2022/2065***.
	[1a] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2022/2065 (2022. gada 19. oktobris) par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu un ar ko groza Direktīvu 2000/31/EK (Digitālo pakalpojumu akts) (OV L 277, 27.10.2022., 1. lpp.).
[54] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/1150 (2019. gada 20. jūnijs) par taisnīguma un pārredzamības veicināšanu komerciālajiem lietotājiem paredzētos tiešsaistes starpniecības pakalpojumos (OV L 186, 11.7.2019., 57.–79. lpp.).	[54] Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/1150 (2019. gada 20. jūnijs) par taisnīguma un pārredzamības veicināšanu komerciālajiem lietotājiem paredzētos tiešsaistes starpniecības pakalpojumos (OV L 186, 11.7.2019., 57.–79. lpp.).

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums
32. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(32) Ņemot vērā paredzamo pozitīvo ietekmi uz pakalpojumu sniegšanas brīvību un vārda brīvību, pamats ir arī tam, ka gadījumos, kad mediju pakalpojumu ***sniedzēji*** ievēro noteiktus regulatīvus vai	(32) Ņemot vērā paredzamo pozitīvo ietekmi uz pakalpojumu sniegšanas brīvību un vārda brīvību, pamats ir arī tam, ka gadījumos, kad ***sūdzības pret nepamatotu satura izņemšanu iesniegušas struktūras,***

pašregulācijas standartus, to sūdzības par ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāju lēmumiem tiek izskatītas prioritāri un bez liekas kavēšanās.

kas pārstāv mediju pakalpojumu ***sniedzējus, kuri*** ievēro noteiktus regulatīvus vai pašregulācijas standartus, to sūdzības par ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāju lēmumiem ***saskaņā ar Regulu (ES) 2022/2065*** tiek izskatītas prioritāri un bez liekas kavēšanās.

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums
33. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(33) Šajā nolūkā ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem savā tiešsaistes saskarnē būtu jānodrošina funkcionalitāte, kas mediju pakalpojumu sniedzējiem ļauj deklarēt savu atbilstību noteiktām prasībām, tomēr paturot iespēju nepieņemt tādu pašdeklarāciju, ja tie uzskata, ka minētie nosacījumi nav izpildīti. Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji var izmantot informāciju par šo prasību ievērošanu, piemēram, Uzticamas žurnālistikas iniciatīvas mašīnlasāmā standarta vai citu attiecīgu rīcības kodeksu ievērošanu. ***Komisijas*** vadlīnijas ***var*** noderēt, veicinot tādas funkcionalitātes efektīvu īstenošanu, arī jautājumos par kārtību, kādā attiecīgās pilsoniskās sabiedrības organizācijas iesaistās deklarāciju pārskatīšanā, par apspriešanos attiecīgā gadījumā ar iedibinājuma valsts regulatoru un par vēršanos pret ļaunprātīgu funkcionalitātes izmantošanu.	(33) Šajā nolūkā ļoti lielu tiešsaistes platformu ***un ļoti lielu meklētājprogrammu*** pagādātājiem***, kas nodrošina piekļuvi ziņām un aktualitātēm,*** savā tiešsaistes saskarnē būtu jānodrošina funkcionalitāte, kas mediju pakalpojumu sniedzējiem ļauj deklarēt savu atbilstību noteiktām prasībām, tomēr paturot iespēju nepieņemt tādu pašdeklarāciju, ja tie uzskata, ka minētie nosacījumi nav izpildīti. ***Mediju pakalpojumu sniedzējiem vajadzētu būt iespējai apstrīdēt*** ļoti lielu tiešsaistes platformu ***vai ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu nodrošinātāju atteikumu pieņemt viņu deklarāciju. Ļoti lielu tiešsaistes platformu un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu*** pagādātāji var izmantot informāciju par šo prasību ievērošanu, piemēram, Uzticamas žurnālistikas iniciatīvas mašīnlasāmā standarta***, mediju pakalpojumu sniedzēju atzīšanu, ko veic audiovizuālo mediju regulatīvās iestādes, pašregulācijas mehānismus*** vai citu attiecīgu rīcības kodeksu ievērošanu. Vadlīnijas***, ko Komisija izdod kā deleģēto aktu, varētu*** noderēt, veicinot tādas funkcionalitātes efektīvu īstenošanu, arī jautājumos par ***pašdeklarācijas veidni,*** kārtību, kādā attiecīgās pilsoniskās sabiedrības ***vai pašregulējuma*** organizācijas iesaistās deklarāciju pārskatīšanā, par apspriešanos

attiecīgā gadījumā ar iedibinājuma valsts regulatoru un par vēršanos pret ļaunprātīgu funkcionalitātes izmantošanu.

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums
34.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(34a) Šīs regulas izpratnē pienākumi attiecībā uz satura ierobežošanu nedrīkst liegt ļoti lielām tiešsaistes platformām veikt tādus pasākumus kā satura pazemināšana, marķēšana vai tā pamanāmības izpludināšana (piemēram, attēlu aizmiglošana), ja šie pasākumi atbilst dezinformācijas apkarošanas prakses kodeksam un citiem attiecīgiem Savienības tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums
35. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(35) Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem, lai vienotos par nepamatotu ierobežojumu atcelšanu un turpmāku novēršanu, būtu jāsadarbojas ar mediju pakalpojumu sniedzējiem, ***kuri ievēro uzticamības un pārredzamības standartus un uzskata, ka ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji bieži bez pietiekama pamatojuma nosaka viņu sagādātā*** satura ***ierobežojumus***. Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem tādā viedokļu apmaiņā jāiesaistās labā ticībā, īpašu uzmanību pievēršot mediju brīvības un informācijas brīvības aizsardzībai.	(35) Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem, lai vienotos par nepamatotu ierobežojumu atcelšanu un turpmāku novēršanu, būtu jāsadarbojas ar mediju pakalpojumu sniedzējiem, ***ja revīzijas, kas veiktas saskaņā ar Regulas (ES) 2022/2065 37. pantu, pierāda, ka ļoti lielas tiešsaistes platformas*** satura ***moderācijas prakse negatīvi ietekmē mediju brīvību un plurālismu***. Ļoti lielu tiešsaistes platformu ***un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu*** pagādātājiem tādā viedokļu apmaiņā jāiesaistās labā ticībā, īpašu uzmanību pievēršot mediju brīvības un informācijas brīvības aizsardzībai.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums
36. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(36) Pamatojoties uz ERGA noderību ES dezinformācijas apkarošanas prakses kodeksa parakstītāju atbilstības uzraudzībā, padomei vismaz reizi gadā būtu jāsarīko strukturēts dialogs starp ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem, mediju pakalpojumu sniedzēju pārstāvjiem un pilsoniskās sabiedrības pārstāvjiem, lai veicinātu piekļuvi dažādiem neatkarīgu mediju piedāvājumiem ļoti lielās tiešsaistes platformās, apspriestu pieredzi un paraugpraksi saistībā ar šīs regulas attiecīgo noteikumu piemērošanu un uzraudzītu, kā tiek ievērotas pašregulācijas iniciatīvas, kuru mērķis ir aizsargāt sabiedrību no kaitīga satura, arī tādu, kuru mērķis ir apkarot dezinformāciju. Novērtējot sistēmiskas un briestošas problēmas visā Savienībā saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu akts]***, Komisija attiecīgā gadījumā var izskatīt ziņojumus par minēto strukturēto dialogu rezultātiem un lūgt padomi to šai darbā atbalstīt.	(36) Pamatojoties uz ERGA noderību ES dezinformācijas apkarošanas prakses kodeksa parakstītāju atbilstības uzraudzībā, padomei vismaz reizi gadā būtu jāsarīko strukturēts dialogs starp ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem, mediju pakalpojumu sniedzēju pārstāvjiem un pilsoniskās sabiedrības pārstāvjiem, lai veicinātu piekļuvi dažādiem neatkarīgu mediju piedāvājumiem ļoti lielās tiešsaistes platformās, apspriestu pieredzi un paraugpraksi saistībā ar šīs regulas attiecīgo noteikumu piemērošanu un uzraudzītu, kā tiek ievērotas pašregulācijas iniciatīvas, kuru mērķis ir aizsargāt sabiedrību no kaitīga satura, arī tādu, kuru mērķis ir apkarot dezinformāciju. Novērtējot sistēmiskas un briestošas problēmas visā Savienībā saskaņā ar Regulu (ES) ***2022/2065***, Komisija attiecīgā gadījumā var izskatīt ziņojumus par minēto strukturēto dialogu rezultātiem un lūgt padomi to šai darbā atbalstīt. ***Dialoga rezultāti pēc pieprasījuma būtu jāpaziņo Eiropas Parlamentam.***

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums
37. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(37) Audiovizuālo mediju pakalpojumu saņēmējiem jābūt iespējai faktiski atbilstoši tam, kam dod priekšroku, izvēlēties audiovizuālo saturu ko skatīties. To brīvību šajā jomā tomēr var ierobežot mediju nozares komercprakse, proti, nolīgumi par satura prioritarizēšanu starp ierīču ražotājiem vai lietotājsaskarņu	(37) Audiovizuālo mediju pakalpojumu saņēmējiem jābūt iespējai faktiski atbilstoši tam, kam dod priekšroku, izvēlēties audiovizuālo saturu ko skatīties***, pielāgot to un viegli piekļūt izvēlētajam saturam***. To brīvību šajā jomā tomēr var ierobežot mediju nozares komercprakse, proti, nolīgumi par satura prioritarizēšanu starp

sagādātājiem, kuri regulē vai vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem, piemēram, viedtelevīzijai, un to izmantošanu, un mediju pakalpojumu sniedzējiem. Prioritarizēt var, piemēram, ierīces sākumekrānā ar aparatūru vai programmatūras īsceļiem, lietotnēm un meklēšanas zonām, kas iespaido saņēmēju uzvedību skatoties un var viņus nepamatoti pamudināt citu starpā dot priekšroku noteiktiem audiovizuālo mediju piedāvājumiem. Pakalpojumu saņēmējiem jābūt iespējai vienkārši un lietotājam ērti ***mainīt*** ierīces vai lietotājsaskarnes noklusējuma ***iestatījumus***, kas regulē un vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu, neskarot pasākumus, kuri nodrošina vispārējas nozīmes audiovizuālo mediju pakalpojumu pienācīgu pamanāmību, īstenojot Direktīvas 2010/13/EK 7.a pantu, un tiek veikti, sekojot leģitīmiem sabiedriskās kārtības apsvērumiem.

ierīču***, piemēram, tālvadības pulšu,*** ražotājiem vai lietotājsaskarņu sagādātājiem, kuri regulē vai vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem, piemēram, viedtelevīzijai, ***tīklam pieslēgtiem automobiļiem, viedruņiem,*** un to izmantošanu, un mediju pakalpojumu sniedzējiem. Prioritarizēt var, piemēram, ierīces sākumekrānā ar aparatūru vai programmatūras īsceļiem, lietotnēm un meklēšanas zonām, kas iespaido saņēmēju uzvedību skatoties un var viņus nepamatoti pamudināt citu starpā dot priekšroku noteiktiem audiovizuālo mediju piedāvājumiem. Pakalpojumu saņēmējiem jābūt iespējai vienkārši un lietotājam ērti ***pielāgot*** ierīces vai lietotājsaskarnes***, piemēram, tālvadības pults vai sākumekrāna,*** noklusējuma ***izkārtojumu***, kas regulē un vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu, neskarot pasākumus, kuri nodrošina vispārējas nozīmes audiovizuālo mediju pakalpojumu pienācīgu pamanāmību, īstenojot Direktīvas 2010/13/EK 7.a pantu, un tiek veikti, sekojot leģitīmiem sabiedriskās kārtības apsvērumiem.

Grozījums Nr. 51

Regulas priekšlikums
37.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(37a) Mediju pakalpojumu saņēmēji arvien biežāk saskaras ar grūtībām identificēt, kuram ir redakcionāla atbildība par saturu vai pakalpojumiem, ko viņi patērē, jo īpaši, ja viņi piekļūt mediju pakalpojumiem, izmantojot savienotas ierīces vai tiešsaistes platformas. Ja netiek skaidri norādīta redakcionālā atbildība par mediju saturu vai pakalpojumiem (piemēram, nepareizi attiecinot logotipu, preču zīmi vai citas iezīmes), mediju pakalpojumu saņēmējiem tiek liegta iespēja saprast un

izvērtēt informāciju, ko viņi saņem, lai gan tas ir priekšnoteikums, lai paustu pārdomātu viedokli un attiecīgi arī aktīvi piedalītos demokrātijā. Tāpēc būtu jānodrošina iespēja mediju pakalpojumu saņēmējiem viegli identificēt mediju pakalpojumu sniedzēju, kuram ir redakcionāla atbildība par attiecīgajiem mediju pakalpojumiem visās ierīcēs un lietotāja saskarnēs, kas kontrolē vai pārvalda piekļuvi mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.

Grozījums Nr. 52

Regulas priekšlikums
38. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(38) ***Mediju pakalpojumu sniedzēju darbību iekšējā tirgū var negatīvi ietekmēt*** atšķirīgi leģislatīvi, regulatīvi vai administratīvi pasākumi. ***To vidū ir***, piemēram, noteikumi, kas ierobežo mediju uzņēmumu piederību citiem uzņēmumiem, kuri darbojas mediju nozarē vai ar medijiem nesaistītās nozarēs***; tie ietver arī lēmumus***, kas saistīti ar licencēšanu, atļauju izdošanu vai iepriekšēju paziņošanu mediju pakalpojumu sniedzējiem. Lai ***mazinātu to iespējamo negatīvo ietekmi uz iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību un*** uzlabotu juridisko noteiktību, ir svarīgi, lai tādi pasākumi atbilst objektīva pamatojuma, pārredzamības, nediskriminēšanas un proporcionalitātes principiem.	(38) Atšķirīgi leģislatīvi, regulatīvi vai administratīvi pasākumi ***var ietekmēt un ierobežot mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ierobežojot mediju pakalpojumu sniedzēju spēju iekšējā tirgū nodrošināt piekļuvi viedokļu daudzveidībai un uzticamiem informācijas avotiem***. ***Šādi pasākumi var būt daudzveidīgi***, piemēram, noteikumi, kas ierobežo mediju uzņēmumu piederību citiem uzņēmumiem, kuri darbojas mediju nozarē vai ar medijiem nesaistītās nozarēs***, nesamērīga vai izkropļota Direktīvā 2010/13/ES paredzēto minimālo prasību īstenošana valsts līmenī, kas iekšējā tirgū var radīt jaunus šķēršļus, vai lēmumi***, kas saistīti ar licencēšanu, atļauju izdošanu vai iepriekšēju paziņošanu mediju pakalpojumu sniedzējiem. Lai uzlabotu juridisko noteiktību, ir svarīgi, lai tādi pasākumi atbilst objektīva pamatojuma, pārredzamības, nediskriminēšanas un proporcionalitātes principiem.

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums
39. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(39) Ir arī būtiski, lai padome būtu pilnvarota pēc Komisijas pieprasījuma sniegt atzinumu, ja iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību var ietekmēt valsts pasākumi. Tā ir, piemēram, gadījumā, kad administratīvs valsts pasākums ir adresēts mediju pakalpojumu sniedzējam, kurš sniedz pakalpojumus vairāk nekā vienā dalībvalstī, ***vai kad attiecīgais*** mediju pakalpojumu ***sniedzējs minētajā*** dalībvalstī ***būtiski ietekmē sabiedriskās domas veidošanos***.	(39) Ir arī būtiski, lai padome būtu pilnvarota ***pēc savas iniciatīvas vai*** pēc Komisijas pieprasījuma sniegt atzinumu, ja iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību var ietekmēt valsts pasākumi. Tā ir, piemēram, gadījumā, kad administratīvs valsts pasākums ir adresēts mediju pakalpojumu sniedzējam, kurš sniedz pakalpojumus vairāk nekā vienā dalībvalstī, ***ja tas liedz*** mediju pakalpojumu ***sniedzējam, kas iedibināts vienā*** dalībvalstī***, sniegt mediju pakalpojumus citā dalībvalstī***. ***Ikvienam mediju pakalpojumu sniedzējam, kas uzskata, ka to tieši ietekmē šāds pasākums, vajadzētu būt iespējai pieprasīt padomei izdot atzinumu par šādu pasākumu.***

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums
40. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(40) Medijiem ir izšķirīga nozīme sabiedriskās domas veidošanā un ***palīdzībā pilsoņiem iesaistīties demokrātiskajos procesos***. Tāpēc dalībvalstīm savās tiesību sistēmās būtu jāparedz noteikumi un procedūras, kas nodrošina mediju ***tirgus koncentrācijas novērtēšanu,*** kas varētu būtiski ietekmēt mediju plurālismu vai redakcionālo neatkarību. Tādi noteikumi un procedūras var ietekmēt mediju pakalpojumu sniegšanas brīvību iekšējā tirgū, un tiem jābūt pienācīgi strukturētiem un pārredzamiem, objektīviem, samērīgiem un nediskriminatīviem. Mediju tirgus koncentrācijas, uz kurām tādi noteikumi attiecas, jāsaprot kā tādas, kas aptver koncentrācijas, kuru rezultātā vienas	(40) Medijiem ir izšķirīga nozīme sabiedriskās domas veidošanā***,*** un ***tie var veicināt demokrātiskas publiskās sfēras izveidi, teicami izmantojot un iedzīvinot normatīvos standartus, cita starpā attiecībā uz tēmu atlasi***. ***Turklāt ļoti lielu tiešsaistes platformu un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu nodrošinātājiem ir ievērojama loma piekļuves informācijai nodrošināšanā un šīs informācijas sniegšanā patērētājiem. Mediju sistēmas īpašuma tiesību koncentrēšanās var radīt vidi, kurā tiek veicināts monopolizēts reklāmas tirgus, ieviesti šķēršļi jaunu tirgus dalībnieku piekļuvei un izraisīta mediju satura vienveidība.*** Tāpēc dalībvalstīm savās

vienīgas vienības kontrolē vai būtiskās interesēs būtu mediju pakalpojumi, kam ir būtiska ietekme sabiedriskās domas veidošanā attiecīgajā mediju tirgū, mediju apakšnozarē vai dažādās mediju nozarēs vienā vai vairākās dalībvalstīs. Svarīgs kritērijs, kas jāņem vērā, ir ***konkurējošu viedokļu*** samazināšanās šajā tirgū koncentrācijas rezultātā.

tiesību sistēmās būtu jāparedz noteikumi un procedūras, kas nodrošina ***ex ante un ex post kvalitātes novērtēšanu koncentrācijai, kas ietekmē visu*** mediju ***tirgu un*** kas varētu būtiski ietekmēt mediju plurālismu vai redakcionālo neatkarību***, pievēršot uzmanību arī ļoti lielu tiešsaistes platformu un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu pagādātājiem, sabiedriskajiem mediju pakalpojumiem, kā arī koncentrācijai brīdī, kad stājas spēkā šī regula***. Tādi noteikumi un procedūras var ietekmēt mediju pakalpojumu sniegšanas brīvību iekšējā tirgū, un tiem jābūt pienācīgi strukturētiem un pārredzamiem, objektīviem, samērīgiem un nediskriminatīviem. Mediju tirgus koncentrācijas, uz kurām tādi noteikumi attiecas, jāsaprot kā tādas, kas aptver koncentrācijas, kuru rezultātā vienas vienīgas vienības kontrolē vai būtiskās interesēs būtu mediju pakalpojumi, kam ir būtiska ietekme sabiedriskās domas veidošanā attiecīgajā mediju tirgū, ***cita starpā nesot saturu, ko nodrošina mediju pakalpojumu sniedzēji, vai kontrolējot piekļuvi šādam saturam un tā pamanāmību,*** mediju apakšnozarē vai dažādās mediju nozarēs vienā vai vairākās dalībvalstīs. Svarīgs kritērijs, kas jāņem vērā, ir ***piekļuves*** samazināšanās ***dažādiem viedokļiem*** šajā tirgū koncentrācijas rezultātā. ***Tādēļ ir svarīgi veikt šādus pasākumus, lai garantētu piekļuvi, konkurenci un kvalitāti un novērstu mediju īpašumtiesību koncentrācijas un politiskās varas interešu konfliktus, kas negatīvi ietekmē konkurences brīvību, vienlīdzīgus konkurences apstākļus un plurālismu. Valsts kompetentajām regulatīvajām iestādēm vai citām struktūrām bez jebkādas politiskas iejaukšanās vienmēr būtu jāveic detalizēts novērtējums par tādu plašsaziņas līdzekļu tirgus koncentrāciju, kas spētu izkropļot plašsaziņas līdzekļu plurālismu un konkurenci.***

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums
41. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(41) Regulatīvajām valsts iestādēm vai struktūrām, kurām ir specifiskas ekspertu zināšanas mediju plurālisma jomā un kuras pašas nav izraudzītās iestādes jeb struktūras, būtu jāiesaistās, kad tiek vērtēta mediju ***tirgus koncentrāciju ietekme uz*** mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību. Lai veicinātu juridisko noteiktību un nodrošinātu, ka noteikumi un procedūras patiešām ir vērstas uz mediju plurālisma un redakcionālās neatkarības aizsardzību, ir svarīgi iepriekš noteikt objektīvus, nediskriminatīvus un samērīgus kritērijus, pēc kuriem izziņojama un novērtējama mediju tirgus koncentrāciju ietekme uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību.	(41) Regulatīvajām valsts iestādēm vai struktūrām, ***kā arī preses pašregulācijas struktūrām vai pilsoniskās sabiedrības organizācijām,*** kurām ir specifiskas ekspertu zināšanas mediju plurālisma jomā un kuras pašas nav izraudzītās iestādes jeb struktūras, būtu jāiesaistās, kad tiek vērtēta ***koncentrācija, kas skar*** mediju ***tirgu un kas varētu ietekmēt mediju*** plurālismu un redakcionālo neatkarību***, ņemot vērā arī šīs regulas spēkā stāšanās brīdī esošās koncentrācijas***. Lai veicinātu juridisko noteiktību un nodrošinātu, ka noteikumi un procedūras patiešām ir vērstas uz mediju plurālisma un redakcionālās neatkarības aizsardzību, ir svarīgi iepriekš noteikt objektīvus, nediskriminatīvus un samērīgus kritērijus, pēc kuriem izziņojama un novērtējama mediju tirgus koncentrāciju ietekme uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību.

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums
42. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(42) Ja mediju tirgus koncentrācija būs koncentrācija, ko aptver Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004[55], tad, piemērojot šo regulu vai noteikumus un procedūras, ko dalībvalstis būs pieņēmušas uz šīs regulas pamata, netiks ietekmēta Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punkta piemērošana. Tāpēc visiem pasākumiem, ko izraudzītās vai iesaistītās regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras veic, pamatojoties uz ***novērtējumu*** par ***mediju tirgus koncentrāciju ietekmi uz*** mediju	(42) Ja mediju tirgus koncentrācija būs koncentrācija, ko aptver Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004[55], tad, piemērojot šo regulu vai noteikumus un procedūras, ko dalībvalstis būs pieņēmušas uz šīs regulas pamata, netiks ietekmēta Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punkta piemērošana. Tāpēc visiem pasākumiem, ko izraudzītās vai iesaistītās regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras veic, pamatojoties uz ***novērtējumiem*** par ***koncentrācijām, kas skar mediju tirgu un***

plurālismu un redakcionālo neatkarību, jābūt vērstiem uz likumīgo interešu aizsardzību Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punkta trešās daļas nozīmē un jāatbilst Savienības tiesību aktu vispārīgajiem principiem un citiem noteikumiem.

kas varētu ietekmēt mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, jābūt vērstiem uz likumīgo interešu aizsardzību Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punkta trešās daļas nozīmē un jāatbilst Savienības tiesību aktu vispārīgajiem principiem un citiem noteikumiem.

---

[55] Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1.–22. lpp.).

[55] Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1.–22. lpp.).

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums
43. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(43) ***Kad koncentrācijas, par kurām jāziņo, var ietekmēt iekšējā mediju tirgus darbību,*** padomei ***jābūt pilnvarotai sniegt atzinumus*** par izraudzīto vai iesaistīto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru lēmumu vai atzinumu projektiem. ***Tā būtu, piemēram, gadījumā, kad koncentrācija ietver vismaz vienu uzņēmumu, kurš iedibināts citā dalībvalstī vai darbojas vairāk nekā vienā dalībvalstī, vai ja tās rezultātā mediju pakalpojumu sniedzējiem attiecīgajā*** mediju ***tirgū ir būtiska ietekme uz sabiedriskās domas veidošanu***. ***Bez tam***, ja attiecīgās valsts iestādes vai struktūras nav novērtējušas koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību vai ja regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras nav apspriedušās ar padomi par doto mediju tirgus koncentrāciju, bet tiek uzskatīts, ka mediju tirgus koncentrācija var ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību, padomei jābūt iespējai pēc Komisijas pieprasījuma sniegt atzinumu. Katrā gadījumā Komisijai paliek iespēja pēc padomes izstrādātajiem atzinumiem sniegt	(43) Padomei ***pēc savas iniciatīvas vai pēc pieprasījuma būtu jāsniedz atzinumi*** par izraudzīto vai iesaistīto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru lēmumu vai atzinumu projektiem ***un jāveic novērtējumi par koncentrācijām, kas skar mediju tirgu un kas varētu ievērojami ietekmēt mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ņemot vērā arī šīs regulas spēkā stāšanās brīdī esošās koncentrācijas***. ***ES demokrātiskie procesi sakņojas valstu*** mediju ***tirgos, savukārt valstu demokrātiskie procesi izplatās uz ES līmeņa pārvaldību***. ***Tāpēc ir svarīgi, lai būtu ieviesti pienācīgi pasākumi, ar kuriem kā valstu, tā arī ES līmenī īstenot un aizsargāt demokrātiskos procesus.*** Bez tam ***padomei būtu jāsniedz novērtējums***, ja attiecīgās valsts iestādes vai struktūras nav novērtējušas koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību vai ja regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras nav apspriedušās ar padomi par doto mediju tirgus koncentrāciju, bet tiek uzskatīts, ka mediju tirgus koncentrācija var ietekmēt iekšējā mediju

pašai savu atzinumu.

pakalpojumu tirgus darbību. Padomei vajadzētu būt iespējai sniegt atzinumu ***pēc savas iniciatīvas vai, ja padome tam piekrīt***, pēc Komisijas pieprasījuma. Katrā gadījumā Komisijai paliek iespēja pēc padomes izstrādātajiem atzinumiem sniegt pašai savu atzinumu.

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums
44. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(44) Lai nodrošinātu plurālistiskus mediju tirgus, valstu iestādēm jeb struktūrām un padomei būtu jāņem vērā virkne kritēriju. Galvenokārt būtu jāapsver ietekme uz mediju plurālismu, it īpaši iedarbība uz sabiedriskās domas veidošanu, ņemot vērā tiešsaistes vidi. Vienlaikus jāapsver, vai pēc attiecīgās mediju tirgus koncentrācijas attiecīgajos tirgos turpinās līdzās pastāvēt citi mediji, kas nodrošina atšķirīgu un alternatīvu saturu. Redakcionālās neatkarības aizsardzības pasākumu novērtējumā jāietver iespējamā riska pārbaude – vai potenciālais īpašnieks, vadība vai pārvaldes struktūra nevarēs nepamatoti iejaukties iegūtā vai pievienotā vienuma individuālajos redakcionālajos lēmumos. Jāņem vērā arī esošie vai paredzētie iekšējie aizsardzības pasākumi, kuru mērķis ir iesaistītajos mediju uzņēmumos saglabāt atsevišķu redakcionālu lēmumu neatkarību. Novērtējot iespējamo ietekmi, jāņem vērā arī attiecīgās koncentrācijas ietekme uz koncentrācijai pakļauto vienību ekonomisko ilgtspēju un tas, vai koncentrācijas neesības gadījumā tie būtu ekonomiski ilgtspējīgi tādā nozīmē, ka vidējā termiņā spēj tirgū turpināt sniegt un attīstīt finansiāli dzīvotspējīgus, ar pietiekamiem resursiem apgādātus un tehnoloģiski pielāgotus kvalitatīvus mediju	(44) Lai nodrošinātu plurālistiskus mediju tirgus, valstu iestādēm jeb struktūrām un padomei būtu jāņem vērā virkne kritēriju***, kā arī kritēriji, kam vajadzētu būt primāriem vai kas galvenokārt būtu jāņem vērā konfliktu gadījumā***. Galvenokārt būtu jāapsver ietekme uz mediju plurālismu, it īpaši iedarbība uz sabiedriskās domas veidošanu, ņemot vērā tiešsaistes vidi. Vienlaikus jāapsver, vai pēc attiecīgās mediju tirgus koncentrācijas attiecīgajos tirgos turpinās līdzās pastāvēt citi mediji, kas nodrošina atšķirīgu un alternatīvu saturu. Redakcionālās neatkarības aizsardzības pasākumu novērtējumā jāietver iespējamā riska pārbaude – vai potenciālais īpašnieks, vadība vai pārvaldes struktūra nevarēs nepamatoti iejaukties iegūtā vai pievienotā vienuma individuālajos redakcionālajos lēmumos. Jāņem vērā arī esošie vai paredzētie iekšējie aizsardzības pasākumi, kuru mērķis ir iesaistītajos mediju uzņēmumos saglabāt atsevišķu redakcionālu lēmumu neatkarību. ***Turklāt, nosakot mediju vispārējo klimatu un attiecīgās koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību saskaņā ar šiem īpašajiem nosacījumiem, būtu jāņem vērā Komisijas gada ziņojuma par tiesiskumu rezultāti, kas izklāstīti nodaļās par preses brīvību, kā arī riska novērtējums, ko katru gadu***

pakalpojumus.	***veic tādi instrumenti kā mediju plurālisma uzraudzības instruments, un visi konkrētām valstīm adresēti ieteikumi par mediju plurālismu un mediju brīvību.*** Novērtējot iespējamo ietekmi, jāņem vērā arī attiecīgās koncentrācijas ietekme uz koncentrācijai pakļauto vienību ekonomisko ilgtspēju un tas, vai koncentrācijas neesības gadījumā tie būtu ekonomiski ilgtspējīgi tādā nozīmē, ka vidējā termiņā spēj tirgū turpināt sniegt un attīstīt finansiāli dzīvotspējīgus, ar pietiekamiem resursiem apgādātus un tehnoloģiski pielāgotus kvalitatīvus mediju pakalpojumus.

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums
45. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(45) Auditorijas mērīšana tieši ietekmē reklāmas piešķiršanu un cenas, kas mediju nozarei ir būtisks ienākumu avots. Tas ir būtisks rīks, ar ko nolūkā plānot satura veidošanu nākotnē var novērtēt mediju satura iedarbīgumu un izprast, kam auditorija dod priekšroku. Līdz ar to mediju tirgus dalībniekiem, it īpaši mediju pakalpojumu sniedzējiem un reklāmdevējiem, jābūt iespējai paļauties uz objektīviem auditorijas datiem, ko dod pārredzami, objektīvi un pārbaudāmi auditorijas mērīšanas risinājumi. Tomēr daži jauni dalībnieki, kas parādījušies mediju ekosistēmā, sniedz paši savus mērīšanas pakalpojumus, nesniedzot informāciju par metodiku. Tas var radīt informācijas asimetriju mediju tirgus dalībnieku vidū un iespējamus tirgus izkropļojumus, kaitējot mediju pakalpojumu sniedzēju iespēju vienlīdzībai tirgū.	(45) Auditorijas mērīšana tieši ietekmē reklāmas piešķiršanu un cenas, kas mediju nozarei ir būtisks ienākumu avots. Tas ir būtisks rīks, ar ko nolūkā plānot satura veidošanu***, pirkšanu, plānošanu vai pārdošanu*** nākotnē var novērtēt mediju satura iedarbīgumu un izprast, kam auditorija dod priekšroku. Līdz ar to mediju tirgus dalībniekiem, it īpaši mediju pakalpojumu sniedzējiem un reklāmdevējiem, jābūt iespējai paļauties uz objektīviem auditorijas datiem, ko dod pārredzami, objektīvi un pārbaudāmi auditorijas mērīšanas risinājumi***, kuros būtu jāievēro ES datu aizsardzības un privātuma noteikumi***. Tomēr daži jauni dalībnieki, kas parādījušies mediju ekosistēmā, sniedz paši savus mērīšanas pakalpojumus, nesniedzot informāciju par metodiku. Tas var radīt informācijas asimetriju mediju tirgus dalībnieku vidū un iespējamus tirgus izkropļojumus, kaitējot mediju pakalpojumu sniedzēju iespēju vienlīdzībai tirgū.

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums
46. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(46) Lai uzlabotu auditorijas mērīšanas metodikas pārbaudāmību un uzticamību, it īpaši tiešsaistē, būtu jānosaka pārredzamības pienākumi tiem auditorijas mērīšanas sistēmu nodrošinātājiem, kuri neievēro nozares kritērijus, par kuriem panākta vienošanās attiecīgajās pašregulēšanas struktūrās. Saskaņā ar šiem pienākumiem šādiem dalībniekiem pēc pieprasījuma ***un iespēju robežās*** būtu jāsniedz reklāmdevējiem un mediju pakalpojumu sniedzējiem vai personām, kas rīkojas to uzdevumā, informācija, kurā aprakstīta auditorijas mērīšanai izmantotā metodika. Tāda informācija varētu būt tādu elementu sniegšana kā izmērītā parauga lielums, mērāmo rādītāju definīcija, metrika, mērīšanas metodes un kļūdas robeža, kā arī mērījumu periods. Šajā regulā noteiktie pienākumi neskar pienākumus, kas attiecas uz auditorijas mērīšanas pakalpojumu sniedzējiem saskaņā ar Regulu 2019/1150 vai Regulu (ES) ***2022/XX*** [Digitālo tirgu akts], arī ne tos, kas attiecas uz kategorizēšanu vai savu ražojumu prioritarizēšanu.	(46) Lai uzlabotu auditorijas mērīšanas metodikas pārbaudāmību***, salīdzināmību*** un uzticamību, it īpaši tiešsaistē, būtu jānosaka pārredzamības pienākumi tiem auditorijas mērīšanas sistēmu nodrošinātājiem, kuri neievēro nozares kritērijus, par kuriem panākta vienošanās attiecīgajās pašregulēšanas struktūrās. Saskaņā ar šiem pienākumiem šādiem dalībniekiem pēc pieprasījuma būtu jāsniedz reklāmdevējiem un mediju pakalpojumu sniedzējiem vai personām, kas rīkojas to uzdevumā, informācija, kurā aprakstīta auditorijas mērīšanai izmantotā metodika. Tāda informācija varētu būt tādu elementu sniegšana kā izmērītā parauga lielums, mērāmo rādītāju definīcija, metrika, mērīšanas metodes un kļūdas robeža, kā arī mērījumu periods. Šajā regulā noteiktie pienākumi neskar ***auditorijas tiesības uz persondatu aizsardzību, kā paredz Pamattiesību hartas 8. pants, skatot to kopā ar Regulu (ES) 2016/679 (Vispārīgā datu aizsardzības regulas), ne arī*** pienākumus, kas attiecas uz auditorijas mērīšanas pakalpojumu sniedzējiem saskaņā ar Regulu 2019/1150 vai Regulu (ES) ***2022/1925*** [Digitālo tirgu akts], arī ne tos, kas attiecas uz kategorizēšanu vai savu ražojumu prioritarizēšanu.

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums
47. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(47) Rīcības kodeksi, ko izstrādājuši auditorijas mērīšanas sistēmu piegādātāji vai to pārstāvības organizācijas vai apvienības, var veicināt efektīvu šīs regulas piemērošanu, tādēļ to izstrāde jāveicina. Augstu kvalitātes standartu veicināšanai auditorijas mērīšanas jomā jau ir izmantota pašregulācija. Tās turpmāko attīstību var uzskatīt par efektīvu līdzekli, ar kuru panākt nozares vienošanos par praktiskiem risinājumiem, kas nodrošinātu auditorijas mērīšanas sistēmu un to metodikas atbilstību pārredzamības, objektivitātes, iekļaušanas, proporcionalitātes, nediskriminācijas un pārbaudāmības principiem. Izstrādājot tādus rīcības kodeksus, apspriežoties ar visām attiecīgajām ieinteresētajām personām ***un, galvenais, ar mediju pakalpojumu sniedzējiem***, īpaši varētu ņemt vērā mediju nozares augošo digitalizāciju un mērķi panākt mediju tirgus dalībniekiem vienlīdzīgas konkurences apstākļus.	(47) Rīcības kodeksi, ko ***sadarbībā ar mediju pakalpojumu sniedzējiem un/vai to pārstāvjiem, pilsoniskās sabiedrības organizācijām un visām citām ieinteresētajām pusēm*** izstrādājuši auditorijas mērīšanas sistēmu piegādātāji vai to pārstāvības organizācijas vai apvienības, var veicināt efektīvu šīs regulas piemērošanu, tādēļ to izstrāde jāveicina. Augstu kvalitātes standartu veicināšanai auditorijas mērīšanas jomā jau ir izmantota pašregulācija. Tās turpmāko attīstību var uzskatīt par efektīvu līdzekli, ar kuru panākt nozares***, kura saņem regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru atbalstu,*** vienošanos par praktiskiem risinājumiem, kas nodrošinātu auditorijas mērīšanas sistēmu un to metodikas atbilstību pārredzamības, objektivitātes, iekļaušanas, proporcionalitātes, nediskriminācijas***, salīdzināmības*** un pārbaudāmības principiem. Izstrādājot tādus rīcības kodeksus, apspriežoties ar visām ***iepriekš minētajām*** attiecīgajām ieinteresētajām personām, īpaši varētu ņemt vērā mediju nozares augošo digitalizāciju un mērķi panākt mediju tirgus dalībniekiem vienlīdzīgas konkurences apstākļus.

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums
48. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(48) Svarīgs ienākumu avots***, kas veicina ekonomisko ilgtspēju,*** daudziem mediju pakalpojumu sniedzējiem ***ir valsts reklāma***. ***Lai nodrošinātu vienlīdzīgas iespējas iekšējā tirgū, tās pieejamība ir nediskriminatīvi nodrošināma ikkatram ikvienas dalībvalsts mediju pakalpojumu sniedzējam, kurš spēj pienācīgi uzrunāt dažus vai visus attiecīgos sabiedrības***	(48) ***Publiskā reklāma, ko finansē no publiskā sektora līdzekļiem, ieskaitot valstu valdību finansējumu vai Eiropas Savienības finansējumu, ko dalībvalstis sadala, lai ES darbības programmās vai ES kohēzijas politikas programmās īstenotu komunikācijas plānus, un cits valsts finansiālais atbalsts ir*** svarīgs ienākumu avots daudziem mediju

locekļus. Valsts reklāma turklāt var padarīt mediju pakalpojumu sniedzējus neaizsargātus pret nepamatotu valsts ietekmi, kaitējot pakalpojumu sniegšanas brīvībai un pamattiesībām. Tāpēc nepārredzama un neobjektīva ***valsts*** reklāmas piešķiršana ir spēcīgs rīks, ar ko tiek īstenota ietekme vai "notverti" mediju pakalpojumu sniedzēji. ***Valsts*** reklāmas izplatīšanu un pārredzamību dažos aspektos regulē neviengabalains regulējums ar medijiem specifiskiem pasākumiem un vispārīgām publiskā iepirkuma tiesību normām, kas ***tomēr var neaptvert visus valsts reklāmas izdevumus un nesniegt*** pietiekamu aizsardzību pret voluntāru vai neobjektīvu izplatīšanu. Proti, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/24/ES[56] nepiemēro publiskiem pakalpojumu līgumiem par audiovizuālo mediju pakalpojumiem vai radio mediju pakalpojumiem paredzēta programmu materiāla iegādi, izstrādi, ražošanu vai kopražošanu. Medijiem specifiskie noteikumi par ***valsts*** reklāmu, ja tādi ir, dalībvalstīs ievērojami atšķiras.

pakalpojumu sniedzējiem***, tostarp ļoti lielu tiešsaistes platformu un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu pagādātājiem, un veicina to ekonomisko ilgtspēju***. ***Publiskā*** reklāma ***un cits valsts finansiālais atbalsts*** turklāt var padarīt mediju pakalpojumu sniedzējus neaizsargātus pret nepamatotu valsts ietekmi, kaitējot ***pamattiesībām un*** pakalpojumu sniegšanas brīvībai. Tāpēc nepārredzama un neobjektīva ***publiskās*** reklāmas ***un cita valsts finansiālā atbalsta*** piešķiršana ir spēcīgs rīks, ar ko tiek īstenota ietekme vai "notverti" mediju pakalpojumu sniedzēji. ***Turklāt negodīga valsts reklāmas piešķiršana izkropļo iekšējo mediju tirgu, rada nevienlīdzīgus konkurences apstākļus un liedz dalībniekiem vai nu ienākt attiecīgās dalībvalsts tirgū, vai turpināt darbību tajā. Tāpēc, lai novērstu šādas situācijas, valsts reklāmas apjomam, ko valsts iestāde, valsts kontrolēts vai valstij piederošs uzņēmums piešķir vienam mediju pakalpojumu sniedzējam vai ļoti lielas tiešsaistes platformas vai ļoti lielas tiešsaistes meklētājprogrammas pagādātājam, nevajadzētu pārsniegt 20 % no kopējā budžeta, ko valsts reklāmai piešķīrusi minētā valsts iestāde, valstij piederošs vai valsts kontrolēts uzņēmums.*** Valsts reklāmas ***un cita valsts finansiālā atbalsta*** izplatīšanu un pārredzamību dažos aspektos regulē neviengabalains regulējums ar medijiem specifiskiem pasākumiem un vispārīgām publiskā iepirkuma tiesību normām, kas ***nesniedz*** pietiekamu aizsardzību pret voluntāru vai neobjektīvu izplatīšanu. Proti, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2014/24/ES[56] nepiemēro publiskiem pakalpojumu līgumiem par audiovizuālo mediju pakalpojumiem vai radio mediju pakalpojumiem paredzēta programmu materiāla iegādi, izstrādi, ražošanu vai kopražošanu. Medijiem specifiskie noteikumi par ***publisko*** reklāmu ***vai citu valsts finansiālo atbalstu***, ja tādi ir,

dalībvalstīs ievērojami atšķiras.

[56] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 28.3.2014., 65.–242. lpp.).

[56] Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (OV L 94, 28.3.2014., 65.–242. lpp.).

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums
48.a apsvērums (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	(48a) Ārkārtas pasākumi ir svarīgs līdzeklis, ko izmanto sabiedrības informēšanai par riskiem sanitārtehnisku avāriju vai dabas katastrofu, nelaimes gadījumos, citos pēkšņos atgadījumos vai kritiskās situācijās, kas var nodarīt ļaunumu cilvēkiem. Krīzes situācijas ļoti lielā mērā var mediju nozarē radīt jaunu vai palielināt esošo neaizsargātību. Tāpēc valsts finansējuma piešķiršanai publisko iestāžu ārkārtas paziņojumu pārraidei ir svarīga nozīme mediju pakalpojumu sniedzēju ekonomiskās dzīvotspējas nodrošināšanai. Šajā kontekstā valsts līdzekļu piešķiršana ārkārtas paziņojumu pārraidei var padarīt mediju pakalpojumu sniedzējus neaizsargātus pret nepamatotu valsts ietekmi, kaitējot pakalpojumu sniegšanas brīvībai un pamattiesībām. Negodīgi, nepārredzami un neobjektīvi piešķīrumi šajā ziņa rada negodīgas priekšrocības noteiktiem tirgus dalībniekiem un kropļo konkurenci, atturot jaunus dalībniekus no ienākšanas konkrētas dalībvalsts tirgū vai piespiežot citus atstāt šīs dalībvalsts tirgu. Tādēļ šāda valsts finansējuma taisnīgai, pārredzamai, samērīgai, neatkarīgai un paredzamai piešķiršanai ir ārkārtīgi svarīga nozīme iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanā, kas ietekmē arī mediju brīvību un cilvēku pamattiesības,

tostarp tiesības uz informāciju. Aizvien biežāk krīzes paplašinās pāri robežām, toties šādas piešķiršanas noteikumi katrā dalībvalstī ir atšķirīgi, sadrumstalojot tirgu un radot tirgū juridisku nenoteiktību. Tādēļ attiecībā uz šādiem piešķīrumiem faktiski būtu jāpiemēro tie paši saskaņotie noteikumi, ko piemēro valsts reklāmām, kā izklāstīts šajā regulā. Tomēr, atzīstot vajadzību pēc steidzamas rīcības krīzes situācijā, būtu jāpiemēro īpaši noteikumi, ļaujot valsts iestādēm, valsts uzņēmumiem vai valsts vai kontrolētiem uzņēmumiem vai vienībām izpildīt ziņošanas pienākumus pēc krīzes situācijas beigām.

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums
49. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(49) Lai nodrošinātu neizkropļotu konkurenci starp mediju pakalpojumu sniedzējiem un izvairītos no slēptu subsīdiju un nepamatotas politiskās ietekmes riska medijos, ir ***jānosaka kopīgas*** pārredzamības, objektivitātes, proporcionalitātes un nediskriminācijas ***prasības*** attiecībā uz ***valsts*** reklāmas un valsts resursu piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem nolūkā iegādāties no tiem preces vai pakalpojumus, kas nav valsts reklāma, ***ieskaitot prasību publicēt informāciju par valsts reklāmas izdevumu labumguvējiem un iztērētajām summām***. Ir svarīgi, lai nepieciešamo informāciju, kas saistīta ar ***valsts*** reklāmu, dalībvalstis saskaņā ar Savienības un valstu noteikumiem par komercnoslēpumu darītu publiski pieejamu elektroniskā formā, kas ir viegli uztverama, piekļūstama un ielādējama. Šī regula neietekmē to valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, kurus piemēro katrā gadījumā atsevišķi.	(49) ***Tiešsaistes platformu pagādātāji aizvien biežāk konkurē ar mediju pakalpojumu sniedzējiem par valsts reklāmu un citu finansiālo atbalstu.*** Lai nodrošinātu neizkropļotu konkurenci starp mediju pakalpojumu sniedzējiem ***un tiešsaistes platformu pagādātājiem*** un izvairītos no slēptu subsīdiju un nepamatotas politiskās ietekmes riska medijos ***un tiešsaistes platformās***, ir ***jo īpaši svarīgi, lai būtu ieviesti un faktiski īstenoti taisnīgi un pārredzami noteikumi par valsts finansiālā atbalsta un valsts reklāmas piešķiršanas kritērijiem. Šajos kritērijos būtu jāievēro*** pārredzamības, objektivitātes, proporcionalitātes un nediskriminācijas ***principi*** attiecībā uz ***publiskās*** reklāmas***, publisko iestāžu ārkārtas paziņojumu*** un valsts ***un Eiropas Savienības*** resursu piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem ***un tiešsaistes platformu pagādātājiem*** nolūkā iegādāties no tiem preces vai pakalpojumus, kas nav valsts reklāma, ***vai finansējumu attiecībā***

uz publisko iestāžu ārkārtas paziņojumu pārraidīšanu. Ir svarīgi, lai nepieciešamo informāciju, kas saistīta ar ***publisko*** reklāmu ***un citu valsts finansiālo atbalstu, ieskaitot informāciju par labuma guvējiem un iztērētajām summām***, dalībvalstis saskaņā ar Savienības un valstu noteikumiem par komercnoslēpumu darītu publiski pieejamu elektroniskā formā, kas ir viegli uztverama, piekļūstama un ielādējama. ***Izveidojot reklāmas publiskā finansējuma Eiropas reģistru, ko pārvalda Eiropas Mediju pakalpojumu padome, būtu vēl vairāk jāstiprina un jāgarantē mediju pakalpojumu saņēmējiem pieejamās informācijas par publisko reklāmu piekļūstamība un saskaņotība.*** Šī regula neietekmē to valsts atbalsta noteikumu piemērošanu, kurus piemēro katrā gadījumā atsevišķi.

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums
50. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(50) Līdz ar centieniem uzlabot mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbību būtu regulāri jāuzrauga iekšējā mediju tirgus darbības un noturības apdraudējums. Uzraudzības mērķim jābūt detalizētu datu un kvalitatīvu vērtējumu sniegšanai par mediju pakalpojumu iekšējā tirgus noturību, arī par tirgus koncentrācijas pakāpi valstu un reģionu līmenī ***un briesmām no ārējas manipulācijas ar informāciju un iejaukšanās***. Tā būtu jāveic neatkarīgi, pamatojoties uz stabilu ***galveno snieguma rādītāju*** sarakstu, ko ***Komisija, apspriežoties ar padomi,*** izstrādā un regulāri atjaunina. Ņemot vērā apdraudējuma straujo pieaugumu un tehnoloģiskās pārmaiņas iekšējā mediju tirgū, uzraudzībai jāietver uz nākotni vērsti pasākumi, piemēram, noturības testi, kuros novērtē iekšējā mediju tirgus potenciālo	(50) Līdz ar centieniem uzlabot mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbību būtu regulāri jāuzrauga iekšējā mediju tirgus darbības un noturības apdraudējums. Uzraudzības mērķim jābūt detalizētu datu un kvalitatīvu vērtējumu sniegšanai par mediju pakalpojumu iekšējā tirgus noturību, arī par tirgus koncentrācijas pakāpi ***arī*** valstu un reģionu līmenī. Tā būtu jāveic neatkarīgi, pamatojoties uz stabilu ***kritēriju*** sarakstu, ko ***Padome*** izstrādā un regulāri atjaunina. Ņemot vērā apdraudējuma straujo pieaugumu un tehnoloģiskās pārmaiņas iekšējā mediju tirgū, uzraudzībai jāietver uz nākotni vērsti pasākumi, piemēram, noturības testi, kuros novērtē iekšējā mediju tirgus potenciālo noturību, brīdina par mediju plurālisma un redakcionālās neatkarības neaizsargātību un palīdz uzlabot pārvaldību, datu kvalitāti

noturību, brīdina par mediju plurālisma un redakcionālās neatkarības neaizsargātību un palīdz uzlabot pārvaldību, datu kvalitāti un riska pārvaldību. Uzraudzība būtu pirmām kārtām jāattiecina uz ***pārrobežu darbības un ieguldījumu apjomu,*** regulatīvo sadarbību un konverģenci mediju regulējumā, šķēršļiem mediju pakalpojumu sniegšanai, arī digitālajā vidē, kā arī saimniecisko resursu piešķiršanas pārredzamību un taisnīgumu iekšējā mediju tirgū. Tai būtu jāņem vērā arī plašākas tendences iekšējā mediju tirgū un valstu mediju tirgos, kā arī valstu tiesību akti, kas ietekmē mediju pakalpojumu sniedzējus. Bez tam uzraudzībai jāsniedz pārskats par pasākumiem, ko mediju pakalpojumu sniedzēji veikuši, lai garantētu atsevišķu redakcionālu lēmumu neatkarību, arī pievienotajā ieteikumā ierosinātajiem. Lai nodrošinātu visaugstākos uzraudzības standartus, būtu pienācīgi jāiesaista padome, jo tajā pulcētas vienības ar specializētām zināšanām mediju tirgū.

un riska pārvaldību. Uzraudzība būtu pirmām kārtām jāattiecina uz regulatīvo sadarbību un konverģenci mediju regulējumā, šķēršļiem mediju pakalpojumu sniegšanai, arī digitālajā vidē, kā arī saimniecisko resursu piešķiršanas pārredzamību un taisnīgumu iekšējā mediju tirgū. Tai būtu jāņem vērā arī plašākas tendences iekšējā mediju tirgū un valstu mediju tirgos, kā arī valstu tiesību akti, kas ietekmē mediju pakalpojumu sniedzējus. Bez tam uzraudzībai jāsniedz pārskats par pasākumiem, ko mediju pakalpojumu sniedzēji veikuši, lai garantētu atsevišķu redakcionālu lēmumu neatkarību, arī pievienotajā ieteikumā ierosinātajiem. Lai nodrošinātu visaugstākos uzraudzības standartus, būtu pienācīgi jāiesaista padome, jo tajā pulcētas vienības ar specializētām zināšanām mediju tirgū.

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums
51. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
(51) Lai sagatavotu augsni šīs regulas pareizai īstenošanai, tās noteikumus par neatkarīgām mediju iestādēm, padomi un nepieciešamiem Direktīvas 2010/13/ES grozījumiem (šīs regulas 7.–12. un 27. pants) jāsāk piemērot 3 mēnešus pēc Akta stāšanās spēkā, bet pārējos šīs regulas noteikumus — 6 mēnešus pēc šīs regulas stāšanās spēkā. Tas īpaši nepieciešams, lai nodrošinātu, ka padome tiks izveidota laicīgi, nodrošinot regulas sekmīgu īstenošanu.	(51) ***Komisijai būtu jāvar īstenot vajadzīgās darbības, lai uzraudzītu šajā regulā noteikto pienākumu faktisku īstenošanu un izpildi.*** Lai sagatavotu augsni šīs regulas pareizai īstenošanai, tās noteikumus par neatkarīgām mediju iestādēm, padomi un nepieciešamiem Direktīvas 2010/13/ES grozījumiem (šīs regulas 7.–12. un 27. pants) jāsāk piemērot 3 mēnešus pēc Akta stāšanās spēkā, bet pārējos šīs regulas noteikumus — 6 mēnešus pēc šīs regulas stāšanās spēkā. Tas īpaši nepieciešams, lai nodrošinātu, ka padome tiks izveidota laicīgi, nodrošinot

regulas sekmīgu īstenošanu.

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums
1. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Šī regula neietekmē dalībvalstu iespēju pieņemt detalizētākus noteikumus jomās, uz kurām attiecas II nodaļa un III nodaļas 5. iedaļa, ja tādi noteikumi atbilst Savienības tiesību normām.	3. Šī regula neietekmē dalībvalstu iespēju pieņemt detalizētākus ***vai stingrākus*** noteikumus jomās, uz kurām attiecas II nodaļa, III nodaļas 5. iedaļa ***un III nodaļas 6. iedaļas 24. pants***, ja tādi noteikumi atbilst Savienības tiesību normām.

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2) "mediju pakalpojumu sniedzējs" ir fiziska vai juridiska persona, kuras profesionālā darbība ir sniegt mediju pakalpojumu, kurai ir redakcionāla atbildība par mediju pakalpojuma satura izvēli un kura nosaka, kādā veidā tas tiek organizēts;	2) "mediju pakalpojumu sniedzējs" ir fiziska vai juridiska persona, ***ieskaitot fiziskas personas, kas iesaistītas nestandarta nodarbinātības veidos, piemēram, darbā ārštatā un neatkarīgā žurnālistikā,*** kuras profesionālā darbība ir sniegt mediju pakalpojumu, kurai ir redakcionāla atbildība par mediju pakalpojuma satura izvēli un kura nosaka ***satura rādīšanas un piegādes pieeju un skatījumu un to***, kādā veidā tas tiek organizēts;

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 7.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	7a) "galvenais redaktors" ir fiziska

	persona, kas mediju pakalpojumu sniedzējā pieņem redakcionālus lēmumus vai pārauga šādu lēmumu pieņemšanu;

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 9. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
9) "redakcionālā atbildība" ir efektīva vadība gan raidījumu vai preses izdevumu atlasē, gan to organizēšanā nolūkā sniegt mediju pakalpojumu, neatkarīgi no tā, vai valsts tiesību normās ir noteikta civiltiesiska atbildība par sniegto pakalpojumu;	9) "redakcionālā atbildība" ir efektīva vadība gan raidījumu vai preses izdevumu ***satura*** atlasē, gan to organizēšanā nolūkā sniegt mediju pakalpojumu, neatkarīgi no tā, vai valsts tiesību normās ir noteikta civiltiesiska atbildība par sniegto pakalpojumu;

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 9.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	9a) "tiešsaistes platforma" ir pakalpojums, kas definēts Regulas (ES) 2022/2065 3. panta i) punktā;

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 9.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	9b) "tiešsaistes meklētājprogramma" ir pakalpojums, kā definēts Regulas (ES) 2022/2065 3. panta j) punktā;

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 9.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	9c) "tiešsaistes platformas pagādātājs" ir mitināšanas pakalpojums, kas definēts Regulas (ES) 2022/2065 3. panta I punktā;

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
10) "ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājs" ir tādas tiešsaistes platformas pagādātājs, kas apzīmēta par ļoti lielu tiešsaistes platformu atbilstoši Regulas (ES) ***2022/XXX*** [Digitālo pakalpojumu akta] ***25.*** panta 4. punktam;	10) "ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājs" ir tādas tiešsaistes platformas pagādātājs, kas apzīmēta par ļoti lielu tiešsaistes platformu atbilstoši Regulas (ES) ***2022/2065*** [Digitālo pakalpojumu akta] ***33.*** panta 4. punktam;

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 10.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	10a) "ļoti lielas tiešsaistes meklētājprogrammas pagādātājs" ir tādas tiešsaistes meklētājprogrammas pagādātājs, kas apzīmēta kā ļoti liela meklētājprogramma atbilstoši Regulas (ES) 2022/2065 33. panta 4. punktam;

Grozījums Nr. 76

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 13. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
13) "mediju tirgus koncentrācija" ir Regulas (EK) Nr. 139/2004 3. pantā definēta koncentrācija, kurā ***iesaistīts*** vismaz ***viens*** mediju pakalpojumu ***sniedzējs***;	13) "mediju tirgus koncentrācija" ir Regulas (EK) Nr. 139/2004 3. pantā definēta koncentrācija, kurā ***iesaistīta*** vismaz ***viena mediju vērtības ķēdes puse, piemēram,*** mediju pakalpojumu ***sniedzēji, ļoti lielu tiešsaistes platformu vai ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu pagādātāji***;

Grozījums Nr. 77

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 14. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
14) "auditorijas mērīšana" ir datu par mediju pakalpojumu lietotāju skaitu un īpašībām vākšana, interpretēšana vai citāda apstrāde nolūkā pieņemt lēmumus par reklāmas piešķiršanu vai cenām vai attiecīgo satura plānošanu, ***veidošanu*** vai izplatīšanu;	14) "auditorijas mērīšana" ir datu par mediju pakalpojumu ***un tiešsaistes platformu*** lietotāju skaitu un īpašībām vākšana, interpretēšana vai citāda apstrāde nolūkā pieņemt lēmumus par reklāmas piešķiršanu vai cenām vai attiecīgo satura ***pirkšanu,*** plānošanu, ***pārdošanu*** vai izplatīšanu;

Grozījums Nr. 78

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 15. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
15) "valsts reklāma" ir reklāmas vai pašreklāmas sludinājuma ievietošana, publicēšana vai izplatīšana mediju pakalpojumā, parasti par samaksu vai citādu atlīdzību, ko veic valsts vai reģiona varas iestāde, piemēram, valsts, federālā vai reģiona valdība, regulatīvā iestāde jeb struktūra, vai valsts uzņēmums vai cita valsts vai reģiona līmenī kontrolēta vienība, vai ***tādas*** teritoriālas vienības pašvaldība, ***kurā ir vairāk nekā 1 miljons***	15) "valsts reklāma" ir reklāmas vai pašreklāmas sludinājuma ievietošana, publicēšana vai izplatīšana mediju pakalpojumā, ***tiešsaistes platformā vai meklētājprogrammā, kas sniedz mediju pakalpojumus,*** parasti par samaksu vai citādu atlīdzību, ko veic ***Savienības iestādes vai struktūras,*** valsts vai reģiona***, vai vietējā*** varas iestāde, piemēram, valsts, federālā vai reģiona valdība, regulatīvā iestāde jeb struktūra, vai valsts uzņēmums

iedzīvotāju, vai kas tiek veikta kādas no tām labā vai uzdevumā;

vai cita valsts vai reģiona līmenī kontrolēta vienība, vai teritoriālas vienības pašvaldība, vai kas tiek veikta kādas no tām labā vai uzdevumā;

Grozījums Nr. 79

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 15.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	15a) "ārkārtēji valsts iestāžu paziņojumi" ir tādu informatīvu paziņojumu ievietošana, publicēšana vai izplatīšana jebkurā mediju pakalpojumu sniedzējā, kurus publiskās iestādes uzskata par nepieciešamiem dabas katastrofu vai sanitārtehnisku avāriju, nelaimes gadījumos, citos pēkšņos atgadījumos vai kritiskās situācijās, kas var nodarīt ļaunumu cilvēkiem;

Grozījums Nr. 80

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 16. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
16) ***"spiegprogrammatūra"*** ir ***ražojums ar digitāliem elementiem, kas īpaši paredzēts, lai izmantotu citu ražojumu ar digitāliem elementiem vājās vietas***, kas ļauj ***slēpti pārraudzīt, iegūt, vākt*** vai ***analizēt datus no šādiem ražojumiem vai fiziskām vai juridiskām personām, kuras tādus ražojumus izmanto, it īpaši – slepeni ierakstīt zvanus vai citādi izmantot galalietotāja ierīces mikrofonu, filmēt fiziskas personas, mašīnas vai to apkārtni, kopēt ziņojumus, fotografēt, izsekot pārlūkošanas darbības vai ģeolokāciju, vākt citus sensoru datus vai veikt izsekošanas darbības vairākās galalietotāju ierīcēs*** bez attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas	16) ***"novērošanas tehnoloģijas"*** ir ***jebkurš digitāls, mehānisks vai cits instruments/izstrādājums***, kas ļauj ***iegūt informāciju, pārtverot, novērojot, iegūstot, vācot*** vai ***analizējot datus*** bez attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas specifiskas informēšanas par to un, brīvi un apzināti sniegtas, skaidras piekrišanas tam***, kā definēts Regulas (ES) 2016/679 7. pantā***;

specifiskas informēšanas par to un skaidras piekrišanas tam;

Grozījums Nr. 81

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 16. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
16) "spiegprogrammatūra" ir ***ražojums ar digitāliem elementiem, kas īpaši paredzēts***, lai izmantotu ***citu*** ražojumu ar digitāliem elementiem ***vājās vietas***, kas ļauj slēpti pārraudzīt, iegūt, vākt vai analizēt datus no šādiem ražojumiem vai fiziskām vai juridiskām personām, kuras tādus ražojumus izmanto, ***it īpaši – slepeni ierakstīt zvanus vai citādi izmantot galalietotāja ierīces mikrofonu, filmēt fiziskas personas, mašīnas vai to apkārtni, kopēt ziņojumus, fotografēt, izsekot pārlūkošanas darbības vai ģeolokāciju, vākt citus sensoru datus vai veikt izsekošanas darbības vairākās galalietotāju ierīcēs*** bez attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas specifiskas informēšanas par to un skaidras piekrišanas tam;	16) "spiegprogrammatūra" ir ***jebkura novērošanas tehnoloģija ar augstu ielaušanās spēju, jo īpaši pateicoties plašai piekļuvei ierīcēm un to funkcijām, ko tā var piedāvāt, kas parasti izstrādāta***, lai izmantotu ražojumu ar digitāliem elementiem ***ievainojamību***, kas ļauj ***lielā apjomā arī nekritiski*** slēpti pārraudzīt, iegūt, vākt vai analizēt ***arī iepriekš saglabātus*** datus no šādiem ražojumiem vai fiziskām vai juridiskām personām, kuras tādus ražojumus izmanto, bez attiecīgās fiziskās vai juridiskās personas specifiskas informēšanas par to un skaidras piekrišanas tam***, kā definēts Regulas (ES) 2016/679 7. pantā***;

Grozījums Nr. 82

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 17. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) terorisms,	a) terorisms, ***kā definēts Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2017/541,***

Grozījums Nr. 83

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 17.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	17a) "lietotāja saskarne" ir pakalpojums vai aprīkojums, kas teksta vai citu vizuālu attēlojumu veidā sniedz pārskatu par audiovizuālajiem pakalpojumiem vai to saturu un ko lietotājs izmanto, lai orientētos audiovizuālajā saturā vai pakalpojumos, to atklātu, atrastu, atlasītu vai piekļūtu šādam saturam vai pakalpojumiem;

Grozījums Nr. 84

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 17.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	17b) "lietotāja saskarnes nodrošinātājs" ir fiziska vai juridiska persona, kas nodrošina lietotāja saskarni, iepriekš dominējoši nosakot audiovizuālo mediju pakalpojumu izskatu un secību vai veidu, kādā tie tiek rādīti lietotājam;

Grozījums Nr. 85

Regulas priekšlikums
2. pants – 1. daļa – 17.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	17c) "mediju pakalpojumu saņēmēji" ir jebkura fiziska vai juridiska persona, kurai ir paredzēts "mediju pakalpojums", kā izklāstīts šā punkta pirmajā daļā;

Grozījums Nr. 86

Regulas priekšlikums
3. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Mediju pakalpojumu saņēmējiem Savienībā ir tiesības publiskā diskursa labad ***saņemt daudzveidīgu*** ziņu un aktualitāšu ***saturu***, kas veidots, ievērojot mediju pakalpojumu sniedzēju redakcionālo brīvību.	Mediju pakalpojumu saņēmējiem Savienībā ir tiesības ***brīva un demokrātiska*** publiskā diskursa labad ***viegli piekļūstamā veidā piekļūt daudzveidīgiem mediju pakalpojumiem, jo īpaši*** ziņu un aktualitāšu ***saturam***, kas veidots ***bez valsts iestāžu un struktūru, reklāmdevēju, līdzekļu devēju, politisko partiju un trešo valstu valsts un nevalstisko dalībnieku iejaukšanās***, ievērojot mediju pakalpojumu sniedzēju redakcionālo brīvību.

Grozījums Nr. 87

Regulas priekšlikums
4. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Mediju pakalpojumu sniedzējiem ir tiesības piekopt ***saimniecisku*** darbību iekšējā tirgū bez citiem ierobežojumiem kā tiem, kas atļauti ar Savienības tiesību aktiem.	1. Mediju pakalpojumu sniedzējiem ir tiesības piekopt darbību iekšējā tirgū bez citiem ierobežojumiem kā tiem, kas atļauti ar Savienības tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 88

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Dalībvalstis ievēro mediju pakalpojumu sniedzēju faktisku redakcionālo brīvību. Dalībvalstis, ieskaitot to regulatīvās iestādes un struktūras, nedrīkst:	2. ***Savienība,*** dalībvalstis ***un privātas struktūras*** ievēro mediju pakalpojumu sniedzēju faktisku redakcionālo brīvību ***un neatkarību***. Dalībvalstis, ieskaitot to regulatīvās iestādes un struktūras, ***Savienības iestādes un aģentūras, kā arī privātas struktūras*** nedrīkst:

Grozījums Nr. 89

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) nekādi tieši vai netieši iejaukties mediju pakalpojumu sniedzēju redakcionālajā politikā un lēmumos vai mēģināt tos ietekmēt;	a) nekādi tieši vai netieši iejaukties mediju pakalpojumu sniedzēju redakcionālajā politikā un ***redakcionālos*** lēmumos vai mēģināt tos ietekmēt;

Grozījums Nr. 90

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	aa) likt mediju pakalpojumu sniedzējiem un to darbiniekiem izpaust jebkādu informāciju, kas saistīta ar redakcionālo apstrādi, vai izplatīt šo informāciju, arī par tās avotiem;

Grozījums Nr. 91

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) aizturēt, sodīt, ***pārtvert,*** pakļaut ***izsekošanai vai*** kratīšanai un mantas arestam vai pārmeklēt mediju pakalpojumu sniedzējus vai attiecīgā gadījumā viņu ģimenes locekļus, ***viņu darbiniekus*** vai ***to ģimenes locekļus***, vai viņu darba un privātās telpas ***uz tāda pamata, ka viņi atsakās izpaust ziņas par saviem*** avotiem***, ja minētās darbības neattaisno pārāka vispārības interešu prasība saskaņā ar Hartas 52. panta 1. punktu un atbilstoši citām Savienības tiesību normām***;	b) aizturēt, sodīt, pakļaut kratīšanai un mantas arestam vai pārmeklēt mediju pakalpojumu sniedzējus***, viņu darbiniekus*** vai attiecīgā gadījumā viņu ģimenes locekļus, vai ***jebkurus citus to profesionālo attiecību tīkla subjektus, tostarp neregulāras kontaktpersonas***, vai viņu darba un privātās telpas***, ja šādas darbības var aizskart viņu profesionālo darbību un jo īpaši ja tās var radīt piekļuvi žurnālistu informācijas*** avotiem;

Grozījums Nr. 92

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ba) piekļūt šifrētiem satura datiem jebkurā ierīcē vai aprīkojumā, ko izmanto mediju pakalpojumu sniedzēji, vai attiecīgā gadījumā to ģimenes, to darbinieki vai darbinieku ģimenes locekļi, vai attiecīgā gadījumā citi to profesionālā vai privātā attiecību tīkla subjekti, kā arī neregulāras kontaktpersonas;

Grozījums Nr. 93

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) ierīkot ***spiegprogrammatūru*** ierīcē vai mašīnā, ko izmanto mediju pakalpojumu sniedzēji vai attiecīgā gadījumā viņu ģimenes locekļi, vai darbinieki vai to ģimenes locekļi, ***ja ierīkošana katrā atsevišķā gadījumā nav pamatota ar valsts drošības apsvērumiem un neatbilst Hartas 52. panta 1. punktam un citiem Savienības tiesību aktiem, vai nenotiek smagu noziegumu izmeklēšanā, kas vērsta pret kādu no iepriekš minētajām personām, nav paredzēta valsts tiesību aktos un neatbilst Hartas 52. panta 1. punktam un citiem Savienības tiesību aktiem, un ja pasākumi, kas pieņemti saskaņā ar b) apakšpunktu, nebūtu prasītās informācijas iegūšanai piemēroti un pietiekami***.	c) ***ieviest novērošanas pasākumus vai*** ierīkot ***novērošanas tehnoloģijas, vai norīkot privātas struktūras šādu tehnoloģiju izmantošanai*** ierīcē vai mašīnā, ko izmanto mediju pakalpojumu sniedzēji vai attiecīgā gadījumā viņu ģimenes locekļi, vai darbinieki vai to ģimenes locekļi, ***vai attiecīgā gadījumā jebkurš cits profesionālā tīkla subjekts, kā arī neregulāras kontaktpersonas***.

Grozījums Nr. 94

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) ierīkot spiegprogrammatūras vai jebkuras citas ielaušanās tehnoloģijas, vai norīkot privātas struktūras šādu tehnoloģiju izmantošanai ierīcē vai mašīnā, ko izmanto mediju pakalpojumu sniedzēji vai attiecīgā gadījumā viņu ģimenes locekļi, vai darbinieki vai to ģimenes locekļi, vai attiecīgā gadījumā jebkurš cits profesionālā tīkla subjekts, kā arī neregulāras kontaktpersonas;

Grozījums Nr. 95

Regulas priekšlikums
4. pants – 2. punkts – cb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	cb) uzdot trešai personai veikt jebkuru no pasākumiem, kas minēti b), ba), c) un ca) apakšpunktā;

Grozījums Nr. 96

Regulas priekšlikums
4. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Darbības, kas minētas 2. punkta b) apakšpunktā, veic tikai tad, ja to izvēršana nav saistīta ar mediju pakalpojumu sniedzēju un viņu darbinieku profesionālo darbību, nerada piekļuvi žurnālistu informācijas avotiem, ir paredzētas valsts tiesību aktos, katrā atsevišķā gadījumā ir paredzētas, lai novērstu, izmeklētu smagus noziegumus vai sāktu kriminālvajāšanu par tiem, kā uzskaitīts šīs regulas 2. panta 17. punktā, atbilst Hartas 52. panta 1. punktam un citiem Savienības tiesību aktiem, ir samērīgas attiecībā pret leģitīmo mērķi,

ko paredzēts sasniegt, un gadījumos, kad citi likumīgi pasākumi būtu neatbilstīgi un nepietiekami, lai iegūtu vajadzīgo informāciju. Iestādes, kas veic minētos pasākumus, necenšas izgūt datus, kas saistīti ar mediju pakalpojumu sniedzēju un to darbinieku profesionālo darbību, jo īpaši datus, kas nodrošina piekļuvi žurnālistu informācijas avotiem.

Grozījums Nr. 97

Regulas priekšlikums
4. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b Pasākumus, kas minēti 2. punkta ba) un c) apakšpunktā, veic tikai tad, ja to izvēršana nav saistīta ar mediju pakalpojumu sniedzēju un viņu darbinieku profesionālo darbību, nerada piekļuvi žurnālistu informācijas avotiem, atbilst 2.a punktā noteiktajiem kritērijiem un attiecas tikai uz tādu šīs regulas 2. panta 17. punktā uzskaitītu smagu noziegumu izmeklēšanu vai kriminālvajāšanu par tiem, par kuriem attiecīgajā dalībvalstī soda ar brīvības atņemšanas sodu vai piemēro aizturēšanas rīkojumu uz laiku, kas nav mazāks par 5 gadiem, ja tos izmanto kā galējo līdzekli, ja b) apakšpunktā minētie likumīgie pasākumi būtu neatbilstīgi un nepietiekami, lai iegūtu vajadzīgo informāciju, un šos pasākumus regulāri pārskata neatkarīga un objektīva tiesa.

Grozījums Nr. 98

Regulas priekšlikums
4. pants – 2.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.c Pasākumus, kas minēti 2. punkta

ca) apakšpunktā, veic tikai tad, ja to izvēršana atbilst kritērijiem, kas izklāstīti 2.b punktā, un tiek piemēroti tikai kā galējais līdzeklis, ja ba) un
c) apakšpunktā minētie pasākumi būtu neatbilstīgi un nepietiekami, lai iegūtu vajadzīgo informāciju.

Grozījums Nr. 99

Regulas priekšlikums
4. pants – 2.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.d Pasākumus, kas minēti 2. punkta b), ba), c) un ca) apakšpunktā, neizvērš, izņemot gadījumus, kad par to izvēršanu neatkarīga un objektīva tiesa ir ex ante izdevusi īpašu rīkojumu, nodrošinot efektīvus, zināmus un piekļūstamus kompensācijas pasākumus, ko nodrošina saskaņā ar Hartas 47. pantu un atbilstīgi citiem Savienības tiesību aktiem. Pasākumu, kas minēti 2. punkta ba), c) un ca) apakšpunktā, izvēršanu ex post rūpīgi izvērtē, veicot izskatīšanu tiesā vai izmantojot citus neatkarīgus pārraudzības mehānismus. Dalībvalstis informē personas, pret kurām vērsti šie pasākumi, kā arī personas, kuru datiem vai saziņai piekļūts, par datu ieguvi pasākumu izvēršanas laikā, tās ilgumu, aptvērumu un iegūto datu apstrādes veidu, kā arī personām, kuras tieši vai netieši skārusi šādu pasākumu izvēršana, nodrošina piekļuvi tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, izmantojot neatkarīgu struktūru. Dalībvalstis publicē šādu pasākumu izvēršanas apstiprināto un noraidīto lūgumu skaitu. Šajā punktā paredzētos aizsardzības pasākumus piemēro arī fiziskām personām, kas iesaistītas nestandarta nodarbinātībā, piemēram ārštata darbiniekiem, kas darbojas tajā pašā jomā, kurā darbojas mediju

pakalpojumu sniedzēji un to darbinieki.

Grozījums Nr. 100

Regulas priekšlikums
4. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Neskarot tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kas garantētas katrai fiziskai un juridiskai personai, un papildus tām dalībvalstis norīko neatkarīgu iestādi jeb struktūru, kas izskata mediju pakalpojumu sniedzēju vai ***attiecīgā gadījumā*** viņu ģimenes locekļu, ***vai*** viņu darbinieku ***vai to*** ģimenes locekļu iesniegtas sūdzības par 2. punkta ***b) un c) apakšpunkta*** pārkāpumiem. Mediju pakalpojumu sniedzējiem ir tiesības pieprasīt trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma izdodamu minētās iestādes jeb struktūras atzinumu par atbilstību 2. punkta b) ***un*** c) apakšpunktam.	3. Neskarot tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kas garantētas katrai fiziskai un juridiskai personai, un papildus tām dalībvalstis norīko ***un nodrošina*** neatkarīgu iestādi jeb struktūru, ***piemēram, tiesībsargu,*** kas izskata mediju pakalpojumu sniedzēju vai ***viņu darbinieku,*** viņu ģimenes locekļu, viņu darbinieku ģimenes locekļu ***vai jebkuras citas ar viņiem profesionāli vai privāti saistītas personas*** iesniegtas sūdzības par 2. punkta ***pirmās daļas aa), b), ba), c), ca) un cb) apakšpunkta*** pārkāpumiem. Mediju pakalpojumu sniedzējiem ir tiesības pieprasīt trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma izdodamu minētās iestādes jeb struktūras atzinumu par atbilstību 2. punkta ***pirmās daļas aa),*** b)***, ba),*** c)***, ca) un cb)*** apakšpunktam.

Grozījums Nr. 101

Regulas priekšlikums
5. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēji saskaņā ar sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas uzdevumu ***auditorijai*** objektīvi sagādā informācijas un viedokļu daudzveidību.	1. Sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēji ***ir redakcionāli neatkarīgi un*** saskaņā ar sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas uzdevumu ***saviem mediju pakalpojuma saņēmējiem neatkarīgi un*** objektīvi sagādā informācijas un viedokļu daudzveidību.

Grozījums Nr. 102

Regulas priekšlikums
5. pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēja vadības vadītāju ***un*** valdes locekļus ieceļ pārredzamā, atklātā un nediskriminatīvā procedūrā pēc pārredzamiem, objektīviem, nediskriminatīviem un samērīgiem kritērijiem, kas iepriekš noteikti valsts tiesību aktos.	Sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēja vadības vadītāju***,*** valdes locekļus ***un visus darbiniekus vadošos amatos, kas ietver atbildību par redakcijas politiku,*** ieceļ pārredzamā, atklātā un nediskriminatīvā procedūrā***, vienlaikus tiecoties sasniegt līdzsvarotu dzimumu pārstāvību,*** pēc pārredzamiem, objektīviem, nediskriminatīviem un samērīgiem kritērijiem, ***kuros uzsvērta profesionālā kompetence, politiskā neitralitāte un apņemšanās nodrošināts sabiedrisko žurnālistiku un*** kas iepriekš noteikti valsts tiesību aktos. ***Atlases kritērijiem jābūt kandidātiem paredzamiem un saskaņotiem, un tiem jābūt zināmiem ne mazāk kā vienu gadu pirms plānotās iecelšanas.***

Grozījums Nr. 103

Regulas priekšlikums
5. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Viņu pilnvaru ***termiņu nosaka valsts tiesību normās, un*** tas ***ir*** adekvāts un pietiekams***,*** lai nodrošinātu sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēja faktisku neatkarību. Pirms pilnvaru notecējuma viņus drīkst atlaist tikai ***ārkārtējā gadījumā***, kad viņi vairs neatbilst tiesiski iepriekš noteiktiem nosacījumiem, kurus prasa viņu pienākumu veikšana, kas iepriekš noteikti valsts tiesību aktos, vai īpašu iemeslu dēļ, kuri izpaužas nelikumīgā rīcībā vai smagā pārkāpumā, kas iepriekš definēti valsts tiesību aktos.	***Vadības vadītāja un valdes locekļu*** pilnvaru ***termiņš ir vismaz četri gadi, lai*** tas ***būtu*** adekvāts un pietiekams ***un*** lai nodrošinātu sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēja faktisku neatkarību. Pirms pilnvaru notecējuma viņus drīkst atlaist tikai ***ārkārtējos apstākļos un saskaņā ar pārskatīšanas mehānismu***, kad viņi vairs neatbilst tiesiski iepriekš noteiktiem nosacījumiem, kurus prasa viņu pienākumu veikšana, kas iepriekš noteikti valsts tiesību

	aktos, vai īpašu iemeslu dēļ, kuri izpaužas nelikumīgā rīcībā vai smagā pārkāpumā, kas iepriekš definēti valsts tiesību aktos. ***Pilnvaru termiņa beigās vai sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēju vadības vadītāja atlaišanas gadījumā sāk jaunu vadības vadītāja un valdes locekļu iecelšanas procedūru. Atlaišanas lēmumu pienācīgi pamato, par to iepriekš paziņo attiecīgajai personai un paredz iespēju to pārskatīt tiesā. Atlaišanas iemeslus dara zināmus atklātībā.***

Grozījums Nr. 104

Regulas priekšlikums
5. pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	Neskarot dalībvalstu tiesības noteikt sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzēju vadības vadītāja un valdes locekļu pilnvaras un pienākumus, kā noteikts valsts tiesību aktos, vadības vadītājs un valdes locekļi nepieņem redakcionālus lēmumus, neiejaucas redakcionālo lēmumu pieņemšanā un neatceļ lēmumus, ko pieņēmuši redaktori, kuriem ir redakcionāla atbildība sabiedrisko mediju pakalpojumu sniedzējos šīs regulas 2. panta 9. punkta izpratnē.

Grozījums Nr. 105

Regulas priekšlikums
5. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Dalībvalstis gādā, lai sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzējiem ir	3. Dalībvalstis gādā, lai sabiedriskā mediju pakalpojuma sniedzējiem ir

adekvāti un stabili finansiāli resursi sabiedriskā pakalpojuma sniegšanas uzdevuma izpildei**. **Šie resursi ir ***pietiekami*** redakcionālās neatkarības aizsargāšanai.	***ilgtspējīgs finansējums, kura mērķis ir veicināt un uzturēt redakcionālo neatkarību, kuru piešķir uz daudziem gadiem un nosaka saskaņā ar paredzamām, pārredzamām, neatkarīgām, objektīvām un nediskriminējošām procedūrām, pamatojoties uz pārredzamiem, objektīviem un samērīgiem kritērijiem, kas iepriekš noteikti valsts tiesību aktos, ņemot vērā standartus, kas noteikti Komisijas paziņojumā par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu sabiedriskajai apraidei[1a]. Šīs procedūras*** ir ***pietiekamas*** redakcionālās neatkarības aizsargāšanai. _____ ***[1a] OV C 257, 27.10.2009., 1.–14. lpp.***

Grozījums Nr. 106

Regulas priekšlikums
5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Dalībvalstis ***izraugās*** vienu vai vairākas neatkarīgas iestādes jeb struktūras, kas uzrauga 1.–3. punkta ievērošanu.	4. Dalībvalstis ***izveido mehānismu un var izraudzīties*** vienu vai vairākas neatkarīgas iestādes jeb struktūras, kas uzrauga 1.–3. punkta ievērošanu. ***Ņemot vērā konstatējumus attiecībā uz neatbilstību vai daļēju neatbilstību šim pantam, norīkotās neatkarīgās iestādes veic struktūras publisko konstatējumus, sāk izmeklēšanu saskaņā ar attiecīgajiem dalībvalsts regulatīvajiem noteikumiem un informē Eiropas Mediju pakalpojumu padomi un Komisiju.***

Grozījums Nr. 107

Regulas priekšlikums
6. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Mediju pakalpojumu sniedzēju, kuri ***piegādā ziņu un aktualitāšu*** saturu, pienākumi	Mediju pakalpojumu sniedzēju, kuri ***īsteno redakcionālo atbildību par*** saturu, pienākumi

Grozījums Nr. 108

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri ***piegādā ziņu un aktualitāšu*** saturu, savu pakalpojumu saņēmējiem dara viegli un tieši pieejamu šādu informāciju:	1. Mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri ***īsteno redakcionālo atbildību par*** saturu, savu pakalpojumu saņēmējiem ***elektroniskā, mašīnlasāmā un lietotājdraudzīgā formātā*** dara viegli un tieši pieejamu šādu informāciju:

Grozījums Nr. 109

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) savu juridisko nosaukumu un ***kontaktinformāciju***;	a) savu juridisko nosaukumu un ***reģistrācijas informāciju***;

Grozījums Nr. 110

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) to savu tiešo vai netiešo īpašnieku vārdus, kuriem pieder ***akcijas, kas ļauj ietekmēt darbību un stratēģisku lēmumu pieņemšanu***;	b) to savu tiešo vai netiešo īpašnieku vārdus ***un attiecīgā gadījumā juridisko adresi, juridisko formu un juridisko pārstāvju vārdus***, kuriem pieder ***vismaz 15 % kapitāla akciju, un attiecīgā gadījumā apmēru, kādā to tiešās, netiešās vai faktiskās īpašumtiesības pieder***

	valdībai, valsts iestādei, valstij piederošam uzņēmumam vai citai publiskai struktūrai;

Grozījums Nr. 111

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) savu faktisko īpašnieku vārdus ***Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 3.*** panta ***6.*** punkta nozīmē.	c) savu faktisko īpašnieku vārdus ***Regulas (ES) XXXX/XXX [Regula par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanu] 2.*** panta ***pirmās daļas 22.*** punkta nozīmē.

Grozījums Nr. 112

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) juridisko nosaukumu visiem reklāmdevējiem, sponsoriem vai līdzekļu devējiem, kuru gada maksājumi vai ieguldījumi mediju pakalpojumu sniedzējā veido 10 % vai vairāk no šā pakalpojumu sniedzēja gada apgrozījuma;

Grozījums Nr. 113

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – cb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	cb) politiskās reklāmas pakalpojumu sniegšanu, skaidri norādot un marķējot visu reklamēto politisko vai citādi sponsorēto saturu un publiskojot visu mediju pakalpojumu sniedzēja noslēgto politiskās reklāmas līgumu saturu, cita starpā izpaužot kopējo summu, kas

mēnesī saņemta par reklāmas pakalpojumiem, kā noteikts Regulā (ES) 2023/xxxx [Politiskās reklāmas pārredzamības un mērķorientēšanas regula];

Grozījums Nr. 114

Regulas priekšlikums
6. pants – 1. punkts – cc apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	cc) informāciju par piederības struktūru saistībā ar to mātesuzņēmumiem un māsasuzņēmumiem, kā arī to meitasuzņēmumiem;

Grozījums Nr. 115

Regulas priekšlikums
6. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Pienācīgi pamatotos gadījumos mediju pakalpojumu sniedzēji saskaņā ar Savienības un valsts tiesību aktiem regulatīvajām valstu iestādēm jeb struktūrām, padomei un visām pārējām personām, kurām ir leģitīmas intereses, sniedz šādu atjauninātu informāciju:
	a) savu īpašnieku un viņu ģimenes locekļu, par kuriem zināms, ka tie ir politiski redzamu personu tuvi līdzgaitnieki, uzņēmējdarbības un finansiālās intereses, saiknes vai darbības, kā definēts Regulas (ES) XXXX/XXX [Regula par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanu] 2. panta 25. punkta 1. apakšpunktā;

Grozījums Nr. 116

Regulas priekšlikums
6. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Mediju pakalpojumu sniedzēji pēc pieprasījuma sniedz 1. punktā minēto informāciju valstu regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām un Eiropas Mediju pakalpojumu padomei un 30 dienu laikā paziņo tām par visām to piederības izmaiņām.

Grozījums Nr. 117

Regulas priekšlikums
6. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Neskarot valstu konstitucionālos tiesību aktus, kas atbilst Hartai, mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri piegādā ziņu un aktualitāšu saturu, veic pasākumus***, ko uzskata par piemērotiem***, lai garantētu individuālu redakcionālu lēmumu neatkarību. ***Tādu pasākumu galvenie mērķi ir:***	2. Neskarot valstu konstitucionālos ***vai citus valsts*** tiesību aktus, ***tostarp valsts tiesību aktus mediju plurālisma un mediju brīvības jomā,*** kas atbilst Hartai, mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri ***īsteno redakcionālo atbildību par saturu un kuri*** piegādā ziņu un aktualitāšu saturu, veic ***piemērotus, pašregulācijas*** pasākumus, lai garantētu individuālu redakcionālu lēmumu neatkarību***, pamatojoties uz noteikto profesionālo redakcijas līniju***.
a) garantēt, ka redaktori profesionālā darbībā var brīvi pieņemt individuālus redakcionālus lēmumus; un	
b) nodrošināt, ka ikviena persona, kam ir sakars ar mediju pakalpojumu sniedzēju darbību, atsedz katru faktisku vai potenciālu interešu konfliktu, kas var ietekmēt ziņu un aktualitāšu satura pasniegšanu.	

Grozījums Nr. 118

Regulas priekšlikums
6. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Neskarot īpašnieku vai struktūras, kas likumīgi atbild par vispārējās redakcijas līnijas, stratēģisko vai vispārējo mērķu noteikšanu, tiesības, mediju pakalpojumu sniedzēju īpašnieki vai citi uzņēmuma vadības pārstāvji garantē redaktoru un galveno redaktoru neatkarību, ievērojot individuālus redakcionālus lēmumus, kas pieņemti, veicot profesionālo darbību.

Grozījums Nr. 119

Regulas priekšlikums
6. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b Neskarot valstu konstitucionālos tiesību aktus, kas atbilst Hartai, mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri īsteno redakcionālo atbildību par saturu, veic piemērotus pašregulācijas pasākumus, lai atklātu ikvienas personas, kas ir saistīta ar mediju pakalpojumu sniedzēju darbību, interešu konfliktu, kas var ietekmēt satura pasniegšanu.

Grozījums Nr. 120

Regulas priekšlikums
6. pants – 2.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.c Mediju pakalpojumu sniedzēji tiek mudināti sadarbībā ar žurnālistu profesionālajām apvienībām vai žurnālistu organizācijām, izdevēju pārstāvjiem un citām ieinteresētajām personām izstrādāt pašregulācijas instrumentus, piemēram, rīcības kodeksus, kuri, pēc viņu domām, ir

	vajadzīgi un kuros nosaka informācijas neatkarības, uzticamības un brīvības principus, kā arī dažādu informācijas sniegšanas procesā iesaistīto dalībnieku uzdevumus, tiesības un pienākumus.

Grozījums Nr. 121

Regulas priekšlikums
6. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Šajā pantā noteiktie pienākumi neattiecas uz mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas ir mikrouzņēmumi Direktīvas 2013/34/ES 3. panta nozīmē.	***svītrots***

Grozījums Nr. 122

Regulas priekšlikums
6.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.a pants
	Mediju piederības ierobežojumi
	1. Fiziska persona, kas ieņem nozīmīgu publisku amatu:
	a) dalībvalstī:
	i) valsts vadītāji, valdības vadītāji, ministri;
	b) Savienības līmenī:
	i) Eiropadomes priekšsēdētājs, Eiropas Komisijas priekšsēdētāja un Komisijas locekļi;
	c) trešā valstī:
	i) amatpersonas, kas ir līdzvērtīgas tām, kuras uzskaitītas a) apakšpunktā,
	sava pilnvaru termiņa laikā nevar būt faktiskie īpašnieki, kā definēts Regulas (ES) XXX/XXX [Regula par nelikumīgi

iegūtu līdzekļu legalizēšanas novēršanu] 2. panta pirmās daļas 22. punktā, preses izdevumiem vai audiovizuālo mediju pakalpojumiem.

2. Kad persona kļūst par personu, kas ieņem nozīmīgu publisku amatu saskaņā ar šā panta 1. punktu, tā nekavējoties, bet ne vēlāk kā 60 dienas pēc kļūšanas par politiski ietekmējamu personu, pārtrauc mediju pakalpojumu sniedzēja darbību vai pārtrauc darījumdarbības attiecības, kas ļauj ietekmēt mediju pakalpojumu sniedzēju.

Grozījums Nr. 123

Regulas priekšlikums
7. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Dalībvalstis garantē valstu regulatīvo iestāžu vai struktūru organizatorisko un funkcionālo autonomiju, kā arī darbības autonomiju savu finanšu līdzekļu un cilvēkresursu pārvaldībā.

Grozījums Nr. 124

Regulas priekšlikums
7. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Dalībvalstis nodrošina, ka to regulatīvo iestāžu jeb struktūru rīcībā ir pietiekami finansiāli resursi, cilvēkresursi un tehniski resursi to uzdevumu paveikšanai saskaņā ar šo regulu.	3. Dalībvalstis nodrošina, ka to regulatīvo iestāžu jeb struktūru rīcībā ir pietiekami finansiāli resursi, cilvēkresursi un tehniski resursi to uzdevumu paveikšanai saskaņā ar šo regulu ***neatkarīgi no valdības, publiskās vai privātās struktūras, pārredzami un bez politiskās vai jebkādas citas neatļautas ietekmes***. ***Šādiem piešķīrumiem jābūt ilgtspējīgiem un samērīgiem ar papildu***

uzdevumiem, kas uzticēti šajā regulā.

Grozījums Nr. 125

Regulas priekšlikums
7. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Dalībvalstis nodrošina, ka valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru vadības vadītājus un darbiniekus ieceļ pārredzamā, atklātā un nediskriminējošā procedūrā un pamatojoties uz pārredzamiem, objektīviem, nediskriminējošiem un samērīgiem kritērijiem, kas iepriekš noteikti valsts tiesību aktos. Pirms pilnvaru termiņa beigām viņus drīkst atlaist tikai ārkārtējos apstākļos, kad viņi vairs neatbilst tiesiski iepriekš noteiktiem nosacījumiem, kuri jāievēro saistībā ar uzticēto pienākumu veikšanu, vai īpašu iemeslu dēļ, kas iepriekš definēti valsts tiesību aktos. Atlaišanas lēmumu pienācīgi pamato, par to iepriekš paziņo attiecīgajai personai un paredz iespēju to pārskatīt tiesā. Atlaišanas iemeslus dara zināmus atklātībā.

Grozījums Nr. 126

Regulas priekšlikums
7. pants – 3.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.b Valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru, to valdes vai vadības locekļi, pildot uzticētos uzdevumus vai īstenojot pilnvaras, neprasa un nepilda nevienas valdības, iestādes, personas vai struktūras norādījumus un uzticētos uzdevumus pilda efektīvi, neatkarīgi un pārredzami. Tas neietekmē padomes vai Komisijas kompetences, kas ir saskaņā ar šo regulu.

Grozījums Nr. 127

Regulas priekšlikums
7. pants – 3.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.c Viena gada laikā pēc šīs regulas stāšanās spēkā Komisija saskaņā ar 28. panta 2. punktu izvērtēs šā panta īstenošanu. Šajā nolūkā dalībvalstis pēc Komisijas pieprasījuma nosūta tai visu attiecīgo informāciju.

Grozījums Nr. 128

Regulas priekšlikums
7. pants – 4. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Minētās pilnvaras pirmām kārtām ir pilnvaras pieprasīt, lai tādas personas reālistiskā termiņā sniedz informāciju, kas ir samērīga un nepieciešama III nodaļas uzdevumu veikšanai; pieprasījumu var adresēt arī citai personai, kuras rīcībā vajadzīgā informācija var būt nolūkiem, kas saistīti ar tās saimniecisko darbību, komercdarbību vai profesiju.	Minētās pilnvaras ***iepriekš nosaka valsts tiesību aktos, un tās*** pirmām kārtām ir pilnvaras pieprasīt, lai tādas personas reālistiskā termiņā sniedz informāciju, kas ir samērīga un nepieciešama III nodaļas uzdevumu veikšanai; pieprasījumu var adresēt arī citai personai, kuras rīcībā vajadzīgā informācija var būt nolūkiem, kas saistīti ar tās saimniecisko darbību, komercdarbību vai profesiju.

Grozījums Nr. 129

Regulas priekšlikums
7. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.a Dalībvalstis uztic valsts regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām izstrādāt un uzturēt īpašu tiešsaistes mediju piederības datubāzi, proti, valsts mediju piederības reģistru, kas satur dezagregētus datus par dažādiem mediju

veidiem, kā definēts šīs regulas 6. panta 1. punktā, kuriem sabiedrībai būtu tieša, viegla, ātra un efektīva bezmaksas piekļuve. Valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras izstrādā gada ziņojumus par attiecīgās dalībvalsts jurisdikcijā esošo mediju pakalpojumu piederību un iesniedz to Eiropas Mediju pakalpojumu padomei.

Grozījums Nr. 130

Regulas priekšlikums
7. pants – 4.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.b Valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras saskaņā ar šīs regulas 6. panta 1. punktu sniegtos datus reizi 2 gados iesniedz Eiropas mediju piederības datubāzei.

Grozījums Nr. 131

Regulas priekšlikums
7. pants – 4.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.c Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras reizi 2 gados iesniedz Eiropas valstu finansiālā atbalsta datubāzei datus, kas sniegti saskaņā ar 24. pantu, arī reģionālā un/vai vietējā līmenī, kuriem sabiedrībai būtu viegla, ātra un efektīva bezmaksas piekļuve.

Grozījums Nr. 132

Regulas priekšlikums
7. pants – 4.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	4.d Regulatīvās valstu iestādes vai struktūras katru gadu rīko apspriešanos ar Savienībā iedibinātiem mediju nozares dalībniekiem, pilsoniskās sabiedrības locekļiem, akadēmisko aprindu pārstāvjiem un neatkarīgiem mediju ekspertiem. Šo apspriešanos rezultātus atspoguļo ziņojumos, ko publicē reizi gadā.

Grozījums Nr. 133

Regulas priekšlikums
9. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Izpildot uzdevumus vai izlietojot pilnvaras, padome rīkojas pilnīgi neatkarīgi. Respektīvi, izpildot uzdevumus vai izlietojot pilnvaras, padome neprasa un nepilda nevienas valdības, iestādes, ***personas vai*** struktūras norādījumus. Tas neietekmē Komisijas un valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru kompetenci, kas ir saskaņā ar šo regulu.	Izpildot uzdevumus vai izlietojot pilnvaras, padome rīkojas pilnīgi neatkarīgi***, arī bez valdības vai citas neatļautas ietekmes***. Respektīvi, izpildot uzdevumus vai izlietojot pilnvaras, padome ***ir pilnīgi neatkarīga no jebkādas politiskās, valdības vai citas ietekmes,*** neprasa un nepilda nevienas valdības, ***valsts aģentūras, struktūras, personas vai Savienības*** iestādes, struktūras***, biroja vai aģentūras*** norādījumus. Tas neietekmē Komisijas un valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru kompetenci, kas ir saskaņā ar šo regulu.

Grozījums Nr. 134

Regulas priekšlikums
10. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Padomes uzbūve	Padomes uzbūve ***un sastāvs***

Grozījums Nr. 135

Regulas priekšlikums
10. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Padome sastāv no Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā norādīto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru pārstāvjiem.	1. Padome sastāv no Direktīvas 2010/13/ES 30. pantā norādīto regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru ***augsta līmeņa*** pārstāvjiem.

Grozījums Nr. 136

Regulas priekšlikums
10. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Padomi pārstāv tās priekšsēdētājs. Priekšsēdētāju padome izvēlē no savu locekļu vidus ar balsstiesīgo locekļu divu trešdaļu balsu vairākumu. Priekšsēdētāja pilnvaru laiks ir divi gadi.	4. Padomi pārstāv tās priekšsēdētājs ***un priekšsēdētāja vietnieki***. Priekšsēdētāju ***un četrus priekšsēdētāja vietniekus*** padome izvēlē no savu locekļu vidus ar balsstiesīgo locekļu divu trešdaļu balsu vairākumu. ***Padome, ievēlot priekšsēdētāju un priekšsēdētāja vietniekus, ievēro ģeogrāfisko pārstāvību.*** Priekšsēdētāja ***un priekšsēdētāja vietnieku*** pilnvaru laiks ir divi gadi.

Grozījums Nr. 137

Regulas priekšlikums
10. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Komisija padomē ieceļ pārstāvi. Komisijas pārstāvis bez balsstiesībām piedalās ***visās*** padomes darbībās un sanāksmēs. Padomes priekšsēdētājs Komisiju tur lietas kursā par notiekošajām un plānotajām padomes darbībām. Gatavojot darba programmu un galvenos nodevumus, padome apspriežas ar Komisiju.	5. Komisija padomē ieceļ pārstāvi. Komisijas pārstāvis***, saskaņojot ar padomi,*** bez balsstiesībām piedalās padomes darbībās un sanāksmēs. Padomes priekšsēdētājs Komisiju ***un Eiropas Parlamentu*** tur lietas kursā par notiekošajām un plānotajām padomes darbībām. Gatavojot darba programmu un galvenos nodevumus, padome apspriežas ar Komisiju ***un citām attiecīgām***

ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 138

Regulas priekšlikums
10. pants – 5.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	5.a Padome var uzaicināt piedalīties sanāksmēs dalībvalstu ekspertus un novērotājus.

Grozījums Nr. 139

Regulas priekšlikums
10. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Saskaņojot ar Komisiju, padome var uzaicināt piedalīties sanāksmēs ***citus ekspertus un*** novērotājus.	6. Saskaņojot ar Komisiju, padome var uzaicināt piedalīties sanāksmēs novērotājus ***no trešām valstīm un var norīkot pastāvīgus novērotājus no valsts regulatīvo iestāžu vidus, kuru kompetencē ir mediju joma, no valstīm, kas nav ES dalībvalstis un kas šajā nolūkā noslēgušas nolīgumus ar Savienību. Novērotājiem nav balsstiesību.***

Grozījums Nr. 140

Regulas priekšlikums
10. pants – 6.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.a Padome, jo īpaši pārrunājot jautājumus vai pieņemot lēmumus, kas attiecas uz neaudiovizuālo mediju nozari, apspriežas ar neaudiovizuālo mediju ekspertu grupu un ņem vērā tās ieteikumus.

Grozījums Nr. 141

Regulas priekšlikums
10. pants – 6.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.b Padome katru gadu rīko apspriešanos ar Savienībā iedibinātiem mediju pakalpojumu sniedzējiem, pilsoniskās sabiedrības locekļiem, akadēmisko aprindu pārstāvjiem un neatkarīgiem mediju ekspertiem. Neskarot padomes neatkarību, šo apspriešanos rezultātus ņem vērā, sagatavojot padomes darba programmu un darbības.

Grozījums Nr. 142

Regulas priekšlikums
10. pants – 7.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	7.a Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras balsstiesības padomē aptur, ja ir izpildīti viens vai vairāki šādi kritēriji:
	i) dalībvalstij, kuras regulatīvā valsts iestāde jeb struktūra ir pārstāvēta padomē, piemēro pārkāpuma procedūru saistībā ar Direktīvas 2010/13/ES 30. panta pārkāpumu;
	ii) neatkarīgi mediju plurālisma uzraudzības instrumenti divos secīgos gados uzrāda augstu regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras neatkarības pārkāpuma risku;
	iii) dalībvalstij piemēro Līguma par Eiropas Savienību 7. punktā minēto procedūru par tiesiskuma pārkāpumiem saistībā ar mediju brīvības vai mediju plurālisma nenodrošināšanu;
	iv) ziņojumā, kas minēts 12. panta 1. punkta g) apakšpunktā, norādīts, ka attiecīgā regulatīvā iestāde jeb struktūra nepilda pienākumus aizsargāt mediju

brīvību dalībvalstī.

Grozījums Nr. 143

Regulas priekšlikums
10. pants – 7.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	7.b Balsstiesību apturēšanu izbeidz, tiklīdz vairs nav atbilstības šīs regulas 10. panta 7.a punktā minētajiem kritērijiem.

Grozījums Nr. 144

Regulas priekšlikums
10. pants – 8. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
8. Padome ar balsstiesīgo locekļu divu trešdaļu balsu vairākumu, ***saskaņojot*** ar Komisiju, pieņem savu reglamentu.	8. Padome ar balsstiesīgo locekļu divu trešdaļu balsu vairākumu, ***apspriežoties*** ar Komisiju, pieņem savu reglamentu. ***Padomei šīs apspriešanās rezultāti nav juridiski saistoši. Padome savā reglamentā nosaka praktisku kārtību interešu konflikta novēršanai un pārvaldībai. Padome paziņo Eiropas Parlamentam visus pieņemtos būtiskos reglamenta grozījumus.***

Grozījums Nr. 145

Regulas priekšlikums
10.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	10.a pants
	Neaudiovizuālo mediju ekspertu grupa
	1. Eiropas Mediju pakalpojumu padome izveido neaudiovizuālo mediju ekspertu grupu (ekspertu grupa).

2. Ekspertu grupas sastāvā ir pārstāvji no mediju nozares, kas nav audiovizuālo mediju nozare, un tos ieceļ pārredzamā, objektīvā un nediskriminējošā procedūrā, pamatojoties uz pieteikumiem, kas iesniegti padomei.

3. Grupas locekļu skaitu nosaka padomes reglamentā, un tajā ir visu dalībvalstu pārstāvji, kā arī līdz astoņiem pārstāvjiem no Eiropas žurnālistu apvienībām, organizācijām vai fiziskas personas, kurām ir speciālās zināšanas mediju nozarē.

4. Ekspertu grupa sniedz neatkarīgu ekspertu konsultācijas, atbalstu un ieteikumus padomei tās uzdevumu izpildē saistībā ar mediju brīvību un plurālismu neaudiovizuālo mediju nozarē un var sniegt ieteikumus padomei visās situācijās, kad padome to lūdz.

5. Izstrādājot gada darba programmu un plānotās darbības, padome apspriežas ar ekspertu grupu.

Grozījums Nr. 146

Regulas priekšlikums
11. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Padomei ***ir*** sekretariāts, ***ko nodrošina Komisija***.	1. Padomei ***palīdz*** sekretariāts, ***kas nav saistīts ar Komisiju un dalībvalstīm un kas rīkojas tikai pēc padomes norādījumiem***. ***Sekretariātam nodrošina pietiekamu budžetu, neatkarīgus ekspertus un cilvēkresursus, lai palīdzētu padomei veikt šajā regulā izklāstītos uzdevumus.***

Grozījums Nr. 147

Regulas priekšlikums
11. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Sekretariāta locekļus atlasa un ieceļ atklātā un pārredzamā konkursa procedūrā.

Grozījums Nr. 148

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Neskarot pilnvaras, kas Komisijai piešķirtas ar Līgumiem, padome veicina šīs regulas un valstu noteikumu, kas īsteno Direktīvu 2010/13/ES, efektīvu un konsekventu piemērošanu visā Savienībā. Padome:	Neskarot pilnvaras, kas Komisijai piešķirtas ar Līgumiem, ***un regulatīvo valstu iestāžu jeb struktūru kompetences,*** padome veicina šīs regulas un valstu noteikumu, kas īsteno Direktīvu 2010/13/ES, efektīvu un konsekventu piemērošanu visā Savienībā. Padome:

Grozījums Nr. 149

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – c punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) pēc Komisijas pieprasījuma to konsultē par regulatīviem, tehniskiem vai praktiskiem aspektiem, kas attiecas uz šīs regulas konsekventu piemērošanu un Direktīvas 2010/13/ES īstenošanu, kā arī par visiem citiem ar mediju pakalpojumiem saistītiem jautājumiem, kas ir tās kompetencē. Ja Komisija prasa padomes konsultāciju vai atzinumu, tā lietas steidzamības dēļ var noteikt termiņu;	c) pēc Komisijas pieprasījuma ***vai pēc savas iniciatīvas*** to konsultē par regulatīviem, tehniskiem vai praktiskiem aspektiem, kas attiecas uz šīs regulas konsekventu piemērošanu un Direktīvas 2010/13/ES īstenošanu, kā arī par visiem citiem ar mediju pakalpojumiem saistītiem jautājumiem, kas ir tās kompetencē. Ja Komisija prasa padomes konsultāciju vai atzinumu, tā lietas steidzamības dēļ var noteikt termiņu;

Grozījums Nr. 150

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – d punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
d) pēc Komisijas pieprasījuma sniedz atzinumu par tehniskiem un faktiskiem jautājumiem, kas radušies par Direktīvas 2010/13/ES 2. panta 5.c punktu, 3. panta 2. un 3. punktu, 4. panta 4. punkta c) apakšpunktu un 28.a panta 7. punktu;	d) ***pēc savas iniciatīvas vai*** pēc Komisijas pieprasījuma sniedz atzinumu par tehniskiem un faktiskiem jautājumiem, kas radušies par Direktīvas 2010/13/ES 2. panta 5.c punktu, 3. panta 2. un 3. punktu, 4. panta 4. punkta c) apakšpunktu un 28.a panta 7. punktu;

Grozījums Nr. 151

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – e punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
e) ***saskaņojot ar Komisiju,*** izstrādā atzinumus par:	e) izstrādā atzinumus par:

Grozījums Nr. 152

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – e punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) sadarbības un savstarpējas palīdzības pieprasījumiem starp valstu regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām saskaņā ar šīs regulas 13. panta 7. punktu;	i) sadarbības***, tostarp informācijas apmaiņas*** un***/vai*** savstarpējas palīdzības pieprasījumiem starp valstu regulatīvajām iestādēm vai struktūrām saskaņā ar šīs regulas 13. panta 7. punktu;

Grozījums Nr. 153

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – f punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
f) pēc Komisijas pieprasījuma izstrādā atzinumus par:	f) ***pēc savas iniciatīvas vai*** pēc Komisijas ***vai Eiropas Parlamenta*** pieprasījuma izstrādā atzinumus par:

Grozījums Nr. 154

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – f punkts – i apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
i) valstu pasākumiem, kas varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību, saskaņā ar šīs regulas 20. panta 4. punktu;	i) valstu pasākumiem, kas varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību ***vai būtiski ietekmēt mediju plurālismu***, saskaņā ar šīs regulas 20. panta 4. punktu;

Grozījums Nr. 155

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – f punkts – ii apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) mediju tirgus koncentrācijām, kas varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību, saskaņā ar šīs regulas 22. panta 1. punktu;	ii) mediju tirgus koncentrācijām ***un saistītajiem pasākumiem, piemēram, produktu drukāšanai un izplatīšanai***, kas varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību ***vai būtiski ietekmēt mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību***, saskaņā ar šīs regulas 22. panta 1. punktu;

Grozījums Nr. 156

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – g punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
g) saskaņā ar šīs regulas 21. ***panta 5. punktu*** izstrādā atzinumus par valstu atzinumu vai lēmumu projektiem, novērtējot izziņojamās mediju tirgus koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ja koncentrācija var ietekmēt iekšējā tirgus darbību;	g) saskaņā ar šīs regulas 21. ***pantu*** izstrādā atzinumus par valstu atzinumu vai lēmumu projektiem, novērtējot izziņojamās mediju tirgus koncentrācijas ***un saistīto pakalpojumu, piemēram, produktu drukāšanas un izplatīšanas, (un šīs regulas spēkā stāšanās brīdī esošo koncentrāciju saskaņā ar šīs regulas 22. pantu)*** ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ja koncentrācija

	var ietekmēt iekšējā tirgus darbību***, un šos konstatējumus pēc pieprasījuma dara pieejamus Eiropas Parlamentam***; ***lai, izstrādājot minētos atzinumus, noteiktu kopējo risku mediju plurālismam, padome savā novērtējumā ņem vērā Komisijas gada ziņojumu par tiesiskumu un citu instrumentu, piemēram, mediju plurālisma uzraudzības instrumenta, konstatējumus;***

Grozījums Nr. 157

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – ga punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ga) izdod publiski pieejamas vadlīnijas un ieteikumus par metodiku, ko izmanto šīs regulas 21. pantā minētās mediju tirgus koncentrācijas novērtēšanai un uzrauga to ievērošanu;

Grozījums Nr. 158

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – h punkts – ii apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
ii) faktoriem, kas jāņem vērā, piemērojot kritērijus mediju tirgus koncentrāciju ietekmes novērtēšanai saskaņā ar šīs regulas 21. panta 3. punktu;	ii) faktoriem, kas jāņem vērā, piemērojot kritērijus mediju tirgus koncentrāciju ***un saistīto pakalpojumu, piemēram, produktu drukāšanas un izplatīšanas,*** ietekmes novērtēšanai saskaņā ar šīs regulas 21. panta 3. punktu;

Grozījums Nr. 159

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – la punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	la) pēc pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas padome var sniegt mediācijas atbalstu 17. panta 4. punktā minēto mediju pakalpojumu sniedzēju un ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāju strīdu gadījumos;

Grozījums Nr. 160

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – m punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
m) veicina paraugprakses apmaiņu ***par*** auditorijas mērīšanas sistēmu ieviešanu saskaņā ar šīs regulas 23. panta 5. punktu.	m) veicina paraugprakses apmaiņu ***un sekmē atbilstību spēkā esošajiem rīcības kodeksiem saistībā ar*** auditorijas mērīšanas sistēmu ieviešanu saskaņā ar šīs regulas 23. panta 5. punktu.

Grozījums Nr. 161

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – ma punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ma) izstrādā un iesniedz regulatīvajām valstu iestādēm un struktūrām, kas izveidotas saskaņā ar Direktīvu 2010/13/ES, veidni ziņošanai par mediju pakalpojumu sniedzēju piederību un valsts līdzekļu piešķiršanu saskaņā ar šīs regulas 6. panta 4. punktu un 24. panta 2. punktu;

Grozījums Nr. 162

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – mb punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	mb) izveido un uztur Eiropas reģistru par reklāmas publisko finansējumu, kas visās dalībvalstīs piešķirts mediju pakalpojumu sniedzējiem, kurā apkopo datus no ziņojumiem, ko iesniegušas valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras, iekļauj mediju pakalpojumu sniedzējiem piešķirtā valsts reklāmas īpatsvara aprēķināšanu attiecībā pret to gada ieņēmumiem un nosaka finansējuma piešķiršanas prakses Eiropas līmeņa kritērijus;

Grozījums Nr. 163

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – mc punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	mc) saskaņā ar šīs regulas 6. pantu izveido un uztur Eiropas datubāzi par mediju īpašumtiesībām, vācot informāciju, ko sniedz valstu regulatīvās iestādes vai struktūras;

Grozījums Nr. 164

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – md punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	md) rīko lietišķu dialogu ar mediju pakalpojumu sniedzēju pārstāvjiem, pilsonisko sabiedrību, akadēmisko aprindu pārstāvjiem un citām attiecīgām ieinteresētajām personām, lai sadarbotos un apmainītos ar informāciju, pieredzi un paraugpraksi saistībā ar šīs regulas un Direktīvas 2010/13/ES īstenošanu. Šo apspriešanos rezultātus izmanto, izstrādājot padomes darba programmu un

darbības, un tie ir publiski pieejami;

Grozījums Nr. 165

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – me punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	me) izstrādā detalizētu gada ziņojumu par šajā pantā minētajām darbībām un uzdevumiem, jo īpaši pārskatu par pašreizējo stāvokli saistībā ar padomes izdotajiem ieteikumiem. Gada ziņojumu publisko. Padome nākamajos gada ziņojumos sniedz informāciju par turpmākajiem pasākumiem saistībā ar iepriekšējiem ziņojumiem;

Grozījums Nr. 166

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – mf punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	mf) apspriežoties ar mediju nozares ieinteresētajām personām, izstrādā vadlīnijas un ieteikumus par kritērijiem attiecībā uz publisko līdzekļu sadali, izmantojot valsts finansiālo atbalstu saskaņā ar šīs regulas 24. pantu, kas nodrošina to neatkarību no politiskās ietekmes;

Grozījums Nr. 167

Regulas priekšlikums
12. pants – 1. daļa – mg punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	mg) analizē iespējamo mediju pakalpojumu sniedzēju un valsts savstarpējo atkarību, ko rada finanšu

	plūsmas no valsts pie mediju īpašniekiem, izmantojot valsts līgumus ar tādu uzņēmumu starpniecību, kas pieder tai pašai uzņēmumu grupai, kurai pieder mediju pakalpojumu sniedzējs, bet kas darbojas citās nozarēs. Padome izstrādā vadlīnijas par to, kā novērst jebkādus interešu konfliktus, kas varētu rasties no redakcijas politikas, un to iespējamo ietekmi uz redakcijas politiku;

Grozījums Nr. 168

Regulas priekšlikums
13. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja valsts regulatīvā iestāde jeb struktūra uzskata, ka pastāv nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbībai, vai nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts sabiedrības drošībai ***un aizsardzībai***, tā var lūgt citas valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras sniegt paātrinātu sadarbību vai savstarpēju palīdzību, vienlaikus nodrošinot pamattiesību, it īpaši vārda brīvības, ievērošanu.	2. Ja valsts regulatīvā iestāde jeb struktūra uzskata, ka pastāv nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbībai, vai nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts ***demokrātijai, tiesiskumam un/vai*** sabiedrības drošībai, tā var lūgt citas valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras sniegt paātrinātu sadarbību vai savstarpēju palīdzību, vienlaikus nodrošinot pamattiesību, it īpaši vārda brīvības, ievērošanu.

Grozījums Nr. 169

Regulas priekšlikums
13. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Sadarbības vai savstarpējas palīdzības, kā arī paātrinātas sadarbības vai savstarpējas palīdzības pieprasījumos iekļauj visu vajadzīgo informāciju, ieskaitot mērķi un iemeslus.	3. Sadarbības vai savstarpējas palīdzības, kā arī paātrinātas sadarbības vai savstarpējas palīdzības pieprasījumos iekļauj visu vajadzīgo informāciju, ieskaitot mērķi un iemeslus***, kā noteikts padomes reglamentā***.

Grozījums Nr. 170

Regulas priekšlikums
13. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Pieprasījuma saņēmēja iestāde dara visu iespējamo, lai pieprasījumu izskatītu un uz to reaģētu bez liekas kavēšanās. Pieprasījuma saņēmēja iestāde 14 kalendāro dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas iesniedz starprezultātus un pēcāk regulāri sniedz jaunāko informāciju par pieprasījuma izpildi. Paātrinātas sadarbības vai savstarpējas palīdzības pieprasījuma gadījumā pieprasījuma saņēmēja iestāde 14 kalendāro dienu laikā pieprasījumu izskata un uz to reaģē.	6. Pieprasījuma saņēmēja iestāde dara visu iespējamo, lai pieprasījumu izskatītu un uz to reaģētu bez liekas kavēšanās. Pieprasījuma saņēmēja iestāde 14 kalendāro dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas iesniedz starprezultātus un pēcāk regulāri sniedz jaunāko informāciju par pieprasījuma izpildi. Paātrinātas sadarbības vai savstarpējas palīdzības pieprasījuma gadījumā pieprasījuma saņēmēja iestāde 14 kalendāro dienu laikā pieprasījumu izskata un uz to reaģē. ***Papildu informāciju par strukturētās sadarbības procedūru, tostarp par pušu tiesībām un pienākumiem, nosaka padomes reglamentā.***

Grozījums Nr. 171

Regulas priekšlikums
13. pants – 7. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
7. Ja pieprasītāja iestāde neuzskata, ka pieprasījuma saņēmējas iestādes noteiktie pasākumi ir pietiekami, lai pieprasījumu izskatītu un uz to reaģētu, tā bez liekas kavēšanās informē pieprasījuma saņēmēju iestādi, pamatojot savu nostāju. Ja pieprasījuma saņēmēja iestāde tādai nostājai nepiekrīt vai ja nav pieprasījuma saņēmējas iestādes reakcijas, katra no iestādēm var lietu nodot izskatīšanai padomē. 14 kalendāro dienu laikā pēc lietas saņemšanas padome***, saskaņojot ar Komisiju,*** sniedz atzinumu par jautājumu, ieskaitot ieteicamās darbības. Pieprasījuma saņēmēja iestāde dara visu iespējamo, lai ņemtu vērā padomes atzinumu.	7. Ja pieprasītāja iestāde neuzskata, ka pieprasījuma saņēmējas iestādes noteiktie pasākumi ir pietiekami, lai pieprasījumu izskatītu un uz to reaģētu, tā bez liekas kavēšanās informē pieprasījuma saņēmēju iestādi, pamatojot savu nostāju. Ja pieprasījuma saņēmēja iestāde tādai nostājai nepiekrīt vai ja nav pieprasījuma saņēmējas iestādes reakcijas, katra no iestādēm var lietu nodot izskatīšanai padomē. 14 kalendāro dienu laikā pēc lietas saņemšanas padome sniedz atzinumu par jautājumu, ieskaitot ieteicamās darbības. Pieprasījuma saņēmēja iestāde dara visu iespējamo, lai ņemtu vērā padomes atzinumu.

Grozījums Nr. 172

Regulas priekšlikums
14. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Pieprasījuma saņēmēja valsts iestāde jeb struktūra bez liekas kavēšanās 30 kalendāro dienu laikā informē pieprasītāju valsts iestādi jeb struktūru par darbībām, kas veiktas vai plānotas saskaņā ar 1. punktu.	2. Pieprasījuma saņēmēja valsts iestāde jeb struktūra bez liekas kavēšanās 30 kalendāro dienu laikā informē pieprasītāju valsts iestādi jeb struktūru par darbībām, kas veiktas vai plānotas saskaņā ar 1. punktu***, vai pamato iemeslus, kāpēc darbības nav veiktas***.

Grozījums Nr. 173

Regulas priekšlikums
14. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ja starp pieprasītāju valsts iestādi jeb struktūru un pieprasījuma saņēmēju iestādi jeb struktūru rodas domstarpības par darbībām, kas veiktas saskaņā ar 1. punktu, katra no iestādēm jeb struktūrām var nodot lietu izskatīšanai padomē, lai panāktu izlīgumu.	3. Ja starp pieprasītāju valsts iestādi jeb struktūru un pieprasījuma saņēmēju iestādi jeb struktūru rodas domstarpības par darbībām, kas veiktas saskaņā ar 1. punktu, ***vai par atteikumu veikt darbības saskaņā ar 1. punktu,*** katra no iestādēm jeb struktūrām var nodot lietu izskatīšanai padomē, lai panāktu izlīgumu.

Grozījums Nr. 174

Regulas priekšlikums
14. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Ja pēc padomes vidutājas darbības izlīgums nav panākts, pieprasītāja valsts iestāde jeb struktūra vai pieprasījuma saņēmēja valsts iestāde jeb struktūra var lūgt padomi izdot atzinumu par šo jautājumu. Atzinumā padome novērtē, vai pieprasījuma saņēmēja iestāde jeb struktūra	4. Ja pēc padomes vidutājas darbības izlīgums nav panākts, pieprasītāja valsts iestāde jeb struktūra vai pieprasījuma saņēmēja valsts iestāde jeb struktūra var lūgt padomi izdot atzinumu par šo jautājumu. Atzinumā padome novērtē, vai pieprasījuma saņēmēja iestāde jeb struktūra

ir izpildījusi 1. punktā minēto pieprasījumu. Ja padome uzskata, ka pieprasījuma saņēmēja iestāde pieprasījumu nav izpildījusi, padome iesaka darbības pieprasījuma izpildei. Padome atzinumu izdod bez liekas kavēšanās***, saskaņojot ar Komisiju***.	ir izpildījusi 1. punktā minēto pieprasījumu. Ja padome uzskata, ka pieprasījuma saņēmēja iestāde pieprasījumu nav izpildījusi, padome iesaka darbības pieprasījuma izpildei. Padome atzinumu izdod bez liekas kavēšanās.

Grozījums Nr. 175

Regulas priekšlikums
15. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) informācijas par mediju pakalpojumu sniedzēju īpašumtiesību struktūru pieejamību, kas paredzēta Direktīvas 2010/13/ES 5. panta 2. punktā.	b) informācijas par mediju pakalpojumu sniedzēju īpašumtiesību struktūru pieejamību, kas paredzēta Direktīvas 2010/13/ES 5. panta 2. punktā ***un šīs regulas 6. pantā, kā arī par to mātesuzņēmumiem, māsasuzņēmumiem vai meitasuzņēmumiem***.

Grozījums Nr. 176

Regulas priekšlikums
15. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Padome veicina sadarbību starp mediju pakalpojumu sniedzējiem, standartizācijas iestādēm un citām attiecīgām ieinteresētajām personām, lai ***veicinātu*** tādu ***tehnisko*** standartu izstrādi, kas saistīti ar ciparsignāliem vai tādu ierīču vai lietotājsaskarņu projektēšanu, kuras regulē vai vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.	4. Padome veicina sadarbību starp mediju pakalpojumu sniedzējiem, standartizācijas iestādēm vai citām attiecīgām ieinteresētajām personām, lai ***sekmētu*** tādu ***ES līmeņa saskaņotu*** standartu izstrādi, kas saistīti ar ciparsignāliem vai tādu ierīču vai lietotājsaskarņu projektēšanu, kuras regulē vai vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.

Grozījums Nr. 177

Regulas priekšlikums
16. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Padome koordinē valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru pasākumus, kas saistīti ar tādu mediju pakalpojumu izplatīšanu vai piekļuvi, kurus sniedz ārpus Savienības iedibināti mediju pakalpojumu sniedzēji, kam ir mērķauditorija Savienībā, ja, cita starpā ņemot vērā kontroli, ko pār tiem var īstenot ***trešas*** valstis, tādi mediju pakalpojumi kaitē vai rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts, sabiedrības drošībai un aizsardzībai.	1. ***Neskarot Direktīvas 2010/13/ES 3. pantu,*** padome ***pēc vismaz divu dalībvalstu valsts regulatīvo iestāžu vai struktūru pieprasījuma*** koordinē ***attiecīgos iesaistīto*** valstu regulatīvo iestāžu jeb struktūru pasākumus, kas saistīti ar tādu mediju pakalpojumu izplatīšanu vai piekļuvi, kurus sniedz ārpus Savienības iedibināti ***vai ārpussavienības izcelsmes*** mediju pakalpojumu sniedzēji***, kuru dibinātāji vai īpašnieki ir ārpussavienības valsts un nevalstiskie dalībnieki, neatkarīgi no izplatīšanas vai piekļuves līdzekļiem***, kam ir mērķauditorija ***vai auditorija*** Savienībā, ja, cita starpā ņemot vērā kontroli, ko pār tiem var īstenot ***trešās*** valstis, tādi mediju pakalpojumi kaitē vai rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts valsts un sabiedrības ***interesēm, sabiedrības*** drošībai un aizsardzībai***, kā arī notiks ārvalstu iejaukšanās ES informācijas ekosistēmā un sabiedrības veselībā***.

Grozījums Nr. 178

Regulas priekšlikums
16. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Padome***, saskaņojot ar Komisiju,*** var izdot atzinumus par attiecīgiem valsts pasākumiem saskaņā ar 1. punktu. ***Visas*** kompetentās valstu iestādes, ieskaitot valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras, dara visu iespējamo, lai ņemtu vērā padomes atzinumus.	2. Padome var izdot atzinumus par attiecīgiem valsts pasākumiem saskaņā ar 1. punktu. ***Galamērķa valsts regulatīvās iestādes vai struktūras var prasīt padomei izdot atzinumu, ar ko iesaka kompetentajām valstu iestādēm veikt atbilstīgus pasākumus, ar kuriem vērsties pret ārpus Savienības iedibinātu vai ārpussavienības izcelsmes mediju pakalpojumu sniedzēju, kura dibinātāji vai īpašnieki ir ārpussavienības valsts vai nevalstiskie dalībnieki. Padome izdod vadlīnijas par šādu pieprasījumu formātu. Ja pieprasījumu ir formulējis padomes***

reglamentā noteiktais minimālais skaits, padome automātiski ir aicināta izdot atzinumu. Lai izdotu atzinumu, padome vajadzības gadījumā var apspriesties ar Komisiju. Neskarot valsts tiesību aktos piešķirtās pilnvaras, attiecīgās kompetentās valstu iestādes, ieskaitot valstu regulatīvās iestādes jeb struktūras, dara visu iespējamo, lai ņemtu vērā padomes atzinumus. ***Kompetentā iestāde vai struktūra sniedz pamatojumu atteikumam veikt ieteiktās darbības.***

Grozījums Nr. 179

Regulas priekšlikums
16. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Padome, sagatavojot savu atzinumu, apstiprina, ka ir izpildīti šādi nosacījumi:
	i) ir iegūti būtiski pierādījumi, ka audiovizuālo mediju pakalpojums kaitē vai rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts sabiedrības drošībai, tostarp valsts drošībai un aizsardzībai un sabiedrības veselībai, vai audiovizuālo mediju pakalpojumu sniedzējs klaji, nopietni un smagi pārkāpj Direktīvas 2010/13/ES 6. panta 1. punkta noteikumus;
	ii) audiovizuālo mediju pakalpojums kaitē vai rada nopietnas un lielas briesmas, ka tiks kaitēts vairākām dalībvalstīm vai Savienībai.

Grozījums Nr. 180

Regulas priekšlikums
16. pants – 2.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.b Dalībvalstis nodrošina, ka attiecīgā gadījumā valstu regulatīvajām iestādēm jeb struktūrām, pieņemot lēmumu par vēršanos pret (cita starpā izmantojot licencēšanu vai reģistrāciju) ārpus Savienības iedibinātu vai ārpussavienības izcelsmes mediju pakalpojumu sniedzēju, kura dibinātāji vai īpašnieki ir ārpussavienības valsts un nevalstiskie dalībnieki, ir juridiskais pamats ņemt vērā vismaz vienu no šādiem apstākļiem:
	i) lēmumu, ko pret attiecīgo pakalpojumu sniedzēju ir pieņēmusi citas dalībvalsts regulatīvā iestāde vai struktūra, un/vai
	ii) padomes atzinumu, kas attiecas uz attiecīgo pakalpojumu sniedzēju un kas pieņemts, pamatojoties uz šā panta noteikumiem.

Grozījums Nr. 181

Regulas priekšlikums
16. pants – 2.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.c Tiešsaiste platformas un tiešsaistes meklētājprogrammas pilnvērtīgi sadarbojas jebkurā izmeklēšanā vai iztaujāšanā, ko regulatīvās iestādes vai struktūras veic par ārpussavienības mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas var apdraudēt sabiedrības drošību un aizsardzību, un sniedz visu nepieciešamo informāciju un datus, lai atbalstītu šādu izmeklēšanu vai iztaujāšanu.

Grozījums Nr. 182

Regulas priekšlikums
17. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) ***tas*** ir mediju pakalpojumu ***sniedzējs*** 2. panta 2. punkta nozīmē;	a) ***tie*** ir mediju pakalpojumu ***sniedzēji*** 2. panta 2. punkta nozīmē ***un izpilda pienākumus, kas izklāstīti 6. panta 1. punktā***;

Grozījums Nr. 183

Regulas priekšlikums
17. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Ja mediju pakalpojumu sniedzēji nolemj iesniegt deklarāciju, kā noteikts 1. punktā, šo deklarāciju valsts līmenī pārskata attiecīgās regulatīvās vai pašregulējuma iestādes jeb struktūras vai, ja šādu struktūru nav, — mediju nozares ekspertu pārstāvju komiteja.

Grozījums Nr. 184

Regulas priekšlikums
17. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Ja 1. punktā minētās deklarācijas valsts līmenī atzīst par nederīgām, tās nosūta Eiropas Mediju pakalpojumu padomei. Padome, saskaņojot ar mediju pakalpojumu sniedzēju, izdod novērtējumu par deklarācijas statusu un šo atzinumu nosūta Komisijai. Komisija ņem vērā padomes atzinumu un izdod lēmumu par deklarācijas statusu. Padome un Komisija šajā procesā var apspriesties ar mediju nozares ekspertiem.

Grozījums Nr. 185

Regulas priekšlikums
17. pants – 1.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.c Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji nodrošina, ka to satura moderācijas procesos ir atbilstošs un pietiekams personāls, valodu klāsts un kultūras jutīgums, kā arī kontekstam atbilstoša apmācība, lai neapdraudētu mediju brīvību un plurālismu.

Grozījums Nr. 186

Regulas priekšlikums
17. pants – 1.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.d Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji, kas nodrošina mediju pakalpojumu izplatīšanu, ievēro tiesības uz vārda brīvību un mediju brīvību un nodrošina mediju pakalpojumu sniedzēju sniegto mediju pakalpojumu taisnīgu un nediskriminējošu izplatīšanu savās platformās.

Grozījums Nr. 187

Regulas priekšlikums
17. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Ja ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājs nolemj apturēt tāda satura tiešsaistes starpniecības pakalpojumu sniegšanu, ko sniedzis mediju pakalpojumu sniedzējs, kurš iesniedzis deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, un apturēšanas pamats ir satura nesaderība ar tā noteikumiem, bet minētais saturs nepalielina Regulas (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu akta]*** 26. pantā	2. Ja ļoti lielas tiešsaistes platformas nodrošinātājs nolemj ***ierobežot vai*** apturēt tāda satura ***vai pakalpojumu*** tiešsaistes starpniecības pakalpojumu sniegšanu, ko sniedzis mediju pakalpojumu sniedzējs, kurš iesniedzis deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, un apturēšanas pamats ir satura ***vai pakalpojuma*** nesaderība ar tā noteikumiem, bet minētais saturs nepalielina Regulas (ES) ***2022/2065***

minēto sistēmisko risku, tas veic visus iespējamos pasākumus, cik tie atbilst tā Savienības tiesību aktu, ieskaitot Regulu (ES) ***2022/XXX [Digitālo pakalpojumu aktu]***, noteiktajiem pienākumiem, lai pirms apturēšanas stāšanās spēkā attiecīgajam mediju pakalpojumu sniedzējam darītu zināmu minētajam lēmumam pievienoto pamatojumu, ko prasa Regulas (ES) 2019/1150 4. panta 1. punkts.	26. pantā minēto sistēmisko risku, tas veic visus iespējamos pasākumus, cik tie atbilst tā Savienības tiesību aktu, ieskaitot Regulu (ES) ***2022/2065***, noteiktajiem pienākumiem, lai pirms apturēšanas ***vai ierobežojuma*** stāšanās spēkā attiecīgajam mediju pakalpojumu sniedzējam darītu zināmu minētajam lēmumam pievienoto ***sīki izklāstīto*** pamatojumu, ko prasa Regulas (ES) 2019/1150 4. panta 1. punkts ***un Regulas (ES) 2022/2065 [Digitālo pakalpojumu akts] 17. panta 3. punkts, un dotu attiecīgajam mediju pakalpojuma sniedzējam 24 stundas laika atbildēt uz pamatojumu. Šajā laikposmā ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājs pārbaudāmajam saturam vai pakalpojumam var nolemt pievienot piezīmi. Ļoti lielas tiešsaistes platformas pagādātājs neierobežo un neaptur tāda satura vai pakalpojumu tiešsaistes starpniecības pakalpojumu sniegšanu, ko sniedzis mediju pakalpojumu sniedzējs, ja šis mediju pakalpojumu sniedzējs ir pietiekami pamatojis, ka attiecīgais saturs vai pakalpojumi atbilst attiecīgās dalībvalsts tiesību aktu noteikumiem.*** ***Mediju pakalpojumu sniedzējs šādas informācijas apmaiņas rezultātu var paziņot valsts regulatīvajai iestādei, padomei vai valsts digitālo pakalpojumu koordinatoram, kā minēts Regulā (ES) 2022/2065 [Digitālo pakalpojumu akts].*** ***Ja izlīgumu var panākt, mediju pakalpojumu sniedzējs, neskarot tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, var iesniegt sūdzību sertificētā ārpustiesas strīdu izšķiršanas struktūrā saskaņā ar Regulas (ES) 2022/2065 21. pantu.***

Grozījums Nr. 188

Regulas priekšlikums
17. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātāji veic visus vajadzīgos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu, ka Regulas (ES) 2019/1150 11. pantā minētās sūdzības, ko iesnieguši mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri iesnieguši deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, tiek izskatītas un lēmumi par tām pieņemti prioritāri un bez liekas kavēšanās.	3. Ļoti lielu tiešsaistes platformu vai ļoti lielu meklētājprogrammu pagādātāji veic visus vajadzīgos tehniskos un organizatoriskos pasākumus, lai nodrošinātu, ka Regulas (ES) 2019/1150 11. pantā ***un Regulas (ES) 2022/2065 [Digitālo pakalpojumu akts] 20. pantā*** minētās sūdzības, ko iesnieguši mediju pakalpojumu sniedzēji, kuri iesnieguši deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, tiek izskatītas un lēmumi par tām pieņemti prioritāri un bez liekas kavēšanās.

Grozījums Nr. 189

Regulas priekšlikums
17. pants – 5. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) cik bijis gadījumu, kad tās piemērojušas kādus ierobežojumus vai apturēšanu, pamatojoties uz to, ka saturs, ko sniedzis mediju pakalpojumu sniedzējs, kurš iesniedzis deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, nav saderīgs ar to noteikumiem; ***un***	a) cik bijis gadījumu, kad tās piemērojušas kādus ierobežojumus vai apturēšanu, pamatojoties uz to, ka saturs ***vai pakalpojumi***, ko sniedzis mediju pakalpojumu sniedzējs, kurš iesniedzis deklarāciju saskaņā ar šā panta 1. punktu, nav saderīgs ar to noteikumiem;

Grozījums Nr. 190

Regulas priekšlikums
17. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
6. Lai veicinātu šā panta konsekventu un efektīvu īstenošanu, Komisija ***var izdot*** vadlīnijas, nosakot 1. punktā minētās deklarācijas formu un detaļas.	6. Lai veicinātu šā panta konsekventu un efektīvu īstenošanu, Komisija ***pieņem deleģēto aktu, lai izdotu*** vadlīnijas, nosakot ***1.a punktā minētā pārskatīšanas procesa,*** 1. punktā minētās deklarācijas formu un detaļas***, 1. punktā paredzēto deklarāciju pieņemšanas vai noraidīšanas kritērijus, kā arī visas iespējamās***

sankcijas, kas jāpiemēro fiziskām vai juridiskām personām, kas ļaunprātīgi izmanto pašdeklarēšanās sistēmu.

Grozījums Nr. 191

Regulas priekšlikums
18. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Padome regulāri rīko strukturētu dialogu starp ļoti lielu tiešsaistes platformu pagādātājiem, mediju pakalpojumu sniedzēju pārstāvjiem un pilsoniskās sabiedrības pārstāvjiem, lai apspriestu šīs regulas 17. panta piemērošanas pieredzi un paraugpraksi, veicinātu piekļuvi dažādiem neatkarīgu mediju piedāvājumiem ļoti lielās tiešsaistes platformās un uzraudzītu pašregulācijas iniciatīvu ievērošanu, kuru mērķis ir aizsargāt sabiedrību no kaitīga satura, ieskaitot dezinformāciju un ārēju manipulāciju ar informāciju un iejaukšanos.	1. Padome regulāri rīko strukturētu dialogu starp ļoti lielu tiešsaistes platformu ***un ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu*** pagādātājiem, mediju pakalpojumu sniedzēju pārstāvjiem un pilsoniskās sabiedrības pārstāvjiem, lai apspriestu šīs regulas 17. panta piemērošanas pieredzi un paraugpraksi, veicinātu piekļuvi dažādiem neatkarīgu mediju piedāvājumiem ļoti lielās tiešsaistes platformās ***un ļoti lielās tiešsaistes meklētājprogrammās*** un uzraudzītu pašregulācijas iniciatīvu ievērošanu, kuru mērķis ir aizsargāt sabiedrību no kaitīga satura, ieskaitot dezinformāciju un ārēju manipulāciju ar informāciju un iejaukšanos***, kā arī lai nodrošinātu žurnālistu autonomiju, neatkarību un drošību un apzinātu tendences un to daudzumu saistībā ar attiecīgo jautājumu, apjomu un skartās puses***.

Grozījums Nr. 192

Regulas priekšlikums
18. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Padome ziņo Komisijai par dialoga rezultātiem.	2. Padome ziņo Komisijai par dialoga rezultātiem***, publisko rezultātus un pēc pieprasījuma iesniedz tos Eiropas Parlamentam***.

Grozījums Nr. 193

Regulas priekšlikums
18. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Organizācijas, kas minētas 1. punktā un kas darbojas Eiropas līmenī, reģistrē Pārredzamības reģistrā, un padome publisko to sarakstu.

Grozījums Nr. 194

Regulas priekšlikums
19. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Audiovizuālo mediju piedāvājuma pielāgošanas tiesības	***Audio un*** audiovizuālo mediju piedāvājuma pielāgošanas tiesības

Grozījums Nr. 195

Regulas priekšlikums
19. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Lai audiovizuālo mediju piedāvājumu likuma ietvaros pielāgotu savām interesēm vai tam, kam dod priekšroku, lietotājiem ir ***tiesības*** ierīcē vai lietotājsaskarnē ērti ***mainīt*** noklusējuma ***iestatījumus, kuri*** regulē vai vada piekļuvi audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu. Šis noteikums neietekmē valsts pasākumus, ar kuriem tiek īstenots Direktīvas 2010/13/ES 7.a pants.	1. Lai audiovizuālo mediju piedāvājumu likuma ietvaros pielāgotu savām interesēm vai tam, kam dod priekšroku, lietotājiem ir ***piekļuve funkcijām, ar kurām viņi*** ierīcē vai lietotājsaskarnē ***var*** ērti ***pielāgot*** noklusējuma ***izkārtojumu, kas*** regulē vai vada piekļuvi ***audio vai*** audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu. Šis noteikums neietekmē valsts pasākumus, ar kuriem tiek īstenots Direktīvas 2010/13/ES 7.a pants.

Grozījums Nr. 196

Regulas priekšlikums
19. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Laižot tirgū 1. punktā minētās ierīces un lietotājsaskarnes, ražotāji un izstrādātāji nodrošina, ka tajās ir funkcionalitāte, kas ļauj lietotājiem brīvi un ērti mainīt noklusējuma ***iestatījumus, kuri*** regulē vai vada piekļuvi piedāvātajiem audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.	2. Laižot tirgū 1. punktā minētās ierīces un lietotājsaskarnes, ražotāji un izstrādātāji nodrošina, ka tajās ir funkcionalitāte, kas ļauj lietotājiem brīvi un ērti mainīt noklusējuma ***izkārtojumu, kas*** regulē vai vada piekļuvi piedāvātajiem audiovizuālo mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.

Grozījums Nr. 197

Regulas priekšlikums
19.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	19.a pants
	Tiesības identificēt mediju pakalpojumu sniedzēja saturu
	1. Mediju pakalpojumu saņēmējiem ir tiesības viegli identificēt mediju pakalpojumu sniedzēju visās ierīcēs vai lietotājsaskarnēs, kas kontrolē vai pārvalda piekļuvi mediju pakalpojumiem un to izmantošanu.
	2. Tādu ierīču ražotāji un lietotājsaskarņu pagādātāji, kas kontrolē vai pārvalda piekļuvi mediju pakalpojumiem un to izmantošanu, nodrošina, ka līdz ar piedāvāto saturu un pakalpojumiem ir skaidri redzama tā mediju pakalpojumu sniedzēja identitāte, kuram ir redakcionāla atbildība par saturu vai pakalpojumiem.

Grozījums Nr. 198

Regulas priekšlikums
20. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Valstu pasākumi, kas ietekmē mediju pakalpojumu sniedzēju darbību	Valstu pasākumi, kas ietekmē mediju pakalpojumu sniedzēju ***sniegtos pakalpojumus un*** darbību

Grozījums Nr. 199

Regulas priekšlikums
20. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Visi dalībvalsts veiktie regulatīvie vai administratīvie pasākumi, kas var ietekmēt mediju pakalpojumu sniedzēju darbību iekšējā tirgū, ir pienācīgi pamatoti un samērīgi. Tādi pasākumi ir argumentēti, pārredzami, objektīvi un nediskriminatīvi.	1. Visi dalībvalsts veiktie regulatīvie***, īstenošanas*** vai administratīvie pasākumi, ***tostarp cita starpā Direktīvas 2010/13/ES īstenošana,*** kas var ietekmēt ***mediju pakalpojumu sniegšanu vai*** mediju pakalpojumu sniedzēju darbību iekšējā tirgū, ir pienācīgi pamatoti un samērīgi. Tādi pasākumi ir argumentēti, pārredzami, objektīvi un nediskriminatīvi***, nesamērīgi neizkropļo mediju pakalpojumu sniedzēju darbību un tajos ievēro principu par ES vērtību aizsardzības līmeņa nepazemināšanu dalībvalstīs attiecībā uz mediju brīvību un neatkarību***.

Grozījums Nr. 200

Regulas priekšlikums
20. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Neskarot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un papildus šīm tiesībām ikvienam mediju pakalpojumu sniedzējam, kurš pakļauts 1. punktā minētam administratīvam vai regulatīvam pasākumam, kas uz to attiecas individuāli un tieši, ir tiesības šo pasākumu pārsūdzēt apelācijas iestādē. Šī iestāde ir neatkarīga no iesaistītajām personām un ārējas iejaukšanās vai politiska spiediena, kas var	3. Neskarot savas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un papildus šīm tiesībām ikvienam mediju pakalpojumu sniedzējam, kurš pakļauts 1. punktā minētam administratīvam vai regulatīvam pasākumam, kas uz to attiecas individuāli un tieši, ir tiesības šo pasākumu pārsūdzēt apelācijas iestādē***, kas var būt tiesa***. Šī iestāde ir neatkarīga no iesaistītajām personām un ārējas iejaukšanās vai

apdraudēt tai iesniegto jautājumu izvērtēšanas neatkarību. Tai ir pienācīga pieredze, kas tai ļauj efektīvi pildīt savas funkcijas.

politiska spiediena, kas var apdraudēt tai iesniegto jautājumu izvērtēšanas neatkarību. Tai ir pienācīga pieredze ***un finansējums***, kas tai ļauj efektīvi pildīt savas funkcijas ***un laikus reaģēt uz visām pārsūdzībām***. ***Ja padome attiecīgajā jautājumā ir izdevusi atzinumu, šādas valsts apelācijas iestādes to var īpaši ņemt vērā.***

Grozījums Nr. 201

Regulas priekšlikums
20. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Pēc Komisijas pieprasījuma padome izstrādā atzinumu, kad kāds leģislatīvs, regulatīvs vai administratīvs valsts pasākums varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību. Ievērojot padomes atzinumu un neskarot Līgumos noteiktās pilnvaras, Komisija var sniegt pati savu atzinumu par šo jautājumu. Padomes un attiecīgā gadījumā Komisijas atzinumus dara pieejamus atklātībā.	4. Pēc ***savas iniciatīvas vai pēc*** Komisijas ***vai mediju pakalpojumu sniedzēja, kuru ietekmējis pasākums,*** pieprasījuma padome izstrādā atzinumu, kad kāds leģislatīvs, regulatīvs vai administratīvs valsts pasākums varētu ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību. ***Atzinumā attiecīgā gadījumā iekļauj pamatojumu, proporcionalitātes analīzi un var iekļaut apspriešanos ar valstu ieinteresētajām personām.*** Ievērojot padomes atzinumu un neskarot Līgumos noteiktās pilnvaras, Komisija var sniegt pati savu atzinumu par šo jautājumu. Padomes un attiecīgā gadījumā Komisijas atzinumus dara pieejamus atklātībā. ***Attiecīgā gadījumā mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas uzskata, ka tos tieši ietekmē šādi pasākumi, arī ir iespēja pieprasīt padomei izdot atzinumu.***

Grozījums Nr. 202

Regulas priekšlikums
20. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Ja kāda valsts iestāde jeb struktūra pieņem pasākumu, kas individuāli un tieši ietekmē mediju pakalpojumu sniedzēju un var ietekmēt mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbību, tā pēc padomes un attiecīgā gadījumā Komisijas pieprasījuma bez liekas kavēšanās elektroniski iesniedz visu attiecīgo informāciju, ieskaitot kopsavilkumu par faktiem, tās pasākumu, pamatojumu, uz kuru valsts iestāde jeb struktūra balstījusi savu pasākumu, un attiecīgā gadījumā citu attiecīgo iestāžu viedokļus.	5. Ja kāda valsts iestāde jeb struktūra pieņem pasākumu, kas individuāli un tieši ietekmē mediju pakalpojumu sniedzēju un var ietekmēt mediju pakalpojumu iekšējā tirgus darbību, tā pēc padomes un attiecīgā gadījumā Komisijas pieprasījuma bez liekas kavēšanās elektroniski iesniedz visu attiecīgo informāciju, ieskaitot kopsavilkumu par faktiem, tās pasākumu, pamatojumu, uz kuru valsts iestāde jeb struktūra balstījusi savu pasākumu, un attiecīgā gadījumā citu attiecīgo iestāžu viedokļus. ***Mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas uzskata, ka tos tieši ietekmē šādi pasākumi, ir iespēja pieprasīt padomei izdot atzinumu.***

Grozījums Nr. 203

Regulas priekšlikums
21. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Šajā punktā norādītā novērtēšana nošķirama no konkurences tiesību normās paredzētās novērtēšanas, ieskaitot apvienošanās kontroles noteikumos paredzēto. Attiecīgos gadījumos tā neskar Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punktu.	Šajā punktā norādītā novērtēšana ***sniedz neatkarīgu novērtējumu par jebkādiem neatļautiem mediju vides izkropļojumiem un ir*** nošķirama no konkurences tiesību normās paredzētās novērtēšanas, ieskaitot apvienošanās kontroles noteikumos paredzēto. Attiecīgos gadījumos tā neskar Regulas (EK) Nr. 139/2004 21. panta 4. punktu.

Grozījums Nr. 204

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu, ieskaitot ietekmi uz	a) koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu, ieskaitot ietekmi uz

sabiedriskās domas veidošanu un mediju dalībnieku daudzveidību tirgū, ņemot vērā tiešsaistes vidi un pušu intereses, sakarus vai darbības citos mediju uzņēmumos vai uzņēmumos, kas nav mediji;	sabiedriskās domas veidošanu un mediju dalībnieku daudzveidību ***un neatkarību*** tirgū, ***pievēršot uzmanību darbībām, kas saistītas ar informācijas sniegšanu,*** ņemot vērā tiešsaistes vidi un pušu intereses, sakarus vai darbības citos mediju uzņēmumos vai uzņēmumos, kas nav mediji;

Grozījums Nr. 205

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	aa) rezultātus riska novērtējumam, kas veikts Komisijas gada ziņojumā par tiesiskumu un mediju plurālisma uzraudzības instrumentos, lai identificētu, analizētu un novērtētu visus sistēmiskos riskus mediju brīvībai un mediju plurālismam konkrētajā dalībvalstī;

Grozījums Nr. 206

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) redakcionālās neatkarības aizsardzības pasākumus, ieskaitot koncentrācijas ietekmi uz redakcionālo grupu darbību un to, vai mediju pakalpojumu sniedzēji veic pasākumus, kas garantē individuālu redakcionālu lēmumu neatkarību;	b) redakcionālās neatkarības aizsardzības pasākumus, ieskaitot koncentrācijas ietekmi uz redakcionālo grupu darbību ***un neatkarību*** un to, vai mediju pakalpojumu sniedzēji veic pasākumus, kas garantē individuālu redakcionālu lēmumu neatkarību***, kā arī valsts tiesību aktus un pašregulācijas standartus šajā ziņā***;

Grozījums Nr. 207

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
c) to, vai bez koncentrācijas ieguvējs un iegūtais vienums paliktu ekonomiski ilgtspējīgi ***un*** vai ir iespējamas alternatīvas, kas nodrošinātu to ekonomisko ilgtspēju***.***	c) to, vai bez koncentrācijas ieguvējs un iegūtais vienums paliktu ekonomiski ilgtspējīgi***,*** vai ir iespējamas alternatīvas, kas nodrošinātu to ekonomisko ilgtspēju***, un vai bez ierosinātās koncentrācijas būtu negatīva ietekme uz mediju plurālismu;***

Grozījums Nr. 208

Regulas priekšlikums
21. pants – 2. punkts – ca apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ca) mediju tirgu kopumā, ieskaitot saistītos pakalpojumus, piemēram, produktu drukāšanu un izplatīšanu, tiešsaistes vides dalībniekus, piemēram, ļoti lielu tiešsaistes platformu vai ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu pagādātājus, kā arī sabiedrisko mediju pakalpojumu sniedzējus;

Grozījums Nr. 209

Regulas priekšlikums
21. pants – 6.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.a Attiecīgās regulatīvās valstu iestādes jeb struktūras pēc savas iniciatīvas vai pēc padomes pieprasījuma veic koncentrāciju ex post novērtējumu, ņemot vērā 2. punktā minētos kritērijus.

Grozījums Nr. 210

Regulas priekšlikums
21. pants – 6.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	6.b Šajā pantā minētos novērtējumus un atzinumus publisko.

Grozījums Nr. 211

Regulas priekšlikums
22. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ja nav veikta novērtēšana vai konsultēšanās saskaņā ar 21. pantu, padome pēc Komisijas pieprasījuma izstrādā atzinumu par mediju tirgus koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ja mediju tirgus koncentrācija var ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību. Atzinumu padome balsta uz 21. panta 2. punktā noteiktajiem elementiem. Padome var vērst Komisijas uzmanību uz mediju tirgus koncentrācijām, kuras var ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību.	1. Ja nav veikta novērtēšana vai konsultēšanās saskaņā ar 21. pantu, padome ***pēc savas iniciatīvas vai*** pēc Komisijas pieprasījuma izstrādā atzinumu par mediju tirgus koncentrācijas ietekmi uz mediju plurālismu un redakcionālo neatkarību, ja mediju tirgus koncentrācija var ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību. Atzinumu padome balsta uz 21. panta 2. punktā noteiktajiem elementiem. Padome var vērst ***Eiropas Parlamenta un*** Komisijas uzmanību uz mediju tirgus koncentrācijām, kuras var ietekmēt iekšējā mediju pakalpojumu tirgus darbību.

Grozījums Nr. 212

Regulas priekšlikums
22. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.a Lemjot par to, vai sagatavot atzinumu par koncentrāciju, kas objektīvi ietekmētu mediju tirgu, padome maksimāli ņem vērā pilsoniskās sabiedrības un citu mediju nozares ieinteresēto personu sniegto informāciju.

Grozījums Nr. 213

Regulas priekšlikums
22. pants – 1.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	1.b Valsts regulatīvā iestāde, kurai sniegts atzinums, 90 dienās ziņo padomei par pasākumiem, ko tā veikusi, lai izpildītu ieteikumus.

Grozījums Nr. 214

Regulas priekšlikums
22.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	22.a pants
	Mediju tirgus koncentrācijas sistēmātiskās neatbilstības izpēte
	1. Pēc padomes ieteikuma saskaņā ar 22. panta 1.e punktu vai pēc Eiropas Parlamenta pieprasījuma, vai pēc savas iniciatīvas Komisija var veikt mediju tirgus koncentrācijas izpēti, lai izvērtētu, vai šāda koncentrācija ir saistīta ar sistēmātisku šajā regulā paredzēto pienākumu neizpildi, nopietni apdraudot mediju neatkarību, plurālismu un brīvību. Komisija izpēti pabeidz 6 mēnešos. Ja izpētes konstatējumi liecina, ka mediju tirgus koncentrācijas dēļ ir sistēmātiski pārkāpti pienākumi, kas paredzēti šajā regulā, un ka ir acīmredzams risks nopietni mazināt mediju neatkarību, plurālismu un brīvību, Komisija ir pilnvarota pieņemt deleģēto aktu saskaņā ar 22.c pantu, lai mediju tirgus koncentrācijā iesaistītajiem uzņēmumiem piemērotu rīcību koriģējošus vai strukturālus pasākumus, kuri ir samērīgi un nepieciešami, lai nodrošinātu faktisku šīs regulas noteikumu izpildi un aizsargātu mediju brīvību, plurālismu un neatkarību.
	2. Koriģējošie pasākumi, ko piemēro

saskaņā ar šā panta 1. punktu, tādā mērā, kādā šis koriģējošais pasākums ir samērīgs un nepieciešams, lai saglabātu vai atjaunotu mediju neatkarību, plurālismu un brīvību, ko negatīvi ietekmējusi sistemātiskā noteikumu neizpilde, var ietvert aizliegumu uzņēmumiem, kas iesaistīti pētāmajā mediju tirgus koncentrācijā, noteiktā laikposmā palikt vai iesaistīties turpmākā mediju tirgus koncentrācijā, kā definēts šīs regulas 2. panta 13. punktā.

3. Uzskata, ka mediju tirgus koncentrācija ir bijusi saistīta ar sistemātisku šajā regulā paredzēto pienākumu neizpildi, ja atzinumos par koncentrācijām, ko padome izdevusi saskaņā ar šīs regulas 22. pantu, ir secināts, ka pastāv potenciāls mediju neatkarības, plurālisma un brīvības apdraudējums, un ir izdevusi ieteikumu Komisijai saskaņā ar šīs regulas 22. panta 1.e punktu, kurā iesaka Komisijai sākt izpēti, lai noteiktu, vai attiecīgā mediju tirgus koncentrācija rada nopietnu mediju neatkarības, plurālisma un brīvības apdraudējumu. Lai veiktu izpēti, Komisija ņem vērā procedūras, ko veic saskaņā ar LES 7. pantu.

4. Komisija savus konstatējumus attiecīgajām dalībvalstīm un uzņēmumiem paziņo 6 mēnešos no dienas, kad pieņemts ieteikums, ko padome izdevusi saskaņā ar šīs regulas 22. panta 1.e punktu. Konstatējumos Komisija paskaidro, vai tā uzskata, ka ir izpildīti šā panta 1. un 3. punkta nosacījumi, un kuru koriģējošo pasākumu vai pasākumus tā uzskata par vajadzīgiem un samērīgiem. Komisijas konstatējumus publisko un dara pieejamus Eiropas Parlamentam un Padomei.

5. Veicot mediju tirgus koncentrācijas izpēti, Komisija var jebkurā brīdī pagarināt tās ilgumu, ja šādu pagarinājumu attaisno objektīvi iemesli un ja tas ir samērīgs. Jebkāda šajā punkta paredzētā pagarinājuma vai

	pagarinājumu kopējais ilgums nepārsniedz 6 mēnešus. Komisija informē Eiropas Parlamentu un Padomi.
	6. Lai nodrošinātu to, ka mediju tirgus koncentrācijas dēļ ir faktiski izpildīti šajā regulā paredzētie pienākumi, Komisija regulāri pārskata koriģējošos pasākumus, ko tā piemēro saskaņā ar šā panta 1. un 2. punktu. Komisija ir tiesīga grozīt minētos koriģējošos pasākumus, ja pēc mediju tirgus koncentrācijas izpētes tā konstatē, ka tie nav efektīvi.

Grozījums Nr. 215

Regulas priekšlikums
22.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	22.b pants
	Neatbilstība
	1. Ja Komisija konstatē, ka mediju tirgus koncentrācija ir saistīta ar sistemātisku šajā regulā paredzēto pienākumu neizpildi, nopietni apdraudot mediju neatkarību, plurālismu un brīvību, tā pieņem deleģēto aktu saskaņā ar 22.c pantu, kur izklāsta konstatējumus attiecībā uz neatbilstību ("lēmums par neatbilstību").
	2. Komisija cenšas lēmumu par neatbilstību pieņemt 12 mēnešos no 22.a pantā minētās izpētes sākšanas.
	3. Pirms lēmuma par neatbilstību pieņemšanas Komisija attiecīgajiem uzņēmumiem paziņo savus konstatējumus. Minētajos konstatējumos Komisija izskaidro pasākumus, ko tā apsver īstenot, vai pasākumus, kas Komisijas ieskatā būtu jāīsteno attiecīgajiem uzņēmumiem, lai faktiski rīkotos saistībā ar konstatējumiem.
	4. Ja Komisija plāno pieņemt lēmumu par neatbilstību, tā var apspriesties ar

attiecīgajām ieinteresētajām personām.

5. Lēmumā par neatbilstību Komisija uzdod attiecīgajiem uzņēmumiem pienācīgā termiņā pārtraukt un izbeigt neatbilstību un paskaidrot, kā tie plāno īstenot minēto lēmumu.

6. Attiecīgie uzņēmumi iesniedz Komisijai aprakstu par pasākumiem, ko tie ir īstenojuši, lai nodrošinātu lēmuma par neatbilstību izpildi.

7. Ja Komisija lemj nepieņemt lēmumu par neatbilstību, tā slēdz procedūru.

8. Komisijas izdoto lēmumu par neatbilstību publisko.

Grozījums Nr. 216

Regulas priekšlikums
22.c pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	22.c pants
	Deleģētie akti
	1. Pilnvaras pieņemt deleģētos aktus Komisijai piešķir, ievērojot šajā pantā izklāstītos nosacījumus.
	2. Pilnvaras pieņemt 22.a un 22.b pantā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no [PB: lūdzu, ievietot datumu = 6 mēneši no šīs regulas spēkā stāšanās dienas].
	3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt 22.a un 22.b pantā minētās pilnvaras pieņemt deleģētos aktus. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.
	4. Pirms deleģētā akta pieņemšanas Komisija apspriežas ar ekspertiem, kurus

katra dalībvalsts iecēlusi saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu.

5. Tiklīdz Komisija pieņem deleģēto aktu, tā par to paziņo vienlaikus Eiropas Parlamentam un Padomei.

6. Saskaņā ar 22.a un 22.b pantu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja viena mēneša laikā no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par vienu mēnesi.

Grozījums Nr. 217

Regulas priekšlikums
23. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Auditorijas mērīšanas sistēmas un metodika atbilst pārredzamības, objektivitātes, iekļaušanas, proporcionalitātes, nediskriminēšanas un pārbaudāmības principiem.	1. Auditorijas mērīšanas sistēmas un metodika atbilst pārredzamības, objektivitātes, iekļaušanas, proporcionalitātes, nediskriminēšanas***, salīdzināmības*** un pārbaudāmības principiem.

Grozījums Nr. 218

Regulas priekšlikums
23. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Neskarot uzņēmumu komercnoslēpuma aizsardzību, patentētu auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātāji bez nepamatotas kavēšanās un par brīvu	2. Neskarot uzņēmumu komercnoslēpuma aizsardzību ***Direktīvas (ES) 2016/943 2. panta 1. punkta izpratnē***, patentētu auditorijas mērīšanas sistēmu

sniedz mediju pakalpojumu sniedzējiem un reklāmdevējiem, kā arī trešām personām, kuras pilnvarojuši mediju pakalpojumu sniedzēji un reklāmdevēji, precīzu, detalizētu, vispusīgu, saprotamu un atjauninātu informāciju par metodiku, ko izmanto to auditorijas mērīšanas sistēmas. Šis noteikums neietekmē Savienības datu aizsardzības un privātuma noteikumus.	sagādātāji bez nepamatotas kavēšanās un par brīvu sniedz mediju pakalpojumu sniedzējiem un reklāmdevējiem, kā arī trešām personām, kuras pilnvarojuši mediju pakalpojumu sniedzēji un reklāmdevēji, precīzu, detalizētu, vispusīgu, saprotamu un atjauninātu informāciju par metodiku, ko izmanto to auditorijas mērīšanas sistēmas. Šis noteikums neietekmē Savienības datu aizsardzības un privātuma noteikumus.

Grozījums Nr. 219

Regulas priekšlikums
23. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras mudina auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātājus kopā ar mediju pakalpojumu sniedzējiem, tos pārstāvošajām organizācijām un citām ieinteresētajām personām izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu 1. punktā minēto principu ievērošanu, cita starpā veicinot neatkarīgu un pārredzamu revīziju.	3. Regulatīvās valsts iestādes vai struktūras mudina auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātājus kopā ar mediju pakalpojumu sniedzējiem, tos pārstāvošajām organizācijām***, pilsonisko sabiedrību*** un citām ieinteresētajām personām ***un ar regulatīvo valstu iestāžu jeb struktūru atbalstu*** izstrādāt rīcības kodeksus, kas paredzēti, lai veicinātu 1. punktā minēto principu ievērošanu, cita starpā veicinot neatkarīgu un pārredzamu revīziju. ***Minētie rīcības kodeksi nodrošina, ka šo mērķu sasniegšana tiek regulāri, pārredzami un neatkarīgi pārraudzīta un izvērtēta. Rīcības kodeksiem jānodrošina faktiska īstenošana, cita starpā attiecīgos gadījumos izmantojot samērīgas sankcijas. Izstrādājot rīcības kodeksus, īpaša uzmanība jāpievērš mazajiem medijiem, lai nodrošinātu to auditorijas pienācīgu mērīšanu.***

Grozījums Nr. 220

Regulas priekšlikums
23. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
5. Padome veicina paraugprakses apmaiņu auditorijas mērīšanas sistēmu izvēršanā, izmantojot regulāru dialogu starp regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru pārstāvjiem, auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātāju pārstāvjiem un citām ieinteresētajām personām.	5. Padome veicina paraugprakses apmaiņu auditorijas mērīšanas sistēmu izvēršanā, izmantojot regulāru dialogu starp regulatīvo valsts iestāžu jeb struktūru pārstāvjiem, auditorijas mērīšanas sistēmu sagādātāju pārstāvjiem***, mediju pakalpojumu sniedzējiem, pilsoniskās sabiedrības organizācijām*** un citām ieinteresētajām personām.

Grozījums Nr. 221

Regulas priekšlikums
24. pants – virsraksts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
Valsts reklāmas piešķiršana	Valsts reklāmas ***un cita valsts finansiālā atbalsta*** piešķiršana ***un pārredzamība***

Grozījums Nr. 222

Regulas priekšlikums
24. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Publiskos līdzekļus vai citu atlīdzību vai priekšrocību, ko publiskās iestādes piešķir mediju pakalpojumu sniedzējiem reklāmas nolūkā, pēc pārredzamiem, objektīviem, samērīgiem un nediskriminatīviem kritērijiem piešķir atklātās, samērīgās un nediskriminatīvās procedūrās. Šis pants neietekmē publiskā iepirkuma noteikumus.	1. Publiskos līdzekļus***, ieskaitot Eiropas Savienības, valstu vai vietējos līdzekļus,*** vai citu atlīdzību vai priekšrocību, ko publiskās iestādes piešķir mediju pakalpojumu sniedzējiem***, tostarp ļoti lielu tiešsaistes platformu vai ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu pagādātājiem,*** reklāmas nolūkā, pēc pārredzamiem, objektīviem, samērīgiem un nediskriminatīviem kritērijiem piešķir atklātās, samērīgās un nediskriminatīvās procedūrās. ***Šādi līdzekļi, ko jebkura publiskā iestāde piešķir atsevišķam mediju pakalpojumu sniedzējam, tostarp ļoti lielu tiešsaistes platformu vai ļoti lielu tiešsaistes meklētājprogrammu***

	nodrošinātājam, nepārsniedz 15 % no kopējā budžeta, ko minētā publiskā iestāde piešķīrusi visiem mediju pakalpojumu sniedzējiem, kas darbojas attiecīgajā Eiropas, valsts vai vietējā tirgū. Šis pants neietekmē publiskā iepirkuma ***un politiskās reklāmas*** noteikumus.

Grozījums Nr. 223

Regulas priekšlikums
24. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
2. Publiskās iestādes, ieskaitot valstu, ***federālās un*** reģionu ***valdības***, regulatīvās iestādes jeb struktūras, kā arī valsts uzņēmumi vai citas valsts ***vai*** reģiona līmenī kontrolētas vienības, ***vai tādu teritoriālo vienību vietējās pašvaldības, kurās ir vairāk nekā 1 miljons iedzīvotāju,*** dara publiski pieejamu precīzu, vispusīgu, saprotamu, detalizētu ***un*** ikgadēju informāciju par mediju pakalpojumu sniedzējiem piešķirtajiem reklāmas izdevumiem, iekļaujot vismaz šādu informāciju:	2. ***Attiecīgās*** publiskās iestādes, ieskaitot ***Savienības,*** valstu, ***federālā,*** reģionu ***vai vietējā līmeņa iestādes***, regulatīvās iestādes jeb struktūras, kā arī valsts uzņēmumi vai citas valsts***,*** reģiona ***vai vietējā*** līmenī kontrolētas vienības, ***izmantojot elektroniskus lietotājam ērtus līdzekļus, mašīnlasāmā formātā*** dara publiski pieejamu precīzu, vispusīgu, saprotamu, detalizētu ikgadēju informāciju par mediju pakalpojumu sniedzējiem ***un tiešsaistes platformu pagādātājiem*** piešķirtajiem reklāmas izdevumiem ***un citu finansiālu atbalstu no publiskajiem līdzekļiem, arī no Eiropas Savienības fondiem***, iekļaujot vismaz šādu informāciju:

Grozījums Nr. 224

Regulas priekšlikums
24. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
a) to mediju pakalpojumu sniedzēju juridiskie nosaukumi, no kuriem iepirkti reklāmas pakalpojumi;	a) to mediju pakalpojumu sniedzēju ***vai tiešsaistes platformu pagādātāju*** juridiskie nosaukumi, no kuriem iepirkti reklāmas pakalpojumi ***vai kuriem piešķirta priekšrocība***;

Grozījums Nr. 225

Regulas priekšlikums
24. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
b) gada kopējā iztērētā summa, kā arī katra mediju pakalpojumu sniedzēja iztērētā summa.	b) gada kopējā iztērētā summa, kā arī katra mediju pakalpojumu sniedzēja ***vai tiešsaistes platformu pagādātāju*** iztērētā summa ***un līdzekļu īpatsvars, kas vienam mediju pakalpojumu sniedzējam piešķirti no kopējā budžeta, kurš kopumā piešķirts mediju pakalpojumu sniedzējiem attiecīgajā Eiropas, valsts vai vietējā līmenī***.

Grozījums Nr. 226

Regulas priekšlikums
24. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras uzrauga valsts reklāmas piešķiršanu mediju ***tirgos***. Lai novērtētu, cik precīza ir informācija par valsts reklāmu, kas darīta pieejama saskaņā ar 2. punktu, valsts regulatīvās iestādes jeb struktūras var 2. punktā minētajām vienībām pieprasīt papildu informāciju, ieskaitot informāciju par 1. punktā minēto kritēriju piemērošanu.	3. Regulatīvās valsts iestādes jeb struktūras uzrauga valsts reklāmas ***vai cita finansiālā atbalsta*** piešķiršanu mediju ***pakalpojumu sniedzējiem un tiešsaistes platformu pagādātājiem***. Lai novērtētu, cik precīza ir informācija par valsts reklāmu ***vai citu finansiālo atbalstu***, kas darīta pieejama saskaņā ar 2. punktu, valsts regulatīvās iestādes jeb struktūras var 2. punktā minētajām vienībām pieprasīt papildu informāciju, ieskaitot informāciju par 1. punktā minēto kritēriju piemērošanu.

Grozījums Nr. 227

Regulas priekšlikums
24. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.a Padome pēc savas iniciatīvas vai pēc informācijas saņemšanas no

pilsoniskās sabiedrības, žurnālistu organizācijām vai citām attiecīgām ieinteresētajām personām var novērtēt, kā valstu valdības piešķīrušas Eiropas Savienības finansējumu, un izdot atzinumu par 1. punkta piemērošanu un izpildi.

Grozījums Nr. 228

Regulas priekšlikums
24. pants – 3.b punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.b Regulatīvās valstu iestādes jeb struktūras datus, ko publiskās iestādes sniegušas saskaņā ar 2. punktu, reizi divos gados iesniedz Eiropas Mediju pakalpojumu padomei nolūkā izveidot Eiropas valstu finansiālā atbalsta datubāzi.

Grozījums Nr. 229

Regulas priekšlikums
24. pants – 3.c punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.c Attiecībā uz valsts līdzekļu piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem, lai pārraidītu publisko iestāžu ārkārtas paziņojumus, 6 mēnešus pēc minēto ārkārtas pasākumu piemērošanas sākuma piemēro 2. un 3. punktā noteiktās prasības. Šādiem piešķīrumiem vienmēr piemēro 1. punktā noteiktās prasības.

Grozījums Nr. 230

Regulas priekšlikums
24. pants – 3.d punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	3.d Dalībvalstis katru gadu publicē informāciju par visiem līgumiem, ko valsts struktūras vai valstij piederoši uzņēmumi noslēguši ar mediju pakalpojumu sniedzējiem vai citām struktūrām, kas pieder tai pašai uzņēmumu grupai, un par to faktiskajiem īpašniekiem. Ziņojumu publicē kopā ar valsts regulatīvo iestāžu ziņojumiem par valsts reklāmu un citu finansiālo atbalstu.

Grozījums Nr. 231

Regulas priekšlikums
24. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
4. Uz valsts ***līdzekļu*** piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem, lai no tiem iegādātos preces vai pakalpojumus, kas nav valsts reklāma, attiecas 1. punktā noteiktās prasības. Šis pants neietekmē valsts atbalsta noteikumu piemērošanu.	4. Uz valsts ***reklāmas vai cita finansiālā atbalsta*** piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem ***un tiešsaistes platformu pagādātājiem***, lai no tiem iegādātos preces vai pakalpojumus, kas nav valsts reklāma, attiecas 1. punktā noteiktās prasības. Šis pants neietekmē valsts atbalsta noteikumu piemērošanu.

Grozījums Nr. 232

Regulas priekšlikums
25. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	2.a Komisija, veicot uzraudzību, ņem vērā padomes ziņojumus, novērtējumus un ieteikumus, pilsoniskās sabiedrības sniegto informāciju, mediju plurālisma uzraudzības instrumentu rezultātus un konstatējumus ziņojumos par tiesiskumu.

Grozījums Nr. 233

Regulas priekšlikums
25. pants – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
3. Uzraudzīšanā ietilpst:	3. Uzraudzīšanā ***jo īpaši*** ietilpst:

Grozījums Nr. 234

Regulas priekšlikums
25. pants – 3. punkts – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	ba) detalizēts pārskats par valsts reklāmas un valsts finansiālā atbalsta, ieskaitot Eiropas savienības atbalstu, piešķiršanu mediju pakalpojumu sniedzējiem un tiešsaistes platformu pagādātājiem;

Grozījums Nr. 235

Regulas priekšlikums
25. pants – 3. punkts – bb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	bb) novērtējums par noteikumiem un praksi, piešķirot publiskās subsīdijas mediju pakalpojumiem;

Grozījums Nr. 236

Regulas priekšlikums
25. pants – 3. punkts – bc apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
	bc) detalizēts novērtējums par lēmumiem, ko regulatīvās mediju struktūras pieņēmušas, lai noskaidrotu, vai tiek ietekmēta lēmumu pieņemšanas neatkarība un valstu iestāžu vai struktūru

neatkarība;

Grozījums Nr. 237

Regulas priekšlikums
26. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts	*Grozījums*
1. Ne vēlāk kā [paejot ***četriem*** gadiem pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un pēcāk ik pēc ***četriem*** gadiem Komisija izvērtē ***šo regulu*** un sniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai.	1. Ne vēlāk kā [paejot ***diviem*** gadiem pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un pēcāk ik pēc ***diviem*** gadiem Komisija izvērtē ***šīs regulas īstenošanu*** un sniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai.

ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

Virsraksts	Par vienota mediju pakalpojumu satvara izveidi iekšējā tirgū (Eiropas Mediju brīvības akts) un grozījumiem Direktīvā 2010/13/ES
Atsauces	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Atbildīgā komiteja Datums, kad paziņoja plenārsēdē	CULT 17.10.2022
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	LIBE 17.10.2022
Iesaistītās komitejas — datums, kad paziņoja plenārsēdē	16.3.2023
Atzinuma sagatavotāja Iecelšanas datums	Ramona Strugariu 22.3.2023
Izskatīšana komitejā	26.4.2023
Pieņemšanas datums	18.7.2023
Galīgais balsojums	+: 38 –: 10 0: 1
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS
GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA

38	+
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
PPE	Nadine Morano

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:
+ : par
- : pret
0 : atturas