Parlament Europejski
2019–2024

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

2022/0277(COD)

20.7.2023

OPINIA

Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

dla Komisji Kultury i Edukacji

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne ramy dla usług medialnych na rynku wewnętrznym („europejski akt o wolności mediów") i zmieniającego dyrektywę 2010/13/UE
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej (*): Ramona Strugariu

(*) Zaangażowana komisja: Art. 57 Regulaminu

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Wolność i pluralizm mediów są podstawą każdej demokracji funkcjonującej zgodnie z zasadami państwa prawa. Pomimo coraz ważniejszej roli, jaką media odgrywają w naszym społeczeństwie, przestrzeń dla niezależnego dziennikarstwa, wolności mediów i pluralizmu mediów w Europie staje się coraz bardziej wymagająca. Dziennikarze, redaktorzy i wydawcy doświadczają coraz większej presji ze strony państwa i jego przedstawicieli, a także wpływowych przedsiębiorców i podmiotów gospodarczych. Zgodnie z wynikami monitora pluralizmu mediów z 2022 r. stan pluralizmu rynkowego, włączenia społecznego i niezależności politycznej oceniono jako narażone na średnie lub wysokie ryzyko. Ponadto wyzwania i zagrożenia dla wolności mediów i pluralizmu mediów zaczęły pojawiać się niezależnie od obszarów geograficznych Unii. Ukazało to potrzebę wypracowania wspólnego europejskiego rozwiązania.

Omawiane rozporządzenie ma na celu stworzenie lepszego środowiska dla mediów w Unii Europejskiej przez ustanowienie zbioru jasnych, prawnie wiążących zasad wywołujących skutki prawne. Zamiast dążenia do uregulowania sektora, który tradycyjnie opierał się na samoregulacji, akt ten ma na celu zapewnienie mediom narzędzi potrzebnych do przeciwstawienia się naciskom i wyzwaniom, przed którymi obecnie stoją. Celem poprawek przedłożonych przez sprawozdawczynię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych jest zatem udoskonalenie wniosku, wzmocnienie przestrzeni dla mediów i umożliwienie obywatelom pełnego korzystania z ich praw i swobód obywatelskich zagwarantowanych w naszej Unii.

Rada Europy poprzez swoje prawo miękkie i orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka ustanowiła wysokie standardy ochrony dziennikarzy, którzy nie są zobowiązani do ujawniania swoich źródeł, chyba że zaistnieje naprawdę wyjątkowa sytuacja. Niemniej praktyka pokazuje, że w różnych państwach członkowskich nie przestrzega się tych norm prawa miękkiego. Ponadto ostatnie doniesienia potwierdziły, że władze publiczne stosują wobec dziennikarzy oprogramowanie szpiegujące i technologie nadzoru, w szczególności w celu uzyskania dostępu do ich źródeł. Odpowiedni poziom ochrony źródeł dziennikarskich oraz wyraźny zakaz stosowania oprogramowania szpiegującego lub technologii nadzoru wobec dziennikarzy, przedsiębiorstw medialnych, ich rodzin lub sieci zawodowej jest zatem warunkiem wstępnym wolności mediów i pluralizmu mediów. Celem jest zatem doprowadzenie do tego, by więcej z ustanowionych już norm prawa miękkiego stało się prawnie wiążącymi przepisami w całej Unii. Środki takie powinien wydawać wyłącznie sąd, jeżeli istnieje nadrzędny interes publiczny, w sposób proporcjonalny, który zestawia takie naruszenia praw i wolności wypowiedzi dziennikarzy z potrzebą uzyskania tych informacji przez władze publiczne.

Media publiczne stanowią szczególną kategorię w krajobrazie medialnym ze względu na swoją bliskość z władzami państwowymi. Odpowiednie i przewidywalne poziomy finansowania, przyznawane w drodze uczciwych, proporcjonalnych i przejrzystych procedur, a także zapewnienie niezależności ich zarządów są niezbędne, aby media publiczne mogły spełniać swój cel informacyjny i prowadzić działalność przy braku wpływów politycznych lub prywatnych.

Jako że rynek mediów staje się coraz bardziej transgraniczny, a pojawiające się wyzwania

często dotyczą sytuacji istotnych dla wielu państw członkowskich, naturalne jest, że obecna ERGA przekształca się w niezależną Europejską Radę ds. Usług Medialnych, zdolną do oceny sytuacji, które mogą mieć wpływ na wolność mediów i pluralizm mediów w Unii i państwach członkowskich. Krajowe władze i organy regulacyjne tradycyjnie nie mają kompetencji w sektorze prasy i nie zamierzają rozwijać takich kompetencji, dlatego Radę powinni wspierać przedstawiciele organów samoregulacyjnych i stowarzyszeń dziennikarskich, w przypadku gdy jej decyzje lub dyskusje mają wpływ na funkcjonowanie tego sektora. Ponadto Rada powinna być w stanie koordynować działania krajowych władz i organów regulacyjnych w zakresie środków służących przeciwdziałaniu szkodliwym zagranicznym ingerencjom w demokrację – jakich dopuszczają się dostawcy usług medialnych mający siedzibę poza Unią lub pochodzący spoza Unii – i zapewnić, by takie środki miały podstawę prawną, były proporcjonalne i podejmowane w odpowiednim czasie.

Z uwagi na postępującą cyfryzację środowiska medialnego oraz fakt, że media najlepiej docierają do konsumentów za pomocą środków cyfrowych, trzeba zapewnić równe szanse dla podmiotów na wewnętrznym rynku mediów. Treści dziennikarskie rozpowszechniane za pośrednictwem środków cyfrowych, przechodzące przez proces weryfikacji redakcyjnej, nie powinny być zawieszane przez duże podmioty działające w internecie w oparciu o ich własne zasady. Dostawcy usług medialnych powinni zatem otrzymywać wcześniejsze powiadomienia o zawieszeniu lub usunięciu treści, a system oświadczeń własnych powinien umożliwiać dostawcom usług medialnych własną identyfikację w relacjach ze strażnikami dostępu do internetu.

Innym aspektem, który stwarza wyzwania dla przestrzeni medialnej i zakłóca wewnętrzny rynek mediów, jest koncentracja na rynku, która znacząco wpływa na pluralizm mediów. Koncentracji na rynku mediów nie należy postrzegać zawsze jako zjawiska negatywnego, ponieważ pozwala mniejszym środkom masowego przekazu na gromadzenie zasobów i zapewnienie stabilności ekonomicznej. Gdy wpływają one jednak na niezależność redakcyjną i pluralizm mediów, ma to negatywne konsekwencje zarówno dla rynku wewnętrznego, jak i dla praworządności i demokracji. Dlatego niezbędne jest przeprowadzenie ich niezależnej oceny, aby zapobiec negatywnym konsekwencjom dla wolności mediów i pluralizmu mediów. Ocen takich należy dokonywać z uwzględnieniem całego rynku mediów, w tym sfery internetowej, przy jednoczesnym odwołaniu się do wyników rocznego sprawozdania Komisji na temat praworządności lub instrumentów oceny ryzyka, takich jak monitor pluralizmu mediów.

Wreszcie aspektem, który w dużej mierze może zakłócać konkurencję na rynku mediów i zwiększać podatność podmiotów medialnych na zagrożenia, jest reklama państwowa. Nieuczciwe, nieproporcjonalne i stronnicze wykorzystanie reklamy państwowej daje niektórym podmiotom niesprawiedliwą przewagę na rynku i zmusza inne do opuszczenia go, przyczyniając się do ograniczonego przedstawiania informacji obywatelom. Ostatnie sytuacje nadzwyczajne pokazały, że przydziały związane z przekazywaniem wiadomości alarmowych w sytuacjach krytycznych, takich jak pandemia COVID-19, mogą mieć podobny efekt. Wszystkie takie przydziały zasobów publicznych powinny być przejrzyste, proporcjonalne, sprawiedliwe i bezstronne.

Celem europejskiego aktu o wolności mediów jest zapewnienie mediom bezpiecznych i uczciwych warunków funkcjonowania. Poprzez złożone poprawki sprawozdawczyni komisji LIBE dąży do wzmocnienia tej przestrzeni przez ustanowienie wysokich standardów

w zakresie ochrony dziennikarzy przed ujawnianiem ich źródeł oraz przed stosowaniem oprogramowania szpiegującego i technologii nadzoru. Ostatecznym celem tych poprawek jest wyposażenie pracowników mediów we właściwe narzędzia umożliwiające im przeciwstawienie się zewnętrznym wpływom i naciskom, czy to politycznym, wywieranym przez organy i przedstawicieli państwa, czy też prywatnym, wywieranym przez wpływowych przedsiębiorców i silne podmioty gospodarcze. Optymalna przestrzeń dla mediów nie może istnieć przy braku jasnych zasad dotyczących przejrzystości własności mediów, sprawiedliwego podziału zasobów państwowych, równych szans w stosunkach z podmiotami działającymi w internecie, takimi jak platformy, lub przy braku prawnie wiążących zasad określających minimalne normy ochrony w całej Unii. Sprawozdawczyni ma na celu zachęcenie mediów do wspierania wspólnych standardów samoregulacji w zakresie gwarancji niezależności redakcyjnej i dostarczania wiarygodnych informacji. Wolność i pluralizm mediów są ostateczną gwarancją wolnego i demokratycznego społeczeństwa, które opiera się na rządach prawa i w którym obywatele mogą korzystać ze swoich praw i wolności obywatelskich. Tylko dzięki wzmocnieniu tych aspektów społeczeństwo oparte na wartościach naszej Unii może pozostać silne i odporne, zwłaszcza w świetle obecnych i nadchodzących wyzwań na poziomie krajowym i międzynarodowym.

Odrębne stanowisko

Sprawozdawczyni zwraca uwagę na fakt, że pod koniec głosowania w komisji LIBE kontrsprawozdawca ECR, poseł Cristian Terheş, wyraził odrębną opinię w brzmieniu:

„Jako kontrsprawozdawca ECR i członek komisji LIBE niniejszym przedstawiam zdanie odrębne w sprawie projektu opinii komisji LIBE dotyczącej rozporządzenia w sprawie europejskiego aktu o wolności mediów:

Głównym powodem sprzeciwu jest fakt, że byłby to pierwszy akt prawny UE umożliwiający inwigilację dziennikarzy i dostawców usług medialnych. Rozporządzenie to powinno mieć na celu ochronę dziennikarzy przed inwigilacją, a nie jej ułatwianie. Ten niebezpieczny precedens będzie miał nieprzewidywalne negatywne skutki dla demokracji i wolności słowa w całej UE.

Ponadto w projekcie opinii nadmiernie uregulowano obszar, w którym standardem powinna być samoregulacja. Rozporządzenie to skutkuje powstaniem nadmiernej biurokracji i zbyt wielu zadań administracyjnych dla zawodu, który z racji swojej natury rządzi się wolnością.

Co więcej, rozporządzeniem tym ustanawia się liczne warstwy instytucjonalne w celu nadzorowania dostawców usług medialnych, co będzie stanowić zagrożenie dla wolności prasy i dziennikarzy. Podczas gdy rządy i koalicje polityczne mogą się zmieniać, wolność mediów należy chronić niezależnie od tego, kto w danym momencie sprawuje władzę. Dziennikarze muszą mieć możliwość kontrolowania życia publicznego bez konieczności uzyskiwania uprzedniej zgody jakichkolwiek władz na wykonywanie swojego zawodu. Wolność i demokracja w UE zależą od wolnej, a nie inwigilowanej prasy!”.

POPRAWKI

Komisja Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych zwraca się do Komisji Kultury i Edukacji, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę, co następuje:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(1) Niezależne usługi medialne odgrywają wyjątkową rolę na rynku wewnętrznym. Reprezentują szybko zmieniający się i ważny pod względem gospodarczym sektor, a jednocześnie zapewniają dostęp do różnorodnych poglądów i są wiarygodnym źródłem informacji zarówno dla ogółu społeczeństwa, jak i przedsiębiorstw, ***wypełniając w ten sposób funkcję interesu ogólnego*** w zakresie „publicznej organizacji strażniczej”. Usługi medialne są w coraz większym stopniu dostępne w internecie i w wymiarze transgranicznym***, a jednocześnie*** nie podlegają tym samym przepisom i temu samemu poziomowi ochrony w różnych państwach członkowskich.	(1) Niezależne usługi medialne odgrywają wyjątkową rolę na rynku wewnętrznym. Reprezentują szybko zmieniający się i ważny pod względem gospodarczym sektor, a jednocześnie zapewniają dostęp do różnorodnych poglądów i są wiarygodnym źródłem informacji zarówno dla ogółu społeczeństwa, jak i przedsiębiorstw, ***działając w ten sposób w interesie ogólnym oraz wypełniając funkcję*** w zakresie „publicznej organizacji strażniczej”***, a zatem zapewnienie tym podmiotom dostępu do istotnych informacji ma kluczowe znaczenie***. Usługi medialne są w coraz większym stopniu dostępne w internecie ***i podlegają coraz intensywniejszemu urynkowieniu. Są one również w coraz większym stopniu dostępne*** w wymiarze transgranicznym ***i*** nie podlegają tym samym przepisom i temu samemu poziomowi ochrony w różnych państwach członkowskich.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(2) Ze względu na wyjątkową rolę tych usług zasadniczą cechą prawidłowo	(2) Ze względu na wyjątkową rolę tych usług zasadniczą cechą prawidłowo

funkcjonującego wewnętrznego rynku usług medialnych (lub „wewnętrznego rynku mediów”) jest ochrona wolności i pluralizmu mediów. Od początku nowego wieku ***rynek ten ulegał*** znacznym przemianom, stając się coraz bardziej cyfrowy i międzynarodowy. Oferuje on wiele możliwości gospodarczych, ale stoi również przed szeregiem wyzwań. Unia powinna pomóc sektorowi mediów w wykorzystaniu tych możliwości w ramach rynku wewnętrznego, a jednocześnie chronić wartości, takie jak ochrona praw podstawowych, które są wspólne dla Unii i jej państw członkowskich.	funkcjonującego wewnętrznego rynku usług medialnych (lub „wewnętrznego rynku mediów”) jest ochrona wolności i pluralizmu mediów. ***Mimo że zakres niniejszego rozporządzenia ogranicza się do regulacji tych elementów usług medialnych, które wiążą się z rynkiem wewnętrznym, należy zauważyć, że ochrona wolności i pluralizmu mediów jest warunkiem funkcjonowania demokracji.*** Od początku nowego wieku ***środowisko usług medialnych ulega*** znacznym przemianom, stając się coraz bardziej cyfrowe i międzynarodowe. Oferuje ***ono*** wiele możliwości gospodarczych, ale stoi również przed szeregiem wyzwań. Unia powinna pomóc sektorowi mediów w wykorzystaniu tych możliwości w ramach rynku wewnętrznego, a jednocześnie chronić wartości, takie jak ochrona praw podstawowych, które są wspólne dla Unii i jej państw członkowskich.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(3) W przestrzeni mediów cyfrowych ogół społeczeństwa i przedsiębiorstwa uzyskują dostęp do treści medialnych, które są natychmiast dostępne na ich urządzeniach osobistych, i coraz częściej korzystają z nich w kontekście transgranicznym. Globalne platformy internetowe działają jako punkty dostępu do treści medialnych, a ich modele biznesowe prowadzą do zakłócenia dostępu do usług medialnych ***oraz wzmacniają*** polaryzujące treści i dezinformację. Platformy te są również istotnymi dostawcami reklamy internetowej, co odciągnęło zasoby finansowe od sektora mediów, wpływając na jego stabilność finansowania,	(3) W przestrzeni mediów cyfrowych ogół społeczeństwa i przedsiębiorstwa uzyskują dostęp do treści medialnych, które są natychmiast dostępne na ich urządzeniach osobistych, i coraz częściej korzystają z nich w kontekście transgranicznym***, ponieważ dzięki nowym technologiom i aplikacjom treści medialne są łatwo dostępne nawet dla użytkowników nieznających języka, w którym te treści zostały wyprodukowane***. Globalne platformy internetowe ***i wyszukiwarki internetowe*** działają jako punkty dostępu do treści medialnych, a ich modele biznesowe prowadzą do zakłócenia dostępu do usług medialnych***, wzmacniając*** polaryzujące

a w konsekwencji na różnorodność oferowanych treści. W związku z tym, że usługi medialne są oparte na wiedzy i kapitałochłonne, wymagają one skali, aby mogły pozostać konkurencyjne i rozwijać się na rynku wewnętrznym. W tym względzie szczególnie ważna jest możliwość oferowania usług w wymiarze transgranicznym i pozyskiwania inwestycji, w tym od innych państw członkowskich lub w innych państwach członkowskich.

treści i dezinformację. ***Ponadto platformy internetowe są zorganizowane w sposób ułatwiający natychmiastowe tworzenie pętli informacyjnych, by stymulować ciągłe zaangażowanie, co ułatwia polaryzację szybszą i głębszą niż w tradycyjnych mediach***. Platformy te są również istotnymi dostawcami reklamy internetowej, co odciągnęło zasoby finansowe od sektora mediów, wpływając na jego stabilność finansowania, a w konsekwencji na różnorodność oferowanych treści. W związku z tym, że usługi medialne są oparte na wiedzy i kapitałochłonne, wymagają one skali, aby mogły pozostać konkurencyjne i rozwijać się na rynku wewnętrznym. W tym względzie szczególnie ważna jest możliwość oferowania usług w wymiarze transgranicznym i pozyskiwania inwestycji, w tym od innych państw członkowskich lub w innych państwach członkowskich. ***Ponadto zmniejszenie środków finansowych z reklam w tradycyjnych mediach przyspieszyło schyłek dziennikarstwa wysokiej jakości. Chociaż media uznaje się za podstawowy filar demokracji, rządy państw członkowskich nie podjęły żadnych istotnych działań, aby bez dodatkowych obwarowań udostępnić środki finansowe tradycyjnym mediom i tym samym wesprzeć wysokiej jakości dziennikarstwo śledcze lub inne.***

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5a) Wolny i dobrze funkcjonujący rynek wewnętrzny usług medialnych jest również istotnym filarem funkcjonującej demokracji, ponieważ zapewnia konsumentom dostęp do różnorodnych poglądów i wiarygodnych źródeł

informacji. Rosnąca rola środowiska internetowego i jego nowe funkcje mają przełomowy wpływ na rynek usług medialnych, czyniąc go coraz bardziej transgranicznym i sprzyjając powstaniu prawdziwego europejskiego rynku usług medialnych. W tym środowisku treści medialne są nie tylko dostępne, lecz także łatwo osiągalne dla konsumentów europejskich niezależnie od państwa członkowskiego pochodzenia. Treści medialne tworzone z myślą o konsumentach w jednym państwie członkowskim mogą dotrzeć znacznie dalej, niż początkowo zakładano. Zdolność dostawców usług medialnych do działania w warunkach uczciwej konkurencji w celu udostępniania obywatelom Unii Europejskiej treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących jest ograniczana przez rozbieżne podejścia na szczeblu krajowym. Podejścia te doprowadziły do fragmentacji rynku, niepewności prawa i rosnących kosztów przestrzegania przepisów dla przedsiębiorstw medialnych i osób zawodowo związanych z mediami. Konieczne są zatem jednolite przepisy, które zapewnią zharmonizowane stosowanie przepisów dotyczących dostawców usług medialnych w całej Unii, gwarantując konsumentom europejskim dostęp do szerokiego zakresu wiarygodnych źródeł informacji i do dziennikarstwa wysokiej jakości jako dóbr publicznych, aby mogli podejmować świadome decyzje, w tym dotyczące stanu ich demokracji.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(5b) Prawo do wolności wypowiedzi i informacji zagwarantowane w art. 11

	Karty i art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności obejmuje prawo do otrzymywania i przekazywania informacji, a także wolność i pluralizm mediów. W związku z tym niniejsze rozporządzenie opiera się na orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (ETPC) oraz na normach opracowanych w tym zakresie przez Radę Europy.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(6) ***Odbiorcy usług medialnych w*** Unii ***(***osoby fizyczne ***będące obywatelami państw członkowskich lub*** korzystające z praw przyznanych im na mocy prawa Unii oraz osoby prawne mające siedzibę w Unii***)*** powinni mieć możliwość skutecznego korzystania ze swobody ***odbioru*** wolnych i pluralistycznych usług medialnych na rynku wewnętrznym. Aby wesprzeć transgraniczny przepływ usług medialnych, należy zapewnić minimalny poziom ochrony odbiorcom usług na rynku wewnętrznym. Będzie to zgodne z prawem do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”). Konieczna jest zatem harmonizacja niektórych aspektów przepisów krajowych dotyczących usług medialnych. W sprawozdaniu z wyników końcowych Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele wezwali UE do dalszego wspierania niezależności i pluralizmu mediów, w szczególności przez przyjęcie prawodawstwa zawierającego obowiązujące w całej UE minimalne normy dotyczące zagrożeń dla niezależności mediów[46].	(6) ***Obywatele*** Unii ***lub*** osoby fizyczne korzystające z praw przyznanych im na mocy prawa Unii oraz osoby prawne mające siedzibę w Unii powinni mieć możliwość skutecznego korzystania ze swobody ***dostępu do niezależnych,*** wolnych i pluralistycznych usług medialnych na rynku wewnętrznym. Aby wesprzeć transgraniczny przepływ usług medialnych, należy zapewnić minimalny poziom ochrony odbiorcom usług na rynku wewnętrznym. Będzie to zgodne z prawem do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”). Konieczna jest zatem harmonizacja niektórych aspektów przepisów krajowych dotyczących usług medialnych. W sprawozdaniu z wyników końcowych Konferencji w sprawie przyszłości Europy obywatele wezwali UE do dalszego wspierania niezależności i pluralizmu mediów, w szczególności przez przyjęcie prawodawstwa zawierającego obowiązujące w całej UE minimalne normy dotyczące zagrożeń dla niezależności mediów[46].
_____	_____

[46] Konferencja w sprawie przyszłości Europy – sprawozdanie z wyników końcowych, maj 2022 r., w szczególności propozycja nr 27 pkt 1 i propozycja nr 37 pkt 4.

[46] Konferencja w sprawie przyszłości Europy – sprawozdanie z wyników końcowych, maj 2022 r., w szczególności propozycja nr 27 pkt 1 i propozycja nr 37 pkt 4.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(6a) Środowisko medialne przechodzi istotne i szybkie zmiany. Rola mediów w społeczeństwie demokratycznym nie zmieniła się, ale media mają obecnie dodatkowe narzędzia ułatwiające interakcję i zaangażowanie. W polityce medialnej należy uwzględnić te narzędzia i przyszły rozwój. Dlatego w niniejszym rozporządzeniu należy przyjąć szeroką definicję mediów, obejmującą wszystkie podmioty zaangażowane w generowanie i rozpowszechnianie wśród potencjalnie dużej liczby ludzi treści (na przykład informacji, analiz, komentarzy, opinii, treści z zakresu edukacji, kultury, sztuki i rozrywki, w formie tekstowej, dźwiękowej, wizualnej, audiowizualnej lub innej) i aplikacji mających ułatwiać interaktywną komunikację masową (na przykład sieci społecznościowe), przy zachowaniu (we wszystkich tych przypadkach) odpowiedzialności redakcyjnej lub nadzoru redakcyjnego nad treściami. Taka definicja powinna obejmować m.in. media drukowane, nadawców, nieliniowe media audiowizualne, gazety internetowe, informacyjne strony internetowe, internetowe portale informacyjne, internetowe archiwa informacyjne, wydawców mediów drukowanych i internetowych, dziennikarzy, w tym dziennikarzy pracujących na podstawie niestandardowych form zatrudnienia, takich jak praca na własny rachunek

i niezależne dziennikarstwo, i inne publiczne organizacje strażnicze informujące o sprawach leżących w interesie publicznym.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(7) Do celów niniejszego rozporządzenia definicja usługi medialnej powinna ograniczać się do usług w rozumieniu Traktatu, a zatem powinna obejmować wszelkie formy działalności gospodarczej. Definicja ta nie powinna obejmować treści tworzonych przez użytkowników umieszczanych na platformie internetowej, chyba że stanowią one działalność zawodową świadczoną zwykle za wynagrodzeniem (czy to finansowym, czy też innego rodzaju). Z definicji tej należy również wykluczyć korespondencję czysto prywatną, taką jak wiadomości e-mail, a także wszelkie usługi, których głównym celem nie jest dostarczanie audycji audiowizualnych lub dźwiękowych ani publikacji prasowych, co oznacza, że treść ma jedynie charakter pomocniczy w stosunku do usługi, a nie jest jej głównym celem, jak np. reklamy lub informacje dotyczące produktu lub usługi dostarczane przez strony internetowe, które nie oferują usług medialnych. ***Definicja usługi medialnej powinna obejmować w szczególności audycje telewizyjne lub radiowe, audiowizualne usługi medialne na żądanie, podcasty audio lub publikacje prasowe.*** Z zakresu tej definicji należy wyłączyć komunikację instytucjonalną oraz dystrybucję materiałów informacyjnych lub promocyjnych przeznaczonych dla podmiotów publicznych lub prywatnych.	(7) Do celów niniejszego rozporządzenia definicja usługi medialnej powinna ograniczać się do usług w rozumieniu Traktatu, a zatem powinna obejmować wszelkie formy działalności gospodarczej ***świadczone zwykle za wynagrodzeniem, w tym również niestandardowe formy zatrudnienia, takie jak praca na własny rachunek i niezależne dziennikarstwo***. Definicja ta nie powinna obejmować treści tworzonych przez użytkowników umieszczanych na platformie internetowej, chyba że stanowią one działalność zawodową świadczoną zwykle za wynagrodzeniem (czy to finansowym, czy też innego rodzaju). Z definicji tej należy również wykluczyć korespondencję czysto prywatną, taką jak wiadomości e-mail, a także wszelkie usługi, których głównym celem nie jest dostarczanie audycji audiowizualnych lub dźwiękowych ani publikacji prasowych, co oznacza, że treść ma jedynie charakter pomocniczy w stosunku do usługi, a nie jest jej głównym celem, jak np. reklamy lub informacje dotyczące produktu lub usługi dostarczane przez strony internetowe, które nie oferują usług medialnych. Z zakresu tej definicji należy wyłączyć komunikację instytucjonalną oraz dystrybucję materiałów informacyjnych lub promocyjnych przeznaczonych dla podmiotów publicznych lub prywatnych.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(8) Na rynku mediów cyfrowych dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych mogą być objęci zakresem definicji dostawcy usług medialnych. Ogólnie rzecz biorąc, tacy dostawcy odgrywają kluczową rolę w tworzeniu treści, w tym za pomocą zautomatyzowanych środków lub algorytmów, ale nie ponoszą odpowiedzialności redakcyjnej za treści, do których zapewniają dostęp. ***W coraz bardziej konwergentnym środowisku medialnym*** jednak ***niektórzy dostawcy*** platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych ***zaczęli sprawować*** kontrolę redakcyjną nad częścią swoich usług. W związku z tym ***taki podmiot mógłby*** zostać ***zakwalifikowany*** zarówno jako ***dostawca platformy*** udostępniania wideo lub ***dostawca*** bardzo ***dużej platformy internetowej***, jak i jako ***dostawca*** usług medialnych.	(8) Na rynku mediów cyfrowych dostawcy platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych mogą być objęci zakresem definicji dostawcy usług medialnych. Ogólnie rzecz biorąc, tacy dostawcy odgrywają kluczową rolę w tworzeniu treści, w tym za pomocą zautomatyzowanych środków lub algorytmów, ale ***uważają, że*** nie ponoszą odpowiedzialności redakcyjnej za treści, do których zapewniają dostęp. ***Wielu dostawców*** platform udostępniania wideo lub bardzo dużych platform internetowych sprawuje jednak kontrolę redakcyjną nad częścią swoich usług. W związku z tym ***gdy takie podmioty sprawują kontrolę redakcyjną, za pośrednictwem algorytmu lub w inny sposób, mogą one*** zostać ***zakwalifikowane*** zarówno jako ***dostawcy platform*** udostępniania wideo lub ***dostawcy*** bardzo ***dużych platform internetowych***, jak i jako ***dostawcy*** usług medialnych.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 8 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(8a) Z drugiej strony zdolność platform internetowych do oferowania treści bez wykonywania w stosunku do nich odpowiedzialności redakcyjnej oraz do sprzedaży możliwości ukierunkowania reklam na użytkowników pozwala im działać w charakterze bezpośrednich konkurentów dostawców usług

medialnych, których treści przekazują i rozpowszechniają. Ze względu na uwagę przeniesienie wartości ekonomicznej na rzecz platform internetowych definicja pomiaru oglądalności powinna uwzględniać treści, z których korzystają użytkownicy usług medialnych i użytkownicy platform internetowych. Zapewni to przejrzystość metod pomiaru oglądalności stosowanych przez wszystkich pośredników zaangażowanych w dystrybucję treści, tak aby umożliwić reklamodawcom świadomy wybór, który pobudza konkurencję.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(9) Definicja pomiaru oglądalności powinna obejmować systemy pomiaru opracowane zgodnie z normami branżowymi w ramach organizacji samoregulacyjnych, takich jak wspólne komisje branżowe, oraz systemy pomiaru opracowane poza takimi podejściami samoregulacyjnymi. Te ostatnie są zazwyczaj stosowane przez niektóre podmioty działające w internecie, które dokonują samodzielnych pomiarów lub udostępniają na rynku własne systemy pomiaru oglądalności, niekoniecznie zgodne z powszechnie przyjętymi normami branżowymi. Ze względu na znaczący wpływ, jaki takie systemy pomiaru oglądalności mają na rynek reklamy i mediów, powinny one zostać objęte niniejszym rozporządzeniem.	(9) Definicja pomiaru oglądalności powinna obejmować systemy pomiaru opracowane zgodnie z normami branżowymi w ramach organizacji samoregulacyjnych, takich jak wspólne komisje branżowe, oraz systemy pomiaru opracowane poza takimi podejściami samoregulacyjnymi. Te ostatnie są zazwyczaj stosowane przez niektóre podmioty działające w internecie, które dokonują samodzielnych pomiarów lub udostępniają na rynku własne systemy pomiaru oglądalności, niekoniecznie zgodne z powszechnie przyjętymi normami branżowymi. ***Systemy opracowane niezgodnie z powszechnie przyjętymi normami branżowymi należy uznać za własne systemy pomiaru oglądalności.*** Ze względu na znaczący wpływ, jaki takie systemy pomiaru oglądalności mają na rynek reklamy i mediów, powinny one zostać objęte niniejszym rozporządzeniem. ***Dostawców usług medialnych, którzy przestrzegają powszechnie przyjętych norm branżowych, nie uznaje się za dostawców własnych systemów pomiaru***

oglądalności.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(10) Reklamę państwową należy rozmieć jako szeroko pojęte działania promocyjne lub autopromocyjne podejmowane przez szeroki krąg organów lub podmiotów publicznych bądź na rzecz lub w imieniu takich organów lub podmiotów, przy czym takimi organami lub podmiotami mogą być rządy, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo w różnych sektorach, na ***poziom*** krajowym ***lub*** regionalnym***, lub terytorialny samorząd jednostki terytorialnej liczący ponad 1 mln mieszkańców***. Definicja reklamy państwowej nie powinna jednak obejmować wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych, które to wiadomości są niezbędne np. w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków lub innych nagłych zdarzeń, które mogą spowodować szkody dla osób fizycznych.	(10) Reklamę państwową należy rozmieć jako szeroko pojęte działania promocyjne lub autopromocyjne podejmowane przez szeroki krąg organów lub podmiotów publicznych bądź na rzecz lub w imieniu takich organów lub podmiotów, przy czym takimi organami lub podmiotami mogą być ***instytucje lub organy Unii Europejskiej,*** rządy, władze lub organy regulacyjne, ***partie polityczne otrzymujące finansowanie publiczne,*** a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo w różnych sektorach, na poziomie krajowym***,*** regionalnym ***lub lokalnym***. Definicja reklamy państwowej nie powinna jednak obejmować wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych, które to wiadomości są niezbędne np. w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków lub innych nagłych zdarzeń, które mogą spowodować szkody dla osób fizycznych.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10a) Wiadomości alarmowe pochodzące od organów publicznych powinny być rozumiane szeroko jako różniące się od reklamy państwowej i powinny odnosić się do wiadomości lub kampanii informacyjnych organów publicznych

	w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak przypadki klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadki lub wszelkie inne nagłe zdarzenia lub sytuacje krytyczne, które mogą spowodować szkody dla osób. Takie wiadomości mogą być przekazywane w imieniu wielu różnych władz lub podmiotów publicznych, w tym centralnych lub lokalnych instytucji rządowych, władz lub organów regulacyjnych, a także przedsiębiorstw i podmiotów państwowych lub kontrolowanych przez państwo w różnych sektorach, na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10b) Do celów przydziału reklamy państwowej i innego wsparcia finansowego, w tym w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków lub innych nieprzewidzianych poważnych zdarzeń, które mogą spowodować szkody dla znacznej części populacji, należy z wyprzedzeniem określić kryteria na mocy prawa krajowego. Tego rodzaju wiadomości alarmowe nie powinny być zwolnione z obowiązków w zakresie przejrzystości. Oprócz tego reklama państwowa jest tylko jedną formą wsparcia finansowego mediów, które może obejmować również bezpośrednie dotacje w formie bezpośredniego wsparcia udzielanego przez państwo na rzecz dostawców usług medialnych, korzyści podatkowe, ulgi podatkowe lub pełne zwolnienie podatkowe sektora mediów, reklamę państwową, finansowanie systemów wsparcia realizacji projektów zaspokajające konkretne potrzeby podmiotów medialnych, takie jak szkolenia i rozwój umiejętności,

modernizacja technologii lub obiektów lub procesy restrukturyzacyjne.

Poprawka 15
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 10 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(10c) Oprogramowanie szpiegujące należy rozumieć jako obejmujące wszystkie formy złośliwego oprogramowania, które śledzą czynności podejmowane przez użytkownika bez jego wiedzy lub zgody, takie jak keylogging, monitorowanie aktywności i gromadzenie danych, niejawne nagrywanie rozmów lub innego rodzaju wykorzystanie mikrofonu zamontowanego w urządzeniu użytkownika końcowego, tworzenie nagrań ukazujących osoby fizyczne, maszyny lub ich otoczenie, kopiowanie wiadomości, robienie zdjęć, śledzenie historii wyszukiwania, śledzenie geolokalizacji, gromadzenie innych danych z czujników lub śledzenia aktywności na wielu urządzeniach użytkownika końcowego, jak również inne formy kradzieży danych, w tym podszywanie się pod osobę będącą celem ataku przez uzyskanie dostępu do jej poświadczenia cyfrowego i tożsamości cyfrowej. Wprowadzenie oprogramowania szpiegującego do urządzenia osoby będącej celem ataku pozostawia jedynie niewielkie ślady lub nie pozostawia żadnych śladów, a nawet w przypadku wykrycia takiego oprogramowania trudno jest udowodnić, kto był odpowiedzialny za przeprowadzenie ataku.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(11) Aby umożliwić społeczeństwu czerpanie korzyści z wewnętrznego rynku mediów, konieczne jest nie tylko zagwarantowanie podstawowych wolności przewidzianych w Traktacie, ale także pewności prawa, której odbiorcy usług medialnych potrzebują do czerpania odpowiednich korzyści. Tacy odbiorcy powinni mieć dostęp do wysokiej jakości usług medialnych, które zostały stworzone przez dziennikarzy i redaktorów w sposób niezależny i zgodnie ze standardami dziennikarskimi, a zatem dostarczają wiarygodnych informacji, w tym treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących. ***Prawo to nie pociąga za sobą żadnego odpowiedniego obowiązku przestrzegania przez danego dostawcę usług medialnych standardów, które nie są wyraźnie określone prawnie.*** Takie wysokiej jakości usługi medialne są również antidotum na dezinformację, w tym zagraniczną manipulację informacjami i ingerencję w informacje.	(11) Aby umożliwić społeczeństwu czerpanie korzyści z wewnętrznego rynku mediów, konieczne jest nie tylko zagwarantowanie podstawowych wolności przewidzianych w Traktacie, ale także pewności prawa, której odbiorcy usług medialnych potrzebują do czerpania odpowiednich korzyści. Tacy odbiorcy powinni mieć dostęp do wysokiej jakości usług medialnych, które zostały stworzone przez dziennikarzy***, redaktorów naczelnych*** i redaktorów w sposób niezależny i zgodnie ze standardami dziennikarskimi, a zatem dostarczają wiarygodnych informacji, w tym treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących. Takie wysokiej jakości usługi medialne są również antidotum na dezinformację, w tym zagraniczną manipulację informacjami i ingerencję w informacje.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(14) Warunkiem wstępnym prowadzenia działalności przez dostawców usług medialnych oraz ich uczciwości zawodowej jest ochrona niezależności redakcyjnej. ***Niezależność redakcyjna jest szczególnie ważna dla dostawców usług medialnych dostarczających treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących ze względu na ich społeczną rolę jako dobra publicznego.*** Dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość swobodnego prowadzenia działalności ***gospodarczej*** na rynku wewnętrznym	(14) ***Informacje będące przedmiotem powszechnego zainteresowania są dobrem publicznym.*** Warunkiem wstępnym prowadzenia działalności przez dostawców usług medialnych oraz ich uczciwości zawodowej jest ochrona niezależności redakcyjnej. ***Dla zagwarantowania niezależnych i pluralistycznych mediów kluczowe znaczenie ma wdrożenie środków niezbędnych do stworzenia bezpiecznego środowiska, które umożliwia dziennikarzom korzystanie z niezależności redakcyjnej. Dziennikarze, w tym***

i konkurowania na równych zasadach w coraz bardziej internetowym środowisku, w którym informacje przepływają ponad granicami.	***freelancerzy i dziennikarze samozatrudnieni, oraz inni*** dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość swobodnego prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym i konkurowania na równych zasadach w coraz bardziej internetowym środowisku, w którym informacje przepływają ponad granicami.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(15) Państwa członkowskie przyjęły różne podejścia do ochrony niezależności redakcyjnej, która jest ***coraz częściej*** zagrożona w całej Unii. W szczególności w kilku państwach członkowskich obserwuje się ***coraz częstszą ingerencję w*** decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych. Taka ingerencja może być bezpośrednia lub pośrednia, ze strony państwa lub innych podmiotów, w tym organów publicznych, urzędników wybieranych, urzędników państwowych i polityków, np. w celu uzyskania korzyści politycznej. Dążąc do uzyskania korzyści ekonomicznych lub innego rodzaju korzyści, udziałowcy i inne podmioty prywatne mające udziały w przedsiębiorstwach dostawców usług medialnych mogą działać w sposób wykraczający poza konieczną równowagę między ich własną wolnością prowadzenia działalności gospodarczej i wolnością wypowiedzi z jednej strony a wolnością redakcyjną i prawami informacyjnymi użytkowników z drugiej strony. Ponadto najnowsze tendencje w zakresie dystrybucji i konsumpcji mediów, w tym w szczególności w środowisku internetowym, skłoniły państwa członkowskie do rozważenia przyjęcia przepisów mających na celu regulację dostarczania treści medialnych.	(15) Państwa członkowskie przyjęły różne podejścia do ochrony niezależności redakcyjnej, która jest zagrożona w całej Unii ***od wielu lat***. W szczególności w niektórych państwach członkowskich obserwuje się ***od lat presję na*** decyzje redakcyjne dostawców usług medialnych. Taka ingerencja ***stanowi naruszenie zasad praworządności i*** może być bezpośrednia lub pośrednia, ze strony państwa lub innych podmiotów, ***Unii oraz jej instytucji i agencji,*** w tym ***przedstawicieli przedsiębiorstw,*** organów publicznych, urzędników wybieranych, urzędników państwowych i polityków, np. w celu uzyskania korzyści politycznej. Dążąc do uzyskania korzyści ekonomicznych lub innego rodzaju korzyści, udziałowcy i inne podmioty prywatne mające udziały w przedsiębiorstwach dostawców usług medialnych mogą działać w sposób wykraczający poza konieczną równowagę między ich własną wolnością prowadzenia działalności gospodarczej i wolnością wypowiedzi z jednej strony a wolnością redakcyjną i prawami informacyjnymi użytkowników z drugiej strony. Ponadto najnowsze tendencje w zakresie dystrybucji i konsumpcji mediów, w tym w szczególności w środowisku internetowym, skłoniły państwa członkowskie do rozważenia przyjęcia

Poszczególni dostawcy usług medialnych stosują również różne podejścia w celu zagwarantowania niezależności redakcyjnej. Taka ingerencja oraz fragmentacja regulacji i podejść na rynku wewnętrznym negatywnie wpływają na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez dostawców usług medialnych, a ostatecznie także na jakość usług medialnych otrzymywanych przez obywateli i przedsiębiorstwa. Konieczne jest zatem wprowadzenie skutecznych gwarancji umożliwiających korzystanie z wolności redakcyjnej w całej Unii, tak aby dostawcy usług medialnych mogli niezależnie produkować i rozpowszechniać swoje treści ponad granicami, a odbiorcy usług mogli otrzymywać takie treści.	przepisów mających na celu regulację dostarczania treści medialnych. Poszczególni dostawcy usług medialnych stosują również różne podejścia w celu zagwarantowania niezależności redakcyjnej. Taka ingerencja oraz fragmentacja regulacji i podejść na rynku wewnętrznym negatywnie wpływają na warunki prowadzenia działalności gospodarczej przez dostawców usług medialnych, a ostatecznie także na jakość usług medialnych otrzymywanych przez obywateli i przedsiębiorstwa. Konieczne jest zatem wprowadzenie skutecznych gwarancji umożliwiających korzystanie z wolności redakcyjnej w całej Unii, tak aby dostawcy usług medialnych mogli niezależnie produkować i rozpowszechniać swoje treści ponad granicami, a odbiorcy usług mogli otrzymywać takie treści.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(15a) Zgodnie z rezolucją Rady Europy nr 1003 (1993) w sprawie etyki dziennikarskiej w organizacjach świadczących usługi informacyjne muszą współdziałać ze sobą wydawcy i dziennikarze, mając na uwadze, że uzasadnione poszanowanie ideologicznych orientacji wydawców i właścicieli ograniczają bezwarunkowe wymogi przekazywania prawdziwych informacji i wydawania etycznych opinii. Zgodnie z tymi wymogami trzeba lepiej zabezpieczyć wolność wypowiedzi dziennikarzy, ponieważ ostatecznie to oni muszą pełnić funkcję głównych źródeł informacji. W tym celu oprócz ochrony wolności mediów należy również chronić wolność w obrębie mediów i zabezpieczyć ją przed presją wewnętrzną.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(16) Dziennikarze i redaktorzy są głównymi podmiotami uczestniczącymi w produkcji i dostarczaniu wiarygodnych treści medialnych, w szczególności przez relacjonowanie informacji lub bieżących wydarzeń. Niezbędna jest zatem ochrona zdolności dziennikarzy do zbierania, weryfikowania i analizowania informacji, w tym informacji przekazywanych poufnie. W szczególności dostawcy usług medialnych i dziennikarze (w tym dziennikarze wykonujący pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, np. freelancerzy) powinni móc liczyć na solidną ochronę źródeł i materiałów dziennikarskich, w tym przed stosowaniem technologii nadzoru, ponieważ brak takiej ochrony może zniechęcić osoby będące źródłami do pomagania mediom w informowaniu opinii publicznej o sprawach leżących w interesie publicznym. W rezultacie wolność prowadzenia przez dziennikarzy działalności ***gospodarczej*** i pełnienia przez nich istotnej roli „publicznej organizacji strażniczej” może zostać naruszona, co negatywnie wpłynie na dostęp do wysokiej jakości usług medialnych. Ochrona źródeł dziennikarskich ***przyczynia się do*** ochrony prawa podstawowego zapisanego w art. 11 Karty.	(16) Dziennikarze, ***redaktorzy naczelni,*** redaktorzy ***i pracownicy mediów*** są głównymi podmiotami uczestniczącymi w produkcji i dostarczaniu wiarygodnych treści medialnych, w szczególności przez relacjonowanie informacji lub bieżących wydarzeń. Niezbędna jest zatem ochrona zdolności dziennikarzy do zbierania, weryfikowania i analizowania informacji, w tym informacji przekazywanych poufnie. W szczególności dostawcy usług medialnych***, pracownicy mediów*** i dziennikarze (w tym dziennikarze wykonujący pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, np. freelancerzy ***i blogerzy***) powinni móc liczyć na solidną ochronę źródeł i materiałów dziennikarskich, w tym przed ***arbitralnymi ingerencjami i*** stosowaniem technologii nadzoru, ponieważ brak takiej ochrony może zniechęcić osoby będące źródłami do pomagania mediom w informowaniu opinii publicznej o sprawach leżących w interesie publicznym. W rezultacie wolność ***wypowiedzi i zdolność do*** prowadzenia przez dziennikarzy ***i pracowników mediów*** działalności i pełnienia przez nich istotnej roli „publicznej organizacji strażniczej” może zostać naruszona, co negatywnie wpłynie na dostęp do wysokiej jakości usług medialnych. Ochrona źródeł dziennikarskich ***to warunek*** ochrony prawa podstawowego zapisanego w art. 11 Karty ***i ma zasadnicze znaczenie dla zagwarantowania roli dziennikarstwa śledczego jako „organizacji strażniczej” w społeczeństwach demokratycznych***.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(16a) Utrzymanie praworządności w Unii ma podstawowe znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania demokracji w państwach członkowskich. Instrumenty unijne, które mają pomóc w osiągnięciu tego celu, zostały rozszerzone i oprócz procedury przewidzianej w art. 7 TUE obejmują nowe ramy takie jak roczne sprawozdanie Komisji na temat praworządności i rozporządzenie 2020/2092. Funkcjonowanie systemów praworządności jest bezpośrednio powiązane z istnieniem wolnych i pluralistycznych mediów. Wolność i pluralizm mediów to główny filar unijnych ram na rzecz utrzymania praworządności, a Komisja co roku przedstawia ich stan w sprawozdania na temat praworządności. Ochrona źródeł dziennikarskich, gwarancje niezależności redakcyjnej i solidny system ochrony przed nadużywaniem niektórych środków i technologii mają zasadnicze znaczenie dla utrzymania unijnych ram praworządności. Działania, które zagrażają wolności i pluralizmowi mediów, takie jak te, o których mowa w art. 4 ust. 2 niniejszego rozporządzenia, poważnie szkodzą praworządności, a zatem należy je uznać za naruszenia zasad praworządności i uruchamiać mechanizmy sankcji przewidziane w prawie Unii na podstawie wyżej wymienionych ram.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 16 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(16b) Metody nadzoru stosowane wobec dziennikarzy są różne, na przykład przechwytywanie komunikacji elektronicznej i metadanych, stosowanie urządzeń lub programów łamiących zabezpieczenia, w tym ataki typu „odmowa usługi", zakładanie i prowadzenie podsłuchów, nagrywanie na taśmę wideo, śledzenie geolokalizacji za pośrednictwem identyfikacji radiowej (RFID), globalnego systemu pozycjonowania (GPS) lub danych pochodzących z nadajników sieci komórkowej, eksploracja danych i monitorowanie mediów społecznościowych. Technologie te mogą poważnie wpłynąć na prawa dziennikarzy do prywatności, ochrony danych i wolności wypowiedzi. W związku z tym ochrona zapewniona na mocy niniejszego rozporządzenia powinna obejmować obecnie stosowane formy nadzoru cyfrowego, lecz także przyszłe technologie, które mogą pojawić się wraz z rozwojem innowacji technologicznych, bez uszczerbku dla stosowania obecnego i przyszłego prawa Unii, które ogranicza rozwój, sprzedaż i stosowanie konkretnych technologii nadzoru uważanych za zbyt inwazyjne lub ich zakazuje. Oprogramowanie szpiegujące, które udziela pełnego, nieograniczonego dostępu do danych osobowych, w tym danych wrażliwych na urządzeniu, może wpływać na istotę prawa do prywatności.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(17) Ochrona źródeł dziennikarskich jest obecnie regulowana w sposób niejednolity	(17) Ochrona źródeł ***i materiałów*** dziennikarskich jest obecnie regulowana

w państwach członkowskich. Niektóre państwa członkowskie zapewniają bezwzględną ochronę przed wymuszaniem na dziennikarzach ujawnienia informacji pozwalających na identyfikację ich źródła w postępowaniu karnym i administracyjnym. Inne państwa członkowskie zapewniają kwalifikowaną ochronę ograniczoną do postępowania sądowego opartego na niektórych zarzutach karnych, natomiast jeszcze inne zapewniają ochronę w formie zasady ogólnej. Prowadzi to do fragmentacji wewnętrznego rynku mediów. W rezultacie dziennikarze, którzy w coraz większym stopniu są zaangażowani w projekty transgraniczne i ***świadczą swoje usługi*** odbiorcom transgranicznym, a w związku z tym również dostawcom usług medialnych, prawdopodobnie będą się mierzyć z przeszkodami, niepewnością prawa i nierównymi warunkami konkurencji. Dlatego też ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich wymaga harmonizacji i dalszego wzmocnienia na szczeblu Unii.

w sposób niejednolity w państwach członkowskich. Niektóre państwa członkowskie zapewniają bezwzględną ochronę przed wymuszaniem na dziennikarzach ujawnienia informacji pozwalających na identyfikację ich źródła w postępowaniu karnym i administracyjnym. Inne państwa członkowskie zapewniają kwalifikowaną ochronę ograniczoną do postępowania sądowego opartego na niektórych zarzutach karnych, natomiast jeszcze inne zapewniają ochronę w formie zasady ogólnej. ***Pomimo istniejących norm ustanowionych przez Radę Europy i utrwalonego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka praktyczne przykłady z kilku państw członkowskich ujawniły bardzo różne podejścia do tej kwestii i brak ochrony źródeł dziennikarskich w niektórych sytuacjach.*** Prowadzi to do fragmentacji wewnętrznego rynku mediów. W rezultacie dziennikarze, którzy w coraz większym stopniu są zaangażowani w projekty transgraniczne i ***przekazują informacje*** odbiorcom transgranicznym, a w związku z tym również dostawcom usług medialnych, prawdopodobnie będą się mierzyć z przeszkodami, niepewnością prawa i nierównymi warunkami konkurencji. Dlatego też ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich wymaga harmonizacji i dalszego wzmocnienia na szczeblu Unii***, bez osłabiania obecnej ochrony w którymkolwiek państwie członkowskim i w oparciu o ustanowione już prawo miękkie Rady Europy i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, zgodnie z art. 52 ust. 1 Karty oraz z innymi przepisami Unii. W celu zapewnienia odpowiedniej ochrony źródeł dziennikarskich środki nakazujące ingerencję w źródła dziennikarskie powinny być,*** **ex ante,** ***wydawane wyłącznie przez niezależny i bezstronny organ sądowy. Środki takie powinny być wydawane wyłącznie na wniosek osoby lub organu, który ma bezpośredni***

uzasadniony interes i wyczerpał wszystkie rozsądne alternatywy w celu ochrony tego interesu, oraz tylko wtedy, gdy za ujawnieniem przemawia nadrzędny wymóg leżący w interesie publicznym przewidziany w prawie krajowym, poszukiwane informacje mają zasadnicze znaczenie dla śledztw w przedmiocie poważnych przestępstw, nie ma innych możliwości uzyskania poszukiwanych informacji, a ingerencja w prawa dziennikarzy jest proporcjonalna i przewidziana prawem. Interes leżący w ingerencji w źródła dziennikarskie należy zawsze zestawić ze szkodą dla wolności wypowiedzi i informacji. W przypadku wszelkich takich środków powinna istnieć możliwość odwołania się do sądu. Dziennikarze pracujący nad projektami transgranicznymi powinni korzystać z najwyższych standardów ochrony obowiązujących w państwach członkowskich zaangażowanych w te projekty. Ochrona źródeł i materiałów dziennikarskich powinna odpowiadać co najmniej ochronie przewidzianej zgodnie z normami międzynarodowymi i europejskimi oraz z orzecznictwem TSUE i ETPC.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(17a) Niezależną władzę lub niezależny organ wyznaczone do rozpatrywania skarg wniesionych przez dostawców usług medialnych lub, w stosownych przypadkach, przez członków ich rodzin, ich pracowników (w tym pracowników wykonujących pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, np. freelancerów i samozatrudnionych) lub członków ich rodzin należy chronić przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim

wpływem zewnętrznym. Taka władza lub taki organ powinni dysponować niezbędnymi zasobami finansowymi i odpowiednią wiedzą specjalistyczną, biorąc pod uwagę wysoce techniczny charakter i poziom zaawansowania środków nadzoru. Oprócz tego powinni oni współpracować z innymi właściwymi organami nadzorczymi, takimi jak organy ochrony danych, z których każdy działa w ramach swoich kompetencji.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(18) Szczególną rolę na wewnętrznym rynku mediów odgrywają media publiczne ustanowione przez państwa członkowskie, ponieważ w ramach swojej misji zapewniają one obywatelom i przedsiębiorstwom dostęp do wysokiej jakości informacji i bezstronnego przekazu medialnego. Media publiczne mogą być jednak szczególnie narażone na ryzyko ingerencji ze względu na ich instytucjonalną bliskość z państwem i otrzymywane finansowanie publiczne. Ryzyko to mogą zwiększać nierówne gwarancje związane z niezależnym zarządzaniem i wyważonym przekazem w mediach publicznych w całej Unii. Sytuacja ta może prowadzić do stronniczego lub niepełnego przekazu medialnego, zakłócać konkurencję na wewnętrznym rynku mediów i negatywnie wpływać na dostęp do niezależnych i bezstronnych usług medialnych. Konieczne jest zatem wprowadzenie gwarancji prawnych w odniesieniu do niezależnego funkcjonowania mediów publicznych w całej Unii, w oparciu o normy międzynarodowe opracowane w tym zakresie przez Radę Europy. Należy również zagwarantować, bez uszczerbku	(18) Szczególną rolę na wewnętrznym rynku mediów odgrywają media publiczne ustanowione przez państwa członkowskie, ponieważ w ramach swojej misji zapewniają one obywatelom i przedsiębiorstwom dostęp do wysokiej jakości informacji***,*** ***pluralistycznego,*** bezstronnego ***i niezależnego*** przekazu medialnego. ***Stanowią one forum dla dyskusji publicznej i środek promowania szerszego demokratycznego uczestnictwa jednostek. Dlatego też pluralizm mediów można zagwarantować tylko przez właściwe wyważenie polityczne treści nadawanych przez media publiczne.*** Media publiczne mogą być jednak szczególnie narażone na ryzyko ingerencji ze względu na ich instytucjonalną bliskość z państwem i otrzymywane finansowanie publiczne***, co może narazić je na dodatkowe słabości w porównaniu z innymi podmiotami na wewnętrznym rynku mediów, w stopniu zagrażającym ich istnieniu***. Ryzyko to mogą zwiększać nierówne gwarancje związane z niezależnym zarządzaniem i wyważonym przekazem w mediach publicznych w całej Unii. Sytuacja ta może prowadzić do stronniczego lub niepełnego

dla stosowania unijnych zasad pomocy państwa, że dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną będą mogli korzystać z wystarczającego i stabilnego finansowania umożliwiającego im wypełnianie ich misji, co zapewnia przewidywalność w ich planowaniu***.*** ***Najlepiej byłoby, gdyby*** decyzje o takim finansowaniu i środki na ten cel ***były*** podejmowane w perspektywie wieloletniej, zgodnie z misją ***publiczną*** realizowaną przez dostawców usług medialnych, w celu uniknięcia wywierania potencjalnego nadmiernego wpływu w kontekście corocznych negocjacji budżetowych. Wymogi ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie wpływają na kompetencje państw członkowskich w zakresie zapewniania finansowania mediów publicznych, które to kompetencje zapisano w Protokole nr 29 w sprawie systemu publicznego nadawania w Państwach Członkowskich, załączonym do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

przekazu medialnego, zakłócać konkurencję na wewnętrznym rynku mediów i negatywnie wpływać na dostęp do niezależnych i bezstronnych usług medialnych. ***Ponadto wobec zharmonizowanych norm minimalnych państwa członkowskie wprowadziły rozbieżne środki, które doprowadziły do fragmentacji wewnętrznego rynku mediów. Fragmentacja ta może spowodować niepewność prawa i niesprawiedliwe, nierówne warunki działania, zniechęcające prywatnych dostawców usług medialnych do wejścia na rynek.*** Konieczne jest zatem wprowadzenie gwarancji prawnych w odniesieniu do niezależnego funkcjonowania mediów publicznych w całej Unii, w oparciu o normy międzynarodowe opracowane w tym zakresie przez Radę Europy. Należy również zagwarantować, bez uszczerbku dla stosowania unijnych zasad pomocy państwa, że dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną będą mogli korzystać z wystarczającego i stabilnego finansowania umożliwiającego im wypełnianie ich misji, co zapewnia przewidywalność w ich planowaniu ***i pozwala im na utrzymanie konkurencyjnej pozycji na wewnętrznym rynku mediów***. Decyzje o takim finansowaniu i środki na ten cel ***powinny być*** podejmowane w perspektywie wieloletniej ***i ustalane na podstawie przejrzystych i obiektywnych kryteriów***, zgodnie z misją ***służby publicznej*** realizowaną przez dostawców usług medialnych, w celu uniknięcia wywierania potencjalnego nadmiernego wpływu w kontekście corocznych negocjacji budżetowych. ***Brak harmonizacji w zakresie przydziału środków finansowych dostawcom mediów publicznych może stwarzać niesprawiedliwą przewagę dla niektórych podmiotów wewnętrznego rynku mediów, w tym reklamodawców, a tym samym powodować znaczne zakłócenia na***

wewnętrznym rynku mediów. Wymogi ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie wpływają na ***stosowanie zasad pomocy państwa w indywidualnie rozpatrywanych przypadkach ani na*** kompetencje państw członkowskich w zakresie ***określenia szerokiej i dynamicznej misji, a także w zakresie organizowania i*** zapewniania finansowania mediów publicznych, które to kompetencje zapisano w Protokole nr 29 w sprawie systemu publicznego nadawania w Państwach Członkowskich, załączonym do Traktatu o Unii Europejskiej i do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(19) Istotne jest, aby odbiorcy usług medialnych wiedzieli z całą pewnością, kto jest właścicielem mediów ***informacyjnych*** i kto za nimi stoi, tak aby mogli zidentyfikować i zrozumieć potencjalne konflikty interesów, co jest warunkiem wstępnym kształtowania świadomych opinii, a w konsekwencji aktywnego uczestnictwa w demokracji. ***Taka przejrzystość*** jest również skutecznym narzędziem ograniczania ryzyka ingerencji w niezależność redakcyjną. Konieczne jest ***zatem*** wprowadzenie wspólnych wymogów informacyjnych dla wszystkich odpowiednich dostawców usług medialnych w całej Unii, które to wymogi powinny obejmować proporcjonalne wymogi ujawniania informacji o własności. W tym kontekście nie powinno to mieć wpływu na środki wprowadzone przez państwa członkowskie na podstawie art. 30 ust. 9 dyrektywy (UE) 2015/849[49]. Wymagane informacje powinny być ujawniane przez odpowiednich dostawców na ich stronach	(19) Istotne jest, aby odbiorcy usług medialnych wiedzieli z całą pewnością, kto jest właścicielem mediów i kto za nimi stoi, tak aby mogli zidentyfikować i zrozumieć potencjalne konflikty interesów, co jest warunkiem wstępnym kształtowania świadomych opinii, a w konsekwencji aktywnego uczestnictwa w demokracji. ***Istotne jest zatem, aby dostawcy usług medialnych ujawniali swoje źródła finansowania przez podawanie do wiadomości publicznej informacji na temat reklamodawców, sponsorów, dużych darczyńców lub świadczenia usług reklamy politycznej, co oprócz przejrzystości środków własności*** jest również skutecznym narzędziem ograniczania ryzyka ingerencji w niezależność redakcyjną. Konieczne jest wprowadzenie wspólnych wymogów informacyjnych dla wszystkich odpowiednich dostawców usług medialnych w całej Unii, które to wymogi powinny obejmować proporcjonalne wymogi ujawniania informacji o własności

internetowych lub innym nośniku, który jest łatwo i bezpośrednio dostępny.	***oraz informacji na temat reklamodawców, sponsorów, dużych darczyńców lub świadczenia usług reklamy politycznej, w tym informacji na temat ich spółek dominujących i spółek zależnych oraz, w stosownych przypadkach, szczegółów ich umów zawartych z organami państwowymi***. W tym kontekście nie powinno to mieć wpływu na środki wprowadzone przez państwa członkowskie na podstawie art. 30 ust. 9 dyrektywy (UE) 2015/849[49]. ***W celu zapewnienia przejrzystości własności mediów wymagane informacje*** powinny być ujawniane przez odpowiednich dostawców na ich stronach internetowych lub innym nośniku, który jest łatwo i bezpośrednio dostępny. ***Utworzenie krajowego rejestru własności mediów obsługiwanego przez krajowe władze lub organy regulacyjne oraz europejskiego rejestru własności mediów obsługiwanego przez Europejską Radę ds. Usług Medialnych powinno jeszcze bardziej wzmocnić i zagwarantować dostępność i jednolitość informacji dostępnych odbiorcom usług medialnych.***
[49] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).	[49] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie zapobiegania wykorzystywaniu systemu finansowego do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zmieniająca rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 i uchylająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE oraz dyrektywę Komisji 2006/70/WE (Dz.U. L 141 z 5.6.2015, s. 73).

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(19a) Przejrzystość własności mediów to warunek pełnego zrozumienia własności mediów w Europie, zapewniający rzeczywisty pluralizm mediów. Baza danych dotyczących własności mediów, która zawiera informacje umożliwiające odwzorowanie struktur własności na rynku, pełni funkcję punktu kompleksowej obsługi dla obywateli i innych zainteresowanych stron oraz stanowi cenny zasób dla obywateli i szerokiego grona zainteresowanych stron, lecz kompleksowe gromadzenie takich informacji pozostaje wyzwaniem. Dlatego państwa członkowskie i Rada aktywnie uczestniczą w działaniach w zakresie gromadzenia, aktualizacji i rozpowszechniania informacji o własności mediów.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(20) Integralność mediów wymaga również proaktywnego podejścia do wspierania niezależności redakcyjnej przez przedsiębiorstwa mediów informacyjnych, w szczególności poprzez gwarancje wewnętrzne. Dostawcy usług medialnych powinni przyjąć proporcjonalne środki w celu zagwarantowania – po uzgodnieniu ogólnej linii redakcyjnej przez ich właścicieli ***i*** redaktorów – swobody redaktorów w podejmowaniu indywidualnych decyzji w toku ich działalności zawodowej. Cel polegający na ochronie ***redaktorów*** przed nadmierną ingerencją ***w ich decyzje podejmowane w ramach codziennej pracy w odniesieniu do określonych treści*** przyczynia się do zapewnienia równych warunków działania	(20) Integralność mediów wymaga również proaktywnego podejścia do wspierania niezależności redakcyjnej przez przedsiębiorstwa mediów informacyjnych, w szczególności poprzez gwarancje wewnętrzne. Dostawcy usług medialnych powinni przyjąć proporcjonalne środki***, które uznają za stosowne, w ramach samoregulacji,*** w celu zagwarantowania – po uzgodnieniu ogólnej linii redakcyjnej przez ich właścicieli***, odpowiednie zainteresowane strony takie jak wydawcy,*** redaktorów ***i redaktorów naczelnych*** – swobody redaktorów w podejmowaniu indywidualnych decyzji w toku ich działalności zawodowej. ***Powinno się to odbywać bez uszczerbku dla możliwości konsultowania się właścicieli lub***

na wewnętrznym rynku usług medialnych oraz jakości takich usług. Cel ten jest również zgodny z prawem podstawowym do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty. W świetle tych rozważań dostawcy usług medialnych powinni również zapewnić odbiorcom usług przejrzystość w odniesieniu do rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów.

podmiotów prawnie odpowiedzialnych z redaktorami i redaktorami naczelnymi w procesie podejmowania decyzji redakcyjnych. W celu zagwarantowania niezależności redakcyjnej żaden właściciel ani inny kierownik organizacji nie powinien nadmiernie ingerować w pracę redaktorów i redaktorów naczelnych, np. przez narzucanie dodawania lub usuwania treści przed ich publicznym udostępnieniem. Cel polegający na ochronie ***decyzji redakcyjnych*** przed nadmierną ingerencją ***właścicieli lub innych osób zarządzających przedsiębiorstwami*** przyczynia się do zapewnienia równych warunków działania na wewnętrznym rynku usług medialnych oraz jakości takich usług. Cel ten jest również zgodny z prawem podstawowym do otrzymywania i przekazywania informacji określonym w art. 11 Karty. W świetle tych rozważań dostawcy usług medialnych powinni również zapewnić odbiorcom usług przejrzystość w odniesieniu do rzeczywistych lub potencjalnych konfliktów interesów***, w tym w szczególności w odniesieniu do interesów gospodarczych i przynależności politycznej***. Nie powinno to wpływać na prawo właściciela do utrzymywania również kontrolującej pozycji redakcyjnej, określania i zmiany linii redakcyjnej oraz do ustalania obsady kadrowej i organizacji zespołów redakcyjnych.***

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(21) ***Aby złagodzić obciążenia regulacyjne, mikrojednostki w rozumieniu art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE[50] powinny być zwolnione z wymogów związanych z informacjami i gwarancjami***	(21) Dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość dostosowania gwarancji wewnętrznych do swoich potrzeb, w szczególności jeżeli są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu tego artykułu. Zalecenie, które towarzyszy

wewnętrznymi w celu zagwarantowania niezależności poszczególnych decyzji redakcyjnych. Ponadto dostawcy usług medialnych powinni mieć możliwość dostosowania gwarancji wewnętrznych do swoich potrzeb, w szczególności jeżeli są małymi i średnimi jednostkami w rozumieniu tego artykułu. Zalecenie, które towarzyszy niniejszemu rozporządzeniu[51], zawiera katalog dobrowolnych gwarancji wewnętrznych, które mogą zostać przyjęte w tym zakresie w przedsiębiorstwach medialnych. Niniejsze rozporządzenie nie powinno być interpretowane w sposób pozbawiający właścicieli prywatnych dostawców usług medialnych ich prerogatywy do określania strategicznych lub ogólnych celów oraz wspierania wzrostu i finansowej rentowności ich przedsiębiorstw. W tym względzie w niniejszym rozporządzeniu uznaje się, że cel polegający na wspieraniu niezależności redakcyjnej należy pogodzić z uzasadnionymi prawami i interesami prywatnych właścicieli mediów.	niniejszemu rozporządzeniu[51], zawiera katalog dobrowolnych gwarancji wewnętrznych, które mogą zostać przyjęte w tym zakresie w przedsiębiorstwach medialnych. Niniejsze rozporządzenie nie powinno być interpretowane w sposób pozbawiający właścicieli prywatnych dostawców usług medialnych ich prerogatywy do określania strategicznych lub ogólnych celów oraz wspierania wzrostu i finansowej rentowności ich przedsiębiorstw. W tym względzie w niniejszym rozporządzeniu uznaje się, że cel polegający na wspieraniu niezależności redakcyjnej należy pogodzić z uzasadnionymi prawami i interesami prywatnych właścicieli mediów.
_____	_____
[50] ***Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylająca dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG (Dz.U. L 182 z 29.6.2013, s. 19).***	[50] ***skreśla się***
[51] Dz.U. C [...] z [...], s. [...].	[51] Dz.U. C [...] z [...], s. [...].

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(22) Kluczowe znaczenie dla właściwego stosowania prawa medialnego w całej Unii mają niezależne krajowe władze lub organy regulacyjne. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, są najlepiej przygotowane do zapewnienia prawidłowego stosowania wymogów związanych ze współpracą regulacyjną i prawidłowo funkcjonującym rynkiem usług medialnych, przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia. Aby zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i innych przepisów unijnego prawa medialnego, należy ustanowić niezależny organ doradczy na szczeblu unijnym skupiający takie władze lub organy i koordynujący ich działania. Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA), ustanowiona dyrektywą 2010/13/UE, ma zasadnicze znaczenie dla wspierania spójnego wdrażania tej dyrektywy. Europejska Rada ds. Usług Medialnych („Rada”) powinna zatem opierać się na ERGA i zastąpić ją. Wymaga to ukierunkowanej zmiany dyrektywy 2010/13/UE w celu usunięcia jej art. 30b, w którym ustanowiono ERGA, oraz – w rezultacie – zastąpienia odniesień do ERGA i jej zadań. Wprowadzona w niniejszym rozporządzeniu zmiana dyrektywy 2010/13/UE jest w tym przypadku uzasadniona, ponieważ ogranicza się do przepisu, który nie musi być transponowany przez państwa członkowskie i jest skierowany do instytucji Unii.	(22) Kluczowe znaczenie ***dla pluralizmu i wolności mediów oraz*** dla właściwego stosowania prawa medialnego w całej Unii mają niezależne krajowe władze lub organy regulacyjne. Krajowe władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, są najlepiej przygotowane do zapewnienia prawidłowego stosowania wymogów związanych ze współpracą regulacyjną i prawidłowo funkcjonującym rynkiem usług medialnych, przewidzianych w rozdziale III niniejszego rozporządzenia. ***Są one głównymi organami egzekwującymi i strażnikami wolności i pluralizmu mediów na szczeblu krajowym. Jako niezależne organy regulacyjne powinny mieć one możliwość ustalania własnych priorytetów opartych na interesie ogólnym, polegającym na zagwarantowaniu pluralizmu i wolności mediów, oraz podejmowania niezależnych decyzji w sprawie przydziału swoich zasobów. Ich decyzje powinny być zgodne z Kartą praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności jej art. 11.*** Aby zapewnić spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i innych przepisów unijnego prawa medialnego, należy ustanowić niezależny organ doradczy na szczeblu unijnym skupiający takie władze lub organy i koordynujący ich działania. Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA), ustanowiona dyrektywą 2010/13/UE, ma zasadnicze znaczenie dla wspierania spójnego wdrażania tej dyrektywy. Europejska Rada ds. Usług Medialnych („Rada”) powinna zatem opierać się na ERGA i zastąpić ją. Wymaga to ukierunkowanej zmiany dyrektywy 2010/13/UE w celu usunięcia jej art. 30b, w którym ustanowiono ERGA, oraz – w rezultacie – zastąpienia odniesień do ERGA i jej zadań. Wprowadzona w niniejszym rozporządzeniu zmiana

dyrektywy 2010/13/UE jest w tym przypadku uzasadniona, ponieważ ogranicza się do przepisu, który nie musi być transponowany przez państwa członkowskie i jest skierowany do instytucji Unii. ***Biorąc pod uwagę, że publikacje prasowe tradycyjnie nie podlegają nadzorowi regulacyjnemu, interakcje między publikacjami prasowymi a krajowymi władzami regulacyjnymi zasiadającymi w Radzie powinny być ściśle ograniczone do celów wdrożenia rozdziału III niniejszego rozporządzenia. Przez „usługę medialną" rozumie się każdą usługę medialną, z wyjątkiem usług medialnych dostarczających publikacje prasowe, o ile nie określono inaczej.***

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(22a) Biorąc pod uwagę znaczenie i szeroki zakres nowych zadań powierzonych niezależnym krajowym władzom lub organom regulacyjnym – bezpośrednio lub pośrednio – na mocy niniejszego rozporządzenia, niezwykle ważne jest, aby odpowiednio i wystarczająco zwiększyć zasoby finansowe, ludzkie i techniczne krajowych władz lub organów regulacyjnych. W tym sensie państwa członkowskie mogłyby wykorzystywać zasoby krajowe pochodzące z aukcji widma, dywidendy cyfrowej lub z nałożenia opłaty na podmioty objęte regulacją. Państwa członkowskie powinny również przedstawić Komisji wszystkie istotne informacje dotyczące zwiększenia zasobów finansowych, ludzkich i technicznych. Ponadto w ramach mających zastosowanie funkcji publicznych i przepisów budżetowych krajowy organ

	regulacyjny jest w pełni odpowiedzialny za rekrutację pracowników i zarządzanie nimi, a pracowników zatrudnia się zgodnie z jasnymi i przejrzystymi zasadami. Zdolność zarządzania pracownikami powinna obejmować autonomię w zakresie decydowania o wymaganym profilu, kwalifikacjach, wiedzy specjalistycznej i innych cechach zasobów ludzkich, w tym o wynagrodzeniu i zapłacie, niezależnie od innych organów publicznych. Krajowy organ regulacyjny powinien również dysponować pełną autonomią i kontrolą decyzyjną w zakresie zarządzania wewnętrzną strukturą, organizacją i procedurami w celu skutecznego wykonywania swoich obowiązków i uprawnień. Nie naruszając krajowych przepisów i procedur budżetowych, krajowe organy regulacyjne powinny przydzielić odrębny budżet roczny. Państwa członkowskie zapewniają organom krajowym pełną autonomię w wydatkowaniu przyznanego budżetu na potrzeby wykonywania obowiązków. Wszelką kontrolę budżetu krajowych organów regulacyjnych wykonuje się w przejrzysty sposób. Roczne sprawozdania finansowe organów regulacyjnych podlegają kontroli ex post przeprowadzanej przez niezależnego audytora i są podawane do wiadomości publicznej.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(22b) Krajowe władze lub organy regulacyjne ustanowione zgodnie z dyrektywą 2010/13/UE prowadzą bazę danych dotyczących własności mediów w celu zapewnienia realizacji interesu publicznego, ponieważ media pomagają w kształtowaniu opinii publicznej

	i wywierają bezpośredni wpływ na wynik wyborów. Komisja przedstawia wytyczne dotyczące środków krajowych przyjmowanych na podstawie art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE w celu zapewnienia udostępniania publicznego dostępnych, dokładnych i aktualnych informacji związanych z własnością mediów. W trakcie przygotowywania swoich wytycznych Komisja powinna być wspierana przez Radę. Rada powinna w szczególności dzielić się z Komisją swoją regulacyjną, techniczną i praktyczną wiedzą specjalistyczną dotyczącą obszarów i tematów objętych odpowiednimi wytycznymi.

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 22 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(22c) W przypadku zgłaszanych przez krajowe władze lub organy regulacyjne, bądź ekspertów, przedstawicieli społeczeństwa obywatelskiego lub organizacji dziennikarskich wątpliwości co do przekazywanych informacji Rada może zwrócić się do dostawców usług medialnych o dodatkowe informacje, w tym na temat wszelkiego możliwego wpływu na działalność, ogólną linię redakcyjną i strategiczny proces decyzyjny ze strony reklamodawców, sponsorów, darczyńców prywatnych lub będących przedsiębiorstwami lub partii politycznych zapewniających dostawcy usług medialnych wynagrodzenie lub zasoby finansowe.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(23) W skład Rady powinni wchodzić wysocy rangą przedstawiciele krajowych władz lub organów regulacyjnych, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, wyznaczeni przez takie władze lub organy. W przypadku gdy państwa członkowskie mają kilka odpowiednich władz lub organów regulacyjnych, w tym na szczeblu regionalnym, należy wybrać wspólnego przedstawiciela w drodze odpowiednich procedur, a prawo do głosowania powinno przysługiwać tylko jednemu przedstawicielowi na państwo członkowskie. Nie powinno to wpływać na możliwość uczestnictwa w posiedzeniach Rady, w stosownych przypadkach, pozostałych krajowych władz lub organów regulacyjnych. Rada powinna mieć również możliwość zapraszania do udziału w swoich posiedzeniach***, w porozumieniu z Komisją,*** ekspertów i obserwatorów, ***w tym*** w szczególności ***władz lub organów regulacyjnych*** z krajów kandydujących, potencjalnych krajów kandydujących, krajów EOG lub delegatów *ad hoc* z innych właściwych organów krajowych. Ze względu na wrażliwość sektora mediów i zgodnie z praktyką podejmowania decyzji przez ERGA opartą na jej regulaminie wewnętrznym Rada powinna przyjmować swoje decyzje większością dwóch trzecich głosów.	(23) W skład Rady powinni wchodzić wysocy rangą przedstawiciele krajowych władz lub organów regulacyjnych, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, wyznaczeni przez takie władze lub organy. W przypadku gdy państwa członkowskie mają kilka odpowiednich władz lub organów regulacyjnych, w tym na szczeblu regionalnym, należy wybrać wspólnego przedstawiciela w drodze odpowiednich procedur, a prawo do głosowania powinno przysługiwać tylko jednemu przedstawicielowi na państwo członkowskie. Nie powinno to wpływać na możliwość uczestnictwa w posiedzeniach Rady, w stosownych przypadkach, pozostałych krajowych władz lub organów regulacyjnych***, lub – tam, gdzie ma to zastosowanie – wspólnego przedstawiciela systemów samoregulacji lub współregulacji***. Rada powinna mieć również możliwość zapraszania do udziału w swoich posiedzeniach ekspertów i obserwatorów ***mających siedzibę w Unii. Jeżeli tacy eksperci mają siedzibę poza Unią i obejmują*** w szczególności ***władze lub organy regulacyjne*** z krajów kandydujących, potencjalnych krajów kandydujących, krajów EOG lub delegatów *ad hoc* z innych właściwych organów krajowych, ***takie decyzje powinny być podejmowane wyłącznie w porozumieniu z Komisją***. Ze względu na wrażliwość sektora mediów i zgodnie z praktyką podejmowania decyzji przez ERGA opartą na jej regulaminie wewnętrznym Rada powinna przyjmować swoje decyzje większością dwóch trzecich głosów. ***Radę powinien reprezentować jej przewodniczący i czworo wiceprzewodniczących. W wyborach przewodniczącego i wiceprzewodniczących należy uwzględniać zasadę równowagi***

geograficznej.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(23a) Biorąc pod uwagę, że członkowie Rady są przedstawicielami krajowych audiowizualnych władz i organów regulacyjnych oraz że publikacje prasowe i sektor audio tradycyjnie nie podlegają nadzorowi regulacyjnemu, gdy prowadzone na jej forum dyskusje lub podejmowane przez nią decyzje dotyczą sektora mediów nieaudiowizualnych, Rada powinna konsultować się z niezależnym organem ekspertów reprezentującym sektor mediów nieaudiowizualnych i zasięgać jego porad. W tym celu Rada powinna ustanowić grupę ekspertów ds. mediów nieaudiowizualnych. Ta grupa ekspertów powinna składać się z ekspertów w dziedzinie mediów nieaudiowizualnych, których liczba zostanie określona w regulaminie Rady. W skład grupy ekspertów powinni wchodzić członkowie z każdego państwa członkowskiego, a także szereg przedstawicieli europejskich organizacji sektora mediów. Tacy przedstawiciele powinni być członkami organów samoregulacyjnych, społeczeństwa obywatelskiego sektora mediów lub organizacji dziennikarskich, lub innych istotnych zainteresowanych stron z sektora mediów, takich jak wydawcy, reklamodawcy lub pracownicy naukowi.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(24) Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji na mocy Traktatów istotne jest, aby Komisja i Rada ściśle ze sobą współpracowały. W szczególności Rada powinna aktywnie wspierać Komisję w realizacji jej zadań polegających na zapewnieniu spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE. W tym celu Rada powinna w szczególności doradzać Komisji oraz wspierać ją w zakresie regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze stosowaniem prawa Unii, propagować współpracę i skuteczną wymianę informacji, doświadczeń i najlepszych praktyk oraz sporządzać opinie ***w porozumieniu z Komisją lub na jej*** wniosek w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Aby skutecznie realizować swoje zadania, Rada powinna móc polegać na wiedzy specjalistycznej i zasobach ludzkich ***zapewnionego przez Komisję*** sekretariatu. Sekretariat ***Komisji*** powinien zapewnić Radzie wsparcie administracyjne i organizacyjne oraz pomóc jej w realizacji jej zadań.	(24) Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji na mocy Traktatów istotne jest, aby Komisja i Rada ściśle ze sobą współpracowały. W szczególności Rada powinna aktywnie wspierać Komisję w realizacji jej zadań polegających na zapewnieniu spójnego stosowania niniejszego rozporządzenia oraz przepisów krajowych wdrażających dyrektywę 2010/13/UE. W tym celu Rada powinna w szczególności doradzać Komisji oraz wspierać ją w zakresie regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze stosowaniem prawa Unii, propagować współpracę i skuteczną wymianę informacji, doświadczeń i najlepszych praktyk oraz sporządzać opinie ***z własnej inicjatywy, na*** wniosek ***Komisji lub na wniosek Parlamentu Europejskiego*** w przypadkach przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Aby skutecznie ***i niezależnie*** realizować swoje zadania, Rada powinna móc polegać na wiedzy specjalistycznej i zasobach ludzkich ***niezależnego*** sekretariatu***.*** Sekretariat powinien zapewnić Radzie wsparcie administracyjne i organizacyjne oraz pomóc jej w realizacji jej zadań. ***Sekretariatowi należy zapewnić wystarczające środki budżetowe i zasoby ludzkie. Rada powinna mieć wiedzę specjalistyczną i zasoby niezbędne do wydania opinii w sprawach, w których stwierdzi, że wolność i pluralizm mediów lub niezależność redakcyjna są systematycznie naruszane w danym państwie członkowskim ze względu na środki krajowe stosowane przez dane państwo członkowskie lub decyzje jego krajowej władzy regulacyjnej lub krajowego organu regulacyjnego albo z innych powodów. W swoich opiniach Rada powinna uwzględnić różne źródła informacji, w szczególności decyzje właściwej krajowej władzy regulacyjnej***

lub właściwego krajowego organu regulacyjnego, informacje przekazane przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego i inne dostępne źródła, w tym wyniki opublikowane w rocznym sprawozdaniu Komisji na temat praworządności lub wyniki instrumentów monitorowania pluralizmu mediów. Na ile jest to konieczne do osiągnięcia celów określonych w niniejszym rozporządzeniu i do wykonywania jej zadań, oraz z zastrzeżeniem kompetencji państw członkowskich i instytucji Unii, Rada w konsultacji z Komisją może współpracować z właściwymi organami i jednostkami organizacyjnymi Unii, z unijnymi grupami doradczymi, z właściwymi organami państw trzecich i z organizacjami międzynarodowymi. Za uprzednią zgodą Komisji Rada może w tym celu przyjmować ustalenia robocze.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(26) Aby zapewnić skuteczne egzekwowanie unijnego prawa medialnego, zapobiec ewentualnemu obchodzeniu obowiązujących przepisów medialnych przez nieuczciwych dostawców usług medialnych oraz uniknąć tworzenia dodatkowych barier na wewnętrznym rynku usług medialnych, należy zapewnić krajowym władzom lub organom regulacyjnym jasne, prawnie wiążące ramy umożliwiające im skuteczną i efektywną współpracę.	(26) ***Europejska Grupa Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych przyjęła w 2020 r. protokół ustaleń, który stanowi dobrowolne ramy współpracy na rzecz wzmocnienia transgranicznego egzekwowania przepisów medialnych dotyczących audiowizualnych usług medialnych i platform udostępniania wideo. Opierając się na tych dobrowolnych ramach w celu zapewnienia kompleksowego i skutecznego egzekwowania*** unijnego prawa medialnego, ***zapobieżenia*** ewentualnemu obchodzeniu obowiązujących przepisów medialnych przez nieuczciwych dostawców usług medialnych oraz ***uniknięcia*** tworzenia dodatkowych barier na wewnętrznym rynku usług medialnych, należy zapewnić

krajowym władzom lub organom regulacyjnym jasne, prawnie wiążące ramy umożliwiające im skuteczną i efektywną współpracę.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(27) Ze względu na ogólnoeuropejski charakter platform udostępniania wideo krajowe władze lub organy regulacyjne muszą dysponować specjalnym narzędziem służącym do ochrony widzów korzystających z usług platform udostępniania wideo przed niektórymi nielegalnymi i szkodliwymi treściami, w tym informacjami handlowymi. W szczególności potrzebny jest mechanizm umożliwiający wszystkim właściwym krajowym władzom lub organom regulacyjnym zwrócenie się do swoich odpowiedników o podjęcie niezbędnych i proporcjonalnych działań w celu zapewnienia egzekwowania obowiązków wynikających z niniejszego artykułu nałożonych na dostawców platform udostępniania wideo. W przypadku gdy zastosowanie takiego mechanizmu nie doprowadzi do polubownego rozwiązania, swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego może zostać ograniczony jedynie w przypadku spełnienia warunków określonych w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[53] i po przeprowadzeniu procedury określonej w tym artykule.	(27) Ze względu na ogólnoeuropejski charakter platform udostępniania wideo krajowe władze lub organy regulacyjne muszą dysponować specjalnym narzędziem służącym do ochrony widzów korzystających z usług platform udostępniania wideo przed niektórymi nielegalnymi i szkodliwymi treściami, w tym informacjami handlowymi. W szczególności ***– bez uszczerbku dla zasady kraju pochodzenia –*** potrzebny jest mechanizm umożliwiający wszystkim właściwym krajowym władzom lub organom regulacyjnym zwrócenie się do swoich odpowiedników o podjęcie niezbędnych i proporcjonalnych działań w celu zapewnienia egzekwowania obowiązków wynikających z niniejszego artykułu nałożonych na dostawców platform udostępniania wideo. W przypadku gdy zastosowanie takiego mechanizmu nie doprowadzi do polubownego rozwiązania, swobodny przepływ usług społeczeństwa informacyjnego pochodzących z innego państwa członkowskiego może zostać ograniczony jedynie w przypadku spełnienia warunków określonych w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady[53] i po przeprowadzeniu procedury określonej w tym artykule.
[53] Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca	[53] Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca

2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (**„**dyrektywa o handlu elektronicznym**”**) (Dz.U. L 178 z 17.7.2000, s. 1).

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(28) Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie ***spójnej praktyki regulacyjnej w odniesieniu do*** niniejszego rozporządzenia i dyrektywy 2010/13/UE. W tym celu oraz aby przyczynić się do zapewnienia spójnego wdrożenia unijnego prawa medialnego, Komisja może w razie potrzeby wydać wytyczne dotyczące kwestii objętych zarówno niniejszym rozporządzeniem, jak i dyrektywą 2010/13/UE. Podejmując decyzję o wydaniu wytycznych, Komisja powinna rozważyć w szczególności kwestie regulacyjne mające wpływ na znaczną liczbę państw członkowskich lub takie, które mają charakter transgraniczny. Ma to zastosowanie w szczególności do środków krajowych przyjmowanych zgodnie z art. 7a dyrektywy 2010/13/UE dotyczącym odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym. W świetle natłoku informacji i coraz częstszego korzystania ze środków cyfrowych w celu uzyskania dostępu do mediów ważne jest zapewnienie eksponowania treści o znaczeniu ogólnym, aby pomóc w osiągnięciu równych warunków działania na rynku wewnętrznym i zgodności z prawem podstawowym do otrzymywania informacji wynikającym z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Biorąc	(28) Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie ***skutecznego stosowania*** niniejszego rozporządzenia i dyrektywy 2010/13/UE. W tym celu oraz aby przyczynić się do zapewnienia spójnego wdrożenia unijnego prawa medialnego, Komisja może w razie potrzeby wydać wytyczne dotyczące kwestii objętych zarówno niniejszym rozporządzeniem, jak i dyrektywą 2010/13/UE. Podejmując decyzję o wydaniu wytycznych, Komisja powinna rozważyć w szczególności kwestie regulacyjne mające wpływ na znaczną liczbę państw członkowskich lub takie, które mają charakter transgraniczny. Ma to zastosowanie w szczególności do środków krajowych przyjmowanych zgodnie z art. 7a dyrektywy 2010/13/UE dotyczącym odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym. W świetle natłoku informacji i coraz częstszego korzystania ze środków cyfrowych w celu uzyskania dostępu do mediów ważne jest zapewnienie eksponowania treści o znaczeniu ogólnym, aby pomóc w osiągnięciu równych warunków działania na rynku wewnętrznym i zgodności z prawem podstawowym do otrzymywania informacji wynikającym z art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę możliwy wpływ środków

pod uwagę możliwy wpływ środków krajowych podejmowanych na podstawie art. 7a na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów, wytyczne Komisji byłyby ważne dla osiągnięcia pewności prawa w tej dziedzinie. ***Przydatne byłoby również przedstawienie wytycznych dotyczących środków krajowych przyjmowanych na podstawie art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE w celu zapewnienia udostępniania publicznego dostępnych, dokładnych i aktualnych informacji związanych z własnością mediów. W trakcie przygotowywania swoich wytycznych Komisja powinna być wspierana przez Radę. Rada powinna w szczególności dzielić się z Komisją swoją regulacyjną, techniczną i praktyczną wiedzą specjalistyczną dotyczącą obszarów i tematów objętych odpowiednimi wytycznymi.***

krajowych podejmowanych na podstawie art. 7a na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów, wytyczne Komisji byłyby ważne dla osiągnięcia pewności prawa w tej dziedzinie.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(30) Władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, posiadają szczególną praktyczną wiedzę specjalistyczną, która pozwala im skutecznie równoważyć interesy dostawców i odbiorców usług medialnych przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania wolności wypowiedzi. Ma to kluczowe znaczenie zwłaszcza w przypadku ochrony rynku wewnętrznego przed działalnością dostawców usług medialnych mających siedzibę poza ***Unią***, którzy kierują swoje usługi do odbiorców w Unii, w przypadku gdy – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie – takie usługi mogą przynieść uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej lub stworzyć ryzyko	(30) ***Krajowe*** władze lub organy regulacyjne, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE, posiadają szczególną praktyczną wiedzę specjalistyczną, która pozwala im skutecznie równoważyć interesy dostawców i odbiorców usług medialnych przy jednoczesnym zapewnieniu poszanowania wolności wypowiedzi. Ma to kluczowe znaczenie zwłaszcza w przypadku ochrony rynku wewnętrznego przed działalnością dostawców usług medialnych mających siedzibę poza ***UE lub pochodzących spoza UE, finansowanych przez podmioty państwowe i niepaństwowe spoza UE lub należących do takich podmiotów, lecz podlegających jurysdykcji państwa członkowskiego UE w oparciu o kryteria dotyczące usług***

takiego uszczerbku. W związku z tym należy ***wzmocnić koordynację*** między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi w celu wspólnego zmierzenia się z ewentualnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej wynikającymi z takich usług medialnych oraz ustanowić ramy prawne, aby zapewnić skuteczność i ewentualną koordynację środków krajowych przyjętych zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi mediów. W celu zapewnienia, aby usługi medialne zawieszone w niektórych państwach członkowskich na podstawie art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 5 dyrektywy 2010/13/UE nie były nadal świadczone za pośrednictwem satelitarnej stacji nadawczej lub innych środków w tych państwach członkowskich, należy również udostępnić mechanizm przyspieszonej wzajemnej współpracy i pomocy, aby zagwarantować skuteczność odpowiednich środków krajowych, zgodnie z prawem Unii. Ponadto konieczna jest koordynacja środków krajowych, które mogą zostać przyjęte w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej stwarzanym przez usługi medialne świadczone przez dostawców mających siedzibę poza Unią i skierowane do odbiorców w Unii, w tym umożliwienie Radzie wydawania***, w porozumieniu z Komisją,*** opinii dotyczących takich środków, w stosownych przypadkach. W tym względzie należy ocenić zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej z uwzględnieniem wszystkich istotnych elementów faktycznych i prawnych, na szczeblu krajowym i europejskim. Pozostaje to bez uszczerbku dla kompetencji Unii wynikających z art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

satelitarnych, o których mowa w dyrektywie 2010/13/UE, lub mających siedzibę w UE, którzy***, niezależnie od środków dystrybucji lub dostępu,*** kierują swoje usługi ***lub docierają z nimi*** do odbiorców w Unii, w przypadku gdy – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie – takie usługi mogą przynieść uszczerbek bezpieczeństwu narodowemu i publicznemu i obronie narodowej ***oraz zdrowiu publicznemu*** lub stworzyć ryzyko takiego uszczerbku***, nawoływać do przemocy, nienawiści lub promować działalność terrorystyczną, w tym popełnianie aktów terrorystycznych***. W związku z tym należy ***zacieśnić współpracę*** między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi w celu wspólnego zmierzenia się z ewentualnymi zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej wynikającymi z takich usług medialnych oraz ustanowić ramy prawne, aby zapewnić skuteczność i ewentualną koordynację środków krajowych przyjętych zgodnie z unijnymi przepisami dotyczącymi mediów. W celu zapewnienia, aby usługi medialne zawieszone w niektórych państwach członkowskich na podstawie art. 3 ust. 3 i art. 3 ust. 5 dyrektywy 2010/13/UE nie były nadal świadczone za pośrednictwem satelitarnej stacji nadawczej lub innych środków w tych państwach członkowskich, należy również udostępnić mechanizm przyspieszonej wzajemnej współpracy i pomocy, aby zagwarantować skuteczność odpowiednich środków krajowych, zgodnie z prawem Unii. Ponadto konieczna jest koordynacja środków krajowych, które mogą zostać przyjęte w celu przeciwdziałania zagrożeniom dla bezpieczeństwa ***krajowego i*** publicznego i obrony narodowej stwarzanym przez usługi medialne świadczone przez dostawców mających siedzibę poza Unią ***lub pochodzących spoza Unii, finansowanych przez podmioty państwowe***

	i niepaństwowe spoza Unii lub należących do takich podmiotów i skierowane do odbiorców w Unii, w tym umożliwienie Radzie wydawania opinii dotyczących takich środków***, z własnej inicjatywy lub na wniosek krajowych władz regulacyjnych***, w stosownych przypadkach. W tym względzie należy ocenić zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej z uwzględnieniem wszystkich istotnych elementów faktycznych i prawnych, na szczeblu krajowym i europejskim. Pozostaje to bez uszczerbku dla kompetencji Unii wynikających z art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30a) W przypadku dostawców audiowizualnych usług medialnych podlegających jurysdykcji państw członkowskich UE zgodnie z art. 2 dyrektywy 2010/13/UE w celu zapewnienia, aby audiowizualne usługi medialne zawieszone w niektórych państwach członkowskich na podstawie art. 3 ust. 3 i 5 dyrektywy 2010/13/UE nie były nadal świadczone za pośrednictwem satelitarnej stacji nadawczej ani innych środków w tych państwach członkowskich, należy również udostępnić mechanizm przyspieszonej wzajemnej współpracy i pomocy, aby zagwarantować skuteczność odpowiednich środków krajowych, zgodnie z prawem Unii. Na wniosek organu lub podmiotu z innego państwa członkowskiego Rada, wydając opinię, może zwrócić się do właściwego organu lub podmiotu krajowego o przyjęcie pewnych środków, w przypadku gdy powyżej wymienione zagrożenia są

udowodnione i działają na szkodę lub stwarzają poważne ryzyko szkody dla kilku państw członkowskich lub dla Unii. W tym względzie należy ocenić zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej z uwzględnieniem wszystkich istotnych elementów faktycznych i prawnych, na szczeblu krajowym i europejskim. Pozostaje to bez uszczerbku dla kompetencji Unii wynikających z art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30b) Ponieważ jakiekolwiek środki ograniczające wolność mediów i wolność słowa można przewidzieć wyłącznie w szczególnie wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach, interwencja Rady powinna ograniczać się do tego, co ściśle konieczne i zgodne z normami międzynarodowymi i europejskimi, w związku z czym powinna następować na wniosek minimalnej liczby jej członków, która zostanie określona w regulaminie wewnętrznym Rady. Zainteresowane krajowe władze lub organy regulacyjne uwzględniają przyjęte opinie Rady w jak największym stopniu.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 30 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(30c) W celu zwiększenia spójności decyzji i ułatwienia ostatecznej współpracy między krajowymi władzami

	lub organami regulacyjnymi Rada powinna opracować zestaw podstawowych kryteriów dotyczących dostawców usług medialnych, którzy mają siedzibę poza Unią lub pochodzą spoza Unii, są finansowani przez podmioty państwowe i niepaństwowe spoza Unii lub należą do takich podmiotów, oraz dotyczących świadczonych usług. Krajowe władze lub organy regulacyjne powinny stosować takie kryteria, gdy dostawca usług medialnych spoza Unii ubiega się o objęcie jurysdykcją w państwie członkowskim lub gdy dostawca usług medialnych, który już podlega jurysdykcji państwa członkowskiego, wydaje się stwarzać poważne i groźne ryzyko dla bezpieczeństwa narodowego i obrony narodowej. Kryteria te powinny obejmować m.in. treści, własność, struktury finansowania, niezależność redakcyjną od państw trzecich lub stosowanie mechanizmu współregulacji lub samoregulacji, regulującego normy redakcyjne w jednym lub kilku państwach członkowskich. Kryteria te powinny umożliwiać właściwym władzom lub organom identyfikację, a w razie potrzeby zapobieganie wejściu na rynek UE dostawców usług medialnych, którzy stwarzają poważne ryzyko naruszenia bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej lub których programy zawierają treści nawołujące do przemocy, nienawiści lub publicznie nawołujące do popełnienia przestępstwa terrorystycznego.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(31) Bardzo duże platformy internetowe pełnią dla wielu użytkowników rolę punktu dostępu do usług medialnych. Dostawcy	(31) Bardzo duże platformy internetowe pełnią dla wielu użytkowników rolę punktu dostępu do usług medialnych***, w***

usług medialnych, którzy ponoszą odpowiedzialność redakcyjną za swoje treści, odgrywają ważną rolę w rozpowszechnianiu informacji i korzystaniu ze swobodnego dostępu do informacji w internecie. Taka odpowiedzialność redakcyjna oznacza, iż oczekuje się od nich, że będą działać z należytą starannością i dostarczać wiarygodnych informacji z poszanowaniem praw podstawowych, zgodnie z wymogami regulacyjnymi ***lub*** samoregulacyjnymi, którym podlegają w państwach członkowskich. W związku z tym, również z uwagi na swobodny dostęp użytkowników do informacji, w przypadku gdy dostawcy bardzo dużych platform internetowych uznają, że treści ***dostarczane*** przez takich dostawców usług medialnych są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług, a jednocześnie nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia ***(UE) 2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]***, powinni należycie uwzględnić wolność i pluralizm mediów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) ***2022/XXX [aktem o usługach cyfrowych]*** i jak najwcześniej przedstawić niezbędne wyjaśnienia dostawcom usług medialnych jako swoim użytkownikom biznesowym w uzasadnieniu wydanym na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150[54]. Aby zminimalizować wpływ ewentualnego ograniczenia tych treści na swobodny dostęp użytkowników do informacji, bardzo duże platformy internetowe powinny ***dążyć do przedstawienia uzasadnienia przed wejściem w życie ograniczenia,*** bez uszczerbku dla ich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) ***2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]***. W szczególności niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać dostawcy bardzo dużej platformy internetowej przyjęcia szybkich środków w celu zablokowania nielegalnych treści rozpowszechnianych za ***szczególności zapewniając dostęp do treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących***. Dostawcy usług medialnych, którzy ponoszą odpowiedzialność redakcyjną za swoje treści, odgrywają ważną rolę w rozpowszechnianiu informacji i korzystaniu ze swobodnego dostępu do informacji w internecie. Taka odpowiedzialność redakcyjna oznacza, iż oczekuje się od nich, że będą działać z należytą starannością i dostarczać wiarygodnych informacji z poszanowaniem praw podstawowych, zgodnie z wymogami regulacyjnymi ***i zobowiązaniami*** samoregulacyjnymi, którym podlegają w państwach członkowskich. W związku z tym, również z uwagi na swobodny dostęp użytkowników do informacji, w przypadku gdy dostawcy bardzo dużych platform internetowych ***zapewniających dostęp do treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących*** uznają, że treści ***zamieszczane*** przez takich dostawców usług medialnych są niezgodne z ich warunkami korzystania z usług, a jednocześnie nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia ***Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065***[1a], powinni należycie uwzględnić wolność i pluralizm mediów, zgodnie z rozporządzeniem (UE) ***2022/2065*** i jak najwcześniej przedstawić niezbędne wyjaśnienia dostawcom usług medialnych jako swoim użytkownikom biznesowym w uzasadnieniu wydanym na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150[54]. Aby zminimalizować wpływ ewentualnego ograniczenia tych treści na swobodny dostęp użytkowników do informacji, bardzo duże platformy internetowe powinny ***przedstawiać szczegółowe uzasadnienie bez zbędnej zwłoki i*** bez uszczerbku dla ich obowiązków wynikających z rozporządzenia (UE) ***2022/2065***. W szczególności niniejsze rozporządzenie nie powinno uniemożliwiać

pośrednictwem jego usługi albo w celu zmniejszenia ryzyka systemowego związanego z rozpowszechnianiem niektórych treści za pośrednictwem jego usługi, zgodnie z prawem Unii, w szczególności na podstawie rozporządzenia (UE) ***2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]***.

dostawcy bardzo dużej platformy internetowej przyjęcia szybkich środków w celu zablokowania nielegalnych treści rozpowszechnianych za pośrednictwem jego usługi albo w celu zmniejszenia ryzyka systemowego związanego z rozpowszechnianiem niektórych treści za pośrednictwem jego usługi, zgodnie z prawem Unii, w szczególności na podstawie rozporządzenia (UE) ***2022/2065***.

[1a] [1] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1).

[54] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57).

[54] Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57).

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(32) Z uwagi na oczekiwany pozytywny wpływ na swobodę świadczenia usług i wolność wypowiedzi uzasadnione jest ponadto, aby ***w przypadku gdy dostawcy*** usług medialnych przestrzegają pewnych norm regulacyjnych lub dotyczących samoregulacji, ***ich*** skargi na decyzje dostawców bardzo dużych platform internetowych były rozpatrywane priorytetowo i bez zbędnej zwłoki.	(32) Z uwagi na oczekiwany pozytywny wpływ na swobodę świadczenia usług i wolność wypowiedzi uzasadnione jest ponadto, aby skargi ***na nieuzasadnione usunięcie treści oraz*** na decyzje dostawców bardzo dużych platform internetowych ***wnoszone przez organy przedstawicielskie dostawców*** usług medialnych***, którzy*** przestrzegają pewnych norm regulacyjnych lub dotyczących samoregulacji, były rozpatrywane priorytetowo i bez zbędnej zwłoki***, zgodnie***

z rozporządzeniem (UE) 2022/2065.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(33) W tym celu dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni zapewnić w swoim interfejsie internetowym funkcję umożliwiającą dostawcom usług medialnych złożenie oświadczenia, że spełniają oni określone wymogi, zachowując jednocześnie możliwość nieprzyjęcia takiego oświadczenia własnego, jeżeli uznają, że warunki te nie są spełnione. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych mogą polegać na informacjach dotyczących przestrzegania tych wymogów, takich jak standard dotyczący odczytu maszynowego określony w inicjatywie na rzecz zaufania do dziennikarstwa lub ***innych odpowiednich kodeksach*** postępowania. Do ułatwienia skutecznego wdrożenia tej funkcji przydatne ***mogą*** być wytyczne ***Komisji***, w tym wytyczne dotyczące sposobów angażowania odpowiednich organizacji społeczeństwa obywatelskiego w przegląd wspomnianych oświadczeń oraz wytyczne dotyczące konsultacji z organem regulacyjnym państwa siedziby, w stosownych przypadkach, które mogą też okazać się użyteczne w zapobieganiu wszelkim potencjalnym nadużyciom tej funkcji.	(33) W tym celu dostawcy bardzo dużych platform internetowych ***i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, którzy zapewniają dostęp do treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących,*** powinni zapewnić w swoim interfejsie internetowym funkcję umożliwiającą dostawcom usług medialnych złożenie oświadczenia, że spełniają oni określone wymogi, zachowując jednocześnie możliwość nieprzyjęcia takiego oświadczenia własnego, jeżeli uznają, że warunki te nie są spełnione. Dostawcy ***usług medialnych powinni mieć możliwość odwołania się od odmowy przyjęcia ich oświadczenia przez dostawców*** bardzo dużych platform internetowych ***lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych.*** Dostawcy bardzo dużych platform internetowych ***i bardzo dużych wyszukiwarek*** mogą polegać na informacjach dotyczących przestrzegania tych wymogów, takich jak standard dotyczący odczytu maszynowego określony w inicjatywie na rzecz zaufania do dziennikarstwa***, uznanie dostawców audiowizualnych usług medialnych przez krajowe władze regulacyjne, mechanizmy samoregulacji lub inne odpowiednie kodeksy postępowania***. Do ułatwienia skutecznego wdrożenia tej funkcji przydatne ***powinny*** być wytyczne ***wydane przez Komisję w formie aktu delegowanego***, w tym wytyczne dotyczące ***wzoru oświadczenia własnego i*** sposobów angażowania odpowiednich organizacji społeczeństwa obywatelskiego ***lub organizacji samoregulacyjnych*** w przegląd wspomnianych oświadczeń

oraz wytyczne dotyczące konsultacji z organem regulacyjnym państwa siedziby, w stosownych przypadkach, które mogą też okazać się użyteczne w zapobieganiu wszelkim potencjalnym nadużyciom tej funkcji.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 34 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(34a) W rozumieniu niniejszego rozporządzenia obowiązki dotyczące ograniczeń treści nie powinny uniemożliwiać bardzo dużym platformom internetowym wprowadzania środków takich jak obniżanie rankingu, oznaczanie treści lub zmniejszanie ich widoczności (np. zamazywanie obrazów), jeżeli środki te są zgodne z kodeksem postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i innymi stosownymi przepisami prawa Unii.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(35) Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni nawiązać kontakt z dostawcami usług medialnych***, którzy przestrzegają norm dotyczących wiarygodności i przejrzystości i którzy uważają, że dostawcy*** bardzo dużych platform internetowych ***często nakładają ograniczenia na ich*** treści ***bez wystarczających podstaw***, w celu znalezienia polubownego rozwiązania pozwalającego na zniesienie wszelkich nieuzasadnionych ograniczeń i uniknięcie	(35) Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni nawiązać kontakt z dostawcami usług medialnych***, w przypadku gdy kontrole przeprowadzone zgodnie z art. 37 rozporządzenia (UE) 2022/2065 wykażą, że praktyki moderowania*** treści bardzo dużych platform internetowych ***negatywnie wpływają na wolność i pluralizm mediów***, w celu znalezienia polubownego rozwiązania pozwalającego na zniesienie wszelkich nieuzasadnionych ograniczeń

ich w przyszłości. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych powinni prowadzić taką wymianę w dobrej wierze, zwracając szczególną uwagę na ochronę wolności mediów i swobodny dostęp do informacji.

i uniknięcie ich w przyszłości. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych ***i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych*** powinni prowadzić taką wymianę w dobrej wierze, zwracając szczególną uwagę na ochronę wolności mediów i swobodny dostęp do informacji.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(36) Opierając się na użytecznej roli, jaką odgrywa ERGA w monitorowaniu przestrzegania przez sygnatariuszy kodeksu postępowania Unii Europejskiej w zakresie zwalczania dezinformacji, Rada powinna, przynajmniej raz w roku, przeprowadzać zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych, omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia oraz monitorowania ***przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających*** na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym inicjatyw mających na celu przeciwdziałanie dezinformacji. Komisja może, w stosownych przypadkach, analizować sprawozdania z wyników takiego zorganizowanego dialogu przy ocenie systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii na podstawie rozporządzenia (UE) ***2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]*** i może zwrócić się do Rady o wsparcie w tym zakresie.	(36) Opierając się na użytecznej roli, jaką odgrywa ERGA w monitorowaniu przestrzegania przez sygnatariuszy kodeksu postępowania Unii Europejskiej w zakresie zwalczania dezinformacji, Rada powinna, przynajmniej raz w roku, przeprowadzać zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych, omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia oraz monitorowania ***zgodności z inicjatywami samoregulacyjnymi mającymi*** na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym inicjatywami mającymi na celu przeciwdziałanie dezinformacji. Komisja może, w stosownych przypadkach, analizować sprawozdania z wyników takiego zorganizowanego dialogu przy ocenie systemowych i pojawiających się problemów w całej Unii na podstawie rozporządzenia (UE) ***2022/2065*** i może zwrócić się do Rady o wsparcie w tym zakresie. ***Na wniosek Parlamentu Europejskiego należy udostępnić mu***

wyniki tego dialogu.

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(37) Odbiorcy audiowizualnych usług medialnych powinni mieć możliwość efektywnego wyboru treści audiowizualnych, które chcą oglądać, zgodnie ze swoimi preferencjami. Ich wolność w tym obszarze mogą jednak ograniczać praktyki handlowe stosowane w sektorze mediów, tj. umowy dotyczące ustalania ważności treści zawierane między producentami urządzeń lub dostawcami interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych takich jak telewizja hybrydowa oraz korzystanie z usług lub interfejsów zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich – a dostawcami usług medialnych. Ważność treści można ustalać na przykład na ekranie głównym urządzenia, za pomocą skrótów dostępnych w ramach sprzętu komputerowego lub oprogramowania, aplikacji i obszarów wyszukiwania, co wpływa na zachowanie odbiorców, którzy mogą być nadmiernie zachęcani do wyboru określonych ofert mediów audiowizualnych kosztem innych. Odbiorcy usługi powinni mieć możliwość ***zmiany***, w łatwy i przyjazny użytkownikowi sposób, ***domyślnych ustawień*** urządzenia lub interfejsu użytkownika kontrolującego dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług oraz zarządzającego dostępem do takich usług i korzystaniem z nich bez uszczerbku dla środków służących zapewnieniu odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym, wprowadzanych na podstawie art. 7a dyrektywy 2010/13/WE	(37) Odbiorcy audiowizualnych usług medialnych powinni mieć możliwość efektywnego wyboru treści audiowizualnych, które chcą oglądać, zgodnie ze swoimi preferencjami***, dostosowania swoich preferencji do własnych potrzeb i łatwego dostępu do nich***. Ich wolność w tym obszarze mogą jednak ograniczać praktyki handlowe stosowane w sektorze mediów, tj. umowy dotyczące ustalania ważności treści zawierane między producentami urządzeń ***takich jak piloty*** lub dostawcami interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych takich jak telewizja hybrydowa***, samochody podłączone do internetu i inteligentne głośniki*** oraz korzystanie z usług lub interfejsów zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich – a dostawcami usług medialnych. Ważność treści można ustalać na przykład na ekranie głównym urządzenia, za pomocą skrótów dostępnych w ramach sprzętu komputerowego lub oprogramowania, aplikacji i obszarów wyszukiwania, co wpływa na zachowanie odbiorców, którzy mogą być nadmiernie zachęcani do wyboru określonych ofert mediów audiowizualnych kosztem innych. Odbiorcy usługi powinni mieć możliwość ***dostosowania***, w łatwy i przyjazny użytkownikowi sposób, ***domyślnej konfiguracji*** urządzenia lub interfejsu użytkownika***, takiego jak pilot lub ekran główny,*** kontrolującego dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług oraz zarządzającego dostępem do takich usług

w interesie uzasadnionym względami polityki publicznej.	i korzystaniem z nich bez uszczerbku dla środków służących zapewnieniu odpowiedniej ekspozycji audiowizualnych usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym, wprowadzanych na podstawie art. 7a dyrektywy 2010/13/WE w interesie uzasadnionym względami polityki publicznej.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 37 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(37a) Odbiorcy usług medialnych mają coraz większe trudności z określeniem, kto ponosi odpowiedzialność redakcyjną za treści lub usługi, z których korzystają, w szczególności gdy mają dostęp do usług medialnych za pośrednictwem urządzeń podłączonych do internetu lub platform internetowych. Brak wyraźnego wskazania odpowiedzialności redakcyjnej za treści lub usługi medialne (np. przez nieprawidłowe przypisanie logo, znaków towarowych lub innych cech charakterystycznych) pozbawia odbiorców usług medialnych możliwości zrozumienia i oceny otrzymywanych informacji, co jest warunkiem formułowania świadomych opinii, a tym samym aktywnego uczestnictwa w demokracji. Odbiorcy usług medialnych powinni mieć możliwość łatwej identyfikacji dostawcy usług medialnych, który ponosi odpowiedzialność redakcyjną za każdą usługę medialną na wszystkich urządzeniach i interfejsach użytkownika kontrolujących dostęp do usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzającym nimi.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 38

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(38) Różnego rodzaju środki legislacyjne, regulacyjne lub administracyjne mogą wywierać ***negatywny*** wpływ na ***funkcjonowanie*** dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym. Tego typu środki ***obejmują*** na przykład przepisy służące ograniczeniu własności przedsiębiorstw medialnych przez inne przedsiębiorstwa działające w sektorze mediów lub w sektorach niezwiązanych z mediami***; do takich środków należą również*** decyzje związane z wydawaniem licencji i zezwoleń dostawcom usług medialnych lub ich uprzednim powiadamianiem. Aby ***ograniczyć ich ewentualny negatywny wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych oraz aby*** osiągnąć wyższy poziom pewności prawa, należy zapewnić, aby takie środki były zgodne z zasadami obiektywnego uzasadnienia, przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności.	(38) Różnego rodzaju środki legislacyjne, regulacyjne lub administracyjne mogą wywierać wpływ ***na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną oraz je ograniczać, zmniejszając możliwość zapewniania przez*** dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym ***dostępu do pluralizmu opinii i wiarygodnych źródeł informacji.*** Tego typu środki ***mogą przyjmować różne formy, takie jak*** na przykład przepisy służące ograniczeniu własności przedsiębiorstw medialnych przez inne przedsiębiorstwa działające w sektorze mediów lub w sektorach niezwiązanych z mediami***, nieproporcjonalne lub zniekształcone wdrażanie na szczeblu krajowym minimalnych wymogów przewidzianych w dyrektywie 2010/13/UE, co może tworzyć nowe bariery lub przeszkody na rynku wewnętrznym, lub*** decyzje związane z wydawaniem licencji i zezwoleń dostawcom usług medialnych lub ich uprzednim powiadamianiem. Aby osiągnąć wyższy poziom pewności prawa, należy zapewnić, aby takie środki były zgodne z zasadami obiektywnego uzasadnienia, przejrzystości, niedyskryminacji i proporcjonalności.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 39

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(39) Ważne jest również, aby Rada była uprawniona do wydania opinii, na wniosek Komisji, w sytuacjach, w których środki krajowe mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Dotyczy to na przykład sytuacji, w której	(39) Ważne jest również, aby Rada była uprawniona do wydania opinii, ***z własnej inicjatywy lub*** na wniosek Komisji, w sytuacjach, w których środki krajowe mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych.

krajowy środek administracyjny jest skierowany do dostawcy usług medialnych świadczącego usługi w odniesieniu do co najmniej dwóch państw członkowskich, ***lub w sytuacji, w której dany dostawca*** usług medialnych ***ma znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej w danym*** państwie członkowskim.

Dotyczy to na przykład sytuacji, w której krajowy środek administracyjny jest skierowany do dostawcy usług medialnych świadczącego usługi w odniesieniu do co najmniej dwóch państw członkowskich, ***gdy środek ten uniemożliwia dostawcy*** usług medialnych ***mającemu siedzibę w jednym państwie członkowskim świadczenie usług medialnych w innym*** państwie członkowskim. ***Każdy dostawca usług medialnych, który uważa, że taki środek wywiera na niego bezpośredni wpływ, powinien mieć możliwość zwrócenia się do Rady o wydanie opinii w sprawie takich środków.***

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(40) Media mają decydujący wpływ na kształtowanie opinii publicznej i ***zwiększenie udziału obywateli w procesach demokratycznych***. Z tego względu państwa członkowskie powinny zapewnić w krajowych systemach prawnych przepisy i procedury gwarantujące ocenę przypadków koncentracji ***na rynku*** mediów, które to przypadki mogłyby mieć istotny wpływ na pluralizm mediów lub niezależność redakcyjną. Takie przepisy i procedury mogą oddziaływać na swobodę świadczenia usług medialnych na rynku wewnętrznym, a więc muszą być odpowiednio sformułowane oraz przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne. Przez koncentrację na rynku mediów podlegającą wspomnianym przepisom należy rozumieć przypadki koncentracji, w wyniku których jeden podmiot kontroluje usługi medialne wywierające znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów, w danym podsektorze	(40) Media mają decydujący wpływ na kształtowanie opinii publicznej i ***mogą wnieść wkład w demokratyczną sferę publiczną, jeśli będą dobrze funkcjonować i spełniać standardy normatywne, w tym w odniesieniu do wyboru tematów***. ***Ponadto dostawcy bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych odgrywają istotną rolę w dostępie do informacji i w przedstawianiu tych informacji konsumentom. Koncentracja własności systemu mediów może stworzyć otoczenie sprzyjające monopolizacji rynku reklamowego, wprowadzać bariery utrudniające wchodzenie na rynek dla nowych podmiotów, a także prowadzić do ujednolicenia treści medialnych.*** Z tego względu państwa członkowskie powinny zapewnić w krajowych systemach prawnych przepisy i procedury gwarantujące ocenę ***jakości ex ante i ex post*** przypadków koncentracji ***wpływającej na rynek*** mediów, które to przypadki mogłyby mieć istotny wpływ na pluralizm

mediów lub w kilku różnych sektorach mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim, lub też posiada znaczne udziały w takich usługach medialnych. Ważnym kryterium, które należy brać pod uwagę, jest ograniczenie ***przeciwstawnych*** opinii na danym rynku w wyniku koncentracji.

mediów lub niezależność redakcyjną***, w całości, w tym dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, a także media publiczne, w tym koncentracji istniejącej w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia***. Takie przepisy i procedury mogą oddziaływać na swobodę świadczenia usług medialnych na rynku wewnętrznym, a więc muszą być odpowiednio sformułowane oraz przejrzyste, obiektywne, proporcjonalne i niedyskryminacyjne. Przez koncentrację na rynku mediów podlegającą wspomnianym przepisom należy rozumieć przypadki koncentracji, w wyniku których jeden podmiot kontroluje usługi medialne wywierające znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów, ***w tym przez przekazywanie treści dostarczanych przez dostawców usług medialnych lub przez kontrolowanie dostępu do takich treści i ich widoczności,*** w danym podsektorze mediów lub w kilku różnych sektorach mediów w co najmniej jednym państwie członkowskim, lub też posiada znaczne udziały w takich usługach medialnych. Ważnym kryterium, które należy brać pod uwagę, jest ograniczenie ***dostępu do różnych*** opinii na danym rynku w wyniku koncentracji. ***Wprowadzenie takich środków jest zatem niezbędne w celu zagwarantowania dostępu, konkurencji i jakości oraz uniknięcia konfliktów interesów między koncentracją własności mediów a władzą polityczną, które to konflikty są szkodliwe dla wolnej konkurencji, równych warunków działania i pluralizmu. Szczegółowej oceny tego rodzaju koncentracji na rynku mediów, która może wpływać negatywnie na pluralizm mediów i konkurencję, powinny zawsze dokonywać właściwe krajowe organy regulacyjne lub inne organy bez jakiejkolwiek ingerencji politycznej.***

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(41) Krajowe władze lub organy regulacyjne posiadające określoną wiedzę specjalistyczną w obszarze pluralizmu mediów powinny brać udział w ocenie wpływu koncentracji ***na rynku mediów*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli same nie stanowią wyznaczonych władz lub organów. Z myślą o zwiększeniu pewności prawa i zapewnieniu, aby przepisy i procedury faktycznie służyły ochronie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej, ważne jest, aby z góry określić obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria zgłaszania i oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.	(41) Krajowe władze lub organy regulacyjne***, a także organy samoregulacyjne prasy lub organizacje społeczeństwa obywatelskiego*** posiadające określoną wiedzę specjalistyczną w obszarze pluralizmu mediów powinny brać udział w ocenie koncentracji ***wpływającej na rynek mediów, która może wywierać wpływ*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną***, w tym koncentracji istniejącej w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia***, jeżeli same nie stanowią wyznaczonych władz lub organów. Z myślą o zwiększeniu pewności prawa i zapewnieniu, aby przepisy i procedury faktycznie służyły ochronie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej, ważne jest, aby z góry określić obiektywne, niedyskryminacyjne i proporcjonalne kryteria zgłaszania i oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(42) Jeżeli koncentracja na rynku mediów stanowi koncentrację objętą zakresem stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004[55], stosowanie niniejszego rozporządzenia lub wszelkich przepisów i procedur przyjętych przez państwa członkowskie na podstawie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 21 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004.	(42) Jeżeli koncentracja na rynku mediów stanowi koncentrację objętą zakresem stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004[55], stosowanie niniejszego rozporządzenia lub wszelkich przepisów i procedur przyjętych przez państwa członkowskie na podstawie niniejszego rozporządzenia nie powinno mieć wpływu na stosowanie art. 21 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004.

Wszelkie środki wprowadzane przez wyznaczone lub zaangażowane krajowe władze lub organy regulacyjne na podstawie ***przeprowadzonej oceny wpływu*** koncentracji ***na rynku mediów*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną powinny mieć zatem na celu ochronę uzasadnionych interesów w rozumieniu art. 21 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 139/2004 i powinny być zgodne z ogólnymi zasadami i innymi przepisami określonymi w prawie Unii.	Wszelkie środki wprowadzane przez wyznaczone lub zaangażowane krajowe władze lub organy regulacyjne na podstawie ***przeprowadzonych ocen*** koncentracji ***wpływających na rynek mediów, które mogą wywierać wpływ*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną**,** powinny mieć zatem na celu ochronę uzasadnionych interesów w rozumieniu art. 21 ust. 4 akapit trzeci rozporządzenia (WE) nr 139/2004 i powinny być zgodne z ogólnymi zasadami i innymi przepisami określonymi w prawie Unii.
[55] Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).	[55] Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(43) Rada powinna ***być uprawniona do wydawania opinii*** na temat projektów decyzji lub ***opinii*** wyznaczonych lub zaangażowanych krajowych władz lub organów regulacyjnych***, gdy podlegające zgłoszeniu przypadki*** koncentracji ***mogą mieć*** wpływ ***na funkcjonowanie wewnętrznego rynku mediów. Dotyczy to na przykład sytuacji, w których w takiej koncentracji bierze udział co najmniej jedno przedsiębiorstwo mające siedzibę w innym państwie członkowskim lub prowadzące działalność w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub sytuacji, w których w wyniku koncentracji dostawcy usług medialnych wywierają znaczny wpływ na kształtowanie opinii publicznej na danym rynku mediów.***	(43) Rada powinna ***wydawać opinie*** na temat projektów decyzji lub ***opinii*** wyznaczonych lub zaangażowanych krajowych władz lub organów regulacyjnych ***z własnej inicjatywy lub na wniosek oraz powinna przeprowadzać oceny*** koncentracji ***wpływających na rynek mediów, które mogą wywierać znaczący*** wpływ ***na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, w tym koncentracji istniejących w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Unijne procesy demokratyczne są zakorzenione w krajowych rynkach mediów, natomiast krajowe procesy demokratyczne przedostają się do rządzenia na szczeblu UE. Należy więc dysponować***

Ponadto, jeżeli odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne nie oceniły wpływu koncentracji na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub nie skonsultowały się z Radą w sprawie danej koncentracji na rynku mediów, w przypadku której uznaje się, że prawdopodobnie wpływa ona na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, Rada powinna mieć możliwość wydania opinii na wniosek Komisji. W każdym przypadku Komisja zachowuje możliwość wydania własnej opinii w związku z opiniami sporządzonymi przez Radę.	***odpowiednimi środkami, które umożliwią korzystanie z procesów demokratycznych i ich ochronę zarówno na szczeblu krajowym, jak i na szczeblu UE.*** Ponadto ***Rada powinna przedstawić ocenę,*** jeżeli odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne nie oceniły wpływu koncentracji na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną lub nie skonsultowały się z Radą w sprawie danej koncentracji na rynku mediów, w przypadku której uznaje się, że prawdopodobnie wpływa ona na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Rada powinna mieć możliwość wydania opinii ***z własnej inicjatywy lub – jeżeli Rada wyrazi na to zgodę –*** na wniosek Komisji. W każdym przypadku Komisja zachowuje możliwość wydania własnej opinii w związku z opiniami sporządzonymi przez Radę.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 44

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(44) Aby zapewnić pluralistyczne rynki mediów, krajowe władze lub organy i Rada powinny kierować się szeregiem kryteriów. W szczególności należy brać pod uwagę wpływ na pluralizm mediów, w tym zwłaszcza wpływ na kształtowanie opinii publicznej, uwzględniając środowisko internetowe. Jednocześnie należy rozważyć, czy inne środki masowego przekazu zapewniające odmienne i alternatywne treści nadal współistniałyby na danym rynku lub rynkach, gdyby doszło do danej koncentracji na rynku mediów. Ocena gwarancji niezależności redakcyjnej powinna obejmować analizę ewentualnego ryzyka nadmiernej ingerencji ze strony uczestników przyszłej struktury własności lub zarządzania w indywidualne decyzje redakcyjne przejętej lub połączonej	(44) Aby zapewnić pluralistyczne rynki mediów, krajowe władze lub organy i Rada powinny kierować się szeregiem kryteriów ***oraz kryteriami, które powinny mieć pierwszeństwo lub które powinny być rozstrzygające w przypadku konfliktów***. W szczególności należy brać pod uwagę wpływ na pluralizm mediów, w tym zwłaszcza wpływ na kształtowanie opinii publicznej, uwzględniając środowisko internetowe. Jednocześnie należy rozważyć, czy inne środki masowego przekazu zapewniające odmienne i alternatywne treści nadal współistniałyby na danym rynku lub rynkach, gdyby doszło do danej koncentracji na rynku mediów. Ocena gwarancji niezależności redakcyjnej powinna obejmować analizę ewentualnego ryzyka nadmiernej ingerencji ze strony

jednostki. Ponadto należy uwzględnić funkcjonujące lub planowane gwarancje wewnętrzne służące ochronie niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych podejmowanych w obrębie zainteresowanych przedsiębiorstw medialnych. W ocenie ewentualnych skutków należy również uwzględnić wpływ danej koncentracji na stabilność gospodarczą jednostki lub jednostek podlegających tej koncentracji oraz to, czy byłyby one stabilne gospodarczo w przypadku braku koncentracji, tj. czy byłyby w stanie w perspektywie średnioterminowej nadal świadczyć i dalej rozwijać na rynku rentowne, technologicznie dostosowane, wysokiej jakości usługi medialne z wykorzystaniem odpowiednich zasobów.

uczestników przyszłej struktury własności lub zarządzania w indywidualne decyzje redakcyjne przejętej lub połączonej jednostki. Ponadto należy uwzględnić funkcjonujące lub planowane gwarancje wewnętrzne służące ochronie niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych podejmowanych w obrębie zainteresowanych przedsiębiorstw medialnych. ***Ponadto przy określaniu ogólnego klimatu dla mediów oraz skutków danej koncentracji dla pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej w tych konkretnych warunkach należy uwzględnić wyniki rocznego sprawozdania Komisji na temat praworządności przedstawione w rozdziałach dotyczących wolności prasy, jak również ocenę ryzyka, jakiej co roku dokonuje się za pomocą takich instrumentów jak monitor pluralizmu mediów, oraz wszelkie zalecenia dla poszczególnych krajów dotyczące pluralizmu i wolności mediów.*** W ocenie ewentualnych skutków należy również uwzględnić wpływ danej koncentracji na stabilność gospodarczą jednostki lub jednostek podlegających tej koncentracji oraz to, czy byłyby one stabilne gospodarczo w przypadku braku koncentracji, tj. czy byłyby w stanie w perspektywie średnioterminowej nadal świadczyć i dalej rozwijać na rynku rentowne, technologicznie dostosowane, wysokiej jakości usługi medialne z wykorzystaniem odpowiednich zasobów.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(45) Pomiar oglądalności ma bezpośredni wpływ na przydział i ceny reklam, które stanowią kluczowe źródło przychodów dla sektora mediów. Jest to	(45) Pomiar oglądalności ma bezpośredni wpływ na przydział i ceny reklam, które stanowią kluczowe źródło przychodów dla sektora mediów. Jest to

kluczowe narzędzie do oceny wyników treści medialnych i umożliwiające poznanie preferencji odbiorców w celu planowania ***przyszłej*** produkcji treści. Oznacza to, że podmioty działające na rynku mediów, w szczególności dostawcy usług medialnych i reklamodawcy, powinni mieć możliwość polegania na obiektywnych danych dotyczących oglądalności, opracowanych z wykorzystaniem przejrzystych, bezstronnych i możliwych do sprawdzenia rozwiązań w zakresie pomiaru oglądalności. W ekosystemie mediów pojawiły się jednak pewne nowe podmioty, które świadczą własne usługi pomiaru oglądalności bez udzielania informacji o stosowanych metodach. Taka sytuacja może skutkować asymetrią informacji wśród podmiotów działających na rynku mediów oraz potencjalnymi zakłóceniami na rynku, ze szkodą dla równości szans działających na rynku dostawców usług medialnych.

kluczowe narzędzie służące do oceny wyników treści medialnych i umożliwiające poznanie preferencji odbiorców w celu planowania produkcji***, nabywania, planowania lub sprzedaży*** treści ***w przyszłości***. Oznacza to, że podmioty działające na rynku mediów, w szczególności dostawcy usług medialnych i reklamodawcy, powinni mieć możliwość polegania na obiektywnych danych dotyczących oglądalności, opracowanych z wykorzystaniem przejrzystych, bezstronnych i możliwych do sprawdzenia rozwiązań w zakresie pomiaru oglądalności***, które powinny być zgodne z przepisami UE dotyczącymi ochrony danych i prywatności***. W ekosystemie mediów pojawiły się jednak pewne nowe podmioty, które świadczą własne usługi pomiaru oglądalności bez udzielania informacji o stosowanych metodach. Taka sytuacja może skutkować asymetrią informacji wśród podmiotów działających na rynku mediów oraz potencjalnymi zakłóceniami na rynku, ze szkodą dla równości szans działających na rynku dostawców usług medialnych.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(46) Aby zwiększyć możliwość sprawdzenia i wiarygodność metod pomiaru oglądalności, w szczególności treści internetowych, na dostawców systemów pomiaru oglądalności, którzy nie przestrzegają branżowych wartości odniesienia uzgodnionych na forum odpowiednich organów samoregulacyjnych, należy nałożyć obowiązki w zakresie przejrzystości. W ramach tych obowiązków tego typu podmioty – na żądanie ***i w miarę***	(46) Aby zwiększyć możliwość sprawdzenia***, porównywalność*** i wiarygodność metod pomiaru oglądalności, w szczególności treści internetowych, na dostawców systemów pomiaru oglądalności, którzy nie przestrzegają branżowych wartości odniesienia uzgodnionych na forum odpowiednich organów samoregulacyjnych, należy nałożyć obowiązki w zakresie przejrzystości. W ramach tych obowiązków tego typu

możliwości – powinny udzielać reklamodawcom i dostawcom usług medialnych lub stronom działającym w ich imieniu informacji na temat stosowanych metod pomiaru oglądalności. Informacje te mogą obejmować na przykład wielkość mierzonej próby, definicję mierzonych wskaźników, mierniki, metody pomiaru i margines błędu, a także okres objęty pomiarem. Obowiązki nałożone niniejszym rozporządzeniem pozostają bez uszczerbku dla obowiązków mających zastosowanie do dostawców usług pomiaru oglądalności na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1150 lub rozporządzenia (UE) ***2022/XX*** [aktu o rynkach cyfrowych], w tym dla obowiązków odnoszących się do plasowania oraz faworyzowania własnych produktów lub usług.

podmioty – na żądanie – powinny udzielać reklamodawcom i dostawcom usług medialnych lub stronom działającym w ich imieniu informacji na temat stosowanych metod pomiaru oglądalności. Informacje te mogą obejmować na przykład wielkość mierzonej próby, definicję mierzonych wskaźników, mierniki, metody pomiaru i margines błędu, a także okres objęty pomiarem. Obowiązki nałożone niniejszym rozporządzeniem pozostają bez uszczerbku dla ***prawa odbiorców do ochrony danych osobowych zgodnie z art. 8 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z rozporządzeniem 2016/679 (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), jak również dla*** obowiązków mających zastosowanie do dostawców usług pomiaru oglądalności na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/1150 lub rozporządzenia (UE) ***2022/1925*** [aktu o rynkach cyfrowych], w tym dla obowiązków odnoszących się do plasowania oraz faworyzowania własnych produktów lub usług.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(47) Kodeksy postępowania opracowane przez dostawców systemów pomiaru oglądalności usług ***lub*** reprezentujące ich organizacje i stowarzyszenia mogą przyczynić się do skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, należy zatem zachęcać do ich tworzenia. Samoregulację wykorzystuje się już do propagowania wysokich norm jakościowych w obszarze pomiaru oglądalności. Dalszy rozwój samoregulacji można uznać za skuteczne narzędzie uzgadniania przez branżę praktycznych rozwiązań koniecznych do zapewnienia, aby systemy pomiaru oglądalności i stosowane w ich ramach	(47) Kodeksy postępowania opracowane przez dostawców systemów pomiaru oglądalności usług ***albo*** reprezentujące ich organizacje i stowarzyszenia ***wspólnie z dostawcami usług medialnych lub ich przedstawicielami, organizacjami społeczeństwa obywatelskiego i innymi właściwymi zainteresowanymi stronami*** mogą przyczynić się do skutecznego stosowania niniejszego rozporządzenia, należy zatem zachęcać do ich tworzenia. Samoregulację wykorzystuje się już do propagowania wysokich norm jakościowych w obszarze pomiaru oglądalności. Dalszy rozwój samoregulacji

metody były zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji i możliwości sprawdzenia. Przy sporządzaniu takich kodeksów postępowania, w porozumieniu ze wszystkimi odpowiednimi zainteresowanymi stronami***, a zwłaszcza z dostawcami usług medialnych***, można w szczególności brać pod uwagę coraz większą transformację cyfrową w sektorze mediów i cel polegający na osiągnięciu równych warunków działania wśród podmiotów działających na rynku mediów.

można uznać za skuteczne narzędzie uzgadniania przez branżę***, przy wsparciu krajowych władz lub organów regulacyjnych,*** praktycznych rozwiązań koniecznych do zapewnienia, aby systemy pomiaru oglądalności i stosowane w ich ramach metody były zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji***, porównywalności*** i możliwości sprawdzenia. Przy sporządzaniu takich kodeksów postępowania, w porozumieniu ze wszystkimi ***wyżej wymienionymi*** odpowiednimi zainteresowanymi stronami, można w szczególności brać pod uwagę coraz większą transformację cyfrową w sektorze mediów i cel polegający na osiągnięciu równych warunków działania wśród podmiotów działających na rynku mediów.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(48) Dla wielu dostawców usług medialnych ważnym źródłem przychodów ***jest*** reklama ***państwowa, która przyczynia*** się do poprawy ich stabilności gospodarczej. ***Aby zagwarantować równe szanse na rynku wewnętrznym, dostęp do reklamy państwowej należy zapewnić w sposób niedyskryminacyjny każdemu dostawcy usług medialnych z dowolnego państwa członkowskiego, który może odpowiednio dotrzeć do niektórych lub wszystkich odpowiednich członków społeczeństwa.*** Ponadto ze względu na reklamę ***państwową*** dostawcy usług medialnych mogą być podatni na nadmierny wpływ państwa ze szkodą dla swobody świadczenia usług ***i praw podstawowych***. Niejasny i stronniczy sposób przydziału reklamy ***państwowej***	(48) Reklama ***publiczna, finansowana ze środków publicznych, w tym ze środków rządów krajowych lub środków finansowych Unii Europejskiej przekazywanych przez państwa członkowskie w celu wdrożenia planów komunikacji w ramach unijnych programów operacyjnych lub unijnych programów polityki spójności, oraz innego rodzaju państwowe wsparcie finansowe są*** ważnym źródłem przychodów dla wielu dostawców usług medialnych***, w tym dostawców bardzo dużych platform internetowych i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, a także przyczyniają*** się do poprawy ich stabilności gospodarczej. Ponadto ze względu na reklamę ***publiczną i inne wsparcie finansowe udzielane przez państwo***

stanowi zatem potężne narzędzie umożliwiające wywieranie wpływu na dostawców usług medialnych lub ich „przechwytywania”. Dystrybucja i przejrzystość reklamy państwowej są pod pewnymi względami regulowane przez fragmentaryczne ramy środków dotyczących mediów i ogólne przepisy dotyczące zamówień publicznych, które ***jednak mogą nie obejmować wszystkich wydatków na reklamę państwową ani zapewniać*** wystarczającej ochrony przed preferencyjną lub stronniczą dystrybucją. W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE[56] nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi w zakresie nabycia, opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów do audycji przeznaczonych na potrzeby audiowizualnych usług medialnych lub radiowych usług medialnych. Obowiązujące przepisy w dziedzinie mediów dotyczące reklamy ***państwowej***, jeśli zostały przyjęte, znacząco różnią się w poszczególnych państwach członkowskich.

dostawcy usług medialnych mogą być podatni na nadmierny wpływ państwa ze szkodą dla ***praw podstawowych i*** swobody świadczenia usług. Niejasny i stronniczy sposób przydziału reklamy ***publicznej i innego wsparcia finansowego udzielanego przez państwo*** stanowi zatem potężne narzędzie umożliwiające wywieranie wpływu na dostawców usług medialnych lub ich „przechwytywania”. ***Ponadto niesprawiedliwy przydział reklam państwowych powoduje zakłócenia na wewnętrznym rynku mediów, stwarza nieuczciwe warunki działania i zniechęca podmioty działające na rynku do wejścia na niego albo kontynuowania działalności w danym państwie członkowskim. Dlatego aby zaradzić takim sytuacjom, środki na reklamę państwową kierowane przez organ publiczny, przedsiębiorstwo kontrolowane przez państwo lub przedsiębiorstwo państwowe do jednego dostawcy usług medialnych lub dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub bardzo dużej wyszukiwarki internetowej nie powinny przekraczać 20 % całkowitego budżetu przeznaczonego na reklamę państwową przez dany organ publiczny, przedsiębiorstwo państwowe lub kontrolowane przez państwo.*** Dystrybucja i przejrzystość reklamy państwowej ***i innego wsparcia finansowego udzielanego przez państwo*** są pod pewnymi względami regulowane przez fragmentaryczne ramy obejmujące przepisy w sprawie mediów i ogólne akty prawne dotyczące zamówień publicznych, które ***nie*** zapewniają wystarczającej ochrony przed preferencyjną lub stronniczą dystrybucją. W szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE[56] nie ma zastosowania do zamówień publicznych na usługi w zakresie nabycia, opracowania, produkcji lub koprodukcji materiałów do audycji przeznaczonych na potrzeby audiowizualnych usług medialnych lub radiowych usług medialnych. Obowiązujące przepisy w dziedzinie

mediów dotyczące reklamy ***publicznej lub innego wsparcia finansowego udzielanego przez państwo***, jeśli zostały przyjęte, znacząco różnią się w poszczególnych państwach członkowskich.

---

[56] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

---

[56] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 48 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	(48a) Środki nadzwyczajne wprowadzane przez organy publiczne są niezbędną formą informowania ogółu społeczeństwa o zagrożeniach w przypadku wystąpienia klęski sanitarnej lub żywiołowej, wypadków, innych nagłych zdarzeń lub sytuacji krytycznych, które mogą spowodować szkody dla osób fizycznych. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że sytuacje kryzysowe stworzą nowe lub wzmocnią istniejące podatności na zagrożenia w sektorze mediów. Dlatego też przydział finansowania państwowego w postaci przekazywania wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych jest niezbędny dla efektywności ekonomicznej dostawców usług medialnych. W tym kontekście przydział środków państwowych na przekazywanie wiadomości alarmowych może sprawić, że dostawcy usług medialnych staną się podatni na nadmierny wpływ państwa ze szkodą dla swobody świadczenia usług i praw podstawowych. Niesprawiedliwe, nieprzejrzyste, nieproporcjonalne i stronnicze przydziały w tym zakresie stwarzają nienależne korzyści dla

niektórych podmiotów działających na rynku i zakłócają konkurencję, zniechęcając nowe podmioty do wejścia na rynek lub skłaniając inne do opuszczenia rynku w danym państwie członkowskim. Sprawiedliwy, przejrzysty, proporcjonalny, niezależny i przewidywalny przydział takiego finansowania przez państwo ma zatem zasadnicze znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego, co ma również wpływ na wolność mediów i podstawowe prawa jednostek, w tym prawo do informacji. Kryzysy stają się coraz bardziej transgraniczne, podczas gdy zasady dotyczące takich przydziałów różnią się w poszczególnych państwach członkowskich, co powoduje rozdrobnienie i niepewność prawa na rynku. W związku z tym takie przydziały powinny zasadniczo odbywać się według tych samych zharmonizowanych zasad, które dotyczą reklamy państwowej, jak wyszczególniono w niniejszym rozporządzeniu. Niemniej, uznając pilną potrzebę wprowadzenia środków w okresie kryzysu, należy stosować przepisy szczególne, umożliwiające organom państwowym oraz spółkom i podmiotom państwowym lub kontrolowanym przez państwo spełnienie obowiązków sprawozdawczych po zakończeniu sytuacji kryzysowej.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(49) Aby zapewnić niezakłóconą konkurencję między dostawcami usług medialnych i uniknąć ryzyka przekazywania ukrytych subsydiów i wywierania nadmiernego wpływu politycznego na media***, należy ustanowić wspólne wymogi dotyczące*** przejrzystości,	(49) ***Dostawcy platform internetowych coraz częściej konkurują z dostawcami usług medialnych o reklamę państwową i inne wsparcie finansowe.*** Aby zapewnić niezakłóconą konkurencję między dostawcami usług medialnych i ***dostawcami platform internetowych oraz***

obiektywności, proporcjonalności i niedyskryminacji w ramach przydziału reklamy ***państwowej i*** zasobów państwowych dostawcom usług medialnych w celu zakupu od nich towarów lub usług innych niż reklama państwowa***, w tym wymóg publikacji informacji na temat wydatków beneficjentów reklamy państwowej i wydanych kwot***. Ważne jest, aby państwa członkowskie udostępniały publicznie niezbędne informacje odnoszące się do reklamy ***państwowej*** w formie elektronicznej, dzięki której można z łatwością przeglądać te informacje, uzyskać do nich dostęp i je pobrać, zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa, które stosuje się w poszczególnych przypadkach.

uniknąć ryzyka przekazywania ukrytych subsydiów i wywierania nadmiernego wpływu politycznego na media ***i platformy internetowe, szczególnie ważne jest wprowadzenie sprawiedliwych i przejrzystych zasad dotyczących kryteriów*** przydziału ***wsparcia finansowego udzielanego przez państwo i reklamy państwowej oraz ich skuteczne wdrożenie. Kryteria te powinny być zgodne z zasadami*** przejrzystości, obiektywności, proporcjonalności i niedyskryminacji w ramach przydziału reklamy ***publicznej, wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych oraz*** zasobów państwowych ***i zasobów Unii Europejskiej*** dostawcom usług medialnych ***i dostawcom platform internetowych*** w celu zakupu od nich towarów lub usług innych niż reklama państwowa ***lub w celu sfinansowania przekazania wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych***. Ważne jest, aby państwa członkowskie udostępniały publicznie niezbędne informacje***, w tym na temat beneficjentów i wydanych kwot,*** odnoszące się do reklamy ***publicznej i innego wsparcia finansowego udzielanego przez państwo,*** w formie elektronicznej, dzięki której można z łatwością przeglądać te informacje, uzyskać do nich dostęp i je pobrać, zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej. ***Utworzenie europejskiego rejestru publicznego finansowania reklamy obsługiwanego przez Europejską Radę ds. Usług Medialnych powinno jeszcze bardziej wzmocnić i zagwarantować dostępność i jednolitość informacji dotyczących reklamy publicznej dla odbiorców usług medialnych.*** Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa, które stosuje się w poszczególnych przypadkach.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(50) Działania służące poprawie funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych powinny obejmować regularne monitorowanie ryzyka pod kątem funkcjonowania i odporności wewnętrznego rynku mediów. Takie monitorowanie powinno służyć zapewnieniu szczegółowych danych i ocen jakościowych dotyczących odporności wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym jeżeli chodzi o stopień koncentracji rynku na poziomie krajowym i regionalnym ***oraz ryzyko zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje***. Musi ono przebiegać niezależnie, na podstawie kompleksowego wykazu ***kluczowych wskaźników skuteczności działania*** opracowanych i regularnie aktualizowanych przez ***Komisję w porozumieniu z Radą***. Ze względu na szybko zmieniający się charakter ryzyka i rozwój technologiczny na wewnętrznym rynku mediów monitorowanie powinno obejmować działania prognostyczne takie jak testy warunków skrajnych mające na celu ocenę przyszłej odporności wewnętrznego rynku mediów, ostrzeganie o podatności na zagrożenia w zakresie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej oraz wsparcie działań na rzecz poprawy zarządzania, jakości danych i zarządzania ryzykiem. Monitorowanie powinno obejmować w szczególności ***poziom działalności i inwestycji transgranicznych,*** współpracę regulacyjną i zbieżność przepisów w zakresie regulacji mediów, przeszkody w świadczeniu usług medialnych, w tym w otoczeniu cyfrowym, a także przejrzystość i sprawiedliwość przydziału zasobów gospodarczych na wewnętrznym rynku mediów. W tym zakresie należy	(50) Działania służące poprawie funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych powinny obejmować regularne monitorowanie ryzyka pod kątem funkcjonowania i odporności wewnętrznego rynku mediów. Takie monitorowanie powinno służyć zapewnieniu szczegółowych danych i ocen jakościowych dotyczących odporności wewnętrznego rynku usług medialnych, w tym jeżeli chodzi o stopień koncentracji rynku ***również*** na poziomie krajowym i regionalnym. Musi ono przebiegać niezależnie, na podstawie kompleksowego wykazu ***kryteriów*** opracowanych i regularnie aktualizowanych przez ***Radę***. Ze względu na szybko zmieniający się charakter ryzyka i rozwój technologiczny na wewnętrznym rynku mediów monitorowanie powinno obejmować działania prognostyczne takie jak testy warunków skrajnych mające na celu ocenę przyszłej odporności wewnętrznego rynku mediów, ostrzeganie o podatności na zagrożenia w zakresie pluralizmu mediów i niezależności redakcyjnej oraz wsparcie działań na rzecz poprawy zarządzania, jakości danych i zarządzania ryzykiem. Monitorowanie powinno obejmować w szczególności współpracę regulacyjną i zbieżność przepisów w zakresie regulacji mediów, przeszkody w świadczeniu usług medialnych, w tym w otoczeniu cyfrowym, a także przejrzystość i sprawiedliwość przydziału zasobów gospodarczych na wewnętrznym rynku mediów. W tym zakresie należy również brać pod uwagę szersze tendencje na wewnętrznym rynku mediów i na krajowych rynkach mediów, a także przepisy krajowe wpływające na dostawców usług medialnych. Ponadto w ramach monitorowania należy zapewnić

również brać pod uwagę szersze tendencje na wewnętrznym rynku mediów i na krajowych rynkach mediów, a także przepisy krajowe wpływające na dostawców usług medialnych. Ponadto w ramach monitorowania należy zapewnić przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych, w tym środków zaproponowanych w towarzyszącym zaleceniu. Aby zapewnić najwyższe normy w zakresie takiego monitorowania, powinna w nim w odpowiedni sposób uczestniczyć Rada, która zrzesza podmioty posiadające wiedzę specjalistyczną w zakresie rynku mediów.

przegląd środków wprowadzonych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych, w tym środków zaproponowanych w towarzyszącym zaleceniu. Aby zapewnić najwyższe normy w zakresie takiego monitorowania, powinna w nim w odpowiedni sposób uczestniczyć Rada, która zrzesza podmioty posiadające wiedzę specjalistyczną w zakresie rynku mediów.

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(51) W celu stworzenia podstawy do prawidłowego wdrożenia niniejszego rozporządzenia jego przepisy dotyczące niezależnych organów ds. mediów, Rady i wymaganych zmian w dyrektywie 2010/13/UE (art. 7–12 i 27 niniejszego rozporządzenia) powinny mieć zastosowanie po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie tego aktu, natomiast wszystkie pozostałe przepisy niniejszego rozporządzenia będą miały zastosowanie po upływie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W szczególności jest to konieczne do ustanowienia Rady w terminie zapewniającym skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia.	(51) ***Komisja powinna być uprawniona do podejmowania działań koniecznych do monitorowania skutecznego wdrażania i wypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu.*** W celu stworzenia podstawy do prawidłowego wdrożenia niniejszego rozporządzenia jego przepisy dotyczące niezależnych organów ds. mediów, Rady i wymaganych zmian w dyrektywie 2010/13/UE (art. 7–12 i 27 niniejszego rozporządzenia) powinny mieć zastosowanie po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie tego aktu, natomiast wszystkie pozostałe przepisy niniejszego rozporządzenia będą miały zastosowanie po upływie 6 miesięcy od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. W szczególności jest to konieczne do ustanowienia Rady w terminie zapewniającym skuteczne wdrożenie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie bardziej szczegółowych przepisów w dziedzinach objętych rozdziałem II i rozdziałem III sekcja 5, pod warunkiem że takie przepisy są zgodne z prawem Unii.	3. Niniejsze rozporządzenie nie ma wpływu na możliwość przyjmowania przez państwa członkowskie bardziej szczegółowych ***lub bardziej rygorystycznych*** przepisów w dziedzinach objętych rozdziałem II, rozdziałem III sekcja 5 ***i rozdziałem III sekcja 6 art. 24***, pod warunkiem że takie przepisy są zgodne z prawem Unii.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2) „dostawca usług medialnych” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która prowadzi działalność zawodową polegającą na świadczeniu usługi medialnej i która ponosi odpowiedzialność redakcyjną za wybór treści usługi medialnej i decyduje o sposobie zestawienia tej treści;	2) „dostawca usług medialnych” oznacza osobę fizyczną lub prawną***, w tym osoby fizyczne wykonujące pracę w ramach niestandardowych form zatrudnienia, takich jak praca na własny rachunek i niezależne dziennikarstwo***, która to osoba prowadzi działalność zawodową polegającą na świadczeniu usługi medialnej i która ponosi odpowiedzialność redakcyjną za wybór treści usługi medialnej i decyduje o ***podejściu do przedstawienia i dostarczenia treści oraz perspektywie jej przedstawienia i dostarczenia, jak również o*** sposobie zestawienia tej treści;

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a) „redaktor naczelny” oznacza osobę fizyczną, która podejmuje lub nadzoruje decyzje redakcyjne w ramach dostawcy usług medialnych;

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
9) „odpowiedzialność redakcyjna” oznacza sprawowanie faktycznej kontroli zarówno nad wyborem audycji lub publikacji prasowych, jak i nad sposobem ich zestawienia, do celów świadczenia usługi medialnej, niezależnie od odpowiedzialności na podstawie prawa krajowego za świadczoną usługę;	9) „odpowiedzialność redakcyjna” oznacza sprawowanie faktycznej kontroli zarówno nad wyborem audycji lub ***treści*** publikacji prasowych ***i innych produktów medialnych***, jak i nad sposobem ich zestawienia, do celów świadczenia usługi medialnej, niezależnie od odpowiedzialności na podstawie prawa krajowego za świadczoną usługę;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9a) „platforma internetowa” oznacza usługę zdefiniowaną w art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9b) „wyszukiwarka internetowa” oznacza usługę zdefiniowaną w art. 3

lit. j) rozporządzenia (UE) 2022/2065;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 9 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	9c) „dostawca platformy internetowej" oznacza usługę hostingu zdefiniowaną w art. 3 lit. i) rozporządzenia (UE) 2022/2065;

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
10) „dostawca bardzo dużej platformy internetowej" oznacza dostawcę platformy internetowej uznanej za bardzo dużą platformę internetową na podstawie ***art. 25 ust. 4*** rozporządzenia (UE) ***2022/XXX*** [akt o usługach cyfrowych];	10) „dostawca bardzo dużej platformy internetowej" oznacza dostawcę platformy internetowej uznanej za bardzo dużą platformę internetową na podstawie ***art. 33 ust. 4*** rozporządzenia (UE) ***2022/2065*** [akt o usługach cyfrowych];

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	10a) „dostawca bardzo dużej wyszukiwarki internetowej" oznacza dostawcę wyszukiwarki internetowej uznanej za bardzo dużą wyszukiwarkę internetową na podstawie art. 33 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2022/2065;

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 13

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
13) „koncentracja na rynku mediów” oznacza koncentrację zdefiniowaną w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004, z udziałem co najmniej ***jednego*** dostawcy usług medialnych;	13) „koncentracja na rynku mediów” oznacza koncentrację zdefiniowaną w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 139/2004, z udziałem co najmniej ***jednej strony w medialnym łańcuchu wartości, takiej jak*** dostawcy usług medialnych***, dostawcy bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych***;

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
14) „pomiar oglądalności” oznacza działalność polegającą na gromadzeniu, interpretacji lub innego rodzaju przetwarzaniu danych dotyczących liczby i cech użytkowników usług medialnych do celów podejmowania decyzji w sprawie przydziału lub cen reklam lub powiązanych z tym: planowania, ***produkcji*** lub dystrybucji treści;	14) „pomiar oglądalności” oznacza działalność polegającą na gromadzeniu, interpretacji lub innego rodzaju przetwarzaniu danych dotyczących liczby i cech użytkowników usług medialnych ***i użytkowników platform internetowych*** do celów podejmowania decyzji w sprawie przydziału lub cen reklam lub powiązanych z tym: ***kupowania,*** planowania, ***sprzedaży*** lub dystrybucji treści;

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 15

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
15) „reklama państwowa” oznacza zamieszczanie, publikację lub rozpowszechnianie w ramach dowolnej usługi medialnej promocyjnego lub autopromocyjnego przekazu, zwykle za opłatą lub w zamian za wszelkie inne	15) „reklama państwowa” oznacza zamieszczanie, publikację lub rozpowszechnianie w ramach dowolnej usługi medialnej ***lub platformy internetowej, lub wyszukiwarki zapewniającej usługi medialne***

wynagrodzenie, przez dowolny krajowy ***lub*** regionalny organ publiczny bądź na rzecz lub w imieniu takiego organu, przy czym takimi organami mogą być rządy krajowe, federalne lub regionalne, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na szczeblu krajowym lub regionalnym, lub wszelki terytorialny samorząd jednostki terytorialnej ***liczącej ponad 1 mln mieszkańców***;	promocyjnego lub autopromocyjnego przekazu, zwykle za opłatą lub w zamian za wszelkie inne wynagrodzenie, przez ***instytucje lub organy Unii Europejskiej lub*** dowolny krajowy***,*** regionalny ***lub lokalny*** organ publiczny bądź na rzecz lub w imieniu takiego organu, przy czym takimi organami mogą być rządy krajowe, federalne lub regionalne ***i lokalne***, władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na szczeblu krajowym lub regionalnym, lub wszelki terytorialny samorząd jednostki terytorialnej;

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	15a) „wiadomości alarmowe pochodzące od organów publicznych” oznaczają umieszczanie, publikowanie lub rozpowszechnianie, w dowolnej usłudze medialnej, komunikatu o charakterze informacyjnym, uznanego przez organy publiczne za niezbędny w przypadku klęsk żywiołowych lub sanitarnych, wypadków, innych nagłych zdarzeń lub sytuacji krytycznych, które mogą wyrządzić szkodę osobom fizycznym;

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) ***„oprogramowanie szpiegujące” oznacza*** każdy produkt ***posiadający elementy cyfrowe, których konkretnym celem jest wykorzystanie luk w zabezpieczeniach innych produktów***	***16) „technologie nadzoru” oznaczają*** każdy ***cyfrowy, mechaniczny lub inny instrument lub***produkt***, który umożliwia zdobywanie informacji przez***

posiadających elementy cyfrowe, w wyniku czego możliwe jest prowadzenie niejawnego nadzoru osób fizycznych lub prawnych polegającego na monitorowaniu, pozyskiwaniu, gromadzeniu i analizowaniu danych ***pochodzących z takich produktów lub od osób fizycznych lub prawnych używających takich produktów, w szczególności przez niejawne nagrywanie rozmów lub innego rodzaju wykorzystanie mikrofonu zamontowanego w urządzeniu użytkownika końcowego, tworzenie nagrań ukazujących osoby fizyczne, maszyny lub ich otoczenie, kopiowanie wiadomości, robienie zdjęć, śledzenie historii wyszukiwania, śledzenie geolokalizacji, gromadzenie innych danych z czujników lub śledzenia aktywności na wielu urządzeniach użytkownika końcowego*** bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej konkretnej zgody;

przechwytywanie, monitorowanie, pozyskiwanie, gromadzenie lub analizowanie danych bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej, konkretnej zgody***, zgodnie z definicją w art. 7 rozporządzenia (UE) 2016/679***;

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 16 a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
16) „oprogramowanie szpiegujące” oznacza ***każdy produkt posiadający elementy cyfrowe, których konkretnym*** celem jest wykorzystanie luk w zabezpieczeniach ***innych*** produktów posiadających elementy cyfrowe, w wyniku czego możliwe jest prowadzenie niejawnego nadzoru osób fizycznych lub prawnych polegającego na monitorowaniu, pozyskiwaniu, gromadzeniu i analizowaniu danych pochodzących z takich produktów lub od osób fizycznych lub prawnych używających takich produktów***, w szczególności przez niejawne nagrywanie rozmów lub innego rodzaju wykorzystanie mikrofonu zamontowanego w urządzeniu użytkownika końcowego,***	16a) „oprogramowanie szpiegujące” oznacza ***technologię nadzoru o wysokim poziomie inwazyjności wynikającej w szczególności z oferowanego przez tę technologię potencjalnie szerokiego dostępu do urządzeń i ich funkcji, której*** celem jest ***zwykle*** wykorzystanie luk w zabezpieczeniach produktów posiadających elementy cyfrowe, w wyniku czego możliwe jest prowadzenie ***szeroko zakrojonego***, niejawnego nadzoru osób fizycznych lub prawnych***, w tym nadzoru retrospektywnego,*** polegającego na monitorowaniu, pozyskiwaniu, gromadzeniu i analizowaniu danych pochodzących z takich produktów lub od osób fizycznych lub prawnych

tworzenie nagrań ukazujących osoby fizyczne, maszyny lub ich otoczenie, kopiowanie wiadomości, robienie zdjęć, śledzenie historii wyszukiwania, śledzenie geolokalizacji, gromadzenie innych danych z czujników lub śledzenia aktywności na wielu urządzeniach użytkownika końcowego bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej konkretnej zgody;

używających takich produktów, w ***tym w sposób niezróżnicowany***, bez poinformowania w określony sposób danej osoby fizycznej lub prawnej i bez uzyskania jej wyraźnej, konkretnej zgody***, zgodnie z definicją w art. 7 rozporządzenia (UE) 2016/679***;

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) terroryzm,	a) terroryzm ***w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541***,

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17a) „interfejs użytkownika" oznacza usługę lub urządzenie zapewniające tekstowy lub wizualny przegląd audiowizualnych usług medialnych lub ich treści, służące użytkownikowi do ukierunkowywania, odkrywania, znajdowania i wybierania treści lub usług audiowizualnych lub uzyskiwania do nich dostępu;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17b) „dostawca interfejsu użytkownika" oznacza osobę fizyczną lub prawną dostarczającą interfejs użytkownika, określającą przede wszystkim wygląd przeglądu audiowizualnych usług medialnych oraz kolejność lub sposób, w jaki są one prezentowane użytkownikowi;

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 17 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	17c) „odbiorcy usług medialnych" oznaczają każdą osobę fizyczną lub prawną, dla której przeznaczona jest „usługa medialna" określona w pkt 1 niniejszego ustępu.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Odbiorcy usług medialnych w Unii mają prawo ***dostępu*** do różnorodnych treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących opracowanych z poszanowaniem redakcyjnej wolności dostawców usług medialnych z korzyścią dla dyskursu publicznego.	Odbiorcy usług medialnych w Unii mają prawo uzyskać ***w łatwy sposób dostęp*** do różnorodnych ***usług medialnych, w szczególności*** treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących opracowanych z poszanowaniem redakcyjnej wolności dostawców usług medialnych***, niezależnych od ingerencji ze strony krajowych władz i organów, a także reklamodawców, darczyńców, partii politycznych oraz podmiotów państwowych i niepaństwowych z państw trzecich,*** z korzyścią dla ***wolnego i demokratycznego*** dyskursu publicznego.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług medialnych mają prawo prowadzić działalność ***gospodarczą*** na rynku wewnętrznym bez ograniczeń innych niż ograniczenia przewidziane w prawie Unii.	1. Dostawcy usług medialnych mają prawo prowadzić działalność na rynku wewnętrznym bez ograniczeń innych niż ograniczenia przewidziane w prawie Unii.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Państwa członkowskie zapewniają skuteczną wolność redakcyjną dostawców usług medialnych. Państwa członkowskie – w tym krajowe władze i organy regulacyjne – nie mogą:	2. ***Unia,*** państwa członkowskie ***i podmioty prywatne*** zapewniają skuteczną wolność ***i niezależność*** redakcyjną dostawców usług medialnych. Państwa członkowskie – w tym krajowe władze i organy regulacyjne***; instytucje i agencje Unii, jak również podmioty prywatne*** – nie mogą:

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) w żaden sposób bezpośrednio ani pośrednio ingerować w ***politykę i decyzje redakcyjne*** dostawców usług medialnych ani próbować wywierać wpływ w tym zakresie;	a) w żaden sposób bezpośrednio ani pośrednio ingerować w ***politykę redakcyjną i decyzje redakcyjne*** dostawców usług medialnych ani próbować wywierać wpływ w tym zakresie;

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) zobowiązywać dostawców usług medialnych i ich pracowników do ujawniania informacji związanych z redakcyjnym opracowywaniem lub rozpowszechnianiem tych informacji, w tym informacji o ich źródłach;

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) dokonywać zatrzymania, nakładać sankcji, ***prowadzić nadzoru, dokonywać przechwycenia ani*** przeszukania i zajęcia ani też prowadzić postępowania w odniesieniu do dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, ***ich pracowników*** lub ***członków rodziny pracowników*** ani też w odniesieniu do należących do nich obiektów przedsiębiorstwa lub obiektów prywatnych ***na podstawie odmowy ujawnienia informacji na temat ich*** źródeł***, chyba że jest to uzasadnione nadrzędnym wymogiem leżącym w interesie publicznym zgodnie z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii***;	b) dokonywać zatrzymania, nakładać sankcji, ***dokonywać*** przeszukania i zajęcia ani też prowadzić postępowania w odniesieniu do dostawców usług medialnych***, ich pracowników*** lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, lub ***wszelkich innych podmiotów należących do ich zawodowej sieci kontaktów, w tym osób, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty,*** ani też w odniesieniu do należących do nich obiektów przedsiębiorstwa lub obiektów prywatnych***, jeżeli takie działania mogłyby prowadzić do naruszenia ich działalności zawodowej, a w szczególności jeżeli mogłyby prowadzić do uzyskania dostępu do dziennikarskich*** źródeł ***informacji***;

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) uzyskiwać dostępu do zaszyfrowanych danych dotyczących treści w jakimkolwiek urządzeniu lub maszynie używanej przez dostawców usług medialnych lub, w stosownych przypadkach, ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne podmioty należące do ich zawodowej lub prywatnej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty;

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) wprowadzać ***oprogramowania szpiegującego do żadnych urządzeń ani maszyn używanych*** przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, ich pracowników lub członków rodziny pracowników***, chyba że wprowadzenie takiego oprogramowania jest uzasadnione w poszczególnych przypadkach względami bezpieczeństwa narodowego i jest zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii lub ma miejsce w ramach dochodzeń prowadzonych w sprawie poważnych przestępstw wobec jednej z wyżej wymienionych osób, jeżeli jest to dopuszczalne w prawie krajowym i zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii, a środki przyjęte na podstawie lit. b) byłyby nieodpowiednie i niewystarczające do uzyskania potrzebnych informacji***.	c) wprowadzać ***środków nadzoru ani technologii nadzoru ani instruować podmiotów prywatnych, aby korzystały z takich technologii w jakimkolwiek urządzeniu lub maszynie używanej*** przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników***, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne podmioty należące do ich zawodowej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty***;

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) wprowadzać oprogramowania szpiegującego ani podobnych inwazyjnych technologii ani instruować podmiotów prywatnych, aby korzystały z takich technologii w jakimkolwiek urządzeniu lub maszynie używanej przez dostawców usług medialnych lub w stosownych przypadkach członków ich rodziny, lub ich pracowników, lub członków rodzin ich pracowników, lub, w stosownych przypadkach, wszelkie inne podmioty należące do ich zawodowej sieci znajomych, w tym osoby, z którymi utrzymują sporadyczne kontakty.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) zlecać osobie trzeciej realizacji któregokolwiek ze środków przewidzianych w lit. b), ba), c) i ca).

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Działania, o których mowa w ust. 2 lit. b), są prowadzone wyłącznie wtedy, gdy ich zastosowanie jest niezwiązane z działalnością zawodową dostawców usług medialnych i ich pracowników, nie prowadzi do dostępu do źródeł dziennikarskich, jest przewidziane w

prawie krajowym, jest uzasadnione w poszczególnych przypadkach w celu zapobiegania poważnym przestępstwom wymienionym w art. 2 pkt 17 niniejszego rozporządzenia, prowadzenia postępowań przygotowawczych w ich sprawie lub ich ścigania, jest zgodne z art. 52 ust. 1 Karty i innymi przepisami prawa Unii, jest proporcjonalne do zamierzonego uzasadnionego celu oraz gdy inne środki prawne byłyby nieodpowiednie i niewystarczające do uzyskania poszukiwanych informacji. Organy podejmujące te działania są zobowiązane powstrzymać się od pobierania danych związanych z działalnością zawodową dostawców usług medialnych i ich pracowników, w szczególności danych oferujących dostęp do źródeł dziennikarskich.

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Środki, o których mowa w ust. 2 lit. ba) i c), są wprowadzane wyłącznie wtedy, gdy ich zastosowanie jest niezwiązane z działalnością zawodową dostawców usług medialnych i ich pracowników, nie prowadzi do dostępu do źródeł dziennikarskich, jest zgodne z kryteriami przewidzianymi w ust. 2a i dotyczy wyłącznie prowadzenia postępowań przygotowawczych i ścigania poważnych przestępstw wymienionych w art. 2 pkt 17 niniejszego rozporządzenia, które to przestępstwa podlegają w danym państwie członkowskim karze pozbawienia wolności lub środkowi zabezpieczającemu polegającemu na pozbawieniu wolności na maksymalny okres co najmniej pięciu lat, jest stosowane w ostateczności, gdy środki prawne, o których mowa w lit. b), byłyby nieodpowiednie i niewystarczające

do uzyskania poszukiwanych informacji, i podlega okresowemu przeglądowi dokonywanemu przez niezależny i bezstronny organ sądowy.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2c. Środki, o których mowa w ust. 2 lit. ca), są wprowadzane wyłącznie wtedy, gdy ich zastosowanie jest zgodne z kryteriami przewidzianymi w ust. 2b i jest stosowane w ostateczności, gdy środki, o których mowa w lit. ba) i c), byłyby nieodpowiednie i niewystarczające do uzyskania poszukiwanych informacji.

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2d. Środki, o których mowa w ust. 2 lit. b), ba), c) i ca), nie są wprowadzane, chyba że ich wdrożenie zostało ex ante zarządzone wyłącznie przez niezależny i bezstronny organ sądowy, przy zapewnieniu skutecznych, znanych i dostępnych środków zaradczych zgodnie z art. 47 Karty i zgodnie z innymi przepisami prawa Unii. Wdrożenie środków, o których mowa w ust. 2 lit. ba), c) i ca), podlega kontroli ex post w ramach kontroli sądowej lub innego niezależnego mechanizmu nadzoru. Państwa członkowskie informują osoby, których dotyczą te środki, a także osoby, których dane lub komunikacja zostały

udostępnione, o fakcie, czasie trwania, zakresie i sposobie przetwarzania danych uzyskanych podczas wprowadzenia tych środków, a także zapewniają osobom bezpośrednio lub pośrednio dotkniętym wprowadzeniem takich środków dostęp do środków odwoławczych za pośrednictwem niezależnego organu. Państwa członkowskie podają do wiadomości publicznej liczbę zatwierdzonych i odrzuconych wniosków o wprowadzenie takich środków. Gwarancje przewidziane w niniejszym ustępie obejmują osoby fizyczne o niestandardowych formach zatrudnienia, takie jak freelancerzy prowadzący działalność w tej samej dziedzinie co dostawcy usług medialnych i ich pracownicy.

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Bez uszczerbku dla prawa do skutecznej ochrony sądowej przysługującego każdej osobie fizycznej i prawnej oraz oprócz tego prawa państwa członkowskie wyznaczają niezależną władzę lub niezależny organ do celów rozpatrywania skarg wnoszonych przez dostawców usług medialnych lub ***w stosownych przypadkach*** członków ich rodziny, ***ich pracowników lub*** członków rodziny pracowników, w sprawie naruszeń przepisów ust. 2 lit. ***b) i c)***. Dostawcy usług medialnych mają prawo zwrócić się do takiej władzy lub takiego organu z wnioskiem o wydanie w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku opinii dotyczącej zgodności z przepisami ust. 2 lit. ***b) i c)***.	3. Bez uszczerbku dla prawa do skutecznej ochrony sądowej przysługującego każdej osobie fizycznej i prawnej oraz oprócz tego prawa państwa członkowskie wyznaczają ***i gwarantują*** niezależną władzę lub niezależny organ***, np. rzecznika praw obywatelskich,*** do celów rozpatrywania skarg wnoszonych przez dostawców usług medialnych lub ***ich pracowników***, członków ich rodziny, członków rodziny ***ich*** pracowników ***lub jakąkolwiek inną osobę związaną z nimi zawodowo lub prywatnie***, w sprawie naruszeń przepisów ust. 2 lit. ***aa), b), ba), c), ca) i cb)***. Dostawcy usług medialnych mają prawo zwrócić się do takiej władzy lub takiego organu z wnioskiem o wydanie w terminie trzech miesięcy od złożenia wniosku opinii dotyczącej zgodności z przepisami ust. 2 ***akapit pierwszy*** lit. ***aa), b), ba), c), ca) i cb)***.

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną zapewniają swoim odbiorcom pluralizm informacji i opinii w sposób bezstronny, zgodnie ze swoją misją publiczną.	1. Dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną ***są redakcyjnie niezależni i*** zapewniają odbiorcom ***usług medialnych*** pluralizm informacji i opinii w sposób ***niezależny i*** bezstronny, zgodnie ze swoją misją publiczną.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Kierownik ds. zarządzania ***i*** członkowie zarządu dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną są wyznaczani w drodze przejrzystej, otwartej i niedyskryminacyjnej procedury i na podstawie przejrzystych, obiektywnych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów określonych z góry w prawie krajowym.	Kierownik ds. zarządzania***,*** członkowie zarządu ***oraz wszystkie osoby zajmujące stanowiska kierownicze, które ponoszą odpowiedzialność za politykę redakcyjną*** dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną, są ***wyznaczane*** w drodze przejrzystej, otwartej i niedyskryminacyjnej procedury ***mającej na celu zapewnienie równowagi płci,*** i na podstawie przejrzystych, obiektywnych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów***, w których kładzie się nacisk na kompetencje zawodowe, neutralność polityczną i zaangażowanie w dziennikarstwo realizujące misję publiczną,*** określonych z góry w prawie krajowym. ***Kryteria wyboru są przewidywalne i spójne dla kandydatów i znane nie później niż rok przed planowanym mianowaniem.***

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Okres sprawowania tych funkcji musi być ***określony w prawie krajowym i musi być*** adekwatny i wystarczający do zapewnienia skutecznej niezależności publicznego dostawcy usług medialnych. Odwołanie z takiego stanowiska przed końcem okresu jego sprawowania jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych ***sytuacjach***, w których osoby na tych stanowiskach nie spełniają już prawnych warunków wykonywania swoich zadań przewidzianych w prawie krajowym lub dopuściły się nielegalnego postępowania lub poważnego przewinienia, których przypadki zdefiniowano z góry w prawie krajowym.	***Kadencja kierownika ds. zarządzania i członków zarządu wynosi co najmniej cztery lata, aby była adekwatna i wystarczająca oraz zapewniała rzeczywistą niezależność*** dostawcy usług medialnych ***realizującego misję publiczną***. Odwołanie z takiego stanowiska przed końcem okresu jego sprawowania jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych ***okolicznościach i na podstawie mechanizmu przeglądu, jeśli*** osoby na tych stanowiskach nie spełniają już prawnych warunków wykonywania swoich zadań przewidzianych w prawie krajowym lub dopuściły się nielegalnego postępowania lub poważnego przewinienia, których przypadki zdefiniowano z góry w prawie krajowym. ***Po zakończeniu kadencji lub w przypadku odwołania kierownika ds. zarządzania dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną otwiera się nową procedurę mianowania kierownika ds. zarządzania i członków zarządu.Decyzje o odwołaniu muszą być należycie uzasadnione, przekazane uprzednio zainteresowanym osobom i musi istnieć możliwość poddania ich kontroli sądowej. Podstawy odwołania podaje się do wiadomości publicznej.***

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – akapit 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Bez uszczerbku dla prawa państw członkowskich do określania kompetencji i obowiązków kierownika ds. zarządzania i

członków zarządu dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną zgodnie z prawem krajowym kierownik ds. zarządzania i członkowie zarządu nie mogą podejmować, ingerować ani uchylać decyzji redakcyjnych wydawców, którzy ponoszą odpowiedzialność redakcyjną u dostawców usług medialnych realizujących misję publiczną w rozumieniu art. 2 ust. 9 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną ***dysponowali odpowiednimi i stabilnymi zasobami finansowymi na potrzeby realizacji powierzonej im misji publicznej***. Takie ***zasoby*** muszą gwarantować niezależność redakcyjną.	3. Państwa członkowskie zapewniają, aby dostawcy usług medialnych realizujący misję publiczną ***korzystali ze zrównoważonego finansowania, służącego ułatwianiu i pielęgnowaniu niezależności redakcyjnej, przyznawanego na okres wieloletni i ustalanego zgodnie z przewidywalnymi, przejrzystymi, niezależnymi, bezstronnymi i niedyskryminującymi kryteriami oraz na podstawie przejrzystych, obiektywnych i proporcjonalnych kryteriów określonych z wyprzedzeniem w prawie krajowym, z uwzględnieniem standardów określonych w komunikacie Komisji w sprawie stosowania zasad pomocy państwa wobec radiofonii i telewizji publicznej[1a].*** Takie ***procedury*** muszą gwarantować ochronę niezależności redakcyjnej.

[1a] Dz.U. C 257 z 27.10.2009, s. 1.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Państwa członkowskie wyznaczają co najmniej jedną niezależną władzę lub jeden niezależny organ odpowiedzialne za monitorowanie zgodności z ust. 1–3.	4. Państwa członkowskie ***wprowadzają mechanizmy i mogą wyznaczyć*** co najmniej jedną niezależną władzę lub jeden niezależny organ odpowiedzialne za monitorowanie zgodności z ust. 1–3. ***W następstwie ustaleń dotyczących niezgodności lub częściowej zgodności z niniejszym artykułem wyznaczone niezależne władze lub organy podają te ustalenia do wiadomości publicznej, wszczynają dochodzenie zgodnie z odpowiednimi przepisami regulacyjnymi w państwie członkowskim i informują Europejską Radę ds. Usług Medialnych oraz Komisję.***

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Obowiązki dostawców usług medialnych ***zapewniających treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących***	Obowiązki dostawców usług medialnych ***ponoszących odpowiedzialność redakcyjną za treści***

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Dostawcy usług medialnych ***zapewniający treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących*** w łatwy i bezpośredni sposób udostępniają odbiorcom swoich usług następujące informacje:	1. Dostawcy usług medialnych ***ponoszący odpowiedzialność redakcyjną za treści*** w łatwy i bezpośredni sposób udostępniają odbiorcom swoich usług następujące informacje ***w formacie elektronicznym, nadającym się do odczytu maszynowego i przyjaznym dla użytkownika***:

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) swoją nazwę prawą i swoje dane ***do kontaktu***;	a) swoją nazwę prawną i swoje dane ***identyfikacyjne***;

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) nazwę lub nazwy swoich bezpośrednich lub pośrednich właścicieli posiadających udziały ***pozwalające im na wywieranie wpływu na działalność i decyzje strategiczne***;	b) nazwę lub nazwy***, a w stosownych przypadkach siedzibę statutową, formę prawną oraz imię i nazwisko przedstawiciela prawnego lub imiona i nazwiska przedstawicieli prawnych*** swoich bezpośrednich lub pośrednich właścicieli posiadających udziały ***w wysokości co najmniej 15 % jej kapitału oraz, w stosownych przypadkach, zakres, w jakim ich bezpośrednia, pośrednia lub rzeczywista własność znajduje się w posiadaniu rządu, instytucji państwowej, przedsiębiorstwa państwowego lub innego organu publicznego***;

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) nazwę lub nazwy beneficjentów rzeczywistych w rozumieniu art. ***3 pkt 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/849***;	c) nazwę lub nazwy beneficjentów rzeczywistych w rozumieniu art. ***2 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia (UE) XXXX/XXX [rozporządzenie w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy].***

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) nazwy prawne wszystkich reklamodawców, sponsorów lub darczyńców, których roczne płatności lub wpłaty na rzecz dostawcy usług medialnych wynoszą co najmniej 10 % rocznych obrotów tego dostawcy;

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cb) świadczenie usług reklamy politycznej poprzez wyraźne oznaczanie i identyfikowanie wszelkich reklamowanych treści politycznych lub sponsorowanych w inny sposób oraz poprzez publiczne udostępnianie treści każdej zawartej przez dostawcę usług medialnych umowy o reklamę polityczną, w tym poprzez ujawnienie całkowitej kwoty otrzymanej miesięcznie za usługę reklamową, zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2023/XXX [rozporządzenie w sprawie przejrzystości i targetowania reklamy politycznej];

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 – litera c c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	cc) informacje na temat struktury własnościowej związanej z ich spółkami dominującymi i siostrzanymi, a także ich

spółkami zależnymi;

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W należycie uzasadnionych przypadkach i na żądanie dostawcy usług medialnych, zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym, udostępniają krajowym władzom lub organom regulacyjnym, Radzie oraz wszelkim innym stronom mającym uzasadniony interes następujące aktualne informacje:
	a) o interesach finansowych, powiązaniach lub działalności ich właścicieli i członków ich rodzin, o których wiadomo, że są bliskimi współpracownikami osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 25 rozporządzenia (UE) XXXX/XXX [rozporządzenie w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy];

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Dostawcy usług medialnych przekazują na żądanie informacje, o których mowa w ust. 1, krajowym władzom lub organom regulacyjnym oraz Europejskiej Radzie ds. Usług Medialnych i informują je w ciągu 30 dni o każdej zmianie ich własności.

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Nie naruszając przepisów krajowego prawa konstytucyjnego zgodnych z postanowieniami Karty, dostawcy usług medialnych ***zapewniający*** treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących wprowadzają ***środki, które uznają za odpowiednie do*** zagwarantowania niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych. ***W szczególności takie środki służą:***	2. Nie naruszając przepisów krajowego prawa konstytucyjnego ***ani innych przepisów krajowych, w tym krajowych przepisów dotyczących pluralizmu mediów i wolności mediów*** zgodnych z postanowieniami Karty, dostawcy usług medialnych***, ponosząc odpowiedzialność redakcyjną za*** treści informacyjne i treści dotyczące spraw bieżących, wprowadzają ***odpowiednie środki samoregulacyjne w celu*** zagwarantowania niezależności indywidualnych decyzji redakcyjnych ***na podstawie ustalonej zawodowej linii redakcyjnej***.
a) zagwarantowaniu redaktorom swobody podejmowania indywidualnych decyzji redakcyjnych w ramach działalności zawodowej; oraz	
b) zapewnieniu ujawniania każdego faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów w przypadku jakiejkolwiek strony posiadającej udziały w przedsiębiorstwach będących dostawcami usług medialnych, który to konflikt interesów może wpływać na przekazywanie treści informacyjnych i treści dotyczących spraw bieżących.	

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Bez uszczerbku dla prawa właścicieli lub podmiotu ponoszącego odpowiedzialność prawną za treści do określenia ogólnej linii redakcyjnej lub celów ogólnych bądź strategicznych właściciele lub inne osoby zarządzające przedsiębiorstwami dostawców usług medialnych gwarantują niezależność redaktorów naczelnych i redaktorów

w odniesieniu do indywidualnych decyzji redakcyjnych podejmowanych w ramach wykonywania przez nich zawodu.

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Bez uszczerbku dla przepisów krajowego prawa konstytucyjnego zgodnych z postanowieniami Karty dostawcy usług medialnych ponoszący odpowiedzialność redakcyjną za treści wprowadzają odpowiednie środki samoregulacyjne w celu ujawnienia konfliktu interesów w przypadku jakiejkolwiek strony posiadającej udziały w przedsiębiorstwach będących dostawcami usług medialnych, który to konflikt interesów może wpływać na przekazywanie treści.

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2c. Dostawców usług medialnych zachęca się do opracowywania instrumentów samoregulacyjnych, które uznają za stosowne, takich jak kodeksy postępowania, we współpracy ze stowarzyszeniami lub organizacjami zawodowymi dziennikarzy, przedstawicielami wydawców i innymi zainteresowanymi stronami, ustanawiających zasady niezależności, wiarygodności i wolności informacji, a także role, prawa i obowiązki różnych podmiotów zaangażowanych w proces informacyjny.

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Obowiązki określone w niniejszym artykule nie mają zastosowania do dostawców usług medialnych będących mikrojednostkami w rozumieniu art. 3 dyrektywy 2013/34/UE.	***skreśla się***

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 6a
	Ograniczenia dotyczące własności mediów
	1. Osoba fizyczna, której powierzono następujące znaczące funkcje publiczne:
	a) w państwie członkowskim:
	(i) głowa państwa, szef rządu, ministrowie;
	b) na szczeblu Unii:
	(i) przewodniczący Rady Europejskiej, przewodniczący Komisji Europejskiej i jej członkowie;
	c) w państwie trzecim:
	(i) funkcje, które są równoważne z funkcjami wymienionymi w lit. a);
	w czasie trwania swojej kadencji nie są beneficjentami rzeczywistymi w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia (UE) XXXX/XXX [rozporządzenie w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy] jakichkolwiek publikacji prasowych ani

audiowizualnych usług medialnych.

2. Osoba, której powierzono znaczącą funkcję publiczną zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, jest obowiązana zakończyć bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 60 dni po staniu się osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne, działalność dostawcy usługi medialnej lub relacje biznesowe z dostawcą usług medialnych umożliwiające wywieranie wpływu na dostawcę usług medialnych.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – akapit 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Państwa członkowskie gwarantują niezależność organizacyjną i funkcjonalną krajowych władz lub organów regulacyjnych, jak również niezależność operacyjną w zakresie zarządzania ich zasobami finansowymi i ludzkimi.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Państwa członkowskie zapewniają, by krajowe władze lub organy regulacyjne miały odpowiednie zasoby finansowe, kadrowe i techniczne do wykonywania swoich zadań powierzonych im w niniejszym rozporządzeniu.	3. Państwa członkowskie zapewniają, by krajowe władze lub organy regulacyjne miały odpowiednie zasoby finansowe, kadrowe i techniczne do wykonywania swoich zadań powierzonych im w niniejszym rozporządzeniu***, niezależnie od jakiegokolwiek rządu, podmiotu publicznego lub prywatnego, w pełnej przejrzystości i bez jakichkolwiek politycznych lub innych bezprawnych nacisków***. ***Przydziały te muszą być***

zrównoważone i proporcjonalne do dodatkowych zadań powierzonych na mocy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Państwa członkowskie dopilnowują, by kierownictwo i członkowie krajowych władz i organów regulacyjnych byli wyznaczani w drodze przejrzystej, otwartej i niedyskryminacyjnej procedury i na podstawie obiektywnych, zrównoważonych pod względem płci, jasnych, przejrzystych i proporcjonalnych kryteriów określonych z góry w prawie krajowym. Odwołanie ze stanowiska przed końcem okresu jego sprawowania jest możliwe wyłącznie w wyjątkowych okolicznościach, w których osoby na tych stanowiskach nie spełniają już zdefiniowanych uprzednio zgodnie z prawem warunków wykonywania swoich zadań lub dopuściły się poważnego uchybienia, jak zdefiniowano z góry w prawie krajowym. Decyzje o odwołaniu muszą być należycie uzasadnione, przekazane uprzednio zainteresowanym osobom i musi istnieć możliwość poddania ich kontroli sądowej. Podstawy odwołania podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Członkowie krajowych władz lub organów regulacyjnych, ich organów

	zarządzających i kierownictwa, wykonując swoje zadania lub korzystając ze swoich uprawnień, nie zwracają się o instrukcje ani ich nie przyjmują od rządu, instytucji, osób ani organów oraz wypełniają powierzone im zadania w sposób skuteczny, niezależny i przejrzysty. Nie wpływa to na kompetencje Rady ani Komisji zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3c. W ciągu roku od rozpoczęcia stosowania niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 28 ust. 2 Komisja oceni wdrożenie niniejszego artykułu. W tym celu państwa członkowskie przesyłają Komisji na jej wniosek wszelkie istotne informacje.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Do uprawnień tych zalicza się przede wszystkim uprawnienie do żądania od takich osób przedstawienia, w rozsądnym terminie, informacji proporcjonalnych i niezbędnych do przeprowadzenia zadań określonych w rozdziale III. Takie żądanie można skierować również do każdej innej osoby, co do której można w sposób uzasadniony przypuszczać, że ze względu na jej branżę, działalność lub zawód jest w posiadaniu potrzebnych informacji.	***Uprawnienia te są uprzednio ustanowione prawem krajowym i zalicza się do nich*** przede wszystkim uprawnienie do żądania od takich osób przedstawienia, w rozsądnym terminie, informacji proporcjonalnych i niezbędnych do przeprowadzenia zadań określonych w rozdziale III. Takie żądanie można skierować również do każdej innej osoby, co do której można w sposób uzasadniony przypuszczać, że ze względu na jej branżę, działalność lub zawód jest w posiadaniu potrzebnych informacji.

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4a. Państwa członkowskie powierzają krajowym władzom lub organom regulacyjnym opracowanie i prowadzenie specjalnych internetowych baz danych dotyczących własności mediów, będących krajowymi repozytoriami własności mediów, zawierających zdezagregowane dane na temat różnych rodzajów mediów, jak określono w art. 6 ust. 1 niniejszego rozporządzenia, w tym na szczeblu regionalnym lub lokalnym, do których ogół społeczeństwa miałby bezpośredni, łatwy, szybki i skuteczny bezpłatny dostęp. Krajowe władze lub organy regulacyjne sporządzają roczne sprawozdania dotyczące własności usług medialnych podlegających jurysdykcji danego państwa członkowskiego i przedkładają je Europejskiej Radzie ds. Usług Medialnych.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4b. Krajowe władze lub organy regulacyjne dwa razy w roku przekazują dane dostarczone zgodnie z art. 6 ust. 1 niniejszego rozporządzenia do europejskiej bazy danych dotyczącej własności mediów.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4c. Krajowe władze lub organy regulacyjne przekazują dwa razy w roku dane przedstawione zgodnie z art. 24 do europejskiej bazy danych dotyczącej wsparcia finansowego państwa, w tym na szczeblu regionalnym lub lokalnym, przy czym obywatele powinni mieć łatwy, szybki i skuteczny bezpłatny dostęp do tej bazy danych.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 7 – ustęp 4 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	4d. Krajowe władze lub organy regulacyjne organizują coroczne konsultacje z przedstawicielami sektora mediów mających siedzibę w Unii, członkami społeczeństwa obywatelskiego, przedstawicielami środowiska akademickiego i niezależnymi ekspertami w dziedzinie mediów. Wyniki tych konsultacji znajdują odzwierciedlenie w publikowanych corocznie sprawozdaniach.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
W toku wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień Rada działa w sposób w pełni niezależny. W szczególności Rada podczas wypełniania swoich zadań lub	W toku wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień Rada działa w sposób w pełni niezależny***, w tym od wszelkich rządów lub innych bezprawnych wpływów***. W szczególności

wykonywania swoich uprawnień nie zwraca się do żadnego rządu, żadnej instytucji***, żadnej osoby ani żadnego organu*** o instrukcje ani nie przyjmuje od nich żadnych instrukcji. Nie wpływa to na kompetencje Komisji ani krajowych władz lub organów regulacyjnych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.	Rada ***jest w pełni niezależna*** podczas wypełniania swoich zadań lub wykonywania swoich uprawnień ***od wszelkich politycznych, rządowych lub innych wpływów i*** nie zwraca się do żadnego rządu, ***żadnej agencji krajowej, żadnego organu, żadnej osoby ani do*** żadnej instytucji ***Unii, żadnego organu i biura Unii ani do żadnej agencji Unii*** o instrukcje ani nie przyjmuje od nich żadnych instrukcji. Nie wpływa to na kompetencje Komisji ani krajowych władz lub organów regulacyjnych zgodnie z niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Struktura Rady	Struktura ***i skład*** Rady

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W skład Rady wchodzą przedstawiciele krajowych władz lub organów regulacyjnych, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE.	1. W skład rady wchodzą przedstawiciele ***wysokiego szczebla*** krajowych władz lub organów regulacyjnych, o których mowa w art. 30 dyrektywy 2010/13/UE.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Radę reprezentuje jej	4. Radę reprezentują jej

przewodniczący. Rada wybiera spośród swoich członków przewodniczącego większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania. Kadencja przewodniczącego trwa dwa lata.	przewodniczący ***i jej wiceprzewodniczący***. Rada wybiera spośród swoich członków przewodniczącego ***i czworo wiceprzewodniczących*** większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania. ***Przy wyborze przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rada bierze pod uwagę reprezentację geograficzną.*** Kadencja przewodniczącego ***i wiceprzewodniczących*** trwa dwa lata.

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Komisja wyznacza swojego przedstawiciela w Radzie. Przedstawiciel Komisji uczestniczy we ***wszystkich*** działaniach i posiedzeniach Rady, nie ma jednak prawa do głosowania. Przewodniczący Rady informuje Komisję o prowadzonych i planowanych działaniach Rady. Rada prowadzi konsultacje z Komisją podczas przygotowywania swojego programu prac i opracowywania głównych dokumentów.	5. Komisja wyznacza swojego przedstawiciela w Radzie. Przedstawiciel Komisji uczestniczy***, w porozumieniu z Radą, w*** działaniach i posiedzeniach Rady, nie ma jednak prawa do głosowania. Przewodniczący Rady informuje Komisję ***i Parlament Europejski*** o prowadzonych i planowanych działaniach Rady. Rada prowadzi konsultacje z Komisją ***i innymi zainteresowanymi stronami*** podczas przygotowywania swojego programu prac i opracowywania głównych dokumentów.

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	5a. Rada może zaprosić ekspertów i obserwatorów z państw członkowskich do udziału w jej posiedzeniach.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Rada w porozumieniu z Komisją może zaprosić ***ekspertów i*** obserwatorów do udziału w jej posiedzeniach.	6. Rada, w porozumieniu z Komisją, może zaprosić obserwatorów ***spoza Unii*** do udziału w jej posiedzeniach ***oraz może wyznaczyć stałych obserwatorów spośród krajowych organów regulacyjnych posiadających kompetencje w dziedzinie mediów, pochodzących z krajów spoza UE, które zawarły w tym celu umowy z Unią. Obserwatorzy nie mają prawa głosu.***

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Rada, w szczególności podczas omawiania kwestii lub podejmowania decyzji dotyczących sektora mediów nieaudiowizualnych, konsultuje się z Grupą Ekspertów ds. Mediów Nieaudiowizualnych i korzysta z jej porad;

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6b. Rada organizuje coroczne konsultacje z przedstawicielami dostawców usług medialnych mających siedzibę w Unii, członkami społeczeństwa obywatelskiego, przedstawicielami środowiska akademickiego i niezależnymi ekspertami w dziedzinie mediów. Bez uszczerbku dla niezależności wyniki tych konsultacji uwzględnia się podczas

przygotowywania programu prac i działań Rady.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7a. Prawo krajowej władzy regulacyjnej lub krajowego organu regulacyjnego do głosowania w Radzie zostaje zwieszone w przypadku, gdy spełnione jest co najmniej jedno z następujących kryteriów:
	(i) państwo członkowskie, które krajowa władza regulacyjna lub krajowy organ regulacyjny reprezentuje w Radzie, jest przedmiotem postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego w związku z naruszeniem art. 30 dyrektywy 2010/13/UE;
	(ii) niezależne instrumenty monitorowania pluralizmu mediów wskazują na wysokie ryzyko braku niezależności krajowej władzy regulacyjnej lub krajowego organu regulacyjnego w ciągu dwóch kolejnych lat;
	(iii) państwo członkowskie podlega procedurze na mocy art. 7 Traktatu o Unii Europejskiej w związku z naruszeniem praworządności w kwestiach dotyczących niezachowania wolności lub pluralizmu mediów;
	(iv) sprawozdanie, o którym mowa w art. 12 ust. 1 lit. g), wskazuje na poważne nieprzestrzeganie przez tę władzę regulacyjną lub organ regulacyjny ich obowiązków w zakresie obrony wolności mediów w danym państwie członkowskim.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 7 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	7b. Zawieszenie prawa do głosowania wygasa, gdy kryteria określone w art. 10 ust. 7a niniejszego rozporządzenia nie są już spełnione.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
8. Rada ***w porozumieniu z Komisją*** przyjmuje regulamin wewnętrzny większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania.	8. Rada przyjmuje regulamin wewnętrzny większością dwóch trzecich głosów oddanych przez członków, którzy mają prawo do głosowania***, po konsultacji z Komisją***. ***Wyniki tych konsultacji nie są wiążące dla Rady. Rada określa w swoim regulaminie wewnętrznym praktyczne ustalenia dotyczące zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi. Rada informuje Parlament Europejski o wszelkich istotnych zmianach, które przyjmuje w swoim regulaminie wewnętrznym.***

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 10a
	Grupa ekspertów ds. mediów nieaudiowizualnych
	1. Europejska Rada ds. Usług Medialnych ustanawia grupę ekspertów ds. mediów nieaudiowizualnych („grupa ekspertów”).
	2. Grupa ekspertów składa się z

	przedstawicieli sektora mediów spoza sektora audiowizualnego, powoływanych w ramach przejrzystej, obiektywnej i niedyskryminacyjnej procedury, na podstawie wniosków złożonych do Rady.
	3. Liczba członków jest określona w regulaminie wewnętrznym Rady i obejmuje przedstawicieli wszystkich państw członkowskich, a także do ośmiorga przedstawicieli europejskich stowarzyszeń dziennikarzy, organizacji lub osób fizycznych mających doświadczenie w sektorze mediów.
	4. Grupa ekspertów zapewnia Radzie niezależną wiedzę fachową, pomoc i doradztwo w wykonywaniu jej zadań w kwestiach związanych z wolnością i pluralizmem mediów w sektorze mediów nieaudiowizualnych i może doradzać Radzie w każdej sytuacji, gdy Rada wystąpi z takim wnioskiem.
	5. Rada konsultuje się z grupą ekspertów przy ustalaniu rocznego programu prac i planowanych działań.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. ***Komisja zapewnia obsługę sekretariatu na potrzeby*** Rady.	1. ***Radę wspiera sekretariat niezależny od Komisji i państw członkowskich, działający wyłącznie zgodnie z wytycznymi*** Rady.***Sekretariatowi należy zapewnić wystarczające środki budżetowe, niezależnych ekspertów i zasoby ludzkie, aby wesprzeć Radę w wykonywaniu zadań określonych w niniejszym rozporządzeniu.***

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Członków sekretariatu wybiera się i powołuje w drodze otwartego i przejrzystego konkursu.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Bez uszczerbku dla uprawnień przyznanych Komisji w Traktatach Rada propaguje skuteczne i spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i krajowych przepisów wdrażających dyrektywę 2010/13/UE w całej Unii. Rada:	Z zastrzeżeniem uprawnień przyznanych Komisji w Traktatach ***oraz kompetencji krajowych władz lub organów regulacyjnych,*** Rada propaguje skuteczne i spójne stosowanie niniejszego rozporządzenia i krajowych przepisów wdrażających dyrektywę 2010/13/UE w całej Unii. Rada:

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) na wniosek udziela Komisji porad na temat regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze spójnym stosowaniem niniejszego rozporządzenia i wdrożeniem dyrektywy 2010/13/UE, a także na temat innych kwestii odnoszących się do usług medialnych będących w zakresie jej kompetencji. Gdy Komisja zwraca się do Rady z wnioskiem o poradę lub opinię, może wskazać termin udzielenia odpowiedzi, uwzględniając pilność sprawy;	c) ***z własnej inicjatywy lub*** na wniosek udziela Komisji porad na temat regulacyjnych, technicznych lub praktycznych aspektów związanych ze spójnym stosowaniem niniejszego rozporządzenia i wdrożeniem dyrektywy 2010/13/UE, a także na temat innych kwestii odnoszących się do usług medialnych będących w zakresie jej kompetencji. Gdy Komisja zwraca się do Rady z wnioskiem o poradę lub opinię, może wskazać termin udzielenia odpowiedzi, uwzględniając pilność sprawy;

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
d) na wniosek Komisji wydaje opinie dotyczące kwestii technicznych i merytorycznych pojawiających się w odniesieniu do art. 2 ust. 5c, art. 3 ust. 2 i 3, art. 4 ust. 4 lit. c) i art. 28a ust. 7 dyrektywy 2010/13/UE;	d) ***z własnej inicjatywy lub*** na wniosek Komisji wydaje opinie dotyczące kwestii technicznych i merytorycznych pojawiających się w odniesieniu do art. 2 ust. 5c, art. 3 ust. 2 i 3, art. 4 ust. 4 lit. c) i art. 28a ust. 7 dyrektywy 2010/13/UE;

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera e – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
e) ***w porozumieniu z Komisją*** sporządza opinie dotyczące:	e) sporządza opinie dotyczące:

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera e – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) wniosków o współpracę ***i*** wzajemną pomoc między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, zgodnie z art. 13 ust. 7 niniejszego rozporządzenia;	(i) wniosków o współpracę***, w tym wymianę informacji lub*** wzajemną pomoc, między krajowymi władzami lub organami regulacyjnymi, zgodnie z art. 13 ust. 7 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
f) na wniosek Komisji sporządza opinie dotyczące:	f) ***z własnej inicjatywy lub*** na wniosek Komisji ***lub Parlamentu Europejskiego*** sporządza opinie dotyczące:

Poprawka 154

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(i) środków krajowych, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, zgodnie z art. 20 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;	(i) środków krajowych, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych ***lub wywierać znaczny wpływ na pluralizm mediów***, zgodnie z art. 20 ust. 4 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 155

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera f – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) przypadków koncentracji na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, zgodnie z art. 22 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;	(ii) przypadków koncentracji na rynku mediów ***i powiązanych usług takich jak drukowanie i rozpowszechnianie produktów***, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych ***i wywierać znaczny wpływ na pluralizm mediów oraz niezależność redakcyjną***, zgodnie z art. 22 ust. 1 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 156

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
g) sporządza opinie dotyczące projektów opinii lub decyzji krajowych zawierających ocenę wpływu podlegającej zgłoszeniu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja ta może wpłynąć na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zgodnie z art. 21 ***ust. 5*** niniejszego rozporządzenia;	g) sporządza opinie dotyczące projektów opinii lub decyzji krajowych zawierających ocenę wpływu podlegającej zgłoszeniu koncentracji na rynku mediów ***i powiązanych usług, takich jak drukowanie i rozpowszechnianie produktów,*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja ta może wpłynąć na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, zgodnie z art. 21 niniejszego rozporządzenia ***(jak również koncentracji istniejących w momencie wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zgodnie z art. 22 niniejszego rozporządzenia), oraz udostępnia te ustalenia Parlamentowi Europejskiemu na jego wniosek***; ***sporządzając takie opinie, Rada uwzględnia w swojej ocenie ustalenia zawarte w rocznym sprawozdaniu Komisji na temat praworządności, a także ustalenia wynikające z instrumentów służących do monitorowania pluralizmu mediów przy określaniu ogólnego zagrożenia dla pluralizmu mediów;***

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera g a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ga) wydaje publicznie dostępne wytyczne i zalecenia dotyczące metodyki oceny koncentracji na rynku mediów, o których mowa w art. 21 niniejszego rozporządzenia, oraz monitoruje ich przestrzeganie;

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera h – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
(ii) czynników, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu kryteriów oceny wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zgodnie z art. 21 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;	(ii) czynników, które należy brać pod uwagę przy stosowaniu kryteriów oceny wpływu koncentracji na rynku mediów ***i powiązanych usług, takich jak drukowanie i rozpowszechnianie produktów,*** na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, zgodnie z art. 21 ust. 3 niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera l a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	la) na wniosek lub z własnej inicjatywy Rada może udzielać pomocy mediacyjnej w przypadku braku porozumienia między dostawcami usług medialnych a dostawcami bardzo dużych platform internetowych, zgodnie z art. 17 ust. 4;

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
m) wspiera wymianę najlepszych praktyk związanych z wprowadzaniem systemów pomiaru oglądalności, zgodnie z art. 23 ust. 5 niniejszego rozporządzenia.	m) wspiera wymianę najlepszych praktyk ***i promuje przestrzeganie istniejących kodeksów postępowania*** związanych z wprowadzaniem systemów pomiaru oglądalności, zgodnie z art. 23 ust. 5 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ma) opracowuje i udostępnia krajowym władzom lub organom regulacyjnym ustanowionym zgodnie z dyrektywą 2010/13/UE wzór sprawozdania na temat własności dostawców usług medialnych i przydziału zasobów państwowych zgodnie z art. 6 ust. 4 i art. 24 ust. 2 niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	mb) ustanawia i prowadzi we wszystkich państwach członkowskich Europejskie Repozytorium Finansowania Publicznego Reklamy Państwowej przydzielonego dostawcom usług medialnych, opracowane na podstawie sprawozdań krajowych władz lub organów regulacyjnych, w tym oblicza stosunek liczby reklam państwowych przydzielanych dostawcom usług medialnych do ich rocznych przychodów, oraz ustanawia na szczeblu europejskim poziomy odniesienia w zakresie praktyk przydziału takiego finansowania;

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	mc) ustanawia i prowadzi europejską bazę danych dotyczącą własności mediów, w której zgodnie z art. 6 niniejszego

rozporządzenia gromadzi się informacje dostarczane przez krajowe władze i organy regulacyjne;

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	md) przeprowadza zorganizowany dialog między przedstawicielami dostawców usług medialnych, społeczeństwa obywatelskiego, środowisk akademickich i innych odpowiednich zainteresowanych stron w celu współpracy i wymiany informacji, doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie wdrażania niniejszego rozporządzenia i dyrektywy 2010/13/UE; Rada uwzględnia wyniki tych konsultacji podczas przygotowywania swojego programu prac i swoich działań oraz udostępnia je publicznie;

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	me) przygotowuje szczegółowe sprawozdanie roczne ze swoich działań i zadań przewidzianych w niniejszym artykule, w szczególności przegląd stanu przestrzegania zaleceń wydanych przez Radę; sprawozdanie roczne jest podawane do wiadomości publicznej; w swoich przyszłych sprawozdaniach rocznych Rada przedstawia działania następcze w odniesieniu do poprzednich przygotowanych sprawozdań;

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	mf) opracowuje, w porozumieniu z zainteresowanymi stronami z sektora mediów, wytyczne i zalecenia dotyczące kryteriów dystrybucji funduszy publicznych w ramach państwowego wsparcia finansowego zgodnie z art. 24 niniejszego rozporządzenia, które zabezpieczają je przed ingerencją polityczną;

Poprawka 167

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – akapit 1 – litera m g (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	mg) bada potencjalne współzależności między dostawcami usług medialnych a państwem, wynikające z przepływów finansowych od państwa do właścicieli mediów poprzez umowy państwowe za pośrednictwem spółek należących do tej samej grupy kapitałowej co dostawca usług medialnych, działających w innych branżach; Rada powinna opracować wytyczne dotyczące sposobu zapobiegania wynikającemu z tego konfliktowi interesów i jego potencjalnemu wpływowi na politykę redakcyjną.

Poprawka 168

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli krajowe władze lub organy regulacyjne uważają, że zachodzi poważne	2. Jeżeli krajowe władze lub organy regulacyjne uważają, że zachodzi poważne

i groźne ryzyko uszczerbku dla funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych lub poważne i groźne ryzyko uszczerbku dla bezpieczeństwa publicznego ***i obrony narodowej***, mogą zwrócić się do innych krajowych władz lub organów regulacyjnych z wnioskiem o zapewnienie przyspieszonej współpracy lub wzajemnej pomocy, z poszanowaniem praw podstawowych, zwłaszcza wolności wypowiedzi.	i groźne ryzyko uszczerbku dla funkcjonowania wewnętrznego rynku usług medialnych lub poważne i groźne ryzyko uszczerbku dla***demokracji i praworządności lub*** bezpieczeństwa publicznego, mogą zwrócić się do innych krajowych władz lub organów regulacyjnych z wnioskiem o zapewnienie przyspieszonej współpracy lub wzajemnej pomocy, z poszanowaniem praw podstawowych, zwłaszcza wolności wypowiedzi.

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Wnioski o współpracę lub wzajemną pomoc, w tym o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc, zawierają wszelkie niezbędne informacje, w tym cel i uzasadnienie wniosku.	3. Wnioski o współpracę lub wzajemną pomoc, w tym o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc, zawierają wszelkie niezbędne informacje, w tym cel i uzasadnienie wniosku***, jak określono w regulaminie Rady***.

Poprawka 170

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby bez zbędnej zwłoki uwzględnić wniosek i podjąć działania w odpowiedzi na ten wniosek. Organ, do którego skierowano wniosek, przekazuje rezultaty pośrednie w terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania wniosku, a następnie regularnie informuje o postępach w wykonaniu wniosku. W przypadku wniosków o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc organ, do którego skierowano	6. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby bez zbędnej zwłoki uwzględnić wniosek i podjąć działania w odpowiedzi na ten wniosek. Organ, do którego skierowano wniosek, przekazuje rezultaty pośrednie w terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania wniosku, a następnie regularnie informuje o postępach w wykonaniu wniosku. W przypadku wniosków o przyspieszoną współpracę lub wzajemną pomoc organ, do którego skierowano

wniosek, uwzględnia wniosek i podejmuje działania w odpowiedzi na ten wniosek w terminie 14 dni kalendarzowych.	wniosek, uwzględnia wniosek i podejmuje działania w odpowiedzi na ten wniosek w terminie 14 dni kalendarzowych. ***Dalsze szczegółowe informacje dotyczące procedury współpracy strukturalnej, w tym praw i obowiązków stron, określa regulamin Rady.***

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
7. Jeżeli organ wnioskujący nie uważa środków wprowadzonych przez organ, do którego skierowano wniosek, za wystarczające uwzględnienie wniosku i podjęcie wystarczających działań w odpowiedzi na ten wniosek, informuje o tym bez zbędnej zwłoki organ, do którego skierowano wniosek, wyjaśniając powody swojego stanowiska. Jeżeli organ, do którego skierowano wniosek, nie zgadza się z tym stanowiskiem lub nie ma reakcji ze strony organu, do którego skierowano wniosek, każdy z organów może skierować sprawę do Rady. W terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania tego zgłoszenia Rada wydaje***, w porozumieniu z Komisją,*** opinię w sprawie zawierającą zalecane działania. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby uwzględnić opinię Rady.	7. Jeżeli organ wnioskujący nie uważa środków wprowadzonych przez organ, do którego skierowano wniosek, za wystarczające uwzględnienie wniosku i podjęcie wystarczających działań w odpowiedzi na ten wniosek, informuje o tym bez zbędnej zwłoki organ, do którego skierowano wniosek, wyjaśniając powody swojego stanowiska. Jeżeli organ, do którego skierowano wniosek, nie zgadza się z tym stanowiskiem lub nie ma reakcji ze strony organu, do którego skierowano wniosek, każdy z organów może skierować sprawę do Rady. W terminie 14 dni kalendarzowych od otrzymania tego zgłoszenia Rada wydaje opinię w sprawie zawierającą zalecane działania. Organ, do którego skierowano wniosek, dokłada wszelkich starań, aby uwzględnić opinię Rady.

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej	2. Krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, bez zbędnej

zwłoki i w terminie 30 dni kalendarzowych informują wnioskujące krajowe władze lub organy o działaniach podjętych lub planowanych zgodnie z ust. 1.	zwłoki i w terminie 30 dni kalendarzowych informują wnioskujące krajowe władze lub organy o działaniach podjętych lub planowanych zgodnie z ust. 1 ***lub uzasadniają, dlaczego nie podjęto żadnego działania***.

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. W przypadku braku porozumienia między wnioskującymi krajowymi władzami lub organami a władzami lub organami, do których skierowano wniosek, w odniesieniu do działań podjętych zgodnie z ust. 1, każda z tych władz lub każdy z tych organów może skierować sprawę do Rady, aby przeprowadziła mediację w celu znalezienia polubownego rozwiązania.	3. W przypadku braku porozumienia między wnioskującymi krajowymi władzami lub organami a władzami lub organami, do których skierowano wniosek, w odniesieniu do działań podjętych ***lub odmowy podjęcia działań*** zgodnie z ust. 1, każda z tych władz lub każdy z tych organów może skierować sprawę do Rady, aby przeprowadziła mediację w celu znalezienia polubownego rozwiązania.

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Jeżeli w wyniku mediacji prowadzonej przez Radę nie znaleziono polubownego rozwiązania, wnioskujące krajowe władze lub organy lub krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii w tej sprawie. W swojej opinii Rada ocenia, czy władze lub organy, do których skierowano wniosek, zastosowały się do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli Rada uważa, że organy, do których skierowano wniosek, nie zastosowały się do takiego wniosku, zaleca działania mające na celu	4. Jeżeli w wyniku mediacji prowadzonej przez Radę nie znaleziono polubownego rozwiązania, wnioskujące krajowe władze lub organy lub krajowe władze lub organy, do których skierowano wniosek, mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii w tej sprawie. W swojej opinii Rada ocenia, czy władze lub organy, do których skierowano wniosek, zastosowały się do wniosku, o którym mowa w ust. 1. Jeżeli Rada uważa, że organy, do których skierowano wniosek, nie zastosowały się do takiego wniosku, zaleca działania mające na celu

zastosowanie się do wniosku. Rada ***w porozumieniu z Komisją*** wydaje opinię bez zbędnej zwłoki.	zastosowanie się do wniosku. Rada wydaje opinię bez zbędnej zwłoki.

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) udostępniania informacji o strukturze właścicielskiej dostawców usług medialnych, zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE.	b) udostępniania informacji o strukturze właścicielskiej dostawców usług medialnych, zgodnie z art. 5 ust. 2 dyrektywy 2010/13/UE ***i art. 6 niniejszego rozporządzenia, a także o ich spółkach dominujących, siostrzanych i zależnych***.

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Rada ***wspiera*** współpracę między dostawcami usług medialnych, organizacjami normalizacyjnymi lub wszelkimi innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami w celu ***ułatwienia*** opracowywania norm ***technicznych*** związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowania urządzeń lub interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich.	4. Rada ***ułatwia*** współpracę między dostawcami usług medialnych, organizacjami normalizacyjnymi lub wszelkimi innymi odpowiednimi zainteresowanymi stronami w celu ***wspierania*** opracowywania ***ogólnounijnych zharmonizowanych*** norm związanych z sygnałami cyfrowymi lub projektowania urządzeń lub interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzających dostępem do takich usług i korzystaniem z nich.

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Rada koordynuje środki stosowane przez krajowe władze lub organy regulacyjne związane z rozpowszechnianiem usług medialnych świadczonych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią ***i skierowanych*** do grupy docelowej w Unii lub z dostępem do takich usług, w przypadku gdy takie usługi medialne przynoszą uszczerbek bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej lub stwarzają poważne i groźne ryzyko takiego uszczerbku – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie.	1. ***Bez uszczerbku dla art. 3 dyrektywy 2010/13/UE*** Rada***, na wniosek krajowych władz lub organów regulacyjnych z co najmniej dwóch państw członkowskich,*** koordynuje ***odpowiednie*** środki stosowane przez ***dane*** krajowe władze lub organy regulacyjne związane z rozpowszechnianiem usług medialnych świadczonych przez dostawców usług medialnych mających siedzibę poza Unią***, pochodzących, finansowanych lub będących własnością podmiotów państwowych i niepaństwowych spoza Unii, które – niezależnie od sposobu rozpowszechniania – są skierowane lub docierają*** do grupy docelowej w Unii lub z dostępem do takich usług, w przypadku gdy takie usługi medialne przynoszą uszczerbek ***interesowi publicznemu,*** bezpieczeństwu publicznemu i obronie narodowej, ***w tym stwarzają ryzyko obcej ingerencji w unijny ekosystem informacji i dla zdrowia publicznego,*** lub stwarzają poważne i groźne ryzyko takiego uszczerbku – między innymi z uwagi na kontrolę, jaką mogą sprawować nad nimi państwa trzecie.

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rada ***w porozumieniu z Komisją*** może wydawać opinie na temat odpowiednich środków krajowych zgodnie z ust. 1. ***Wszystkie właściwe organy krajowe, w tym krajowe władze lub organy regulacyjne, dokładają wszelkich starań, aby uwzględnić opinie Rady.***	2. Rada może wydawać opinie na temat odpowiednich środków krajowych zgodnie z ust. 1. ***Krajowe władze lub organy regulacyjne kraju przeznaczenia mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii zalecającej właściwym organom krajowym podjęcie odpowiednich środków wobec dostawcy usług medialnych mającego siedzibę poza Unią lub pochodzącego, finansowanego lub***

będącego własnością podmiotów państwowych i niepaństwowych spoza Unii.Rada wydaje wytyczne dotyczące formy takich wniosków. Jeżeli wniosek zostanie sformułowany przez minimalną liczbę członków Rady określoną w jej regulaminie, Rada zostaje automatycznie wezwana do wydania opinii. Rada może konsultować się z Komisją przy wydawaniu takich opinii, jeśli uzna to za stosowne. Bez uszczerbku dla uprawnień zainteresowanych właściwych organów krajowych, w tym krajowych władz lub organów regulacyjnych, wynikających z prawa krajowego organy te lub władze dokładają wszelkich starań, aby uwzględnić opinie Rady. Właściwe władze lub organy podają powody odmowy podjęcia zalecanych działań.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Przygotowując opinię, Rada potwierdza, że spełnione są następujące warunki:
	(i) istnieją uzasadnione dowody na to, że audiowizualna usługa medialna szkodzi bezpieczeństwu publicznemu, w tym ochronie bezpieczeństwa narodowego i obrony narodowej, zdrowiu publicznemu, lub stwarza groźne i poważne ryzyko takiej szkody, lub treści dostawcy audiowizualnych usług medialnych, wyraźnie, groźnie i poważnie naruszają art. 6 ust. 1 dyrektywy 2010/13/UE;
	(ii) audiowizualna usługa medialna szkodzi lub stwarza groźne i poważne ryzyko szkody dla kilku państw członkowskich lub Unii.

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2b. Państwa członkowskie dopilnowują, aby w stosownych przypadkach krajowe władze lub organy regulacyjne, postanawiając o podjęciu działań (m.in. za pomocą licencji lub rejestracji) przeciwko dostawcy usług medialnych mającemu siedzibę poza Unią lub pochodzącemu, finansowanemu lub będącemu własnością podmiotów państwowych i niepaństwowych spoza Unii, miały podstawę prawną do uwzględnienia co najmniej jednego z następujących warunków:
	(i) decyzji podjętej przeciwko temu dostawcy przez krajowe władze lub organy regulacyjne z innego państwa członkowskiego lub
	(ii) opinii Rady dotyczącej tego dostawcy i przyjętej na podstawie niniejszego artykułu.

Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 16 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2c. Platformy internetowe i wyszukiwarki internetowe w pełni współpracują przy wszelkich dochodzeniach lub śledztwach prowadzonych przez władze lub organy regulacyjne w sprawie dostawców usług medialnych spoza Unii, którzy mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego i obrony narodowej, oraz dostarczają wszelkich wymaganych informacji i danych w celu wsparcia

takich dochodzeń lub śledztw.

Poprawka 182

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) są dostawcami usług medialnych w rozumieniu art. 2 pkt 2;	a) są dostawcami usług medialnych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ***i wypełniają obowiązki określone w art. 6 ust. 1***;

Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. W przypadku gdy dostawcy usług medialnych podejmą decyzję o złożeniu deklaracji, o której mowa w ust. 1, deklaracje te podlegają przeglądowi na szczeblu krajowym przez odpowiednie organy i podmioty regulacyjne lub samoregulacyjne, a w przypadku gdy takie organy nie istnieją – przez komitet złożony z przedstawicieli ekspertów z sektora mediów.

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. W przypadku gdy oświadczenia określone w ust. 1 zostaną unieważnione na szczeblu krajowym, przekazuje się je do Europejskiej Rady ds. Usług Medialnych. Rada, za zgodą dostawcy usług medialnych, wydaje opinię na temat statusu oświadczenia i przesyła ją Komisji.

Komisja bierze pod uwagę opinię Rady i wydaje decyzję w sprawie statusu deklaracji. Rada i Komisja mogą konsultować się z ekspertami z sektora mediów podczas przeprowadzania tego procesu.

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1c. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych zapewniają, aby ich procedury moderowania treści obejmowały odpowiedni i wystarczający personel, zakres językowy i wrażliwość kulturową oraz szkolenia dostosowane do kontekstu, tak aby nie naruszać wolności i pluralizmu mediów.

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1d. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych, które umożliwiają rozpowszechnianie usług medialnych, przestrzegają prawa do wolności wypowiedzi i wolności mediów oraz zapewniają w ramach swoich usług sprawiedliwą i niedyskryminującą dystrybucję usług medialnych świadczonych przez dostawców usług medialnych.

Poprawka 187

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej podejmie decyzję o zawieszeniu świadczenia swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do treści dostarczanych przez dostawcę usług medialnych, który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, ze względu na to, że takie treści są niezgodne z jego warunkami korzystania z usług, przy czym treści te nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia (UE) ***2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]***, dostawca ten stosuje wszystkie możliwe środki w zakresie zgodnym z ich obowiązkami wynikającymi z prawa Unii, w tym z rozporządzenia (UE) ***2022/XXX [aktu o usługach cyfrowych]***, w celu przekazania danemu dostawcy usług medialnych uzasadnienia towarzyszącego tej decyzji, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1150, zanim zawieszenie stanie się skuteczne.	2. Jeżeli dostawca bardzo dużej platformy internetowej podejmie decyzję ***o ograniczeniu lub*** zawieszeniu świadczenia swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do treści ***lub usług*** dostarczanych przez dostawcę usług medialnych, który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, ze względu na to, że takie treści lub usługi są niezgodne z jego warunkami korzystania z usług, przy czym treści te nie przyczyniają się do ryzyka systemowego, o którym mowa w art. 26 rozporządzenia (UE) ***2022/2065***, dostawca ten stosuje wszystkie możliwe środki w zakresie zgodnym z jego obowiązkami wynikającymi z prawa Unii, w tym z rozporządzenia (UE) ***2022/2065***, w celu przekazania danemu dostawcy usług medialnych ***szczegółowego*** uzasadnienia towarzyszącego tej decyzji, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2019/1150 ***i art. 17 ust. 3 rozporządzeniu (UE) 2022/2065 [aktu o usługach cyfrowych]***, ***i umożliwienia dostawcy usług medialnych udzielenia odpowiedzi na to uzasadnienie w terminie 24 godzin***, zanim takie zawieszenie ***lub ograniczenie*** stanie się skuteczne. ***W tym czasie dostawca bardzo dużej platformy internetowej może podjąć decyzję o zgłoszeniu treści lub usługi będących przedmiotem kontroli. Dostawca bardzo dużej platformy internetowej nie ogranicza ani nie zawiesza świadczenia swoich usług pośrednictwa internetowego w odniesieniu do treści lub usług dostarczanych przez dostawcę usług medialnych, jeżeli dany dostawca usług medialnych w sposób uzasadniony wykazał, że przedmiotowe treści lub usługi są zgodne z prawem krajowym danego państwa członkowskiego.*** ***Dostawca usług medialnych może powiadomić krajowy organ regulacyjny,***

	Radę lub krajowego koordynatora ds. usług cyfrowych, o którym mowa w rozporządzeniu (UE) 2022/2065 o wyniku takiej wymiany (akt o usługach cyfrowych).
	Jeżeli nie można osiągnąć polubownego rozwiązania, dostawca usług medialnych może wnieść skargę do certyfikowanego organu pozasądowego rozstrzygania sporów zgodnie z art. 21 rozporządzenia 2022/2065 niezależnie od prawa do skutecznej ochrony sądowej.

Poprawka 188

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych wprowadzają wszystkie niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia, aby skargi składane na podstawie art. 11 rozporządzenia (UE) 2019/1150 przez dostawców usług medialnych, którzy złożyli oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, były priorytetowo i niezwłocznie rozpatrywane i rozstrzygane.	3. Dostawcy bardzo dużych platform internetowych wprowadzają wszystkie niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia, aby skargi składane na podstawie art. 11 rozporządzenia (UE) 2019/1150 ***lub art. 20 rozporządzenia (UE) 2022/2065 [aktu o usługach cyfrowych]*** przez dostawców usług medialnych, którzy złożyli oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, były priorytetowo i niezwłocznie rozpatrywane i rozstrzygane.

Poprawka 189

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) liczby przypadków, w których nałożyły one jakiekolwiek ograniczenie lub zawieszenie ze względu na to, że treści dostarczane przez dostawcę usług medialnych, który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, są	a) liczby przypadków, w których nałożyły one jakiekolwiek ograniczenie lub zawieszenie ze względu na to, że treści ***lub usługi*** dostarczane przez dostawcę usług medialnych, który złożył oświadczenie zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu, są

niezgodne z ich warunkami korzystania z usług; ***oraz***	niezgodne z ich warunkami korzystania z usług;

Poprawka 190

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
6. W celu ułatwienia spójnego i skutecznego wprowadzenia w życie niniejszego artykułu Komisja ***może*** wydać wytyczne w celu ustalenia formy i szczegółów deklaracji określonej w ust. 1.	6. W celu ułatwienia spójnego i skutecznego wprowadzenia w życie niniejszego artykułu Komisja ***przyjmuje akt delegowany, aby*** wydać wytyczne w celu ustalenia formy i szczegółów ***procesu przeglądu określonego w ust. 1a,*** deklaracji określonej w ust. 1***, kryteriów przyjęcia lub odrzucenia deklaracji określonych w ust. 1, jak również wszelkich możliwych sankcji, które należy zastosować wobec osób fizycznych lub prawnych nadużywających systemu oświadczeń własnych***.

Poprawka 191

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Rada regularnie przeprowadza zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania art. 17 niniejszego rozporządzenia, wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych oraz monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi	1. Rada regularnie przeprowadza zorganizowany dialog między dostawcami bardzo dużych platform internetowych ***i bardzo dużych wyszukiwarek internetowych***, przedstawicielami dostawców usług medialnych i przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego w celu omówienia doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie stosowania art. 17 niniejszego rozporządzenia, wspierania dostępu do różnorodnych ofert niezależnych mediów na bardzo dużych platformach internetowych ***i w bardzo dużych wyszukiwarkach internetowych*** oraz

treściami, w tym dezinformacją oraz zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informacje.	monitorowania przestrzegania inicjatyw samoregulacyjnych mających na celu ochronę społeczeństwa przed szkodliwymi treściami, w tym dezinformacją oraz zagraniczną manipulacją informacją i ingerencjami w informacje***, jak również w celu zapewnienia autonomii, niezależności i bezpieczeństwa dziennikarzy oraz identyfikacji danych liczbowych i tendencji związanych z tym tematem, wielkości i stron, których to dotyczy***.

Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Rada składa Komisji sprawozdanie z wyników dialogu.	2. Rada składa Komisji sprawozdanie z wyników dialogu ***i udostępnia je opinii publicznej i Parlamentowi Europejskiemu na jego wniosek***.

Poprawka 193

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. Organizacje, o których mowa w ust. 1, i prowadzące działalność na poziomie unijnym są rejestrowane w rejestrze służącym przejrzystości, a Rada podaje ich wykaz do wiadomości publicznej.

Poprawka 194

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Prawo do personalizacji audiowizualnej oferty medialnej	Prawo do personalizacji ***dźwiękowej i*** audiowizualnej oferty medialnej

Poprawka 195

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Użytkownicy mają ***prawo do łatwej zmiany ustawień domyślnych*** dowolnego urządzenia lub interfejsu użytkownika kontrolującego dostęp do audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzającego dostępem do takich usług i korzystaniem z nich w celu dostosowania audiowizualnej oferty medialnej do swoich zainteresowań lub preferencji zgodnie z prawem. Niniejszy przepis nie ma wpływu na krajowe środki transpozycji art. 7a dyrektywy 2010/13/UE.	1. Użytkownicy mają ***dostęp do funkcji pozwalającej im na łatwe dostosowanie domyślnej konfiguracji*** dowolnego urządzenia lub interfejsu użytkownika kontrolującego dostęp do ***dźwiękowych lub*** audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzającego dostępem do takich usług i korzystaniem z nich w celu dostosowania ***dźwiękowej lub*** audiowizualnej oferty medialnej do swoich zainteresowań lub preferencji zgodnie z prawem. Niniejszy przepis nie ma wpływu na krajowe środki transpozycji art. 7a dyrektywy 2010/13/UE.

Poprawka 196

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Wprowadzając do obrotu urządzenia i interfejsy użytkownika, o których mowa w ust. 1, producenci i twórcy zapewniają, aby zawierały one funkcję umożliwiającą użytkownikom swobodną i łatwą zmianę ***ustawień domyślnych kontrolujących*** dostęp do oferowanych audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług	2. Wprowadzając do obrotu urządzenia i interfejsy użytkownika, o których mowa w ust. 1, producenci i twórcy zapewniają, aby zawierały one funkcję umożliwiającą użytkownikom swobodną i łatwą zmianę ***domyślnej konfiguracji kontrolującej*** dostęp do oferowanych audiowizualnych usług medialnych i korzystanie z takich usług lub zarządzających dostępem do takich usług

i korzystaniem z nich.	i korzystaniem z nich.

Poprawka 197

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 19a
	Prawo do identyfikacji treści usługi medialnej
	1. Odbiorcy usług medialnych mają prawo do łatwej identyfikacji dostawcy usług medialnych na każdym urządzeniu lub interfejsie użytkownika kontrolującym dostęp do usług medialnych i korzystanie z nich lub zarządzającym nimi.
	2. Producenci urządzeń i dostawcy interfejsów użytkownika kontrolujących dostęp do usług medialnych i korzystania z nich lub zarządzających tymi usługami dopilnowują, aby tożsamość dostawcy usług medialnych ponoszącego odpowiedzialność redakcyjną za treści lub usługi była wyraźnie widoczna wraz z oferowanymi treściami i usługami.

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Środki krajowe wpływające na działalność dostawców usług medialnych	Środki krajowe wpływające na ***dostarczanie usług i*** działalność dostawców usług medialnych

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Każdy legislacyjny, regulacyjny lub administracyjny środek zastosowany przez państwo członkowskie, który może wywierać negatywny wpływ na funkcjonowanie dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym, musi być należycie uzasadniony i proporcjonalny. Tego rodzaju środki muszą być uzasadnione, przejrzyste, obiektywne i niedyskryminacyjne.	1. Każdy legislacyjny***, wykonawczy,*** regulacyjny lub administracyjny środek zastosowany przez państwo członkowskie***, w tym między innymi wdrożenie dyrektywy 2010/13/UE***, który może wywierać negatywny wpływ na ***świadczenie usług medialnych lub*** funkcjonowanie dostawców usług medialnych na rynku wewnętrznym, musi być należycie uzasadniony i proporcjonalny. Środki takie muszą być uzasadnione, przejrzyste, obiektywne i niedyskryminacyjne***, nie mogą w nieproporcjonalny sposób zakłócać działalności dostawców usług medialnych, a także muszą być zgodne z zasadą nieszkodzenia wartościom UE w państwach członkowskich w odniesieniu do wolności i niezależności mediów***.

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Bez uszczerbku dla przysługującego mu prawa do skutecznej ochrony sądowej i oprócz tego prawa, każdy dostawca usług medialnych podlegający środkowi administracyjnemu lub regulacyjnemu, o którym mowa w ust. 1, który dotyczy go indywidualnie i bezpośrednio, ma prawo do odwołania się od tego środka do organu odwoławczego. Organ ten jest niezależny od zaangażowanych stron oraz od wszelkich zewnętrznych interwencji lub nacisków politycznych, które mogłyby zagrozić niezależnej ocenie rozpatrywanych przez niego spraw. Dysponuje odpowiednią wiedzą specjalistyczną umożliwiającą skuteczne pełnienie jego funkcji.	3. Bez uszczerbku dla przysługującego mu prawa do skutecznej ochrony sądowej i oprócz tego prawa każdy dostawca usług medialnych podlegający środkowi administracyjnemu lub regulacyjnemu, o którym mowa w ust. 1, który dotyczy go indywidualnie i bezpośrednio, ma prawo do odwołania się od tego środka do organu odwoławczego***, którym może być sąd***. Organ ten jest niezależny od zaangażowanych stron oraz od wszelkich zewnętrznych interwencji lub nacisków politycznych, które mogłyby zagrozić niezależnej ocenie rozpatrywanych przez niego spraw. Dysponuje odpowiednią wiedzą specjalistyczną ***i finansowaniem umożliwiającymi*** skuteczne pełnienie jego funkcji ***i terminowe rozpatrywanie***

odwołań**. **Jeżeli Rada wydała opinię w tej sprawie, takie krajowe organy odwoławcze mogą ją wziąć szczególnie pod uwagę.

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Rada, na wniosek Komisji, sporządza opinię w sytuacjach, w których krajowy środek ustawodawczy, wykonawczy lub administracyjny może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja może wydać własną opinię w tej sprawie. Opinie Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji podaje się do wiadomości publicznej.	4. Rada***, z własnej inicjatywy lub*** na wniosek Komisji ***lub dostawcy usług medialnych, którego dotyczy dany środek,*** sporządza opinię w sytuacjach, w których krajowy środek ustawodawczy, wykonawczy lub administracyjny może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. ***W stosownych przypadkach opinia ta zawiera uzasadnienie, analizę proporcjonalności i może obejmować konsultacje z krajowymi zainteresowanymi stronami.*** Po uzyskaniu opinii Rady i bez uszczerbku dla jej uprawnień wynikających z Traktatów Komisja może wydać własną opinię w tej sprawie. Opinie Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji podaje się do wiadomości publicznej. ***W stosownych przypadkach dostawcy usług medialnych, którzy uważają, że takie środki bezpośrednio ich dotyczą, mają również możliwość zwrócenia się do Rady o wydanie opinii.***

Poprawka 202

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Gdy krajowe władze lub organy wprowadzą środek, który dotyczy indywidualnie i bezpośrednio dostawcy	5. Gdy krajowe władze lub organy wprowadzą środek, który dotyczy indywidualnie i bezpośrednio dostawcy

usług medialnych i może mieć wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, przekazują na wniosek Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji, bez zbędnej zwłoki drogą elektroniczną, wszelkie istotne informacje, w tym streszczenie stanu faktycznego, wprowadzony środek, podstawy, na których krajowe władze lub organy oparły ten środek, oraz, w stosownych przypadkach, opinie innych zainteresowanych organów.	usług medialnych i może mieć wpływ na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych, przekazują na wniosek Rady i, w stosownych przypadkach, Komisji, bez zbędnej zwłoki drogą elektroniczną, wszelkie istotne informacje, w tym streszczenie stanu faktycznego, wprowadzony środek, podstawy, na których krajowe władze lub organy oparły ten środek, oraz, w stosownych przypadkach, opinie innych zainteresowanych organów. ***Dostawcy usług medialnych, którzy uważają, że takie środki wywierają na nich bezpośredni wpływ, mogą zwrócić się do Rady o wydanie opinii.***

Poprawka 203

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 1 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Ocena, o której mowa w niniejszym ustępie, jest odrębna od ocen z zakresu prawa konkurencji, w tym ocen przewidzianych w przepisach dotyczących kontroli połączeń. W stosownych przypadkach ocena ta nie narusza przepisów art. 21 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 139/2004.	Ocena, o której mowa w niniejszym ustępie, ***zapewnia niezależną ocenę wszelkich nieuzasadnionych zakłóceń w środowisku medialnym i*** jest odrębna od ocen z zakresu prawa konkurencji, w tym ocen przewidzianych w przepisach dotyczących kontroli połączeń. W stosownych przypadkach ocena ta nie narusza przepisów art. 21 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 139/2004.

Poprawka 204

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) wpływ koncentracji na pluralizm mediów, w tym jej wpływ na kształtowanie opinii publicznej oraz na różnorodność podmiotów działających na rynku mediów,	a) wpływ koncentracji na pluralizm mediów, w tym jej wpływ na kształtowanie opinii publicznej oraz na różnorodność ***i niezależność*** podmiotów działających na

z uwzględnieniem środowiska internetowego oraz interesów, powiązań lub działalności stron w innych przedsiębiorstwach medialnych lub niemedialnych;	rynku mediów, ***szczególnie biorąc pod uwagę działalność związaną z dostarczaniem informacji,*** z uwzględnieniem środowiska internetowego oraz interesów, powiązań lub działalności stron w innych przedsiębiorstwach medialnych lub niemedialnych;

Poprawka 205

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	aa) wyniki oceny ryzyka przeprowadzonej w ramach corocznego sprawozdania Komisji na temat praworządności oraz instrumentów monitorowania pluralizmu mediów w celu określenia, analizy i oceny wszelkiego ryzyka systemowego dla wolności mediów i pluralizmu mediów w danym państwie członkowskim;

Poprawka 206

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) gwarancje niezależności redakcyjnej, w tym wpływ koncentracji na funkcjonowanie zespołów redakcyjnych oraz istnienie środków stosowanych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności poszczególnych decyzji redakcyjnych;	b) gwarancje niezależności redakcyjnej, w tym wpływ koncentracji na funkcjonowanie ***i niezależność*** zespołów redakcyjnych oraz istnienie środków stosowanych przez dostawców usług medialnych w celu zagwarantowania niezależności poszczególnych decyzji redakcyjnych***, a także ustawodawstwa krajowego i norm samoregulacji w tym zakresie***;

Poprawka 207

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
c) ustalenie, czy w przypadku braku koncentracji jednostka przejmująca i przejmowana pozostały stabilne gospodarczo ***oraz*** czy istnieją możliwe alternatywy zapewniające stabilność gospodarczą jednostki**.**	c) ustalenie, czy w przypadku braku koncentracji jednostka przejmująca i przejmowana pozostały stabilne gospodarczo**,** czy istnieją możliwe alternatywy zapewniające stabilność gospodarczą jednostki***, jak również czy brak planowanej koncentracji miałby negatywny wpływ na pluralizm mediów***;

Poprawka 208

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ca) cały rynek medialny, w tym usługi powiązane, takie jak drukowanie i rozpowszechnianie produktów, podmioty działające w środowisku online, takie jak dostawcy bardzo dużych platform internetowych lub bardzo dużych wyszukiwarek internetowych, a także dostawcy publicznych usług medialnych.

Poprawka 209

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6a. Odpowiednie krajowe władze lub organy regulacyjne, z własnej inicjatywy lub na wniosek Rady, przeprowadzają ocenę ex post koncentracji z uwzględnieniem kryteriów, o których mowa w ust. 2.

Poprawka 210

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 21 – ustęp 6 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	6b. Oceny i opinie, o których mowa w niniejszym artykule, podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka 211

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. W przypadku braku oceny lub konsultacji zgodnie z art. 21 Rada, na wniosek Komisji, sporządza opinię na temat wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja na rynku mediów może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Rada opiera swoją opinię na elementach określonych w art. 21 ust. 2. Rada może zwrócić uwagę Komisji na koncentracje na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych.	1. W przypadku braku oceny lub konsultacji zgodnie z art. 21 Rada, ***z własnej inicjatywy lub*** na wniosek Komisji, sporządza opinię na temat wpływu koncentracji na rynku mediów na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną, jeżeli koncentracja na rynku mediów może wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych. Rada opiera swoją opinię na elementach określonych w art. 21 ust. 2. Rada może zwrócić uwagę ***Parlamentu Europejskiego oraz*** Komisji na koncentracje na rynku mediów, które mogą wpływać na funkcjonowanie wewnętrznego rynku usług medialnych.

Poprawka 212

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1a. Przy podejmowaniu decyzji o sporządzeniu oceny dotyczącej koncentracji mogącej obiektywnie wpływać na rynek mediów Rada w jak

największym stopniu uwzględnia wkład społeczeństwa obywatelskiego i innych zainteresowanych stron z sektora mediów.

Poprawka 213

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	1b. Krajowy organ regulacyjny, do którego kierowana jest opinia, informuje Radę w terminie 90 dni o środkach podjętych w celu zastosowania się do zaleceń.

Poprawka 214

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 22a
	Badanie koncentracji na rynku mediów dotyczące systematycznego niewypełniania obowiązków
	1. Na zalecenie Rady zgodnie z art. 22 ust. 1e lub na wniosek Parlamentu Europejskiego, lub z własnej inicjatywy Komisja może przeprowadzić badanie koncentracji na rynku mediów w celu ustalenia, czy koncentracja ta prowadzi do systematycznego niewypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu i poważnie zagraża niezależności, pluralizmowi i wolności mediów. Komisja kończy badanie w terminie 6 miesięcy. Jeżeli z ustaleń badania wynika, że koncentracja na rynku mediów prowadziła do systematycznego niewypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu oraz że istnieje wyraźne

ryzyko poważnego naruszenia niezależności, pluralizmu i wolności mediów, Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktu delegowanego na podstawie art. 22c, w którym nakłada na przedsiębiorstwa uczestniczące w koncentracji na rynku mediów behawioralne lub strukturalne środki zaradcze, które są proporcjonalne i konieczne do zapewnienia skutecznego przestrzegania przepisów niniejszego rozporządzenia oraz ochrony wolności, pluralizmu i niezależności mediów.

2. Środek zaradczy nałożony zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu może obejmować – w zakresie, w jakim taki środek zaradczy jest proporcjonalny i konieczny do utrzymania lub przywrócenia niezależności, pluralizmu i wolności mediów, na które wpływa systematyczne niewypełnianie obowiązków – obowiązujący przez ograniczony okres zakaz udziału przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji na rynku mediów objętej dochodzeniem w dalszej koncentracji na rynku mediów zdefiniowanej w art. 2 pkt 13 niniejszego rozporządzenia lub przystępowania do udziału w dalszej koncentracji na rynku mediów.

3. Przyjmuje się, że koncentracja na rynku mediów prowadzi do systematycznego niewypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, jeżeli z opinii dotyczących koncentracji wydanych przez Radę na podstawie art. 22 niniejszego rozporządzenia wynika, że istnieje potencjalne ryzyko dla niezależności, pluralizmu i wolności mediów; w takim przypadku Rada wydaje zalecenie dla Komisji zgodnie z art. 22 ust. 1e niniejszego rozporządzenia, w którym zaleca Komisji przeprowadzenie badania w celu ustalenia, czy dana koncentracja na rynku mediów stanowi poważne zagrożenie dla niezależności, pluralizmu i wolności mediów. Do celów tego badania

Komisja uwzględnia procedury wszczęte na mocy art. 7 TUE.

4. Komisja przedstawia swoje ustalenia zainteresowanym państwom członkowskim i przedsiębiorstwom w terminie 6 miesięcy od daty przyjęcia zalecenia wydanego przez Radę zgodnie z art. 22 ust. 1e niniejszego rozporządzenia. W swoich ustaleniach Komisja wyjaśnia, czy uznaje warunki określone w ust. 1 i 3 niniejszego artykułu za spełnione, oraz wskazuje, które środki zaradcze uznaje za konieczne i proporcjonalne. Ustalenia Komisji są podawane do wiadomości publicznej i udostępniane Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

5. W toku badania koncentracji na rynku mediów Komisja może przedłużyć okres prowadzenia tego badania, jeżeli takie przedłużenie jest uzasadnione ze względów obiektywnych i jeżeli jest proporcjonalne. Łączny okres przedłużenia lub przedłużeń na podstawie niniejszego ustępu nie może przekraczać 6 miesięcy. Komisja informuje o tym Parlament Europejski i Radę.

6. Aby zapewnić skuteczne wypełnianie przez podmioty podlegające koncentracji na rynku mediów obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, Komisja regularnie przeprowadza przegląd środków zaradczych, które nakłada zgodnie z ust. 1 i 2 niniejszego artykułu. Komisja jest uprawniona do zmiany tych środków zaradczych, jeżeli w wyniku nowego badania koncentracji na rynku mediów stwierdzi, że nie są one skuteczne.

Poprawka 215

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 22b
	Niewypełnianie obowiązków
	1. Komisja przyjmuje akt delegowany na podstawie art. 22c zawierający jej stwierdzenie dotyczące niewypełniania obowiązków (zwany dalej „decyzją stwierdzającą niewypełnianie obowiązków”), jeżeli uzna, że podmioty, które obejmuje koncentracja na rynku mediów, dopuściły się systematycznego niewypełniania obowiązków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, co stworzyło poważne ryzyko dla niezależności, pluralizmu i wolności mediów.
	2. Komisja dąży do przyjęcia decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków w terminie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia badania na podstawie art. 22a.
	3. Przed przyjęciem decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków Komisja przedstawia swoje ustalenia danym przedsiębiorstwom. W tych ustaleniach Komisja wyjaśnia środki, których wprowadzenie rozważa lub które jej zdaniem dane przedsiębiorstwa powinny wprowadzić w celu skutecznego zastosowania się do ustaleń.
	4. Przed przyjęciem decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków Komisja może konsultować się z odpowiednimi zainteresowanymi stronami.
	5. W decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków Komisja nakazuje danym przedsiębiorstwom, aby zaprzestały i zaniechały niewypełniania obowiązków w stosownym terminie oraz przedstawiły wyjaśnienia dotyczące sposobu, w jaki zamierzają zastosować się do tej decyzji.
	6. Dane przedsiębiorstwa przedstawiają Komisji opis środków, które wprowadziły w celu zapewnienia wykonania decyzji

stwierdzającej niewypełnianie obowiązków.

7. W przypadku gdy Komisja postanowi nie przyjmować decyzji stwierdzającej niewypełnianie obowiązków, Komisja kończy postępowanie.

8. Decyzje Komisji stwierdzające niewypełnianie obowiązków podaje się do wiadomości publicznej.

Poprawka 216

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	Artykuł 22c
	Akty delegowane
	1. Powierzenie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych podlega warunkom określonym w niniejszym artykule.
	2. Uprawnienia do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 22a i 22b, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia [Urząd Publikacji: proszę wstawić datę = 6 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r.
	3. Przekazanie uprawnień do przyjmowania aktów delegowanych, o których mowa w art. 22a i 22b, może w dowolnym momencie zostać odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

	4. Przed przyjęciem aktu delegowanego Komisja konsultuje się z ekspertami wyznaczonymi przez każde państwo członkowskie zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa z dnia 13 kwietnia 2016 r.
	5. Niezwłocznie po przyjęciu aktu delegowanego Komisja przekazuje go równocześnie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.
	6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 22a i 22b wchodzi w życie wyłącznie wtedy, gdy Parlament Europejski ani Rada nie zgłoszą sprzeciwu w terminie jednego miesiąca od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie lub jeśli przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o jeden miesiąc z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 217

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Systemy i metody pomiaru oglądalności muszą być zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji i możliwości sprawdzenia.	1. Systemy i metody pomiaru oglądalności muszą być zgodne z zasadami przejrzystości, bezstronności, inkluzywności, proporcjonalności, niedyskryminacji***, porównywalności*** i możliwości sprawdzenia.

Poprawka 218

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Bez uszczerbku dla ochrony tajemnic handlowych przedsiębiorstw dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności bez zbędnej zwłoki i bezpłatnie dostarczają dostawcom usług medialnych i reklamodawcom, a także osobom trzecim upoważnionym przez dostawców usług medialnych i reklamodawców dokładne, szczegółowe, kompleksowe, zrozumiałe i aktualne informacje na temat metody stosowanej w ich systemach pomiaru oglądalności. Niniejszy przepis nie ma wpływu na unijne przepisy i zasady w zakresie ochrony danych i prywatności.	2. Bez uszczerbku dla ochrony tajemnic przedsiębiorstw ***w rozumieniu art. 2 pkt 1 dyrektywy (UE) 2016/943*** dostawcy własnych systemów pomiaru oglądalności bez zbędnej zwłoki i bezpłatnie dostarczają dostawcom usług medialnych i reklamodawcom, a także osobom trzecim upoważnionym przez dostawców usług medialnych i reklamodawców dokładne, szczegółowe, kompleksowe, zrozumiałe i aktualne informacje na temat metody stosowanej w ich systemach pomiaru oglądalności. Niniejszy przepis nie ma wpływu na unijne przepisy i zasady w zakresie ochrony danych i prywatności.

Poprawka 219

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Krajowe władze lub organy regulacyjne zachęcają dostawców systemów pomiaru oglądalności do sporządzania – wraz z dostawcami usług medialnych, reprezentującymi ich organizacjami i innymi zainteresowanymi stronami – kodeksów postępowania, które mają przyczynić się do przestrzegania zasad, o których mowa w ust. 1, w tym przez wspieranie niezależnych i przejrzystych audytów.	3. Krajowe władze lub organy regulacyjne zachęcają dostawców systemów pomiaru oglądalności do sporządzania – wraz z dostawcami usług medialnych, reprezentującymi ich organizacjami***, społeczeństwem obywatelskim*** i innymi zainteresowanymi stronami – kodeksów postępowania, ***sporządzanych przy wsparciu ze strony krajowych władz lub organów regulacyjnych i*** mających przyczynić się do przestrzegania zasad, o których mowa w ust. 1, w tym przez wspieranie niezależnych i przejrzystych audytów. ***W tych kodeksach postępowania należy uwzględnić regularne, przejrzyste i niezależne monitorowanie oraz ocenę osiągnięcia tych celów. W kodeksach postępowania należy przewidzieć skuteczne wdrażanie, w tym – w***

	stosownych przypadkach – przez nakładanie proporcjonalnych kar. Przy sporządzaniu kodeksów postępowania należy zwrócić szczególną uwagę na małe podmioty medialne, aby zapewnić odpowiednie pomiary ich oglądalności.

Poprawka 220

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 23 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
5. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk związanych z wdrażaniem systemów pomiaru oglądalności w ramach regularnego dialogu między przedstawicielami krajowych władz lub organów regulacyjnych, przedstawicielami dostawców systemów pomiaru oglądalności oraz innymi zainteresowanymi stronami.	5. Rada wspiera wymianę najlepszych praktyk związanych z wdrażaniem systemów pomiaru oglądalności w ramach regularnego dialogu między przedstawicielami krajowych władz lub organów regulacyjnych, przedstawicielami dostawców systemów pomiaru oglądalności***, dostawcami usług medialnych, organizacjami społeczeństwa obywatelskiego*** oraz innymi zainteresowanymi stronami.

Poprawka 221

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
Przydział reklam państwowych	Przydział ***i przejrzystość*** reklam państwowych ***oraz innego państwowego wsparcia finansowego***

Poprawka 222

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Fundusze publiczne lub wszelkie	1. Fundusze publiczne***, w tym***

inne świadczenia lub korzyści przyznawane przez organy publiczne dostawcom usług medialnych do celów reklamowych muszą być przyznawane zgodnie z przejrzystymi, obiektywnymi, proporcjonalnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami oraz w drodze otwartych, proporcjonalnych i niedyskryminacyjnych procedur. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dotyczących zamówień publicznych.	***fundusze Unii Europejskiej, fundusze krajowe lub lokalne,*** lub wszelkie inne świadczenia lub korzyści przyznawane na cele reklamowe przez organy publiczne dostawcom usług medialnych***, w tym dostawcom bardzo dużych platform internetowych i dostawcom bardzo dużych wyszukiwarek internetowych,*** muszą być przyznawane zgodnie z przejrzystymi, obiektywnymi, proporcjonalnymi i niedyskryminacyjnymi kryteriami oraz w drodze otwartych, proporcjonalnych i niedyskryminacyjnych procedur. ***Takie środki finansowe przyznane przez dowolny organ publiczny jednemu dostawcy usług medialnych, w tym dostawcy bardzo dużej platformy internetowej lub dostawcy bardzo dużej wyszukiwarki internetowej, nie przekraczają 15 % całkowitego budżetu przyznanego przez ten organ publiczny wszystkim dostawcom usług medialnych działającym na odpowiednim rynku europejskim, krajowym lub lokalnym.*** Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dotyczących zamówień publicznych ***i reklamy politycznej***.

Poprawka 223

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
2. Organy publiczne, w tym ***rządy krajowe, federalne lub regionalne,*** władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na poziomie krajowym ***lub*** regionalnym***,*** lub ***terytorialne samorządy jednostek terytorialnych liczących ponad 1 mln mieszkańców,*** udostępniają publicznie dokładne, kompleksowe, zrozumiałe, szczegółowe ***i*** coroczne informacje o swoich wydatkach na reklamę przeznaczonych na rzecz dostawców usług	2. ***Odpowiednie*** organy publiczne, w tym ***na poziomie unijnym, krajowym, federalnym, regionalnym lub lokalnym,*** władze lub organy regulacyjne, a także przedsiębiorstwa państwowe lub inne jednostki kontrolowane przez państwo na poziomie krajowym***,*** regionalnym lub ***lokalnym*** udostępniają publicznie ***za pośrednictwem środków elektronicznych i w sposób przyjazny dla użytkownika*** dokładne, kompleksowe, zrozumiałe, szczegółowe***, nadające się do odczytu maszynowego*** coroczne informacje

medialnych, które to informacje obejmują co najmniej następujące dane:	o swoich wydatkach na reklamę ***i innym wsparciu finansowym z funduszy publicznych, w tym funduszy Unii Europejskiej,*** przeznaczonych na rzecz dostawców usług medialnych ***i dostawców platform internetowych***, które to informacje obejmują co najmniej następujące dane:

Poprawka 224

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
a) nazwy prawne dostawców usług medialnych, od których zakupiono usługi reklamowe;	a) nazwy prawne dostawców usług medialnych ***lub dostawców platform internetowych***, od których zakupiono usługi reklamowe ***lub którym przyznano korzyść***;

Poprawka 225

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
b) całkowitą wydaną kwotę roczną oraz kwoty wydane na każdego dostawcę usług medialnych.	b) całkowitą wydaną kwotę roczną oraz kwoty wydane na każdego dostawcę usług medialnych ***lub dostawcę platform internetowych oraz stosunek funduszy przydzielonych pojedynczym dostawcom usług medialnych do całkowitego budżetu przydzielonego wszystkim dostawcom usług medialnych na odpowiednim poziomie europejskim, krajowym lub lokalnym***.

Poprawka 226

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Krajowe władze lub organy regulacyjne monitorują przydział reklam państwowych ***na rynkach mediów***. Aby ocenić dokładność informacji o reklamie państwowej udostępnionych zgodnie z ust. 2, krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do jednostek, o których mowa w ust. 2, o przekazanie dalszych informacji, w tym informacji dotyczących stosowania kryteriów, o których mowa w ust. 1.	3. Krajowe władze lub organy regulacyjne monitorują przydział reklam państwowych ***lub innego państwowego wsparcia finansowego dostawcom usług medialnych i dostawcom platform internetowych***. Aby ocenić dokładność informacji o reklamie państwowej ***i innym wsparciu finansowym*** udostępnionych zgodnie z ust. 2, krajowe władze lub organy regulacyjne mogą zwrócić się do jednostek, o których mowa w ust. 2, o przekazanie dalszych informacji, w tym informacji dotyczących stosowania kryteriów, o których mowa w ust. 1.

Poprawka 227

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3a. Rada, z własnej inicjatywy lub w wyniku wkładu społeczeństwa obywatelskiego, organizacji dziennikarskich lub innych zainteresowanych stron, może podjąć decyzję o przeprowadzeniu oceny przydziału środków finansowych Unii Europejskiej przez rządy krajowe i wydać opinię na temat stosowania ust. 1 i zgodności z jego przepisami.

Poprawka 228

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3b. Krajowe władze lub organy regulacyjne co dwa lata przekazują Europejskiej Radzie ds. Usług Medialnych

dane dostarczone przez organy publiczne zgodnie z ust. 2 w celu ustanowienia europejskiej bazy danych dotyczącej wsparcia finansowego ze strony państwa.

Poprawka 229

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3c. Przydzielanie zasobów państwowych dostawcom usług medialnych w celu przekazywania wiadomości alarmowych pochodzących od organów publicznych podlega wymogom określonym w ust. 2 i 3 po upływie 6 miesięcy od przyjęcia tych środków nadzwyczajnych. Takie przydziały zawsze podlegają wymogom określonym w ust. 1.

Poprawka 230

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 3 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	3d. Państwa członkowskie publikują co roku szczegółowe informacje na temat wszystkich umów zawartych między organami państwowymi lub przedsiębiorstwami państwowymi a dostawcami usług medialnych lub innymi podmiotami należącymi do tego samego ugrupowania gospodarczego i ich rzeczywistymi beneficjentami. Raport ten powinien być publikowany wraz z corocznymi sprawozdaniami krajowych władz regulacyjnych dotyczącymi reklamy państwowej i innego wsparcia finansowego.

Poprawka 231

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
4. Przydzielanie ***zasobów*** państwowych dostawcom usług medialnych w celu nabycia od nich towarów lub usług innych niż reklama państwowa podlega wymogom określonym w ust. 1. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa.	4. Przydzielanie ***reklam*** państwowych ***lub innego wsparcia finansowego*** dostawcom usług medialnych ***i dostawcom platform internetowych*** w celu nabycia od nich towarów lub usług innych niż reklama państwowa podlega wymogom określonym w ust. 1. Niniejszy artykuł nie ma wpływu na stosowanie zasad pomocy państwa.

Poprawka 232

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	2a. W ramach monitorowania Komisja uwzględnia sprawozdania, oceny i zalecenia Rady, wkład społeczeństwa obywatelskiego, wyniki instrumentów monitorowania pluralizmu mediów oraz ustalenia zawarte w sprawozdaniach na temat praworządności.

Poprawka 233

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
3. Monitorowanie obejmuje:	3. Monitorowanie obejmuje ***w szczególności***:

Poprawka 234

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	ba) szczegółowy przegląd przydzielania reklam państwowych i państwowego wsparcia finansowego dostawcom usług medialnych i dostawcom platform internetowych, w tym środków finansowych Unii Europejskiej;

Poprawka 235

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3 – litera b b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bb) ocenę zasad przydzielania dotacji publicznych na usługi medialne i praktyk w tym zakresie;

Poprawka 236

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 3 – litera b c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
	bc) szczegółową ocenę decyzji podjętych przez organy regulacyjne ds. mediów w celu sprawdzenia, czy doszło do naruszenia niezależnego procesu decyzyjnego i niezależności władz lub organów krajowych.

Poprawka 237

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 26 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	*Poprawka*
1. Najpóźniej do [***cztery*** lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r., a następnie co ***cztery***	1. Najpóźniej do [***dwa*** lata od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] r., a następnie najpóźniej

lata, Komisja przeprowadza ocenę niniejszego rozporządzenia i przedkłada sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu.	co ***dwa*** lata, Komisja przeprowadza ocenę ***wdrożenia*** niniejszego rozporządzenia i przedkłada sprawozdanie Parlamentowi Europejskiemu, Radzie i Europejskiemu Komitetowi Ekonomiczno-Społecznemu sprawozdanie.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Ustanowienie wspólnych ram dla usług medialnych na rynku wewnętrznym („europejski akt o wolności mediów”) i zmiana dyrektywy 2010/13/UE
Odsyłacze	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	CULT 17.10.2022
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 17.10.2022
Zaangażowane komisje Data ogłoszenia na posiedzeniu	16.3.2023
Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej Data powołania	Ramona Strugariu 22.3.2023
Rozpatrzenie w komisji	26.4.2023
Data przyjęcia	18.7.2023
Wynik głosowania końcowego	+: 38 –: 10 0: 1
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

38	+
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
PPE	Nadine Morano

Objaśnienie używanych znaków:
+ : za
- : przeciw
0 : wstrzymało się