Parlamentul European
2019-2024

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

2022/0277(COD)

20.7.2023

AVIZ

al Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

destinat Comisiei pentru cultură și educație

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile massmedia în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Raportoare pentru aviz (*): Ramona Strugariu

(*) Comisie asociată: Articolul 57 din Regulamentul de procedură

PA_Legam

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă coloana vertebrală a oricărei democrații funcționale în temeiul statului de drept. În pofida rolului tot mai important pe care îl joacă mass-media în societatea noastră, spațiul pentru jurnalismul independent, libertatea mass-mediei și pluralismul mass-mediei în Europa a devenit din ce în ce mai problematic. Jurnaliștii, editorii și directorii de publicații s-au confruntat cu presiuni din ce în ce mai mari din partea statului și a reprezentanților săi, precum și din partea unor persoane și entități de afaceri puternice. Potrivit rezultatelor Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei din 2022, în cazul pluralității pieței, al incluziunii sociale și al independenței politice s-a înregistrat un risc mediu spre ridicat. În cele din urmă, au început să apară provocări și amenințări la adresa libertății și pluralismului mass-mediei, indiferent de zonele geografice ale Uniunii. Acest lucru a demonstrat necesitatea unei soluții europene comune.

Prezentul regulament vizează crearea unui mediu mai bun pentru mass-media în Uniunea Europeană prin stabilirea unui set de principii clare, obligatorii din punct de vedere juridic și opozabile din punct de vedere juridic. În loc să vizeze reglementarea unui sector care s-a bazat în mod tradițional pe autoreglementare, această lege urmărește să ofere mass-mediei instrumentele de care are nevoie pentru a face față presiunii și provocărilor cu care se confruntă în prezent. Prin urmare, amendamentele prezentate de raportoarea LIBE vizează consolidarea propunerii, îmbunătățind spațiul pentru mass-media și permițându-le cetățenilor să își exercite pe deplin drepturile și libertățile civile garantate în Uniunea noastră.

Prin instrumentele sale juridice neobligatorii și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Consiliul Europei a stabilit standarde înalte de protecție pentru ca jurnaliștii să nu fie obligați să își dezvăluie sursele, dacă nu există o situație cu adevărat excepțională. Totuși, practica a arătat că, în diferite state membre, aceste standarde juridice neobligatorii nu sunt respectate. În plus, dezvăluirile recente au confirmat faptul că autoritățile publice au utilizat programe spion și tehnologii de supraveghere împotriva jurnaliștilor, în special pentru a avea acces la sursele acestora. Un nivel adecvat de protecție a surselor jurnalistice și interzicerea clară a utilizării de programe spion sau de tehnologii de supraveghere împotriva jurnaliștilor, a companiilor din domeniul mass-mediei, a familiilor lor sau a rețelei lor profesionale reprezintă, așadar, o condiție prealabilă pentru libertatea și pluralismul mass-mediei. Prin urmare, scopul este de a transforma mai multe dintre standardele juridice neobligatorii deja existente în dispoziții obligatorii din punct de vedere juridic în întreaga Uniune. Astfel de măsuri ar trebui să fie suspendate de un judecător numai în prezența unui interes public superior, într-un mod proporțional care pune în balanță astfel de încălcări ale drepturilor jurnaliștilor și ale libertății de exprimare și necesitatea ca autoritățile publice să obțină informațiile respective.

Serviciile publice de mass-media reprezintă o categorie specială în peisajul mediatic datorită proximității lor față de autoritățile de stat. Existența unor niveluri de finanțare adecvate și previzibile, alocate prin proceduri echitabile, proporționale și transparente, precum și asigurarea independenței consiliilor lor de administrație sunt esențiale pentru a permite mass-mediei publice să își îndeplinească obiectivul de informare și să își desfășoare operațiunile în absența unei influențe politice sau private.

Pe măsură ce piața mass-mediei devine din ce în ce mai transfrontalieră, iar provocările care

apar implică adesea situații relevante pentru mai multe state membre, este firesc ca actualul ERGA să se transforme într-un Comitet european independent pentru servicii mass-media, capabil să evalueze situațiile care pot avea un impact asupra libertății și pluralismului mass-mediei în întreaga Uniune și în statele sale membre. Întrucât autoritățile și organismele naționale de reglementare nu au în mod tradițional competențe în legătură cu presa publicată și nu intenționează să își dezvolte competențele în domeniu, Comitetul ar trebui să fie asistat de reprezentanți ai organismelor de autoreglementare și ai asociațiilor jurnalistice, atunci când deciziile sau discuțiile sale au un impact asupra funcționării acestui sector. În plus, Comitetul ar trebui să fie în măsură să coordoneze autoritățile și organismele naționale de reglementare în ceea ce privește măsurile dispuse pentru a contracara ingerințele străine răuvoitoare exercitate împotriva democrației prin intermediul unor furnizori de servicii mass-media stabiliți sau originari din afara Uniunii, asigurându-se că astfel de măsuri au un temei juridic, sunt proporționale și luate în timp util.

Mediul din ce în ce mai digitalizat pentru mass-media, precum și poziția dominantă a actorilor digitali în ceea ce privește capacitatea mass-mediei de a ajunge la consumatori au făcut necesară stabilirea unor condiții de concurență echitabile pentru actorii activi pe piața internă a mass-mediei. Conținutul jurnalistic distribuit prin mijloace digitale, care trece printr-un proces de revizuire editorială, nu ar trebui să fie suspendat de marii actori online pe baza propriilor reguli. Prin urmare, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să primească notificări prealabile înainte ca conținutul să fie suspendat sau șters, iar un sistem de declarație pe proprie răspundere ar trebui să le permită furnizorilor de servicii mass-media să se identifice în relația cu controlorii de acces online.

Un alt aspect care creează provocări pentru spațiul pentru mass-media și denaturează piața internă a mass-mediei este reprezentat de concentrarea pieței care are un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei. Concentrarea pieței mass-mediei nu ar trebui să fie întotdeauna considerată negativă, permițând canalelor mass-media mai mici să pună în comun resurse și să asigure sustenabilitatea economică. Totuși, atunci când afectează independența editorială și pluralismul mass-mediei, acest lucru are consecințe negative atât asupra pieței interne, cât și asupra situației statului de drept și a democrației. Prin urmare, este esențial ca acestea să fie evaluate în mod independent pentru a preveni consecințele negative asupra libertății și pluralismului mass-mediei. Astfel de evaluări ar trebui efectuate luând în considerare întreaga piață a mass-mediei, care cuprinde sfera online, făcând totodată trimitere la rezultatele Raportului anual al Comisiei privind statul de drept sau la cele ale instrumentelor de evaluare a riscurilor, cum ar fi Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei.

În cele din urmă, un aspect care are un mare potențial de denaturare a concurenței pe piața mass-mediei și de creștere a vulnerabilităților actorilor din domeniul mass-mediei este publicitatea de stat. Utilizarea inechitabilă, disproporționată și părtinitoare a publicității de stat oferă anumitor actori un avantaj neloial pe piață și îi obligă pe alții să o părăsească, contribuind la o prezentare limitată a informațiilor pentru cetățeni. Situațiile de urgență recente au demonstrat că alocările legate de transmiterea mesajelor de urgență în situații critice, cum ar fi pandemia de COVID-19, pot avea un efect similar. Toate aceste alocări de resurse publice ar trebui să fie transparente, proporționale, echitabile și imparțiale.

Legea privind libertatea mass-mediei urmărește să asigure un mediu sigur și echitabil pentru funcționarea mass-mediei. Prin amendamentele depuse, raportoarea LIBE urmărește să

consolideze acest spațiu prin stabilirea unor standarde ridicate în ceea ce privește protecția jurnaliștilor împotriva divulgării surselor lor și împotriva utilizării de programe spion și de tehnologii de supraveghere. Scopul final al acestor amendamente este de a-i înzestra pe lucrătorii din mass-media cu instrumentele adecvate care să le permită să contracareze influența și presiunea externă, fie de natură politică, exercitată de organisme și reprezentanți ai statului, fie privată, exercitată de persoane și entități de afaceri puternice. Nu poate exista un spațiu optim pentru mass-media în absența unor norme clare privind transparența proprietății asupra mass-mediei, distribuirea echitabilă a resurselor de stat, condiții de concurență echitabile în relația cu actorii online, cum ar fi platformele, sau în absența unor principii obligatorii din punct de vedere juridic care să stabilească standarde minime de protecție în întreaga Uniune. Raportoarea urmărește să încurajeze mass-media să promoveze standarde comune de autoreglementare în ceea ce privește garanțiile de independență editorială și producerea de informații fiabile. Libertatea și pluralismul mass-mediei reprezintă garanția finală a unei societăți libere și democratice bazate pe statul de drept și în care cetățenii își pot exercita drepturile și libertățile civile. Numai prin consolidarea acestor aspecte societatea bazată pe valorile Uniunii noastre poate rămâne puternică și reziliență, în special având în vedere provocările actuale și viitoare de pe plan intern și internațional.

Poziție divergentă

Raportoarea ia act de faptul că, la sfârșitul votului din cadrul Comisiei LIBE, raportorul alternativ al ECR, Cristian Terheș, deputat în Parlamentul European, și-a exprimat următoarea poziție divergentă:

„În calitate de raportor alternativ al ECR și de membru al Comisiei LIBE, prezint o poziție divergentă cu privire la proiectul de aviz al Comisiei LIBE referitor la Regulamentul privind Legea europeană privind libertatea mass-mediei:

Motivul principal pentru poziția divergentă este că acesta ar reprezenta primul act legislativ al UE care permite supravegherea ziariștilor și a furnizorilor de servicii mass-media. Prezentul regulament ar fi trebuit să aibă ca obiectiv protejarea ziariștilor împotriva supravegherii, mai degrabă decât înlesnirea acesteia. Precedentul periculos creat va avea efecte negative imprevizibile asupra democrației și libertății de exprimare în întreaga UE.

În plus, proiectul de aviz reglementează în mod excesiv un domeniu în care autoreglementarea ar trebui să fie standardul. Prezentul regulament creează o cantitate excesivă de birocrație și de sarcini administrative pentru o profesie care, prin însăși natura sa, este guvernată de libertate.

În cele din urmă, prezentul regulament stabilește numeroase niveluri instituționale pentru a supraveghea furnizorii de servicii mass-media, ceea ce va submina libertatea presei și a jurnaliștilor. În timp ce guvernele și coalițiile politice se pot schimba, libertatea mass-mediei trebuie protejată indiferent de cine deține puterea în orice moment. Ziariștii trebuie să poată supravegheze viața publică fără a avea nevoie de o aprobare prealabilă din partea vreunei autorități pentru a-și exercita profesia. Libertatea și democrația în UE depind de o presă liberă, nesupravegheată!”

AMENDAMENTE

Comisia pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne recomandă Comisiei pentru cultură și educație, care este comisie competentă, să ia în considerare următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de regulament
Considerentul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic pe piața internă. Acestea reprezintă un sector în schimbare rapidă și important din punct de vedere economic și, în același timp, oferă acces la o multitudine de opinii și la surse fiabile de informații atât pentru cetățeni, cât și pentru întreprinderi, îndeplinind astfel funcția de interes general de „câine de pază” public. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și la nivel transfrontalier, ***deși*** nu fac obiectul acelorași norme și al aceluiași nivel de protecție în diferite state membre.	(1) Serviciile mass-media independente joacă un rol unic pe piața internă. Acestea reprezintă un sector important din punct de vedere economic și în schimbare rapidă și, în același timp, oferă cetățenilor și întreprinderilor deopotrivă acces la o pluralitate de puncte de vedere și la surse fiabile de informații, îndeplinind astfel interesul general ***și*** funcția de „câine de pază al publicului”***, asigurând, prin urmare, că accesul acestora la informații pertinente este un element esențial***. Serviciile mass-media sunt disponibile într-o măsură din ce în ce mai mare în mediul online și ***fac obiectul unei comercializări din ce în ce mai intense***. ***Acestea sunt, de asemenea, tot mai frecvent disponibile*** la nivel transfrontalier ***și*** nu fac obiectul acelorași norme și al aceluiași nivel de protecție în diferite state membre.

Amendamentul 2

Propunere de regulament
Considerentul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) Având în vedere rolul lor unic, protecția libertății și pluralismului mass-mediei este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale a serviciilor mass-media (sau „piața internă a mass-mediei”). ***Această piață*** a cunoscut schimbări	(2) Având în vedere rolul lor unic, protecția libertății și pluralismului mass-mediei este o caracteristică esențială a unei piețe interne funcționale a serviciilor mass-media (sau „piața internă a mass-mediei”). ***Deși domeniul de aplicare al prezentului***

semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei să valorifice aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

regulament se limitează la reglementarea caracteristicilor pieței interne a serviciilor mass-media, trebuie remarcat faptul că protecția libertății și a pluralismului mass-media este o condiție prealabilă pentru o democrație funcțională. Mediul pentru serviciile mass-media a cunoscut schimbări semnificative de la începutul noului secol, având un caracter digital și transfrontalier în continuă creștere. Piața oferă numeroase oportunități economice, dar se confruntă și cu o serie de provocări. Uniunea ar trebui să sprijine sectorul mass-mediei să valorifice aceste oportunități în cadrul pieței interne, protejând în același timp valorile, cum ar fi protecția drepturilor fundamentale, care sunt comune Uniunii și statelor sale membre.

Amendamentul 3

Propunere de regulament
Considerentul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier. Platformele online globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care tind să dezintermedieze accesul la serviciile mass-media ***și*** să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea. Aceste platforme sunt, de asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii	(3) În spațiul media digital, cetățenii și întreprinderile accesează și consumă conținut media, disponibil imediat pe dispozitivele lor personale, din ce în ce mai mult într-un context transfrontalier***, deoarece noile tehnologii și aplicații fac conținutul mediatic ușor accesibil chiar și utilizatorilor care nu vorbesc limba în care a fost produs conținutul***. Platformele online ***și motoarele de căutare online*** globale acționează ca puncte de acces la conținutul media, cu modele de afaceri care ***tind să*** dezintermedieze accesul la serviciile mass-media ***și*** să amplifice polarizarea conținutului și dezinformarea***. În plus, platformele online sunt structurate astfel încât să faciliteze bucle de feedback instantanee pentru a stimula un angajament constant, ceea ce facilitează o polarizare mai rapidă și mai profundă decât în cazul mass-mediei tradiționale.*** Aceste platforme sunt, de

transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă.	asemenea, furnizori esențiali de publicitate online, deturnând resurse financiare de la sectorul mass-media, afectând sustenabilitatea sa financiară și, prin urmare, diversitatea conținutului oferit. Întrucât serviciile mass-media implică un nivel ridicat de cunoștințe și de capital, acestea necesită o scară pentru a rămâne competitive și pentru a prospera pe piața internă. În acest scop, posibilitatea de a oferi servicii transfrontaliere și de a obține investiții, inclusiv din sau în alte state membre, este deosebit de importantă. ***În plus, scăderea finanțării din publicitate pusă la dispoziția mass-mediei tradiționale a accelerat declinul ziaristicii de calitate. În pofida faptului că mass-media este considerată un pilon esențial al democrației, guvernele statelor membre nu au intervenit în mod substanțial pentru a pune la dispoziția presei tradiționale o finanțare fără restricții pentru a sprijini ziaristica de investigație, sau de altă natură, de calitate.***

Amendamentul 4

Propunere de regulament
Considerentul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(5a) O piață internă liberă și funcțională pentru serviciile mass-media este, de asemenea, un pilon esențial al unei democrații funcționale, oferindu-le consumatorilor acces la o diversitate de opinii și la surse de informații fiabile. Rolul crescut al mediului online și noile sale funcționalități au avut un efect perturbator asupra pieței serviciilor mass-media, făcând-o din ce în ce mai transfrontalieră și promovând o adevărată piață europeană a serviciilor mass-media. În acest mediu, conținutul mediatic este nu numai disponibil, ci și ușor accesibil consumatorilor europeni, indiferent de statul lor membru de origine. Conținutul

	media creat pentru consumatori într-un stat membru poate ajunge mult mai departe decât se preconizase inițial. Capacitatea furnizorilor de servicii mass-media de a opera într-un mediu concurențial echitabil pentru a le pune la dispoziția cetățenilor europeni conținuturi de știri și de actualități este îngreunată de abordările divergente la nivel național. Aceste abordări au dus la fragmentarea pieței, la insecuritate juridică și la creșterea costurilor de asigurare a conformității pentru societățile din domeniul mass-mediei și pentru profesioniștii din domeniul mass-mediei. Prin urmare, este necesar să existe un cadru juridic unic care să asigure o aplicare armonizată a normelor pentru furnizorii de servicii mass-media în întreaga Uniune, asigurând accesul consumatorilor europeni la o gamă largă de surse fiabile de informații și la ziaristică de calitate ca bunuri publice pentru a face alegeri în cunoștință de cauză, inclusiv cu privire la starea democrațiilor lor.

Amendamentul 5

Propunere de regulament
Considerentul 5 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(5b) Dreptul la libertatea de exprimare și de informare, consacrat la articolul 11 din Cartă și la articolul 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cuprinde dreptul de a primi sau de a transmite informații, precum și libertatea și pluralismul mass-mediei. În consecință, prezentul regulament se bazează pe jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) și pe standardele elaborate de Consiliul Europei în această privință.

Amendamentul 6

Propunere de regulament
Considerentul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(6) ***Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune (persoane*** fizice care ***sunt resortisanți ai statelor membre sau care*** beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și ***persoane*** juridice stabilite în Uniune***)*** ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de a ***primi*** servicii mass-media libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE[46].	(6) ***Cetățenii Uniunii sau persoanele*** fizice care beneficiază de drepturile care le sunt conferite de dreptul Uniunii și ***persoanele*** juridice stabilite în Uniune ar trebui să poată beneficia efectiv de libertatea de ***a avea acces la*** servicii mass-media ***independente,*** libere și pluraliste pe piața internă. În contextul promovării fluxului transfrontalier de servicii mass-media, ar trebui să se asigure un nivel minim de protecție a destinatarilor serviciilor pe piața internă. Acest fapt ar fi în conformitate cu dreptul de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „Carta”). Prin urmare, se impune armonizarea anumitor aspecte ale normelor naționale referitoare la serviciile mass-media. În raportul final al Conferinței privind viitorul Europei, cetățenii au solicitat UE să promoveze în continuare independența și pluralismul mass-mediei, în special prin introducerea unei legislații care să abordeze amenințările la adresa independenței mass-mediei prin intermediul unor standarde minime la nivelul UE[46].
[46] Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.	[46] Conferința privind viitorul Europei – Raport privind rezultatul final, mai 2022, în special Propunerea 27 punctul 1 și Propunerea 37 punctul 4.

Amendamentul 7

Propunere de regulament
Considerentul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(6a) Peisajul mediatic suferă schimbări majore și rapide. În acest sens, nu s-a schimbat rolul mass-mediei într-o societate democratică, ci mass-media dispune de instrumente suplimentare pentru a înlesni interacțiunea și implicarea. Politica legată de mass-media trebuie să țină seama de aceste evoluții și de cele viitoare. Prin urmare, prezentul regulament ar trebui să adopte un sens larg al termenului „mass-media” care să cuprindă toți actorii implicați în producerea și difuzarea, către un număr potențial mare de persoane, a conținutului (de exemplu, informații, analize, comentarii, opinii, educație, cultură, artă și divertisment în format text, audio, vizual, audiovizual sau de altă natură) și a aplicațiilor care sunt concepute pentru a facilita comunicarea interactivă în masă (de exemplu, rețelele de socializare), păstrând (în toate aceste cazuri) responsabilitatea editorială sau supravegherea conținutului. O astfel de noțiune ar trebui să includă, dar fără să se limiteze la presa scrisă, presa audiovizuală, presa audiovizuală neliniară, ziarele online, site-urile de știri, portalurile de știri online, arhivele de știri online, editorii de presă scrisă și online, ziariștii, inclusiv cei care au forme atipice de angajare, cum ar fi liber-profesioniștii și ziaristica independentă, precum și alți observatori publici care fac relatări despre chestiuni de interes public.

Amendamentul 8

Propunere de regulament
Considerentul 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. ***Definiția unui serviciu mass-media ar trebui să acopere în special transmisiile de televiziune sau radio, serviciile mass-media audiovizuale la cerere, podcasturile audio sau publicațiile de presă.*** Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.	(7) În sensul prezentului regulament, definiția unui serviciu mass-media ar trebui să se limiteze la serviciile definite în tratat și, prin urmare, ar trebui să acopere orice formă de activitate economică***, care în mod normal este remunerată, inclusiv formele atipice de ocupare a forței de muncă, cum ar fi activitățile liber-profesioniste și ziaristica independent***ă. Această definiție ar trebui să excludă conținutul generat de utilizatori încărcat pe o platformă online, cu excepția cazului în care constituie o activitate profesională prestată în mod normal cu titlu oneros (fie de natură financiară, fie de altă natură). Aceasta ar trebui, de asemenea, să excludă corespondența strict privată, cum ar fi e-mailurile, precum și toate serviciile al căror scop principal nu reprezintă furnizarea de programe audiovizuale sau audio sau de publicații de presă, și anume atunci când conținutul este doar ocazional și nu constituie scopul său principal, cum ar fi reclamele sau informațiile referitoare la un produs sau la un serviciu furnizat de site-uri internet care nu oferă servicii mass-media. Comunicarea instituțională și distribuirea de materiale informative sau promoționale pentru entitățile publice sau private ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentei definiții.

Amendamentul 9

Propunere de regulament
Considerentul 8

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În	(8) Pe piața mass-mediei digitalizate, furnizorii de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari se pot încadra în definiția furnizorului de servicii mass-media. În

general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, ***în peisajul mediatic din ce în ce mai convergent, unii*** furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari ***au început să exercite*** controlul editorial asupra ***uneia sau mai multor secțiuni ale*** serviciilor lor. Prin urmare, ***o astfel de entitate*** ar putea fi ***calificată*** atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

general, acești furnizori joacă un rol esențial în organizarea conținutului, inclusiv prin mijloace automatizate sau algoritmi, dar ***susțin că*** nu exercită responsabilitate editorială asupra conținutului la care oferă acces. Cu toate acestea, ***mulți*** furnizori de platforme de partajare a materialelor video sau de platforme online foarte mari ***exercită*** controlul editorial asupra serviciilor lor. Prin urmare, ***când astfel de entități exercită un control editorial, fie prin intermediul unui algoritm ori în alt mod, ele*** ar putea fi ***calificate*** atât ca furnizor de platforme de partajare a materialelor video sau ca furnizor de platforme online foarte mari, cât și ca furnizor de servicii mass-media.

Amendamentul 10

Propunere de regulament
Considerentul 8 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(8a) Pe de altă parte, capacitatea platformelor online de a oferi conținut fără a-și exercita responsabilitatea editorială asupra acestuia și de a comercializa posibilitatea de a-i viza pe utilizatori prin publicitate le permite să acționeze în calitate de concurenți direcți față de furnizorii de servicii mass-media al căror conținut îl intermediază și distribuie. Având în vedere transferul de valoare economică în favoarea platformelor online, definiția măsurării audienței ar trebui să ia în considerare conținutul consumat de utilizatorii serviciilor mass-media și de utilizatorii platformelor online. Acest lucru va garanta că toți intermediarii implicați în distribuția conținutului sunt transparenți în ceea ce privește metodologiile lor de măsurare a audienței, astfel încât să le permită agenților de publicitate să facă alegeri în cunoștință de cauză care să

stimuleze concurența.

Amendamentul 11

Propunere de regulament
Considerentul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra pieței de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament.	(9) Definiția măsurării audienței ar trebui să acopere sistemele de măsurare dezvoltate astfel cum au fost convenite de standardele sectoriale în cadrul organizațiilor de autoreglementare, cum ar fi comitetele sectoriale mixte, precum și sistemele de măsurare dezvoltate în afara acestor abordări de autoreglementare. Acestea din urmă tind să fie implementate de anumiți actori din mediul online care își autoevaluează sau furnizează pe piață sistemele lor de măsurare a audienței brevetate, care nu respectă neapărat standardele convenite de comun acord la nivel de sector. ***Sistemele dezvoltate în afara standardelor industriale convenite de comun acord ar trebui să fie considerate sisteme brevetate de măsurare a audienței.*** Având în vedere impactul semnificativ pe care astfel de sisteme de măsurare a audienței îl au asupra pieței de publicitate și mass-media, acestea ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament. ***Furnizorii de servicii mass-media care respectă standardele industriale convenite de comun acord nu sunt considerați furnizori de sisteme brevetate de măsurare a audienței***.

Amendamentul 12

Propunere de regulament
Considerentul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) Publicitatea de stat ar trebui	(10) Publicitatea de stat ar trebui

înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv guverne, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național ***sau*** regional, sau ***administrații locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori***. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale.	înțeleasă în sens larg ca incluzând activitățile promoționale sau autopromoționale desfășurate de către, pentru sau în numele unei game largi de autorități sau entități publice, ***inclusiv instituții sau organe ale Uniunii Europene,*** guverne, autorități sau organisme de reglementare, ***partide politice care primesc fonduri publice,*** precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național***,*** regional sau ***local***. Cu toate acestea, definiția publicității de stat nu ar trebui să includă mesajele de urgență transmise de autoritățile publice care sunt necesare, de exemplu, în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente neprevăzute care pot cauza vătămări corporale.

Amendamentul 13

Propunere de regulament
Considerentul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10a) Mesajele de urgență ale autorităților publice ar trebui înțelese în sens larg ca fiind diferite de publicitatea de stat și ar trebui să se refere la mesaje sau campanii de informare desfășurate de autoritățile publice în situații de urgență, de exemplu în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau orice alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor. Astfel de mesaje pot fi transmise în numele unei game largi de autorități sau entități publice, inclusiv instituții guvernamentale centrale sau locale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi și entități de stat sau controlate de stat din diferite sectoare, la nivel național, regional sau local.

Amendamentul 14

Propunere de regulament
Considerentul 10 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10b) În scopul alocării publicității de stat și a altor tipuri de sprijin financiar, inclusiv în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente sau alte incidente majore neprevăzute care pot cauza vătămări corporale unei mari părți a populației, criteriile ar trebui să fie prevăzute în prealabil în legislația națională. Astfel de mesaje de urgență nu ar trebui să fie exceptate de la obligațiile de transparență. În plus, publicitatea de stat este doar una dintre formele de sprijin financiar pentru mass-media, care poate include și subvenții directe sub formă de sprijin direct acordat de stat furnizorilor de servicii mass-media, avantaje fiscale, reduceri de taxe sau scutiri totale de taxe pentru sectorul mass-mediei, publicitate de stat, mecanisme de sprijin pe bază de proiecte care cuprind nevoile specifice ale instituțiilor de presă, cum ar fi formarea și dezvoltarea competențelor, modernizarea tehnologiei sau a instalațiilor sau procesele de restructurare.

Amendamentul 15
Propunere de regulament
Considerentul 10 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10c) „Program spion” (spyware) ar trebui să fie înțeles ca incluzând toate formele de software rău-intenționat care spionează activitățile utilizatorului fără cunoștința sau consimțământul acestuia, cum ar fi înregistrarea tastelor (keylogging), monitorizarea activității și colectarea de date, înregistrarea în secret a convorbirilor sau utilizarea în alt mod a

	microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activității pe mai multe dispozitive ale utilizatorilor finali, precum și alte forme de furt de date, inclusiv prin a se da drept persoana vizată obținând acces la credențialele și identitatea digitale ale acesteia. Utilizarea programelor spion lasă puține urme sau nu lasă deloc urme pe dispozitivul țintă și chiar și în cazurile în care este detectată, este dificil de dovedit cine a fost responsabil pentru atac.

Amendamentul 16

Propunere de regulament
Considerentul 11

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. ***Un astfel de drept nu implică nicio obligație corespondentă pentru un anumit furnizor de servicii mass-media de a respecta standarde care nu sunt prevăzute în mod explicit de lege.*** Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine	(11) Pentru a asigura faptul că societatea beneficiază de avantajele pieței interne a mass-mediei, este esențial să se garanteze nu numai libertățile fundamentale prevăzute în tratat, ci și securitatea juridică de care au nevoie destinatarii serviciilor mass-media pentru a beneficia de avantajele corespunzătoare. Acești destinatari ar trebui să aibă acces la servicii mass-media de calitate, realizate de jurnaliști***, redactori-șefi*** și editori în mod independent și în conformitate cu standardele jurnalistice și, prin urmare, să furnizeze informații fiabile, inclusiv conținut de știri și de actualități. Astfel de servicii mass-media de calitate reprezintă, de asemenea, un antidot împotriva dezinformării, inclusiv a acțiunilor străine de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

de manipulare a informațiilor și a ingerințelor străine.

Amendamentul 17

Propunere de regulament
Considerentul 14

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(14) Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. Independența editorială ***este deosebit de importantă pentru furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități, având în vedere rolul lor de bun public în societate***. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să își poată exercita liber activitățile ***economice*** pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.	(14) ***Informația de interes public este un bun public.*** Protejarea independenței editoriale este o condiție prealabilă pentru exercitarea activității furnizorilor de servicii mass-media și pentru integritatea lor profesională. ***Pentru a garanta o mass-media independentă și pluralistă, este esențial să se instituie măsurile necesare pentru a crea un mediu sigur, care să permită ziariștilor să își exercite*** independența editorială. ***Ziariștii, inclusiv ziariștii liber-profesioniști și cei care desfășoară activități independente, precum și alți*** furnizori de servicii mass-media, ar trebui să își poată exercita liber activitățile pe piața internă și să poată concura pe picior de egalitate într-un mediu tot mai mult online, în care informațiile circulă la nivel transfrontalier.

Amendamentul 18

Propunere de regulament
Considerentul 15

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este ***din ce în ce mai des*** pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. În special, ***nivelul de interferențe cu deciziile*** editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media este ***tot mai mare*** într-o serie de state membre. O astfel de ingerință poate fi directă sau	(15) Statele membre au adoptat abordări diferite în ceea ce privește protecția independenței editoriale, care este ***de mulți ani*** pusă sub semnul întrebării la nivelul Uniunii. În special, există ***o presiune de lungă durată asupra deciziilor*** editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media în toate statele membre. O astfel de ingerință ***reprezintă o încălcare a statului de drept***

indirectă din partea statului sau a altor actori, inclusiv a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficace, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent conținutul la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi un astfel de conținut.	***și*** poate fi directă sau indirectă din partea statului sau a altor actori, ***a Uniunii și a instituțiilor sau agențiilor acesteia,*** inclusiv ***a reprezentanților întreprinderilor,*** a autorităților publice, a funcționarilor aleși, a funcționarilor guvernamentali și a politicienilor, de exemplu pentru a obține un avantaj politic. Acționarii și alte părți private care dețin o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media pot acționa în moduri care depășesc echilibrul necesar între libertatea lor de afaceri și libertatea de exprimare, pe de o parte, și libertatea editorială de exprimare și drepturile la informare ale utilizatorilor, pe de altă parte, în scopul obținerii unor avantaje economice sau de altă natură. În plus, tendințele recente în ceea ce privește distribuția și consumul mass-media, inclusiv, în special, în mediul online, au determinat statele membre să aibă în vedere legi care vizează reglementarea furnizării de conținut media. Abordările adoptate de furnizorii de servicii mass-media pentru a garanta independența editorială variază, de asemenea. Ca urmare a unor astfel de interferențe și fragmentări ale reglementărilor și abordărilor, condițiile pentru exercitarea activităților economice de către furnizorii de servicii mass-media și, în cele din urmă, calitatea serviciilor mass-media primite de cetățeni și întreprinderi sunt afectate în mod negativ pe piața internă. Prin urmare, este necesar să se instituie garanții eficace, care să permită exercitarea libertății editoriale în întreaga Uniune, astfel încât furnizorii de servicii mass-media să își poată produce și distribui în mod independent conținutul la nivel transfrontalier, iar destinatarii serviciilor să poată primi un astfel de conținut.

Amendamentul 19

Propunere de regulament
Considerentul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(15a) Potrivit Rezoluției 1003 (1993) a Consiliului Europei privind etica jurnalistică, în cadrul organizației de știri, editorii și ziariștii trebuie să coexiste, ținând cont de faptul că respectul legitim pentru orientările ideologice ale editorilor și proprietarilor este limitat de cerințele absolute privind relatarea veridică a știrilor și opiniile etice. Aceste cerințe sunt de așa natură încât este necesar să se consolideze garanțiile libertății de exprimare a ziariștilor, deoarece aceștia, în ultimă instanță, trebuie să aibă rolul de surse fundamentale de informare. În acest scop, pe lângă garantarea libertății presei, trebuie protejată și libertatea în cadrul acesteia și trebuie să se împiedice presiunile interne.

Amendamentul 20

Propunere de regulament
Considerentul 16

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(16) Jurnaliștii și editorii sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de actualități. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi liberprofesioniștii) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă ***a*** surselor și comunicațiilor jurnalistice, inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei	(16) Jurnaliștii, ***redactorii-șefi,*** editorii ***și lucrătorii din presă*** sunt principalii actori în producerea și furnizarea de conținut media de încredere, în special prin prezentarea de știri sau de actualități. Prin urmare, protejarea capacității jurnaliștilor de a colecta, de a verifica și de a analiza informații, inclusiv informații transmise în mod confidențial, are un caracter esențial. În special, furnizorii de servicii mass-media***, lucrătorii din domeniul presei*** și jurnaliștii (inclusiv cei care își desfășoară activitatea în forme nestandardizate de ocupare a forței de muncă, cum ar fi liberprofesioniștii ***și bloggerii***) ar trebui să se poată baza pe o protecție solidă ***pentru sursele*** și ***comunicațiile*** jurnalistice,

astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea jurnaliștilor de a-și exercita activitatea ***economică*** și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice ***contribuie la*** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă.	inclusiv împotriva utilizării tehnologiilor de supraveghere, deoarece, în lipsa unei astfel de protecții, sursele pot fi descurajate să sprijine mass-media în procesul de informare a publicului cu privire la chestiuni de interes public. Prin urmare, libertatea ***de exprimare a*** jurnaliștilor ***și a lucrătorilor din presă și capacitatea*** de a-și exercita activitatea și de a-și îndeplini rolul vital de „câine de pază” public poate fi subminată, afectând astfel în mod negativ accesul la servicii mass-media de calitate. Protecția surselor jurnalistice ***este o condiție prealabilă pentru*** protecția dreptului fundamental consacrat la articolul 11 din Cartă ***și este esențială pentru protejarea rolului de „câine de pază” al ziaristicii de investigație în societățile democratice***.

Amendamentul 21

Propunere de regulament
Considerentul 16 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(16a) Respectarea statului de drept în Uniune este esențială pentru funcționarea democrațiilor sănătoase în statele membre. Instrumentele Uniunii în acest scop s-au extins pentru a include, pe lângă procedura prevăzută la articolul 7 din TUE, noi cadre, cum ar fi Raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Regulamentul 2020/2092. Funcționalitatea sistemelor statului de drept este direct interconectată cu o mass-media liberă și pluralistă. Libertatea și pluralismul presei reprezintă un pilon central al cadrului Uniunii pentru respectarea statului de drept, iar situația acesteia este examinată anual prin intermediul Raportului anual al Comisiei privind statul de drept. Protecția surselor ziaristice, garanțiile pentru independența editorială și un sistem solid de protecție împotriva utilizării abuzive a anumitor

măsuri și tehnologii sunt esențiale pentru menținerea cadrului Uniunii privind statul de drept. Acțiunile care pun în pericol libertatea și pluralismul mass-mediei, cum ar fi cele menționate la articolul 4 alineatul (2) din prezentul regulament, aduc prejudicii grave statului de drept și, prin urmare, ar trebui considerate încălcări ale principiilor statului de drept, declanșând astfel mecanismele de sancționare prevăzute de dreptul Uniunii în temeiul cadrelor menționate anterior.

Amendamentul 22

Propunere de regulament
Considerentul 16 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(16b) Metodele de supraveghere utilizate împotriva ziariștilor sunt variate, cum ar fi interceptarea comunicațiilor electronice și a metadatelor, spargerea dispozitivelor sau a software-ului, inclusiv atacuri vizând blocarea accesului, interceptarea telefoanelor, punerea sub ascultare, înregistrarea video, geolocalizarea prin intermediul identificării prin radiofrecvență (RFID), al sistemului de poziționare globală (GPS) sau al datelor furnizate de rețelele de telefonie mobilă, extragerea de date și monitorizarea rețelelor sociale. Aceste tehnici ar putea avea un impact major asupra drepturilor ziariștilor la viața privată, la protecția datelor și la libertatea de exprimare. Prin urmare, protecția oferită de prezentul regulament cuprinde formele actuale de supraveghere digitală, dar și tehnologiile viitoare care pot apărea odată cu inovația tehnologică, și nu aduce atingere aplicării legislației existente și viitoare a Uniunii care restricționează sau interzice dezvoltarea, comercializarea și utilizarea unor tehnologii de supraveghere specifice considerate prea invazive. Programele

spion care permit accesul complet și nelimitat la datele cu caracter personal, inclusiv la datele sensibile, de pe un dispozitiv, ar putea afecta însăși esența dreptului la viață privată.

Amendamentul 23

Propunere de regulament
Considerentul 17

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(17) Protecția surselor jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și ***își*** furnizează ***serviciile*** publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie armonizată și consolidată în continuare la nivelul Uniunii.	(17) Protecția surselor ***și a comunicării*** jurnalistice este în prezent reglementată în mod eterogen în statele membre. Unele state membre oferă o protecție absolută împotriva constrângerii jurnaliștilor de a divulga informații care le identifică sursa în cadrul procedurilor penale și administrative. Alte state membre oferă o protecție calificată limitată la procedurile judiciare bazate pe anumite acuzații de natură penală, în timp ce altele oferă protecție sub forma unui principiu general. ***În pofida standardelor existente codificate de Consiliul Europei și a jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, exemplele practice din mai multe state membre au evidențiat abordări foarte diferite în această privință și o lipsă de protecție a surselor ziariștilor în unele situații.*** Acest lucru duce la fragmentarea pieței interne a mass-mediei. Prin urmare, jurnaliștii, care lucrează din ce în ce mai mult la proiecte transfrontaliere și furnizează ***informații*** publicului transfrontalier și, prin extensie, furnizorilor de servicii mass-media, s-ar putea confrunta cu obstacole, insecuritate juridică și condiții inegale de concurență. Prin urmare, protecția surselor și comunicațiilor jurnalistice trebuie armonizată și consolidată în continuare la nivelul Uniunii***, fără a slăbi protecția actuală din orice stat membru și pornind de la normele juridice neobligatorii deja stabilite de Consiliul Europei și de Curtea***

Europeană a Drepturilor Omului, în concordanță cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și în conformitate cu alte acte legislative ale Uniunii. Pentru a oferi o protecție adecvată surselor ziariștilor, măsurile care dispun ingerințe cu aceste surse ar trebui să fie, ex ante, ordonate exclusiv de o autoritate judiciară independentă și imparțială. Astfel de măsuri ar trebui dispuse numai la cererea unei persoane fizice sau a unui organism care are un interes legitim direct și care a epuizat toate alternativele rezonabile pentru a proteja acest interes, numai dacă există o cerință imperativă de interes public prevăzută în legislația națională, dacă informațiile solicitate sunt esențiale pentru anchetarea unor infracțiuni grave, dacă nu există alte alternative pentru obținerea informațiilor solicitate, și dacă ingerința în drepturile ziariștilor este proporțională și prevăzută de lege. Interesul în ingerința în sursele ziariștilor ar trebui să fie întotdeauna echilibrat în raport cu prejudiciul adus libertății de exprimare și de informare. Orice astfel de măsuri ar trebui să poată face obiectul unei căi de atac în fața unei instanțe. Ziariștii care lucrează la proiecte transfrontaliere ar trebui să beneficieze de cele mai înalte standarde de protecție ale statelor membre implicate. Protecția surselor și a comunicațiilor ziariștilor ar trebui să corespundă, cel puțin, protecției prevăzute în conformitate cu standardele internaționale și europene, precum și cu jurisprudența CJUE și a CEDO.

Amendamentul 24

Propunere de regulament
Considerentul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	***(17a) O autoritate sau un organism independent desemnat să se ocupe de plângerile depuse de furnizorii de servicii**

	mass-media sau, dacă este cazul, de membrii de familie ai acestora, de angajații acestora (inclusiv de cei care își desfășoară activitatea în forme de angajare atipice, cum ar fi liber-profesioniștii și persoanele care desfășoară activități independente) sau de membrii familiilor acestora, ar trebui să fie protejat(ă) de orice influență externă directă sau indirectă. O astfel de autoritate sau un astfel de organism ar trebui să dispună de resursele financiare necesare și de cunoștințele specializate pertinente, având în vedere natura extrem de tehnică a măsurilor de supraveghere și caracterul sofisticat al acestora. În plus, aceasta (acesta) ar trebui să coopereze cu alte autorități de supraveghere pertinente, cum ar fi autoritățile pentru protecția datelor, fiecare acționând în domeniile sale specifice de competență.

Amendamentul 25

Propunere de regulament
Considerentul 18

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la informații de calitate ***și la*** o acoperire media imparțială, în cadrul ***misiunii lor***. Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și finanțarea publică pe care o primesc. Acest risc poate fi exacerbat de garanțiile inegale legate de guvernanța independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta	(18) Serviciile publice de mass-media instituite de statele membre joacă un rol deosebit pe piața internă a mass-mediei, asigurându-se că cetățenii și întreprinderile au acces la ***oferte universale și variate, inclusiv la*** informații de calitate***, pluraliste***, o acoperire media imparțială ***și independentă***, în cadrul ***mandatului lor***. ***Acestea oferă un forum de discuții publice și un mijloc de promovare a unei participări democratice mai ample a persoanelor. De aceea, pluralismul mass-mediei poate fi garantat numai printr-un echilibru politic adecvat la nivelul conținutului oferit de serviciile publice de presă***. Cu toate acestea, serviciile publice de mass-media pot fi deosebit de expuse riscului de interferențe, având în vedere proximitatea lor instituțională față de stat și

în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini ***misiunea*** care permite previzibilitatea planificării lor. ***De preferință,*** o astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe o bază multianuală, în conformitate cu ***misiunea*** de serviciu public a furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere competenței statelor membre de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

finanțarea publică pe care o primesc***, ceea ce le poate expune unor vulnerabilități suplimentare în comparație cu alți actori de pe piața internă a presei, într-o măsură în care acestea le amenință însăși existența***. Acest risc poate fi exacerbat de garanțiile inegale legate de guvernanța independentă și de relatarea echilibrată de către serviciile publice de mass-media din întreaga Uniune. Această situație poate duce la o acoperire mediatică părtinitoare sau parțială, poate denatura concurența pe piața internă a mass-mediei și poate afecta în mod negativ accesul la servicii mass-media independente și imparțiale. ***În plus, în absența unor standarde minime armonizate, statele membre au luat măsuri divergente care au dus la fragmentarea pieței interne a presei. Această fragmentare poate crea insecuritate juridică și condiții de concurență inechitabile, descurajând furnizorii privați de servicii de presă să intre pe piață***. Prin urmare, pe baza standardelor internaționale elaborate de Consiliul Europei în această privință, se impun a fi instituite garanții juridice pentru funcționarea independentă a serviciilor publice de mass-media în întreaga Uniune. De asemenea, este necesar să se garanteze că, fără a aduce atingere aplicării normelor Uniunii privind ajutoarele de stat, furnizorii de servicii publice de mass-media beneficiază de o finanțare suficientă și stabilă pentru a-și îndeplini ***mandatul*** care permite previzibilitatea planificării lor ***și le permite să își mențină o poziție competitivă pe piața internă a presei***. O astfel de finanțare ar trebui să fie decisă și alocată pe ***baza unor proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii, pe*** o bază multianuală ***și stabilită în concordanță cu criterii transparente și obiective***, în conformitate cu ***mandatul*** de serviciu public al furnizorilor de servicii publice de mass-media pentru a evita posibile influențe nejustificate în urma negocierilor bugetare anuale. ***Absența unei armonizări în ceea***

ce privește alocarea de fonduri pentru furnizorii de servicii publice de presă poate crea un avantaj neloial pentru anumiți actori de pe piața internă a presei, inclusiv pentru agenții de publicitate, producând astfel denaturări semnificative ale pieței interne a presei. Cerințele prevăzute în prezentul regulament nu aduc atingere ***aplicării normelor privind ajutoarele de stat de la caz la caz sau*** competenței statelor membre de ***a defini un mandat amplu și dinamic, de a organiza și*** de a participa la finanțarea serviciilor publice în domeniul mass-mediei, astfel cum sunt consacrate în Protocolul nr. 29 privind sistemul de radiodifuziune publică în statele membre, anexat la Tratatul privind Uniunea Europeană și la Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 26

Propunere de regulament
Considerentul 19

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei ***de știri***, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. ***O astfel de*** transparență este, de asemenea, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. ***Prin urmare, este*** necesar să se introducă cerințe comune de informare pentru toți furnizorii de servicii mass-media relevanți din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din	(19) Este esențial ca destinatarii serviciilor mass-media să știe cu certitudine cine deține și se află în spatele mass-mediei, astfel încât să poată identifica și înțelege potențialele conflicte de interese, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru formarea unor opinii bine informate și, prin urmare, pentru a participa activ în cadrul democrației. ***Prin urmare, este important ca furnizorii de servicii de presă să își dezvăluie sursele de finanțare prin punerea la dispoziția publicului a informațiilor privind agenții de publicitate, sponsorii, marii donatori sau furnizarea de servicii de publicitate politică, ceea ce, pe lângă măsurile de*** transparență ***a proprietății***, este, de asemenea, un instrument eficace de limitare a riscurilor de interferență cu independența editorială. ***Este*** necesar să se

Directiva (UE) 2015/849[49] nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil.	introducă cerințe comune de informare pentru toți furnizorii de servicii mass-media relevanți din întreaga Uniune, care ar trebui să includă cerințe proporționale de divulgare a informațiilor privind proprietatea***, precum și informații privind agenții de publicitate, sponsorii, donatorii importanți sau furnizarea de servicii de publicitate politică, inclusiv informații privind societățile-mamă și societățile-soră ale acestora și detalii, dacă este cazul, privind contractele acestora cu organismele de stat***. În acest context, măsurile luate de statele membre în temeiul articolului 30 alineatul (9) din Directiva (UE) 2015/849[49] nu ar trebui să fie afectate. Informațiile solicitate ***din motive de transparență a proprietății asupra presei*** ar trebui să fie dezvăluite de către furnizorii relevanți pe propriile site-uri web sau pe alt suport care este ușor și direct accesibil. ***Înființarea unui Registru național al proprietății asupra presei, gestionat de autoritățile sau organismele naționale de reglementare, precum și a unui Registru european al proprietății presei, gestionat de Comitetul european pentru servicii de presă, ar trebui să întărească și să garanteze și mai mult accesibilitatea și uniformitatea informațiilor disponibile pentru destinatarii serviciilor de presă.***
[49] Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).	[49] Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei (JO L 141, 5.6.2015, p. 73).

Amendamentul 27

Propunere de regulament
Considerentul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(19a) Transparența proprietății asupra presei este o condiție prealabilă pentru o înțelegere mai bună a proprietății asupra presei în Europa și face posibil pluralismul acesteia. O bază de date privind proprietatea asupra presei servește drept ghișeu unic pentru cetățeni și alte părți interesate, cu informații care cartografiază structurile de proprietate de pe piață și constituie o resursă valoroasă pentru cetățeni și pentru întreagă serie de părți interesate, dar colectarea acestor informații într-un mod cuprinzător rămâne o încercare. Prin urmare, statele membre și Comitetul participă activ la acțiunile de colectare, actualizare și diseminare a informațiilor referitoare la aspectele legate de proprietatea asupra presei.

Amendamentul 28

Propunere de regulament
Considerentul 20

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(20) Integritatea mass-mediei presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsuri proporționale pentru a garanta, odată ce linia editorială generală a fost convenită între ***proprietarii*** și editorii ***lor***, libertatea editorilor de a lua decizii individuale în cursul activității lor profesionale. Obiectivul de a***-i*** proteja ***pe editori*** de interferențe nejustificate ***în deciziile luate cu privire la anumite elemente de conținut în contextul desfășurării activității lor cotidiene***	(20) Integritatea mass-mediei presupune, de asemenea, o abordare proactivă pentru a promova independența editorială a societăților din domeniul mass-mediei de știri, în special prin garanții interne. Furnizorii de servicii mass-media ar trebui să adopte măsurile proporționale ***pe care le consideră adecvate, într-un mod de autoreglementare,*** pentru a garanta, odată ce linia editorială generală a fost convenită între ***proprietari, părțile interesate pertinente cum ar fi*** editorii***, redactorii și redactorii-șefi***, libertatea editorilor de a lua decizii individuale în cursul activității lor profesionale. ***Acest lucru ar trebui realizat fără a aduce atingere posibilității ca***

contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale.

proprietarii sau entitățile răspunzătoare din punct de vedere juridic să se consulte cu redactorii și redactorii-șefi în procesul de luare a deciziilor editoriale. Pentru a garanta independența editorială, niciun proprietar sau alt administrator corporativ nu ar trebui să se amestece în mod excesiv în activitatea redactorilor și a redactorilor-șefi, și anume prin impunerea adăugării sau eliminării de conținuturi înainte ca acestea să fie puse la dispoziția publicului. Obiectivul de a proteja ***deciziile editoriale*** de interferențe nejustificate ***din partea proprietarilor sau a altor cadre de conducere*** contribuie la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă a serviciilor mass-media și la calitatea acestor servicii. Acest obiectiv este, de asemenea, conform cu dreptul fundamental de a primi și de a transmite informații în temeiul articolului 11 din Cartă. În lumina acestor considerente, furnizorii de servicii mass-media ar trebui, de asemenea, să îi asigure pe destinatarii serviciilor furnizate de transparența conflictelor de interese, reale sau potențiale***, inclusiv, în special, a intereselor de afaceri și a afilierilor politice***. ***Acest lucru nu ar trebui să afecteze dreptul proprietarului de a deține și o poziție editorială de control, de a stabili și modifica o linie editorială și de a stabili componența personalului și organizarea echipelor editoriale.***

Amendamentul 29

Propunere de regulament
Considerentul 21

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(21) ***În scopul atenuării sarcinilor de reglementare, microîntreprinderile în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului[50] ar trebui să fie exceptate de la cerințele legate de***	(21) ***Furnizorii*** de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament[51] oferă

informare și de garanțiile interne, în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale. În plus, furnizorii de servicii mass-media ar trebui să aibă libertatea de a adapta garanțiile interne la nevoile lor, în special dacă sunt întreprinderi mici și mijlocii în sensul articolului respectiv. Recomandarea care însoțește prezentul regulament[51] oferă un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.

un catalog de garanții interne voluntare care pot fi adoptate în acest sens în cadrul societăților din domeniul mass-mediei. Prezentul regulament nu ar trebui interpretat în sensul privării proprietarilor furnizorilor privați de servicii mass-media de prerogativa lor de a stabili obiective strategice sau generale și de a stimula creșterea și viabilitatea financiară a întreprinderilor lor. În acest sens, prezentul regulament recunoaște că obiectivul de promovare a independenței editoriale trebuie să fie reconciliat cu drepturile și interesele legitime ale proprietarilor privați de mass-media.

---

[50] ***Directiva 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013 privind situațiile financiare anuale, situațiile financiare consolidate și rapoartele conexe ale anumitor tipuri de întreprinderi, de modificare a Directivei 2006/43/CE a Parlamentului European și a Consiliului și de abrogare a Directivelor 78/660/CEE și 83/349/CEE ale Consiliului (JO L 182, 29.6.2013, p. 19).***

[51] JO C , , p. .

[50] ***eliminat***

[51] JO C , , p. .

Amendamentul 30

Propunere de regulament
Considerentul 22

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(22) Autoritățile sau organismele	(22) Autoritățile sau organismele

naționale de reglementare independente au un rol esențial ***în*** aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii.

naționale de reglementare independente au un rol esențial ***pentru pluralismul și libertatea presei și*** aplicarea corespunzătoare a legislației privind mass-media la nivelul întregii Uniuni. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE sunt cele mai în măsură să asigure aplicarea corectă a cerințelor legate de cooperarea în materie de reglementare și de buna funcționare a pieței serviciilor mass-media, prevăzute în capitolul III din prezentul regulament. ***Acestea sunt principalele autorități de aplicare și principalii paznici ai libertății și pluralismului presei la nivel național. În calitate de autorități de reglementare independente, acestea ar trebui să fie capabile să își stabilească propriile priorități, ghidate de interesul general de a proteja pluralismul și libertatea presei, și să decidă în mod independent cu privire la alocarea resurselor lor. Deciziile lor ar trebui să respecte Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolul 11***. Pentru a asigura o aplicare uniformă a prezentului regulament și a altor acte legislative ale Uniunii în domeniul mass-mediei, este necesar să se înființeze un organism consultativ independent la nivelul Uniunii, care să reunească astfel de autorități sau organisme și să le coordoneze acțiunile. Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale (ERGA), instituit prin Directiva 2010/13/UE, a avut un rol esențial în promovarea punerii coerente în aplicare a directivei respective. Prin urmare, Comitetul european pentru servicii mass-media (denumit în continuare „Comitetul”) ar trebui să se bazeze pe activitatea ERGA și să îl înlocuiască. Aceasta presupune o modificare specifică a Directivei 2010/13/UE, și anume eliminarea articolului 30b, care instituie ERGA, și, în consecință, înlocuirea trimiterilor la ERGA și la sarcinile ce îi revin. Modificarea Directivei 2010/13/UE

prin prezentul regulament este justificată în acest caz, dat fiind că se limitează la o dispoziție care nu trebuie să fie transpusă de statele membre și care se adresează instituțiilor Uniunii. ***Având în vedere că, în mod tradițional, publicațiile de presă nu fac obiectul supravegherii reglementare, interacțiunea dintre publicațiile de presă și autoritățile naționale de reglementare din cadrul Comitetului ar trebui să fie limitate strict la scopul punerii în aplicare a capitolului III din prezentul regulament. Prin „serviciu media” se înțelege orice serviciu media, cu excepția serviciilor mass-media care furnizează publicații de presă, cu excepția cazului în care se prevede altfel.***

Amendamentul 31

Propunere de regulament
Considerentul 22 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(22a) Având în vedere importanța și amploarea noilor sarcini conferite prin prezentul regulament autorităților sau organismelor naționale de reglementare independente, în mod direct sau indirect, este extrem de important să se asigure că resursele financiare, umane și tehnice ale autorităților sau organelor naționale de reglementare sunt majorate în mod adecvat și suficient. În acest sens, statele membre ar putea utiliza resursele naționale generate de licitarea spectrului de frecvențe, de dividendul digital sau din introducerea unei taxe pentru entitățile reglementate. De asemenea, statele membre ar trebui să furnizeze Comisiei toate informațiile pertinente privind creșterea resurselor financiare, umane și tehnice. În plus, în cadrul funcției publice și al reglementărilor bugetare aplicabile, autoritatea națională de reglementare ar trebui să aibă autoritate deplină în ceea ce privește recrutarea și gestionarea

personalului, care ar trebui să fie angajat în conformitate cu norme clare și transparente. Capacitatea de gestionare a personalului ar trebui să includă autonomia de a decide cu privire la profilul, calificarea, nivelul de cunoștințe și alte caracteristici ale resurselor umane necesare, inclusiv salariul și remunerația, în mod independent față de alte organisme publice. Autoritatea națională de reglementare (ANR) ar trebui, de asemenea, să aibă autonomie și control decizional depline în ceea ce privește gestionarea structurii interne, a organizării și a procedurilor pentru buna executare a sarcinilor sale și exercitarea efectivă a competențelor sale. Fără a aduce atingere normelor și procedurilor bugetare naționale, autoritățile naționale de reglementare ar trebui să dispună de un buget anual separat. Statele membre ar trebui să se asigure că autoritățile naționale beneficiază de autonomie deplină în ceea ce privește cheltuirea bugetului alocat în scopul îndeplinirii sarcinilor care le revin. Orice control asupra bugetului ANR se exercită în mod transparent. Conturile anuale ale autorităților de reglementare ar trebui să facă obiectul unui control ex post efectuat de un auditor independent și să fie făcute publice.

Amendamentul 32

Propunere de regulament
Considerentul 22 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(22b) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare instituite în conformitate cu Directiva 2010/13/UE mențin o bază de date privind proprietatea asupra presei pentru a asigura interesul public, deoarece aceasta contribuie la formarea opiniei publice și are o influență directă asupra rezultatului alegerilor.

	Comisia oferă orientări cu privire la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra presei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Amendamentul 33

Propunere de regulament
Considerentul 22 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(22c) În cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare ori experții, reprezentanții societății civile sau ai organizațiilor ziariștilor ridică problema lipsei certitudinii în informațiile furnizate, Comitetul poate solicita informații suplimentare de la furnizorii de servicii mass-media, inclusiv cu privire la orice posibilă influență asupra funcționării lor, a liniei editoriale generale și a luării deciziilor strategice din partea agenților de publicitate, a sponsorilor, a donatorilor privați sau comerciali ori din partea partidelor politice care oferă o remunerație sau resurse financiare furnizorului de servicii de presă.

Amendamentul 34

Propunere de regulament
Considerentul 23

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita specialiști și observatori, ***inclusiv,*** în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente, să participe la reuniunile sale, ***în acord cu Comisia***. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi.	(23) Comitetul ar trebui să reunească reprezentanți la nivel înalt ai autorităților sau organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE, numiți de respectivele autorități sau organisme. În cazurile în care, la nivelul statelor membre există mai multe autorități sau organisme de reglementare relevante, inclusiv la nivel regional, ar trebui ca, prin proceduri adecvate, să fie ales un reprezentant comun, iar dreptul de vot să fie în continuare limitat la un reprezentant pentru fiecare stat membru. Acest fapt nu ar trebui să aducă atingere posibilității celorlalte autorități sau organisme naționale de reglementare ***sau, după caz, unui reprezentant obișnuit al sistemelor de auto-reglementare sau coreglementare*** de a participa, după caz, la reuniunile Comitetului. De asemenea, Comitetul ar trebui să aibă posibilitatea de a invita să participe la reuniunile sale specialiști și observatori ***stabiliți în Uniune***. ***Atunci când acești experți sunt stabiliți în afara Uniunii și includ,*** în special, autorități sau organisme de reglementare din țări candidate, țări potențial candidate, țări SEE sau delegați ad-hoc din partea altor autorități naționale competente***, astfel de decizii ar trebui luate numai de comun acord cu Comisia***. Având în vedere caracterul sensibil al sectorului mass-media și în conformitate cu practica deciziilor ERGA în acord cu regulamentul său de procedură, Comitetul ar trebui să își adopte deciziile cu o majoritate de două treimi din voturi. ***Comitetul ar trebui să fie reprezentat de un președinte și de patru vicepreședinți. Alegerea președintelui și a vicepreședinților ar trebui să țină seama de principiul echilibrului geografic.***

Amendamentul 35

Propunere de regulament
Considerentul 23 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(23a) Ținând seama de faptul că membrii Comitetului sunt reprezentanți ai autorităților și organismelor naționale de reglementare în domeniul audiovizualului și având în vedere că, în mod tradițional, publicațiile de presă și sectorul audio nu fac obiectul supravegherii reglementare, atunci când discuțiile sau deciziile sale se referă la sectorul mijloacelor de comunicare neaudiovizuale, Comitetul ar trebui să consulte și să primească consiliere din partea unui organism independent de experți, care reprezintă acest sector al presei. În acest scop, Comitetul ar trebui să instituie Grupul de experți în presa neaudiovizuală. Grupul de experți ar trebui să includă un număr de experți în domeniul mijloacelor de comunicare neaudiovizuale care să fie stabilit în regulamentul de procedură al consiliului de administrație. Grupul de experți ar trebui să cuprindă membri din fiecare stat membru, precum și un număr de reprezentanți ai organizațiilor europene din sectorul mijloacelor de comunicare neaudiovizuale. Acești reprezentanți ar trebui să fie membri ai organismelor de autoreglementare, ai societății civile din sectorul mijloacelor de comunicare sau ai organizațiilor ziariștilor ori ai altor părți interesate pertinente pentru sectorul mijloacelor de comunicare, cum ar fi editorii, agențiile de publicitate sau mediul universitar.

Amendamentul 36

Propunere de regulament
Considerentul 24

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(24) Fără a aduce atingere	(24) Fără a aduce atingere

competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize ***în acord cu Comisia sau*** la cererea ***acesteia*** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat ***asigurat de Comisie***. Secretariatul ***Comisiei*** ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin.

competențelor conferite Comisiei prin tratate, colaborarea și cooperarea strânsă între Comisie și Comitet au un caracter esențial. În special, Comitetul ar trebui să sprijine în mod activ Comisia în îndeplinirea sarcinilor ce îi revin în materie de asigurare a aplicării uniforme a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE. În acest scop, Comitetul ar trebui, în special, să consilieze și să asiste Comisia în ceea ce privește aspectele de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea dreptului Uniunii, să promoveze cooperarea și schimbul eficient de informații, experiență și bune practici și să elaboreze avize ***din proprie inițiativă,*** la cererea ***Comisiei sau la cererea Parlamentului European*** în cazurile prevăzute de prezentul regulament. Pentru a-și îndeplini în mod eficace ***și independent*** sarcinile, Comitetul ar trebui să se poată baza pe expertiza și resursele umane ale unui secretariat ***independent***. Secretariatul ar trebui să ofere Comitetului sprijin administrativ și organizatoric și să îl susțină în procesul de îndeplinire a sarcinilor ce îi revin. ***Secretariatul ar trebui să dispună de suficiente resurse bugetare și de suficient personal. Comitetul ar trebui să dispună de cunoștințele și de resursele necesare pentru a-și exprima avizul în cazurile în care constată că libertatea și pluralismul presei sau independența editorială sunt subminate în mod sistematic într-un stat membru, fie prin măsurile naționale ale statului membru respectiv, fie prin decizii ale autorității sau organismului național de reglementare, fie din alte motive. În avizele sale, Comitetul ar trebui să țină seama în mod corespunzător de diverse surse de informații, în special de deciziile autorității sau organismului național de reglementare respectiv(e), de observațiile organizațiilor societății civile și de alte surse disponibile, inclusiv de rezultatele raportului anual al Comisiei privind statul***

de drept sau de instrumentele de monitorizare a pluralismului presei. În măsura în care este necesar pentru atingerea obiectivelor stabilite în prezentul regulament și pentru îndeplinirea sarcinilor care îi revin, fără a aduce atingere competențelor statelor membre și ale instituțiilor Uniunii, Comitetul, în consultare cu Comisia, poate coopera cu organele, oficiile, agențiile și grupurile consultative competente ale Uniunii, precum și cu autoritățile competente din țări terțe și cu organizații internaționale. În acest scop, Comitetul ar putea stabili, sub rezerva aprobării prealabile de către Comisie, acorduri de lucru.

Amendamentul 37

Propunere de regulament
Considerentul 26

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(26) ***Pentru*** a asigura aplicarea eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita apariția unor obstacole suplimentare pe piața internă a serviciilor mass-media, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să coopereze în mod eficace și eficient.	(26) ***Grupul autorităților europene de reglementare pentru serviciile mass-media audiovizuale a adoptat în 2020 un memorandum de înțelegere, un cadru voluntar de cooperare pentru întărirea aplicării la nivel transfrontalier a normelor privind mass-media în domeniul serviciilor mijloacelor de informare audiovizuale și al platformelor de partajare a materialelor video. Pornind de la acest cadru facultativ, pentru*** a asigura aplicarea ***cuprinzătoare și*** eficace a legislației Uniunii în domeniul mass-mediei, pentru a preveni posibila eludare a normelor aplicabile în domeniul mass-mediei de către furnizorii necinstiți de servicii mass-media și pentru a evita apariția unor obstacole suplimentare pe piața internă a serviciilor mass-media, este esențial să se prevadă un cadru clar, obligatoriu din punct de vedere juridic, care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare să

coopereze în mod eficace și eficient.

Amendamentul 38

Propunere de regulament
Considerentul 27

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului[53] și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.	(27) Având în vedere caracterul paneuropean al platformelor de partajare a materialelor video, autoritățile sau organismele naționale de reglementare trebuie să dispună de un instrument specific pentru a-i proteja pe telespectatorii serviciilor de platformă de partajare a materialelor video de anumite conținuturi ilegale și dăunătoare, inclusiv comunicări comerciale. Se impune îndeosebi***, și fără a aduce atingere principiului țării de origine,*** un mecanism care să permită autorităților sau organismelor naționale de reglementare relevante să solicite omologilor săi să ia măsurile necesare și proporționale pentru a asigura respectarea de către furnizorii platformelor de partajare a materialelor video a obligațiilor în temeiul prezentului articol. În cazul în care utilizarea unui astfel de mecanism nu conduce la o soluție amiabilă, libertatea de a furniza servicii ale societății informaționale dintr-un alt stat membru poate fi restricționată numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 3 din Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului[53] și în conformitate cu procedura prevăzută la articolul respectiv.
[53] Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).	[53] Directiva 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 privind anumite aspecte juridice ale serviciilor societății informaționale, în special ale comerțului electronic, pe piața internă (directiva privind comerțul electronic), (JO L 178, 17.7.2000, p. 1).

Amendamentul 39

Propunere de regulament
Considerentul 28

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(28) Asigurarea unei ***practici de reglementare coerente în ceea ce privește prezentul*** regulament și ***Directiva*** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu. ***De asemenea, ar fi utilă oferirea unor orientări cu privire***	(28) Asigurarea unei ***aplicări eficace a prezentului*** regulament și ***a Directivei*** 2010/13/UE este un aspect esențial. În acest scop și pentru a contribui la asigurarea unei puneri în aplicare convergente a legislației UE privind mass-media, Comisia poate emite orientări cu privire la aspectele reglementate atât de prezentul regulament, cât și de Directiva 2010/13/UE, dacă este necesar. Atunci când decide să emită orientări, Comisia ar trebui să ia în considerare în special aspectele de reglementare care afectează un număr semnificativ de state membre sau pe cele în cazul cărora există un element transfrontalier. Acest lucru este valabil în special în cazul măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a din Directiva 2010/13/UE privind vizibilitatea corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general. Având în vedere abundența informațiilor și utilizarea tot mai frecventă a mijloacelor digitale de acces la mass-media, este important să se asigure vizibilitatea conținutului de interes general, pentru a contribui la asigurarea unor condiții de concurență echitabile pe piața internă și la respectarea dreptului fundamental de a primi informații în temeiul articolului 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Având în vedere posibilul impact al măsurilor naționale adoptate în temeiul articolului 7a asupra funcționării pieței interne a mass-mediei, orientările Comisiei ar avea un rol important în scopul asigurării securității juridice în acest domeniu.

la măsurile naționale adoptate în temeiul articolului 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE în vederea punerii la dispoziția publicului a unor informații accesibile, exacte și actualizate referitoare la proprietatea asupra mass-mediei. În cadrul procesului de elaborare a orientărilor sale, Comisia ar trebui să fie asistată de Comitet. Comitetul ar trebui, în special, să comunice Comisiei expertiza sa în materie de reglementare, tehnică și practică cu privire la domeniile și subiectele vizate de orientările respective.

Amendamentul 40

Propunere de regulament
Considerentul 30

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(30) Autoritățile sau organismele de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți ***în*** afara ***Uniunii*** care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității publice și apărării. În acest sens, ***coordonarea*** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibila coordonare a măsurilor naționale adoptate în	(30) Autoritățile sau organismele de reglementare ***naționale*** menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE dispun de expertiză practică specifică ce le permite să echilibreze în mod eficace interesele furnizorilor și ale destinatarilor serviciilor mass-media, asigurând în același timp respectarea libertății de exprimare. Acest aspect este esențial îndeosebi în ceea ce privește protejarea pieței interne de activitățile furnizorilor de servicii mass-media stabiliți ***sau care provin, sunt finanțați sau sunt deținuți de actori statali sau nestatali din*** afara ***UE, dar care se află sub jurisdicția unui stat membru al UE în conformitate cu criteriile privind transmisiile prin satelit prevăzute de Directiva 2010/13/UE, sau care sunt stabiliți în UE, indiferent de mijloacele de distribuție sau de acces,*** care vizează ***sau ajung la*** publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, acestea pot aduce atingere sau pot prezenta riscuri de a aduce atingere securității naționale și publice și apărării ***sau sănătății publice și pot incita la***

conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „effet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității publice și a apărării din partea serviciilor mass-media stabilite ***în*** afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului***, în acord cu Comisia,*** de a emite avize cu privire la astfel de măsuri, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

violență, la ură sau pot promova activități teroriste, inclusiv comiterea de acte teroriste. În acest sens, ***cooperarea*** dintre autoritățile sau organismele naționale de reglementare pentru a face față împreună posibilelor amenințări la adresa securității publice și a apărării generate de astfel de servicii mass-media trebuie să fie consolidată și să beneficieze de un cadru juridic care să asigure eficacitatea și posibila coordonare a măsurilor naționale adoptate în conformitate cu legislația Uniunii în domeniul mass-mediei. Pentru a asigura faptul că serviciile mass-media suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta „effet utile” al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În plus, se impune coordonarea măsurilor naționale care pot fi adoptate pentru a contracara amenințările la adresa securității și a apărării ***naționale și*** publice din partea serviciilor mass-media stabilite ***sau care provin din, sunt finanțate sau deținute de actori statali sau nestatali din*** afara Uniunii și care vizează publicul din Uniune, inclusiv posibilitatea Comitetului de a emite avize cu privire la astfel de măsuri***, din proprie inițiativă sau la cererea unei autorități naționale de reglementare***, după caz. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 41

Propunere de regulament
Considerentul 30 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(30a) În cazul furnizorilor de servicii mass-media audiovizuale aflați sub jurisdicția statelor membre ale UE în conformitate cu articolul 2 din Directiva 2010/13/UE, pentru a asigura faptul că serviciile mass-media audiovizuale suspendate în anumite state membre în temeiul articolului 3 alineatul (3) și al articolului 3 alineatul (5) din Directiva 2010/13/UE nu sunt furnizate în continuare prin satelit sau prin alte mijloace în statele membre respective, un mecanism de cooperare și asistență reciprocă accelerată ar trebui să fie pus, de asemenea, la dispoziție, pentru a garanta efectul util al măsurilor naționale relevante, în conformitate cu dreptul Uniunii. În urma cererii din partea autorității sau a organismului dintr-un alt stat membru, autoritatea sau organismul național(ă) competent(ă) ar putea fi invitat(ă) prin avizul Comitetului să ia anumite măsuri, în cazul în care amenințările menționate mai sus se dovedesc a fi reale și creează prejudicii sau prezintă un risc major și grav de prejudiciu pentru mai multe state membre sau pentru Uniune. În acest sens, riscurile la adresa securității publice și a apărării trebuie evaluate ținând seama de toate elementele de fapt și de drept relevante, la nivel național și european. Acest fapt nu aduce atingere competenței ce revine Uniunii în temeiul articolului 215 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Amendamentul 42

Propunere de regulament
Considerentul 30 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(30b) Întrucât orice măsură care limitează libertatea presei și libertatea de exprimare poate fi luată în considerare doar în cazuri excepționale și justificate, implicarea Comitetului ar trebui să se limiteze la ceea ce este strict necesar și în conformitate cu standardele internaționale și europene, prin urmare, ar trebui să fie declanșată în urma unei solicitări a unui număr minim de membri ai Comitetului, care va fi definit în regulamentul de procedură al acestuia. Odată adoptate, avizele Comitetului ar trebui să fie luate în considerare în cea mai mare măsură de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în cauză.

Amendamentul 43

Propunere de regulament
Considerentul 30 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(30c) Pentru a promova coerența deciziilor și a facilita eventuala cooperare între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, Comitetul ar trebui să elaboreze un set de criterii de bază privind furnizorii de servicii mass-media stabiliți sau care provin, sunt finanțați sau sunt deținuți de actori statali sau nestatali din afara Uniunii și privind serviciul furnizat. Aceste criterii ar trebui să fie folosite de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în situațiile în care un furnizor de servicii mass-media care provine din afara Uniunii solicită jurisdicția unui stat membru sau atunci când un furnizor de servicii mass-media aflat deja sub jurisdicția unui stat membru pare să prezinte riscuri grave și serioase la adresa securității și apărării naționale. Criteriile

	ar trebui să vizeze, printre altele, conținutul, proprietatea, structurile de finanțare, independența editorială față de țările terțe sau aderarea la un mecanism de coreglementare sau de autoreglementare care să reglementeze standardele editoriale în unul sau mai multe state membre. Aceste criterii ar trebui să permită autorităților sau organismelor relevante să identifice și, dacă este necesar, să prevină intrarea pe piața UE a furnizorilor de servicii mass-media care prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității și apărării publice sau în cazul în care programele lor conțin incitarea la violență sau la ură sau instigarea publică la săvârșirea unei infracțiuni de terorism.

Amendamentul 44

Propunere de regulament
Considerentul 31

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare ***sau*** de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari constată incompatibilitatea conținutului ***furnizat*** de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul	(31) Platformele online foarte mari acționează pentru o serie de utilizatori ca portal de acces la serviciile mass-media***, în special atunci când oferă acces la conținuturi de știri și de actualități***. Furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului lor joacă un rol important în distribuirea informațiilor și în exercitarea libertății de informare în mediul online. Atunci când exercită o astfel de responsabilitate editorială, aceștia trebuie să acționeze cu prudență și să furnizeze informații fiabile și care respectă drepturile fundamentale, în conformitate cu cerințele de reglementare ***și angajamentele*** de autoreglementare care li se aplică în statele membre. Prin urmare, având în vedere și libertatea de informare a utilizatorilor, în cazul în care furnizorii de platforme online foarte mari ***care oferă acces la conținuturi de știri și de actualități*** constată

sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) ***2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]***, aceștia ar trebui să țină seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) ***2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]*** și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului[54]. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să ***depună eforturi pentru a prezenta*** justificarea ***înainte ca restricția să intre în vigoare,*** fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]***. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]***.

incompatibilitatea conținutului ***încărcat*** de astfel de furnizori de servicii mass-media cu termenii și condițiile acestora, necontribuind însă la riscul sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) ***2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului[1a]***, aceștia ar trebui să țină seama în mod corespunzător de libertatea și pluralismul mass-mediei, în conformitate cu Regulamentul (UE) ***2022/2065*** și să furnizeze, cât mai curând posibil, explicațiile necesare furnizorilor de servicii mass-media în calitate de utilizatori comerciali ai acestora în cadrul unei justificări în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului[54]. Pentru a reduce la minimum impactul oricărei restricții a conținutului respectiv asupra libertății de informare a utilizatorilor, platformele online foarte mari ar trebui să ***prezinte*** justificarea ***detaliată fără întârzieri nejustificate și*** fără a aduce atingere obligațiilor ce le revin în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/2065***. În special, prezentul regulament nu ar trebui să împiedice furnizorul unei platforme online foarte mari să ia măsuri rapide fie împotriva conținutului ilegal diseminat prin intermediul serviciului său, fie pentru a atenua riscurile sistemice prezentate de diseminarea unui anumit conținut prin intermediul serviciului său, în conformitate cu dreptul Uniunii, în special în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/2065***.

[1a] [1] Regulamentul (UE) 2022/2065 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 octombrie 2022 privind o piață unică pentru serviciile digitale și de modificare a Directivei 2000/31/CE (Regulamentul privind serviciile digitale) (JO L 277, 27.10.2022, p. 1).

[54] Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului

[54] Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului

din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (JO L 186, 11.7.2019, p. 57).

Amendamentul 45

Propunere de regulament
Considerentul 32

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că***, în cazul în care furnizorii*** de servicii mass-media ***aderă*** la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare, reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari ***sunt*** tratate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.	(32) În plus, având în vedere impactul pozitiv preconizat asupra libertății de a presta servicii și a libertății de exprimare, se justifică faptul că ***plângerile împotriva eliminării nejustificate a conținutului prezentate de către organismele reprezentative ale furnizorilor*** de servicii mass-media ***trebuie să adere*** la anumite standarde de reglementare sau de autoreglementare ***și că*** reclamațiile lor împotriva deciziilor furnizorilor de platforme online foarte mari ***trebuie să fie*** tratate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate***, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2022/2065***.

Amendamentul 46

Propunere de regulament
Considerentul 33

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea de a nu accepta o astfel de declarație pe propria răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii de platforme online	(33) În acest scop, furnizorii de platforme online foarte mari ***și de motoare de căutare online foarte mari care oferă acces la conținuturi de știri și de actualități*** ar trebui să asigure o funcționalitate pe interfața lor online pentru a le permite furnizorilor de servicii mass-media să declare că îndeplinesc anumite cerințe, având totodată posibilitatea de a nu accepta o astfel de declarație pe propria

foarte mari se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism sau alte coduri de conduită relevante. Orientările ***Comisiei pot fi*** utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

răspundere în cazul în care consideră că aceste condiții nu sunt îndeplinite. Furnizorii ***de servicii mass-media ar trebui să aibă posibilitatea de a contesta refuzul furnizorilor*** de platforme online foarte mari ***sau de motoare de căutare online foarte mari de a accepta declarația lor***. ***Furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare de căutare foarte mari*** se pot baza pe informații privind respectarea acestor cerințe, cum ar fi standardul prelucrabil automat al Inițiativei privind încrederea în jurnalism, ***recunoașterea furnizorilor de servicii mass-media audiovizuale de către autoritățile naționale de reglementare, mecanismele de autoreglementare*** sau alte coduri de conduită relevante. Orientările ***emise de Comisie, sub forma unui act delegat, ar trebui să fie*** utile pentru a facilita punerea în aplicare eficace a acestei funcționalități, inclusiv în ceea ce privește ***modelul de declarație pe propria răspundere,*** modalitățile de implicare a organizațiilor relevante ale societății civile ***sau a organizațiilor de autoreglementare*** în revizuirea declarațiilor, consultarea autorității de reglementare din țara de stabilire, după caz, și abordarea oricărui potențial abuz al funcționalității.

Amendamentul 47

Propunere de regulament
Considerentul 34 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(34a) În sensul prezentului regulament, obligațiile de restricționare a conținutului nu ar trebui să împiedice platformele online foarte mari să ia măsuri precum declasarea, etichetarea conținutului sau diluarea vizibilității acestuia (cum ar fi estomparea imaginilor) atunci când acestea sunt în conformitate cu Codul de bune practici privind dezinformarea și cu

alte acte legislative relevante ale Uniunii.

Amendamentul 48

Propunere de regulament
Considerentul 35

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media ***care respectă standardele de credibilitate și transparență și care consideră că restricțiile privind conținutul lor sunt impuse frecvent de furnizorii de platforme online foarte mari fără motive suficiente***, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bunăcredință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.	(35) Furnizorii de platforme online foarte mari ar trebui să colaboreze cu furnizorii de servicii mass-media ***în cazul în care auditurile efectuate în conformitate cu articolul 37 din Regulamentul (UE) 2022/2065 demonstrează că practicile de moderare a conținutului unei platforme online foarte mari au un impact negativ asupra libertății și pluralismului mass-mediei***, pentru a găsi o soluție amiabilă de ridicare a oricăror restricții nejustificate și de evitare a acestora în viitor. Furnizorii de platforme online foarte mari ***și de motoare de căutare online foarte mari*** ar trebui să se implice în astfel de schimburi cu bună-credință, acordând o atenție deosebită protejării libertății mass-mediei și libertății de informare.

Amendamentul 49

Propunere de regulament
Considerentul 36

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-	(36) Valorificând rolul important al ERGA în monitorizarea conformității semnatarilor Codului de bune practici al UE privind dezinformarea, Comitetul ar trebui să organizeze, cel puțin o dată pe an, un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-

media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]*** și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens.

media independente pe platformele online foarte mari, pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici legate de aplicarea dispozițiilor relevante ale prezentului regulament și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv a celor care vizează combaterea dezinformării. După caz, Comisia poate examina rapoartele privind rezultatele unor astfel de dialoguri structurate atunci când evaluează chestiunile sistemice și emergente la nivelul Uniunii în temeiul Regulamentului (UE) ***2022/2065*** și poate solicita Comitetului să o sprijine în acest sens. ***Rezultatele dialogului ar trebui puse la dispoziția Parlamentului European, la cererea acestuia.***

Amendamentul 50

Propunere de regulament
Considerentul 37

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(37) Destinatarii serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al	(37) Destinatarii serviciilor mass-media audiovizuale ar trebui să poată alege efectiv conținutul audiovizual pe care doresc să îl vizioneze în funcție de preferințele lor***, să poată personaliza și să poată accesa cu ușurință preferințele lor***. Cu toate acestea, libertatea lor în acest domeniu poate fi limitată de practicile comerciale din sectorul mass-media, și anume acordurile de stabilire a priorității conținutului între producătorii de dispozitive***, cum ar fi telecomenzile,*** sau furnizorii de interfețe cu utilizatorul, care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, cum ar fi televizoarele conectate, ***automobilele conectate, difuzoarele inteligente*** și furnizorii de servicii mass-media. Stabilirea priorităților poate fi pusă în aplicare, de exemplu, pe ecranul de pornire al unui dispozitiv, prin

destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a ***modifica***, într-un mod simplu și ușor de utilizat, ***setările implicite ale*** unui dispozitiv sau ***ale*** unei interfețe cu utilizatorul care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.	comenzi rapide (shortcut) hardware sau software, aplicații și zone de căutare, având implicații asupra comportamentului de vizionare al destinatarilor, care pot fi stimulați în mod incorect să aleagă anumite oferte media audiovizuale în detrimentul altora. Destinatarii serviciilor ar trebui să aibă posibilitatea de a ***personaliza***, într-un mod simplu și ușor de utilizat, ***afișajul implicit al*** unui dispozitiv sau ***al*** unei interfețe cu utilizatorul***, cum ar fi o telecomandă sau ecranul de pornire,*** care controlează și gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora, fără a aduce atingere măsurilor de asigurare a vizibilității corespunzătoare a serviciilor mass-media audiovizuale de interes general de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/CE, adoptate din rațiuni legitime ce țin de politicile publice.

Amendamentul 51

Propunere de regulament
Considerentul 37 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(37a) Destinatarii serviciilor mass-media se confruntă din ce în ce mai des cu dificultăți în a identifica cine poartă responsabilitatea editorială pentru conținutul sau serviciile pe care le consumă, în special atunci când accesează servicii mass-media prin intermediul dispozitivelor conectate sau al platformelor online. Lipsa indicării clare a responsabilității editoriale pentru conținutul sau serviciile mass-media (de exemplu, prin atribuirea incorectă a logourilor, a mărcilor comerciale sau a altor trăsături caracteristice) privează destinatarii serviciilor mass-media de posibilitatea de a înțelege și de a evalua informațiile pe care le primesc, ceea ce reprezintă o condiție prealabilă pentru a-și forma opinii în cunoștință de cauză și,

	prin urmare, pentru a participa activ la democrație. Prin urmare, destinatarilor serviciilor mass-media ar trebui să li se permită să identifice cu ușurință furnizorul de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru orice serviciu mass-media pe toate dispozitivele și interfețele pentru utilizatori care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.

Amendamentul 52

Propunere de regulament
Considerentul 38

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta ***în mod negativ desfășurarea activității*** furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă. ***Printre acestea se numără,*** de exemplu, norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media; ***acestea includ, de asemenea,*** decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. ***Pentru a atenua potențialul lor impact negativ asupra funcționării pieței interne a serviciilor mass-media și*** pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.	(38) Diversele măsuri legislative, de reglementare sau administrative pot afecta ***și îngrădi pluralismul mass-mediei și independența editorială prin restricționarea posibilității*** furnizorilor de servicii mass-media de pe piața internă ***de a furniza acces la o pluralitate de puncte de vedere și la surse fiabile de informații***. ***Aceste măsuri pot îmbrăca diferite forme, constând,*** de exemplu, ***în*** norme de limitare a dreptului de proprietate asupra societăților din domeniul mass-mediei de către alte societăți care își desfășoară activitatea în sectorul mass-mediei sau în sectoare care nu au legătură cu mass-media***, în măsuri de punere în aplicare disproporționată sau denaturată la nivel național a cerințelor minime prevăzute în Directiva 2010/13/UE, care poate crea noi bariere sau obstacole pe piața internă, sau în*** decizii referitoare la acordarea de licențe, autorizații sau notificări prealabile pentru furnizorii de servicii mass-media. pentru a spori securitatea juridică, este important ca astfel de măsuri să respecte principiile justificării obiective, transparenței, nediscriminării și proporționalității.

Amendamentul 53

Propunere de regulament
Considerentul 39

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre ***sau atunci când furnizorul*** de servicii mass-media ***în cauză are o influență semnificativă asupra formării opiniei publice în statul*** membru ***respectiv***.	(39) De asemenea, este esențială autorizarea Comitetului de a emite un aviz, ***din proprie inițiativă sau*** la solicitarea Comisiei, în cazul în care măsurile naționale ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Acesta este cazul, de exemplu, atunci când o măsură administrativă națională vizează un furnizor de servicii mass-media care își furnizează serviciile către mai multe state membre***, în cazul în care măsura respectivă împiedică un furnizor*** de servicii mass-media ***stabilit într-un stat membru să furnizeze servicii mass-media într-un alt stat*** membru. ***Orice furnizor de servicii mass-media care consideră că este direct afectat de o astfel de măsură ar trebui să poată solicita Comitetului să emită un aviz cu privire la astfel de măsuri.***

Amendamentul 54

Propunere de regulament
Considerentul 40

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și ***în sprijinirea participării cetățenilor la procesele democratice.*** Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura ***evaluarea*** concentrărilor ***pieței mass-media*** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale. Astfel de norme și proceduri pot avea un	(40) Mass-media joacă un rol decisiv în modelarea opiniei publice și ***poate contribui la o sferă publică democratică, atunci când funcționează bine și respectă standardele normative, inclusiv în ceea ce privește selecția subiectelor***. ***În plus, furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari joacă un rol important în accesul la informații și în prezentarea acestor informații consumatorilor. Concentrarea***

impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea ***opiniilor divergente*** pe piața respectivă ca urmare a concentrării.

proprietății asupra sistemului mediatic poate crea un mediu care să favorizeze monopolizarea pieței de publicitate, poate introduce bariere în calea intrării pe piață a unor noi actori și poate duce, de asemenea, la uniformizarea conținutului media. Acesta este motivul pentru care statele membre ar trebui să prevadă norme și proceduri în sistemele lor juridice pentru a asigura ***evaluări ex ante și ex post ale calității*** concentrărilor ***care afectează piața mass-mediei și*** care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei sau a independenței editoriale***, în ansamblul său, inclusiv a furnizorilor de platforme online foarte mari și de motoare de căutare online foarte mari, precum și de servicii publice de mass-media, inclusiv pentru a asigura evaluări ale calității concentrărilor existente la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament***. Astfel de norme și proceduri pot avea un impact asupra libertății de a furniza servicii mass-media pe piața internă, trebuie încadrate în mod corespunzător și să fie transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii. Concentrările pieței mass-media care fac obiectul unor astfel de norme ar trebui înțelese ca incluzând concentrările care ar putea avea drept rezultat faptul că o singură entitate controlează sau deține interese semnificative în serviciile mass-media care influențează în mod semnificativ formarea opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei***, inclusiv prin transmiterea conținutului furnizat de furnizorii de servicii mass-media sau prin controlul accesului la respectivul conținut și al vizibilității acestuia***, în cadrul unui subsector mass-media sau în diferite sectoare mass-media din unul sau mai multe state membre. Un criteriu important care trebuie avut în vedere este reducerea ***accesului la o varietate de opinii*** pe piața respectivă ca urmare a concentrării. ***Prin urmare, este esențial să se ia astfel de măsuri pentru a garanta accesul,***

concurența și calitatea și pentru a evita conflictele de interese între concentrarea proprietății asupra mass-mediei și puterea politică, care sunt în detrimentul liberei concurențe, al unor condiții de concurență echitabile și al pluralismului. O evaluare detaliată a unor astfel de concentrări pe piața mass-mediei, capabile să denatureze pluralismul mass-mediei și concurența, ar trebui să fie întotdeauna efectuată de autoritățile naționale de reglementare competente sau de alte organisme, fără nicio interferență politică.

Amendamentul 55

Propunere de regulament
Considerentul 41

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor ***pieței*** mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale.	(41) Autoritățile sau organismele naționale de reglementare***, precum și organismele de autoreglementare a presei și organizațiile societății civile*** care au expertiză specifică în domeniul pluralismului mass-mediei ar trebui să fie implicate în evaluarea impactului concentrărilor ***care afectează piața*** mass-media ***și care ar putea avea un impact*** asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, ***inclusiv a concentrărilor existente la momentul intrării în vigoare a prezentului regulament,*** în cazul în care acestea nu sunt chiar autoritățile sau organismele desemnate. Pentru a promova securitatea juridică și a garanta că normele și procedurile sunt cu adevărat orientate către protejarea pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, este esențială stabilirea în prealabil a unor criterii obiective, nediscriminatorii și proporționale pentru notificarea și evaluarea impactului concentrărilor pieței mass-media asupra pluralismului mass-

mediei și a independenței editoriale.

Amendamentul 56

Propunere de regulament
Considerentul 42

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului[55], aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza ***evaluării impactului concentrărilor pieței*** mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.	(42) Atunci când o concentrare a pieței mass-media constituie o concentrare care intră în domeniul de aplicare al Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului[55], aplicarea prezentului regulament sau a oricăror norme și proceduri adoptate de statele membre în temeiul prezentului regulament nu ar trebui să aducă atingere aplicării articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004. Orice măsuri adoptate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare desemnate sau implicate pe baza ***evaluărilor lor cu privire la concentrările care afectează piața*** mass-media***, care ar putea avea un impact*** asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale ar trebui, prin urmare, să vizeze protejarea intereselor legitime în sensul articolului 21 alineatul (4) al treilea paragraf din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 și ar trebui să fie în conformitate cu principiile generale și cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii.
[55] Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).	[55] Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi [Regulamentul (CE) privind concentrările economice] (JO L 24, 29.1.2004, p. 1).

Amendamentul 57

Propunere de regulament
Considerentul 43

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(43) Comitetul ar trebui ***să fie autorizat*** să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, ***în cazul în*** care ***concentrările care fac obiectul notificării pot afecta funcționarea pieței interne a*** mass-mediei. ***Aceasta ar fi valabilă, de exemplu, în cazul în care astfel de concentrări implică cel puțin o întreprindere stabilită într-un alt stat membru sau care își desfășoară activitatea în mai multe state membre ori au ca rezultat faptul că furnizorii de servicii mass-media au o influență semnificativă asupra formării opiniei publice pe o anumită piață a mass-mediei***. În plus, în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, Comitetul ar trebui să poată emite un aviz, la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.	(43) Comitetul ar trebui să emită avize cu privire la proiectele de decizii sau avize ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare desemnate sau implicate, ***din proprie inițiativă sau la cerere, și să efectueze evaluări ale concentrărilor*** care ***afectează piața*** mass-mediei ***și care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, inclusiv evaluări ale concentrărilor existente la data intrării în vigoare a prezentului regulament***. ***Procesele democratice din UE își au originea în piețele naționale ale mass-mediei, în timp ce procesele democratice naționale se răsfrâng asupra guvernanței la nivelul UE***. ***În consecință, este necesar să se dispună de măsuri adecvate pentru a pune în aplicare și a proteja procesele democratice atât la nivel național, cât și la nivelul UE***. În plus, ***Comitetul ar trebui să emită un aviz*** în cazul în care concentrarea nu a fost evaluată din punctul de vedere al impactului său asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale de către autoritățile sau organismele naționale relevante sau în cazul în care autoritățile sau organismele naționale de reglementare nu au consultat Comitetul cu privire la o anumită concentrare a pieței mass-media, dar se consideră că respectiva concentrare ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul ar trebui să poată emite un aviz ***din proprie inițiativă sau, în cazul în care Comitetul este de acord,*** la cererea Comisiei. În orice caz, Comisia își rezervă posibilitatea de a emite propriile avize în urma avizelor elaborate de Comitet.

Amendamentul 58

Propunere de regulament
Considerentul 44

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernanță în deciziile editoriale individuale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale individuale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. În contextul evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.	(44) În vederea asigurării unor piețe pluraliste ale mass-mediei, autoritățile sau organismele naționale și Comitetul ar trebui să țină seama de un set de criterii***, precum și de criteriile care ar trebui să aibă prioritate sau să prevaleze în caz de conflicte***. Ar trebui avut în vedere cu precădere impactul asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv, în special, efectul asupra formării opiniei publice, ținând seama de mediul online. În același timp, ar trebui să se analizeze dacă alte instituții de presă, care furnizează conținut diferit și alternativ, ar coexista în continuare pe piața (piețele) în cauză după respectiva concentrare a pieței mass-media. Evaluarea garanțiilor pentru independența editorială ar trebui să includă examinarea riscurilor potențiale de interferențe nejustificate din partea potențialului proprietar, a conducerii sau a structurii de guvernanță în deciziile editoriale individuale ale entității achiziționate sau rezultate în urma concentrării. De asemenea, ar trebui luate în considerare garanțiile interne existente sau avute în vedere, menite să mențină independența deciziilor editoriale individuale la nivelul întreprinderilor din domeniul mass-mediei implicate. ***În plus, rezultatele raportului anual al Comisiei privind statul de drept, prezentate în capitolele referitoare la libertatea presei, precum și evaluarea riscurilor realizată anual prin intermediul instrumentelor precum Instrumentul de monitorizare a pluralismului mass-mediei și orice recomandări specifice țărilor individuale privind pluralismul și libertatea mass-mediei ar trebui să fie luate în considerare pentru a determina climatul general pentru mass-media și efectele concentrării în cauză asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în aceste condiții specifice.*** În contextul

evaluării impacturilor potențiale, se impun a fi avute în vedere, de asemenea, efectele concentrării în cauză asupra sustenabilității economice a entității sau a entităților care fac obiectul concentrării și dacă, în absența concentrării, acestea ar fi sustenabile din punct de vedere economic, în sensul că ar putea, pe termen mediu, să furnizeze și să dezvolte în continuare servicii mass-media de calitate pe piață, viabile din punct de vedere financiar, dotate cu resurse adecvate și adaptate din punct de vedere tehnologic.

Amendamentul 59

Propunere de regulament
Considerentul 45

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru furnizorii de servicii mass-media pe piață.	(45) Măsurarea audienței are un impact direct asupra alocării și prețurilor pentru publicitate, care reprezintă o sursă de venit esențială pentru sectorul mass-media. Acesta este un instrument esențial pentru evaluarea performanței conținutului media și pentru înțelegerea preferințelor publicului în scopul planificării viitoarei producții***, achiziționări, planificări și vânzări*** de conținut. În consecință, actorii de pe piața mass-mediei, în special furnizorii de servicii mass-media și agenții de publicitate, ar trebui să se poată baza pe date obiective privind audiența, care provin din soluții transparente, nepărtinitoare și verificabile de măsurare a audienței***, care ar trebui să fie în conformitate cu normele UE privind protecția datelor și viața privată***. Cu toate acestea, anumiți actori noi care au apărut în ecosistemul mediatic furnizează propriile servicii de măsurare, fără a pune la dispoziție informații referitoare la propriile metodologii. Aceasta ar putea duce la asimetrii în materie de informare în rândul actorilor de pe piața mass-mediei și la potențiale denaturări ale pieței, în detrimentul egalității de șanse pentru

furnizorii de servicii mass-media pe piață.

Amendamentul 60

Propunere de regulament
Considerentul 46

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere ***și în măsura posibilului***, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) ***2022/XX*** [Actul legislativ privind piețele digitale], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.	(46) Pentru a îmbunătăți caracterul verificabil, ***comparabil*** și fiabilitatea metodologiilor de măsurare a audienței, în special în mediul online, ar trebui stabilite obligații de transparență pentru furnizorii de sisteme de măsurare a audienței care nu respectă criteriile sectoriale de referință convenite la nivelul organismelor de autoreglementare relevante. În temeiul acestor obligații, actorii în cauză, la cerere, ar trebui să furnizeze agenților de publicitate și furnizorilor de servicii mass-media sau părților care acționează în numele acestora informații detaliate cu privire la metodologiile utilizate pentru măsurarea audienței. Aceste informații ar putea consta în furnizarea de elemente, cum ar fi dimensiunea eșantionului măsurat, definirea indicatorilor măsurați, parametrii, metodele de măsurare și marja de eroare, precum și perioada de măsurare. Obligațiile impuse în temeiul prezentului regulament nu aduc atingere ***dreptului publicului la protecția datelor cu caracter personal, astfel cum se prevede la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale coroborat cu Regulamentul 2016/679 (Regulamentul general privind protecția datelor), precum și*** obligațiilor care se aplică furnizorilor de servicii de măsurare a audienței în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 sau al Regulamentului (UE) ***2022/1925*** [Actul legislativ privind piețele digitale], inclusiv obligațiilor privind ierarhizarea sau autofavorizarea.

Amendamentul 61

Propunere de regulament
Considerentul 47

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante ***și în special cu furnizorii de servicii mass-media***, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.	(47) Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de sisteme de măsurare a audienței, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, ***împreună cu furnizorii de servicii mass-media și/sau reprezentanții acestora, cu organizațiile societății civile și cu alte părți interesate relevante*** pot contribui la aplicarea efectivă a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. Autoreglementarea a fost deja utilizată pentru a promova standarde de înaltă calitate în domeniul măsurării audienței. Dezvoltarea sa în continuare ar putea fi considerată un instrument eficient ***cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare*** în contextul agreării de către sector a soluțiilor practice necesare în vederea asigurării conformității sistemelor de măsurare a audienței și a metodologiilor acestora cu principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării***, caracterului comparabil*** și caracterului verificabil. În procesul de elaborare a unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante ***menționate mai sus***, s-ar putea ține seama în special de creșterea nivelului de digitalizare în sectorul mass-mediei și de obiectivul asigurării unor condiții de concurență echitabile în rândul actorilor de pe piața mass-mediei.

Amendamentul 62

Propunere de regulament
Considerentul 48

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(48) Publicitatea ***de stat este o sursă importantă*** de ***venit pentru numeroși furnizori*** de ***servicii mass-media, contribuind la sustenabilitatea lor economică. Accesul la aceasta trebuie acordat în mod nediscriminatoriu oricărui furnizor de servicii mass-media din orice stat membru care poate ajunge în mod adecvat la unii sau la toți membrii relevanți ai publicului, pentru a asigura egalitatea de șanse pe piața internă.*** În plus, publicitatea de ***stat*** poate face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul libertății de a presta servicii ***și al drepturilor fundamentale***. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. Distribuția și transparența publicității de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu ***pot acoperi, cu toate acestea, toate cheltuielile pentru publicitatea de stat și nici nu pot oferi*** o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului[56] nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.	(48) Publicitatea ***finanțată din fonduri publice, inclusiv finanțarea din partea guvernelor naționale sau finanțarea Uniunii Europene distribuită*** de ***statele membre în scopul punerii în aplicare a planurilor*** de ***comunicare ca parte a programelor operaționale ale UE sau a programelor politicii de coeziune a UE, precum și alte tipuri*** de ***sprijin financiar*** din ***partea statului reprezintă o sursă importantă de venit pentru numeroși furnizori de servicii mass-media, inclusiv pentru furnizorii de platforme online foarte mari și de motoare*** de ***căutare online foarte mari, și contribuie la sustenabilitatea lor economică***. În plus, publicitatea ***finanțată din fonduri publice și alte forme*** de ***sprijin financiar din partea statului*** poate face ca furnizorii de servicii mass-media să fie vulnerabili la o influență nejustificată din partea statului, în detrimentul ***drepturilor fundamentale și al*** libertății de a presta servicii. Alocarea neclară și părtinitoare a publicității ***finanțate din fonduri publice și a altor ajutoare financiare*** de stat este, prin urmare, un instrument puternic de exercitare a influenței sau de „captare” a furnizorilor de servicii mass-media. ***În plus, alocarea inechitabilă a publicității de stat creează perturbări pe piața internă a mass-mediei, creează condiții de concurență inechitabile și descurajează actorii de pe piață fie să intre pe piață, fie să își continue activitatea într-un anumit stat membru. Din acest motiv, pentru a aborda astfel de situații, alocările de publicitate de stat direcționate de o autoritate publică, de o întreprindere controlată de stat sau de o întreprindere de stat către un singur furnizor de servicii mass-media sau furnizor al unei platforme online foarte mari sau al unui motor de căutare online foarte mare nu ar trebui să depășească 20 % din bugetul total alocat publicității de stat de către***

	respectiva autoritate publică, întreprindere de stat sau întreprindere controlată de stat. Distribuția și transparența publicității ***de stat și alte ajutoare financiar*** de stat sunt reglementate, în anumite privințe, printr-un cadru fragmentat de măsuri specifice mass-mediei și de legi generale privind achizițiile publice, care nu ***oferă*** o protecție suficientă împotriva distribuției preferențiale sau părtinitoare. În special, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului[56] nu se aplică contractelor de achiziții publice de servicii care au ca obiect cumpărarea, dezvoltarea, producția sau coproducția de materiale pentru programe destinate serviciilor media audiovizuale sau serviciilor media de radiodifuziune. Normele specifice mass-mediei privind publicitatea ***finanțată din fonduri publice sau alte ajutoare financiare*** de stat, în cazul în care acestea există, prezintă diferențe semnificative de la un stat membru la altul.
[56] Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).	[56] Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO L 94, 28.3.2014, p. 65).

Amendamentul 63

Propunere de regulament
Considerentul 48 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(48a) Măsurile de urgență luate de autoritățile publice reprezintă o formă necesară de informare a publicului larg cu privire la riscurile în caz de dezastre sanitare sau naturale, accidente, alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor. Situațiile de criză au un mare potențial de

a crea noi vulnerabilități sau de a spori vulnerabilitățile existente în sectorul mass-mediei. Astfel, alocarea de fonduri de stat prin transmiterea mesajelor de urgență de către autoritățile publice este esențială pentru viabilitatea economică a furnizorilor de servicii mass-media. În acest context, alocarea resurselor de stat pentru transmiterea mesajelor de urgență poate face furnizorii de servicii mass-media vulnerabili la influența nejustificată a statului în detrimentul libertății de a presta servicii și al drepturilor fundamentale. Alocările inechitabile, netransparente, disproporționate și părtinitoare în acest sens creează avantaje neloiale pentru anumiți actori de pe piață și denaturează concurența, descurajând noii actori să intre pe piață sau determinând alți actori să părăsească piața unui anumit stat membru. Alocarea echitabilă, transparentă, proporțională, independentă și previzibilă a unei astfel de finanțări din partea statului este, prin urmare, esențială pentru buna funcționare a pieței interne, având, de asemenea, implicații asupra libertății mass-mediei și asupra drepturilor fundamentale ale persoanelor, inclusiv asupra dreptului la informare. Crizele sunt tot mai des transfrontaliere, iar normele privind astfel de alocări diferă de la un stat membru la altul, ceea ce creează fragmentare și insecuritate juridică pe piață. Prin urmare, astfel de alocări ar trebui, în principiu, să respecte aceleași norme armonizate ca pentru publicitatea de stat, astfel cum se detaliază în prezentul regulament. Cu toate acestea, recunoscând necesitatea urgentă de a lua măsuri în timpul unei perioade de criză, ar trebui să se aplice dispoziții speciale care să permită autorităților de stat, întreprinderilor și entităților de stat sau controlate de stat să respecte obligațiile de raportare odată ce situația de criză s-a încheiat.

Amendamentul 64

Propunere de regulament
Considerentul 49

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(49) Pentru a asigura o concurență nedenaturată între furnizorii de servicii mass-media și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei, este ***necesară stabilirea unor cerințe comune*** de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității ***de stat*** și a resurselor de stat ***furnizorilor*** de servicii mass-media în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, ***inclusiv cerința de a publica informații privind beneficiarii cheltuielilor pentru publicitatea de stat și sumele cheltuite***. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare referitoare la publicitatea de stat într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.	(49) ***Furnizorii de platforme online concurează din ce în ce mai mult cu furnizorii de servicii mass-media în scopul publicității de stat și al altor tipuri de sprijin financiar.*** Pentru a asigura o concurență nedenaturată între furnizorii de servicii mass-media ***și furnizorii de platforme online*** și pentru a evita riscul de subvenții disimulate și de influență politică nejustificată asupra mass-mediei ***și asupra platformelor online***, este ***deosebit de important să existe norme echitabile și transparente privind criteriile de alocare a sprijinului financiar de stat și a publicității de stat, precum și ca acestea să fie puse în aplicare în mod eficient***. ***Aceste criterii ar trebui să respecte principiile*** de transparență, obiectivitate, proporționalitate și nediscriminare în ceea ce privește alocarea publicității ***finanțate din fonduri publice, a mesajelor de urgență de către autoritățile publice și a*** resurselor de stat ***și ale Uniunii Europene către furnizorii*** de servicii mass-media ***și furnizorii de platforme online*** în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat***, precum și a finanțării pentru transmiterea de mesaje de urgență de către autoritățile publice***. Este important ca statele membre să facă publice informațiile necesare***, inclusiv beneficiarii și sumele cheltuite,*** referitoare la publicitatea de stat ***finanțată din fonduri publice și la alte forme de sprijin financiar din partea statului*** într-un format electronic ușor de vizualizat, accesat și descărcat, în conformitate cu normele Uniunii și cu normele naționale privind confidențialitatea comercială. ***Înființarea unui Registru european al***

finanțărilor publice pentru publicitate, gestionat de Comitetul european pentru servicii mass-media, ar trebui să consolideze și să garanteze și mai mult accesibilitatea și uniformitatea informațiilor privind publicitatea finanțată din fonduri publice disponibile pentru destinatarii serviciilor mass-media. Prezentul regulament nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat, care se aplică de la caz la caz.

Amendamentul 65

Propunere de regulament
Considerentul 50

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței la nivel național și regional ***și riscurile privind acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele externe***. Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de ***indicatori-cheie de performanță***, elaborată și actualizată periodic de ***Comisie, cu consultarea Comitetului***. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernanței, a calității	(50) Riscurile la adresa funcționării și rezilienței pieței interne a mass-mediei ar trebui monitorizate periodic, în contextul eforturilor de îmbunătățire a funcționării pieței interne a serviciilor mass-media. O astfel de monitorizare ar trebui să vizeze furnizarea de informații detaliate și evaluări calitative privind reziliența pieței interne a serviciilor mass-media, inclusiv în ceea ce privește gradul de concentrare a pieței***, printre altele*** la nivel național și regional. Monitorizarea trebuie realizată în mod independent, pe baza unei liste solide de ***criterii***, elaborată și actualizată periodic de ***Comitet***. Având în vedere evoluția rapidă a riscurilor și evoluțiile tehnologice de pe piața internă a mass-mediei, monitorizarea ar trebui să includă exerciții anticipative, cum ar fi teste de rezistență, pentru a evalua reziliența prospectivă a pieței interne a mass-mediei, pentru a avertiza cu privire la vulnerabilitățile legate de pluralismul mass-mediei și independența editorială și pentru a contribui la eforturile de îmbunătățire a guvernanței, a calității datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere cooperarea în materie de reglementare și convergența în

datelor și a administrării riscurilor. Monitorizarea ar trebui să vizeze cu precădere ***nivelul activității și al investițiilor transfrontaliere,*** cooperarea în materie de reglementare și convergența în ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei.

ceea ce privește reglementarea mass-mediei, obstacolele în calea furnizării de servicii mass-media, inclusiv într-un mediu digital, precum și transparența și echitatea alocării resurselor economice pe piața internă a mass-mediei. De asemenea, ar trebui să aibă în vedere tendințele mai ample de pe piața internă a mass-mediei și de pe piețele naționale ale mass-mediei, precum și legislația națională care afectează furnizorii de servicii mass-media. În plus, monitorizarea ar trebui să ofere o imagine de ansamblu a măsurilor luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale, inclusiv a celor propuse în Recomandarea care îl însoțește. Pentru a asigura cele mai înalte standarde în raport cu o astfel de monitorizare, Comitetul ar trebui să fie implicat în mod corespunzător, întrucât reunește entități având competențe specializate pe piața mass-mediei.

Amendamentul 66

Propunere de regulament
Considerentul 51

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(51) În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de	(51) ***Comisia ar trebui să poată lua măsurile necesare pentru a monitoriza punerea în aplicare efectivă a obligațiilor prevăzute în prezentul regulament și respectarea acestora.*** În scopul asigurării bazelor pentru punerea corectă în aplicare a prezentului regulament, dispozițiile acestuia privind autoritățile independente din domeniul mass-mediei, Comitetul și modificările care se impun în raport cu Directiva 2010/13/UE (articolele 7-12 și 27 din prezentul regulament) ar trebui să se

la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.	aplice în termen de trei luni de la intrarea în vigoare a actului, în timp ce toate celelalte dispoziții ale prezentului regulament se vor aplica după șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului regulament. În special, acest lucru este necesar pentru a garanta instituirea Comitetului în timp util, cu scopul de a contribui la reușita punerii în aplicare a regulamentului.

Amendamentul 67

Propunere de regulament
Articolul 1 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate în domeniile reglementate de capitolul II ***și*** de capitolul III secțiunea 5, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.	3. Prezentul regulament nu aduce atingere posibilității statelor membre de a adopta norme mai detaliate ***sau mai stricte*** în domeniile reglementate de capitolul II***,*** de capitolul III secțiunea 5 ***și de capitolul III secțiunea 6 articolul 24***, cu condiția ca normele respective să fie conforme cu dreptul Uniunii.

Amendamentul 68

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește modul de organizare a acestuia;	(2) „furnizor de servicii mass-media” înseamnă persoana fizică sau juridică***, inclusiv persoanele fizice care au forme de angajare atipice, cum ar fi liber-profesioniștii și jurnaliștii independenți,*** a cărei activitate profesională constă în furnizarea unui serviciu mass-media, care are responsabilitate editorială pentru alegerea conținutului serviciului mass-media și care stabilește ***abordarea și perspectiva de a prezenta și de a livra conținutul și*** modul de organizare a

acestuia;

Amendamentul 69

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(7a) „redactor-șef” înseamnă o persoană fizică care ia sau supraveghează deciziile editoriale în cadrul unui furnizor de servicii mass-media;

Amendamentul 70

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;	(9) „responsabilitate editorială” înseamnă exercitarea unui control efectiv asupra selecționării programelor sau a ***conținutului*** publicațiilor de presă și asupra organizării acestora, în scopul furnizării unui serviciu mass-media, indiferent dacă există o răspundere sau nu în conformitate cu dreptul intern pentru serviciul furnizat;

Amendamentul 71

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(9a) „platformă online” înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 72

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(9b) „motor de căutare online” înseamnă un serviciu astfel cum este definit la articolul 3 litera (j) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 73

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 9 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(9c) „furnizor de platforme online” înseamnă un serviciu de găzduire astfel cum este definit la articolul 3 litera (i) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 74

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului ***25*** alineatul (4) din Regulamentul (UE) ***2022/XXX*** [Actul legislativ privind serviciile digitale];	(10) „furnizor de platforme online foarte mari” înseamnă un furnizor al unei platforme online care a fost desemnată drept platformă online foarte mare în temeiul articolului ***33*** alineatul (4) din Regulamentul (UE) ***2022/2065*** [Actul legislativ privind serviciile digitale];

Amendamentul 75

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(10a) „furnizor al unui motor de căutare online foarte mare” înseamnă un furnizor al unui motor de căutare online care a fost desemnat drept motor de căutare online foarte mare în temeiul articolului 33 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2022/2065;

Amendamentul 76

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 13

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin ***un furnizor*** de servicii mass-media;	(13) „concentrare a pieței mass-media” înseamnă o concentrare, astfel cum este definită la articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, care implică cel puțin ***o parte din lanțul valoric al mass-mediei, cum ar fi furnizorii*** de servicii mass-media***, furnizorii de platforme online foarte mari sau furnizorii de motoare de căutare online foarte mari***;

Amendamentul 77

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 14

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau activitățile conexe de planificare, ***producție*** sau distribuție de conținut;	(14) „măsurarea audienței” înseamnă activitatea de colectare, interpretare sau prelucrare în alt mod a datelor privind numărul și caracteristicile utilizatorilor de servicii mass-media ***și ale utilizatorilor de platforme online*** în scopul adoptării deciziilor privind alocarea sau prețurile publicității sau activitățile conexe de ***cumpărare,*** planificare, ***vânzare*** sau distribuție de conținut;

Amendamentul 78

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele oricărei autorități publice naționale sau regionale, cum ar fi guverne naționale, federale sau regionale, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale cu peste 1 milion de locuitori;	(15) „publicitate de stat” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, ***platformă online sau motor de căutare care furnizează servicii mass-media,*** a unui mesaj promoțional sau autopromoțional, în mod normal în schimbul unei plăți sau al unei retribuții, de către, pentru sau în numele ***instituțiilor sau organismelor Uniunii sau al*** oricărei autorități publice naționale***, locale*** sau regionale, cum ar fi guverne naționale, federale sau regionale ***și locale***, autorități sau organisme de reglementare, precum și întreprinderi de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național sau regional, sau orice administrație locală a unei entități teritoriale;

Amendamentul 79

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 15 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(15a) „mesaje de urgență transmise de autoritățile publice” înseamnă plasarea, publicarea sau difuzarea, în orice serviciu mass-media, a unui mesaj cu caracter informativ, considerat necesar de către autoritățile publice în caz de dezastre naturale sau sanitare, accidente, alte incidente neprevăzute sau situații critice care pot cauza prejudicii persoanelor;

Amendamentul 80

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(16) „***program spion*** ***(spyware)*** înseamnă orice ***produs cu elemente digitale special conceput pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale,*** care permite ***supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice*** prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor ***din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, în special prin înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali***, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;	***(16)*** „***tehnologii de supraveghere***” înseamnă orice ***instrument/produs digital, mecanic sau de alt tip*** care permite ***obținerea de informații*** prin ***interceptarea,*** monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific***, astfel cum este definit la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679,*** în acest sens;

Amendamentul 81

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 16 a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(16) „program spion” (spyware) înseamnă orice ***produs cu elemente digitale special conceput*** pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, ***în special prin***	(16a) „program spion” (spyware) înseamnă orice ***tehnologie de supraveghere cu un nivel ridicat de intruziune care rezultă în special din accesul extins pe care îl poate oferi la dispozitive și funcționalitățile acestora, concepută de regulă*** pentru exploatarea vulnerabilităților altor produse cu elemente digitale, care permite supravegherea ***pe scară largă*** sub acoperire a persoanelor fizice sau juridice, ***inclusiv în mod***

înregistrarea în secret a apelurilor sau prin utilizarea în alt mod a microfonului unui dispozitiv al utilizatorului final, filmarea persoanelor fizice, a mașinilor sau a împrejurimilor acestora, copierea mesajelor, fotografierea, urmărirea activității de navigare, urmărirea geolocalizării, colectarea altor date senzoriale sau urmărirea activităților prin intermediul mai multor dispozitive ale utilizatorilor finali, fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific în acest sens;	***retroactiv,*** prin monitorizarea, extragerea, colectarea sau analizarea datelor din astfel de produse sau de la persoanele fizice sau juridice care utilizează astfel de produse, ***inclusiv în mod nediferențiat,*** fără ca persoana fizică sau juridică în cauză să fie informată în mod specific și fără să își fi dat în mod expres consimțământul specific***, astfel cum este definit la articolul 7 din Regulamentul (UE) 2016/679,*** în acest sens;

Amendamentul 82

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) terorismul;	(a) terorismul***, astfel cum este definit în Directiva (UE) 2017/541 a Parlamentului European și a Consiliului***;

Amendamentul 83

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(17a) „interfață cu utilizatorul” înseamnă un serviciu sau un mecanism care oferă o imagine de ansamblu textuală sau vizuală a serviciilor mass-media audiovizuale sau a conținutului acestora, care servește scopului de a orienta, descoperi, găsi, selecta sau accesa conținuturi sau servicii audiovizuale de către utilizator;

Amendamentul 84

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(17b) „furnizor de interfață cu utilizatorul” înseamnă o persoană fizică sau juridică care furnizează o interfață cu utilizatorii, determinând în principal modul în care este concepută prezentarea generală a serviciilor mass-media audiovizuale și ordinea sau modul în care ele sunt prezentate utilizatorului.

Amendamentul 85

Propunere de regulament
Articolul 2 – paragraful 1 – punctul 17 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(17c) „destinatari ai serviciilor mass-media” înseamnă orice persoană fizică sau juridică căreia îi este destinat un „serviciu mass-media”, astfel cum se prevede la primul paragraf din prezentul alineat.

Amendamentul 86

Propunere de regulament
Articolul 3 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a ***primi*** o mulțime de conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, în beneficiul discursului public.	Destinatarii serviciilor mass-media din Uniune au dreptul de a ***avea acces, într-un mod ușor accesibil, la*** o mulțime de ***servicii mass-media, în special*** conținuturi de știri și de actualități, produse cu respectarea libertății editoriale a furnizorilor de servicii mass-media, ***fără nicio ingerință din partea autorităților și organismelor naționale sau a agenților de publicitate, a donatorilor, a partidelor***

	politice și a actorilor statali și nestatali din țări terțe, în beneficiul ***obiectivelor specifice*** discursului public ***liber și democratic***.

Amendamentul 87

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile ***economice*** pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în temeiul dreptului Uniunii.	1. Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a-și exercita activitățile pe piața internă fără alte restricții decât cele permise în temeiul dreptului Uniunii.

Amendamentul 88

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Statele membre respectă libertatea editorială efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora nu pot:	2. ***Uniunea,*** statele membre ***și entitățile private*** respectă libertatea editorială ***și independența*** efectivă a furnizorilor de servicii mass-media. Statele membre, inclusiv autoritățile și organismele naționale de reglementare ale acestora***; instituțiile și agențiile Uniunii, precum și entitățile private*** nu pot:

Amendamentul 89

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-media;	(a) interveni și nici încerca să influențeze în orice mod, direct sau indirect, politicile ***editoriale*** și deciziile editoriale ale furnizorilor de servicii mass-

media;

Amendamentul 90

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) obliga furnizorii de servicii mass-media și pe angajații acestora să dezvăluie orice informații legate de prelucrarea editorială sau să difuzeze aceste informații, inclusiv despre sursele lor;

Amendamentul 91

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) reține, sancționa, ***intercepta,*** supune acțiunilor de ***supraveghere sau*** percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, membrii familiilor acestora***,*** ***angajații*** sau ***membrii familiilor lor, ori sediile comerciale și private ale acestora***, ***pe motiv că refuză să divulge informații privind sursele lor***, ***cu excepția cazului*** în care ***acest fapt este justificat de*** o ***cerință imperativă de interes public***, în ***conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii***;	(b) reține, sancționa, supune acțiunilor de percheziție și punere sub sechestru sau cerceta furnizorii de servicii mass-media***,*** ***angajații acestora*** sau, după caz, membrii familiilor acestora sau ***orice alt subiect care face parte din rețeaua lor profesională de relații***, ***inclusiv contactele ocazionale,*** ori sediile comerciale și private ale acestora, ***în cazul*** în care ***astfel de acțiuni pot duce la*** o ***încălcare a activității lor profesionale și***, în ***special, în cazul în care acestea ar putea conduce la accesul la surse jurnalistice***;

Amendamentul 92

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ba) accesa datele de conținut criptate

	pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, după caz, de familiile lor sau de angajații lor sau de membrii familiilor acestora ori, dacă este cazul, de orice altă persoană care aparține rețelei lor private de relații, inclusiv contactele ocazionale;

Amendamentul 93

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) ***instalarea programelor spion*** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora***, cu excepția cazului în care instalarea este justificată, de la caz la caz, din motive de securitate națională și este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii*** sau ***instalarea se realizează în contextul desfășurării anchetelor privind infracțiuni grave săvârșite de una dintre persoanele menționate anterior***, ***este prevăzută în dreptul intern și*** este ***în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii***, ***iar măsurile adoptate în temeiul literei (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate***.	(c) ***introducerea măsurilor sau tehnologiilor de supraveghere sau comanda entităților private să utilizeze astfel de tehnologii*** pe orice dispozitiv sau echipament utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații lor sau de membrii familiilor acestora sau, ***dacă*** este ***cazul, orice altă persoană care aparține rețelei lor profesionale***, ***inclusiv contacte ocazionale***.

Amendamentul 94

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) implementa programe spion sau orice tehnologii intruzive similare sau

comanda entitățile private să utilizeze astfel de tehnologii în orice dispozitiv sau mașină utilizat de furnizorii de servicii mass-media sau, dacă este cazul, de membrii familiilor acestora, de angajații acestora sau de membrii familiilor acestora sau, dacă este cazul, de orice alt subiect care aparține rețelei lor profesionale, inclusiv contacte ocazionale.

Amendamentul 95

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(cb) însărcina o parte terță să efectueze oricare dintre măsurile prevăzute la literele (b), (ba) și (c) și (ca).

Amendamentul 96

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. acțiunile menționate la alineatul (2) litera (b) sunt eliminate numai în cazul în care desfășurarea lor nu are legătură cu activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, nu conduce la accesul la surse jurnalistice, este prevăzută în dreptul intern, este justificată de la caz la caz pentru prevenirea, investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor grave, astfel cum sunt enumerate la articolul 2 alineatul (17) din prezentul regulament, este în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din cartă și cu alte acte legislative ale Uniunii, este proporțională cu obiectivul legitim urmărit și atunci când alte măsuri juridice ar fi inadecvate și insuficiente

pentru a obține informațiile solicitate. Autoritățile care iau aceste măsuri se abțin de la extragerea datelor legate de activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, în special a datelor care oferă acces la surse jurnalistice.

Amendamentul 97

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2b. Măsurile menționate la alineatul (2) literele (ba) și (c) sunt eliminate numai în cazul în care implementarea lor nu are legătură cu activitatea profesională a furnizorilor de servicii mass-media și a angajaților acestora, nu conduce la accesul la surse jurnalistice, respectă criteriile prevăzute la alineatul (2a) și se referă numai la investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor grave enumerate la articolul 2 alineatul (17) din prezentul regulament și care se pedepsește în statul membru în cauză cu o pedeapsă sau o măsură de siguranță privativă de libertate pentru o perioadă maximă de cel puțin cinci ani, este utilizată în ultimă instanță atunci când măsurile juridice menționate la litera (b) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate și face obiectul unei revizuiri periodice de către o autoritate judiciară independentă și imparțială.

Amendamentul 98

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2c. Măsurile menționate la alineatul

(2) litera (ca) sunt eliminate numai în cazul în care implementarea lor îndeplinește criteriile stabilite la alineatul (2b) și este utilizată în ultimă instanță, atunci când măsurile menționate la literele (ba) și (c) ar fi inadecvate și insuficiente pentru a obține informațiile solicitate.

Amendamentul 99

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 2 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2d. Măsurile menționate la alineatul (2) literele (b), (ba), (c) și (ca) nu sunt eliminate, cu excepția cazului în care implementarea lor este dispusă, ex ante, exclusiv de o autoritate judiciară independentă și imparțială, dispunând de măsuri de remediere eficace, cunoscute și accesibile, asigurate în conformitate cu articolul 47 din cartă și în conformitate cu alte acte legislative ale Uniunii. Implementarea măsurilor menționate la alineatul (2) literele (ba), (c) și (ca) face obiectul unui control ex post prin control jurisdicțional sau prin alt mecanism independent de supraveghere. Statele membre informează persoanele vizate de aceste măsuri, precum și pe cele ale căror date sau comunicări au fost accesate cu privire la faptul, durata, domeniul de aplicare și modul de prelucrare a datelor obținute în timpul eliminării acestor măsuri și asigură accesul la căi de atac prin intermediul unui organism independent pentru persoanele afectate direct sau indirect de eliminarea unor astfel de măsuri. Statele membre publică numărul de cereri aprobate și respinse pentru eliminarea acestor măsuri. Garanțiile prevăzute la prezentul alineat se extind la persoanele fizice cu forme de

	muncă atipice, cum ar fi liber-profesioniștii, care desfășoară activități în același domeniu ca furnizorii de servicii mass-media și angajații lor.

Amendamentul 100

Propunere de regulament
Articolul 4 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează o autoritate sau un organism independent care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau***, dacă este cazul***, de membrii familiilor acestora, de ***angajații*** lor sau de ***membrii familiilor acestora***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) literele (b) și (***c***). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) literele (b) ***și*** (c).	3. Fără a aduce atingere dreptului la protecție jurisdicțională efectivă garantat fiecărei persoane fizice și juridice și în plus față de acesta, statele membre desemnează ***și garantează*** o autoritate sau un organism independent***, cum ar fi un ombudsman,*** care să soluționeze reclamațiile depuse de furnizorii de servicii mass-media sau ***de angajații lor***, de membrii familiilor acestora, de ***membrii familiilor angajaților*** lor sau de ***orice altă persoană asociată profesional sau privat cu aceștia***, cu privire la încălcări ale alineatului (2) ***primul paragraf*** literele (***aa), (***b***), (ba), (c), (ca)*** și (***cb***). Furnizorii de servicii mass-media au dreptul de a solicita autorității sau organismului respectiv să emită, în termen de trei luni de la data solicitării, un aviz privind respectarea alineatului (2) ***primul paragraf*** literele ***(aa),*** (b)***, (ba),*** (c)***, (ca) și (cb***).

Amendamentul 101

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Furnizorii de servicii publice de mass-media furnizează în mod imparțial ***publicului lor*** o mulțime de informații și opinii, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.	1. Furnizorii de servicii publice de mass-media ***sunt independenți din punct de vedere editorial și*** furnizează ***independent și*** în mod imparțial o mulțime de informații și opinii ***destinatarilor***

serviciilor mass-media, în conformitate cu misiunea lor de serviciu public.

Amendamentul 102

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Șeful organismului de conducere ***și*** membrii consiliului de conducere ***al furnizorilor*** de servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale stabilite în prealabil în dreptul intern.	Șeful organismului de conducere***,*** membrii consiliului de conducere ***și toate funcțiile*** de ***conducere care implică responsabilitate pentru politica editorială a furnizorilor*** servicii publice de mass-media sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie***, care urmărește o reprezentare echilibrată de gen,*** și pe baza unor criterii transparente, obiective, nediscriminatorii și proporționale***, care evidențiază competența profesională, neutralitatea politică și angajamentul față de jurnalism ca serviciu public,*** stabilite în prealabil în dreptul intern. ***Criteriile de selecție sunt previzibile și consecvente pentru candidați și sunt cunoscute cu cel puțin 1 an înainte de numirea planificată.***

Amendamentul 103

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Durata mandatului ***acestora este stabilită în dreptul intern și*** este adecvată și suficientă pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de mass-media. Aceștia pot fi demiși înainte de încheierea mandatului lor numai în ***mod excepțional***, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru	Durata mandatului ***șefului organismului de conducere și al membrilor consiliului de conducere*** este ***de cel puțin patru ani, pentru a fi*** adecvată și suficientă ***și*** pentru a asigura independența efectivă a furnizorului de servicii publice de

îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil de dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil de dreptul intern.

mass-media. Aceştia pot fi demişi înainte de încheierea mandatului lor numai în ***circumstanțe excepționale și pe baza unui mecanism clar de revizuire***, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor stabilite în prealabil de dreptul intern sau din motive specifice de comportament ilegal sau de abatere gravă, astfel cum sunt definite în prealabil de dreptul intern. ***La sfârșitul mandatului sau în cazul demiterii șefului organismului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media, se deschide o nouă procedură pentru numirea unui șef al organismului de conducere și a membrilor consiliului de conducere. Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.***

Amendamentul 104

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 2 – paragraful 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Fără a aduce atingere dreptului statelor membre de a defini competențele și îndatoririle șefului organismului de conducere și ale membrilor consiliului de conducere al furnizorilor de servicii publice de mass-media, astfel cum sunt stabilite în dreptul intern, șeful organismului de conducere și membrii consiliului de conducere nu iau, nu intervin sau nu anulează deciziile

editoriale ale editorilor, care își exercită responsabilitatea editorială în cadrul furnizorilor de servicii publice de mass-media, în sensul articolului 2 punctul 9 din prezentul regulament.

Amendamentul 105

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii publice de ***mass-media dispun*** de ***resurse financiare adecvate*** și ***stabile pentru îndeplinirea misiunii lor*** de ***serviciu public***. Aceste ***resurse*** sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.	3. Statele membre se asigură că furnizorii de servicii ***mass-media*** publice ***beneficiază*** de ***o finanțare durabilă, cu scopul*** de ***a facilita și de a stimula independența editorială, alocată pe mai mulți ani*** și ***determinată în conformitate cu proceduri previzibile, transparente, independente, imparțiale și nediscriminatorii și pe baza unor criterii transparente, obiective și proporționale stabilite în prealabil*** de ***legislația națională, ținând seama de standardele stabilite în „Comunicarea Comisiei cu privire la aplicarea normelor privind ajutoarele de stat serviciilor publice de radiodifuziune”*** [1a]. Aceste ***proceduri*** sunt de așa natură încât independența editorială este protejată.
	_____
	1a JO C 257, 27.10.2009, p. 1.

Amendamentul 106

Propunere de regulament
Articolul 5 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Statele membre ***desemnează*** una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza respectarea alineatelor (1)-(3).	4. Statele membre ***instituie mecanisme și pot desemna*** una sau mai multe autorități sau organisme independente pentru a monitoriza

	respectarea alineatelor (1)-(3). ***În urma constatărilor referitoare la nerespectarea sau respectarea parțială a prezentului articol, autoritățile sau organismele independente desemnate pun constatările la dispoziția publicului, lansează o investigație în conformitate cu dispozițiile de reglementare corespunzătoare în statul membru și informează Consiliul european pentru servicii mass-media și Comisia.***

Amendamentul 107

Propunere de regulament
Articolul 6 – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Obligațiile furnizorilor de servicii mass-media care ***furnizează conținut de știri și de actualități***	Obligațiile furnizorilor de servicii mass-media care ***exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului***

Amendamentul 108

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Furnizorii de servicii mass-media ***care furnizează conținut de știri și de actualități*** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și directă, următoarele informații:	1. Furnizorii de servicii mass-media ***care-și exercită responsabilitatea asupra conținutului*** pun la dispoziția destinatarilor serviciilor lor, de o manieră facilă și directă, următoarele informații ***într-un format electronic și ușor de utilizat***:

Amendamentul 109

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) denumirea juridică și datele de	(a) denumirea juridică și datele de

contact ale acestora;	***înregistrare*** ale acestora;

Amendamentul 110

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) numele proprietarului (proprietarilor) lor ***direct (***direcți***)*** sau ***indirect (***indirecți***) având*** participații care ***le permit să exercite influențe asupra operațiunii și asupra procesului decizional strategic;***	(b) numele ***și, după caz, sediul social, forma juridică și numele reprezentantului (reprezentanților) legal (i) al (ai)*** proprietarului (proprietarilor) lor direcți sau indirecți ***cu*** participații ***de cel puțin 15 % din capitalul său și, după caz, măsura în*** care ***beneficiarii direcți, indirecți sau reali ai acestora sunt deținuți de guvern, de o instituție de stat, de o întreprindere de stat sau de un alt organism public.***

Amendamentul 111

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) numele beneficiarilor reali în sensul articolului ***3*** punctul ***6*** din ***Directiva*** (UE) ***2015/849 a*** Parlamentului European și ***a*** Consiliului.	(c) numele beneficiarilor reali în sensul articolului ***2 primul paragraf*** punctul ***22*** din ***Regulamentul*** (UE) ***XXXX/XXX [Regulamentul privind combaterea spălării banilor] al*** Parlamentului European și ***al*** Consiliului.

Amendamentul 112

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) denumirea juridică a oricăror agenții de publicitate, sponsori sau donatori ale căror plăți sau contribuții

	anuale către furnizorul de servicii mass-media se ridică la cel puțin 10 % din cifra de afaceri anuală a furnizorilor respectivi;

Amendamentul 113

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera cb (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(cb) furnizarea de servicii de publicitate politică prin marcarea și etichetarea clară a oricărui conținut politic publicitar sau sponsorizat altfel și prin punerea la dispoziția publicului a conținutului oricărui contract încheiat pentru publicitate politică de către furnizorul de servicii mass-media, inclusiv prin divulgarea sumei lunare totale primite pentru serviciul de publicitate, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2023/XXX [Regulamentul privind transparența și vizarea unui public-țintă în publicitatea politică];

Amendamentul 114

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 – litera cc (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(cc) informații privind structura de proprietate legată de societățile mamă și societățile-soră, precum și de filialele acestora;

Amendamentul 115

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. În cazuri justificate în mod corespunzător și la cerere, furnizorii de servicii mass-media, în conformitate cu dreptul Uniunii și cu dreptul intern, pun la dispoziția autorităților sau organismelor naționale de reglementare, a comitetului și a oricăror alte părți care au un interes legitim următoarele informații actualizate:
	(a) interesele de afaceri și financiare, legăturile sau activitățile proprietarilor lor și ale membrilor familiei acestora cunoscuți ca asociați apropiați ai persoanelor expuse politic, astfel cum sunt definite la articolul 2 alineatul (1) punctul 25 din Regulamentul (UE) XXXX/XX [Regulamentul privind combaterea spălării banilor];

Amendamentul 116

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1b. Furnizorii de servicii mass-media transmit, la cerere, informațiile menționate la alineatul (1) autorităților sau organismelor naționale de reglementare și Comitetului european pentru servicii mass-media și le informează în termen de 30 de zile cu privire la orice modificare a structurii lor de proprietate.

Amendamentul 117

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Fără a aduce atingere ***legilor*** constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile ***pe care le consideră adecvate*** în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale***. În special, aceste măsuri vizează:***	2. Fără a aduce atingere ***legislației*** constituționale naționale ***sau altor legi naționale, inclusiv legilor naționale privind pluralismul și libertatea mass-mediei*** conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care ***exercită responsabilitatea editorială asupra conținutului care*** furnizează conținut de știri și de actualități iau măsurile ***adecvate de auto-reglementare*** în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale ***bazate pe*** o ***linie editorială profesională consacrată.***
(a) să garanteze că editorii sunt liberi să ia decizii editoriale individuale în contextul exercitării activității lor profesionale; precum și	
(b) să asigure divulgarea oricărui conflict de interese real sau potențial al oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut de știri și de actualități.	

Amendamentul 118

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. Fără a aduce atingere dreptului proprietarilor sau al entității răspunzătoare din punct de vedere juridic pentru conținut de a stabili linia editorială generală sau obiectivele strategice sau generale, proprietarii sau alte societăți de administrare a furnizorilor de servicii mass-media garantează independența redactorilor-șefi și a editorilor în ceea ce privește deciziile editoriale individuale luate în exercitarea profesiei lor.

Amendamentul 119

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2b. Fără a aduce atingere legilor constituționale naționale conforme cu Carta, furnizorii de servicii mass-media care își exercită responsabilitatea asupra conținutului iau măsurile de autoreglementare adecvate pentru a divulga conflictele de interese ale oricărei părți care deține o participație în cadrul furnizorilor de servicii mass-media care ar putea afecta furnizarea de conținut.

Amendamentul 120

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2c. Furnizorii de servicii mass-media sunt încurajați să elaboreze instrumente de autoreglementare, după cum consideră adecvat, cum ar fi coduri de conduită, în cooperare cu asociațiile profesionale sau organizațiile jurnaliștilor, cu reprezentanții editorilor și cu alte părți interesate, stabilind principiile independenței, fiabilității și libertății de informare, precum și rolurile, drepturile și obligațiile diferiților actori implicați în procesul de informare.

Amendamentul 121

Propunere de regulament
Articolul 6 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Obligațiile prevăzute la prezentul articol nu se aplică furnizorilor de servicii mass-media care sunt microîntreprinderi	***eliminat***

în sensul articolului 3 din Directiva 2013/34/UE.

Amendamentul 122

Propunere de regulament
Articolul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 6a
	Restricții privind proprietatea asupra mass-mediei
	1. O persoană fizică căreia i-au fost încredințate următoarele funcții publice importante:
	(a) într-un stat membru:
	(i) șefi de stat, șefi de guvern, miniștri;
	(b) la nivelul Uniunii:
	(i) Președintele/Președinta Consiliului European, Președintele/Președinta Comisiei și comisari;
	(c) într-o țară terță:
	(i) funcții echivalente celor enumerate la litera (a)
	nu sunt beneficiari reali, astfel cum sunt definiți în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 22 din Regulamentul (UE) XXXX/XXX [Regulamentul privind combaterea spălării banilor], ai niciunei publicații de presă sau servicii mass-media audiovizuale pe durata mandatului lor.
	2. Atunci când unei persoane i se încredințează o funcție publică importantă în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, aceasta încetează să desfășoare activitatea de furnizor de servicii mass-media sau încetează relația de afaceri, care permite exercitarea influenței asupra furnizorului de servicii mass-media, cu furnizorul de servicii mass-media fără întârzieri

nejustificate, dar nu mai târziu de 60 de zile din momentul în care a devenit o persoană expusă politic.

Amendamentul 123

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. Statele membre garantează autonomia organizațională și funcțională a autorităților sau organismelor naționale de reglementare, precum și autonomia operațională de gestionare a resurselor lor financiare și umane.

Amendamentul 124

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament.	3. Statele membre se asigură că autoritățile sau organismele naționale de reglementare dispun de resurse financiare, umane și tehnice adecvate pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin în temeiul prezentului regulament***, în mod independent de orice guvern, organism public sau privat, transparent și fără vreo influență nejustificată, politică sau de altă natură***. ***Aceste alocări sunt sustenabile și proporționale cu sarcinile suplimentare conferite în temeiul prezentului regulament.***

Amendamentul 125

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3a. Statele membre se asigură că șefii și membrii autorităților și organismelor naționale de reglementare sunt numiți printr-o procedură transparentă, deschisă și nediscriminatorie și pe baza unor criterii obiective, echilibrate pe sexe, clare, transparente și proporționale, stabilite în prealabil de dreptul intern. Aceștia pot fi demiși înainte de încheierea mandatului lor în condiții excepționale, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile predefinite din punct de vedere juridic, necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor lor sau în caz de abatere gravă, astfel cum se definește în prealabil de dreptul intern. Deciziile de demitere sunt justificate în mod corespunzător, sub rezerva notificării prealabile a persoanei în cauză, și includ posibilitatea unui control jurisdicțional. Motivele demiterii se pun la dispoziția publicului.

Amendamentul 126

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3b. În îndeplinirea sarcinilor care le revin sau în exercitarea competențelor lor, membrii autorităților sau organismelor naționale de reglementare, ai organelor de administrație și ai conducerii acestora nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la guvern, instituții, persoane sau organisme și își îndeplinesc misiunile într-un mod eficace, independent și transparent. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comitetului sau ale Comisiei în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul 127

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 3 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3c. În termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentului regulament în temeiul articolului 28 alineatul (2), Comisia evaluează punerea în aplicare a prezentului articol. În acest scop, statele membre transmit Comisiei toate informațiile relevante, la cererea acesteia.

Amendamentul 128

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Printre acestea se numără, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, poate deține în mod rezonabil informațiile necesare.	***Aceste competențe sunt stabilite în prealabil de dreptul intern și includ***, în special, competența de a solicita acestor persoane să furnizeze, într-un termen rezonabil, informații proporționale și necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în capitolul III; cererea poate fi adresată, de asemenea, oricărei alte persoane care, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri sau profesională, poate deține în mod rezonabil informațiile necesare.

Amendamentul 129

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	4a. Statele membre încredințează autorităților sau organismelor naționale de reglementare dezvoltarea și întreținerea unei baze de date online

specifice, cum ar fi Registrul național al proprietății asupra mass-mediei care să conțină date dezagregate despre diferite tipuri de media, astfel cum sunt definite la articolul 6 alineatul (1) din prezentul regulament, inclusiv la nivel regional și/sau local, la care publicul să aibă acces direct gratuit, ușor, rapid și eficient. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare elaborează rapoarte anuale cu privire la proprietatea asupra serviciilor mass-media aflate sub jurisdicția unui anumit stat membru și le transmit Comitetului european pentru servicii mass-media.

Amendamentul 130

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	4b. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit bianual datele furnizate în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din prezentul regulament către Baza de date europeană privind proprietatea asupra mass-mediei.

Amendamentul 131

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	4c. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit bianual datele furnizate în conformitate cu articolul 24 către Baza de date europeană privind sprijinul financiar de stat, inclusiv la nivel regional și/sau local, la care publicul să aibă acces gratuit, ușor, rapid și eficient.

Amendamentul 132

Propunere de regulament
Articolul 7 – alineatul 4 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	4d. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare organizează consultări anuale cu reprezentanții sectorului mass-media stabiliți în Uniune, cu membrii societății civile, mediului academic și cu experții independenți din domeniul mass-mediei. Rezultatele acestor consultări sunt reflectate în rapoartele publicate anual.

Amendamentul 133

Propunere de regulament
Articolul 9 – paragraful 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, ***organism și de la nicio*** instituție sau ***persoană***. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.	În îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul acționează în mod complet independent***, inclusiv față de orice guvern sau de orice altă influență nejustificată***. În special, în îndeplinirea sarcinilor care îi revin sau în exercitarea competențelor sale, Comitetul ***este pe deplin autonom de orice influență politică, guvernamentală sau de altă natură nejustificată atunci când își îndeplinește sarcinile și*** nu solicită și nici nu acceptă instrucțiuni de la niciun guvern, ***agenție națională, organism, persoană sau*** instituție***, organ, birou*** sau ***agenție a Uniunii***. Acest lucru nu aduce atingere competențelor Comisiei sau ale autorităților sau organismelor naționale de reglementare în conformitate cu prezentul regulament.

Amendamentul 134

Propunere de regulament
Articolul 10 – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Structura Comitetului	Structura ***și componența*** Comitetului

Amendamentul 135

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Comitetul este format din reprezentanți ai autorităților sau ai organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.	1. Comitetul este format din reprezentanți ***la nivel înalt*** ai autorităților sau ai organismelor naționale de reglementare menționate la articolul 30 din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 136

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Comitetul este reprezentat de președintele ***său***. Comitetul alege un președinte din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. Durata ***mandatului*** președintelui este de doi ani.	4. Comitetul este reprezentat de președintele ***și de vicepreședinții săi***. Comitetul alege un președinte ***și patru vicepreședinți*** din rândul membrilor săi cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot. ***Comitetul ține seama de reprezentarea geografică atunci când își alege președintele și vicepreședinții.*** Durata ***mandatelor*** președintelui ***și vicepreședinților*** este de doi ani.

Amendamentul 137

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei participă la ***toate*** activitățile și reuniunile Comitetului, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.	5. Comisia desemnează un reprezentant în cadrul Comitetului. Reprezentantul Comisiei participă la activitățile și reuniunile Comitetului***, în acord cu Comitetul***, fără drept de vot. Președintele Comitetului informează în permanență Comisia ***și Parlamentul European*** cu privire la activitățile sale planificate și în curs. Comitetul se consultă cu Comisia ***și cu alte părți interesate relevante*** în ceea ce privește elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul 138

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 5 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	5a. Comitetul poate invita experți și observatori din statele membre să participe la reuniunile sale.

Amendamentul 139

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6. În acord cu Comisia, Comitetul poate invita ***experți și observatori*** să participe la ***reuniunile sale***.	6. În acord cu Comisia, Comitetul poate invita ***observatori din afara Uniunii care*** să participe la ***reuniuni și poate desemna observatori permanenți din rândul autorităților sau al organismelor naționale de reglementare cu competență în domeniul mass-mediei, din țări din afara UE care au încheiat acorduri cu Uniunea în acest sens. Observatorii nu au drept de vot.***

Amendamentul 140

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	6a. Comitetul, în special atunci când discută chestiuni sau când ia decizii care privesc sectorul mass-media non-audiovizual, se consultă cu Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală și primește consiliere din partea acestuia;

Amendamentul 141

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 6 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	6b. Comitetul organizează consultări anuale cu reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media stabiliți în Uniune, cu membrii societății civile, mediul academic și cu experții independenți din domeniul mass-mediei. Fără a aduce atingere independenței Comitetului, rezultatele acestor consultări se reflectă în elaborarea programului său de lucru și principalele rezultate.

Amendamentul 142

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 7 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	7a. Drepturile de vot ale unei autorități sau ale unui organism național de reglementare din cadrul Comitetului sunt suspendate în cazul în care sunt îndeplinite unul sau mai multe dintre următoarele criterii:
	(i) statul membru pe care autoritatea sau

organismul național de reglementare îl reprezintă în cadrul Comitetului face obiectul unei proceduri de constatare a neîndeplinirii obligațiilor în legătură cu încălcarea articolului 30 din Directiva 2010/13/UE;

ii. instrumente independente de monitorizare a pluralismului mass-mediei indică un risc ridicat de non-independență a autorității sau organismului național de reglementare în doi ani consecutivi.

iii. statul membru face obiectul unei proceduri în temeiul articolului 7 din Tratatul privind Uniunea Europeană, ca urmare a încălcărilor statului de drept referitoare la aspecte legate de nerespectarea libertății sau pluralismului mass-mediei.

(iv) raportul menționat la articolul 12 primul paragraf litera (g) indică o nerespectare gravă de către autoritatea sau organismul de reglementare a obligațiilor sale de apărare a libertății mass-media în statul membru.

Amendamentul 143

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 7 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	7b. Suspendarea drepturilor de vot se încheie odată ce nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute la articolul 10 alineatul (7a) din prezentul regulament.

Amendamentul 144

Propunere de regulament
Articolul 10 – alineatul 8

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, în ***acord*** cu ***Comisia***.	8. Comitetul își adoptă regulamentul de procedură cu o majoritate de două treimi din numărul membrilor săi cu drept de vot, în ***urma consultării Comisiei. Rezultatele acestei consultări nu sunt obligatorii pentru comitet. Comitetul stabilește, în regulamentul său de procedură, modalitățile practice pentru prevenirea și gestionarea conflictelor de interese. Comitetul informează Parlamentul European cu privire la orice modificare substanțială a regulamentului său de procedură.***

Amendamentul 145

Propunere de regulament
Articolul 10 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 10a
	Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală
	1. Comitetul european pentru servicii mass-media instituie Grupul de experți în mass-media non-audiovizuală (grupul de experți);
	2. Grupul de experți este alcătuit din reprezentanți ai sectorului mass-media din afara sectorului audiovizual, numiți în conformitate cu o procedură transparentă, obiectivă și nediscriminatorie, pe baza cererilor depuse la comitet;
	3. Numărul de membri este stabilit în regulamentul de procedură al Comitetului și este format din reprezentanți din toate statele membre, precum și până la opt reprezentanți ai asociațiilor jurnalistice europene, ai organizațiilor sau ai persoanelor fizice cu expertiză în sectorul

	mass-media;
	4. Grupul de experți oferă expertiză independentă, asistență și consiliere comitetului în îndeplinirea sarcinilor sale cu privire la aspecte legate de libertatea și pluralismul mass-mediei în sectorul mass-mediei neaudiovizuale și poate oferi consiliere comitetului în orice situație în care comitetul solicită acest lucru;
	5. Comitetul se consultă cu grupul de experți în ceea ce privește elaborarea programului său anual de lucru și activitățile planificate;

Amendamentul 146

Propunere de regulament
Articolul 11 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Comitetul ***dispune*** de un secretariat, care ***este asigurat*** de ***Comisie***.	1. Comitetul ***este sprijinit*** de un secretariat ***independent de Comisie și de statele membre***, care ***acționează în conformitate cu instrucțiunile Comitetului. Secretariatul dispune*** de ***un buget suficient, de expertiză independentă și de resurse umane pentru a sprijini comitetul în îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prezentul regulament***.

Amendamentul 147

Propunere de regulament
Articolul 11 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. Membrii secretariatului sunt selectați și numiți printr-un concurs deschis și transparent;

Amendamentul 148

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:	Fără a aduce atingere competențelor conferite Comisiei în baza tratatelor ***și competențelor autorităților sau organismelor naționale de reglementare***, Comitetul promovează aplicarea eficace și coerentă a prezentului regulament și a normelor naționale de punere în aplicare a Directivei 2010/13/UE în întreaga Uniune. Comitetul:

Amendamentul 149

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) consiliază Comisia, la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;	(c) consiliază Comisia, ***din proprie inițiativă sau*** la cererea acesteia, cu privire la aspectele în materie de reglementare, tehnice sau practice relevante pentru aplicarea coerentă a prezentului regulament și pentru punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, precum și cu privire la toate celelalte aspecte legate de serviciile mass-media care intră în sfera sa de competență. În cazul în care Comisia solicită consiliere sau emiterea de avize din partea Comitetului, aceasta poate indica un termen limită, ținând seama de caracterul urgent al chestiunii;

Amendamentul 150

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera d

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(d) la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire la aspectele tehnice și de fapt în	(d) ***din proprie inițiativă sau*** la solicitarea Comisiei, emite avize cu privire

ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;	la aspectele tehnice și de fapt în ceea ce privește articolul 2 alineatul (5c), articolul 3 alineatele (2) și (3), articolul 4 alineatul (4) litera (c) și articolul 28a alineatul (7) din Directiva 2010/13/UE;

Amendamentul 151

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(e) ***în acord cu Comisia,*** elaborează avize cu privire la:	(e) elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 152

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera e – punctul i

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(i) cererile de cooperare și asistență reciprocă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;	(i) cererile de cooperare***, inclusiv schimbul de informații*** și***/sau*** asistență reciprocă între autoritățile sau organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (7) din prezentul regulament;

Amendamentul 153

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(f) la cererea Comisiei, elaborează avize cu privire la:	(f) ***din proprie inițiativă,*** la cererea Comisiei ***sau a Parlamentului European***, elaborează avize cu privire la:

Amendamentul 154

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul i

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;	(i) măsurile naționale care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***sau care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei***, în conformitate cu articolul 20 alineatul (4) din prezentul regulament;

Amendamentul 155

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera f – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;	(ii) concentrările pieței mass-media ***și serviciile asociate, cum ar fi tipărirea și difuzarea produselor*** care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media ***și care ar putea avea un impact semnificativ asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale a acesteia***, în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) din prezentul regulament;

Amendamentul 156

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera g

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 ***alineatul*** (***5)***	(g) elaborează avize cu privire la proiectele de avize sau decizii naționale de evaluare a impactului unei concentrări a pieței mass-media care face obiectul notificării asupra pluralismului mass-mediei și a independenței editoriale ***și serviciile asociate cum ar fi tipărirea și difuzarea de produse***, în cazul în care o astfel de concentrare poate afecta

din prezentul regulament;	funcționarea pieței interne, în conformitate cu articolul 21 ***din prezentul regulament*** (***precum și concentrările existente la intrarea în vigoare a prezentului Regulament, în conformitate cu articolul 22*** din prezentul regulament***) și pune aceste constatări la dispoziția Parlamentului European, la cererea acestuia; atunci când elaborează aceste avize, Comitetul ține seama, în evaluarea sa, de constatările raportului anual al Comisiei privind statul de drept, precum și de cele ale unor instrumente de monitorizare a pluralismului mass-mediei, atunci când stabilește riscul general la adresa pluralismului mass-mediei;***

Amendamentul 157

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera ga (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ga) emite și monitorizează respectarea orientărilor și recomandărilor puse la dispoziția publicului privind metodologia de evaluare a concentrărilor de pe piața mass-mediei, astfel cum se menționează la articolul 21 din prezentul regulament;

Amendamentul 158

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera h – punctul ii

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;	(ii) factorii care trebuie avuți în vedere în contextul aplicării criteriilor de evaluare a impactului concentrărilor pieței mass-media ***și al serviciilor asociate, cum ar fi tipărirea și difuzarea produselor***, în conformitate cu articolul 21 alineatul (3) din prezentul regulament;

Amendamentul 159

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera la (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(la) la cerere sau din proprie inițiativă, Comitetul poate oferi asistență de mediere în cazul în care nu există un acord între furnizorii de servicii mass-media și furnizorii de platforme online foarte mari în conformitate cu articolul 17 alineatul (4).

Amendamentul 160

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera m

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(m) încurajează schimbul de bune practici legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.	(m) încurajează schimbul de bune practici ***și promovează respectarea codurilor de conduită existente*** legate de implementarea sistemelor de măsurare a audienței, în conformitate cu articolul 23 alineatul (5) din prezentul regulament.

Amendamentul 161

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera ma (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ma) elaborează și pune la dispoziția autorităților și organismelor naționale de reglementare instituite în conformitate cu Directiva 2010/13/UE un model de raportare privind proprietatea asupra furnizorilor de servicii mass-media și alocarea de resurse publice, în conformitate cu articolul 6 alineatul (4) și articolul 24 alineatul (2) din prezentul

regulament.

Amendamentul 162

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mb (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(mb) instituie și exploatează un registru european al fondurilor publice pentru publicitatea de stat alocată furnizorilor de servicii mass-media în toate statele membre, compilat pe baza rapoartelor prezentate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare și care include calculul proporției publicității de stat alocate furnizorilor de servicii mass-media în raport cu veniturile lor anuale și stabilește criterii de referință la nivel european privind practicile de alocare;

Amendamentul 163

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mc (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(mc) creează și menține baza de date europeană pentru proprietatea asupra mass-mediei, colectând informații furnizate de autoritățile și organismele naționale de reglementare, în conformitate cu articolul 6 din prezentul regulament.

Amendamentul 164

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera md (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(md) organizează un dialog structurat

cu reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media, ai societății civile, ai mediului academic și ai altor părți interesate relevante, pentru a coopera și a face schimb de informații, de experiență și de bune practici privind punerea în aplicare a prezentului regulament și a Directivei 2010/13/UE. Rezultatele acestor consultări se reflectă în elaborarea programului său de lucru și a activităților și sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 165

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera me (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(me) elaborează un raport anual detaliat al activităților și sarcinilor sale, astfel cum este prevăzut în prezentul articol, în special o prezentare generală a situației conformității cu recomandările emise de Comitet. Raportul anual este pus la dispoziția publicului. Comitetul furnizează, în rapoartele sale anuale viitoare, o monitorizare a rapoartelor anterioare întocmite.

Amendamentul 166

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mf (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(mf) elaborează orientări și recomandări privind criterii, în consultare cu părțile interesate din mass-media, pentru distribuirea fondurilor publice prin sprijin financiar de stat în conformitate cu articolul 24 din prezentul regulament, care să asigure izolarea lor de interferențele politice.

Amendamentul 167

Propunere de regulament
Articolul 12 – paragraful 1 – litera mg (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(mg) analizează interdependența potențială dintre furnizorii de servicii mass-media și stat, creată de fluxurile financiare de la stat către proprietarii instituțiilor media prin contracte de stat derulate prin intermediul companiilor aparținând aceluiași grup economic ca și furnizorul de servicii mass-media, dar care își desfășoară activitatea în alte industrii. Comitetul ar trebui să elaboreze orientări cu privire la modul de prevenire a oricărui conflict de interese generat de politica editorială și a impactului său potențial asupra politicii editoriale.

Amendamentul 168

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media sau un risc major și grav de a aduce atingere securității și ***apărării*** publice, aceasta poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.	2. În cazul în care o autoritate sau un organism național de reglementare consideră că există un risc major și grav de a aduce atingere funcționării pieței interne a serviciilor mass-media sau un risc major și grav de a aduce atingere ***democrației*** și ***statului de drept și/sau*** securității publice, aceasta poate solicita altor autorități sau organisme naționale de reglementare să ofere cooperare sau asistență reciprocă în procedură accelerată, asigurând în același timp respectarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare.

Amendamentul 169

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Cererile de cooperare sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora.	3. Cererile de cooperare sau de asistență reciprocă, inclusiv cooperarea sau asistența reciprocă în procedură accelerată, conțin toate informațiile necesare, inclusiv scopul și motivele care stau la baza acestora***, după cum se specifică în Regulamentul de procedură al Comitetului***.

Amendamentul 170

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. Autoritatea solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii. În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice.	6. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a analiza cererea și a formula un răspuns la aceasta fără întârzieri nejustificate. Autoritatea solicitată furnizează rezultatele intermediare în termen de 14 zile calendaristice de la primirea cererii, cu actualizări periodice ulterioare cu privire la progresele înregistrate în ceea ce privește executarea cererii. În cazul cererilor de cooperare sau de asistență reciprocă în procedură accelerată, autoritatea solicitată analizează cererea și formulează un răspuns la aceasta în termen de 14 zile calendaristice. ***Mai multe detalii privind procedura cooperării structurate, inclusiv drepturile și obligațiile părților, sunt definite în Regulamentul de procedură al Comitetului.***

Amendamentul 171

Propunere de regulament
Articolul 13 – alineatul 7

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite, în acord cu Comisia, un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.	7. În cazul în care autoritatea solicitantă nu consideră că măsurile luate de autoritatea solicitată sunt suficiente pentru a analiza cererea și pentru a formula un răspuns, aceasta informează autoritatea solicitată fără întârzieri nejustificate, explicând motivele care stau la baza poziției sale. În cazul în care autoritatea solicitată nu este de acord cu poziția respectivă sau în cazul în care răspunsul autorității solicitate lipsește, oricare dintre autorități poate sesiza Comitetul. În termen de 14 zile calendaristice de la primirea respectivei sesizări, Comitetul emite un aviz cu privire la această chestiune, inclusiv cu privire la acțiunile recomandate. Autoritatea solicitată depune toate eforturile pentru a ține seama de avizul Comitetului.

Amendamentul 172

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1).	2. Autoritatea sau organismul național solicitat informează, fără întârzieri nejustificate și în termen de 30 de zile calendaristice, autoritatea sau organismul național solicitant cu privire la acțiunile întreprinse sau planificate în temeiul alineatului (1) ***sau motivează de ce nu s-au luat măsuri***.

Amendamentul 173

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.	3. În cazul unui dezacord între autoritatea sau organismul național solicitant și autoritatea sau organismul solicitat cu privire la acțiunile întreprinse ***sau la refuzul de a lua măsuri*** în temeiul alineatului (1), oricare dintre autorități sau organisme poate sesiza Comitetul cu o cerere de mediere în scopul identificării unei soluții amiabile.

Amendamentul 174

Propunere de regulament
Articolul 14 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul, în acord cu Comisia, fără întârzieri nejustificate.	4. În cazul neidentificării unei soluții amiabile în urma medierii de către Comitet, autoritatea sau organismul național solicitant sau autoritatea sau organismul național solicitat poate solicita Comitetului emiterea unui aviz cu privire la această chestiune. În avizul său, Comitetul evaluează dacă autoritatea sau organismul solicitat a dat curs unei cereri menționate la alineatul (1). În cazul în care Comitetul consideră că autoritatea solicitată nu a dat curs unei astfel de cereri, Comitetul recomandă acțiuni pentru a da curs cererii. Comitetul emite avizul fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 175

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel	(b) punerea la dispoziție a informațiilor privind structura de proprietate a furnizorilor de servicii mass-media, astfel

cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE.	cum se prevede la articolul 5 alineatul (2) din Directiva 2010/13/UE ***și la articolul 6 din prezentul regulament, precum și a societăților-mamă sau a societăților-soră sau a filialelor acestora***.

Amendamentul 176

Propunere de regulament
Articolul 15 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Comitetul ***încurajează*** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a ***facilita*** elaborarea de standarde ***tehnice*** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.	4. Comitetul ***facilitează*** cooperarea dintre furnizorii de servicii mass-media, organismele de standardizare sau orice alte părți interesate relevante pentru a ***promova*** elaborarea de standarde ***armonizate la nivelul întregii UE*** referitoare la semnalele digitale sau la proiectarea dispozitivelor sau a interfețelor cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora.

Amendamentul 177

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Comitetul coordonează măsurile luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți ***în*** afara Uniunii care vizează publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice și ***apărării***.	1. ***Fără a aduce atingere articolului 3 din Directiva 2010/13/UE,*** Comitetul coordonează***, la cererea autorităților sau organismelor naționale de reglementare din cel puțin două state membre,*** măsurile ***relevante*** luate de autoritățile sau organismele naționale de reglementare ***în cauză*** în ceea ce privește diseminarea sau accesul la serviciile mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media stabiliți***, proveniți, finanțați sau deținuți de actori statali și nestatali din*** afara Uniunii***, indiferent de mijloacele de difuzare,*** care vizează ***sau ajung la***

publicul din Uniune în cazul în care, printre altele, având în vedere controlul care poate fi exercitat de țări terțe asupra lor, aceste servicii mass-media aduc atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere ***interesului public,*** securității ***și apărării*** publice***, inclusiv ingerința străină în ecosistemul de informații*** și ***de sănătate publică al UE***.

Amendamentul 178

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. ***În acord cu Comisia,*** Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). ***Toate*** autoritățile naționale competente, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului.	2. Comitetul poate emite avize cu privire la măsurile naționale adecvate în temeiul alineatului (1). ***Autoritățile sau organismele naționale de reglementare dintr-o țară de destinație pot solicita Comitetului să emită un aviz prin care să consilieze*** autoritățile naționale competente ***să ia măsuri adecvate împotriva furnizorului de servicii mass-media stabilit, provenit, finanțat sau deținut de actori statali sau nestatali din afara Uniunii. Comitetul emite orientări privind formatul acestor cereri. Dacă cererea este formulată de un număr minim de membri ai Comitetului, definit în regulamentul său de procedură, Comitetul este invitat automat să emită un aviz. Comitetul poate consulta Comisia în vederea emiterii acestor avize, dacă se consideră necesar. Fără a aduce atingere competențelor lor în temeiul dreptului național, autoritățile naționale competente în cauză***, inclusiv autoritățile sau organismele naționale de reglementare, depun toate eforturile pentru a ține seama de avizele Comitetului. ***Autoritatea sau organismul competent își motivează refuzul de a realiza acțiunile recomandate.***

Amendamentul 179

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. Atunci când își pregătește avizul, Comitetul confirmă că sunt îndeplinite următoarele condiții:
	(i) există dovezi întemeiate că serviciul mass-media audiovizual aduce atingere sau prezintă un risc major și grav de a aduce atingere securității publice, inclusiv protejării securității și apărării naționale și sănătății publice sau conținutul furnizorului de servicii mass-media audiovizuale încalcă în mod vădit, serios și grav articolul 6 alineatul (1) din Directiva 2010/13/UE.
	(ii) serviciul mass-media audiovizual aduce prejudicii sau prezintă un risc major și grav de a aduce prejudicii mai multor state membre sau Uniunii.

Amendamentul 180

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2b. Statele membre se asigură, după caz, că autoritățile sau organismele naționale de reglementare, atunci când decid să ia măsuri (printre altele, prin acordare de licențe sau înregistrare) împotriva unui furnizor de servicii mass-media stabilit sau provenit, finanțat sau deținut de actori statali și nestatali din afara Uniunii, au un temei juridic pentru a ține seama de cel puțin una dintre următoarele condiții:
	(i) o decizie luată împotriva furnizorului respectiv de către o autoritate sau un organism național de reglementare dintr-

un alt stat membru și/sau

(ii) un aviz al Comitetului care are legătură cu furnizorul și adoptat în temeiul prezentului articol.

Amendamentul 181

Propunere de regulament
Articolul 16 – alineatul 2 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2c. Platformele online și motoarele de căutare online cooperează pe deplin în cadrul oricăror investigații sau anchete efectuate de autoritățile sau organismele de reglementare cu privire la furnizorii de servicii mass-media din afara Uniunii, care pot prezenta un risc pentru securitatea publică și apărare, și furnizează toate informațiile și datele necesare pentru a sprijini aceste investigații sau anchete.

Amendamentul 182

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2);	(a) sunt furnizori de servicii mass-media în sensul articolului 2 alineatul (2) ***și respectă obligațiile prevăzute la articolul 6 alineatul (1)***;

Amendamentul 183

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. În cazul în care furnizorii de servicii mass-media decid să depună

declarația prevăzută la alineatul (1), aceste declarații sunt revizuite la nivel național de către autoritățile și organismele de reglementare sau de autoreglementare competente sau, dacă astfel de organisme nu există, de către un comitet de reprezentanți ai experților din sectorul mass-media.

Amendamentul 184

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1b. În cazul în care declarațiile prevăzute la alineatul (1) sunt invalidate la nivel național, ele sunt transmise Comitetului european al serviciilor mass-media. Comitetul emite o evaluare a statutului declarației, cu consimțământul furnizorului de servicii mass-media, și transmite acest aviz Comisiei. Comisia ia în considerare avizul comitetului și emite o decizie cu privire la stadiul declarației. Comitetul și Comisia pot consulta experți din sectorul mass-media atunci când derulează acest proces.

Amendamentul 185

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1c. Furnizorii de platforme online foarte mari se asigură că procesele lor de moderare a conținutului dispun de personal adecvat și suficient, de gama lingvistică și de sensibilitatea culturală, precum și de formare specifică contextului, pentru a se asigura că libertatea și pluralismul mass-mediei nu sunt subminate.

Amendamentul 186

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 1 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1d. Furnizorii de platforme online foarte mari care permit diseminarea serviciilor mass-media respectă dreptul la libertatea de exprimare și libertatea mass-mediei și asigură distribuirea echitabilă și nediscriminatorie, prin intermediul serviciilor lor, a serviciilor mass-media furnizate de furnizorii de servicii mass-media.

Amendamentul 187

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul ***pus*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut ***este incompatibil*** cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/***XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]***, acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/***XXX [Actul legislativ privind serviciile digitale]***, pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la	2. În cazul în care un furnizor de platforme online foarte mari decide să ***restricționeze sau să*** suspende furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul ***sau serviciile puse*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în temeiul alineatului (1) din prezentul articol, pe motiv că un astfel de conținut ***sau astfel de servicii sunt incompatibile*** cu termenii și condițiile sale, conținutul respectiv necontribuind la un risc sistemic menționat la articolul 26 din Regulamentul (UE) 2022/***2065***, acesta face toate demersurile posibile, în măsura compatibilității cu obligațiile care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, inclusiv al Regulamentului (UE) 2022/***2065***, pentru a comunica furnizorului de servicii mass-media în cauză justificarea ***detaliată*** ce însoțește decizia respectivă, astfel cum se prevede la articolul 4 alineatul (1) din

articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/1150, înainte de intrarea în vigoare a suspendării.	Regulamentul (UE) 2019/1150 ***și la articolul 17 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2022/2065 [Regulamentul privind serviciile digitale]***, ***și oferă furnizorului de servicii mass-media posibilitatea de a răspunde la expunerea de motive în termen de 24 de ore*** înainte de intrarea în vigoare a suspendării ***sau a restricției. În această perioadă, furnizorul platformei online foarte mari poate decide să transmită o notificare cu privire la conținutul sau serviciul care face obiectul inspecției. Un furnizor al unei platforme online foarte mari nu restricționează sau nu suspendă furnizarea serviciilor sale de intermediere online în legătură cu conținutul sau serviciile furnizate de un furnizor de servicii mass-media în cazul în care furnizorul de servicii mass-media respectiv a demonstrat în mod rezonabil că conținutul sau serviciile în cauză sunt în conformitate cu dreptul intern al statului membru în cauză.*** ***Furnizorul de servicii mass-media poate notifica rezultatul acestor schimburi autorității naționale de reglementare, Comitetului sau coordonatorului național al serviciilor digitale, astfel cum se menționează în Regulamentul (UE) 2022/2065 (Actul legislativ privind serviciile digitale).*** ***În cazul în care nu se poate găsi o soluție amiabilă, furnizorul de servicii mass-media poate depune o plângere la un organism autorizat de soluționare extrajudiciară a litigiilor, în conformitate cu articolul 21 din Regulamentul 2022/2065, fără a aduce atingere dreptului său la protecție jurisdicțională efectivă.***

Amendamentul 188

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 de către furnizorii de servicii mass-media care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.	3. Furnizorii de platforme online foarte mari trebuie să ia toate măsurile de natură tehnică și organizatorică necesare pentru a se asigura că reclamațiile formulate în temeiul articolului 11 din Regulamentul (UE) 2019/1150 ***și/sau al articolului 20 din Regulamentul (UE) 2022/2065 [Actul legislativ privind serviciile digitale]*** de către furnizorii de servicii mass-media care au depus o declarație în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol sunt prelucrate și soluționate cu prioritate și fără întârzieri nejustificate.

Amendamentul 189

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 5 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului ***pus*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora; ***precum și***	(a) numărul de cazuri în care au impus restricții sau suspendări pe motiv de incompatibilitate a conținutului ***sau serviciilor puse*** la dispoziție de un furnizor de servicii mass-media care a depus o declarație în conformitate cu alineatul (1) de la prezentul articol cu termenii și condițiile acestora;

Amendamentul 190

Propunere de regulament
Articolul 17 – alineatul 6

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia ***poate*** emite orientări pentru a stabili forma și detaliile ***declarației*** prevăzute la alineatul (1).	6. Pentru a facilita punerea în aplicare coerentă și eficace a prezentului articol, Comisia ***adoptă un act delegat cu scopul de a*** emite orientări pentru a stabili forma și detaliile ***procesului de revizuire***

prevăzut la alineatul (1a), declarația prevăzută la alineatul (1), criteriile de acceptare sau de refuz al declarațiilor prevăzute la alineatul (1)***, precum și orice sancțiuni posibile care trebuie aplicate persoanelor fizice sau juridice care abuzează de sistemul de declarație pe proprie răspundere***.

Amendamentul 191

Propunere de regulament
Articolul 18 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine.	1. Comitetul organizează periodic un dialog structurat între furnizorii de platforme online foarte mari ***și de motoare de căutare online foarte mari***, reprezentanții furnizorilor de servicii mass-media și reprezentanții societății civile pentru a discuta pe tema experienței și a bunelor practici în ceea ce privește aplicarea articolului 17 din prezentul regulament, pentru a promova accesul la diverse oferte de mass-media independente pe platformele online foarte mari și ***de motoare de căutare online foarte mari și*** pentru a monitoriza respectarea inițiativelor de autoreglementare menite să protejeze societatea de conținutul dăunător, inclusiv dezinformarea și acțiunile străine de manipulare a informațiilor și ingerințele străine***, precum și pentru a asigura autonomia, independența și securitatea jurnaliștilor și pentru a identifica cifrele și tendințele legate de chestiunea, volumul și părțile afectate***.

Amendamentul 192

Propunere de regulament
Articolul 18 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului.	2. Comitetul transmite Comisiei un raport privind rezultatele dialogului ***și le pune la dispoziția publicului și a Parlamentului European, la cerere***.

Amendamentul 193

Propunere de regulament
Articolul 18 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. Organizațiile menționate la alineatul (1) și care desfășoară activități la nivel european se înregistrează în registrul de transparență, iar lista acestora este făcută publică de către Comitet.

Amendamentul 194

Propunere de regulament
Articolul 19 – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Dreptul de personalizare a ofertei mass-media audiovizuale	Dreptul de personalizare a ofertei mass-media ***audio și*** audiovizuale

Amendamentul 195

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Utilizatorii au ***dreptul de a modifica*** cu ușurință ***setările implicite ale*** oricărui dispozitiv sau ***ale*** oricărei interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale și utilizarea acestora,	1. Utilizatorii au ***acces la o funcționalitate care le permite să personalizeze*** cu ușurință ***configurația implicită a*** oricărui dispozitiv sau ***a*** oricărei interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la

pentru a personaliza oferta mass-media audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE.

serviciile mass-media ***audio sau*** audiovizuale și utilizarea acestora, pentru a personaliza oferta mass-media ***audio sau*** audiovizuală în funcție de interesele sau preferințele lor, potrivit legii. Această dispoziție nu aduce atingere măsurilor naționale de punere în aplicare a articolului 7a din Directiva 2010/13/UE.

Amendamentul 196

Propunere de regulament
Articolul 19 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente ***setările implicite*** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.	2. Atunci când introduc pe piață dispozitivele și interfețele cu utilizatorul menționate la alineatul (1), producătorii și dezvoltatorii se asigură că acestea includ o funcționalitate care permite utilizatorilor să modifice în mod liber și fără impedimente ***configurația implicită*** care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media audiovizuale oferite și utilizarea acestora.

Amendamentul 197

Propunere de regulament
Articolul 19 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 19a
	Dreptul de a identifica conținutul unui serviciu mass-media
	1. Destinatarii serviciilor mass-media au dreptul de a identifica cu ușurință furnizorul de servicii mass-media pe orice dispozitiv sau interfață cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora.
	2. Producătorii de dispozitive și furnizorii

	de interfețe cu utilizatorul care controlează sau gestionează accesul la serviciile mass-media și utilizarea acestora se asigură că identitatea furnizorului de servicii mass-media care poartă responsabilitatea editorială pentru conținut sau servicii este vizibilă în mod clar alături de conținutul și serviciile oferite.

Amendamentul 198

Propunere de regulament
Articolul 20 – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Măsuri naționale care afectează desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media	Măsuri naționale care afectează ***furnizarea și*** desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media

Amendamentul 199

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Orice măsură legislativă, de reglementare sau administrativă luată de un stat membru care poate afecta desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. ***Aceste măsuri trebuie să fie*** motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii.	1. Orice măsură legislativă, de ***punere în aplicare, de*** reglementare sau administrativă luată de un stat membru***, inclusiv punerea în aplicare a Directivei 2010/13/UE, dar fără a se limita la aceasta,*** care poate afecta ***furnizarea de servicii mass-media sau*** desfășurarea activității furnizorilor de servicii mass-media pe piața internă trebuie să fie justificată în mod corespunzător și proporțională. ***Astfel de măsuri sunt*** motivate, transparente, obiective și nediscriminatorii***, nu perturbă în mod disproporționat funcționarea furnizorilor de servicii media și respectă principiul menținerii nivelului de protecție a valorilor UE în statele membre în ceea ce privește libertatea și independența mass-***

mediei.

Amendamentul 200

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace.	3. Fără a aduce atingere și în plus față de dreptul său la protecție jurisdicțională efectivă, orice furnizor de servicii mass-media care face obiectul unei măsuri administrative sau de reglementare menționate la alineatul (1) și care îl privește în mod individual și direct are dreptul de a introduce o cale de atac împotriva măsurii respective în fața unui organism de apel***, care poate fi o instanță judecătorească***. Organismul respectiv este independent de părțile implicate și de orice intervenție externă sau presiune politică de natură să pună în pericol evaluarea sa independentă a chestiunilor care îi sunt sesizate. Acesta dispune de expertiza ***și de finanțarea*** corespunzătoare pentru a-i permite să își îndeplinească funcțiile în mod eficace ***și a răspunde în timp util la orice contestație. În cazul în care Comitetul a emis un aviz cu privire la această chestiune, aceste organe naționale de apel pot lua în considerare în mod special acest lucru.***

Amendamentul 201

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. La cererea Comisiei, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a	4. ***Din proprie inițiativă sau*** la cererea Comisiei ***ori a furnizorului de servicii mass-media afectat de măsură***, Comitetul elaborează un aviz în cazul în care o măsură legislativă, de reglementare

serviciilor mass-media. În urma avizului ***Consiliului*** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului.

sau administrativă națională este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. ***Avizul include, după caz, motivarea, analiza proporționalității și poate include consultarea părților interesate de la nivel național.*** În urma avizului ***Comitetului*** și fără a aduce atingere competențelor care îi revin în temeiul tratatelor, Comisia poate emite propriul aviz cu privire la această chestiune. Avizele Comitetului și, după caz, ale Comisiei sunt puse la dispoziția publicului. ***După caz, furnizorii de servicii mass-media care consideră că sunt direct afectați de aceste măsuri pot, de asemenea, solicita Comitetului să emită un aviz.***

Amendamentul 202

Propunere de regulament
Articolul 20 – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează în mod individual și direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate.	5. În cazul în care o autoritate sau un organism național adoptă o măsură care afectează în mod individual și direct un furnizor de servicii mass-media și poate afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media, va comunica, la cererea Comitetului și, după caz, a Comisiei, fără întârzieri nejustificate și prin mijloace electronice, orice informații relevante, inclusiv expunerea sumară a faptelor, măsura adoptată, motivele care au stat la baza măsurii adoptate de autoritate sau de organismul național și, după caz, opiniile altor autorități implicate. ***Furnizorii de servicii mass-media care consideră că sunt direct afectați de aceste măsuri pot solicita Comitetului să emită un aviz.***

Amendamentul 203

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 1 – paragraful 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Evaluarea menționată la prezentul alineat este distinctă de evaluările legislației în materie de concurență, inclusiv de cele prevăzute de normele privind controlul concentrărilor economice. Aceasta nu aduce atingere articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, după caz.	Evaluarea menționată la prezentul alineat ***oferă o evaluare independentă a oricăror denaturări nejustificate ale mediului mediatic și*** este distinctă de evaluările legislației în materie de concurență, inclusiv de cele prevăzute de normele privind controlul concentrărilor economice. Aceasta nu aduce atingere articolului 21 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004, după caz.

Amendamentul 204

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității actorilor de pe piața mass-mediei, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;	(a) impactul concentrării asupra pluralismului mass-mediei, inclusiv efectele sale asupra formării opiniei publice și asupra diversității ***și independenței*** actorilor de pe piața mass-mediei***, concentrându-se asupra activităților legate de furnizarea de informații***, ținând seama de mediul online și de interesele, legăturile sau activitățile părților în cadrul altor activități din domeniul mass-mediei sau din afara acesteia;

Amendamentul 205

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 2 – litera aa (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(aa) rezultatele evaluării riscurilor efectuată de Raportul anual al Comisiei privind statul de drept și Instrumentul de

	monitorizare a pluralismului mass-mediei pentru a identifica, analiza și evalua orice riscuri sistemice la adresa libertății și pluralismului mass-mediei în statul membru respectiv;

Amendamentul 206

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale;	(b) garanțiile pentru independența editorială, inclusiv impactul concentrării asupra funcționării ***și independenței*** echipelor editoriale și existența unor măsuri luate de furnizorii de servicii mass-media în vederea garantării independenței deciziilor editoriale individuale***, precum și a legislației naționale și a normelor de autoreglementare în acest sens***;

Amendamentul 207

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 2 – litera c

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(c) dacă, în absența concentrării, entitatea care dobândește și cea dobândită și-ar menține sustenabilitatea din punct de vedere economic ***și*** dacă există alternative posibile pentru a asigura sustenabilitatea sa economică***.***	(c) dacă, în absența concentrării, entitatea care dobândește și cea dobândită și-ar menține sustenabilitatea din punct de vedere economic***,*** dacă există alternative posibile pentru a asigura sustenabilitatea sa economică***, precum și dacă absența concentrării propuse ar avea un impact negativ asupra pluralismului mass-mediei;***

Amendamentul 208

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 2 – litera ca (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ca) piața mass-mediei în ansamblul său, inclusiv serviciile asociate, cum ar fi tipărirea și diseminarea produselor, actorii din mediul online, cum ar fi furnizorii de platforme online foarte mari sau de motoare de căutare online foarte mari, precum și a furnizorilor de servicii publice de mass-media.

Amendamentul 209

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 6 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	6a. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare respective, din proprie inițiativă sau la cererea Comitetului, efectuează o evaluare ex post a concentrărilor, ținând seama de criteriile menționate la alineatul (2).

Amendamentul 210

Propunere de regulament
Articolul 21 – alineatul 6 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	6b. Evaluările și avizele menționate la prezentul articol sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 211

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. În absența unei evaluări sau a unei	1. În absența unei evaluări sau a unei

consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția Comisiei concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media.	consultări în temeiul articolului 21, Comitetul, la cererea Comisiei ***sau din proprie inițiativă***, elaborează un aviz cu privire la impactul unei concentrări a pieței mass-media asupra pluralismului mass-mediei și independenței editoriale, în cazul în care o concentrare a pieței mass-media este de natură să afecteze funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media. Comitetul își întemeiază avizul pe elementele prevăzute la articolul 21 alineatul (2). Comitetul poate aduce în atenția ***Parlamentului European și a*** Comisiei concentrările pieței mass-media care ar putea afecta funcționarea pieței interne a serviciilor mass-media.

Amendamentul 212

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1a. Comitetul ține seama în cea mai mare măsură de contribuțiile societății civile și ale altor părți interesate din sectorul mass-media atunci când decide dacă să elaboreze evaluarea privind o concentrare care ar avea în mod obiectiv un impact asupra pieței mass-media.

Amendamentul 213

Propunere de regulament
Articolul 22 – alineatul 1 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	1b. Autoritatea națională de reglementare căreia i se adresează avizul raportează Comitetului în termen de 90 de zile cu privire la măsurile pe care le-a luat pentru a se conforma recomandărilor.

Amendamentul 214

Propunere de regulament
Articolul 22 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 22a
	Investigarea concentrărilor de pe piața mass-mediei în caz de neconformitate sistematică
	1. În urma recomandării Comitetului în temeiul articolului 22 alineatul (1e) sau la cererea Parlamentului European ori din proprie inițiativă, Comisia poate derula o investigație cu privire la concentrarea pieței mass-mediei pentru a examina dacă o astfel de concentrare a încălcat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament, punând în pericol grav independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei. Comisia încheie investigația respectivă în termen de 6 luni. Dacă constatările investigației arată că o concentrare a pieței mass-mediei a încălcat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament și că există un risc clar de subminare gravă a independenței, pluralității și libertății mass-mediei, Comisia este împuternicită să adopte un act delegat în temeiul articolului 22c prin care să impună întreprinderilor care fac parte din concentrarea pieței mass-mediei orice măsuri corective comportamentale sau structurale care sunt proporționale și necesare pentru a asigura respectarea efectivă a prezentului regulament și protecția libertății, pluralismului și independenței mass-mediei.
	2. Măsura corectivă impusă în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol poate include, în măsura în care o astfel de măsură corectivă este proporțională și necesară pentru a menține sau a restabili independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei, astfel cum este afectată de nerespectarea

sistematică, interdicția, pentru o perioadă limitată, ca întreprinderile care fac parte din concentrarea pieței mass-mediei care face obiectul investigației să rămână sau să intre într-o nouă concentrare a pieței mass-mediei, astfel cum este definită la articolul 2 alineatul (13) din prezentul regulament.

3. Se consideră că o concentrare a pieței mass-mediei nu a respectat în mod sistematic obligațiile prevăzute în prezentul regulament dacă avizele privind concentrările emise de Comitet în temeiul articolului 22 din prezentul regulament concluzionează că există un risc potențial pentru independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei și adresează Comisiei o recomandare în temeiul articolului 22 alineatul (1e) din prezentul regulament, prin care recomandă Comisiei să lanseze o investigație care să stabilească dacă respectiva concentrare a pieței mass-mediei prezintă un risc grav la adresa independenței, pluralității și libertății mass-mediei. În scopul investigației sale, Comisia ține seama de procedurile lansate în temeiul articolului 7 din TUE.

4. Comisia comunică constatările sale statelor membre și întreprinderilor în cauză în termen de 6 luni de la data adoptării recomandării emise de Comitet în temeiul articolului 22 alineatul (1e) din prezentul regulament. În constatările sale, Comisia explică dacă consideră că sunt îndeplinite condițiile de la alineatul (1) și (3) și care este măsura corectivă sau care sunt măsurile corective pe care le consideră necesare și proporționale. Constatările Comisiei se publică și se pun la dispoziția Parlamentului European și a Consiliului.

5. Pe parcursul investigației privind concentrarea pieței mass-media, Comisia poate prelungi durata acesteia dacă o astfel de prelungire este justificată din motive obiective și proporțională. Durata

totală a oricărei prelungiri sau a oricăror prelungiri în temeiul prezentului alineat nu poate depăși șase luni. Comisia informează Parlamentul European și Consiliul în legătură cu aceasta.

6. Pentru a se asigura că concentrarea pieței mass-media respectă în mod efectiv obligațiile prevăzute în prezentul regulament, Comisia reexaminează cu regularitate măsurile corective pe care le impune în conformitate cu alineatele (1) și (2) de la prezentul articol. Comisia are dreptul să modifice măsurile corective respective dacă, în urma unei concentrări a pieței mass-media, constată că acestea nu sunt eficace.

Amendamentul 215

Propunere de regulament
Articolul 22 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 22 b
	Neconformitatea
	1. Comisia adoptă un act delegat în temeiul articolului 22c, în care își prezintă constatările de neconformitate („decizia de neconformitate") în cazul în care constată că o concentrare a pieței mass-mediei nu a respectat în mod sistematic prezentul regulament, punând în pericol grav independența, pluralitatea și libertatea mass-mediei.
	2. Comisia depune eforturi pentru a-și adopta decizia de neconformitate în termen de 12 luni de la inițierea investigației în temeiul articolului 22a.
	3. Înainte de adoptarea deciziei de neconformitate, Comisia comunică constatările sale întreprinderii respective. În aceste constatări, Comisia explică măsurile pe care consideră să le ia sau pe care consideră că întreprinderea

respectivă ar trebui să le ia pentru a rezolva cu bine problemele detectate în constatările respective.

4. În cazul în care intenționează să adopte o decizie de neconformitate, Comisia poate consulta părțile interesate relevante.

5. În decizia de neconformitate, Comisia dispune ca întreprinderile respective să pună capăt nerespectării, într-un termen adecvat, și să furnizeze explicații despre modul în care intenționează să se conformeze deciziei respective.

6. Întreprinderile respective furnizează Comisiei descrierea măsurilor pe care le-a luat pentru a asigura respectarea deciziei de neconformitate.

7. În cazul în care Comisia hotărăște să nu adopte o decizie de neconformitate, aceasta încheie procedura.

8. Deciziile de neconformitate emise de Comisie sunt puse la dispoziția publicului.

Amendamentul 216

Propunere de regulament
Articolul 22 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	Articolul 22 c
	Acte delegate
	1. Competența de a adopta acte delegate este conferită Comisiei în condițiile prevăzute la prezentul articol.
	2. Competența de a adopta acte delegate menționată la articolele 22a și 22b se conferă Comisiei pe o perioadă nedeterminată începând de la [OP este rugat să introducă data = 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament].
	3. Competența de a adopta acte delegate menționată la articolele 22a și 22b poate fi revocată oricând de Parlamentul

	European sau de Consiliu. O decizie de revocare pune capăt delegării de competențe specificate în decizia respectivă. Decizia produce efecte din ziua care urmează datei publicării acesteia în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sau de la o dată ulterioară menționată în decizie. Decizia nu aduce atingere actelor delegate care sunt deja în vigoare.
	4. Înainte de adoptarea unui act delegat, Comisia consultă experții desemnați de fiecare stat membru în conformitate cu principiile prevăzute în Acordul interinstituțional din 13 aprilie 2016 privind o mai bună legiferare.
	5. De îndată ce adoptă un act delegat, Comisia îl notifică simultan Parlamentului European și Consiliului.
	6. Un act delegat adoptat în temeiul articolelor 22 a și 22b intră în vigoare numai în cazul în care nici Parlamentul European și nici Consiliul nu au formulat obiecții în termen de o lună de la notificarea acestuia către Parlamentul European și Consiliu sau în cazul în care, înaintea expirării termenului respectiv, Parlamentul European și Consiliul au informat Comisia că nu vor formula obiecții. Termenul respectiv se prelungește cu o lună la inițiativa Parlamentului European sau a Consiliului.

Amendamentul 217

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării și caracterului verificabil.	1. Sistemele și metodologiile de măsurare a audienței respectă principiile transparenței, imparțialității, incluziunii, proporționalității, nediscriminării***, comparabilității*** și caracterului verificabil.

Amendamentul 218

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 2

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.	2. Fără a aduce atingere protecției secretelor comerciale ale întreprinderilor, ***în sensul articolului 2 alineatul (1) din Directiva (UE) 2016/943,*** furnizorii sistemelor de măsurare a audienței brevetate furnizează, fără întârzieri nejustificate și în mod gratuit, furnizorilor de servicii mass-media și agenților de publicitate, precum și părților terțe autorizate de furnizorii de servicii mass-media și de agenții de publicitate, informații exacte, detaliate, cuprinzătoare, inteligibile și actualizate cu privire la metodologia utilizată de sistemele lor de măsurare a audienței. Această dispoziție nu aduce atingere normelor Uniunii privind protecția datelor și a vieții private.

Amendamentul 219

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative și orice alte părți interesate, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente.	3. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii sistemelor de măsurare a audienței, împreună cu furnizorii de servicii mass-media, organizațiile lor reprezentative***, societatea civilă*** și orice alte părți interesate ***elaborează coduri de conduită cu sprijinul autorităților sau organismelor naționale de reglementare***, care sunt menite să contribuie la respectarea principiilor menționate la alineatul (1), inclusiv prin promovarea unor audituri independente și transparente. ***Aceste coduri de conduită asigură***

	monitorizarea și evaluarea realizării acestor obiective în mod regulat, transparent și independent. Codurile de conduită ar trebui să furnizeze aplicare eficace, inclusiv prin sancțiuni proporționale, după caz. La elaborarea codurilor de conduită, ar trebui să se acorde o atenție deosebită mijloacelor de comunicare de mici dimensiuni, pentru a asigura măsurarea corespunzătoare a publicului lor.

Amendamentul 220

Propunere de regulament
Articolul 23 – alineatul 5

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței și alte părți interesate.	5. Comitetul încurajează schimbul de bune practici în legătură cu instalarea sistemelor de măsurare a audienței prin intermediul unui dialog periodic între reprezentanții autorităților sau organismelor naționale de reglementare, reprezentanții furnizorilor sistemelor de măsurare a audienței***, furnizorii de servicii mass-media, organizațiile societății civile*** și alte părți interesate.

Amendamentul 221

Propunere de regulament
Articolul 24 – titlu

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
Alocarea publicității de stat	Alocarea ***și transparența*** publicității de stat ***și alte tipuri de sprijin financiar din partea statului***

Amendamentul 222

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Fondurile publice sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice.	1. Fondurile publice***, inclusiv fondurile Uniunii Europene, naționale sau locale,*** sau orice altă retribuție sau alt avantaj acordat de autoritățile publice furnizorilor de servicii mass-media***, inclusiv furnizorilor de platforme online foarte mari și furnizorilor de motoare de căutare online foarte mari,*** în scopul publicității se acordă în conformitate cu criterii transparente, obiective, proporționale și nediscriminatorii și prin proceduri deschise, proporționale și nediscriminatorii. ***Fondurile alocate de orice autoritate publică unui furnizor unic de servicii mass-media, inclusiv unui furnizor de platforme online foarte mari sau unui furnizor de motoare de căutare online foarte mari, nu depășesc 15 % din bugetul total alocat de autoritatea publică respectivă tuturor furnizorilor de servicii mass-media care își desfășoară activitatea pe piața europeană, națională sau locală corespunzătoare;*** Prezentul articol nu aduce atingere normelor privind achizițiile publice ***și publicității politice***.

Amendamentul 223

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
2. Autoritățile publice, inclusiv ***guvernele naționale***, ***federale*** sau ***regionale***, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național ***sau*** regional sau ***administrațiile locale ale entităților teritoriale cu peste 1 milion de locuitori pun la dispoziția publicului*** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de publicitate alocate furnizorilor de servicii	2. Autoritățile publice ***relevante***, inclusiv ***cele de la nivelul Uniunii, de la nivel național, federal***, ***regional*** sau ***local***, autoritățile sau organismele de reglementare, precum și întreprinderile de stat sau alte entități controlate de stat la nivel național***,*** regional sau ***local pun la dispoziția publicului prin mijloace electronice ușor de utilizat*** informații exacte, cuprinzătoare, inteligibile, ***într-un format prelucrabil automat,*** detaliate și anuale cu privire la cheltuielile lor de

mass-media, care includ cel puțin următoarele detalii:	publicitate ***și alt sprijin financiar din fonduri publice, inclusiv fonduri ale Uniunii Europene,*** alocate furnizorilor de servicii mass-media ***și furnizorilor de platforme online***, care includ cel puțin următoarele detalii:

Amendamentul 224

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera a

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media de la care au fost achiziționate servicii de publicitate;	(a) denumirile juridice ale furnizorilor de servicii mass-media ***sau ale furnizorilor de platforme online*** de la care au fost achiziționate servicii de publicitate ***sau cărora li s-a oferit un avantaj***;

Amendamentul 225

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 2 – litera b

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media.	(b) suma anuală totală cheltuită, precum și sumele cheltuite per furnizor de servicii mass-media ***sau per furnizor de platforme online și proporția fondurilor alocate furnizorilor unici de servicii mass-media din bugetul total alocat tuturor furnizorilor de servicii mass-media la nivel european, național sau local corespunzător***.

Amendamentul 226

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Autoritățile sau organismele	3. Autoritățile sau organismele

naționale de reglementare monitorizează alocarea publicității de stat ***pe piețele*** mass-media. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind publicitatea de stat puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).	naționale de reglementare monitorizează alocarea publicității de stat ***sau alt sprijin financiar de stat acordat furnizorilor de servicii*** mass-media ***și furnizorilor de platforme online***. Pentru a evalua exactitatea informațiilor privind publicitatea de stat ***și alt sprijin financiar*** puse la dispoziție în temeiul alineatului (2), autoritățile sau organismele naționale de reglementare pot solicita entităților menționate la alineatul (2) informații suplimentare, inclusiv informații privind aplicarea criteriilor menționate la alineatul (1).

Amendamentul 227

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3a. Comitetul, din proprie inițiativă sau ca urmare a contribuțiilor primite de la societatea civilă, de la organizațiile jurnalistice sau alte părți interesate relevante, poate decide să evalueze alocarea fondurilor Uniunii Europene de către guvernele naționale și să emită un aviz cu privire la cererea de finanțare și la conformitatea cu alineatul (1).

Amendamentul 228

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3 b (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3b. Autoritățile sau organismele naționale de reglementare transmit de două ori pe an datele furnizate de autoritățile publice în temeiul alineatului (2) Comitetului european pentru servicii mass-media în scopul creării Bazei de date europene privind sprijinul financiar

de stat.

Amendamentul 229

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3 c (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3c. Alocarea resurselor de stat furnizorilor de servicii mass-media în scopul transmiterii de mesaje de urgență de către autoritățile publice intră sub incidența cerințelor prevăzute la alineatele (2) și (3), la șase luni de la adoptarea acestor măsuri de urgență. Aceste alocări fac obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1).

Amendamentul 230

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 3 d (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	3d. Statele membre publică anual detaliile tuturor contractelor dintre organismele de stat sau întreprinderile de stat și furnizorii de servicii mass-media sau alte entități care aparțin aceluiași grup de întreprinderi și beneficiarii reali ai acestora. Acest raport ar trebui publicat împreună cu rapoartele anuale ale autorităților naționale de reglementare privind publicitatea de stat și alte tipuri de sprijin financiar.

Amendamentul 231

Propunere de regulament
Articolul 24 – alineatul 4

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
4. Alocarea ***resurselor*** de stat către furnizorii de servicii mass-media în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceştia, altele decât publicitatea de stat, face obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1). Prezentul articol nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat.	4. Alocarea ***publicității*** de stat ***sau a altui sprijin financiar*** către furnizorii de servicii mass-media ***și furnizorii de platforme online*** în scopul achiziționării de bunuri sau servicii de la aceștia, altele decât publicitatea de stat, face obiectul cerințelor prevăzute la alineatul (1). Prezentul articol nu aduce atingere aplicării normelor privind ajutoarele de stat.

Amendamentul 232

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 2 a (nou)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	2a. În cadrul exercițiului de monitorizare, Comisia ține seama de rapoartele, evaluările și recomandările Comitetului, de contribuțiile societății civile, de rezultatele Instrumentului de monitorizare a pluralismului mass-mediei și de constatările din rapoartele privind statul de drept.

Amendamentul 233

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 3 – partea introductivă

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
3. Exercițiul de monitorizare include:	3. Exercițiul de monitorizare include***, în special***:

Amendamentul 234

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 3 – litera ba (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(ba) o prezentare detaliată a alocării publicității de stat și a sprijinului financiar acordat de stat furnizorilor de servicii mass-media și furnizorilor de platforme online, inclusiv a finanțării Uniunii Europene.

Amendamentul 235

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 3 – litera bb (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(bb) o evaluare a normelor și practicilor privind alocarea subvențiilor publice pentru serviciile mass-media;

Amendamentul 236

Propunere de regulament
Articolul 25 – alineatul 3 – litera bc (nouă)

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
	(bc) o evaluare detaliată a deciziilor luate de organismele de reglementare a mass-mediei pentru a vedea dacă sunt periclitate procesul decizional independent și independența autorităților și organismelor naționale;

Amendamentul 237

Propunere de regulament
Articolul 26 – alineatul 1

Textul propus de Comisie	*Amendamentul*
1. Până la ***[patru*** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din ***patru*** în ***patru*** ani, Comisia	1. Până la ***[doi*** ani de la data intrării în vigoare a prezentului regulament] și, ulterior, din ***doi*** în ***doi*** ani, Comisia

realizează o evaluare a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.	realizează o evaluare ***a punerii în aplicare*** a prezentului regulament și prezintă un raport Parlamentului European, Consiliului și Comitetului Economic și Social European.

PROCEDURA COMISIEI SESIZATE PENTRU AVIZ

Titlu	Stabilirea unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne (Legea europeană privind libertatea mass-mediei) și de modificare a Directivei 2010/13/UE
Referințe	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Comisie competentă Data anunțului în plen	CULT 17.10.2022
Aviz emis de către Data anunțului în plen	LIBE 17.10.2022
Comisii asociate - data anunțului în plen	16.3.2023
Raportoare pentru aviz: Data numirii	Ramona Strugariu 22.3.2023
Examinare în comisie	26.4.2023
Data adoptării	18.7.2023
Rezultatul votului final	+: 38 –: 10 0: 1
Membri titulari prezenți la votul final	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani, Konstantinos Arvanitis, Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Yoncheva, Javier Zarzalejos
Membri supleanți prezenți la votul final	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheș, Miguel Urbán Crespo
Membri supleanți (articolul 209 alineatul (7)) prezenți la votul final	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

VOT FINAL PRIN APEL NOMINAL ÎN COMISIA SESIZATĂ PENTRU AVIZ

38	+
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Yoncheva
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstantinos Arvanitis, Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
PPE	Nadine Morano

Legenda simbolurilor utilizate:
+ : pentru
- : împotrivă
0 : abțineri