Evropski parlament
2019-2024

Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

2022/0277(COD)

20.7.2023

MNENJE

Odbora za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve

za Odbor za kulturo in izobraževanje

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupnega okvira za medijske storitve na notranjem trgu (evropski akt o svobodi medijev) in spremembi Direktive 2010/13/EU
(COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD))

Pripravljavka mnenja (*): Ramona Strugariu

(*) Pridruženi odbor: člen 57 Poslovnika

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Svoboda in pluralnost medijev sta osnova vsake delujoče demokracije pod vladavino prava. Kljub vse pomembnejši vlogi, ki jo imajo mediji v naši družbi, postaja prostor za neodvisno novinarstvo, svobodo medijev in medijski pluralizem v Evropi vse bolj zahteven. Novinarji, uredniki in založniki se soočajo z vse večjim pritiskom države in njenih predstavnikov ter vplivnih poslovnih posameznikov in subjektov. Glede na rezultate orodja za spremljanje pluralnosti medijev iz leta 2022 je stanje pluralnosti trga, socialne vključenosti in politične neodvisnosti doseglo srednje do visoko tveganje. Kot zadnje, izzivi in grožnje za svobodo in pluralnost medijev so se začeli pojavljati ne glede na geografsko območje Unije. To je pokazalo potrebo po skupni evropski rešitvi.

Cilj te uredbe je ustvariti boljše okolje za medije v Evropski uniji z določitvijo sklopa jasnih pravno zavezujočih in pravno nasprotujočih si načel. Cilja tega akta ni regulacija sektorja, ki se je tradicionalno opiral na samoregulacijo, ampak je njegov namen medijem zagotoviti orodja, ki jih potrebujejo, da prenesejo pritisk in izzive, s katerimi se trenutno soočajo. Namen sprememb, ki jih je predložil poročevalec LIBE, je torej okrepiti predlog, utrditi prostor za medije in državljanom omogočiti, da v celoti uveljavljajo svoje državljanske pravice in svoboščine, zagotovljene v naši Uniji.

Svet Evrope je s svojim mehkim pravom in sodno prakso Evropskega sodišča za človekove pravice določil visoke standarde zaščite, da novinarji ne bi bili dolžni razkriti svojih virov, razen v primeru resnično izjemnih razmer. Kljub temu je praksa pokazala, da se ti nezavezujoči standardi v različnih državah članicah ne upoštevajo. Poleg tega so nedavna razkritja potrdila, da so javni organi proti novinarjem uvedli vohunsko programsko opremo in tehnologije za nadzor, zlasti za dostop do njihovih virov. Ustrezna raven zaščite novinarskih virov in jasna prepoved uporabe vohunske programske opreme ali nadzornih tehnologij proti novinarjem, medijskim podjetjem, njihovim družinam ali njihovi poklicni mreži sta zato predpogoj za svobodo in pluralizem medijev. Cilj je torej v pravno zavezujoče določbe po vsej Uniji vključiti več že vzpostavljenih standardov mehkega prava. Takšne ukrepe bi smel odrediti le sodnik ob prisotnosti prevladujočega javnega interesa in sorazmerno, da se takšne kršitve pravic novinarjev in svobode izražanja uravnotežijo s potrebo po pridobitvi teh informacij s strani javnih organov.

Javni mediji zaradi svoje povezanosti z državnimi organi predstavljajo posebno kategorijo v medijskem prostoru. Ustrezne in predvidljive ravni financiranja, dodeljene s pravičnimi, sorazmernimi in preglednimi postopki, ter zagotavljanje neodvisnosti njihovih upravnih odborov so bistvenega pomena za to, da se javnim medijem omogoči, da služijo svojemu namenu obveščanja in izvajajo svoje dejavnosti brez političnega ali zasebnega vpliva.

Ker medijski trg postaja vse bolj mednaroden in izzivi, ki se pojavljajo, pogosto vključujejo razmere, pomembne za več držav članic, je povsem naravno, da se sedanja skupina ERGA razvije v neodvisen Evropski odbor za medijske storitve, ki bo zmožen oceniti razmere, ki bi lahko vplivale na svobodo in pluralnost medijev v Uniji in njenih državah članicah. Ker nacionalni regulativni organi in telesa tradicionalno nimajo pristojnosti za objave tiska in ne nameravajo razvijati svojih pristojnosti na tem področju, bi morali odboru, kadar bi njegove odločitve ali razprave vplivale na delovanje tega sektorja, pomagati predstavniki samoregulativnih organov in novinarskih združenj. Poleg tega bi moral odbor imeti možnost

usklajevati nacionalne regulativne organe in telesa glede ukrepov, sprejetih za preprečevanje zlonamernega tujega vmešavanja v demokracijo prek ponudnikov medijskih storitev, ki imajo sedež ali izvirajo zunaj Unije, pri čemer bi bilo treba zagotoviti, da imajo taki ukrepi pravno podlago, so sorazmerni in pravočasno sprejeti.

Zaradi vse bolj digitaliziranega okolja za medije in zaradi prevlade digitalnih akterjev glede zmožnosti medijev, da dosežejo potrošnike, je treba vzpostaviti pravične konkurenčne pogoje za akterje, ki so dejavni na notranjem medijskem trgu. Novinarskih vsebin, ki se distribuirajo z digitalnimi pripomočki in so v postopku uredniškega pregleda, veliki spletni akterji ne bi smeli suspendirati na podlagi lastnih pravil. Zato bi bilo treba ponudnikom medijskih storitev pred začasno odložitvijo ali izbrisom vsebine izdati predhodna obvestila, sistem samoprijave pa bi moral ponudnikom medijskih storitev omogočati, da se identificirajo v povezavi s spletnimi skrbniki.

Drug vidik, ki ustvarja izzive za medijski prostor in izkrivlja notranji medijski trg, predstavlja koncentracija trga, ki bistveno vpliva na medijski pluralizem. Koncentracija medijskega trga se ne bi smela vedno obravnavati kot negativna, saj manjšim medijskim hišam omogoča združevanje virov in zagotavljanje gospodarske vzdržnosti. Vendar pa ima to negativne posledice tako za notranji trg kot za stanje pravne države in demokracije, ko vpliva na uredniško neodvisnost in medijski pluralizem. Zato je bistveno njihovo neodvisno ocenjevanje, da se preprečijo negativne posledice za svobodo in pluralnost medijev. Takšne ocene bi bilo treba opraviti ob upoštevanju celotnega medijskega trga, ki obsega spletno področje, pri čemer bi se bilo treba sklicevati tudi na rezultate letnega poročila Komisije o pravni državi ali instrumentov za oceno tveganja, kot je orodje za spremljanje pluralnosti medijev.

Končno, vidik, ki ima velik potencial za izkrivljanje konkurence na medijskem trgu in povečanje ranljivosti medijskih akterjev, je državno oglaševanje. Nepoštena, nesorazmerna in pristranska uporaba državnega oglaševanja daje nekaterim akterjem nepošteno prednost na trgu, druge pa sili, da ga zapustijo, kar prispeva k omejenemu podajanju informacij za državljane. Nedavne izredne razmere so pokazale, da imajo lahko dodelitve, povezane s prenosom sporočil v sili v kritičnih razmerah, kot je pandemija COVID-19, podoben učinek. Vsaka takšna dodelitev javnih sredstev bi morala biti pregledna, sorazmerna, pravična in nepristranska.

Namen zakona o svobodi medijev je zagotoviti varno in pravično okolje za delovanje medijev. Poročevalec skupine LIBE želi s predloženimi spremembami ta prostor okrepiti z določitvijo visokih standardov glede zaščite novinarjev pred razkritjem njihovih virov ter pred uporabo vohunskih in nadzornih tehnologij. Končni cilj teh sprememb je opremiti medijske delavce s pravimi orodji, ki jim omogočajo, da se zoperstavijo zunanjemu vplivu in pritisku, bodisi političnemu, ki ga izvajajo državni organi in predstavniki, ali zasebnemu, ki ga izvajajo močni poslovni posamezniki in subjekti. Optimalni prostor za medije ne more obstajati brez jasnih pravil glede preglednosti lastništva medijev, poštene porazdelitve državnih sredstev, enakih konkurenčnih pogojev v odnosu s spletnimi akterji, kot so platforme, ali če ni pravno zavezujočih načel, ki bi določala minimalne standarde zaščite po vsej Uniji. Namen poročevalca je spodbuditi medije k razvoju skupnih standardov za samoregulacijo v zvezi z jamstvi za uredniško neodvisnost in pripravo zanesljivih informacij. Svoboda in pluralnost medijev sta gotovo jamstvo svobodne in demokratične družbe, ki temelji na pravni državi in v kateri lahko državljani uveljavljajo svoje državljanske pravice in svoboščine. Družba, ki

temelji na vrednotah naše Unije, lahko le s krepitvijo teh vidikov ostane močna in odporna, zlasti glede na sedanje in prihodnje domače in mednarodne izzive.

Nasprotno stališče

Poročevalec ugotavlja, da je ob koncu glasovanja v odboru LIBE poročevalec v senci za skupino ECR Cristian Terheş, poslanec Evropskega parlamenta, izrazil naslednje nasprotno stališče:

„Kot poročevalec v senci in član odbora LIBE podajam nasprotno mnenje o osnutku mnenja odbora LIBE v zvezi z uredbo o evropskem aktu o svobodi medijev:

Glavni razlog za nestrinjanje je, da bi to bil prvi zakonodajni akt EU, ki omogoča nadzor nad novinarji in ponudniki medijskih storitev. Ta uredba bi morala biti namenjena zaščiti novinarjev pred nadzorom, ne pa njegovemu omogočanju. Nevaren precedens bo imel nepredvidljive škodljive učinke na demokracijo in svobodo govora po vsej EU.

Poleg tega osnutek mnenja pretirano ureja področje, na katerem bi morala biti samoregulacija običajna. Ta uredba ustvarja preveč birokracije in administrativnih pravil za stroko, ki je po svoji naravi taka, da ji vlada svoboda.

Kot zadnje, ta uredba vzpostavlja številne institucionalne ravni za nadzor ponudnikov medijskih storitev, kar bo ogrozilo svobodo tiska in novinarjev. Vlade in politične koalicije se lahko spreminjajo, svobodo medijev pa je treba zaščititi ne glede na to, kdo je v katerem koli danem trenutku na oblasti. Novinarji morajo imeti možnost preiskovati javno življenje, ne da bi za opravljanje svojega poklica potrebovali predhodno dovoljenje katerega koli organa. Svoboda in demokracija v EU sta odvisni od svobodnega, ne pa nadzorovanega tiska!“

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve poziva Odbor za kulturo in izobraževanje kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe
Uvodna izjava 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(1) Neodvisne medijske storitve imajo edinstveno vlogo na notranjem trgu. Gre za hitro spreminjajoč se in gospodarsko pomemben sektor, ki državljanom in podjetjem zagotavlja dostop do različnih	(1) Neodvisne medijske storitve imajo edinstveno vlogo na notranjem trgu. Gre za hitro spreminjajoč se in gospodarsko pomemben sektor, ki državljanom in podjetjem zagotavlja dostop do različnih

stališč in zanesljivih virov informacij, s čimer opravlja funkcijo javnega čuvaja, ***ki je v splošnem interesu***. Medijske storitve so vse bolj dostopne na spletu in čezmejno, ***hkrati pa*** zanje ne veljajo enaka pravila in enaka raven zaščite v različnih državah članicah.	stališč in zanesljivih virov informacij, s čimer ***uresničuje splošni interes in*** opravlja funkcijo javnega čuvaja, ***zato je zagotavljanje njegovega dostopa do ustreznih informacij bistven element***. Medijske storitve so vse bolj dostopne na spletu in ***so podvržene vse intenzivnejšemu trženju***. ***Prav tako so vse bolj dostopne*** čezmejno, zanje ***pa*** ne veljajo enaka pravila in enaka raven zaščite v različnih državah članicah.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe
Uvodna izjava 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(2) Zaščita svobode in pluralnosti medijev je zaradi njihove edinstvene vloge bistvena značilnost dobro delujočega notranjega trga medijskih storitev (v nadaljnjem besedilu tudi: notranji medijski trg). ***Ta trg*** se je od začetka tega stoletja bistveno ***spremenil***, saj postaja vse bolj ***digitalen*** in ***mednaroden***. Ponuja številne gospodarske priložnosti, vendar se srečuje tudi z več izzivi. Unija bi morala medijskemu sektorju pomagati izkoristiti te priložnosti na notranjem trgu, hkrati pa zaščititi vrednote, kot je varstvo temeljnih pravic, ki so skupne Uniji in njenim državam članicam.	(2) Zaščita svobode in pluralnosti medijev je zaradi njihove edinstvene vloge bistvena značilnost dobro delujočega notranjega trga medijskih storitev (v nadaljnjem besedilu tudi: notranji medijski trg). ***Čeprav je področje uporabe te uredbe omejeno na urejanje značilnosti notranjega trga pri medijskih storitvah, je treba opozoriti, da je zaščita svobode in pluralnosti medijev predpogoj za delujočo demokracijo. Okolje za medijske storitve*** se je od začetka tega stoletja bistveno ***spremenilo***, saj postaja vse bolj ***digitalno*** in ***mednarodno***. Ponuja številne gospodarske priložnosti, vendar se srečuje tudi z več izzivi. Unija bi morala medijskemu sektorju pomagati izkoristiti te priložnosti na notranjem trgu, hkrati pa zaščititi vrednote, kot je varstvo temeljnih pravic, ki so skupne Uniji in njenim državam članicam.

Predlog spremembe 3

Predlog uredbe
Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(3) V digitalnem medijskem prostoru imajo državljani in podjetja dostop do medijskih vsebin, ki so takoj na voljo na njihovih osebnih napravah, in te vsebine uporabljajo, vse pogosteje v čezmejnem okolju. Svetovne spletne platforme delujejo kot prehodi do medijskih vsebin, pri čemer njihovi poslovni modeli največkrat opuščajo posrednike pri dostopu do medijskih storitev ***ter*** poudarjajo polarizirajoče vsebine in dezinformacije. Te platforme so tudi bistveni ponudniki spletnega oglaševanja, kar je preusmerilo finančna sredstva iz medijskega sektorja ter s tem vplivalo na njegovo finančno vzdržnost, posledično pa tudi na raznolikost ponujenih vsebin. Ker je za zagotavljanje medijskih storitev potrebnega veliko znanja in kapitala, morajo biti dovolj obsežne, da lahko ostanejo konkurenčne in uspevajo na notranjem trgu. V ta namen je zlasti pomembna možnost čezmejnega ponujanja storitev in pridobivanja naložb tudi iz drugih držav članic ali v drugih državah članicah.	(3) V digitalnem medijskem prostoru imajo državljani in podjetja dostop do medijskih vsebin, ki so takoj na voljo na njihovih osebnih napravah, in te vsebine uporabljajo, vse pogosteje v čezmejnem okolju***, saj nove tehnologije in aplikacije omogočajo, da so medijske vsebine lahko dostopne tudi uporabnikom, ki ne govorijo jezika, v katerem je bila vsebina ustvarjena***. Svetovne spletne platforme ***in svetovni spletni iskalniki*** delujejo kot prehodi do medijskih vsebin, pri čemer njihovi poslovni modeli največkrat opuščajo posrednike pri dostopu do medijskih storitev***, ki pogosto*** poudarjajo polarizirajoče vsebine in dezinformacije***. Poleg tega so spletne platforme strukturirane tako, da omogočajo takojšnje povratne zanke, da bi spodbudile stalno sodelovanje, kar omogoča hitrejšo in globljo polarizacijo kot tradicionalni mediji***. Te platforme so tudi bistveni ponudniki spletnega oglaševanja, kar je preusmerilo finančna sredstva iz medijskega sektorja ter s tem vplivalo na njegovo finančno vzdržnost, posledično pa tudi na raznolikost ponujenih vsebin. Ker je za zagotavljanje medijskih storitev potrebnega veliko znanja in kapitala, morajo biti dovolj obsežne, da lahko ostanejo konkurenčne in uspevajo na notranjem trgu. V ta namen je zlasti pomembna možnost čezmejnega ponujanja storitev in pridobivanja naložb tudi iz drugih držav članic ali v drugih državah članicah. ***Poleg tega je zmanjšanje financiranja iz oglaševanja, ki je na voljo tradicionalnim medijem, pospešilo upad kakovostnega novinarstva. Ne glede na to, da mediji veljajo za ključni steber demokracije, vlade držav članic niso bistveno ukrepale, da bi tradicionalnim medijem dale na voljo finančna sredstva za podporo kakovostnemu preiskovalnemu ali drugemu novinarstvu.***

Predlog spremembe 4

Predlog uredbe
Uvodna izjava 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(5a) Prost in dobro delujoč notranji trg medijskih storitev je prav tako osrednji steber delujoče demokracije, saj potrošnikom zagotavlja dostop do različnih pogledov in zanesljivih virov informacij. Vse večja vloga spletnega okolja in njegove nove funkcije negativno vplivajo na trg medijskih storitev, zaradi česar postaja vse bolj čezmejen in spodbuja pravi evropski trg medijskih storitev. V tem okolju so medijske vsebine ne le na voljo, temveč so tudi lahko dostopne evropskim potrošnikom ne glede na njihovo državo članico izvora. Medijske vsebine, ustvarjene za potrošnike v eni državi članici, lahko sežejo veliko dlje, kot je bilo prvotno predvideno. Zmožnost ponudnikov medijskih storitev, da bi delovali v okolju enakih konkurenčnih pogojev in evropskim državljanom omogočili dostop do informacij o novicah in aktualnih zadevah, ovirajo različni pristopi na nacionalni ravni. Ti pristopi povzročajo razdrobljenost trga in pravno negotovost ter povečujejo stroške skladnosti za medijske družbe in medijske strokovnjake. Zato je potreben enoten pravni okvir, ki bo zagotovil usklajeno uporabo pravil za ponudnike medijskih storitev po vsej Uniji, da bodo imeli evropski potrošniki na voljo širok nabor zanesljivih virov informacij in kakovostnega novinarstva kot javne dobrine, da bodo lahko sprejemali ozaveščene odločitve, tudi o stanju svoje demokracije.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe
Uvodna izjava 5 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(5b) Pravica do svobode izražanja in obveščanja, določena v členu 11 Listine in v členu 10 Konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, zajema pravico prejemanja in širjenja informacij ter svobodo in pluralizem medijev. V skladu s tem se ta uredba opira na sodno prakso Evropskega sodišča za človekove pravice (ESČP) in standarde, ki jih je v zvezi s tem razvil Svet Evrope.

Predlog spremembe 6

Predlog uredbe
Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(6) ***Prejemnikom medijskih storitev v Uniji (fizičnim osebam, ki so državljani držav članic ali*** uživajo pravice, ki so jim priznane s pravom Unije, in ***pravnim osebam*** s sedežem v Uniji***)*** bi bilo treba omogočiti, da učinkovito uživajo pravico ***do prejemanja*** brezplačnih in pluralističnih medijskih storitev na notranjem trgu. Pri spodbujanju čezmejnega pretoka medijskih storitev bi bilo treba na notranjem trgu zagotoviti minimalno raven zaščite prejemnikov storitev. To bi bilo v skladu s pravico do sprejemanja in širjenja vesti na podlagi člena 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: Listina). Zato je treba uskladiti nekatere vidike nacionalnih pravil v zvezi z medijskimi storitvami. Državljani so v končnem poročilu Konference o prihodnosti Evrope EU pozvali, naj še naprej spodbuja neodvisnost in pluralnost medijev, zlasti z uvedbo zakonodaje, s katero se bodo z minimalnimi standardi na ravni EU obravnavale grožnje za	(6) ***Državljani Unije ali fizične osebe, ki*** uživajo pravice, ki so jim priznane s pravom Unije, in ***pravne osebe*** s sedežem v Uniji, bi bilo treba omogočiti, da učinkovito uživajo pravico ***dostopa do neodvisnih*** brezplačnih in pluralističnih medijskih storitev na notranjem trgu. Pri spodbujanju čezmejnega pretoka medijskih storitev bi bilo treba na notranjem trgu zagotoviti minimalno raven zaščite prejemnikov storitev. To bi bilo v skladu s pravico do sprejemanja in širjenja vesti na podlagi člena 11 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: Listina). Zato je treba uskladiti nekatere vidike nacionalnih pravil v zvezi z medijskimi storitvami. Državljani so v končnem poročilu Konference o prihodnosti Evrope EU pozvali, naj še naprej spodbuja neodvisnost in pluralnost medijev, zlasti z uvedbo zakonodaje, s katero se bodo z minimalnimi standardi na ravni EU obravnavale grožnje za neodvisnost medijev[46] .

neodvisnost medijev[46] .

[46] Konferenca o prihodnosti Evrope – poročilo o končnem izidu, maj 2022, zlasti predloga št. 27(1) in 37(4).

[46] Konferenca o prihodnosti Evrope – poročilo o končnem izidu, maj 2022, zlasti predloga št. 27(1) in 37(4).

Predlog spremembe 7

Predlog uredbe
Uvodna izjava 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(6a) Medijsko okolje doživlja velike in hitre spremembe. V zvezi s tem se vloga medijev v demokratični družbi ni spremenila, imajo pa dodatna orodja za olajšanje interakcije in sodelovanja. Politika, povezana z mediji, mora upoštevati ta in prihodnji razvoj dogodkov. Zato bi bilo treba v tej uredbi sprejeti širok pojem medijev, ki bo zajemal vse akterje, vključene v produkcijo in razširjanje vsebin (na primer informacij, analiz, komentarjev, mnenj, izobraževanja, kulture, umetnosti in zabave v besedilni, avdio, vizualni, avdiovizualni ali drugih oblikah) potencialno velikemu številu ljudi in aplikacij, ki so zasnovane tako, da omogočajo interaktivno množično komunikacijo (na primer družbena omrežja), hkrati pa bi morali (v vseh teh primerih) ohraniti uredniško odgovornost ali nadzor nad vsebinami. Takšna opredelitev bi morala med drugim vključevati tiskane medije, radiodifuzijske medije, nelinearne avdiovizualne medije, spletne časopise, novičarske spletne strani, spletne novičarske portale, spletne arhive novic, založnike tiskanih in spletnih publikacij, novinarje, vključno s tistimi v nestandardnih oblikah zaposlitve, kot v svobodnem in neodvisnem novinarstvu, ter druge javne čuvaje, ki poročajo o zadevah javnega interesa.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe
Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(7) Za namene te uredbe bi morala biti opredelitev medijske storitve omejena na storitve, kot so opredeljene v Pogodbi, in bi zato morala zajemati vse oblike gospodarske dejavnosti. Ta opredelitev bi morala izključevati vsebine, ki jih ustvarijo uporabniki in so naložene na spletno platformo, razen če gre za poklicno dejavnost, ki se običajno zagotavlja proti plačilu (finančne ali druge narave). Prav tako bi morala biti izvzeta povsem zasebna korespondenca, kot so elektronska sporočila, pa tudi vse storitve, katerih glavni namen ni zagotavljanje avdiovizualnih ali zvočnih programov ali medijskih publikacij, kar pomeni, da je vsebina zgolj postranska v razmerju do storitve in ne njen glavni namen, kot so oglasi ali informacije v zvezi z izdelkom ali storitvijo, ki jih zagotavljajo spletna mesta, ki ne ponujajo medijskih storitev. ***Opredelitev medijske storitve bi morala zajemati zlasti televizijske ali radijske oddaje, avdiovizualne medijske storitve na zahtevo, zvočne podkaste ali medijske publikacije.*** Korporativno komuniciranje in distribucija informativnega ali promocijskega gradiva za javne ali zasebne subjekte bi morala biti izključena s področja uporabe te opredelitve.	(7) Za namene te uredbe bi morala biti opredelitev medijske storitve omejena na storitve, kot so opredeljene v Pogodbi, in bi zato morala zajemati vse oblike gospodarske dejavnosti, ***za katere je običajno predvideno plačilo, vključno z nestandardnimi oblikami zaposlitve, kot sta samozaposlitev v svobodnem poklicu in neodvisno novinarstvo***. Ta opredelitev bi morala izključevati vsebine, ki jih ustvarijo uporabniki in so naložene na spletno platformo, razen če gre za poklicno dejavnost, ki se običajno zagotavlja proti plačilu (finančne ali druge narave). Prav tako bi morala biti izvzeta povsem zasebna korespondenca, kot so elektronska sporočila, pa tudi vse storitve, katerih glavni namen ni zagotavljanje avdiovizualnih ali zvočnih programov ali medijskih publikacij, kar pomeni, da je vsebina zgolj postranska v razmerju do storitve in ne njen glavni namen, kot so oglasi ali informacije v zvezi z izdelkom ali storitvijo, ki jih zagotavljajo spletna mesta, ki ne ponujajo medijskih storitev. Korporativno komuniciranje in distribucija informativnega ali promocijskega gradiva za javne ali zasebne subjekte bi morala biti izključena s področja uporabe te opredelitve.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe
Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(8) Na digitaliziranem medijskem trgu	(8) Na digitaliziranem medijskem trgu

lahko ponudniki platform za izmenjavo videov ali zelo velikih spletnih platform spadajo v opredelitev ponudnika medijskih storitev. Na splošno imajo ti ponudniki ključno vlogo pri organizaciji vsebin, med drugim z avtomatiziranimi sredstvi ali algoritmi, vendar ne izvajajo uredniške odgovornosti za vsebino, do katere zagotavljajo dostop. Kljub temu ***so v vse bolj povezanem medijskem okolju nekateri*** ponudniki platform za izmenjavo videov ali zelo velikih spletnih platform ***začeli izvajati*** uredniški nadzor nad ***delom ali deli svojih storitev***. Zato bi se lahko ***tak subjekt štel*** tako za ponudnika platforme za izmenjavo videov ali ponudnika zelo velike spletne platforme kot tudi za ponudnika medijskih storitev.	lahko ponudniki platform za izmenjavo videov ali zelo velikih spletnih platform spadajo v opredelitev ponudnika medijskih storitev. Na splošno imajo ti ponudniki ključno vlogo pri organizaciji vsebin, med drugim z avtomatiziranimi sredstvi ali algoritmi, vendar ***trdijo, da*** ne izvajajo uredniške odgovornosti za vsebino, do katere zagotavljajo dostop. Kljub temu ***številni*** ponudniki platform za izmenjavo videov ali zelo velikih spletnih platform ***izvajajo*** uredniški nadzor nad ***svojimi storitvami***. Zato bi se lahko ***ti subjekti, kadar z algoritmi ali drugače izvajajo uredniški nadzor, šteli*** tako za ponudnika platforme za izmenjavo videov ali ponudnika zelo velike spletne platforme kot tudi za ponudnika medijskih storitev.

Predlog spremembe 10

Predlog uredbe
Uvodna izjava 8 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(8a) Po drugi strani so spletne platforme zmožne ponujati vsebine, ne da bi izvajale uredniško odgovornost zanje, in uporabnikom ciljno ponujajo oglaševanje, kar jim omogoča, da delujejo kot neposredne konkurentke ponudnikom medijskih storitev, katerih vsebine posredujejo in razširjajo. Zaradi prenosa ekonomske vrednosti v korist spletnih platform bi bilo treba pri opredelitvi merjenja občinstva upoštevati vsebine, ki jih uporabljajo uporabniki medijskih storitev in uporabniki spletnih platform. S tem bi zagotovili, da bodo vsi posredniki, ki so vključeni v distribucijo vsebin, pregledni glede svojih metodologij za merjenje občinstva, da bi oglaševalcem omogočili sprejemanje informiranih odločitev, ki bodo spodbujale konkurenco.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe
Uvodna izjava 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(9) Opredelitev merjenja občinstva bi morala zajemati merilne sisteme, ki so bili v skladu s panožnimi standardi razviti znotraj samoregulativnih organizacij, kot so skupni panožni odbori, in merilne sisteme, razvite zunaj takih samoregulativnih pristopov. Slednje običajno uporabljajo nekateri spletni akterji, ki sami izvajajo meritve ali na trgu zagotavljajo lastne sisteme za merjenje občinstva, ki niso nujno v skladu s skupno dogovorjenimi panožnimi standardi. Glede na znaten vpliv, ki ga imajo taki sistemi za merjenje občinstva na oglaševalske in medijske trge, bi morali biti zajeti s to uredbo.	(9) Opredelitev merjenja občinstva bi morala zajemati merilne sisteme, ki so bili v skladu s panožnimi standardi razviti znotraj samoregulativnih organizacij, kot so skupni panožni odbori, in merilne sisteme, razvite zunaj takih samoregulativnih pristopov. Slednje običajno uporabljajo nekateri spletni akterji, ki sami izvajajo meritve ali na trgu zagotavljajo lastne sisteme za merjenje občinstva, ki niso nujno v skladu s skupno dogovorjenimi panožnimi standardi. ***Sistemi, razviti zunaj skupno dogovorjenih panožnih standardov, bi se morali šteti za lastniške sisteme za merjenje občinstva.*** Glede na znaten vpliv, ki ga imajo taki sistemi za merjenje občinstva na oglaševalske in medijske trge, bi morali biti zajeti s to uredbo. ***Ponudniki medijskih storitev, ki spoštujejo skupno dogovorjene panožne standarde, se ne štejejo za ponudnike lastniških sistemov za merjenje občinstva.***

Predlog spremembe 12

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(10) Državno oglaševanje bi bilo treba razumeti široko, in sicer tako, da zajema promocijske ali samopromocijske dejavnosti, ki jih izvajajo najrazličnejši javni organi ali subjekti oziroma se izvajajo za te organe ali v njihovem imenu, vključno z vladami, regulativnimi organi ali telesi ter podjetji v državni lasti ali drugimi subjekti pod državnim nadzorom v različnih sektorjih, na nacionalni ***ali***	(10) Državno oglaševanje bi bilo treba razumeti široko, in sicer tako, da zajema promocijske ali samopromocijske dejavnosti, ki jih izvajajo najrazličnejši javni organi ali subjekti oziroma se izvajajo za te organe ali v njihovem imenu, vključno z ***institucijami ali telesi Evropske unije,*** vladami, regulativnimi organi***, političnimi strankami, ki prejemajo javna sredstva,*** ali telesi ter podjetji v državni

regionalni ravni***, ali lokalnimi vladami ozemeljskih enot z več kot enim milijonom prebivalcev.*** Vendar pa opredelitev državnega oglaševanja ne bi smela vključevati sporočil v sili, ki jih pošljejo javni organi in so nujna na primer ob naravnih ali sanitarnih katastrofah, nesrečah ali drugih nenadnih dogodkih, ki lahko povzročijo škodo posameznikom***.***	lasti ali drugimi subjekti pod državnim nadzorom v različnih sektorjih, na nacionalni***,*** regionalni ***ali lokalni*** ravni. Vendar pa opredelitev državnega oglaševanja ne bi smela vključevati sporočil v sili, ki jih pošljejo javni organi in so nujna na primer ob naravnih ali sanitarnih katastrofah, nesrečah ali drugih nenadnih dogodkih, ki lahko povzročijo škodo posameznikom

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(10a) Sporočila v sili javnih organov bi bilo treba razumeti široko kot drugačna od državnega oglaševanja in bi se morala nanašati na sporočila ali informacijske kampanje, ki jih javni organi pošiljajo v izrednih razmerah, kot so naravne ali sanitarne katastrofe, nesreče ali drugi nenadni dogodki ali kritične situacije, ki lahko povzročijo škodo posameznikom. Takšna sporočila se lahko pošiljajo v imenu različnih javnih organov ali subjektov, vključno s centralnimi ali lokalnimi vladnimi institucijami, regulativnimi organi ali telesi ter podjetji in subjekti v državni lasti ali pod državnim nadzorom v različnih sektorjih, na nacionalni, regionalni ali lokalni ravni.

Predlog spremembe 14

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(10b) Za namene dodeljevanja državnega oglaševanja in druge finančne podpore, tudi ob naravnih ali sanitarnih

katastrofah, nesrečah ali drugih nepredvidenih večjih dogodkih, ki lahko povzročijo škodo velikemu deležu prebivalstva, bi morala biti merila vnaprej določena z nacionalno zakonodajo. Sporočila v sili ne bi smela biti izvzeta iz obveznosti glede preglednosti. Poleg tega je državno oglaševanje le ena oblika finančne podpore za medije, ki lahko zajema tudi neposredne subvencije v obliki neposredne državne podpore, dodeljene ponudnikom medijskih storitev, davčne ugodnosti, znižanja davkov ali popolne oprostitve davkov za medijski sektor in državno oglaševanje, financiranje programov podpore na podlagi projektov, ki pokrivajo posebne potrebe medijskih hiš, kot so usposabljanje ter razvoj znanj in spretnosti, nadgradnja tehnologije ali zmogljivosti ali procesi prestrukturiranja.

Predlog spremembe 15

Predlog uredbe
Uvodna izjava 10 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(10c) Vohunsko programje bi bilo treba razumeti kot vse oblike zlonamerne programske opreme, ki vohuni za dejavnostmi uporabnika brez njegove vednosti ali privolitve, kot so beleženje tipkanja, nadzor dejavnosti in zbiranje podatkov, tajno snemanje klicev ali drugačna uporaba mikrofona naprave končnega uporabnika, slikovno snemanje fizičnih oseb, strojev ali njihove okolice, kopiranje sporočil, fotografiranje, sledenje dejavnosti brskanja, sledenje geolokaciji, zbiranje drugih senzorskih podatkov ali sledenje dejavnosti prek več naprav končnega uporabnika, ter druge oblike kraje podatkov, tudi z izdajanjem za ciljno osebo s pridobitvijo dostopa do njenih digitalnih poverilnic in identitete. Namestitev vohunskih programov v ciljno

napravo pusti le malo ali nič sledi in tudi v primerih, ko je odkrito, je težko dokazati, kdo je bil odgovoren za napad.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe
Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(11) Da bi lahko družba izkoristila prednosti notranjega medijskega trga, je bistveno zagotavljati ne le temeljne svoboščine iz Pogodbe, ampak tudi pravno varnost, ki jo prejemniki medijskih storitev potrebujejo, da lahko uživajo s tem povezane koristi. Taki prejemniki bi morali imeti dostop do kakovostnih medijskih storitev, ki so jih novinarji in uredniki pripravili neodvisno in v skladu z novinarskimi standardi, tako da zagotavljajo zaupanja vredne informacije, vključno z novicami in aktualnimi informativnimi vsebinami. ***Taka pravica ne vključuje nobene s tem povezane obveznosti katerega koli ponudnika medijskih storitev, da spoštuje standarde, ki niso izrecno določeni z zakonom.*** Take kakovostne medijske storitve so tudi sredstvo proti dezinformacijam, vključno s tujim manipuliranjem z informacijami in vmešavanjem.	(11) Da bi lahko družba izkoristila prednosti notranjega medijskega trga, je bistveno zagotavljati ne le temeljne svoboščine iz Pogodbe, ampak tudi pravno varnost, ki jo prejemniki medijskih storitev potrebujejo, da lahko uživajo s tem povezane koristi. Taki prejemniki bi morali imeti dostop do kakovostnih medijskih storitev, ki so jih novinarji***, glavni uredniki*** in uredniki pripravili neodvisno in v skladu z novinarskimi standardi, tako da zagotavljajo zaupanja vredne informacije, vključno z novicami in aktualnimi informativnimi vsebinami. Take kakovostne medijske storitve so tudi sredstvo proti dezinformacijam, vključno s tujim manipuliranjem z informacijami in vmešavanjem.

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe
Uvodna izjava 14

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(14) Zaščita uredniške neodvisnosti je osnovni pogoj za izvajanje dejavnosti ponudnikov medijskih storitev in njihovo poklicno integriteto. ***Uredniška neodvisnost je zlasti pomembna za***	(14) ***Informacije splošnega interesa so javna dobrina.*** Zaščita uredniške neodvisnosti je osnovni pogoj za izvajanje dejavnosti ponudnikov medijskih storitev in njihovo poklicno integriteto. ***Za***

ponudnike medijskih storitev, ki zagotavljajo novice in aktualne informativne vsebine, saj imajo te družbeno vlogo kot javne dobrine. Ponudniki medijskih storitev bi morali imeti možnost, da svoje ***gospodarske*** dejavnosti na notranjem trgu izvajajo svobodno in pod enakimi pogoji konkurirajo v vse bolj spletnem okolju, kjer informacije prehajajo prek meja.

neodvisne in pluralistične medije je ključnega pomena, da se sprejmejo potrebni ukrepi za vzpostavitev varnega okolja, ki novinarjem omogoča uredniško neodvisnost. Novinarji, med drugim tudi svobodni in samozaposleni novinarji, ter drugi ponudniki medijskih storitev bi morali imeti možnost, da svoje dejavnosti na notranjem trgu izvajajo svobodno in pod enakimi pogoji konkurirajo v vse bolj spletnem okolju, kjer informacije prehajajo prek meja.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe
Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(15) Države članice so sprejele različne pristope k zaščiti uredniške neodvisnosti, ki je po vsej Uniji ***vse bolj*** ogrožena. V več državah članicah ***je*** zlasti ***vse več vmešavanja v*** uredniške odločitve ponudnikov medijskih storitev. Tako vmešavanje je lahko neposredno ali posredno s strani države ali drugih akterjev, vključno ***z*** javnimi organi, izvoljenimi uradniki, vladnimi uradniki in politiki, na primer za pridobitev politične koristi. Delničarji in druge zasebne stranke, ki imajo delež v ponudnikih medijskih storitev, lahko delujejo na načine, ki presegajo potrebno ravnotežje med njihovo poslovno svobodo in svobodo izražanja na eni strani ter uredniško svobodo izražanja in pravicami uporabnikov do obveščenosti na drugi strani, da bi dosegli gospodarsko ali drugo korist. Poleg tega so nedavni trendi na področju distribucije in uporabe medijev, zlasti v spletnem okolju, države članice spodbudili k razmisleku o zakonodaji, ki bi urejala zagotavljanje medijskih vsebin. Razlikujejo se tudi pristopi ponudnikov medijskih storitev k zagotavljanju uredniške neodvisnosti. Tako vmešavanje ter razdrobljenost predpisov in	(15) Države članice so sprejele različne pristope k zaščiti uredniške neodvisnosti, ki je po vsej Uniji ***že več let*** ogrožena. V več državah članicah ***že dolgo prihaja*** zlasti ***do pritiskov na*** uredniške odločitve ponudnikov medijskih storitev. Tako vmešavanje ***predstavlja kršitev vladavine prava in*** je lahko neposredno ali posredno s strani države ali drugih akterjev, ***Unije ter njenih institucij in agencij,*** vključno ***s poslovnimi predstavniki,*** javnimi organi, izvoljenimi uradniki, vladnimi uradniki in politiki, na primer za pridobitev politične koristi. Delničarji in druge zasebne stranke, ki imajo delež v ponudnikih medijskih storitev, lahko delujejo na načine, ki presegajo potrebno ravnotežje med njihovo poslovno svobodo in svobodo izražanja na eni strani ter uredniško svobodo izražanja in pravicami uporabnikov do obveščenosti na drugi strani, da bi dosegli gospodarsko ali drugo korist. Poleg tega so nedavni trendi na področju distribucije in uporabe medijev, zlasti v spletnem okolju, države članice spodbudili k razmisleku o zakonodaji, ki bi urejala zagotavljanje medijskih vsebin. Razlikujejo se tudi pristopi ponudnikov medijskih storitev k

pristopov negativno vplivata na pogoje za izvajanje gospodarskih dejavnosti ponudnikov medijskih storitev in navsezadnje na kakovost medijskih storitev, ki jih prejemajo državljani in podjetja, na notranjem trgu. Zato je treba vzpostaviti učinkovite zaščitne ukrepe, ki bodo omogočili uveljavljanje uredniške svobode po vsej Uniji, tako da bodo lahko ponudniki medijskih storitev neodvisno pripravljali in razširjali svoje vsebine prek meja, prejemniki storitev pa bodo lahko take vsebine prejemali.

zagotavljanju uredniške neodvisnosti. Tako vmešavanje ter razdrobljenost predpisov in pristopov negativno vplivata na pogoje za izvajanje gospodarskih dejavnosti ponudnikov medijskih storitev in navsezadnje na kakovost medijskih storitev, ki jih prejemajo državljani in podjetja, na notranjem trgu. Zato je treba vzpostaviti učinkovite zaščitne ukrepe, ki bodo omogočili uveljavljanje uredniške svobode po vsej Uniji, tako da bodo lahko ponudniki medijskih storitev neodvisno pripravljali in razširjali svoje vsebine prek meja, prejemniki storitev pa bodo lahko take vsebine prejemali.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe
Uvodna izjava 15 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(15a) V skladu z resolucijo Sveta Evrope št. 1003 (1993) o etiki novinarstva morajo v novinarskih organizacijah soobstajati tudi založniki in novinarji, pri čemer je treba upoštevati, da je legitimno spoštovanje ideološke usmeritve založnikov in lastnikov omejeno z absolutnimi zahtevami glede resničnega poročanja novic in etičnih mnenj. Te zahteve so takšne, da je treba okrepiti varovanje svobode izražanja novinarjev, saj morajo vendarle delovati kot končni vir informacij. V ta namen je treba poleg varstva svobode medijev zaščititi tudi svobodo v medijih in novinarje obvarovati pred notranjimi pritiski.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe
Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(16) Novinarji ***in*** uredniki so glavni akterji pri pripravi in zagotavljanju zaupanja vrednih medijskih vsebin, zlasti s poročanjem o novicah ali aktualnih informativnih vsebinah. Zato je bistveno zaščititi zmožnost novinarjev, da zbirajo, preverjajo in analizirajo informacije, vključno z zaupnimi informacijami. Zlasti bi morali imeti ponudniki medijskih storitev in novinarji (vključno s tistimi, ki delujejo v nestandardnih oblikah zaposlitve, kot so samostojni delavci) možnost, da se zanesejo na zanesljivo zaščito novinarskih virov in komunikacij, med drugim pred uporabo tehnologij za nadzor, saj bi jih lahko neobstoj takih virov zaščite odvrnil od tega, da bi medijem pomagali pri obveščanju javnosti o zadevah, ki so v javnem interesu. Posledično bi bila lahko ogrožena svoboda novinarjev, da opravljajo svojo ***gospodarsko*** dejavnost in izpolnjujejo svojo ključno vlogo „javnega čuvaja“, to pa bi negativno vplivalo na dostop do kakovostnih medijskih storitev. Zaščita novinarskih virov ***prispeva k varstvu*** temeljne pravice iz člena 11 Listine.	(16) Novinarji***, glavni uredniki,*** uredniki ***in medijski delavci*** so glavni akterji pri pripravi in zagotavljanju zaupanja vrednih medijskih vsebin, zlasti s poročanjem o novicah ali aktualnih informativnih vsebinah. Zato je bistveno zaščititi zmožnost novinarjev, da zbirajo, preverjajo in analizirajo informacije, vključno z zaupnimi informacijami. Zlasti bi morali imeti ponudniki medijskih storitev***, medijski delavci*** in novinarji (vključno s tistimi, ki delujejo v nestandardnih oblikah zaposlitve, kot so samostojni delavci ***in blogerji***) možnost, da se zanesejo na zanesljivo zaščito novinarskih virov in komunikacij, med drugim pred ***samovoljnimi posegi in*** uporabo tehnologij za nadzor, saj bi jih lahko neobstoj takih virov zaščite odvrnil od tega, da bi medijem pomagali pri obveščanju javnosti o zadevah, ki so v javnem interesu. Posledično bi bila lahko ogrožena svoboda ***izražanja*** novinarjev ***in medijskih delavcev ter zmožnost***, da opravljajo svojo dejavnost in izpolnjujejo svojo ključno vlogo „javnega čuvaja“, to pa bi negativno vplivalo na dostop do kakovostnih medijskih storitev. Zaščita novinarskih virov ***je predpogoj za varstvo*** temeljne pravice iz člena 11 Listine ***in ključna za zaščito vloge „čuvaja“, ki jo ima preiskovalno novinarstvo v demokratičnih družbah***.

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe
Uvodna izjava 16 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(16a) Spoštovanje pravne države v Uniji je bistvenega pomena za delovanje zdravih demokracij v državah članicah. Instrumenti Unije za ta namen so se

	razširili in poleg postopka iz člena 7 PEU vključujejo tudi nove okvire, kot sta letno poročilo Komisije o stanju pravne države in Uredba 2020/2092. Delovanje sistemov pravne države je neposredno povezano s svobodnimi in pluralističnimi mediji. Svoboda medijev in pluralnost medijev predstavljata osrednji steber okvira Unije za spoštovanje pravne države, njuno stanje pa se vsako leto preverja v okviru letnega poročila Komisije o stanju pravne države. Zaščita novinarskih virov, jamstva za uredniško neodvisnost in zanesljiv sistem zaščite pred zlorabo nekaterih ukrepov in tehnologij so bistveni za ohranjanje okvira EU za krepitev načela pravne države. Dejanja, ki ogrožajo svobodo in pluralnost medijev, kot so dejanja iz člena 4.2 te uredbe, resno škodujejo pravni državi, zato jih je treba obravnavati kot kršitve načel pravne države, s čimer se sprožijo mehanizmi sankcij, določeni s pravom Unije na podlagi navedenih okvirov.

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe
Uvodna izjava 16 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(16b) Metode nadzora, ki se uporabljajo proti novinarjem, so različne, kot so prestrezanje elektronskih komunikacij in metapodatkov, vdori v naprave ali programsko opremo, med drugim napadi za zavrnitev storitve, prisluškovanje telefonskim pogovorom, prisluškovanje v prostoru, videosnemanje, geolokacijsko sledenje prek radiofrekvenčne identifikacije (RFID), globalni pozicionirni sistem (GPS) ali podatki o lokaciji mobilnega telefona, podatkovno rudarjenje in spremljanje družbenih medijev. Te tehnike lahko močno vplivajo na pravice novinarjev do zasebnosti, varstva podatkov in svobode izražanja.

Zaščita, ki jo zagotavlja ta uredba, bi torej morala zajemati sedanje oblike digitalnega nadzora, pa tudi prihodnje tehnologije, ki se lahko pojavijo skupaj s tehnološkimi inovacijami in ne posegajo v uporabo obstoječega in prihodnjega prava Unije, ki omejuje ali prepoveduje razvoj, trgovino in uporabo posebnih nadzornih tehnologij, ki veljajo za preveč invazivne. Vohunsko programje. ki omogoča neomejen dostop do osebnih podatkov na napravi, vključno z občutljivimi podatki, bi lahko posegalo v samo bistvo pravice do zasebnosti.

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe
Uvodna izjava 17

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(17) Zaščita novinarskih virov trenutno v državah članicah ni urejena enotno. Nekatere države članice zagotavljajo popolno zaščito pred tem, da se novinarje prisili k razkritju informacij, na podlagi katerih je mogoče prepoznati njihov vir, v kazenskih in upravnih postopkih. Druge države članice zagotavljajo kvalificirano zaščito, omejeno na sodne postopke, ki temeljijo na nekaterih kazenskih obtožbah, medtem ko druge zagotavljajo načelno zaščito. To vodi v razdrobljenost na notranjem medijskem trgu. Posledično obstaja velika verjetnost, da se novinarji, ki se vse pogosteje ukvarjajo s čezmejnimi projekti ter ***svoje storitve*** zagotavljajo čezmejnemu občinstvu in s tem ponudnikom medijskih storitev, srečajo z ovirami, pravno negotovostjo in neenakimi konkurenčnimi pogoji. Zato je treba zaščito novinarskih virov in komunikacij uskladiti in dodatno okrepiti na ravni Unije.	(17) Zaščita novinarskih virov ***in komunikacije*** trenutno v državah članicah ni urejena enotno. Nekatere države članice zagotavljajo popolno zaščito pred tem, da se novinarje prisili k razkritju informacij, na podlagi katerih je mogoče prepoznati njihov vir, v kazenskih in upravnih postopkih. Druge države članice zagotavljajo kvalificirano zaščito, omejeno na sodne postopke, ki temeljijo na nekaterih kazenskih obtožbah, medtem ko druge zagotavljajo načelno zaščito. ***Kljub obstoječim standardom, ki jih je kodificiral Svet Evrope, in uveljavljeni sodni praksi Evropskega sodišča za človekove pravice so praktični primeri iz več držav članic pokazali zelo različne pristope k tej zadevi in pomanjkanje zaščite novinarskih virov v nekaterih primerih.*** To vodi v razdrobljenost na notranjem medijskem trgu. Posledično obstaja velika verjetnost, da se novinarji, ki se vse pogosteje ukvarjajo s čezmejnimi projekti ter zagotavljajo ***informacije*** čezmejnemu občinstvu in s tem ponudnikom medijskih storitev, srečajo z

ovirami, pravno negotovostjo in neenakimi konkurenčnimi pogoji. Zato je treba zaščito novinarskih virov in komunikacij uskladiti in dodatno okrepiti na ravni Unije***, ne da bi oslabili trenutno zaščito v kateri koli državi članici in na podlagi že uveljavljene mehke zakonodaje Sveta Evrope in Evropskega sodišča za človekove pravice, v skladu s členom 52(1) Listine in v skladu z drugim pravom Unije. Za zagotovitev ustrezne zaščite novinarskim virom bi moral ukrepe za vmešavanje v novinarske vire predhodno odrediti izključno neodvisni in nepristranski pravosodni organ. Take ukrepe bi bilo treba odrediti le na zahtevo posameznika ali organa, ki ima neposredni zakoniti interes in ki je izčrpal vse razumne alternative za zaščito tega interesa, le če obstaja nujna zahteva v javnem interesu, določena v nacionalnem pravu, če so zahtevane informacije bistvene za preiskave hudih kaznivih dejanj, če ni druge možnosti za pridobitev zahtevanih informacij in če je poseganje v pravice novinarjev sorazmerno in predpisano z zakonom. Interes za vmešavanje v novinarske vire bi bilo treba vedno uravnotežiti s škodo za svobodo izražanja in obveščanja. Zoper vse take ukrepe bi se bilo treba pritožiti na sodišču. Novinarji, ki se ukvarjajo s čezmejnimi projekti, bi morali uživati najvišje standarde zaščite v sodelujočih državah članicah. Zaščita novinarskih virov in komunikacij bi morala ustrezati vsaj zaščiti, kot je zagotovljena v skladu z mednarodnimi in evropskimi standardi ter sodno prakso Sodišča Evropske unije in Evropskega sodišča za človekove pravice.***

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe
Uvodna izjava 17 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(17a) Neodvisni organ ali telo, imenovano za obravnavanje pritožb, ki jih vložijo ponudniki medijskih storitev ali, če je ustrezno, njihovi družinski člani, njihovi zaposleni (vključno s tistimi, ki delujejo v nestandardnih oblikah zaposlitve, kot so samostojni delavci in samozaposleni) ali njihovi družinski člani, bi moral biti zaščiten pred kakršnim koli neposrednim ali posrednim zunanjim vplivom. Tak organ ali telo bi moralo imeti glede na zelo tehnično naravo in izpopolnjenost nadzornih ukrepov potrebna finančna sredstva in ustrezno strokovno znanje. Poleg tega bi moral sodelovati z drugimi ustreznimi nadzornimi organi, kot so organi za varstvo podatkov, ki delujejo v okviru svojih pristojnosti.

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe
Uvodna izjava 18

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(18) Javni mediji, ki so jih ustanovile države članice, imajo posebno vlogo na notranjem medijskem trgu, saj državljanom in podjetjem v okviru ***svojega poslanstva*** zagotavljajo dostop do ***kakovostnih informacij in*** nepristranskega medijskega poročanja. Vendar so lahko javni mediji še zlasti izpostavljeni tveganju vmešavanja, ker so institucionalno blizu državi in prejemajo javna sredstva. To tveganje je lahko še toliko večje zaradi neenakih zaščitnih ukrepov, povezanih z neodvisnim upravljanjem in uravnoteženo pokritostjo z javnimi mediji, po Uniji. Tak položaj lahko privede do pristranskega ali delnega medijskega poročanja, izkrivlja konkurenco na notranjem medijskem trgu ter negativno vpliva na dostop do	(18) Javni mediji, ki so jih ustanovile države članice, imajo posebno vlogo na notranjem medijskem trgu, saj državljanom in podjetjem v okviru ***svojih nalog*** zagotavljajo dostop do ***univerzalnih in različnih ponudb s kakovostnimi informacijami ter pluralističnega,*** nepristranskega ***in neodvisnega*** medijskega poročanja***. Zagotavljajo forum za javno razpravo in sredstvo za spodbujanje širše demokratične udeležbe posameznikov. Zato lahko pluralizem medijev zagotovi le ustrezno politično ravnovesje v vsebini javnih medijev***. Vendar so lahko javni mediji še zlasti izpostavljeni tveganju vmešavanja, ker so institucionalno blizu državi in prejemajo javna sredstva***, zaradi česar so lahko***

neodvisnih in nepristranskih medijskih storitev. Zato je treba na podlagi mednarodnih standardov, ki jih je v zvezi s tem razvil Svet Evrope, vzpostaviti pravne zaščitne ukrepe za neodvisno delovanje javnih medijev po vsej Uniji. Prav tako je treba brez poseganja v uporabo pravil Unije o državni pomoči zagotoviti, da ponudniki javnih medijev prejemajo zadostno in stabilno financiranje za izpolnjevanje ***svojega poslanstva***, ki jim omogoča predvidljivost pri načrtovanju. ***Po možnosti bi moralo biti*** tako financiranje določeno in dodeljeno na večletni osnovi, v skladu z nalogami javne službe, ki jih opravljajo ponudniki javnih medijskih storitev, da bi se preprečil morebiten neprimeren vpliv vsakoletnih pogajanj o proračunu. Zahteve iz te uredbe ne vplivajo na pristojnost držav članic, da zagotovijo financiranje javnih medijev, kot je določeno v Protokolu št. 29 o sistemu javne radiotelevizije v državah članicah, ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o delovanju Evropske unije.

izpostavljeni dodatnim ranljivostim v primerjavi z drugimi akterji na notranjem medijskem trgu, ki ogrožajo njihov obstoj. To tveganje je lahko še toliko večje zaradi neenakih zaščitnih ukrepov, povezanih z neodvisnim upravljanjem in uravnoteženo pokritostjo z javnimi mediji, po Uniji. Tak položaj lahko privede do pristranskega ali delnega medijskega poročanja, izkrivlja konkurenco na notranjem medijskem trgu ter negativno vpliva na dostop do neodvisnih in nepristranskih medijskih storitev***. Poleg tega so države članice zaradi pomanjkanja usklajenih minimalnih standardov sprejele različne ukrepe, kar je povzročilo razdrobljenost notranjega medijskega trga. Ta razdrobljenost lahko povzroči pravno negotovost in nepravične konkurenčne pogoje, ki ponudnike zasebnih medijskih storitev odvračajo od vstopa na trg***. Zato je treba na podlagi mednarodnih standardov, ki jih je v zvezi s tem razvil Svet Evrope, vzpostaviti pravne zaščitne ukrepe za neodvisno delovanje javnih medijev po vsej Uniji. Prav tako je treba brez poseganja v uporabo pravil Unije o državni pomoči zagotoviti, da ponudniki javnih medijev prejemajo zadostno in stabilno financiranje za izpolnjevanje ***svojih nalog***, ki jim omogoča predvidljivost pri načrtovanju ***in ohranjanje konkurenčnega položaja na notranjem medijskem trgu***. Tako financiranje ***bi moralo biti*** določeno in dodeljeno ***na podlagi predvidljivih, transparentnih, neodvisnih, nepristranskih in nediskriminatornih postopkov,*** na večletni osnovi ***ter ob upoštevanju preglednih in objektivnih meril***, v skladu z nalogami javne službe, ki jih opravljajo ponudniki javnih medijskih storitev, da bi se preprečil morebiten neprimeren vpliv vsakoletnih pogajanj o proračunu. ***Neusklajenost pri dodeljevanju finančnih sredstev ponudnikom javnih medijev lahko povzroči nepošteno prednost za nekatere akterje na notranjem medijskem trgu, vključno z oglaševalci, in tako povzroči znatno izkrivljanje***

notranjega medijskega trga. Zahteve iz te uredbe ne vplivajo na ***uporabo pravil o državni pomoči, kot se uporabljajo za vsak primer posebej, ali na*** pristojnost držav članic, da ***opredelijo široke in dinamične naloge, organizirajo in*** zagotovijo financiranje javnih medijev, kot je določeno v Protokolu št. 29 o sistemu javne radiotelevizije v državah članicah, ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o delovanju Evropske unije.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe
Uvodna izjava 19

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(19) Za prejemnike medijskih storitev je ključnega pomena, da z gotovostjo vedo, kdo je lastnik ***novičarskih*** medijev in kdo stoji za njimi, da lahko prepoznajo in razumejo morebitna nasprotja interesov, kar je osnovni pogoj za oblikovanje dobro informiranih mnenj in posledično za dejavno udeležbo v demokraciji. ***Taka*** preglednost ***je*** tudi učinkovito orodje za omejitev tveganj poseganja v uredniško neodvisnost. Zato je treba za vse zadevne ponudnike medijskih storitev po vsej Uniji uvesti skupne zahteve glede informacij, ki bi morale vključevati sorazmerne zahteve za razkritje informacij o lastništvu. V tem okviru to ne bi smelo vplivati na ukrepe, ki jih države članice sprejmejo v skladu s členom 30(9) Direktive (EU) 2015/849[49]. Zadevni ponudniki bi morali zahtevane informacije razkriti na svojih spletiščih ali drugem mediju, ki je zlahka in neposredno dostopen.	(19) Za prejemnike medijskih storitev je ključnega pomena, da z gotovostjo vedo, kdo je lastnik medijev in kdo stoji za njimi, da lahko prepoznajo in razumejo morebitna nasprotja interesov, kar je osnovni pogoj za oblikovanje dobro informiranih mnenj in posledično za dejavno udeležbo v demokraciji. ***Zato je pomembno, da ponudniki medijskih storitev razkrijejo svoje vire financiranja tako, da javno objavijo informacije o oglaševalcih, sponzorjih, velikih donatorjih ali opravljanju storitev političnega oglaševanja, kar je poleg ukrepov za*** preglednost ***lastništva*** tudi učinkovito orodje za omejitev tveganj poseganja v uredniško neodvisnost. Zato je treba za vse zadevne ponudnike medijskih storitev po vsej Uniji uvesti skupne zahteve glede informacij, ki bi morale vključevati sorazmerne zahteve za razkritje informacij o lastništvu***, pa tudi informacij o oglaševalcih, sponzorjih, velikih donatorjih ali opravljanju storitev političnega oglaševanja, vključno z informacijami o njihovih matičnih in sestrinskih družbah ter po potrebi podrobnosti o njihovih pogodbah z državnimi organi***. V tem okviru to ne bi

	smelo vplivati na ukrepe, ki jih države članice sprejmejo v skladu s členom 30(9) Direktive (EU) 2015/849[49]. Zadevni ponudniki bi morali zahtevane informacije ***za preglednost lastništva medijev*** razkriti na svojih spletiščih ali drugem mediju, ki je zlahka in neposredno dostopen. ***Vzpostavitev nacionalnega repozitorija lastništva medijev, ki bi ga upravljali nacionalni regulativni organi ali telesa, in evropskega repozitorija lastništva medijev, ki bi ga upravljal Evropski odbor za medijske storitve, bi morala dodatno okrepiti in zagotoviti dostopnost in enotnost informacij, ki so na voljo prejemnikom medijskih storitev.***
[49] Direktiva (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES (UL L 141, 5.6.2015, str. 73–117).	[49] Direktiva (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. maja 2015 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive 2005/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktive Komisije 2006/70/ES (UL L 141, 5.6.2015, str. 73–117).

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe
Uvodna izjava 19 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(19a) Preglednost lastništva medijev je osnovni pogoj za boljše razumevanje lastništva medijev v Evropi in učinkovitost pluralnosti medijev. Podatkovna zbirka o lastništvu medijev služi kot točka „vse na enem mestu“ za državljane in druge deležnike z informacijami o lastniških strukturah na trgu in je dragocen vir za državljane in številne deležnike, vendar celovito zbiranje takih informacij ostaja izziv. Zato države članice in Odbor dejavno sodelujejo pri zbiranju,

posodabljanju in razširjanju informacij v zvezi z vprašanji lastništva medijev.

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe
Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(20) Za integriteto medijev je potreben tudi proaktiven pristop k spodbujanju uredniške neodvisnosti s strani novičarskih medijskih podjetij, zlasti z notranjimi zaščitnimi ukrepi. Ponudniki medijskih storitev bi morali sprejeti sorazmerne ukrepe za zagotovitev, da imajo uredniki, potem ko se z njihovimi lastniki dogovorijo o splošni uredniški usmeritvi, proste roke pri sprejemanju posameznih odločitev pri opravljanju svoje poklicne dejavnosti. Cilj zaščite ***urednikov*** pred neupravičenim vmešavanjem ***v njihove odločitve o posameznih vsebinah v okviru njihovega vsakodnevnega dela*** prispeva k zagotavljanju enakih konkurenčnih pogojev na notranjem trgu medijskih storitev in kakovosti takih storitev. Ta cilj je tudi v skladu s temeljno pravico do sprejemanja in širjenja vesti iz člena 11 Listine. Glede na te preudarke bi morali ponudniki medijskih storitev zagotavljati tudi preglednost dejanskih ali morebitnih nasprotij interesov za svoje prejemnike storitev.	(20) Za integriteto medijev je potreben tudi proaktiven pristop k spodbujanju uredniške neodvisnosti s strani novičarskih medijskih podjetij, zlasti z notranjimi zaščitnimi ukrepi. Ponudniki medijskih storitev bi morali ***na samoregulativen način*** sprejeti sorazmerne ukrepe***, ki se jim zdijo primerni*** za zagotovitev, da imajo uredniki ***in glavni uredniki***, potem ko se z njihovimi lastniki ***in ustreznimi deležniki, kot so založniki,*** dogovorijo o splošni uredniški usmeritvi, proste roke pri sprejemanju posameznih odločitev pri opravljanju svoje poklicne dejavnosti. ***To bi bilo treba storiti brez poseganja v možnost, da se lastniki ali pravno odgovorni subjekti pri sprejemanju uredniških odločitev posvetujejo z uredniki in glavnimi uredniki. Da bi zagotovili uredniško neodvisnost, se lastnik ali drugi vodstveni delavec podjetja ne sme neupravičeno vmešavati v delo urednikov in glavnih urednikov, na primer tako, da jim določi, naj dodajo ali odstranijo vsebino, preden je ta na voljo javnosti.*** Cilj zaščite ***uredniških odločitev*** pred neupravičenim vmešavanjem ***lastnikov ali drugih vodstvenih delavcev podjetja*** prispeva k zagotavljanju enakih konkurenčnih pogojev na notranjem trgu medijskih storitev in kakovosti takih storitev. Ta cilj je tudi v skladu s temeljno pravico do sprejemanja in širjenja vesti iz člena 11 Listine. Glede na te preudarke bi morali ponudniki medijskih storitev zagotavljati tudi preglednost dejanskih ali morebitnih nasprotij interesov***, zlasti poslovnih interesov in političnih povezav,***

za svoje prejemnike storitev. ***To ne bi smelo vplivati na pravico lastnika, da ima tudi nadzorni uredniški položaj, da določi in spremeni uredniško linijo ter določi osebje in organizacijo uredniških ekip.***

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe
Uvodna izjava 21

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(21) ***Da bi se zmanjšala regulativna bremena, bi morala biti mikropodjetja v smislu člena 3 Direktive 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta[50] izvzeta iz zahtev v zvezi z informacijami in notranjimi zaščitnimi ukrepi, ki so namenjene zagotovitvi neodvisnosti posameznih uredniških odločitev. Poleg tega bi morali imeti*** ponudniki medijskih storitev možnost, da notranje zaščitne ukrepe prilagodijo svojim potrebam, zlasti če gre za mala in srednja podjetja v smislu navedenega člena. Priporočilo, priloženo tej uredbi[51], vsebuje nabor prostovoljnih notranjih zaščitnih ukrepov, ki se lahko v zvezi s tem sprejmejo v medijskih podjetjih. Ta uredba se ne bi smela razlagati tako, da bi se lastnikom zasebnih ponudnikov medijskih storitev odvzela pravica do določanja strateških ali splošnih ciljev ter spodbujanja rasti in finančne vzdržnosti njihovih podjetij. V zvezi s tem se v tej uredbi priznava, da je treba cilj spodbujanja uredniške neodvisnosti uskladiti z legitimnimi pravicami in interesi lastnikov zasebnih medijev.	(21) Ponudniki medijskih storitev ***bi morali imeti*** možnost, da notranje zaščitne ukrepe prilagodijo svojim potrebam, zlasti če gre za mala in srednja podjetja v smislu navedenega člena. Priporočilo, priloženo tej uredbi[51], vsebuje nabor prostovoljnih notranjih zaščitnih ukrepov, ki se lahko v zvezi s tem sprejmejo v medijskih podjetjih. Ta uredba se ne bi smela razlagati tako, da bi se lastnikom zasebnih ponudnikov medijskih storitev odvzela pravica do določanja strateških ali splošnih ciljev ter spodbujanja rasti in finančne vzdržnosti njihovih podjetij. V zvezi s tem se v tej uredbi priznava, da je treba cilj spodbujanja uredniške neodvisnosti uskladiti z legitimnimi pravicami in interesi lastnikov zasebnih medijev.
[50] ***Direktiva 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih vrst podjetij, spremembi Direktive 2006/43/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter***	[50] ***črtano***

razveljavitvi direktiv Sveta 78/660/EGS in 83/349/EGS (UL L 182, 29.6.2013, str. 19-76).

[51] UL C , , str. .

[51] UL C , , str. .

Predlog spremembe 30

Predlog uredbe
Uvodna izjava 22

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(22) Neodvisni nacionalni regulativni organi ali telesa so ključni za pravilno uporabo medijske zakonodaje po vsej Uniji. Nacionalni regulativni organi ali telesa iz člena 30 Direktive 2010/13/EU so najprimernejši za zagotavljanje pravilne uporabe zahtev v zvezi z regulativnim sodelovanjem in dobro delujočim trgom medijskih storitev iz poglavja III te uredbe. Za zagotovitev dosledne uporabe te uredbe in druge medijske zakonodaje Unije je treba ustanoviti neodvisno svetovalno telo na ravni Unije, ki bo združevalo take organe ali telesa in usklajevalo njihove ukrepe. Skupina evropskih regulatorjev za avdiovizualne medijske storitve (ERGA), ustanovljena z Direktivo 2010/13/EU, je imela ključno vlogo pri spodbujanju doslednega izvajanja navedene direktive. Zato bi moral Evropski odbor za medijske storitve (v nadaljnjem besedilu: Odbor) temeljiti na skupini ERGA in jo nadomestiti. Za to je potrebna ciljno usmerjena sprememba Direktive 2010/13/EU, da se črta njen člen 30b, s katerim je ustanovljena skupina ERGA, ter da se posledično nadomestijo sklici na skupino ERGA in njene naloge. Sprememba Direktive 2010/13/EU s to uredbo je v tem primeru upravičena, saj je omejena na določbo, ki je ni treba prenesti v nacionalno zakonodajo držav članic in je naslovljena na institucije Unije.	(22) Neodvisni nacionalni regulativni organi ali telesa so ključni ***za pluralnost in svobodo medijev ter*** za pravilno uporabo medijske zakonodaje po vsej Uniji. Nacionalni regulativni organi ali telesa iz člena 30 Direktive 2010/13/EU so najprimernejši za zagotavljanje pravilne uporabe zahtev v zvezi z regulativnim sodelovanjem in dobro delujočim trgom medijskih storitev iz poglavja III te uredbe***. So glavni izvršilni organi in varuhi svobode in pluralnosti medijev na nacionalni ravni. Kot neodvisni regulativni organi bi morali imeti možnost, da določijo svoje prednostne naloge na podlagi splošnega interesa za zaščito pluralnosti in svobode medijev ter neodvisno odločajo o dodelitvi svojih sredstev. Njihove odločitve bi morale spoštovati Listino Evropske unije o temeljnih pravicah, zlasti člen 11***. Za zagotovitev dosledne uporabe te uredbe in druge medijske zakonodaje Unije je treba ustanoviti neodvisno svetovalno telo na ravni Unije, ki bo združevalo take organe ali telesa in usklajevalo njihove ukrepe. Skupina evropskih regulatorjev za avdiovizualne medijske storitve (ERGA), ustanovljena z Direktivo 2010/13/EU, je imela ključno vlogo pri spodbujanju doslednega izvajanja navedene direktive. Zato bi moral Evropski odbor za medijske storitve (v nadaljnjem besedilu: Odbor) temeljiti na skupini ERGA in jo nadomestiti. Za to je potrebna ciljno

usmerjena sprememba Direktive 2010/13/EU, da se črta njen člen 30b, s katerim je ustanovljena skupina ERGA, ter da se posledično nadomestijo sklici na skupino ERGA in njene naloge. Sprememba Direktive 2010/13/EU s to uredbo je v tem primeru upravičena, saj je omejena na določbo, ki je ni treba prenesti v nacionalno zakonodajo držav članic in je naslovljena na institucije Unije. ***Glede na to, da medijske publikacije tradicionalno niso predmet regulativnega nadzora, bi bilo treba sodelovanje med medijskimi publikacijami in nacionalnimi regulativnimi organi, ki zasedajo v Odboru, strogo omejiti na namen izvajanja poglavja III te uredbe. „Medijska storitev“ je vsaka medijska storitev, razen medijskih storitev, ki zagotavljajo medijske publikacije, razen če je določeno drugače.***

Predlog spremembe 31

Predlog uredbe
Uvodna izjava 22 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(22a) Zaradi pomembnosti in obsežnosti novih nalog, ki se s to uredbo neposredno ali posredno prenesejo na neodvisne nacionalne regulativne organe ali telesa, je zato izredno pomembno, da se zagotovi ustrezno in zadostno povečanje finančnih, človeških in tehničnih virov nacionalnih regulativnih organov ali teles. V tem smislu bi lahko države članice uporabile nacionalna sredstva, pridobljena z dražbo spektra, digitalno dividendo ali uvedbo dajatve za regulirane subjekte. Države članice bi morale Komisiji zagotoviti tudi vse ustrezne informacije v zvezi s povečanjem finančnih, človeških in tehničnih virov. Poleg tega bi moral imeti nacionalni regulativni organ v okviru ustrezne javne funkcije in proračunskih predpisov polno pristojnost za

	zaposlovanje in vodenje osebja, za zaposlovanje pa bi morala veljati jasna in pregledna pravila. Sposobnost upravljanja osebja bi morala vključevati avtonomijo pri odločanju o zahtevanem profilu, usposobljenosti, strokovnem znanju in drugih značilnostih človeških virov, vključno s plačo in drugimi nadomestili, neodvisno od drugih javnih organov. Nacionalni regulativni organi bi morali imeti tudi popolno avtonomijo in nadzor nad odločanjem glede upravljanja notranje strukture, organizacije in postopkov za učinkovito izvajanje svojih dolžnosti in pooblastil. Nacionalnim regulativnim organom bi bilo treba brez poseganja v nacionalna proračunska pravila in postopke dodeliti ločen letni proračun. Države članice bi morale zagotoviti, da se nacionalnim organom omogoči popolna avtonomija pri porabi proračuna, ki se jim dodeli za izvajanje njihovih dolžnosti. Vsakršna kontrola proračuna nacionalnih regulativnih organov bi se morala izvesti pregledno. Letne zaključne račune regulativnih organov bi moral naknadno kontrolirati neodvisen revizor in bi jih bilo treba objaviti.

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe
Uvodna izjava 22 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(22b) Nacionalni regulativni organi ali telesa, ustanovljeni v skladu z Direktivo 2010/13/EU, vzdržujejo podatkovno zbirko o lastništvu medijev, da bi ugodili javnemu interesu, saj mediji pomagajo oblikovati javno mnenje in neposredno vplivajo na izid volitev. Komisija zagotavlja smernice o nacionalnih ukrepih, sprejetih v skladu s členom 5(2) Direktive 2010/13/EU, da se zagotovi javna razpoložljivost dostopnih, točnih in

	posodobljenih informacij v zvezi z lastništvom medijev. Komisiji bi moral pri pripravi smernic pomagati Odbor. Ta bi moral s Komisijo zlasti deliti svoje regulativno, tehnično in praktično strokovno znanje o področjih in temah, ki jih zajemajo zadevne smernice.

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe
Uvodna izjava 22 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(22c) Kadar zagotovljene informacije po mnenju nacionalnih regulativnih organov ali teles, strokovnjakov, predstavnikov organizacij civilne družbe ali novinarjev niso zanesljive, lahko Odbor zahteva dodatne informacije od ponudnikov medijskih storitev, tudi o morebitnih vplivih oglaševalcev, sponzorjev, zasebnih ali poslovnih donatorjev ali političnih strank, ki ponudniku medijskih storitev zagotavljajo plačila ali finančna sredstva, na njegovo delovanje, splošno uredniško politiko in strateško odločanje.

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe
Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(23) Odbor bi moral združevati visoke predstavnike nacionalnih regulativnih organov ali teles iz člena 30 Direktive 2010/13/EU, ki jih imenujejo ti organi ali telesa. V primerih, ko imajo države članice več ustreznih regulativnih organov ali teles, tudi na regionalni ravni, bi bilo treba z ustreznimi postopki izbrati skupnega predstavnika, glasovalna pravica pa bi morala biti še naprej omejena na enega	(23) Odbor bi moral združevati visoke predstavnike nacionalnih regulativnih organov ali teles iz člena 30 Direktive 2010/13/EU, ki jih imenujejo ti organi ali telesa. V primerih, ko imajo države članice več ustreznih regulativnih organov ali teles, tudi na regionalni ravni, bi bilo treba z ustreznimi postopki izbrati skupnega predstavnika, glasovalna pravica pa bi morala biti še naprej omejena na enega

predstavnika na državo članico. To ne bi smelo vplivati na možnost drugih nacionalnih regulativnih organov ali teles, da po potrebi sodelujejo na sejah Odbora. Odbor bi moral imeti tudi možnost, da ***v dogovoru s Komisijo*** na svoje seje povabi strokovnjake in opazovalce, ***med drugim*** zlasti regulativne organe ali telesa iz držav kandidatk, potencialnih držav kandidatk ali držav EGP oziroma ad hoc delegate iz drugih pristojnih nacionalnih organov. Zaradi občutljivosti medijskega sektorja in v skladu s prakso odločanja skupine ERGA glede na njen poslovnik bi moral Odbor svoje odločitve sprejemati z dvotretjinsko večino glasov.	predstavnika na državo članico. To ne bi smelo vplivati na možnost drugih nacionalnih regulativnih organov ali teles ***ali, kjer je primerno, skupnih predstavnikov samoregulativnih ali soregulativnih sistemov***, da po potrebi sodelujejo na sejah Odbora. Odbor bi moral imeti tudi možnost, da na svoje seje povabi strokovnjake in opazovalce ***s sedežem v Uniji. Kadar imajo ti strokovnjaki sedež zunaj Unije in vključujejo*** zlasti regulativne organe ali telesa iz držav kandidatk, potencialnih držav kandidatk, držav EGP oziroma ad hoc delegate iz drugih pristojnih nacionalnih organov***, bi bilo treba take odločitve sprejeti le v soglasju s Komisijo***. Zaradi občutljivosti medijskega sektorja in v skladu s prakso odločanja skupine ERGA glede na njen poslovnik bi moral Odbor svoje odločitve sprejemati z dvotretjinsko večino glasov. ***Odbor zastopajo njegov predsednik ali podpredsedniki. Pri volitvah predsednika in podpredsednikov bi bilo treba upoštevati načelo geografske uravnoteženosti.***

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe
Uvodna izjava 23 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(23a) Glede na to, da so člani Odbora predstavniki nacionalnih avdiovizualnih regulativnih organov in teles, in glede na to, da medijske publikacije in avdio sektor tradicionalno niso predmet regulativnega nadzora, bi se moral Odbor, kadar njegove razprave ali odločitve zadevajo neavdiovizualni medijski sektor, posvetovati z neodvisnim organom, ki ga sestavljajo strokovnjaki, ki predstavljajo neavdiovizualni medijski sektor, in upoštevati njegov nasvet. V ta namen bi moral Odbor ustanoviti strokovno skupino za neavdiovizualne medije. Strokovna

skupina bi morala vključevati določeno število strokovnjakov s področja neavdiovizualnih medijev, ki se določi v poslovniku Odbora. Strokovna skupina bi morala vključevati člane iz vseh držav članic in številne predstavnike organizacij evropskega medijskega sektorja. Ti predstavniki bi morali biti člani samoregulativnih organov, organizacij civilne družbe ali novinarskih organizacij v medijskem sektorju ali drugih ustreznih deležnikov v medijskem sektorju, kot so založniki, oglaševalci ali akademiki.

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe
Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(24) Brez poseganja v pooblastila, ki so Komisiji podeljena s Pogodbama, je bistvenega pomena, da Komisija in Odbor tesno sodelujeta. Odbor bi moral Komisijo zlasti dejavno podpirati pri njenih nalogah zagotavljanja dosledne uporabe te uredbe in nacionalnih pravil za izvajanje Direktive 2010/13/EU. V ta namen bi moral Odbor Komisiji zlasti svetovati in ji pomagati v zvezi z regulativnimi, tehničnimi ali praktičnimi vidiki, povezanimi z uporabo prava Unije, spodbujati sodelovanje in učinkovito izmenjavo informacij, izkušenj in dobrih praks ter pripravljati mnenja ***v dogovoru s Komisijo ali na njeno*** zahtevo v primerih, predvidenih v tej uredbi. Da bi lahko Odbor učinkovito izpolnjeval svoje naloge, bi moral imeti možnost, da se opre na strokovno znanje in človeške vire sekretariata***, ki ga zagotavlja Komisija.*** Sekretariat ***Komisije*** bi moral Odboru zagotavljati upravno in organizacijsko podporo ter mu pomagati pri izvajanju nalog.	(24) Brez poseganja v pooblastila, ki so Komisiji podeljena s Pogodbama, je bistvenega pomena, da Komisija in Odbor tesno sodelujeta. Odbor bi moral Komisijo zlasti dejavno podpirati pri njenih nalogah zagotavljanja dosledne uporabe te uredbe in nacionalnih pravil za izvajanje Direktive 2010/13/EU. V ta namen bi moral Odbor Komisiji zlasti svetovati in ji pomagati v zvezi z regulativnimi, tehničnimi ali praktičnimi vidiki, povezanimi z uporabo prava Unije, spodbujati sodelovanje in učinkovito izmenjavo informacij, izkušenj in dobrih praks ter pripravljati mnenja ***na lastno pobudo, na*** zahtevo ***Komisije ali na zahtevo Evropskega parlamenta*** v primerih, predvidenih v tej uredbi. Da bi lahko Odbor učinkovito ***in neodvisno*** izpolnjeval svoje naloge, bi moral imeti možnost, da se opre na strokovno znanje in človeške vire ***neodvisnega*** sekretariata***.*** Sekretariat bi moral Odboru zagotavljati upravno in organizacijsko podporo ter mu pomagati pri izvajanju nalog. ***Sekretariatu bi bilo treba zagotoviti zadostna proračunska sredstva in človeške vire. Odbor bi moral imeti strokovno znanje in***

vire, potrebne za pripravo mnenja, kadar ugotovi, da so svoboda in pluralnost medijev ali uredniška neodvisnost v državi članici sistematično ogrožene zaradi nacionalnih ukrepov zadevne države članice, odločitev nacionalnega regulativnega organa ali telesa ali iz drugih razlogov. Odbor bi moral v svojih mnenjih ustrezno upoštevati različne vire informacij, zlasti odločitve zadevnega nacionalnega regulativnega organa ali telesa, prispevke organizacij civilne družbe in druge razpoložljive vire, vključno z rezultati letnega poročila Komisije o stanju pravne države ali orodij za spremljanje pluralnosti medijev. brez poseganja v pristojnosti držav članic in institucij Unije lahko Odbor po posvetovanju s Komisijo sodeluje s pristojnimi organi, uradi, agencijami in svetovalnimi skupinami Unije, pristojnimi organi tretjih držav ter mednarodnimi organizacijami, če je to potrebno za doseganje ciljev iz te uredbe in izvajanje njegovih nalog. V ta namen lahko Odbor ob predhodni odobritvi Komisije vzpostavi ureditve dela.

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe
Uvodna izjava 26

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(26) Za zagotovitev učinkovitega izvrševanja medijske zakonodaje Unije, preprečitev morebitnega izogibanja pravilom, ki se uporabljajo na področju medijev, s strani nepoštenih ponudnikov medijskih storitev in izognitev dodatnim oviram na notranjem trgu medijskih storitev ***je*** bistveno zagotoviti jasen, pravno zavezujoč okvir, v katerem lahko nacionalni regulativni organi ali telesa uspešno in učinkovito sodelujejo.	(26) ***Skupina evropskih regulatorjev za avdiovizualne medijske storitve je leta 2020 sprejela memorandum o soglasju, prostovoljni okvir za sodelovanje za okrepitev čezmejnega izvrševanja medijskih pravil o avdiovizualnih medijskih storitvah in platformah za izmenjavo videov. Na podlagi tega prostovoljnega okvira je*** za zagotovitev ***obsežnega in*** učinkovitega izvrševanja medijske zakonodaje Unije, preprečitev morebitnega izogibanja pravilom, ki se uporabljajo na področju medijev, s strani

nepoštenih ponudnikov medijskih storitev in izognitev dodatnim oviram na notranjem trgu medijskih storitev bistveno zagotoviti jasen, pravno zavezujoč okvir, v katerem lahko nacionalni regulativni organi ali telesa uspešno in učinkovito sodelujejo.

Predlog spremembe 38

Predlog uredbe
Uvodna izjava 27

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(27) Zaradi vseevropske narave platform za izmenjavo videov morajo imeti nacionalni regulativni organi ali telesa namensko orodje, da bi gledalce, ki uporabljajo storitve platform za izmenjavo videov, zaščitili pred nekaterimi nezakonitimi in škodljivimi vsebinami, vključno s komercialnimi sporočili. Natančneje, potreben je mehanizem, ki bo kateremu koli zadevnemu nacionalnemu regulativnemu organu ali telesu omogočil, da od sorodnih organov ali teles zahteva sprejetje potrebnih in sorazmernih ukrepov za zagotovitev, da ponudniki platform za izmenjavo videov izvršujejo obveznosti iz tega člena. Če uporaba takega mehanizma ne privede do sporazumne rešitve, se lahko svoboda zagotavljanja storitev informacijske družbe iz druge države članice omeji le, če so izpolnjeni pogoji iz člena 3 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta[53] in v skladu s postopkom iz navedene direktive.	(27) Zaradi vseevropske narave platform za izmenjavo videov morajo imeti nacionalni regulativni organi ali telesa namensko orodje, da bi gledalce, ki uporabljajo storitve platform za izmenjavo videov, zaščitili pred nekaterimi nezakonitimi in škodljivimi vsebinami, vključno s komercialnimi sporočili. Natančneje***, in brez poseganja v načelo države izvora***, potreben je mehanizem, ki bo kateremu koli zadevnemu nacionalnemu regulativnemu organu ali telesu omogočil, da od sorodnih organov ali teles zahteva sprejetje potrebnih in sorazmernih ukrepov za zagotovitev, da ponudniki platform za izmenjavo videov izvršujejo obveznosti iz tega člena. Če uporaba takega mehanizma ne privede do sporazumne rešitve, se lahko svoboda zagotavljanja storitev informacijske družbe iz druge države članice omeji le, če so izpolnjeni pogoji iz člena 3 Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta[53] in v skladu s postopkom iz navedene direktive.
[53] Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (direktiva o elektronskem poslovanju) (UL L 178, 17.7.2000, str. 1–16).	[53] Direktiva 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (direktiva o elektronskem poslovanju) (UL L 178, 17.7.2000, str. 1–16).

Predlog spremembe 39

Predlog uredbe
Uvodna izjava 28

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(28) Zagotavljanje ***dosledne regulativne prakse v zvezi s to uredbo in Direktivo*** 2010/13/EU je bistvenega pomena. Komisija lahko v ta namen in kot prispevek k zagotavljanju usklajenega izvajanja medijske zakonodaje EU po potrebi izda smernice o zadevah, zajetih s to uredbo in Direktivo 2010/13/EU. Pri odločanju o izdaji smernic bi morala upoštevati zlasti regulativna vprašanja, ki zadevajo znatno število držav članic ali imajo čezmejni element. To velja zlasti za nacionalne ukrepe, sprejete v skladu s členom 7a Direktive 2010/13/EU o ustrezni postavitvi avdiovizualnih medijskih storitev splošnega interesa v ospredje. Glede na veliko količino informacij in vse večjo uporabo digitalnih sredstev za dostop do medijev je pomembno zagotoviti, da so vsebine splošnega interesa postavljene v ospredje, da se tako prispeva k doseganju enakih konkurenčnih pogojev na notranjem trgu in skladnosti s temeljno pravico do obveščenosti iz člena 11 Listine Unije o temeljnih pravicah. Ob upoštevanju morebitnega vpliva nacionalnih ukrepov, sprejetih v skladu s členom 7a, na delovanje notranjega medijskega trga bi bile smernice Komisije pomembne za doseganje pravne varnosti na tem področju. ***Koristno bi bilo zagotoviti tudi smernice o nacionalnih ukrepih, sprejetih v skladu s členom 5(2) Direktive 2010/13/EU, da se zagotovi javna razpoložljivost dostopnih, točnih in posodobljenih informacij v zvezi z lastništvom medijev. Komisiji bi moral pri pripravi smernic pomagati Odbor. Ta bi moral s Komisijo zlasti deliti svoje regulativno, tehnično in praktično strokovno znanje o področjih in temah, ki***	(28) Zagotavljanje ***učinkovite uporabe te uredbe in Direktive*** 2010/13/EU je bistvenega pomena. Komisija lahko v ta namen in kot prispevek k zagotavljanju usklajenega izvajanja medijske zakonodaje EU po potrebi izda smernice o zadevah, zajetih s to uredbo in Direktivo 2010/13/EU. Pri odločanju o izdaji smernic bi morala upoštevati zlasti regulativna vprašanja, ki zadevajo znatno število držav članic ali imajo čezmejni element. To velja zlasti za nacionalne ukrepe, sprejete v skladu s členom 7a Direktive 2010/13/EU o ustrezni postavitvi avdiovizualnih medijskih storitev splošnega interesa v ospredje. Glede na veliko količino informacij in vse večjo uporabo digitalnih sredstev za dostop do medijev je pomembno zagotoviti, da so vsebine splošnega interesa postavljene v ospredje, da se tako prispeva k doseganju enakih konkurenčnih pogojev na notranjem trgu in skladnosti s temeljno pravico do obveščenosti iz člena 11 Listine Unije o temeljnih pravicah. Ob upoštevanju morebitnega vpliva nacionalnih ukrepov, sprejetih v skladu s členom 7a, na delovanje notranjega medijskega trga bi bile smernice Komisije pomembne za doseganje pravne varnosti na tem področju.

jih zajemajo zadevne smernice.

Predlog spremembe 40

Predlog uredbe
Uvodna izjava 30

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(30) Regulativni organi ali telesa iz člena 30 Direktive 2010/13/EU imajo specifično praktično strokovno znanje, ki jim omogoča, da učinkovito uravnotežijo interese ponudnikov in prejemnikov medijskih storitev, hkrati pa zagotovijo spoštovanje svobode izražanja. To je ključnega pomena zlasti za zaščito notranjega trga pred dejavnostmi ponudnikov medijskih storitev s sedežem zunaj ***Unije***, katerih ciljno občinstvo je v Uniji, kadar lahko med drugim zaradi nadzora, ki ga nad njimi morda izvajajo tretje države, zmanjšujejo ali ogrožajo javno varnost in obrambo. V zvezi s tem je treba okrepiti ***usklajevanje*** med nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi, da bi se skupaj spoprijeli z morebitnimi grožnjami javni varnosti in obrambi, ki izhajajo iz takih medijskih storitev, in določiti pravni okvir zanj, da se zagotovita učinkovitost in morebitno usklajevanje nacionalnih ukrepov, sprejetih v skladu z medijsko zakonodajo Unije. Za zagotovitev, da se medijske storitve, ki so v nekaterih državah članicah začasno onemogočene v skladu s členom 3(3) in (5) Direktive 2010/13/EU, v zadevnih državah članicah ne bi še naprej zagotavljale prek satelita ali z drugimi sredstvi, bi moral biti v skladu s pravom Unije na voljo tudi mehanizem za pospešeno medsebojno sodelovanje in pomoč, da se zagotovi polni učinek ustreznih nacionalnih ukrepov. Poleg tega je treba usklajevati nacionalne ukrepe, ki se morda sprejmejo za preprečitev groženj javni varnosti in obrambi zaradi medijskih storitev, katerih ponudniki imajo sedež zunaj Unije in ki so	(30) ***Nacionalni*** regulativni organi ali telesa iz člena 30 Direktive 2010/13/EU imajo specifično praktično strokovno znanje, ki jim omogoča, da učinkovito uravnotežijo interese ponudnikov in prejemnikov medijskih storitev, hkrati pa zagotovijo spoštovanje svobode izražanja. To je ključnega pomena zlasti za zaščito notranjega trga pred dejavnostmi ponudnikov medijskih storitev s sedežem ***ali izvorom zunaj Unije ali jih financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji*** zunaj ***EU, vendar zaradi meril o uporabi satelitskih povezav iz direktive 2010/13/EU spadajo pod jurisdikcijo države članice EU, bodisi imajo sedež v EU, ne glede na sredstva in distribucijo ali dostop***, katerih ciljno občinstvo ***ali občinstvo, ki ga dosegajo,*** je v Uniji, kadar lahko med drugim zaradi nadzora, ki ga nad njimi morda izvajajo tretje države, zmanjšujejo ali ogrožajo ***nacionalno in*** javno varnost in obrambo***, javno zdravje, vključujejo napeljevanje k nasilju ali sovraštvu ali terorističnim dejavnostim, vključno s storitvijo kaznivega dejanja terorizma***. V zvezi s tem je treba okrepiti ***sodelovanje*** med nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi, da bi se skupaj spoprijeli z morebitnimi grožnjami javni varnosti in obrambi, ki izhajajo iz takih medijskih storitev, in določiti pravni okvir zanj, da se zagotovita učinkovitost in morebitno usklajevanje nacionalnih ukrepov, sprejetih v skladu z medijsko zakonodajo Unije. Za zagotovitev, da se medijske storitve, ki so v nekaterih državah članicah začasno onemogočene v skladu s členom 3(3) in (5) Direktive 2010/13/EU, v

namenjene občinstvu v Uniji, vključno z možnostjo, da Odbor ***v dogovoru s Komisijo*** po potrebi izda mnenja o takih ukrepih. V zvezi s tem je treba tveganja za javno varnost in obrambo oceniti glede na vse ustrezne dejanske in pravne elemente na nacionalni in evropski ravni. To ne posega v pristojnost Unije v skladu s členom 215 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

zadevnih državah članicah ne bi še naprej zagotavljale prek satelita ali z drugimi sredstvi, bi moral biti v skladu s pravom Unije na voljo tudi mehanizem za pospešeno medsebojno sodelovanje in pomoč, da se zagotovi polni učinek ustreznih nacionalnih ukrepov. Poleg tega je treba usklajevati nacionalne ukrepe, ki se morda sprejmejo za preprečitev groženj ***nacionalni in*** javni varnosti in obrambi zaradi medijskih storitev, katerih ponudniki imajo sedež ***ali izvor zunaj Unije ali jih financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji*** zunaj Unije in ki so namenjene občinstvu v Uniji, vključno z možnostjo, da Odbor ***na lastno pobudo ali na zahtevo nacionalnega regulativnega organa*** po potrebi izda mnenja o takih ukrepih. V zvezi s tem je treba tveganja za javno varnost in obrambo oceniti glede na vse ustrezne dejanske in pravne elemente na nacionalni in evropski ravni. To ne posega v pristojnost Unije v skladu s členom 215 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Predlog spremembe 41

Predlog uredbe
Uvodna izjava 30 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(30a) V primeru ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev, ki so pod jurisdikcijo držav članic EU v skladu s členom 2 Direktive 2010/13/EU, bi moral biti za zagotovitev, da se medijske storitve, ki so v nekaterih državah članicah začasno onemogočene v skladu s členom 3(3) in 3(5) Direktive 2010/13/EU, v zadevnih državah članicah ne bi še naprej zagotavljale prek satelita ali z drugimi sredstvi, v skladu s pravom Unije na podlagi mnenja Odbora na voljo tudi mehanizem za pospešeno medsebojno sodelovanje in pomoč, da se zagotovi polni učinek ustreznih nacionalnih ukrepov. Na

zahtevo organa ali telesa druge države članice bi lahko Odbor v mnenju pozval pristojni nacionalni organ ali telo, naj sprejme nekatere ukrepe, kadar so navedene grožnje dokazane ter ogrožajo več držav članic ali Unijo ali pomenijo resno in hudo nevarnost njihovega ogrožanja. V zvezi s tem je treba tveganja za javno varnost in obrambo oceniti glede na vse ustrezne dejanske in pravne elemente na nacionalni in evropski ravni. To ne posega v pristojnost Unije v skladu s členom 215 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Predlog spremembe 42

Predlog uredbe
Uvodna izjava 30 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(30b) Ker se lahko vsi ukrepi, ki omejujejo svobodo medijev in govora, predvidijo le v zelo izjemnih in utemeljenih primerih, bi moral Odbor ukrepati samo, kadar je to nujno potrebno ter v skladu z mednarodnimi in evropskimi standardi, zato bi se moral vključiti na zahtevo najmanjšega števila članov Odbora, ki se določi v poslovniku Odbora. Ko so mnenja Odbora sprejeta, bi jih morali zadevni nacionalni regulativni organi ali telesa v največji možni meri upoštevati.

Predlog spremembe 43

Predlog uredbe
Uvodna izjava 30 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(30c) Da bi spodbujali usklajenost odločitev in olajšali morebitno sodelovanje med nacionalnimi

regulativnimi organi ali telesi, bi moral Odbor oblikovati nabor osnovnih meril za ponudnike medijskih storitev, ki imajo sedež ali izvor zunaj Unije ali jih financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji zunaj Unije, ali za storitve, ki jih zagotavljajo. Ta merila bi morali uporabljati nacionalni regulativni organi ali telesa, kadar ponudnik medijskih storitev z izvorom zunaj Unije zaprosi za jurisdikcijo države članice ali kadar se zdi, da ponudnik medijskih storitev, ki že spada pod jurisdikcijo države članice, resno in hudo ogroža nacionalno varnost in obrambo. Merila bi morala med drugim zajemati vsebino, lastništvo, strukture financiranja, uredniško neodvisnost od tretjih držav ali upoštevanje koregulativnega ali samoregulativnega mehanizma, ki ureja uredniške standarde v eni ali več državah članicah. Ta merila ustreznim organom ali telesom omogočajo, da prepoznajo ponudnike medijskih storitev, ki pomenijo hudo nevarnost ogrožanja javne varnosti in obrambe ali katerih programi vsebujejo napeljevanje k nasilju ali sovraštvu ali javno ščuvanje k storitvi terorističnega kaznivega dejanja, ter jim po potrebi preprečijo vstop na trg EU.

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe
Uvodna izjava 31

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(31) Zelo velike spletne platforme za številne uporabnike delujejo kot prehod za dostop do medijskih storitev. Ponudniki medijskih storitev, ki izvajajo uredniško odgovornost za svoje vsebine, imajo pomembno vlogo pri razširjanju informacij in uveljavljanju svobode obveščanja na spletu. Od njih se pričakuje, da bodo pri izvajanju take uredniške odgovornosti ravnali skrbno in zagotavljali informacije,	(31) Zelo velike spletne platforme za številne uporabnike delujejo kot prehod za dostop do medijskih storitev***, zlasti ko nudijo dostop do novic in informacij o tekočih zadevah***. Ponudniki medijskih storitev, ki izvajajo uredniško odgovornost za svoje vsebine, imajo pomembno vlogo pri razširjanju informacij in uveljavljanju svobode obveščanja na spletu. Od njih se pričakuje, da bodo pri izvajanju take

ki so verodostojne in spoštujejo temeljne pravice, v skladu z regulativnimi ***ali*** samoregulativnimi ***zahtevami***, ki zanje veljajo v državah članicah. Zato bi morali ponudniki zelo velikih spletnih platform tudi glede na svobodo obveščanja uporabnikov, kadar menijo, da vsebine, ki jih ***zagotavljajo*** taki ponudniki medijskih storitev, niso združljive z njihovimi pogoji uporabe storitev, čeprav ne prispevajo k sistemskemu tveganju iz člena 26 ***Uredbe (EU) 2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]***, ustrezno upoštevati svobodo in pluralnost medijev v skladu z Uredbo (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]*** ter v obrazložitvi razlogov na podlagi Uredbe (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta[54] čim prej zagotoviti potrebna pojasnila ponudnikom medijskih storitev kot svojim poslovnim uporabnikom. Da bi se čim bolj zmanjšal učinek kakršnega koli omejevanja teh vsebin na svobodo obveščanja uporabnikov, bi ***si*** morale zelo velike spletne platforme ***prizadevati za predložitev obrazložitve*** razlogov ***pred začetkom veljavnosti omejitve***, kar pa ne vpliva na njihove obveznosti iz Uredbe (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]***. Natančneje, ta uredba ponudniku zelo velike spletne platforme ne bi smela preprečevati, da v skladu s pravom Unije, zlasti z Uredbo (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]***, sprejme hitre ukrepe proti nezakonitim vsebinam, ki se razširjajo v okviru njegovih storitev, ali za zmanjšanje sistemskih tveganj, ki jih predstavlja razširjanje nekaterih vsebin v okviru njegovih storitev.

---

uredniške odgovornosti ravnali skrbno in zagotavljali informacije, ki so verodostojne in spoštujejo temeljne pravice, v skladu z regulativnimi ***zahtevami in*** samoregulativnimi ***zavezami***, ki zanje veljajo v državah članicah. Zato bi morali ponudniki zelo velikih spletnih platformi***, ki nudijo dostop do novic in informacij o tekočih zadevah,*** tudi glede na svobodo obveščanja uporabnikov, kadar menijo, da vsebine, ki jih ***naložijo*** taki ponudniki medijskih storitev, niso združljive z njihovimi pogoji uporabe storitev, čeprav ne prispevajo k sistemskemu tveganju iz člena 26 ***Uredbe 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta[1a]***, ustrezno upoštevati svobodo in pluralnost medijev v skladu z Uredbo (EU) ***2022/2065*** ter v obrazložitvi razlogov na podlagi Uredbe (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta[54] čim prej zagotoviti potrebna pojasnila ponudnikom medijskih storitev kot svojim poslovnim uporabnikom. Da bi se čim bolj zmanjšal učinek kakršnega koli omejevanja teh vsebin na svobodo obveščanja uporabnikov, bi morale zelo velike spletne platforme ***predložiti podrobno obrazložitev*** razlogov ***brez nepotrebnega odlašanja***, kar pa ne vpliva na njihove obveznosti iz Uredbe (EU) ***2022/2065***. Natančneje, ta uredba ponudniku zelo velike spletne platforme ne bi smela preprečevati, da v skladu s pravom Unije, zlasti z Uredbo (EU) ***2022/2065***, sprejme hitre ukrepe proti nezakonitim vsebinam, ki se razširjajo v okviru njegovih storitev, ali za zmanjšanje sistemskih tveganj, ki jih predstavlja razširjanje nekaterih vsebin v okviru njegovih storitev.

[1a] [1] Uredba (EU) 2022/2065 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. oktobra 2022 o enotnem trgu digitalnih storitev in spremembi Direktive 2000/31/ES (Akt o digitalnih storitvah) (UL L 277, 27.10.2022, str. 1).

[54] Uredba (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (UL L 186, 11.7.2019, str. 57–79).

[54] Uredba (EU) 2019/1150 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. junija 2019 o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev (UL L 186, 11.7.2019, str. 57–79).

Predlog spremembe 45

Predlog uredbe
Uvodna izjava 32

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(32) Poleg tega je glede na pričakovani pozitivni učinek na svobodo opravljanja storitev in svobodo izražanja upravičeno, da ***se, kadar ponudniki*** medijskih storitev spoštujejo nekatere regulativne ali samoregulativne standarde, njihove pritožbe zoper odločitve ponudnikov zelo velikih spletnih platform obravnavajo prednostno in brez nepotrebnega odlašanja.	(32) Poleg tega je glede na pričakovani pozitivni učinek na svobodo opravljanja storitev in svobodo izražanja upravičeno, da ***pritožbe zoper neupravičeno odstranjevanje vsebin, ki jih vložijo predstavniški organi ponudnikov*** medijskih storitev***,*** spoštujejo nekatere regulativne ali samoregulativne standarde, njihove pritožbe zoper odločitve ponudnikov zelo velikih spletnih platform ***pa se*** obravnavajo prednostno in brez nepotrebnega odlašanja ***v skladu z Uredbo (EU) 2022/2065***.

Predlog spremembe 46

Predlog uredbe
Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(33) V ta namen bi morali ponudniki zelo velikih spletnih platform v svojem spletnem vmesniku zagotoviti funkcijo, ki bi ponudnikom medijskih storitev omogočila, da podajo izjavo o izpolnjevanju določenih zahtev, hkrati pa bi morali ohraniti možnost, da take izjave ponudnikov ne sprejmejo, kadar menijo, da ti pogoji niso izpolnjeni. Ponudniki zelo velikih spletnih platform se lahko oprejo na informacije o izpolnjevanju teh zahtev, kot je strojno berljivi standard pobude o	(33) V ta namen bi morali ponudniki zelo velikih spletnih platform ***in zelo velikih spletnih iskalnikov, ki zagotavljajo dostop do novic in informacij o aktualnih zadevah,*** v svojem spletnem vmesniku zagotoviti funkcijo, ki bi ponudnikom medijskih storitev omogočila, da podajo izjavo o izpolnjevanju določenih zahtev, hkrati pa bi morali ohraniti možnost, da take izjave ponudnikov ne sprejmejo, kadar menijo, da ti pogoji niso izpolnjeni. ***Ponudniki medijskih storitev bi morali***

novinarskem zaupanju (Journalism Trust Initiative) ali drug ustrezen kodeks ravnanja. Smernice ***Komisije so lahko*** koristne za olajšanje učinkovite uporabe te funkcije, med drugim v zvezi ***z*** načini vključevanja ustreznih organizacij civilne družbe v pregled izjav, posvetovanjem z regulatorjem države sedeža, če je ustrezno, in obravnavanjem morebitne zlorabe funkcije.	***imeti možnost pritožbe zoper zavrnitev ponudnikov zelo velikih spletnih platform ali zelo velikih spletnih iskalnikov, da sprejmejo njihovo izjavo.*** Ponudniki zelo velikih spletnih platform ***ali zelo velikih spletnih iskalnikov*** se lahko oprejo na informacije o izpolnjevanju teh zahtev, kot je strojno berljivi standard pobude o novinarskem zaupanju (Journalism Trust Initiative)***, priznavanje ponudnikov avdiovizualnih medijskih storitev s strani nacionalnih regulativnih organov, samoregulativni mehanizmi*** ali drug ustrezen kodeks ravnanja. Smernice***, ki jih izda Komisija v obliki delegiranega akta, bi morale biti*** koristne za olajšanje učinkovite uporabe te funkcije, med drugim v zvezi ***s predlogo za lastno izjavo, z*** načini vključevanja ustreznih organizacij civilne družbe ***ali samoregulativnih organizacij*** v pregled izjav, posvetovanjem z regulatorjem države sedeža, če je ustrezno, in obravnavanjem morebitne zlorabe funkcije.

Predlog spremembe 47

Predlog uredbe
Uvodna izjava 34 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(34a) V smislu te uredbe obveznosti za omejevanje vsebine zelo velikim spletnim platformam ne bi smele preprečevati sprejemanja ukrepov, kot so nižja razvrstitev, označevanje vsebin ali zmanjševanje njene vidnosti (kot je zameglitev slik), če so v skladu s kodeksom ravnanja glede dezinformacij in drugim ustreznim pravom Unije.

Predlog spremembe 48

Predlog uredbe
Uvodna izjava 35

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(35) Ponudniki zelo velikih spletnih platform bi morali sodelovati s ponudniki medijskih storitev, ***ki spoštujejo standarde verodostojnosti in preglednosti ter menijo, da ponudniki zelo velikih spletnih platform njihove vsebine pogosto omejujejo brez zadostnih razlogov***, da bi našli sporazumno rešitev za odpravo kakršnih koli neupravičenih omejitev in bi se takim omejitvam v prihodnje izognili. Ponudniki zelo velikih spletnih platform bi morali pri takšnih izmenjavah sodelovati v dobri veri, pri čemer bi morali posebno pozornost nameniti zaščiti svobode medijev in svobode obveščanja.	(35) Ponudniki zelo velikih spletnih platform bi morali sodelovati s ponudniki medijskih storitev, ***kadar revizije, opravljene v skladu s členom 37 Uredbo (EU) 2022/2065, pokažejo, da prakse urejanja vsebin zelo velikih spletnih platform negativno vplivajo na svobodo in pluralnost medijev***, da bi našli sporazumno rešitev za odpravo kakršnih koli neupravičenih omejitev in bi se takim omejitvam v prihodnje izognili. Ponudniki zelo velikih spletnih platform ***in zelo velikih spletnih iskalnikov*** bi morali pri takšnih izmenjavah sodelovati v dobri veri, pri čemer bi morali posebno pozornost nameniti zaščiti svobode medijev in svobode obveščanja.

Predlog spremembe 49

Predlog uredbe
Uvodna izjava 36

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(36) Odbor bi moral ob upoštevanju koristne vloge, ki jo ima skupina ERGA pri spremljanju zagotavljanja skladnosti podpisnikov kodeksa ravnanja EU glede dezinformacij, vsaj enkrat letno organizirati strukturiran dialog med ponudniki zelo velikih spletnih platform, predstavniki ponudnikov medijskih storitev in predstavniki civilne družbe, da bi se spodbudil dostop do raznolikih ponudb neodvisnih medijev na zelo velikih spletnih platformah, razpravljalo o izkušnjah in dobrih praksah v zvezi z uporabo ustreznih določb te uredbe ter ***spremljalo upoštevanje samoregulativnih pobud, namenjenih*** zaščiti družbe pred škodljivimi vsebinami, vključno s tistimi, ki so namenjene boju proti dezinformacijam. Komisija lahko poročila o rezultatih takih strukturiranih dialogov po	(36) Odbor bi moral ob upoštevanju koristne vloge, ki jo ima skupina ERGA pri spremljanju zagotavljanja skladnosti podpisnikov kodeksa ravnanja EU glede dezinformacij, vsaj enkrat letno organizirati strukturiran dialog med ponudniki zelo velikih spletnih platform, predstavniki ponudnikov medijskih storitev in predstavniki civilne družbe, da bi se spodbudil dostop do raznolikih ponudb neodvisnih medijev na zelo velikih spletnih platformah, razpravljalo o izkušnjah in dobrih praksah v zvezi z uporabo ustreznih določb te uredbe ter ***spremljala skladnost s samoregulativnimi pobudami, namenjenimi*** zaščiti družbe pred škodljivimi vsebinami, vključno s tistimi, ki so namenjene boju proti dezinformacijam. Komisija lahko poročila o rezultatih takih strukturiranih dialogov po

potrebi prouči pri ocenjevanju sistemskih in nastajajočih vprašanj po vsej Uniji v skladu z Uredbo (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]*** ter lahko Odbor zaprosi, da jo pri tem podpre.

potrebi prouči pri ocenjevanju sistemskih in nastajajočih vprašanj po vsej Uniji v skladu z Uredbo (EU) ***2022/2065*** ter lahko Odbor zaprosi, da jo pri tem podpre. ***Rezultati dialoga bi morali biti na njegovo zahtevo na voljo Evropskemu parlamentu.***

Predlog spremembe 50

Predlog uredbe
Uvodna izjava 37

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(37) Prejemniki avdiovizualnih medijskih storitev bi morali imeti možnost, da v skladu s svojimi željami učinkovito izberejo avdiovizualne vsebine, ki jih želijo gledati. Vendar pa je njihova svoboda na tem področju lahko omejena s poslovnimi praksami v medijskem sektorju, in sicer sporazumi o prednostnem razvrščanju vsebin med izdelovalci naprav ali ponudniki uporabniških vmesnikov, ki nadzorujejo ali upravljajo dostop do avdiovizualnih medijskih storitev, kot so povezani televizorji, in njihovo uporabo, ter ponudniki medijskih storitev. Prednostno razvrščanje se lahko izvaja na primer na začetnem zaslonu naprave, z bližnjicami v strojni ali programski opremi, aplikacijami in področji iskanja, ki vplivajo na to, kaj prejemniki gledajo, saj jih lahko neupravičeno spodbujajo k izbiri določenih avdiovizualnih medijskih ponudb pred drugimi. Prejemniki storitev bi morali imeti možnost, da na preprost in uporabniku prijazen način ***spremenijo*** privzete nastavitve naprave ali uporabniškega vmesnika, ki nadzoruje in upravlja dostop do avdiovizualnih medijskih storitev in njihovo uporabo, ne da bi to vplivalo na ukrepe za zagotovitev ustrezne postavitve avdiovizualnih medijskih storitev splošnega pomena v ospredje, s katerimi se izvaja člen 7a Direktive 2010/13/ES in ki so sprejeti ob upoštevanju legitimnih preudarkov javnega	(37) Prejemniki avdiovizualnih medijskih storitev bi morali imeti možnost, da v skladu s svojimi željami učinkovito izberejo avdiovizualne vsebine, ki jih želijo gledati***, ter prilagodijo in zlahka dostopajo do svojih izbir***. Vendar pa je njihova svoboda na tem področju lahko omejena s poslovnimi praksami v medijskem sektorju, in sicer sporazumi o prednostnem razvrščanju vsebin med izdelovalci naprav***, kot so daljinci,*** ali ponudniki uporabniških vmesnikov, ki nadzorujejo ali upravljajo dostop do avdiovizualnih medijskih storitev, kot so povezani televizorji***, povezani avtomobili, pametni zvočniki***, in njihovo uporabo, ter ponudniki medijskih storitev. Prednostno razvrščanje se lahko izvaja na primer na začetnem zaslonu naprave, z bližnjicami v strojni ali programski opremi, aplikacijami in področji iskanja, ki vplivajo na to, kaj prejemniki gledajo, saj jih lahko neupravičeno spodbujajo k izbiri določenih avdiovizualnih medijskih ponudb pred drugimi. Prejemniki storitev bi morali imeti možnost, da na preprost in uporabniku prijazen način ***prilagodijo*** privzeto postavitev naprave ali uporabniškega vmesnika, ki nadzoruje in upravlja dostop do avdiovizualnih medijskih storitev in njihovo uporabo***, kot sta daljinec ali domači zaslon***, ne da bi to vplivalo na ukrepe za zagotovitev ustrezne postavitve avdiovizualnih medijskih

reda.	storitev splošnega pomena v ospredje, s katerimi se izvaja člen 7a Direktive 2010/13/ES in ki so sprejeti ob upoštevanju legitimnih preudarkov javnega reda.

Predlog spremembe 51

Predlog uredbe
Uvodna izjava 37 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(37a) Prejemniki medijskih storitev vse pogosteje naletijo na težave pri ugotavljanju, kdo ima uredniško odgovornost za vsebine ali storitve, ki jih uporabljajo, zlasti kadar do medijskih storitev dostopajo prek povezanih naprav ali spletnih platform. Če je uredniška odgovornost za medijske vsebine ali storitve označena nejasno (npr. zaradi napačnega pripisovanja logotipov, blagovnih znamk ali drugih značilnosti), prejemniki medijskih storitev nimajo možnosti, da bi razumeli in ocenili prejete informacije, kar je osnovni pogoj za oblikovanje dobro informiranih mnenj ter posledično za aktivno sodelovanje v demokraciji. Prejemnikom medijskih storitev bi bilo zato treba omogočiti, da na vseh napravah in uporabniških vmesnikih, s katerimi se nadzorujeta ali upravljata dostop do medijskih storitev in njihova uporaba, zlahka ugotovijo, kateri ponudnik medijskih storitev ima uredniško odgovornost za posamezno medijsko storitev.

Predlog spremembe 52

Predlog uredbe
Uvodna izjava 38

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(38) Različni zakonodajni, regulativni	(38) Različni zakonodajni, regulativni

ali upravni ukrepi lahko ***negativno*** vplivajo ***na poslovanje ponudnikov*** medijskih storitev na notranjem trgu. ***Mednje spadajo*** na primer pravila za omejitev lastništva medijskih podjetij s strani drugih podjetij, dejavnih v medijskem sektorju ali sektorjih, ki niso povezani z mediji; ***vključujejo tudi*** odločitve v zvezi z licenciranjem, odobritvijo ali predhodnim obveščanjem ponudnikov medijskih storitev. Da bi se ***zmanjšal njihov morebitni negativni vpliv na delovanje notranjega trga medijskih storitev in*** okrepila pravna varnost, je pomembno, da so taki ukrepi skladni z načeli objektivne utemeljitve, preglednosti, nediskriminacije in sorazmernosti.	ali upravni ukrepi lahko vplivajo ***na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost ter ju omejujejo, saj bi utegnili omejiti možnosti, da ponudniki*** medijskih storitev na notranjem trgu ***zagotavljajo dostop do različnih pogledov in zanesljivih virov informacij. Lahko gre za različne ukrepe,*** na primer pravila za omejitev lastništva medijskih podjetij s strani drugih podjetij, dejavnih v medijskem sektorju ali sektorjih, ki niso povezani z mediji***, nesorazmerno ali izkrivljeno izvajanje minimalnih zahtev, predvidenih v Direktivi 2010/13/EU, na nacionalni ravni, kar lahko ustvari nove ovire ali prepreke na notranjem trgu, ali*** odločitve v zvezi z licenciranjem, odobritvijo ali predhodnim obveščanjem ponudnikov medijskih storitev. Da bi se okrepila pravna varnost, je pomembno, da so taki ukrepi skladni z načeli objektivne utemeljitve, preglednosti, nediskriminacije in sorazmernosti.

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe
Uvodna izjava 39

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(39) Ključno je tudi, da je Odbor pooblaščen za izdajo mnenja na zahtevo Komisije, kadar bi nacionalni ukrepi verjetno vplivali na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Tako je na primer, kadar je nacionalni upravni ukrep naslovljen na ponudnika medijskih storitev, ki svoje storitve zagotavlja v več kot eni državi članici, ***ali kadar zadevni ponudnik*** medijskih storitev ***pomembno vpliva na oblikovanje javnega mnenja v zadevni*** državi članici.	(39) Ključno je tudi, da je Odbor pooblaščen za izdajo mnenja ***na lastno pobudo ali*** na zahtevo Komisije, kadar bi nacionalni ukrepi verjetno vplivali na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Tako je na primer, kadar je nacionalni upravni ukrep naslovljen na ponudnika medijskih storitev, ki svoje storitve zagotavlja v več kot eni državi članici, ***ali kadar tak ukrep ponudniku*** medijskih storitev s ***sedežem v eni državi članici preprečuje opravljanje storitev v drugi*** državi članici. ***Vsak ponudnik medijskih storitev, ki meni, da tak ukrep nanj neposredno vpliva, bi moral imeti možnost, da od Odbora zahteva, da izda***

mnenje o takih ukrepih.

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe
Uvodna izjava 40

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(40) Mediji imajo odločilno vlogo pri oblikovanju javnega mnenja in ***pomoči državljanom pri udeležbi v demokratičnih procesih***. Zato bi morale države članice v svojih pravnih sistemih določiti pravila in postopke za zagotovitev ocene koncentracij ***na medijskem trgu***, ki bi lahko pomembno vplivale na pluralnost medijev ali uredniško neodvisnost. Takšna pravila in postopki lahko vplivajo na svobodo zagotavljanja medijskih storitev na notranjem trgu in morajo biti ustrezno oblikovani ter pregledni, objektivni, sorazmerni in nediskriminatorni. Taka pravila bi morala veljati za tiste koncentracije na medijskem trgu, ki bi lahko privedle do tega, da bi medijske storitve, ki znatno vplivajo na oblikovanje javnega mnenja na določenem medijskem trgu, v medijskem podsektorju ali v različnih medijskih sektorjih v eni ali več državah članicah, nadzoroval en sam subjekt ali bi en sam subjekt v njih imel pomemben interes. Pomembno merilo, ki ga je treba upoštevati, je zmanjšanje ***nasprotujočih si*** stališč na zadevnem trgu zaradi koncentracije.	(40) Mediji imajo odločilno vlogo pri oblikovanju javnega mnenja ***in lahko prispevajo k demokratični javni sferi, kadar dobro delujejo in izpolnjujejo normativne standarde, tudi kar zadeva izbor tem. Poleg tega imajo ponudniki zelo velikih spletnih platform in zelo velikih spletnih iskalnikov pomembno vlogo pri dostopu do informacij in predstavitvi teh informacij potrošnikom. Koncentracija lastništva medijskih sistemov lahko ustvarja okolje, ki je naklonjeno monopolizaciji oglaševalskega trga, postavlja ovire za vstop novih akterjev na trg in vodi tudi k enoličnosti medijskih vsebin***. Zato bi morale države članice v svojih pravnih sistemih določiti pravila in postopke za zagotovitev ***predhodne in naknadne*** ocene koncentracij, ki ***vplivajo na medijski trg, vključno s koncentracijami, ki so že obstajale ob začetku veljavnosti te uredbe, in*** bi lahko ***v celoti*** pomembno vplivale na pluralnost medijev ali uredniško neodvisnost***, vključno s ponudniki zelo velikih spletnih platform in zelo velikih spletnih iskalnikov ter javnimi mediji***. Takšna pravila in postopki lahko vplivajo na svobodo zagotavljanja medijskih storitev na notranjem trgu in morajo biti ustrezno oblikovani ter pregledni, objektivni, sorazmerni in nediskriminatorni. Taka pravila bi morala veljati za tiste koncentracije na medijskem trgu, ki bi lahko privedle do tega, da bi medijske storitve, ki znatno vplivajo na oblikovanje javnega mnenja na določenem medijskem trgu, ***vključno s sredstvi za prenos vsebine, ki jih zagotavljajo***

ponudniki medijskih storitev, ali z nadzorom nad dostopom in vidnostjo takšnih vsebin, v medijskem podsektorju ali v različnih medijskih sektorjih v eni ali več državah članicah, nadzoroval en sam subjekt ali bi en sam subjekt v njih imel pomemben interes. Pomembno merilo, ki ga je treba upoštevati, je zmanjšanje dostopa ***do raznolikih*** stališč na zadevnem trgu zaradi koncentracije. ***Zato je sprejetje takšnih ukrepov bistvenega pomena, da se zagotovi dostop, konkurenca in kakovost ter prepreči navzkrižje interesov med koncentracijo lastništva medijev in politično močjo, ki škoduje svobodni konkurenci, enakim konkurenčnim pogojem in pluralizmu. Pristojni nacionalni regulativni organi ali drugi organi bi morali brez kakršnega koli političnega vmešavanja vedno opraviti podrobno oceno teh koncentracij na medijskem trgu, ki bi lahko izkrivljale pluralnost medijev in konkurenco.***

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe
Uvodna izjava 41

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(41) V oceno učinka ***koncentracij na medijskem trgu*** na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost bi morali biti vključeni nacionalni regulativni organi ali telesa, ki imajo specifično strokovno znanje na področju pluralnosti medijev, kadar niso že sami imenovani organi ali telesa. Za spodbujanje pravne varnosti in zagotovitev, da so pravila in postopki resnično usmerjeni v zaščito pluralnosti medijev in uredniške neodvisnosti, je bistveno, da se vnaprej določijo objektivna, nediskriminatorna in sorazmerna merila za priglasitev koncentracij na medijskem trgu ter oceno njihovega učinka na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost.	(41) V oceno učinka***, kako bi lahko koncentracije, ki vplivajo na medijski trg, vključno s tistimi, ki so že obstajale ob začetku veljavnosti te uredbe, vplivale*** na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost***,*** bi morali biti vključeni nacionalni regulativni organi ali telesa***, kot tudi organi za samoregulacijo medijev ali organizacije civilne družbe***, ki imajo specifično strokovno znanje na področju pluralnosti medijev, kadar niso že sami imenovani organi ali telesa. Za spodbujanje pravne varnosti in zagotovitev, da so pravila in postopki resnično usmerjeni v zaščito pluralnosti medijev in uredniške neodvisnosti, je bistveno, da se vnaprej določijo objektivna, nediskriminatorna in

	sorazmerna merila za priglasitev koncentracij na medijskem trgu ter oceno njihovega učinka na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost.

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe
Uvodna izjava 42

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(42) Kadar koncentracija na medijskem trgu pomeni koncentracijo, ki spada na področje uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004[55], uporaba te uredbe ali kakršnih koli pravil in postopkov, ki jih države članice sprejmejo na podlagi te uredbe, ne bi smela vplivati na uporabo člena 21(4) Uredbe (ES) št. 139/2004. Vsi ukrepi, ki jih imenovani ali vključeni nacionalni regulativni organi ali telesa sprejmejo na podlagi svoje ocene ***učinka*** koncentracij ***na medijskem trgu*** na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, bi zato morali biti namenjeni zaščiti pravno utemeljenih interesov v smislu člena 21(4), tretji pododstavek, Uredbe (ES) št. 139/2004 ter bi morali biti v skladu s splošnimi načeli in drugimi določbami prava Unije.	(42) Kadar koncentracija na medijskem trgu pomeni koncentracijo, ki spada na področje uporabe Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004[55], uporaba te uredbe ali kakršnih koli pravil in postopkov, ki jih države članice sprejmejo na podlagi te uredbe, ne bi smela vplivati na uporabo člena 21(4) Uredbe (ES) št. 139/2004. Vsi ukrepi, ki jih imenovani ali vključeni nacionalni regulativni organi ali telesa sprejmejo na podlagi svoje ocene koncentracij***, ki vplivajo na medijski trg in ki bi lahko vplivale*** na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, bi zato morali biti namenjeni zaščiti pravno utemeljenih interesov v smislu člena 21(4), tretji pododstavek, Uredbe (ES) št. 139/2004 ter bi morali biti v skladu s splošnimi načeli in drugimi določbami prava Unije.
[55] Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (uredba ES o združitvah) (UL L 24, 29.1.2004, str. 1–22).	[55] Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (uredba ES o združitvah) (UL L 24, 29.1.2004, str. 1–22).

Predlog spremembe 57

Predlog uredbe
Uvodna izjava 43

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(43) Odbor bi moral ***biti pooblaščen, da***	(43) Odbor bi moral ***na lastno pobudo***

poda mnenja o osnutkih odločitev ali mnenj imenovanih ali vključenih nacionalnih regulativnih organov ali teles***, kadar bi lahko koncentracije, ki jih je treba priglasiti, vplivale na delovanje notranjega medijskega trga. Tako bi bilo na primer, če take koncentracije vključujejo vsaj eno podjetje, ki ima sedež v drugi državi članici ali posluje v več kot eni državi članici, ali povzročijo, da ponudniki*** medijskih ***storitev pomembno vplivajo na oblikovanje javnega mnenja na določenem medijskem trgu***. Prav tako bi moral ***imeti*** Odbor možnost, da na zahtevo Komisije poda mnenje, če zadevni nacionalni organi ali telesa niso ocenili vpliva koncentracije na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost ali če se nacionalni regulativni organi ali telesa v zvezi z določeno koncentracijo na medijskem trgu niso posvetovali z Odborom, vendar se šteje, da bi taka koncentracija na medijskem trgu verjetno vplivala na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Komisija vsekakor ohrani možnost, da na podlagi mnenj, ki jih pripravi Odbor, izda svoja mnenja.

ali na zahtevo pripravljati mnenja o osnutkih odločitev ali mnenj imenovanih ali vključenih nacionalnih regulativnih organov ali teles ***ter izvajati ocene koncentracij, ki vplivajo na medijski trg in bi lahko pomembno vplivale na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, vključno s koncentracijami, ki že obstajajo ob začetku veljavnosti te uredbe. Demokratični procesi po vsej EU so zakoreninjeni v nacionalnih*** medijskih ***trgih, nacionalni demokratični procesi pa vplivajo na upravljanje na ravni EU. Zato so potrebni ustrezni ukrepi za izvrševanje in zaščito demokratičnih procesov na nacionalni ravni in ravni EU***. Prav tako bi moral Odbor ***podati oceno in imeti*** možnost, da ***na lastno pobudo ali, če se Odbor strinja,*** na zahtevo Komisije poda mnenje, če zadevni nacionalni organi ali telesa niso ocenili vpliva koncentracije na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost ali če se nacionalni regulativni organi ali telesa v zvezi z določeno koncentracijo na medijskem trgu niso posvetovali z Odborom, vendar se šteje, da bi taka koncentracija na medijskem trgu verjetno vplivala na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Komisija vsekakor ohrani možnost, da na podlagi mnenj, ki jih pripravi Odbor, izda svoja mnenja.

Predlog spremembe 58

Predlog uredbe
Uvodna izjava 44

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(44) Da bi se zagotovili pluralistični medijski trgi, bi morali nacionalni organi ali telesa in Odbor upoštevati sklop meril. Natančneje, proučiti bi bilo treba vpliv na pluralnost medijev, med drugim zlasti učinek na oblikovanje javnega mnenja, ob upoštevanju spletnega okolja. Hkrati bi bilo treba proučiti, ali bi bile po zadevni koncentraciji na medijskem trgu na	(44) Da bi se zagotovili pluralistični medijski trgi, bi morali nacionalni organi ali telesa in Odbor upoštevati sklop meril ***ter merila, ki bi morala imeti prednost ali prevladati v primeru sporov***. Natančneje, proučiti bi bilo treba vpliv na pluralnost medijev, med drugim zlasti učinek na oblikovanje javnega mnenja, ob upoštevanju spletnega okolja. Hkrati bi

zadevnih trgih še naprej prisotne druge medijske hiše, ki bi zagotavljale drugačne in alternativne vsebine. Ocena zaščitnih ukrepov za uredniško neodvisnost bi morala vključevati proučitev morebitnih tveganj za neupravičeno vmešavanje bodočega lastnika, vodstva ali upravljavske strukture v posamezne uredniške odločitve prevzetega ali združenega subjekta. Upoštevati bi bilo treba tudi obstoječe ali predvidene notranje zaščitne ukrepe, namenjene ohranjanju neodvisnosti posameznih uredniških odločitev v udeleženih medijskih podjetjih. Pri ocenjevanju možnih vplivov bi bilo treba upoštevati tudi učinke zadevne koncentracije na gospodarsko vzdržnost subjekta ali subjektov, ki so predmet koncentracije, in ali bi bili ti brez koncentracije gospodarsko vzdržni v smislu, da bi lahko srednjeročno še naprej zagotavljali in nadalje razvijali finančno vzdržne, z ustreznimi sredstvi podprte in tehnološko prilagojene kakovostne medijske storitve na trgu.

bilo treba proučiti, ali bi bile po zadevni koncentraciji na medijskem trgu na zadevnih trgih še naprej prisotne druge medijske hiše, ki bi zagotavljale drugačne in alternativne vsebine. Ocena zaščitnih ukrepov za uredniško neodvisnost bi morala vključevati proučitev morebitnih tveganj za neupravičeno vmešavanje bodočega lastnika, vodstva ali upravljavske strukture v posamezne uredniške odločitve prevzetega ali združenega subjekta. Upoštevati bi bilo treba tudi obstoječe ali predvidene notranje zaščitne ukrepe, namenjene ohranjanju neodvisnosti posameznih uredniških odločitev v udeleženih medijskih podjetjih. ***Poleg tega bi bilo treba pri ugotavljanju splošnega ozračja za medije in učinkov zadevne koncentracije na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost v teh posebnih okoliščinah upoštevati ugotovitve letnega poročila Komisije o stanju pravne države, predstavljene v poglavjih o svobodi tiska, in oceno tveganja, ki jo vsako leto pripravijo instrumenti, kot je orodje za spremljanje pluralnosti medijev, ter vsa priporočila za posamezne države o pluralnosti in svobodi medijev.*** Pri ocenjevanju možnih vplivov bi bilo treba upoštevati tudi učinke zadevne koncentracije na gospodarsko vzdržnost subjekta ali subjektov, ki so predmet koncentracije, in ali bi bili ti brez koncentracije gospodarsko vzdržni v smislu, da bi lahko srednjeročno še naprej zagotavljali in nadalje razvijali finančno vzdržne, z ustreznimi sredstvi podprte in tehnološko prilagojene kakovostne medijske storitve na trgu.

Predlog spremembe 59

Predlog uredbe
Uvodna izjava 45

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(45) Merjenje občinstva neposredno	(45) Merjenje občinstva neposredno

vpliva na dodeljevanje oglaševalskih sredstev in cene oglaševanja, ki je za medijski sektor ključni vir prihodkov. Je ključno orodje za ocenjevanje uspešnosti medijskih vsebin in razumevanje preferenc občinstva za načrtovanje prihodnje produkcije vsebin. Zato bi bilo treba akterjem na medijskem trgu, zlasti ponudnikom medijskih storitev in oglaševalcem, omogočiti, da se oprejo na objektivne podatke o občinstvu, ki temeljijo na preglednih, nepristranskih in preverljivih rešitvah za merjenje občinstva. Vendar pa nekateri novi akterji, ki so se pojavili v medijskem ekosistemu, zagotavljajo lastne storitve merjenja, ne da bi dali na voljo informacije o svojih metodologijah. To bi lahko privedlo do nesorazmerja informacij med akterji na medijskem trgu in morebitnega izkrivljanja trga v škodo enakih možnosti ponudnikov medijskih storitev na trgu.

vpliva na dodeljevanje oglaševalskih sredstev in cene oglaševanja, ki je za medijski sektor ključni vir prihodkov. Je ključno orodje za ocenjevanje uspešnosti medijskih vsebin in razumevanje preferenc občinstva za načrtovanje prihodnje produkcije***, nakupa, načrtovanja ali prodaje*** vsebin. Zato bi bilo treba akterjem na medijskem trgu, zlasti ponudnikom medijskih storitev in oglaševalcem, omogočiti, da se oprejo na objektivne podatke o občinstvu, ki temeljijo na preglednih, nepristranskih in preverljivih rešitvah za merjenje občinstva***, ki morajo spoštovati pravila Unije o varstvu podatkov in zasebnosti***. Vendar pa nekateri novi akterji, ki so se pojavili v medijskem ekosistemu, zagotavljajo lastne storitve merjenja, ne da bi dali na voljo informacije o svojih metodologijah. To bi lahko privedlo do nesorazmerja informacij med akterji na medijskem trgu in morebitnega izkrivljanja trga v škodo enakih možnosti ponudnikov medijskih storitev na trgu.

Predlog spremembe 60

Predlog uredbe
Uvodna izjava 46

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(46) Da bi se povečali preverljivost in zanesljivost metodologij za merjenje občinstva, zlasti na spletu, bi bilo treba določiti obveznosti glede preglednosti za ponudnike sistemov za merjenje občinstva, ki ne spoštujejo sektorskih meril, dogovorjenih v ustreznih samoregulativnih organih. V skladu s temi obveznostmi bi morali taki akterji na zahtevo ***in v največji možni meri*** oglaševalcem in ponudnikom medijskih storitev ali strankam, ki delujejo v njihovem imenu, predložiti informacije z opisom metodologij, uporabljenih za merjenje občinstva. Take informacije bi lahko vključevale zagotovitev elementov, kot so velikost izmerjenega vzorca,	(46) Da bi se povečali preverljivost***, primerljivost*** in zanesljivost metodologij za merjenje občinstva, zlasti na spletu, bi bilo treba določiti obveznosti glede preglednosti za ponudnike sistemov za merjenje občinstva, ki ne spoštujejo sektorskih meril, dogovorjenih v ustreznih samoregulativnih organih. V skladu s temi obveznostmi bi morali taki akterji na zahtevo oglaševalcem in ponudnikom medijskih storitev ali strankam, ki delujejo v njihovem imenu, predložiti informacije z opisom metodologij, uporabljenih za merjenje občinstva. Take informacije bi lahko vključevale zagotovitev elementov, kot so velikost izmerjenega vzorca,

opredelitev merjenih kazalnikov, metrike, merilne metode in dovoljena stopnja napake ter obdobje merjenja. Obveznosti, naložene s to uredbo, ne posegajo v obveznosti, ki veljajo za ponudnike storitev merjenja občinstva v skladu z Uredbo (EU) 2019/1150 ali Uredbo (EU) ***2022/XX*** [akt o digitalnih trgih], vključno s tistimi v zvezi z razvrščanjem ali dajanjem prednosti lastnim izdelkom in storitvam.

opredelitev merjenih kazalnikov, metrike, merilne metode in dovoljena stopnja napake ter obdobje merjenja. Obveznosti, naložene s to uredbo, ne posegajo ***v pravico občinstva do varstva osebnih podatkov v skladu s členom 8 Listine o temeljnih pravicah v povezavi z Uredbo (EU) 2016/679 (Splošna uredba o varstvu podatkov), pa tudi ne*** v obveznosti, ki veljajo za ponudnike storitev merjenja občinstva v skladu z Uredbo (EU) 2019/1150 ali Uredbo (EU) ***2022/1925*** [Akt o digitalnih trgih], vključno s tistimi v zvezi z razvrščanjem ali dajanjem prednosti lastnim izdelkom in storitvam.

Predlog spremembe 61

Predlog uredbe
Uvodna izjava 47

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(47) Kodeksi ravnanja, ki jih pripravijo ponudniki sistemov za merjenje občinstva oziroma organizacije ali združenja, ki jih zastopajo, lahko prispevajo k učinkoviti uporabi te uredbe in bi jih bilo zato treba spodbujati. Samoregulacija se že uporablja za spodbujanje visokih standardov kakovosti na področju merjenja občinstva. Njen nadaljnji razvoj bi se lahko štel za učinkovito orodje, da bi se na panožni ravni dogovorili o praktičnih rešitvah, potrebnih za zagotavljanje skladnosti sistemov za merjenje občinstva in njihovih metodologij z načeli preglednosti, nepristranskosti, vključevanja, sorazmernosti, nediskriminacije in preverljivosti. Pri pripravi takšnih kodeksov ravnanja bi se lahko v posvetovanju z vsemi zadevnimi deležniki ***in zlasti ponudniki medijskih storitev*** upoštevala zlasti vse večja digitalizacija medijskega sektorja in cilj doseganja enakih konkurenčnih pogojev za akterje na medijskem trgu.	(47) Kodeksi ravnanja, ki jih ***skupaj s ponudniki medijskih storitev in/ali njihovimi predstavniki, organizacijami civilne družbe in drugimi ustreznimi deležniki*** pripravijo ponudniki sistemov za merjenje občinstva oziroma organizacije ali združenja, ki jih zastopajo, lahko prispevajo k učinkoviti uporabi te uredbe in bi jih bilo zato treba spodbujati. Samoregulacija se že uporablja za spodbujanje visokih standardov kakovosti na področju merjenja občinstva. Njen nadaljnji razvoj bi se lahko štel za učinkovito orodje, da bi se ***ob podpori nacionalnih regulativnih organov ali teles*** na panožni ravni dogovorili o praktičnih rešitvah, potrebnih za zagotavljanje skladnosti sistemov za merjenje občinstva in njihovih metodologij z načeli preglednosti, nepristranskosti, vključevanja, sorazmernosti, nediskriminacije***, primerljivosti*** in preverljivosti. Pri pripravi takšnih kodeksov ravnanja bi se lahko v posvetovanju z vsemi ***zgoraj navedenimi***

zadevnimi deležniki upoštevala zlasti vse večja digitalizacija medijskega sektorja in cilj doseganja enakih konkurenčnih pogojev za akterje na medijskem trgu.

Predlog spremembe 62

Predlog uredbe
Uvodna izjava 48

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(48) ***Državno*** oglaševanje je pomemben vir prihodkov za številne ponudnike medijskih storitev, ***ki*** prispeva k njihovi gospodarski vzdržnosti. ***Dostop do njega je treba nediskriminatorno zagotoviti vsem ponudnikom medijskih storitev iz katere koli države članice, ki lahko ustrezno dosežejo določeno ali vso zadevno javnost, da se zagotovijo enake možnosti na notranjem trgu.*** Poleg tega lahko zaradi ***državnega*** oglaševanja ponudniki medijskih storitev postanejo ranljivi za neprimeren državni vpliv v škodo svobode opravljanja storitev ***in temeljnih pravic***. Nepregledno in pristransko dodeljevanje ***državnih*** oglaševalskih sredstev je zato močno orodje za vplivanje na ponudnike medijskih storitev ali njihovo „pritegnitev“. Porazdelitev in preglednost ***državnega*** oglaševanja v nekaterih pogledih ureja razdrobljen okvir ukrepov, specifičnih za medije, in splošnih predpisov o javnem naročanju, ki ***pa morda ne zajemajo vseh državnih oglaševalskih sredstev niti*** ne zagotavljajo zadostne zaščite pred prednostno ali pristransko porazdelitvijo. Natančneje, Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta[56] se ne uporablja za javna naročila storitev za pridobitev, pripravo, produkcijo ali koprodukcijo programskega gradiva, namenjenega avdiovizualnim medijskim storitvam ali radijskim medijskim storitvam. Pravila o ***državnem*** oglaševanju, specifična za medije, če obstajajo, se med	(48) ***Javno*** oglaševanje***, financirano z javnimi sredstvi, vključno s sredstvi nacionalnih vlad ali sredstvi Evropske unije, ki jih države članice razdelijo za izvajanje komunikacijskih načrtov v okviru operativnih programov EU ali programov kohezijske politike EU in druge državne finančne podpore,*** je pomemben vir prihodkov za številne ponudnike medijskih storitev, ***vključno s ponudniki zelo velikih spletnih platform in zelo velikih spletnih iskalnikov,*** in prispeva k njihovi gospodarski vzdržnosti. Poleg tega lahko zaradi oglaševanja ***in druge državne finančne podpore*** ponudniki medijskih storitev postanejo ranljivi za neprimeren državni vpliv v škodo ***temeljnih pravic in*** svobode opravljanja storitev. Nepregledno in pristransko dodeljevanje ***javnih*** oglaševalskih sredstev ***in druge državne finančne podpore*** je zato močno orodje za vplivanje na ponudnike medijskih storitev ali njihovo „pritegnitev“. ***Poleg tega nepoštena razdelitev državnega oglaševanja povzroča motnje na notranjem medijskem trgu, ustvarja nepoštene konkurenčne pogoje in odvrača akterje na trgu, da vstopijo na ta notranji medijski trg oziroma nadaljujejo svoje poslovanje v določeni državi članici. Da torej ne bi prišlo do takšnih situacij, državno oglaševanje, ki ga usmerja javni organ ali podjetje pod državnim nadzorom ali v državni lasti in ga dodeli posameznemu ponudniku medijskih***

državami članicami močno razlikujejo.

storitev ali ponudniku zelo velike spletne platforme ali zelo velikega spletnega iskalnika, ne bi smelo presegati 20 % skupnega proračuna, ki ga za državno oglaševanje nameni navedeni javni organ, podjetje v državni lasti ali podjetje pod državnim nadzorom. Porazdelitev in preglednost ***javnega*** oglaševanja ***in druge državne finančne podpore*** v nekaterih pogledih ureja razdrobljen okvir ukrepov, specifičnih za medije, in splošnih predpisov o javnem naročanju, ki ne zagotavljajo zadostne zaščite pred prednostno ali pristransko porazdelitvijo. Natančneje, Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta[56] se ne uporablja za javna naročila storitev za pridobitev, pripravo, produkcijo ali koprodukcijo programskega gradiva, namenjenega avdiovizualnim medijskim storitvam ali radijskim medijskim storitvam. Pravila o ***javnem*** oglaševanju, specifična za medije***, ali druga državna finančna podpora,*** če obstajajo, se med državami članicami močno razlikujejo.

[56] Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 28.3.2014, str. 65–242).

[56] Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L 94, 28.3.2014, str. 65–242).

Predlog spremembe 63

Predlog uredbe
Uvodna izjava 48 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(48a) Nujni ukrepi javnih organov so nujna oblika obveščanja širše javnosti o tveganjih v primeru sanitarne ali naravne katastrofe, nesreč, drugih nenadnih dogodkov ali kritičnih situacij, ki lahko povzročijo škodo posameznikom. Krizne razmere imajo velik potencial za ustvarjanje novih ali poglabljanje

	obstoječih ranljivosti v medijskem sektorju. Zato je dodelitev državnih sredstev s prenosom sporočil v sili s strani javnih organov bistvena za ekonomsko vzdržnost ponudnikov medijskih storitev. V tem kontekstu lahko dodeljevanje državnih sredstev za prenašanje sporočil v sili povzroči, da ponudniki medijskih storitev postanejo dovzetni za neupravičen državni vpliv v škodo svobode opravljanja storitev in temeljnih pravic. Nepoštene, nepregledne, nesorazmerne in pristranske dodelitve v zvezi s tem ustvarjajo nepoštene prednosti za nekatere akterje na trgu in izkrivljajo konkurenco, odvračajo nove akterje od vstopa na trg ali povzročajo, da drugi zapustijo trg v določeni državi članici. Pošteno, pregledno, sorazmerno, neodvisno in predvidljivo dodeljevanje takšnega državnega financiranja je zato bistveno za dobro delovanje notranjega trga, kar vpliva tudi na svobodo medijev in temeljne pravice posameznikov, vključno s pravico do obveščenosti. Krize postajajo vse bolj čezmejne, pravila o takšnih dodelitvah pa se med državami članicami razlikujejo, kar povzroča razdrobljenost in pravno negotovost na trgu. Zato bi morala takšna dodelitev načeloma slediti istim usklajenim pravilom kot za državno oglaševanje, kot je podrobno opisano v tej uredbi. Kljub temu bi bilo treba ob priznavanju nujnosti sprejetja ukrepov v kriznem obdobju uporabljati posebne določbe, ki bi državnim organom, družbam in subjektom v državni lasti ali pod državnim nadzorom omogočile izpolnjevanje obveznosti poročanja po koncu kriznih razmer.

Predlog spremembe 64

Predlog uredbe
Uvodna izjava 49

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(49) Da bi se zagotovila neizkrivljena konkurenca med ponudniki medijskih storitev ter preprečilo tveganje prikritih subvencij in neprimernega političnega vplivanja na medije***, je treba določiti skupne zahteve glede*** preglednosti, objektivnosti, sorazmernosti in nediskriminacije pri dodeljevanju ***državnih*** oglaševalskih sredstev ***in*** drugih državnih sredstev ponudnikom medijskih storitev za nakup blaga ali storitev od njih zunaj okvira državnega oglaševanja***, vključno z zahtevo po objavi informacij o upravičencih do državnih oglaševalskih sredstev in porabljenih zneskih***. Pomembno je, da države članice zagotovijo, da so potrebne informacije v zvezi z ***državnim*** oglaševanjem javno dostopne v elektronski obliki z enostavnim ogledom, dostopom in prenosom, v skladu s pravili Unije in nacionalnimi pravili o poslovni tajnosti. Ta uredba ne vpliva na uporabo pravil o državni pomoči, ki se uporabljajo za vsak primer posebej.	(49) ***Ponudniki spletnih platform vse bolj tekmujejo s ponudniki medijskih storitev pri potegovanju za državno oglaševanje in drugo finančno podporo.*** Da bi se zagotovila neizkrivljena konkurenca med ponudniki medijskih storitev ***in ponudniki spletnih platform*** ter preprečilo tveganje prikritih subvencij in neprimernega političnega vplivanja na medije ***in spletne platforme, je še posebej pomembno, da se sprejmejo in učinkovito izvajajo pravična in pregledna pravila o merilih za dodeljevanje državne finančne podpore in državnega oglaševanja. Ta merila bi morala upoštevati načela*** preglednosti, objektivnosti, sorazmernosti in nediskriminacije pri dodeljevanju ***javnih*** oglaševalskih sredstev***, sporočil v sili javnih organov ter*** drugih državnih sredstev ***in sredstev Evropske unije*** ponudnikom medijskih storitev ***in ponudnikom spletnih platform*** za nakup blaga ali storitev od njih zunaj okvira državnega oglaševanja ***ali sredstev za prenos sporočil v sili javnih organov***. Pomembno je, da države članice zagotovijo, da so potrebne informacije v zvezi z ***javnim*** oglaševanjem ***in drugo državno finančno podporo, vključno z upravičenci in porabljenimi zneski,*** javno dostopne v elektronski obliki z enostavnim ogledom, dostopom in prenosom, v skladu s pravili Unije in nacionalnimi pravili o poslovni tajnosti. ***Ustanovitev evropskega arhiva javnega financiranja za oglaševanje, ki bi ga upravljal Evropski odbor za medijske storitve, bi morala dodatno okrepiti in zagotoviti dostopnost in enotnost informacij o javnem oglaševanju za prejemnike medijskih storitev.*** Ta uredba ne vpliva na uporabo pravil o državni pomoči, ki se uporabljajo za vsak primer posebej.

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe
Uvodna izjava 50

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(50) Tveganja za delovanje in odpornost notranjega medijskega trga bi bilo treba redno spremljati v okviru prizadevanj za izboljšanje delovanja notranjega trga medijskih storitev. Cilj takega spremljanja bi moral biti zagotavljanje podrobnih podatkov in kvalitativnih ocen o odpornosti notranjega trga medijskih storitev, tudi v zvezi s stopnjo koncentracije trga na nacionalni in regionalni ravni ***ter tveganji za tuje manipuliranje z informacijami in vmešavanje***. Izvajati bi ga bilo treba neodvisno, in sicer na podlagi zanesljivega seznama ***ključnih kazalnikov uspešnosti***, ki bi ***ga pripravila*** in redno ***posodabljala Komisija v posvetovanju z Odborom***. Glede na hitro spreminjajočo se naravo tveganj in tehnološki razvoj na notranjem medijskem trgu bi moralo spremljanje vključevati v prihodnost usmerjene dejavnosti, kot so stresni testi za oceno predvidene odpornosti notranjega medijskega trga, opozarjanje na ranljivosti v zvezi s pluralnostjo medijev in uredniško neodvisnostjo ter pomoč pri prizadevanjih za izboljšanje upravljanja, kakovosti podatkov in obvladovanja tveganj. Natančneje, spremljanje bi moralo zajemati ***raven čezmejnih dejavnosti in naložb***, regulativno sodelovanje in zbliževanje pri regulaciji medijev, ovire za zagotavljanje medijskih storitev, med drugim v digitalnem okolju, ter preglednost in pravičnost porazdelitve gospodarskih virov na notranjem medijskem trgu. Upoštevati bi moralo tudi širše trende na notranjem medijskem trgu in nacionalnih medijskih trgih ter nacionalno zakonodajo, ki vpliva na ponudnike medijskih storitev. Poleg tega bi moralo spremljanje zagotoviti pregled ukrepov, ki jih ponudniki medijskih storitev sprejemajo za zagotovitev neodvisnosti posameznih	(50) Tveganja za delovanje in odpornost notranjega medijskega trga bi bilo treba redno spremljati v okviru prizadevanj za izboljšanje delovanja notranjega trga medijskih storitev. Cilj takega spremljanja bi moral biti zagotavljanje podrobnih podatkov in kvalitativnih ocen o odpornosti notranjega trga medijskih storitev, tudi v zvezi s stopnjo koncentracije trga, ***tudi*** na nacionalni in regionalni ravni. Izvajati bi ga bilo treba neodvisno, in sicer na podlagi zanesljivega seznama ***meril***, ki bi ***jih pripravil*** in redno ***posodabljal Odbor***. Glede na hitro spreminjajočo se naravo tveganj in tehnološki razvoj na notranjem medijskem trgu bi moralo spremljanje vključevati v prihodnost usmerjene dejavnosti, kot so stresni testi za oceno predvidene odpornosti notranjega medijskega trga, opozarjanje na ranljivosti v zvezi s pluralnostjo medijev in uredniško neodvisnostjo ter pomoč pri prizadevanjih za izboljšanje upravljanja, kakovosti podatkov in obvladovanja tveganj. Natančneje, spremljanje bi moralo zajemati regulativno sodelovanje in zbliževanje pri regulaciji medijev, ovire za zagotavljanje medijskih storitev, med drugim v digitalnem okolju, ter preglednost in pravičnost porazdelitve gospodarskih virov na notranjem medijskem trgu. Upoštevati bi moralo tudi širše trende na notranjem medijskem trgu in nacionalnih medijskih trgih ter nacionalno zakonodajo, ki vpliva na ponudnike medijskih storitev. Poleg tega bi moralo spremljanje zagotoviti pregled ukrepov, ki jih ponudniki medijskih storitev sprejemajo za zagotovitev neodvisnosti posameznih uredniških odločitev, vključno s tistimi, ki so predlagani v priloženem priporočilu. Za zagotovitev najvišjih standardov takega spremljanja bi moral biti ustrezno vključen

uredniških odločitev, vključno s tistimi, ki so predlagani v priloženem priporočilu. Za zagotovitev najvišjih standardov takega spremljanja bi moral biti ustrezno vključen Odbor, saj združuje subjekte s specializiranim strokovnim znanjem na področju medijskega trga.

Odbor, saj združuje subjekte s specializiranim strokovnim znanjem na področju medijskega trga.

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe
Uvodna izjava 51

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(51) Da bi se pripravila podlaga za pravilno izvajanje te uredbe, bi se morale njene določbe v zvezi z neodvisnimi organi za medije, Odborom in potrebnimi spremembami Direktive 2010/13/EU (členi 7 do 12 in člen 27 te uredbe) začeti uporabljati tri mesece po začetku veljavnosti akta, vse druge določbe te uredbe pa šest mesecev po začetku veljavnosti te uredbe. To je zlasti potrebno zaradi pravočasne ustanovitve Odbora, da se zagotovi uspešno izvajanje Uredbe.	(51) ***Komisija bi morala imeti možnost, da sprejme potrebne ukrepe za spremljanje učinkovitosti izvajanja in izpolnjevanja obveznosti iz te uredbe.*** Da bi se pripravila podlaga za pravilno izvajanje te uredbe, bi se morale njene določbe v zvezi z neodvisnimi organi za medije, Odborom in potrebnimi spremembami Direktive 2010/13/EU (členi 7 do 12 in člen 27 te uredbe) začeti uporabljati tri mesece po začetku veljavnosti akta, vse druge določbe te uredbe pa šest mesecev po začetku veljavnosti te uredbe. To je zlasti potrebno zaradi pravočasne ustanovitve Odbora, da se zagotovi uspešno izvajanje Uredbe.

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe
Člen 1 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Ta uredba ne vpliva na možnost držav članic, da sprejmejo podrobnejša pravila na področjih iz poglavja II in poglavja III, oddelek 5, če so taka pravila v skladu s pravom Unije.	3. Ta uredba ne vpliva na možnost držav članic, da sprejmejo podrobnejša ***ali strožja*** pravila na področjih iz poglavja II in poglavja III, oddelek 5, ***ter člena 24, oddelek 6, poglavje III***, če so taka pravila v skladu s pravom Unije.

Predlog spremembe 68

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(2) „ponudnik medijske storitve“ pomeni fizično ali pravno osebo, katere poklicna dejavnost je zagotavljanje medijske storitve ter ki ima uredniško odgovornost za izbiro vsebine medijske storitve ***in*** določa način, na katerega je ta organizirana;	(2) „ponudnik medijske storitve“ pomeni fizično ali pravno osebo***, vključno s fizičnimi osebami z nestandardnimi oblikami zaposlitve, kot so svobodni in neodvisni novinarji***, katere poklicna dejavnost je zagotavljanje medijske storitve ter ki ima uredniško odgovornost za izbiro vsebine medijske storitve ter določa ***način in vidik predstavitve in podajanja vsebine ter način,*** na katerega je ta organizirana;

Predlog spremembe 69

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(7a) „glavni urednik“ pomeni fizično osebo, ki sprejema ali nadzoruje uredniške odločitve pri ponudniku medijskih storitev;

Predlog spremembe 70

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
9. „uredniška odgovornost“ pomeni izvajanje učinkovitega nadzora nad izbiro programov ali medijskih publikacij in njihovo organizacijo za namene zagotavljanja medijske storitve, ne glede na obstoj odgovornosti za opravljeno storitev v skladu z nacionalno zakonodajo;	9. „uredniška odgovornost“ pomeni izvajanje učinkovitega nadzora nad izbiro programov ali ***vsebine*** medijskih publikacij in ***druge medijske proizvode ter*** njihovo organizacijo za namene zagotavljanja medijske storitve, ne glede na obstoj odgovornosti za opravljeno storitev v skladu z nacionalno zakonodajo;

Predlog spremembe 71

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 9 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(9a) „spletna platforma“ pomeni storitev, kot je opredeljena v točki (i) člena 3 Uredbe (EU) 2022/2065;

Predlog spremembe 72

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 9 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(9b) „spletni iskalnik“ pomeni storitev, kot je opredeljena v točki (j) člena 3 Uredbe (EU) 2022/2065;

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 9 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(9c) „ponudnik spletne platforme“ pomeni storitev gostovanja, kot je opredeljena v členu 3(I) Uredbe (EU) 2022/2065;

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(10) „ponudnik zelo velike spletne platforme“ pomeni ponudnika spletne	(10) „ponudnik zelo velike spletne platforme“ pomeni ponudnika spletne

platforme, ki se šteje za zelo veliko spletno platformo v skladu s členom ***25(4)*** Uredbe (EU) ***2022/XXX*** [akt o digitalnih storitvah];	platforme, ki se šteje za zelo veliko spletno platformo v skladu s členom ***33(4)*** Uredbe (EU) ***2022/2065*** [akt o digitalnih storitvah];

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(10a) „ponudnik zelo velikega spletnega iskalnika“ pomeni ponudnika iskalnika, ki se šteje za zelo velik iskalnik v skladu s členom 33(4) Uredbe (EU) 2022/2065;

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 13

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(13) „koncentracija na medijskem trgu“ pomeni koncentracijo, kot je opredeljena v členu 3 Uredbe (ES) št. 139/2004, ki vključuje vsaj ***enega ponudnika medijske storitve***;	(13) „koncentracija na medijskem trgu“ pomeni koncentracijo, kot je opredeljena v členu 3 Uredbe (ES) št. 139/2004, ki vključuje vsaj ***en subjekt iz medijske vrednostne verige, kot so ponudniki medijskih storitev, ponudniki zelo velikih spletnih platform ali zelo velikih spletnih iskalnikov***;

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 14

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(14) „merjenje občinstva“ pomeni dejavnost zbiranja, tolmačenja ali drugačne obdelave podatkov o številu in značilnostih uporabnikov medijskih storitev za namene odločanja o dodeljevanju oglaševalskih	(14) „merjenje občinstva“ pomeni dejavnost zbiranja, tolmačenja ali drugačne obdelave podatkov o številu in značilnostih uporabnikov medijskih storitev ***in uporabnikov spletnih platform*** za namene

sredstev ali cenah ali s tem povezanega načrtovanja***, produkcije*** ali distribucije vsebin;	odločanja o dodeljevanju oglaševalskih sredstev ali cenah ali s tem povezanega ***kupovanja,*** načrtovanja***, prodaje*** ali distribucije vsebin;

Predlog spremembe 78

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(15) „državno oglaševanje“ pomeni prikazovanje, objavljanje ali razširjanje promocijskega ali samopromocijskega sporočila v okviru katere koli medijske storitve, običajno v zameno za plačilo ali kakršno koli drugo nadomestilo, s strani nacionalnega ali regionalnega javnega organa – kot so nacionalne, zvezne ali regionalne vlade, regulativni organi ali telesa, pa tudi podjetja v državni lasti ali drugi subjekti pod državnim nadzorom na nacionalni ali regionalni ravni ali katere koli lokalne uprave ozemeljske enote ***z več kot enim milijonom prebivalcev*** –, za tak organ ali v njegovem imenu;	(15) „državno oglaševanje“ pomeni prikazovanje, objavljanje ali razširjanje promocijskega ali samopromocijskega sporočila v okviru katere koli medijske storitve ***ali spletne platforme ali iskalnika, ki zagotavlja medijske storitve***, običajno v zameno za plačilo ali kakršno koli drugo nadomestilo, s strani ***institucij ali teles Unije ali*** nacionalnega ali regionalnega ***ali lokalnega*** javnega organa – kot so nacionalne, zvezne ali regionalne ***in lokalne*** vlade, regulativni organi ali telesa, pa tudi podjetja v državni lasti ali drugi subjekti pod državnim nadzorom na nacionalni ali regionalni ravni ali katere koli lokalne uprave ozemeljske enote –, za tak organ ali v njegovem imenu;

Predlog spremembe 79

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 15 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(15a) „sporočila v sili javnih organov“ pomeni prikazovanje, objavljanje ali razširjanje sporočil informativne narave preko katerekoli medijske storitve, ki so za javne organe nujna v primeru naravne ali sanitarne katastrofe, nesreče, drugih nenadnih dogodkov ali kritičnih razmer, ki lahko povzročijo škodo posameznikom;

Predlog spremembe 80

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(16) ***„vohunsko programje“*** pomeni ***kateri koli izdelek z digitalnimi elementi, posebej zasnovan za izkoriščanje ranljivosti v drugih izdelkih z digitalnimi elementi***, ki omogoča ***prikrit nadzor fizičnih ali pravnih oseb s*** spremljanjem, pridobivanjem, zbiranjem ali analiziranjem podatkov ***iz takih izdelkov ali od fizičnih ali pravnih oseb, ki uporabljajo take izdelke, zlasti s tajnim snemanjem klicev ali drugačno uporabo mikrofona naprave končnega uporabnika, slikovnim snemanjem fizičnih oseb, strojev ali njihove okolice, kopiranjem sporočil, fotografiranjem, sledenjem dejavnosti brskanja, sledenjem geolokacije, zbiranjem drugih senzorskih podatkov ali sledenjem dejavnosti prek več naprav končnega uporabnika***, ne da bi bila zadevna fizična ali pravna oseba s tem posebej seznanjena in bi v to izrecno privolila;	(16) ***„tehnologije za nadzor“*** pomeni ***katero koli digitalni, mehanski ali drugi instrument/proizvod, ki omogoča pridobivanje informacij, s prestrezanjem,*** spremljanjem, pridobivanjem, zbiranjem ali analiziranjem podatkov, ne da bi bila zadevna fizična ali pravna oseba s tem posebej seznanjena in bi v to izrecno privolila***, kakor je opredeljeno v členu 7 Uredbe (EU) 2016/679***;

Predlog spremembe 81

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(16) „vohunsko programje“ pomeni ***kateri koli izdelek z digitalnimi elementi, posebej zasnovan*** za izkoriščanje ranljivosti v drugih izdelkih ***z digitalnimi elementi***, ki omogoča prikrit nadzor fizičnih ali pravnih oseb s spremljanjem, pridobivanjem, zbiranjem ali analiziranjem podatkov iz takih izdelkov ali od fizičnih ali pravnih oseb, ki uporabljajo take izdelke***, zlasti s tajnim snemanjem klicev ali drugačno uporabo mikrofona naprave***	(16) „vohunsko programje“ pomeni ***katero koli tehnologijo za nadzor z visoko ravnjo vsiljivosti, zlasti zaradi obsežnega dostopa, ki ga lahko ponudi do naprav in njihovih funkcij, običajno zasnovano*** za izkoriščanje ranljivosti v drugih izdelkih, ki omogoča ***obsežen*** prikrit nadzor fizičnih ali pravnih oseb***, tudi retroaktivno,*** s spremljanjem, pridobivanjem, zbiranjem ali analiziranjem podatkov iz takih izdelkov ali od fizičnih ali pravnih oseb, ki

končnega uporabnika, slikovnim snemanjem fizičnih oseb, strojev ali njihove okolice, kopiranjem sporočil, fotografiranjem, sledenjem dejavnosti brskanja, sledenjem geolokacije, zbiranjem drugih senzorskih podatkov ali sledenjem dejavnosti prek več naprav končnega uporabnika, ne da bi bila zadevna fizična ali pravna oseba s tem posebej seznanjena in bi v to izrecno privolila;	uporabljajo take izdelke***, tudi na nediskriminatoren način,*** ne da bi bila zadevna fizična ali pravna oseba s tem posebej seznanjena in bi v to izrecno privolila***, kakor je opredeljeno v členu 7 Uredbe (EU) 2016/679***;

Predlog spremembe 82

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) terorizem,	(a) terorizem, ***kot je opredeljen v Direktivi (EU) 2017/541 Evropskega parlamenta in Sveta***,

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(17a) „uporabniški vmesnik“ pomeni storitev ali platformo, ki zagotavlja besedilni ali vizualni pregled avdiovizualnih medijskih storitev ali njihove vsebine, katerega namen je usmerjanje, odkrivanje, iskanje, izbiranje ali dostop do avdiovizualnih vsebin ali storitev s strani uporabnika;

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(17b) „ponudnik uporabniškega vmesnika“ pomeni fizično ali pravno osebo, ki zagotavlja uporabniški vmesnik ter določa predvsem zasnovo pregleda avdiovizualnih medijskih storitev in vrstni red ali način njihove predstavitve uporabniku.

Predlog spremembe 85

Predlog uredbe
Člen 2 – odstavek 1 – točka 17 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(17c) „prejemniki medijskih storitev“ pomenijo katero koli fizično ali pravno osebo, ki ji je namenjena „medijska storitev“, kot je določena v pododstavku 1 tega odstavka.

Predlog spremembe 86

Predlog uredbe
Člen 3 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Prejemniki medijskih storitev v Uniji imajo pravico, da v korist javnega diskurza ***prejemajo raznovrstne novice in aktualne informativne vsebine, pripravljene*** ob spoštovanju uredniške svobode ponudnikov medijskih storitev.	Prejemniki medijskih storitev v Uniji imajo pravico, da ***imajo*** v korist ***svobodnega in demokratičnega*** javnega diskurza ***lahek dostop do raznovrstnih medijskih storitev, zlasti novic in aktualnih informativnih vsebin, pripravljenih*** ob spoštovanju uredniške svobode ponudnikov medijskih storitev***, v katero se ne vmešavajo nacionalni organi ali telesa, pa tudi oglaševalci, donatorji, politične stranke ter državni in nedržavni akterji iz tretjih držav ne***.

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Ponudniki medijskih storitev imajo pravico, da svoje ***gospodarske*** dejavnosti na notranjem trgu opravljajo brez omejitev, razen če so te dovoljene po pravu Unije.	1. Ponudniki medijskih storitev imajo pravico, da svoje dejavnosti na notranjem trgu opravljajo brez omejitev, razen če so te dovoljene po pravu Unije.

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Države članice spoštujejo dejansko uredniško svobodo ponudnikov medijskih storitev. Države članice, vključno z njihovimi nacionalnimi regulativnimi organi in telesi**,** ne smejo:	2. ***Unija,*** države članice ***in zasebni subjekti*** spoštujejo dejansko uredniško svobodo ***in neodvisnost*** ponudnikov medijskih storitev. Države članice, vključno z njihovimi nacionalnimi regulativnimi organi in telesi***; institucije in agencije Unije ter zasebni subjekti***, ne smejo:

Predlog spremembe 89

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) posegati v uredniške politike in odločitve ponudnikov medijskih storitev ali nanje poskušati kakor koli neposredno ali posredno vplivati;	(a) posegati v uredniške politike in ***uredniške*** odločitve ponudnikov medijskih storitev ali nanje poskušati kakor koli neposredno ali posredno vplivati;

Predlog spremembe 90

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka a a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(aa) od ponudnikov medijskih storitev in njihovih zaposlenih zahtevati, da razkrijejo vse informacije, povezane z uredniško obdelavo ali razširjanjem teh informacij, vključno z informacijami o svojih virih;

Predlog spremembe 91

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(b) pridržati, kaznovati, ***prestreči,*** podvreči ***nadzoru ali*** preiskavi in zasegu ali preverjati ponudnikov medijskih storitev, ali če je ustrezno, njihovih družinskih članov, ***njihovih zaposlenih*** ali ***njihovih družinskih članov*** ali njihovih poslovnih in zasebnih prostorov, ***ker ne želijo razkriti informacij o svojih virih, razen če to upravičuje nujna zahteva v javnem interesu v skladu s členom 52(1) Listine in v skladu z drugo zakonodajo Unije***;	(b) pridržati, kaznovati, podvreči preiskavi in zasegu ali preverjati ponudnikov medijskih storitev, ***njihovih zaposlenih***, ali če je ustrezno, njihovih družinskih članov, ***ali katerih koli drugih subjektov, ki sodijo v njihovo poklicno mrežo odnosov, vključno z občasnimi stiki,*** ali njihovih poslovnih in zasebnih prostorov, ***kadar bi ti ukrepi lahko privedli do kršenja njihove poklicne dejavnosti in zlasti, kadar bi lahko privedli do dostopa do novinarskih virov***;

Predlog spremembe 92

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ba) dostopati do šifriranih podatkov o vsebini v kateri koli napravi, ki jo uporabljajo ponudniki medijskih storitev ali, če je ustrezno, njihove družine ali njihovi zaposleni ali njihovi družinski člani ali, če je ustrezno, kateri koli drugi subjekt, ki spada v njihovo poklicno ali zasebno mrežo odnosov, vključno z občasnimi stiki;

Predlog spremembe 93

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(c) namestiti ***vohunskega programja*** v katero koli napravo ali stroj, ki ga uporabljajo ponudniki medijskih storitev, ali če je ustrezno, njihovi družinski člani, ali njihovi zaposleni ali njihovi družinski člani***, razen če namestitev za vsak primer posebej upravičujejo razlogi nacionalne varnosti ter je v skladu s členom 52(1) Listine in drugo zakonodajo Unije ali če se namestitev izvede v preiskavah hudih kaznivih dejanj ene od navedenih oseb, je predvidena v nacionalnem pravu in je v skladu s členom 52(1) Listine in drugo zakonodajo Unije, ukrepi, sprejeti v skladu s točko (b), pa ne bi bili ustrezni in zadostni za pridobitev potrebnih informacij***.	(c) ***uporabljati ukrepov za nadzor in tehnologij za nadzor ali zasebnim subjektom naročiti uporabe tehnologij za nadzor*** v katero koli napravo ali stroj, ki ga uporabljajo ponudniki medijskih storitev, ali če je ustrezno, njihovi družinski člani, ali njihovi zaposleni ali njihovi družinski člani ***ali, če je ustrezno, kateri koli drugi subjekt, ki spada v njihovo poklicno mrežo odnosov, vključno z občasnimi stiki***.

Predlog spremembe 94

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ca) namestiti vohunskega programja ali kakršnih koli drugih podobnih vsiljivih tehnologih za nadzor ali zasebnim subjektom naročiti uporabe takšnih tehnologij v kateri koli napravi ali stroju, ki ga uporabljajo ponudniki medijskih storitev, ali če je ustrezno, njihovi družinski člani, ali njihovi zaposleni ali njihovi družinski člani ali, če je ustrezno, kateri koli drugi subjekt, ki spada v njihovo poklicno mrežo odnosov, vključno z občasnimi stiki.

Predlog spremembe 95

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 – točka c b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(cb) najeti tretje osebe za izvedbo katerega koli ukrepa iz odstavkov (b), (ba), (c) in (ca).

Predlog spremembe 96

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2a. Ukrepi iz točke (b) odstavka 2 se smejo odrediti le, če njihova uporaba ni povezana s poklicno dejavnostjo ponudnikov medijskih storitev in njihovih zaposlenih, ne privede do dostopa do novinarskih virov, če je uporaba predvidena v nacionalnem pravu, je upravičena za vsak primer posebej za preprečevanje, preiskovanje ali pregon hudih kaznivih dejanj, kot je navedeno v členu 2(17) te uredbe, je v skladu s členom 52(1) Listine in drugim pravom Unije, je sorazmerna glede na zastavljeni zakoniti cilj ter kadar bi bili drugi pravni ukrepi neustrezni in nezadostni za pridobitev potrebnih informacij. Organi, ki izvajajo te ukrepe, se vzdržijo pridobivanja podatkov, povezanih s poklicno dejavnostjo ponudnikov medijskih storitev in njihovih zaposlenih, zlasti podatkov, ki omogočajo dostop do novinarskih virov.

Predlog spremembe 97

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2b. Ukrepi iz točk (ba) in (c) odstavka 2 se smejo odrediti le, če njihova uporaba ni povezana s poklicno dejavnostjo ponudnikov medijskih storitev in njihovih zaposlenih ter ne privede do dostopa do novinarskih virov, je v skladu z merili iz odstavka 2a in zadeva le preiskovanje ali pregon hudih kaznivih dejanj, kot je navedeno v členu 2(17) te uredbe, ki se v zadevni državi članici kaznujejo z zaporno kaznijo ali ukrepom, vezanim na odvzem prostosti za največ pet let, če so ti ukrepi zadnja možnost, kadar bi bili pravni ukrepi iz točke (b) neustrezni in nezadostni za pridobitev potrebnih informacij, ter če njihovo uporabo redno pregleduje neodvisni in nepristranski pravosodni organ.

Predlog spremembe 98

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2c. Ukrepi iz točke (ca) odstavka 2 se smejo odrediti le, če je njihova uporaba v skladu z merili iz odstavka 2b in če so ti ukrepi zadnja možnost, kadar bi bili ukrepi iz točk (ba) in (c) neustrezni in nezadostni za pridobitev potrebnih informacij.

Predlog spremembe 99

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 2 d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2d. Ukrepi iz točk (b), (ba), (c) in (ca) odstavka 2 se ne smejo odrediti, razen če

njihovo uporabo predhodno odredi izključno neodvisni in nepristranski pravosodni organ, pri čemer so zagotovljeni učinkoviti, znani in dostopni popravni ukrepi v skladu s členom 47 Listine in v skladu z drugim pravom Unije. Uporaba ukrepov iz točk (ba), (c) in (ca) odstavka 2 se naknadno preveri s sodnim preverjanjem ali drugim neodvisnim nadzornim mehanizmom. Države članice obvestijo osebe, na katere se ti ukrepi nanašajo, in tiste, katerih podatki ali komunikacija so bili dostopni, o dejanskem poteku, trajanju, obsegu in načinu obdelave podatkov, pridobljenih med izvajanjem teh ukrepov, ter zagotovijo dostop do pravnih sredstev prek neodvisnega organa za tiste, ki jih je izvajanje teh ukrepov neposredno ali posredno prizadelo. Države članice objavijo število odobrenih in zavrnjenih prošenj za odreditev takšnih ukrepov. Zaščitni ukrepi iz tega odstavka se uporabljajo tudi za fizične osebe v nestandardnih oblikah zaposlitve, kot so samozaposleni v svobodnem poklicu, ki opravljajo dejavnosti na istem področju kot ponudniki medijskih storitev in njihovi zaposleni.

Predlog spremembe 100

Predlog uredbe
Člen 4 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Brez poseganja v pravico do učinkovitega sodnega varstva, ki je zagotovljena vsaki fizični in pravni osebi, in ob upoštevanju te pravice države članice imenujejo neodvisen organ ali telo za obravnavanje pritožb, ki jih ponudniki medijskih storitev***,*** ali ***če je ustrezno***, njihovi družinski člani, ***njihovi zaposleni ali njihovi*** družinski člani vložijo v zvezi s kršitvami odstavka 2, ***točki (b) in (c)***. Ponudniki medijskih storitev imajo	3. Brez poseganja v pravico do učinkovitega sodnega varstva, ki je zagotovljena vsaki fizični in pravni osebi, in ob upoštevanju te pravice države članice imenujejo ***in zagotovijo*** neodvisen organ ali telo***, kot je varuh človekovih pravic,*** za obravnavanje pritožb, ki jih ponudniki medijskih storitev ali ***njihovi zaposleni***, njihovi družinski člani, družinski člani ***njihovih zaposlenih ali katera koli druga oseba, ki je poklicno ali zasebno povezana***

pravico, da od navedenega organa ali telesa zahtevajo, naj v treh mesecih od zahteve izda mnenje o skladnosti z odstavkom 2, ***točki (b) in (c)***.

z njimi, vložijo v zvezi s kršitvami odstavka 2, ***prvi pododstavek, točke (aa), (b), (ba), (c), (ca) in (cb)***. Ponudniki medijskih storitev imajo pravico, da od navedenega organa ali telesa zahtevajo, naj v treh mesecih od zahteve izda mnenje o skladnosti z odstavkom 2, ***prvi pododstavek, točke (aa), (b), (ba), (c), (ca) and (cb)***.

Predlog spremembe 101

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Ponudniki javnih medijskih storitev ***svojemu občinstvu*** nepristransko zagotavljajo raznovrstne informacije in mnenja v skladu s svojo nalogo opravljanja javne storitve.	1. Ponudniki javnih medijskih storitev ***so uredniško neodvisni in prejemnikom medijskih storitev neodvisno in*** nepristransko zagotavljajo raznovrstne informacije in mnenja v skladu s svojo nalogo opravljanja javne storitve.

Predlog spremembe 102

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Vodja uprave ***in*** člani upravnega odbora ponudnikov javnih medijskih storitev se imenujejo po preglednem, odprtem in nediskriminatornem postopku ter na podlagi preglednih, objektivnih, nediskriminatornih in sorazmernih meril, ki so vnaprej določena z nacionalno zakonodajo.	Vodja uprave***,*** člani upravnega odbora ***in vsi vodstveni položaji, ki vključujejo odgovornost za uredniško politiko,*** ponudnikov javnih medijskih storitev se imenujejo po preglednem, odprtem in nediskriminatornem postopku, ***ki je hkrati namenjen doseganju uravnotežene zastopanosti spolov,*** ter na podlagi preglednih, objektivnih, nediskriminatornih in sorazmernih meril, ki ***v ospredje postavljajo strokovno usposobljenost, politično nevtralnost in zavezanost novinarstvu kot javni storitvi in*** so vnaprej določena z nacionalno zakonodajo. ***Merila za izbor so predvidljiva in dosledna za***

	kandidate ter so znana vsaj 1 leto pred načrtovanim imenovanjem.

Predlog spremembe 103

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 2 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Trajanje ***njihovega*** mandata ***se določi z nacionalno zakonodajo ter je*** ustrezno in zadostno ***za zagotovitev dejanske neodvisnosti*** ponudnika javne medijske storitve. Pred iztekom mandata jih je mogoče razrešiti le ***izjemoma***, če ne izpolnjujejo več zakonsko vnaprej določenih pogojev, potrebnih za opravljanje njihovih dolžnosti, ki so vnaprej določene z nacionalno zakonodajo, ali iz posebnih razlogov nezakonitega ravnanja ali hujše kršitve, kot so vnaprej opredeljeni z nacionalno zakonodajo.	Trajanje mandata ***vodje uprave in članov upravnega odbora je vsaj štiri leta, da je*** ustrezno in zadostno ***ter zagotavlja dejansko neodvisnost ponudnika*** javne medijske storitve. Pred iztekom mandata jih je mogoče razrešiti le ***v izjemnih okoliščinah in na podlagi mehanizma za pregled***, če ne izpolnjujejo več zakonsko vnaprej določenih pogojev, potrebnih za opravljanje njihovih dolžnosti, ki so vnaprej določene z nacionalno zakonodajo, ali iz posebnih razlogov nezakonitega ravnanja ali hujše kršitve, kot so vnaprej opredeljeni z nacionalno zakonodajo. ***Ob koncu mandata ali v primeru razrešitve vodje uprave ponudnikov javnih medijskih storitev se začne nov postopek za imenovanje vodje uprave in članov upravnega odbora. Odločitve o razrešitvi se ustrezno utemeljijo, pri čemer je treba predhodno obvestiti zadevno osebo, in vključujejo možnost sodnega nadzora. Razlogi za razrešitev se dajo na voljo javnosti***.

Predlog spremembe 104

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 2 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Brez poseganja v pravico držav članic, da opredelijo pristojnosti in dolžnosti vodje

uprave in članov upravnega odbora ponudnikov javnih medijskih storitev, kot je določeno v nacionalni zakonodaji, vodja uprave in člani upravnega odbora ne sprejemajo ali preglasijo uredniških odločitev ali ne posegajo v uredniške odločitve urednikov, ki opravljajo svojo uredniško dolžnost pri ponudnikih javnih medijskih storitev v smislu člena 2(9) te uredbe.

Predlog spremembe 105

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Države članice zagotovijo, da imajo ponudniki javnih medijskih storitev ***zadostna in stalna finančna sredstva za opravljanje javne storitve***. ***Ta sredstva so tolikšna***, da je zagotovljena uredniška neodvisnost.	3. Države članice zagotovijo, da imajo ponudniki javnih medijskih storitev ***korist od vzdržnega financiranja, namenjenega spodbujanju in krepitvi uredniške neodvisnosti, ki je dodeljeno na večletni osnovi in določeno podlagi predvidljivih, transparentnih, neodvisnih, nepristranskih in nediskriminatornih postopkov ter na podlagi preglednih, objektivnih in sorazmernih meril, ki so vnaprej določena z nacionalno zakonodajo, ob upoštevanju standardov iz „Sporočila Komisije o uporabi pravil o državni pomoči za storitve javne radiotelevizije“ [1a]. Ti postopki morajo biti takšni***, da je zagotovljena uredniška neodvisnost.
	[1a] UL C 257, 27.10.2009, str. 1–14

Predlog spremembe 106

Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Države članice imenujejo enega ali več neodvisnih organov ali teles za spremljanje skladnosti z odstavki 1 do 3.	4. Države članice ***vzpostavijo mehanizem in lahko*** imenujejo enega ali več neodvisnih organov ali teles za spremljanje skladnosti z odstavki 1 do 3. ***Ko imenovani neodvisni organi ali telesa pripravijo ugotovitve, povezane z neskladnostjo ali delno skladnostjo s tem členom, jih javno objavijo, sprožijo preiskavo v skladu z ustreznimi regulativnimi določbami v državi članici ter obvestijo Evropski odbor za medijske storitve in Komisijo.***

Predlog spremembe 107

Predlog uredbe
Člen 6 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Dolžnosti ponudnikov medijskih storitev, ki ***zagotavljajo novice in aktualne informativne vsebine***	Dolžnosti ponudnikov medijskih storitev, ki ***izvajajo uredniško odgovornost za vsebino***

Predlog spremembe 108

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Ponudniki medijskih storitev, ki ***zagotavljajo novice in aktualne informativne vsebine,*** prejemnikom svojih storitev omogočijo enostaven in neposreden dostop do naslednjih informacij:	1. Ponudniki medijskih storitev, ki ***izvajajo uredniško odgovornost za vsebino,*** prejemnikom svojih storitev omogočijo enostaven in neposreden dostop do naslednjih informacij ***v elektronski, strojno berljivi in uporabniku prijazni obliki***:

Predlog spremembe 109

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) svojega pravnega imena in ***kontaktnih*** podatkov;	(a) svojega pravnega imena in ***registracijskih*** podatkov;

Predlog spremembe 110

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(b) imen svojih neposrednih ali posrednih lastnikov ***z deleži, ki jim omogočajo vplivanje na poslovanje in strateško odločanje;***	(b) imen ***in, kjer je to primerno, registriranega sedeža, pravne oblike in imen pravnih zastopnikov*** svojih neposrednih ali posrednih lastnikov***, ki imajo v lasti vsaj 15 % kapitala, in če je ustrezno, v kolikšni meri so njihovi neposredni, posredni ali dejanski lastniki vlade, državne institucije, podjetja v državni lasti ali drugi javni organi.***

Predlog spremembe 111

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(c) imen svojih dejanskih lastnikov v smislu člena ***3, točka 6, Direktive (EU) 2015/849 Evropskega parlamenta in Sveta.***	(c) imen svojih dejanskih lastnikov v smislu člena ***2, odstavek 1, točka 22, Uredbe ((EU) XXXX/XXX [uredba o preprečevanju pranja denarja]***

Predlog spremembe 112

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ca) pravnega imena katerih koli

	oglaševalcev, sponzorjev ali donatorjev, katerih letna plačila ali prispevki ponudniku medijskih storitev znašajo 10 % ali več njegovega letnega prometa;

Predlog spremembe 113

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka c b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(cb) opravljanja storitev političnega oglaševanja, tako da jasno označijo kakršno koli oglaševano politično ali drugače sponzorirano vsebino ter da omogočijo javni dostop do vsebine vsake sklenjene pogodbe za politično oglaševanje s strani ponudnika medijskih storitev, vključno z razkritjem skupnega mesečnega zneska, prejetega za oglaševalske storitve, v skladu z Uredbo (EU) 2023/XXX [uredba o preglednosti in ciljanem političnem oglaševanju];

Predlog spremembe 114

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 – točka c c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(cc) informacije glede lastniške strukture, povezanih z njihovimi matičnimi in hčerinskimi družbami ter njihovimi podružnicami;

Predlog spremembe 115

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1a. V ustrezno utemeljenih primerih in na zahtevo ponudniki medijskih storitev v skladu z zakonodajo Unije in nacionalno zakonodajo nacionalnim regulativnim organom ali telesom, Odboru in vsem drugim strankam z zakonitim interesom dajo na voljo naslednje posodobljene informacije
	(a) poslovnih in finančnih interesov, povezav ali dejavnosti njihovih lastnikov in njihovih družinskih članov, za katere je znano, da so ožji sodelavci politično izpostavljenih oseb, kot so opredeljeni v točki 25, odstavek 1, člena 2 Uredbe (EU) XXXX/XXX [uredba o preprečevanju pranja denarja];

Predlog spremembe 116

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1b. Ponudniki medijskih storitev nacionalnim regulativnim organom ali telesom in Evropskemu odboru za medijske storitve na zahtevo predložijo informacije iz odstavka 1 ter jih v 30 dneh obvestijo o kakršni koli spremembi svojega lastništva.

Predlog spremembe 117

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Brez poseganja v nacionalne ustavne zakone, skladne z Listino, ponudniki medijskih storitev, ki zagotavljajo novice in aktualne	2. Brez poseganja v nacionalne ustavne ***ali druge nacionalne*** zakone***, vključno z nacionalnimi zakoni o pluralnosti in svobodi medijev***, skladne z

informativne vsebine, sprejmejo ukrepe***, ki se jim zdijo primerni*** za zagotovitev neodvisnosti posameznih uredniških odločitev. ***Namen takih ukrepov je zlasti:***	Listino, ponudniki medijskih storitev, ki ***izvajajo uredniško odgovornost za vsebino in*** zagotavljajo novice in aktualne informativne vsebine, sprejmejo ***primerne samoregulativne*** ukrepe za zagotovitev neodvisnosti posameznih uredniških odločitev ***na podlagi določene strokovne uredniške usmeritve***.
a) zagotoviti, da lahko uredniki pri opravljanju svoje poklicne dejavnosti svobodno sprejemajo posamezne uredniške odločitve, ter	
(b) omogočiti, da katera koli oseba, ki ima delež v ponudnikih medijskih storitev, razkrije kakršno koli dejansko ali potencialno nasprotje interesov, ki bi lahko vplivalo na zagotavljanje novic in aktualnih informativnih vsebin.	

Predlog spremembe 118

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(2a) Brez poseganja v pravico lastnikov ali subjekta, ki je pravno odgovoren za vsebino, da določijo splošno uredniško usmeritev ali strateške ali splošne cilje, lastniki ali drugo vodstvo podjetja ponudnikov medijskih storitev zagotovijo neodvisnost glavnih urednikov in urednikov v zvezi s posameznimi uredniškimi odločitvami, sprejetimi pri opravljanju njihovega poklica.

Predlog spremembe 119

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 2 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(2b) Brez poseganja v nacionalne ustavne zakone, skladne z Listino, ponudniki medijskih storitev, ki izvajajo uredniško odgovornost za vsebine,

	sprejmejo ustrezne samoregulativne ukrepe za razkritje navzkrižja interesov katere koli strani, ki ima delež v ponudniku medijskih storitev, kar bi lahko vplivalo na zagotavljanje vsebin.

Predlog spremembe 120

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 2 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(2c) Ponudnike medijskih storitev se spodbuja, da v sodelovanju s strokovnimi združenji ali organizacijami novinarjev, predstavniki založnikov in drugih zainteresiranih strani razvijejo samoregulativne instrumente, kot se jim zdi primerno, kot so kodeksi ravnanja, ter določijo načela neodvisnosti, zanesljivosti in svobode obveščanja ter vloge, pravice in obveznosti različnih akterjev, vključenih v postopek obveščanja.

Predlog spremembe 121

Predlog uredbe
Člen 6 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Obveznosti iz tega člena se ne uporabljajo za ponudnike medijskih storitev, ki so mikropodjetja v smislu člena 3 Direktive 2013/34/EU.	***črtano***

Predlog spremembe 122

Predlog uredbe
Člen 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 6a

Omejitve lastništva medijev

1. Fizična oseba, ki so ji zaupane naslednje vidne javne funkcije:

a. v državi članici:

i. voditelji držav, voditelji vlad, ministri;

b. na ravni Unije:

i. predsednik Evropskega sveta, predsednica Evropske komisije in člani Komisije;

c. v tretji državi:

i. funkcije, ki so enakovredne funkcijam iz točke (a)

med trajanjem svojega mandata niso dejanski lastniki, kot so opredeljeni v smislu člena 2, odstavek 1, točka 22, Uredbe (EU) XXXX/XXX [uredba o preprečevanju pranja denarja], medijskih publikacij ali avdiovizualnih medijskih storitev.

2. Ko je osebi zaupana vidna javna funkcija v skladu z odstavkom 1 tega člena, brez nepotrebnega odlašanja in najpozneje v 60 dneh po tem, ko postane politično izpostavljena oseba, prekine delovanje ponudnika medijskih storitev ali prekine poslovni odnos, ki omogoča izvajanje vpliva na ponudnika medijskih storitev.

Predlog spremembe 123

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2a. Države članice zagotovijo organizacijsko in funkcionalno avtonomijo nacionalnih regulativnih organov ali teles, pa tudi operativno avtonomijo pri upravljanju svojih finančnih in človeških virov.

Predlog spremembe 124

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi ali telesa ustrezne finančne, človeške in tehnične vire ***za izvajanje svojih nalog*** v skladu s to uredbo.	3. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi ali telesa ustrezne finančne, človeške in tehnične vire***, da lahko svoje naloge*** v skladu s to uredbo ***izvajajo neodvisno od vseh vladnih, javnih ali zasebnih subjektov, pregledno in brez političnih ali drugih neupravičenih vplivov. Takšne dodelitve so trajnostne in sorazmerne z dodatnimi nalogami, prenesenimi na podlagi te uredbe.***

Predlog spremembe 125

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3a. Države članice zagotovijo, da so vodje in člani nacionalnih regulativnih organov in teles imenovani po preglednem, odprtem in nediskriminatornem postopku ter na podlagi objektivnih, jasnih, preglednih in sorazmernih meril, uravnoteženih glede na spol, ki so vnaprej določena z nacionalno zakonodajo. Pred iztekom mandata jih je mogoče razrešiti le izjemoma, če ne izpolnjujejo več zakonsko vnaprej določenih pogojev, potrebnih za opravljanje njihovih dolžnosti, ali zaradi hujše kršitve, kot je vnaprej opredeljeno z nacionalno zakonodajo. Odločitve o razrešitvi se ustrezno utemeljijo, pri čemer je treba predhodno obvestiti zadevno osebo, in vključujejo možnost sodnega nadzora. Razlogi za razrešitev se dajo na voljo javnosti.

Predlog spremembe 126

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 3 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3b. Člani nacionalnih regulativnih organov ali teles, njihovih organov upravljanja in vodstva pri opravljanju svojih nalog in izvajanju pooblastil ne zahtevajo ali sprejemajo navodil vlade, institucij, oseb ali teles ter svoje naloge opravljajo učinkovito, neodvisno in pregledno. To ne vpliva na pristojnosti Odbora ali Komisije v skladu s to uredbo.

Predlog spremembe 127

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 3 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3c. Komisija v enem letu po začetku veljavnosti te uredbe v skladu s členom 28(2) oceni izvajanje tega člena. Države članice ji v ta namen na njeno zahtevo pošljejo vse ustrezne informacije.

Predlog spremembe 128

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Ta pooblastila vključujejo zlasti pooblastilo, da od takih oseb zahtevajo, naj v razumnem roku zagotovijo informacije, ki so sorazmerne in potrebne za izvajanje nalog iz poglavja III; zahteva se lahko naslovi tudi na katero koli drugo osebo, za katero se lahko glede na njeno trgovsko, poslovno ali poklicno dejavnost razumno domneva, da ima potrebne informacije.	Ta pooblastila ***so predhodno določena v nacionalni zakonodaji in*** vključujejo zlasti pooblastilo, da od takih oseb zahtevajo, naj v razumnem roku zagotovijo informacije, ki so sorazmerne in potrebne za izvajanje nalog iz poglavja III; zahteva se lahko naslovi tudi na katero koli drugo osebo, za katero se lahko glede na njeno trgovsko, poslovno ali poklicno dejavnost razumno

domneva, da ima potrebne informacije.

Predlog spremembe 129

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	4a. Države članice nacionalnim regulativnim organom ali telesom zaupajo razvoj in vzdrževanje namenske spletne podatkovne zbirke o lastništvu medijev, ki vsebuje razčlenjene podatke o različnih vrstah medijev v skladu s členom 6.1 te uredbe, tudi na regionalni in/ali lokalni ravni, ter je neposredno, enostavno, hitro, učinkovito in brezplačno na voljo javnosti. Nacionalni regulativni organi ali telesa pripravljajo letna poročila o lastništvu medijskih storitev pod jurisdikcijo določene države članice in jih predložijo Evropskemu odboru za medijske storitve.

Predlog spremembe 130

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	4b. Nacionalni regulativni organi ali telesa vsaki dve leti vnesejo podatke, zagotovljene v skladu s členom 6.1, v evropsko podatkovno zbirko o lastništvu medijev.

Predlog spremembe 131

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	4c. Nacionalni regulativni organi ali

	telesa vsaki dve leti posredujejo podatke, zagotovljene v skladu s členom 24, v evropsko podatkovno zbirko o državni finančni podpori, tudi na regionalni in/ali lokalni ravni, do katere lahko javnost enostavno, hitro, učinkovito in brezplačno dostopa.

Predlog spremembe 132

Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4 d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	4d. Nacionalni regulativni organi ali telesa organizirajo letna posvetovanja s predstavniki medijskega sektorja s sedežem v Uniji, člani civilne družbe, predstavniki akademskih krogov neodvisnimi strokovnjaki za medije. Rezultati teh posvetovanj se odražajo v letnih poročilih.

Predlog spremembe 133

Predlog uredbe
Člen 9 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Odbor pri opravljanju svojih nalog ali izvajanju svojih pooblastil deluje popolnoma neodvisno. Pri opravljanju svojih nalog ali izvajanju svojih pooblastil zlasti ne zahteva ali sprejema navodil od nobene vlade, institucije, ***osebe ali organa***. To ne vpliva na pristojnosti Komisije ali nacionalnih regulativnih organov ali teles v skladu s to uredbo.	Odbor pri opravljanju svojih nalog ali izvajanju svojih pooblastil deluje popolnoma neodvisno***, tudi od morebitnega vladnega ali drugega neprimernega vplivanja***. Pri opravljanju svojih nalog ali izvajanju svojih pooblastil ***je*** zlasti ***povsem neodvisen od morebitnih političnih, vladnih ali drugih vplivov in*** ne zahteva ali sprejema navodil od nobene vlade***, nacionalne agencije, telesa, osebe ali institucije, urada ali agencije Unije***. To ne vpliva na pristojnosti Komisije ali nacionalnih regulativnih organov ali teles v skladu s to uredbo.

Predlog spremembe 134

Predlog uredbe
Člen 10 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Struktura Odbora	Struktura ***in sestava*** Odbora

Predlog spremembe 135

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Odbor sestavljajo predstavniki nacionalnih regulativnih organov ali teles iz člena 30 Direktive 2010/13/EU.	1. Odbor sestavljajo predstavniki nacionalnih regulativnih organov ali teles iz člena 30 Direktive 2010/13/EU ***na visoki ravni***.

Predlog spremembe 136

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Odbor ***zastopa*** njegov predsednik. Odbor izvoli predsednika izmed svojih članov z dvotretjinsko večino svojih članov z glasovalno pravico. Mandat predsednika traja dve leti.	4. Odbor ***zastopajo*** njegov predsednik ***in podpredsedniki***. Odbor izvoli predsednika ***in štiri podpredsednike*** izmed svojih članov z dvotretjinsko večino svojih članov z glasovalno pravico. ***Odbor pri izvolitvi svojega predsednika in podpredsednikov upošteva geografsko zastopanost.*** Mandat predsednika ***in podpredsednikov*** traja dve leti.

Predlog spremembe 137

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
5. Komisija imenuje predstavnika v Odboru. Predstavnik Komisije sodeluje pri ***vseh*** dejavnostih in sejah Odbora, vendar nima glasovalne pravice. Predsednik Odbora Komisijo obvešča o tekočih in načrtovanih dejavnostih Odbora. Odbor se s Komisijo posvetuje o pripravi svojega delovnega programa in glavnih rezultatih.	5. Komisija imenuje predstavnika v Odboru. Predstavnik Komisije***, v dogovoru z Odborom,*** sodeluje pri dejavnostih in sejah Odbora, vendar nima glasovalne pravice. Predsednik Odbora Komisijo ***in Evropski parlament*** obvešča o tekočih in načrtovanih dejavnostih Odbora. Odbor se s Komisijo ***in drugimi ustreznimi deležniki*** posvetuje o pripravi svojega delovnega programa in glavnih rezultatih.

Predlog spremembe 138

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	5a. Odbor lahko na svoje seje povabi strokovnjake in opazovalce iz držav članic.

Predlog spremembe 139

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
6. Odbor lahko v soglasju s Komisijo na svoje seje povabi ***strokovnjake in*** opazovalce.	6. Odbor lahko v soglasju s Komisijo na svoje seje povabi opazovalce ***iz držav izven Unije in imenuje stalne opazovalce iz nacionalnih regulativnih organov, ki imajo pristojnosti na področju medijev, ki prihaja iz držav nečlanic EU, ki so v ta namen sklenile sporazum z Unijo. Opazovalci nimajo glasovalnih pravic.***

Predlog spremembe 140

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	6a. Odbor se zlasti, kadar razpravlja o zadevah ali sprejem odločitve v zvezi z neavdiovizualnim medijskim sektorjem, posvetuje s strokovno skupino za neavdiovizualne medije in upošteva njen nasvet;

Predlog spremembe 141

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 6 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	6b. Odbor organizira letna posvetovanja s predstavniki ponudnikov medijskih storitev s sedežem v Uniji, člani civilne družbe, akademiki in neodvisnimi strokovnjaki za medije. Rezultati teh posvetovanj se brez poseganja v neodvisnost Odbora upoštevajo pri pripravi njegovega delovnega programa in dejavnosti.

Predlog spremembe 142

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	7a. Glasovalne pravice nacionalnega regulativnega organa ali telesa v Odboru se odvzamejo v primeru, da je izpolnjeno eno ali več naslednjih meril:
	i. proti državi članici, ki jo nacionalni regulativni organ ali telo zastopa v Odboru, je uveden postopek za ugotavljanje kršitev v zvezi s kršitvijo člena 30 Direktive 2010/13/EU;
	ii. neodvisna orodja za spremljanje pluralnosti medijev, ki v dveh zaporednih letih kažejo na visoko tveganje, da

nacionalni regulativni organ ali telo ni neodvisno.

iii. proti državi članici je uveden postopek v skladu s členom 7 Pogodbe o Evropski uniji zaradi kršitev načela pravne države v zvezi s težavami glede nespoštovanja svobode medijev ali pluralnosti medijev.

iv. v poročilu iz člena 12(1), točka (g), je ugotovljeno resno neupoštevanje obveznosti zagotavljanja svobode medijev v državi članici s strani tega regulativnega organa ali telesa.

Predlog spremembe 143

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 7 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	7b. Začasna ukinitev glasovalnih pravic se odpravi, ko merila, določena v členu 10(7a) te uredbe, niso več izpolnjena

Predlog spremembe 144

Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
8. Odbor sprejme svoj poslovnik z dvotretjinsko večino svojih članov z glasovalno pravico, in sicer ***v soglasju*** s Komisijo.	8. Odbor sprejme svoj poslovnik z dvotretjinsko večino svojih članov z glasovalno pravico, in sicer ***po posvetovanju*** s Komisijo. ***Rezultati tega posvetovanja za Odbor niso zavezujoči. Odbor v svojem poslovniku določi praktične ureditve za preprečevanje in obvladovanje nasprotja interesov. Odbor obvesti Evropski parlament o vseh bistvenih spremembah poslovnika, ki jih sprejme.***

Predlog spremembe 145

Predlog uredbe
Člen 10 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 10a
	Strokovna skupina za neavdiovizualne medije
	1. Evropski odbor za medijske storitve ustanovi strokovno skupino za neavdiovizualne medije (strokovna skupina);
	2. Strokovno skupino sestavljajo predstavniki medijskega sektorja zunaj avdiovizualnega sektorja, imenovani na podlagi preglednega, objektivnega in nediskriminatornega postopka in na podlagi prijav, predloženih Odboru;
	3. Število članov je določeno v poslovniku odbora, sestavljajo pa ga predstavniki vseh držav članic in do osem predstavnikov evropskih novinarskih združenj, organizacij ali fizičnih oseb s strokovnim znanjem o medijskem sektorju;
	4. Strokovna skupina zagotavlja neodvisno strokovno znanje, pomoč in svetovanje Odboru pri izvajanju njegovih nalog v zvezi z vprašanji, povezanimi s svobodo medijev in pluralnostjo neavdiovizualnega medijskega sektorja, ter svetuje Odboru v vseh primerih, ko Odbor to zahteva;
	5. Odbor se s posvetuje s strokovno skupino pri oblikovanju svojega letnega delovnega programa in načrtovanih dejavnosti;

Predlog spremembe 146

Predlog uredbe
Člen 11 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Odbor ***ima*** sekretariat, ki ***ga zagotavlja Komisija***.	1. Odboru ***pomaga*** sekretariat, ki j***e neodvisen od Komisije in držav članic in deluje samo po navodilih odbora. Sekretariatu se zagotovijo zadosten proračun, neodvisno strokovno znanje in človeški viri za zagotavljanje podpore Odboru pri izvajanju njegovih nalog, določenih v tej uredbi***.

Predlog spremembe 147

Predlog uredbe
Člen 11 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1a. Člani sekretariata bodo izbrani in imenovani po preglednem in odprtem natečaju;

Predlog spremembe 148

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Brez poseganja v pooblastila, ki so Komisiji podeljena s Pogodbama, Odbor spodbuja učinkovito in dosledno uporabo te uredbe in nacionalnih pravil za izvajanje Direktive 2010/13/EU po vsej Uniji. Odbor:	Brez poseganja v pooblastila, ki so Komisiji podeljena s Pogodbama, ***in pristojnosti nacionalnih regulativnih organov ali teles*** Odbor spodbuja učinkovito in dosledno uporabo te uredbe in nacionalnih pravil za izvajanje Direktive 2010/13/EU po vsej Uniji. Odbor:

Predlog spremembe 149

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(c) Komisiji na njeno prošnjo svetuje o regulativnih, tehničnih ali praktičnih vidikih, ki so pomembni za dosledno uporabo te uredbe in izvajanje Direktive 2010/13/EU, ter o vseh drugih zadevah, povezanih z medijskimi storitvami, ki so v njegovi pristojnosti. Kadar Komisija Odbor zaprosi za nasvet ali mnenje, lahko ob upoštevanju nujnosti zadeve določi rok;	(c) Komisiji na ***lastno pobudo ali*** njeno prošnjo svetuje o regulativnih, tehničnih ali praktičnih vidikih, ki so pomembni za dosledno uporabo te uredbe in izvajanje Direktive 2010/13/EU, ter o vseh drugih zadevah, povezanih z medijskimi storitvami, ki so v njegovi pristojnosti. Kadar Komisija Odbor zaprosi za nasvet ali mnenje, lahko ob upoštevanju nujnosti zadeve določi rok;

Predlog spremembe 150

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(d) na prošnjo Komisije poda mnenja o tehničnih in dejanskih vprašanjih, ki se pojavijo v zvezi s členom 2(5c), členom 3(2) in (3), členom 4(4), točka (c), in členom 28a(7) Direktive 2010/13/EU;	(d) na ***lastno pobudo ali*** prošnjo Komisije poda mnenja o tehničnih in dejanskih vprašanjih, ki se pojavijo v zvezi s členom 2(5c), členom 3(2) in (3), členom 4(4), točka (c), in členom 28a(7) Direktive 2010/13/EU;

Predlog spremembe 151

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka e – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(e) ***v soglasju s Komisijo*** pripravi mnenja o:	(e) pripravi mnenja o:

Predlog spremembe 152

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka e – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(i) zaprosilih za sodelovanje ***in medsebojno pomoč*** med nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi v skladu s členom 13(7) te uredbe;	(i) zaprosilih za sodelovanje***, vključno z izmenjavo informacij in/ali medsebojno pomočjo*** med nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi v skladu s členom 13(7) te uredbe;

Predlog spremembe 153

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka f – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(f) na prošnjo Komisije pripravi mnenja o:	(f) ***na lastno pobudo,*** na prošnjo Komisije ***ali Evropskega parlamenta*** pripravi mnenja o:

Predlog spremembe 154

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka f – točka i

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(i) nacionalnih ukrepih, ki bi verjetno vplivali na delovanje notranjega trga medijskih storitev, v skladu s členom 20(4) te uredbe;	(i) nacionalnih ukrepih, ki bi verjetno vplivali na delovanje notranjega trga medijskih storitev ***ali ki bi bistveno vplivali na pluralnost medijev***, v skladu s členom 20(4) te uredbe;

Predlog spremembe 155

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka f – točka ii

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(ii) koncentracijah na medijskem trgu, ki bi verjetno vplivale na delovanje notranjega trga medijskih storitev, v skladu s členom 22(1) te uredbe;	(ii) koncentracijah na medijskem trgu ***in povezanih storitvah, kot sta tiskanje in razširjanje proizvodov***, ki bi verjetno vplivale na delovanje notranjega trga medijskih storitev ***ali ki bi lahko imele***

	pomemben vpliv na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, v skladu s členom 22(1) te uredbe;

Predlog spremembe 156

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(g) pripravi mnenja o osnutkih nacionalnih mnenj ali odločitev o oceni učinka koncentracije na medijskem trgu, ki jo je treba priglasiti, na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, kadar bi takšna koncentracija lahko vplivala na delovanje notranjega trga, v skladu s členom ***21(5)*** te uredbe;	(g) pripravi mnenja o osnutkih nacionalnih mnenj ali odločitev o oceni učinka koncentracije na medijskem trgu, ki jo je treba priglasiti, ***(pa tudi koncentracij, ki že obstajajo ob začetku veljavnosti te uredbe, v skladu s členom 22 te uredbe) in povezanih storitev, kot sta tiskanje in razširjanje proizvodov,*** na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, kadar bi takšna koncentracija lahko vplivala na delovanje notranjega trga, v skladu s členom ***21*** te uredbe***, ter zagotovi, da so te ugotovitve na voljo Evropskemu parlamentu na njegovo zahtevo***; ***Odbor pri pripravi takih mnenj pri določanju splošnega tveganja za pluralnost medijev upošteva ugotovitve letnega poročila Komisije o stanju pravne države in ugotovitve orodij za spremljanje pluralnosti medijev;***

Predlog spremembe 157

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka g a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ga) izdaja in spremlja skladnost z javno dostopnimi smernicami in priporočili o metodologiji za ocenjevanje koncentracij na medijskem trgu, kot je navedeno v členu 21 te uredbe;

Predlog spremembe 158

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka h – točka ii

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(ii) dejavniki, ki jih je treba upoštevati pri uporabi meril za oceno učinka koncentracij na medijskem trgu, v skladu s členom 21(3) te uredbe;	(ii) dejavniki, ki jih je treba upoštevati pri uporabi meril za oceno učinka koncentracij na medijskem trgu ***in pri povezanih storitvah, kot sta tiskanje in razširjanje izdelkov***, v skladu s členom 21(3) te uredbe;

Predlog spremembe 159

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(la) Odbor lahko na zahtevo ali na lastno pobudo zagotovi pomoč pri mediaciji v primeru, da ponudniki medijskih storitev in ponudniki zelo velikih spletnih platform ne dosežejo dogovora v skladu s členom 17(4)

Predlog spremembe 160

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(m) spodbuja izmenjavo dobrih praks v zvezi z uvajanjem sistemov za merjenje občinstva v skladu s členom 23(5) te uredbe.	(m) spodbuja izmenjavo dobrih praks ***in skladnost z obstoječimi kodeksi ravnanja*** v zvezi z uvajanjem sistemov za merjenje občinstva v skladu s členom 23(5) te uredbe.

Predlog spremembe 161

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ma) pripravi in nacionalnim regulativnim organom in telesom, ustanovljenim v skladu z Direktivo 2010/13/EU, da na voljo predlogo za poročanje o lastništvu ponudnikov medijskih storitev in dodeljevanju državnih sredstev v skladu s členom 6(4) in členom 24(2) te uredbe.

Predlog spremembe 162

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(mb) ustanovi in upravlja evropski arhiv javnega financiranja za oglaševanje, dodeljen ponudnikom medijskih storitev v vseh državah članicah, ki je sestavljen na podlagi poročil, ki jih predložijo nacionalni regulativni organi ali telesa, vključno z izračunom razmerja državnih oglaševalskih sredstev, dodeljenih ponudnikom medijskih storitev glede na njihov letni promet ter za prakse dodeljevanja določi mejne vrednosti na evropski ravni;

Predlog spremembe 163

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(mc) vzpostavi in vzdržuje evropsko bazo podatkov za lastništvo medijev, ki zbira informacije, ki jih zagotovijo nacionalni regulativni organi in telesa, v skladu s členom 6 te uredbe.

Predlog spremembe 164

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(md) organizira strukturiran dialog s predstavniki ponudnikov medijskih storitev, civilne družbe, akademskih krogov in drugimi ustreznimi deležniki za sodelovanje in izmenjavo informacij, izkušenj in dobrih praks o izvajanju te uredbe in Direktive 2010/13/EU. Rezultati teh posvetovanj so podlaga za pripravo njegovega delovnega programa in dejavnosti ter so dostopni javnosti.

Predlog spremembe 165

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m e (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(me) pripravi podrobno letno poročilo o svojih dejavnostih in nalogah, kot so določene v tem členu, zlasti pregled stanja na področju skladnosti s priporočili, ki jih je izdal Odbor. Letno poročilo se objavi. Odbor v prihodnjih letnih poročilih zagotovi spremljanje ugotovitev iz prejšnjih poročil, ki jih je pripravil.

Predlog spremembe 166

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m f (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(mf) v posvetovanju z medijskimi deležniki pripravi smernica in priporočila o merilih za razdeljevanje javnih sredstev prek državne finančne podpore v skladu s členom 24 te uredbe, da se zagotovi, da so

zaščitena pred političnim vmešavanjem.

Predlog spremembe 167

Predlog uredbe
Člen 12 – odstavek 1 – točka m g (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(mg) analizira morebitno medsebojno odvisnost ponudnikov medijskih storitev in države, ki nastane zaradi finančnih tokov, ki jih država namenja lastnikom medijev prek državnih pogodb s podjetji, ki spadajo v isto poslovno skupino kot ponudnik medijskih storitev, delujejo pa v drugih sektorjih. Odbor mora pripraviti tudi smernice za preprečevanje nasprotij interesov, ki izhajajo iz tega, in morebitnega vplivanja na uredniško politiko.

Predlog spremembe 168

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Kadar nacionalni regulativni organ ali telo meni, da obstaja resna in huda nevarnost ogrožanja delovanja notranjega trga medijskih storitev ali resna in huda nevarnost ogrožanja javne varnosti ***in obrambe***, lahko druge nacionalne regulativne organe ali telesa zaprosi, naj zagotovijo pospešeno sodelovanje ali medsebojno pomoč, ob hkratnem zagotavljanju spoštovanja temeljnih pravic, zlasti svobode izražanja.	2. Kadar nacionalni regulativni organ ali telo meni, da obstaja resna in huda nevarnost ogrožanja delovanja notranjega trga medijskih storitev ali resna in huda nevarnost ogrožanja ***demokracije pravne države in/ali*** javne varnosti, lahko druge nacionalne regulativne organe ali telesa zaprosi, naj zagotovijo pospešeno sodelovanje ali medsebojno pomoč, ob hkratnem zagotavljanju spoštovanja temeljnih pravic, zlasti svobode izražanja.

Predlog spremembe 169

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Zaprosila za sodelovanje ali medsebojno pomoč, vključno s pospešenim sodelovanjem ali medsebojno pomočjo, vsebujejo vse potrebne informacije, vključno z njihovim namenom in razlogi zanje.	3. Zaprosila za sodelovanje ali medsebojno pomoč, vključno s pospešenim sodelovanjem ali medsebojno pomočjo, vsebujejo vse potrebne informacije, vključno z njihovim namenom in razlogi zanje***, kot je opredeljeno v poslovniku Odbora***.

Predlog spremembe 170

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
6. Zaprošeni organ stori vse, kar je v njegovi moči, da brez nepotrebnega odlašanja obravnava zaprosilo in nanj odgovori. Vmesne rezultate predloži v 14 koledarskih dneh od prejema zaprosila, nato pa redno poroča o napredku pri izvrševanju zaprosila. V primeru zaprosil za pospešeno sodelovanje ali medsebojno pomoč zaprošeni organ zaprosilo obravnava in nanj odgovori v 14 koledarskih dneh.	6. Zaprošeni organ stori vse, kar je v njegovi moči, da brez nepotrebnega odlašanja obravnava zaprosilo in nanj odgovori. Vmesne rezultate predloži v 14 koledarskih dneh od prejema zaprosila, nato pa redno poroča o napredku pri izvrševanju zaprosila. V primeru zaprosil za pospešeno sodelovanje ali medsebojno pomoč zaprošeni organ zaprosilo obravnava in nanj odgovori v 14 koledarskih dneh. ***Dodatne podrobnosti o postopku strukturiranega sodelovanja, vključno s pravicami in obveznostmi strank, se opredelijo v poslovniku Odbora.***

Predlog spremembe 171

Predlog uredbe
Člen 13 – odstavek 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
7. Če organ prosilec meni, da ukrepi, ki jih je sprejel zaprošeni organ, ne zadostujejo za obravnavo njegovega zaprosila in odgovor nanj, o tem brez nepotrebnega odlašanja obvesti zaprošeni organ in pojasni razloge za svoje stališče.	7. Če organ prosilec meni, da ukrepi, ki jih je sprejel zaprošeni organ, ne zadostujejo za obravnavo njegovega zaprosila in odgovor nanj, o tem brez nepotrebnega odlašanja obvesti zaprošeni organ in pojasni razloge za svoje stališče.

Če se zaprošeni organ ne strinja s tem stališčem ali se ne odzove, lahko kateri koli od teh organov zadevo predloži Odboru. Odbor v 14 koledarskih dneh od prejema predložitve zadeve ***v soglasju s Komisijo*** izda mnenje o zadevi, vključno s priporočenimi ukrepi. Zaprošeni organ stori vse, kar je v njegovi moči, da bi upošteval mnenje Odbora.	Če se zaprošeni organ ne strinja s tem stališčem ali se ne odzove, lahko kateri koli od teh organov zadevo predloži Odboru. Odbor v 14 koledarskih dneh od prejema predložitve zadeve izda mnenje o zadevi, vključno s priporočenimi ukrepi. Zaprošeni organ stori vse, kar je v njegovi moči, da bi upošteval mnenje Odbora.

Predlog spremembe 172

Predlog uredbe
Člen 14 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Zaprošeni nacionalni organ ali telo brez nepotrebnega odlašanja in v 30 koledarskih dneh obvesti nacionalni organ ali telo prosilec o ukrepih, sprejetih ali načrtovanih v skladu z odstavkom 1.	2. Zaprošeni nacionalni organ ali telo brez nepotrebnega odlašanja in v 30 koledarskih dneh obvesti nacionalni organ ali telo prosilec o ukrepih, sprejetih ali načrtovanih v skladu z odstavkom 1***, ali utemelji razloge za neukrepanje***.

Predlog spremembe 173

Predlog uredbe
Člen 14 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. V primeru nesoglasja med nacionalnim organom ali telesom prosilcem in zaprošenim organom ali telesom glede ukrepov, sprejetih v skladu z odstavkom 1, lahko kateri koli od teh organov ali teles zadevo predloži Odboru v mediacijo, da bi našli sporazumno rešitev.	3. V primeru nesoglasja med nacionalnim organom ali telesom prosilcem in zaprošenim organom ali telesom glede ukrepov, sprejetih v skladu z odstavkom 1, ***oziroma zavrnitve ukrepanja v skladu s tem odstavkom,*** lahko kateri koli od teh organov ali teles zadevo predloži Odboru v mediacijo, da bi našli sporazumno rešitev.

Predlog spremembe 174

Predlog uredbe
Člen 14 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Če z mediacijo v Odboru ni dosežena sporazumna rešitev, lahko nacionalni organ ali telo prosilec ali zaprošeni nacionalni organ ali telo Odbor zaprosi za izdajo mnenja o zadevi. Odbor v mnenju oceni, ali je zaprošeni organ ali telo izpolnil zaprosilo iz odstavka 1. Če meni, da zaprošeni organ ni izpolnil takega zaprosila, priporoči ukrepe za njegovo izpolnitev. Odbor ***v soglasju s Komisijo*** izda svoje mnenje brez nepotrebnega odlašanja.	4. Če z mediacijo v Odboru ni dosežena sporazumna rešitev, lahko nacionalni organ ali telo prosilec ali zaprošeni nacionalni organ ali telo Odbor zaprosi za izdajo mnenja o zadevi. Odbor v mnenju oceni, ali je zaprošeni organ ali telo izpolnil zaprosilo iz odstavka 1. Če meni, da zaprošeni organ ni izpolnil takega zaprosila, priporoči ukrepe za njegovo izpolnitev. Odbor izda svoje mnenje brez nepotrebnega odlašanja.

Predlog spremembe 175

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(b) omogočanja dostopa do informacij o lastniški strukturi ponudnikov medijskih storitev, kot je določeno v členu 5(2) Direktive 2010/13/EU.	(b) omogočanja dostopa do informacij o lastniški strukturi ponudnikov medijskih storitev, kot je določeno v členu 5(2) Direktive 2010/13/EU ***in členu 6 te direktive, ter njihovih matičnih ali sestrskih družb ali njihovih podružnic***.

Predlog spremembe 176

Predlog uredbe
Člen 15 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Odbor ***spodbuja*** sodelovanje med ponudniki medijskih storitev, organi za standardizacijo ali katerimi koli drugimi ustreznimi deležniki, da se ***olajša*** razvoj tehničnih standardov v zvezi z digitalnimi signali ali zasnovo naprav ali uporabniških vmesnikov, ki nadzorujejo ali upravljajo dostop do avdiovizualnih medijskih storitev in njihovo uporabo.	4. Odbor ***pospešuje*** sodelovanje med ponudniki medijskih storitev, organi za standardizacijo ali katerimi koli drugimi ustreznimi deležniki, da se ***spodbuja*** razvoj ***usklajenih*** tehničnih standardov ***za vso EU*** v zvezi z digitalnimi signali ali zasnovo naprav ali uporabniških vmesnikov, ki nadzorujejo ali upravljajo dostop do avdiovizualnih medijskih storitev in

njihovo uporabo.

Predlog spremembe 177

Predlog uredbe
Člen 16 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Odbor usklajuje ukrepe nacionalnih regulativnih organov ali teles v zvezi z razširjanjem medijskih storitev ali dostopom do teh storitev, ki jih zagotavljajo ponudniki medijskih storitev, ki imajo sedež zunaj Unije in katerih ciljno občinstvo je v Uniji, kadar med drugim zaradi nadzora, ki ga nad njimi morda izvajajo tretje države, take medijske storitve ogrožajo javno varnost in obrambo ali pomenijo resno in hudo nevarnost ogrožanja javnega ***zdravja*** in obrambe.	1. ***Brez poseganja v člen 3 Direktive (EU) 2010/13*** Odbor ***na zahtevo nacionalnih regulativnih organov ali teles iz vsaj dveh držav članic*** usklajuje ***ustrezne*** ukrepe ***zadevnih*** nacionalnih regulativnih organov ali teles, v zvezi z razširjanjem medijskih storitev ali dostopom do teh storitev, ki jih zagotavljajo ponudniki medijskih storitev, ki imajo sedež ***ali izvor zunaj Unije ali jih financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji*** zunaj Unije in katerih ciljno občinstvo ***ali občinstvo, ki ga dosegajo, ne glede na to, kakšna sredstva uporabljajo za distribucijo,*** je v Uniji, kadar med drugim zaradi nadzora, ki ga nad njimi morda izvajajo tretje države, take medijske storitve ogrožajo javno varnost in obrambo ali pomenijo resno in hudo nevarnost ogrožanja javnega ***interesa ter javne varnosti*** in obrambe***, vključno s tujim vmešavanjem v informacijski ekosistem EU in javno zdravje***.

Predlog spremembe 178

Predlog uredbe
Člen 16 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Odbor lahko ***v soglasju s Komisijo*** izda mnenja o ustreznih nacionalnih ukrepih iz odstavka 1. ***Vsi pristojni nacionalni organi***, vključno z nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi, storijo vse, kar je v njihovi moči, da	2. Odbor lahko izda mnenja o ustreznih nacionalnih ukrepih iz odstavka 1. ***Nacionalni regulativni organi ali telesa namembne države lahko od Odbora zahtevajo, da izda mnenje, v katerem pristojnim nacionalnim organom***

upoštevajo mnenja Odbora.	***svetuje, naj sprejmejo ustrezne ukrepe proti ponudniku medijskih storitev, ki ima sedež ali izvor zunaj Unije ali ga financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji zunaj Unije. Odbor izda smernice o obliki takih zahtev. Kadar zahtevo oblikuje minimalno število članov Odbora, določeno v poslovniku Odbora, Odbor samodejno izda mnenje. Odbor se lahko pri izdaji takih mnenj posvetuje s Komisijo, kadar se to zdi primerno. Brez poseganja v njihovo pristojnost po nacionalnem pravu vsi zadevni pristojni nacionalni organi***, vključno z nacionalnimi regulativnimi organi ali telesi, storijo vse, kar je v njihovi moči, da upoštevajo mnenja Odbora. ***Pristojni organ ali telo utemelji morebitno zavrnitev priporočenih ukrepov.***

Predlog spremembe 179

Predlog uredbe
Člen 16 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2a. Odbor med pripravo mnenja preveri, ali sta izpolnjena naslednja pogoja:
	(i) obstajajo utemeljeni dokazi, da avdiovizualna medijska storitev ogroža ali pomeni resno in hudo nevarnost ogrožanja javne varnosti, vključno z varovanjem nacionalne varnosti in obrambo, ter javnega zdravja ali da ponudnik avdiovizualnih medijskih storitev s svojimi vsebinami očitno, resno in hudo krši člen 6(1) Direktive 2010/13/EU.
	(ii) avdiovizualna medijska storitev ogroža več držav članic ali Unijo ali pomeni resno in hudo nevarnost njihovega ogrožanja.

Predlog spremembe 180

Predlog uredbe
Člen 16 – odstavek 2 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2b. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi ali telesa, kadar se odločajo o ukrepanju (med drugim prek licenciranja ali registracije) proti ponudniku medijskih storitev, ki ima sedež ali izvor zunaj Unije ali ga financirajo oziroma imajo v lasti državni in nedržavni akterji zunaj Unije, po potrebi pravno podlago, da upoštevajo vsaj enega od naslednjih pogojev:
	(i) sklep, ki ga je proti temu ponudniku sprejel nacionalni regulativni organ ali telo iz druge države članice, in/ali;
	(ii) mnenje Odbora v zvezi s tem ponudnikom, ki je bilo sprejeto na podlagi tega člena.

Predlog spremembe 181

Predlog uredbe
Člen 16 – odstavek 2 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2c. Spletne platforme in spletni iskalniki v celoti sodelujejo pri vseh preiskavah ali poizvedbah, ki jih izvajajo regulativni organi ali telesa o ponudnikih medijskih storitev, ki izhajajo iz držav zunaj Unije in ki bi lahko pomenile tveganje za javno varnost in obrambo, in zagotovijo vse potrebne informacije in podatke za podporo takšnim preiskavam ali poizvedbam.

Predlog spremembe 182

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) so ponudniki medijskih storitev v smislu člena 2(2);	(a) ***so ponudniki medijskih storitev v smislu člena 2(2) in izpolnjujejo obveznosti iz člena 6(1)***;

Predlog spremembe 183

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1a. Kadar se ponudniki medijskih storitev odločijo predložiti izjavo iz odstavka 1, te izjave na nacionalni ravni pregledajo ustrezni regulativni ali samoregulativni organi in telesa ali, če takšni organi ne obstajajo, odbor predstavnikov strokovnjakov iz medijskega sektorja.

Predlog spremembe 184

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1b. Če so izjave iz odstavka 1 razveljavljene na nacionalni ravni, bodo predložene Evropskemu odboru za medijske storitve. Odbor na podlagi soglasja ponudnika medijskih storitev izda oceno statusa izjave in to mnenje pošlje Komisiji. Komisija upošteva mnenje odbora in izda odločbo o statusu izjave. Odbor in Komisija se lahko pri izvajanju tega postopka posvetujeta s strokovnjaki iz medijskega sektorja.

Predlog spremembe 185

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 1 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1c. Ponudniki zelo velikih spletnih platform zagotovijo procese moderiranja vsebin z ustreznim in zadostnim osebjem, jezikovnim razponom in kulturno občutljivostjo ter okoliščinam prilagojenim usposabljanjem, da se prepreči spodkopavanje svobode in pluralizma medijev.

Predlog spremembe 186

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 1 d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1d. Ponudniki zelo velikih spletnih platform, ki omogočajo razširjanje medijskih storitev, spoštujejo pravico do svobode izražanja in svobode medijev ter prek svojih storitev zagotavljajo pravično in nediskriminatorno distribucijo medijskih storitev, ki jih zagotavljajo ponudniki medijskih storitev.

Predlog spremembe 187

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Kadar ponudnik zelo velike spletne platforme začasno onemogoči zagotavljanje svojih spletnih posredniških storitev v zvezi z vsebinami, ki jih zagotavlja ponudnik medijskih storitev, ki je predložil izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, ker naj bi bile take vsebine nezdružljive z njegovimi pogoji uporabe	2. Kadar ponudnik zelo velike spletne platforme ***omeji ali*** začasno onemogoči zagotavljanje svojih spletnih posredniških storitev v zvezi z vsebinami ***ali storitvami***, ki jih zagotavlja ponudnik medijskih storitev, ki je predložil izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, ker naj bi bile take vsebine ***oziroma storitve*** nezdružljive z

storitev, ne da bi te vsebine prispevale k sistemskemu tveganju iz člena 26 Uredbe (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]***, sprejme vse možne ukrepe, kolikor je to v skladu z njegovimi obveznostmi na podlagi prava Unije, vključno z Uredbo (EU) ***2022/XXX [akt o digitalnih storitvah]***, da zadevnemu ponudniku medijske storitve, preden začasna onemogočitev začne učinkovati, sporoči obrazložitev razlogov, priloženo navedeni odločitvi, kot zahteva člen 4(1) Uredbe (EU) 2019/1150.	njegovimi pogoji uporabe storitev, ne da bi te vsebine prispevale k sistemskemu tveganju iz člena 26 Uredbe (EU) ***2022/2065***, sprejme vse možne ukrepe, kolikor je to v skladu z njegovimi obveznostmi na podlagi prava Unije, vključno z Uredbo (EU) ***2022/2065***, da zadevnemu ponudniku medijske storitve, preden začasna onemogočitev ***oziroma omejitev*** začne učinkovati, sporoči ***podrobno*** obrazložitev razlogov, priloženo navedeni odločitvi, kot zahteva člen 4(1) Uredbe (EU) 2019/1150 ***in člen 17(3) Uredbe (EU) 2022/2065 [akt o digitalnih storitvah], ter mu omogoči, da se v 24 urah, odzove na to obrazložitev razlogov. V tem času se ponudnik zelo velike spletne platforme lahko odloči za objavo obvestila glede vsebine ali storitve, ki je v postopku preiskave. Ponudnik zelo velike spletne platforme ne omeji ali začasno onemogoči zagotavljanja svojih spletnih posredniških storitev v zvezi z vsebinami ali storitvami, ki jih zagotavlja ponudnik medijskih storitev, če je ta ponudnik medijskih storitev smiselno dokazal, da so zadevne vsebine ali storitve skladne z nacionalnim pravom zadevne države članice.*** ***Ponudnik medijskih storitev lahko o izidu takšnih izmenjav obvesti nacionalni regulativni organ, Odbor ali nacionalnega koordinatorja digitalnih storitev iz Uredbe (EU) 2022/2065, (akt o digitalnih storitvah).*** ***Če se sporazumna rešitev ne najde, lahko ponudnik medijskih storitev vloži pritožbo pri certificiranem organu za zunajsodno reševanje sporov v skladu s členom 21 Uredbe 2022/2065 ne glede na pravico do učinkovitega sodnega varstva.***

Predlog spremembe 188

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Ponudniki zelo velikih spletnih platform sprejmejo vse potrebne tehnične in organizacijske ukrepe za zagotovitev, da se pritožbe na podlagi člena 11 Uredbe (EU) 2019/1150, ki jih predložijo ponudniki medijskih storitev, ki so predložili izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, obravnavajo in se o njih odloči prednostno in brez nepotrebnega odlašanja.	3. Ponudniki zelo velikih spletnih platform sprejmejo vse potrebne tehnične in organizacijske ukrepe za zagotovitev, da se pritožbe na podlagi člena 11 Uredbe (EU) 2019/1150 ***in/ali člena 20 Uredbe (EU) 2022/2065 [akt o digitalnih storitvah]***, ki jih predložijo ponudniki medijskih storitev, ki so predložili izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, obravnavajo in se o njih odloči prednostno in brez nepotrebnega odlašanja.

Predlog spremembe 189

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 5 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) številu primerov, v katerih so uvedli kakršno koli omejitev ali začasno onemogočitev z obrazložitvijo, da vsebine, ki jih zagotavlja ponudnik medijskih storitev, ki je predložil izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, niso združljive z njihovimi pogoji uporabe storitev; ***and***	(a) številu primerov, v katerih so uvedli kakršno koli omejitev ali začasno onemogočitev z obrazložitvijo, da vsebine ***ali storitve***, ki jih zagotavlja ponudnik medijskih storitev, ki je predložil izjavo v skladu z odstavkom 1 tega člena, niso združljive z njihovimi pogoji uporabe storitev;

Predlog spremembe 190

Predlog uredbe
Člen 17 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
6. Da bi se olajšalo dosledno in učinkovito izvajanje tega člena, ***lahko*** Komisija ***izda smernice***, s katerimi določi obliko in podrobnosti izjave iz odstavka 1.	6. Da bi olajšala dosledno in učinkovito izvajanje tega člena, Komisija ***sprejme delegirani akt za izdajo smernic***, s katerimi določi obliko in podrobnosti ***postopka pregleda iz odstavka 1,*** izjave iz odstavka 1, ***merila za sprejem ali zavrnitev izjav iz odstavka 1 ter morebitne sankcije, ki jih je treba sprejeti zoper fizične ali***

	pravne osebe, ki zlorabljajo sistem samoprijave.

Predlog spremembe 191

Predlog uredbe
Člen 18 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Odbor redno organizira strukturiran dialog med ponudniki zelo velikih spletnih platform, predstavniki ponudnikov medijskih storitev in predstavniki civilne družbe, da bi razpravljali o izkušnjah in dobrih praksah pri uporabi člena 17 te uredbe, spodbujali dostop do različnih ponudb neodvisnih medijev na zelo velikih spletnih platformah ter spremljali upoštevanje samoregulativnih pobud, namenjenih zaščiti družbe pred škodljivimi vsebinami, vključno z dezinformacijami ter tujim manipuliranjem z informacijami in vmešavanjem.	1. Odbor redno organizira strukturiran dialog med ponudniki zelo velikih spletnih platform ***in zelo velikih spletnih iskalnikov***, predstavniki ponudnikov medijskih storitev in predstavniki civilne družbe, da bi razpravljali o izkušnjah in dobrih praksah pri uporabi člena 17 te uredbe, spodbujali dostop do različnih ponudb neodvisnih medijev na zelo velikih spletnih platformah ***in zelo velikih spletnih iskalnikih*** ter spremljali upoštevanje samoregulativnih pobud, namenjenih zaščiti družbe pred škodljivimi vsebinami, vključno z dezinformacijami ter tujim manipuliranjem z informacijami in vmešavanjem***, pa tudi da bi zagotovili avtonomijo, neodvisnost in varnost novinarjev in opredelili številke in trende glede teme, obsega in prizadetih strani***.

Predlog spremembe 192

Predlog uredbe
Člen 18 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Odbor o rezultatih dialoga poroča Komisiji.	2. Odbor o rezultatih dialoga poroča Komisiji ***ter jih na zahtevo da na voljo javnosti in Evropskemu parlamentu.***

Predlog spremembe 193

Predlog uredbe
Člen 18 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2a. Organizacije iz odstavka 1, ki opravljajo dejavnosti na evropski ravni, so registrirane v registru za preglednost, seznam teh organizacij pa Odbor javno objavi.

Predlog spremembe 194

Predlog uredbe
Člen 19 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Pravica do prilagajanja ponudbe avdiovizualnih medijev	Pravica do prilagajanja ponudbe ***avdio in*** avdiovizualnih medijev

Predlog spremembe 195

Predlog uredbe
Člen 19 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Uporabniki imajo ***pravico***, da enostavno ***spremenijo privzete nastavitve*** katere koli naprave ali uporabniškega vmesnika, ki nadzoruje ali upravlja dostop do avdiovizualnih medijskih storitev in njihovo uporabo, da bi ponudbo avdiovizualnih medijev v skladu z zakonodajo prilagodili glede na svoje interese ali preference. Ta določba ne vpliva na nacionalne ukrepe za izvajanje člena 7a Direktive 2010/13/EU.	1. Uporabniki imajo ***dostop do funkcije, ki jim omogoča***, da enostavno ***prilagodijo privzeto postavitev*** katerekoli naprave, ki nadzoruje in upravlja dostop do ***avdio ali*** avdiovizualnih medijskih storitev in njihovo uporabo, da bi ponudbo ***avdio ali*** avdiovizualnih medijev v skladu z zakonodajo prilagodili glede na svoje interese ali preference. Ta določba ne vpliva na nacionalne ukrepe za izvajanje člena 7a Direktive 2010/13/EU.

Predlog spremembe 196

Predlog uredbe
Člen 19 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Izdelovalci in razvijalci pri dajanju naprav in uporabniških vmesnikov iz odstavka 1 na trg zagotovijo, da ti vključujejo funkcijo, ki uporabnikom omogoča, da svobodno in enostavno spremenijo ***privzete nastavitve*** za nadzor ali upravljanje dostopa do ponujenih avdiovizualnih medijskih storitev in njihove uporabe.	2. Izdelovalci in razvijalci pri dajanju naprav in uporabniških vmesnikov iz odstavka 1 na trg zagotovijo, da ti vključujejo funkcijo, ki uporabnikom omogoča, da svobodno in enostavno spremenijo ***privzeto postavitev*** za nadzor ali upravljanje dostopa do ponujenih avdiovizualnih medijskih storitev in njihove uporabe.

Predlog spremembe 197

Predlog uredbe
Člen 19 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 19a
	Pravica do identifikacije vsebine medijskih storitev
	1. Prejemniki medijskih storitev imajo pravico, da zlahka ugotovijo, kdo je ponudnik medijskih storitev na napravah ali uporabniških vmesnikih, s katerimi se nadzorujeta ali upravljata dostop do medijskih storitev in njihova uporaba.
	2. Proizvajalci naprav in ponudniki uporabniških vmesnikov, s katerimi se nadzorujeta ali upravljata dostop do medijskih storitev in njihova uporaba, zagotovijo, da je identiteta ponudnika medijskih storitev, ki ima uredniško odgovornost za vsebine ali storitve, jasno vidna ob ponujenih vsebinah in storitvah.

Predlog spremembe 198

Predlog uredbe
Člen 20 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Nacionalni ukrepi, ki vplivajo na poslovanje ponudnikov medijskih storitev	Nacionalni ukrepi, ki vplivajo na ***zagotavljanje in*** poslovanje ponudnikov medijskih storitev

Predlog spremembe 199

Predlog uredbe
Člen 20 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Vsi zakonodajni, regulativni ali upravni ukrepi, ki jih sprejme država članica in ki bi lahko vplivali na poslovanje ponudnikov medijskih storitev na notranjem trgu, so ustrezno utemeljeni in sorazmerni. Taki ukrepi so obrazloženi, pregledni, objektivni in nediskriminatorni.	1. Vsi zakonodajni***, izvedbeni***, regulativni ali upravni ukrepi, ki jih sprejme država članica***, vključno z in ne omejeno na izvajanje Direktive (EU) 2010/13,*** in ki bi lahko vplivali na ***zagotavljanje medijskih storitev ali*** poslovanje ponudnikov medijskih storitev na notranjem trgu, so ustrezno utemeljeni in sorazmerni. Taki ukrepi so obrazloženi, pregledni, objektivni in nediskriminatorni***, ne povzročajo nesorazmernih motenj v poslovanju ponudnikov medijskih storitev ter spoštujejo načelo prepovedi poslabšanja vrednot EU v državah članicah na področju svobode in neodvisnosti medijev***.

Predlog spremembe 200

Predlog uredbe
Člen 20 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Vsak ponudnik medijskih storitev, za katerega velja upravni ali regulativni ukrep iz odstavka 1, ki ga posamično in neposredno zadeva, lahko brez poseganja v svojo pravico do učinkovitega sodnega varstva in poleg te pravice zoper zadevni ukrep vloži pritožbo pri pritožbenem organu. Navedeni organ je neodvisen od	3. Vsak ponudnik medijskih storitev, za katerega velja upravni ali regulativni ukrep iz odstavka 1, ki ga posamično in neposredno zadeva, lahko brez poseganja v svojo pravico do učinkovitega sodnega varstva in poleg te pravice zoper zadevni ukrep vloži pritožbo pri pritožbenem organu***, ki je lahko sodišče***. Navedeni

strank v postopku in od vseh zunanjih vmešavanj ali političnih pritiskov, ki bi lahko ogrozili njegovo neodvisno presojo zadev, ki so mu predložene. Ima ustrezno strokovno znanje, da lahko učinkovito izvaja svoje naloge.	organ je neodvisen od strank v postopku in od vseh zunanjih vmešavanj ali političnih pritiskov, ki bi lahko ogrozili njegovo neodvisno presojo zadev, ki so mu predložene. Ima ustrezno strokovno znanje ***in financiranje***, da lahko učinkovito izvaja svoje naloge ***in se pravočasno odzove na morebitne pritožbe***. ***Kadar Odbor o zadevi izda mnenje, lahko ti nacionalni pritožbeni organi to zlasti upoštevajo.***

Predlog spremembe 201

Predlog uredbe
Člen 20 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Odbor na prošnjo Komisije pripravi mnenje, kadar bi nacionalni zakonodajni, regulativni ali upravni ukrep verjetno vplival na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Komisija lahko na podlagi mnenja Odbora in brez poseganja v svoje pristojnosti v skladu s Pogodbama o zadevi izda svoje mnenje. Mnenja Odbora, in če je ustrezno, Komisije so javno dostopna.	4. Odbor ***na lastno pobudo ali*** na prošnjo Komisije ***oziroma ponudnika medijskih storitev, ki ga zadeva ukrep,*** pripravi mnenje, kadar bi nacionalni zakonodajni, regulativni ali upravni ukrep verjetno vplival na delovanje notranjega trga medijskih storitev***. Mnenje, kjer je to primerno, vsebuje obrazložitev, analizo sorazmernosti in lahko vključuje posvetovanje z nacionalnimi deležniki***. Komisija lahko na podlagi mnenja Odbora in brez poseganja v svoje pristojnosti v skladu s Pogodbama o zadevi izda svoje mnenje. Mnenja Odbora, in če je ustrezno, Komisije so javno dostopna. ***Kadar je to ustrezno, lahko tudi ponudniki medijskih storitev, ki menijo, da jih taki ukrepi neposredno zadevajo, od Odbora zahtevajo, da izda mnenje.***

Predlog spremembe 202

Predlog uredbe
Člen 20 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
5. Kadar nacionalni organ ali telo	5. Kadar nacionalni organ ali telo

sprejme ukrep, ki posamično in neposredno vpliva na ponudnika medijske storitve ter bi verjetno vplival na delovanje notranjega trga medijskih storitev, na zahtevo Odbora, in če je ustrezno, Komisije brez nepotrebnega odlašanja elektronsko sporoči vse zadevne informacije, vključno s povzetkom dejstev, svojim ukrepom, razlogi, s katerimi ga je utemeljil, in če je ustrezno, stališči drugih zadevnih organov.	sprejme ukrep, ki posamično in neposredno vpliva na ponudnika medijske storitve ter bi verjetno vplival na delovanje notranjega trga medijskih storitev, na zahtevo Odbora, in če je ustrezno, Komisije brez nepotrebnega odlašanja elektronsko sporoči vse zadevne informacije, vključno s povzetkom dejstev, svojim ukrepom, razlogi, s katerimi ga je utemeljil, in če je ustrezno, stališči drugih zadevnih organov. ***Ponudniki medijskih storitev, ki menijo, da jih taki ukrepi neposredno zadevajo, lahko od Odbora zahtevajo, da izda mnenje.***

Predlog spremembe 203

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Ocena iz tega odstavka se razlikuje od ocen v okviru konkurenčnega prava, vključno s tistimi, ki so določene v pravilih o nadzoru nad združitvami. Ne posega v člen 21(4) Uredbe (ES) št. 139/2004, če je ustrezno.	Ocena iz tega odstavka ***obsega neodvisno ovrednotenje morebitnega neupravičenega izkrivljanja medijskega okolja in*** se razlikuje od ocen v okviru konkurenčnega prava, vključno s tistimi, ki so določene v pravilih o nadzoru nad združitvami. Ne posega v člen 21(4) Uredbe (ES) št. 139/2004, če je ustrezno.

Predlog spremembe 204

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) vpliv koncentracije na pluralnost medijev, vključno z njenimi učinki na oblikovanje javnega mnenja in raznolikost medijskih akterjev na trgu, ob upoštevanju spletnega okolja in interesov strank, njihovih povezav ali dejavnosti v drugih medijskih ali nemedijskih podjetjih;	(a) vpliv koncentracije na pluralnost medijev, vključno z njenimi učinki na oblikovanje javnega mnenja in raznolikost ***ter neodvisnost*** medijskih akterjev na trgu***, z osredotočanjem na dejavnosti, povezane z zagotavljanjem informacij***,ob upoštevanju spletnega okolja in interesov strank, njihovih povezav ali dejavnosti v

drugih medijskih ali nemedijskih podjetjih;

Predlog spremembe 205

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 2 – točka a a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(aa) rezultati ocene tveganja iz letnega poročila Komisije o stanju pravne države in orodij za spremljanje pluralnosti medijev, da se ugotovijo, analizirajo in ocenijo vsa sistemska tveganja za svobodo medijev in pluralnost medijev v posamezni državi članici

Predlog spremembe 206

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(b) zaščitni ukrepi za uredniško neodvisnost, vključno z vplivom koncentracije na delovanje uredniških ekip in obstojem ukrepov, ki jih ponudniki medijskih storitev sprejmejo za zagotovitev neodvisnosti posameznih uredniških odločitev;	(b) zaščitni ukrepi za uredniško neodvisnost, vključno z vplivom koncentracije na delovanje ***in neodvisnost*** uredniških ekip in obstojem ukrepov, ki jih ponudniki medijskih storitev sprejmejo za zagotovitev neodvisnosti posameznih uredniških odločitev***, pa tudi nacionalna zakonodaja in samoregulativne norme v zvezi s tem***;

Predlog spremembe 207

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(c) ali bi brez koncentracije prevzemni in prevzeti subjekt ostala ekonomsko vzdržna ***in*** ali obstajajo še druge možnosti za zagotovitev njune gospodarske	(c) ali bi brez koncentracije prevzemni in prevzeti subjekt ostala ekonomsko vzdržna***,*** ali obstajajo še druge možnosti za zagotovitev njune gospodarske vzdržnosti,

vzdržnosti**.**	***kot tudi to, kako bi predlagana koncentracija negativno vplivala na medijski pluralizem;***

Predlog spremembe 208

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 2 – točka c a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ca) celoten medijski trg, vključno s povezanimi storitvami, kot sta tiskanje in razširjanje izdelkov, akterji spletnega okolja, kot so ponudniki zelo velikih spletnih platform ali zelo velikih spletnih iskalnikov, pa tudi ponudniki javnih medijskih storitev.

Predlog spremembe 209

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 6 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	6a. Zadevni nacionalni regulativni organi ali telesa na lastno pobudo ali na zahtevo Odbora izvedejo naknadno oceno koncentracij ob upoštevanju meril iz odstavka 2.

Predlog spremembe 210

Predlog uredbe
Člen 21 – odstavek 6 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	6 b. Ocene in mnenja iz tega člena so javno dostopna.

Predlog spremembe 211

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Če ni ocene ali posvetovanja v skladu s členom 21, Odbor na zahtevo Komisije pripravi mnenje o vplivu koncentracije na medijskem trgu na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, kadar bi koncentracija na medijskem trgu verjetno vplivala na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Odbor svoje mnenje utemelji na elementih iz člena 21(2). Komisijo lahko opozori na koncentracije na medijskem trgu, ki bi verjetno vplivale na delovanje notranjega trga medijskih storitev.	1. Če ni ocene ali posvetovanja v skladu s členom 21, Odbor ***na lastno pobudo ali*** na zahtevo Komisije pripravi mnenje o vplivu koncentracije na medijskem trgu na pluralnost medijev in uredniško neodvisnost, kjer bi koncentracija na medijskem trgu verjetno vplivala na delovanje notranjega trga medijskih storitev. Odbor svoje mnenje utemelji na elementih iz člena 21(2). ***Evropski parlament in*** Komisijo lahko opozori na koncentracije na medijskem trgu, ki bi verjetno vplivale na delovanje notranjega trga medijskih storitev.

Predlog spremembe 212

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1a. Odbor v največji možni meri upošteva prispevek skupin civilne družbe in drugih deležnikov iz medijskega sektorja pri odločanju o tem, ali naj pripravi oceno o koncentraciji, ki bi objektivno vplivala na medijski trg.

Predlog spremembe 213

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 1 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	1b. Nacionalni regulativni organ, na katerega je naslovljeno mnenje, v 90 dneh poroča Odboru v zvezi z ukrepi, ki jih je sprejel za uskladitev s priporočili.

Predlog spremembe 214

Predlog uredbe
Člen 22 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 22a
	Preiskava koncentracij na medijskem trgu v zvezi s sistematičnim neizpolnjevanjem obveznosti
	1. Komisija lahko na priporočilo Odbora v skladu s členom 21(1e) ali Evropskega parlamenta ali pa na lastno pobudo izvede preiskavo koncentracije na medijskem trgu, da bi preučila, ali navedena koncentracija sistematično ni izpolnjevala obveznosti, ki so določene v skladu s to uredbo, in je s tem resno ogrozila neodvisnost, pluralnost in svobodo medijev. Komisija preiskavo zaključi v 6 mesecih. Kadar ugotovitve iz preiskave kažejo, da je koncentracija na medijskem trgu sistematično kršila obveznosti, določene s to uredbo, in da obstaja očitna nevarnost resnega spodkopavanja neodvisnosti, pluralnosti in svobode medijev, je Komisija pooblaščena za sprejetje delegiranega akta v skladu s členom 22c, s katerim se podjetjem, ki so del koncentracije na medijskem trgu, naložijo morebitni ravnalni ali strukturni ukrepi, ki so sorazmerni in potrebni, da se zagotovijo učinkovito izpolnjevanje obveznosti iz te uredbe in zaščita svobode, pluralnosti in neodvisnost medijev.
	2. Ukrep, ki je naložen v skladu z odstavkom 1 tega člena, lahko vključuje, če je takšen ukrep sorazmeren in potreben za ohranitev ali ponovno vzpostavitev neodvisnosti, pluralnosti in svobode medijev, na katere je vplivalo sistematično neizpolnjevanje obveznosti, časovno omejeno prepoved za podjetja, ki so del koncentracije na medijskem trgu v postopku preiskave, da nadaljujejo ali vstopijo v nadaljnjo koncentracijo na medijskem trgu, kot je določeno v členu 2,

odstavek 13, te uredbe.

3. Za koncentracijo na medijskem trgu šteje, da je sistematično kršila obveznosti, določene s to uredbo, kadar iz mnenj o koncentracijah, ki jih izda Odbor v skladu s členom 22 te uredbe, izhaja, da obstaja morebitno tveganje za neodvisnost, pluralnost in svobodo medijev, ter izda priporočilo Komisiji v skladu s členom 22(1e) te uredbe, v katerem ji svetuje, naj začne preiskavo, da bi ugotovila, ali zadevna koncentracija na medijskem trgu resno ogroža neodvisnost, pluralnost in svobodo medijev. Komisija pri preiskavi upošteva postopke, uvedene v skladu s členom 7 PEU.

4. Komisija sporoči svoje ugotovitve državam članicam in zadevnim podjetjem v 6 mesecih od datuma sprejetja priporočila, ki ga izda Odbor v skladu s členom 22, odstavek 1e, te uredbe. Komisija v svojih ugotovitvah pojasni, ali so po njenem mnenju pogoji iz odstavka 1 in 3 tega člena izpolnjeni ter kateri ukrep ali ukrepi so po njenem mnenju potrebni in ustrezni. Ugotovitve Komisije so javne in dostop do njih se omogoči Evropskemu parlamentu in Svetu.

5. Komisija lahko med preiskavo koncentracije na medijskem trgu podaljša njeno trajanje, kadar je tako podaljšanje utemeljeno iz objektivnih razlogov in je sorazmerno. Skupno trajanje vsakega podaljšanega roka ali rokov na podlagi tega odstavka ne sme preseči šest mesecev. Komisija o tem obvesti Evropski parlament in Svet.

6. Da se zagotovi, da koncentracija na medijskem trgu dejansko izpolnjuje obveznosti iz te uredbe, Komisija redno pregleduje popravne ukrepe, ki jih naloži v skladu z odstavkoma 1 in 2 tega člena. Komisija ima pravico te popravne ukrepe spremeniti, če po preiskavi koncentracije na medijskem trgu ugotovi, da niso učinkoviti.

Predlog spremembe 215

Predlog uredbe
Člen 22 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 22b
	Neizpolnjevanje obveznosti
	1. Komisija sprejme delegirani akt v skladu s členom 22c, v katerem navede svoje ugotovitve o neizpolnjevanju obveznosti („sklep o neizpolnjevanju obveznosti“), kadar ugotovi, da koncentracija na medijskem trgu sistematično ni izpolnjevala obveznosti iz te uredbe, kar resno ogroža neodvisnost, pluralnost in svobodo medijev.
	2. Komisija si sklep o neizpolnjevanju obveznosti prizadeva sprejeti v 12 mesecih po začetku preiskave na podlagi člena 22a.
	3. Preden Komisija sprejme sklep o neizpolnjevanju obveznosti, zadevnim podjetjem sporoči ugotovitve. V teh ugotovitvah pojasni ukrepe, ki jih namerava sprejeti ali za katere meni, da bi jih morala podjetja sprejeti za učinkovito obravnavanje ugotovitev.
	4. Kadar namerava Komisija sprejeti sklep o neizpolnjevanju obveznosti, se lahko posvetuje z ustreznimi deležniki.
	5. Komisija v sklepu o neizpolnjevanju obveznosti zadevnim podjetjem odredi, da v ustreznem roku prenehajo z neizpolnjevanjem obveznosti in predložijo obrazložitev, kako nameravajo ta sklep izpolniti.
	6. Zadevna podjetja predložijo Komisiji opis ukrepov, ki so jih sprejela za zagotovitev skladnosti s sklepom o neizpolnjevanju obveznosti.
	7. Kadar se Komisija odloči, da ne bo sprejela sklepa o neizpolnjevanju obveznosti, postopek zaključi.

8. Sklepi o neizpolnjevanju obveznosti, ki jih izda Komisija, so javno dostopni.

Predlog spremembe 216

Predlog uredbe
Člen 22 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	Člen 22c
	Delegirani akti
	1. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov je preneseno na Komisijo pod pogoji, določenimi v tem členu.
	2. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov iz členov 22a in 22b se prenese na Komisijo za nedoločen čas od [Urad za publikacije: vstavite datum = 6 mesecev po datumu začetka veljavnosti te uredbe].
	3. Pooblastilo za sprejemanje delegiranih aktov iz členov 22a in 22b lahko kadar koli prekliče Evropski parlament ali Svet. S sklepom o preklicu preneha veljati prenos pooblastila iz navedenega sklepa. Sklep začne učinkovati dan po njegovi objavi v Uradnem listu Evropske unije ali na poznejši dan, ki je določen v navedenem sklepu. Sklep ne vpliva na veljavnost že veljavnih delegiranih aktov.
	4. Komisija se pred sprejetjem delegiranega akta posvetuje s strokovnjaki, ki jih imenujejo države članice, v skladu z načeli, določenimi v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 13. aprila 2016 o boljši pripravi zakonodaje.
	5. Komisija takoj po sprejetju delegiranega akta o njem sočasno uradno obvesti Evropski parlament in Svet.
	6. Delegirani akt, sprejet na podlagi členov 22a in 22b, začne veljati le, če mu niti Evropski parlament niti Svet ne nasprotuje v enem mesecu od uradnega obvestila Evropskemu parlamentu in

	Svetu o tem aktu ali če pred iztekom tega roka tako Evropski parlament kot Svet obvestita Komisijo, da mu ne bosta nasprotovala. Ta rok se na pobudo Evropskega parlamenta ali Sveta podaljša za en mesec.

Predlog spremembe 217

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Sistemi in metodologije za merjenje občinstva so skladni z načeli preglednosti, nepristranskosti, vključevanja, sorazmernosti, nediskriminacije in preverljivosti.	1. Sistemi in metodologije za merjenje občinstva so skladni z načeli preglednosti, nepristranskosti, vključevanja, sorazmernosti, nediskriminacije***, primerljivosti*** in preverljivosti.

Predlog spremembe 218

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Brez poseganja v varovanje poslovnih skrivnosti podjetij ponudniki lastniških sistemov za merjenje občinstva ponudnikom medijskih storitev in oglaševalcem ter tretjim osebam, ki jih pooblastijo ponudniki medijskih storitev in oglaševalci, brez nepotrebnega odlašanja in brezplačno zagotovijo točne, podrobne, celovite, razumljive in posodobljene informacije o metodologiji, ki jo uporabljajo njihovi sistemi za merjenje občinstva. Ta določba ne vpliva na pravila Unije o varstvu podatkov in zasebnosti.	2. Brez poseganja v varovanje poslovnih skrivnosti podjetij ***v smislu člena 2(1) Direktive (EU) 2016/943*** ponudniki lastniških sistemov za merjenje občinstva ponudnikom medijskih storitev in oglaševalcem ter tretjim osebam, ki jih pooblastijo ponudniki medijskih storitev in oglaševalci, brez nepotrebnega odlašanja in brezplačno zagotovijo točne, podrobne, celovite, razumljive in posodobljene informacije o metodologiji, ki jo uporabljajo njihovi sistemi za merjenje občinstva. Ta določba ne vpliva na pravila Unije o varstvu podatkov in zasebnosti.

Predlog spremembe 219

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Nacionalni regulativni organi ali telesa ponudnike sistemov za merjenje občinstva, skupaj s ponudniki medijskih storitev, njihovimi predstavniškimi organizacijami in vsemi drugimi zainteresiranimi stranmi, spodbujajo k pripravi kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k skladnosti z načeli iz odstavka 1, vključno s spodbujanjem neodvisnih in preglednih revizij.	3. Nacionalni regulativni organi ali telesa ponudnike sistemov za merjenje občinstva, skupaj s ponudniki medijskih storitev, njihovimi predstavniškimi organizacijami***, civilno družbo*** in vsemi drugimi zainteresiranimi stranmi***, ki pripravijo kodekse ravnanja s pomočjo nacionalnih regulativnih organov ali teles,*** spodbujajo k pripravi kodeksov ravnanja, katerih namen je prispevati k skladnosti z načeli iz odstavka 1, vključno s spodbujanjem neodvisnih in preglednih revizij. ***Ti kodeksi ravnanja naj bi zagotavljali redno, pregledno in neodvisno spremljanje ter ocenjevanje doseganja teh ciljev. Kodeksi ravnanja naj bi zagotavljali učinkovito izvajanje, po potrebi tudi s sorazmernimi sankcijami. Pri pripravi kodeksov ravnanja je treba posebno pozornost nameniti malim medijem, da se zagotovi pravilno merjenje njihovega občinstva.***

Predlog spremembe 220

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
5. Odbor spodbuja izmenjavo dobrih praks pri uvajanju sistemov za merjenje občinstva z rednim dialogom med predstavniki nacionalnih regulativnih organov ali teles, predstavniki ponudnikov sistemov za merjenje občinstva in drugimi zainteresiranimi stranmi.	5. Odbor spodbuja izmenjavo dobrih praks pri uvajanju sistemov za merjenje občinstva z rednim dialogom med predstavniki nacionalnih regulativnih organov ali teles, predstavniki ponudnikov sistemov za merjenje občinstva***, ponudnikov medijskih storitev, organizacijami civilne družbe*** in drugimi zainteresiranimi stranmi.

Predlog spremembe 221

Predlog uredbe
Člen 24 – naslov

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
Dodeljevanje državnih oglaševalskih sredstev	Dodeljevanje ***in preglednost*** državnih oglaševalskih sredstev ***in druge državne finančne podpore***

Predlog spremembe 222

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Javna sredstva ali kakršna koli druga nadomestila ali koristi, ki jih javni organi dodelijo ponudnikom medijskih storitev za namene oglaševanja, se dodelijo v skladu s preglednimi, objektivnimi, sorazmernimi in nediskriminatornimi merili ter na podlagi odprtih, sorazmernih in nediskriminatornih postopkov. Ta člen ne vpliva na pravila o javnem naročanju.	1. Javna sredstva***, vključno s sredstvi Evropske unije, nacionalnimi ali lokalnimi sredstvi,*** ali kakršna koli druga nadomestila ali koristi, ki jih javni organi dodelijo ponudnikom medijskih storitev za namene oglaševanja***, vključno s ponudniki zelo velikih spletnih platform in zelo velikih spletnih iskalnikov***,se dodelijo v skladu s preglednimi, objektivnimi, sorazmernimi in nediskriminatornimi merili ter na podlagi odprtih, sorazmernih in nediskriminatornih postopkov. ***Taka sredstva, ki jih kateri koli javni organ dodeli posameznemu ponudniku medijskih storitev, vključno z zelo velikim ponudnikom spletnih platform ali zelo velikim ponudnikom spletnih iskalnikov, ne sme presegati 15 % skupnega proračuna, ki ga navedeni javni organ dodeli vsem ponudnikom medijskih storitev, ki delujejo na ustreznem evropskem, nacionalnem ali lokalnem trgu;*** Ta člen ne vpliva na pravila o javnem naročanju ***in politično oglaševanje***.

Predlog spremembe 223

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
2. Javni organi, vključno ***z nacionalnimi, zveznimi ali regionalnimi vladami, regulativnimi organi ali telesi, pa tudi podjetji v državni lasti ali drugimi*** subjekti pod državnim nadzorom na nacionalni ***ali*** regionalni ***ravni*** ali ***lokalnimi vladami ozemeljskih enot z več kot enim milijonom prebivalcev***, javno objavijo točne, celovite, razumljive, podrobne in letne informacije o svojih oglaševalskih odhodkih, dodeljenih ponudnikom medijskih storitev, ki vključujejo vsaj naslednje podrobnosti:	2. ***Ustrezni*** javni organi, vključno ***s tistimi na ravni Unije in na nacionalni, zvezni, regionalni ali lokalni ravni, regulativni organi ali telesa, pa tudi podjetja v državni lasti ali drugi*** subjekti pod državnim nadzorom na nacionalni***,*** regionalni ali ***lokalni ravni***, javno objavijo ***v elektronski obliki, ki je uporabniku prijazna in strojno berljiva,*** točne, celovite, razumljive, podrobne in letne informacije o svojih oglaševalskih odhodkih ***in drugi finančni pomoči iz javnih sredstev, vključno s sredstvi Evropske unije***, dodeljenih ponudnikom medijskih storitev ***in spletnih ponudnikov spletnih platform***, ki vključujejo vsaj naslednje podrobnosti:

Predlog spremembe 224

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 2 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(a) pravna imena ponudnikov medijskih storitev, pri katerih so bile kupljene oglaševalske storitve;	(a) pravna imena ponudnikov medijskih storitev ***ali ponudnikov spletnih platform***, pri katerih so bile kupljene oglaševalske storitve ***ali katerim je bila dana prednost;***

Predlog spremembe 225

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
(b) skupni letni porabljeni znesek in porabljene zneske na posameznega ponudnika medijskih storitev.	(b) skupni letni porabljeni znesek in porabljene zneske na posameznega ponudnika medijskih storitev ***ali***

ponudnike spletnih platform ter razmerje sredstev, ki so bila dodeljena posameznim ponudnikom medijskih storitev glede na celoten skupni proračun, ki je bil dodeljen ponudnikom medijskih storitev na ustrezni evropski, nacionalni ali lokalni ravni.

Predlog spremembe 226

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Nacionalni regulativni organi ali telesa spremljajo dodeljevanje državnih oglaševalskih sredstev ***na medijskih trgih***. Za oceno točnosti informacij o državnih oglaševalskih sredstvih, zagotovljenih v skladu z odstavkom 2, lahko nacionalni regulativni organi ali telesa od subjektov iz odstavka 2 zahtevajo dodatne informacije, vključno z informacijami o uporabi meril iz odstavka 1.	3. Nacionalni regulativni organi ali telesa spremljajo dodeljevanje državnih oglaševalskih sredstev ***ali druge državne finančne podpore ponudnikom medijskih storitev in ponudnikom spletnih platform***. Za oceno točnosti informacij o državnih oglaševalskih sredstvih ***in drugi finančni podpori***, zagotovljenih v skladu z odstavkom 2, lahko nacionalni regulativni organi ali telesa od subjektov iz odstavka 2 zahtevajo dodatne informacije, vključno z informacijami o uporabi meril iz odstavka 1.

Predlog spremembe 227

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3a. Odbor se lahko na lastno pobudo ali na podlagi prispevkov civilne družbe, novinarskih organizacij ali drugih ustreznih deležnikov odloči oceniti dodeljevanje sredstev Evropske unije s strani nacionalnih vlad in izdati mnenje o uporabi in skladnosti z odstavkom 1.

Predlog spremembe 228

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 3 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3b. Nacionalni regulativni organi ali telesa vsaki dve leti predložijo podatke, ki jih zagotovijo javni organi v skladu z odstavkom 2, Evropskemu odboru za medijske storitve z namenom, da se vzpostavi evropska podatkovna zbirka o državni finančni podpori.

Predlog spremembe 229

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 3 c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3c. Dodeljevanje državnih sredstev ponudnikom medijskih storitev z namenom, da javni organi prenašajo sporočila v sili, se uskladi z zahtevami iz odstavkov 2 in 3, in sicer 6 mesecev po sprejemu teh izrednih ukrepov. Takšne dodelitve morajo biti vedno v skladu z zahtevami iz odstavka 1.

Predlog spremembe 230

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 3 d (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	3d. Države članice vsako leto objavijo podrobnosti vseh pogodb med državnimi organi ali podjetji v državni lasti in ponudniki medijskih storitev ali drugimi subjekti, ki pripadajo istemu poslovnemu združenju, ter njihovimi dejanskimi lastniki. To poročilo je treba objaviti skupaj z letnimi poročili nacionalnih regulativnih organov o državnih

	oglaševalskih sredstvih in drugi finančni podpori.

Predlog spremembe 231

Predlog uredbe
Člen 24 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
4. Za dodeljevanje državnih ***sredstev*** ponudnikom medijskih storitev, da bi se od njih kupilo blago ali storitve, ki niso državno oglaševanje, veljajo zahteve iz odstavka 1. Ta člen ne vpliva na uporabo pravil o državni pomoči.	4. Za dodeljevanje državnih ***oglaševalskih*** sredstev ***ali druge finančne pomoči*** ponudnikom medijskih storitev ***in ponudnikom spletnih platform***, da bi se od njih kupilo blago ali storitve, ki niso državno oglaševanje, veljajo zahteve iz odstavka 1. Ta člen ne vpliva na uporabo pravil o državni pomoči.

Predlog spremembe 232

Predlog uredbe
Člen 25 – odstavek 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	2a. Komisija pri dejavnostih spremljanja upošteva poročila, ocene in priporočila Odbora, prispevke civilne družbe, rezultate iz orodij za spremljanje pluralnosti medijev in ugotovitve iz poročil o stanju pravne države.

Predlog spremembe 233

Predlog uredbe
Člen 25 – odstavek 3 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
3. Spremljanje vključuje:	3. Spremljanje vključuje ***zlasti***:

Predlog spremembe 234

Predlog uredbe
Člen 25 – odstavek 3 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(ba) podroben pregled dodeljevanja državnih oglaševalskih sredstev in državne finančne podpore ponudnikom medijskih storitev in ponudnikom spletnih platform, vključno s sredstvi Evropske unije.

Predlog spremembe 235

Predlog uredbe
Člen 25 – odstavek 3 – točka b b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(bb) oceno pravil in praks pri dodeljevanju javnih subvencij medijskim storitvam;

Predlog spremembe 236

Predlog uredbe
Člen 25 – odstavek 3 – točka b c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
	(bc) podrobno oceno odločitev regulativnih organov za medije, da se preveri obstoj morebitnega spodkopavanja neodvisnega odločanja ter neodvisnosti nacionalnih organov ali teles;

Predlog spremembe 237

Predlog uredbe
Člen 26 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija	*Predlog spremembe*
1. Komisija najpozneje do [***štiri leta*** po začetku veljavnosti te uredbe] in nato	1. Komisija najpozneje do [***dve leti*** po začetku veljavnosti te uredbe] in nato ***vsaki***

vsaka štiri leta oceni ***to uredbo*** ter o tem poroča Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru.

dve leti oceni ***izvajanje te uredbe*** ter o tem poroča Evropskemu parlamentu, Svetu in Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru.

POSTOPEK V PRISTOJNEM ODBORU

Naslov	Vzpostavitev skupnega okvira za medijske storitve na notranjem trgu (evropski akt o svobodi medijev) in sprememba Direktive 2010/13/EU
Referenčni dokumenti	COM(2022)0457 – C9-0309/2022 – 2022/0277(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	Odbor CULT 17.10.2022
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	Odbor LIBE 17.10.2022
Pridruženi odbori – datum razglasitve na zasedanju	16.3.2023
Pripravljavka mnenja: Datum imenovanja	Ramona Strugariu 22.3.2023
Obravnava v odboru	26.4.2023
Datum sprejetja	18.7.2023
Izid končnega glasovanja	+: 38 –: 10 0: 1
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Magdalena Adamowicz, Abir Al-Sahlani,Konstandinos Arvanitis (Konstantinos Arvanitis), Malik Azmani, Katarina Barley, Pietro Bartolo, Theresa Bielowski, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Saskia Bricmont, Patricia Chagnon, Clare Daly, Lena Düpont, Nicolaus Fest, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Sophia in ‘t Veld, Patryk Jaki, Fabienne Keller, Moritz Körner, Alice Kuhnke, Juan Fernando López Aguilar, Lukas Mandl, Erik Marquardt, Nadine Morano, Emil Radev, Paulo Rangel, Isabel Santos, Birgit Sippel, Tineke Strik, Ramona Strugariu, Annalisa Tardino, Yana Toom, Elena Jončeva (Elena Yoncheva), Javier Zarzalejos
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Damian Boeselager, Gwendoline Delbos-Corfield, Matjaž Nemec, Jan-Christoph Oetjen, Kostas Papadakis, Cristian Terheş, Miguel Urbán Crespo
Namestniki (člen 209(7) Poslovnika), navzoči pri končnem glasovanju	Andrus Ansip, Robert Biedroń, Eric Minardi, Jan Olbrycht, Christian Sagartz

POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

38	+
PPE	Magdalena Adamowicz, Vladimír Bilčík, Vasile Blaga, Karolin Braunsberger-Reinhold, Lena Düpont, Lukas Mandl, Jan Olbrycht, Emil Radev, Paulo Rangel, Christian Sagartz, Javier Zarzalejos
Renew Europe	Abir Al-Sahlani, Andrus Ansip, Malik Azmani, Sophia in 't Veld, Fabienne Keller, Moritz Körner, Jan-Christoph Oetjen, Ramona Strugariu, Yana Toom
S&D	Katarina Barley, Pietro Bartolo, Robert Biedroń, Theresa Bielowski, Maria Grapini, Sylvie Guillaume, Evin Incir, Juan Fernando López Aguilar, Matjaž Nemec, Isabel Santos, Birgit Sippel, Elena Jončeva (Elena Yoncheva)
Verts/ALE	Damian Boeselager, Saskia Bricmont, Gwendoline Delbos-Corfield, Alice Kuhnke, Erik Marquardt, Tineke Strik

10	-
ECR	Patryk Jaki, Cristian Terheş
ID	Patricia Chagnon, Nicolaus Fest, Eric Minardi, Annalisa Tardino
NI	Kostas Papadakis
The Left	Konstandinos Arvanitis (Konstantinos Arvanitis), Clare Daly, Miguel Urbán Crespo

1	0
PPE	Nadine Morano

Uporabljeni znaki:
+ : za
- : proti
0 : vzdržani