Evropský parlament
2024-2029

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

2025/2061(INI)

06.11.2025

STANOVISKO

Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

pro Rozpočtový výbor a Výbor pro rozpočtovou kontrolu

k provádění režimu podmíněnosti v oblasti právního státu
(2025/2061(INI))

Zpravodaj: Michał Wawrykiewicz

PA_NonLeg

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci předkládá Rozpočtovému výboru a Výboru pro rozpočtovou kontrolu jako příslušným výborům :

Pozměňovací návrh 1

Návrh usnesení
Právní východisko 10 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 16. července 2025, kterým se zřizuje Evropský fond pro hospodářskou, sociální a územní soudržnost, zemědělství a venkovské oblasti, rybolov a námořní záležitosti, prosperitu a bezpečnost na období 2028–2034 a mění nařízení (EU) 2023/955 a nařízení (EU, Euratom) 2024/2509 (COM(2025)0565)) (dále jen „návrh nařízení o NRPF“),

Pozměňovací návrh 2

Návrh usnesení
Právní východisko 12 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 24. dubna 2024 o probíhajících slyšeních podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o EU týkajících se Maďarska s cílem posílit právní stát a o jejich rozpočtových dopadech,[1a]**,**
	[1a] ***Úř. věst. C, C/2025/3705, 11.2.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/3705/oj.***

Pozměňovací návrh 3

Návrh usnesení
Právní východisko 12 b (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 18. ledna 2024 o situaci v Maďarsku a zmrazení finančních prostředků EU*[1a]*,
	[1a] Úř. věst. C, C/2024/5742, 17.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/5742/oj.

Pozměňovací návrh 4

Návrh usnesení
Právní východisko 14 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 15. září 2022 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii stanovuje, že existuje zřejmé nebezpečí, že Maďarsko závažně poruší hodnoty, na nichž je Evropská unie založena*[1a]*,
	[1a] Úř. věst. C 125, 5.4.2023, s. 463.

Pozměňovací návrh 5

Návrh usnesení
Právní východisko 14 b (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 15. září 2022 o návrhu rozhodnutí Rady, kterým se podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii stanovuje, že existuje zřejmé nebezpečí, že Maďarsko závažně poruší hodnoty, na nichž je Evropská unie založena*[1a]*,
	[1a] Úř. věst. C 347, 9.9.2022, s. 168.

Pozměňovací návrh 6

Návrh usnesení
Právní východisko 15 a (nové):

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 7. října 2020 o vytvoření mechanismu EU pro demokracii, právní stát a základní práva[1a]***,***
	[1a] ***Úř. věst. C 395, 29.9.2021, s. 2.***

Pozměňovací návrh 7

Návrh usnesení
Právní východisko 15 b (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 12. září 2018 o návrhu, který vybízí Radu, aby podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii rozhodla, že existuje zřejmé nebezpečí, že Maďarsko závažně poruší hodnoty, na nichž je Evropská unie založena[1a]***,***
	[1a] ***Úř. věst. C 433, 23.12.2019, s. 66.***

Pozměňovací návrh 8

Návrh usnesení
Právní východisko 17 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 5. května 2022 o probíhajících slyšeních podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o EU týkajících se Polska a Maďarska[1a]***,***
	[1a] ***Úř. věst. C 465, 6.12.2022, s. 147.***

Pozměňovací návrh 9

Návrh usnesení
Právní východisko 17 b (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na své usnesení ze dne 1. června 2023 o porušování zásad právního státu a základních práv v Maďarsku a o zmrazení finančních prostředků EU[1a],
	[1a] Úř. věst. C, C/2023/1223, 21.12.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/1223/oj.

Pozměňovací návrh 10

Návrh usnesení
Právní východisko 19 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na žalobu podanou Parlamentem na Komisi dne 25. března 2024 ve věci C-225/24, v níž se požaduje, aby Soudní dvůr Evropské unie (SDEU) zrušil prováděcí rozhodnutí Komise C(2023) 9014 ze dne 13. prosince 2023[1a],
	[1a] Úř. věst. C, C/2024/3063, 13.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/3063/oj.

Pozměňovací návrh 11

Návrh usnesení
Právní východisko 21

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
– s ohledem na připomínky Výboru pro rozpočtovou kontrolu z vyšetřovacích misí v Maďarsku ve dnech 15. až 17. května 2023 a na Slovensku ve dnech 26.	– s ohledem na připomínky Výboru pro rozpočtovou kontrolu z vyšetřovacích misí v Maďarsku ve dnech 15. až 17. května 2023 a na Slovensku ve dnech 26. až 28. května 2025, ***z vyšetřovací mise***

až 28. května 2025,	***Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci v Maďarsku ve dnech 14. až 16. dubna 2025 a z vyšetřovací mise monitorovací skupiny pro demokracii, právní stát a základní práva Výboru pro občanské svobody na Slovensku ve dnech 2.–3. června 2025;***

Pozměňovací návrh 12

Návrh usnesení
Právní východisko 29 a (nové)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	– s ohledem na studii s názvem „Prosazování práva EU v prostoru svobody, bezpečnosti a práva“[1a] vypracovanou na žádost Výboru pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci, kterou generální ředitelství pro vnitřní politiky zveřejnilo v lednu 2024,
	[1a] Studie „Inclusive education for learners with disabilities“, Evropský parlament, generální ředitelství pro vnitřní politiky, tematická sekce C – Občanská práva a ústavní záležitosti, 15. září 2017.

Pozměňovací návrh 13

Návrh usnesení
Bod odůvodnění A

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
A. vzhledem k tomu, že Unie je založena na hodnotách úcty k lidské důstojnosti, svobody, demokracie, rovnosti, právního státu a dodržování lidských práv, včetně práv příslušníků menšin, jak je stanoveno v článku 2 Smlouvy o EU; vzhledem k tomu, že tyto hodnoty se odrážejí ***v základních právech uvedených v Listině, jako je rovnost žen a mužů, zákaz diskriminace a právo na kolektivní***	A. vzhledem k tomu, že Unie je založena na hodnotách úcty k lidské důstojnosti, svobody, demokracie, rovnosti, právního státu a dodržování lidských práv, včetně práv příslušníků menšin, jak je stanoveno v článku 2 Smlouvy o EU; vzhledem k tomu, že tyto hodnoty jsou ***členským státům společné a jsou*** vyjádřeny a zakotveny v mezinárodních smlouvách o lidských právech; vzhledem

vyjednávání a akce, jsou v souladu s právem EU a vnitrostátními právními předpisy a praxí a jsou zakotveny v mezinárodních smlouvách o lidských právechs; vzhledem k tomu, že ***dodržování těchto sdílených*** hodnot ***je základem*** práv, ***která mají*** obyvatelé EU;	k tomu, že ***demokracie, právní stát a základní práva jsou vzájemně se posilující*** hodnoty***, a pokud by byly oslabeny, může dojít k systémovému ohrožení*** práv ***a svobod osob*** žijících v EU;

Pozměňovací návrh 14

Návrh usnesení
Bod odůvodnění D

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
D. vzhledem k tomu, že nařízení o podmíněnosti zmocňuje ***EU k přijetí přiměřených finančních*** opatření na ochranu ***jejích finančních zájmů, pokud porušení*** zásad právního státu ***v členském státě*** ovlivňuje řádné finanční řízení rozpočtu EU nebo existuje vážné ***riziko***, že ***toto řízení ovlivní***; vzhledem k tomu, že bylo přijato jako součást balíčku týkajícího se víceletého finančního rámce (VFR) na období 2021–2027, a to po dlouhých a obtížných jednáních mezi spoluzákonodárci, zejména kvůli snaze některých členských států propojit jednání o VFR s jednáními o mechanismu podmíněnosti právního státu; vzhledem k tomu, že od 1. ledna 2021, kdy vstoupilo v platnost, je závazné pro všechny členské státy;	D. vzhledem k tomu, že nařízení o podmíněnosti zmocňuje ***Radu, aby na základě návrhu Komise a po informování Parlamentu přijala přiměřená finanční*** opatření na ochranu ***rozpočtu Unie před porušováním*** zásad právního státu***, které*** ovlivňuje řádné finanční řízení rozpočtu EU nebo ***finanční zájmy EU nebo u něhož*** existuje vážné ***nebezpečí***, že ***takový vliv bude mít***; vzhledem k tomu, že bylo přijato jako součást balíčku týkajícího se víceletého finančního rámce (VFR) na období 2021–2027, a to po dlouhých a obtížných jednáních mezi spoluzákonodárci, zejména kvůli snaze některých členských států propojit jednání o VFR s jednáními o mechanismu podmíněnosti právního státu; vzhledem k tomu, že od 1. ledna 2021, kdy vstoupilo v platnost, je závazné pro všechny členské státy; ***vzhledem k tomu, že VFR 2028-2034 by měl zajistit, aby byly veškeré nové mechanismy koncipovány tak, aby byly s podmíněností zásadami právního státu;***

Pozměňovací návrh 15

Návrh usnesení
Bod odůvodnění F a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*

	Fa. vzhledem k tomu, že ústavní změny, které oslabují nezávislost sdělovacích prostředků či svobodu projevu a narušují systém brzd a protivah, představují přímou hrozbu pro hodnoty stanovené v článku 2 SEU a mají konkrétní dopad na ochranu rozpočtu EU tím, že zhoršují prostředí pro transparentní dohled nad finančními prostředky EU;

Pozměňovací návrh 16

Návrh usnesení
Bod odůvodnění F b (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	Fb. vzhledem k tomu, že v prosinci 2022 bylo nařízení o podmíněnosti poprvé aktivováno v souvislosti s Maďarskem, což vedlo k pozastavení vyplácení prostředků z fondů soudržnosti ve výši 6,3 miliardy EUR a k zákazu uzavírat nové právní závazky s maďarskými veřejně prospěšnými fundacemi a jimi spravovanými subjekty, a to v důsledku systémového porušování zásad právního státu, které mohlo ohrozit rozpočet EU a finanční zájmy EU, včetně omezení nezávislosti soudnictví a státních zastupitelství, a rizik souvisejících s korupcí a nedostatky při čerpání finančních prostředků EU, zejména pokud jde o zadávání veřejných zakázek a úlohu výše uvedených veřejně prospěšných fundací;

Pozměňovací návrh 17

Návrh usnesení
Bod odůvodnění G

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
G. vzhledem k tomu, že Komise vydala v lednu 2024 zprávu podle článku 9 nařízení o podmíněnosti, aby zhodnotila	G. vzhledem k tomu, že Komise vydala v lednu 2024 zprávu podle článku 9 nařízení o podmíněnosti, aby zhodnotila

uplatňování tohoto právního předpisu; vzhledem k tomu, že analýza jediného dostupného případu, kterou Komise provedla, potvrdila účinnost přijatých ochranných opatření a jejich potenciál do budoucna, avšak Komise shledala, že je příliš brzy na vyvození konečných závěrů a že rozsáhlejší rozhodovací praxe by umožnila lépe určit možná zlepšení;	uplatňování tohoto právního předpisu; vzhledem k tomu, že analýza jediného dostupného případu, kterou Komise provedla, potvrdila účinnost přijatých ochranných opatření a jejich potenciál do budoucna, avšak Komise shledala, že je příliš brzy na vyvození konečných závěrů a že rozsáhlejší rozhodovací praxe by umožnila lépe určit možná zlepšení; ***vzhledem k tomu, že hodnocení provedené Komisí potvrzuje, že lhůty, které musí Komisi dodržovat podle uvedeného nařízení, nabízejí jen malou flexibilitu a v některých fázích jsou obzvláště napjaté; vyjadřuje však politování nad tím, že v případě Maďarska zpráva Komise obsahuje dlouhé pasáže, které oceňují pokrok dosažený podle nařízení o podmíněnosti, přitom však zpráva dostatečně nezdůrazňuje, v jaké míře přetrvávají nevyřešené problémy;***

Pozměňovací návrh 18

Návrh usnesení
Bod odůvodnění I

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
I. vzhledem k tomu, že účelem této zprávy je přezkoumat provádění nařízení o podmíněnosti v souladu s úlohou Parlamentu, jak je stanovena v tomto nařízení, tím, že se poukáže na přínosy a nedostatky jeho uplatňování a vydají se doporučení pro jeho budoucí provádění;	I. vzhledem k tomu, že účelem této zprávy je přezkoumat provádění nařízení o podmíněnosti v souladu s úlohou Parlamentu, jak je stanovena v tomto nařízení, tím, že se poukáže na přínosy a nedostatky jeho uplatňování a vydají se doporučení pro jeho budoucí provádění***, a rovněž posoudit soudržnost a účinnost režimu podmíněnosti spolu s dalšími nástroji v souboru nástrojů na podporu právního státu, jako je nařízení o společných ustanoveních a „supermilníky“ související s právním státem v rámci Nástroje pro oživení a odolnost***;

Pozměňovací návrh 19

Návrh usnesení

Bod 3

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
3. vítá potvrzení SDEU, že dodržování hodnot zakotvených v článku 2 Smlouvy o EU je trvalou povinností ***po přistoupení k EU*** a nezbytnou podmínkou pro využívání všech práv a výhod vyplývajících z členství v EU, včetně přístupu k fondům EU; pověřuje Komisi, aby tento bod zdůrazňovala ve svých komunikačních a donucovacích aktivitách;	3. vítá potvrzení SDEU, že dodržování hodnot zakotvených v článku 2 Smlouvy o EU je trvalou povinností ***všech členských států*** a nezbytnou podmínkou pro využívání všech práv a výhod vyplývajících z členství v EU, včetně přístupu k fondům EU; pověřuje Komisi, aby tento bod zdůrazňovala ve svých komunikačních a donucovacích aktivitách[1a]; ***zdůrazňuje, že tato skutečnost by měla být častěji připomínána, neboť pozitivně přispívá k důvěryhodnosti Unie, a trvá na tom, že je rovněž třeba důsledně upozorňovat na dopady nedodržování předpisů;***
	[1a] Zásada nesnižování úrovně právní ochrany; stanovisko generálního advokáta Campose Sánchez-Bordony přednesené dne 2. prosince 2021 ve věci C-156/21, Maďarsko v. Evropský parlament a Rada Evropské unie, ECLI:EU:C:2021:974, bod 214.

Pozměňovací návrh 20

Návrh usnesení
Bod 3 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	3a. považuje za pozitivní, že SDEU zdůraznil, že rozpočet EU je klíčovým nástrojem pro uplatňování zásady solidarity zakotvené v článku 2 Smlouvy o EU, která je jednou ze základních zásad EU[1a]; ***opakuje, že solidarita, jíž se dosahuje sdílením finančních zdrojů, závisí na vzájemné důvěře mezi členskými státy, což předpokládá, že každý členský stát využívá společné finanční prostředky odpovědně a zůstává odhodlán plnit své povinnosti vyplývající z práva EU, včetně dodržování hodnot zakotvených v článku***

2 Smlouvy o EU, zejména právního státu;

[1a] ***SDEU, věc C-156/21, citovaná výše, bod 129.***

Pozměňovací návrh 21

Návrh usnesení
Bod 4

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
4. zdůrazňuje, že ***tyto*** finanční nástroje nelze považovat za náhradu mechanismů založených na Smlouvě a týkajících se ochrany hodnot zakotvených v článku 2 Smlouvy o EU, a připomíná, že pozastavení hlasovacích práv podle čl. 7 odst. 2 Smlouvy o EU zůstává možností v případech trvalého a závažného porušování zásad právního státu;	4. zdůrazňuje, že ***nařízení o podmíněnosti ani jiné*** finanční nástroje nelze považovat za náhradu mechanismů založených na Smlouvě a týkajících se ochrany hodnot zakotvených v článku 2 Smlouvy o EU, a připomíná, že pozastavení ***práv odvozených od uplatňování Smluv, včetně mimo jiné*** hlasovacích práv podle čl. 7 odst. 2 Smlouvy o EU***,*** zůstává možností v případech trvalého a závažného porušování zásad právního státu ***a že tento mechanismus tudíž nelze považovat za „obcházení“ postupu podle článku 7 SEU, nýbrž za jeho doplnění***;

Pozměňovací návrh 22

Návrh usnesení
Bod 5

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
5. připomíná, že soubor nástrojů Komise na podporu právního státu se v posledním desetiletí značně vyvinul a zahrnuje řadu nástrojů na ochranu právního státu, včetně výroční zprávy o právním státu pokrývající všech 27 členských států, horizontální základní podmínky ohledně uplatňování Listiny podle nařízení o společných ustanoveních a tzv. supermilníků týkajících se právního státu podle Nástroje pro oživení a odolnost;	5. připomíná, že soubor nástrojů Komise na podporu právního státu se v posledním desetiletí značně vyvinul a zahrnuje řadu nástrojů na ochranu právního státu, včetně výroční zprávy o právním státu pokrývající všech 27 členských států, horizontální základní podmínky ohledně uplatňování Listiny podle nařízení o společných ustanoveních a tzv. supermilníků týkajících se právního státu podle Nástroje pro oživení a odolnost; ***zdůrazňuje, že ačkoli vývoj těchto nástrojů***

	znamenal určitý pokrok, dosud nepřinesl dostatečně hmatatelné výsledky, a to z velké části kvůli omezené politické vůli využívat je v plném rozsahu;

Pozměňovací návrh 23

Návrh usnesení
Bod 6

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
6. zdůrazňuje, že režim podmíněnosti má rozpočtovou povahu, neboť jeho cílem je zajistit řádné finanční řízení fondů EU a finanční zájmy EU, a uplatňuje se pouze v případě, že porušení zásad právního státu ovlivňuje rozpočet EU nebo existuje vážné riziko, že jej ovlivní; ***zdůrazňuje***, že se liší od ***postupu podle článku 7 Smlouvy o EU***, ***který postihuje závažné*** a ***trvalé*** porušování hodnot stanovených v článku 2 ***Smlouvy o EU***;	6. zdůrazňuje, že režim podmíněnosti má rozpočtovou povahu, neboť jeho cílem je zajistit řádné finanční řízení fondů EU a finanční zájmy EU, a uplatňuje se pouze v případě, že porušení zásad právního státu ovlivňuje rozpočet EU nebo existuje vážné riziko, že jej ovlivní; ***poukazuje na to***, že se ***tento režim*** liší od ***čl. 7 odst. 1 a 2 SEU, který řeší situace***, ***kdy existuje zřejmé nebezpečí závažného porušení nebo závažného*** a ***trvajícího*** porušování hodnot stanovených v článku 2 ***SEU, umožňuje Unii tato rizika identifikovat a reagovat na ně, mimo jiné tím, že předkládá doporučení dotčenému členskému státu podle čl. 7 odst. 1 SEU a případně přijímá sankce podle čl. 7 odst. 2 a 3 SEU***;

Pozměňovací návrh 24

Návrh usnesení
Bod 7

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
7. poukazuje na to, že žaloby pro porušení podle ***článku*** 258 Smlouvy o fungování EU a článku 6 finančního nařízení zůstávají doplňkovými nástroji pro systémová porušení hodnot uvedených v článku 2 Smlouvy o EU;	7. poukazuje na to, že žaloby pro porušení podle ***článků*** 258 ***a 260*** Smlouvy o fungování EU a článku 6 finančního nařízení zůstávají doplňkovými nástroji pro systémová porušení hodnot uvedených v článku 2 Smlouvy o EU; ***dále konstatuje, že projednávaný rozsudek SDEU ve věci C-769/22, Komise v. Maďarsko (hodnoty Unie), by mohl stanovit článek 2 SEU jako samostatný právní základ, a tím***

posílit řízení o nesplnění povinnosti;

Pozměňovací návrh 25

Návrh usnesení
Bod 8

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
8. ***oceňuje*** rozsudky SDEU ze dne 16. února 2022 ve věcech C-156/21 a C-157/21***, které*** v plném rozsahu zamítly žaloby Maďarska a Polska týkající se zrušení nařízení o podmíněnosti a jednoznačně potvrdily jeho platnost, právní základ a slučitelnost se Smlouvou, jakož i pravomoci EU týkající se právního státu v členských státech;	8. ***bere na vědomí skutečnost, že*** rozsudky SDEU ze dne 16. února 2022 ve věcech C-156/21 a C-157/21 v plném rozsahu zamítly žaloby Maďarska a Polska týkající se zrušení nařízení o podmíněnosti a jednoznačně potvrdily jeho platnost, právní základ a slučitelnost se Smlouvou, jakož i pravomoci EU týkající se právního státu v členských státech; ***dále konstatuje, že SDEU v týchž rozsudcích potvrdil, že hodnoty formulované v článku 2 Smlouvy o EU obsahují povinnosti, které jsou pro členské státy právně závazné;***

Pozměňovací návrh 26

Návrh usnesení
Bod 9

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
9. bere na vědomí dodatečná upřesnění procesu, která Komise poskytla v pokynech k nařízení o podmíněnosti z roku 2022, a přezkum jeho praktického uplatňování ve zprávě Komise o uplatňování v roce 2024; lituje však, že ***pokyny byly přijaty*** více než rok ***po vstupu nařízení v platnost***, ***což přispělo*** k ***faktickému zpoždění jeho uplatňování***;	9. bere na vědomí dodatečná upřesnění procesu, která Komise poskytla v pokynech k nařízení o podmíněnosti z roku 2022, a přezkum jeho praktického uplatňování ve zprávě Komise o uplatňování v roce 2024; lituje však, že ***poté, co nařízení o podmíněnosti vstoupilo v platnost, Komise protiprávně oddálila jeho uplatňování o*** více než rok ***a následovala tak závěry Evropské rady, které však byly s uvedeným nařízením neslučitelné a pro Komisi nebyly závazné; opětovně vyjadřuje politování nad tím***, ***že Komise přijala pokyny*** k ***uplatňování nařízení o podmíněnosti, ačkoli jejich potřebnost nebyla prokázána***;

Pozměňovací návrh 27

Návrh usnesení
Bod 10 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	10a. konstatuje, že nařízení o podmíněnosti je jediným nástrojem, který vyžaduje posouzení toho, zda by jiné nástroje mohly účinněji chránit finanční zájmy EU v případech porušení zásad právního státu; domnívá se, že by mohlo být užitečné zamyslet se nad praktickým významem a přiměřeností tohoto požadavku při jeho provádění;

Pozměňovací návrh 28

Návrh usnesení
Bod 10 b (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	10b. konstatuje, že ačkoli jednotlivé členské státy mají různé národní identity a tradice, právní stát je sdílenou hodnotou celé EU a všech členských států a je součástí samotných základů EU a jejího právního řádu[1a]; ***poukazuje na to, že právní stát lze definovat na základě šesti zásad vypracovaných Radou Evropy, které uznává jak SDEU, tak Evropský soud pro lidská práva: i) zákonnost, která předpokládá transparentní demokratický a pluralistický proces přijímání právních předpisů, ii) právní jistota, iii) zákaz svévolného výkonu výkonné moci, iv) účinná soudní ochrana nezávislými a nestrannými soudy s účinným soudním přezkumem, včetně dodržování základních práv, v) dělba moci a vi) rovnost před zákonem;***
	[1a] ***SDEU, věc C-156/21 citovaná výše, bod 128.***

Pozměňovací návrh 29

Návrh usnesení
Bod 11

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
11. konstatuje, že Komise je na případná porušení zásad právního státu upozorňována na základě široké evidenční základny, včetně zpráv Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO) a EÚD, jakož i podnětů od organizací občanské společnosti, podniků a oznamovatelů; vyjadřuje hluboké politování nad nedostatkem transparentnosti, pokud jde o posouzení ze strany Komise, která nevedou k návrhu opatření nebo vedou k volbě jiného nástroje;	11. konstatuje, že Komise je na případná porušení zásad právního státu upozorňována na základě široké evidenční základny, včetně ***usnesení Parlamentu,*** zpráv Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), Úřadu evropského veřejného žalobce (EPPO) a EÚD, jakož i podnětů od organizací občanské společnosti, podniků a oznamovatelů; vyjadřuje hluboké politování nad nedostatkem transparentnosti, pokud jde o posouzení ze strany Komise, která nevedou k návrhu opatření nebo vedou k volbě jiného nástroje;

Pozměňovací návrh 30

Návrh usnesení
Bod 12

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
12. konstatuje, že standardní formulář Komise pro podání stížnosti, který je přílohou pokynů z roku 2022, dosud použil jen velmi omezený počet zúčastněných stran; doporučuje, aby Komise přijímala stížnosti v jakékoli písemné formě; dále vyzývá ke zřízení portálu pro důvěrné oznamování, jehož prostřednictvím by zúčastněné strany mohly upozornit na nedodržování předpisů, což by umožnilo rychlou nápravu;	12. konstatuje, že standardní formulář Komise pro podání stížnosti, který je přílohou pokynů z roku 2022, dosud použil jen velmi omezený počet zúčastněných stran; doporučuje, aby Komise přijímala stížnosti v jakékoli písemné formě***, obratem potvrzovala jejich přijetí a opatřovala je jednoznačným referenčním číslem a aby nejpozději rok po předložení stížnosti informovala předkladatele o následných krocích***; dále vyzývá ke zřízení portálu pro důvěrné oznamování, jehož prostřednictvím by zúčastněné strany mohly upozornit na nedodržování předpisů, což by umožnilo rychlou nápravu; ***zdůrazňuje, že je důležité zvýšit povědomí o tomto mechanismu a jeho viditelnost; dále se domnívá, že po obdržení stížnosti by Komise mohla zaujmout vstřícnější přístup, aby pomohla dosáhnout toho, že***

stížnost bude obsahovat prvky nezbytné pro její řádné posouzení;

Pozměňovací návrh 31

Návrh usnesení
Bod 13

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
13. lituje, že navzdory po sobě jdoucím znepokojivým zjištěním ve výročních zprávách Komise o právním státu a ze strany úřadů OLAF a EPPO***, která poukazují*** na rozpočtová rizika v několika členských státech**,** byla zaslána pouze dvě formální oznámení a o opatřeních podle nařízení o podmíněnosti bylo rozhodnuto v jediném případě;	13. lituje, že navzdory po sobě jdoucím znepokojivým zjištěním ve výročních zprávách Komise o právním státu a ze strany úřadů OLAF a EPPO ***i informacím od organizací občanské společnosti poukazujícím*** na rozpočtová rizika v několika členských státech byla zaslána pouze dvě formální oznámení a o opatřeních podle nařízení o podmíněnosti bylo rozhodnuto v jediném případě; ***zdůrazňuje, že jev tomto ohledu je nutná institucionalizovanější a strukturovanější spolupráce mezi příslušnými orgány s cílem zajistit účinné využívání nařízení o podmíněnosti; zejména si všímá skutečnosti, že vážná zjištění úřadu EPPO, který Komisi v roce 2022 informoval o svých závěrech o Polsku a v roce 2023 o Slovensku, nevedla k přijetí žádných opatření podle nařízení o podmíněnosti;***

Pozměňovací návrh 32

Návrh usnesení
Bod 14

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
14. zdůrazňuje, že nařízení o podmíněnosti musí být ve všech členských státech uplatňováno soudržně; naléhavě vyzývá Komisi a případně Radu, aby urychleně a zcela transparentně jednaly, pokud byla zjištěna souvislost mezi porušováním zásad právního státu a riziky pro rozpočet EU a pokud dotyčný členský stát nejedná tak, aby situaci účinně a	14. zdůrazňuje, že nařízení o podmíněnosti musí být ve všech členských státech uplatňováno soudržně; naléhavě vyzývá Komisi a případně Radu, aby urychleně a zcela transparentně jednaly, pokud byla zjištěna souvislost mezi porušováním zásad právního státu a riziky pro rozpočet EU a pokud dotyčný členský stát nejedná tak, aby situaci účinně a

udržitelně řešil; trvá na tom, že zdlouhavé neformální dialogy nesmí nahradit rozhodné opatření a že je třeba se vyhnout ***politické patové situaci nebo vydírání***;	udržitelně řešil; trvá na tom, že zdlouhavé neformální dialogy nesmí nahradit rozhodné opatření a že je třeba se vyhnout ***vzniků patových situacích a nedovolit, aby se některé státy pouštěly do riskantních her ve snaze získat politický prospěch; opakuje, že právní stát nemůže být za žádných okolností předmětem politických obchodů;***

Pozměňovací návrh 33

Návrh usnesení
Bod 15

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
15. zdůrazňuje, že posouzení ze strany Komise musí být nestranné a spravedlivé, musí zohledňovat všechny dostupné skutečnosti a dodržovat zásady objektivity, zákazu diskriminace a rovnosti členských států před Smlouvami; zdůrazňuje, že výběr a rozsah opatření na ochranu rozpočtu musí dodržovat zásadu proporcionality stanovenou v článku 5 nařízení o podmíněnosti, přičemž je třeba zohlednit závažnost, dobu trvání a opakování porušení, spolupráci dotčeného členského státu a konkrétní finanční riziko, jakož i dopad na oprávněné konečné příjemce a příjemce, zejména ty menší; vyzývá Komisi, aby zveřejnila metodiku kvantitativního hodnocení rizik, kterou již interně používá, jak doporučil EÚD;	15. zdůrazňuje, že posouzení ze strany Komise musí být nestranné a spravedlivé, musí zohledňovat všechny dostupné skutečnosti a dodržovat zásady objektivity, zákazu diskriminace a rovnosti členských států před Smlouvami; zdůrazňuje, že výběr a rozsah opatření na ochranu rozpočtu musí dodržovat zásadu proporcionality stanovenou v článku 5 nařízení o podmíněnosti, přičemž je třeba zohlednit závažnost, dobu trvání a opakování porušení, spolupráci dotčeného členského státu a konkrétní finanční riziko, jakož i dopad na oprávněné konečné příjemce a příjemce, zejména ty menší; vyzývá Komisi, aby zveřejnila metodiku kvantitativního hodnocení rizik, kterou již interně používá, jak doporučil EÚD; ***připomíná znepokojivá zjištění EÚD ve zvláštní zprávě č. 03/2024, zejména to, že při rozhodování o nezablokování nebo neuvolnění prostředků hrají velkou roli politické ohledy, což se konkrétně ukázalo, když Komise v minulosti nepoužila nařízení o podmíněnosti proti Polsku a nyní ani proti Slovensku, ačkoli porušení zásad právního státu, která mají dopad na rozpočet, odhalila v případě těchto členských států i v souvislosti s jinými nástroji;***

Pozměňovací návrh 34

Návrh usnesení
Bod 16

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
16. chápe, že některé aspekty nařízení o podmíněnosti ztěžují spuštění mechanismu, zejména požadavek prokázat dostatečně přímou souvislost mezi porušením zásad právního státu a vážným rizikem nepříznivého dopadu na rozpočet EU; zdůrazňuje však, že tyto požadavky by se neměly využívat jako odůvodnění pro nespuštění mechanismu;	16. chápe, že některé aspekty nařízení o podmíněnosti ztěžují spuštění mechanismu, zejména požadavek prokázat dostatečně přímou souvislost mezi porušením zásad právního státu a vážným rizikem nepříznivého dopadu na rozpočet EU; zdůrazňuje však, že tyto požadavky by se neměly využívat jako odůvodnění pro nespuštění mechanismu; ***v této souvislosti s politováním konstatuje, že Komise používá ten nejužší výklad možný nařízení, a neuplatňuje je tak ani na vážná porušení, která mají dopad na prostředky EU; opakuje, že nařízení jasně stanoví, že ohrožení nezávislosti soudnictví a omezení dostupnosti a účinnosti opravných prostředků, a to i prostřednictvím restriktivních procesních pravidel a nedostatečného provádění rozsudků, představuje porušení zásad právního státu[1a];***
	[1a] Úř. věst. C 465, 6.12.2022, s. 147.

Pozměňovací návrh 35

Návrh usnesení
Bod 16 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	16a. zdůrazňuje, že i když jsou nedostatky v oblasti právního státu obecné povahy a ovlivňují právní systém členského státu jako celek, např. ohrožují nezávislost soudnictví, efektivity činnosti státních zástupců, nejvyšších kontrolních institucí a plurality sdělovacích prostředků, mohou mít přímý a velmi vážný dopad na rozpočet EU, neboť odstraňují systém záruk, které brání

	podvodným a jiným nezákonným aktivitám; zdůrazňuje, že koncepce přímého dopadu na rozpočet EU nesmí být vykládána tak, že se působnost nařízení o podmíněnosti vztahuje pouze na případy, které specificky souvisejí s plněním rozpočtu, např. na právní předpisy v oblasti zadávání veřejných zakázek, protože takový přístup by pouze povzbuzoval subjekty s nekalými úmysly k širšímu narušování záruk právního státu;

Pozměňovací návrh 36

Návrh usnesení
Bod 16 b (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	16b. připomíná, že neúčinná nebo opožděná spolupráce členského státu s Úřadem evropského veřejného žalobce nebo úřadem OLAF je důvodem pro přijetí opatření podle nařízení o podmíněnosti; dále zdůrazňuje, že je třeba rozvíjet konkrétnější formy spolupráce s příslušnými institucemi a agenturami EU s cílem zajistit účinnou ochranu finančních zájmů Unie; vyzývá navíc k tomu, aby se přistoupení k Úřadu evropského veřejného žalobce stalo podmínkou pro kandidátské země usilující o přistoupení k Unii, a tak se zabránilo situacím, kdy se některé členské státy odmítnou tohoto mechanismu účastnit;

Pozměňovací návrh 37

Návrh usnesení
Bod 16 c (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	16c. zdůrazňuje, že EU zahájila v rámci úsilí o co nejúčinnější ochranu svých finančních zájmů přípravné práce na přezkumu své struktury boje proti

	podvodům, čímž chce dosáhnout zvýšení efektivity při spolupráci příslušných aktérů a zabránit duplicitě ve všech fázích cyklu boje proti podvodům, včetně prevence, odhalování, vyšetřování, nápravy a zpětného získávání příslušných finančních prostředků; zdůrazňuje, že tato práce by měla být úzce spojena s prováděním nařízení o podmíněnosti, aby byla zajištěna soudržnost a doplňkovost při ochraně rozpočtu EU;

Pozměňovací návrh 38

Návrh usnesení
Bod 16 d (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	16d. konstatuje, že podle hodnocení Komise z roku 2024 je postup podle nařízení o podmíněnosti poměrně rychlý, ale jeho lhůty ponechávají Komisi jen malou flexibilitu a v některých fázích je obzvláště náročné je dodržet; zdůrazňuje, že jak upozorňuje zpráva Komise, mohla by být účinnost tohoto postupu zlepšena, pokud by členský stát při předkládání svých připomínek Komisi rovněž předložil případná stanoviska vládních subjektů, jichž se daná opatření týkají, což by umožnilo podrobnější posouzení příslušných otázek a toho, jaká opatření by byla nejúčinnější; zdůrazňuje, že je-li to považováno za relevantní, mělo by být přinejmenším vyjasněno, jak má být tento požadavek chápán a uplatňován;

Pozměňovací návrh 39

Návrh usnesení
Bod 17

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
17. bere na vědomí, že Rada rozhodla o pozastavení 55 % rozpočtových závazků v rámci tří operačních programů politiky	17. bere na vědomí, že Rada rozhodla o pozastavení 55 % rozpočtových závazků v rámci tří operačních programů politiky

soudržnosti pro Maďarsko; poukazuje na právní analýzu[17], která dokládá, že systémová a přetrvávající povaha porušování zásad právního státu v Maďarsku měla vést k podstatně vyššímu pozastavení financování EU, aby byl rozpočet EU chráněn v souladu se zásadou proporcionality; konstatuje, že Komise ve svých opětovných posouzeních situace v Maďarsku z prosince 2023 a prosince 2024 dospěla k závěru, že situace, která vedla k přijetí opatření, nebyla napravena; vyzývá Komisi, aby posoudila a řešila zhoršování situace v oblasti právního státu, a to buď navržením dalších opatření, nebo aktualizací stávajících opatření;

soudržnosti pro Maďarsko ***a zakázala uzavírat s maďarskými veřejně prospěšnými fundacemi a se subjekty jimi spravovanými nové právní závazky***; poukazuje na právní analýzu[17], která dokládá, že systémová a přetrvávající povaha porušování zásad právního státu v Maďarsku měla vést k podstatně vyššímu pozastavení financování EU, aby byl rozpočet EU chráněn v souladu se zásadou proporcionality; konstatuje, že Komise ve svých opětovných posouzeních situace v Maďarsku z prosince 2023 a prosince 2024 dospěla k závěru, že situace, která vedla k přijetí opatření, nebyla napravena; vyzývá Komisi, aby posoudila a řešila zhoršování situace v oblasti právního státu, a to buď navržením dalších opatření, nebo aktualizací stávajících opatření ***tak, aby byly uvedeny do souladu s výše zmíněnou právní analýzou***;

[17] Studie na žádost Daniela Freunda, poslance Evropského parlamentu za skupinu Zelených / Evropské svobodné aliance – Lane Scheppele, K., Kelemen, R. D., Morijn, J., „Freezing all EU funds to Hungary: A legal analysis of why a 100 % suspension is „proportionate“ and „appropriate“ under Regulation 2020/2092 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget“, květen 2022.

[17] Studie na žádost Daniela Freunda, poslance Evropského parlamentu za skupinu Zelených / Evropské svobodné aliance – Lane Scheppele, K., Kelemen, R. D., Morijn, J., „Freezing all EU funds to Hungary: A legal analysis of why a 100 % suspension is „proportionate“ and „appropriate“ under Regulation 2020/2092 on a general regime of conditionality for the protection of the Union budget“, květen 2022.

Pozměňovací návrh 40

Návrh usnesení
Bod 20

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
20. připomíná, že nařízení o podmíněnosti výslovně uvádí, že doplňuje stávající nástroje na ochranu rozpočtu a má být použito „v případech, kdy by jiné postupy stanovené v právních předpisech Unie neumožňovaly účinnější ochranu rozpočtu Unie“; lituje výkladu Komise, že	20. připomíná, že nařízení o podmíněnosti výslovně uvádí, že doplňuje stávající nástroje na ochranu rozpočtu a má být použito „v případech, kdy by jiné postupy stanovené v právních předpisech Unie neumožňovaly účinnější ochranu rozpočtu Unie“; lituje výkladu Komise, že

na základě tohoto znění by měl být tento nástroj používán pouze jako krajní opatření; se znepokojením konstatuje, že monitorování dodržování zásad právního státu ***uvnitř*** Komise ***je*** rozděleno mezi různé útvary, což někdy vede k nesoudržným a opožděným opatřením;	na základě tohoto znění by měl být tento nástroj používán pouze jako krajní opatření; se znepokojením konstatuje, že monitorování dodržování zásad právního státu ***je v rámci*** Komise rozděleno mezi různé útvary, což někdy vede k nesoudržným a opožděným opatřením ***nebo k tomu, že nejsou přijata žádná opatření***;

Pozměňovací návrh 41

Návrh usnesení
Bod 21

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
21. má za to, že není jasné, jak se nařízení o podmíněnosti v praxi vzájemně ovlivňuje s dalšími nástroji ze souboru nástrojů na podporu právního státu, zejména s horizontální základní podmínkou ohledně uplatňování Listiny podle nařízení o společných ustanoveních a „supermilníky“ týkajícími se právního státu podle Nástroje pro oživení a odolnost; lituje, že Komise v prosinci 2023 vyhodnotila, že Maďarsko splnilo horizontální základní podmínku týkající se nezávislosti soudů, přičemž současně byla zachována opatření uložená podle nařízení o podmíněnosti; zdůrazňuje, že tento nedostatek soudržnosti brání demokratické kontrole jejich uplatňování;	21. má za to, že není jasné, jak se nařízení o podmíněnosti v praxi vzájemně ovlivňuje s dalšími nástroji ze souboru nástrojů na podporu právního státu, zejména s horizontální základní podmínkou ohledně uplatňování Listiny podle nařízení o společných ustanoveních a „supermilníky“ týkajícími se právního státu podle Nástroje pro oživení a odolnost; lituje, že Komise v prosinci 2023 vyhodnotila, že Maďarsko splnilo horizontální základní podmínku týkající se nezávislosti soudů, přičemž současně byla zachována opatření uložená podle nařízení o podmíněnosti; ***dále konstatuje, že například v Polsku nebyly některé finanční prostředky uvolněny, protože nebyla splněna horizontální základní podmínka nebo nebylo dosaženo „supermilníků“, avšak důvody pro neuplatnění nařízení o podmíněnosti nebyly zdokumentovány;*** zdůrazňuje, že tento nedostatek soudržnosti brání demokratické kontrole jejich uplatňování; ***opakuje svůj postoj, že jak Parlament tvrdí ve své zatím neprojednané žalobě proti Komisi (věc C-225/24), je rozhodnutí Komise nezákonné, zejména proto, že porušuje několik zásadních bodů nařízení o společných ustanoveních a že Komise nesplnila povinnost svá rozhodnutí zdůvodnit a zneužila svou pravomoc, když***

	uzavřela politický výměnný obchod, v němž Maďarsko zrušilo své veto v případě několika naléhavých rozhodnutí, která v Evropské radě vyžadovala jednomyslnost;

Pozměňovací návrh 42

Návrh usnesení
Bod 23

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
23. ***upozorňuje, že přerozdělení nebo přesunutí zmrazených prostředků na jiné programy nebo cíle by vládám, které nedodržují předpisy, naznačilo, že ztráty lze kompenzovat jinde***; naléhavě proto vyzývá Komisi, aby zamítla všechny žádosti o převod do jiných programů nebo jiných priorit v rámci téhož programu, které by vedly k obcházení pozastavení podle nařízení o podmíněnosti; žádá, aby Komise předala Parlamentu úplné znění každé takové žádosti o převod, aby demokratická kontrola mohla předcházet rozhodnutí Komise, a nikoli jej následovat;	23. ***zdůrazňuje, že není možné, aby se opatření přijatá podle nařízení o podmíněnosti nějakým způsobem kompenzovala pomocí převodů prostředků, změn v programech či přesunů mezi nimi, ať už by se jednalo o závazky či o platby***; naléhavě proto vyzývá Komisi, aby zamítla všechny žádosti o převod do jiných programů nebo jiných priorit v rámci téhož programu, které by vedly k obcházení pozastavení podle nařízení o podmíněnosti ***a nařízení o společných ustanoveních***; žádá, aby Komise předala Parlamentu úplné znění každé takové žádosti o převod, aby demokratická kontrola mohla předcházet rozhodnutí Komise, a nikoli jej následovat; ***připomíná, že při přijímání revidovaného balíčku politiky soudržnosti Komise přislíbila, že zajistí, aby nové mechanismy flexibility nemohly být využívány k obcházení opatření přijatých podle nařízení o podmíněnosti nebo nařízení o společných ustanoveních; vyzývá Komisi a členské státy, aby tento závazek plně dodržovaly v praxi, a zajistily tak, že odrazující účinek a integrita rámce podmíněnosti dodržováním zásad právního státu budou zachovány; zdůrazňuje, že tyto převody by se z právního hlediska měly považovat za nepřípustné; vyzývá Komisi, aby zajistila, že za tímto účelem budou existovat právní záruky, mj. v rámci VFR na období 2028–2034;***

Pozměňovací návrh 43

Návrh usnesení
Bod 23 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	23a. vítá návrh Komise, aby se posílily vazby mezi doporučeními uvedenými ve zprávě o právním státu a finanční podporou v rámci VFR na období 2028–2034, a pokud jde o právní stát, aby byl obecně uplatňován „reformy za prostředky“ vypracovaný v rámci Nástroje pro oživení a odolnost po pandemii COVID-19; zdůrazňuje, že hodnocení podmínek a kritérií právního státu v rámci VFR na období 2028–2034 se musí zakládat na nestranných odborných znalostech v dané oblasti, a nikoli na politických dohodách, a že tento cíl musí být zajištěn a zabezpečen v postupu pro provádění tohoto hodnocení a vyvozování příslušných závěrů z jeho výsledku; v této souvislosti konstatuje, že rozhodnutí o dodržování zásad právního státu a základních práv určená členským státům by měla přijímat Komise jako strážkyně Smluv, a nikoli Rada, neboť ta se může zdráhat přijmout opatření, která by měla nepříznivý dopad na členské státy; poukazuje na to, že postup pro přijímání aktů v přenesené pravomoci umožňuje Komisi přijímat rychlá opatření a zároveň zajišťuje politickou kontrolu ze strany Parlamentu a Rady;

Pozměňovací návrh 44

Návrh usnesení
Bod 25

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
25. znovu opakuje, že Parlament bere svou kontrolní úlohu týkající se provádění nařízení o podmíněnosti velmi vážně; bere	25. znovu opakuje, že Parlament bere svou kontrolní úlohu týkající se provádění nařízení o podmíněnosti velmi vážně ***a***

na vědomí, že Komise ***splnila*** svou zákonnou povinnost ***neprodleně informovat Parlament*** o všech navrhovaných, přijatých nebo zrušených opatřeních; lituje, že Komise poskytla pouze minimum informací bez klíčových podrobností a ani na žádost Parlamentu nedodala úplnou dokumentaci; zdůrazňuje, že včasné, komplexní a aktivní sdílení informací je nezbytné pro to, aby Parlament mohl účinně vykonávat své rozpočtové povinnosti a povinnosti v oblasti dohledu;	***připomíná, že podle článku 8 tohoto nařízení je Komise povinna neprodleně informovat Parlament o všech opatřeních navržených, přijatých nebo zrušených podle článků 5, 6 a 7***; bere na vědomí, že Komise svou zákonnou povinnost ***splnila a*** o všech navrhovaných, přijatých nebo zrušených opatřeních ***neprodleně Parlament informovala***; lituje, že Komise poskytla pouze minimum informací bez klíčových podrobností a ani na žádost Parlamentu nedodala úplnou dokumentaci; zdůrazňuje, že včasné, komplexní a aktivní sdílení informací je nezbytné pro to, aby Parlament mohl účinně vykonávat své rozpočtové povinnosti a povinnosti v oblasti dohledu;

Pozměňovací návrh 45

Návrh usnesení
Bod 27

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
27. naléhavě žádá Komisi, aby se dohodla na bezpečném způsobu komunikace, který by zajistil přístup k těmto informacím pro odpovědné orgány Parlamentu a zároveň zaručil jejich důvěrnost;	***vypouští se***

Pozměňovací návrh 46

Návrh usnesení
Bod 28 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	28a. obecněji se domnívá, že je třeba posílit interinstitucionální dialog a spolupráci v oblasti právního státu na úrovni EU; vyjadřuje politování nad tím, že Komise a Rada zatím odmítají nabídku Parlamentu na uzavření interinstitucionální dohody o demokracii, právním státu a základních právech; znovu potvrzuje svou ochotu opětovně

zahájit o takové dohodě jednání;

Pozměňovací návrh 47

Návrh usnesení
Bod 28 b (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	28b. připomíná, že podle článku 9 nařízení o podmíněnosti má Komise podat Evropskému parlamentu a Radě do 12. ledna 2024 zprávu o uplatňování tohoto nařízení, a zejména o účinnosti přijatých opatření; konstatuje, že Komise tuto svou povinnost řádně splnila; naléhavě žádá Komisi, aby – vzhledem k tomu, že nařízení má být uplatňováno bez časového omezení – předkládala takovou zprávu každý rok;

48

Návrh usnesení
Bod 29

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
29. připomíná konkrétní ustanovení nařízení o podmíněnosti a pokynů z roku 2022, která zavazují EU chránit oprávněné zájmy konečných příjemců a příjemců před finančními důsledky sankcí uvalených na jejich vlády; připomíná zejména povinnost členských států, na které se vztahují opatření podle tohoto nařízení, nadále dodržovat všechny závazky vůči konečným příjemcům a příjemcům;	29. připomíná konkrétní ustanovení nařízení o podmíněnosti a pokynů z roku 2022, která zavazují EU chránit oprávněné zájmy konečných příjemců a příjemců před finančními důsledky sankcí uvalených na jejich vlády; ***vyjadřuje znepokojení nad tím, že pozastavení finančních prostředků EU by mohlo být zneužito jako politická zbraň proti občanské společnosti a místním orgánům;*** připomíná zejména povinnost členských států, na které se vztahují opatření podle tohoto nařízení, nadále dodržovat všechny závazky vůči konečným příjemcům a příjemcům;

Pozměňovací návrh 49

Návrh usnesení
Bod 30

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
30. lituje, že v praxi zůstávají předpokládané záruky do značné míry teoretické, neboť postupy pro přímé platby nebo přesměrování finančních prostředků jsou těžkopádné a komunikace s konečnými příjemci a příjemci je sporadická; uznává, že na úrovni EU je třeba učinit více pro zlepšení ochrany oprávněných zájmů konečných příjemců a příjemců a pro zajištění jejich přístupu k finančním prostředkům EU;	30. lituje, že v praxi zůstávají předpokládané záruky do značné míry teoretické, neboť postupy pro přímé platby nebo přesměrování finančních prostředků jsou těžkopádné a komunikace s konečnými příjemci a příjemci je sporadická; ***vítá záměr Komise posílit ochranu konečných příjemců a beneficientů, jak jej uvedla ve svém návrhu víceletého finančního rámce na období 2028–2034; zdůrazňuje však, že tento závazek se musí promítnout do účinných záruk v praxi, a poukazuje na to, že vzhledem k nedostatkům zjištěným v současném rámci bude třeba definovat jasné a konkrétní mechanismy, které zajistí skutečnou ochranu příjemců; vyjadřuje znepokojení nad tím, že navrhovaná struktura VFR na období 2028–2034 by mohla ještě více zkomplikovat ochranu příjemců resp. konečných příjemců, neboť by dala větší kontrolu nad správou finančních prostředků EU vládám členských států;*** uznává, že na úrovni EU je třeba učinit více pro zlepšení ochrany oprávněných zájmů konečných příjemců a příjemců a pro zajištění jejich přístupu k finančním prostředkům EU; ***bere na vědomí čl. 15 odst. 4 návrhu nařízení o NRPF a poukazuje na to, že by měla existovat povinnost uvolnit prostředky odpovídající zrušeným závazkům v rámci režimu podmíněnosti pro použití v rámci jiných nástrojů nebo programů Unie prováděných v přímém nebo nepřímém řízení, zejména těch, které přispívají k podpoře evropské demokracie, občanské společnosti, hodnot Unie nebo boje proti korupci, a alespoň částečně v členském státě, v němž došlo k porušení zásad právního státu;***

Pozměňovací návrh 50

Návrh usnesení

Bod 31

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
31. se znepokojením konstatuje, že v některých členských státech kleptokratické oligarchické struktury systematicky přebírají strategicky důležitá odvětví, jako je bankovnictví, maloobchod, potravinářství, farmacie, stavebnictví a technologie, což může představovat riziko pro ochranu rozpočtu EU, například když tyto struktury žádají o finanční prostředky EU; zdůrazňuje, že je důležité zaručit všem žadatelům rovné příležitosti v přístupu k finančním prostředkům EU i k nestranným a účinným mechanismům vyřizování stížností;	31. se znepokojením konstatuje, že v některých členských státech kleptokratické oligarchické struktury systematicky přebírají strategicky důležitá odvětví, jako je bankovnictví, maloobchod, potravinářství, farmacie, stavebnictví a technologie, což může představovat riziko pro ochranu rozpočtu EU, například když tyto struktury žádají o finanční prostředky EU; zdůrazňuje, že je důležité zaručit všem žadatelům rovné příležitosti v přístupu k finančním prostředkům EU i k nestranným a účinným mechanismům vyřizování stížností; ***naléhavě vyzývá Komisi, aby prováděla systematické audity rozdělování finančních prostředků EU s cílem zabránit střetům zájmů, účelovému využívání unijních fondů k politickým machinacím a neprůhlednosti při přidělování finančních prostředků na vnitrostátní úrovni;***

Pozměňovací návrh 51

Návrh usnesení
Bod 32

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
32. ***na základě omezených zkušeností*** se ***domnívá***, že ***režim podmíněnosti je účinným nástrojem*** ochrany finančních zájmů EU před riziky vyplývajícími z porušování zásad právního státu; trvá ***proto*** na tom, aby se tento režim nadále uplatňoval na celý rozpočet EU, včetně nástrojů založených na výkonnosti, aby žádná položka výdajů EU neunikla účinné kontrole z hlediska právního státu; naléhavě vyzývá Komisi, aby zajistila, že nařízení o podmíněnosti bude důsledně uplatňováno na rozpočet EU bez ohledu na jeho model financování;	32. ***domnívá*** se, že ***na přijetí konečných závěrů o účinnosti tohoto nástroje*** ochrany finančních zájmů EU před riziky vyplývajícími z porušování zásad právního státu ***může být příliš brzy, a zdůrazňuje, že jako kterýkoli jiný nástroj by i tento nástroj mělo být možné zdokonalovat***; trvá ***nicméně*** na tom, aby se tento režim nadále uplatňoval na celý rozpočet EU, včetně nástrojů založených na výkonnosti, aby žádná položka výdajů EU neunikla účinné kontrole z hlediska právního státu; naléhavě vyzývá Komisi, aby zajistila, že nařízení o podmíněnosti bude důsledně uplatňováno na rozpočet EU bez ohledu na jeho model financování;

Pozměňovací návrh 52

Návrh usnesení
Bod 34

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
34. vyzývá Komisi, aby urychleně revidovala pokyny z roku 2022 tak, aby: příměji řešily riziko zneužití nebo přerozdělení finančních prostředků; zveřejnily metodiku, která krok za krokem ukáže, jak je vypočtena proporcionalita; definovaly „dostatečně přímou vazbu“ mezi porušením zásad právního státu a rozpočtovým rizikem; vyžadovaly jasnější vazby mezi porušeními a přijatými opatřeními, mimo jiné pomocí přesnějších norem těchto porušení; a poskytovaly jasná řešení a praktické kroky pro případy, kdy dojde ke změnám;	34. vyzývá Komisi, aby urychleně revidovala pokyny z roku 2022 tak, aby: příměji řešily riziko zneužití nebo přerozdělení finančních prostředků; zveřejnily metodiku, která krok za krokem ukáže, jak je ***odhadnuta nebo*** vypočtena proporcionalita ***a účinnost nápravných opatření***; definovaly „dostatečně přímou vazbu“ mezi porušením zásad právního státu a rozpočtovým rizikem ***a uvedly rovněž praktické příklady***; vyžadovaly jasnější vazby mezi porušeními a přijatými opatřeními, mimo jiné pomocí přesnějších norem těchto porušení***, včetně vyjasnění požadavků na proaktivní monitorování***; a poskytovaly jasná řešení a praktické kroky pro případy, kdy dojde ke změnám;

Pozměňovací návrh 53

Návrh usnesení
Bod 35

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
35. vyzývá Komisi, aby v této souvislosti přezkoumala svůj výklad nařízení o podmíněnosti jako nástroje používaného coby krajní opatření a aby byla při jeho používání aktivnější, včetně uplatňování čl. 6 odst. 4, a zároveň dodržovala zásadu proporcionality;	35. vyzývá Komisi, aby v této souvislosti ***uvedla podrobnější informace o svém posouzení příslušné přidané hodnoty a omezení různých nástrojů rozpočtové podmíněnosti, aby*** přezkoumala svůj výklad nařízení o podmíněnosti jako nástroje používaného coby krajní opatření a aby byla při jeho používání aktivnější, včetně uplatňování čl. 6 odst. 4, a zároveň dodržovala zásadu proporcionality;

Pozměňovací návrh 54

Návrh usnesení
Bod 36

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
36. žádá Komisi, aby při posuzování proporcionality systematicky zvažovala důsledky pro konečné příjemce, zejména menší příjemce, jako jsou mimo jiné vysoké školy, malé a střední podniky a organizace občanské společnosti, a aby tuto analýzu zohlednila v dokumentaci předávané Parlamentu podle článku 8 nařízení o podmíněnosti;	36. žádá Komisi, aby při posuzování proporcionality systematicky zvažovala důsledky pro konečné příjemce, zejména menší příjemce, jako jsou mimo jiné vysoké školy, malé a střední podniky a organizace občanské společnosti, a aby tuto analýzu zohlednila v dokumentaci předávané Parlamentu podle článku 8 nařízení o podmíněnosti***, a aby současně zajistila, že požadované změny budou účinně provedeny a praxi, nikoli jen v teorii, a budou prospěšné pro všechny tyto aktéry***;

Pozměňovací návrh 55

Návrh usnesení
Bod 37

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
37. vyzývá Komisi, aby přezkoumala, jak může účinně plnit svou povinnost chránit oprávněné finanční zájmy konečných příjemců a příjemců, zejména těch, kteří trpí důsledky nedostatků v oblasti právního státu, mimo jiné prosazováním příslušných ustanovení nařízení o podmíněnosti, pokud jde o povinnosti členských států provádět platby; zdůrazňuje, že jakákoli opatření přijatá s cílem zajistit, aby oprávnění koneční příjemci a příjemci měli i nadále přístup k finančním prostředkům EU, by neměla oslabovat uplatňování nařízení o podmíněnosti; očekává, že bude do tohoto postupu plně zapojen;	37. vyzývá Komisi, aby přezkoumala, jak může účinně plnit svou povinnost chránit oprávněné finanční zájmy konečných příjemců a příjemců, zejména těch, kteří trpí důsledky nedostatků v oblasti právního státu, mimo jiné prosazováním příslušných ustanovení nařízení o podmíněnosti, pokud jde o povinnosti členských států provádět platby; ***vyzývá Komisi, aby hledala způsoby, jak dostat dotčené finanční prostředky pod přímé řízení nebo je zpřístupnit v rámci jiných nástrojů nebo programů EU prováděných v rámci přímého řízení nebo nepřímého řízení, a aby v každém případě zajistila, že místní samosprávné orgány, organizace občanské společnosti a malé a střední podniky nebudou postiženy důsledky pozastavení financování způsobeného opatřeními jejich vnitrostátních vlád, a pokud dospěje k závěru, že tato možnost není proveditelná, aby jasně vysvětlila, proč se tak domnívá;***

	zdůrazňuje, že jakákoli opatření přijatá s cílem zajistit, aby oprávnění koneční příjemci a příjemci měli i nadále přístup k finančním prostředkům EU, by neměla oslabovat uplatňování nařízení o podmíněnosti; očekává, že bude do tohoto postupu plně zapojen;

Pozměňovací návrh 56

Návrh usnesení
Bod 38

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
38. vyzývá Komisi, aby systematicky uváděla křížové odkazy mezi řízeními o nesplnění povinnosti a opatřeními přijatými podle článku 6 finančního nařízení a ***probíhajícími prověřováními*** podmíněnosti, aby členské státy nemohly využívat procesních sil a aby byly chráněny finanční zájmy EU bez ohledu na použitý právní nástroj;	38. vyzývá Komisi, aby systematicky uváděla křížové odkazy mezi řízeními o nesplnění povinnosti a opatřeními přijatými podle článku 6 finančního nařízení a ***nařízení o podmíněnosti, nařízení o Nástroji pro oživení a odolnost a budoucího režimu*** podmíněnosti ***VFR na období 2028–2034 a dalších příslušných nástrojů***, aby členské státy nemohly využívat procesních sil a aby byly chráněny finanční zájmy EU bez ohledu na použitý právní nástroj;

Pozměňovací návrh 57

Návrh usnesení
Bod 39

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
39. domnívá se, že nápravná opatření by měla být doprovázena zárukami, které by případně zabránily výskytu podobných situací v budoucnosti;	39. domnívá se, že nápravná opatření by měla být doprovázena zárukami, které by případně zabránily výskytu podobných situací ***nebo dalšímu zhoršování situace v oblast právního státu*** v budoucnosti;

Pozměňovací návrh 58

Návrh usnesení
Bod 40

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
40. očekává, že Komise přijme konkrétní opatření k posílení vazeb mezi doporučeními obsaženými v jejích výročních zprávách o právním státě a finanční podporou z rozpočtu EU, jak je uvedeno v dopisech z mise z roku 2024 adresovaných komisařům odpovědným za rozpočet a za právní stát; vyzývá Komisi, aby převedla doporučení pro jednotlivé země ze svých výročních zpráv o právním státě do konkrétních milníků, podle nichž by členské státy systematicky postupovaly a které by případně sloužily jako důkaz pro odůvodnění aktivace nařízení o podmíněnosti;	40. očekává, že Komise přijme konkrétní opatření k posílení vazeb mezi doporučeními obsaženými v jejích výročních zprávách o právním státě a finanční podporou z rozpočtu EU, jak je uvedeno v dopisech z mise z roku 2024 adresovaných komisařům odpovědným za rozpočet a za právní stát; vyzývá Komisi, aby převedla doporučení pro jednotlivé země ze svých výročních zpráv o právním státě do konkrétních milníků, podle nichž by členské státy systematicky postupovaly a které by případně sloužily jako důkaz pro odůvodnění aktivace nařízení o podmíněnosti ***a dalších nástrojů; zdůrazňuje, že tyto milníky by měly být doprovázeny jasnými lhůtami, a vyzývá k vypracování odpovídajících ukazatelů***;

Pozměňovací návrh 59

Návrh usnesení
Bod 41

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
41. zdůrazňuje, že výroční zpráva o právním státě je v současné době uspořádána do čtyř pilířů, a to: systém soudnictví, protikorupční rámec, pluralita sdělovacích prostředků a další institucionální otázky týkající se brzd a protivah; ***bere na vědomí***, že do zprávy o právním státě z roku 2025 byl zahrnut rozměr jednotného trhu, který se zabývá otázkami právního státu, jež se dotýkají podniků a pracovníků; zdůrazňuje, že fungující systém soudnictví, silný protikorupční rámec, pluralita sdělovacích prostředků, přiměřené brzdy a protiváhy ***a*** a fungující jednotný trh ***jsou neoddělitelně spjaty s právním státem***;	41. zdůrazňuje, že výroční zpráva o právním státě je v současné době uspořádána do čtyř pilířů, a to: systém soudnictví, protikorupční rámec, pluralita sdělovacích prostředků a další institucionální otázky týkající se brzd a protivah; ***vítá skutečnost***, že do zprávy o právním státě z roku 2025 byl zahrnut rozměr jednotného trhu, který se zabývá otázkami právního státu, jež se dotýkají podniků a pracovníků; zdůrazňuje, že fungující systém soudnictví, silný protikorupční rámec, pluralita sdělovacích prostředků a přiměřené brzdy a protiváhy ***jsou základními podmínkami pro*** hladké fungování jednotného trhu***; zdůrazňuje, že tyto pilíře jsou doplněny dílčími pilíři, které by měly být v případě potřeby dále rozvíjeny***;

Pozměňovací návrh 60

Návrh usnesení
Bod 41 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	41a. zdůrazňuje proto, že tato výroční zpráva o právním státu – a zejména její doporučení – by měla být koncipována tak, aby byla plně funkční a přímo použitelná k posouzení toho, zda je aktivace nařízení o podmíněnosti oprávněná; dále vyzývá Komisi, aby vyjasnila hranici, kdy jsou nedostatky zjištěné ve zprávě a v odpovídajících doporučeních považovány za dostatečně závažné, aby odůvodnily použití finančního nástroje, jako je nařízení o podmíněnosti;

Pozměňovací návrh 61

Návrh usnesení
Bod 42

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
42. konstatuje, že systematické porušování zásad právního státu zjištěné v rámci pilířů výroční zprávy o právním státě, které má dostatečně přímou souvislost s ochranou rozpočtu EU, by mělo vést ke spuštění mechanismu podmíněnosti, zejména v případech, jako je porušování, manipulace nebo zvýhodňování ve výzvách k podávání nabídek a žádostí zahrnujících finanční prostředky EU, jakož i administrativní obtěžování porušující rovné zacházení s místními a regionálními orgány, podniky nebo jinými konečnými příjemci a příjemci a jejich přístup k finančním prostředkům EU;	42. konstatuje, že systematické porušování zásad právního státu zjištěné v rámci pilířů výroční zprávy o právním státě, které má dostatečně přímou souvislost s ochranou rozpočtu EU, by mělo vést ke spuštění mechanismu podmíněnosti, zejména v případech, jako je ***systémové porušování nezávislosti soudnictví, neúčinný protikorupční rámec, včetně politického ovlivňování služeb státního zástupce nebo nejvyšších kontrolních institucí, nedostatečné provádění rozsudků nebo*** porušování, manipulace nebo zvýhodňování ve výzvách k podávání nabídek a žádostí zahrnujících finanční prostředky EU, jakož i administrativní obtěžování porušující rovné zacházení s místními a regionálními orgány, podniky nebo jinými konečnými příjemci a příjemci a jejich přístup k finančním prostředkům EU;

Pozměňovací návrh 62

Návrh usnesení
Bod 44

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
44. trvá na tom, aby byly ochráněny výsadní pravomoci Parlamentu v oblasti kontroly tím, že mu bude umožněno monitorovat soudržnost (ne)uplatňování režimu podmíněnosti, čímž se zabrání politickému účelovému využívání nebo neprůhlednosti; vyzývá Komisi, aby v kontextu ročního rozpočtového procesu předala Parlamentu konsolidovaný roční přehled všech rozhodnutí týkajících se podmíněnosti v rámci všech rozpočtových položek;	44. trvá na tom, aby byly ochráněny výsadní pravomoci Parlamentu v oblasti kontroly tím, že mu bude umožněno monitorovat soudržnost (ne)uplatňování režimu podmíněnosti ***podle současných a budoucích nástrojů***, čímž se zabrání politickému účelovému využívání nebo neprůhlednosti; vyzývá Komisi, aby v kontextu ročního rozpočtového procesu předala Parlamentu konsolidovaný roční přehled všech rozhodnutí týkajících se podmíněnosti v rámci všech rozpočtových položek;

Pozměňovací návrh 63

Návrh usnesení
Bod 45 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	45a. naléhavě vyzývá Komisi, aby se příslušnými orgány Parlamentu uzavřela dohodu o vytvoření bezpečného komunikačního kanálu, který by zajišťoval plný, včasný, komplexní a proaktivní přístup k dokumentaci, včetně úplného znění písemných oznámení a výměn mezi útvary Komise a dotyčným členským státem, a současně zaručoval její důvěrnost;

Pozměňovací návrh 64

Návrh usnesení
Bod 46

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*

46. vyzývá Radu, aby zajistila, že proces bude založený na faktech a objektivní, a aby se co nejvíce držela návrhů Komise; dále naléhavě vyzývá Radu, aby proces vedoucí k přijetí opatření neproměnila ***ve vyjednávací prostředek***;	46. vyzývá Radu, aby zajistila, že proces bude založený na faktech a objektivní, a aby se co nejvíce držela návrhů Komise***, a pokud by se o nich odchýlila, aby své rozhodnutí dostatečně zdůvodnila***; dále naléhavě vyzývá Radu, aby proces vedoucí k přijetí opatření neproměnila ***v politické obchodování, které by členskému státu, na nějž se tento proces vztahuje, umožnilo využívat svou pravomoc vetovat naléhavá rozhodnutí, která v Evropské radě vyžadují jednomyslnost; domnívá se, že na základě stávajícího nařízení by mělo být možné přijmout nová opatření na ochranu rozpočtu EU zjednodušeným způsobem v rámci stejného postupu, pokud situace, která vedla k přijetí opatření, nebyla napravena nebo se zhoršila, přičemž musí být zajištěno, že budou nadále platit obsahově stejná kritéria a záruky***;

Pozměňovací návrh 65

Návrh usnesení
Bod 47

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
47. žádá Komisi, aby zřídila interaktivní portál, který by občanům, konečným příjemcům a příjemcům a hospodářským subjektům umožnil sledovat celý životní cyklus případů podmíněnosti od oznámení až po případné zrušení opatření, aby se zvýšila transparentnost a zabránilo se dezinformacím; v této souvislosti vyzývá Komisi, aby o každém budoucím opatření podle nařízení o podmíněnosti zveřejnila informativní přehled, v němž bude uveden druh porušení a jeho posouzení, dopad na rozpočet EU a případně přiměřenost navrhovaných opatření; vyzývá Komisi, aby zajistila, že příslušné informace budou sděleny dotčeným konečným příjemcům a příjemcům a širší veřejnosti;	47. žádá Komisi, aby zřídila interaktivní portál, který by občanům, ***organizacím občanské společnosti,*** konečným příjemcům a příjemcům a hospodářským subjektům umožnil sledovat celý životní cyklus případů podmíněnosti od oznámení až po případné zrušení opatření, aby se zvýšila transparentnost a zabránilo se dezinformacím; v této souvislosti vyzývá Komisi, aby o každém budoucím opatření podle nařízení o podmíněnosti zveřejnila informativní přehled, v němž bude uveden druh porušení a jeho posouzení, dopad na rozpočet EU a případně přiměřenost navrhovaných opatření; vyzývá Komisi, aby zajistila, že příslušné informace budou sděleny dotčeným konečným příjemcům a příjemcům a širší veřejnosti;

Pozměňovací návrh 66

Návrh usnesení
Bod 49

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
49. vyzývá Komisi, aby posílila svou vyšetřovací kapacitu vytvořením stálého seznamu specializovaných odborníků, kteří budou schopni posoudit složitá porušení zásad právního státu, a zajistila tak rychlejší a technicky spolehlivá rozhodnutí, a aby vyvinula informační systém, který umožní odhalit vzory nebo podobnosti v obdržených zprávách;	49. ***domnívá se, že Komise dosud plně nevyvinula správní kapacitu nezbytnou pro provádění nařízení ; zdůrazňuje, že orgány Unie musí zajistit, aby Komise měla k dispozici dostatečné prostředky k jeho účinnému prosazování;*** na tomto základě vyzývá Komisi, aby přidělila prosazování tohoto nařízení dostatečné lidské zdroje, aby posílila svou vyšetřovací kapacitu vytvořením stálého seznamu specializovaných odborníků, kteří budou schopni posoudit složitá porušení zásad právního státu, a zajistila tak rychlejší a technicky spolehlivá rozhodnutí, a aby vyvinula informační systém, který umožní odhalit vzory nebo podobnosti v obdržených zprávách; ***zdůrazňuje, že příslušná generální ředitelství Komise, zejména GŘ pro rozpočet a GŘ pro spravedlnost a spotřebitele, by měla rozvíjet úzkou a strukturovanou spolupráci s cílem zajistit soudržnost a doplňkovost při uplatňování nařízení;***

Pozměňovací návrh 67

Návrh usnesení
Bod 51 a (nový)

Návrh usnesení	*Pozměňovacích návrh*
	51a. opakuje svůj návrh na vytvoření mechanismu EU pro demokracii, právní stát a základní práva, jenž by vycházel z návrhu Parlamentu z roku 2020; zdůrazňuje, že tento mechanismus by se měl řídit interinstitucionální dohodou mezi Parlamentem, Komisí a Radou a měl by sestávat z ročního cyklu monitorování hodnot EU, jež by pokrývalo všechny

aspekty článku 2 Smlouvy o EU, uplatňoval by se na všechny členské státy a kandidátské země rovným způsobem, objektivně a spravedlivě a byl by podporován panelem nezávislých odborníků, který by připravoval doporučení propojená s rozpočtovými nástroji a dalšími nástroji pro vymáhání, a rozšiřoval by dohled, který provádí Parlament; zdůrazňuje, že ačkoli byl výrazně rozšířen soubor nástrojů pro právní stát, který má Unie k dispozici, jeho účinnost závisí na soudržném a důsledném uplatňování napříč všemi orgány; zdůrazňuje, že v mezidobí je třeba zavést evropský semestr právního státu, který by měl jasnou strukturu a obsahoval pevně stanovené milníky a aktivní příspěvky všech orgánů EU; upozorňuje, že ačkoli se tento semestr zpočátku zaměřoval na právní stát, měl by být koncipován tak, aby mohl být postupně rozšířen na všechny hodnoty zakotvené v článku 2 SEU, čímž se zajistí komplexní a soudržný přístup k ochraně hodnot Unie; zdůrazňuje, že tento roční cyklus musí být založen na spolehlivých a objektivních ukazatelích a musí jasně ukázat, že porušení zásad právního státu není nikdy banální a že jakákoli znepokojivá zjištění by měla vést ke skutečným důsledkům, podobně jako mechanismus evropského semestru uplatňovaný v oblasti veřejných financí;

PŘÍLOHA: ZVEŘEJŇOVÁNÍ PODNĚTŮ

Zpravodaj prohlašuje na svou výhradní odpovědnost, že do svého stanoviska nezahrnul podněty od zástupců zájmových skupin spadajících do oblasti působnosti interinstitucionální dohody o povinném rejstříku transparentnosti[1] nebo představitelů orgánů třetích zemí, včetně jejich diplomatických misí a velvyslanectví, kteří musí být uvedeni v této příloze v souladu s článkem 8 přílohy I jednacího řádu.

[1] Interinstitucionální dohoda ze dne 20. května 2021 mezi Evropským parlamentem, Radou Evropské unie a Evropskou komisí o povinném rejstříku transparentnosti (Úř. věst. L 207, 11.6.2021, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/agree_interinstit/2021/611/oj).

INFORMACE O PŘIJETÍ VÝBOREM POSKYTUJÍCÍM STANOVISKO

Datum přijetí	5.11.2025
Výsledek konečného hlasování	+ : 52 - : 21 0 : 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Abir Al-Sahlani, Giuseppe Antoci, Jaume Asens Llodrà, Malik Azmani, Pernando Barrena Arza, Nicolas Bay, Ioan-Rareş Bogdan, Krzysztof Brejza, Saskia Bricmont, Jorge Buxadé Villalba, Jaroslav Bžoch, Mélissa Camara, Susanna Ceccardi, Caterina Chinnici, Alessandro Ciriani, Paulo Cunha, Lena Düpont, Marieke Ehlers, Estrella Galán, Raquel García Hermida-Van Der Walle, Evin Incir, Paolo Inselvini, Marina Kaljurand, Mariusz Kamiński, Assita Kanko, Fabienne Keller, Mary Khan, Moritz Körner, András László, Murielle Laurent, Fabrice Leggeri, Jeroen Lenaers, Erik Marquardt, Michael McNamara, Ana Catarina Mendes, Verena Mertens, Nadine Morano, Matjaž Nemec, Ana Miguel Pedro, Emil Radev, Ilaria Salis, Birgit Sippel, Petra Steger, Cecilia Strada, Tineke Strik, Tomas Tobé, Milan Uhrík, Tom Vandendriessche, Kristian Vigenin, Charlie Weimers, Sophie Wilmès, Alessandro Zan, Javier Zarzalejos
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Anja Arndt, Konstantinos Arvanitis, David Casa, Kinga Gál, Geadis Geadi, Nikola Minchev, Dolors Montserrat, Javier Moreno Sánchez, Leoluca Orlando, Maria Walsh, Maciej Wąsik
Poslanci uvedení v čl. 216 odst. 7 jednacího řádu přítomní při konečném hlasování	Isabel Benjumea Benjumea, Robert Biedroń, Henrik Dahl, Elisabetta Gualmini, Martine Kemp, Stefan Köhler, Judita Laššáková, Miriam Lexmann, André Rodrigues, Marjan Šarec

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POSKYTUJÍCÍM STANOVISKO

52	+
PPE	Benjumea Benjumea Isabel, Bogdan Ioan-Rares, Brejza Krzysztof, Casa David, Chinnici Caterina, Cunha Paulo, Dahl Henrik, Düpont Lena, Kemp Martine, Köhler Stefan, Lenaers Jeroen, Mertens Verena, Montserrat Dolors, Morano Nadine, Pedro Ana Miguel, Radev Emil, Tobé Tomas, Walsh Maria, Zarzalejos Javier
Renew	Al-Sahlani Abir, Azmani Malik, García Hermida-Van Der Walle Raquel, Keller Fabienne, Körner Moritz, McNamara Michael, Minchev Nikola, Sarec Marjan, Wilmès Sophie
S&D	Biedron Robert, Gualmini Elisabetta, Incir Evin, Kaljurand Marina, Laurent Murielle, Mendes Ana Catarina, Moreno Sánchez Javier, Nemec Matjaz, Rodrigues André, Sippel Birgit, Strada Cecilia, Vigenin Kristian, Zan Alessandro
The Left	Antoci Giuseppe, Arvanitis Konstantinos, Barrena Arza Pernando, Galán Estrella, Salis Ilaria
Verts/ALE	Asens Llodrà Jaume, Bricmont Saskia, Camara Mélissa, Marquardt Erik, Orlando Leoluca, Strik Tineke

21	-
ECR	Bay Nicolas, Ciriani Alessandro, Geadi Geadis, Inselvini Paolo, Kaminski Mariusz, Kanko Assita, Wasik Maciej, Weimers Charlie
ESN	Arndt Anja, Khan Mary, Uhrík Milan
NI	Lassáková Judita
PfE	Buxadé Villalba Jorge, Bzoch Jaroslav, Ceccardi Susanna, Ehlers Marieke, Gál Kinga, László András, Leggeri Fabrice, Steger Petra, Vandendriessche Tom

1	0
PPE	Lexmann Miriam

Význam zkratek:
+ : pro
- : proti
0 : zdrželi se